**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 235 / 27 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** | **Zdôvodnenie** |
| **ARDAL** | **Čl. I bod 9**Navrhovaná úprava § 10 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Zákon“), ktorou sa zavádza výlučne zaknihovaná podoba dlhopisov, je nevhodná, neprimerane reštriktívna, ako aj vecne nesprávna. Novou úpravou sa bez ďalšieho plne rušia listinné dlhopisy na Slovensku. Ako dôvod sa v dôvodovej správe uvádza dosiahnutie zvýšenia účinnosti dohľadu Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) o emitovaných dlhopisoch, čím sa zabezpečí vyššia ochrana spotrebiteľov na finančnom trhu. S uvedenými dôvodmi nesúhlasíme. Podľa nášho názoru nie je možné podmieňovať účinnosť dohľadu NBS tým, aký dlhopis, resp. jeho podoba, je používaná konkrétnym emitentom na finančnom trhu. NBS má k dispozícii iné inštitúty výkonu dohľadu nad účastníkmi finančného trhu a existencia listinných dlhopisov, ako súčasť jedného zo základných druhov sústavy cenných papierov v slovenskom právnom poriadku, s tým nemá a nemá mať žiadny súvis. Podotýkame, že v minulosti už došlo k zrušeniu listinných dlhopisov na doručiteľa, čím je pre listinné dlhopisy na Slovensku predpísaná ich transparentnejšia forma na meno. Vzhľadom na to, že dlhopisy, ako najrozšírenejší dlhový cenný papier, sú využívané širším spektrom emitentov a používané ako spôsoby financovania rôznymi účastníkmi na kapitálovom trhu (napríklad pre projektové financovanie, vnútroskupinové financovanie od materských spoločností atď.), tento inštrument ako taký je adresovaný oveľa väčšej skupine investorov ako sú spotrebitelia, resp. v mnohých prípadoch sú spotrebitelia z držby dlhopisov (aj v listinnej podobe) vylúčení. Navyše, aj ochrana spotrebiteľa by sa mala dosahovať inými zaužívanými inštitútmi, ako je napríklad povinnosť pri ponuke dlhopisov verejnosti pripraviť prospekt, ktorý schvaľuje NBS, alebo aj samotná regulácia MiFID, ktorými sa zvyšuje poskytovanie kvalifikovaných informácií spotrebiteľom, na základe ktorých robia svoje investičné rozhodnutia. Nie je účelné zavádzať ďalšie inštitúty, resp. zákazy, ktoré sú nekoncepčné a popri spotrebiteľoch majú dopad na širokú skupinu iných účastníkov finančného trhu. Dodávame, že na medzinárodných finančných trhoch je listinná podoba dlhopisov roky zaužívaná a nie sme si vedomí ohlasov z iných krajín EÚ s pokročilou reguláciou cenných papierov, ktoré by sa dožadovali zákazu listinnej podoby dlhopisov. Navrhovaná úprava je tak v porovnaní s existujúcou praxou a úpravou v iných vyspelých krajinách EÚ diskriminačná. Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity (ďalej len „Agentúra“) pri zahraničných emisiách štátnych dlhopisov podľa cudzieho práva bežne využíva listinnú podobu dlhopisov, pretože táto podoba je vhodnejšia pre registráciu v najväčších centrálnych depozitároch ako sú Clearstream alebo Euroclear. Aj keď Agentúra pre domáce emisie prevažne používa zaknihované štátne dlhopisy, nedá sa vylúčiť že pre určitých investorov alebo určité strategicky dôležité formy financovania štátneho dlhu bude potrebné použiť listinnú podobu štátneho dlhopisu. Z uvedeného dôvodu by navrhovaná úprava zamedzovala Agentúre možnosť realizovať financovanie štátneho dlhu Slovenskej republiky spôsobmi, ktoré sú bežne dostupné pre iné štáty, čo je neprípustné. Navrhované znenie navrhujeme vziať späť (vypustiť) v plnom rozsahu a ponechať doterajšiu úpravu § 10 ods. 3 v Zákone, ktorá povoľuje listinnú podobu dlhopisov (na meno).  | **Z** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. I bod 14 (§ 54d ods. 4 a 5) - O:**Predkladateľ návrhu novely v § 54d ods. 4 uvádza, že Národná banka Slovenska je oprávnená rozhodnúť o zrušení rozhodnutia a bezodkladne o tom informuje obchodníka s cennými papiermi. Konanie a postup Národnej banky Slovenska pri rozhodovaní v týchto prípadoch sú upravené zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom, na ktorý síce odkazuje aj novelizované ustanovenie, pričom však odkaz znie všeobecne na zákon a nie na konkrétne ustanovenie, podľa ktorého sa má postupovať. V každom prípade treba v tomto ustanovení, ako aj vo viacerých ďalších ustanoveniach navrhnutej novely, upraviť a skonkretizovať odkazy na konkrétne ustanovenia právnych predpisov. Ustanovenie § 27 a nasl. zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom upravuje náležitosti rozhodnutia a možnosť podať rozklad. Podľa § 28 ods. 1 cit. zákona sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia. V žiadnom prípade však neuvádza, že Národná banka Slovenska je povinná o tom, že vydáva takéto rozhodnutie, bezodkladne informovať aj obchodníka s cennými papiermi. Takáto „informácia“ nemá žiaden právny význam a iba spôsobuje dojem, že informácia má predbiehať doručovanie samotného rozhodnutia. Takáto dvojkoľajnosť pôsobí zavádzajúco. V prípade, že by Národná banka Slovenska chcela bezprostredne na finančnom trhu zasiahnuť, má možnosť postupovať podľa § 25 cit. zákona, a teda vydať predbežné opatrenie, ktorým môže zasiahnuť do práv účastníka konania. Predkladateľ návrhu novely zrejme použil formuláciu o bezodkladnej informácii z dôvodu, že takýto postup zvolil v zmysle § 54d ods. 5, kedy je bezodkladne informovaný Európsky orgán dohľadu. V tomto prípade je to úplne postačujúci postup, keďže Európsky orgán dohľadu nie je účastníkom konania. Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za potrebné vypustiť v § 54d ods. 4 slovné spojenie „a bezodkladne o tom informuje obchodníka s cennými papiermi“.  | **O** | **A** | **Z dôvodu prehľadnosti bol § 54 ods. 4 rozdelený na dva odseky tj ods. 4 a 5 (navrhovaný ods. 5 sa označuje ako ods. 6). Poznámku pod čiarou na zákon o dohľade nad finančným trhom považujeme za dostatočnú, aj na základe návrhu Národnej banky Slovenska.** |
| **KBS** | **bod 38**v bode 38. v § 71dd ods. 1 navrhujeme vymazať slová: „rodovo vyvážený“ nakoľko predmetná textácia vyvoláva nesprávny dojem, že ide o názov výboru pre odmeňovanie. Zároveň v § 71dd ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. a) s nasledovným znením: „a) zohľadňuje rovnosť medzi mužmi a ženami,“ Ostatné písmená sa premenujú. V rovnakom zmysle navrhujeme doplniť aj príslušné ustanovenie dôvodovej správy. Odôvodnenie: Žiadame do právneho predpisu, ktorý je súčasťou právneho poriadku SR inkorporovať právne korektné pojmy a dikcie, ktoré sú súladné s primárnym právom EÚ a s Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými ľudsko-právnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná a zároveň v súlade so zákonom o tvorbe právnych predpisov. Rovnako, vychádzajúc z Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako záväzného ľudsko-právneho dokumentu, ktorý nepozná agendu "rodovej vyváženosti", ale obsahuje požiadavku na zabezpečenie užívania práv a slobôd priznaných týmto dohovorom bez diskriminácie založenej na akomkoľvek dôvode, ako je napríklad pohlavie (článok 14), je potrebné vytvárať právny rámec na odstraňovanie nerovnosti medzi mužmi a ženami. Avšak zároveň je tiež potrebné prihliadnuť na ustanovenie článku 35 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“ To znamená, že je potrebné rovnako rešpektovať ústavné právo žien na slobodnú voľbu povolania. Z uvedeného dôvodu žiadame sociálny konštrukt „rodovo vyvážený“ vypustiť z textu vlastného materiálu zákona o cenných papierov. Textácia uvedená vo vlastnom materiáli taktiež vyvoláva nesprávny dojem, že ide o názov výboru pre odmeňovanie, čo nevyplýva zo žiadneho právneho dokumentu. Vychádzajúc z článku 33 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2034 z 27. novembra 2019 o prudenciálnom dohľade nad investičnými spoločnosťami a o zmene smerníc 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EÚ, 2013/36/EÚ, 2014/59/EÚ a 2014/65/EÚ je zo strany členských štátov potrebné zabezpečiť, aby investičné spoločnosti, ktoré nespĺňajú kritériá ... zriadili výbor pre odmeňovanie. Následne sú v druhej vete uvedené vlastnosti výboru pre odmeňovanie. Vo vzťahu k pojmu „rodovo vyvážený“, ide o právne neurčitý pojem. V anglickom texte Zmluvy o fungovaní EÚ je použitý pojem „sex“, čo znamená v slovenskom preklade pojem „pohlavie“ a pojem „equality between men and women“, resp. „rovnosť medzi mužmi a ženami“ a nie pojem „rodovo, ý, á“. Primárne právo EÚ pojem „gender“ vôbec nepoužíva. Zmluva o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), konkrétne článok 153 ods. 1 písm. i) Únia podporuje a dopĺňa činnosti členských štátov v oblasti – „rovnosť medzi mužmi a ženami, pokiaľ ide o rovnaké príležitosti na trhu práce a rovnaké zaobchádzanie v práci“; K tomu pozri napríklad tu: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:9e8d52e1-2c70-11e6-b497-01aa75ed71a1.0021.01/DOC\_3&format=PDF. K obhájiteľnosti transpozície smernice IFD do zákona č. 566/2001 Z. z. súladnej s primárnym právom EÚ a Ústavou SR, poukazujeme na článok 288 ZFEÚ „Smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom.“ a zároveň na text, podľa ktorého: „Smernica môže nadobudnúť účinnosť na vnútroštátnej úrovni až po tom, ako krajiny EÚ prijmú právny predpis na jej transpozíciu. Prostredníctvom tohto vnútroštátneho opatrenia sa musia dosiahnuť ciele vymedzené v smernici.“, k tomu pozri: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Al14527. T. j. cieľom dotknutej časti smernice, ktorý je súladný aj s primárnym právom EÚ a ktorý Zmluva o fungovaní EÚ explicitne ustanovuje, je Únia podporuje a dopĺňa činnosti členských štátov v oblasti rovnosti medzi mužmi a ženami, pokiaľ ide o rovnaké príležitosti na trhu práce a rovnaké zaobchádzanie v práci. Predmetný cieľ je potrebné inkorporovať a uplatňovať aj v právnom poriadku Slovenskej republiky. Odôvodnenie k používaniu pojmu „rod“, resp. „gender“ sa odvolávame na odôvodnenie pripomienky týkajúcej sa pojmu „rodovo neutrálny“.  | **Z** | **ČA** | **Dohoda dosiahnutá dňa 15. decembra 2020.** |
| **KBS** | **K vlastnému materiálu a zákonu č. 566.2001 Z. z. v bode 8, bode 34 a bode 36.**i) v bode 8. navrhujeme text: „§ 8 písm. z) rodovo neutrálnou politikou odmeňovania politika odmeňovania založená na rovnakej odmene pre zamestnancov a zamestnankyne za rovnakú prácu alebo prácu rovnakej hodnoty“ zameniť za text: „politikou rovnosti odmeňovania bez diskriminácie založenej na pohlaví politika odmeňovania založená na rovnakej odmene pre mužov a ženy za rovnakú prácu alebo prácu rovnakej hodnoty“ ii) v bode 34. v § 71d ods. 1 druhej vete navrhujeme slová: „s rodovo neutrálnou politikou odmeňovania“ nahradiť slovami: „politikou rovnosti odmeňovania bez diskriminácie založenej na pohlaví“. iii) v texte § 71de ods. 3) zákona č. 566/2001 Z. z., ktorý znie: „Národná banka Slovenska pri výkone dohľadu na účely porovnávania trendov a postupov v oblasti odmeňovania u obchodníkov s cennými papiermi používa informácie zverejňované podľa § 74b ods. 1 a podľa osobitného predpisu56af) a informácie, ktoré poskytol obchodník s cennými papiermi o rozdieloch v odmeňovaní zamestnancov a zamestnankýň“ navrhujeme pojmy: „zamestnancov a zamestnankýň“ nahradiť pojmami: „mužov a žien“. iv) v bode 36. v § 71da písm. b) navrhujeme slová: „politika odmeňovania je v súlade s rodovo neutrálnou politikou odmeňovania“ nahradiť slovami: „politikou rovnosti odmeňovania bez diskriminácie založenej na pohlaví“. v) Analogicky navrhujeme upraviť aj príslušné časti Dôvodovej správy. Odôvodnenie: Žiadame do právneho predpisu inkorporovať právne korektné pojmy a dikcie, ktoré sú súladné s primárnym právom EÚ a s Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými ľudsko-právnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná a zároveň v súlade so Zákonom o tvorbe právnych predpisov. Namietame pojmy „rodovo neutrálna“ a zároveň navrhujeme upraviť aj pojmy „zamestnancov a zamestnankyne“, ktoré sa v zákone č. 566/2001 Z. z v platnom znení nachádzajú pojem zamestnankyne iba tu a v navrhovanom § 8 písm. z). V tejto súvislosti poukazujeme na § 3 ods. 2 a 3 zákona č.400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Cit.: „Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame.“ Zmluva o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), konkrétne článok 157 obsahuje textáciu, podľa ktorej sa uplatňuje „zásada rovnakej odmeny pre mužov a ženy za rovnakú prácu alebo prácu rovnakej hodnoty“ a tiež, že „rovnosť odmeňovania bez diskriminácie založenej na pohlaví znamená...“ . K tomu pozri napríklad tu: https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:9e8d52e1-2c70-11e6-b497-01aa75ed71a1.0021.01/DOC\_3&format=PDF. Zároveň, v anglickom texte Zmluvy o fungovaní EÚ je použitý pojem „sex“, čo znamená v slovenskom preklade pojem „pohlavie“. Primárne právo EÚ pojem „gender“ nepoužíva. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že terminológia týkajúca sa agendy rovnosti odmeňovania bez diskriminácie založenej na pohlaví je nejednotná, nakoľko právne akty nižšej právnej sily ako primárne právo EÚ, avšak najmä nelegislatívne právne akty vniesli do terminológie právny chaos. Dôkazom o terminologickej nejednotnosti je aj Uznesenie Európskeho parlamentu z 30. januára 2020 o rozdieloch v odmeňovaní žien a mužov (https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2020-0025\_SK.html) obsahujúce aj pojmy, ktoré sú v rozpore s: a) Ústavou Slovenskej republiky, b) s primárnym právom EÚ a c) s kodifikovanou podobou Slovenského jazyka. Ad a) Ústava Slovenskej republiky používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ nijako neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu. Ad b) Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ ako pramene primárneho práva, v kvalite medzinárodnej zmluvy, poznajú pojem pohlavie, v anglickom znení „sex“. Návrh novely zákona o cenných papieroch a investičných službách preto terminologicky odporuje primárnemu právu EÚ. V rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal nový pojem gender, alebo aby sa vytváral dvojitý obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu nového sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho žiadna povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Ad c) Pojem „ROD“ (in. Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovniky.korpus.sk/) Rod: rod -u m. 1. rad, spoločenstvo potomkov pochádzajúcich z jedných prarodičov, pokolenie: starý r., šľachtický r. 2. odb. zákl. jednotka v prvotnom polit.-ekon. systéme 3. zool., bot. systematická jednotka zahŕňajúca najbližšie príbuzné druhy živočíchov al. rastlín 4. pôvod (význ. 2): bola zemianskeho r-u; je r-om Slovák 5. narodenie, zrod: je nadaný od r-u 6. lingv.: (gram.) r. gram. kategória vyjadrujúca príslušnosť podst. m. do jednej z troch zákl. skupín: mužský, ženský, stredný r.; slovesný r. gram. kategória vyjadrujúca vzťah slovesného deja k jeho východisku a k podmetu; rodový príd. k 1 – 3, 6: r-é tradície, r-é zriadenie; r-é znaky; r-é prípony (Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovniky.korpus.sk/). Pojem „POHLAVIE“ Krátky slovník slovenského jazyka z r. 2003 – kodifikačná príručka.; http://slovniky.korpus.sk/) pohlavie -ia s. 1. súbor znakov odlišujúcich ženské (samičie) jedince od mužských (samčích): novorodenec mužského p-ia 2. súhrn ženských al. mužských jedincov: počtom prevládlo ženské p.; hovor.: nežné p. ženy; silné p. muži 3. (vonkajšie) pohlavné ústrojenstvo; pohlavný príd.: p-á výchova, p-é orgány; p. styk súlož; pohlavne prísl.: p. dospelý; pohlavnosť -i ž. fyz. vzťahy medzi pohlaviami, pohlavný život; pohlavný pud, sexuálnosť, sexualita. Podľa § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov sa pri tvorbe právneho predpisu používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti. V tejto súvislosti poukazujeme na dokumenty a na postup SR uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie Dohovoru Rady Európy o predchádzaní násiliu na ženách a domácemu násiliu a o boji proti nemu (ďalej len Istanbulský dohovor“), ktorý obsahuje rodovú terminológiu a problematické ustanovenia a na úrovni EÚ je považovaný za kontroverznú medzinárodnú dohodu, pri ktorej možno očakávať principiálny nesúhlas zo strany členských štátov. V súvislosti s pojmami „zamestnanec a zamestnankyňa“ namietame, že slovenský legálny preklad ZFEÚ obsahuje v súvislosti s uplatňovaním zásady rovnakej odmeny pre mužov a ženy za rovnakú prácu alebo prácu rovnakej hodnoty pojmy „muži a ženy“. K obhájiteľnosti transpozície smernice IFD do zákona č. 566/2001 Z. z. súladnej s primárnym právom EÚ a Ústavou SR, poukazujeme na článok 288 ZFEÚ „Smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom.“ a zároveň na text, podľa ktorého: „Smernica môže nadobudnúť účinnosť na vnútroštátnej úrovni až po tom, ako krajiny EÚ prijmú právny predpis na jej transpozíciu. Prostredníctvom tohto vnútroštátneho opatrenia sa musia dosiahnuť ciele vymedzené v smernici.“, k tomu pozri: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=LEGISSUM%3Al14527. T. j. cieľom dotknutej časti smernice je dosiahnuť politiku odmeňovania založenú na rovnakej odmene pre mužov a ženy za rovnakú prácu alebo prácu rovnakej hodnoty.  | **Z** | **ČA** | **Dohoda dosiahnutá dňa 15. decembra 2020.** |
| **MDaVSR** | **Čl. VI v bode 9.** Odporúčame za slová „vete a“ vložiť slovo „ods“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Nadpis právneho predpisu**Odporúčame za slová „niektoré zákony“ pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **ČA** | **Slová „v znení neskorších predpisov“ boli doplnené za „(zákon o cenných papieroch)“** |
| **MIRRI SR** | **čl VI bodu 9**Odporúčame za slová „vete a“ vložiť slovo „ods“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MIRRI SR** | **Čl. I bodu 36** V § 71db ods. 8 navrhujeme slová „pre účely“ nahradiť slovami „na účely“. Odôvodnenie: Legislatívno -technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. I**1. K bodu 33: Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti slovo „jasnú" nahradiť iným slovom napríklad „prehľadnú". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. K bodu 36: V § 71db ods. 8 je potrebné predložku „pre" pred slovom „účely" nahradiť gramaticky správnou predložkou „na" a v odseku 14 druhej vete navrhujeme slovo „bude" nahradiť slovom „musí" z dôvodu ustanovenia jednoznačnej povinnosti. 3. K bodu 66: V § 141 ods. 3 začiatok písmen b) a c) je potrebné gramaticky upraviť vzhľadom na úvodnú vetu („koordináciu"). 4. K § 141 ods. 8 písm. b): Upozorňujeme, že § 144 nedefinuje, čo je závažná sankcia. O závažných sankciách sa v zákone o cenných papieroch zmieňuje len § 143 ods. 3 písm. h) ako o jednom spôsobe spolupráce a výmeny informácií, ktoré majú NBS a príslušné orgány dohľadu členských štátov.  | **O** | **ČA** | **K bodu 33 – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší a presnejší z hľadiska transpozície predmetnej smernice.****K bodu 36 – ČA - § 71db ods. 8 – A a ods. 14 – ČA – Upraví sa „je povinný“ nakoľko je to zaužívané aj v zákone o bankách.****K bodu 66 – A****K § 141 ods. 8 písm. b) – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MKSR** | **K čl. I**1. K bodu 33: Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti slovo „jasnú“ nahradiť iným slovom napríklad „prehľadnú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. K bodu 36: V § 71db ods. 8 je potrebné predložku „pre“ pred slovom „účely“ nahradiť gramaticky správnou predložkou „na“ a v odseku 14 druhej vete navrhujeme slovo „bude“ nahradiť slovom „musí“ z dôvodu ustanovenia jednoznačnej povinnosti. 3. K bodu 66: V § 141 ods. 3 začiatok písmen b) a c) je potrebné gramaticky upraviť vzhľadom na úvodnú vetu („koordináciu“). 4. K § 141 ods. 8 písm. b): Upozorňujeme, že § 144 nedefinuje, čo je závažná sankcia. O závažných sankciách sa v zákone o cenných papieroch zmieňuje len § 143 ods. 3 písm. h) ako o jednom spôsobe spolupráce a výmeny informácií, ktoré majú NBS a príslušné orgány dohľadu členských štátov.  | **O** | **ČA** | **K bodu 33 – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.****K bodu 36 – ČA; „pre účely“ nahradené slovami „na účely“** **„bude“ nahradené „ je povinný“****K bodu 66 – A****K § 141 ods. 8 písm. b) – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší, zároveň bola doplnená dôvodová správa, ktorá bližšie vysvetľuje závažnú sankciu.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 36**Zásadne žiadam v Čl. I bode 36 upraviť § 71db ods. 10, 12 a 13 návrhu. Navrhované ustanovenia nie sú v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce. Odôvodnenie: Podľa § 118 ods. 2 Zákonníka práce mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poistenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada za obmedzenie zárobkovej činnosti po skončení pracovného pomeru a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa Zákonníka práce, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení. Za mzdu podľa Zákonníka práce nie je možné považovať akcie ako formu majetkového podielu, prípadne finančné nástroje podľa osobitných predpisov. V návrhu je potrebné jednoznačne deklarovať, že „pohyblivá zložka celkovej odmeny“ nepredstavuje odmenu za vykonanú prácu poskytovanú podľa ustanovení Zákonníka práce. Zároveň je potrebné určiť, že „pohyblivá zložka celkovej odmeny“ predstavuje výlučne plnenie poskytované v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, ktoré sa neviaže na výkon práce podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy. V tomto prípade nie je možné považovať „pohyblivú zložku celkovej odmeny“ za mzdu, nakoľko ustanovenia § 71db ods. 12 návrhu zákona v znení „Najmenej 40 % pohyblivej zložky celkovej odmeny sa odloží na obdobie troch až piatich rokov“ a § 71db ods. 13 návrhu zákona v znení „Obchodník s cennými papiermi je povinný v zásadách odmeňovania určiť kritériá na zrážky z pohyblivej zložky celkovej odmeny a na spätné vymáhanie vyplatenej pohyblivej zložky celkovej odmeny“ nie sú v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce. Mzda je podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak. Podľa § 130 ods. 2 Zákonníka práce mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve. Zamestnávateľ je oprávnený zo mzdy zamestnanca bez jeho súhlasu vykonávať iba zrážky zo mzdy podľa § 131 ods. 1 a 2 Zákonníka práce, alebo ak povinnosť zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov zamestnanca vyplýva z osobitného predpisu. Ustanovenie návrhu zákona o zrážkach z „pohyblivej zložky celkovej odmeny“ a o „odložení jej výplaty“ na obdobie troch až piatich rokov nie je v súlade so znením Zákonníka práce a môže v praxi spôsobiť aplikačné problémy. | **Z** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 36**Zásadne žiadam v Čl. I bode 36 upraviť § 71db ods. 6 návrhu. Navrhované ustanovenie nie je v súlade s § 76 a 76a Zákonníka práce. Odôvodnenie: Ustanovenie § 76 Zákonníka práce upravuje podmienky pre poskytovanie odstupného, ustanovenie § 76a Zákonníka práce upravuje podmienky pre poskytovanie odchodného. Poskytovanie inštitútov odstupného aj odchodného sa viaže na skončenie pracovného pomeru a splnenie podmienok podľa ustanovení Zákonníka práce, pričom akékoľvek iné kritériá pre poskytovanie inštitútov odstupného a odchodného zamestnancom v pracovnom pomere nie sú v súlade s ustanoveniami Zákonníka práce. Zákonník práce je zákon kódexového typu, ktorý predstavuje lex generalis v oblasti pracovnoprávnych vzťahov, kam sa zaraďujú aj pracovnoprávne vzťahy zamestnancov obchodníka s cennými papiermi. Navrhované vyplatenie odstupného alebo odchodného v závislosti od dosiahnutej výkonnosti podľa § 71db ods. 6 návrhu zákona, prípadne až nevyplatenie odstupného alebo odchodného z dôvodu zlyhania alebo pochybenia pri plnení úloh nie je v súlade s ustanoveniami § 76 a 76a Zákonníka práce. Zároveň upozorňujem, že zaradenie inštitútov odstupného a odchodného medzi „pohyblivé zložky odmeny“ nie je vhodné a účelné, nakoľko účelom odmeny ako zložky mzdy je ohodnotenie vykonanej práce zamestnanca, avšak účelom inštitútov odstupného a odchodného je kompenzácia viažuca sa na skončenie pracovného pomeru ako zmluvného vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom. | **Z** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I – úplná citácia**Odporúčame vzhľadom na publikáciu zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, jeho citáciu doplniť do úplnej citácie zákona novelizovaného v čl. I. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 12. (§ 54 ods. 11 až 15)**Vo vzťahu k skôr uplatnenej pripomienke k čl. I, bod 2. (§ 4a ods. 2) a najmä s poukazom na jej odôvodnenie máme za to, že nie je správne používať pojem „počiatočný kapitál“ na označenie inštitútu, ktorý je v právnom poriadku Slovenskej republiky stabilne označovaný ako „základné imanie“. V tomto rozsahu uplatňujeme túto pripomienku ako zásadnú. Ďalej naviac si dovoľujeme predkladateľovi navrhnúť iné systematické radenie jednotlivých odsekov, kde sa nám ako logické javí, aby navrhovaný odsek 12 bol systematicky radený ako nový odsek 14, čím bude podľa nášho názoru zabezpečená vzájomná nadväznosť jednotlivých ustanovení. V závere si dovoľujeme predkladateľa upozorniť, že pokiaľ tomu rozumieme správne, tak čl. 9 Nariadenia (EÚ) 2019/2033 pojednáva o štrukturálnom „zložení“ vlastných zdrojov, pričom „počiatočný kapitál“ je v terminológii nariadenia (označovaný ako „vlastný kapitál Tier 1“), pričom tento je ďalej len jednou z definovaných súčastí vlastných zdrojov. Preto nie je podľa nášho názoru správne, pokiaľ je ustanovenie odseku 15 koncipované tak ako sa navrhuje, nakoľko čl. 9 nariadenia nedefinuje skladbu „počiatočného kapitálu“ (ako jednej zložky všeobecných vlastných zdrojov), ale všeobecne definuje skladbu vlastných zdrojov ako takých a podmienky minimálnej tvorby (udržiavania) jednotlivých jeho štrukturálnych zložiek. | **Z** | **ČA** | **Dohoda dosiahnutá dňa 17. decembra 2020.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 14. (§ 54b ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi z dôvodu zabezpečenia dostatočnej miery zrozumiteľnosti ustanovenia, aby za slová „po uplynutí šiestich mesiacov“ doplnil určenie momentu začiatku plynutia danej lehoty (napr. slovami „od oznámenia Národnej banke Slovenska“, prípadne v inej vhodnejšej alternatíve). | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší a dostačujúci.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 14. (§ 54c)**Odporúčame predkladateľovi uvádzať čiarky ešte pred odkazy v poznámkach pod čiarou, slovo „ustanoveniach“ nahradiť slovom „ustanovenia“ a vypustiť na konci ustanovenia horné úvodzovky a bodku z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 14. (§ 54d ods. 1 písm. c))**Máme dojem, že ustanovenie písmena c) sa vymyká zo zvoleného konceptu a kontextu ustanovenia. Ustanovenie ako také pôsobí skôr ako procesné pravidlo definujúce kritéria „správnej úvahy“ predchádzajúcej vydaniu rozhodnutia Národnou bankou Slovenska a nie ako pravidlo definujúce hmotnoprávne podmienky pre jeho vydanie, resp. nevydanie. Odporúčame preto predkladateľovi prehodnotiť navrhované znenie a zvážiť jeho prípadné vyčlenenie do samostatného odseku. Ďalej si dovoľujeme v § 54d ods. 1 písm. c) navrhnúť nahradenie slova „jedného“ slovom „jeden“ a slova „faktorov“ slovom „skutočností“. | **O** | **ČA** | **K prvej časti pripomienky – ČA – Predkladateľ preformuluje text v súlade s predmetnou smernicou.****K § 54d ods. 1 písm. c) - A** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 14. (§ 54d ods. 4)**Máme pochybnosť o následkoch, ktoré majú byť spájané so situáciou popísanou v ustanovení § 54d ods. 4 druhá veta, a to vo vzťahu k vydaným rozhodnutiam Národnej banky Slovenska podľa § 54d ods. 1 návrhu zákona. Zostávajú tieto naďalej v platnosti alebo sa majú považovať v danej situácii na podklade § 54d ods. 4 druhá veta sa „zrušené“ ex lege, resp. obsolentné? Z ustanovenia vyplýva, že sa bude naplnenie „prahovej hodnoty“ obchodníka s cennými papiermi posudzovať a vyhodnocovať na mesačnej báze, tak aby bolo možné vyhodnotiť splnenie predpokladu (hypotézy) uvádzaného v § 54d ods. 4 druhá veta, v tejto súvislosti je podľa nášho názoru vhodné výslovne ustanoviť rozhodný moment, od ktorého sa na obchodníka s cennými papiermi ustanovenie § 54d ods. 1 nebude uplatňovať (uvedené v neposlednom rade súvisí aj s predchádzajúcou pripomienkou o účinkoch, resp. následkoch „neuplatňovania“ ustanovenia na skôr vydané rozhodnutia Národnej banky Slovenska). | **O** | **ČA** | **Z dôvodu prehľadnosti bol § 54 ods. 4 rozdelený na dva odseky tj ods. 4 a 5 (navrhovaný ods. 5 sa označuje ako ods. 6) a znenie preformulované.**  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 15. (§ 55 ods. 2 písm. a))**Nesúhlasíme so zmenou navrhovanou v predmetnom novelizačnom bode, a to s poukazom na odôvodnenie uvádzané v pripomienkach uplatnených k čl. I, bodom 2., 14. a ďalšie návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | **Dohoda dosiahnutá dňa 17. decembra 2020.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 2. (§ 4a ods. 2)**Nesúhlasíme s nahradením slovného spojenia „základné imanie“ spojením „počiatočný kapitál“. Rozumieme tomu, že tento pojem je používaný samotnou transponovanou Smernicou 2019/2034, pravdepodobne je to pojem, ktorého výskyt je bežný aj v ďalších právne záväzných aktoch EU regulujúcich danú oblasť, no vzhľadom na jeho legálnu definíciu v čl. 3 ods. 18 Smernice 2019/2034, kde sa uvádza, že ide o „kapitál, ktorý je potrebný na účely udelenia povolenia ako investičnej spoločnosti, ktorého výška a druh sú stanovené v článkoch 9 a 11;“ ako aj vzhľadom na tú skutočnosť, že v zmysle čl. 288 ods. 3 Zmluvy o fungovaní EU v platnom znení smernica je záväzná pre každý členský štát, ktorému je určená, a to vzhľadom na výsledok, ktorý sa má dosiahnuť, pričom sa voľba foriem a metód ponecháva vnútroštátnym orgánom, čo v sebe nevyhnutne implikuje skutočnosť, že transpozícia by mala byť „zasadená“ do už existujúceho rámca daného právneho poriadku, tento by mala rešpektovať a odchylná úprava by mala byť potrebná len v situáciách, keď z vecného (obsahového) hľadiska ide o dva rozdielne inštitúty, sa domnievame, že tento inštitút v Smernici 2019/2034 viazaný jeho legálnou definíciou na moment „udelenia povolenia“ (štandardne spájaný s procesom založenia a vzniku spoločnosti) sa má správne v daných súvislostiach a kontexte uvádzať ako slovné spojenie „základné imanie“, ktoré je termínom vecne a obsahovo v oblasti korporátneho práva známym a výslovne definovaným (viď § 58 Obchodného zákonníka). Nahradenie spojenia „základné imanie“ spojením „počiatočný kapitál“ je spôsobilé okrem už skôr uvádzanej neexistencie jeho legálnej definície, čiže neexistencie obsahového vymedzenia tohto pojmu v obchodnom práve a jeho začlenenia v systéme „zriaďovania, udržiavania a zmien minimálnych kapitálových požiadaviek“ v zmysle Smernice 2017/1132, ale aj vo vzťahu k minimálnej sade zapisovaných údajov v zmysle Smernice 2017/1132, spôsobilé založiť interpretačné problémy aj v súvislosti so zápismi dotknutých investičných spoločností v obchodnom registri, prípadne aj vo väzbe na iné osobitné zákony (napr. z oblasti účtovníctva). Obchodný register funguje na báze zákonom definovaného okruhu zapisovaných údajov (§ 2 zákona č. 530/2003 Z. z.), ktoré v prípade akciových spoločností, ktorými investičné spoločnosti v danej situácii nepochybne sú, neuvádzajú a ani by nemali uvádzať „počiatočný kapitál“ ako zapisovaný údaj, týmto však nepochybne je a má byť „základné imanie“. V neposlednom rade zmeny, ktoré by uvedená terminologická zmena v obchodnom registri a súvisiacich právnych predpisoch nevyhnutne vyvolala majú samozrejme vplyv na príslušné informačné systémy verejnej správy, teda bez pochybností je možné konštatovať ich negatívne rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočet verejnej správy, minimálne rozpočtovú kapitolu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. O týchto však predložený materiál nepojednáva. Túto pripomienku uplatňujeme rovnako aj vo vzťahu k čl. I, bod 12. (§ 54 ods. 11 až 15), bod 15. (§ 55 ods. 2 písm. a)), bod 43. (§ 71dl ods. 1 až 3), bod 81. (§ 147 ods. 3) a čl. V, bod 1. (§ 1 ods. 3 písm. a)) návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **ČA** | **Dohoda dosiahnutá dňa 17. decembra 2020.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 24. (§ 69 ods. 5)**Odporúčame predkladateľovi slovo „týkajúce“ nahradiť slovom „týkajúcich“.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 25. (odkaz 55 v poznámke pod čiarou)**Upozorňujeme predkladateľa na uvádzanie nesprávneho ustanovenia Obchodného zákonníka v odkaze 55 v poznámke pod čiarou vyskytujúceho sa v § 70 ods. 1 písm. a) nad slovami „konaním v zhode“ a v § 79 ods. 3 nad slovami „konajúcich v zhode“. Správne má odkaz uvádzať citáciu na ustanovenie § 66b Obchodného zákonníka. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 26. (§ 70 ods. 8)**Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na logický rozpor vo formulácii nového znenia ustanovenia a dvojnásobne sa vyskytujúci podmieňujúci tvar súvetia; odporúčame tento odstrániť primeranou úpravou znenia. | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 29. (odkaz 56ab v poznámke pod čiarou)**Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete novelizačného bodu za slovo „čiarou“ vložiť predložku „k“.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 31. (§ 71b ods. 1 a 2)**Odporúčame predkladateľovi pred vnútorné odkazy na ustanovenia „71da, 71db, 71dd, 71de“ vložiť paragrafovú značku „§“, a to v súlade s bodom 55. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 32. (§ 71c ods. 2 písm. a) a b))**Odporúčame predkladateľovi slová „akéhokoľvek ich významného vplyvu“ nahradiť slovami „akýkoľvek ich významný vplyv“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 36. (§ 71da ods. 1 písm. j))**Odporúčame predkladateľovi ďalšie vnútorné členenie a označenie citovaného pododseku (písmena j)) odseku 1 zosúladiť s bodom 14. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (tzn. označenie „1.1.“ nahradiť označením „1a.“).  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 36. (§ 71da ods. 2 písm. f))**Odporúčame predkladateľovi slovo „aktív“ nahradiť slovom „aktíva“. Ďalej odporúčame predkladateľovi slová „odmenu rovnajúcu sa najnižšej odmene osôb“ nahradiť slovami „základnú zložku mzdy najmenej v hodnote rovnajúcej sa najnižšej odmene poskytnutej osobám“, a to z dôvodu, že použité jazykovo-gramatické vyjadrenie by podľa nášho názoru neodôvodnene zužovalo uplatňovanie zásad odmeňovania len na tých „zamestnancov, ktorí nie sú uvedení v písmenách a) až e)...“, ktorých nárok na „základnú zložku mzdy“ dosahuje objemom výšku (resp. hodnotu) najnižšej odmeny osôb podľa písmena c) a d), pričom táto má slúžiť len ako minimálny treshhold pre určenie povinnosti aplikácie zásad odmeňovania aj na dotknutých zamestnancov. V závere si dovoľujeme upozorniť, že máme pochybnosť o tom, či je možné vo vzťahu k osobám podľa písmen c) a d) používať pojem „odmena“ nakoľko vzhľadom na ich legálnu definíciu obsiahnutú v zákone máme pochybnosť o tom, či v každom jednom prípade pôjde zároveň aj o člena štatutárneho orgánu, prípadne kontrolného orgánu, teda inými slovami nie je zrejmé či pôjde o osobu, ktorá vykonáva činnosti na podklade pracovnoprávneho vzťahu alebo na podklade zmluvy o výkone funkcie v zmysle § 66 ods. 6 Obchodného zákonníka. | **O** | **ČA** | **K prvej časti pripomienky (**slovo „aktív“ nahradiť slovom „aktíva“) **– A****K druhej časti pripomienky – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší nakoľko sa nejedná iba o mzdu, ale aj o odmenu štatutára.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 36. (§ 71da)**Odporúčame predkladateľovi v § 71da ods. 1 písm. a) až f) slovo „politika“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „zásady“ v príslušnom tvare. K odôvodneniu pripomienky pozri pripomienku uplatnenú k čl. I, bod 8. (§ 8 písm. z)) návrhu zákona. Zároveň si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na tú skutočnosť, že podľa nášho názoru podstata úpravy § 71da ods. 1 de facto definuje povinné obsahové náležitosti zásad odmeňovania a nie podmienky, po splnení ktorých sa bude považovať povinnosť obchodníka s cennými papiermi uplatňovať zásady odmeňovania za splnenú. Odporúčame preto príslušnú zmenu navrhnutého znenia. Ďalej upozorňujeme predkladateľa na vnútorný rozpor ustanovenia § 71da ods. 1 písm. f) s § 71d ods. 1 druhá veta zákona, § 71da ods. 1 písm. g) návrhu zákona ako aj s § 187 ods. 1 písm. i) Obchodného zákonníka, podľa ktorého schvaľovanie (teda v terminológii § 71da ods. 1 písm. f) „prijímanie“) zásad odmeňovania (v terminológii Obchodného zákonníka „pravidiel odmeňovania“) v súkromných akciových spoločnostiach spadá do pôsobnosti valného zhromaždenia, prípadne dozornej rady, nikdy nie predstavenstva spoločnosti. Naviac v prípade tzv. verejnej akciovej spoločnosti ide o výlučnú pôsobnosť valného zhromaždenia, kde nie je možná odchýlna úprava v osobitnom zákone. Odporúčame preto predkladateľovi primerane tejto pripomienke upraviť znenie ustanovenia § 71da ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Ďalej samotné ustanovenie § 71d ods. 1 druhá veta zákona uvádza, že „Obchodník s cennými papiermi je povinný v súlade s týmto zákonom zahrnúť do stanov zásady odmeňovania...“, pričom schvaľovanie stanov a ich zmien rovnako spadá v zmysle § 187 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka do výlučnej pôsobnosti valného zhromaždenia, nie predstavenstva; predstavenstvo môže, resp. má pripraviť návrh stanov, prípadne návrh zásad odmeňovania, ktorý následne predloží na rokovanie valného zhromaždenia (resp. dozornej rady) na schválenie. V poukazom na § 201e Obchodného zákonníka uvádzame, že sa nám ako ideálny systém kontroly dodržiavania zásad odmeňovania javí práve pravidelné každoročné predkladanie správ o odmeňovaní na rokovanie valného zhromaždenia, prípadne kontrolné oprávnenie udelené dozornej rade spoločnosti. Kontrola dodržiavania zásad odmeňovania realizovaná prostredníctvom predstavenstva spoločnosti nespĺňa podľa nášho názoru základný atribút „nezaujatosti“, „nestrannosti“ a „nezávislosti“ jej výkonu, a to vzhľadom na zjavný konflikt záujmov a kumuláciu oprávnení. Taktiež nie je zrejmé čo predkladateľ v § 71da ods. 1 písm. g) návrhu zákona myslí pod spojením „kontrola dodržiavania celkových zásad odmeňovania“ dozornou radou. Podľa nášho názoru nie je vhodné a správne deliť kontrolu na „celkovú“ a „čiastkovú“ s tým, že čo i len jej „čiastkový“ výkon je zverený výkonnému orgánu spoločnosti, t. j. predstavenstvu. Odporúčame preto predkladateľovi sa primeraným spôsobom s týmito námietkami v návrhu zákona vysporiadať. V tomto rozsahu pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. V závere si dovoľujeme uviesť, najmä s poukazom na vyššie namietanú kolíziou všeobecne záväzných právnych predpisov, že sa v danej situácii javí ako nanajvýš vhodné a účelné v návrhu nového znenia ustanovení o zásadách odmeňovania sa výslovne vysporiadať s otázkou „hierarchie vnútroštátnych noriem“ v situácii, ak je obchodník s cennými papiermi verejnou akciovou spoločnosťou, kedy s povahy úpravy ustanovenia § 187 ods. 1 písm. i) a § 201a až 201e Obchodného zákonníka (na podklade čl. 1 ods. 7 smernice 2007/36/ES) majú byť v rozsahu, v ktorom sú tieto ustanovenia konkrétnejšie ako ustanovenia odvetvových osobitných zákonov, aplikované v spojení s úpravou obsiahnutou v zákone č. 566/2001 Z. z.. Takéto upresnenie vzťahu jednotlivých úprav je spôsobilé prispieť k lepšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy odmeňovania členov orgánov spoločnosti. | **Z** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 4. (§ 8 písm. b))**Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „skutočností o“, prípadne v alternatíve tieto slová nahradiť slovom „podmienky“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 40. (§ 71de ods. 2)**Odporúčame predkladateľovi namiesto slov „každého člena predstavenstva alebo vrcholového manažmentu“ uviesť slová „ každej z osôb uvedených v § 71da ods. 2“, prípadne aj s uvedeným konkrétnych písmen ustanovenia a zároveň odporúčame za slovo „informácie“ vložiť slovo „bezodkladne“. | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutú legislatívnu techniku za vhodnejšiu.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74b ods. 2 písm. b))**Vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 2 odporúčame predkladateľovi primeranú úpravu znenia písmena b), a to nasledovne slová „zverejňovať dokumenty iné ako“ nahradiť slovami „zverejnenie dokumentov iných ako“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74b ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi slová „zverejniť informácie uvedené v § 71d ods. 1 až 3 a zoznam“ nahradiť slovami „zverejnenie informácií podľa § 71d ods. 1 až 3 a zoznamu“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74b ods. 4 písm. b))**Odporúčame predkladateľovi bližšie špecifikovať o pomer akých hodnôt sa má v danom prípade jednať, teda pomer „návrhov predložených predstavenstvom“ k čomu (návrhom predloženým akcionárom?). | **O** | **ČA** | **Navrhnutý text bol upravený.**  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74b ods. 5)**Odporúčame predkladateľovi slová „valnom zhromaždení akcionárov“ nahradiť slovami „valnom zhromaždení“ a čiarku za slovom „mene“ nahradiť spojkou „a“. Zároveň si dovoľujeme predkladateľa upozorniť, že formulácia ustanovenia môže zvádzať k interpretácii, že program valného zhromaždenia „prijímajú akcionári“ (teda akoby o ňom hlasovali), pričom valné zhromaždenie všeobecne pripravuje a zvoláva (v rámci týchto činností aj stanovuje program rokovania) predstavenstvo spoločnosti (pozri bližšie § 184 ods. 2 Obchodného zákonníka). Akcionári vo vzťahu k zvolaniu a organizácii valného zhromaždenia majú práva uvedené v § 182 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka (medzi inými navrhnúť doplnenie programu valného zhromaždenia). | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74c ods. 1)**Dávame predkladateľovi na zváženie zavedenie legálnej definície pojmu „vnútorný kapitál“ nakoľko jeho obsahové vymedzenie nie je z návrhu zákona zrejmé, čo môže viesť k neurčitosti a nezrozumiteľnosti ustanovenia ako takého a následným interpretačným problémom v praxi. | **O** | **N** | **Na základe zváženia predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 49. (§ 74c ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi vo vzťahu k ukladanej „preskúmavacej povinnosti“ definovať aj minimálne časové intervaly, v rámci ktorých sa má realizovať, prípadne ustanoviť jej „priebežnú“ realizáciu. | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 5. (§ 8 písm. c))**Rozumieme dôvodom, ktoré vedú predkladateľa k zmene legálnej definície pre pojem „finančná inštitúcia“ avšak máme obavu, že táto nebude vzhľadom na skutočnosť, že samotné nariadenie časť jej definície odkazuje hneď na niekoľko iných právne záväzných aktov EU (Smerníc), pre adresátov právnej normy dostatočne určitá a zrozumiteľná, čo samozrejme nie je všeobecne želateľné.  | **O** | **ČA** | **Upravené v zmysle pripomienky Národnej banky Slovenska.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 51. (§ 74e ods. 1)**V úvodnej vete ustanovenie odporúčame predkladateľovi slová „v súlade s“ nahradiť slovom „podľa“.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 51. (§ 74e ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi za slová „odseku 2 sa“ vložiť slovo „vlastný“. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie jednotné používanie pojmov „vlastné zdroje“ a „vlastný kapitál“, ktoré by mali byť významovo v príslušnom ustanovení označovať totožne ten istý inštitút, avšak raz sa označuje ako „vlastné zdroje“ (odsek 1) a raz ako „vlastný kapitál“ (napr. odsek 3). | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 51. (§ 74e ods. 5 písm. a))**Odporúčame predkladateľovi za slovo „tvorí“ vložiť slovo „vlastný“.  | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší nakoľko ide o presnú transpozíciu predmetnej smernice.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 52. (úvodná veta novelizačného bodu)**Odporúčame predkladateľovi vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie § 74g obsahuje nadpis pod paragrafom za slovo „ktoré“ v úvodnej vete novelizačného bodu vložiť slová „vrátane nadpisu“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 6. (§ 8 písm. t))**Odporúčame predkladateľovi ponechať znenie písmena t) bez zmien, a to vzhľadom na skutočnosť, že „zásady odmeňovania“ u obchodníka s cennými papiermi zostávajú naďalej predmetom úpravy zákona č. 566/2001 Z. z., dokonca po transpozícii smernice 2019/2034 v podstatne prepracovanom znení. Ponechanie legálnej definície sa nám teda javí ako účelné a vhodné aj vzhľadom na ďalší výskyt tohto slovného spojenia v návrhu zákona. Zamýšľané doplnenie legálnej definície pojmu „podnik vedľajších služieb“ (prípadne aj pojmu „kapitálový test skupiny“) je možné vykonať doplnením nového písmena v závere ustanovenia. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 64. (§ 135a ods. 19)**Odporúčame predkladateľovi uviesť vnútorné odkazy v súlade s pravidlami citácie podľa bodu 54. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády (v zmysle ktorého sa paragrafová značka opakuje, ak je citácia niekoľkých paragrafov rozdelená čiarkou). | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 65. (§ 135d ods. 2)**Odporúčame predkladateľovi slovo „povinností“ v úvodnej vete odseku nahradiť slovom „právomocí“.  | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (§ 138 ods. 14 a 15)**Odporúčame predkladateľovi použité spojenie „preverí tieto informácie prostredníctvom audítora alebo znalca“ (odsek 14) a spojenie „preverovania podľa odseku 14 vykonávaného audítorom alebo znalcom“ (odsek 15) nahradiť inými vhodnými formuláciami (napr. „zaobstará k informáciám správu, vyjadrenie, posudok ...“). Naše výhrady spočívajú najmä v tej skutočnosti, že ak zistenia, resp. vyjadrenia (správa, posudok) daných expertov majú slúžiť ako podklad (dôkaz) v ďalšom dohľadovom konaní, mali by byť tieto aj zákonným spôsobom zaobstarané pre konkrétne účely konkrétneho konania. Naviac príslušné osobitné predpisy regulujúce práve činnosť uvedených expertov výslovne definujú formy expertných výstupov z ich činnosti. Preto odporúčame, aby sa dotknuté ustanovenia aj terminologicky priblížili pojmom a spojenia v osobitných predpisoch z danej oblasti používaným. | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (§ 138 ods. 5)**Odporúčame predkladateľovi slová „založená v Slovenskej republike“ nahradiť slovami „založená podľa právneho poriadku Slovenskej republiky“ alebo v alternatíve nahradiť slovami „spoločnosťou so sídlom v Slovenskej republike“. Predmetné ustanovenie má za cieľ založiť dohľadovú právomoc Národnej banky Slovenska v situácií spoločností so slovenským osobným štatútom ako pojmom medzinárodného práva súkromného. Za týmto účelom sa nám javí ako vhodná a potrebná primeraná úprava znenia ustanovenia. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (§ 141 ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete odseku slová „plnenie týchto úloh“ bez náhrady vypustiť a v písmene a) slovo „úlohy“ nahradiť slovami „plnenie úloh“, v písmene b) slovo „koordinácia“ nahradiť slovom „koordináciu“, v písmene c) slovo „koordinácia“ nahradiť slovom „koordináciu“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (§ 141 ods. 6 písm. a))**Odporúčame slovo „orgánov“ nahradiť slovom „orgánoch“.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (§ 141 ods. 8)**Odporúčame za slovo „vydaných“ vložiť slovo „o“ a slovo „zahrnutého“ nahradiť slovom „zahrnutom“.  | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 66. (úvodná veta novelizačného bodu)**Odporúčame predkladateľovi znenie úvodnej vety novelizačného bodu 66. zosúladiť so znením bodu 30.11 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, prípadne uviesť úvodnú vetu novelizačného bodu nasledujúco: „§ 138 až 141 znejú:“ s tým, že existujúci nadpis nad § 138 ostane touto zmenou nedotknutý. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 73. (§ 144 ods. 1 písm. o) a písm. ac))**Domnievame sa, že zvolená legislatívna technika nie je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Zmeny v znení príslušných písmen je podľa nášho názoru potrebné vykonať v dvoch samostatných novelizačných bodoch vzhľadom na skutočnosť, že tieto systematicky nenasledujú jedno po druhom. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 8. (§ 8 písm. z))**Odporúčame predkladateľovi nepoužívať slovné spojenie „politika odmeňovania“ pokiaľ toto nemá mať osobitný vecný význam (obsah) v porovnaní s už v zákone používaným spojením „zásady odmeňovania“. Návrh zákona by mal byť terminologicky jednotný (čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky) a pre označenie tých istých inštitútov by mal používať tie isté pojmy v rovnakom význame (čl. 6 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 81. (§ 147 ods. 3)**Nesúhlasíme so znením ustanovenia, a to s poukazom na odôvodnenie pripomienky uplatnenej k čl. I, bod. 2. (§ 4a ods. 2) návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod 9. (§ 10 ods. 3)**Ustanovenie § 10 ods. 3 predstavuje numerus clausus cenných papierov, ktoré musia mať (ex lege) podobu zaknihovaného cenného papiera. Nahradenie súčasných slov „dlhopisy na doručiteľa“ slovom „dlhopisy“ je zovšeobecnením ex lege podmienky zaknihovanej podoby cenného papiera na všetky formy dlhopisov (teda aj na dlhopisy na meno a na dlhopisy na rad), čo v praxi povedie k nevyhnutnosti zmeny ich podoby (doposiaľ vydané listinné dlhopisy musia zmeniť podobu na zaknihované dlhopisy). Uvedené v niektorých prípadoch môže nevyhnutne súvisieť (okrem iného) aj s úpravou (zmenou) stanov emitenta (pre ktorú je nevyhnutné zvolať valné zhromaždenie). Považujeme preto za nevyhnutne potrebné pre uvedenú zmenu (ktorá je podľa nášho názoru významného charakteru) definovať v návrhu zákona minimálne podrobné intertemporálne ustanovenia upravujúce lehotu (plynúcu od účinnosti novej právnej úpravy) v akej je ju nevyhnutné zrealizovať a prípadne následky spojené s nesplnením tejto povinnosti. V závere už len dodávame, že táto zmena si podľa nášho názoru vyžaduje aj primerane dlhú legisvakančnú lehotu a nevyhnutne v sebe subsumuje okrem pozitívnych sledovaných cieľov (ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy) aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. I, bod. 33. (§ 71d ods. 1)**Odporúčame predkladateľovi slová „vymedzenými a transparentnými právomocami a zodpovednosťou“ nahradiť slovami „vymedzenou a transparentnou pôsobnosťou a zodpovednosťou jednotlivých orgánov alebo ich jednotlivých členov“, a to s poukazom na tú skutočnosť, že termín „právomoc“ sa štandardne používa vo vzťahu k orgánom verejnej moci, pričom Obchodný zákonník pri vecnom vymedzení rozsahu oprávnení jednotlivých orgánov spoločnosti hovorí o ich vecnej „pôsobnosti“. Ďalej si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na tú skutočnosť, že pokiaľ novelizačným bodom dochádza k rozšíreniu povinných obsahových náležitostí stanov obchodníka s cennými papiermi, je podľa nášho názoru nevyhnutné sa primeraným spôsobom v intertemporálnych ustanoveniach vysporiadať s ich praktickou zmenou, minimálne v rozsahu stanovenia lehoty plynúcej od účinnosti príslušnej zmeny pre „zosúladenie“ stanov spoločnosti s novou právnou úpravou a následkami plynúcimi z porušenia tejto povinnosti. V závere predkladateľovi odporúčame slová „neutrálnou politikou“ nahradiť slovami „neutrálnymi zásadami“. K odôvodneniu pozri pripomienku uplatnenú k čl. I, bod 8. (§ 8 písm. z)) návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. II, bod 3. (§ 2 ods. 16)**Predmetné ustanovenie de facto ustanovuje pre niektoré banky ako akciové spoločnosti povinnosť používania osobitného dodatku upresňujúceho predmet jej činnosti pri svojom obchodnom mene. V tejto súvislosti je potrebné na prvom mieste konštatovať, že ustanovenie vyvoláva pochybnosti o tom, či majú banky povinnosť zosúladiť svoje existujúce zápisy v rozsahu údaja o obchodnom mene v obchodnom registri s týmto novým pravidlom. Túto situáciu zneprehľadňujú aj chýbajúce prechodné ustanovenia, ktoré by pojednávali minimálne o lehote pre zosúladenie a následkoch nesplanenia povinnosti. Na druhom mieste je vysoko pravdepodobné, že táto povinnosť bude mať v konečnom dôsledku dopad na spôsob registrácie tohto údaja v obchodnom registri a nevyhnutne si vyžiada primeranú úpravu informačného systému obchodného registra (a ďalších prepojených informačných systémov verejnej správy) a taktiež aj úpravu príslušných elektronických formulárov pre zápis údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra a zmenu zapísaných údajov o akciovej spoločnosti do obchodného registra, ktoré samozrejme založia negatívny dopad na rozpočtovú kapitolu rezortu spravodlivosti. Na treťom mieste je nevyhnutné uviesť, že umožnenie používania prekladu spojenia „investičná spoločnosť“ do iných jazykov je z pohľadu informačných systémov verejnej správy nežiadúce. Tie kategórie údajov, ktoré spĺňajú predpoklady pre štandardizovaný zápis, by mali byť zapisované jednotne pre celý relevantný segment. Umožnenie rozdielnych zápisov prekladov spojenia „investičná spoločnosť“ (bez akéhokoľvek jazykového obmedzenia) je preto neželaný, nakoľko narúša snahu o štandardizovaný prístup a metodiku a v konečnom dôsledku zvyšuje náklady spojené s vedením týchto údajov v obchodnom registri. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. II, bod 4. (§ 7b ods. 1 úvodná veta)**Odporúčame predkladateľovi za slovo „najneskôr“ vložiť predložku „v“. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K návrhu zákona, čl. V, bod 1. (§ 1 ods. 3 písm. a))**Nesúhlasíme so znením ustanovenia, a to s poukazom na odôvodnenie pripomienky uplatnenej k čl. I, bod. 2. (§ 4a ods. 2) návrhu zákona. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | **Z** | **A** | **Upravené v zmysle pripomienky MS SR k článku I.** |
| **MSSR** | **K názvu návrhu zákona**Odporúčame predkladateľovi v názve predloženého legislatívneho materiálu za slová „(zákon o cenných papieroch)“ uviesť slová „v znení neskorších predpisov“. V jednotlivých častiach materiálu sa názov návrhu zákona uvádza rôzne, raz s skôr navrhovaným dovetkom, inde zas bez neho. Odporúčame teda tento spôsob zjednotiť naprieč celým materiálom. | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **Obal**Odporúčame predkladateľovi v sekcii „Podnet“ uviesť odkaz na príslušné uznesenie vlády Slovenskej republiky, ktorým bolo určené gestorstvo transpozície a úloha predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrh zákona, ktorým sa preberajú príslušné právne záväzné akty EU do právneho poriadku Slovenskej republiky. Ďalej predkladateľovi odporúčame v sekcii „Obsah materiálu“ uviesť pod samostatnými číslami aj jednotlivé tabuľky zhody. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14**Odporúčame text § 54b ods. 3 rozčleniť na pododseky, vzhľadom na jednotlivé podmienky, ktoré musí obchodník s cennými papiermi spĺňať, aby sa na neho nevzťahovali uvedené ustanovenia, ako aj vzhľadom na to, že slová "sa na tohto obchodníka s cennými papiermi" sú v texte duplicitne a nachádzajú sa už na začiatku vety a je možné špecifikovať tohto obchodníka cez jednotlivé podmienky. | **O** | **ČA** | **K prvej časti pripomienky predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší a druhá časť pripomienky – A.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 36**Odporúčame v § 71da ods. 1 písmená a) až e) spojiť do písmena a), ktoré by začínalo slovami "politika odmeňovania" a jednotlivé charakteristiky uvedené v písm. a) až e) by boli uvedené v bodoch 1 až 5 a následne písmená f) až k) by sa označili ako písmená b) až g). Ide o zjednodušenie a odstránenie duplicity slov. | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. I bode 36 § 71db ods. 1 za slová "ods. 2" vložiť čiarku, bode 49 § 74b ods. 2 úvodnej vete za slovo "obchodníkom" vložiť čiarku a za slovom "predpisu" vypustiť čiarku. | **O** | **ČA** | **V prvej časti pripomienky predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší avšak v druhej časti pripomienky za slovom „predpisu**$“$ **predkladateľ čiarku vypustil v zmysle pripomienky.** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 14 § 54b ods. 3 a 4, § 54c, § 54d ods. 1, bode 26 § 70 ods. 8, bode 75 odkazy uvádzať za interpunkčnými znamienkami, bode 14 poznámke pod čiarou k odkazu 50cn, bode 31 § 71b ods. 1 a 2 pri súbornej citácii niekoľkých paragrafov s jedným alebo viacerými odsekmi postupovať podľa bodu 55 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, bode 36 § 71db ods. 18 úvodnej vete za slovo "a" vložiť slovo "odseku", vzhľadom na to, že na odsek 14 sa odkazuje v spojení s druhou a treťou vetou, to isté primerane platí aj v čl. VI bode 9, bode 36 poznámke pod čiarou k odkazu 56ae za slovo "alebo" vložiť" slovo "čl.", v čl. VI bode 6 § 16 ods. 11 slovo "odsekov" nahradiť slovom "odseku" | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 14**V čl. I bod 14 § 54b v odseku 4 navrhujeme slovo „ustanoveniami“ a v odseku 5 slovo „Ustanovenia“ vypustiť z nadbytočnosti.  | **O** | **ČA** | **V odseku 5 predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší z hľadiska legislatívnej techniky, v odseku 4 – A.** |
| **MVSR** | **čl. I bod 14 v poznámkach pod čiarou**V čl. I bod 14 v poznámkach pod čiarou k odkazom na konci poznámky pod čiarou k odkazu 50cr vypustiť úvodzovky a bodku z nadbytočnosti. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 28**V čl. I bod 28 slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“. Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 31**V čl. I bod 31 navrhujeme v § 71b vypustiť slovo „ustanovenie“ a slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitný predpis“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 49**V čl. I bod 49 § 74b druhý odsek v písmene a) navrhujeme slovo „častejšie“ nahradiť iným vhodnejším pojmom z dôvodu neurčitosti a taktiež z toho istého dôvodu v písmene b) spresniť, o aké určené médiá ide.  | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší a dostatočný.** |
| **MVSR** | **čl. I bod 89**V čl. I bod 89 navrhujeme za slová „dvadsiatym piatym“ vložiť slovo „bodom“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. VI bod 9**V čl. VI v bode 9 navrhujeme slová „a 2“ nahradiť slovami „a ods. 2“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Nad rámec predloženej novely k čl. I**V čl. I navrhujeme vložiť nový bod 44, ktorý znie: „44. Poznámka pod čiarou k odkazu 58c znie: „58c) napríklad zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znená neskorších predpisov.“.“ Doterajšie novelizačné body 44 až 60 sa označujú ako body 45 až 61. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 58c z dôvodu potreby jej aktualizácie.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Nad rámec predloženej novely k čl. I**V čl. I navrhujeme vložiť nový bod 62, ktorý znie: „62. Poznámka pod čiarou k odkazu 94 znie: „94) § 2 ods. 1 písm. b), c), e) a l) a § 76 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov.“.“ Doterajšie novelizačné body 61 až 89 sa označujú ako body 63 až 91. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 94 z dôvodu, že doteraz uvedený odkaz na § 2 ods. 1 písm. d) a § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov nesúvisí s činnosťou kriminálnej polície a finančnej polície (operatívnych častí). V tomto prípade ide o odkaz na trestné konanie, čo je však obsiahnuté v § 110 ods. 1 písm. b) zákona č. 566/2001 Z. z. k orgánom činným v trestnom konaní vykonávajúcich vyšetrovanie podľa Trestného poriadku (poznámka pod čiarou k odkazu 92). Uvedený návrh zosúladí navrhované oprávnenia s plnením úloh príslušných služieb Policajného zboru.  | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **Nad rámec predloženej novely k čl. II**V čl. II žiadame doplniť nový bod 10, ktorý znie: „10. V § 91 ods. 9 sa na konci dopĺňa veta, ktorá znie: „Správu podľa odseku 4 písm. b), g), o) a p) podá banka alebo pobočka zahraničnej banky bezodkladne od doručenia vyžiadania.“.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhujeme uložiť bankám a pobočkám zahraničných bánk poskytnúť potrebné údaje, ktoré sú predmetom bankového tajomstva bezodkladne po doručení písomného vyžiadania od určených subjektov, ktorými sú: orgán činný v trestnom konaní alebo súd na účely trestného konania, služba kriminálnej polície, služba finančnej polície a inšpekčnej služby Policajného zboru na účely odhaľovania trestných činov, zisťovanie ich páchateľov a pátrania po nich a na účely úloh finančnej polície podľa osobitného predpisu o preukazovaní pôvodu majetku, služba hraničnej a cudzineckej polície Policajného zboru v rozsahu potrebnom na účely preverenia výšky finančného zabezpečenia pobytu alebo výšky finančného zabezpečenia podnikateľskej činnosti v rámci konania o pobyte cudzincov na území Slovenskej republiky, Slovenská informačná služba na účely boja proti organizovanej trestnej činnosti a terorizmu podľa osobitného predpisu a vojenské spravodajstvo na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu. Uvedená pripomienka vyplýva z aplikačnej praxe, nakoľko sa veľa krát stáva, že odpovede zo strany bánk a pobočiek zahraničných bánk sú zasielané s neprimeraným časovým odstupom (30 a viac dní). Vzhľadom na potrebu príslušných orgánov mať predmetné informácie k dispozícii včas, navrhujeme uložiť bankám a pobočkám zahraničných bánk zasielať príslušným orgánom správu bezodkladne po doručení vyžiadania. Vzhľadom na činnosť príslušných subjektov, potrebu rýchleho získavania informácií a v súčasnosti neexistujúceho centrálneho registra účtov, ako jedného z významných nástrojov boja proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu, považujeme za nevyhnutné zrýchliť predmetné získavanie informácií. Uvedený návrh sa týka len žiadostí subjektov v oblasti boja proti trestnej činnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky.  | **Z** | **N** | **Zásadnú pripomienku MV SR, ktorá je nad rámec návrhu novely zákona o bankách, v súčasnom štádiu legislatívneho procesu, aj vzhľadom na transpozičné lehoty a komplexnosť problematiky, nie je možné akceptovať. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebná ďalšia odborná diskusia za účelom prípravy vyhovujúceho legislatívneho návrhu, ktorý bude možné navrhnúť na schválenie v najbližšom legislatívnom procese. MV SR súhlasí s ďalšou diskusiou, s vyhodnotením a na zásadnej pripomienke netrvá. Rozpor bol odstránený.** |
| **MVSR** | **predkladacej správe**V predkladacej správe v prvom odseku navrhujeme slovo „implementácia“ nahradiť slovom „transpozícia“, v piatom odseku za zátvorkou vypustiť bodku a v šiestom odseku slová „s implementáciou“ nahradiť slovami „s transpozíciou“, taktiež v dôvodovej správe všeobecnej časti navrhujeme v desiatom odseku slovo „implementáciou“ nahradiť slovom „transpozíciou“.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I bodu 14**V bode 14 v poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I bodu 73**Znenie bodu 73 odporúčame rozdeliť do dvoch bodov; a to tak, že v jednom bode by sa uviedlo nové znenie § 144 ods. 1 písm. o) a v druhom bode by sa § 144 ods. 1 doplnil novým písmenom ac). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I bodu 83**V bode 83 odporúčame za slovami „sa označujú ako“ doplniť slovo „písmená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. II bodu 4**V bode 4 v § 7b ods. 1 úvodnej vete odporúčame slová „najneskôr deň“ z dôvodu jednoznačnosti nahradiť slovami „najneskôr v deň“. Odôvodnenie: Štylistická úprava.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. VI bodu 9**V bode 9 odporúčame pred číslo „2“ doplniť skratku „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **názvu**V názve návrhu zákona odporúčame za slovami „(zákon o cenných papieroch)“ v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (príloha č. 1 bod 26.2. posledná veta) doplniť slová „v znení neskorších predpisoch“; túto pripomienku odporúčame zohľadniť vo všetkých sprievodných materiáloch. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 83**V čl. I bode 83 za slovami „sa označujú ako“ odporúčame doplniť slovo „písmená“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. II bodu 4**V čl. II bode 4 § 7b ods. 1 úvodnej vete za slovo „najneskôr “ odporúčame doplniť slovo „v“. Odôvodnenie: Precizácia textu z dôvodu jednoznačnosti. | **O** | **A** |  |
| **MZVEZ SR** | **názvu zákona** V názve návrhu zákona za slová v zátvorke „zákon o cenných papieroch“ odporúčame doplniť slová „v znení neskorších predpisov“ (bod 26.2. Prílohy č. 1 LPV SR ). Názov návrhu zákona odporúčame upraviť aj v sprievodných materiáloch. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bodu 11**V čl. I bode 11 vlastného materiálu navrhujeme v poznámke pod čiarou nahradiť číslo „2020/1504“ číslom „2020/1503“ v názve nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1503 zo 7. októbra 2020 o európskych poskytovateľoch služieb hromadného financovania pre podnikanie a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/1129 a smernice (EÚ) 2019/1937 v súlade s oficiálnym označením uvedeného nariadenia. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bodu 14**V čl. I bode 14 vlastného materiálu navrhujeme v poznámke pod čiarou č. 23 za slová „o poisťovníctve“ doplniť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ v súlade s oficiálnym názvom právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bodu 4**V čl. I bode 4 vlastného materiálu navrhujeme v poznámke pod čiarou za slová „doplnení niektorých zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov v časti „1. Základné údaje“ navrhujeme za slová „(zákon o cenných papieroch)“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie navrhujeme v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR správne označiť pís-menami a) až c) primárne právo, sekundárne právo a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. V prípade odkazov na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie taktiež navrhujeme neuvádzať čiarku za číslom rozhodnutia a príslušné pomenovanie uvádzať kurzívou, súčasne v odkaze na druhý rozsudok Súdneho dvora navrhujeme nahradiť slovo „proti“ písmenom „v“. | **O** | **ČA** | **Ide o prednastavenie v rámci Portálu SlovLex.** |
| **MŽPSR** | **doložke zlučiteľnosti**V prípade doložky zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie navrhujeme použiť aktuálny vzor doložky zlučiteľnosti v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 251/2018 z 23. mája 2018. | **O** | **N** | **Ide o prednastavenie v rámci Portálu SlovLex.** |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy v časti „K bodom 12 a 13 [§ 54 ods. 11 až 15, § 54 ods. 16]“ navrhujeme pred slová „(ďalej len „zákon o cenných papieroch)“ doplniť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** | **;** |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy v časti „K bodu 64 [§ 135a ods. 19]“ navrhujeme nahradiť slovo „stanovujú“ slovom „stanovuje“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **predkladacej správe**V predkladacej správe v piatom odseku navrhujeme vypustiť bodku za slovami „(ďalej len „MiFID II“)“. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **predkladacej správe**V predkladacej správe v prvom odseku navrhujeme za slová „smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1504“ doplniť slová „zo 7. októbra 2020“ v súlade s oficiálnym názvom predmetnej smernice. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **vlastnému materiálu**V celom texte vlastného materiálu navrhujeme odkazy, ktoré sa vzťahujú na osobitný predpis/osobitné predpisy, uvádzať pred bodkou/čiarkou, keďže sa vzťahujú práve na tam uvedený osobitný predpis a nie na celú vetu, prípadne jej časť. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I – vloženie nových novelizačných bodov**K čl. I – vloženie nových novelizačných bodov Za doterajší novelizačný bod 43 navrhujeme vložiť tri nové novelizačné body, ktoré znejú: „XX. V § 71n ods. 10 sa za slová „vytváranie finančných nástrojov“ vkladajú slová „a ich distribúcie“.“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie transpozície čl. 10 ods. 6 delegovanej smernice (EÚ) 2017/593, keďže dané ustanovenie sa má vzťahovať tak na vytváranie finančných nástrojov, ako aj ich distribúciu. „XXX. V § 71n ods. 11 druhej vete sa nad slovo „pravidiel“ umiestňuje odkaz 103aa“. Poznámka pod čiarou k odkazu 103aa znie: „103aa) Čl. 22 delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/565.“.“. Odôvodnenie: Z dôvodu nedostatočnej transpozície čl. 9 ods. 8 delegovanej smernice (EÚ) 2017/593 a jednoznačnosti, o akú správu ide, a vzhľadom na súvisiace problémy, ktoré vznikli v aplikačnej praxi, odporúčame doplnenie príslušného odkazu. „XXXX. V § 71p ods. 2 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová „ , avšak najdlhšie počas obdobia podľa osobitného zákonaxxx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xxx znie: „xxx) § 21 ods. 14 zákona č. 186/2009 Z. z. v znení zákona č. 214/2018 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Na základe skúseností z aplikačnej praxe vyplynulo, že v predmetnom ustanovení absentuje presné určenie doby, počas ktorej je možné vykonávať činnosť bez odbornej spôsobilosti pod vedením zamestnanca, ktorý túto odbornú spôsobilosť už získal. Doterajšie novelizačné sa prečíslujú. K čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 84 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „XXXXX. V § 156 sa odsek 2 dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) obchodník s cennými papiermi závažne a systematicky porušuje ustanovenia podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov.“.“. Doterajšie novelizačné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 8 písm. d) smernice 2014/65/EÚ, podľa ktorého príslušný orgán môže odňať povolenie vydané investičnej spoločnosti, ak takáto investičná spoločnosť závažne a systematicky porušovala ustanovenia prijaté podľa tejto smernice alebo nariadenia (EÚ) č. 600/2014 upravujúce podmienky činnosti investičných spoločností. Predmetné doplnenie navrhujeme aj vzhľadom na zdôraznenie významu závažnosti a systematickosti pri porušovaní ustanovení prijatých podľa zákona č. 566/2001 Z. z. alebo osobitných predpisov ako jedného z dôležitých dôvodov na možnosť odobratia povolenia na poskytovanie investičných služieb. K čl. I – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 87 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod (ktorý bude obsahovať prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 10. novembra 2021) a ktorý znie napríklad takto: „XXXXXX. Za § 173ze sa vkladá § 173zf, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 173zf Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 10. novembra 2021 Povolenie na poskytovanie investičných služieb udelené obchodníkovi s cennými papiermi podľa § 54 ods. 12 druhej vety v znení účinnom do 9. novembra 2021 sa považuje za povolenie na poskytovanie investičných služieb v súlade s požiadavkami podľa § 54 ods. 12 v znení účinnom od 10. novembra 2021. Obchodník s cennými papiermi podľa predchádzajúcej vety nie je od 10. novembra 2021 oprávnený držať finančné nástroje na vlastný účet.“.“. V súvislosti s navrhovaným prechodným ustanovením navrhujeme aj úpravu účinnosti tohto prechodného ustanovenia (t. j. tohto nového novelizačného bodu) tak, aby bola viazaná na účinnosť súvisiaceho novelizačného bodu 12; konkrétne v čl. VII je potrebné za slová „čl. I bodu 12“ vložiť písmeno „a“ a príslušné číslo tohto nového novelizačného bodu. Doterajšie novelizačné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Uvedený návrh pripomienky vyplynul z aplikačnej praxe a potreby úpravy prechodných ustanovení, s ktorými transponovaná smernica (EÚ) 2019/2034 nepočíta, aj napriek tomu, že mení súčasný právny rámec úpravy počiatočného kapitálu pre obchodníkov s cennými papiermi (viď novelizačný bod 12 návrhu zákona). Z dôvodov právnej istoty pre subjekty, ktorých sa táto zmena dotkne, je potrebné prechodné ustanovenie doplniť do zákona č. 566/2001 Z. z.  | **O** | **ČA** | **K § 71p ods. 2 druhá veta – N -Predkladateľ považuje navrhnuté znenie za dostatočné a nevyžaduje si legislatívnu úpravu. Doba trvania mentoringu vyplýva z logického výkladu v nadväznosti na odkaz na podmienky odbornej spôsobilosti podľa zákona č. 186/2009.****K § 173zf – ČA – Predkladateľ navrhol vlastné znenie prechodného ustanovenia, z dôvodu väčšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti.** **Ostatné pripomienky – A.** |
| **NBS** | **K čl. I (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566.2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) k bodu 14**K čl. I bodu 14 (k § 54b ods. 3) V navrhovanom § 54b ods. 3 je potrebné zo štylistického hľadiska vypustiť slová „sa na tohto obchodníka s cennými papiermi“ (týmito slovami sa navrhované ustanovenie začína). Slovo „sa“ je potrebné vložiť pred slová „po uplynutí šiestich mesiacov“. K čl. I bodu 14 (k § 54c) 1. Odkazy 50ce až 50co je potrebné uvádzať za čiarkou. 2. Slová „ustanoveniach o“ je potrebné vypustiť, keďže v predchádzajúcej časti vety sa už slovo „ustanovenia“ nachádza. K čl. I bodu 14 (k § 54d) 1. V odseku 1 prvej vete je potrebné odkaz 20 uviesť za čiarkou a slovo „vykonáva“ nahradiť slovom „poskytuje“. 2. V odseku 5 je potrebné z dôvodu zosúladenia s platným a účinným znením zákona č. 566/2001 Z. z. slová „(Orgán dohľadu pre bankovníctvo)“ nahradiť slovami „(Európsky orgán pre bankovníctvo)“ (tento pojem zároveň používajú aj viaceré novelizačné body čl. I návrhu zákona, napríklad body 24 a 62). K čl. I bodu 14 (k poznámkam pod čiarou) 1. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 23 je potrebné slovo „zákon“ nahradiť slovom „Zákon“ a za slovo „poisťovníctve“ je potrebné vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. 2. V texte poznámky pod čiarou k odkazu 50cn je potrebné pred číslo „39“ vložiť paragrafovú značku. K čl. I bodu 14 (doplnenie nového § 54e) Do novelizačného bodu 14 navrhujeme doplniť nový § 54e, ktorý znie: „§ 54e Povolenie na poskytovanie investičných služieb udelené obchodníkovi s cennými papiermi podľa § 55, ktorý spĺňa podmienky podľa osobitného predpisux) a bolo mu udelené bankové povolenie podľa osobitného predpisu,xx) nezaniká, pričom sa jeho platnosť pozastavuje na obdobie trvania bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisuxx). Po zániku bankového povolenia, ak už nie sú splnené podmienky podľa osobitného predpisux), sa obchodníkovi s cennými papiermi obnoví platnosť povolenia na poskytovanie investičných služieb, pokiaľ sú splnené podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie investičných služieb podľa § 55.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: „x) Čl. 4 ods. 1 bod 1 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení. xx) § 7b zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č. ... /2020 Z. z.“. Odôvodnenie: Doplnenie nového ustanovenia súvisí s čl. II návrhu zákona (ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov), v ktorom sa navrhuje zavedenie nového typu regulovaného subjektu, ktorému sa bude udeľovať bankové povolenie. V nadväznosti na to je potrebné upraviť prepojenie účinkov vydania bankového povolenia na existujúce povolenie na poskytovanie investičných služieb.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. I (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566.2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) k bodu 4, 5, 6, 9,** K čl. I (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K čl. I bodu 4 V texte poznámky pod čiarou k odkazu 19 je potrebné na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. K čl. I bodu 5 Odporúčame preveriť, či zúženie definície finančnej inštitúcie (napr. o banky) prostredníctvom odkazu na čl. 4 ods. 1 bod 14 nariadenia (EÚ) 2019/2033 má vplyv na použitie pojmu finančná inštitúcia na iných miestach novelizovaného zákona č. 566/2001 Z. z. (napr. v platnom a účinnom § 71 ods. 8 písm. b) bode 1). K čl. I bodu 6 Definícia podniku vedľajších služieb v navrhovanom § 8 písm. t) nepracuje s výpočtom vedľajších služieb v platnom a účinnom § 6 zákona č. 566/2001 Z. z. (obdobne, ani definícia podniku vedľajších služieb v čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 nepracuje s odkazom na výpočet vedľajších služieb v príloha I oddiel B smernice 2014/65/EÚ). Ak teda medzi uvedenými pojmami nemá byť súvislosť, z hľadiska terminologickej jednotnosti odporúčame v návrhu zákona použiť pre podnik vedľajších služieb iný názov, napr. podnik doplnkových služieb. K čl. I bodu 9 Novelizačný bod 9 navrhujeme vypustiť a doterajšie novelizačné body sa prečíslujú. Uvedenú pripomienku navrhujeme z dôvodu, že v súčasnosti nevidíme priestor na zmenu podoby dlhopisov iba v čiastkovej úprave prostredníctvom novely zákona č. 566/2001 Z. z. Navrhovaná zmena má súčasne dopad aj na iné súvisiace právne predpisy, najmä na zákon č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch v znení neskorších predpisov, ktoré nie sú v tomto návrhu zákona novelizované.  | **O** | **ČA** | **K bodu 6 – N – predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší z dôvodu presnej transpozície.** **Ostatné pripomienky - A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 18,21,22,24,25,26,27 a 28**K čl. I bodu 18 Keďže v novelizačnom bode 19 došlo k vypusteniu odseku 13 z platného a účinného § 56 (a súvisiacemu prečíslovaniu odsekov), v novelizačnom bode 18 je potrebné odkázať na odsek 14 (a nie odsek 15). K čl. I bodu 21 V odseku 14 písm. a) je potrebné slovo „vykonávaných“ nahradiť slovom „poskytovaných“ a v písm. f) slovo „vykonávaní“ nahradiť slovom „poskytovaní“. K čl. I bodu 22 V odseku 4 písm. b) je potrebné slovo „vykonávaných“ nahradiť slovom „poskytovaných“. K čl. I bodu 24 V odseku 5 odporúčame slovo „týkajúce sa“ nahradiť slovom „týkajúcich sa“. K čl. I bodu 25 V texte poznámky pod čiarou je potrebné nahradiť „§ 66“ správnym odkazom na „§ 66b“ Obchodného zákonníka. K čl. I bodu 26 V navrhovanom § 70 ods. 8 je potrebné slovo „stala“ nahradiť slovom „stal“. K čl. I bodu 27 Vzhľadom na znenie čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 (ktoré kladie dôraz aj na všetky zmeny stratégie a politiky v oblasti riadenie rizík) navrhujeme do navrhovanej úpravy § 71 ods. 2 namiesto vkladaných slov „stratégie a politiky v oblasti riadenia rizík, za“ vložiť slová „stratégie a politiky v oblasti riadenia rizík a všetky ich zmeny, za“. K čl. I bodu 28 Vzhľadom na znenie čl. 28 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 sa nezdá byť navrhovaná zmena v § 71 ods. 3 dostatočná. V navrhovanom ustanovení chýba aspekt dostatočného času, ktorý by mal riadiaci orgán venovať zváženiu rizík, ako aj aspekt vyčlenenia primeraných zdrojov na riadenie rizík. Navrhované znenie je preto potrebné zosúladiť s požiadavkami smernice.  | **O** | **ČA** | **K bodu 28 – N - Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší nakoľko súčasné znenie § 71 odsek 7 prvá veta už reflektuje na uvedené aspekty.****Ostatné pripomienky - A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 31, 32**K čl. I bodu 31 V odsekoch 1 a 2 odporúčame prehodnotiť správnosť vnútorného odkazu na § 71d ods. 7, keďže takýto odsek v § 71d v zákone č. 566/2001 Z. z. (ako aj v čl. I návrhu zákona) absentuje. K čl. I bodu 32 1. V navrhovanom § 71c ods. 1 je potrebné prehodnotiť správnosť vnútorného odkazu na § 71db ods. 18, keďže § 71db má iba 11 odsekov. 2. V navrhovanom § 71c ods. 1 nie je transponovaný čl. 28 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034, pokiaľ ide o prístup dozornej rady (teda nie len výboru pre riziká) k informáciám o rizikách. Navrhované ustanovenie je potrebné zosúladiť so smernicou. 3. V navrhovanom § 71c ods. 2 písm. c) je potrebné slová „v odôvodnených prípadoch ide o“ nahradiť slovami „ide najmä o“. V zmysle piateho pododseku čl. 29 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 má zákonodarca EÚ na mysli príklady demonštratívneho výpočtu bez potreby ďalšieho odôvodnenia. 4. V navrhovanom § 71c ods. 5 je potrebné odkaz 56acac označiť ako odkaz 56acab; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou.  | **O** | **ČA** | **K bodu 31 – A****K bodu 32 – N – Predmetné ustanovenie zahŕňa odsek 18.****K § 71c ods. 1 – A****K § 71c ods. 2 písm. c) – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší v súlade s presnou transpozíciou predmetnej smernice.****K § 71c ods. 5 - A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 36**K čl. I bodu 36 (k § 71da) 1. V navrhovanom § 71da ods. 1 písm. e) je potrebné slová „a obozretného podstupovania rizika“ formulačne zosúladiť s predchádzajúcim textom v tomto písmene. 2. V navrhovanom § 71da ods. 1 písm. f) má ísť v zmysle korešpondujúceho čl. 30 ods. 1 písm. f) smernice (EÚ) 2019/2034 o dozornú radu (pre ktorú smernica používa pomenovanie „riadiaci orgán investičnej spoločnosti vo funkcii dohľadu“), nie o predstavenstvo. Ustanovenie návrhu zákona je potrebné zosúladiť so smernicou. 3. V navrhovanom § 71da ods. 1 písm. g) má ísť v zmysle korešpondujúceho čl. 30 ods. 1 písm. g) smernice (EÚ) 2019/2034 o centrálne, nezávisle vnútorné preskúmanie „kontrolnými funkciami“, nie o dozornú radu, ktorá v podmienkach SR spadá pod pojem „riadiaci orgán vo funkcii dohľadu“ použitý v smernici. Ustanovenie návrhu zákona je potrebné zosúladiť so smernicou. 4. V navrhovanom § 71da ods. 1 písm. h) má ísť v zmysle korešpondujúceho čl. 30 ods. 1 písm. h) smernice (EÚ) 2019/2034 o zamestnancov „s kontrolnými funkciami“ nie o dozornú radu, ktorá v podmienkach SR spadá pod pojem „riadiaci orgán vo funkcii dohľadu“ použitý v smernici. Ustanovenie návrhu zákona je potrebné zosúladiť so smernicou. 5. V navrhovanom §71da ods. 1 písm. j) bode 2 je potrebné uviesť charakteristiku pohyblivej zložky celkovej odmeny, v súlade s čl. 32 ods. j) bodom ii) smernice (EÚ) 2019/2034. Pohyblivá zložka mzdy je charakterizovaná v účinnom § 8 písm. t) zákona č. 566/2001 Z. z., v návrhu zákona sa však v § 8 písm. t) zavádza definícia iného pojmu (podniku vedľajších služieb). 6. Zoznam osôb v § 71da ods. 2 je potrebné v zmysle predvetia k čl. 30 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 rozšíriť o „zamestnancov s kontrolnými funkciami“ a „zamestnancov, ktorí dostávajú celkovú odmenu rovnú aspoň najnižšej odmene vrcholového manažmentu“. K čl. I bodu 36 (k § 71db) 1. Navrhovaný § 71db ods. 4 odporúčame v rámci transpozície čl. 32 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2019/2034 preformulovať tak, že slová „Pri určení pohyblivej zložky celkovej odmeny sa zohľadňuje aj schopnosť“ sa nahradia slovami „Určenie pohyblivej zložky celkovej odmeny nemá vplyv na schopnosť“. 2. V navrhovanom § 71db ods. 5 odporúčame v rámci transpozície čl. 32 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/2034 nahradiť slová „od uzavretia pracovného pomeru“ slovami „odo dňa vzniku pracovného pomeru“. Uvedenú úpravu odporúčame z dôvodu jednoznačnosti, vzhľadom na súvisiacu pracovnoprávnu legislatívu. 3. V navrhovanom § 71db ods. 8 odporúčame slová „pre účely“ nahradiť slovami „na účely“, obdobne v odseku 17 odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“.  | **O** | **ČA** | **K § 71 da ods. 1 písm. e) – A****K § 71da ods. 1 písm. f) – A****K § 71da ods. 1 písm. g) – A****K § 71da ods. + písm. h) – A****K § 71da ods. 1 písm. j) bod 2 – ČA – zapracované v zmysle pripomienky MPSVaR SR.****K § 71da ods. 2 – A****K § 71db ods. 4 – A****K § 71db ods. 5 a 8 - A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 38,44,48,49,51,52,56**K čl. I bodu 38 1. V § 71dd ods. 1 prvej vete odporúčame nahradiť čiarku bodkočiarkou a slová „ak nespĺňa podmienku uvedenú v § 71db ods. 18 písm. a)“ nahradiť slovami „túto povinnosť nemá obchodník s cennými papiermi, ak priemerná hodnota jeho súvahových aktív a jeho podsúvahových aktív nepresahuje 100 000 000 eur počas štyroch rokov bezprostredne predchádzajúcich hospodárskemu roku“. Navrhovanú legislatívnu techniku s vnútorným odkazom na § 71db ods. 18 písm. a) nepovažujeme za vhodnú ani jednoznačnú, keďže predvetie § 71db ods. 18 obsahuje sloveso v zápore. 2. Odporúčame zosúladiť používanie pojmov „predstavenstvo“ a „štatutárny orgán“ v odsekoch 1 a 2 navrhovaného § 71dd. K čl. I bodu 44 V § 73f ods. 1 prvej vete navrhujeme za slovo „stratu“ vložiť čiarku a slová „jeho odolnosť voči riziku“ z dôvodu spresnenia transpozície čl. 25 ods. 2 smernice (EÚ) 2014/65/EÚ. K čl. I bodu 48 Odkaz 50acac je potrebné v zmysle našej pripomienky k čl. I bodu 32 (k § 71c ods. 5) označiť ako odkaz 56acab, keďže ide o identickú citáciu ako v novelizačnom bode 32; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou. K čl. I bodu 49 1. V navrhovanom § 74c ods. 1 odporúčame v rámci transpozície čl. 24 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 spresniť, že má ísť o „krytie povahy a úrovne rizík“, nie len o „krytie rizík“. 2. V navrhovanom § 74c ods. 2 odporúčame v rámci transpozície čl. 24 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 uviesť, že malý a neprepojený obchodník s cennými papiermi je povinný uplatňovať požiadavky v tomto ustanovení, ak o to NBS požiada z dôvodu „vhodnosti“. Aspekt vhodnosti v navrhovanom ustanovení totiž chýba. K čl. I bodu 51 1. V navrhovanom znení § 74e ods. 1 písm. a) odporúčame slová „na ktoré sa nevzťahujú alebo sa nedostatočne vzťahujú požiadavky na vlastné zdroje a najmä požiadavky“ nahradiť slovami „ktoré nie sú kryté alebo ktoré nie sú dostatočne kryté požiadavkami na vlastné zdroje a najmä požiadavkami“. Uvedenú úpravu navrhujeme vzhľadom na znenie čl. 40 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/2034 a aj vzhľadom na znenie navrhovaného § 74e ods. 2, ktorý už pracuje s pojmami „kryté“, resp. „nedostatočne kryté“. 2. V navrhovanom znení § 74e ods. 1 písm. c) odporúčame zvážiť nahradenie slov „zaistiť (hedging)“ slovami „zabezpečiť pred rizikom straty“, ktoré už zákon č. 566/2001 Z. z. používa. 3. V navrhovanom znení § 74e ods. 1 písm. d) je potrebné číslo „17“ nahradiť číslom „16“. 4. Transpozícia čl. 40 ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2019/2034 tak, ako sa navrhuje v § 74e ods. 3, nie je správna. Namiesto navrhovaného znenia, v zmysle ktorého „sa kapitál považuje za primeraný, ak zahŕňa všetky“, by správna transpozícia mala znieť „sa kapitál považuje za primeraný, aj ak zahŕňa niektoré alebo všetky“. Navrhované ustanovenie odporúčame upraviť. 5. V navrhovanom § 74e ods. 4 odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“, z dôvodu právnej istoty, keďže v odseku 3 sa charakterizuje pojem na účely odseku 2. 6. V navrhovanom § 74e ods. 6 odporúčame v rámci transpozície čl. 40 ods. 5 smernice 2019/2034 slová „uvedie aspoň popis úplného posúdenia“ nahradiť slovami „uvedie presný popis úplného posúdenia“. 7. Vzhľadom na to, že v novelizačnom bode 50 sa vypustil odkaz 58jea a v novelizačnom bode 49 sa zaviedol odkaz 58jaa, je potrebné odkazy 58jeb a 58jec označiť ako odkazy 58jab a 58jac; rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v zodpovedajúcich poznámkach pod čiarou. K čl. I bodu 52 (k § 74g) 1. V § 74g ods. 1 návrhu zákona odporúčame slová „uplatňuje požiadavku“ nahradiť slovami „nebol vyňatý z uplatňovania požiadavky“, v záujme zrozumiteľnosti ustanovenia, ako aj v nadväznosti na mechanizmus vyňatia v čl. 43 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2019/2033. 2. V § 74g ods. 1 písm. b) je potrebné za slovo „opatrenia“ vložiť slová „v oblasti dohľadu“ z dôvodu zosúladenia s § 74e ods. 1 písm. b). 3. V navrhovanom § 74g ods. 5 návrhu zákona odporúčame v rámci transpozície čl. 42 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034 pred slovo „popis“ vložiť slovo „presný“. 4. Odkazy 58jed až 58jeg je potrebné označiť ako odkazy 58jad až 58jag, a to vzhľadom na našu pripomienku k bodu 51 (k odkazom 58jeb a 58jec); rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v zodpovedajúcich poznámkach pod čiarou. K čl. I bodu 56 Navrhované ustanovenie § 77 ods. 3 je potrebné v zmysle čl. 27 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034, ako aj v záujme spresnenia upraviť tak, že má ísť o informácie zvlášť za každú pobočku alebo dcérsku spoločnosti (vrátane ich názvu).  | **O** | **ČA** | **K bodu 38 – A****K bodu 44 – A****K bodu 48 – A****K bodu 49 – A** **K § 74e ods. 1 písm. c) – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.****K § 74e ods. 3 – A****K § 74e ods. 4 – A****K § 74e ods. 6 – A****K bodu 52 – A****K bodu 56 – N - Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší z dôvodu presnej transpozície.** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 62,63,64,65**K čl. I bodu 62 1. Do navrhovaného znenia § 135 ods. 8 prvej vety navrhujeme za slová „pri výkone dohľadu nad obchodníkom s cennými papiermi“ vložiť slová „v prípade, ak je to relevantné a potrebné,“. Ide o zosúladenie návrhu ustanovenia s textom čl. 36 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034. V predmetnom ustanovení návrhu zákona ide o nesprávnu transpozíciu. Navrhujeme, aby rovnaká úprava platila tak v zákone č. 566/ 2001 Z. z. ako aj v transponovanom ustanovení príslušnej smernice. 2. V navrhovanom § 135 ods. 12 odporúčame v rámci transpozície čl. 37 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 nahradiť slová „správnosť a vhodnosť“ slovami „správnosť, vhodnosť a aktuálnosť“. 3. V navrhovanom § 135 ods. 15 je potrebné slová „bolo udelené povolenie“ a slová „bolo udelené toto povolenie“ nahradiť slovami „bol udelený predchádzajúci súhlas“ a slovo „podmienok“ je potrebné nahradiť slovami „s podmienkami“. Súčasne odporúčame slová „požiada obchodníka s cennými papiermi o preukázanie“ nahradiť slovami „požiada obchodníka s cennými papiermi, aby preukázal“, obdobne slová „požiada o predloženie plánu s určenou lehotou“ odporúčame nahradiť slovami „aby predložil plán a určil primeranú lehotu“ (uvedené navrhujeme v rámci precizovania textu, najmä preto, že podľa čl. 37 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 si lehotu na zosúladenie má určiť obchodník s cennými papiermi, čo z navrhovaného znenia nebolo zrejmé). 4. V navrhovanom § 135 ods. 16 je potrebné slová „udelené povolenie“ nahradiť slovami „udelený predchádzajúci súhlas“ (2x), obdobne je potrebné slová „toto udelené povolenie“ nahradiť slovami „tento predchádzajúci súhlas“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 110f je potrebné citácie uviesť pod sebou a oddeliť bodkou. 6. Na konci novelizačného bodu 62 je zároveň potrebné doplniť informáciu, že poznámky pod čiarou k odkazom 110ea, 110i a 110j sa vypúšťajú. K čl. I bodu 63 Do navrhovaného znenia § 135 ods. 17 navrhujeme v písmene a) na koniec vety pripojiť tieto slová: „vydané v súvislosti s preberaním právneho aktu Európskej únie podľa bodu 25. prílohy tohto zákona,“ a v písmene b) na koniec vety pripojiť tieto slová: „podľa bodu 25. prílohy tohto zákona a podľa osobitného predpisu,50cb)“. Znenia príslušných písmen navrhujeme priamo naviazať na príslušné predpisy EÚ a proces ich preberania. Na konci tohto bodu je potrebné vypustiť vetu „Poznámka pod čiarou k odkazu 110ea sa vypúšťa.“ (v nadväznosti na našu pripomienku k novelizačnému bodu 62). K čl. I bodu 64 V písmene b) odporúčame zvážiť potrebu vnútorného odkazu na celý § 144. K čl. I bodu 65 1. V navrhovanom § 135d ods. 1 písm. d) je potrebné slovo „účtových“ nahradiť slovom „účtovných“. 2. V navrhovanom § 135d ods. 3 a 4 je potrebné slová „(Európskemu orgánu pre bankovníctvo)“, „(Európskeho orgánu pre bankovníctvo)“, „(Európskeho orgánu pre cenné papiere a trhy)“ uviesť v prvom páde, pretože zákon č. 566/2001 Z. z. uvedené pojmy neskloňuje.  | **O** | **ČA** | **K § 135 ods. 8 – N - Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší aj v nadväznosti na zákon o dohľade nad finančným trhom.****K § 135 ods. 12 – A****K § 135 ods. 15 a 16 – A****K poznámke pod čiarou k odkazu 110f – A****K bodu 63 – A****K bodu 64 – N - Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.****K bodu 65 - A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 66**K čl. I bodu 66 (k § 138) 1. V navrhovanom § 138 ods. 2 odporúčame viaceré odkazy na poznámku pod čiarou 110lg (v ktorých sa všeobecne odkazuje na § 33a zákona č. 483/2001 Z. z.) nahradiť odkazmi na jednotlivé definované subjekty v právnych aktoch EÚ. 2. Navrhovaný text k poznámke pod čiarou 110lh je potrebné začať s veľkým začiatočným písmenom „Čl.“. 3. V odseku 6 odporúčame slovo „je“ za slovom „štátov“ nahradiť slovami „pôsobí“ alebo „vykonáva činnosť“. 4. V odseku 11 odporúčame slová „Dohľad nad súladom“ nahradiť slovami „Dohľad nad dodržiavaním súladu“, pretože takéto slovné spojenie už používajú predchádzajúce odseky (napr. odsek 9). K čl. I bodu 66 (k § 139) V odseku 1 odporúčame slovo „ktorí“ vypustiť. K čl. I bodu 66 (k § 141 ods. 1 až 4) 1. V navrhovanom § 141 ods. 1 odporúčame za slová „členským štátom“ vložiť čiarku a slová „a to najmä na“. Z navrhovaného znenia totiž nie je zrejmé, či ide o spoluprácu s orgánmi v štátoch, ktoré nie sú „členským štátom na účely osobitného predpisu“ (nesprávna interpretácia) alebo či ide o spoluprácu na účely osobitného predpisu s orgánmi v štátoch, ktoré nie sú členským štátom (správna interpretácia). 2. V navrhovanom § 141 ods. 2 druhej vete odporúčame v rámci transpozície čl. 48 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034 slová „Do činnosti kolégia zapojí“ nahradiť slovami „Ako členov kolégia Národná banka Slovenska zapojí“, a to aj vzhľadom na ďalšie používanie pojmu „člen kolégia“ v navrhovanom § 141. 3. V navrhovanom § 141 ods. 2 druhej vete odporúčame slová „ktorú vedie obchodník s cennými papiermi v Európskej únii“ nahradiť slovami „ktorú riadi materský obchodník s cennými papiermi v Európskej únii“, v súlade s čl. 48 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034 a zavedenou definíciou v § 138 ods. 2 písm. a) návrhu zákona. 4. V navrhovanom § 141 ods. 2 druhej vete je potrebné za slová „materská zmiešaná finančná“ vložiť slovo „holdingová“. 5. Z navrhovaného § 141 ods. 2 písm. a) odporúčame v rámci transpozície čl. 48 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 vypustiť slová „a rozhoduje, ktoré príslušné orgány dohľadu sa zúčastňujú na zasadnutí alebo činnosti kolégia“, keďže podľa písmena b) je o zasadnutí informovaný každý člen kolégia. 6. V navrhovanom § 141 ods. 2 písm. b) odporúčame v rámci transpozície čl. 48 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/2034 za slová „člena kolégia“ vložiť slová „a Európsky orgán dohľadu (Európsky orgán pre bankovníctvo)“. 7. Z navrhovaného § 141 ods. 2 odporúčame vypustiť písmeno e) nakoľko nemá oporu v smernici (EÚ) 2019/2034, pričom spolupráca s Európskym orgánom pre cenný papiere a trhy je v rámci transpozície čl. 48 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 dostatočne upravená v navrhovanom § 141 ods. 3 písm. d). 8. V navrhovanom § 141 ods. 3 odporúčame odkaz 56acab na neexistujúcu poznámku pod čiarou nahradiť odkazom 56acaa. 9. V navrhovanom § 141 ods. 3 písm. b) a c) je potrebné slovo „koordinácia“ nahradiť slovom „koordináciu“. Súčasne je potrebné v písmene d) slová „(Európskym orgánom pre bankovníctvo)“ uviesť v prvom páde. 10. V navrhovanom § 141 ods. 4 odporúčame slová „ktoré riadi obchodník s cennými papiermi v Európskej únii“ nahradiť slovami „ktoré riadi materský obchodník s cennými papiermi v Európskej únii“, v súlade s čl. 48 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 a zavedenou definíciou v § 138 ods. 2 písm. a) návrhu zákona. Súčasne je potrebné za slová „zmiešaná finančná“ vložiť slovo „holdingová“. 11. V navrhovanom § 141 ods. 5 je potrebné slová „(Európskym orgánom pre bankovníctvo)“ uviesť v prvom páde. 12. Označenie poznámky pod čiarou „1110lm)“ je potrebné upraviť na vecne správne označenie „110lm)“. K čl. I bodu 66 (všeobecne k § 141 ods. 6 až 9) Odseky 6 až 9 v § 141 navrhujeme vložiť (systematicky zaradiť) do nového § 142. Z názvu, znenia ani systematického zaradenia čl. 49 smernice (EÚ) 2019/2034 totiž nie je zrejmé, že by sa mal týkať (len) činnosti kolégia (čl. 49 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 obsahuje len jeden odkaz na príslušné orgány „v čl. 48 ods. 5“, s pojmom kolégium však vôbec nepracuje). K čl. I bodu 66 (k § 141 ods. 8 a 9) 1. V navrhovanom § 141 ods. 8 (ktorý navrhujeme vložiť ako nový § 142 ods. 3) navrhujeme v rámci transpozície čl. 49 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 slovo „rokovať“ nahradiť slovom „poradiť sa“ a slová „viesť rokovania“ nahradiť slovami „poradiť sa“. Súčasne odporúčame slová „zahrnutého v konsolidovanom celku“ nahradiť slovami „zahrnutému do konsolidovaného celku“. 2. Navrhovaný § 141 ods. 9 (ktorý navrhujeme vložiť ako nový § 142 ods. 4) navrhujeme v rámci transpozície čl. 49 ods. 4 doplniť o aspekt naliehavosti a formulačne zjednodušiť nasledovne: „(4) Národná banka Slovenska nie je povinná poradiť sa s príslušným orgánom dohľadu iného členského štátu pred vydaním rozhodnutia podľa odseku 3 písm. b), ak ide o naliehavú vec alebo ak by to ohrozilo efektívnosť takéhoto rozhodnutia. Národná banka Slovenska informuje o vydanom rozhodnutí príslušné orgány dohľadu členských štátov bezodkladne.“.  | **O** | **ČA** | **K § 138 ods. 2 – N – Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.****K poznámke pod čiarou k odkazu 110lh – A****K § 138 ods. 6 – A****K § 138 ods. 11 – A****K § 139 ods. 1 – A****K § 141 ods. 1 – A** **K § 141 ods. 2 – A****K § 141 ods. 2 druhá veta – A - Predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší z dôvodu presnej transpozície predmetnej smernice.****K § 141 ods. 2 písm. a) – A****K § 141 ods. 2 písm. b) – A****K § 141 ods. 2 písm. e) – A****K § 141 ods. 3 – A****K § 141 ods. 4 – ČA – Prvá časť pripomienky – A a druhá časť pripomienky – N z dôvodu presnej transpozície predmetnej smernice.****K § 141 ods. 5 – A****K poznámke pod čiarou k odkazu 110lm – A****K § 141 ods. 6 až 9 – A** |
| **NBS** | **k čl. I bodu 66 (k § 141 ods. 6)**K čl. I bodu 66 (k § 141 ods. 6) Ustanovenie § 141 ods. 6 (ktoré v zmysle predchádzajúcej pripomienky k § 141 ods. 6 až 9 navrhujeme upraviť ako § 142 ods. 1) navrhujeme preformulovať takto: „(1) Národná banka Slovenska v rámci výkonu dohľadu na konsolidovanom základe spolupracuje s príslušnými orgánmi uvedenými v § 141 ods. 2 a v rámci tejto spolupráce podľa potreby poskytuje alebo prijíma všetky relevantné informácie, vrátane informácii o a) právnej štruktúre, štruktúre správy a riadenia skupiny obchodníkov s cennými papiermi a organizačnej štruktúre skupiny obchodníkov s cennými papiermi vrátane informácií o všetkých regulovaných subjektoch a neregulovaných subjektoch, neregulovaných dcérskych spoločnostiach a neregulovaných materských spoločnostiach a príslušných orgánov dohľadu regulovaných osôb v skupine obchodníkov s cennými papiermi, b) postupoch získavania a overovania informácií od obchodníkov s cennými papiermi alebo zahraničných obchodníkov s cennými papiermi v skupine obchodníkov s cennými papiermi, c) akomkoľvek nepriaznivom vývoji u obchodníka s cennými papiermi, zahraničného obchodníka s cennými papiermi alebo v inom subjekte skupiny obchodníkov s cennými papiermi, ktorý by mohol ovplyvniť tohto obchodníka s cennými papiermi alebo zahraničného obchodníka s cennými papiermi, d) všetkých uložených sankciách a opatreniach prijatých v súlade s týmto zákonom alebo v súlade s právnym predpisom členského štátu preberajúceho právny akt Európskej únie v bode 25. prílohy k tomuto zákonu, e) uložení osobitnej požiadavky na vlastné zdroje podľa § 144 ods. 1 písm. m) alebo podľa ustanovenia právneho predpisu členského štátu preberajúceho ustanovenie právneho aktu Európskej únie ako § 144 ods. 1 písm. m).“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhovanom § 141 ods. 6 v rámci transpozície čl. 49 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 nie je potrebné, aby slovenský právny predpis ustanovoval, že príslušné orgány si navzájom poskytujú všetky relevantné informácie, a to vzhľadom na príslušnú vnútroštátnu legislatívu iných členských štátov, ktoré uvedené ustanovenie preberú. Naopak, považujeme za potrebné, aby sa v slovenskom právnom predpise zakotvila nielen povinnosť NBS poskytovať všetky relevantné informácie, ale najmä právo NBS prijímať všetky relevantné informácie (aby sa jasne zabezpečil právny základ pre získanie takýchto informácií na úrovni zákona). Taktiež, keďže pojem obchodník s cennými papiermi zahŕňa len slovenského obchodníka s cennými papiermi (platný a účinný § 54 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z.), používanie tohto pojmu na účely transpozície čl. 49 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 nie je dostatočné. Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme § 141 ods. 6 (ako nový § 142 ods. 1) preformulovať v zmysle pripomienky.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I bodu 70, 71,79,81,87**K čl. I bodu 70 Odkaz 50cb je potrebné uviesť so zátvorkou bez horného indexu. K čl. I bodu 71 Návrh znenia novelizačného bodu 71 nezohľadňuje ustanovenie § 144 ods. 1 písm. b) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení schváleného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony z 5. novembra 2020, parlamentná tlač 197 (konkrétne čl. II, novelizačný bod 47). K čl. I bodu 79 1. Vzhľadom na to, že podľa čl. 20 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 nejde o kumulatívne, ale o alternatívne podmienky, medzi písmená b) a c) v navrhovanom § 144 ods. 29 je potrebné vložiť spojku „alebo“. 2. Odporúčame upraviť vzťah navrhovaného nového odseku 29 k platnému odseku 28 tak, aby bolo jednoznačné, kedy možno anonymne zverejniť informácie alebo ich zverejnenie odložiť. K čl. I bodu 81 V § 147 navrhujeme odsek 3 zo zákona č. 566/2001 Z. z. vypustiť vzhľadom na neaktuálnosť tohto ustanovenia. K čl. I bodu 87 V novelizačnom bode 87 je potrebné doplniť poznámku, že sa vypúšťa poznámka pod čiarou k odkazu 123.  | **O** | **ČA** | **K odsekom 28 a 29 – N – Predkladateľ považuje navrhnuté znenie za vhodnejšie z dôvodu presnej transpozície predmetnej smernice.****Ostatné pripomienky - A** |
| **NBS** | **K čl. II (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483.2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K čl. II bodu 3**K čl. II (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K čl. II bodu 3 V § 2 ods. 16 je potrebné odkazy 1ad a 1ac uvádzať prostredníctvom horného indexu.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. II bodu 3**K čl. II bodu 3 Do novelizačného bodu 3 (do § 2) navrhujeme doplniť nový odsek 17, ktorý znie: „(17) Na investičnú banku sa použijú ustanovenia tohto zákona v rozsahu k činnostiam, ktoré má uvedené v bankovom povolení.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Európska legislatíva využíva určité základné rozlišovacie kritérium medzi úverovými inštitúciami primárne už zavedením písmen a) a b) v čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti (tzv. CRR) v znení nariadenia (EÚ) č. 2019/2033 o prudenciálnych požiadavkách na investičné spoločnosti (tzv. IFR), a následne pri odkazovaní najmä na novú entitu podľa písmena b) uvedeného článku CRR tam, kde je cieľom úprava požiadaviek pre ňu (napríklad čl. 62 bod 6 a 7 smernice (EÚ) č. 2019/2034 o prudenciálnom dohľade nad investičnými spoločnosťami). Podporným znakom je aj bod 40 recitálu IFR podľa ktorého „investičné spoločnosti premenené na úverové inštitúcie by mali mať možnosť prijímať vklady alebo iné návratné peňažné prostriedky od verejnosti a poskytovať úvery na vlastný účet až po získaní povolenia na tieto činnosti v súlade so smernicou 2013/36/EÚ. Vykonávanie všetkých takýchto činností vrátane prijímania vkladov alebo iných návratných peňažných prostriedkov od verejnosti a poskytovania úverov na vlastný účet by nemalo byť nevyhnutnou požiadavkou, aby sa podniky považovali za úverové inštitúcie“. IFR tak stanovuje zrejmú deliacu čiaru medzi oboma druhmi úverových inštitúcií. Navrhovanou pripomienkou (vložením nového súvisiaceho ustanovenia odseku 17) sa vytvorí právna istota na oboch stranách regulačného prostredia, a to na strane NBS (aké povinnosti a v akom rozsahu dohliadať) a dohliadaných subjektov (aké povinnosti plniť a v akom rozsahu), a to pri špecifickej entite, ktorou je tzv. investičná banka (podľa § 2 ods. 16 návrhu zákona), ktorá bude poskytovať výlučne investičné služby, avšak s bankovým povolením.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. III (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 429.2002 Z. z. o burze cenných papierov)**K čl. III (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov) K úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné za slová „zákona č. 373/2018 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. ... /2020 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. IV (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747.2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov)**K čl. IV (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné vypustiť slová „zákona č. 8/2008 Z. z.,“, „zákona č. 186/2009 Z. z.,“ a slová „zákona č. 203/2011 Z. z.,“ z dôvodu nadbytočnosti alebo ich nesprávneho chronologického umiestnenia. Súčasne je potrebné za slová „zákona č. 552/2008 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 186/2009 Z. z.,“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. IV bodom 3 a 4**K čl. IV bodom 3 a 4 V novelizačných bodoch 3 a 4 (k § 1 ods. 3 písm. i) a k § 37 ods. 1 písm. a)) navrhujeme nad slovo „stabilite“ umiestniť odkaz 3a. Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) § 3 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. v znení zákona č. 659/2007 Z. z.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu v čl. IV novelizačných bodoch 3 a 4 je potrebné doplniť odkaz na ustanovenie § 3 ods. 2 zákona č. 566/1992 Zb. (ktoré všeobecne ustanovuje predkladanie a zverejňovanie správ o stave a vývoji finančného trhu Národnou bankou Slovenska prostredníctvom odkazu na zákon č. 747/2004 Z. z.), aby bolo jednoznačné, že správa o finančnej stabilite bude obsahovo napĺňať znaky správy podľa citovaného ustanovenia zákona č. 566/1992 Zb., keďže bude obsahovať aj informácie o stave a vývoji finančného trhu.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. V (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371.2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov)**K čl. V (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K čl. V bodom 1 a 2 Odporúčame zlúčiť novelizačné body 1 a 2 do jedného novelizačného bodu (v zmysle bodu 38. v prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa neodporúča novelizácia poznámky pod čiarou v samostatnom novelizačnom bode).  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu** K čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 10 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „X. V § 72 ods. 3 písmeno d) znie: „d) orgánom štátnej správy v oblasti daní a poplatkov vo veciach správy daní,35) ak osobou zúčastnenou na správe daní je poisťovňa, zaisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu, zaisťovňa z iného členského štátu, pobočka zahraničnej poisťovne, pobočka zahraničnej zaisťovne, poistník alebo poistený.“.“. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 2 písm. c) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní daňovým konaním sa rozumie konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach daňových subjektov. V rámci výkonu správy daní však nie každé konanie správcu dane musí skončiť vydaním rozhodnutia. Správca dane môže napríklad využiť pri správe daní aj inštitút miestneho zisťovania, a to na základe vlastného rozhodnutia v rámci vyhľadávacej činnosti alebo na podnet iných subjektov. V takomto prípade by poisťovne mohli, podľa súčasného znenia ustanovenia § 72 ods. 3 písm. d), odmietnuť poskytnúť akékoľvek informácie a správca dane by musel začať daňové konanie, aby získal požadované informácie, čo by zbytočne zaťažovalo daňové subjekty a aj správcu dane.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 23 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod**K čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 23 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „XXXXX. V § 144 odsek 2 znie: „(2) Poisťovňa, zaisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne a pobočka zahraničnej zaisťovne sú povinné predložiť na schválenie Národnej banke Slovenska ozdravný plán do dvoch mesiacov od zistenia, že nespĺňajú kapitálovú požiadavku na solventnosť alebo do dvoch mesiacov od doručenia výzvy Národnej banky Slovenska na predloženie ozdravného plánu. Národná banka Slovenska na predloženie ozdravného plánu poisťovňu, zaisťovňu, pobočku zahraničnej poisťovne alebo pobočku zahraničnej zaisťovne vyzve, ak pri výkone dohľadu zistí skutočnosti nasvedčujúce tomu, že poisťovňa, zaisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne alebo pobočka zahraničnej zaisťovne nespĺňa kapitálovú požiadavku na solventnosť. Predložený ozdravný plán musí vychádzať z realistických predpokladov.“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu aplikačnej praxe navrhujeme doplniť výzvu zo strany NBS pre poisťovňu a ďalšie subjekty ako efektívny nástroj na riešenie vzniknutej situácie v prípade, ak poisťovňa a ďalšie subjekty nie sú aktívne a z vlastnej iniciatívy nepredložia NBS v stanovenej lehote na schválenie ozdravný plán.  | **Z** | **N** | Navrhované ustanovenie považujeme za vecne nesprávne, nakoľko článok 138 smernice Solventnosť 2 stanovuje povinnosť pre poisťovne informovať orgán dohľadu, že nespĺňajú alebo nebudú spĺňať SCR a predložiť ozdravný plán. Zároveň sú stanovené lehoty, ktoré sa môžu v prípadoch výnimočných nepriaznivých situácií predĺžiť. Orgán dohľadu následne v zmysle odseku 3 predmetného článku smernice nariadi prijatie nevyhnutných opatrení. V súlade so smernicou tak NBS má podľa § 144 ods. 3 zákona o poisťovníctve nástroj na nariadenie prijatia opatrenia v prípade, že poisťovňa, zaisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne alebo pobočka zahraničnej zaisťovne nespĺňa kapitálovú požiadavku na solventnosť. Zároveň podľa § 141 ods. 1 písm. a) zákona o poisťovníctve je jedným z opatrení na ozdravenie aj predloženie ozdravného plánu. V tejto súvislosti zároveň nepovažujeme zavedenie nového inštitútu „výzvy“ za postačujúci nástroj na vynútiteľnosť dohliadaných subjektov konať podľa pokynov NBS. V rámci rozporového konania NBS od predloženej pripomienky ustúpila. |
| **NBS** | **K čl. VI – vloženie nových novelizačných bodov Za doterajší novelizačný bod 18 navrhujeme vložiť tri nové novelizačné body**K čl. VI – vloženie nových novelizačných bodov Za doterajší novelizačný bod 18 navrhujeme vložiť tri nové novelizačné body, ktoré znejú: „XX. Slová „pobočka poisťovne z iného členského štátu“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte § 78 nahrádzajú slovami „poisťovňa z iného členského štátu“ v príslušnom tvare.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasne platné a účinné ustanovenia § 78 sa týkajú len pobočky poisťovne z iného členského štátu. Obdobné práva a povinnosti by mali platiť aj v prípade vykonávania činnosti poisťovne z iného členského štátu bez zriadenia pobočky. „XXX. V § 79 ods. 26 písm. b) sa vypúšťa slovo „členských“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe NBS vyplýva, že za účelom efektívnej výmeny informácií získaných NBS v rámci výkonu dohľadu je potrebné rozšíriť okruh subjektov, pre ktoré informácie poskytnuté NBS môžu byť relevantné z hľadiska výkonu ich činnosti. „XXXX. V § 79 sa odsek 26 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) orgánom štátnej správy v oblasti daní a poplatkov vo veciach správy daní,35) ak o to orgán štátnej správy v oblasti daní a poplatkov písomne požiada.“.“. Odôvodnenie: V rámci svojej činnosti vykonáva NBS dohľad nad poisťovňami, pričom získava informácie, ktoré môžu mať vplyv aj na kontrolu plnenia povinností daňovými subjektmi napríklad v oblasti tvorby technických rezerv. Je preto nevyhnutné, aby takéto informácie mohla poskytovať správcovi dane, ktorý ich môže využiť pri svojej činnosti. Doterajšie novelizačné body sa prečíslujú.  | **Z** | **ČA** | **Bod 1 – neakceptované**: Podľa názoru MF SR, navrhovanú zmenu nie je možné aplikovať plošne. Mohla by sa vzťahovať iba na konkrétne odseky v § 78, nakoľko pri niektorých ustanoveniach by bola úprava v prípade poisťovní z iného členského štátu bez fyzického zastúpenia nelogická. Zároveň je potrebné detailnejšie zanalyzovať § 78 zákona o poisťovníctve aj v súvislosti so zákonom č. 18/2018 Z. z. a úpravu vykonať len v tých ustanoveniach, kde je potrebná. NBS v rámci rozporovéko konania od predloženej pripomienky ustúpila.**Bod 2 a 3 - akceptované** |
| **NBS** | **K čl. VI (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39.2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov)**K čl. VI (k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov) K čl. VI bodu 6 (k § 16 ods. 10) V § 16 ods. 10 písm. d) navrhujeme za slová „Slovenskej republiky“ vložiť slovo „alebo“. Z navrhovaného ustanovenia totiž vyplýva, že na to, aby NBS mohla Európskemu orgánu dohľadu predložiť žiadosť o vytvorenie platformy spolupráce, musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky obsiahnuté v uvedenom ustanovení, čo však pravdepodobne nie je cieľom zákonodarcu, t. j. nemalo by ísť o kumulatívne splnené požiadavky, preto navrhujeme doplnenie slova „alebo“.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K čl. VI bodu 10** K čl. VI bodu 10 Navrhujeme preformulovať znenie bodu 10 takto: „10. V § 70 ods. 1 písmeno a) znie: „a) vykonávať svoju činnosť s odbornou starostlivosťou voči svojim klientom, oprávneným osobám a iným poškodeným osobám, ktoré majú právo voči poisťovni, poisťovni z iného členského štátu a pobočke zahraničnej poisťovne na základe poistnej zmluvy.“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri formulácii znenia čl. VI bodu 10 návrhu zákona, by mohli vznikať interpretačné problémy pri aplikácii predmetného ustanovenia. Ak napríklad poisťovňa riadne neodôvodní odmietnutie nároku poškodeného, môže sa brániť tým, že nejde o osobu, „ktorej vznikli nároky voči poisťovni“, a preto by nemusela voči nej postupovať s odbornou starostlivosťou. Navrhované slová „oprávneným osobám a iným poškodeným osobám, ktoré majú právo voči poisťovni, poisťovni z iného členského štátu a pobočke zahraničnej poisťovne na základe poistnej zmluvy“ sú v súlade s platným a účinným znením § 161 ods. 2 písm. c) zákona č. 39/2015 Z. z.  | **Z** |  | NBS na rozporovom konaní dňa 13.01.2021 pristúpila na vypustenie novelizačného bodu a od predloženej pripomienky ustúpila. |
| **NBS** | **K čl. VI bodu 6 (k § 16 ods. 11)** K čl. VI bodu 6 (k § 16 ods. 11) V § 16 ods. 11 navrhujeme za slovom „účelom“ doplniť slová „riadneho posúdenia potreby“. Na konci odseku navrhujeme pripojiť novú tretiu vetu a štvrtú vetu, ktoré znejú: „Národná banka Slovenska zároveň poskytne Európskemu orgánu dohľadu a príslušnému orgánu dohľadu hostiteľského členského štátu všetky informácie potrebné na riadne fungovanie platformy spolupráce. Na poskytovanie informácií podľa tohto odseku sa nevzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov.59)“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečiť nielen riadne posúdenie potreby vytvorenia platformy spolupráce, ale aj jej následné riadne fungovanie, navrhujeme ustanoviť NBS povinnosť poskytnúť príslušným orgánom dohľadu všetky potrebné informácie. Zároveň, za účelom zabezpečenia efektívnej komunikácie medzi jednotlivými orgánmi dohľadu a odstránenia rozporov, čo môže byť jej predmetom, navrhujeme jednoznačne ustanoviť, že na účely poskytovania informácií v rámci platformy spolupráce sa nevzťahuje povinnosť mlčanlivosti (v rámci praxe vyvstávajú otázky, čo sa v rámci platforiem spolupráce môže sprístupniť, čo predstavuje prekážku jej praktického, rýchleho a efektívneho fungovania).  | **Z** | **A** | Akceptované okrem poslednej vety vzhľadom na to, že nie sú dôvody na prelomenie mlčanlivosti v tomto konkrétnom ustanovení, nakoľko platia všeobecné ustanovenie o jej prelomení (napr. § 79 ods. 26 zákona o poisťovníctve). |
| **NBS** | **K osobitnej časti dôvodovej správy (k odôvodneniu bodu 2 v čl. IV)**K osobitnej časti dôvodovej správy (k odôvodneniu bodu 2 v čl. IV) K odôvodneniu bodu 2 čl. IV odporúčame uviesť, že spolupráca orgánu dohľadu s Komisiou je zakotvená v práve EÚ (napr. čl. 111 smernice 2013/36/EÚ).  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K osobitnej časti dôvodovej správy (k odôvodneniu bodu 80 v čl. I)**K osobitnej časti dôvodovej správy (k odôvodneniu bodu 80 v čl. I) Navrhovaný odsek 38 navrhujeme odôvodniť samostatne, a nie spolu s navrhovaným odsekom 37, keďže tieto ustanovenia spolu nesúvisia.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k tabuľke zhody** K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2034 1. V celom texte tabuľky zhody so smernicou (EÚ) odporúčame v texte slovenského právneho predpisu označovať vnútorné odkazy na odseky v rámci toho istého paragrafu celým slovom (a nie skratkou „ods.“), v súlade s návrhom zákona (ide napríklad o text slovenského právneho predpisu, ktorými sa preberajú čl. 46 ods. 6, čl. 48 ods. 1 a 6, čl. 50 ods. 2 alebo čl. 54 smernice (EÚ) 2019/2034). 2. V tabuľke zhody s čl. 1 ods. 6 a s čl. 5 ods. 2 až 5 smernice (EÚ) 2019/2034 sú uvedené nesprávne označenia aj texty slovenského právneho predpisu. Namiesto § 54 ods. 16 až 20 je podľa návrhu zákona potrebné uviesť § 54d ods. 1 až 5. 3. V tabuľke zhody s čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 odporúčame uviesť v texte slovenského právneho predpisu navrhovaný § 135d ods. 2 druhú vetu. 4. Z tabuľky zhody s čl. 33 ods. 2 tretej vety smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné vypustiť z textu slovenského právneho predpisu druhú vetu navrhovaného § 71 ods. 2 o členoch dozornej rady. Táto veta sa nenachádza v texte návrhu zákona. 5. V tabuľke zhody s čl. 46 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné v texte slovenského právneho predpisu uviesť správne čísla vnútorných odkazov (namiesto nesprávnych odkazov na odseky 4 až 6 je potrebné v texte navrhovaného § 138 ods. 8 potrebné uviesť odkaz na odseky 5 až 7 a namiesto nesprávneho odkazu na odsek 7 je potrebné v texte navrhovaného § 138 ods. 10 uviesť odkaz na odsek 8). 6. V tabuľke zhody s čl. 48 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné zosúladiť text slovenského právneho predpisu s textom návrhu zákona (ide o nesprávny odkaz na § 142 namiesto správneho odkazu na § 138 a chýbajúce slová, ktorými sa zaviedla legislatívna skratka pre kolégium). 7. V tabuľke zhody s čl. 49 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné v texte slovenského predpisu uviesť v súlade s návrhom zákona slová „závažná sankcia“ v jednotnom čísle. 8. V tabuľke zhody s čl. 57 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné uviesť správne čísla odsekov § 138 (odseky 17 a 18 namiesto odsekov 18 a 19). 9. V tabuľke zhody s čl. 62 ods. 19 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné uviesť novelizované znenie § 48 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. 10. V tabuľke zhody s čl. 64 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné text slovenského právneho predpisu zosúladiť s navrhovanými zmenami v novelizačných bodoch 82 a 83 (čl. I). 11. V tabuľke zhody s čl. 64 ods. 2 (druhý pododsek) smernice (EÚ) 2019/2034 odporúčame uviesť účinný § 67 ods. 3 (druhá veta) zákona č. 566/2001 Z. z. 12. V tabuľke zhody s čl. 64 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034 je potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie bolo prevzaté v novele zákona č. 483/2001 Z. z. prostredníctvom novely zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov (a nie v novele zákona č. 566/2001 Z. z.).  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **K tabuľke zhody so smernicou 2014.65.EÚ**K tabuľke zhody so smernicou 2014/65/EÚ Vzhľadom na recitál 168 k smernici 2014/65/EÚ o odôvodnenosti vypracovania tabuliek zhody odporúčame v tabuľke zhody so smernicou 2014/65/EÚ uviesť aj vypúšťané ustanovenia v novelizačných bodoch 44 až 47 (a v tabuľke zhody ich graficky odlíšiť od vkladaných ustanovení, napríklad prečiarknutím).  | **O** | **N** | **Zvolenú techniku považuje predkladateľ za vhodnejšiu.** |
| **NBS** | **K textu konsolidovaného znenia zákona č. 566.2001 Z. z.**K textu konsolidovaného znenia zákona č. 566/2001 Z. z. 1. V celom texte konsolidovaného znenia zákona č. 566/2001 Z. z. odporúčame označovať vnútorné odkazy na odseky v rámci toho istého paragrafu celým slovom (a nie skratkou „ods.“), v súlade s návrhom zákona (ide o napríklad § 138 ods. 10, § 138 ods. 15, § 141 ods. 1 alebo § 144 ods. 38). 2. V § 71b konsolidovaného znenia je potrebné vložiť správne odkazy na právne akty EÚ. 3. V § 138 ods. 13 konsolidovaného znenia je potrebné slová „podľa predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „podľa prvej vety“, v súlade s návrhom zákona. 4. V § 141 ods. 8 písm. b) je potrebné uviesť v súlade s návrhom zákona slová „závažná sankcia“ v jednotnom čísle.  | **O** | **N** | **Ide len o informatívne konsolidované znenie.**  |
| **NBS** | **Pripomienka nad rámec novelizačných článkov návrhu**Pripomienka nad rámec novelizačných článkov návrhu zákona: V súvislosti s ustanoveniami smernice (EÚ) 2019/2177, ktoré menia smernicu (EÚ) 2015/849 (najmä pokiaľ ide o spoluprácu vnútroštátnych orgánov s EBA, ktorá už je pokrytá účinným znením zákona č. 297/2008 Z. z.) dávame predkladateľovi na zváženie, či by aj smernica (EÚ) 2019/2177 mala byť uvedená v transpozičnej prílohe zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | **O** | **N** | **Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú.** |
| **NBS** | **Pripomienky nad rámec čl. I návrhu zákona:** Pripomienky nad rámec čl. I návrhu zákona: K čl. I (k § 54 ods. 7) – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 11 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „X. V § 54 ods. 7 prvej vete sa slová „zákona50aaa) a“ nahrádzajú slovami „zákona,50aaa)“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „a ďalších činností, ktoré je obchodník s cennými papiermi oprávnený vykonávať v súlade s osobitným predpisom 50aab)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 50aab znie: „50aab) Napríklad čl. 31 nariadenia (EÚ) č. 600/2014 v platnom znení.“.“. Doterajšie novelizačné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Predmetným ustanovením sa umožňuje, aby obchodníci s cennými papiermi mohli nad rámec poskytovania investičných služieb a výkonu investičných činnosti, v prípade, ak im to umožňuje osobitný predpis, po splnení určených požiadaviek poskytovať služby a vykonávať aj iné činnosti, ktoré je možné poskytovať na základe osobitných predpisov, napríklad na základe čl. 31 nariadenia (EÚ) 600/2014 (tzv. MiFIR). Ide napríklad o službu kompresie portfólia, ako aj ďalšie služby súvisiace s transakciami s finančnými nástrojmi a riadením portfólií.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **Pripomienky nad rámec čl. II návrhu zákona:** Pripomienky nad rámec čl. II návrhu zákona: K čl. II (k § 3) – vloženie nového novelizačného bodu Za doterajší novelizačný bod 3 navrhujeme vložiť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. § 3 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať investičné služby podľa osobitného predpisu,1ac) ak zároveň spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu.1ad)“.“. Doterajšie novelizačné body 4 až 11 sa prečíslujú na novelizačné body 5 až 12. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh úpravy reflektuje návrh ustanovenia o špecifickej novej entite v zákone č. 483/2001 Z. z. (nový § 2 ods. 16) o tzv. investičnej banke. Táto entita spĺňa špecifické parametre podľa CRR a bude vykonávať špecifické činnosti (výlučne investičné služby) s bankovým povolením. Súčasne platné a účinné znenie § 3 zákona č. 483/2001 Z. z. obsahuje negatívne vymedzenie toho, aké bankové činnosti nemožno vykonávať bez bankového povolenia. Takéto negatívne vymedzenie však nezohľadňuje špecifické postavenie a činnosť tzv. investičnej banky. Vzhľadom na ustanovenie novej entity v zákone č. 483/2001 Z. z. je žiadúce doplniť do súčasného § 3 zákona č. 483/2001 Z. z. ustanovenie, že tie činnosti, ktoré bude vykonávať tzv. investičná banka, nemožno vykonávať bez bankového povolenia. V prípade, ak by k takému neoprávnenému výkonu došlo, je možné takýto subjekt bez povolenia aj sankcionovať.  | **Z** | **A** |  |
| **NBS** | **Pripomienky nad rámec čl. VI návrhu zákona: K čl. VI – vloženie nových novelizačných bodov**Pripomienky nad rámec čl. VI návrhu zákona: K čl. VI – vloženie nových novelizačných bodov Za doterajší novelizačný bod 8 navrhujeme vložiť dva nové novelizačné body 9 a 10, ktoré znejú: „9. V § 24 odsek 2 znie: „(2) Poisťovňa, zaisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne a pobočka zahraničnej zaisťovne sú povinné bez zbytočného odkladu odo dňa schválenia, najneskôr však 30 kalendárnych dní predtým, ako sú osoby, ktoré riadia poisťovňu, zaisťovňu, pobočku zahraničnej poisťovne a pobočku zahraničnej zaisťovne alebo sú zodpovedné za kľúčové funkcie ustanovené, vymenované alebo zvolené do príslušnej funkcie alebo pozície, oznámiť Národnej banke Slovenska všetky zmeny týchto osôb, vrátane všetkých informácií potrebných na ¬posúdenie, či nová fyzická osoba, ktorá bude riadiť ¬poisťovňu, zaisťovňu, pobočku zahraničnej poisťovne a pobočku zahraničnej zaisťovne alebo bude zodpovedať za kľúčové funkcie, spĺňa požiadavky podľa odseku 1; z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže byť oznámenie predložené neskôr, avšak vždy najneskôr bez zbytočného odkladu odo dňa schválenia zmien osôb, ktoré riadia poisťovňu, zaisťovňu, pobočku zahraničnej poisťovne a pobočku zahraničnej zaisťovne alebo sú zodpovedné za kľúčové funkcie s tým, že osobitný zreteľ musí poisťovňa, zaisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne a pobočka zahraničnej zaisťovne Národnej banke Slovenska odôvodniť.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na účely kvalifikovaného posúdenia odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti uvedených osôb pred nástupom do príslušnej pozície alebo funkcie je nevyhnutné, aby si povinné subjekty splnili oznamovaciu povinnosť voči NBS v dostatočnom časovom predstihu. V tejto súvislosti NBS zároveň pripravuje zmenu v opatrení NBS č. 1/2016 o predkladaní výkazov, hlásení, prehľadov a iných správ poisťovňou, na ktorú sa neuplatňuje osobitný režim, alebo zaisťovňou, a teda navrhovaná zmena § 24 ods. 2 bude v súlade s predmetným opatrením. „10. V § 29 ods. 1 písm. a) až c) a e) sa za slová „technických rezerv“ vkladajú slová „vrátane technických rezerv pre účely účtovníctva“. Doterajšie novelizačné body sa prečíslujú. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na významnú úlohu aktuára pri určovaní technických rezerv, tak pre účely dohľadu ako i účtovníctva a nejasnosť pri určení osoby zodpovednej za správnosť účtovných rezerv je potrebné doplniť úlohy aktuárskej funkcie aj pre túto oblasť.  | **Z** | **N** | **Bod 1 -** Navrhované znenie je v rozpore so smernicou Solventnosť II, ktorá zrušila ex ante schvaľovanie predmetných osôb a stanovila, že sa má vo vzťahu k orgánu dohľadu jednať len o informačnú povinnosť o daných skutočnostiach. NBS na rozporovom konaní dňa 13.01.2021 pristúpila na vypustenie návrhu novelizačného bodu a od predloženej pripomienky ustúpila.**Bod 2 -** Zastávame názor, že aktuár nezodpovedá za oblasť účtovníctva, z čoho vyplýva, že ani za technické rezervy pre účely účtovníctva. Za oblasť účtovníctva zodpovedajú účtovníci, resp. štatutári zodpovední za oblasť účtovníctva a následne správnosť overujú a potvrdzujú externí audítori. Článok 48 smernice Solventnosť 2 ako aj vykonávacie nariadenia k smernici hovoria iba o technických rezervách, táto úprava by podľa názoru MF SR bola nad rámec smernice, resp. nariadenia a jednalo by sa tak o tzv. gold-plating. NBS od predloženej pripomienky ustúpila.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. K bodu 3: Žiadame predkladateľa o zosúladenie doložky zlučiteľnosti predkladaného návrhu zákona s právom Európskej únie s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c) relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. | **O** | **A** | **Ide o technické prednastavenie portálu Slov-lex.** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**10. K bodu 4 písm. c): Súhlasíme že zákon č. 186/2009 Z. z., zákon č. 203/2011 Z. z., zákon č. 483/2001 Z. z., zákon č. 250/2007 Z. z., zákon č. 423/2015 Z. z. a zákon č. 373/2018 Z. z. boli Komisii notifikované ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie smernice 2014/65/EÚ v platnom znení. Upozorňujeme však na skutočnosť že smernica 2014/65/EÚ sa nenachádza v transpozičnej prílohe žiadneho z uvedených zákonov. Preto, žiadame predkladateľa, aby zvážil doplniť návrh zákona o novelizačné body, v ktorých by doplnil transpozičné prílohy uvedených zákonov v súlade s čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **N** | **Na základe zváženia predkladateľ považuje navrhnutý text za vhodnejší.** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. K bodu 3 písm. a): Žiadame Zmluvu o fungovaní Európskej únie ako aj Protokol č. 4 o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o fungovaní Európskej únie uvádzať bez prípony „(konsolidované znenie)“ v súlade s bodom 62. 2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame Protokol č. 4 o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky pripojený k Zmluve o fungovaní Európskej únie neuvádzať s dodatkom v platnom znení, nakoľko nebol novelizovaný. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať smernicu (EÚ) 2020/1504 aj s publikačným zdrojom v súlade s bodmi 62. 5. a 62. 9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať smernicu 2014/65/EÚ s dodatkom za jej názvom „(prepracované znenie)“ v súlade s bodmi 62.11. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**5. K bodu 3 písm. b): Žiadame uvádzať smernicu 2014/59/EÚ aj s publikačným zdrojom a s dodatkom „v platnom znení“ v súlade s bodmi 62. 5., 62. 9. a 62. 10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**6. K bodu 3 písm. c): Žiadame pri oboch uvádzaných rozhodnutiach stručne uviesť výrok alebo relevantné právne vety týchto rozhodnutí v súlade s Prílohou č. 2 K legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | **Ide o technické prednastavenie portálu Slov-lex.** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**7. K bodu 4 písm. a): Žiadame uvádzať všetky skrátené citácie smernice (EÚ) 2019/2034, smernice (EÚ) 2019/2177, smernice 2014/65/EÚ v platnom znení a smernice (EÚ) 2020/1504 v správnom tvare v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**8. K bodu 4 písm. c): Žiadame uvádzať všetky skrátené citácie smernice (EÚ) 2019/2034 a smernice (EÚ) 2019/2177 v správnom tvare v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**9. K bodu 4 písm. c): Žiadame doplniť informáciu o právnych predpisoch, v ktorých sú preberané smernice už prebrané o zákon č. 373/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, nakoľko bol Komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie smernice 2014/65/EÚ v platnom znení zo dňa 20. 1. 2019. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**1. Všeobecne: Žiadame v predkladacej správe v prvej vete a v poslednej vete na konci predkladacej správy upraviť slovo „implementácia“ za slovo „transpozícia“ nakoľko podľa bodov 62. 3. a 62. 4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení, sa nariadenia Európskej únie implementujú a smernice Európskej únie sa transponujú. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**2. Všeobecne: Žiadame uvádzať publikačný zdroj pri smerniciach uvedených v prvej časti a v predposlednej časti predkladacej správy v súlade s bodmi 62.5., 62.7. a 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**3. K dôvodovej správe – všeobecnej časti: Žiadame v druhom odseku dôvodovej správy v prvej vete nahradiť slová „je teraz“ slovami „bol“ nakoľko smernica 2004/39/ES nemá už účinnosť.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**4. K dôvodovej správe – všeobecnej časti: Žiadame na druhej strane dôvodovej časti vypustiť slová „(ďalej len „MiFID II)“, nakoľko je táto skrat už zavedená v úvodnej časti dôvodovej správy všeobecnej časti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**5. K doložke vybraných vplyvov: Žiadame v časti charakter predkladaného materiálu označiť, že sa jedná o transpozíciu práva EÚ, nakoľko to vyplýva z priložených tabuliek zhody k predkladanému návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**1. Žiadame predkladateľa aby k uvedenej smernici (EÚ) 2019/2034 doplnil aj publikačný zdroj, nakoľko pri smernici sa má uvádzať presné označenie v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame, aby predkladateľ vypustil slová „(Text s významom pre EHP)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**10. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 138 ods. 2 písm. f) návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 138 ods. 2 písm. f) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**11. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 8 písm. w) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 24e). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 75 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 50cb). Zároveň v čl. I bodu 53 návrhu zákona žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 50cb). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**13. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť, že sa táto transpozícia vykonáva prostredníctvom § 54d ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54d ods. 1 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Takisto následne po zosúladení textov žiadame uviesť do tabuľky zhody aj znenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**14. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť, že sa táto transpozícia vykonáva prostredníctvom § 54d ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54d ods. 2 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Takisto následne po zosúladení textov žiadame uviesť do tabuľky zhody aj znenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**15. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť, že sa táto transpozícia vykonáva prostredníctvom § 54d ods. 3 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54d ods. 3 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**16. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť, že sa táto transpozícia vykonáva prostredníctvom § 54d ods. 4 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54d ods. 4 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**17. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame do piateho stĺpca tabuľky zhody uviesť, že sa táto transpozícia vykonáva prostredníctvom § 54d ods. 5 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54d ods. 5 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**18. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54 ods. 11 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54 ods. 11 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**19. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54 ods. 15 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 50a). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**2. Žiadame predkladateľa aby v tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2019/2034 nahradil v časti právne predpisy Slovenskej republiky slová „599/1992“ za slová „566/1992“, nakoľko zákon č. 599/1992 Zb. nepreukazuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/2034. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**20. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135 ods. 8 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 135 ods. 8 písm. e) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame uviesť v tejto časti tabuľky zhody znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110fa). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**21. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135d ods. 5 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110laa). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**22. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 2 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 2 ods. 5 ako v zákone č. 747/2004 Z. z., preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**23. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 144 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je potrebné upraviť v šiestom stĺpci tabuľky zhody pôvodné ustanovenie zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s novým textom uvedeným v návrhu zákona v čl. I bodoch 72, 74.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**24. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 144 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 144 ods. 1 písm. ae) a ag) ako návrhu zákona č. 566/2001, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**25. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame v piatom stĺpci uviesť § 144 ods. 34, nakoľko § 144 ods. 35 sa nenachádza v zákone č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takisto žiadame o vypustenie textu § 144 ods. 34 písm. i), v stĺpci 6 tabuľky zhody, nakoľko sa nenachádza § 144 ods. 34 písm. i) v zákone č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**26. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71b ods. 1 a 2 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame zosúladenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom uvedených v tabuľke zhody s návrhom zákona v čl. I bode 31. Zároveň v šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**27. Pri preukazovaní transpozície čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71 ods. 2 a 6 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 71 ods. 6 ako v zákone č. 566/2001 Z. z., preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**28. Pri preukazovaní transpozície čl. 29 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71c ods. 2 až 5 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame šiestom stĺpci v tabuľke zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 56acac). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**29. Pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71db ods. 1 až 14 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame šiestom stĺpci v tabuľke zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom 56ad) a 56ae). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 1 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť vypustením slov „poskytovanie služieb vykazovania údajov“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**30. Pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71db ods. 18 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 71db ods. 18 ako v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**31. Pri preukazovaní transpozície čl. 33 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71dd ods. 1 písm. b) a ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 71dd ods. 1 písm. b) a ods. 2 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**32. Pri preukazovaní transpozície čl. 34 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 71de ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text 71de ods. 3 ako v zákone č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci v tabuľke zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 56af). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**33. Pri preukazovaní transpozície čl. 36 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135 ods. 8 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110fa). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**34. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135 ods. 12 a 13 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110g). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**35. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 ods. 2 a čl. 37 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135 ods. 14, 15 a 16 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 135 ods. 14, 15 a 16 ako návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110g). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**36. Pri preukazovaní transpozície čl. 39 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 144 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „písm. w)“ a „písm. x)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**37. Pri preukazovaní transpozície čl. 39 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 144 ods. 1 písm. b) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je potrebné zosúladiť v šiestom stĺpci tabuľky zhody pôvodné ustanovenie zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s novým textom uvedeným v návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**38. Pri preukazovaní transpozície čl. 40 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74e ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text 74e ods. 1 písm. b) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 58jeb). Rovnakú pripomienku uvedenú v predchádzajúcej vete uplatňujeme preukazovanie transpozície čl. 40 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74e ods. 2,3 a 4 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**39. Pri preukazovaní transpozície čl. 40 ods. 5 a 7 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74e ods. 6 a 7 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 74e ods. 6 a 7 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**4. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54 ods. 17 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený text § 54 ods. 17, ktorý v návrhu zákona chýba, žiadame preto tento text do návrhu zákona doplniť a následne zosúladiť s tabuľkou zhody. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**40. Pri preukazovaní transpozície čl. 41 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74f ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 58jed). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**41. Pri preukazovaní transpozície čl. 42 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74g ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 74g ods. 1 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušnému odkazu 58jee) a 58jef). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**42. Pri preukazovaní transpozície čl. 42 ods. 2, 3 a 4 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74g ods. 2, 3 a 4 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušnému odkazu 58jef) a 58jeg).  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**43. Pri preukazovaní transpozície čl. 43 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74e ods. 8 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 74e ods. 8 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**44. Pri preukazovaní transpozície čl. 44 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 74b ods. 2 a 3 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušnému odkazu 58ja) a 58jaa). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**45. Pri preukazovaní transpozície čl. 46 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 138 ods. 3 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110lh). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**46. Pri preukazovaní transpozície čl. 46 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 138 ods. 8 až 10 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 138 ods. 8 a ods. 10 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**47. Pri preukazovaní transpozície čl. 47 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 140 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110lj). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**48. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 141 ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 141 ods. 1 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**49. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 141 ods. 3 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušnému odkazu 110ll) a 110lm). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 8 písm. c) a u) návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v tabuľke zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 22) a 24d). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**50. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 141 ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 141 ods. 2 písm. e) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**51. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 7 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 141 ods. 5 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110ln). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**52. Pri preukazovaní transpozície čl. 49 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 141 ods. 8 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 141 ods. 8 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**53. Pri preukazovaní transpozície čl. 55 ods. 1 a čl. 55 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 139 ods. 1 a § 139 ods. 2 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110li). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**54. Pri preukazovaní transpozície čl. 57 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame v piatom stĺpci uviesť že sa zhoda preukazuje prostredníctvo § 135 ods. 17, nakoľko je tak uvedené v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedenú zmenu žiadame reflektovať v stĺpci 6 tabuľky zhody. Takisto žiadame túto zmenu v číslovaní odsekov v piatom stĺpci reflektovať aj pri preukazovaní transpozície čl. 57 ods. 2 a čl. 57 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034. Ďalej pri preukazovaní transpozície čl. 57 ods. 2 a čl. 57 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110i). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**55. Pri preukazovaní transpozície čl. 62 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 1 ods. 3 návrhu zákona v čl. IV, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 1 ods. 3 písm. i) ako v návrhu zákona v čl. IV, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**56. Pri preukazovaní transpozície čl. 62 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 7b ods. 1 návrhu zákona v čl. II, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 24aad). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**57. Pri preukazovaní transpozície čl. 62 ods. 7 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 63 ods. 1 písm. h) návrhu zákona v čl. II, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 63 ods. 1 písm. h) ako v návrhu zákona v čl. II, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**58. Pri preukazovaní transpozície čl. 62 ods. 15 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54c návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54c ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou k príslušným odkazom 50cd) až 50cp). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**59. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 156 ods. 1 a 2 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 156 ods. 1 písm. a), b) a e) nakoľko tieto písmená sa majú vypustiť podľa článku 1 návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. Zároveň žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť názov poznámky pod čiarou s textom návrhu zákona ako aj uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 138 ods. 3 až 13 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 138 ods. 7, 8, 9 a 13 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**60. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 29 ods. ods. 2 zákona č. 747/2004 v znení neskorších predpisov, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 29 ods. ods. 2 ako v zákone č. 747/2004 v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**61. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 69 ods. ods. 6 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 69 ods. ods. 6 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**62. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 56 ods. ods. 14 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 56 ods. ods. 14 písm. f) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**63. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 135 ods. 7 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 110f). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**64. Pri preukazovaní transpozície čl. 64 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034, žiadame v piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť prostredníctvom akého § a akého paragrafového znenia sa preukazuje transpozícia čl. 64 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/2034. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**65. Pri preukazovaní transpozície čl. 67 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom článku VII návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v 6 stĺpci nahradiť slovo „12“ slovom „11“, nakoľko zo smernice (EÚ) 2020/1504 vyplýva, že je potrebné aby § 54 ods. 3 písm. l) nadobudol účinnosť od 10. novembra 2021, pričom § 54 ods. 3 písm. l) sa nachádza pod bodom 11 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54 ods. 11 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 54 ods. 11 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 bod 19 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 54 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je v piatom stĺpci tabuľky zhody uvedené akým § ods. 1 je smernica transponovaná, preto žiadame doplniť tento stĺpec o slovo „§ 54“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2034 a tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2034 prostredníctvom § 8 písm. v) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 24e) | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**16. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 28 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 28 ods. 1 ako v zákone č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**1. Žiadame predkladateľ o úpravu tabuľky zhody v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**10. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 2 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 143 ods. 5 návrhu zákona čl. VI, žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 70a). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**11. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 3 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 7 ods. 9 a § 21 ods. 9 návrhu zákona čl. VI je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 7 ods. 9 a § 21 ods. 9 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 bodu 2 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 26a ods. 1, 2 a 4 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 26a ods. 1 a 4 ako v zákone č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**13. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 bodu 6 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 28 ods. 1 až 3 a § 21 ods. 5 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 28 ods. 1 až 3 a § 21 ods. 5 ako v zákone č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**14. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 bodu 7 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 28 ods. 1 zákona č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 28 ods. 1 ako v zákone č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**15. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 bodu 9 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 28 ods. 1 až 3 č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 28 ods. 1 až 3 ako v zákone č. 297/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**17. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 bodov 1 a 3 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom článku VII návrhu zákona, žiadame v 6 stĺpci nahradiť slovo „12“ slovom „11“, nakoľko zo smernice (EÚ) 2020/1504 vyplýva, že je potrebné aby § 54 ods. 3 písm. l) nadobudol účinnosť od 10. novembra 2021, pričom § 54 ods. 3 písm. l) sa nachádza pod bodom 11 článku I návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**2. Žiadame predkladateľa aby k uvedenej smernici (EÚ) 2019/2177 doplnil aj publikačný zdroj, nakoľko pri smernici sa má uvádzať presné označenie v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 2 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 8 písm. v) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 24e).  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 3 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 79b zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame upraviť slovo „60v)“ na slovo „60ua)“ v súlade s návrhom zákona a zároveň žiadame v tabuľke zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 60ua). | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 5 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 144 ods. 3 a 12 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 144 ods. 3 ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 7 smernice (EÚ) 2019/2177 prostredníctvom § 29 ods. 1 zákona č. 423/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov je v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvedený iný text § 29 ods. 1 ako v zákone č. 423/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 9 smernice (EÚ) 2019/2177 žiadame v 7 stĺpci uvádzať poznámku „n. a.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/2177 žiadame v 5 stĺpci uviesť, že čl. 1 bod 10 smernice (EÚ) 2019/2177 je transponovaný prostredníctvo článku V zákona č. 237/2017 Z. z.. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2177 a tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 11 smernice (EÚ) 2019/2177 žiadame v 1 stĺpci uviesť, text „čl. 1 bod 11“ a v 5 stĺpci uviesť, že čl. 1 bod 11 smernice (EÚ) 2019/2177 je transponovaný prostredníctvo § 79b ods. 1, zároveň je potrebné v stĺpci 4 uviesť, prostredníctvom akého právneho predpisu je smernica transponovaná. Takisto žiadame vyplniť 7 stĺpec. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2020.1504 a tabuľke zhody:**1. Žiadame predkladateľa aby k uvedenej smernici (EÚ) 2020/1504 doplnil aj publikačný zdroj, nakoľko pri smernici sa má uvádzať presné označenie v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2020.1504 a tabuľke zhody:**2. Pri preukazovaní transpozície čl. I smernice (EÚ) 2020/1504 prostredníctvom § 54 ods. 3 písm. l) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 49c). Zároveň žiadame, aby predkladateľ upravil znenie poznámky pod čiarou odkazu 49c) v návrhu zákona nasledovne „Čl. 2 ods. 1 písm. e) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1503 zo 7. októbra 2020 o európskych poskytovateľoch služieb hromadného financovania pre podnikanie a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/1129 a smernice (EÚ) 2019/1937 (Ú. v. EÚ L 347, 20.10.2020).“. Nakoľko v čl. I návrhu zákona je v poznámke pod čiarou k odkazu 49c) uvedené nariadenie (EÚ) 2020/1504, ktoré neexistuje. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2020.1504 a tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2020/1504 prostredníctvom článku VII návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame v 6 stĺpci nahradiť slovo „12“ slovom „11“, nakoľko zo smernice (EÚ) 2020/1504 vyplýva, že je potrebné aby § 54 ods. 3 písm. l) nadobudol účinnosť od 10. novembra 2021, pričom § 54 ods. 3 písm. l) sa nachádza pod bodom 11 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Uvedenú zmenu textu článku VII návrhu zákona žiadame vykonať aj v predkladanom návrhu zákona.  | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014.65.EÚ a tabuľke zhody:**1. Žiadame predkladateľa aby k uvedenej smernici 2014/65/EÚ doplnil aj publikačný zdroj, nakoľko pri smernici sa má uvádzať presné označenie v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014.65.EÚ a tabuľke zhody:**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 2 smernice 2014/65/EÚ prostredníctvom § 73f ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame v 7 stĺpci uvádzať „Ú“ – úplná zhoda. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 4 písm. c) smernice 2014/65/EÚ prostredníctvo § 73h ods. 1 písm. c) návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalej Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 2 smernice 2014/65/EÚ prostredníctvom § 73f ods. 1 zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 58hb). Zároveň žiadame, aby predkladateľ v návrhu zákona uvádzal poznámku pod čiarou k príslušnému odkazu 58hb) s dodatkom „v platnom znení“, v súlade s bodom 62. 10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2014.65.EÚ a tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 4 písm. a) body i) až vi) smernice 2014/65/EÚ prostredníctvom § 73h ods. 1 písm. a) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších žiadame z tabuľky zhody vypustiť v z riadku 6 text písm. b), nakoľko máme za to, že transpozícia sa preukazuje iba prostredníctvo § 73h ods. 1 písm. a) zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |  |
| **SLASPO** | **čl. VI**Navrhujeme vložiť nový bod x, ktorý znie: „x. V § 70 sa vypúšťa odsek 14.“. Odôvodnenie: Vypustením odseku 14 sa vyrieši problém nevykonateľného splnomocnenia v zákone. Pripomíname všetky naše výhrady k tomuto ustanoveniu, ktoré sme formulovali ihneď po schválení zákona, ktorým bola táto povinnosť zavedená a pripomíname aj to, že sme napriek týmto výhradám vyvinuli maximálne úsilie pri pokusoch zostaviť príslušný formulár tak, aby bol zmysluplný pre klienta a nepoškodzoval poisťovne v porovnaní s ostatnými subjektami na finančnom trhu. Právne, ale hlavne vecne korektný formulár sa však nepodarilo zostaviť ani po rozsiahlych diskusiách s regulátorom a dohľadom. Naše výhrady sú: • jednoznačná , presná a zrozumiteľná informácia o jednotlivých zložkách poistného sa pre niektoré poistenia nedá neprofesionálnemu poskytnúť tak, aby táto informácia bola aktuálna počas celej doby trvania poistenia, štruktúra nákladov, ktorú klientovi oznámime pred uzavretím zmluvy sa totiž môže významne zmeniť pri predčasnom ukončení zmluvy (aktuálne sa to deje vo veľkej miere pri životných zmluvách) • rozoberanie poistného na jednotlivé zložky je v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže a žiadny iný podnikajúci subjekt na finančnom trhu (ale ani v iných segmentoch podnikania) tak nerobí • ak MF SR vydá vzor formulára vydať vystaví sa nebezpečenstvu , že namiesto pomoci spotrebiteľovi mu spôsobí problémy pri rozhodovaní o uzavretí zmluvy, pretože upriami jeho pozornosť namiesto obsahu a ceny poistného krytia na náklady poisťovne, ktoré pre výšku dohodnutého krytia nie sú podstatné a navyše sú zrozumiteľné skôr odborníkom (konkurentom) ako laikom. • spotrebiteľ dostáva už teraz rad informácií (KID, IPID, informačný formulár ..) . Ak k tomu dostane ešte tento formulár , vystavíme ho problému s porovnávaním poskytnutých informácií Pripomíname aj skutočnosť, že odsek 14 bol do ZoP vložený ako „náhrada“ za neúspešný pokus o reguláciu odmien finančných sprostredkovateľov spojených s distribúciou poistenia o čom sa možno presvedčiť v súvisiacich materiáloch – napr. v dôvodovej správe sa uvádza: „Cieľom navrhovaného zákona je ... regulácia odmien finančných sprostredkovateľov spojených s distribúciou finančných služieb,...“; „Čl. I predkladaného návrhu zákona reaguje na súčasnú absenciu regulácie spôsobu a výšky vyplácania odmien za sprostredkovanie predaja poistných produktov a spôsobu stanovenia odkupnej hodnoty v životnom poistení v právnej úprave.“ Neúspešný pokus o reguláciu odmien sprostredkovateľov sa zmenil na novú (problematickú) úpravu odkupných hodnôt a formulár, v ktorom mal podľa regulátora klient medzi jednotlivými „zložkami“ poistného odhaliť aj výšku odmeny sprostredkovateľa. Ako ukázali pokusy o zostavenie formulárov pri zohľadnení pravidiel hospodárskej súťaže, toto nie je možné dosiahnuť. Naviac – informáciu o výške odmeny sprostredkovateľ dostane klient úplne jasne a jednoznačne na základe zákona o FSaFP.  | **Z** | **N** | Pripomienka je nad rámec predkladanej novely. Oblasť, ktorej sa pripomienka týka bude prípadne riešená v rámci novely zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rámci novelizácie budú upravené aj relevantné ustanovenia zákona o poisťovníctve vo vzťahu k informačnému formuláru. Zástupcovia SLASPO na rozporovom konaní dňa 13. 01. 2021 uviedli, že na pripomienke naďalej **trvajú.** |
| **SLASPO** | **čl. VI 10. bod**Žiadame vypustiť tento bod, alternatívne definovať pojem odborná starostlivosť Odôvodnenie: Ustanovenie § 70 ods.1, písm. a) je od počiatku nesprávnou úpravou povinnosti poisťovne nakladať odborne s majetkom jej zvereným. Tak ako znie písmeno a) v súčasnom znení má iba nič nehovoriaci charakter, vo vzťahu ku klientom (a navrhovaným „iným osobám„) iba deklaratórny charakter a nezakladá nové práva a povinnosti pre dotknuté subjekty. Odborná starostlivosť vo verejnoprávnej norme, akou zákon o poisťovníctve je, môže smerovať iba k tomu, aby poisťovňa zodpovedne nakladala s majetkom, ktorý jej zverili jej klienti a teda aby neohrozila kohokoľvek, kto je na nej nejakým spôsobom závislý. V tejto súvislosti dávame do pozornosti : • českú právnu úpravu odbornej starostlivosti: „Pojišťovna nebo zajišťovna je oprávněna provozovat pouze pojišťovací nebo zajišťovací činnost v rozsahu povolení uděleném jí orgánem dohledu, je povinna jednat s odbornou péčí a postupovat obezřetně, zejména neprovádět tyto činnosti způsobem, který poškozuje majetek jí svěřený třetími osobami nebo ohrožuje její bezpečnost a stabilitu nebo bezpečnost a stabilitu osob s ní propojených. Za tímto účelem je tuzemská pojišťovna, pojišťovna z třetího státu, tuzemská zajišťovna a zajišťovna z třetího státu povinna vytvořit a po celou dobu své činnosti udržovat funkční a efektivní řídicí a kontrolní systém, pravidelně z něj vyhodnocovat informace a včas přijímat odpovídající opatření.“ • odbornú starostlivosť podľa § 27 ods. 1 písm. c) zákona č. 483/2001 Z.z o bankách - banky vykonávajú obchody so svojimi klientmi na zmluvnom základe a sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, najmä sú povinné vykonávať obchody za výhodných ekonomických a právnych podmienok pre banku alebo pobočku zahraničnej banky a pre ich klientov pri nimi vykonávaných obchodoch na účet klienta a pri vynaložení odbornej starostlivosti; vynaloženie odbornej starostlivosti je banka a pobočka zahraničnej banky povinná hodnoverne preukázať, Zákon o bankách na rozdiel od ZoP, či návrhu novely, v § 27 ods. 10 písm. a) definuje, že vynaložením odbornej starostlivosti je najmä to, že banka 1. pri jednotlivých obchodoch porovnáva ponuky cien alebo doloží nevhodnosť či nemožnosť posúdenia viacerých ponúk, 2. dokumentuje spôsob uskutočnenia obchodu, kontroluje objektívnosť evidovaných údajov a predchádza vlastným stratám vrátane škôd, 3. uskutočňuje analýzu ekonomickej výhodnosti obchodov z dostupných informácií, 4. vypracúva obchodné zámery a investičné zámery, ktoré sú podkladom na uskutočňovanie jednotlivých operácií, Banky sú teda rovnako ako poisťovne povinné svoju činnosť vykonávať s odbornou starostlivosťou. Z porovnania týchto ustanovení však vyplýva, že ide o obsahovo úplne iné právne úpravy. Z uvedeného ďalej vyplýva, že tak český zákon o pojišťovníctví ako aj aj zákon o bankách ponímajú pojem odbornej starostlivosti logickejšie, a to v ekonomickej rovine s ohľadom na majetok zverený klientom a nevstupujú do súkromnoprávneho vzťahu s klientom, príp. tretími osobami. Naviac, súčasťou predkladanej novely je v čl. II aj novelizácia zákona o bankách. Nie sú nám známe dôvody, prečo sa navrhovaná zmena ohľadne odbornej starostlivosti vzťahuje iba na jeden sektor finančného trhu v rozpore so zásadou „same level playing field“. Pripomíname, že bez definovania pojmu „odborná starostlivosť“ priamo v ZoP možno tento pojem vykladať výlučne ako povinnosť konať v súlade so zákonom, resp. zákonmi, ktoré sa týkajú každej konkrétnej veci – napr. je rozdiel medzi poistníkom a poisteným ako to vyplýva z OZ, alebo je veľký rozdiel medzi právami a povinnosťami poisteného a poškodeného podľa PZP ale aj OZ, ale aj medzi právami a povinnosťami poisteného a oprávnenej osoby v poistení pre prípad smrti. Navrhované ustanovenie teda v žiadnom prípade tieto súkromnoprávne vzťahy nerozširuje ani inak nemení. ZoP pojem „odborná starostlivosť“ používa už iba v súvislosti s nútenou správou a tiež nie je definovaný. To len potvrdzuje fakt, že nemôže ísť o nič iné ako konanie v súlade s relevantnými predpismi, a malo by tam byť dodané, že tak aby bolo zamedzené zhoršeniu finančnej situácie poisťovne v problémoch. . Poukazujeme tiež na povinnosť mlčanlivosti poisťovní a požiadavky napr. nariadenia EP a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (nariadenie), ktorými sú poisťovne viazané a navrhovaná zmena môže bez riadneho vymedzenia spôsobovať kolízie týchto právnych predpisov; napr. z § 72 ZoP v spojení s nariadením vyplýva pre poisťovňu explicitný zákaz poskytovania údajov inej osobe ako poistníkovi a poistenému a v prípade poskytnutia údajov bez súhlasu poistníka, poisteného a prípadne ďalších osôb, ktorých sa údaje týkajú dôjde k porušeniu právnych predpisov a aj všeobecných poistných podmienok. Návrh zákona je zároveň v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR, podľa ktorého osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení. V dôvodovej správe k predkladanému návrhu zákona je naopak len zopakovaný text navrhovaného ustanovenia a chýba v nej zákonom požadované vecné odôvodnenie, prečo sa takáto zmena v ZoP navrhuje a čo sa ňou sleduje, t.j. či to znamená rozšírenie práv a povinností dotknutých subjektov nad rámec existujúcich zákonov.  | **Z** | **A** |  |
| **SLASPO** | **čl.VI**Navrhujeme vložiť nový bod y, ktorý znie: „y. V § 6 sa vkladá nový odsek 13 v znení: (13) „Poisťovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne môže vykonávať pre iného aj iné činnosti, len ak súvisia s jej prevádzkou. Na také činnosti je potrebný súhlas Národnej banky Slovenska. Takéto činnosti sa nezapisujú do obchodného registra.“ Doterajší odsek 13 sa označuje ako odsek 14.“. Odôvodnenie: Ide o obdobné ustanovenie ako je pre banky v § 2 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. § 2 (10) Iné ako bankové činnosti môžu banka a pobočka zahraničnej banky vykonávať pre iného, len ak súvisia s jej prevádzkou. Na také činnosti je potrebný súhlas Národnej banky Slovenska. Takéto činnosti sa nezapisujú do obchodného registra. Doplnenie ustanovenia v ZoP sa navrhuje v záujme zabezpečenia rovnakých pravidiel pre podnikanie pre oba sektory.  | **Z** | **N** | Zástupcovia SLASPO na rozporovom konaní dňa 13.01.2021 uviedli, že na danej pripomienke naďalej **netrvajú a** **ustupujú** od nej, pričom uvedená oblasť môže byť súčasťou ďalšej diskusie pri budúcej novele zákona o poisťovníctve. |
| **SLASPO** | **čl.VI**Navrhujeme vložiť nový bod, ktorým sa upraví odsek 1 v § 73 v súlade smernicou Solvency II. Odôvodnenie Smernica EP a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Smernica Solventnosť II) v článku 74 ako aj v jej Recitáli č. 44 upravuje: „Poisťovne, ktoré vykonávajú činnosti životného aj neživotného poistenia, by mali riadiť tieto činnosti osobitne s cieľom chrániť záujmy držiteľov životných poistiek. Na tieto poisťovne by sa mali predovšetkým vzťahovať rovnaké kapitálové požiadavky ako požiadavky vzťahujúce sa na rovnocennú skupinu poisťovní, ktorú tvorí životná poisťovňa a neživotná poisťovňa, so zohľadnením vyššej prevoditeľnosti kapitálu v prípade univerzálnych poisťovní.“ Aktuálne znenie tohto odseku je zjavný gold plating , ktorý je vysoko nad rámec aj logiku smernice v bodoch citovaných vyššie. V zmysle článku 74 Smernice Solventnosť II sa požaduje, aby sa výkon činnosti životného a neživotného poistenia organizoval takým spôsobom, aby činnosť životného poistenia bola oddelená od činnosti neživotného poistenia. Ani v jednom vyššie uvedených ustanovení (ani v žiadnych iných ustanoveniach) Smernice Solventnosť II sa neuvádza požiadavka personálneho oddelenia zamestnancov vykonávajúcich činnosti v oblasti životného a neživotného poistenia. Ochrana poistníkov sa teda má zabezpečiť napr. oddelenými kapitálovými požiadavkami, vedením oddelenej správy a oddelenej analytickej evidencie a oddelením údajov účtovnej závierke. Pričom nič nebráni tomu, aby tieto činnosti oddelene vykonávala tá istá osoba. Dôležité je, aby boli činnosti riadené tak, aby nedošlo k poškodeniu záujmov poistníkov. Praktická aplikácia tohto ustanovenia je v lepšom prípade problematická, v horšom nemožná. Napríklad aj v prípade malých poisťovní, ktoré vzhľadom na počet svojich zamestnancov, komplexnosť rizík, produktov a veľkosť poistného kmeňa využívajú princíp proporcionality je personálne oddelenie veľmi náročné a neodôvodnené a najmä nevychádza z účelu smernice, ktorý smeruje najmä k tomu, aby neboli poškodené záujmy poistníkov v životnom aj neživotnom poistení a najmä, aby výnosy zo životného poistenia boli v prospech poistníkov zo životného poistenia, pričom uvedená požiadavka vôbec nesúvisí s otázkou, kto tieto činnosti v rámci poisťovne personálne zabezpečuje. Uvedený výklad potvrdzuje aj dôvodová správa v odôvodnení k § 73 ZoP: S cieľom chrániť záujmy poistníkov alebo poistených sa stanovuje, že poisťovňa vykonávajúca súčasne činnosti životného poistenia aj neživotného poistenia (tzv. univerzálna poisťovňa) je povinná riadiť tieto činnosti osobitne. Predovšetkým sa stanovuje, že na tieto poisťovne sa vzťahujú rovnaké kapitálové požiadavky ako požiadavky vzťahujúce sa na rovnocennú skupinu poisťovní, ktorú tvorí životná poisťovňa a neživotná poisťovňa, so zohľadnením vyššej prevoditeľnosti kapitálu v prípade univerzálnych poisťovní. Zároveň sa stanovuje povinnosť viesť oddelenú správu, viesť oddelenú analytickú evidenciu a uviesť v poznámkach účtovnej závierky údaje osobitne pre poistné odvetvie uvedené v prílohe č. 1 časti B deviatom bode, ak poisťovňa, pobočka zahraničnej poisťovne alebo poisťovňa z iného členského štátu vykonáva poisťovaciu činnosť v tomto poistnom odvetví. Obdobnú úpravu má aj Česká republiky v bode (1) §17 českého zákona č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví: „Tuzemská pojišťovna, které bylo před 1. dubnem 2000 uděleno povolení k souběžnému provozování pojištění podle pojistných odvětví životních a neživotních pojištění v rozsahu širším, než je uvedeno v § 13 odst. 7, je oprávněna provozovat souběžně tyto činnosti za podmínky jejich odděleného řízení.“ Zároveň by tak došlo ku odstráneniu zvýhodnenia, ktoré majú iné štáty EÚ bez požiadavky na personálne oddelenie životného a neživotného poistenia voči poisťovniam podliehajúcim ZoP.  | **Z** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |