**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 231/2019 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 61 / 19 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **Fenestra** | **Čl. I bod 29 (§28a ods.1)** Navrhujeme, aby skutočnosť, že ide o akreditovaný subjekt poskytujúci špecializovanú odbornú pomoc obetiam domáceho násilia nebolo jediným kritériom postačujúcim na to, aby sa takýto subjekt stal intervenčným centrom. Navrhujeme, aby podmienkou bolo „preukázanie minimálne 5 rokov poskytovania špecializovanej odbornej pomoci tej skupine alebo tým skupinám obetí domáceho násilia, ktoré má subjekt špecifikované v akreditácii. V prípade, že ide o nový subjekt, ktorý nevie splniť túto podmienku, aby mal tento subjekt povinnosť mať odbornú garanciu na poskytovanie služieb intervenčného centra, ktorá bude zabezpečovaná osobou, ktorá preukáže minimálne 7 rokov praxe poskytovania špecializovanej odbornej pomoci tej skupine alebo tým skupinám obetí domáceho násilia, ktoré má subjekt špecifikované v akreditácii (podobne ako je to v rámci akreditácie na špecializované sociálne poradenstvo podľa Zákona 448/2008 o sociálnych službách alebo v prípade, keď sa podmienka takejto odbornej garancie osvedčila pri zakladaní a budovaní nových špecializovaných poradenských centier a bezpečných ženských domov pre ženy zažívajúce násilie v rámci predošlého obdobia Nórskeho finančného mechanizmu v rámci programu SK09). V prípade, ak zákonodarca zvolí možnosť uvedené podmienky upraviť pod zákonným predpisom, navrhujeme doplnenie tohto ustanovenia o vetu: „Podrobné kritéria pre akreditovaný subjekt uchádzajúci sa o možnosť pôsobiť ako intervenčné centrum ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti SR.“ | **Z** | **A** | Kritéria pre získanie označenia „intervenčné centrum“ v návrhu zákona doplnené o požiadavku poskytovania služieb a pomoci obetiam domáceho násilia po dobu 5 rokov. |
| **Fenestra** | **Čl. I body 11-15 (§11-§13)** Vzhľadom na rozsah negatívnych dopadov na psychické a fyzické zdravie obetí domáceho násilia navrhujeme rozšíriť okruh trestných činov pre odškodňovanie aj o iné trestné činy spáchané v súvislosti s domácim násilím ako je týranie blízkej a zverenej osoby. Naše dlhoročné skúsenosti z práce so ženami zažívajúcimi násilie v partnerských vzťahoch a ich deťmi poukazujú na skutočnosť, že je násilie na ženách v partnerských vzťahoch a ich deťoch často vyšetrované a stíhané ako iné trestné činy a prečiny, nie ako trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorý je skôr výnimkou ako pravidlom. Tento fakt dokazujú aj štatistiky Policajného zboru SR, v ktorých je trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby zastúpený v počtoch prípadov málo v porovnaní s niektorými inými trestnými činmi a prečinmi spáchanými v súvislosti s domácim násilím (napr. nebezpečné vyhrážanie, ublíženie na zdraví, nebezpečné prenasledovanie a pod.). K navrhovanej výške odškodnenia – navrhovanú výšku odškodnenia považujeme vzhľadom na dlhodobosť, rozsah a závažnosť dopadov domáceho násilia na životoch jednotlivých obetí a ich následný negatívny dopad na celú spoločnosť za neprimerane nízku. Navrhujeme ju preto zvýšiť. | **O** | **N** | Trestný čin domáceho násilia je v § 2 ods. 1 písm. e) zákona č. 274/2017 Z. z. definovaný ako trestný čin spáchaný násilím alebo hrozbou násilia na príbuznom v priamom rade, osvojiteľovi, osvojencovi, súrodencovi, manželovi, bývalom manželovi, druhovi, bývalom druhovi, rodičovi spoločného dieťaťa alebo inej osobe, ktorá s páchateľom žije alebo žila v spoločnej domácnosti. Z uvedenej definície jednoznačne vyplýva, že medzi páchateľom a obeťou existuje príbuzenský alebo obdobný vzťah. Predkladateľ nepovažuje za účelné, no najmä vhodné rozšíriť okruh trestných činov pre odškodňovanie aj trestný čin nebezpečného vyhrážania alebo nebezpečného prenasledovania, nakoľko v takýchto prípadoch nie vždy musí isť podľa zákona o trestný čin domáceho násilia. Aktuálnu výšku odškodnenia predkladateľ považuje za adekvátnu, nakoľko v dôsledku rastúcej výšky minimálnej mzdy je zabezpečené aj pravidelné zvyšovanie sumy odškodnenia. |
| **Fenestra** | **Čl.1 bod 29 (§28b ods.2 písm.c)** Formuláciu „v primeranom rozsahu“ navrhujeme nahradiť presnejšou formuláciou, z ktorej bude jasný rozsah informácií, ktoré intervenčné centrum má poskytovať vyššie menovaným aktérom a ktorá nebude poskytovať priestor na subjektívne interpretácie toho, čo je primeraný rozsah informácii o obeti. | **Z** | **A** | Materiál bol primerane upravený aj v nadväznosti na pripomienku MPSVaR. Slová „primeraný rozsah“ boli vypustené a úvodná veta odseku 2 bola doplnená o formuláciu, že informácie od spolupracujúcich subjektov sa budú vyžadovať a poskytovať iba v nevyhnutnom rozsahu za účelom poskytnutia odbornej pomoci. |
| **Fenestra** | **Čl.I bod 29 (§28a ods.2)** Keďže súčasné štatistiky poukazujú na nízku mieru uplatňovania inštitútu vykázania políciou a prax polície v jednotlivých okresoch a krajoch v zmysle jeho využívania sa líši, navrhujeme, aby polícia upovedomila intervenčné centrum o obeti domáceho násilia aj v prípadoch obmedzenia osobnej slobody násilnej osoby (napr. zadržanie) a aby intervenčné centrum ponúkalo odbornú pomoc aj na základe takejto intervencie polície. A zároveň, aby sa povinnosť polície kontaktovať intervenčné centrum a poskytnúť mu údaje o obeti za týmto účelom v prípadoch obmedzenia osobnej slobody násilnej osoby zmenila aj v príslušnom zákone (Zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore). Zároveň navrhujeme do zákona zaviesť, že intervenčné centrum ponúkne pomoc obeti domáceho násilia aj v prípade, že došlo k výjazdu policajnej hliadky na základe hlásenia o domácom násilí na operačné stredisko a polícia na mieste nevykonala žiadnu inú intervenciu. V takom prípade policajt poskytne obeti informácie o intervenčnom centre a so súhlasom obete informuje o výjazde intervenčné centrum, ktoré obeť proaktívne kontaktuje s ponukou pomoci. Z dôvodu nedostatočných údajov o takýchto výjazdoch policajných hliadok v SR nie je možné odhadnúť ich počet a tým pádom ani potrebné kapacity intervenčných centier. Preto navrhujeme, aby v takomto prípade neplatila pre intervenčné centrum 72 hodinová lehota na kontaktovanie obete. Náš návrh odôvodňujeme dvomi dôležitými aspektmi domáceho násilia: 1) Domáce násilie je trestná činnosť s vysokou latenciou a jeho závažnosť sa stupňuje v čase. Proaktívne informovanie obeti o intervenčnom centre a následná ponuka pomoci aj v prípadoch, že hliadka PZ na mieste nevykoná žiadnu inú intervenciu prispeje k účinnejšej prevencii závažného domáceho násilia a jeho najzávažnejších dopadov, vrátane vrážd žien a detí v dôsledku násilia. 2) Zaznamenávanie údajov o histórii násilia – ak bude polícia intervenčnému centru poskytovať údaje o výjazdoch hliadok PZ k hláseniam o domácom násilí, zabezpečí sa zber údajov, ktorý zároveň slúži na dôsledné zaznamenávanie histórie násilia. Viaceré trestné činy súvisiace s domácim násilím si pre ich účinné stíhanie vyžadujú dôkazy o predošlom násilí. Ako uvádza analýza dát Intervenčného centra pre domáce násilie vo Viedni za rok 2018, „... preto by sa mala každá policajná intervencia v prípadoch partnerského násilia, domáceho násilia a prenasledovania ohlasovať intervenčnému centru. Je to jediný spôsob, akým spoľahlivo dokumentovať históriu násilia. Zvlášť podstatné je to v súvislosti s vraždami žien a detí v dôsledku domáceho násilia, pri ktorých výskumy ukazujú, že im predchádzali hlásenia násilia polícii. Rovnako dôležité je, aby informáciu o všetkých zásahoch a intervenciách polície dostali aj súdy, ktoré rozhodujú o vydaní neodkladných opatrení. ... V prípadoch opakovanej intervencie polície je dôležité uvažovať o týchto prípadoch ako vysoko rizikových, pre ktoré by mala existovať adekvátna koordinovaná intervencia“. (Zdroj: Domestic Violence Intervention Centre in Vienna, Statistics 2018, https://www.interventionsstelle-wien.at/download/?id=730, preklad Fenestra). Zároveň navrhujeme, aby za účelom implementácie tohto navrhovaného opatrenia došlo v tomto zmysle aj k príslušným zmenám Zákona o policajnom zbore. | **Z** | **N** | Prax týkajúca sa vykázania je v jednotlivých okresoch rôzna. Predpokladáme, že v dôsledku nadviazania spolupráce s intervenčným centrom dôjde k nárastu počtu vykázaní a využívania inštitútu vykázania. Ohlasovanie každého výjazdu policajnej hliadky by predstavovalo podstatne zvýšenú administratívnu záťaž. Zároveň by tým bol na vznikajúce intervenčné centrá kladený veľký nápor novej agendy a prípadov, ktorú by v tomto štádiu nebolo možné adekvátne spracovať. V súčasnosti považujeme za postačujúce, aby sa spolupráca medzi PZ a intervenčnými centrami viazala len na inštitút vykázania. |
| **Fenestra** | **Čl.I bod 29 (§28a ods.2)** Pre intervenciu polície vykázanie násilnej osoby navrhujeme v príslušnom zákone (Zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore) predĺžiť lehotu vykázania na 14 dní vzhľadom na to, že do procesu vstupuje medzičlánok, ktorým je intervenčné centrum. Tento návrh môžeme ilustrovať nasledujúcou modelovou situáciou: Polícia vykáže násilnú osobu v štvrtok večer a v piatok o tom upovedomí intervenčné centrum, ktoré obeť vie kontaktovať/podarí sa mu obeť skontaktovať v pondelok nasledujúceho týždňa. Intervenčné centrum má lehotu 72 hodín na kontaktovanie obete pre prípady, že z objektívnych dôvodov sa mu nepodarí obeť kontaktovať ihneď a/alebo do lehoty na kontaktovanie obete spadá víkend. Navyše, ak by v takejto situácii intervenčné centrum kontaktovalo obeť napríklad v pondelok/utorok na ďalší týždeň, od vykázania násilnej osoby uplynú 4-5 dní. Následne má intervenčné centrum 5 alebo maximálne 6 dní na to, aby advokát/ka centra pripravili kvalifikovaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia (NO). Tento čas nepovažujeme za adekvátny, keďže s obeťou je potrebné nielen sa skontaktovať aj stretnúť, poskytnúť jej informácie o samotnom NO a konaniach, ktoré sa naň viažu; urobiť s obeťou odhad rizík a bezpečnostný plán a získať od obete čo najviac a najpresnejších informácií a dokumentov o násilí, ktoré zažíva/la s cieľom tieto zahrnúť do samotného návrhu na NO. To všetko by malo prebehnúť tak, aby to bolo rešpektujúce k obeti a jej potrebám a situácii a v súlade s princípom posilnenia, aby obeť mohla urobiť informované rozhodnutie, s ktorým je plne stotožnená, bez akéhokoľvek tlaku. Preto máme za to, že súčasných 10 dní od vykázania na podanie návrhu na vydanie NO nie je dostatočných na zabezpečenie skutočne kvalitnej pomoci a podpory pre obete intervenčným centrom. | **Z** | **A** | Návrh zákona bol upravený. V čl. II návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod, ktorým sa predlžuje lehota vykázania z 10 dní na 14 dní. |
| **Fenestra** | **Čl.I bod 29 (§28a ods.4)** Navrhujeme slovo „aspoň“ nahradiť slovom „minimálne“. | **O** | **N** | V právnych predpisoch sa nepoužívajú slová „minimálne“ alebo „maximálne“, z tohto dôvodu nepovažujeme navrhovanú zmenu sa dôvodnú. |
| **Fenestra** | **Čl.I bod 29 (§28a, §28b)** V ustanoveniach týkajúcich sa intervenčných centier priamo v zákone a/alebo v zákonných predpisoch MS SR, ktoré budú bližšie upravovať podmienky vzniku intervenčných centier, rozsahu poskytovanej pomoci a podpory intervenčnými centrami, cieľové skupiny obetí, ktorým budú poskytovať odbornú pomoc a pod. žiadame ponechať akreditovanému subjektu, ktorý sa bude chcieť stať aj intervenčným centrom, možnosť poskytovať odbornú pomoc iba tej skupine/skupinám obetí, ktorú má definovanú v akreditácii. Máme za to, že účelom prijatia Zákona č. 274/2017 Z.z. bolo zabezpečenie skutočne odbornej a špecifickej pomoci jednotlivým skupinám obetí subjektmi, ktoré sa špecificky danej oblasti venujú a reálne pracujú s cieľovou skupinou, do ktorej konkrétna obeť patrí. Tento účel podporuje aj samotná Smernica EP a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012 o podpore a ochrane obetí trestných činov. Smernica, ako aj Zákon 274/2017 definuje zvlášť zraniteľné skupiny obetí. Patria medzi ne aj ženy zažívajúce partnerské násilie a ich deti. Smernica uvádza, že ženské obete násilia a ich deti si často vyžadujú osobitnú podporu a ochranu z dôvodu vysokého rizika druhotnej a opakovanej viktimizácie, zastrašovania a pomsty súvisiacich s takýmto násilím. V Článku 8 Smernica ďalej členské štáty zaväzuje k zabezpečeniu toho, aby "obete mali v súlade so svojimi potrebami bezplatný prístup k dôverným službám na podporu obetí konajúcim v záujme obetí, a to pred trestným konaním, počas neho a primeraný čas po ňom". Smernica ďalej od členských štátov žiada prijatie opatrení "na to, aby sa popri všeobecných službách na podporu obetí alebo ako ich neoddeliteľná súčasť zriadili bezplatné a dôverné služby špecializovanej podpory" Zabezpečenie krátkodobej krízovej a dlhodobej odbornej pomoci a podpory dokážu zabezpečiť najlepšie akreditované subjekty, ktoré sa špecificky a dlhodobo venujú konkrétnej cieľovej skupine (napr. ženy zažívajúce partnerské násilie a ich deti) a zároveň sa môžu stať intervenčnými centrami. V ich špecifickosti spočíva pridaná hodnota poskytovanej pomoci a podpory, keďže ženy a ich deti môžu takto dostať nielen krízovú pomoc v prípade intervencie polície a vykázaní násilnej osoby zo spoločného obydlia, ale aj špecializovanú pomoc a podporu dlhodobú, na jednom mieste. Takú možnosť by mali mať aj ostatné zvlášť zraniteľné skupiny obetí. Preferenciu špecifického prístupu a špecifických podporných služieb konkrétne v prípade žien zažívajúcich partnerské násilie podporujú aj niektoré iné politiky štátu v tejto oblasti (napr. Národné akčné plány na prevenciu a elimináciu násilia na ženách alebo národná stratégia v tejto oblasti), existujúce minimálne štandardy pre poskytovanie pomoci a podpory ženám zažívajúcim násilie na Slovensku, ako aj minimálne štandardy Rady Európy pre podporné služby pre ženy a iné národné, ako aj medzinárodné štandardy. Sme presvedčené, že požiadavku na špecifickosť by mali rešpektovať a kopírovať aj intervenčné centrá. | **Z** | **N** | Intervenčné centrá nie sú zriaďované ako všeobecné služby na podporu obetí, ale ako špecializované služby pre obete domáceho násilia. Intervenčné centrá preto nebudú poskytovať pomoc všetkým obetiam, ale iba obetiam domáceho násilia. Ďalej si dovoľujeme poukázať na to, že intervenčným centrom sa môže stať len subjekt, ktorý získal akreditáciu na poskytovanie špecializovanej odbornej pomoci obetiam, a teda už v rámci súčasnej špecializácie a akreditácie je odborne spôsobilý poskytovať špecializované služby a to aj dlhodobo. Navrhovaná právna úprava nevylučuje, aby intervenčné centrum spolupracovalo s inými subjektmi, ktoré sa zameriavajú na poskytovanie odbornej pomoci aj iným skupinám obetí a sprostredkovalo alebo zabezpečilo poskytovanie odbornej pomoci prostredníctvom spolupracujúceho subjektu. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je primárne vytvoriť kontaktný bod pre všetky obete domáceho násilia. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 8** Odporúčame za slovami „na konci“ vložiť slová „poslednej vety“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10** Odporúčame za slovami „trestnom konaní pre“ vložiť slovo „taký“, aby bolo jednoznačne ustanovené, že sa doplnené pravidlo nevzťahuje na podozrenie alebo obvinenie z akéhokoľvek trestného činu, ale iba z trestného činu „v súvislosti s ktorým sa považuje za obeť násilného trestného činu“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 11 (§ 11 ods. 3)** Poukazujeme na dôvodné pochybnosti o zákonnosti, ale aj reálnej aplikovateľnosti navrhovaného ustanovenia § 11 ods. 3. Podľa dôvodovej správy bude „výsledky vyšetrovania“ (zrejme aj v priebehu skráteného vyšetrovania alebo vyšetrovania, nakoľko na uplatnenie nároku na náhradu škody stačí len začatie trestného stíhania) posudzovať Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, čo považujeme za nesystémový a neprípustný zásah do činnosti orgánov činných v trestnom konaní v živých veciach. Zároveň uvádzame, že posudzovať pochybnosti o tom, či sa skutok stal (čo i len na účely priznania nároku na odškodnenie), neprináleží Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústrednému orgánu štátnej správy a takýto záver je možné vysloviť až po skončení trestného konania, buď v rámci meritórneho rozhodnutia vydaného v prípravnom konaní alebo až v rozhodnutí súdu. Zároveň sa domnievame, že vyslovovanie takéhoto záveru môže narážať aj na zásadu prezumpcie neviny - vyslovenie predpokladu, že sa stal skutok, pričom súčasne, ak máme obeť, sa musí urobiť aj záver, že tento je trestným činom, a že ho mal spáchať nejaký konkrétny páchateľ (osobitne v prípade trestných činov tzv. domáceho násilia, kde nie je páchateľ neznámy). Ďalším aspektom je právo nahliadať do vyšetrovacieho spisu, ktoré Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky podľa Trestného poriadku neprináleží a považujeme za nevhodné, aby bol vyšetrovací spis počas prípravného konania sprístupňovaný na posudzovanie „výsledkov vyšetrovania“ pracovníkom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Na dosiahnutie cieľa sledovaného navrhovanou právnou úpravou navrhujeme nasledovné riešenie: Podľa bodu 19 recitálu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012, s. 57 – 73) „Osoba by sa mala považovať za obeť bez ohľadu na skutočnosť, či bol páchateľ identifikovaný, zaistený, stíhaný, alebo odsúdený, a bez ohľadu na rodinný vzťah medzi nimi.“ Podľa § 3 ods. 1 (Základné zásady ochrany a podpory obetí) zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Každá osoba, ktorá tvrdí, že je obeťou, sa považuje za obeť, kým sa nepreukáže opak, alebo ak nejde o zjavné zneužitie postavenia obete podľa tohto zákona, a to bez ohľadu na to, či bol páchateľ trestného činu zistený, trestne stíhaný alebo odsúdený.“ Na základe vyššie uvedeného prístupu, ktorý sa má podľa smernice aplikovať pri posudzovaní, či sa osoba má považovať za obeť, premietnutého aj do základných zásad ochrany a podpory obetí (§ 3 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z.), navrhujeme ustanoviť, že uplatnenie nároku na odškodnenie nebude viazané na začatie trestného stíhania (t. j. bude možné uplatniť ho aj pri podaní trestného oznámenia alebo pri podaní vysvetlenia, v ktorých bude osoba tvrdiť, že je obeťou). Po začatí trestného stíhania vo veci bude odškodnenie priznané každej obeti, bez posudzovania výsledkov vyšetrovania orgánom, ktorý odškodnenie priznáva. V tej súvislosti podotýkame, že v navrhovanom znení § 11 ods. 5 sa ako podmienka pre priznania nároku na odškodnenie obeti násilného trestného činu ustanovuje uplatnenie nároku na náhradu škody v trestnom konaní. Ak by sa neskôr v rámci trestného konania preukázal opak, t. j. že osoba bola považovaná za obeť nedôvodne, štát by mal byť oprávnený a zároveň povinný požiadať osobu (predtým „obeť“) o vrátenie poskytnutého odškodnenia ako bezdôvodného obohatenia, respektíve uplatní sa postup podľa navrhovaného znenia § 16 ods. 6. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 9. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 11 ods. 3 primerane upravené, rovnako aj § 16 ods. 6 návrhu zákona. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 34 (§ 33a)** Navrhované znenie § 33a sa javí ako nepriama novela zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémie v znení neskorších predpisov a ďalších zákonov upravujúcich vzdelávanie pracovníkov justície a jeho obsah. Nepriama novelizácia je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov neprípustná. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 9. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. GP SR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Navrhované ustanovenie § 33a nepovažujeme za nepriamu novelu, nakoľko zákon č. 548/2003 Z. z. ustanovuje, akým spôsobom sa zabezpečuje vzdelávanie v ňom uvedených subjektov (napr. sudcov, prokurátorov), avšak neupravuje obsahové zameranie takéhoto vzdelávania. Navrhované ustanovenie nemení systém fungovania ani organizáciu Justičnej akadémie, iba špecifikuje obsah vzdelávacích aktivít, ktoré majú zahŕňať aj práva obetí trestných činov. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 24 (§ 21)** Navrhované znenie odseku 3 je potrebné upraviť, prípadne vypustiť. Podľa tohto ustanovenia peňažné prostriedky získané pri uplatňovaní nárokov podľa odseku 1 sú určené ministerstvu na ochranu a podporu obetí podľa tohto zákona. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v odseku 3 na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Zároveň podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 523/2004 Z. z. sú príjmami štátneho rozpočtu príjmy kapitol, teda aj príjmy ministerstva. V súlade so zásadou rozpočtového hospodárenia rozpočtová organizácia sústreďuje všetky svoje príjmy na príjmovom účte, a teda aj finančné prostriedky získané pri uplatňovaní nárokov od páchateľov by mali byť príjmom ministerstva, a teda aj príjmom štátneho rozpočtu. | **O** | **N** | Cieľom navrhovaného znenia § 21 ods. 3 nie je modifikovať rozpočtové pravidlá verejnej správy. Cieľom navrhovaného ustanovenia je poskytnúť ministerstvu možnosť, aby v prípadoch, kedy by vymožené finančné prostriedky od páchateľov výrazne prevýšili očakávania, mohlo požiadať Ministerstvo financií Slovenskej republiky o navýšenie rozpočtu v časti prostriedkov určených na podporu obetí trestných činov. Ministerstvo má takúto možnosť aj v zmysle § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, podľa ktorého môže peňažné prostriedky zložené na účet ministerstva v konaní o zmieri použiť na ochranu a podporu obetí trestných činov. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 24 (§ 21)** Ustanovenie odseku 2 považujeme za nejednoznačné. Vylučuje pôsobnosť všeobecného predpisu o pohľadávkach štátu, ktorým je podľa návrhu zákon č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“) pri uplatňovaní pohľadávky štátu, ktorá vznikne prechodom nároku obete na štát. Neustanovuje však rozsah, v akom sa zákon o pohľadávkach štátu na uplatňovanie tohto nároku nebude vzťahovať. Z uvedených dôvodov žiadame v návrhu jednoznačne definovať, a) v akom rozsahu sa na uplatňovanie nároku nebude vzťahovať zákon o pohľadávkach štátu; ak sa na postup správcu pohľadávky štátu pri uplatňovaní nároku nebude zákon o pohľadávkach štátu vzťahovať v plnom rozsahu, je potrebné v návrhu definovať pravidlá, podľa ktorých sa bude postupovať pri vymáhaní tejto pohľadávky štátu, b) či sa na správu tohto typu pohľadávky štátu budú vzťahovať jednotlivé inštitúty nakladania s pohľadávkou štátu (napríklad dohoda o splátkach, rozhodnutie o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky štátu, centrálna evidencia pohľadávok štátu) podľa zákona o pohľadávkach štátu, a to aj s poukazom na skutočnosť, že v návrhu sa napríklad osobitne upravuje oprávnenie ministerstva upustiť od vymáhania nároku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 9. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 21 ods. 2 bolo primerane upravené. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 32 (§ 31)** Navrhované ustanovenie je potrebné upraviť, pretože v prípade financovania akreditovaného subjektu na základe zmluvy o poskytovaní odbornej pomoci nie je zrejmé, či ide o poskytovanie služby, za ktorú bude ministerstvo hradiť odmenu, či sa na obstaranie takejto služby vzťahujú postupy verejného obstarávania, čo možno považovať za nesystémové, alebo ide o financovanie, napríklad formou poskytnutia príspevku na činnosť. V prípade podpory formou príspevku je potrebné vymedziť podmienky, na základe ktorých je možné príspevok poskytnúť, na aký účel, kto môže byť žiadateľom o túto formu podpory. Zároveň sa v dôvodovej správe uvádza, že financovanie akreditovaných subjektov prostredníctvom dotácie je administratívne náročné. V tejto súvislosti upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. upravuje základné a všeobecné podmienky poskytovania dotácií, pričom dotácie sa poskytujú len na základe osobitných predpisov. Ak je právna úprava poskytovania dotácií upravená osobitným zákonom administratívne náročná, je v pôsobnosti gestora tohto zákona takúto právnu úpravu zjednodušiť. | **O** | **A** | Znenie § 31 bolo podľa potreby upravené, tak aby v praxi nespôsobovalo problémy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 pred slovami „ku ktorej“ vložiť čiarku a slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“, vymeniť poradie novelizačných bodov 5 a 6, v bode 7 § 7 ods. 1 slovo „uplatnení“ nahradiť slovom „uplatnením“, bod 10 je potrebné spresniť, pretože slová „trestného činu“ sa v ňom uvádzajú dvakrát, v bode 11 § 11 ods. 3 slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo odseku 2“, v bode 16 za slovami „ods. 2“ vypustiť slovo „v“ a slová „za slová „odsek 3“ vkladajú slová „a 4““ nahradiť slovami „slová „odsek 3 neustanovuje“ nahrádzajú slovami „odseky 3 a 4 neustanovujú““, v bodoch 17 a 33 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 19 § 16 ods. 2 písm. a) slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo ods. 2“, v § 16 ods. 2 písm. b) za slovo „vyšetrovacieho“ vložiť slovo „spisu“ a za slovami „súdneho spisu“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 16 ods. 2 písm. c) slová „ak bola trestným činom spôsobená smrť“ presunúť na koniec písmena c), v bode 22 § 16 ods. 6 slová „§ 16 ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“, v bode 23 za slovom „jazyku“ vypustiť bodku, v bode 29 § 28a ods. 3 úvodnej vete a v § 28b ods. 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v § 28b ods. 2 úvodnej vete slová „tejto spolupráci“ nahradiť slovami „spolupráci podľa odseku 1“, v bode 34 § 33a ods. 1 slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“ a za slovo „druhotnou“ vložiť slovo „viktimizáciou“, v bode 35 úvodnej vete za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v čl. II bode 1 slová „sa v tretej vete“ nahradiť slovami „tretej vete sa“). | **O** | **ČA** | Materiál bol primerane upravený**.** Vo vzťahu k nahradeniu slov „po dobu“ nepovažujeme navrhovanú zmenu za nevyhnutnú, nakoľko sa toto slovné spojenie používa vo viacerých ustanoveniach zákona. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je vyčíslený rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 3 743 800 eur v roku 2021 a v sume 3 501 800 eur ročne od roku 2022 a zároveň je uvedená požiadavka na zvýšenie limitu počtu zamestnancov kapitoly o dve štátnozamestnanecké miesta, pričom predkladateľ požaduje navýšenie rozpočtu kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) v rámci návrhu rozpočtu na roky 2021 až 2023. Podotýkame, že uvedené vplyvy sú zohľadnené v rozpočte kapitoly ministerstva v rámci vládou schváleného návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023. Z tohto dôvodu je potrebné Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu prepracovať tak, aby predmetné vplyvy na rozpočet verejnej správy boli uvedené ako rozpočtovo zabezpečené. | **O** | **A** | Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu upravená v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **čl. I - bod 1** V celom texte zákona sa navrhuje slová „morálna škoda“ nahradiť slovami „nemajetková ujma“ z dôvodu jednotného používania pojmu. V § 2 ods. 1 písm. b) prvom bode sú uvedené slová „morálna alebo iná škoda“. Vzhľadom na návrh v bode 1 odporúčame legislatívno-technicky upraviť aj tieto slová. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I - bod 10** V § 10 ods. 2 písm. b) sa slová „trestného činu“ nachádzajú viackrát, preto odporúčame konkretizovať za ktoré slová „trestného činu“ sa vkladajú slová „alebo je podozrivá alebo obvinená v trestnom konaní pre trestný čin,“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I - bod 16** Slová „za slová „odsek 3“ vkladajú slová „a 4““ odporúčame nahradiť slovami „slová „odsek 3“ nahrádzajú slovami „odseky 3 a 4““. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I - bod 29** V navrhovanom § 28b ods. 2 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „(2) Akreditovaný subjekt je pri spolupráci podľa odseku 1 oprávnený najmä“. | **O** | **A** | . |
| **MOSR** | **čl. II** V názve zákona odporúčame 1. jednotlivé zákony uviesť chronologicky (napríklad zákon č. 166/2003 Z. z. uviesť až za zákonom č. 155/2003 Z. z., zákon č. 68/2018 Z. z. uviesť až za zákonom č. 18/2018 Z. z.), 2. v zákonoch č. 251/1994 Z. z., č. 233/1995 Z. z. a č. 315/1996 Z. z. za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, 3. slová „zákona č. 290/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z.“, 4. slová „zákona č. 496/2009 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 495/2009 Z. z.“, 5. slová „zákona č. 139/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **predkladacej správe a dôvodovej správe** Vzhľadom na delenú účinnosť návrhu zákona, odporúčame v predkladacej správe a v dôvodovej správe osobitnej časti k čl. III doplniť odôvodnenie delenej účinnosti. | **O** | **A** | Odôvodnenie delenej účinnosti zákona bolo primerane doplnené do dôvodovej aj predkladacej správy. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodom 25 a 26** Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 25. Zásadne žiadam v Čl. I upraviť bod 26. Odôvodnenie: Úpravou ako ju navrhuje predkladateľ v Čl. I bode 25 by sa znížili kvalifikačné požiadavky a odbornosť zamestnancov poskytujúcich odbornú pomoc. Ak je predmetom úpravy poskytovanie sociálneho poradenstva, je potrebné odkazovať sa na zákon upravujúci podmienky výkonu priamo. Navyše podmienky výkonu sociálnej práce sú upravené v zákone č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V súvislosti s vypustením v Čl. I bodu 25 je potrebné upraviť v Čl. I bod 26. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie novelizačného bodu 25 primerane upravené, novelizačný bod 26 vypustený z návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28a ods. 1 vypustiť slová „sociálne služby krízovej intervencie podľa osobitného predpisu6) a“ a na konci pripojiť túto vetu: „V priestore, ktorý nie je súčasťou priestoru, v ktorom sa poskytuje špecializovaná odborná pomoc a odborná pomoc podľa predchádzajúcej vety, za podmienok ustanovených osobitným predpisom 6) intervenčné centrum môže poskytovať sociálnu službu krízovej intervencie v zariadení núdzového bývania a špecializované sociálne poradenstvo, vykonávané ako samostatná odborná činnosť.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na povahu a účel intervenčného centra a cieľovú skupinu osôb, spolu so súvisiacou povahou nepriaznivej sociálnej situácie, je potrebné konkretizovať druhy poskytovanej sociálnej služby určené pre túto cieľovú skupinu, ktorými sú sociálna služba krízovej intervencie v zariadení núdzového bývania a špecializované sociálne poradenstvo vykonávané ako samostatná odborná činnosť a orientované na túto cieľovú skupinu . Zároveň je zásadnou požiadavkou vznik oprávnenia poskytovať tento konkrétny druh sociálnej služby na konkrétnom mieste jej poskytovania týmto konkrétnym poskytovateľom zápisom do registra poskytovateľov sociálnych služieb vedeného príslušným vyšším územným celkom podľa § 65 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, a poskytovanie týchto sociálnych služieb aj za ďalších podmienok ustanovených zákonom o sociálnych službách a oddelene (priestorovo, materiálne, personálne, finančne) od poskytovania špecializovanej odbornej pomoci obetiam trestného činu domáceho násilia a odbornej pomoci poskytovanej intervenčným centom v rámci jeho hlavnej činnosti. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 1 upravené podľa výsledku  rozporového konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28a ods. 2 slovo „poskytnutie“ nahradiť slovami „v spolupráci s obcou a vyšším územným celkom v rozsahu ich pôsobnosti podľa osobitného predpisu6) poskytnutie alebo zabezpečenie poskytnutia“. Odôvodnenie: Ide o potrebu rešpektovania pôsobnosti územnej samosprávy pri poskytovaní sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách (§ 80 a 81 zákona 448/2008 Z. z. o sociálnych službách), a to vrátane ich delenej pôsobnosti pri poskytovaní a zabezpečovaní sociálnych služieb krízovej intervencie podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 2 primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28a ods. 3 písm. d) slová „poskytuje alebo“ nahradiť slovami „ak je poskytovateľom sociálnej služby krízovej intervencie v zariadení núdzového bývania a špecializovaného sociálneho poradenstva, vykonávaného ako samostatná odborná činnosť, za podmienok ustanovených osobitným predpisom,6) poskytuje alebo v spolupráci s vyšším územným celkom“. Odôvodnenie: Ide o previazanosť s úpravou v zmysle zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I bodu 29 (k § 28a ods. 1) a o potrebu rešpektovania pôsobnosti vyššieho územného celku pri zabezpečovaní poskytovania sociálnej služby krízovej intervencie v zariadení núdzového bývania a špecializovaného sociálneho poradenstva podľa § 81 písm. d) prvého bodu a § 81 písm. f) zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 3 upravené podľa výsledku  rozporového konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28b ods. 2 písm. a) vyvážene upraviť poskytovanie informácií aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a iným orgánom verejne moci. Odôvodnenie: Ak sa má zabezpečiť holistické poskytnutie odbornej pomoci pri zachovaní zásad ochrany osobných údajov je potrebné upraviť aj spoluprácu s inými subjektmi, ktoré síce nemajú postavenie subjektu poskytujúceho pomoc obetiam, ale majú pre obete významné miesto pri zabezpečovaní ochrany a pomoci ako je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 2 a dôvodová správa upravené podľa výsledku  rozporového konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28b ods. 2 písm. b) taxatívne stanoviť, aké informácie týkajúce sa obete je oprávnený akreditovaný subjekt vyžiadať od orgánov činných v trestnom konaní alebo od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Odôvodnenie: Vzhľadom na ochranu obetí ako aj prebiehajúce konania (napríklad trestné konanie) je potrebné upraviť, aké informácie, na aký účel a v akom rozsahu môže akreditovaný subjekt vyžiadať od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, aby sa poskytnutím niektorých informácií neohrozilo napríklad trestné konanie alebo samotná ochrana obete. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 2 a dôvodová správa upravené podľa výsledku  rozporového konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovaný § 28b ods. 1 doplniť o poskytovateľov sociálnych služieb krízovej intervencie ako subjekty, s ktorými je akreditovaný subjekt pri poskytovaní odbornej pomoci so súhlasom obete oprávnený spolupracovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na vecný obsah činnosti intervenčného centra ustanovený v zmysle zásadných pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I bodu 29 (k § 28a ods. 2 a k § 28a ods. 3 písm. d)) je potrebné zabezpečiť vnútornú previazanosť právnej úpravy aj v predmetnom ustanovení upravujúcom spoluprácu akreditovaného subjektu s inými subjektmi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Pripomienka bude vyriešená spôsobom, že do Registra subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa § 32 zákona č. 274/2017 Z. z. navrhne ministerstvo práce zapísať ďalšie subjekty, nad ktorými vykonáva ministerstvo práce dozor, dohľad alebo kontrolu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovaný § 28b ods. 2 písm. b) a c) doplniť o poskytovateľov sociálnych služieb krízovej intervencie ako subjekty, s ktorými je akreditovaný subjekt pri poskytovaní odbornej pomoci so súhlasom obete oprávnený spolupracovať. Odôvodnenie: Vzhľadom na vecný obsah činnosti intervenčného centra ustanovený v zmysle zásadných pripomienok Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I bodu 29 (k § 28a ods. 2 a k § 28a ods. 3 písm. d)) je potrebné zabezpečiť vnútornú previazanosť právnej úpravy aj v predmetnom ustanovení upravujúcom spoluprácu akreditovaného subjektu s inými subjektmi. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Pripomienka bude vyriešená spôsobom, že do Registra subjektov poskytujúcich pomoc obetiam podľa § 32 zákona č. 274/2017 Z. z. navrhne ministerstvo práce zapísať ďalšie subjekty, nad ktorými vykonáva ministerstvo práce dozor, dohľad alebo kontrolu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 29** Zásadne žiadam vo vzťahu k v Čl. I bode 29 navrhovanému § 28b ods. 2 písm. c) doplniť predkladaný návrh o bližšie určenie primeraného rozsahu, v rámci ktorého sa poskytujú informácie týkajúce sa obete. Odôvodnenie: Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 29, § 28b „Výmena podstatných informácií, ako napr. aktualizované individuálne posúdenie alebo vyhodnotenie hrozby nebezpečenstva ohrozenia života alebo zdravia, umožní koordinovaný postup pri ochrane obete pred ďalšou viktimizáciou.“, čo je nespochybniteľné, a práve za tým účelom je nevyhnutné spresniť znenie, čo sa má rozumieť pod primeraným rozsahom. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. Znenie § 28a ods. 2 a dôvodová správa primerane upravené . |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K Čl. I bodu 29, k Čl. II bodom 2 a 3**  Zásadne žiadam v Čl. I bode 29 navrhovanom § 28a ods. 2 tretej vete za slovom „centrum“ vypustiť čiarku a slová „okrem nadviazania kontaktu podľa prvej vety,“. Zásadne žiadam v Čl. II bode 2 navrhovaný § 27a ods. 7 upraviť, aby bolo zrejmé, že poskytnutie údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia a telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru je možné len v prípade, že ohrozená osoba s poskytnutím týchto údajov intervenčnému centru súhlasí. Zásadne žiadam v Čl. II bode 3 navrhovaný § 27a ods. 12 upraviť, aby bolo zrejmé, že policajt zašle do 24 hodín od vykázania zo spoločného obydlia v elektronickej podobe kópiu záznamu príslušnému intervenčnému centru len v prípade, ak ohrozená osoba súhlasila s poskytnutím údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a telefónneho čísla intervenčnému centru (zásadná pripomienka k Čl. II bodu 2). Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob kontaktovania ohrozenej osoby intervenčným centrom v prípade využitia inštitútu vykázania zo spoločného obydlia podľa § 27a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov je nevyhnutné, aby sa pri informovaní ohrozenej osoby o činnosti intervenčného centra policajtom vyžadoval od ohrozenej osoby súhlas s poskytnutím údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru, ktoré bude túto osobu kontaktovať v zmysle navrhovanej právnej úpravy do 72 hodín od doručenia kópie záznamu o vykázaní. Prejavenie súhlasu ohrozenej osoby s poskytovaním predmetných údajov subjektu, ktorý nie je štátnym orgánom je nevyhnutné. Podľa súčasnej právnej úpravy policajt informuje ohrozenú osobu o organizáciách na pomoc poškodeným a poskytuje kontakty na takéto organizácie. Proaktívne nadviazanie kontaktu intervenčného centra s ohrozenou osobou nestratí na svojom význame ani v prípade vyžadovania si súhlasu ohrozenej osoby. Pokiaľ sa ohrozená osoba rozhodne udeliť svoj slobodný súhlas s poskytnutím týchto údajov intervenčnému centru, nadviazanie prvotného kontaktu intervenčného centra môže byť o to efektívnejšie. Ohrozená osoba je v domácnosti zbavená možnosti slobodne sa rozhodovať a častokrát je ohrozovaná na svojich právach zo strany ohrozujúcej osoby, preto je prejavenie súhlasu ohrozenej osoby s poskytnutím takýchto osobných údajov intervenčnému centru za účelom pomoci tejto osobe významné. Obligatórne kontaktovanie ohrozenej osoby intervenčným centrom bez jej predošlého súhlasu môže byť pre pomoc takejto osobe, vzhľadom na absenciu dobrovoľnosti rozhodnúť sa či chce alebo nechce byť kontaktovaná organizáciou na pomoc takýmto osobám, i nežiaducou komplikáciou. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 11. novembra 2020. Rozpor bol odstránený. MPSVRSR upustilo od uplatnenej zásadnej pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 11** Odporúčame za slovami "odseku 1 alebo" vložiť slovo "odseku". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 28** Odporúčame spresniť o aké "štandardy kvality poskytovanej odbornej pomoci" má ísť. V zákone č. 274/2017 Z. z. ani v návrhu zákona, ktorý je predmetom medzirezortného pripomienkového konania nie sú jednoznačne vymedzené. | **O** | **N** | Pojem „štandardy kvality poskytovanej odbornej pomoci“ je použitý aj v platnom znení zákona, nejde o zavedenie nového pojmu. Nepovažujeme za potrebné bližšie konkretizovať o aké štandardy kvality ide, nakoľko ide o všeobecný pojem, ktorý vyjadruje požiadavku kvalitného poskytovania všeobecnej i špecializovanej odbornej pomoci obetiam trestných činov. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 34** V predmetnom ustanovení odporúčame spresniť - o aké "príslušné právne predpisy", ktoré sa týkajú inštitúcií zabezpečujúcich vzdelávanie má ísť, pričom odporúčame uviesť poznámku pod čiarou nad slovom "predpisov". Môže ísť o rôzne inštitúcie napr. vysoké školy, justičnú akadémiu, Ministerstvo spravodlivosti SR, právnické osoby uskutočňujúce celoživotné vzdelávanie. Z uvedeného ustanovenia to nie je jasné. - pojem "právnických profesií" napr. formou definície alebo legislatívnej skratky, - o akú "všeobecnú ako aj špecializovanú odbornú prípravu" má ísť. | **O** | **ČA** | Pojem „právnické profesie“ je bližšie špecifikovaný prostredníctvom odkazu a poznámky pod čiarou. Neakceptované v časti spresnenia príslušných právnych predpisov, ktoré sa týkajú inštitúcií zabezpečujúcich vzdelávanie, nakoľko tieto slová boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MVSR** | **čl. I** 2. V bodoch 4, 6, 12 a 13 navrhujeme za slovo „blízkej“ vložiť slovo „osoby“ z dôvodu zosúladenia používanej terminológie s Trestným zákonom, kde je zavedené slovné spojenie „týranie blízkej osoby a zverenej osoby“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I** 3. K bodu 11: Navrhované znenie § 11 ods. 3 je síce ústretové k obetiam, nakoľko umožňuje vznik nároku obete násilného trestného činu na odškodnenie už od momentu začatia trestného stíhania, sme však toho názoru, že môže v aplikačnej praxi Ministerstva spravodlivosti SR pri rozhodovaní nároku obete na odškodnenie spôsobovať problémy, najmä z hľadiska posudzovania oprávnenosti nároku, ktorá je podmienená „neexistenciou“ dôvodných pochybností o tom, že sa stal trestný čin, ktorým bola obeti násilného trestného činu spôsobená ujma na zdraví. V tomto smere zákonodarca ponecháva posúdenie podmienok oprávnenosti nároku na odškodnenie v značnej miere na úvahu správneho orgánu, ktorý o nároku rozhoduje. Je potrebné zdôrazniť, že začatie trestného stíhania orgánom činným v trestnom konaní automaticky ešte neznamená, že výsledky vyšetrovania preukážu, že sa skutok stal, resp. skutok je trestným činom, pričom aj Trestný poriadok pozná viacero alternatív meritórneho rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní po začatí trestného stíhania, ktoré pripúšťajú aj záver, že skutok sa nestal alebo skutok nie je trestným činom [napr. § 214 o postúpení veci, § 215 ods. 1 písm. a) a b) o zastavení trestného stíhania]. Skutkový a dôkazný stav sa v priebehu trestného konania môže meniť a môže byť v rôznych momentoch odlišný. Z hľadiska preukazovania existencie ujmy na zdraví ako ďalšej podmienky nároku na odškodnenie, je potrebné uviesť, že táto býva často objektívne ustálená až v priebehu vyšetrovania (napr. znaleckým dokazovaním a pod.) a nemusí byť v momente začatia trestného stíhania dostatočne preukázaná. OČTK až keď považujú vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce, resp. až keď vykonajú všetky úkony na vykonanie trestného stíhania a dosiahnutia jeho účelu, vydávajú meritórne rozhodnutia. Vydanie vyhlásenia, resp. vyjadrenia OČTK ešte počas prebiehajúceho konania, že v danej veci nie sú pochybnosti o tom, že sa stal skutok, ktorým bola obeti násilného trestného činu spôsobená ujma, na základe ktorého by došlo k uplatneniu nároku obete na odškodnenie, by bolo predčasné, nakoľko až právoplatnosťou vydaných rozhodnutí možno považovať trestné konanie za skončené a trestnú vec za náležite objasnenú. Tu by mohol nastať problém v prípade, že by OČTK dané vyjadrenie poskytol, k odškodneniu obete by došlo a následne by v priebehu ďalšieho vyšetrovania bolo zistené, že sa skutok nestal. Kto by v takomto prípade niesol zodpovednosť za neoprávnene poskytnuté odškodnenie? A kto iný ako OČTK a súd je oprávnený posudzovať výsledky prebiehajúceho neukončeného vyšetrovania? Následne môže vzniknúť problém s vymáhaním neoprávnene vyplateného odškodnenia od obetí, ktorým bol predčasne priznaný správnym orgánom takýto nárok a vyplatené odškodnenie na základe počiatočných informácií a podkladov po začatí trestného stíhania, pričom na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania orgánmi činnými v trestnom konaní by nebolo preukázané spáchanie trestného činu, resp. spôsobenie ujmy na zdraví. | **O** | **ČA** | Znenie ustanovenia bolo primerane upravené aj v nadväznosti na pripomienku GP SR. Treba však uviesť, ak budú existovať pochybnosti o tom, či sa stal trestný čin, ktorým bola obeti násilného trestného činu spôsobená ujma na zdraví, nárok na odškodnenie ani nevznikne. K vymáhaniu neoprávneného vyplatenia odškodnenia pozri nový § 16 ods. 6, ktorý obsahuje návrh zákona. |
| **MVSR** | **čl. I** 4. V bode 29 § 28b ods. 1 navrhujeme za slová „orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“ vložiť slová „informačnými kanceláriami pre obete trestných činov v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Vloženie daných slov by viedlo k naplneniu tézy Programového vyhlásenia vlády SR na obdobie rokov 2020-2024, v ktorom vláda prevzala záväzok podporovať reálnu a včasnú dostupnosť právnej a psychologickej pomoci pre obete, ako aj s najvyššou prioritou pokračovať v budovaní systémových riešení na ochranu a podporu obetí. Vzhľadom na to, že počet akreditovaných subjektov poskytujúcich pomoc obetiam a odbornú pomoc je v porovnaní so stavom kriminality v SR nedostatočný a zároveň je na území SR nerovnomerne rozvrhnutý, je vhodné ukotviť v zákone zmienku o činnosti a službách informačných kancelárii pre obete trestných činov v pôsobnosti Ministerstva vnútra SR (ďalej len „informačné kancelárie“). Doterajšie fungovanie informačných kancelárii v každom krajskom meste, ktorých úlohou je poskytnutie základných informácií obetiam trestných činov a prípadné sprostredkovanie poskytovania služieb v troch vybraných oblastiach (sociálne, psychologické poradenstvo, právne usmernenie a podpora), ukazuje pozitívny efekt v pomoci obetiam. Efekt sa ukazuje aj v prevencii kriminality a v inej protispoločenskej činnosti. Informačné kancelárie prispievajú k osvetovej činnosti v ochrane obetí. Legislatívne ukotvenie informačných kancelárii bude zároveň naplnením čl. 8 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ, ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov, podľa ktorého služby na podporu obetí a akékoľvek služby špecializovanej podpory sa môžu zriadiť ako verejné alebo mimovládne organizácie a môžu sa organizovať na profesionálnom alebo dobrovoľnom základe. Rovnako by sa legislatívnou zmenou prispelo k dobrému obrazu Slovenskej republiky, keďže podľa smernice je Slovenská republika povinná pravidelne poskytovať Európskej komisii dostupné údaje o tom, ako obete uplatňovali práva a Európska komisia následne predloží Európskemu parlamentu a Rade správu, v ktorej posúdi rozsah, v akom členské štáty prijali opatrenia potrebné na dosiahnutie účelu smernice. | **O** | **N** | Nepovažujeme za potrebné doplniť predmetné ustanovenie o informačné kancelárie pre obete trestných činov v pôsobnosti MV SR. Informačné kancelárie pre obete trestných činov v pôsobnosti MV SR najmä sprostredkúvajú poskytovanie odbornej pomoci, pričom obete odkazujú na existujúce subjekty poskytujúce pomoc obetiam, prípadne poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí sa venujú obetiam trestných činov. Vzhľadom na to, že spolupráca intervenčného centra je zameraná na poskytnutie odbornej pomoci, prípadne jej sprostredkovanie, nevidíme priestor, v ktorom by informačné kancelárie vedeli obeti poskytnúť odbornú pomoc. Na základe uvedeného nepovažujeme za nevyhnutné, aby intervenčné centrum ďalej zdieľalo informácie s informačnými kanceláriami a používali ich ako sprostredkovateľov pre nadviazanie spolupráce so subjektmi, ktoré obeti budú vedieť poskytnúť odbornú pomoc. Intervenčné centra budú priamo poskytovať odbornú pomoc, prípadne v rámci nadviazanej spolupráce odkazovať na subjekt, ktorý pomoc poskytne. |
| **MVSR** | **čl. I** 5. V bode 29 § 28a ods. 2 navrhujeme slová „vykázania zo spoločnej domácnosti“ nahradiť slovami „vykázania zo spoločného obydlia“ z dôvodu zosúladenia používanej terminológie s oprávnením policajta vykázať osobu zo spoločného obydlia podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore. | **O** | **N** | Zákon č. 274/2017 Z. z. používa vo viacerých ustanoveniach pojem „spoločná domácnosť“. Používanie pojmu „spoločné obydlie“ iba v niektorých ustanoveniach by nebolo v súlade s použitou terminológiou v zákone. Z tohto dôvodu nepovažujeme navrhovanú zmenu za potrebnú a vhodnú. |
| **MVSR** | **všeobecne** 1. V doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie odporúčame v bode 4 písm. b) rozviesť informácie o začatí konania voči Slovenskej republike. Absentuje uvedenie konkrétnych vytýkaných nedostatkov a požiadaviek na zabezpečenie nápravy. | **O** | **N** | Dňa 30. 10. 2020 bolo uzavreté Konanie proti Slovenskej republike č. 2016/0149 o porušení čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a z tohto dôvodu bola z doložky zlučiteľnosti vypustená informácia o konaní voči SR. |
| **MZVEZ SR** | **K Čl. I**  V bode 4 slová „blízkej a zverenej osoby“ odporúčame nahradiť slovami „blízkej osoby a zverenej osoby“. Táto pripomienka platí primerane aj pre body 6, 12 a 13, ako aj pre dôvodovú správu. V bode 11 odseku 3 odporúčame slová „odseku 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. Táto pripomienka platí primerane aj pre bod 19 ods. 2 písm. a). V bode 19 ods. 2 písm. b) odporúčame čiarku za slovami „trestným činom“ nahradiť bodkočiarkou a za slovo „vyšetrovacieho“ vložiť slovo „spisu“. V bode 17 odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Táto pripomienka platí primerane aj pre bod 33. V bode 24 § 21 odporúčame gramaticky zjednotiť používanie pojmu „nárok“ a „nároky“. V bode 29 § 28b ods. 1 odporúčame za slová „orgánmi činnými v trestnom konaní“ vložiť čiarku a slovo „súdmi“ a v odseku 2 písm. b) za slová „orgánu činného v trestnom konaní“ vložiť čiarku a slovo „súdu“. V bode 35 úvodnej vete odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **ČA** | Neakceptované v časti doplnenia § 28b ods. 1 ods. 2 písm. b) o pojem „súd“. Tento pojem je možné subsumovať pod pojem „iný orgán verejnej moci“. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 2** V zmysle dôvodovej správy je jedným z ratio legis návrhu zaradiť obete trestného činu nedobrovoľného zmiznutia medzi obzvlášť zraniteľné obete. Nedobrovoľné zmiznutie je jedným zo zločinov podľa medzinárodného práva, ktorých obete sú obzvlášť zraniteľné. Zo systémového hľadiska nastavenia ochrany obetí trestných činov sme toho názoru, že je nežiaduce zavádzať rozdiel medzi nedobrovoľným zmiznutím a ostatnými trestnými činmi podľa medzinárodného práva. Preto navrhujeme zaradiť medzi obzvlášť zraniteľné obete aj obete iných, resp. ostatných trestných činov podľa medzinárodného práva, a to - neľudskosti (čl. 7 Rímskeho štatútu, § 425 Trestného zákona), - genocídia (čl. 6 Rímskeho štatútu, čl. 2 Dohovoru o zabránení a trestaní zločinu genocídia, § 418 Trestného zákona), - vojnového bezprávia (čl. 8 Rímskeho štatútu, § 433 Trestného zákona), - mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania (čl. 1 Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu, § 420 Trestného zákona), -apartheidu a diskriminácia skupiny osôb (čl. 2 Medzinárodného dohovoru o potláčaní a trestaní zločinu apartheidu, § 424a Trestného zákona). | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou, nakoľko obete trestných činov uvedených v pripomienke, môžu byť považované za obzvlášť zraniteľné obete v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c) bod 6, v ktorom nie je uvedená obeť konkrétneho trestného činu, ale je ponechaná možnosť subsumovať pod pojem „obzvlášť zraniteľná obeť“, obeť akéhokoľvek trestného činu, ak je na podklade individuálneho posúdenia uskutočneného orgánmi činnými v trestnom konaní alebo subjektmi poskytujúcimi pomoc obetiam zistené vyššie riziko spôsobenia opakovanej alebo druhotnej viktimizácie. Takáto právna úprava sa javí ako dostatočná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice uvádzať v zmysle bodu 62.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 261, 6.8.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv. 7)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame k lehote „16. november 2015“ uviesť smernicu 2012/29/EÚ a tiež doplniť „smernica 2004/80/ES – 1.január 2006“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti sú uvedené právne predpisy SR, ktoré prebrali smernicu 2012/29/EÚ. Žiadame preto na začiatok zoznamu týchto právnych predpisov doplniť slová „smernicu 2012/29/EÚ prebral:“. | **O** | **A** | . |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Ďalej žiadame do bodu 4 písm. c) doplniť slová „smernicu 2004/80/ES prebral:“ a k nemu príslušný právny predpis SR. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, osobitná časť:** V odôvodnení K bodu 29 a K bodu 34 odporúčame za príslušný článok smernice doplniť aj skrátenú citáciu smernice. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe, všeobecná časť:** V treťom odseku sa uvádza, že „Prijatím zákona o obetiach bola do slovenského právneho poriadku transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ... .“. Rovnaká informácia je uvedená aj v doložke vybraných vplyvov. V tejto súvislosti odporúčame do oboch sprievodných dokumentov doplniť aj druhý právne záväzný akt EÚ – smernicu 2004/80/ES, ktorá bola rovnako prijatím zákona o obetiach transponovaná do slovenského právneho poriadku a ktorej transpozičné opatrenia sa návrhom zákona novelizujú. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2004.80.ES:** 1. Do záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť aj „2. Zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2004.80.ES:** 2. V stĺpci 4 tabuľky zhody predkladateľ uvádza len „Návrh zákona (Čl. I)“, pričom transpozíciu preukazuje aj platnými ustanoveniami zákona č. 274/2017 Z. z. Na základe uvedeného žiadame v stĺpci 4 tabuľky zhody doplniť aj zákon č. 247/2017 Z. z. | **O** | **N** | V zmysle zaužívanej praxe sa v stĺpci 4 tabuľky zhody pri novelizovanom ustanovení uvádza vždy iba konkrétny článok návrhu zákona, ktorý predmetné ustanovenie novelizuje, bez ohľadu na to, či sa novelizuje iba jeho časť alebo celé znenie. Keďže tabuľka zhody bola doplnená o všetky transpozičné ustanovenia, ktorými sa vykonáva transpozícia dotknutých článkov smernice, bol v stĺpci 4 tabuľky zhody doplnený aj zákon č. 274/2017 Z. z. v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2004.80.ES:** 3. Transpozíciu čl. 3 ods. smernice 2004/80/ES odporúčame preukázať v tabuľke zhody aj § 18 ods. 3 zákona č. 274/2017 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2004.80.ES:** 4. Podľa čl. 6 ods. 2 smernice 2004/80/ES asistenčný orgán odosiela žiadosť s použitím štandardného formulára uvedeného v čl. 14. Transpozícia predmetného článku smernice sa podľa tabuľky zhody preukazuje do Čl. I § 16 ods. 1 návrhu zákona ako i platného znenia tohto ustanovenia, ktorý upravuje žiadosť a jej náležitosti. Takéto preukázanie transpozície smernice považujeme za riadne nepreukázané, nakoľko smernica žiada preukázať, že asistenčný orgán odosiela žiadosť s použitím formulára. Žiadame preto náležite preukázať transpozíciu tohto článku do slovenského právneho poriadku. | **O** | **N** | Transpozíciu čl. 6 ods. 2 smernice považujeme za náležite preukázanú. Žiadosť sa podáva na jednotnom tlačive na podávanie žiadostí, ktorého vzor určí ministerstvo spravodlivosti. Vzor tlačiva je k dispozícii na ministerstve spravodlivosti aj na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2004.80.ES:** 5. Transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2004/80/ES odporúčame preukázať v tabuľke zhody aj § 20 ods. 1 zákona č. 274/2017 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2012.29.EÚ:** 1. Predkladateľ predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2012/29/EÚ. Transpozíciu k jednotlivým článkom smernice preukazuje len návrhom zákona. V tejto súvislosti upozorňujeme, že transpozícia týchto článkov sa preukazovala podľa tabuľky zhody notifikovanej Európskej komisii zo dňa 18.9.2019 aj inými ustanoveniami zákona č. 274/2017 Z. z. a právnymi predpismi SR, ktoré však v predloženej čiastkovej tabuľke zhody absentujú, čím sa transpozícia javí ako nedostatočná. Žiadame preto transpozíciu jednotlivých článkov smernice preukazovať nielen návrhom zákona, ale aj ostatnými transpozičnými opatreniami. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2012.29.EÚ:** 2. Do záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť aj zákon č. 274/2017 Z. z. a ostatné právne predpisy zo stĺpca 4 tabuľky zhody, ktorými sa zabezpečuje transpozícia jednotlivých článkov smernice. | **O** | **A** | . |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2012.29.EÚ:** 3. V stĺpci 4 tabuľky zhody predkladateľ uvádza len „Návrh zákona (Čl. I), (Čl. II)“, pričom transpozíciu preukazuje aj platnými ustanoveniami zákona č. 274/2017 Z. z. Na základe uvedeného žiadame v stĺpci 4 tabuľky zhody doplniť aj zákon č. 247/2017 Z. z. | **O** | **N** | V zmysle zaužívanej praxe sa v stĺpci 4 tabuľky zhody pri novelizovanom ustanovení uvádza vždy iba konkrétny článok návrhu zákona, ktorý predmetné ustanovenie novelizuje, bez ohľadu na to, či sa novelizuje iba jeho časť alebo celé znenie. Keďže tabuľka zhody bola doplnená o všetky transpozičné ustanovenia, ktorými sa vykonáva transpozícia dotknutých článkov smernice, bol v stĺpci 4 tabuľky zhody doplnený aj zákon č. 274/2017 Z. z. v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2012.29.EÚ:** 4. Podľa článku 19 smernice 2012/29/EÚ členské štáty zabezpečia, aby nové budovy súdov mali osobitné čakárne pre obete. Transpozícia predmetného článku smernice sa preukazuje platným znením § 8 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. a zároveň návrhom zákona, ktorým sa toto ustanovenie novelizuje, avšak podľa nášho názoru nesprávne. Predmetné transpozičné ustanovenie nenapĺňa požiadavku smernice a nezabezpečuje, aby nové budovy súdov mali osobitné čakárne pre obete. Žiadame preto správne transponovať tento článok smernice do slovenského právneho poriadku a jeho transpozíciu premietnuť do tabuľky zhody. | **O** | **A** | Transpozícia čl. 19 smernice 2012/29/EÚ je preukázaná aj § 35a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého na účely zabránenia druhotnej viktimizácii obete trestných činov a rodinných príslušníkov obete trestných činov sa v budove súdu nachádza osobitná čakáreň pre obete trestných činov a rodinných príslušníkov obete trestných činov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** K predloženému návrhu zákona predkladateľ predložil čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2004/80/ES a čiastkovú tabuľku zhody k smernici 2012/29/EÚ. Transpozíciu oboch smerníc deklaruje Príloha k zákonu č. 274/2017 Z. z. Podľa tabuľky zhody k smernici 2004/80/ES zverejnenej na stránke Národnej rady Slovenskej republiky k Vládnemu návrhu zákona o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (parlamentná tlač 648) sa transpozícia predmetnej smernice preukazovala uvedeným návrhom zákona, zákonom č. 145/1995 Z. z. a zákonom č. 575/2001 Z. z. Tabuľka zhody bola vypracovaná ku všetkým článkom smernice 2004/80/ES a bola deklarovaná úplná zhoda. V notifikačnej databáze národných vykonávacích opatrení (MNE) je však k smernici 2004/80/ES ako národné vykonávacie opatrenie notifikovaný iba zákon č. 215/2006 Z. z. o odškodňovaní osôb poškodených násilnými trestnými činmi. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že ak chce deklarovať transpozíciu smernice aj vyššie uvedenými právnymi predpismi SR (zákonom č. 274/2017 Z. z., zákonom č. 145/1995 Z. z. a zákonom č. 575/2001 Z. z.), je potrebné tieto transpozičné opatrenia notifikovať Európskej komisii prostredníctvom notifikačnej databázy. Ďalej žiadame vysvetliť, či zákon č. 215/2006 Z. z. je naďalej transpozičným opatrením k smernici 2004/80/ES, nakoľko podľa tabuľky zhody k zákonu č. 274/2017 Z. z. sa transpozícia viac nepreukazovala týmto transpozičným a zatiaľ jediným oficiálnym národným opatrením pred Európskom komisiou. Ak zákon č. 215/2006 Z. z. viac netransponuje smernicu 2004/80/ES, je potrebné vypustiť transpozičný odkaz (§ 17), transpozičnú prílohu k zákonu č. 215/2006 Z. z. a uvedenú zmenu notifikovať Európskej komisii. | **O** | **A** | K smernici 2004/80/ES bude dodatočne notifikovaný aj zákon č. 274/2017 Z. z., zákon č. 145/1995 Z. z. a zákon č. 575/2001 Z. z.  Zákon č. 215/2006 Z. z. bol zrušený zákonom č. 274/2017 Z. z., z tohto dôvodu nie je možné ani potrebné vypustiť z neho transpozičný odkaz a transpozičnú prílohu. |
| **UOOU SR** | **čl. II k bodu 2, k § 27a ods. 7 posledná veta a k § 27a ods. 12 druhá veta:**  K čl. II k bodu 2, k § 27a ods. 7 posledná veta a k § 27a ods. 12 druhá veta: k § 27a ods. 7 posledná veta: Požadujeme, aby poskytnutie údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru nebolo policajtom vykonávané v zmysle zákona, teda bez súhlasu s týmto úkonom a teda aj poskytnutím osobných údajov intervenčnému centru automaticky, ale aby poskytnutie údajov intervenčnému centru bolo podmienené vyslovením súhlasu s poskytnutím osobných údajov ohrozenou osobou. k § 27a ods. 12 druhá veta: Požadujeme uvedenú vetu vypustiť/ alebo poskytnutie podmieniť súhlasom ohrozenej osoby, a to jednak pre čiastočnú duplicitu poskytovania údajov podľa navrhovaného § 27a ods. 7 posledná veta, pričom ale kópia úradného záznamu obsahuje aj iné údaje v zmysle § 27a ods. 1 až 11 zákona č. 171/1993 Z. z. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: k § 27a ods. 7 posledná veta: Uvedená spracovateľská operácie nedáva dotknutej osobe (tu ohrozená osoba) možnosť výberu a teda kontroly nad tým, či jej osobné údaje z potvrdenia o vykázaní budú poskytnuté intervenčnému centru. Nakoľko je ochrana osobných údajov základným ľudským právom, je vhodné a potrebné, aby, ak to situácia umožňuje zostalo dispozičné právo nad osobnými údajmi v jej moci. Nespochybňujeme úlohu intervenčných centier, avšak domnievame sa, že nie je účelné, aby tieto disponovali osobnými údajmi, a to aj v prípade, ak osoba pomoc intervenčného centra nepotrebuje. Tiež by sme chceli zdôrazniť, že intervenčné centrum poskytne pomoc ohrozenej osobe po tom čo ju kontaktuje len s jej súhlasom, a nie je jasné ako spracúva osobné údaje ohrozenej osoby, ak táto pomoc odmietne. Domnievame sa, že takýmto automatickým poskytovaním údajov intervenčným centrám môže byť narúšaná zásada účelnosti a nevyhnutnosti v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov. k § 27a ods. 12 druhá veta: Z pohľadu ochrany osobných údajov a služieb, aké poskytuje intervenčné centrum sa tomuto zaslaním kópie úradného záznamu poskytnú údaje ešte v širšom rozsahu, ako len zaslaním údajov uvádzaných v potvrdení o vykázaní. Opätovne však dochádza k tomu, že bez súhlasu ohrozenej osoby sú aj jej osobné údaje zasielané intervenčnému centru. Za zohľadnenia toho, že intervenčné centrum už disponuje údajmi v zmysle potvrdenia z vykázania, to považujeme za duplicitné. V prípade, ak zdôvodnenie zasielania úradného záznamu o vykázaní bude precizované v dôvodovej správe, je možné pripustiť, že by toto bolo zaslané tiež intervenčnému centru, ale opätovne len so súhlasom ohrozenej osoby. | **Z** | **N** | Všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov umožňuje, aby osobné údaje boli spracúvané na základe zákona. K spracúvaniu a teda aj poskytnutiu údajov bude dochádzať za účelom poskytnutia odbornej pomoci. V prípade, ak obeť odmietne poskytnutie odbornej pomoci, pominie aj účel spracúvania a osobné údaje budú v zmysle platnej právnej úpravy vymazané. Nepovažujeme za nevyhnutné, aby bolo toto spracovanie osobných údajov viazané na súhlas dotknutej osoby, a to najmä z toho dôvodu, že účelom poskytnutia odbornej pomoci je ochrana záujmov a práv dotknutej osoby, najmä práva na odbornú pomoc a ochranu pred viktimizáciou. Právo na odbornú pomoc a ochranu pred viktimizáciou sú obdobne ako právo na ochranu osobných údajov ľudskými právami. Ďalej si dovoľujeme uviesť, že nedochádza k duplicite zasielania údajov. Príslušníci PZ budú zasielať v zmysle navrhovanej právnej úpravy úradný záznam o vykázaní, ktorý obsahuje aj údaje obsiahnuté v potvrdení o vykázaní. Príslušník PZ preto nezasiela intervenčnému centru potvrdenie o vykázaní a aj úradný záznam. Navrhovaným znením dochádza len k precizovaniu obsahu úradného záznamu. Dovoľujeme si uviesť, že v súčasnosti príslušníci PZ zasielajú úradný záznam orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj bez súhlasu dotknutej osoby, resp. zákonného zástupcu dieťaťa vzhľadom na potrebu ochrany dieťaťa. Navrhovaná právna úprava rozširuje okruh subjektov, ktorým je tento úradný záznam zasielaný a prípady, v ktorých sa tento záznam zasiela. |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa vypustiť § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ktoré viaže maximálnu výšku náhrady nemajetkovej ujmy za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci práve na maximálnu výšku odškodnenia poskytovaného obetiam trestných činov podľa § 13 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov. Takéto obmedzenie práva na odškodnenie škody spôsobenej štátom je v rozpore s Ústavou aj Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ štát spôsobí škodu, je neprípustné, aby štát zákonom zvýhodnil sám seba tak, že výšku odškodnenia umelo obmedzí a zmarí tak právo poškodeného na odškodnenie v primeranej výške. Takýto prístup je v rozpore s princípmi, na ktorých stojí judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva. V súvislosti s čl. I bodom 15 navyše dôjde aj k nepriamej novelizácii citovaného § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ktoré znie: „Výška náhrady nemajetkovej ujmy priznaná podľa odseku 2 nemôže byť vyššia ako výška náhrady poskytovaná osobám poškodeným násilnými trestnými činmi podľa osobitného predpisu.“ | **O** | **N** | Pripomienka presahuje rámec návrhu zákona. Navrhovaná zmena nebude mať vplyv na aplikáciu § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. Obmedzenie výšky náhrady nemajetkovej ujmy v § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. považujeme za plne legitímne a zodpovedajúce tak rozhodovacej činnosti ESĽP ako aj Najvyššieho súdu SR. Z dôvodovej správy k zákonu č. 412/2012 Z. z. vyplýva, že výška nemajetkovej ujmy nemôže presiahnuť výšku odškodnenia obete násilného trestného činu. Nakoľko v prípadoch obetí násilných trestných činov môže dôjsť aj k závažnému zásahu do zdravia či dokonca života , je možné považovať za primerané, aby odškodnenie za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci nebolo vyššie ako odškodňovanie za trvalé následky na zdraví či dokonca za život. Najvyšší súd SR sa v uznesení zo dňa 14.07.2018, sp. zn. 3Cdo 19/2018 k otázke zákonnej limitácie upravenej v § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. vyjadril nasledovne: „*Na záveroch najvyššieho súdu o povinnosti všeobecného súdu určiť primeranú výšku náhrady spôsobenej nezákonným rozhodnutím po zohľadnení iných právnych predpisov slovenského právneho poriadku upravujúcich odškodnenie, ako aj judikatúry ústavného súdu a ESĽP, ku ktorým dospel najvyšší súd skôr už v rozhodnutiach, v ktorých bol uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 58/1969 Zb., nezmenil neskôr nič ani zákon č. 517/2008 Z. z., ani zákon č. 412/2012 Z. z.. Určenie maximálnej hranice náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím v zmysle zákona č. 412/2012 Z. z. tak, aby priznaná náhrada nebola vyššia ako náhrada za ujmu, ktorú utrpeli obete trestných činoch, je pokračovaním v už nastolenom trende legislatívnych úprav pod vplyvom rozhodnutí ESĽP*.“Z uvedeného je zrejmé, že aj rozhodovacia činnosť Najvyššieho súdu SR považuje limitáciu náhrady nemajetkovej ujmy za zásah orgánu verejnej moci obsiahnutú v § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z. za opodstatnenú a súladnú s judikatúrou ESĽP, pričom táto limitácia existovala v judikatúre Najvyššieho súdu SR už pred novelizáciou predmetného ustanovenia (t. j. § 17 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z.) do súčasnej podoby. |
| **Verejnosť** | **Čl. III** Navrhuje sa v čl. III vypustiť slová „okrem článku II, ktorý nadobúda účinnosť 1. júla 2021“. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby účinnosť čl. II bola odložená až o 6 mesiacov po účinnosti čl. I. V dôvodovej správe tento zámer nie je ani len spomenutý, a už vôbec nie je odôvodnený. Svojou povahou pritom čl. II obsahuje v zásade len o technické úpravy, ktoré si nevyžadujú tak dlhú legisvakačnú dobu. | **O** | **ČA** | Odôvodnenie delenej účinnosti zákona bolo primerane doplnené do dôvodovej aj predkladacej správy. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **AZZZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |