**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 31 /5 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 31 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 22 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 7 /1 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Slovenská lekárnická komora | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 31 (26o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 7 [§ 8 ods. 3 písm. j)]**Odporúčame slová „výučba a expertíznu činnosť“ nahradiť slovami „výučba a expertízna činnosť“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 16 (§ 36 ods. 2)**Odporúčame slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 6 [§ 8 ods. 2 písm. b)]**Odporúčame za slová „identifikačné číslo“ vložiť chýbajúce slovo „organizácie“ a vypustiť slová „a dátume narodenia alebo“ ako nadbytočné (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 8 [§ 8 ods. 4 písm. b)]**Odporúčame za slovo „prepravu“ vložiť chýbajúce slovo „maku“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | N | Prepravou sa podľa § 9 rozumie preprava omamných a psychotropných látok. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1eac uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z., v bode 2 pred slová „§ 6“ vložiť slovo „V“, v bode 3 slovo „vydané“ nahradiť slovom „vydaného“, v bode 6 § 8 ods. 2 písm. b) časti vety za bodkočiarkou vypustiť slová „dátume narodenia alebo“ ako duplicitné, v bode 7 § 8 ods. 3 písm. j) odkaz 1k nahradiť odkazom 1l vrátene príslušnej poznámky pod čiarou, slová „výučba alebo expertíznu“ nahradiť slovami „výučba alebo expertízna“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 1k za slovom „podpory“ vypustiť čiarku, v bode 8 § 8 ods. 4 písm. a) slová „odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6.a i)“ nahradiť slovami „odseku 2 a odseku 3 písm. a), b), f), g), h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)“ v súlade s bodom 22.7 prílohy LPV, bod 9 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body a uviesť ich takto: „9. V § 9 ods. 2 a 3 sa za slová „rodné číslo“ vkladajú slová „alebo dátume narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené,“. 10. V § 9 ods. 3 sa za slová „miesto výkonu činnosti“ vkladá čiarka a slová „maximálna výmera povolenej osevnej plochy, ak ide o povolenie podľa odseku 1 písm. a)“.“ a prečíslovať nasledujúce novelizačné body, v bode 12 § 13 ods. 5 druhej vete slovo „zrušenie“ nahradiť slovom „zrušení“, v bode 13 úvodnej vete pred slová „§ 14“ vložiť slovo „V“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v bode 14 za slovom „povolení“ vypustiť bodku, v bode 15 za slovom „slová“ úvodzovky hore nahradiť úvodzovkami dole, v bode 16 § 36 ods. 2 slová „§ 36 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ a slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“, v bodoch 18 a 19 za slovom „chemicky“ vypustiť úvodzovky hore, v bode 24 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, v bode 26 za slovo „(butánovej)“ vložiť úvodzovky hore, v bode 27 pred slovom „slovo“ vypustiť slovo „sa“, v čl. II na konci vety doplniť bodku]. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, bez označenia rozpočtového zabezpečenia. V časti 10. Poznámky je uvedené, že sa znížia príjmy Slovenskej zdravotníckej univerzity v Bratislave o sumu 37 500 eur ročne. Z tohto dôvodu žiadame vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, z ktorej bude vyplývať negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv. Tiež žiadame v doložke vplyvov označiť rozpočtové zabezpečenie tak, aby z nej vyplýval rozpočtovo zabezpečený vplyv. Zároveň je potrebné upraviť ostatné časti materiálu, kde sa konštatuje, že z návrhu nevyplýva žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi, aby doplnil zapracovanie pripomienok do časti 13. Stanovisko komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK. Odôvodnenie: V zmysle obsahových požiadaviek doložky v časti II. Jednotnej metodiky v časti 13. je predkladateľ po doručení stanoviska komisie v rámci PPK povinný doplniť toto stanovisko do doložky, pričom uvedie, ako boli prípadné pripomienky komisie zapracované.  | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu** V Čl. 1 bod 27 navrhujeme vypustiť slovo "sa" z dôvodu duplicity. ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**V Čl. 1 bod 7 na konci písmena j) navrhujeme slová "expertíznu činnosť" nahradiť slovami "expertízna činnosť" ODÔVODNENIE: gramatická pripomienka | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu**V Čl. 1 bod 9 navrhujeme slová "dvakrát dopĺňajú" nahradiť slovom "vkladajú" ODÔVODNENIE: legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MKSR** | K čl. I 1. V novelizačnom bode 6 odporúčame slová „a dátume narodenia alebo rodnom čísle alebo dátume narodenia“ nahradiť slovami „rodnom čísle alebo dátume narodenia“; formulačná úprava z dôvodu duplicity terminológie. 2. V novelizačnom bode 8 odporúčame v navrhovanom § 8 ods. 4 písm. a) slová „3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6. a i)“ nahradiť slovami „3 písm. a), b), f), g), h) piateho bou a šiesteho bodu a písm. i)“; legislatívno-technická pripomienka v súlade s bodom 22.7 legislatívno-technických pokynov. 3. V novelizačnom bode 8 odporúčame slovo „dátume“ nahradiť slovom „dátum“, vypustiť slovo „sa“ pred slovom „dopĺňajú“ a slová „podľa § 9 ods. 1 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a)“; legislatívno-technické pripomienky. 4. V novelizačnom bode 13 odporúčame úvodnú vetu v súlade s bodom 30.3. Legislatívno-technických pokynov uviesť takto: „V § 1 písmeno c) znie:“. 5. V novelizačnom bode 14 odporúčame za slovom „povolení“ vypustiť bodku. 6. V novelizačnom bode 16 odporúčame v navrhovanom § 36 ods. 2 slová „§36 ods. 1 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. c)“; legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bodu 7**Navrhovaný odkazu 1k odporúčame označiť ako odkaz 1l, vzhľadom na to, že odkaz 1k už v súčasnosti platnom zákone je v § 8 ods. 3 písm. h) treťom bode. V prečíslovanej poznámke pod čiarou k odkazu 1l odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov", keďže § 26a ods. 11 bol vložený do zákona, na ktorý sa odkazuje, zákonom č. 233/2008 Z. z. a menený zákonom č. 243/2017 Z. z. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Ćl. I bodu 9**Odporúčame za slovom "činnosti“" vypustiť slovo "sa" a za slovom "podľa" slová "§ 9" z dôvodu duplicity. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl I bodu 13**Úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bodu 16**V § 36 ods. 2 odporúčame slová "§ 36 ods." nahradiť slovom "odseku", keďže ide o vnútorný odkaz na iný odsek rovnakého paragrafu. V § 36 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo "tiež" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bodu 8**V § 8 ods. 4 písm. a) odporúčame slová "h bod 5 a 6." nahradiť slovami "h) piateho bodu a šiesteho bodu" v súlade s bodom 22.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť jazykovo, napr.: v čl. I bode 7 slovo "expertíznu" nahradiť slovom "expertízna", bode 12 zosúladiť pojmy, vzhľadom na to, že je použité "konanie o zrušení" a súčasne aj "konanie o zrušenie", bode 27 vypustiť jedno slovo "sa" z dôvodu duplicity.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napr.: v čl. I bode 1 v poznámke pod čiarou vypustiť názov zákona, vzhľadom na to, že úplná citácia je uvedená už v poznámke pod čiarou k odkazu 1eab, bode 2 na začiatku vety vložiť slovo "V", bode 8 slová "podľa odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6, a i)" nahradiť slovami podľa bodov 22.7 a 57 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, bode 9 slová "dvakrát dopĺňajú" nahradiť slovami "vkladajú" a za slovami "odseku 3" vypustiť slovo "sa" z dôvodu duplicity, bode 16 slová "§ 36 ods. 1 písm. c)" nahradiť slovami "odseku 1 písm. c)" vzhľadom na to, že sa odkazuje na odsek v tom istom paragrafe. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 7**Odporúčame slová "spôsobilosti vykonávať výskum a vývoj" nahradiť slovami "spôsobilosti na vykonávanie výskumu a vývoja" v súlade so zákonom č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 3 a 4**Odporúčame slovo "Platnosť" nahradiť slovami "Doba platnosti", vzhľadom na to, že v tomto ustanovení je určené časové obdobie tri roky, v rámci ktorého práva a povinnosti vznikajú a trvajú, alebo na uplynutie ktorého zákon viaže ich zánik. Súčasne nie je jasné, či je účelom ustanovenia § 6 ods. 5 priznať predĺženie platnosti všetkým osvedčeniam, aj tým, ktoré boli vydané napríklad bezprostredne pred začiatkom výnimočného stavu,..., má sa aj pri takýchto predĺžiť platnosť o tri mesiace, hoci lehota počas výnimočného stavu, ... neplynie? Predpokladáme, že by malo ísť len o predĺženie platnosti osvedčení, ktorým by platnosť skončila počas výnimočného stavu, .... | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 28**Po vypustení cannabidiolu (čl. I bod 28) zo zoznamu psychotropných látok odporúčame zaradiť túto látku do zoznamu omamných látok alebo ho legálne definovať v kategórii „ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie“. Odôvodnenie: Ak budeme akceptovať stanoviská svetových organizácií a stotožníme sa s ich závermi, že cannabidiol nemá potenciál produkovať závislosť, bude potrebné ho zaradiť do zvláštnej skupiny, inej ako návykové látky (definovanej v § 130 ods. 5 Trestného zákona) alebo naopak – vhodne upraviť túto definíciu, ktorá sa viaže na viaceré ustanovenia Trestného zákona (napr. § 289 Ohrozenie pod vplyvom návykovej látky) alebo na ustanovenia zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (napr. § 22 Priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky). Cannabidiol je nutné stále považovať za látku, ktorá má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, čo je pri výkone určitých činností neprípustné a musí byť zo strany represívnych orgánov postihované. Je vysoký predpoklad, že úplné vypustenie cannabidiolu z režimu podľa zákona č. 139/1998 Z. z. spôsobí nárast jeho konzumentov a tým aj nárast prípadov, kedy budú konzumenti cannabidiolu vykonávať činnosti, ktoré sú im zakázané. | O | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Predmetom zákona č. 139/1998 Z. z. sú omamné látky a psychotropné látky a prípravky s ich obsahom. Predmetom pripomienky sú iné návykové látky. Ich právna úprava okrem alkoholu a tabakových výrobkov v SR chýba. Autor pripomienky spochybňuje stanoviská svetových organizácií (OSN, SZO, EÚ), na základe ktorých sa navrhuje vypustenie cannabidiolu. Ak má MV SR dôkazy o tom, že cannabidiol má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, čo je pri výkone niektorých činností neprístupné, riešením by bolo nevyradenie cannabidiolu zo zoznamu psychotropných látok. V pripomienke MV SR neuvádza nárast ktorých zakázaných činnosti konzumenti cannabidiolu budú vykonávať, ak sa canabidiol vyradí zo zoznamu psychotropných látok. |
| **MZVEZ SR** | **Všeobecne k návrhu zákona**V návrhu zákona odporúčame v čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 1eac uviesť skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z., v bode 2 pred slová „§ 6" vložiť slovo „V", v bode 3 slovo „vydané“ nahradiť slovom „vydaného", v bode 6 § 8 ods. 2 písm. b) časti vety za bodkočiarkou vypustiť slová „dátume narodenia alebo" pre duplicitu, v bode 7 § 8 ods. 3 písm. j) druhé slovo „expertíznu" nahradiť slovom „expertízna" , odkaz 1k nahradiť odkazom 1l vrátene poznámky pod čiarou, v bode 8 § 8 ods. 4 písm. a) slová „odseku 2 a 3 písm. a), b), f), g) h bod 5 a 6.a i)" nahradiť slovami „odseku 2 a odseku 3 písm. a), b), f), g), h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)" (bod 22.7 Prílohy č. 1 LPV SR), v bode 13 úvodnej vete pred slová „§ 14" vložiť slovo „V" (bod 30.3 prílohy LPV SR), v čl. II na konci vety doplniť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. I** K čl. I 1. V bode 1 v úvodnej vete poznámky pod čiarou odporúčame označenie odkazu „1eac)“ uviesť bez pravej zátvorky (nahradiť označením odkazu „1eac“). Pripomienka platí primerane aj pre bod 7. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou označenie odkazu „1eac“ uviesť ako hypertextový odkaz (nahradiť označením odkazu „1eac)“). Pripomienka platí primerane aj pre bod 16. 2. V celom bode 7 odporúčame označenie odkazu 1k nahradiť označením odkazu 1l, keďže označenie odkazu 1k je už použité v § 8 ods. 3 písm. h) treťom bode zákona. 3. V bode 8 odporúčame slová „h bod 5 a 6. a i)“ nahradiť slovami „h) piateho bodu a šiesteho bodu a písm. i)“. 4. Bod 9 odporúčame uviesť takto: „9. V § 9 ods. 2 a 3 sa za slová „rodné číslo“ vkladajú slová „alebo dátume narodenia, ak rodné číslo nebolo pridelené,“ a v odseku 3 sa za slová „miesto výkonu činnosti,“ vkladajú slová „maximálna výmera povolenej osevnej plochy, ak ide o povolenie podľa § 9 ods. 1 písm. a),“.“.  | O | A |  |
| **SLeK** | **Za doterajší Čl. I sa vkladá nový Čl. II**1. Za doterajší Čl. I sa vkladá nový Čl. II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 374/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony V Čl. VII zákona sa slová „1. januára 2022“ nahrádzajú slovami „1. januára 2021“ “ Odôvodnenie: Zmena účinnosti sa navrhuje z dôvodu, že na základe už účinného § 119 ods. 4 Zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravujúceho predpisovanie humánnych liekov s obsahom omamnej látky II. skupiny alebo psychotropnej látky II. skupiny, predpisujúci lekár je povinný vytvoriť preskripčný záznam, pričom lekársky predpis označený šikmým modrým pruhom sa v listinnej podobe nevyhotoví a preto je už v súčasnej dobe nevyhnutné definovať novú evidenciu takto predpísaných a vydaných liekov prostredníctvom preskripčných sa dispenzačných záznamov, a to aj s ohľadom na skutočnosť súčasnej pandemickej situácie ochorenia COVID-19, kedy sa takouto právnou úpravou čo najskôr eliminuje riziko prenosu nákazy spojené s manipuláciou s dokladmi v listinnej podobe.  | Z | ČA | Zásadná pripomienka Slovenskej lekárnickej komory sa čiastočne akceptuje. Po dohode so Slovenskou lekárnickou komorou sa fakticky upravuje účinnosť ust. §23 ods.1 písm. f, §120 ods. 8 a §138 ods. 5 zákona o liekoch (čl. VII zákona 374/2018 Z.z.), ktorá sa zosúlaďuje s predpokladanou účinnosťou tohto zákona a to od 1. marca 2021. Cieľom je umožniť počas pandémie ochorenia COVID 19 elektronické predpisovanie liekov s obsahom omamných látok II. skupiny a psychotropných látok II. skupiny. V zákone č. 374/2018 Z. z. sa v zmysle čl. V a VII elektronické predpisovanie tejto skupiny umožňuje až od 1. januára 2022, preto sa navrhuje skrátiť účinnosť predmetných ustanovení zákona o liekoch vo väzbe od účinnosti tohto zákona, to znamená od 1. marca 2021.  |
| **SLeK** | **Doterajší Čl. II sa označuje ako Čl. III**2. Doterajší Čl. II sa označuje ako Čl. III. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava.  | Z | A | Legislatívno- technická pripomienka sa akceptuje v nadväznosti na predchádzajúcu zásadnú pripomienku SLeK. |
| **SLeK** | **V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová:**3. V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová: „ ,okrem Čl. II, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2020.“ Odôvodnenie: Ustanovuje sa účinnosť navrhovaného Čl. II.  | Z | N | V nadväznosti na čiastočne akceptovanú obsahovo súvisiacu zásadnú pripomienku SLeK k zmene účinnosti ustanovení zákona o liekoch túto pripomienku neakceptujeme. Účinnosť čl. II môže byť najskôr k 1.marcu 2021.  |
| **SLeK** | **Čl. II sa na konci dopĺňajú slová...**3. V doterajšom Čl. II sa na konci dopĺňajú slová: „ ,okrem Čl. II, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2021.“ Odôvodnenie: Ustanovuje sa účinnosť navrhovaného Čl. II. | O | N | V nadväznosti na čiastočne akceptovanú obsahovo súvisiacu zásadnú pripomienku SLeK k zmene účinnosti ustanovení zákona o liekoch túto pripomienku neakceptujeme. Účinnosť čl. II môže byť najskôr k 1.marcu 2021.  |
| **ŠÚSR ÚVSR** | **čl. I bodu 8 a k § 8 ods. 2 písm. a) a b) zákona č. 139.1998 Z. z. nad rámec novely**Navrhujeme v § 8 ods. 4 redukovať zoznam dokladov, ktoré je žiadateľ povinný predložiť. V súvislosti s tým, ale nad rámec predloženého návrhu zákona, navrhujeme zosúladiť ustanovenia § 8 ods. 2 písm. a) a b) s aktuálnym právnym stavom: 1) uviesť ich do súladu s § 1 ods. 1 a 3 písm. a) zákona proti byrokracii, pretože údaje o štatutárnych orgánoch právnických osôb, resp. o fyzických osobách -podnikateľoch požadované od žiadateľov sú dostupné v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, a nie je potrebné ich požadovať; 2) výslovne uviesť údaje požadované od žiadateľov, ktorí sú fyzické osoby - podnikatelia; u tejto kategórie rovnako ako je to pri právnických osobách by sa malo vyžadovať identifikačné číslo organizácie, ktoré umožní prístup k údajom z RPO; 3) vypustiť v písmene b) slová "„ak bolo pridelené“, pretože podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. sa identifikačné číslo organizácie prideľuje každej právnickej osobe, a je teda nadbytočné vymedzovať, že identifikačné číslo organizácie sa v žiadosti uvádza, ak je pridelené. | O | N | Ministerstvo zdravotníctva SR ako orgán oprávnený vydávať povolenie na zaobchádzanie s omamnými látkami a so psychotropnými látkami nevyžaduje v bežnej praxi doklady s údajmi, ktoré sú dostupné v registri právnických osôb, čo už upravujú v súčasnosti platné právne predpisy. Pripomienka, ktorá je nad rámec novely zákona je aktuálna a Ministerstvo zdravotníctva SR ju bude riešiť komplexne so všetkými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na lepšiu administratívnu prax, ktorých cieľom je zníženie byrokracie.  |
| **Verejnosť** | **Čl. I**Do čl. I sa navrhuje doplniť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 139/1998 Z. z.: V § 40 ods. 1 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.8)“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 8 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku.  | O | N | Ide o legislatívno-technickú pripomienku nad rámec návrhu. Súčasná úprava je v súlade s legisl. pravidlami. |
| **Verejnosť** | Táto pripomienka je zásadná. Kvôli ochrane života, zdravia a bezpečnosti, ako aj z hľadiska etiky zásadne nesúhlasím s vypustením cannabidiolu (CBD) z II. skupiny psychotropných látok (s čl. I bodom 28). Cannabidiol žiadam ponechať v II. skupine psychotropných látok. Odôvodnenie: V texte pripomienky a nasledovné: Odporúčanie Expertného výboru WHO pre drogové závislosti o. i. nezaradiť cannabidiol do zoznamu kontrolovaných látok nie je právne záväzné a zásadne s ním nesúhlasím. Ak by to bolo potrebné, žiadam zmeniť aj definíciu psychotropných látok aj omamných látok v zákone č. 139/1998 Z. z. Predkladateľ odôvodňuje navrhované vypustenie najmä tým, že "táto psychotropná látka nie je uvedená v dohovoroch OSN a Slovenská republika je jediným členským štátom Európskej únie, ktorý ju považuje za psychotropnú látku". Citujem z odôvodnenia pripomienky MV SR, s ktorým sa stotožňujem: "Cannabidiol je nutné stále považovať za látku, ktorá má podstatný vplyv na psychiku človeka a na zníženie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, čo je pri výkone určitých činností neprípustné a musí byť zo strany represívnych orgánov postihované. Je vysoký predpoklad, že úplné vypustenie cannabidiolu z režimu podľa zákona č. 139/1998 Z. z. spôsobí nárast jeho konzumentov a tým aj nárast prípadov, kedy budú konzumenti cannabidiolu vykonávať činnosti, ktoré sú im zakázané.". Podľa čl. 2 ods. 9 Dohovoru o psychotropných látkach strany urobia všetko, čo je v ich moci, aby látky, ktoré nespadajú pod tento Dohovor, ale môžu byť zneužité na nedovolenú výrobu psychotropných látok, boli podrobené dohľadu, ktorý sa môže prakticky vykonať. | O | N | Pripomienkujúci vyjadril svoj subjektívny názor a nepredložil žiadny dôkaz o tom, že cannabidiol je nutné považovať za psychotropnú látku. Rovnako žiada zmenu definície psychotropnej látky ale nenavrhol žiadnu definíciu tejto skupiny látok. Pripomíname, že Slovenská republika je viazaná Dohovorom OSN o psychotropných látkach z roku 1971. Ministerstvo vnútra SR má výhrady k vypusteniu cannabidiolu, ktoré vyjadrilo obyčajnou pripomienkou.  |
| **VšZP** | **Na rámec návrhu zákona** Za čl. I sa dopĺňa čl. II, ktorý znie: Čl. II Zákon č. 362/2011 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa dopĺňa takto: Navrhujeme aby platné znenie § 120 ods. 8 nadobudlo účinnosť 1. marca 2021. Článok II sa označuje ako článok III. Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava umožňuje predpisujúcemu lekárovi vytvoriť preskripčný záznam na humánny liek s obsahom omamnej látky II. skupiny alebo psychotropnej látky II. skupiny, pričom na základe dohody s pacientom lekársky predpis označený šikmým modrým pruhom v listinnej podobe nevyhotoví avšak toto je v rozpore s vyhláškou č. 158/2010 Z.z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok § 3 odsek 3 (pri výdaji liekov s obsahom omamných látok a psychotropných látok v lekárni sa pre každý druh vydaného lieku s obsahom omamnej látky a psychotropnej látky považuje za doklad preukazujúci výdaj omamných látok a psychotropných látok lekársky predpis alebo objednávka). Vyhláška nepozná pojem preskripčný a dispenzačný záznam. Uvedený legislatívny rozpor predstavuje problém, ktorý sa naplno prejavil počas krízovej situácie súvisiacej s epidémiou COVID-19, kedy je potrebné minimalizovať trasovanie ťažko chorých pacientov a zároveň nastali problémy s dostupnosťou a distribúciou tlačív lekársky predpisov označených šikmým modrým pruhom  | Z | ČA | Problematika sa rieši novým čl. II na základe pripomienky Slovenskej lekárnickej komory. Upozornenie na potrebu novelizácie vyhlášky MZ SR č. 158/2010 Z. z. o náležitostiach knihy omamných látok a o evidencii dokladov preukazujúcich príjem a výdaj omamných látok a psychotropných látok, vzalo MZ SR na vedomie a novelu tejto vyhlášky začne ako samostatné legislatívne konanie |