**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o finančnej podpore detí a rodín

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 140 /56 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 140 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 70 /22 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 60 /31 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 6 (4o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konferencia biskupov Slovenska | 8 (1o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | KLUB MNOHODETNÝCH RODÍN | 9 (4o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Konferencia vyšších rehoľných predstavených na Slovensku | 8 (1o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | SOCIA - Nadácia na podporu sociálnych zmien | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Nezávislá platforma SocioFórum, o.z. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad komisára pre deti | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Univerzita Komenského v Bratislave | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Verejnosť | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Združenie pre rozvoj rodiny | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Nezávislé kresťanské odbory Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská komora sestier a pôrodných asistentiek | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Rada vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Mesto Banská Bystrica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Kancelária verejného ochrancu práv | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Združenie zástupcov neštátnych detských domovov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 71. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 72. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 73. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 74. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 75. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 76. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 77. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 78. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 79. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 80. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 81. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 140 (84o,56z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **k predloženému návrhu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. IV bodu 22 (§ 12 ods. 8) – O:** Navrhujeme číslicu „(7)“ nahradiť číslicou „(8)“. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. III bodu 2 (§ 149a ods. 1) – Z:** Navrhujeme slová „študentky“, „študentka“ nahradiť slovami „žiačky“, „žiačka“. Táto pripomienka je zásadná [§ 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov implikuje v písmene c) len legálnu definíciu pojmu „žiak“, nie definíciu pojmu „študent“]. | Z | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. IV bodu 21(§ 11 ods. 3) – Z:** Navrhujeme slová „V § 11 ods. 3“ nahradiť slovami „V § 12 ods. 3“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. IV bodu 3 [§ 3 ods. 1 písm. g)] – O:** Navrhujeme v poznámkach pod čiarou umiestniť dvojbodku za slovo „znejú“ bez medzery a na začiatok textu vložiť úvodzovky. | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K Dôvodovej správe k návrhu zákona (B. Osobitná časť - k čl. II bodu 2) – O:** Navrhujeme v texte k § 47a ods. 2 za slová „s ohľadom na hranicu“ a v texte k § 47b za slovo „Rovnako“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K Dôvodovej správe k návrhu zákona (A. Všeobecná časť) – O:** V texte siedmeho odseku navrhujeme za slová „Tieto odchýlky sa týkajú“ vložiť čiarku. V texte dvanásteho odseku navrhujeme za slová „s účelom dotácie“ vložiť čiarku. | O | ČA | Do textu pôvodného siedmeho odseku dôvodovej správy za predmetné slová čiarka nepatrí. |
| **HFI** | **Čl. IV bod 16** V § 9b ods. 5 sa číslovka „10 000“ nahrádza číslovkou „20 000“. Odôvodnenie: Vítame navrhované zmeny, vrátane zavedenia tehotenského a tehotenských štipendií. Veľmi vhodná zmena je aj možnosť poskytovať dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny. Vzhľadom na to, že dotácia má slúžiť aj na osvetové aktivity, prípadne kampane, navrhujeme uvedenú sumu zvýšiť aspoň na 20 000 Eur ročne na jeden projekt. Výdavky súvisiace s tlačiarenskými službami, prípadne umiestnenie osvetových materiálov na internete, na billboardoch, či v televízii za úhradu môžu byť výrazne vyššie ako 10 000 Eur, ak majú osloviť dostatočný počet osôb. Táto zmena umožní robiť osvetové projekty vo väčšom rozsahu, a tým zvýšiť ich pozitívny dopad. Navyše, dotácia na podporu rovnosti mužov a žien a rovnosti príležitostí obsahuje strop 20 000 Eur na projekt, takže by šlo o zosúladenie týchto súm. Nie je dôvod, prečo by projekty na podporu funkcií rodiny mali byť menej financované v porovnaní s projektami zameranými na podporu rovnosti. | Z | N | Navrhovaný text bol upravený iným spôsobom, čím sa predmetná pripomienka stala nadbytočnou. |
| **KBS** | **§ 8 ods. 3** K § 8 ods. 3 na konci prvej vety navrhujeme doplniť nasledovnú formuláciu: „prípadne registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a právnickej osobe, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu na podporu edičnej činnosti v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Rehole patriace pod Katolícku cirkev vykonávajú nasledovné činnosti: Výchovná a vzdelávacia činnosť detí, mládeže (školy, materské školy, univerzity, internáty, detské domovy, centrá voľného času, vzdelávacie a školiace strediská, organizovanie voľnočasových aktivít detí a mládeže počas školského roka i cez prázdniny); východná a vzdelávacia činnosť Rómov; výchovná a vzdelávacia činnosť pre rodiny, rodičov, deti; animačná činnosť pre deti a mládež; sociálne programy pre školy; výchova a vzdelávanie – asistent učiteľa – práca s integrovanými žiakmi; výchova a vzdelávanie – školský špeciálny pedagóg – práca s integrovanými žiakmi; výchova animátorov pre prácu s deťmi; výchova dobrovoľníkov; vedecký výskum; vydavateľská, publikačná a masmediálna činnosť (vydávanie časopisov, kníh/publikácii, dokumentov, masmediálne vzdelávanie); podpora a organizovanie vzdelávania na úrovni medzinárodnej spolupráce pre laických dobrovoľníkov; starostlivosť, pomoc a budovanie kultúrneho povedomia a spojenia u Slovákov, žijúcich v zahraničí; publikačná činnosť pedagógov cirkevných škôl súvisiaca s inovatívnym vzdelávaním, publikačná činnosť Slovenskej katolíckej charity (vydáva časopis Charita, časopisy, resp. spravodaje sa vydávajú aj na úrovni arcidiecéznych a diecéznych charít – napr. Charitný spravodaj, Listy Charity, mesačník Cesta a pod.), ktorá slúži nielen na informovanie o poskytovaní sociálnych službách charity, ale aj ako priestor na zdieľanie odborných poznatkov poskytovania týchto služieb a ich rozvoja. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní dňa 8.9.2020 konaní ustúpil. |
| **KBS** | **§ 9 ods. 3** K § 9 ods. 3 navrhujeme za slová: „ ktorým je právnická osoba,“ doplniť slová s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu na podporu humanitárnej pomoci v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Vychádzajúc z aplikačnej praxe je súčasný dotačný mechanizmus nastavený spôsobom, podľa ktorého uvedené subjekty nie sú oprávnenými žiadateľmi dotácií z verejných financií napriek skutočnosti, že vykonávajú verejnoprospešné aktivity. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú nasledovné činnosti: misijná a rozvojová pomoc na medzinárodnej úrovni, medzinárodné programy pre mladých, misijná animácia, podpora a organizovanie vzdelávania na úrovni medzinárodnej spolupráce pre laických dobrovoľníkov, starostlivosť, pomoc a budovanie kultúrneho povedomia a spojenia u Slovákov, žijúcich v zahraničí. Cieľovou skupinou predmetných aktivít sú obete obchodovania s ľuďmi, migranti a vnútorní presídlenci, obyvatelia misijných krajín (viac ako 50 000 obyvateľov Afriky), utečenci, výchova dobrovoľníkov v predmetnej oblasti. V čase „koronakrízy“ a vyhláseného núdzového stavu zástupcovia reholí Katolíckej cirkvi vykonávali činnosti v repatriačných centrách a zároveň rehoľné sestry realizovali pomoc prostredníctvom linky pomoci pre osamelých seniorov a iných ľudí, výlučne dobrovoľnícky. Cirkevné školy, ktorých zriaďovateľom je Katolícka cirkev v minulosti prijali do škôl utečencov z Iraku, avšak na čas, ktorý nebol dostatočný na úplnú adaptáciu. Predmetná dotácia by mohla zabezpečiť, aby cirkevné školy mohli poskytnúť dostatočný adaptačný čas utečencom, aby porozumeli slovenským textom z dôvodu potreby financovania dlhodobejšieho programu jazykovej integrácie žiakov. Aplikačná prax potvrdzuje, že mnohí utečenci sú nadaní, avšak potrebujú oveľa dlhší adaptačný čas ako im bol právne poskytnutý. | Z | A | Konkrétne úpravy textu nie je potrebné vykonať. Pre bližšie vysvetlenie je potrebné uviesť, že každá právnická osoba je potenciálnym žiadateľom o takýto druh dotácie pri splnení ostatných stanovených podmienok. |
| **KBS** | **§ 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 navrhujeme vložiť nové písm. d) s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ako oprávnených žiadateľov dotácie na podporu rozvoja sociálnych služieb a dotáciu na podporu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu. Napríklad Katolícka cirkev vykonáva aktivity týkajúce sa najzraniteľnejších častí obyvateľstva, vykonáva investičné projekty zamerané na rekonštrukciu a výstavbu budov sociálnych zariadení, predovšetkým charít, podporuje vzdelávanie v oblasti zabezpečovania štandardov kvality sociálnych služieb v rámci cezhraničnej spolupráce, ako aj vzdelávanie a výchovu k dobrovoľníctvu. Slovenská katolícka charita je najväčším neverejným poskytovateľom sociálnych služieb na Slovensku, kde v 238 zariadeniach sociálnych služieb po celom Slovensku poskytuje sociálne služby vyše 17,8 tisícom klientov, zároveň v 8 zariadeniach poskytuje 428 klientom služby sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Medzi týmito službami sú napr. poradenstvo, nízkoprahové denné centrum, komunitné centrum, nocľaháreň, útulok, domov na pol ceste, zariadenie núdzneho bývania, zariadenie podporovaného bývania, zariadenie opatrovateľskej služby, domov sociálnych služieb, denný stacionár, špecializované zariadenie, jedáleň, práčovňa, stredisko osobnej hygieny, prepravné služby, požičiavanie pomôcok atď. Rehole sú zriaďovateľmi zariadení sociálnych služieb pre všetky cieľové skupiny (deti, deti a dospelí s kombinovanými formami zdravotného postihnutia, seniori, ľudia v núdzi, ľudia bez domova, neúplné rodiny, rodiny v kríze, ženy s deťmi, chorí, chorí v paliatívnej a hospicovej starostlivosti, atď.). Cirkevné školy poskytujú poradenstvo v prvom kroku pri rozličných podozreniach na šikanu a zneužívanie detí zo strany rodičov, pričom až následne sa uplatní právomoc príslušných orgánov. Cieľovou skupinou je teda široké spektrum odkázaných osôb, ktorým sa služby poskytujú pobytovou aj terénnou formou. Hoci uvedené subjekty vykonávajú predmetné činnosti podľa v súčasnosti platnej legislatívy nie sú oprávnení žiadatelia dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Napriek predmetným aktivitám, cirkvi, náboženské spoločnosti a právnické osoby odvodzujúce si on nich právnu subjektivitu nie sú podľa súčasného právneho stavu oprávnenými žiadateľmi dotácii na účel uvedený v § 3 zákona č. 544/2010 Z. z. | Z | N | Ak je subjekt registrovaný ako poskytovateľ sociálnej služby alebo má na výkon udelenú akreditáciu, je oprávneným žiadateľom nezávisle na svojej forme zriadenia, navyše školy nie sú oprávneným žiadateľom tohto druhu dotácie bez ohľadu na zriaďovateľa. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní dňa 8.9.2020 konaní ustúpil. |
| **KBS** | **§ 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písm. e) s nasledovným znením: „zriaďovateľ cirkevnej školy a cirkevného školského zariadenia“ a nový odkaz: „i) zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Medzi oprávnených žiadateľov/prijímateľov dotácie podľa § 4 navrhujeme zaradiť aj školy, ktorých zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti; občianske združenia, neziskové organizácie a iné právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od registrovaných cirkví a náboženských spoločností, ktoré vyvíjajú činnosť na podporu výchovy k plneniu školských povinností detí ohrozených sociálnym vylúčením a venujú sa výchove a vzdelávaniu detí zo sociálne vylúčeného prostredia, nie sú zaradené medzi oprávnenými žiadateľmi dotácie podľa § 4 č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti MPSVR SR v platnom znení na tieto aktivity. Pritom aplikačná prax potvrdzuje, že sociálna inklúzia rómskej komunity náboženskou cestou dosahuje veľmi dobré výsledky. K tomu pozri: i) PODOLINSKÁ, Tatiana – HRUSTIČ, Tomáš: Boh Medzi bariérami. Sociálna inklúzia Rómov náboženskou cestou. Ústav etnológie SAV. 2010. ISBN-978-80-89027-34-7 ( http://www.uet.sav.sk/files/socialna\_inkluzia\_romov\_nabozenskou\_cestou.pdf) a ii) NEUPAUER, Róbert: Integrálny rozvoj Rómov v kontexte pastoračnej práce a sociálnej práce v Čičave, Lomničke a Veľkej Lomnici. Katolícka univerzita. 2017. V súčasnosti viaceré rehole (v Jarovniciach, Lomničke, Spišskom Podhradí, Orechovom Dvore a i.), ale aj duchovní a laickí pracovníci vykonávajú väčšinu práce s ľuďmi patriacimi medzi menšiny zo sociálne vylúčeného prostredia dobrovoľnícky, na vlastné náklady, vo voľnom čase. Totožnú pripomienku sme vzniesli ako zásadnú k materiálu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2018-806, resp.: https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/23362/1, zobrazené 28.8.2020. | Z | N | Zriaďovatelia cirkevných materských škôl a základných škôl sú medzi oprávnenými žiadateľmi podľa § 4 ods. 4 písm. a) rovnako ako obce, fyzické osoby podnikatelia či iné právnické osoby. V roku 2020 eviduje Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 45 žiadateľov o dotáciu na stravu od cirkevných organizácií na 177 školských zariadení. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní dňa 8.9.2020 konaní ustúpil. |
| **KBS** | **§ 7 ods. 2** V § 7 ods. 2 navrhujeme za slová: „ktorého predmet činnosti je v sociálnej oblasti.“ doplniť slová: „ a registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ako oprávnených žiadateľov dotácie na podporu členstva v medzinárodnej organizácii v sociálnej oblasti registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu. Napríklad Slovenská katolícka charita spolupracuje pri rozvoji sociálnych služieb, humanitárnej a rozvojovej pomoci a aj pomoci obetiam obchodovania s ľuďmi na medzinárodnej úrovni a je členom napr. Caritas Internationalis, združujúcej charity po celom svete, Caritas Europe a zároveň je členom RENATE: Religious in Europe Networking Against Trafficking and Exploitation. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky na rozporovom konaní dňa 8.9.2020 konaní ustúpil. |
| **KBS** | **článku IV 1. bod** V článku IV v 1. bode navrhujeme pred slová: „§ 2 písm. j)“ doplniť slová: „§ 1,“. Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava súvisiaca so zmenou názvu dotácie. | O | A |  |
| **KBS** | **článku IV bod 15.** v článku IV v 15. bode v § 9a odsek 3 navrhujeme za slová: „rovnosti príležitostí“ doplniť slová: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie textu oprávnených žiadateľov, aby znenie neprimerane nezužovalo žiadateľov/prijímateľov dotácie na podporu rovnosti mužov a žien a rovnosti príležitostí, najmä v oblasti predchádzania chudoby jednotlivcov a rodín a predchádzania a riešenia domáceho násilia a násilia na ženách. Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z dôvodu aktivít v tejto oblasti. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú činnosť na poli príprave mladých na manželstvo a rodičovstvo, pomoci rodinám, ochrane života, predchádzaniu a riešeniu domáceho násilia a násilia na ženách, eliminácie diskriminácie, v oblasti podpory sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity, a tiež v oblasti výchovy a vzdelávania. Napríklad Katolícka cirkev na Slovensku vykonáva aktivity týkajúce sa najzraniteľnejších a marginalizovaných komunít, ktorým najviac hrozí diskriminácia alebo sociálne vylúčenie. Ide predovšetkým o deti, mládež, rodiny (bez ohľadu na počet detí), osoby so zdravotným postihnutím, seniorov, Rómov, obete obchodovania s ľuďmi, sociálne najodkázanejšie osoby, migrantov a vnútorných presídlencov, sociálne či ináč izolovaných ľudí, ľudí v ťažkých životných okolnostiach, obyvateľov misijných krajín. Keďže v minulosti sa vyskytli problémy pri výklade zákonov, kde explicitne neboli uvedené navrhované právnické osoby, pre presnosť a jasnosť zákona považujeme doplnenie oprávnených žiadateľov za vhodné. | Z | A | V nadväznosti na prerokovanie vznesenej zásadnej pripomienky bolo navrhované znenie predmetnej právnej úpravy primerane upravené a špecifikovaný rozsah účelu, pri ktorom bude oprávneným žiadateľom registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. |
| **KBS** | **článku IV bod 16.** v článku IV v 16. bode v § 9b ods. 3 navrhujeme vložiť nové písm. d) s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie textu oprávnených žiadateľov, aby znenie neprimerane nezužovalo žiadateľov/prijímateľov dotácie na podporu plnenia funkcií rodiny. T. j. navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú činnosť na poli prípravy mladých na manželstvo a rodičovstvo, pomoci rodinám, ochrane života, projektom v oblasti podpory sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií marginalizovanej rómskej komunity a v oblasti výchovy a vzdelávania. Napríklad cieľovou skupinou činností, ktoré vykonávajú subjekty zriadené Katolíckou cirkvou sú rodiny, mnohodetné rodiny, ženy, deti, mládež, osoby so zdravotným postihnutím. Zároveň Katolícka cirkev podporuje vzdelávanie na základných a stredných školách, rozvoj a financovanie ľudských zdrojov na podporu detí z detských domovov, vzdelávanie v oblasti zabezpečovania štandardov kvality sociálnych služieb v rámci cezhraničnej spolupráce, skvalitnenie vzdelávania na základných a stredných školách, vzdelávanie dospelých so zameraním na duchovný a osobnostný rozvoj, výchova a vzdelávanie detí a mládeže počas množstva voľnočasových aktivít organizovaných najrôznejšími cirkevnými organizáciami. | Z | A | V nadväznosti na prerokovanie vznesenej zásadnej pripomienky bolo navrhované znenie predmetnej právnej úpravy primerane upravené a špecifikovaný rozsah účelu, pri ktorom bude oprávneným žiadateľom registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. |
| **KMR** | **„§ 149a Tehotenské štipendium** Identická pripomienka ako vyššie. | O | A |  |
| **KMR** | Navrhujeme slová „študentky“, „študentka“ nahradiť slovami „žiačky“, „žiačka“. Odvolávame sa na § 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov implikuje v písmene c) len legálnu definíciu pojmu „žiak“, nie definíciu pojmu „študent“. | Z | A |  |
| **KMR** | **Predkladaný návrh zákona nesie názov „zákon o finančnej podpore detí a rodín“,**  Predkladaný návrh zákona nesie názov „zákon o finančnej podpore detí a rodín“, avšak nepredstavuje nový právny predpis obsahujúci akékoľvek normatívne ustanovenia. Naopak, v jednotlivých novelizačných článkoch novelizuje viaceré zákony. § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje: „Právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.“. Následne zákon č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v § 6 ods. 2 prvej vete ustanovuje: „Jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca; každý právny predpis sa novelizuje osobitným článkom.“. V záujme dosiahnutia súladu s citovanými ustanoveniami zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame predkladateľa o vykonanie primeranej úpravy názvu predkladaného návrhu zákona, a to tak, aby názov nenapovedal, že ide o nový zákon s normatívnymi ustanoveniami, ale aby vyjadril, že sa jedná o novelizáciu viacerých platných a účinných zákonov so spoločným cieľom rôznymi spôsobmi finančne podporiť deti a rodiny (napr. „zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zabezpečením finančnej podpory detí a rodín“ a pod.). Predkladaný text je novelou 4 vzájomne nesúvisiacich predpisov, z tohto hľadiska by bola vhodnejšia alternatíva 4 noviel zákonov. | Z | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **KMR** | **Predkladaný návrh zákona nesie názov „zákon o finančnej podpore detí a rodín“,**  Text predkladaného návrhu zákona odporúčame v budúcnosti uskutočniť vo forme vyhlášky, nakoľko väčšina je na úrovni vykonávacieho predpisu. Žiaľ, predkladaný návrh reaguje na zákony a preto sa vyžaduje, aby mal formu zákona. | O | N |  |
| **KMR** | **Text: (8) Nárok na tehotenské štipendium zaniká vznikom nároku na materské alebo nároku na rodičovský príspevok po narodení dieťaťa na dieťa, na ktoré študentka poberá tehotenské štipendium, vznikom nároku na výplatu tehotenského, spontánnym potratom, umelým prerušením tehotenstva alebo iným potratom alebo skončením štúdia. (3) Tehotenské štipendium sa priznáva na základe písomnej žiadosti študentky, ktorej prílohou je lekárske potvrdenie o tom, že začal 13. týždeň tehotenstva, a potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že nepoberá tehotenské.** Tieto dve podmienky si vzájomne odporujú, pretože Interrupcia (potrat alebo umelé prerušenie tehotenstva) je lekársky zákrok, ktorého prevedenie je upravené Zákonom 73/1986 Zb. a príslušnou vyhláškou Ministerstva zdravotníctva SR. Na Slovensku je interrupcia legálna do 12. týždňa tehotenstva, čo sa počíta od prvého dňa poslednej menštruácie. Preto po začatí 13 týždňa sa stáva ilegálnou. V určitých špeciálnych prípadoch je umelé ukončenie tehotenstva aj po 12. týždni legálne. Odporúčame, abyto bolo uvedené. Podľa nášho názoru uvedenie tejto podmienky evokuje legálnosť umelého ukončenia tehotenstva. | Z | N | Cieľom zavedenia tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov. |
| **KMR** | **Predloženému návrhu** Zákonom o finančnej podpore detí a rodín sa novelizujú okrem iného aj zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrhmi noviel uvedených právnych predpisov sa do právneho poriadku zavádza tehotenské štipendium pre tehotnú študentku vysokej školy, resp. plnoletú tehotnú žiačku strednej školy. Jeho účelom má byť podľa predloženého návrhu zákona najmä pokrytie zvýšených výdavkov spojených so zdravotným stavom študentky, špeciálnymi materiálnymi potrebami a s prípravou na narodenie dieťaťa. Pripomienkové konanie LP/2020/352 Zákon o finančnej podpore detí a rodín sa dotýka viacerých zákonov. Niektoré pripomienky sú jednoznačné a dotýkajú sa konkrétnych zákonov. Podľa nášho názoru by bolo oveľa jednoduchšie uskutočniť osobitné novely zákonov, časť dopĺňajúcu zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre jej nejednoznačnosť predbežne stiahnuť a dôkladne pripraviť. Podľa zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni za študentov stredných a vysokých škôl platil poistné na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie štát. Prijatím zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení sa zrušil zákon o Sociálnej poisťovni a nový zákon o sociálnom poistení priniesol v tomto smere odlišnú právnu úpravu. Podľa § 128 ods. 5 zákona o sociálnom poistení štát platí poistné na starobné poistenie a na invalidné poistenie za občana Slovenskej republiky, ktorý vykonáva základnú službu, náhradnú službu alebo zdokonaľovaciu službu v rámci vojenskej služby v ozbrojených silách Slovenskej republiky, za občana Slovenskej republiky, ktorý vykonáva civilnú službu, za fyzickú osobu, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do šiestich rokov veku alebo o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom do siedmich rokov jeho veku. Z uvedeného vyplýva, že od 1. januára 2004 štát neplatí poistné na dôchodkové poistenie za študentov stredných a vysokých škôl. Je zrejmé, že táto anomália sa dostala do zákona neúmyseľne. Tvrdíme to na základe našej skúsenosti, lebo podobne podľa pôvodného znenia zákona o sociálnom poistení sa nemohol študent stať invalidným (z neho štát neplatil poistné). Táto chyba bola na základe nášho upozornenia ešte v roku 2004 odstránená. Dôsledky toho, že materská dávka je financovaná z nemocenského poistenia je anomália, ktorá evokuje, že tehotenstvo je dávané do tej istej kategórie (najmä finančnej a nárokovateľnosti) ako choroba! Toto je dôsledkom neoddeľovania rodinnej a sociálnej politiky ako pozostatok minulých dôb. Rodinná politika je investíciou do budúcnosti a preto žiadame jej dôsledné oddelenie od sociálnej politiky. Rozhodne nemôžeme súhlasiť s predloženým návrhom, aby distribúciu materskej dávky administrovala škola, ktorá s tým nemá nič spoločné, naviac po ukončení štúdia (môže nastať aj počas materskej dovolenky) zostáva stav legislatívne nie celkom jednoznačný. Zostáva otvorená otázka, kto financie poskytne na tento účel škole, nakoľko zriaďovateľom školy môže byť aj samospráva, alebo cirkev, nielen štát. Naviac pri opakovanom tehotenstve a materstve takáto žena, matka je vylúčená z akejkoľvek podpory (môže ísť napr. o slobodnú matku). Tento stav je diskrimináciou podľa zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), najmä § 2a, ods. (3) citujeme: Nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou. Štipendium, ktoré nahrádza materskú dávku vo výške 200 € je diskriminujúce nakoľko sa diametrálne líši od riadnej materskej dávky. Tu treba zohľadniť to, že štúdiom sa žena, matka riadne pripravuje na zamestnanie a týmto znevýhodnením sa nepriamo odrádza pre rozhodnutie mať dieťa. Tým sa posúvajú pôrody do vyššieho veku, kde je opäť už znížená natalita a dôsledkom je nižšia pôrodnosť. • Navrhujeme, aby novela sa dotýkala zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení do § 128 sa pridal nový ods. zákona o sociálnom poistení s textom, že štát platí za občana Slovenskej republiky sa nemocenské poistné za študentov stredných a vysokých škôl. • Pripomienkové konanie sa koná pomerne krátko a v dobe, kedy nie je reálne osloviť našich členov tak, aby ho podporilo minimálne 500 osôb. • Navrhujeme, aby v budúcnosti v rámci prestavby dôchodkov sa prediskutovala aj táto otázka a hľadalo sa adekvátne riešenie. | Z | N | Jednotlivé články návrhu zákona spolu súvisia tak obsahom, ako aj účelom, ktorý zodpovedá názvu návrhu zákona. Samotné zavedenie platenia poistného na nemocenské poistenie študentom by nemal očakávaný efekt z dôvodu, že nárok na dávky nemocenského poistenia na rozdiel od dôchodkového poistenia, vzniká len aktuálne nemocensky poisteným osobám alebo z ochrannej lehoty. Ak by v čase vzniku sociálnej udalosti nesplnil podmienku trvania poistenia alebo ochrannej lehoty, zaplatené poistné na nemocenské poistenie by samo o sebe nezaložilo nárok na dávku. |
| **KMR** | **V § 9a odsek 3 znie: „(3) Dotáciu na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je nezisková organizácia, alebo občianske združenie registrované podľa osobitného predpisu,42) ak má v predmete činnosti aktivity alebo činnosti zamerané na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí.“.** Žiadame doplniť o text, že predmet činnosti nemusí byť vyjadrený expresis verbis, nakoľko napr. stanovy organizácie môžu byť staršie, ako sa tento terminus technicus používal. Hovorím z praxe, našej organizácii sa to reálne už v minulosti stalo. | O | ČA | Predmet činnosti nie je vymedzený taxatívne, bolo doplnené podrobné vysvetlenie do dôvodovej správy k návrhu zákona. |
| **KMR** | **§ 47e Vylúčenie nároku na výplatu tehotenského** Žiadame text doplniť: materského o rodičovského. | O | N | Vzhľadom na účel dávky, pokryť tehotnej poistenkyni zvýšené náklady spojené s tehotenstvom, sa navrhuje v návrhu umožniť súbeh poberania materského a tehotenského, nakoľko tehotenské sa poskytuje aj popri príjme zo zárobkovej činnosti, ktorý neskôr nahrádza materské v poslednom štádiu tehotenstva. Teda práve opačný postup, ako sa požaduje.Keďže v praxi nastáva situácia, že žena otehotnie aj počas poberania rodičovského príspevku na skôr narodené dieťa, navrhuje sa zrovnoprávniť poistenkyňu, ktorá pred rodičovským príspevkom poberala materské, s ostatnými poistenkyňami a umožniť aj jej poberať tehotenské na ďalšie dieťa. Touto pripomienkou idú mnohodetné rodiny vlastne proti svojim záujmom, nakoľko by zamedzili prístupu k tehotenskému matkám viacdetných rodín počas čerpania rodičovskej dovolenky. |
| **KMR** | **Výške štipendia 200€** Žiadame, aby výška štipendia zodpovedala výške obdobnej dávky prináležiacej podľa iných predpisov riadne poistenej ženy. | Z | N | Výška štipendia je stanovená na sumu 200 eur s možnosťou, aby vláda jej výšku nariadením upravila. Je tak do budúcnosti zabezpečený efektívny mechanizmus úpravy výšky tehotenského štipendia. |
| **KOZSR** | **k návrhu zákona ako celku** KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemá pripomienky. | O | A |  |
| **KVRPS** | **§ 8 ods. 3**  K § 8 ods. 3 na konci prvej vety navrhujeme doplniť nasledovnú formuláciu: „prípadne registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a právnickej osobe, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu na podporu edičnej činnosti v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Rehole patriace pod Katolícku cirkev vykonávajú nasledovné činnosti: Výchovná a vzdelávacia činnosť detí, mládeže (školy, materské školy, univerzity, internáty, detské domovy, centrá voľného času, vzdelávacie a školiace strediská, organizovanie voľnočasových aktivít detí a mládeže počas školského roka i cez prázdniny); výchovná a vzdelávacia činnosť Rómov; výchovná a vzdelávacia činnosť pre rodiny, rodičov, deti; animačná činnosť pre deti a mládež; sociálne programy pre školy; výchova a vzdelávanie – asistent učiteľa – práca s integrovanými žiakmi; výchova a vzdelávanie – školský špeciálny pedagóg – práca s integrovanými žiakmi; výchova animátorov pre prácu s deťmi; výchova dobrovoľníkov; vedecký výskum; vydavateľská, publikačná a masmediálna činnosť (vydávanie časopisov, kníh/publikácii, dokumentov, masmediálne vzdelávanie); podpora a organizovanie vzdelávania na úrovni medzinárodnej spolupráce pre laických dobrovoľníkov; starostlivosť, pomoc a budovanie kultúrneho povedomia a spojenia u Slovákov, žijúcich v zahraničí; publikačná činnosť pedagógov cirkevných škôl súvisiaca s inovatívnym vzdelávaním, publikačná činnosť Slovenskej katolíckej charity (vydáva časopis Charita, časopisy, resp. spravodaje sa vydávajú aj na úrovni arcidiecéznych a diecéznych charít – napr. Charitný spravodaj, Listy Charity, mesačník Cesta a pod.), ktorá slúži nielen na informovanie o poskytovaní sociálnych službách charity, ale aj ako priestor na zdieľanie odborných poznatkov poskytovania týchto služieb a ich rozvoja. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Na rozporovom konaní s Konferenciou biskupov Slovenska, ktorá mala identickú pripomienku, bolo od zásadnej pripomienky ustúpené s akceptovaním vysvetlenia zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Uvedené vysvetlenie predmetnú právnu úpravu objasnilo a úprava znenia zákona nie je potrebná. |
| **KVRPS** | **§ 9 ods. 3**  K § 9 ods. 3 navrhujeme za slová: „ ktorým je právnická osoba,“ doplniť slová s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu na podporu humanitárnej pomoci v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Vychádzajúc z aplikačnej praxe je súčasný dotačný mechanizmus nastavený spôsobom, podľa ktorého uvedené subjekty nie sú oprávnenými žiadateľmi dotácií z verejných financií napriek skutočnosti, že vykonávajú verejnoprospešné aktivity. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú nasledovné činnosti: misijná a rozvojová pomoc na medzinárodnej úrovni, medzinárodné programy pre mladých, misijná animácia, podpora a organizovanie vzdelávania na úrovni medzinárodnej spolupráce pre laických dobrovoľníkov, starostlivosť, pomoc a budovanie kultúrneho povedomia a spojenia u Slovákov, žijúcich v zahraničí. Cieľovou skupinou predmetných aktivít sú obete obchodovania s ľuďmi, migranti a vnútorní presídlenci, obyvatelia misijných krajín (viac ako 50 000 obyvateľov Afriky), utečenci, výchova dobrovoľníkov v predmetnej oblasti. V čase „koronakrízy“ a vyhláseného núdzového stavu zástupcovia reholí Katolíckej cirkvi vykonávali činnosti v repatriačných centrách a zároveň rehoľné sestry realizovali pomoc prostredníctvom linky pomoci pre osamelých seniorov a iných ľudí, výlučne dobrovoľnícky. Cirkevné školy, ktorých zriaďovateľom je Katolícka cirkev v minulosti prijali do škôl utečencov z Iraku, avšak na čas, ktorý nebol dostatočný na úplnú adaptáciu. Predmetná dotácia by mohla zabezpečiť, aby cirkevné školy mohli poskytnúť dostatočný adaptačný čas utečencom, aby porozumeli slovenským textom z dôvodu potreby financovania dlhodobejšieho programu jazykovej integrácie žiakov. Aplikačná prax potvrdzuje, že mnohí utečenci sú nadaní, avšak potrebujú oveľa dlhší adaptačný čas ako im bol právne poskytnutý. | Z | N | Každá právnická osoba je potenciálnym žiadateľom o takýto druh dotácie pri splnení ostatných stanovených podmienok. |
| **KVRPS** | **§ 3 ods. 3**  V § 3 ods. 3 navrhujeme vložiť nové písm. d) s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ako oprávnených žiadateľov dotácie na podporu rozvoja sociálnych služieb a dotáciu na podporu vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu. Napríklad Katolícka cirkev vykonáva aktivity týkajúce sa najzraniteľnejších častí obyvateľstva, vykonáva investičné projekty zamerané na rekonštrukciu a výstavbu budov sociálnych zariadení, predovšetkým charít, podporuje vzdelávanie v oblasti zabezpečovania štandardov kvality sociálnych služieb v rámci cezhraničnej spolupráce, ako aj vzdelávanie a výchovu k dobrovoľníctvu. Slovenská katolícka charita je najväčším neverejným poskytovateľom sociálnych služieb na Slovensku, kde v 238 zariadeniach sociálnych služieb po celom Slovensku poskytuje sociálne služby vyše 17,8 tisícom klientov, zároveň v 8 zariadeniach poskytuje 428 klientom služby sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Medzi týmito službami sú napr. poradenstvo, nízkoprahové denné centrum, komunitné centrum, nocľaháreň, útulok, domov na pol ceste, zariadenie núdzneho bývania, zariadenie podporovaného bývania, zariadenie opatrovateľskej služby, domov sociálnych služieb, denný stacionár, špecializované zariadenie, jedáleň, práčovňa, stredisko osobnej hygieny, prepravné služby, požičiavanie pomôcok atď. Rehole sú zriaďovateľmi zariadení sociálnych služieb pre všetky cieľové skupiny (deti, deti a dospelí s kombinovanými formami zdravotného postihnutia, seniori, ľudia v núdzi, ľudia bez domova, neúplné rodiny, rodiny v kríze, ženy s deťmi, chorí, chorí v paliatívnej a hospicovej starostlivosti, atď.). Cieľovou skupinou je teda široké spektrum odkázaných osôb, ktorým sa služby poskytujú pobytovou aj terénnou formou. Hoci uvedené subjekty vykonávajú predmetné činnosti podľa v súčasnosti platnej legislatívy nie sú oprávnení žiadatelia dotácií v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Napriek predmetným aktivitám, cirkvi, náboženské spoločnosti a právnické osoby odvodzujúce si on nich právnu subjektivitu nie sú podľa súčasného právneho stavu oprávnenými žiadateľmi dotácii na účel uvedený v § 3 zákona č. 544/2010 Z. z. Vychádzajúc z aplikačnej praxe cirkevných škôl, ktorých zriaďovateľom je Katolícka cirkev sa takisto vyskytli prípady rozličných podozrení na šikanu a zneužívanie detí zo strany rodičov. Aj keď ide o právomoci iných orgánov, v prvom stupni koná vždy škola. | Z | N | Ak je subjekt registrovaný ako poskytovateľ sociálnej služby alebo má na výkon udelenú akreditáciu, je oprávneným žiadateľom nezávisle na svojej forme zriadenia, navyše školy nie sú oprávneným žiadateľom tohto druhu dotácie bez ohľadu na zriaďovateľa. |
| **KVRPS** | **V § 4 ods. 4**  V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písm. e) s nasledovným znením: „zriaďovateľ cirkevnej školy a cirkevného školského zariadenia“ a nový odkaz: „i) zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Medzi oprávnených žiadateľov/prijímateľov dotácie podľa § 4 navrhujeme zaradiť aj školy, ktorých zriaďovateľom je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti; občianske združenia, neziskové organizácie a iné právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od registrovaných cirkví a náboženských spoločností, ktoré vyvíjajú činnosť na podporu výchovy k plneniu školských povinností detí ohrozených sociálnym vylúčením a venujú sa výchove a vzdelávaniu detí zo sociálne vylúčeného prostredia, nie sú zaradené medzi oprávnenými žiadateľmi dotácie podľa § 4 č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti MPSVR SR v platnom znení na tieto aktivity. Pritom aplikačná prax potvrdzuje, že sociálna inklúzia rómskej komunity náboženskou cestou dosahuje veľmi dobré výsledky. K tomu pozri: i) PODOLINSKÁ, Tatiana – HRUSTIČ, Tomáš: Boh Medzi bariérami. Sociálna inklúzia Rómov náboženskou cestou. Ústav etnológie SAV. 2010. ISBN-978-80-89027-34-7 ( http://www.uet.sav.sk/files/socialna\_inkluzia\_romov\_nabozenskou\_cestou.pdf) a ii) NEUPAUER, Róbert: Integrálny rozvoj Rómov v kontexte pastoračnej práce a sociálnej práce v Čičave, Lomničke a Veľkej Lomnici. Katolícka univerzita. 2017. V súčasnosti viaceré rehole (v Jarovniciach, Lomničke, Spišskom Podhradí, Orechovom Dvore a i.), ale aj duchovní a laickí pracovníci vykonávajú väčšinu práce s ľuďmi patriacimi medzi menšiny zo sociálne vylúčeného prostredia dobrovoľnícky, na vlastné náklady, vo voľnom čase. Totožnú pripomienku sme vzniesli ako zásadnú k materiálu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2018-806, resp.: https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/23362/1, zobrazené 28.8.2020. | Z | N | Zriaďovatelia cirkevných materských škôl a základných škôl sú medzi oprávnenými žiadateľmi podľa § 4 ods. 4 písm. a) rovnako ako obce, fyzické osoby podnikatelia či iné právnické osoby. V roku 2020 eviduje Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky 45 žiadateľov o dotáciu na stravu od cirkevných organizácií na 177 školských zariadení. Úprava zákonného znenia preto nie je potrebná. |
| **KVRPS** | **§ 7 ods. 2**  V § 7 ods. 2 navrhujeme za slová: „ktorého predmet činnosti je v sociálnej oblasti.“ doplniť slová: „ a registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ako oprávnených žiadateľov dotácie na podporu členstva v medzinárodnej organizácii v sociálnej oblasti registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu. Napríklad Slovenská katolícka charita spolupracuje pri rozvoji sociálnych služieb, humanitárnej a rozvojovej pomoci a aj pomoci obetiam obchodovania s ľuďmi na medzinárodnej úrovni a je členom napr. Caritas Internationalis, združujúcej charity po celom svete, Caritas Europe a zároveň je členom RENATE: Religious in Europe Networking Against Trafficking and Exploitation. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Na rozporovom konaní s Konferenciou biskupov Slovenska, ktorá mala identickú pripomienku, bolo od zásadnej pripomienky ustúpené s akceptovaním vysvetlenia zo strany Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Uvedené vysvetlenie predmetnú právnu úpravu objasnilo a úprava znenia zákona nie je potrebná. |
| **KVRPS** | **článku IV v 1** V článku IV v 1. bode navrhujeme pred slová: „§ 2 písm. j)“ doplniť slová: „§ 1,“. Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava súvisiaca so zmenou názvu dotácie. | O | A |  |
| **KVRPS** | **článok IV v 15. bode v § 9a odsek 3**  v článku IV v 15. bode v § 9a odsek 3 navrhujeme za slová: „rovnosti príležitostí“ doplniť slová: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie textu oprávnených žiadateľov, aby znenie neprimerane nezužovalo žiadateľov/prijímateľov dotácie na podporu rovnosti mužov a žien a rovnosti príležitostí, najmä v oblasti predchádzania chudoby jednotlivcov a rodín a predchádzania a riešenia domáceho násilia a násilia na ženách. Navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR z dôvodu aktivít v tejto oblasti. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú činnosť na poli príprave mladých na manželstvo a rodičovstvo, pomoci rodinám, ochrane života, predchádzaniu a riešeniu domáceho násilia a násilia na ženách, eliminácie diskriminácie, v oblasti podpory sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií rómskej komunity, a tiež v oblasti výchovy a vzdelávania. Napríklad Katolícka cirkev na Slovensku vykonáva aktivity týkajúce sa najzraniteľnejších a marginalizovaných komunít, ktorým najviac hrozí diskriminácia alebo sociálne vylúčenie. Ide predovšetkým o deti, mládež, rodiny (bez ohľadu na počet detí), osoby so zdravotným postihnutím, seniorov, Rómov, obete obchodovania s ľuďmi, sociálne najodkázanejšie osoby, migrantov a vnútorných presídlencov, sociálne či ináč izolovaných ľudí, ľudí v ťažkých životných okolnostiach, obyvateľov misijných krajín. | Z | A | Navrhované znenie predmetnej právnej úpravy bolo primerane upravené a bol špecifikovaný rozsah účelu, pri ktorom bude oprávneným žiadateľom registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. |
| **KVRPS** | **článku IV v 16. bode v § 9b ods. 3**  v článku IV v 16. bode v § 9b ods. 3 navrhujeme vložiť nové písm. d) s nasledovným znením: „registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti.“ a zároveň doplniť poznámku pod čiarou s nasledovným znením: „i) § 4 a § 19 ods. 1 zákona č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v platnom znení“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie textu oprávnených žiadateľov, aby znenie neprimerane nezužovalo žiadateľov/prijímateľov dotácie na podporu plnenia funkcií rodiny. T. j. navrhujeme, aby registrované cirkvi a náboženské spoločnosti, resp. právnické osoby odvodzujúce od nich svoju právnu subjektivitu boli explicitne uvedené v právnom predpise ako oprávnení žiadatelia o dotáciu v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti a právnické osoby, ktoré svoju právnu subjektivitu odvodzujú od cirkví a náboženských spoločností vykonávajú činnosť na poli prípravy mladých na manželstvo a rodičovstvo, pomoci rodinám, ochrane života, projektom v oblasti podpory sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií marginalizovanej rómskej komunity a v oblasti výchovy a vzdelávania. Napríklad cieľovou skupinou činností, ktoré vykonávajú subjekty zriadené Katolíckou cirkvou sú rodiny, mnohodetné rodiny, ženy, deti, mládež, osoby so zdravotným postihnutím. Zároveň Katolícka cirkev podporuje vzdelávanie na základných a stredných školách, rozvoj a financovanie ľudských zdrojov na podporu detí z detských domovov, vzdelávanie v oblasti zabezpečovania štandardov kvality sociálnych služieb v rámci cezhraničnej spolupráce, skvalitnenie vzdelávania na základných a stredných školách, vzdelávanie dospelých so zameraním na duchovný a osobnostný rozvoj, výchova a vzdelávanie detí a mládeže počas množstva voľnočasových aktivít organizovaných najrôznejšími cirkevnými organizáciami. | Z | A | Navrhované znenie predmetnej právnej úpravy bolo primerane upravené a bol špecifikovaný rozsah účelu, pri ktorom bude oprávneným žiadateľom registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky a právnická osoba, ktorá odvodzuje svoju právnu subjektivitu od registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti. |
| **MDaVSR** | **Čl. II** V Čl. II úvodnej vete odporúčame vypustiť slová ,,mení a dopĺňa“. | O | N | Z úvodnej vety by nebolo zrejmé, či sa predmetný zákon mení, dopĺňa alebo mení a dopĺňa. |
| **MDaVSR** | **Čl. III** V Čl. III úvodnej vete odporúčame vypustiť slová ,,mení a dopĺňa“. | O | N | Z úvodnej vety by nebolo zrejmé, či sa predmetný zákon mení, dopĺňa alebo mení a dopĺňa; úvodná veta bola upravená iným spôsobom v nadväznosti na zmeny navrhované predmetným článkom návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** V Čl. IV bod 6 odporúčame upraviť slovo ,,akreditácia“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 za slová „§ 91“ vložiť slová „ods. 3“, v bode 4 § 96b ods. 3 na konci poznámky pod čiarou k odkazu 49abaa vypustiť úvodzovky hore a bodku ako duplicitné, v čl. II úvodnej vete pred slová „105/2019 Z. z.“ vložiť slovo „č.“, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, v bode 2 na konci poznámky pod čiarou k odkazu 90aa vypustiť úvodzovky hore a bodku ako duplicitné, v čl. IV bode 3 pred poznámku pod čiarou k odkazu 10 vložiť úvodzovky dole a v poznámke pod čiarou k odkazu 12 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 485/2013 Z. z.“, v bode 19 za slová „ods. 8“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 21 číslo „11“ nahradiť číslom „12“ a v bode 24 slovo „ohrozené“ nahradiť slovom „ohrozeného“). Zároveň upozorňujeme na názov, ktorý nie je v súlade s bodmi 26.2 a 29.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny, čiastočne rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý sa týka kapitoly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a kapitoly Sociálnej poisťovne. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sú uvedené celkové výdavky verejnej správy v sume 65 970 540 eur v roku 2021, v sume 73 580 199 eur v roku 2022 a v sume 76 104 486 eur v roku 2023, z toho je zabezpečených 8 120 00 eur každoročne (dotácia na stravu) v kapitole Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Upozorňujeme, že v riadkoch rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora predkladateľ uvádza sumy v mínusových hodnotách, čo by predstavovalo úsporu. Sumy žiadame uviesť v plusových hodnotách a doplniť riadok s celkovým nekrytým vplyvom. | O | ČA | § 33 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov bol novelizovaný viackrát, napr. zákonom č. 485/2013 Z. z. alebo zákonom č. 331/2017 Z. z. |
| **MIRRI SR** | **materiálu všeobecne** Odporúčame predkladateľovi upraviť názov návrhu zákona, nakoľko sa nejedná o nový zákon ale v jednotlivých článkoch sa novelizujú existujúce právne predpisy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **MIRRI SR** | **čl. III bodu 2** V § 149a ods. 1 a 10 odporúčame slovo ,,študentky“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom ,,žiačky“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **čl. II** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová ,,mení a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Zákon sa aj mení. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 3** Za číslo ,,91" odporúčame vložiť slová ,,ods.3", aby bolo zrejmé, na ktoré konkrétne ustanovenie sa novelizačný bod vzťahuje. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. II** V čl. II druhom bode žiadame v § 47a ods. 1 za slová „nemocensky poistená“ vložiť slová „alebo nemocensky zabezpečená podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Z návrhu zákona v predloženom znení vyplýva, že nárok na tehotenské nebude mať tehotná poistenkyňa, bývalá profesionálna vojačka, ktorá bola v posledných dvoch rokoch pred začiatkom 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom nemocensky zabezpečená podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 328/2002 Z. z.“), ak nezískala aj 270 dní sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“), nakoľko právna úprava nemocenských dávok neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by bolo možné obdobie výkonu služby profesionálneho vojaka hodnotiť ako obdobie nemocenského poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. (obdobne ako napr. § 60 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z.). Na základe uvedených skutočností je možné návrh zákona v predloženom znení považovať za diskriminačný voči niektorým tehotným ženám (policajtkám, profesionálnym vojačkám, resp. bývalým policajtkám a bývalým profesionálnym vojačkám), nakoľko novú dávku nemocenského poistenia zavádza iba vo vzťahu k ženám, ktoré splnili podmienky na jej vyplácanie výhradne podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení. V prípade nesplnenia podmienky získania doby potrebnej na vznik nároku na tehotenské podľa všeobecného predpisu o sociálnom zabezpečení, návrh zákona neprihliada na dobu nemocenského zabezpečenia, ktorú tehotná žena získala v súlade s ustanoveniami zákona č. 328/2002 Z. z. Navrhovaná úprava rieši situácie, kedy profesionálna vojačka ukončila služobný pomer a k začiatku 13. týždňa tehotenstva mala za posledné dva roky napr. 140 dní nemocenského poistenia a 140 dní nemocenského zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z. | Z | A |  |
| **MOSR** | **K Čl. III** V Čl. III druhom bode odporúčame v celom texte slová „študentka“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „žiačka“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie Terminologické zosúladenie so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MOSR** | **K dôvodovej správe**  V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III odporúčame odôvodnenie k bodu 2 zosúladiť so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MOSR** | **K návrhu zákona** Za článok I žiadame vložiť nový článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 190/2018 Z. z., zákona č. 35/2019, zákona č. 153/2019, zákona č. 466/2019 Z. z. a zákona č. 46/2020 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 5 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) tehotenské,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e). 2. Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 9a Tehotenské (1) Policajtka a profesionálna vojačka, ktorá je tehotná, má nárok na tehotenské, ak v posledných dvoch rokoch pred začiatkom 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom bola nemocensky zabezpečená podľa tohto zákona alebo nemocensky poistená podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení najmenej 270 dní alebo sa v tejto dobe policajtke alebo profesionálnej vojačke poskytla rodičovská dovolenka podľa osobitných predpisov.3h) (2) Policajtke a profesionálnej vojačke vzniká nárok na tehotenské od začiatku 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom a zaniká dňom skončenia tehotenstva. (3) Výška tehotenského je 200 eur. (4) Policajtka a profesionálna vojačka nemá nárok na výplatu tehotenského za dni, počas ktorých má nárok na výplatu materského.“. 3. V § 83 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) tehotenské,“. Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená e) až g). 4. V § 83 ods. 3 sa za slová „potvrdenie o potrebe prevedenia na inú prácu,“, vkladajú slová „potvrdenie o týždni tehotenstva,“.“ Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Z predkladacej správy k návrhu zákona vyplýva, že jeho predmetom je zavedenie nového druhu nemocenskej dávky, a to „tehotenské“. Jej účelom je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a riešenie problematiky demografického vývoja. Podľa navrhovaného znenia zákona nárok na „tehotenské“ nevznikne tehotným policajtkám a profesionálnym vojačkám, ktorých sociálne zabezpečenie upravuje zákon č. 328/2002 Z. z. Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že predložený návrh zákona je diskriminačný voči niektorým tehotným ženám (policajtkám, vojačkám, resp. bývalým policajtkám a bývalým vojačkám) nakoľko novú dávku nemocenského poistenia zavádza iba vo vzťahu k ženám, ktoré splnili podmienky na jej vyplácanie výhradne podľa všeobecného predpisu o sociálnom poistení. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že zvýšené náklady na tehotenstvo, ktorými sa zavedenie novej dávky odôvodňuje, vzniknú rovnako aj v rodinách profesionálnych vojačiek a policajtiek. Náklady na výplatu tehotenského na jeden kalendárny rok sa predpokladajú vo výške 105 000 eur. Výpočet predpokladaných nákladov na výplatu tehotenského vychádza z priemerného počtu tehotných profesionálnych vojačiek v roku 2019 (105), pričom sa očakáva, že dávku bude profesionálna vojačka poberať 5 ukončených mesiacov. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 3** V čl. I novelizačnom bode 3 odporúčame za slová ,,§ 91“ vložiť slová ,,ods. 3“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. III bodu 2**  V čl. III novelizačnom bode 2 ods. 1 a 10 odporúčame slovo ,,študentky“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom ,,žiačky“ v príslušnom tvare, a to z dôvodu terminologického zosúladenia so zákonom č. 245/2008 Z. z. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **čl. IV bodu 21 a 22** V čl. IV novelizačnom bode 21 odporúčame nahradiť slová ,,§ 11“ slovami ,,§ 12“ a novelizačnom bode 22 odsek ,,(7)“ na nahradiť odsekom ,,(8)“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **všeobecne** V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odporúčame v sprievodných dokumentoch a vo vlastnom materiáli upraviť názov návrhu zákona tak, aby z jeho znenia bolo zrejmé, že ide o novelizáciu viacerých právnych predpisov, a nie o nový právny predpis s normatívnymi ustanoveniami. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **MSSR** | **názvu** Odporúčame predkladateľovi upraviť názov návrhu zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, bod 29.1 Prílohy č. 1, nakoľko sa nejedná o nový zákon ale v jednotlivých článkoch sa novelizujú existujúce právne predpisy | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých novelizačných článkoch návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K dôvodovej správe čl. III** Odporúčame slová "verejnú, štátnu alebo súkromnú vysokú školu" nahradiť slovami "štátnu, súkromnú a cirkevnú strednú školu, vzhľadom na ustanovenie § 2 zákona č. 245/2008 Z. z. a zosúladením s novelizovaným zákonom, ktorý upravuje tehotenské štipendium pre žiačky stredných škôl. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | V dôvodovej správe bola predmetná časť nanovo naformulovaná v nadväznosti na zmeny v navrhovanej právnej úprave. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 12** Odporúčame bližšie špecifikovať o aký úrad má ísť, ktorému žiadateľ oznamuje skutočnosti. Legislatívna skratka "úrad" je v zákone č. 544/2010 Z. z. zavedená až v § 11. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 22** Odporúčame číslo "7" nahradiť číslom "8" a zosúladiť tak číslovanie v celom ustanovení. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K názvu právneho predpisu** Odporúčame preformulovať názov právneho predpisu v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR tak, aby bolo zrejmé, ktorý právny predpis sa bude novelizovať ako hlavný. Z uvedeného názvu právneho predpisu vyplýva, že ide o návrh nového zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých novelizačných článkoch návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II** Odporúčame upraviť v právnom predpise vymedzenie postupu výmeny údajov o vyplácaní tehotenského medzi strednými školami, vysokými školami a Sociálnou poisťovňou SR na účel zamedzenia duplicity. | O | N | Tehotenské má vyplácať priamo dotknutá škola, pričom školy majú rôznych zriaďovateľov a Sociálna poisťovňa nemá vytvorený systém, ktorým by informáciu sprostredkovala školám a školy Sociálnej poisťovni. Pokiaľ študentka nepožiada o tehotenské, pripadne o potvrdenie o tom, že jej nevznikol nárok na tehotenské, aby dostala tehotenské štipendium, Sociálna poisťovňa nebude o nej ani vedieť. V zmysle návrhu bude na študentke, aby preukázala podmienky na priznanie tehotenského štipendia príslušnej škole. Takýto spôsob je v období legislatívneho procesu schodný. Do budúcnosti však bude možné ho zmeniť, keď na to budú pripravené informačné systémy v SP a na školách. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 21** Odporúčame uviesť správne označenie ustanovenia, ktoré sa má meniť, vzhľadom na to, že v § 11 ods. 3 sa príslušné slová nenachádzajú. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 7** Odporúčame v celom texte za slovom "dieťaťa" vo všetkých tvaroch vložiť slová "alebo žiaka" v príslušnom tvare tak, aby bolo jednoznačné, že má ísť o deti v materskej škole a žiakov v základnej škole, na ktoré sa dotácia na podporu výchovy k stravovacím návykom vzťahuje. ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Pre účely dotácie je zavedený pojem dieťa, ktoré má nárok na dotáciu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III bodu 2** Odporúčame v odseku 1 a 10 slovo "študentky" nahradiť slovom "žiačky", vzhľadom na zosúladenie so zákonom č. 245/2008 Z. z. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 20** Odporúčame za číslom "1" vložiť chýbajúcu medzeru. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. IV bodu 9** Odporúčame za číslom "7" vložiť slová "druhej vete". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. IV bodu 7 písm. b)** Odporúčame za slovo "výške" vložiť slovo "sumy". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Ide o dlhodobo zavedený a používaný pojem, nie je potrebné ho meniť. |
| **MŠVVaŠSR** | **K analýze vplyvov** Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza“) vyplýva, že materiál bude mať finančný dopad na rozpočet kapitoly MŠVVaŠ SR každoročne na roky 2021, 2022 a 2023 v sume 1 800 000 €. Tento dopad však nie je zohľadnený v Návrhu rozpočtu kapitoly MŠVVaŠ SR na roky 2021 – 2023, ktorý už bol spracovaný a predložený Ministerstvu financií SR. V nadväznosti na uvedené oznamujeme, že s navrhovaným materiálom súhlasíme za predpokladu, že kapitole MŠVVaŠ SR bude každoročne zvýšený limit na krytie predmetných výdavkov v plnej výške. Zároveň nesúhlasíme s časťou 2.2.4. výpočty vplyvov na verejné financie; Finančný vplyv na výdavky MŠVVaŠ SR v €, kde je v položke „tehotenské štipendium – študentky VŠ a SŠ“ uvedená suma spoločná 1 800 000 € každoročne. Odôvodnenie: Sumu 1 800 000 € je potrebné rozdeliť osobitne pre študentky VŠ a osobitne pre žiačky SŠ z dôvodu programového financovania. Financovanie vysokých škôl je realizované v programe 077 - Vysokoškolské vzdelávanie a veda, sociálna podpora študentov vysokých škôl, t. j. aj tehotenské štipendium pre študentky vysokých škôl bude z tohto programu. Financovanie stredných škôl je realizované v programe 078 - Národný program výchovy, vzdelávania a mládeže, t. j. aj tehotenské štipendium pre plnoleté žiačky stredných škôl bude z tohto programu. Túto pripomienku MŠVVaŠ SR považuje za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **Nad rámec návrhu** 1. Žiadame za článok I vložiť nový článok II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 190/2018 Z. z., zákona č. 35/2019, zákona č. 153/2019, zákona č. 466/2019 Z. z. a zákona č. 46/2020 Z. z. sa mení takto: 1. V § 5 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) tehotenské,“. Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno e). 2. Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý znie: „9a Tehotenské (1) Policajtka a profesionálna vojačka, ktorá je tehotná, má nárok na tehotenské, ak v posledných dvoch rokoch pred začiatkom 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom bola nemocensky zabezpečená podľa tohto zákona alebo nemocensky poistená podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení najmenej 270 kalendárnych dní. (2) Policajtke a profesionálnej vojačke vzniká nárok na tehotenské od začiatku 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom a zaniká dňom skončenia tehotenstva. (4) Výška tehotenského je 200 eur. (5) Policajtka a profesionálna vojačka nemá nárok na výplatu tehotenského za dni, počas ktorých má nárok na výplatu materského.“. 3. V § 83 ods. 2 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) tehotenské,“. Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená e) až g). 4. V § 83 ods. 3 sa za slová „inú prácu“ vkladá čiarka a slová „potvrdenie o týždni tehotenstva“.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhuje sa tak, ako vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia, aby nová dávka tehotenské patrila aj policajtke a profesionálnej vojačke, ktorých sociálne zabezpečenie je upravené v rámci osobitného systému sociálneho zabezpečenia. Ide o zrovnoprávnenie policajtky a profesionálnej vojačky s poistenkami všeobecného systému sociálneho poistenia. Výška dávky sa navrhuje ustanoviť na 200 eur. Náklady na výplatu tehotenského na jeden kalendárny rok vychádzajú v priemere na 157.000 eur. | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2** 2. V čl. II bode 2 žiadame do § 47a ods. 1 za slová „nemocensky poistená“ doplniť slová „alebo nemocensky zabezpečená podľa osobitného predpisux)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby na tehotenské mala nárok aj poistenkyňa, ktorá bola ako bývalá policajtka alebo profesionálna vojačka nemocensky zabezpečená podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **MVSR** | 3. V čl. III bod 2 § 149a ods. 1 a 10 je potrebné slovo „študentka“ nahradiť slovom „žiačka“ v súlade so zákonom č. 245/2008 Z. z. | O | A |  |
| **MVSR** | 4. V čl. IV bode 6 je potrebné slovo „akeditácia“ nahradiť slovom „akreditácia“. | O | A |  |
| **MVSR** | 5. V čl. IV bode 21 je potrebné slová „§ 11“ nahradiť slovami „§ 12“. | O | A |  |
| **MVSR** | 6. V čl. IV bode 22 je potrebné upraviť označenie odseku na odsek 8. | O | A |  |
| **MVSR** | 7. V čl. IV bode 24 je potrebné slovo „ohrozené“ nahradiť slovom „ohrozeného“. | O | A |  |
| **MZSR** | **K názve zákona** Názov zákona nesúvisí s obsahom návrhu zákona, ktorým sa len menia a dopĺňajú niektoré zákony. Odporúčame názov návrhu zákona primerane upraviť. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých novelizačných článkoch návrhu zákona. |
| **MZSR** | **V čl. I bode 4**  V čl. I bode 4 na konci odporúčame vypustiť nadbytočnú úvodzovku a bodu. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. II § 47c**  V čl. II § 47c odporúčame slovo „dni“ nahradiť slovami „kalendárne dni“. | O | N | Tehotenské sa bude poskytovať za dni. S takouto terminológiou počíta zákon o sociálnom poistení aj pri iných dávkach. |
| **MZSR** | **čl. III**  V čl. III odporúčame jednotne používať slovo „žiačka“ alebo slovo „študentka“. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. IV**  V čl. IV v bode 16, v § 9b ods. 2 písm. f) odporúčame slovo „realizáciou“ nahradiť slovom „vykonávaním“. V bode 22, v § 12 ods. 8 odporúčame číslovku „7“ nahradiť číslovkou „8“. | O | ČA | Ide o nahradenie synonymom, pričom zákon už v súčasnom znení používa predkladateľom navrhovanú terminológiu, čo v aplikačnej praxi nespôsobuje žiadne problémy, preto nie je dôvod na zmenu. |
| **MZVEZ SR** | **K názvu návrhu zákona** Upozorňujeme, že názov návrhu zákona nezodpovedá obsahu návrhu zákona, pretože neobsahuje nový zákon, ale len novelizácie viacerých zákonov. Z uvedeného dôvodu odporúčame zosúladiť názov zákona s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **K čl. III** V § 149a ods. 1 a 10 odporúčame slovo „študentky“ nahradiť slovom „žiačky“, pretože predmetom úpravy je tehotenské štipendium plnoletej tehotnej žiačky strednej školy. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K doložke vybraných vplyvov**  V bode 1 doložky odporúčame uviesť názov zákona. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K doložke zlučiteľnosti** V bode 3 doložky odporúčame doplniť gestora k uvedeným nariadeniam v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR – prílohy č. 2 v aktuálnom znení. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. IV** V bode 3 v poznámke pod čiarou odporúčame pred odkaz 10 vložiť úvodzovky a v poznámke k odkazu 13 slová „§ 56, 59 až 60“ nahradiť slovami „§ 56, § 58 až 60“ Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **nadácia SOCIA** | **k názvu a návrhu všeobecne** Upraviť názov návrhu zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nakoľko sa nejedná o nový zákon, ale v jednotlivých článkoch sa novelizujú existujúce právne predpisy. Tiež chceme upozorniť, že nie je zrejmé, prečo je v skrátenom legislatívnom konaní a prečo sa neuskutočnila diskusia so zainteresovanými subjektami, ak sa otvára napr. aj zákon 544/2010 o dotáciach MPSVR | Z | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. Skrátené medzirezortné pripomienkové konanie sa uskutočnilo v súlade s čl. 13 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, nakoľko ide o návrh zákona predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády z dôvodu jeho naliehavosti v termíne, ktorý neumožňuje dodržať lehotu 15 pracovných dní. |
| **nadácia SOCIA** | **čl. IV** Žiadame doplniť k § 3 oblasti, na ktoré môže byť udelená dotácia podobne ako je to v navrhovanom bode 16 (§ 9b). Rozvoj dobrovoľníctva považujeme za veľmi dôležitý pre rozvoj sociálnych služieb a SPODaSK, preto navrhujeme: V § 3 za písm k) sa vkladá: „ l) výdavky spojené s dobrovoľníckou činnosťou, ak žiadateľ podľa odseku 3 je osobou, pre ktorú je vykonávaná dobrovoľnícka činnosť alebo osobou, ktorá organizuje alebo sprostredkúva dobrovoľnícku činnosť pre inú osobu s jej súhlasom v jej prospech alebo vo verejný prospech,42ba)“ | Z | A | Návrh zákona bol doplnený o nový druh dotácie – Dotácia na podporu dobrovoľníckej činnosti. |
| **NBS** | **K čl. III, bod 2** K bodu 2 V navrhovanom § 149a ods. 3 odporúčame zvážiť formuláciu slov „začal 13. týždeň tehotenstva“. Ak je predkladateľovým zámerom vyjadriť začatie 13. týždňa tehotenstva žiačky alebo aj neskoršieho týždňa tehotenstva, formulácia nie je jednoznačná a lekár by podľa navrhovaného znenia napr. aj v 15. týždni tehotenstva potvrdzoval „začatie 13. týždňa tehotenstva“. | O | A |  |
| **NBS** | **K názvu zákona** Odporúčame názov zákona preformulovať tak, aby bolo z neho zjavné, že sa ním len novelizujú existujúce zákony. Názov zákona môže evokovať prijatie nového, samostatného zákona „o finančnej podpore detí a rodín“. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **NBS** | **K čl. I, bod 2, 3 a 4** K bodu 2 Odporúčame slová „celom texte“ nahradiť slovami „druhej vete“. K bodu 3 Za číslo „91“ odporúčame vložiť slová „ods. 3 druhej vete“. K bodu 4 V navrhovanom § 96b ods. 3 odporúčame zvážiť formuláciu slov „začal 13. týždeň tehotenstva“. Ak je predkladateľovým zámerom vyjadriť začatie 13. týždňa tehotenstva študentky alebo aj neskoršieho týždňa tehotenstva, formulácia nie je jednoznačná a lekár by podľa navrhovaného znenia napr. aj v 15. týždni tehotenstva potvrdzoval „začatie 13. týždňa tehotenstva“. | O | A |  |
| **NROZP v SR** | **Doplňujúci návrh K § 7 ods. 1 a 3 zákona:** V § 7 navrhujeme 1. Do ods. (1) doplniť nové písm. i): „i) materiálové výdavky.“, 2. V ods. (3 nahradiť text „odseku 1 písm. c) až h)“ textom „odseku 1 písm. c) až i)“. Odôvodnenie: V súvislosti s aktivitami a činnosťou v medzinárodnej organizácii a v konzultačných orgánoch a pracovných skupinách v sociálnej oblasti na národnej úrovni a na medzinárodnej úrovni vznikajú organizácii materiálové výdavky, ktoré navrhujeme zahrnúť do skupiny nákladov, na ktorých úhradu je možné použiť dotáciu na podporu členstva v medzinárodnej organizácii v sociálnej oblasti. Podobne ako v návrhu tohto zákona, bod 16, § 9b ods. (2) písm. i). Tento návrh nemá vplyv na štátny rozpočet a rozpočet verejnej správy lebo predstavuje len doplnenie zoznamu oprávnených výdavkov. | Z | N | Na rozporovom konaní 8.9.2020 bola vznesená pripomienka prerokovaná a pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **NROZP v SR** | **K návrhu zákona všeobecne** Návrh zákona navrhujeme rozdeliť na dva samostatné návrhy zákonov: 1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (bude obsahovať články I až III) 2. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (bude obsahovať článok IV). Odôvodnenie: Názov zákona s ohľadom na skutočnosť, že dostatočne nevystihuje samotný obsah návrhu a návrh obsahuje len články novelizujúce iné zákony, sa nám javí ako zmätočný. Či je navrhovaný názov zákona a formálna stránka zákona v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR nech posúdia legislatívni odborníci. Navrhujeme obsah návrhu zákona rozdeliť do dvoch samostatných návrhov a to aj z dôvodu prehľadnosti pri budúcich novelizáciách. | Z | N | Na rozporovom konaní 8.9.2020 bola vznesená pripomienka prerokovaná a pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **NROZP v SR** | **K článku IV bod 3:** Navrhujeme v zákone 448/2008 definovať zariadenie služby včasnej intervencie. Odôvodnenie: V bode 3 sa uvádza: „V § 3 ods. 1 písmeno g) znie: g) rekonštrukciu a stavebné úpravy ... zariadenia služby včasnej intervencie, ak sa sociálna služba poskytuje ambulantnou formou,12) ...“ odkaz 12 znie: „12) § 33 zákona č. 448/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Ale § 33 je "Služba včasnej intervencie", Zákon o sociálnych službách nepozná "zariadenie služby včasnej intervencie", na rozdiel od ostatných vymenovaných zariadení v písm. g), ktoré sú v zákone o soc. službách či v zákone o sociálno právnej ochrane detí a sociálnej kuratele explicitne definované. | Z | N | Na rozporovom konaní 8.9.2020 bola vznesená pripomienka prerokovaná a pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **NROZP v SR** | **K článku IV bod 22:** Tento bod žiadame z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom, aby sa neúplná žiadosť alebo žiadosť, ktorá neobsahuje požadované prílohy, ďalej neposudzovala bez toho, aby sa nedala možnosť žiadateľovi žiadosť opraviť a doplniť, ako je tomu doteraz. Žiadame zachovať súčasný právny stav. Predíde sa tým situáciám, keď sa žiadosť, ktorá by inak mala vysokú šancu dotáciu získať, vyradí z posudzovania napr. z dôvodu neúmyselnej chyby, ktorú je možné okamžite odstrániť alebo žiadosť doplniť. Ministerstvá majú vo „svojich“ dotačných zákonoch ustanovenia umožňujúce chyby a nedostatky žiadostí o poskytnutie dotácie dodatočne odstrániť. Ako príklady uvádzame: Ministerstvo kultúry SR Má v zákone č. 434/2010 Z.z. v súčasnosti síce obdobné ustanovenie, ako sa navrhuje pod bodom 22, v pripravovanom novom zákone (LP/2020/306) ale toto ustanovenie nahrádza ustanovením (§ 6 ods. 2 návrhu): „(2) Ak sú v žiadosti formálne nedostatky alebo žiadosť neobsahuje všetky ustanovené náležitosti a prílohy, ministerstvo kultúry vyzve žiadateľa, aby v určenej lehote nedostatky odstránil. Lehota na odstránenie nedostatkov nemôže byť kratšia ako 15 dní. Ak žiadateľ v určenej lehote vytknuté nedostatky neodstráni, žiadosť sa neposudzuje.“ Ministerstvo spravodlivosti SR ustanovením § 5 ods. 4 v zákone č. 302/2016 Z.z. umožňuje žiadateľovi nedostatky v žiadosti na základe výzvy odstrániť. Ministerstvo zdravotníctva podľa § 5 ods. 8 zákona č. 525/2010 vo zverejnenej výzve upresňuje, akým spôsobom je možné formálne nedostatky žiadosti o dotáciu odstrániť. | Z | N | Na rozporovom konaní 8.9.2020 bola vznesená pripomienka prerokovaná a pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku. |
| **NROZP v SR** | **K článku IV bod 13:** V § 9a ods. 1 písm. f) navrhujeme slová „násilia na ženách“ nahradiť slovami „násilia na ženách, mužoch a deťoch“. Odôvodnenie: Násilie nie je páchané len na ženách, ale i na mužoch a deťoch, preto nepovažujeme za korektné v zákone uvádzať výslovne len ženy. | Z | A | Navrhované znenie bolo upravené s použitím novej terminológie tak, aby zahŕňala aj skupiny ľudí podľa uplatnenej zásadnej pripomienky. |
| **NROZP v SR** | **K článku IV bod 16:** V § 9b ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „odborného“. Odôvodnenie: Vo všetkých ostatných ustanoveniach zákona sa vždy uvádza len „zamestnanec“ v príslušnom tvare bez dodatku „odborný“, preto považujeme v tomto paragrafe slovo „odborného“ za nadbytočné a nepotrebné. | O | A |  |
| **NROZP v SR** | **K článku IV bod 23:** V§ 16d ods. 3 žiadame za slová „a druhom bode“ vložiť slová „týkajúce sa žiadostí o dotáciu na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí“ Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu, termín 10. Január 2021 sa i podľa dôvodovej správy má týkať len žiadostí o dotáciu na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí. | O | ČA | Navrhované znenie predmetného ustanovenia bolo upravené za účelom spresnenia textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3 písm. a): Publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „(Ú. v. ES C 202, 7.6.2016)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  1. K doložke vybraných vplyvov: Žiadame bod 1 doložky vybraných vplyvov (Názov materiálu) zosúladiť s názvom predkladaného návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 3 písm. a): V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať ďalšie relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ vzťahujúcu sa na problematiku predkladaného návrhu zákona resp. zákonov, a to najmä Čl. 8 a 9, a rovnako Čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení; Čl. 3 ods. 3 a Čl. 6 Zmluvy o Európskej únií v platnom znení; a Čl. 21, 23, 24, 33 a 34 Charty základných práv Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  2. K predkladacej správe: Na základe Čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení žiadame v predkladacej správe odôvodniť nutnosť skráteného medzirezortného pripomienkového konania k predkladanému návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  3. K dôvodovej správe – všeobecnej časti: V súlade s Čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení žiadame vo všeobecnej časti dôvodovej správy uviesť zhrnutie vybraných vplyvov v súlade s doložkou vybraných vplyvov, a zhrnutie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Zároveň v záujme zabránenia duplicitného uvádzania týchto informácií žiadame zhrnutie vplyvov vypustiť z predkladacej správy k návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) žiadame uvádzať i ďalšie relevantné sekundárne právne akty EÚ, najmä nasledovné smernice: • smernicu Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolaní; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2010/41/EÚ zo 7. júla 2010 o uplatňovaní zásady rovnakého zaobchádzania so ženami a mužmi vykonávajúcimi činnosť ako samostatne zárobkovo činné osoby a o zrušení smernice Rady 86/613/EHS; • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2006/54/ES z 5. júla 2006 o vykonávaní zásady rovnosti príležitostí a rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach zamestnanosti a povolania (prepracované znenie); • smernicu Rady 79/7/EHS z 19. decembra 1978 o postupnom vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami vo veciach súvisiacich so sociálnym zabezpečením; • smernicu Rady 2004/113/ES z 13. decembra 2004 o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania medzi mužmi a ženami v prístupe k tovaru a službám a k ich poskytovaniu; • smernicu Rady 2000/43/ES z 29. júna 2000, ktorou sa zavádza zásada rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na rasový alebo etnický pôvod; a • smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2012/29/EÚ z 25. októbra 2012 , ktorou sa stanovujú minimálne normy v oblasti práv, podpory a ochrany obetí trestných činov a ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2001/220/SVV. | O | ČA | Do doložky zlučiteľnosti boli doplnené ďalšie relevantné sekundárne právne akty Európskej únie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. K bodu 3 písm. b): Ku všetkým sekundárnym právnym aktom uvádzaným v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť gestora a príp. spolupracujúce rezorty. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:**  4. V súlade s § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame predložiť do ďalších štádií legislatívneho procesu informatívne konsolidované znenie každého právneho predpisu, ktorý je predkladaným návrhom novelizovaný. | O | N | Vzhľadom na možné ďalšie zmeny v priebehu legislatívneho procesu a zatiaľ nie úplné fungovanie systému Slov-Lex v zmysle jeho zamýšľaných funkcií a editora právnych predpisov, nebudú konsolidované znenia predložené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. III:**  Dovoľujeme si upozorniť na terminologickú nejednotnosť v Čl. III predkladaného návrhu zákona, a tým aj na rozpor s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a zároveň Čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR v platnom znení, s ohľadom na termíny „žiačka“ a „študentka“ používané v navrhovanom § 149a zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov (školský zákon). Vzhľadom na to, že zákon č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov (školský zákon) v platnom a účinnom znení používa iba termín „žiak“ a „žiačka“ strednej školy, žiadame aj v súvislosti s navrhovaným inštitútom tehotenského štipendia zachovať jednotné používanie tohto termínu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**  Predkladaný návrh zákona nesie názov „zákon o finančnej podpore detí a rodín“, avšak nepredstavuje nový právny predpis obsahujúci akékoľvek normatívne ustanovenia. Naopak, v jednotlivých novelizačných článkoch novelizuje viaceré zákony. § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovuje: „Právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané.“. Následne zákon č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov v § 6 ods. 2 prvej vete ustanovuje: „Jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca; každý právny predpis sa novelizuje osobitným článkom.“. V záujme dosiahnutia súladu s citovanými ustanoveniami zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame predkladateľa o vykonanie primeranej úpravy názvu predkladaného návrhu zákona, a to tak, aby názov nenapovedal, že ide o nový zákon s normatívnymi ustanoveniami, ale aby vyjadril, že sa jedná o novelizáciu viacerých platných a účinných zákonov so spoločným cieľom rôznymi spôsobmi finančne podporiť deti a rodiny (napr. „zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zabezpečením finančnej podpory detí a rodín“ a pod.). | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **SIS** | **za Čl. IV vložiť nový Čl. V** Za Čl. IV sa vkladá nový Čl. V, ktorý znie: „Čl. V Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 190/2018 Z. z., zákona č. 35/2019, zákona č. 153/2019, zákona č. 466/2019 Z. z. a zákona č. 46/2020 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 5 písm. d) sa bodka nahrádza čiarkou a dopĺňa sa písm. e), ktoré znie: „e) tehotenské.“. 2. Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý znie: „9a Tehotenské (1) Policajtka a profesionálna vojačka, ktorá je tehotná, má nárok na tehotenské, ak v posledných dvoch rokoch pred začiatkom 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom bola nemocensky zabezpečená podľa tohto zákona alebo nemocensky poistená podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení najmenej 270 dní. (2) Policajtke a profesionálnej vojačke vzniká nárok na tehotenské od začiatku 13. týždňa tehotenstva určeného lekárom a zaniká dňom skončenia tehotenstva. (3) Tehotenské sa poskytuje za dni. (4) Výška tehotenského je 200 eur mesačne. (5) Policajtka a profesionálna vojačka nemá nárok na výplatu tehotenského za dni, počas ktorých má nárok na výplatu materského.“. Doterajší Čl. V sa označuje ako Čl. VI Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh oprávnených recipientiek novonavrhovanej dávky nemocenského poistenia „tehotenské“, účelom ktorej je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom (akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné), aj na tehotné príslušníčky Slovenskej informačnej služby, ako aj tehotné policajtky a profesionálne vojačky. Uvedené navrhujeme z dôvodu zrovnoprávnenia uvedenej skupiny osôb, ktorých sociálne zabezpečenie je upravené v rámci osobitného systému sociálneho zabezpečenia, s okruhom poisteniek všeobecného systému sociálneho poistenia a prevencie ich možnej diskriminácie v predmetnej oblasti. Nepriznanie predmetnej dávky nemocenského poistenia - tehotenského – tejto skupine osôb by malo za následok vyvolanie negatívneho javu, ktorý by ich neoprávnene poškodzoval. Okrem iného by takéto konanie bolo v rozpore s Programovým vyhlásením vlády na roky 2020 – 2024, v ktorom sa vláda Slovenskej republiky zaviazala podporovať rodinu ako základnú bunku spoločnosti a hlavnú nositeľku základných ľudských, kultúrnych, sociálnych, občianskych a duchovných hodnôt, pričom podporu rodiny vníma vláda Slovenskej republiky ako prioritný nástroj na riešenie problematiky nepriaznivého demografického vývoja. Jedným z nástrojov, resp. opatrení na podporu rodiny a riešenia problematiky nepriaznivého demografického vývoja je práve koncipovanie novonavrhovanej dávky nemocenského poistenia. V záujme dosiahnutia stanovených cieľov v oblasti podpory rodiny, ako aj efektívnosti a adresnosti navrhovaného opatrenia považujeme za potrebné okruh oprávnených recipientiek navrhovanej dávky nemocenského zabezpečenia „tehotenské“ rozšíriť o nami navrhovanú skupinu osôb. Obdobne ako v prípade materského navrhujeme, aby podmienkou nároku na tehotenské bolo získanie aspoň 270 dní nemocenského poistenia v posledných dvoch rokoch pred začiatkom 13. týždňa tehotenstva v rámci osobitného systému sociálneho zabezpečenia alebo vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia. Taktiež navrhujeme, aby nárok na tehotenské vznikol, rovnako ako sa navrhuje vo všeobecnom systéme sociálneho poistenia, od začiatku 13. týždňa tehotenstva a zanikol dňom ukončenia tehotenstva. Navrhovanú hranicu začiatku 13. týždňa tehotenstva považujeme za optimálnu nielen s ohľadom na časový limit, v rámci ktorého možno v zmysle zákona č. 73/1986 Zb. o umelom prerušení tehotenstva v znení neskorších predpisov vo všeobecnosti vykonať umelé prerušenie tehotenstva, ale aj s ohľadom na riziko spontánneho potratu počas prvých 12 týždňov tehotenstva. Výšku tehotenského navrhujeme ustanoviť na pevnú sumu 200 eur mesačne. Zároveň navrhujeme vylúčiť nárok na výplatu tehotenského za obdobie, počas ktorého vznikol nárok na výplatu materského z dôvodu, že obe dávky sú sociálnymi dávkami poskytovanými z rovnakého titulu. | Z | A |  |
| **SocioFórum, o.z.** | **článku IV.** K Zákonu č. 544/2010 sa v § 3 ods. 1 za písm. k) sa vkladá: „ l) výdavky spojené s dobrovoľníckou činnosťou, ak žiadateľ podľa odseku 3 je osobou, pre ktorú je vykonávaná dobrovoľnícka činnosť alebo osobou, ktorá organizuje alebo sprostredkúva dobrovoľnícku činnosť pre inú osobu s jej súhlasom v jej prospech alebo vo verejný prospech,42ba)“ Odôvodnenie: Sociálne služby podporujú veľmi širokú cieľovú skupinu ľudí a bohužiaľ v súčasnosti nie sú poskytovatelia motivovaní (finančne ani legislatívne), aby podporovali a skvalitňovali svoje služby aj cez systematickú spoluprácu s dobrovoľníkmi. | Z | A | Bol zavedený nový druh dotácie. |
| **SOCPOIST** | **K článku V** Do navrhovanej účinnosti zákona, tzn. do 1. januára 2021 sa Sociálna poisťovňa objektívne nedokáže pripraviť na zavedenie novej právnej úpravy do praxe. V súčasnej krízovej situácii v súvislosti so šírením nákazy koronavírusu Sociálna poisťovňa a zhotovitelia informačných systémov presunuli všetky personálne kapacity do riešenia problematiky pandemických dávok. Z uvedeného dôvodu Sociálna poisťovňa požiadala aj o odklad účinnosti zákonov, ktorými sa má zaviesť napr. dlhodobé ošetrovné a zákon, ktorým sa má zrušiť predkladanie potvrdení o nemocenských a dôchodkových dávkach a zaviesť povinnosť orgánov verejnej moci získavať informácie, ktoré sú obsahom potvrdení priamo z informačného systému Sociálnej poisťovne. Účinnosť tohto návrhu zákona navrhujeme posunúť tak, aby pred jeho zavedením do praxe bolo možné najskôr zaviesť inštitút dlhodobého ošetrovného a medzi jednotlivými účinnosťami (posunutou účinnosťou zákona č. 467/2019 Z. z. a tohto návrhu) bol vytvorený časový odstup 6 mesiacov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Navrhovaná účinnosť článkov s právnou úpravou tehotenského, resp. tehotenského štipendia, bola posunutá na 1. apríla 2021. |
| **SOCPOIST** | **K článku II - k bodu 2 – k § 47a ods. 2** Podľa navrhovaného § 47a ods. 2 nárok na tehotenské zaniká dňom skončenia tehotenstva. Pokiaľ si poistenkyňa neuplatní nárok na materské, výplata tehotenského nebude zastavená z dôvodu priznania nároku na materské, Sociálna poisťovňa sa o pôrode dozvie až s časovým odstupom, nakoľko údaje o vzťahových osobách (aj o narodených deťoch) sú do registra fyzických osôb, ako referenčného registra, z ktorého Sociálna poisťovňa čerpá údaje, nahrávané s časovým posunom. O skutočnosti, že sa tehotenstvo skončilo iným spôsobom ako pôrodom, tzn. napr. potratom alebo jeho umelým prerušením zo zdravotných dôvodov sa Sociálna poisťovňa nemá ako dozvedieť. Skončenie tehotenstva je rozhodujúcou skutočnosťou o tehotenstve, ktoré sa týka zdravotného stavu poistenkyne, je zaznamenané v zdravotnej dokumentácii a má priamy vplyv na zánik nároku na dávku, preto tento dátum by mal potvrdiť poskytovateľ zdravotnej starostlivosti a nie poistenkyňa. Povinnosť oznámiť dátum skončenia tehotenstva, napr. pri skončení tehotenstva inak ako pôrodom, iba poistenkyňou bez potvrdenia poskytovateľa zdravotnej starostlivosti považujeme za vecne a medicínsky neodôvodnené. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 233 ods. 2 zákona o sociálnom poistení doplniť nové písmeno e), napríklad nasledovne: „e) potvrdzovať očakávaný deň pôrodu (resp. začiatok 13. týždňa tehotenstva) a skončenie tehotenstva na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou.“. Súčasný § 233 ods. 2 písm. d) upravuje povinnosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti potvrdiť údaje iba v prípade, ak potvrdzuje dočasnú pracovnú neschopnosť alebo dočasnú nemožnosť výkonu zárobkovej činnosti z dôvodu tehotenstva, avšak poistenkyňa, ktorá žiada o tehotenské, nie je dočasne práceneschopná a vykonáva zárobkovú činnosť. Tlačivo Sociálnej poisťovne, ktoré potvrdí poskytovateľ zdravotnej starostlivosti bude obsahovať upozornenie pre poistenkyňu, že ho musí odovzdať Sociálnej poisťovni. Predmetnou úpravou sa zabráni aj prípadnému vzniku preplatku na dávke. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **K článku II - k bodu 2 – k § 47d**  Podľa návrhu § 47d úhrnná výška tehotenského zo všetkých nemocenských poistení je najmenej 10 % denného vymeriavacieho základu podľa § 55 ods. 2, pričom podľa osobitnej dôvodovej správy minimálna výška tehotenského platí aj v prípade, ak nárok na tehotenské vznikol z jedného poistenia. Predmetnú skutočnosť nepovažujeme za dostatočné uviesť iba v rámci dôvodovej správy, preto v § 47d navrhujeme jednoznačne upraviť minimálnu výšku tehotenského v prípade, ak nárok na tehotenské vznikol z jedného poistenia. Predmetné ustanovenie na jednej strane negatívne diskriminuje poistencov, ktorí uhrádzajú poistné z vyšších vymeriavacích základov, nakoľko títo poistenci dostanú iba o 5 % vyššiu dávku, ako poistenci, ktorí odvádzajú poistné z minimálnych vymeriavacích základov, na druhej strane pozitívne diskriminuje poistencov, ktorí platia odvody z nízkych vymeriavacích základov, vrátane zamestnancov, ktorí platia poistné mnohokrát zo zanedbateľných vymeriavacích základov blížiacich sa k nulovým (napr. dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, zamestnanci so skráteným pracovným úväzkom). Z uvedeného dôvodu navrhujeme prehodnotiť navrhovaný postup a zvážiť rovnako ako pri ostatných nemocenských dávkach vychádzať z princípu zásluhovosti. V opačnom prípade bude dochádzať k situáciám, že následne priznané materské poistenkyne, bude v niektorých prípadoch nižšie ako bolo tehotenské. O skutočnosti, že rozdiel medzi výškou materského a rodičovského príspevku možno doplácať do výšky rodičovského príspevku máme vedomosť, avšak doplatok je financovaný zo systému štátnych sociálnych dávok. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K článku I - k bodu 4 – k § 96b ods. 3 a ods. 8 písm. a) a b)** Tieto ustanovenia nepriamo zavádzajú novú povinnosť pre Sociálnu poisťovňu vydávať potvrdenie o tom, či študentka poberá tehotenské, či jej vznikol nárok na výplatu tehotenského alebo či jej vznikol nárok na materské, tzn. potvrdenie o troch rôznych skutočnostiach. Potvrdenie o tom, či študentka poberá tehotenské možno vydať iba študentke, ktorá podala žiadosť o dávku a jej výplatu, splnila podmienky nároku na dávku a jej výplatu a dávka sa už vypláca (tzn. bola vyplatená aspoň jedna dávka). Potvrdenie o tom, či má študentka nárok na výplatu tehotenského možno vydať študentke, ktorá podala žiadosť o dávku a jej výplatu, pričom jej nárok na dávku a jej výplatu vznikol, ale dávka sa ešte nemusí vyplácať. Potvrdenie o tom, či má nárok študentka na materské nevie Sociálna poisťovňa vydať bez toho, aby tento nárok posúdila (nárok na dávku vzniká splnením podmienok nároku na dávku bez ohľadu na to, či bola podaná žiadosť o dávku a jej výplatu), tzn. bez toho, aby študentka podala žiadosť o dávku a jej výplatu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, za účelom vykonateľnosti predmetných ustanovení v praxi, je potrebné zjednotiť terminológiu používanú v týchto ustanoveniach na „nárok na výplatu“ dávok. Táto pripomienka sa vzťahuje aj k ustanoveniam čl. III – k bodu 2 – k § 149a ods. 3 a ods. 8 písm. a) a b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sa konštatuje, že „zavedenie a vyplatenie novej nemocenskej dávky „tehotenské“ si vyžiada zmeny informačného systému Sociálnej poisťovne“, avšak predmetná analýza vplyvov neobsahuje odhadované náklady Sociálnej poisťovne na úpravu informačných systémov, preto ju navrhujeme doplniť. Nakoľko ide o zavedenie novej dávky nemocenského poistenia, odhadované náklady na úpravu informačných systémov predstavujú sumu cca 350 000 eur bez DPH, tzn. 420 000 eur s DPH. Vzhľadom na to, že tehotenské je druhá nová nemocenská dávka, ktorá má byť zavedená do praxe v roku 2021 a počet zamestnancov Sociálnej poisťovne určených na výkon agendy nemocenských dávok je nastavený na súčasný rozsah dávok nemocenského poistenia (odhliadnuc od pandemických dávok), Sociálna poisťovňa predpokladá, že bude nevyhnutné navýšiť počty zamestnancov (po premietnutí novelou schválených ustanovení zákona a ich prepočítaní na nároky na individuálne posúdenie) aj so zohľadnením skutočnosti, že po skončení krízovej situácie bude tehotenské a materské po nemocenskom druhá najpočetnejšia dávka nemocenského poistenia. Uvedenú skutočnosť navrhujeme doplniť do analýzy vplyvov. Okrem iného v analýze vplyvov, v bode 2.1.1. Financovanie návrhu, navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 54,2 mil. eur v roku 2021, 61,8 mil. eur v roku 2022 a 64,3 mil. eur v roku 2023 si Sociálna poisťovňa uplatní v príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023.“. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K článku II - k bodu 2 – k § 47a ods. 1 a 2** V súčasnosti poskytovatelia zdravotnej starostlivosti na účely nároku na materské potvrdzujú Sociálnej poisťovni očakávaný dátum pôrodu. Navrhované ustanovenie § 47a na účely novej nemocenskej dávky súvisiacej taktiež s tehotenstvom a narodením dieťaťa zavádza do zákona o sociálnom poistení nový časový okamih odvíjajúci sa od trvania tehotenstva. Zo systémového hľadiska, efektívnosti, ako aj administratívnej náročnosti výkonu nemocenského poistenia nepovažujeme za odôvodnené na účely vzniku nároku na tehotenské zaviesť nový časový okamih, ale vznik nároku na dávku určiť vo väzbe na dátum očakávaného dňa pôrodu, ktorý je rozhodujúci aj pri nároku na materské. Z uvedeného dôvodu navrhujeme slová „začiatok 13. týždňa tehotenstva“ nahradiť slovami „začiatok 27. týždňa pred očakávaným dňom pôrodu určeným lekárom“. Zámerom Sociálnej poisťovne je dosiahnuť zjednotenie časových ukazovateľov rozhodujúcich pri uplatnení nároku na nemocenské dávky súvisiace s tehotenstvom a narodením dieťaťa, a to pri materskom – 6 týždňov pred očakávaným dňom pôrodu a pri tehotenskom – 27 týždňov pred očakávaným dňom pôrodu. Zavedením nového časového ukazovateľa, ktorým je 13. týždeň tehotenstva by pribudla poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nová povinnosť, okrem očakávaného dňa pôrodu, ktorý aj v súčasnosti vedú v každej zdravotnej dokumentácii, viesť a potvrdzovať ďalší dátum, začiatok 13. týždňa tehotenstva, ktorý sa v zdravotnej dokumentácii osobitne nevedie. Taktiež v informačnom systéme Sociálnej poisťovne sa vedie údaj o dátume očakávaného dňa pôrodu, od ktorého sa odvíjajú ďalšie skutočnosti pri nároku na materské. Zavedením nového časového ukazovateľa by bolo potrebné aj do informačných systémov Sociálnej poisťovne zaviesť nový údaj o začiatku 13. týždňa tehotenstva a od neho odvíjať nároky. Potvrdenie očakávaného dňa pôrodu pri tehotenskom zároveň umožní zaviesť systémovú kontrolu na približný dátum narodenia dieťaťa zabraňujúcu preplatku na dávke v prípadoch, ak poistenkyňa nepožiada o materské. Navyše aj v rámci pripravovanej elektronizácii nemocenského poistenia sa Sociálnej poisťovni bude zasielať údaj o očakávanom dni pôrodu, ktorý je, ako už bolo uvedené, súčasťou záznamov lekára. Zároveň máme za to, že návrh Sociálnej poisťovne je možné zaviesť a uplatniť aj na účely tehotenského štipendia, preto túto pripomienku uplatňujeme aj k čl. I – k bodu 4 – k § 96b a k čl. III – k bodu 2 – k § 149a. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **K článku II - nad rámec návrhu zákona** V súvislosti so zavedením novej dávky tehotenské považujeme za potrebné upraviť aj ďalšie ustanovenia zákona o sociálnom poistení: V § 54 ods. 5 navrhujeme slová „na určenie výšky materského“ nahradiť slovami „na určenie výšky materského a tehotenského“, nakoľko návrh nerieši začiatok rozhodujúceho obdobia v prípade, ak poistenkyňa bola preradená na inú prácu skôr ako jej vznikol nárok na tehotenské. V § 156 ods. 1 absentuje zdravotný výkon vo vzťahu k novej dávke tehotenské, vystavenie potvrdenia o začiatku 13. týždňa tehotenstva a v nadväznosti na navrhované doplnenie § 233 ods. 2 aj vystavenie potvrdenia o skončení tehotenstva; pripomienka vo vzťahu k potvrdeniu o začiatku 13. týždňa tehotenstva platí v prípade, ak nebude akceptovaná pripomienka Sociálnej poisťovne k § 47a ods. 1 a 2. Tieto pripomienky považujeme za zásadné. V súvislosti s vyššie uvedenou pripomienkou uvádzame, že je potrebné v návrhu zákona vysporiadať sa aj s úhradou zdravotných výkonov v prípade vyplácania tehotenského školami. | Z | A | Navrhované znenie bolo upravené - zisťovanie 13. týždňa odpočítaním 27 týždňov od predpokladaného dňa pôrodu. |
| **SOCPOIST** | **K článku II - k bodu 2 - k § 47e** V zmysle dôvodovej správy účelom dávky tehotenské má byť pokrytie zvýšených nákladov spojených s tehotenstvom, pričom podľa navrhovaného § 47e nárok na výplatu tehotenského nevzniká, ak poistenkyňa má nárok na výplatu materského, napriek tomu, že tehotenstvo ešte trvá. Vzhľadom na účel navrhovanej úpravy a účel dávky materské, ktorým je náhrada straty príjmu z dôvodu tehotenstva a materstva, nie je zrejmý dôvod zániku nároku na výplatu tehotenského v období trvania tehotenstva, tzn. od nástupu na materské (šesť resp. osem týždňov pred pôrodom) do dňa pôrodu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nárok na výplatu tehotenského neviazať na nárok na materské, ale v súlade s účelom tehotenského ho vyplácať do skončenia tehotenstva. Navrhovanou zmenou by sa odstránil problém a administratívna záťaž vo vzťahu ku všetkým subjektom (poistenkyňa, študentka, škola, Sociálna poisťovňa), súvisiaca so sledovaním a preukazovaním nároku na výplatu materského počas nároku na tehotenské, na ktorú sme poukazovali v pripomienke k článku I, k bodu 4. Túto pripomienku uplatňujeme aj vo vzťahu k tehotenskému štipendiu, k článku I - k bodu 4 – k § 96a ods. 8 písm. a) a k čl. III - k bodu 2 - k § 149 ods. 8 písm. a). | O | A |  |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 2** § 2 sa dopĺňa písmenom l), ktoré znie: „l) dotáciu na podporu výskumu, propagácie, podpory a vzdelávania v oblasti spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi po rozvode, alebo po rozchode rodičov.“. Odôvodnenie: Cieľom doplnenia zákona o finančnej podpore detí a rodín je podporenie zavádzania do praxe slovenských súdov a porozvodovej starostlivosti osvedčený systém spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o deti po rozvode rodičov obidvomi rodičmi. Spoločná a striedavá starostlivosť o deti obidvomi rodičmi zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvoma rodičmi, redukuje porozvodovú traumatizáciu detí, prispieva k citovej vyrovnanosti a zdravému psychickému vývoju detí. Spoločná a striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi sa na základe skúseností viacerých krajín, ako USA, SRN, Nórsko a Česká republika ukazujú ako najlepšie a najefektívnejšie formy porozvodovej starostlivosti o deti. V USA jednotlivé štáty uplatňujú spoločnú a striedavú osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi temer 25 rokov, v SRN boli spoločná a striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi upravená v príslušnom zákone v roku 1998 ako základné východiskové starostlivosti, ktoré pretrvávajú aj po rozvode rodičov. Podobne v Českej republike sa novelizácia zákona o rodine v roku 1998 zamerala na zavedenie spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi do právneho poriadku ČR. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa: „Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.“ Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa: „Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia, alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.“ Spoločná a striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi znamená, že dieťa sa zverí do osobnej starostlivosti obidvoch rodičov spoločne, alebo striedavo jednému a druhému rodičovi na presne stanovené časové obdobie opakovane. Súd zároveň vymedzí práva a povinnosti rodičov uplatňujúce sa počas spoločných, alebo týchto časových období. V súhrnnej Správe o stave rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí na Slovensku a o činnosti Rady vlády SR pre rovnosť žien a mužov a rovnosť príležitostí za rok 2008, ktorá bola schválená vládou 8.4.2009 a Národná rada SR túto správu odobrila na svojej 44. schôdzi, sa uvádza: „Rovnosť žien a mužov a rovnosť príležitostí je základným atribútom právnej a sociálne spravodlivej demokratickej spoločnosti a jej dosiahnutý stupeň je ukazovateľom uplatňovania demokratických princípov... vzhľadom aj na zvyšujúcu sa rozvodovosť je dôležitým ukazovateľom rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí v oblasti rodiny počet jednorodičovských rodín. Väčšina detí býva po rozvode pridelená matkám, pričom zákon o rodine neumožňuje spoločnú a striedavú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi“ koniec citátu. Jednorodičovské rodiny podľa pohlavia (1990, 2001) 1990 2001 Matka 159342 213983 Počet rodín Otec 31589 32375 Matka 83,50 % 86,90 % Podiel zo všetkých jednorodičovských rodín v % Otec 16,50 % 13,10 % Zdroj: UNECE – gender statistics Štatistické údaje Hospodárskej komisie OSN pre Európu (UNECE) hovoria jasnou rečou - z porovnania rokov 1990 a 2001 je zrejmé, že trend zverovania detí do starostlivosti otcom bol za sledované obdobie v Slovenskej republike výrazne klesajúci, čo by samo o sebe neznamenalo katastrofu, keby súčasne s týmto trendom súdy umožňovali deťom styk s obidvomi rodičmi v dostatočne pravidelnom, rovnocennom a rovnoprávnom rozsahu. Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do osobnej starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2 krát do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2 krát do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. Medzi odporúčaniami, ktoré sú uvedené v prílohe (2,d) Národnej stratégie rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí na roky 2009 – 2013 sa uvádza: „V záujme prekonania rozdielov v rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí v domácej sfére treba prepracovať a nanovo definovať rodinnú politiku v SR a zosúladiť ju s politikou a princípmi rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí.“ V Programovom vyhlásení vlády SR z augusta 2006 sa v bode 3. Sociálna oblasť v podkapitole 3.5 Podpora rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí uvádza: „Vláda pri realizovaní svojej politiky bude striktne dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s mužmi a ženami a realizovať kroky k eliminácii akýchkoľvek foriem diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasového pôvodu, národnostného alebo etnického pôvodu, zdravotného postihnutia, veku alebo sexuálnej orientácie.“ V článku 41 Ústavy SR je vymedzený rámec ústavnej ochrany manželstva, rodiny a rodičovstva. Zákon o rodine č. 36/2005 Z. z. je jeden z rozhodujúcich zákonov, ktorými sa čl. 41 Ústavy SR vykonáva. Zákon o rodine už žiaľ nedostatočne reaguje na vývoj a zmeny, ktoré nastávajú v spoločnosti. Aj vedecká konferencia Dieťa v ohrození XVIII., ktorá sa konala v Bratislave v decembri 2009, poukázala na potrebu novelizovať Zákon o rodine. Predkladaný návrh zmeny zákona reaguje na Dohovor o právach dieťaťa. Využité bolo porovnanie s úpravou zákona o rodine v Českej republike. Inšpiráciou bol aj nemecký Cochemský model opatrovníckeho súdu - podstatou tohto modelu je prevrátenie logiky opatrovníckej regulácie: namiesto vybalancovávania práva dieťaťa na obidvoch rodičov a práva rodičov na výchovu, je sudcovský imperatív, že je spoločnou rodičovskou povinnosťou dieťa aj po rozchode vychovávať. Navrhovaná zmena zákona o finančnej podpore detí a rodín poskytuje podporu rodinám s maloletým dieťaťom a súdom možnosť využiť spoločnú a striedavú osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi a tým tlmiť rozvodové a porozvodové súboje o deti medzi rodičmi. Je žiaľ bežnou praxou, že rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti bráni druhému rodičovi v styku s dieťaťom a je žiaľ bežné i to, že rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, dieťa proti druhému rodičovi štve, ohovára druhého rodiča, či inak psychicky vplýva na dieťa, aby toto dieťa nemalo rado druhého rodiča. Súčasná situácia pri vykonateľnosti rozhodnutí súdov o styku s deťmi je katastrofálna, prieťahy v samotnom konaní a prieťahy pri výkone súdneho rozhodnutia spôsobujú, že vzťah medzi rodičom, ktorý má záujem sa so svojím dieťaťom stretávať a týmto dieťaťom úplne zanikne, resp. oslabí sa tak, že rodič a dieťa stratia záujem tento vzťah vôbec ešte riešiť, pokračovať v ňom, či rozvíjať ho. Zároveň však stratia ďalšiu dôležitú vec - presvedčenie, že štát, ktorého sú občanmi, je pripravený a schopný poskytnúť akúkoľvek ochranu ich zákonným právam. Navrhovaná zmena zákona minimalizuje uvedené riziká - skúsenosti z krajín, kde sú v praxi aplikované spoločné a striedavé osobné starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi to potvrdzujú. V USA sa dlhodobo pohybuje štatistika rozhodnutí súdov o zverení detí do spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov okolo 20 % - spoločná a striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi sú vhodné pre každé dieťa, či pre každého rodiča a preto je asi súčasná úroveň 10 % rozhodnutí súdov o osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi možným „dnom“. V Slovenskej republike bolo v roku 2018 iba 10 % detí zverených do striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi a inštitút spoločnej porozvodovej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi do zákona o rodine dodnes nebol na rozdiel od ČR zavedený, takže toto percento za posledných desať rokov stagnuje, čo sa bez podpory osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi skorumpovanými samosudkyňami samo z roka na rok nezmení! Na Slovensku bolo v roku 2008 rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti ovplyvnený život 11172 detí. Ak by sme vytvorili interval počtu detí, ktorých sa bude približne spoločná a striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi na Slovensku každoročne týkať, tak môžeme hovoriť o intervale 10 % až 50 % ročne s tým, že údaje z pokrokových a k deťom vnímavých krajín sú stále rastúce! Rozsah navrhovaných zmien nevyžaduje zmeniť pôvodnú systematiku zákona, ani prijatie nového zákona. Návrh doplnenia zákona je v súlade s Ústavou, inými zákonmi, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Predkladaný návrh doplnenia zákona nepredpokladá zvýšenie nárokov na finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu ani rozpočtov obcí a nezakladá nároky na pracovné sily a organizačné zabezpečenie. | Z | N | Uvedený návrh nemá charakter zásadnej pripomienky s reálnym a jednoznačným odôvodnením navrhovanej právnej úpravy. |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 19** V § 10 ods. 8 písm. b) sa na konci textu za čiarku pridáva text "okrem prípadov, ak ministerstvo má stanovy občianskeho združenia založené ako prílohu v inej žiadosti. Vtedy stačí uvedenie čísla tejto žiadosti,". Odôvodnenie: Občianske združenie už predložilo ministerstvu sedem overených fotokópií originálu stanov a za poplatky za osvedčenie fotokópie zaplatilo 56 €, pričom ministerstvo po schvaľovacom procese odmieta vrátiť overené stanovy a neakceptuje, ak uvedieme číslo minuloročnej žiadosti, v ktorej sú medzi prílohami založené overené stanovy a požaduje každý rok znovu zabezpečiť nové osvedčené stanovy, bez ohľadu na finančné zaťaženie OZ a existenciu ústretového riešenia, ktoré aj bez administratívneho zaťažovania príslušných inštitúcií, ktoré majú takto zbytočnú prácu s opakovaným overovaním listín a členovia OZ nemôžu takto vyhodené peniaze využiť na činnosť OZ. | O | N | Podľa Rámcového plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky má Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky predložiť návrh novely zákona v roku 2021, ktorého súčasťou bude aj a zjednodušenie administratívy. |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 13** V § 9a odsek 1 znie: „(1) Dotáciu na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí možno poskytnúť na aktivity alebo činnosti zamerané na a) podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí, b) odstraňovanie rozdielov v odmeňovaní žien a mužov, c) podporu zosúlaďovania rodinného a pracovného života, d) podporu prorodinných opatrení na pracovisku, e) predchádzanie chudoby jednotlivcov a rodín, f) predchádzanie a riešenie domáceho násilia a násilia na ženách, g) podporu a ochranu práv detí na výchovu a osobnú starostlivosť obidvomi rodičmi, h) podporu spolupráce a ochranu rovnosti práv matiek a otcov vo výchove a v osobnej starostlivosti o deti, i) výskum spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, j) dokumentáciu pozitívnych príkladov spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, k) spoluprácu a preberanie skúseností zo zahraničia, l) organizáciu prednášok, seminárov a kurzov, vydávanie článkov a ďalšie propagačné a vzdelávacie aktivity v oblasti výchovy a osobnej starostlivosti o deti obidvomi rodičmi s cieľom výskumu, propagácie, podpory a vzdelávania v oblasti spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi po rozvode, alebo po rozchode rodičov, m) poskytovanie sociálneho poradenstva a sociálnej pomoci rodinám v kríze, n) vzdelávacie aktivity, poradenskú činnosť, osvetovú činnosť, edičnú činnosť a analytickú činnosť súvisiacu s aktivitami alebo činnosťami podľa písmen g) až m).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 42a sa vypúšťa. Odôvodnenie: Záznam zo stretnutia Sekcia sociálnej a rodinnej politiky MPSVR ( http://www.otcovia.sk/MPSVR.html ) zo dňa 21.7.2010, generálna riaditeľka, riaditeľka odboru stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny a odbor stratégie sociálnej ochrany detí a rodiny sa domnieva, že by bolo dobré do Zákona o rodine zapracovať aj inštitút spoločná starostlivosť o dieťa. Je to ďalšia z možností, ako sa o dieťa starať po rozpade rodiny, Zákon o rodine v ČR pozná inštitút spoločnej starostlivosti. V Národnej rade SR sa v stredu 4. 12. 2019 konala konferencia s názvom „10 rokov striedavej osobnej starostlivosti na Slovensku“ ( http://www.striedavka.sk/index.php/konferencia-v-parlamente-4-12-2019 ). Organizátorom konferencie bolo OZ Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť a záštitu nad podujatím prevzal podpredseda NR SR. Inštitút striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi bol poslancami navrhnutý a schválený do zákona o rodine na jar 2010. Uplynulo už 10 rokov od tejto udalosti a organizátori sa rozhodli priblížiť, čo všetko tento krok znamenal pre deti a rodiny. Konferenciu otvoril podpredseda NR SR. Vo svojom príspevku o. i. skonštatoval, že pre správny vývoj detí je kľúčové rozvíjať vzťah detí k obom rodičom. Zároveň vyjadril nádej, že takéto výročné podujatie na pôde Národnej rady SR môže poslúžiť aj ako podnet pre konštruktívnu diskusiu, ktorá môže priniesť viacero nápadov, ako zlepšiť súčasný stav tejto problematiky na Slovensku. K účastníkom sa prihovorila aj predsedníčka Výboru pre sociálne veci, ktorá skonštatovala, že „témou tejto konferencie žije niekoľko tisíc ľudí každý deň. Na jednej strane sú paragrafy a na druhej „vôľa". Aby sme sa posúvali dopredu, je potrebné mať ako dobré paragrafy, tak i dobrú vôľu. Spôsobilosť, záujem i solventnosť – ich preukázanie často problém nie je.“ Sekcia legislatívy Ministerstva spravodlivosti SR prítomným ozrejmila vývoj legislatívnych prác v oblasti rodinného práva vo svetle 30. výročia platnosti Dohovoru OSN o právach dieťaťa. Vo svojom príspevku vyzdvihla okrem iného to, že novelou zákona o rodine (novela č. 175/2015 Z. z. z 26.6.2015) došlo k výraznej zmene zásad rodinného práva v období po roku 1989. Novela doplnila tri nové zásady: 1) zásada záujmu dieťaťa (čl. 5), 2) zásada o stabilnom prostredí rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa (čl. 3 druhá veta), 3) zásada rovnosti rodičov dieťaťa (čl. 4 tretia veta). Približne 10 000 detí bolo zverených do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov za osem a pol roka platnosti zákona. Využívanie „striedavky“ stále rastie a v roku 2018 dosiahlo 9,43 %. V rámci Slovenska však vidieť výrazné rozdiely. Kým vo východnej časti štatistika odhaľuje len niečo cez 5 % rozhodnutí o striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, v Trenčianskom kraji to bolo v roku 2018 skoro 15 % a v Bratislavskom kraji takmer 20 % rozhodnutí. V porovnaní s vyspelými krajinami sú slovenské čísla nízke. Mediátorka sprostredkovala pohľad na štatistiky zo zahraničia. Časté využívanie striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi v Škandinávii neprekvapuje. Polovica švédskych rozvedených rodičov v roku 2015 tvrdila, že deti trávia rovnaký čas s mamou a rovnaký čas s otcom. Zaujímavé však boli štatistiky z Belgicka, v ktorom je striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi uprednostnená od roku 2006. Detí, ktoré bývajú po rozvode rovnako alebo takmer rovnako u oboch rodičov, je tu od 43 do 50 percent v závislosti od regiónu. Prekvapili čísla zo Španielska. Podľa údajov z roku 2017 išlo po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obidvomi rodičmi približne 30 % detí v rámci celej krajiny, pričom na Baleárskych ostrovoch to bolo 47 % a v Katalánsku 45 %. České súdy v roku 2018 zverili po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov viac ako 12 % detí a sociológ pripomenul problémy, ktoré bránia rozšíreniu tohto modelu. Ústavný súd ČR poskytol prvostupňovým súdom štyri kritériá pre rozhodovanie o tom, či dieťa zveriť do striedavej pspbnej starostlivosti obidvoch rodičov, avšak judikatúra ÚS ČR v tejto veci nie je jednotná. Sociológ sa venoval aj stieraniu rozdielov medzi tzv. rozšíreným stykom dieťaťa s rodičom a striedavou osobnou starostlivosťou o diaťa obidvomi rodičmi. V niektorých prípadoch rodič, ktorý nemá zverené dieťa do svojej osobnej starostlivosti a má s ním len upravený styk, je s dieťaťom častejšie ako rodič, ktorý má dieťa v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Hoci bola striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi u nás zahrnutá do zákona o rodine pred 10 rokmi, dodnes nie sú všetky súvisiace zákony aktualizované a nie všetky počítajú s touto možnosťou. Upozornila na to právnička. Čestná predsedníčka organizujúceho občianskeho združenia nahliadla do problematiky dvoch domovov dieťaťa. Niektorí psychológovia upozorňujú na riziká vyplývajúce pre deti z pravidelného sťahovania, väčšina psychológov však chápe potrebu oboch rodičov v živote dieťaťa. Dva domovy nevyužívajú len deti v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ale napríklad aj deti navštevujúce internátne školy. Okrem toho čestná predsedníčka pripomenula 10 pravidiel od Francoise Dolto, ktoré by mali dodržiavať rodičia využívajúci striedavú osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi. Poslucháčov zaujal dospievajúci 15 ročný mladík. Od svojich 3 rokov žije týždeň u matky a týždeň u otca v nariadenej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Vyjadril spokojnosť s týmto riešením v situácii, keď rodičia žijú oddelene a zle spolu komunikujú. Vyslovil predpoklad, že práve vďaka tomu má naďalej vo svojom živote oboch rodičov. Slečna Romana tiež vyrastala v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, dnes je však už dospelá a mohla spätne zhodnotiť časť detstva po rozvode rodičov. Pri hodnotení ocenila prístup svojich rodičov, ktorí ju nezaťahovali do svojich konfliktov a ponechali jej možnosť rozhodovať o tom, u ktorého rodiča bude. Rodičia jej nikdy nevytýkali, keď od jedného odchádzala k druhému. Režim striedania si Romana upravovala podľa seba, nebol pravidelný. K poslucháčom sa prihovorili niekoľkí rodičia, ktorí vychovávajú deti v striedavej osobnej starostlivosti obidvomi rodičmi. Ozrejmili dôvody, prečo sa rozhodli pre takéto riešenie a diskutovali o jeho výhodách. Emócie v ich tvárach prezrádzali, aké silné sú rodinné vzťahy medzi deťmi a rodičmi a akej dôležitej problematike sa konferencia venovala. V priebehu posledných 10 rokov bolo v zahraničí urobených niekoľko dôležitých výskumov, ktoré porovnávali deti vyrastajúce v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a deti z iných rodinných modelov. Predseda organizujúceho občianskeho združenia pripomenul výsledky švédskeho projektu Elvis. Tím psychologičiek zisťoval, či majú deti vyrastajúce po rozvode striedavo u oboch rodičov viac problémov ako iné deti. Najmenej problémov zistili u deti z nerozvedených rodín. O niečo horšie sú na tom deti v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ešte horšie výsledky majú deti vyrastajúce u jedného rodiča s kontaktmi s druhým rodičom a najhoršie dopadli deti u jedného rodiča bez kontaktov s druhým rodičom. Vedci už vedia, že striedavá osobná starostlivosť obidvomi rodičmi je pre deti vhodnejšia ako model s jedným rodičom. Konferencia priniesla dva hlavné závery. Prvým je skutočnosť, že zaradenie striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi do legislatívy malo zmysel. Slovenské rodiny prijali striedavú osobnú starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi a využívajú ju čoraz častejšie. Druhým záverom je, že striedavá osobná starostlivosť o dieťa obidvomi rodičmi sa ukázala ako lepšie riešenie, ktoré vyhovuje deťom a rodinám viac ako starostlivosť jedného rodiča. Potvrdili to prítomní zástupcovia rodín a aj vedecké výskumy vo svete. Ak chceme, aby aj slovenské deti z rozvedených rodín čo najlepšie prosperovali, mali by sme rozšíriť využívanie striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi. Po 10 rokoch od jej zavedenia je vhodné začať diskusiu o povýšení striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi na štandardné usporiadanie po rozvode, hoci nie vždy povinné. Ak sa nájde vážny dôvod, prečo by pre konkrétne dieťa nebola osobná starostlivosť obidvoch rodičov dobrá, súd by mal nariadiť iné riešenie. Podobné znenie zákona majú v Belgicku už od roku 2006 a môže slúžiť ako vzor pre ďalšiu úpravu slovenského zákona o rodine. Tlačovú správu si môžete stiahnuť z http://www.striedavka.sk/01\_custom\_content/dokumenty/TlacovaSprava20191204.pdf | Z | A | Po prerokovaní uplatnenej zásadnej pripomienky bolo dohodnuté doplnenie textu návrhu zákona. |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 14** V § 9a sa odsek 2 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) právne služby pre osobu z cieľovej skupiny, pre ktorú sú poskytované aktivity a činnosti podľa odseku 1 písm. f), g), h), i), j), k), l), m) .“. Odôvodnenie: Resolution 2079 (2015) (1. Assembly debate on 2 October 2015 (36th Sitting) (see Doc. 13870, report of the Committee on Equality and NonDiscrimination, rapporteur: Ms Françoise Hetto-Gaasch; and Doc. 13896, opinion of the Committee on Social Affairs, Health and Sustainable Development, rapporteur: Mr Stefan Schennach). Text adopted by the Assembly on 2 October 2015 (36th Sitting).) Equality and shared parental responsibility: the role of fathers Parliamentary Assembly 1. The Parliamentary Assembly has consistently promoted gender equality in the workplace and in the private sphere. Major improvements in this field, while still not sufficient, can be observed in most member States of the Council of Europe. Within families, equality between parents must be guaranteed and promoted from the moment the child arrives. The involvement of both parents in their child’s upbringing is beneficial for his or her development. The role of fathers with regard to their children, including very young children, needs to be better recognised and properly valued. 2. Shared parental responsibility implies that parents have rights, duties and responsibilities with regard to their children. The fact is, however, that fathers are sometimes faced with laws, practices and prejudices which can cause them to be deprived of sustained relationships with their children. In its Resolution 1921 (2013) on gender equality, reconciliation of private and working life and co-responsibility, the Assembly called on the authorities of the member States to respect the right of fathers to enjoy shared responsibility by ensuring that family law foresees, in case of separation or divorce, the possibility of joint custody of children, in their best interests, based on mutual agreement between the parents. 3. The Assembly wishes to point out that respect for family life is a fundamental right enshrined in Article 8 of the European Convention on Human Rights (ETS No. 5) and numerous international legal instruments. For a parent and child, being together is an essential part of family life. Parent–child separation has irremediable effects on their relationship. Such separation should only be ordered by a court and only in exceptional circumstances entailing grave risks to the interest of the child. 4. Furthermore, the Assembly firmly believes that developing shared parental responsibility helps to transcend gender stereotypes about the roles supposedly assigned to women and men within the family and is simply a reflection of the sociological changes that have taken place over the past fifty years in terms of how the private and family sphere is organised. 5. In the light of these considerations, the Assembly calls on the member States to: 5.1. sign and/or ratify, if they have not already done so, the European Convention on the Exercise of Children’s Rights (ETS No. 160) and the Convention on Contact concerning Children (ETS No. 192); 5.2. sign and/or ratify, if they have not already done so, the 1980 Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction and to properly implement it, and in particular to ensure that the authorities responsible for enforcing it co-operate and respond promptly; 5.3. ensure that parents have equal rights with regard to their children under their laws and administrative practice, guaranteeing each parent the right to be informed and to have a say in important decisions affecting their child’s life and development, in the best interests of the child; 5.4. remove from their laws any difference based on marital status between parents who have acknowledged their child; 5.5. introduce into their laws the principle of shared residence following a separation, limiting any exceptions to cases of child abuse or neglect, or domestic violence, with the amount of time for which the child lives with each parent being adjusted according to the child’s needs and interests; 5.6. respect the right of children to be heard in all matters that affect them when they are deemed to have a sufficient understanding of the matters in question; 5.7. take shared residence arrangements into account when awarding social benefits; 5.8. take all necessary steps to ensure that decisions relating to children’s residence and to access rights are fully enforced, particularly by following up complaints with respect to failure to hand over a child; 5.9. encourage and, where appropriate, develop mediation within the framework of judicial proceedings in family cases involving children, in particular by instituting a court-ordered mandatory information session, in order to make the parents aware that shared residence may be an appropriate option in the best interests of the child, and to work towards such a solution, by ensuring that mediators receive appropriate training and by encouraging multidisciplinary co-operation based on the “Cochem model”; 5.10. ensure that the professionals who come into contact with children during court proceedings in family cases receive the necessary interdisciplinary training on the specific rights and needs of children of different age groups, as well as on proceedings that are adapted to them, in accordance with the Council of Europe Guidelines on child-friendly justice; 5.11. encourage parenting plans which enable parents to determine the principal aspects of their children’s lives themselves and introduce the possibility for children to request a review of arrangements that directly affect them, in particular their place of residence; 5.12. introduce paid parental leave available to fathers, with preference being given to the model of non-transferable periods of leave. https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-DocDetails-EN.asp?FileID=22220&lang=EN Rezoluce Rady Evropy č. 2079 (2015) - informativní překlad do ČJ http://www.striedavka.sk/01\_custom\_content/zakony/Rezoluce\_Rady\_Evropy\_2079\_2015\_CZ.pdf | Z | N | Uvedený návrh nemá charakter zásadnej pripomienky s reálnym a jednoznačným odôvodnením navrhovanej právnej úpravy. |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 22** Vynechať bod 22. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou v § 12 odsek 8 a žiadame ponechať pôvodné znenie a upozorňujeme na nesprávne uvedenie textu v návrhu "(7)": „(8) Ak je žiadosť neúplná alebo žiadosť neobsahuje prílohy podľa tohto zákona, ministerstvo alebo úrad vyzve žiadateľa o doplnenie žiadosti s určením lehoty na jej doplnenie. Ak žiadateľ v určenej lehote nedoplní žiadosť, ministerstvo alebo úrad žiadosť neposudzuje.“. V súčasnosti je medzi rôznymi ministerstvami chaos v tom, čo si vyžiadajú v elektronickej forme sami, čo predloží žiadateľ v elektronickej forme a čo v papierovej forme, preto v tomto prechodnom období, ako záruku a predchádzanie zlovôle niektorých za žiadosti zodpovedných a vybavujúcich pracovníkov ministerstiev, požadujeme ponechať pôvodný stav uvedeného paragrafu a bod 22 úpne vynechať a neschváliť ho. | Z | N | Navrhovaná zmena, týkajúca sa neposudzovania žiadostí, ktoré nie sú úplné alebo neobsahujú povinné prílohy, má za cieľ predchádzať špekulatívnemu konaniu žiadateľov o dotáciu. |
| **Striedavka** | **Čl. IV, bod 16** Za § 9a sa vkladá § 9b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 9b Dotácia na podporu plnenia funkcií rodiny (1) Dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny možno poskytnúť na podporu aktivít preventívneho charakteru, a to na podporu a) preventívnych programov, tréningov a osvetových aktivít zameraných na stabilitu rodinných vzťahov, rozvoj rodičovských kompetencií, výchovu k manželstvu a rodičovstvu, b) preventívnych programov a osvetových aktivít na podporu rodiny zameraných na predchádzanie negatívnym javom v rodine, c) osvetových aktivít zameraných na upevňovanie medzigeneračných rodinných vzťahov a vzťahov v rodine s členom rodiny so zdravotným znevýhodnením alebo so starším členom rodiny odkázaným na pomoc inej osoby, d) svojpomocných skupín zameraných na podporu plnenia funkcií rodiny a podporu rodín k samostatnosti a nezávislosti, e) kampaní a ďalších aktivít zameraných na zvyšovanie citlivosti verejnosti k rodinným hodnotám, pozitívnemu rodičovstvu a negatívnym javom v rodine, f) edičnej činnosti súvisiacej s aktivitami alebo činnosťami podľa písmen a) až e). (2) Dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny možno poskytnúť na a) mzdu alebo plat odborného zamestnanca, ktorý priamo vykonáva aktivity alebo činnosti podľa odseku 1, b) odmenu zamestnanca, ktorý priamo vykonáva aktivity alebo činnosti podľa odseku 1, dohodnutú v dohode o vykonaní práce alebo v dohode o pracovnej činnosti, c) preddavok na poistné na povinné verejné zdravotné poistenie7) platený zamestnávateľom za zamestnanca podľa písmena a) alebo písmena b), d) poistné na sociálne poistenie8) a na príspevky na starobné dôchodkové sporenie9) platené zamestnávateľom za zamestnanca podľa písmena a) alebo písmena b), e) náhradu cestovných výdavkov42b) zamestnanca, ktorý priamo vykonáva aktivity alebo činnosti podľa odseku 1, f) služby spojené s realizáciou aktivít alebo činností podľa odseku 1, g) nájomné za prenájom priestorov potrebných k výkonu aktivít alebo činností podľa odseku 1, h) výdavky spojené s dobrovoľníckou činnosťou, ak žiadateľ podľa odseku 3 je osobou, pre ktorú je vykonávaná dobrovoľnícka činnosť alebo osobou, ktorá organizuje alebo sprostredkúva dobrovoľnícku činnosť pre inú osobu s jej súhlasom v jej prospech alebo vo verejný prospech,42ba) i) materiálové výdavky priamo súvisiace s výkonom aktivít alebo činností podľa odseku 1. (3) Dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je a) nezisková organizácia alebo občianske združenie registrované podľa osobitného predpisu,42) ak má v predmete činnosti aktivity alebo činnosti zamerané na 1. podporu plnenia funkcií rodiny, 2. tvorbu, rozvoj, ochranu, obnovu a prezentáciu duchovných alebo kultúrnych hodnôt, 3. vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine,42bb) na ktoré sa nevyžaduje akreditácia, 4. podporu a ochranu práv detí na výchovu obidvomi rodičmi, 5. podporu spolupráce a ochranu rovnosti práv matiek a otcov vo výchove a v starostlivosti o deti, 6. výskum spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, 7. dokumentáciu pozitívnych príkladov spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi, 8. spoluprácu a preberanie skúseností zo zahraničia, 9. organizácia prednášok, seminárov a kurzov, vydávanie článkov a ďalšie propagačné a vzdelávacie aktivity v oblasti výchovy a starostlivosti o deti, 10. poskytovanie sociálneho poradenstva a sociálnej pomoci rodinám v kríze.“. b) obec; obec je žiadateľom aj za právnickú osobu zriadenú obcou alebo založenú obcou,27) c) združenie obcí.28) (4) Na najvyššiu výšku úhrady výdavkov uvedených v odseku 2 písm. a) až d) platí § 3 ods. 11 rovnako. (5) Dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny možno poskytnúť žiadateľovi v príslušnom rozpočtovom roku najviac v sume 10 000 eur. (6) Dotáciu na podporu plnenia funkcií rodiny možno poskytnúť žiadateľovi, ak má zabezpečené krytie výdavkov z vlastných zdrojov alebo z iných zdrojov najmenej vo výške 10 % z celkového rozpočtu plánovaného na uskutočnenie aktivít alebo činností, na ktoré žiada poskytnutie dotácie; podmienka zabezpečenia krytia z vlastných zdrojov alebo z iných zdrojov sa považuje za splnenú, ak aktivita alebo činnosť podľa odseku 1, na ktoré sa žiada poskytnutie dotácie na podporu plnenia funkcií rodiny, je zabezpečovaná aj výkonom dobrovoľníckej činnosti, okrem dobrovoľníckej činnosti podporenej podľa odseku 2 písm. h). (7) Ministerstvo môže určiť prioritné oblasti podpory plnenia funkcií rodiny, ktoré zverejní na svojom webovom sídle do 30. septembra kalendárneho roka na nasledujúci rozpočtový rok.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 42ba a 42bb znejú: „42ba) Zákon č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 42bb) § 10 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Musím vám povedať o výskume, ktorý sme urobili. Máme výskumnú skupinu s názvom Elvis, čo je hra so švédskym slovom pre striedavú starostlivosť a tým je växelvis. Cieľom nášho projektu je študovať skúsenosti a pohodu rodičov a duševné zdravie detí, ich sociálnu situáciu a blaho v striedavej starostlivosti. Robíme to od roku 2011 a najskôr sme sa zamerali na deti školského veku, pretože je to ľahšie, samé odpovedajú na otázky. Ale od roku 2015 sa zameriavame na skutočne malé deti, v predškolskom veku, od 2 alebo 3 rokov. Počas posledných rokov sme prešli celou cestou k dlhodobým štúdiám, kde deti sledujete stále, pretože vám to môže ukázať viac z dopadov striedavej starostlivosti a nie iba prepojenia medzi blahom detí a tým, ako žili. Veľmi ma zaujíma aj koncept spolurodičovstva, čo je aký majú vzťah dvaja rodičia k sebe a ako to ovplyvňuje deti. Toto sú Elvisovi priatelia. Chcela som len zdôrazniť že nás je veľa, ľudí, ktorí pracujú na tomto projekte. Doposiaľ sme publikovali 13 vedeckých článkov na túto tému, napísali sme 2 recenzie literatúry a napísala som knihu pre rodičov a profesionálov. Všetko o tom, čo a ako môžete robiť ak ste sa rozišli alebo rozviedli. V našich štúdiách hovoríme niekedy o zdieľanom rodičovstve, niekedy hovorím o zdieľanom pobyte a takmer vždy píšeme, o spoločnej fyzickej starostlivosti (JPC). Všetky tieto výklady sa vzťahujú na deti tráviace týždeň s jedným rodičom a ďalší týždeň s druhým rodičom. To znamená, že deti z našich štúdií skutočne žijú 50 % času s každým rodičom. Ak nájdete štúdie z iných krajín, môže to byť aj po 70 % a 30 % alebo niečo také. My však hovoríme o čase 50 / 50. Hlavná správa týkajúca sa výskumu je to, že naše výsledky, ako aj výsledky ďalších výskumných skupín, boli konzistentne pozitívne pre deti v zdieľanom rodičovstve alebo v striedavej starostlivosti. Zdá sa mi, že keď sme začali, ľudia tvrdili, že deti potrebujú vo svojom živote stabilitu, stabilitu jedného domova po rozvode, pretože rozvod je znepokojujúci, môže to byť kríza pre dieťa. Rada by som zhrnula náš výskum vyslovením, že po rozvodovej víchrici môže byť stabilitou jedna stabilná rodina v dvoch domovoch. Ukážem vám niekoľko výsledkov. Prvé sú z troch štúdií na celkovej populácii, ktoré sme urobili. V týchto štúdiách bolo zahrnutých niečo menej ako 200 000 detí a mali 12 a 15 rokov. Boli to všetky deti vo Švédsku v 6. a 9. ročníku, ktorí prišli do školy v daný deň, kedy sa zbierali údaje, takže to bolo naozaj veľa detí. Myslím si, že toto je najzaujímavejšie. Stĺpce ukazujú úroveň stresu alebo psychosomatických príznakov. Pýtali sme sa 8 otázok s témami: Mávaš aj bolesti hlavy? Máš často bolesti žalúdka? Cítiš sa zle? Urobili sme tri epidemiologické štúdie o malých deťoch. Jednu s 2 až 9 ročnými, jednu s 3 až 5 ročnými a jednu iba s 3-ročnými, to je veľká štúdia. A vidíme v nich rovnaký vzorec. Deti v striedavej starostlivosti majú lepšie zdravie ako tie, ktoré žijú iba s jedným rodičom. A tiež je prekvapujúce, pokiaľ ide o tieto skutočne malé deti, vidíme menšie rozdiely medzi deťmi v striedavej starostlivosti a v nerozvedených rodinách, ktoré stále žijú s oboma rodičmi. Predpokladala by som, že to bude opačne, ale nie je to tak. Sme obzvlášť hrdí, že v jednej z týchto štúdií, nielen rodičia hodnotia zdravie svojich detí, ale aj ich predškolskí učitelia. Mali sme teda objektívne pohľady na to, aké rozumné sú deti a aké je ich duševné zdravie. Trochu to skomplikujem. Toto je rovnaký výsledok, ako som vám už ukázala. Toto sú predbežné analýzy trojročných detí. V tejto vzorke máme veľa detí. A vidíte rovnaké riziká pre deti v striedavej starostlivosti, čo je zdieľané rodičovstvo, a pre tie, ktorí žijú väčšinou a iba s jedným rodičom. Ale potom sme v tejto štúdii urobili zber údajov sami, takže sme dokázali zahrnúť prepojenie s rodičovskou spoluprácou medzi rodičmi. A toto je moja priateľka, ktorá vytvorila tieto ilustrácie a jej dcéra. Spýtala sa svojej 11-ročnej dcéry: Ako nakreslíš, ako rodičia zvládajú rodičovstvo? A dievčina povedala: Myslím, že by mali mať medzi sebou húpačku s dieťaťom. Spolurodič. Neviem, či ste oboznámení s touto teóriou, ale ide o konkrétne aspekty vzťahu medzi rodičmi, o ktorých sa ukázalo, že sú obzvlášť dôležité pre zdravie a pohodu detí. A tieto aspekty sú: - či si ja a môj partner navzájom podporujeme rodičovstvo alebo si ho podkopávame Pracujem ako detská psychologička vo Švédsku a niekedy vidím otca držať dieťa a prichádza matka: Nie - nie - nie, mal by si to robiť takto alebo takto! pretože ona do toho viac vidí a možno ťažko prijíma, že každý sme iní a dieťa sa s tým dokáže vysporiadať. Alebo máme otca, ktorý povie matke, ako by sa mal upratovať dom alebo ako by mali byť deti zbalené do zahraničia. A to je jeden aspekt, ktorý má nepriaznivý vplyv na deti. Spolurodičovstvo takisto súvisí s tým - ako sa zhodujú vaše rodičovské úlohy a vaše názory na výchovu detí. Máte spoločné názory na výchovu alebo nie? Ako si delíte zodpovednosť doma? Zodpovednosť za deti a samozrejme zodpovednosť za veci doma, ktoré musíte robiť. Z pohľadu detí nie je podstatou rovnosť žien a mužov a rovnosť príležitostí. Z pohľadu detí je podstatou, že sú obaja rodičia spokojní s rozdelením práce. Ďalším aspektom je - vzájomná dôvera. Myslím, že pre všetkých, ktorí pracujeme s rodinami s malými deťmi alebo so staršími deťmi, je toto jeden z najdôležitejších bodov, ktorému sa musíme venovať v našej práci - budovať vzájomnú dôveru k rodičovstvu toho druhého. Pretože pre deti je dôležité, ak dokážeme pomôcť ich rodičom toto dosiahnuť. Pretože potom je pre dieťa oveľa jednoduchšie spoliehať sa na oboch rodičov a dôverovať im. A samozrejme - riešenie konfliktov a k tomu sa vrátim. Pamätáte si výsledky, ktoré som vám ukázala predtým, ale keď túto analýzu prepojíme s úrovňou spolurodičovstva, nezískame žiadne významné rozdiely. Zdá sa, že pre tieto malé deti, ktoré majú iba tri roky, ako rodičia spolu vychádzajú, je omnoho dôležitejšie ako to, ako v skutočnosti žijú. A mňa to teší, pretože som detská psychologička a je to niečo, čo môžem ovplyvniť. Mohli by sme školiť rodičov, môžeme ich upozorniť na to, aké je to dôležité. A počula som, že máte veľa súdnych sporov o starostlivosť o deti. Toto je niečo, na čo by ste sa mohli zamerať ako spoločnosť, pretože vieme, aké je to škodlivé pre deti. A nejde o pevný stav, je to niečo, čo môžeme všetci spoločne zmeniť. Zvyšovanie informovanosti rodičov o dôležitosti ich vzájomného vzťahu a dôležitosti druhého rodiča, to je niečo, čo skutočne prospieva deťom. Pokiaľ ide o spolurodičovstvo. ako sú rodičia spokojní a nakoľko si navzájom dôverujú, skoré zapojenie otca sa ukázalo byť kľúčové. Takže, ak sú zapojení obaja rodičia do výchovy detí, kým sú malé, a kým sme ešte ako rodičia obzvlášť citliví na otváranie našich sŕdc bábätkám, potom je pre rodičov oveľa jednoduchšie budovať túto vzájomnú dôveru a silný spolurodičovský vzťah. Pretože vieme aj to, ak poznáte teóriu pripútanosti - niektorí z vás poznajú - viete, že najdôležitejší aspekt starostlivosti o deti, aby sa s nami cítili bezpečne, je, že sme citliví na ich potreby, vidíme ich ako malé osobnosti a to sa v nás začína, keď sa stávame rodičmi, keď sa začíname starať o naše deti. A myslím si, že je to dôležitý aspekt z pohľadu rozvodu rodičov. Ak bola matka tou, kto sa predtým staral o deti, je dôležité si uvedomiť, že obaja rodičia sa k tomu musia dostať a starať sa o deti, aby tieto vzťahy začali prosperovať. Rozumiete mi? Nemusíte s tým súhlasiť, len musíte pochopiť, čo hovorím. Samozrejme, z pohľadu dieťaťa je rozdiel, či rodina funguje spolurodičovstvom alebo dieťa žije v dvoch rôznych svetoch, samozrejme, že je to rozdiel pre malé dieťa. Ale musím tiež povedať, že práve pred 2 týždňami som bola pri dizertačnej práci na Švédskej univerzite, kde dievča viedlo rozhovor s deťmi o tom, aké to je žiť v striedavej starostlivosti a jedným z hlavných zistení v jej práci bolo, ako milo deti opisovali svojich rodičov. Boli sme trochu prekvapení z toho, ako deti zrazu začnú viac hovoriť o potrebe rodičov alebo viac o láske k svojim rodičom, ako sme zvyknutí. Jej hypotéza znela, že keď prechádzate ťažkým obdobím, akým je rozvod, dokonca aj ako dieťa si musíte byť viac vedomí na čom vám v živote skutočne záleží. Čo bežne nevidíme. Ale v skutočnosti deti naozaj láskavo vnímali ich vzťah a hovorili, že sa im páčilo, ako žili, pretože si tak veľmi vážili, že boli blízko k svojim rodičom. Budeme viesť diskusiu a pokúsim sa odpovedať na vaše otázky, ale ešte predtým musím povedať niečo o rodičovských konfliktoch a o Švédsku ako krajine, ktorá robí tento typ výskumu. Čo sa týka vedeckého pohľadu na rodičovský konflikt a na striedavú starostlivosť, v 80 - tych rokoch bolo uznané ako fakt, že jedna z najhorších vecí, ktorú môžete urobiť svojmu dieťaťu, ak ste rodič, je byť v neustálom konflikte s druhým rodičom. Vieme veľa o tom, aké je to náročné pre deti. Napriek tomu máme dnes pomerne málo štúdií o tom, aký typ bývania je najlepší pre deti, ak majú rodičia intenzívne konflikty. Nedávne štúdie poukázali na dôležitosť otca, ktorý je aktívne zahrnutý do života detí a naše štúdie poukazujú na výhody striedavej starostlivosti, pretože deťom umožňuje široký kontakt s oboma rodičmi. Ale povedala by som, že v podstate sú dve skupiny expertov s dvomi rôznymi názormi. Jedna skupina tvrdí: pre dieťa je najdôležitejšie mať svoj vzťah s oboma rodičmi a neodopierať ho deťom. To je najdôležitejšie. Druhá skupina expertov hovorí: Nie, najdôležitejšia vec je chrániť deti pred rodičovským konfliktom. A nepovedala by som, že je jasné a preukázané, ktorá skupina má pravdu alebo nie. Takže čo robíme, keď pracujeme klinicky s rodičmi? Začneme sa pýtať: Čo je to konflikt? Pretože podľa mojej skúsenosti máme konflikty vo všetkých vzťahoch alebo aspoň ja mám :-) A myslím si, že väčšina z nás má :-) Takže si musíme položiť otázku: Aký druh konfliktu? Kde je deliaca čiara na to, že sa konflikt stane nebezpečným pre deti? A to naozaj nevieme. Ale vieme, že domáce násilie alebo intímne partnerské násilie, to je zločin, ktorý vždy ovplyvňuje deti. Takže to je niečo iné ako konflikt, iný koncept. Takže čo robíme, keď sa stretneme s rodičmi, ktorí majú problémy s komunikáciou? Hovoríme o biznis partnerstvách. To znamená, že ak máte niekoho v práci, s kým si veľmi nerozumiete, ako sa zachováte k tejto osobe? Väčšina z nás sa snaží chovať profesionálne, preto rodičom odporúčame, aby sa takto správali. Je to ako vzor pre rodičovský vzťah. Veľa sme hovorili o paralelnom rodičovstve. Poznáte tento koncept? Pretože máme skúsenosť, že keď rodičia spolu nevychádzajú, trávia veľa času premýšľaním, čo sa deje v domácnosti druhého rodiča, až zabúdajú na svoju vlastnú, sú proste posadnutí tým, čo tam ten druhý robí a pýtajú sa na to detí a podobne. Preto hovoríme: Šetrite si energiu. Využite ju pre seba. Pretože to je to, čo máte pod kontrolou. A nemôžete ovládať, čo sa deje tam. Samozrejme musíte nahlásiť na službu ochrany detí, ak máte vážne obavy, ale to je všetko, čo môžete urobiť. A žiadame rodičov, aby komunikovali prostredníctvom špeciálnych e-mailových účtov, do ktorých pozeráte pravidelne dvakrát alebo trikrát týždenne, takže nebudete šokovaný, nebudú vás štvať tieto textové správy, alebo hrozné telefónne hovory. Budete mať profesionálnu komunikačnú linku kde ste možno uviedli podstatné veci. Takto sa zameriavame na rodičovstvo a dieťa. A ak sa jeden rodič obáva ako sa má dieťa u druhého rodiča, žiadame jeho alebo ju, väčšinou jeho, aby posielal obrázky. Posielať obrázky trikrát denne, o 10 hodine, o 12 hodine a o 2 hodine. Takže druhý rodič môže byť v kľude a vidieť, že dieťa sa dobre baví. Napríklad v tomto krídle, pretože je to veľká úľava pre niekoho, kto nedôveruje druhému rodičovi a dieťa mu chýba. Chýba samozrejme každému z nás. Tiež hovoríme rodičom, že vzťahy je niekedy potrebné vybudovať. Ak ste mali pred rozvodom nerovnomerný typ rodičovstva, musíte tento vzťah vybudovať. Po rozvode musia byť všetky vzťahy prestavané. Pretože toto je nový rodinný život a musíte tomu poskytnúť čas. Všetci sa musia navzájom spoznať a nastaviť na novú situáciu. Ale nemôžete začať veci meniť príliš veľa, po víchrici potrebujete túto stabilitu. Len by som povedala niečo o Švédsku, pretože som to naozaj nevedela, keď som začala robiť tento výskum, ale postupne sa stalo jasné ako švédske politiky týkajúce sa rodičovstva, napríklad pri rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí neutrálna rodičovská dovolenka v roku 1974, keď som ja bola malá, vláda rozhodla, že je to niečo, čo musí byť pri rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí neutrálne v záujme detí, ale asi aj kvôli pracovnému trhu, pretože sme chceli, aby matky pracovali. Ale odkedy som začala s týmito vecami bolo jasné, že je to naozaj niečo, čo švédski rodičia prijali. Keď sme robili rozhovor, toto je otec s dieťaťom, ktoré má 18 mesiacov a trávi polovicu času so svojou matkou v druhom dome a otec hovorí: Od začiatku tu bol zrejmý pohľad, že obaja rodičia by mali byť rovnako dôležití. To je niečo, o čom diskutovali už počas tehotenstva. A matka dvojročného povedala: Človek nemôže prijať doživotný záväzok byť navždy susedmi, no môžeme mať ambíciu aspoň žiť blízko, zvlášť keď je starší. A keď som hovorila s výskumníkmi z iných krajín, napríklad z Austrálie, čo je obrovská krajina, hovoria: Ach, v Austrálii to prakticky nie je možné, pretože rodičia sa od seba vzdialia a dieťa nemôže cestovať. Ale pre švédskych rodičov je to takto: Ak budem mať s tebou dieťa, budeme prepojení minimálne 18 rokov odteraz. A to znamená, že sa nemôžeme jednoducho odsťahovať. Ak tak urobíme, musíme vyriešiť logistiku vecí. Takže nechám 15 minút na otázky a už tu mám nejaké otázky, ale zobrazím túto snímku a nechám vás položiť pár otázok. Dobre? Hneď tu bola otázka. Ahoj. Som právnik z Estónska a mám otázku týkajúcu sa tzv. jedného domova pre dieťa, čo je veľmi častý syndróm v Estónsku. Čo poviete vedcom a odborníkom, sociálnym pracovníkom v Estónsku, ktorí pevne veria iba syndrómu jedného domova, že dieťa by malo mať vždy jeden domov. Myslím, že je to niečo, na čo sú ľudia zvyknutí. A veci, na ktoré sme zvyknutí, majú tendenciu vystupovať ako niečo pozitívne. A myslím si, že na prvý pohľad vyzerá chaotické pre deti presúvať sa sem a tam, zabúdať veci a stále sa musieť baliť. Vyzerá to ako stresujúca situácia a ak ste ako sociálny pracovník spoznali veľa rodín s veľkými ťažkosťami, možno si myslíte, že títo ľudia to nedokážu zariadiť pre deti. Vytvorenie dvoch domovov, pomoc deťom s logistikou zbalenia a vybalenia, odovzdávanie detí a tak ďalej. Môže byť takáto odpoveď? Nepovedala by som, že v západnej kultúre, ale myslím, že od 50 - tych rokoch sme sa v mojej profesii zaujímali o matky a deti, nič iné. Už 40 rokov sme mali štúdie o dôležitosti otcov pre deti. Vždy to však robili nejaké jednotlivé osoby. Hlavný výskum v mojej oblasti bol na matkách a deťoch, tak si nemyslím, že je také divné, že klinickí lekári si stále myslia, že matky rozumejú deťom lepšie alebo sú lepšie psychicky vybavené aj sa postarať o deti. Ďakujem. Tam vzadu bola otázka. Áno, ďakujem. Volám sa Helen a som tiež právnička a robím rodinné právo. Chcela by som sa vás spýtať na štatistiky. Koľko rodín má striedavú starostlivosť založenú na dohode a koľko z nich rozhodnutím súdu? A aké sú štatistiky zo súdov celkovo? Ďakujem. Čo myslíte tým, aké sú štatistiky súdu? V akom percente prípadov súd rozhodol o starostlivosti v pomere 50 / 50? Pretože väčšina rodín, o ktorých hovoríte, je podľa mňa usporiadaná dohodou, dohodou o striedavej starostlivosti. Áno. A myslím, že väčšina rodičov vo Švédsku sa dohodne sama, nejdú ani k mediátorovi. Myslím, že máme asi dve percentá všetkých sporov o starostlivosť, ktoré skončia na súde. A myslím, že je okolo štrnásť percent tých, ktorí idú na mediáciu. Pretože sa snažíme neriešiť to na súde. Dáme ich späť na mediáciu. Ale ostatní ľudia sa dohodnú sami. Keď sa pozrieme napríklad na výsledok celej populácie, ktorý som ukázala, to sú všetky deti vo Švédsku, takže zhruba vieme, koľkí boli na súde a koľkí nie. A v štúdiách, o ktorých som hovorila, ktoré boli v dizertačnej práci najnovšie, autorka vedela dosť o tom, či boli na súde alebo nie. A deti to nespomínali, najmä súdny proces, ale bolo zrejmé, že niektorí z týchto rodičov sa ešte hádali. A bol tam jeden chlapec, ktorý mal 17 rokov a spýtala sa ho: Vidíš nejaké riešenie? Čo myslíš, že sa stane s tebou? Pretože on bol celé roky v tomto neustálom boji medzi svojimi rodičmi. A povedal: Chcem sa odsťahovať na svoje miesto. Vtedy by bol mier. Myslím si, že dôležité je, aké postoje musíme podporovať, aby sa zmenšili konflikty medzi rodičmi. A myslím si, že zvyšovanie povedomia je jedným a neumožniť získať veľa peňazí alebo sa hádať o peniaze, to je ďalšia vec. Dobre. A majú ďalšiu otázku: Aký je váš osobný názor ako detskej psychologičky, ak sa rodičia hádajú a ak funguje úplne iný systém v jednej alebo v druhej domácnosti a striedavú starostlivosť nariadil súd proti vôli jedného z rodičov. Ako to ovplyvní dieťa? Aký je váš názor? Podľa môjho názoru, konflikt rodičov ovplyvňuje dieťa bez ohľadu na to, či žije s jedným rodičom a je manipulované jeho alebo jej názormi na druhého rodiča alebo je v striedavej starostlivosti a musí sa s tým vyrovnať. Ale som si celkom istá v tom, že nesmiete vystavovať deti stresovým situáciám. Mám veľa rodín, ktoré stretávam, ktoré vystavili dieťa stresu pri odovzdávaní a vždy hovorím, že to musia robiť v materskej škole alebo prostredníctvom príbuzných. Pretože to nebudeme akceptovať. Mám ďalšiu otázku, kým sa mikrofón presúva. Mali ste snímku o tom, ako si deti rozumejú so svojou matkou, školopovinné deti, niekde skôr, medzi rôznymi rodinnými situáciami. Ukážem vám ju... Áno, presne to je ono. Rozumela som tomu, dieťa u jedného rodiča, žltý stĺpec. Väčšinu času sú so svojou matkou, ale majú horší vzťah so svojou matkou, s ktorou žijú. To je veľmi zaujímavé. Máte nejaké nápady, prečo by to mohlo byť? Áno, pretože ona bojuje. Očakáva od seba, že dá dostatok lásky a dostatok hraníc okolo svojho dieťaťa. A to je ťažké a môže to zaťažovať vzťah. Pretože zároveň musí získavať všetky peniaze a aj takto podporovať dieťa. Existuje veľa názorov, že to vedie k frustrácii. Je tu niečo, čo môžem povedať, že je overené, čo je veľmi dôležité si pamätať a to je, že keď robíme takúto analýzu, meriame v jednom časovom bode, aké je zdravie detí a ako s niekým vychádzajú a tak ďalej. Nepoznáme pozadie. Robíme čo sa dá, nastavujeme analýzy na konflikty, na sociálne postavenie, na peniaze v rodine atď. Ale v tomto type analýzy sa nám nepodarí zachytiť celý obraz. Preto, čo musíme zistiť o účinkoch: Je to skutočne striedavá starostlivosť sama, čo je dobré pre deti alebo je to skreslenie vybranej vzorky, že rodiny, ktoré sú na tom dobre, v ktorých fungujú rodičia, ktoré sa rozhodli pre tento konkrétny spôsob starostlivosti? Rozumiete tomu, čo hovorím? To je veľmi dôležité. Dobrý deň, volám sa Martin. Mám otázku o syndróme zavrhovania rodiča. Aký má vplyv, keď sa jeden rodič už pripravil na rozvod podkopaním druhého so všetkými aspektmi rodičovstva. Ako ste už spomenuli, ukazuje to na jeho etiku, aj finančné, emocionálne a spoločenské väzby. Áno. Povedala by som, že toto zavrhovanie rodiča negatívne ovplyvňuje všetkých v rodine. Samozrejme je to veľmi ťažké pre dieťa, je to ťažké pre oboch rodičov, možno obzvlášť pre zavrhovaného rodiča a je to tiež príznak veľmi závažného rodičovského konfliktu alebo nedostatku dôvery medzi rodičmi. Takže, ak je to možné riešiť, bolo by to veľmi užitočné pre deti. Pretože si musíme pamätať, že takmer čokoľvek robíme ako rodičia, ony nás budú stále milovať a budú chcieť byť s nami. Samozrejme je to veľmi ťažká situácia. Odporúčam klásť otázky aj v estónčine, ak chcete. Na internete bola otázka, ktorú citujem, ak som to pochopila správne: K výsledkom rodín s jedným rodičom. Skutočne deti žijú iba s jedným rodičom alebo by tam mohli byť iní partneri, ktorí potenciálne majú s deťmi dobré vzťahy? Lebo je to veľmi odlišné, ak má dieťa alternatívneho rodiča, ktorý môže byť veľmi dobrým rodičom. Majú lepšie výsledky ako deti žijúce iba s jedným rodičom? To je pravda. Ale nemôžete robiť výskum na 1500 rodinných typoch, so súrodencami a bez súrodencov. To je dôvod, prečo veci zjednodušujeme. Ale je to pravda. A myslím, že Jani Turunen, ktorý je môj kolega, bol v Estónsku. Hovoril na jarnej konferencii v apríli. On ma to naučil, pretože o tom urobil výskum. Ak majú rodičia nového partnera, ktorý k nim príde bývať, ktorý má rád deti a je pozitívny, potom je to veľmi dobré pre deti, mať ďalšieho pozitívneho dospelého. Ak je skôr typom bosorky a želá si, aby deti neexistovali, aby mal svojho miláčika len pre seba, pre deti je to skutočne ťažké. Takže áno, mohlo by to ísť oboma smermi. A keď robíme analýzu, spriemeruje sa to, takže ten vplyv nevidíme. Čo však môžem povedať, môže to byť dobré alebo zlé. Pokiaľ ide o súrodencov, existuje dánska výskumníčka. Ukázala, že v rodinách s množstvom konfliktov, mať súrodenca, s ktorým držíte spolu, to je absolútne najsilnejší ochranný faktor pre deti. Takže by sme nemali podceniť súrodencov a aký význam majú deti pre seba navzájom. To je naozaj vtipné. Pred rozvodom majú dve deti, a potom rozvod. Je pre nich lepšie využiť striedavú starostlivosť podľa týchto výsledkov. Zdravie a pohoda detí v striedavej starostlivosti Detská psychologička a vedúca výskumu detí z rozvedených rodín, prof. Malin Bergström (Štokholmská Univerzita) video https://youtu.be/fQqAPVHVzbw | Z | N | Uvedený návrh nemá charakter zásadnej pripomienky s reálnym a jednoznačným odôvodnením navrhovanej právnej úpravy. |
| **SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti** | **návrhu ako celku** Predložený materiál navrhujeme ako celok stiahnuť a odstrániť jeho závažné nedostatky, ktoré uvádzame v odôvodnení. Odôvodnenie: Predložený materiál je označený ako „zákon o finančnej podpore detí a rodín“. Nejedná sa však o nový zákon, ako z názvu vyplýva, ale o novelizáciu viacerých obsahovo nesúvisiacich právnych predpisov. V tejto súvislosti poukazujeme na nesúlad s ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých má návrh zákona obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom a ustanovovať práva a povinnosti. Zároveň poukazujeme na ust. § 6 ods. 1 a 2 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Čl. 9 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V zmysle uvedených ustanovení je jedným právnym predpisom možné priamo novelizovať len také právne predpisy, ktoré spolu obsahovo súvisia a novelizácia iného právneho predpisu, ktorý obsahovo nesúvisí s návrhom zákona je neprípustná. Nakoľko predložený návrh zákona neobsahuje žiadne vlastné ustanovenia, máme za to, že predložený materiál nespĺňa legislatívne požiadavky. Z predloženej Správy o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov vyplýva, že nebola zverejnená predbežná informácia, čím nebolo dodržané ustanovenie § 9 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Verejnosť nebola informovaná o príprave návrhu zákona a nebolo jej umožnené zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu. V tejto súvislosti poukazujeme na ust. § 2 ods. 1 zák. č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ust. Čl. 2 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je účasť verejnosti na tvorbe právneho predpisu jednou z podmienok legislatívneho procesu. Poukazujeme tiež na Programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky na roky 2020 – 2024, v ktorom sa vlády Slovenskej republiky zaviazala, že „bude podporovať aktívne občianstvo a zjednoduší postupy participácie verejnosti na správe vecí verejných, vrátane participácie na tvorbe, implementácii a kontrole verejných politík, vrátane právnych predpisov“. Predložený materiál nespĺňa požiadavky uvedené v čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Skrátené medzirezortné pripomienkové konanie nie je odôvodnené, nakoľko nenastali mimoriadne okolnosti, nehrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o pristúpení Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie, nejde o naliehavý návrh, keďže sa jeho účinnosť navrhuje až od 1. januára 2021 a predložený návrh nepredkladá ani opatrenia na riešenie mimoriadnej situácie súvisiacou s pandémiou COVID-19. Neodôvodneným skrátením medzirezortného pripomienkového konania sa navyše účinne zamedzilo podaniu prípadnej hromadnej pripomienky zo strany verejnosti, nakoľko zozbierať 500 podporovateľov v takom krátkom období je mimoriadne komplikované. Zároveň podotýkame, že Slovenská republika je od roku 2011 členom medzinárodnej Iniciatívy pre otvorené vládnutie. V súlade s odporúčaniami Iniciatívy pre otvorené vládnutie k pandémii COVID-19 musí ostať participácia verejnosti základným prvkom v procese prijímania rozhodnutí. Štáty majú prijať potrebné opatrenia, aby podporili participáciu a nie ju obchádzali (https://www.opengovpartnership.org/documents/a-guide-to-open-government-and-the-coronavirus-protecting-participation-and-deliberation/). Predložený materiál nebol prerokovaný príslušnými poradnými orgánmi vlády Slovenskej republiky. V zmysle Čl. 2 ods. 3 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky (schválenej uznesením vlády SR č. 512 z 13. 6. 2001) je potrebné predkladaný materiál v dostatočnom časovom predstihu pred predložením na rokovanie vlády posúdiť v poradnom orgáne vlády Slovenskej republiky v prípade, ak sa materiál týka činnosti, pre ktorú bol tento poradný orgán zriadený. Nakoľko sa návrh zákona týka aj podpory a fungovania mimovládnych neziskových organizácií, najmä tým, že zásadným spôsobom obmedzuje okruh žiadateľov o dotáciu, je potrebné, aby bol predložený minimálne Rade vlády Slovenskej republiky pre mimovládne neziskové organizácie a Rade vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť. Nakoľko uvedené nedostatky považujeme za závažné, navrhujeme, aby predkladateľ predložený návrh zákona stiahol a nedostatky odstránil, a to najmä prizvaním zainteresovaných aktérov k jeho opätovnej tvorbe, prerokovaním návrhu zákona s príslušnými poradnými orgánmi vlády Slovenskej republiky a predložením výsledného návrhu do neskráteného medzirezortného pripomienkového konania. | Z | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. Predbežná informácia sa podľa čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypracúva len k návrhu zákona, ktorá sa predkladá do neskráteného pripomienkového konania a ktorý sa nevypracúva na základe vládou schváleného legislatívneho zámeru. Skrátené medzirezortné pripomienkové konanie sa uskutočnilo v súlade s čl. 13 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, nakoľko ide o návrh zákona predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády z dôvodu jeho naliehavosti v termíne, ktorý neumožňuje dodržať lehotu 15 pracovných dní. |
| **UKPD** | **všeobecné vecné hľadisko**  Návrh jednotlivých noviel zákonov považujem za nedoriešený a nesystémový. 1. Hmotná podpora tehotnej ženy by mala byť previazaná na povinnosť starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať; toto predkladateľ opomína. 2. Novela zákona sa nezaoberá ani povinnosťou ustanovenou zákonom o rodine, ktorou je povinnosť rodiča starať sa o dieťa a vychovávať ho. Takto koncipované poskytovanie tehotenského štipendia a tehotenského zároveň vedie k spochybneniu čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého dieťa má právo na starostlivosť rodičov. 3. Nie je vyriešené poskytovanie tehotenského štipendia počas prerušeného štúdia; v takom prípade študentka neskončila štúdium, ale dočasne nie je ani študentkou školy. 4. Je dôvodné sa obávať, že dôsledkom takto koncipovanej podpory tehotných žien môže byť podpora nezodpovedných tehotenstiev bez zámeru osobne sa o dieťa starať a vychovávať ho, čo môže viesť k nárastu detí nevyrastajúcich v prirodzenom rodinnom prostredí a k nepriamej podpore štátu nárastu umiestňovania detí do náhradnej rodinnej starostlivosti a rovnako v centrách pre deti a rodiny resp. aj k nárastu medzištátnych osvojení. | Z | ČA | Bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého sa osoba, ktorej bolo štúdium prerušené z dôvodu tehotenstva, považuje za študentku. Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Vzhľadom na uvedené nie je možné akceptovať ďalšie časti pripomienky. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **Legislatívnemu hľadisku**  Návrh nového zákona s novým názvom „o finančnej podpore detí a rodín“ je zložený výlučne z noviel štyroch zákonov, čo je v legislatívnej praxi neobvyklé a neprípustné. Okrem zákona o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky jednotlivé novely zákonov riešia výlučne podporu tehotnej ženy, a to zavedením nového štátneho (sociálneho) príspevku „tehotenského štipendia“ a nemocenskej dávky „tehotenského“. Okrem toho obsah návrhu zákona nezodpovedá jeho názvu, pretože neupravuje podporu detí ani podporu rodín, ale hmotnú podporu tehotnej ženy, ktorá sama osebe nie je ani dieťaťom ani rodinou. Odporúčam návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu. | Z | N | Legislatívna technika požitá pri predmetnom návrhu zákona bola použitá pri viacerých návrhoch zákonov v minulosti (napr. vládny návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19), preto ju nie je možné považovať za nesúladnú s pravidlami legislatívneho procesu. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **§96b ods. 8** Navrhujem doplniť o dôvod, ktorým je nepreukázanie potvrdenia ošetrujúceho gynekológa o tom, že tehotná študentka sa podrobuje pravidelnej lekárskej kontrole. Navrhujem stanoviť povinnosť tehotnej študentky poberajúcej tehotenské štipendium bezodkladne oznámiť udalosti podľa odseku 8 písm. a) až c), najneskôr do troch pracovných dní odo dňa rozhodujúcej udalosti. | Z | ČA | Doplnené ustanovenie s povinnosťou študentky oznámiť vysokej škole skutočnosť zakladajúcu zánik nároku na tehotenské štipendium do troch pracovných dní odo dňa, kedy sa stala. Obdobná právna úprava sa bude dotýkať aj plnoletej žiačky strednej školy. Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Vzhľadom na uvedené nie je možné zvyšnú časť pripomienky akceptovať. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **§96b ods.7**  Navrhujem preformulovať termín výplaty jednotlivých dávok tehotenského štipendia tak, že dávka nemocenského sa vypláca po uplynutí príslušného mesiaca, za ktorý sa tehotenské štipendium poskytuje, najneskôr do 10. dňa nasledujúceho mesiaca. | Z | N | Pripomienka súvisí s pripomienkou ktorá stanovuje podmienky podrobenia sa gynekologickým vyšetreniam. Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **§96b ods.3** Navrhujem ustanoviť ako podmienku poskytnutia tehotenského štipendia predloženie potvrdenia o tom, že žiadateľka sa podrobuje pravidelným gynekologickým prehliadkam (vždy najneskôr do konca mesiaca, za ktorý a dávka tehotenského štipendia poskytuje). | Z | N | Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **§96b ods.9** Navrhujem ustanoviť povinnosť vrátiť vyplatené tehotenské štipendium, ak matka súhlasila s osvojením dieťaťa alebo ak dieťa je umiestnené do centra pre rodiny a deti a matka sa osobne o dieťa nestará alebo ak nesplnila podmienku poskytnutia tehotenského štipendia alebo ak včas neoznámila udalosť podľa odseku 8. | Z | N | Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **UKPD** | **čl. II. a čl. III.** Platia všetky pripomienky k podmienkam nároku na tehotenské ako sú formulované k čl. I. vrátane určenia povinnosti vrátiť neprávom vyplatené dávky tehotenského. | Z | N | Vzhľadom na to, že cieľom zavedenia dávky tehotenské a tehotenského štipendia je zabezpečenie príjmu na úhradu zvýšených výdavkov spojených s tehotenstvom, akými sú napr. strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť a iné, ako súčasť opatrení, ktoré majú pomôcť eliminovať motiváciu ženy k umelému ukončeniu tehotenstva z finančných dôvodov, bolo by kontraproduktívne viazať nárok naň povinnosťou starať sa o zdravie v tehotenstve a na povinnosť o narodené dieťa sa postarať. Na rozporovom konaní dňa 16.9.2020 sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **Univerzita Komenského** | **k návrhu zákona** Univerzita Komenského v Bratislave dôrazne žiada, aby sa využilo zvažované alternatívne riešenie (uvedené v doložke vybraných vplyvov), t. j. vyplatenie tehotenského ako štátnej sociálnej dávky. V súlade so zákonom o vysokých školách je hlavnou úlohou vysokých škôl poskytovanie vysokoškolského vzdelávania a tvorivé vedecké bádanie alebo tvorivá umelecká činnosť. Úlohou a poslaním vysokých škôl nie je (a ani nemôže byť) suplovať systém sociálneho zabezpečenia. Už súčasná právna úprava sociálnych štipendií predstavuje pre vysoké školy značnú administratívnu záťaž, na čo Univerzita Komenského v Bratislave, ako aj iné vysoké školy, opakovane upozornili. Presunutie tejto agendy sociálnej podpory študentov (sociálne a tehotenské štipendiá) na vysoké školy považujeme za nesystémové a zároveň pre vysoké školy finančne a personálne náročné. Upozorňujeme, že toto navýšenie agendy sa nijakým spôsobom neprejaví vo zvýšenom financovaní vysokých škôl. Oceňujeme snahu pomôcť študentkám počas obdobia tehotenstva so zvýšenými nákladmi/výdavkami spojenými s tehotenstvom, sme ale toho názoru, že na napĺňanie tohto účelu sú vytvorené orgány a inštitúcie odlišné od vysokých škôl. Vzhľadom na existenciu Centrálneho registra študentov (§73a zákona o vysokých školách) sme toho názoru, že vysoké školy nemajú akýmkoľvek spôsobom ingerovať do procesu poskytovania sociálnych a tehotenských štipendií. Podľa § 73a zákona o vysokých školách totiž: "Centrálny register študentov je zdrojom platných údajov o študentoch pre potreby vysokých škôl, štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy a iných orgánov verejnej správy alebo právnických osôb podľa osobitného predpisu. Ministerstvo školstva na základe dohody s príslušným orgánom poskytne osobné údaje formou automatizovaného prístupu k údajom v centrálnom registri študentov, ak informácia o štúdiu na vysokej škole je rozhodujúca pre ich rozhodovaciu činnosť podľa osobitného predpisu a sú oprávnení na spracúvanie osobných údajov o študentovi." Na základe uvedeného môže mať príslušný štátny orgán sociálneho zabezpečenia prístup k údajom v centrálnom registri študentov, a teda aj informáciu o štúdiu konkrétnej študentky na vysokej škole, ktorá je rozhodujúca pre jeho rozhodovaciu činnosť. | Z | N | Ide o štipendium, na vyplatenie ktorého sú príslušné rovnaké subjekty, ktoré vyplácajú štipendiá už aj v súčasnosti, teda vysoké školy a stredné školy. |
| **Verejnosť** | **Čl. I** Do čl. I sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 131/2002 Z. z.: 1. V § 108 ods. 1 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní 50)“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 108 ods. 5 písm. b) sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Použitá terminológia je v súlade so všeobecne používanou terminológiou a v praxi nespôsobuje žiadne aplikačné ani výkladové problémy. |
| **Verejnosť** | **Čl. II** Do čl. II sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 461/2003 Z. z.: 1. V § 172 ods. 1 prvej vete sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 172 ods. 1 druhej vete sa slová „Všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „Správny poriadok“. 3. V § 248 ods. 2 sa slová „vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „vzťahuje správny poriadok“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Použitá terminológia je v súlade so všeobecne používanou terminológiou a v praxi nespôsobuje žiadne aplikačné ani výkladové problémy. |
| **Verejnosť** | **Čl. IV** Do čl. IV sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 544/2010 Z. z.: 1. V § 12 ods. 6 sa slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správny poriadok“. 2. V § 12 ods. 6 sa slová „všeobecného predpisu o správnom konaní“ nahrádzajú slovami „správneho poriadku“. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje zapracovať túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá je nevyhnutná na spresnenie odkazu na správny poriadok a na zjednotenie a zosúladenie legislatívno-technickej praxe s ostatnými právnymi predpismi. Táto pripomienka explicitne vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pojem „všeobecný predpis o správnom konaní“ je nepresný a neurčitý, a preto by sa nemal používať. Touto zmenou sa tak prispeje k prehľadnosti a presnosti právneho poriadku. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Použitá terminológia je v súlade so všeobecne používanou terminológiou a v praxi nespôsobuje žiadne aplikačné ani výkladové problémy. |
| **Verejnosť** | **Názov zákona** Navrhovaný názov zákona je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a vyjadriť v ňom, že sa menia a dopĺňajú iné zákony. Navrhuje sa použiť názov „zákon, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s finančnou podporou detí a rodín“. | O | N | Názov návrhu zákona jednoznačne definuje a charakterizuje okruh subjektov a obsahové zameranie právnej úpravy navrhovanej v jednotlivých článkoch návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 2 – § 149a ods. 6** Navrhuje sa slová „aj za mesiace júl a august“ preformulovať na „aj počas školských prázdnin“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s prihliadnutím na § 150 ods. 2, 3 a 6 zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon). | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že mechanizmus poskytovania tehotenského štipendia vychádza z mechanizmu poskytovania sociálneho štipendia, ktoré sa štandardne poskytuje len do júna a poskytovanie počas školských prázdnin je len vo výnimočných prípadoch, z dôvodu jednoznačnosti je vhodné výslovne uviesť, že tehotenské štipendium bude poskytované štandardne aj cez prázdniny. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 2 – § 149a ods. 1** Navrhuje sa vypustiť slovo „Plnoletej“. Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo sa navrhuje tehotenské štipendium obmedziť len na plnoleté žiačky. Vzhľadom na možnú diskrimináciu na základe veku môže byť toto obmedzenie protiústavne, preto je vhodné ho vypustiť. | O | N | Vecným zámerom navrhovanej právnej úpravy je vyplácanie tehotenského štipendia žiačkam strednej školy, ktoré sú plnoleté. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 4 – § 96b ods. 6** Navrhuje sa zvážiť nahradenie slov „aj za mesiace júl a august“ slovami „počas celého akademického roka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka s prihliadnutím na § 61 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z., podľa ktorého akademický rok sa začína 1. septembra bežného roka a skončí sa 31. augusta nasledujúceho roka. V prípade potreby by bolo vhodné znenie prerokovať s gestorom zákona č. 131/2002 Z. z., ktorým je Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR. | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že mechanizmus poskytovania tehotenského štipendia vychádza z mechanizmu poskytovania sociálneho štipendia, ktoré sa štandardne poskytuje len do júna a poskytovanie počas školských prázdnin je len vo výnimočných prípadoch, z dôvodu jednoznačnosti je vhodné výslovne uviesť, že tehotenské štipendium bude poskytované štandardne aj cez prázdniny. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 2 – § 149a** V čl. III bod 2 § 149a ods. 1 a 10 je potrebné slovo „študentka“ (vo všetkých tvaroch) nahradiť slovom „žiačka“ (v príslušnom tvare). Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. III** V nadväznosti na čl. III, ktorý zavádza tehotenské štipendium, o ktorého priznaní má rozhodovať riaditeľ školy, je potrebné novelizovať, resp. doplniť aj § 5 ods. 4 písm. l) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. | O | N | Podľa § 5 ods. 4 písm. l) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhoduje riaditeľ strednej školy o priznaní štipendia. Nakoľko aj tehotenské štipendium je druhom štipendia, predmetné ustanovenie sa vzťahuje aj na priznávanie tehotenského štipendia. Zároveň už v súčasnosti existuje viacero druhov štipendií, o ktorých rozhoduje riaditeľ strednej školy, pričom vyššie uvedené ustanovenie nevymenúva expressis verbis všetky tieto druhy. |
| **Verejnosť** | **vecnej stránke zákona** Veľmi chválim zámer podporovať mamičky a nenechať ich prepadať sociálnym systémom. Navrhujem, aby namiesto formy štipendia bola podpora tehotných mamičiek-študentiek realizovaná zo sociálnych odvodov (transfer financií cez zriaďovateľa školy, ktorí sú rôznorodí, považujem za zbytočné zdržiavanie). Navrhujem taktiež zavedenie nového druhu sociálnych odvodov - "odvod na rodinné poistenie", z ktorého sa bude vyplácať materské (a neskôr sa môže z neho vyplácať aj príspevok pracujúcich detí na dôchodky rodičov). Dnes sa vypláca z nemocenského soc. poistenia, čím sa materstvo dáva do polohy choroby, čo považujem za absolútne nemiestne. Navrhujem tiež, aby materské a rodičovské vyplácal Úrad práce, nie dva subjekty. Výšku materského pre študentky navrhujem vypočítavať z priemernej mzdy v hospodárstve spred 3 rokov (pre študentky, ktoré nemali príjem ako aj pre tie, ktorých príjem by zakladal nárok na materské nižšie ako to vypočítané z priemernej mzdy v hospodárstve spred 3 rokov (ako napr. z brigád)). 200 eur je materské nižšie ako rodičovský príspevok (370 eur). Je potrebné vyriešiť poberanie materského (ak bude vo forme štipendia) študentkami, ktoré prerušia štúdium. Taktiež je potrebné vyriešiť mechanizmus, ako budú materské poberať mamičky, ktoré budú mať po sebe viac detí. | O | ČA | Znenie zákona bolo upravené a na účely tehotenského štipendia sa osoba, ktorej bolo štúdium prerušené z dôvodu tehotenstva, bude považovať za študentku. |
| **ZPRR** | **Výške štipendia 200€** Výška štipendia by mala zodpovedať výške obdobnej dávky prináležiacej podľa iných predpisov riadne poistenej ženy. | Z | N | Výška štipendia je stanovená na sumu 200 eur s možnosťou, aby vláda jej výšku nariadením upravila. Je tak do budúcnosti zabezpečený efektívny mechanizmus úpravy výšky tehotenského štipendia. |
| **ZPRR** | **§ 9a odsek 3** Žiadame doplniť o text, že v predmet činnosti nemusí byť vyjadrené expresis verbis zameranie na podporu rovnosti žien a mužov a rovnosti príležitostí, nakoľko stanovy organizácie môžu byť staršie, ako sa tento pojem zaviedol do praxe. | O | N | Vzhľadom na upravené znenie nie je doplnenie zákonného znenie potrebné, avšak do dôvodovej správy bolo doplnené vysvetlenie. |