**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 77 /41 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 77 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 30 /1 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /3 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 39 /35 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Európska regionálna agentúra | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | PricewaterhouseCoopers Tax, k.s. | 17 (0o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Slovenská komora daňových poradcov | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 77 (36o,41z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **ERA** | **LP.2020.318**Predložený návrh novely zákona o regionálnej investičnej pomoci predstavuje „úradnícku“ zmenu zákona a potvrdzuje predpoklad trendu z predchádzajúcich rokov, že investičná pomoc bude naďalej spolitizovaným a byrokratickým procesom s množstvom nezmyselných podmienok (vrátane novo navrhovaných nezmyslov napr. zrušenia rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci pri vyplatení mzdy nižšej ako 85% priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v okrese hlavného miesta realizácie investičného zámeru za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bolo nové pracovné miesto vytvorené). Z navrhovanej novely vyplýva, že v ekonomicky ťažkom období, ministerstvo nevyužíva jedinečnú šancu na celkovú reformu poskytovania regionálnej investičnej pomoci tak, aby bol do systému zavedený zdravý rozum, ktorý sa každou predchádzajúcou novelou zákona vytrácal. Navrhované úľavy pre príjemcov (napr. v oblasti vynaložených oprávnených nákladov z 85% na 70%, či v prípade preukazovania nárastu pri rozšírení výroby z 15% na 5%) bez ďalšieho kontextu, nie sú vôbec podstatné. Obdobné nepodstatné zmeny ministerstvo hospodárstva zaviedlo už v minulosti, napr. možnosť kombinácie projektu výroby s technologickým centrom, pri ktorej doteraz neschválilo ani jednu žiadosť, alebo možnosť nevytvoriť nové pracovné miesta, resp. len nejaký minimálny počet, ktorú taktiež vo všeobecnej praxi neakceptuje (pokiaľ nejde prípad ministerského klientelizmu). V navrhovanej novele chýbajú podstatné náležitosti, ktorými sú napr. odpolitizovanie procesu posudzovania žiadostí o investičnú pomoc, ustanovenie presných pravidiel a mechanizmu, napr. bodovacieho systému pri posudzovaní žiadostí tak, aby žiadatelia pred podaním žiadosti vedeli v akom regióne, po splnení akých konkrétnych parametrov môžu dostať akú výšku a v akých konkrétnych formách investičnej pomoci (v súčasnosti sú nariadením stanovené minimálne požiadavky a maximálne výšky pomoci, bez vzájomnej väzby, pričom všetko podstatné medzi tým je zákonom neregulovaná, nezmyselná a z vonkajšieho prostredia nepochopiteľná byrokracia). Aj keď na investičnú pomoc nie je právny nárok, presné pravidlá by mali byť nastavené a aj posudzované rovnako pre všetkých žiadateľov a zákon by mal zamedziť tomu, aby do procesu vstupoval politik, či ministerský úradník s akýmkoľvek subjektívnym postojom, teda argumentáciou nad rámec parametrov a pravidiel stanovených zákonom. Inými slovami, poskytovanie regionálnej investičnej pomoci by nemala byť „Žigova“ lotéria, či nástroj politickej reklamy a propagácie. Novela zákona, by ďalej mala zamedziť zbytočným úradníckym prieťahom v procese posudzovania, stanovené lehoty v zákone nikdy neboli zo strany úradníkov dodržiavané, niekedy dlhé mesiace bez akéhokoľvek odôvodnenia, niekedy podsúvaním nezmyselných žiadostí o doplnenie, ktoré nevychádzali ani zo zákona, ani z príslušnej Európskej legislatívy. Žiadosti by mali posudzovať a bodovať nezávislí odborníci, podľa vopred schválenej a zverejnenej metodológie, hodnotenia by mali byť zverejnené. Proces by nemali zastrešovať ministerskí úradníci plniaci politické, či akékoľvek iné želania svojich nadriadených- tí by sa mali sústreďovať najmä na dôslednú kontrolu plnenia podmienok pri čerpaní a taktiež dôslednom posúdení požiadaviek stanovených legislatívou EU, napr. aby nebola pomoc schvaľovaná a poskytovaná podnikom v ťažkostiach a pod. Ministerstvo napr. v minulosti nevykonávalo test podniku v ťažkostiach a proces si uľahčovalo akceptáciou čestného prehlásenia. Taktiež nevykonáva vlastné prepočty GGE, kde svoju úlohu zminimalizovalo na overenie prepočtov požadovaných od žiadateľov, čo nezmyselne predlžuje proces schvaľovania, najmä pri zmenách v parametroch predložených žiadostí, ktoré často požaduje od žiadateľov ministerstvo. Novela zákona by mala tiež obsahovať možnosť procesu nezávislého odvolacieho konania, voči akémukoľvek rozhodnutiu ministerských úradníkov pri neschválení investičnej pomoci, schválení inej výšky, či foriem pomoci, nedodržaniu lehôt, procesov pri schvaľovaní, alebo čerpaní pomoci, ktoré by bolo záväzné pre úradníkov z ministerstva hospodárstva. V súčasnosti si robia, čo chcú, svoje konanie ani omyly nemusia zvlášť odôvodňovať. Naopak, vystačia si so všeobecnými frázami s cieľom poskytnutia čo najmenej informácií a skutočností, nakoľko žiadatelia ani príjemcovia nemajú možnosť efektívnej sťažnosti, nezávislého posúdenia námietky/odvolania, nápravy ani iného obdobného nezávislého a spravodlivého konania. Z uvedených, ale aj ďalších dôvodov, ktoré je z kapacitných dôvodov zbytočné v ďalšom detaile rozpisovať, navrhujeme ministerstvu hospodárstva, aby predloženú novelu stiahlo, identifikovalo reálne problémy a reálne riešenia v oblasti poskytovania regionálnej investičnej pomoci a následne vypracovalo nový zákon o regionálnej investičnej pomoci, tentokrát s použitím zdravého rozumu, ako hlavného receptu.  | O | N | Nemá charakter pripomienky.  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 9 (§ 27 ods. 5) - O:**V § 27 ods. 5 odporúčame navrhovanú vetu uviesť v tomto znení: „Ak počas vykonávania kontroly nastane zmena v údajoch uvedených v správach podľa § 22 ods. 17, ministerstvo hospodárstva je povinné aktualizáciu týchto správ zaslať kontrolným orgánom podľa § 27 ods. 1 písm. b) a c) do 30 dní od jej doručenia.“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. II (§ 52zzi) - O:**V § 52zzi v ods. 1 a 2 odporúčame pred slová „od 1. januára 2017 do 31. decembra 2020“ vložiť slová „v období“ (legislatívno-technická pripomienka).  | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K názvu návrhu zákona - O:**V predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy v názve návrhu zákona odporúčame slová „a dopĺňa“ nahradiť slovami „a ktorým sa“ (legislatívno-technická pripomienka). V celom texte predloženého materiálu odporúčame v názve návrhu zákona pred slová „a ktorým“ vložiť čiarku (gramatická pripomienka).  | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. II (úvodná veta) - O:**V úvodnej vete odporúčame za slovom „vkladá“ vypustiť slovo „sa“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **Klub 500** | **3. Všeobecná pripomienka**3. Navrhujeme upraviť systém podpory nasledovne: a. DOTÁCIA: na prechodnú dobu by mali platiť hranice minimálnej výšky investícií vo výške 50% súčasnej úrovne prioritných oblastí. b. OSTATNÉ FORMY PODPORY: alikvotne upraviť na prechodnú dobu výšku investícií.  | Z |  | Pripomienka stiahnutá po rozporovom konaní. |
| **Klub 500** | **1. Všeobecná pripomienka1.** Navrhujeme na prechodnú dobu, (napríklad do 31.12.2021), pozastaviť účinnosť ustanovení o prioritných odvetviach pre podporované investície z oblasti priemyselnej výroby, technologických / R&D centier, ako aj centier podnikových služieb tak, aby sa vzhľadom na súčasnú ekonomickú situáciu mohli podporovať investície vo všetkých odvetviach. | Z |  | Pripomienka stiahnutá po rozporovom konaní.  |
| **Klub 500** | **2. Všeobecná pripomienka**V súlade s so všeobecnou pripomienkou č. 1. navrhujeme umožniť podporu projektov aj v súčasnosti vylúčených odvetviach (napr.: oceliarstvo, syntetické vlákna, doprava, poľnohospodárstvo, energetika) a to schválením a notifikovaním aktualizácie schémy štátnej pomoci. | Z | ČA | Ministerstvo hospodárstva SR bude uvedené potreby komunikovať pri predmetných revíziách štátnej pomoci. |
| **MDaVSR** | **V Čl. I bode 10**V Čl. I bode 10 odporúčame v § 30b ods. 1 a 2 slová „§ 4 ods. 4 písm.“ nahradiť slovami „§ 4 písm.“ a v § 30b ods. 5 písmeno „l)“ nahradiť písmenom „i)“. | O | ČA |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I**V Čl. I žiadame doplniť nový bod 5, ktorý znie: „5. Za § 9 sa vkladá § 9a, ktorý vrátane nadpisu znie: § 9a Cestovný ruch (1) Všeobecné podmienky na poskytnutie investičnej pomoci pre cestovný ruch sú a) obstaranie nových technologických zariadení, ktoré sú určené na poskytovanie služieb, a to v hodnote najmenej 40 % z celkovej hodnoty obstaraného dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku podľa § 6 ods. 1 písm. a), b) obstaranie dlhodobého hmotného majetku a dlhodobého nehmotného majetku podľa § 6 ods. 1 písm. a) najmenej v sume 10 000 000 eur, pričom najmenej 50 % musí byť krytých vlastným imaním právnickej osoby alebo majetkom fyzickej osoby – podnikateľa, c) služby, činnosti, procesy, stavby alebo zariadenia spĺňajúce podmienky na ochranu životného prostredia podľa osobitných predpisov34), d) realizácia investičného zámeru vedie k vytvoreniu minimálneho počtu nových pracovných miest, e) investičný zámer sa realizuje na jednom mieste, pričom za jedno miesto realizácie investičného zámeru sa považuje súhrn nehnuteľností, ktoré tvoria jeden podnikový pozemok21a); f) práce na investičnom zámere nezačali pred podaním žiadosti o investičnú pomoc na Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky. (2) Investičným zámerom pre oblasť cestovného ruchu sa rozumie projekt počiatočnej investície zameraný na vybudovanie nového komplexného strediska cestovného ruchu alebo rozšírenie existujúceho komplexného strediska cestovného ruchu, ktorá poskytuje najmenej tri služby cestovného ruchu, napríklad ubytovacie služby, stravovacie služby, doplnkové služby - lyžovanie, kúpanie, športovo-relaxačné služby, kultúrno-poznávacie služby, ktoré tvoria jeden celok v jednej lokalite. (3) Ak investičný zámer bude realizovaný v okrese, v ktorom miera nezamestnanosti za kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bol investičný zámer doručený Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, je vyššia ako miera nezamestnanosti v Slovenskej republike, a) suma uvedená v odseku 1 písm. b) sa znižuje na 5 000 000 eur, z toho najmenej 2 500 000 eur musí byť krytých vlastným imaním právnickej osoby alebo majetkom fyzickej osoby – podnikateľa, b) hodnota podľa odseku 1 písm. a) sa znižuje na 20 %. (4) Ak investičný zámer bude realizovaný v okrese, v ktorom miera nezamestnanosti za kalendárny rok, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bol investičný zámer doručený Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, je najmenej o 35 % vyššia ako miera nezamestnanosti v Slovenskej republike, suma uvedená v odseku 1 písm. b) sa znižuje na 3 000 000 eur, z toho najmenej 1 500 000 eur musí byť krytých vlastným imaním právnickej osoby alebo majetkom fyzickej osoby – podnikateľa. (5) Ak investičný zámer bude realizovaný v okrese, ktorý je najmenej rozvinutým okresom,37) k prvému dňu kalendárneho roka, v ktorom bol investičný zámer doručený Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, a) suma uvedená v odseku 1 písm. b) sa znižuje na 200 000 eur, z toho najmenej 100 000 eur musí byť krytých vlastným imaním právnickej osoby alebo majetkom fyzickej osoby – podnikateľa, b) podmienka vytvorenia nových pracovných miest podľa odseku 1 písm. d) sa považuje za splnenú realizáciou investičného zámeru vedúceho k vytvoreniu najmenej piatich nových pracovných miest. Poznámka pod čiarou k odkazu 21a) znie: „21a) § 2 ods. 1 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravoval všeobecné podmienky na poskytovanie investičnej pomoci vrátane oblasti cestovného ruchu. Zákon č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý nahradil zákon č. 561/2007 Z. z. investičnú pomoc pre oblasť cestovného ruchu vypustil. Následne sa poslaneckým návrhom v zákone č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov (zákon č. 399/2019 Z. z.) upravila investičná pomoc pre oblasť cestovného ruchu. V záujme sprehľadnenia právnej úpravy na úseku poskytovania investičnej pomoci žiadame v rámci predloženého návrhu zákona doplniť ustanovenie o cestovnom ruchu, ktorým by sa zjednodušil proces, keďže podľa § 3 písm. d) zákona č. 57/2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 399/2019 Z. z. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky je poskytovateľom investičnej pomoci pre oblasť cestovného ruchu. Dnešná úprava investičnej pomoci v zákone č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení zákona č. 399/2019 Z. z. je nedostatočná, najmä vzhľadom na skutočnosť, že celý postup poskytnutia investičnej pomoci je upravený v zákone č. 57/2018 Z. z.  | Z | N | V súčasnosti je úprava IP v oblasti CR upravená v zákone č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov. Máme za to, že toto nastavenie nevyvoláva duplicitu, ale naopak, systém podpory sprehľadňuje. Z pohľadu cieľovej skupiny (priemysel, technologické centrá a centrá podnikových služieb, vs. podnikatelia v CR) sa tieto skupiny vôbec neprekrývajú. Majú odlišné potreby, odlišné východiská a rovnako štát bude stále viac a viac klásť dôraz na rozdielne ciele v prípade ich podpory a rozvoja. Je preto účelné a efektívne rozvíjať oba systémy podpory oddelene.V rámci rozporového konania sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **MDaVSR** | **K Čl. II**V Čl. II odporúčame v poznámke pod čiarou na konci oboch zákonov vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. II**Za Čl. II žiadame vložiť nový článok III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 386/2011 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 415/2013 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 399/2019 Z. z. a zákona č. 90/2020 Z. z. sa mení takto: 1. V § 2 sa vypúšťajú písmená e) až g). 2. V § 4 sa vypúšťa písmeno q) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 1a. Doterajšie písmená r) až t) sa označujú ako písmená q) až s). 3. § 27b až 27i sa vypúšťajú vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 9e až 9t.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V nadväznosti na prvú zásadnú pripomienku žiadame doplniť článok III. Vypustením týchto ustanovení zo zákona č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov by sa odstránila neprehľadnosť pri poskytovaní investičnej pomoci v oblasti cestovného ruchu.  | Z | N | V súčasnosti je úprava IP v oblasti CR upravená v zákone č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu v znení neskorších predpisov. Máme za to, že toto nastavenie nevyvoláva duplicitu, ale naopak, systém podpory sprehľadňuje. Z pohľadu cieľovej skupiny (priemysel, technologické centrá a centrá podnikových služieb, vs. podnikatelia v CR) sa tieto skupiny vôbec neprekrývajú. Majú odlišné potreby, odlišné východiská a rovnako štát bude stále viac a viac klásť dôraz na rozdielne ciele v prípade ich podpory a rozvoja. Je preto účelné a efektívne rozvíjať oba systémy podpory oddelene.V rámci rozporového konania sa rozpor nepodarilo odstrániť. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I bode 1 § 5 písm. i) vypustiť slovo „moment“ ako nadbytočné a slovo „ukončenia“ nahradiť slovom „ukončenie“, v bode 5 slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“, v bode 7 § 23 ods. 15 slová „§ 23 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, slová „§ 23 ods. 14“ nahradiť slovami „odseku 14“ a slová „§ 23 ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“, v bode 9 slová „§ 27 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ a slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“, v bode 10 § 30b ods. 1 písm. f) vypustiť duplicitné slovo „sa“, upraviť znenie § 30b ods. 5, pretože odsek 1 sa člení len na písmená a) až i), v čl. II nadpise § 52zzi slová „k úpravám účinným“ nahradiť slovom „účinné“, odkaz 155 a poznámku pod čiarou k odkazu 155 označiť ako odkaz 154 a poznámku pod čiarou k odkazu 154, pri zákone č. 561/2007 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a pri zákone č. 57/2018 Z. z. uviesť skrátenú citáciu a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“].  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov časti 10. Poznámky je potrebné uviesť, že výdavky na investičnú pomoc budú kryté v rámci schválených limitov kapitol na príslušné rozpočtové roky. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 5**Navrhujeme slov „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 7**Navrhujeme slová „podľa § 23 ods. 1 alebo zistená podľa § 23 ods. 14“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 alebo zistená podľa odseku 14“ a na konci slová „zmenou podľa § 23. ods. 6“ nahradiť slovami „podľa odseku 6“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 10 (§ 30b odsek 5)** Odporúčame v Čl. I bode 10 v navrhovanom ustanovení § 30b odsek 5 legislatívne správne upraviť (odkaz na ustanovenia § 30b ods. 1 písm. d) až l)). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; v § 30b ods. 1 sa písmená j) až l) nenachádzajú.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 8 (§ 25 ods. 1 písm. f))** Odporúčame v Čl. I bod 8 vypustiť. Odôvodnenie: V porovnaní s platným právnym stavom ide o zásadnú zmenu dôvodov na zrušenie rozhodnutia o poskytnutí investičnej pomoci pri neplnení podmienok na poskytnutie investičnej pomoci podľa § 8 písm. c) a § 9 písm. c) zákona o regionálnej investičnej pomoci, ktorá v dôvodovej správe nie je zdôvodnená. Navrhovanou právnou úpravou sa v podstate negujú podmienky upravené v § 8 písm. c) a § 9 písm. c) zákona o regionálnej investičnej pomoci, ktoré deklarujú vysokú pridanú hodnotu investície a stáva sa otázne ich opodstatnenie v zákone. Návrh zároveň nemá časové obmedzenie, ktoré súvisí so situáciou spôsobenou ochorením COVID-19. Podmienka týkajúca sa vyplácania násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnancov technologického centra a centra strategických služieb v zákone o regionálnej investičnej pomoci nahradila požiadavku minimálneho percentuálneho podielu pracovných miest, ktoré sú obsadené vysokoškolsky vzdelanými zamestnancami v technologickom centre a centre strategických služieb platnú v zákone č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že výška mzdy presnejšie zohľadňuje pridanú hodnotu vytvorenú zamestnancom. Cieľom platnej právnej úpravy je preukazovanie, že ide o investíciu týkajúcu sa progresívnych technológií a činností s vysokou pridanou hodnotou. Sme toho názoru, že v situácii spôsobenej ochorením COVID-19 je postačujúca navrhovaná úprava podmienok v § 8 písm. c) a § 9 písm. c) zákona o regionálnej investičnej pomoci v bode 10 § 30b ods. 2 a ods. 6 písm. f). Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že s účinnosťou od 14. mája 2020 v Oznámení o možnosti predkladania žiadostí o poskytnutie finančného príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ Operačný program Ľudské zdroje číslo: 5/2020/§54 – PP aktualizácia sa umožnilo poskytovanie príspevku na podporu udržania pracovného miesta zamestnanca, na ktorého zamestnávanie bol na to isté obdobie poskytnutý príspevok na vytvorené nové pracovné miesto podľa § 53d zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za podmienky, že sa dodržia maximálne intenzity pomoci uvedené v príslušných usmerneniach alebo nariadeniach o skupinových výnimkách, a zároveň budú dodržané maximálne intenzity pomoci stanovené v príslušných rozhodnutiach Komisie o inej zlučiteľnej pomoci (bod 2.5. schémy štátnej pomoci). Z uvedeného vyplýva, že prijímatelia investičnej pomoci majú vytvorené dostatočné podmienky na plnenie podmienok podľa § 8 písm. c) a § 9 písm. c) zákona o regionálnej investičnej pomoci bez potreby úpravy § 25 ods. 1 písm. f).  | O | N | Uvedené ustanovenie iba dáva do súladu povinnosti pri dodržiavaní podmienky vyplácania miezd pri investičných zámeroch priemyselnej výroby (§25 ods. 1. písm. g), investičných zámeroch technologických centier a centier podnikových služieb. Ustanovením nie je dotknutý cieľ podporovať také investičné zámery, ktoré preukázateľne prinášajú pridanú hodnotu a táto sa odzrkadľuje aj na mzdách zamestnancov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 10 (§ 30b ods. 1 písm. c))** Odporúčame v Čl. I bode 10 upraviť predvetvie § 30b ods. 1, poprípade ustanovenie § 30b ods. 1 písm. c) upraviť v samostatnom odseku. Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa, že v rozhodnutiach o poskytnutí investičnej pomoci a v Návrhoch na poskytnutie investičnej pomoci schválených vládou Slovenskej republiky je podmienka vytvárania nových pracovných miest uvedená počtom v jednotlivých rokoch, nie ku konkrétnemu dátumu.  | O | N | Návrhy na poskytnutie investičnej pomoci obsahujú predpokladaný harmonogram vytvárania pracovných miest. Samotný zákon, ako aj rozhodnutie však definuje povinnosť vytvoriť konkrétny počet pracovných miest do 3 rokov od ukončenia prác na investičnom zámere.  |
| **MSSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy**Navrhujeme prepracovať všeobecnú časť dôvodovej správy z dôvodu absencie zhodnotenia súčasného stavu so zreteľom na čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu ( Čl. I)**V § 30b ods. 1 písm. b) odporúčame odstrániť medzeru medzi slovami „predpisov,“ a „sa táto“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu ( Čl. I)**V § 30b ods. 1 písm. f) odporúčame odstrániť slovo „sa“ za slovom „povinnosti“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy (bod 10)**V odseku 6 písm. c) odporúčame nahradiť slovo „vo“ slovom „v“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**K čl. I bode 10: upozorňujeme predkladateľa, že navrhované znenie § 30b v mnohých ustanoveniach nevyhovuje zákonnej definícii prechodného ustanovenia podľa § 5 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhované odseky neobsahujú právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového (navrhovaného) znenia právneho predpisu na právne vzťahy upravené doterajším právnym predpisom, ani časovo neobmedzenú účinnosť ustanovení právneho predpisu. Zavádzajú nové výnimky, ktoré sú ohraničené z hľadiska času ich aplikácie.  | O | ČA |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**V čl. I bode 10 v § 30b ods. 5 slovo „l)“ nahradiť slovom „i“. Chyba v písaní. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**V čl. I bode 10 v § 30b ods. 6 písm. d) číslo „13“ nahradiť slovami „13 a 14“, následne vypustiť písmeno e) a navrhované písmená f) a g) označiť ako e) a f). Legislatívno –technická pripomienka v záujme „legislatívnej úspory“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**V čl. I bode 10: vzhľadom na právnu neurčitosť termínu „situácia spôsobená ochorením COVID-19“, nadpis § 30b sa javí ako neurčitý. Odporúčame ho preto upraviť - prebrať navrhované znenie nadpisu § 30a.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 7**V čl. I bode 7: odporúčame slová „§ 23 ods.“ v celom texte nahradiť slovom „odseku“. Pripomienka podľa bodu 22.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9**V čl. I bode 9: odporúčame slová „§ 27 ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Pripomienka podľa bodu 22.7. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II v poznámke pod čiarou k odkazu 155) v prvej vete odporúčame uviesť skrátenú citáciu predmetného zákona a do návrhu zákona zapracovať nový novelizačný bod, v ktorom sa text poznámky pod čiarou k odkazu 120c) nahradí úplnou citáciou zákona. V druhej vete odporúčame uviesť skrátenú citáciu predmetného zákona a do návrhu zákona zapracovať nový novelizačný bod, v ktorom sa text poznámky pod čiarou k odkazu 120a) nahradí úplnou citáciou zákona. | O | N | Upravené podľa pripomienky MF SR. |
| **MVSR** | **čl. II**V čl. II v úvodnej vete novelizačného bodu za slovom „vkladá“ vypustiť nadbytočné slovo „sa“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu všeobecne**Všeobecne: v návrhu zákona sa na viacerých miestach zavádza nový termín „pracovisková metóda“. Daná metóda zberu a analyzovania údajov je síce v štatistickej praxi známa, avšak v novelizovanom zákone, ako aj v právnom poriadku jeho definícia chýba. Keďže zákon má byť zrozumiteľný pre široký okruh adresátov, odporúčame do návrhu zákona doplniť definíciu termínu „pracovisková metóda“. | O | ČA | Doplnená dôvodová správa. |
| **MZSR** | **čl. I desiaty bod § 30b ods. 5**Odporúčame slová "odseku 1 písm. d) až l)" nahradiť slovami "odseku 1 písm. d) až i)". Odôvodnenie: Technická pripomienka, ustanovenie odseku 1 obsahuje písmená iba po i). | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II úvodnej vete**V čl. II úvodnej vete novelizačného článku za slovom "vkladá" odporúčame vypustiť slovo "sa" pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Jazyková úprava. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. I bodu 10**V čl. I bode 10 § 30b ods. 1 písm. f) za slovom "povinnosti" odporúčame vypustiť slovo "sa" pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Jazyková úprava. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl I bodu 10**V čl. I bode 10 § 30b ods. 5 slová "odseku 1 písm. d) až l)" odporúčame nahradiť slovami "odseku 1 písm. d) až i)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K čl. II poznámke pod čiarou**V čl. II poznámke pod čiarou k odkazu 155 za citovaným zákonom č. 561/2007 Z. z. a zákonom č. 57/2018 Z. z odporúčame na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť gestorov nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:K Čl. II:** V poznámke pod čiarou k odkazu 155 žiadame doplniť za zákonom č. 561/2007 Z. z. a zákonom č. 57/2018 Z. z. dodatok „v znení neskorších predpisov“, keďže zákony boli už viackrát novelizované.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **všeobecne k návrhu**V súvislosti s hlavným zámerom materiálu, ktorým je podľa predkladacej správy reakcia na aktuálnu situáciu spôsobenú pandémiou ochorenia COVID-19, si dovoľujeme dať do Vašej pozornosti nariadenie Komisie (EÚ) 2020/972 z 2. júla 2020, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 1407/2013, pokiaľ ide o predĺženie jeho platnosti, a ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 651/2014, pokiaľ ide o predĺženie jeho platnosti a príslušné úpravy (ďalej len „nariadenie č. 2020/972“). Nariadenie č. 2020/972 vo vzťahu k nariadeniu (EÚ) č. 651/2014 obsahuje aj ustanovenia, ktorých cieľom je upraviť podmienky poskytovania pomoci vzhľadom na hospodárske a finančné dôsledky, ktoré má pandémia COVID-19 na podniky, a to najmä z hľadiska vymedzenia podniku v ťažkostiach a vo vzťahu k záväzkom týkajúcim sa premiestnenia.  | O | A | Text zákona umožňuje aplikovať aj zmeny nového znenia GBER. S potrebnými zmenami sa zároveň vysporiadame v príslušnej schéme pomoci. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**1.Urýchliť proces schvaľovania žiadosti skrátením lehôt stanovených pre jednotlivé procesné kroky posudzovania a schvaľovania žiadosti o regionálnu investičnú pomoc.  | Z | N | Na základe skúseností sú lehoty nastavené dostatočne. Zdržanie pri poskytovaní pomoci je najčastejšie spôsobené nesprávnymi, prípadne nepresnými žiadosťami a potrebou ich opráv. To sa MH SR snaží korigovať aj usmerneniami pri vypĺňaní žiadosti, prípadne konzultáciami.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**10. Žiadame upresniť definíciu v § 5 písm. f) zákona „hlavné miesto realizácie investičného zámeru miesto, v ktorom sa nachádzajú prevádzkarne prijímateľa, v ktorých sa uskutočňujú na seba logicky nadväzujúce výrobné procesy nevyhnutné pre dosiahnutie konečných výrobkov/služieb, a ktorých sa investičný zámer týka; okres hlavného miesta realizácie investičného zámeru je rozhodujúci na určenie maximálnej intenzity investičnej pomoci pre investičný zámer. | Z | N | Aktuálnu definíciu hlavného miesta považujeme v súčasnosti za dostatočnú. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**11. Žiadame zaviesť pomoc vo forme vratných preddavkov a bankových záruk ako ďalšie z foriem pomoci, ktoré na rozdiel od daňovej úľavy z časového hľadiska predstavujú rýchlejšie využiteľnú pomoc ešte v prvých rokoch realizácie investičného zámeru, kedy to prijímateľ najviac potrebuje. | Z | N | Nie je v súlade s cieľom predloženej novelizácie zákona. MH SR však pripravuje aj nové formy a možnosti podpory podnikania v budúcnosti.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**12. Žiadame rozšíriť okruh oprávnených výdavkov v § 6 zákona tak, aby v prípade technologických centier bol oprávneným výdavkom aj zmluvný výskum, tak ako je definovaný aj v Nariadení Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014, všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách, článok 25 ods. 3. | Z | N | Nie je v súlade s cieľom predloženej novelizácie zákona. Súčasne nie je v súlade s čl. 14, ktorý určuje podmienky pre poskytnutie regionálnej investičnej pomoci.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**13. Žiadame rozšíriť okruh oprávnených výdavkov podľa § 6 zákona tak, aby mohli byť čo najviac podporované a rozvíjané činnosti výskumu a vývoja t.j. rozšíriť oprávnené výdavky o výdavky spojené s obstaraním, ale aj s výkonom výskumných a vývojových prác realizovaných vlastnou činnosťou účtovnej jednotky, ako napríklad výdavky na registráciu práv duševného vlastníctva / výsledkov duševnej tvorivej činnosti.  | Z | N | Nie je v súlade s cieľom predloženej novelizácie zákona. Zároveň nie je v súlade s čl. 14 ods. 8. nariadenia, ktorý jasne definuje oprávnenosť v prípade nehmotných aktív v rámci nástroja regionálnej investičnej pomoci.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**14. Žiadame, aby mohol byť dlhodobý nehmotný majetok využívaný aj v doplnkovom mieste realizácie projektu.  | Z | N | Nie je v súlade s čl. 14 ods. 8. nariadenia č. 651/2014, ktorý jasne definuje oprávnenosť v prípade nehmotných aktív v rámci nástroja regionálnej investičnej pomoci. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**15. Navrhovanú úpravu § 25 ods. 1 písmeno f) zákona navrhujeme upraviť tak, aby § 250b ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce bol zohľadnený v plnom rozsahu. Navrhované znenie § 25 ods. 1 písm. f): „f) porušil počas obdobia podľa § 22 ods. 10 povinnosť vyplácania minimálneho násobku priemernej mesačnej mzdy podľa § 8 písm. c) alebo § 9 písm. c) tým, že zamestnancom na vytvorených nových pracovných miestach jednotlivo vyplatil priemernú mesačnú mzdu nižšiu ako 80 % priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca zistenou pracoviskovou metódou a  zverejnenou štatistickým úradom v okrese hlavného miesta realizácie investičného zámeru za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bolo nové pracovné miesto vytvorené“.  | Z | N | Na základe informácií Ministerstva hospodárstva SR nebolo predmetné ustanovenie Zákonníka práce v prípade prijímateľov investičnej pomoci využité. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**16. Žiadame, aby sa vytvoril metodologický postup na ex-post hodnotene skutočného prínosu podporených investičných zámerov pre účely „lessons learned“ do budúcna s ohľadom na hospodárske priority a smerovanie Slovenska a nové globálne trendy. Súčasné monitorovanie administratívneho naplnenia kritérií projektu považujeme za nedostatočné.  | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. MH SR však spätné hodnotenie prínosov investičnej pomoci pripravuje.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**17. Navrhovanú zmenu: „§ 23 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Zmena oznámená podľa § 23 ods. 1 alebo zistená podľa § 23 ods. 14, ak ide o rozhodnutie o poskytnutí investičných stimulov alebo rozhodnutie o schválení investičnej pomoci po lehote na splnenie podmienky na poskytnutie investičnej pomoci, ktorej sa zmena týka, alebo po lehote na splnenie povinnosti prijímateľa investičnej pomoci ktorej sa zmena týka je zmenou podľa § 23. ods. 6.“.“ navrhujeme vypustiť alebo zosúladiť s odkazom na paragraf § 22 ods. 19, ktorý hovorí o zmenách, ktoré prijímateľ nesmie vykonať, a ktoré sa považujú za hrubé porušenie. § 23 ods. 1: „Prijímateľ je v období realizácie investičného zámeru, počas piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom ukončil práce na investičnom zámere, ak ide o veľký podnik, a počas troch rokov, ak ide o mikropodnik, malý podnik alebo stredný podnik a počas čerpania investičnej pomoci alebo uplatňovania investičnej pomoci, povinný ministerstvu hospodárstva bezodkladne písomne oznámiť všetky zmeny, ktoré môžu mať vplyv na realizáciu investičného zámeru, na splnenie povinností prijímateľa na plnenie podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá. Oznámenie podľa tohto odseku obsahuje rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa zmeny, a to najmä popis zmeny, dôvody zmeny a odhadovaný vplyv zmeny na realizáciu investičného zámeru, naplnenie povinností prijímateľa a naplnenie podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá.“ presne a taxatívne nedefinuje o aké zmeny sa konkrétne jedná, preto nie je možné sankcionovať prijímateľov za neoznámenie zmeny po lehote, keď nie je presne definované o akú zmenu sa jedná a akú ma lehotu. Máme tiež zato, že na základe navrhovanej zmeny nie je možné zrušiť rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci. Zákon jasne definuje konkrétne podmienky a povinnosti prijímateľa, kedy v prípade ich nesplnenia je možne zrušiť rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci, t.j. nie v prípade, že prijímateľ neohlási „akúkoľvek“ zmenu.  | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**2.Odporúčame sflexibilniť komunikáciu medzi žiadateľom/prijímateľom a poskytovateľom najmä formou elektronickej komunikácie. | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. MH SR štandardne komunikuje prostredníctvom elektronickej komunikácie. Spôsob doručovania podkladov na MH SR je aj podľa aktuálne platnej legislatívy na rozhodnutí žiadateľa o investičnú pomoc. Predpokladáme, že toto rozhodnutie závisí na technologickej pripravenosti žiadateľa, resp. zástupcov žiadateľa.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**3. Odporúčame upraviť požiadavku na predloženie žiadosti v listinnom vyhotovení v § 14, ods. 1 zákona. Žiadame, aby bola podmienka podania žiadosti o investičnú pomoc a zároveň ďalších dokumentov splnená, pokiaľ sú predložené cez ÚPVS. Odporúčame priamo uviesť v zákone, že elektronická komunikácia, ktorej výsledkom je doručenie správne podpísaných dokumentov prostredníctvom ÚPVS je plnohodnotnou náhradou dokumentov listinného vyhotovenia formou poštového styku alebo odovzdania dokumentov osobne do podateľne ministerstva.  | Z | N | Ministerstvo hospodárstva SR v súlade s platnou legislatívou akceptuje elektronické podania. Predpokladáme, že toto rozhodnutie závisí na technologickej pripravenosti žiadateľa, resp. zástupcov žiadateľa. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**4.Žiadame, aby nezávislý odborný posudok vypracovaný v zmysle § 15, ods. 1 zákona bol žiadateľovi doručený, resp. k nahliadnutiu.  | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. Ak žiadateľ požiada o posudok, je mu tento obratom poskytnutý. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**5. Žiadame o zverejnenie transparentného metodického pokynu na vypracovanie odborných posudkov investičných zámerov, ktorý bude obsahovať minimálne kritéria schvaľovaných projektov, maximálne bodové ohodnotenie, ktoré môže žiadateľ získať, jednoznačný spôsob prideľovania bodov za jednotlivé oblasti hodnotenia a výpočet celkového hodnotenia. Aktuálne zverejnený dokument „Hodnotenie regionálneho prínosu investičných zámerov“ dostupný na: https://www.mhsr.sk/uploads/files/TdDW4EJM.pdf nepredstavuje dokument, ktorý by dostatočne transparentne popisoval kritéria hodnotenia predložených investičných zámerov uchádzajúcich sa o poskytnutie regionálnej investičnej pomoci v zmysle zákona.  | Z | N | Metodický pokyn na vypracovanie odborných posudkov je zverejnený na webovom sídle MH SR od roku 2018. Základné princípy hodnotenia regionálneho prínosu sú rovnako transparentne zverejnené na MH SR.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**6. Žiadame upresniť podmienky pre investičnú pomoc formou prevodu nehnuteľného majetku alebo nájmu nehnuteľného majetku za hodnotu nižšiu, ako je hodnota nehnuteľného majetku alebo hodnota nájmu nehnuteľného majetku stanovená znaleckým posudkom, pričom sa nepoužijú ustanovenia osobitných predpisov. | Z | N | Ustanovenie sú dostatočne jasné a zrozumiteľné.  |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**7. Žiadame o upresnenie, ako sa mení obdobie čerpania daňovej úľavy pri uplatnení inštitútu dočasného pozastavenia plnení. | Z | N | Výklad zákona nie je predmetom vyhodnocovania MPK. Predkladateľ sa môže s danou žiadosťou obrátiť na MH SR. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**8.Žiadame znížiť administratívnu záťaž spojenú najmä s čerpaním príspevkov na novo vytvorené pracovné miesta.  | Z | N | Nemá charakter pripomienky. |
| **PricewaterhouseCoopers Tax** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**9. Žiadame upraviť podmienku v § 6 ods. 6 zákona: „Dlhodobý hmotný majetok vo forme strojov, prístrojov a zariadení musí byť nový, obstaraný za trhových podmienok s výnimkou MSP a nadobudnutia prevádzkarne,...“  | Z | N | Napriek tomu, že uvedená podmienka je súčasťou podmienok nariadenia GBER v prípade obstarávania, MH SR legitímne požaduje aj v prípade MSP nákup nových technológií, ktoré sú obstarané za trhových podmienok. Uvedené je v súlade s jedným z cieľov investičnej pomoci, ktorým je podpora konkurencieschopnosti. Podmienka zároveň nebráni MSP obstarávať staršie technológie aj za iných ako trhových podmienok, avšak takýto hmotný investičný majetok nie je MH SR pripravené podporiť.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**1. Urýchliť proces schvaľovania žiadosti skrátením lehôt stanovených pre jednotlivé procesné kroky posudzovania a schvaľovania žiadosti o regionálnu investičnú pomoc.  | Z | N | Na základe skúseností sú lehoty nastavené dostatočne. Zdržanie pri poskytovaní pomoci je najčastejšie spôsobené nesprávnymi, prípadne nepresnými žiadosťami a potrebou ich opráv. To sa MH SR snaží korigovať aj usmerneniami pri vypĺňaní žiadosti, prípadne konzultáciami.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**10. Žiadame upresniť definíciu v § 5 písm. f) zákona „hlavné miesto realizácie investičného zámeru miesto, v ktorom sa nachádzajú prevádzkarne prijímateľa, v ktorých sa uskutočňujú na seba logicky nadväzujúce výrobné procesy nevyhnutné pre dosiahnutie konečných výrobkov/služieb, a ktorých sa investičný zámer týka; okres hlavného miesta realizácie investičného zámeru je rozhodujúci na určenie maximálnej intenzity investičnej pomoci pre investičný zámer, | Z | N | Aktuálnu definíciu hlavného miesta považujeme v súčasnosti za dostatočnú.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**11. Žiadame zaviesť pomoc vo forme vratných preddavkov a bankových záruk ako ďalšie z foriem pomoci, ktoré na rozdiel od daňovej úľavy z časového hľadiska predstavujú rýchlejšie využiteľnú pomoc ešte v prvých rokoch realizácie investičného zámeru, kedy to prijímateľ najviac potrebuje. | Z | N | Nie je v súlade s cieľom predloženej novelizácie zákona. MH SR však pripravuje aj nové formy a možnosti podpory podnikania v budúcnosti.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**12. Žiadame rozšíriť okruh oprávnených výdavkov v § 6 zákona tak, aby v prípade technologických centier bol oprávneným výdavkom aj zmluvný výskum, tak ako je definovaný aj v Nariadení Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014, všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách, článok 25 ods. 3. | Z | N | Nie je v súlade s cieľom novelizácie zákona. Súčasne nie je v súlade s čl. 14, ktorý určuje podmienky pre poskytnutie regionálnej investičnej pomoci.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**13. Žiadame rozšíriť okruh oprávnených výdavkov podľa § 6 zákona tak, aby mohli byť čo najviac podporované a rozvíjané činnosti výskumu a vývoja t.j. rozšíriť oprávnené výdavky o výdavky spojené s obstaraním, ale aj s výkonom výskumných a vývojových prác realizovaných vlastnou činnosťou účtovnej jednotky, ako napríklad výdavky na registráciu práv duševného vlastníctva / výsledkov duševnej tvorivej činnosti.  | Z | N | Nie je v súlade s cieľom novelizácie zákona. Zároveň nie je v súlade s čl. 14 ods. 8. nariadenia, ktorý jasne definuje oprávnenosť v prípade nehmotných aktív v rámci nástroja regionálnej investičnej pomoci.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**14. Žiadame, aby mohol byť dlhodobý nehmotný majetok využívaný aj v doplnkovom mieste realizácie projektu.  | Z | N | Nie je v súlade s čl. 14 ods. 8. nariadenia, ktorý jasne definuje oprávnenosť v prípade nehmotných aktív v rámci nástroja regionálnej investičnej pomoci. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**15. Navrhovanú úpravu § 25 ods. 1 písmeno f) zákona navrhujeme upraviť tak, aby § 250b ods. 6 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce bol zohľadnený v plnom rozsahu. Navrhované znenie § 25 ods. 1 písm. f): „f) porušil počas obdobia podľa § 22 ods. 10 povinnosť vyplácania minimálneho násobku priemernej mesačnej mzdy podľa § 8 písm. c) alebo § 9 písm. c) tým, že zamestnancom na vytvorených nových pracovných miestach jednotlivo vyplatil priemernú mesačnú mzdu nižšiu ako 80 % priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca zistenou pracoviskovou metódou a  zverejnenou štatistickým úradom v okrese hlavného miesta realizácie investičného zámeru za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bolo nové pracovné miesto vytvorené,“.  | Z | N | Na základe informácií MH SR nebolo predmetné ustanovenie Zákonníka práce v prípade prijímateľov investičnej pomoci využité. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**16. Žiadame, aby sa vytvoril metodologický postup na ex-post hodnotene skutočného prínosu podporených investičných zámerov pre účely „lessons learned“ do budúcna s ohľadom na hospodárske priority a smerovanie Slovenska a nové globálne trendy. Súčasné monitorovanie administratívneho naplnenia kritérií projektu považujeme za nedostatočné.  | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. MH SR však spätné hodnotenie prínosov investičnej pomoci pripravuje. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**17. Navrhovanú zmenu: „§ 23 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Zmena oznámená podľa § 23 ods. 1 alebo zistená podľa § 23 ods. 14, ak ide o rozhodnutie o poskytnutí investičných stimulov alebo rozhodnutie o schválení investičnej pomoci po lehote na splnenie podmienky na poskytnutie investičnej pomoci, ktorej sa zmena týka, alebo po lehote na splnenie povinnosti prijímateľa investičnej pomoci ktorej sa zmena týka je zmenou podľa § 23. ods. 6.“.“ navrhujeme vypustiť alebo zosúladiť s odkazom na paragraf § 22 ods. 19, ktorý hovorí o zmenách, ktoré prijímateľ nesmie vykonať, a ktoré sa považujú za hrubé porušenie. § 23 ods. 1: „Prijímateľ je v období realizácie investičného zámeru, počas piatich po sebe nasledujúcich rokov po roku, v ktorom ukončil práce na investičnom zámere, ak ide o veľký podnik, a počas troch rokov, ak ide o mikropodnik, malý podnik alebo stredný podnik a počas čerpania investičnej pomoci alebo uplatňovania investičnej pomoci, povinný ministerstvu hospodárstva bezodkladne písomne oznámiť všetky zmeny, ktoré môžu mať vplyv na realizáciu investičného zámeru, na splnenie povinností prijímateľa na plnenie podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá. Oznámenie podľa tohto odseku obsahuje rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa zmeny, a to najmä popis zmeny, dôvody zmeny a odhadovaný vplyv zmeny na realizáciu investičného zámeru, naplnenie povinností prijímateľa a naplnenie podmienok, za ktorých bola investičná pomoc poskytnutá.“ presne a taxatívne nedefinuje o aké zmeny sa konkrétne jedná, preto nie je možné sankcionovať prijímateľov za neoznámenie zmeny po lehote, keď nie je presne definované o akú zmenu sa jedná a akú ma lehotu. Máme tiež zato, že na základe navrhovanej zmeny nie je možné zrušiť rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci. Zákon jasne definuje konkrétne podmienky a povinnosti prijímateľa, kedy v prípade ich nesplnenia je možne zrušiť rozhodnutie o poskytnutí investičnej pomoci, t.j. nie v prípade, že prijímateľ neohlási „akúkoľvek“ zmenu.  | Z | ČA | Ustanovenie bolo upravené.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**2. Odporúčame sflexibilniť komunikáciu medzi žiadateľom/prijímateľom a poskytovateľom najmä formou elektronickej komunikácie. | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. MH SR štandardne komunikuje prostredníctvom elektronickej komunikácie. Spôsob doručovania podkladov na MH SR je aj podľa aktuálne platnej legislatívy na rozhodnutí žiadateľa o investičnú pomoc. Predpokladáme, že toto rozhodnutie závisí na technologickej pripravenosti žiadateľa, resp. zástupcov žiadateľa.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**3. Odporúčame upraviť požiadavku na predloženie žiadosti v listinnom vyhotovení v § 14, ods. 1 zákona. Žiadame, aby bola podmienka podania žiadosti o investičnú pomoc a zároveň ďalších dokumentov splnená, pokiaľ sú predložené cez ÚPVS. Odporúčame priamo uviesť v zákone, že elektronická komunikácia, ktorej výsledkom je doručenie správne podpísaných dokumentov prostredníctvom ÚPVS je plnohodnotnou náhradou dokumentov listinného vyhotovenia formou poštového styku alebo odovzdania dokumentov osobne do podateľne ministerstva.  | Z | N | MH SR v súlade s platnou legislatívou akceptuje elektronické podania. Predpokladáme, že toto rozhodnutie závisí na technologickej pripravenosti žiadateľa, resp. zástupcov žiadateľa. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**4. Žiadame, aby nezávislý odborný posudok vypracovaný v zmysle § 15, ods. 1 zákona bol žiadateľovi doručený, resp. k nahliadnutiu.  | Z | N | Pripomienka nesúvisí s novelizáciou zákona. Ak žiadateľ požiada o posudok, je mu tento obratom poskytnutý. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**5. Žiadame o zverejnenie transparentného metodického pokynu na vypracovanie odborných posudkov investičných zámerov, ktorý bude obsahovať minimálne kritéria schvaľovaných projektov, maximálne bodové ohodnotenie, ktoré môže žiadateľ získať, jednoznačný spôsob prideľovania bodov za jednotlivé oblasti hodnotenia a výpočet celkového hodnotenia. Aktuálne zverejnený dokument „Hodnotenie regionálneho prínosu investičných zámerov“ dostupný na: https://www.mhsr.sk/uploads/files/TdDW4EJM.pdf nepredstavuje dokument, ktorý by dostatočne transparentne popisoval kritéria hodnotenia predložených investičných zámerov uchádzajúcich sa o poskytnutie regionálnej investičnej pomoci v zmysle zákona.  | Z | N | Metodický pokyn na vypracovanie odborných posudkov je zverejnený na webovom sídle MH SR od roku 2018. Základné princípy hodnotenia regionálneho prínosu sú rovnako transparentne zverejnené na MH SR.  |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**6. Žiadame upresniť podmienky pre investičnú pomoc formou prevodu nehnuteľného majetku alebo nájmu nehnuteľného majetku za hodnotu nižšiu, ako je hodnota nehnuteľného majetku alebo hodnota nájmu nehnuteľného majetku stanovená znaleckým posudkom, pričom sa nepoužijú ustanovenia osobitných predpisov. | Z | N | Ustanovenie sú dostatočne jasné a zrozumiteľné. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**7. Žiadame o upresnenie, ako sa mení obdobie čerpania daňovej úľavy pri uplatnení inštitútu dočasného pozastavenia plnení. | Z | N | Výklad zákona nie je predmetom vyhodnocovania MPK. Predkladateľ sa môže s danou žiadosťou obrátiť na MH SR. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**8. Žiadame znížiť administratívnu záťaž spojenú najmä s čerpaním príspevkov na novo vytvorené pracovné miesta.  | Z | N | Nemá charakter pripomienky. |
| **SKDP** | **Návrhy na úpravu ustanovení zákona č. 57.2018 Z. z. o regionálnej investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon“)**9. Žiadame upraviť podmienku v § 6 ods. 6 zákona: „Dlhodobý hmotný majetok vo forme strojov, prístrojov a zariadení musí byť nový, obstaraný za trhových podmienok s výnimkou MSP a nadobudnutia prevádzkarne,...“  | Z | N | Napriek tomu, že uvedená podmienka je súčasťou podmienok nariadenia GBER v prípade obstarávania, MH SR v tomto prípade legitímne požaduje aj v prípade MSP nákup nových technológií, ktoré sú obstarané za trhových podmienok. Uvedené je v súlade s jedným z cieľov investičnej pomoci, ktorým je podpora konkurencieschopnosti. Podmienka zároveň nebráni MSP obstarávať staršie technológie aj za iných ako trhových podmienok, avšak takýto hmotný investičný majetok nie je MH SR pripravené podporiť.  |
| **SKDP** | **Náležitosti popisu investičného zámeru uvedeného v žiadosti o investičnú pomoc - 1. Popis kontrafaktuálnej situácie v investičnom zámere**Na základe vyhlášky MH SR č. 187/2018 ktorou sa ustanovujú náležitosti žiadosti o investičnú pomoc, akceptácie ponuky investičnej pomoci, ročnej správy o priebehu realizácie investičného zámeru, správy o ukončení investičného zámeru, ročnej správy o využívaní investície, záverečnej hodnotiacej správy a informačnej tabule (ďalej len „Vyhláška“), je v prílohe č.1 uvedený vzor žiadosti o investičnú pomoc. Uvedená žiadosť o investičnú pomoc obsahuje v časti XIII.3. náležitosti popisu investičného zámeru, kde povinnou náležitosťou investičného zámeru pre veľké podniky je aj popis kontrafaktuálnej situácie (písmeno j). Požadujeme preto nasledujúcu zmenu ->Odstránenie povinnosti popisu kontrafaktuálnej situácie v investičnom zámere, ktorá nie je vyžadovaná podľa legislatívy EÚ pre pomoci schvaľované podlá schválenej schémy ako je zákon o regionálnej investičnej pomoci, kde sa stimulačný účinok pomoci prezumuje v prípade, že práce na projekte nezačali pred podaním žiadosti. “Žiadatel je povinný opisať kontrafaktualnu situaciu, ak investičná pomoc podlieha oznamovacej povinnosti podľa osobitného predpisu (§ 9 zákona č. 358/2015 Z. z.)” Právny základ schémy regionálnej investičnej pomoci tvorí legislatíva Európskej Únie a Slovenskej republiky. V rámci legislatívy EÚ je to najmä zmluva o fungovaní Európskej únie a nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy. Uvedené nariadenie je známe ako všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách a jeho cieľom je umožniť vládam krajín EÚ, aby mohli poskytovať vyššie sumy z verejných zdrojov na širší okruh spoločností bez toho, aby bolo potrebné predchádzajúce povolenie Európskej komisie. V rámci uvedeného nariadenia sa žiadnym spôsobom nespomína povinnosť žiadateľa o investičnú pomoc aby predkladal v rámci investičnej žiadosti a investičného zámeru aj popis kontrafaktuálnej situácie, ktorý je ustanovený vo vzore žiadosti o investičnú pomoc (vzor je definovaný Vyhláškou). Žiadatelia o investičnú pomoc na Slovensku tak majú v porovnaní s inými krajinami EÚ dodatočné administratívne povinnosti, ktoré navyše nevychádzajú z predpisov EÚ ale naopak sú definované len lokálnou legislatívou. Pre viacerých investorov je táto povinnosť vnímaná negatívne ako prídavná administratívna požiadavka, ktorá je spojená s dodatočným hľadaním informácií a vyhodnocovaním jednotlivých ukazovateľov.  | Z | N | Pripomienka sa netýka predkladaného materiálu. |
| **SKDP** | **§ 30a Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2021**Navrhujeme do §30a doplniť odsek 2, ktoré by znel: „(2) Ustanovenia § 5 písmeno i), § 6 odsek 4, § 8 písmeno c), § 9 písmeno c), § 22 ods. 19 písmeno e), § 23 odsek 15, § 25 ods. 1 písmeno f), § 27 ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2021 sa použijú aj na investičné stimuly a investičnú pomoc schválenú podľa tohto zákona do 31. decembra 2020.“ Súčasný odsek 2 by bol označený ako odsek 3. Novelizáciou zákona sa menia viaceré ustanovenia, ktoré sa do veľkej miery vzťahujú aj na súčasných príjemcov investičnej pomoci podľa zákona č. 57/2018 Z.z. Zo súčasného znenia prechodných ustanovení nie je zrejmé, či sa ustanovenia v ich novelizovanom znení vzťahujú aj na príjemcov, ktorým bolo rozhodnutie vydané do 31.12.2020. Ako príklad si možno vziať § 9 písmeno c) – prijímateľ, ktorému bola schválená investičná pomoc v roku 2020 musí pri vytváraní pracovných miest sledovať násobok priemernej nominálnej mesačnej mzdy v okrese realizácie investičného zámeru za kalendárny rok, ktorý predchádza kalendárnemu roku, v ktorom bolo nové pracovné miesto vytvorené. Ak investíciu uskutočnil v okrese Košice I, nie je zrejmé, či po schválení novely v jej predloženom znení bude musieť za rok 2021 sledovať tento násobok iba pre okres Košice I, alebo sa uplatní najnižšia zo zistených hodnôt pre okresy Košice I, Košice II, Košice III a Košice IV. Rozhodnutie o investičnej pomoci nehovorí nič o sledovaní priemernej mzdy v konkrétnom okrese, a preto je uplatnenie §30a ods. 1) nejednoznačné. Máme za to, že uvedené úpravy, ktoré do veľkej miery len precizujú súčasné ustanovenia, a ktoré sú reakciou na zjavné vady súčasného zákona (napr. § 6 ods. 4 pokiaľ ide o počítanie maximálnej výšky oprávnených nákladov), by sa mali uplatniť aj na príjemcov pomoci, ktorým bola schválená pomoc na základe rozhodnutia vydaného do 31.12.2020. V opačnom prípade by súčasní príjemcovia pomoci boli diskriminovaní a znevýhodnení.  | Z | A | Ustanovenie bolo doplnené. |