**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 42 /0 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 42 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 29 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 42 (42o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Obal materiálu**  Odporúčame názov právneho predpisu na obale zosúladiť s názvom návrhu uznesenia vlády SR podľa Metodického pokynu na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. | O | N | Z pripomienky nie je zrejmý návrh na konkrétnu úpravu, vzhľadom na to, že názov materiálu na obale tak isto ako v návrhu uznesenia vlády SR generuje systém Slov-lex a oba názvy sú zhodné. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 11. a 12.** V Čl. I bod 11. a 12. odporúčame za slová „nahrádzajú slovami“ vložiť slovo „zubný“. | O | N | V príslušnom ustanovení sa preberá ustanovenie článku 37 o osobitných nadobudnutých právach pre povolanie zubný lekár. Osobitosť týchto nadobudnutých práv spočíva v tom, že žiadateľ je držiteľom dokladu na výkon regulovaného povolania lekár (nie zubný lekár). K tomuto dokladu o vzdelaní je priložené osvedčenie, že žiadateľ vykonal skúšku odbornej spôsobilosti alebo že odborná príprava pozostávala aspoň z troch rokov štúdia, ktoré sú rovnocenné odbornej príprave zubného lekára. Ide o typ odbornej prípravy, ktorý umožňoval najskôr získať odbornú kvalifikáciu lekár a následne absolvovať skúšku o odbornej spôsobilosti resp. tri roky štúdia zamerané na zubné lekárstvo a žiadateľ získal odbornú spôsobilosť na výkon povolania zubný lekár. Navrhovanou zmenou sa docieli súlad ustanovenia s predmetným článkom smernice 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 20.** V Čl. I bod 20. odporúčame na konci novelizačného bodu doplniť bodku. | O | N | Bodka na konci novelizačného bodu 20 sa nachádza už v materiáli na MPK. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 2.** V Čl. II bod 2. odporúčame vložiť nový bod 2. ktorý znie: „(2) V § 16 ods. 4 sa slová „odseku 6“ nahrádzajú slovami „odseku 10“ a slová „odseku 6 písm. c)“ sa nahrádzajú slovami „odseku 10 písm. c).“. Doterajšie body 2 až 5 sa označujú ako body 3 až 6. | O | A | Vnútorné odkazy v § 16 sú upravené v čl. II druhom, štvrtom a piatom bode. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 3.** V Čl. II bod 3. odporúčame na začiatku vety doplniť slová „§ 16 ods. 9,“. | O | N | Vnútorné odkazy v § 16 sú upravené samostatne v čl. II druhom, štvrtom a piatom bode. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 4.** V Čl. II bod 4. odporúčame slová „§ 16c“ nahradiť slovami „§ 16a“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Predkladacia správa** Znenie Predkladacej správy odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odporúčame vypustiť zhrnutie vybraných vplyvov a súlad návrhu opatrenia s právnymi predpismi, nakoľko uvedené je obsahom Všeobecnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 10 § 22 ods. 6 úvodnej vete pred slovo „lekár“ vložiť slovo „zubný“, v bode 11 pred slovo „lekár“ vložiť slovo „zubný“ a časť vety, ktorou sa novelizuje písmeno a) uviesť v samostatnom novelizačnom bode, pričom rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v bode 12, v bode 16 za slovo „konci“ umiestniť slovo „bodka“, v bode 19 poznámke pod čiarou k odkazu 5a vložiť za slová „§ 39a zákona“ slová „Slovenskej národnej rady“, v čl. II úvodnej vete za slová „č. 359/2019“ vložiť skratku „Z. z.“, v bode 2 § 16 ods. 5 až 7 pred slovom „a“ prehodnotiť použitie čiarky (4x), v súvislosti s vložením nových odsekov v bode 2 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 16 platného zákona, v bode 4 slová „§ 16c“ nahradiť slovami „§ 16a“). | O | ČA | V príslušnom ustanovení sa preberá ustanovenie článku 37 o osobitných nadobudnutých právach pre povolanie zubný lekár. Osobitosť týchto nadobudnutých práv spočíva v tom, že žiadateľ je držiteľom dokladu na výkon regulovaného povolania lekár (nie zubný lekár). K tomuto dokladu o vzdelaní je priložené osvedčenie, že žiadateľ vykonal skúšku odbornej spôsobilosti alebo že odborná príprava pozostávala aspoň z troch rokov štúdia, ktoré sú rovnocenné odbornej príprave zubného lekára. Ide o typ odbornej prípravy, ktorý umožňoval najskôr získať odbornú kvalifikáciu lekár a následne absolvovať skúšku o odbornej spôsobilosti resp. tri roky štúdia zamerané na zubné lekárstvo a žiadateľ získal odbornú spôsobilosť na výkon povolania zubný lekár. Navrhovanou zmenou sa docieli súlad ustanovenia s predmetným článkom smernice 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií. Použitie čiarky v čl. II bode 2 pred slovom "a" je potrebné, vzhľadom na to, že spojka "a" sa nachádza vloženou vetou s podraďovacou spojkou "ktorý". |
| **MIRRI SR** | **čl. I bodu 11** Navrhujeme novelizačný bod 11 rozdeliť na dva novelizačné body. Rovnako je potrebné upraviť aj novelizačný bod 12. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **čl. II bodu 4** Navrhujeme slová „V § 16c“ nahradiť slovami „V § 16a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 4** Slová "V § 16c" odporúčame nahradiť slovami "V § 16a". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bod 8** V čl. I bod 8 odporúčame upraviť takto: „V § 22 ods. 5 písm. a) prvom bode sa číslo „29“ nahrádza číslom „28““. | O | N | § 22 ods. 5 písm. a) bol celý preformulovaný. |
| **MOSR** | **K čl. II bod 4** V čl. II odporúčame upraviť bod 4 z dôvodu, že v § 16c ods. 4 sa slová „ods. 10“ nenachádzajú. | O | A | Označenie § 16c nahradené označením § 16a. |
| **MPRVSR** | **Čl. II bodu 4** Upozorňujeme, že v § 16c ods. 4 sa slová " ods. 10" nenachádzajú. Legislatívno technická pripomienka. | O | A | Označenie § 16c nahradené označením § 16a. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 1** Odporúčame v Čl. I bode 1 slová „ktoré nie sú regulovaným vzdelávaním“ nahradiť slovami „v ktorých sa nevykonáva regulované vzdelávanie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa na účely uznávania dokladov o vzdelaní a uznávania odborných kvalifikácií rozumie regulovaným vzdelávaním vzdelávanie zamerané na odbornú prípravu na výkon regulovaného povolania. Regulovaným vzdelávaním nie je študijný odbor alebo skupiny študijných odborov, ale vzdelávanie v nich vykonávané a zamerané na odbornú prípravu na výkon regulovaného povolania. | O | A | Slová "ktoré nie sú regulovaným vzdelávaním" nahradené v zmysle pripomienky, avšak slovami "v ktorých vzdelávanie nie je regulované". |
| **MSSR** | **K čl. I bod 25 (Poznámka pod čiarou)** Požadujeme z poznámky pod čiarou vypustiť odkaz na ustanovenie § 92 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko ide o nenáležitý odkaz vo vzťahu k upravovanej problematike. Ustanovenie § 92 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. je splnomocňujúcim ustanovením na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu (Spravovací a kancelársky poriadok), ktorý neupravuje lehoty na vydanie dokladu o tom, že na majetok žiadateľa nebol vyhlásený konkurz, resp. v súčasnosti žiadny právny predpis túto konkrétnu lehotu neupravuje. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 4** V úvodnej vete novelizačného bodu je potrebné slová „§ 16c“ nahradiť slovami „§ 16a“. Ide o opravu nesprávne uvedeného ustanovenia v novelizačnom bode. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bode 3 návrhu zákona (§ 19) sa v porovnaní s čl. 23 ods. 1 smernice 2005/36/ES neuvádza povolanie veterinárny lekár. Z dôvodu porozumenia navrhovanej úprave zo strany čitateľa tabuľky zhody odporúčame v tabuľke zhody v stĺpci 8 Poznámky k tomuto rozdielu uviesť vysvetlenie. | O | A |  |
| **MZSR** | **Všeobecná** Navrhujeme doplniť nové ustanovenie o postupoch uznávania dokladu o formálnej kvalifikácii pôrodnej asistentky podľa čl. 41 ods. 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií v platnom znení (ďalej len „smernica 2005/36/ES“) po predchádzajúcom získanom vzdelaní sestry (zodpovednej za všeobecnú starostlivosť) a následnej jednoročnej odbornej praxe. Považujeme za potrebné doplniť transpozíciu o uvedené ustanovenia smernice, že za odbornú kvalifikáciu na výkon regulovaného povolania pôrodnej asistentky sa uzná aj doklad o vzdelaní, ktorý potvrdzuje splnenie minimálnych požiadaviek na odbornú prípravu pre pôrodné asistentky v dĺžke najmenej 18 mesiacov podmienenú získaním takého dokladu o vzdelaní pre povolanie sestra, ktorého názov je uvedený v zozname regulovaných povolaní s koordináciou vzdelania, ak držiteľ dokladu spĺňa požiadavku následnej jednoročnej odbornej praxe. V súlade s čl. 41 ods. 2 písm. c) smernice 2005/36/ES takýto doklad o odbornej praxi vydajú príslušné orgány domovského členského štátu, ktorým potvrdzujú, že po získaní dokladu o vzdelaní (formálnej kvalifikácii) pôrodnej asistentky, boli uspokojivo vykonávané všetky činnosti pôrodnej asistentky počas zodpovedajúceho obdobia v nemocnici alebo v zariadení zdravotnej starostlivosti schválenom na tento účel. | O | A | Upravené novým znením § 18. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodom 11 a 12** Novelizačný bod 11 odporúčame rozdeliť na 2 novelizačné body, a to časť, ktorá sa týka formulácie úvodnej vety a osobitne formulovať nový bod 12 takto „12. V § 22 ods. 7 písmeno a) znie: .....“. Táto pripomienka primerane platí aj pre navrhovaný novelizačný bod 12, ktorý tiež odporúčame rozdeliť na 2 novelizačné body. Legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ** V bode 4 písm. b) doložky je potrebné vypustiť porušenie č. 2018/2304 C(2019) 420 final z 25.01.2019, formálna výzva, keďže ide o identické konanie s porušením č. 2018/2304 C(2019) 8498 final z 27.11.2019, odôvodnené stanovisko; pri porušení č. 2018/2183 C(2019) 1208 final z 08. 03. 2019, odôvodnené stanovisko je uvedený chybný dátum, ktorý je potrebné zmeniť na dátum 07.03.2019; pri porušení č. 2018/2414 C(2019) 4151 final zo 07.06.2019, formálna výzva je taktiež uvedený chybný dátum, ktorý je potrebné zmeniť na dátum 06.06.2019. V bode 5 doložky odporúčame predkladateľovi doplniť dôvody, predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu predloženého návrhu s právom EÚ v zmysle prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, keďže predkladateľ uvádza, že predkladaný návrh zákona je zlučiteľný s právom EÚ čiastočne. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 1. K Čl. I bodu 11 a 12: Žiadame predkladateľa, aby za slová „nahrádzajú slovami“ vložil slovo „zubný“. | O | N | V príslušnom ustanovení sa preberá ustanovenie článku 37 o osobitných nadobudnutých právach pre povolanie zubný lekár. Osobitosť týchto nadobudnutých práv spočíva v tom, že žiadateľ je držiteľom dokladu na výkon regulovaného povolania lekár (nie zubný lekár). K tomuto dokladu o vzdelaní je priložené osvedčenie, že žiadateľ vykonal skúšku odbornej spôsobilosti alebo že odborná príprava pozostávala aspoň z troch rokov štúdia, ktoré sú rovnocenné odbornej príprave zubného lekára. Ide o typ odbornej prípravy, ktorý umožňoval najskôr získať odbornú kvalifikáciu lekár a následne absolvovať skúšku o odbornej spôsobilosti resp. tri roky štúdia zamerané na zubné lekárstvo a žiadateľ získal odbornú spôsobilosť na výkon povolania zubný lekár. Navrhovanou zmenou sa docieli súlad ustanovenia s predmetným článkom smernice 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame smernicu 2013/55/EÚ pre nadbytočnosť vypustiť. | O | N | V doložke zlučiteľnosti nebola v materiáli do MPK uvedená smernica 2013/55/EÚ. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:** 1. V dôvodovej správe vo všeobecnej časti žiadame za zákonom č. 422/2015 Z. z. doplniť dodatok „v znení neskorších predpisov“ v zmysle bodu 49.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 1. Žiadame predkladateľa o úpravu názvu tabuľky zhody podľa Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 2. K ČL. II bodu 2: Žiadame vložiť nový novelizačný bod, v ktorom bude uvedené, že v §16 ods. 4 budú slová „odseku 6“ nahradené slovami „odseku 10“ a slová „odseku 6 písm. c) nahradené slovami „odseku 10 písm. c)“, vzhľadom nato, že sa v bode 2 v návrhu zákona dopĺňali nové odseky. | O | A | Vnútorné odkazy v § 16 sú upravené v čl. II druhom, štvrtom a piatom bode. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť právne predpisy Slovenskej republiky, do ktorých bola transponovaná smernica 2005/36/ES v platnom znení. | O | N | V doložke zlučiteľnosti v materiáli do MPK už boli uvedené právne predpisy, do ktorých bola transponovaná smernica 2005/36/ES. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:** 2. V dôvodovej správe vo všeobecnej časti žiadame za citáciu smernice 2013/55/EÚ doplniť publikačný zdroj. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 2. Žiadame predkladateľa, aby vykonal náležitú úpravu prvého a druhého stĺpca tabuľky zhody, nakoľko v tabuľke zhody je potrebné v prvom stĺpci uvádzať jednotlivé články smernice 2005/36/ES v platnom znení v chronologickom poradí. V druhom stĺpci je potrebné uvádzať úplné znenie smernice 2005/36/ES v platnom znení publikované v Úradnom vestníku Európskej únie. Bez vykonania náležitej úpravy tabuľka zhody nebude spĺňať základné požiadavky kladené na zrozumiteľnosť, jasnosť, prehľadnosť a formálnu úpravu tabuľky, a v konečnom dôsledku bude pôsobiť zmätočne a nejasne. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 3. K Čl. II bodu 3: Žiadame vložiť na začiatok vety slová „§16 ods. 9“ a §16 ods. 11“, keďže sa daná úprava týka aj týchto ustanovení. | O | N | Vnútorné odkazy v § 16 sú upravené samostatne v čl. II druhom, štvrtom a piatom bode. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 písm. a) smernice 2005/36/ES prostredníctvom §3 ods. 1 písm. d) zákona č. 422/2015 Z. z. žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvedený zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť z doložky zlučiteľnosti, vzhľadom nato, že uvedený zákon netransponuje smernicu 2005/36/ES v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:** 3. V dôvodovej správe osobitnej časti k vecnému odôvodneniu jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona ide o body 16 a 24 žiadame upraviť ustanovenia smernice 2005/36/ES v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 4. K Čl. II: V Čl. II je žiadame vložiť nový bod, ktorý bude znieť: „V §16 ods. 10 sa slová „odseku 7“ nahrádzajú slovami „odseku 11“. Ďalej odporúčame v prvej vete §16 ods. 10 primerane upraviť číselné znenie odsekov, vzhľadom na ich úpravu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 4 smernice 2005/36/ES prostredníctvom §42 ods. 7 zákona č. 422/2015 Z. z. sa podľa nášho názoru transpozícia preukazuje aj prostredníctvom §42 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona:** 5. K Čl. II bodu 4: Upozorňujeme predkladateľa, že v Čl. II bodu 4 návrhu zákona je nesprávne uvedené znenie ustanovenia zákona č. 138/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Preto žiadame uviesť namiesto slov „V §16c ods. 4“ slová „V §16a ods. 4“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 4 smernice 2005/36/ES prostredníctvom §42 ods. 7 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „N“ – povinná transpozícia. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 1 smernice 2005/36/ES prostredníctvom §21 ods. 1 písm. a) zákona č. 422/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov a pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 3, 4 a 5, čl. 48 a čl. 49 ods. 1 smernice 2005/36/ES v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.36.ES a k tabuľke zhody:** 6. Pri preukazovaní transpozície Prílohy VII ods. 1 písm. d) v šiestom stĺpci tabuľky zhody je uvedený iný text poznámky pod čiarkou k odkazu 12a) ako v návrhu zákona, preto žiadame tieto texty zosúladiť. | O | A | Poznámka pod čiarou k odkazu 12a už v § 58 ods. 1 nie je. |
| **Verejnosť** | **čl. II bodu 5 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasím s časťou čl. II bodu 5 – a to s vypustením slov „svojou viac ako sedemročnou odbornou praxou v oblasti architektúry a“ z § 16c ods. 8 zákona SNR č.138/1992 Zb., a to z hľadiska nevyhnutnosti v právnom poriadku garantovať ochranu života a zdravia a bezpečnosť. Slová "svojou viac ako sedemročnou odbornou praxou v oblasti architektúry a“ žiadam v uvedenom zákone ponechať. Odôvodnenie: Platné a účinné znenie § 16c ods. 8 zákona SNR č.138/1992 Zb.: „(8) Slovenská komora architektov môže na účely zapísania do zoznamu autorizovaných architektov uznať odbornú kvalifikáciu aj na základe iného vzdelania, ak uchádzač svojou viac ako sedemročnou odbornou praxou v oblasti architektúry a kvalitou svojej práce dostatočne preukázal tvorivé schopnosti a potrebnú technickú spôsobilosť.“. Navrhované znenie čl. II bodu 5: „5. V § 16c ods. 8 sa vypúšťajú slová „svojou viac ako sedemročnou odbornou praxou v oblasti architektúry a“ a na konci sa pripája táto veta: „Architektonická povaha činností príslušnej osoby sa potvrdzuje osvedčením vydaným jej domovským členským štátom.“.“. Navrhované vypustenie slov „svojou viac ako sedemročnou odbornou praxou v oblasti architektúry a“ považujem za právne aj vecne neprípustné. V právnom poriadku je nevyhnutné garantovať ochranu života a zdravia a bezpečnosť. Predkladateľ vypustenie odôvodňuje odôvodneným stanoviskom EK. V DS sa uvádza, že podľa Európskej komisie údajne „ustanovenie § 16c ods. 8 zákona č. 138/1992 Zb. netransponuje správne článok 48 smernice 2005/36/ES“. Znenie čl. 48 smernice: „Čl. 48 Výkon odborných činností architekta 1. Na účely tejto smernice sú odborné činnosti architekta činnosti, ktoré sa pravidelne vykonávajú pod profesijným titulom „architekt“. 2. Na štátnych príslušníkov členského štátu, ktorí majú právo používat' tento titul na základe zákona, ktorý dáva príslušnému orgánu členského štátu právo udel'ovat' tituly štátnym príslušníkom členských štátov, ktorí osobitne vynikajú kvalitou svojej práce v oblasti architektúry, sa hl'adí akoby spĺňali požadované podmienky výkonu činností architekta pod profesijným titulom „architekt“. Architektonická povaha činností príslušnej osoby bude potvrdená osvedčením, ktoré vydal jej domovský členský štát.“. Môj právny názor je, že v čl. 48 smernice 2005/36/ES sa neustanovuje povinnosť členských štátov EÚ predmetný zákon prijať. Bez ohľadu na správnosť môjho právneho názoru uvedeného v predchádzajúcej vete mám tiež za to, že predmetný zákon členského štátu EÚ môže (a vzhľadom na závažnosť predmetnej problematiky by aj mal) obsahovať prísnejšiu národnú právnu úpravu (prísnejšie podmienky) na účel ochrany života, zdravia, bezpečnosti a odbornosti, ako v čl. 48 smernice 2005/36/ES. | O | N | Z pripomienky nevyplýva žiaden vecný dôvod na úpravu. Navrhované znenie predstavuje dostatočnú ochranu života, zdravia, bezpečnosti a odbornosti na zosúladenie s čl. 48 smernice 2005/36/ES. |
| **Verejnosť** | **čl. I bodu 22 - zásadná pripomienka** Zásadná pripomienka: Na účel ochrany života, zdravia a bezpečnosti žiadam takúto úpravu čl. I bodu 22: „22. V § 42 odsek 6 znie: „(6) Poskytovateľ služieb je povinný vykonať skúšku spôsobilosti podľa § 28, ak príslušný orgán zistí podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou kvalifikáciou, ktorá sa vyžaduje v Slovenskej republike, a tento rozdiel môže viesť k a) ohrozeniu alebo poškodeniu zdravia príjemcu služieb alebo iných osôb alebo b) ohrozeniu alebo narušeniu bezpečnosti príjemcu služieb alebo iných osôb.“.“. Pozn.: Pokiaľ by predkladateľ považoval za nutné v bode 22 uviesť aj odbornú prax, ktorá sa v smernici 2005/36/ES spomína a s ktorou osobne zásadne nesúhlasím, transpozíciu by bolo nevyhnutné uskutočniť správne a úplne a ustanovenie o odbornej praxi upraviť: a síce ustanoviť, že odborná prax musí byť získaná v minulosti a oficiálne osvedčená na predmetný účel príslušným orgánom. Terajšie slová „nemožno odstrániť odbornou praxou“ nepovažujem za správne a prijateľné, nevyjadrujú skutočnosť, že musí ísť o odbornú prax získanú v minulosti ani o odbornú prax oficiálne osvedčenú na predmetný účel príslušným orgánom. Odôvodnenie: Navrhovaný bod 22 – navrhovaná úprava § 42 ods. 6: „22. V § 42 odsek 6 znie: „(6) Poskytovateľ služieb je povinný vykonať skúšku spôsobilosti podľa § 28, ak príslušný orgán zistí podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou kvalifikáciou, ktorá sa vyžaduje v Slovenskej republike, a tento rozdiel a) môže viesť k závažnému poškodeniu zdravia alebo k závažnému narušeniu bezpečnosti príjemcu služieb a b) nemožno odstrániť odbornou praxou.“.“. Podľa môjho názoru ide v bode 22 o ďalšie podmienky na povinné vykonanie skúšky spôsobilosti neprijateľné z hľadiska ochrany života a zdravia, bezpečnosti a odbornosti a súčasne o nesprávnu a neprijateľnú transpozíciu smernice 2005/36/ES. Upozorňujem na nasledovné znenie časti čl. 7 ods. 4 smernice 2005/36/ES: „Ak existuje podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou prípravou, ktorú vyžaduje hostiteľský členský štát, a tento rozdiel je taký, že by to mohlo byť škodlivé pre verejné zdravie alebo bezpečnosť, a keď tento rozdiel nemôže kompenzovať odborná prax alebo vedomosti, zručnosti a spôsobilosti poskytovateľa služieb získané v rámci celoživotného vzdelávania, oficiálne osvedčené na tento účel príslušným orgánom, hostiteľský členský štát umožní poskytovateľovi služieb preukázať formou skúšky spôsobilosti ako je to uvedené v písm. b) druhom pododseku, že si doplnil vedomosti, zručnosti alebo spôsobilosť, ktoré mu chýbali. Hostiteľský členský štát prijme na uvedenom základe rozhodnutie, či povolí poskytovanie služieb. V každom prípade musí byť možné poskytovať služby do jedného mesiaca po prijatí rozhodnutia podľa druhého odseku.". Vzhľadom na vyššie uvedené je jasné, že smernica 2005/36/EÚ v tomto prípade nešpecifikuje možnú škodlivosť pre verejné zdravie alebo bezpečnosť ako závažnú a že v navrhovanom bode 22 tiež ide o neprijateľnú a nesprávnu transpozíciu. Osobne nesúhlasím ani so žiadnou odbornou praxou ako podmienkou na nevykonanie odbornej skúšky v prípade predmetného podstatného rozdielu. V smernici 2005/36/EÚ sa však odborná prax (a nielen ona) spomína - ak by predkladateľ považoval za nutné odbornú prax (s ktorou v predmetnom prípade osobne zásadne nesúhlasím) uviesť v návrhu zákona v čl. I bode 22, bolo by nutné predmetné ustanovenie smernice transponovať na rozdiel od súčasnosti správne a úplne, t. j. ustanoviť, že odborná prax musí byť získaná v minulosti a oficiálne osvedčená na predmetný účel príslušným orgánom. Terajšie slová „nemožno odstrániť odbornou praxou“ pokladám za nesprávne a neprijateľné; nevyjadrujú skutočnosť, že musí ísť o odbornú prax získanú v minulosti ani o odbornú prax oficiálne osvedčenú na predmetný účel príslušným orgánom. | O | N | Navrhnutým ustanovením sa dopĺňa podmienka, ktorá je ustanovená v čl. 7 ods. 4 veta 6 smernice 2005/36/ES, ktorá špecifikuje podmienku preskúmania odbornej kvalifikácie poskytovateľa služieb pri prvom poskytnutí služieb len vtedy, ak existuje podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou prípravou, ktorá sa vyžaduje v Slovenskej republike na výkon regulovaného povolania. Pri dočasnom a príležitostnom poskytovaní služieb sa dbá na ochranu zdravia a bezpečnosti prijímateľa služieb, preto pri takomto poskytnutí služby smernica 2005/36/ES umožňuje členskému štátu prijímateľa služieb preskúmať odbornú kvalifikáciu poskytovateľa služieb z dôvodu ochrany zdravia a bezpečnosti. Poskytovateľ služieb z iného členského štátu je kvalifikovaný a oprávnený poskytovať služby vo svojom domovskom členskom štáte. Smernica 2005/36/ES v čl. 7 ods. 4 uvádza, že tieto kontroly odbornej kvalifikácie sú možné len ak existuje podstatný rozdiel, ktorý môže mať dopad na zdravie a bezpečnosť prijímateľa služieb, ak nie je možné tento rozdiel kompenzovať odbornou praxou. Z uvedeného vyplýva, že odborná prax je prípustná ako kompenzácia rozdielu medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a vyžadovanou odbornou kvalifikáciou v členskom štáte, kde chce poskytovať služby. Odborná prax je zadefinovaná v čl. 3 písm. f) smernice 2005/36/ES ako vykonávanie regulovaného povolania v podľa právnych predpisov členského štátu, z uvedeného vyplýva, že ide odbornú prax, ktorá bola vykonaná v minulosti. Neumožnenie kompenzácie rozdielov v odbornej praxi poskytovateľa služieb, by znamenalo nesprávnu transpozíciu smernice 2005/36/ES. |
| **Verejnosť** | **čl. I bodu 21 - zásadná pripomienka**  Zásadná pripomienka: Žiadam vypustiť bod 21 z čl. I. Odôvodnenie: S čl. I bodom 21 zásadne nesúhlasím, keďže mám za to, že nezaručuje ochranu života, zdravia, bezpečnosti a odbornosti pri voľnom poskytovaní služieb v SR a že ide o nesprávnu transpozíciu smernice 2005/36/ES. Terajšie platné a účinné znenie § 42 ods. 1 prvej vety zákona č. 422/2015 Z. z.: „(1) Príslušný orgán môže v nevyhnutnom rozsahu preskúmať odbornú kvalifikáciu poskytovateľa služieb pred prvým poskytnutím služby v Slovenskej republike len na účel zabránenia závažnému poškodeniu zdravia alebo závažnému narušeniu bezpečnosti príjemcu služieb z dôvodu nedostatočnej odbornej kvalifikácie poskytovateľa služieb.“. Navrhovaný bod 21: „21. V § 42 ods. 1 prvej vete sa za slovo „len“ vkladajú slová „ak existuje podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou prípravou v Slovenskej republike a“.“. Podľa môjho názoru je transpozícia príslušného ustanovenia smernice 2005/36/ES v čl. I bode 21 nesprávna. ČL. 7 ods. 4 totiž neobsahuje pojem "podstatný rozdiel" a nevzťahuje sa na podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou prípravou v členskom štáte EÚ. Podľa čl. 7 ods. 4 smernice 2005/36/ES pre prvé poskytovanie služieb v prípade regulovaných povolaní, ktoré majú dôsledky na verejné zdravie alebo bezpečnosť, na ktoré sa nevzťahuje automatické uznávanie, príslušný orgán hostiteľského členského štátu môže pred prvým poskytnutím služieb skontrolovať odbornú kvalifikáciu poskytovateľa služieb. Táto predchádzajúca kontrola je možná len vtedy, keď je jej účelom zabrániť závažnému poškodeniu zdravia alebo bezpečnosti príjemcu týchto služieb v dôsledku nedostatočnej odbornej kvalifikácie poskytovateľa služieb a ak nepresahuje rámec toho, čo je potrebné na tento účel. Uvedenému ustanoveniu predmetnej smernice podľa môjho názoru zodpovedá platné a účinné znenie § 42 ods. 1 zákona č. 422/2015 Z. z. | O | N | Navrhnutým ustanovením sa dopĺňa podmienka, ktorá je ustanovená v čl. 7 ods. 4 veta 6 smernice 2005/36/ES, ktorá špecifikuje podmienku preskúmania odbornej kvalifikácie poskytovateľa služieb pri prvom poskytnutí služieb len vtedy, ak existuje podstatný rozdiel medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a odbornou prípravou, ktorá sa vyžaduje v Slovenskej republiky na výkon regulovaného povolania. Pri dočasnom a príležitostnom poskytovaní služieb sa dbá na ochranu zdravia a bezpečnosti prijímateľa služieb, preto pri takomto poskytnutí služby smernica 2005/36/ES umožňuje členskému štátu prijímateľa služieb preskúmať odbornú kvalifikáciu poskytovateľa služieb z dôvodu ochrany zdravia a bezpečnosti. Poskytovateľ služieb z iného členského štátu je kvalifikovaný a oprávnený poskytovať služby vo svojom domovskom členskom štáte. Smernica 2005/36/ES v čl. 7 ods. 4 uvádza, že tieto kontroly odbornej kvalifikácie sú možné len ak existuje podstatný rozdiel, ktorý môže mať dopad na zdravie a bezpečnosť prijímateľa služieb, ak nie je možné tento rozdiel kompenzovať odbornou praxou. Z uvedeného vyplýva, že odborná prax je prípustná ako kompenzácia rozdielu medzi odbornou kvalifikáciou poskytovateľa služieb a vyžadovanou odbornou kvalifikáciou v členskom štáte, kde chce poskytovať služby. Odborná prax je zadefinovaná v čl. 3 písm. f) smernice 2005/36/ES ako vykonávanie regulovaného povolania v podľa právnych predpisov členského štátu, z uvedeného vyplýva, že ide odbornú prax, ktorá bola vykonaná v minulosti. Neumožnenie kompenzácie rozdielov v odbornej praxi poskytovateľa služieb, by znamenalo nesprávnu transpozíciu smernice 2005/36/ES. |