**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 46 /5 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 46 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 39 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 13 (12o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 46 (41o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 13 (§ 20b ods. 2)** Kalendárny mesiac „06“ uvedený v dátume odporúčame uviesť slovom (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 14** Na začiatku úvodnej vety bodu 14 odporúčame vypustiť predložku „V“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 8 (§ 11)** Navrhované znenia odsekov 2 až 5 žiadame upraviť nasledovne: „(2) Tarifa cestovného upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich, c) sadzby cestovného za psa so špeciálnym výcvikom, ktorý poskytuje pomoc cestujúcim s ťažkým zdravotným postihnutím, d) úhrady za prepravu cestovnej batožiny, tovaru a živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 3, f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného, príplatkov k nim a ostatné úhrady uplatňujú. (3) Sankčná úhrada podľa § 10 ods. 2 je určená dopravcom najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. (4) Dopravca je povinný na svojom webovom sídle zverejniť informácie o tarife cestovného a zabezpečiť, aby sa základné údaje o tarife cestovného sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku. (5) Tarifu cestovného verejného dopravcu ustanovuje objednávateľ dopravných služieb vo verejnom záujme (ďalej len „objednávateľ“).“. Vyššie uvedený návrh na zmenu predmetných ustanovení žiadame z dôvodov prehľadnosti a zrozumiteľnosti obsahu týchto ustanovení, potreby gramatickej a štylistickej úpravy textu, ako aj jednotnosti používania pojmov (tarifa cestovného). V súvislosti s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi cestovné si dovoľujeme poukázať na absenciu úpravy splatnosti cestovného a potreby jeho doplnenia. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Upravené podľa návrhu. Splatnosť cestovného je uvedená už v súčasnom znení zákona č. 338/2000 Z. z. v § 10 písm. d) |
| **GPSR** | **13. K čl. II § 41 ods. 2 písm. p)** Navrhované znenie písmena p) odporúčame štylisticky upraviť nasledovne: „p) podrobnosti o štruktúre základných tarifných skupín a v rámci nich o minimálnych spôsoboch dokladovania príslušnosti cestujúcich,“ (štylistická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 13 (§ 20a ods. 1 a 2)** Obdobne z dôvodov uvedených v predchádzajúcej pripomienke k bodu 12 navrhujeme v odseku 1 za slová „dopravná obslužnosť územia“ vložiť slová „v osobnej doprave“. V odseku 2 odporúčame za slovo „Objednávateľom“ vložiť slová „podľa odseku 1“. | O | ČA | Kto je objednávateľ je zrejmé z bodu 8., kde je zavedená legislatívna skratka. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 1 (§ 7 ods. 8)** Prvú časť vety pred čiarkou odporúčame upraviť nasledovne: „(8) Integrovaným dopravným systémom v osobnej doprave je funkčné spojenie dopravných služieb so systémom železničných dopravných služieb,“ (gramatická úprava textu). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 13 (§ 20d ods. 2)** Slová „sa objednáva osobná doprava vo verejnom záujme“ navrhujeme nahradiť slovami „sa zabezpečí poskytovanie osobnej dopravy vo verejnom záujme“ z dôvodu zosúladenia pojmov s dôvodovou správou (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | Zmluvou si MDV SR objedná dopravné služby, čím zabezpečí poskytovanie osobnej dopravy vo verejnom záujme. Dôvodová správa slúži na vysvetlenie normatívneho textu v zákone a nie naopak. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 12 (§ 20 ods. 1)** V navrhovanom znení § 20 ods. 1 odporúčame za slová „Dopravnou obslužnosťou územia“ vložiť slová „v osobnej doprave“, a to z dôvodu zosúladenia tohto pojmového vymedzenia s dôvodovou správou, ako aj z dôvodu zjednoteného používania pojmov v nadväzujúcich ustanoveniach návrhu zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 4 (§ 9a ods. 1)** V odseku 1 navrhujeme slová „pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia“ nahradiť slovami „cestujúcim pokyny a príkazy smerujúce k zaisteniu“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 13 (§ 20d ods. 7)** V odseku 7 úvodnej vete odporúčame slovo „má“ nahradiť slovami „musí mať“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 7 [§ 11 ods. 1 písm. i)]** V tomto bode uplatňujeme pripomienku ako k bodu 2. | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 2 [§ 9 ods. 1 písm. d)]** Za slovo „tarify“ navrhujeme vložiť slovo „cestovného“. Slovo tarifa ako také všeobecne zahŕňa určený poplatok alebo odmenu za niečo, napríklad za úradný výkon, za prácu a podobne. V súvislosti s predmetom novelizovanej právnej úpravy sme toho názoru, že by bolo na mieste zvážiť tento pojem konkrétnejšie obsahovo vymedziť ako cenu za služby poskytované cestujúcim, to znamená za poskytovanie osobnej dopravy vo verejnom záujme. | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 7 [§ 11 ods. 1 písm. e)]** Za slovom „cestujúcich“ odporúčame vypustiť duplicitnú čiarku (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 § 9 ods. 3 úvodnej vete vložiť za slovo „okrem“ slová „povinností podľa“, v § 9 ods. 4 na začiatok odseku vložiť slovo „Ustanovenia“, v bode 13 § 20b ods. 2 slová „do 30. 06.“ nahradiť slovami „do 30. júna“, v § 20c ods. 4 a § 20d ods. 5 slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 4“, v bode 14 úvodnej vete vypustiť predložku „V“ ako nadbytočnú, v čl. II úvodnej vete doplniť novelu – zákon č. 83/2019 Z. z.). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 13 (§ 20a až 20d)** Podľa § 20 ods. 1 vyšší územný celok poskytne objednávateľovi na základe zmluvy príspevok na výkony vo verejnom záujme. Podľa § 20a ods. 2 objednávateľom je ministerstvo dopravy, ktoré môže poveriť zabezpečovaním činností objednávateľa ním zriadenú rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu. Žiadam doplniť spôsob nakladania s príspevkom prijatým od vyššieho územného celku objednávateľom, ktorým je ministerstvo dopravy alebo ním zriadená rozpočtová organizácia. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Rozpočtová organizácia môže sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov, ak ide o prostriedky podľa § 26 ods. 3 a § 28 ods. 1 citovaného zákona, ak tak ustanovuje osobitný zákon, ak to vyplýva z právne záväzných aktov Európskej únie, z medzinárodnej zmluvy, pri prijatí prostriedkov na základe darovacej zmluvy, na základe zmluvy o združení, pri prijatí prostriedkov súvisiacich so stravovaním vrátane úhrad stravy alebo pri prijatí prostriedkov formou dotácie alebo grantu. | O | A | Doplnené do § 20b nový ods. 3 a tiež do dôvodovej správy. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 13 (§ 20a až 20d)** V § 20c ods. 2 žiadam slová „možnosti verejného rozpočtu“ nahradiť slovami „možnosti rozpočtu verejnej správy“ v súlade s terminológiou § 4 zákona č. 523/2004 Z. z. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa konštatuje, že návrh má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované celkové výdavky na úhradu výkonov vo verejnom záujme vo verejnej osobnej lodnej doprave a príspevok vyššieho územného celku objednávateľovi výkonov vo verejnom záujme od roku 2021 v sume 421 591 eur, z toho Ministerstvo dopravy a výstavby SR (ďalej len „ministerstvo dopravy“) v sume 231 875 eur, Bratislavský samosprávy kraj v sume 138 493 eur a Trnavský samosprávny kraj v sume 51 223 eur ročne. V analýze vplyvov časti 2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu sú výdavky vyšších územných celkov v tabuľke č. 1 uvedené ako zabezpečené v rozpočte, pričom v časti 2.1.1. Financovanie návrhu sa neuvádza spôsob krytia zvýšených výdavkov rozpočtov vyšších územných celkov. V nadväznosti na čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti upozorňujem, ak zákon pri úprave pôsobnosti ustanovuje nové úlohy vyššiemu územnému celku, štát na ich plnenie súčasne zabezpečí vyššiemu územnému celku zodpovedajúce finančné prostriedky. Žiadam preto, v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov vyšších územných celkov. V analýze vplyvov tabuľke č. 1 výdavky ministerstva dopravy sú uvedené v rámci výdavkov verejnej správy celkom v sume 421 591 eur a v riadku „vplyv na ŠR“ je uvedená suma 231 875 eur; uvedené je potrebné zosúladiť. Výdavky kapitoly ministerstva dopravy sú rozpočtovo nekryté, v analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie je uvedené, že kapitola si ich bude uplatňovať pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023. S rozpočtovo nekrytým vplyvom nesúhlasím a žiadam všetky výdavky vyplývajúce z návrhu zabezpečiť v rámci limitov dotknutých subjektov rozpočtu verejnej správy na príslušný rozpočtový rok. Nadväzne na to je potrebné upraviť doložku vplyvov a analýzu vplyvov tak, aby z nich nevyplýval rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. | Z | ČA | V tabuľke 2.1 predmetnej analýzy je opravený údaj „výdavky verejnej správy“ pre MDV SR. Ďalej je odstránený rozpor týkajúci sa krytia výdavkov pre MDV SR; k časti pripomienky týkajúcej sa spôsobu úhrady zvýšených výdavkov VÚC v súčasnosti prebiehajú rokovania medzi MDV SR a BSK a TTSK. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 13 (§20a až 20d)** Z navrhovaného znenia § 20d ods. 7 nie je zrejmé, či platby za dopravné služby budú realizované na základe faktúr podľa skutočne vynaložených nákladov alebo budú realizované formou preddavkov, ktoré sa budú následne zúčtovávať. V prípade poskytovania preddavkov upozorňujem, že podľa § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov. | O | A | Je to už riešené v § 20d ods. 10 a doplnila sa dôvodová správa o vysvetlenie. |
| **MHSR** | Odporúčame predkladateľovi, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa vykonáva predbežné pripomienkové konanie (PPK) pred medzirezortným pripomienkovým konaní (MPK) v prípade tých materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval vplyvy. Ak predkladateľ zároveň materiál nepredložil na PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení MPK a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | O | N | Návrh zákona nebol predmetom predbežného pripomienkového konania vzhľadom na žiadosť MDV SR o udelenie výnimky z procesu podľa bodu 2.6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila súhlasné stanovisko k udeleniu výnimky pri uplatňovaní postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predmetnému návrhu zákona. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**  Žiadame predkladateľa o dopracovanie Doložky vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov v bode 12. Zdroje - odporúčame uviesť zdroje a citovať všetky použité čísla či fakty. Odôvodnenie: Predkladateľ by mal doplniť zdroje a citovať použité čísla a fakty uvedené v návrhu materiálu. | O | A | Doplnené. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame, aby predkladateľ vyčíslil aj náklady na reguláciu, ktoré budú spojené napríklad so získaním licencie verejného dopravcu, ale aj v súvislosti s jeho činnosťou verejného dopravcu, ktorá je napríklad spojená s dodržiavaním množstva informačných povinností pri získavaní verejných zdrojov, bezpečnostných podmienok napríklad z hľadiska ochrany cestujúcich a pod. Odôvodnenie: Verejný dopravca bude musieť na to, aby získal licenciu, splniť viaceré podmienky a bude podliehať regulácii, nakoľko sa bude jednať o osobnú lodnú dopravu. V súvislosti s uvedenou reguláciou bude musieť vynaložiť určité náklady a tieto je potrebné v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie vyčísliť. | Z | A | Doplnené |
| **MKSR** | **K bodu 7 a 11** V bode 7 v § 11 odsek 1 písm. e) odporúčame na konci vypustiť jednu čiarku a v bode 11 v § 15 ods. 4 za slovom "záujme" vypustiť bodku. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujeme navrhovateľa, že v súvislosti s posudzovaním predkladaného materiálu došlo k porušeniu postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, nakoľko v doložke vybraných vplyvov predkladateľ identifikoval vplyv materiálu na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, vplyvy na životné prostredie, ako aj vplyvy na služby pre občana, v nadväznosti na čo mal byť materiál predmetom predbežného pripomienkového konania. Tento proces však realizovaný nebol. Po predložení materiálu do medzirezortného pripomienkového konania ale navrhovateľ požiadal Stálu pracovnú komisiu Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov o udelenie výnimky pri uplatňovaní postupu podľa Jednotnej metodiky na základe jej bodu 2.6, nakoľko materiál mal byť predmetom skráteného medzirezortného pripomienkového konania. Máme však zato, že o túto výnimku možno požiadať výlučne v štádiu pred predložením materiálu do skráteného medzirezortného konania a nie počas neho, v dôsledku čoho došlo k porušeniu tohto procesu. Túto skutočnosť je tiež, na základe bodu 2.6 Jednotnej metodiky, potrebné uviesť v predkladacej správe k materiálu, čo navrhovateľ taktiež nesplnil. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | V predkladacej správe je uvedené vysvetlenie. Návrh zákona nebol predmetom predbežného pripomienkového konania vzhľadom na žiadosť o udelenie výnimky z procesu podľa bodu 2.6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila súhlasné stanovisko k udeleniu výnimky pri uplatňovaní postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predmetnému návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 8** Odporúčame v ods. 2 písmeno "e)" nahradiť písmenom "d)" a písmeno "f)" nahradiť písmenom "e)". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **k Čl. I bodu 7** Odporúčame v písmene e) odstrániť čiarku na konci riadku z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | uplatňujeme všeobecnú pripomienku - nedodržanie postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov – keďže v Doložke vplyvov boli vplyvy identifikované, materiál mal byť predložený na predbežné pripomienkové konanie ešte pred začatím medzirezortného pripomienkového konania. | O | A | Návrh zákona nebol predmetom predbežného pripomienkového konania vzhľadom na žiadosť o udelenie výnimky z procesu podľa bodu 2.6 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila súhlasné stanovisko k udeleniu výnimky pri uplatňovaní postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov predmetnému návrhu zákona. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 8** V § 11 ods. 2 odporúčame písmená e) a f) označiť ako písmená d) a e). Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 13** V § 20b ods. 2 odporúčame slová "30. 06" nahradiť slovami "30. júna". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** V bode 3 doložky odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR doplniť k uvedeným nariadeniam gestora. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 3** V odseku 3 odporúčame slová "je okrem odsekov 1 a 2 povinný" preformulovať, pretože ustanovenie § 9 ods. 2 zákona neupravuje povinnosť dopravcu, ale je formulované ako právo používateľov verejnej vodnej dopravy na zabezpečenie riadneho priebehu prepravy. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 10** V odseku 5 odporúčame za slovo "podmienky" vložiť slovo "podľa". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 1** V odseku 8 odporúčame slovo "prípadne" nahradiť slovom s normatívnym významom. Pripomienka legislatívno-technická. | O | N | Ide o výraz používaný aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch a v tomto prípade ho nevieme adekvátne nahradiť. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 7** V písmene e) na konci odporúčame vypustiť druhú čiarku. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 14** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "V". Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** - Predkladateľa upozorňujeme, že v platnom znení zákona je transponovaných viacero smerníc. Keďže predkladateľ k návrhu zákona nepredložil tabuľky zhody nie je možné posúdiť či navrhovaným znením zákona sa nezasahujú do ustanovení, ktoré predstavujú transpozíciu. V prípade, že sa navrhovaným znením zákona zasahuje aj do transpozičných ustanovení je potrebné k návrhu zákona predložiť aj tabuľky zhody. | O | N | Navrhovaným znením zákona sa nezasahuje do transpozičných ustanovení, a preto nie je potrebné k návrhu zákona predložiť tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** 1. V bode 1 a 9 prílohy (transpozičná príloha) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú uvedené smernice, ktoré sú už neúčinné a boli nahradené novými smernicami. Ide o smernice: - „Smernica Rady 76/135/EHS z 20. januára 1976 o vzájomnom uznávaní plavebných licencií pre vnútrozemské plavidlá (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 1; Ú. v. ES L 21, 29. 1. 1976) v znení smernice Rady 78/1016/EHS z 23. novembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 1; Ú. v. ES L 349, 13. 12. 1978). Nahradená bola smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/100/ES zo 16. septembra 2009 o vzájomnom uznávaní plavebných licencií pre plavidlá vnútrozemskej vodnej dopravy (Ú. v. EÚ L 259, 2.10.2009) v platnom znení, - Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/87/ES z 12. decembra 2006, ktorou sa stanovujú technické požiadavky na plavidlá vnútrozemskej plavby a ktorou sa zrušuje smernica Rady 82/714/EHS (Ú. v. EÚ L 389, 30. 12. 2006) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/137/ES z 18. decembra 2006 (Ú. v. EÚ L 389, 30. 12. 2006), smernice Rady 2008/59/ES z 12. júna 2008 (Ú. v. EÚ L 166, 27. 6. 2008), smernice Rady 2008/87/ES z 22. septembra 2008 (Ú. v. EÚ L 255, 23. 9. 2008) a smernice Rady 2008/126/ES z 19. decembra 2008 (Ú. v. EÚ L 32, 31. 1. 2009). Nahradená bola smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1629 zo 14. septembra 2016, ktorou sa stanovujú technické požiadavky na lode vnútrozemskej plavby, ktorou sa mení smernica 2009/100/ES a ktorou sa zrušuje smernica 2006/87/ES (Ú. v. EÚ L 252, 16.9.2016) v platnom znení.“. Na základe uvedeného žiadame neúčinné smernice z prílohy zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustiť a naopak do tejto prílohy zákona doplniť vyššie uvedené nové smernice v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Na podporu doplnenia smernice 2009/100/ES a smernice (EÚ) 2016/1629 do transpozičnej prílohy zákona svedčí i to, že zákon č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov bol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie k týmto smerniciam. | O | A | Smernica Rady 76/135/EHS je nahradená smernicou 2009/100/ES ako bod 8. prílohy č. 1. Smernica EPaR 2006/87/ES uvedená v bode 9. prílohy č. 1 sa vypúšťa. Smernica (EÚ) 2016/1629 je už v súčasnom znení prílohy č. 1 zákona č. 338/2000 Z.z. uvedená v bode 16. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 5aa žiadame za publikačným zdrojom doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme v celom sprievodnom materiáli. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 11e žiadame skrátenú citáciu uvádzať v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 2. V bode 6 prílohy (transpozičná príloha) zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov je uvedená smernica, ktorá nie je účinná. Ide o „smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2005/33/ES zo 6. júla 2005, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 1999/32/ES vzhľadom na obsah síry v lodných palivách (Ú. v. EÚ L 191, 22. 7. 2005)“. Na základe uvedeného žiadame neúčinnú smernicu z prílohy zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustiť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 3. V bode 11 a 12 prílohy (transpozičná príloha) zákona č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov sú uvedené smernice: - „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/30/ES z 23. apríla 2009, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o kvalitu automobilového benzínu, motorovej nafty a plynového oleja a zavedenie mechanizmu na monitorovanie a zníženie emisií skleníkových plynov, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 1999/32/ES, pokiaľ ide o kvalitu paliva využívaného v plavidlách vnútrozemskej vodnej dopravy, a zrušuje smernica 93/12/EHS (Ú. v. EÚ L 140, 5. 6. 2009) a - Smernica Komisie 2012/45/EÚ z 3. decembra 2012, ktorou sa prílohy k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/68/ES o vnútrozemskej preprave nebezpečného tovaru druhýkrát prispôsobujú vedecko-technickému pokroku (Ú. v. EÚ L 332, 4. 12. 2002).“. Zákon č. 338/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov však doposiaľ nebol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedené smernice, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A | Smernica 2009/30/ES, smernica 2006/87/ES a smernica 2009/30/ES sa vypúšťajú pre ich nadbytočnosť. Smernica 76/135/EHS bola nahradená konsolidovaným znením smernice 2009/100/ES. Smernica 2012/45/EÚ je znotifikovaná v rámci novelizačného článku II. zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona** 4. V bode 4, 5 a 8 prílohy (transpozičná príloha) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov sú uvedené smernice: - „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/33/ES z 23. apríla 2009 o podpore ekologicky a energeticky úsporných vozidiel cestnej dopravy (Ú. v. EÚ L 120, 15. 5. 2009), - Smernica Komisie 2012/45/EÚ z 3. decembra 2012, ktorou sa prílohy k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/68/ES o vnútrozemskej preprave nebezpečného tovaru druhýkrát prispôsobujú vedecko-technickému pokroku (Ú. v. EÚ L 332, 4. 12. 2002), - Smernica Komisie (EÚ) 2018/217 z 31. januára 2018, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/68/ES o vnútrozemskej preprave nebezpečného tovaru prispôsobením oddielu I.1 jej prílohy I vedeckému a technickému pokroku (Ú. v. EÚ L 42, 15. 2. 2018).“. Zákon č. 56/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov však doposiaľ nebol Európskej komisii notifikovaný ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie. V prípade, ak zákon transponuje uvedené smernice, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. V opačnom prípade je potrebné smernicu z transpozičnej prílohy vypustiť. | O | A | Bod 4. prílohy sa vypúšťa (smernica 2009/33/ES). K bodu 5. prílohy - smernica 2012/45/EÚ je znotifikovaná v rámci novelizačného článku IV. zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K bodu 8. prílohy - k smernici (EÚ) 2018/217 zaháji MDV SR notifikáciu. |
| **PMÚSR** | **4. K § 20b ods. 1** V § 20b ods. 1 návrhu zákona odporúčame vypustiť poslednú vetu týkajúcu sa oznamovacej povinnosti príspevku podľa osobitného predpisu a rozhodovania Európskej komisii o zlučiteľnosti príspevku s vnútorným trhom. Návrh zákona odkazuje v § 7 ods. 9 na postup v zmysle osobitného predpisu, ktorým je nariadenie č. 1370/2007. Z tohto pohľadu sa stáva ustanovenie poslednej vety § 20b ods. 1 návrhu zákona týkajúce sa poskytnutia príspevku zmätočným k ustanoveniu § 7 ods. 9 návrhu zákona. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **1. k § 20d ods. 7 písm. d)**  V § 20d ods. 7 písm. d) návrhu zákona je potrebné posúdiť odkaz v poznámke pod čiarou označenej číslom 11h) a uplatnenie článku 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej osobnej doprave, ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 1191/69 a (EHS) č. 1107/70 (ďalej len „nariadenie č. 1370/2007“) pri vykonávaní návrhu zákona. Podľa článku 3 ods. 3 nariadenia č. 1370/2007 môžu členské štáty z rozsahu pôsobnosti nariadenia č. 1370/2007 vylúčiť všeobecné pravidlá, ktorá sa týkajú finančnej úhrady za služby vo verejnom záujme, ktorých cieľom je stanoviť maximálnu výšku tarify pre žiakov, študentov, učňov a osoby so zníženou pohyblivosťou. V zmysle uvedeného článku 3 ods. 3 podliehajú tieto všeobecné pravidlá oznamovacej povinnosti vo vzťahu k Európskej komisii v súlade s článkom 108 Zmluvy o fungovaní EÚ, t. j. podliehajú notifikácii a následnému rozhodovaniu Európskej komisie o ich zlučiteľnosti s vnútorným trhom. | Z | A | Opravený odkaz v poznámke pod čiarou. |
| **PMÚSR** | **2. K § 20d ods. 8**  V § 20d ods. 8 návrhu zákona upozorňujeme na rozpor, resp. nesúlad znenia návrhu zákona s článkom 5 ods. 2 nariadenia č. 1370/2007, na ktorý návrh zákona odkazuje v poznámke pod čiarou označenej číslom 11j). Podľa článku 5 ods. 2 nariadenia č. 1370/2007, pokiaľ to nezakazuje vnútroštátne právo, každý príslušný miestny orgán bez ohľadu na to, či je to jediný orgán alebo skupina orgánov, ktoré poskytujú integrované služby vo verejnom záujme v osobnej doprave, sa môže rozhodnúť sám poskytovať služby vo verejnom záujme v osobnej doprave alebo zadať zmluvu o službách vo verejnom záujme priamo právne odlišnému subjektu, nad ktorým vykonáva príslušný miestny orgán alebo v prípade skupiny orgánov aspoň jeden príslušný miestny orgán kontrolu podobnú kontrole, ktorú vykonáva nad vlastnými oddeleniami. Príslušným miestnym orgánom sa pritom podľa článku 2 písm. c) nariadenia č. 1370/2007 rozumie každý príslušný orgán, ktorého právomoci nie sú celoštátneho rozsahu. Vychádzajúc z návrhu zákona objednávateľom dopravných služieb vo verejnom záujme v rozsahu potrebnom na zabezpečenie dopravnej obslužnosti územia je Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“). Z hľadiska definície podľa článku 2 písm. c) nariadenia č. 1370/2007 nie je možné ministerstvo považovať za príslušný miestny orgán. V tomto smere uplatňovanie ustanovenia § 20d ods. 8 návrhu zákona by mohlo predstavovať postup v rozpore s ustanovením článku 5 ods. 2 nariadenia č. 1370/2007. | Z | A | Opravený odkaz v poznámke pod čiarou. |
| **PMÚSR** | **3. K § 7 ods. 9** V § 7 ods. 9 návrhu zákona odporúčame spresniť poznámku pod čiarou označenú číslom 5aa) a do poznámky pod čiarou doplniť tiež odkaz na zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) (ďalej len „zákon o štátnej pomoci“). V zmysle § 8 ods. 2 zákona o štátnej pomoci je poskytovateľ pomoci povinný pred poskytnutím pomoci ad hoc požiadať koordinátora pomoci o stanovisko, či príslušné opatrenie pomoci spĺňa podmienky podľa osobitných predpisov pre poskytovanie služieb vo verejnom záujme. | O | A | Doplnené |
| **Verejnosť** | **Čl. II** Do čl. II sa navrhuje vložiť nasledujúce novelizačné body, ktorými sa mení zákon č. 56/2012 Z. z.: 1. V § 50 ods. 1 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní.64)" nahrádzajú slovami "správny poriadok.". Poznámka pod čiarou k odkazu 64 sa vypúšťa. 2. V § 50 ods. 2 a 3 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". 3. V § 50 ods. 4 úvodnej vete sa slová "Všeobecný predpis o správnom konaní" nahrádzajú slovami "správny poriadok". Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj z dôvodu potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisoch. Na správny poriadok by sa v ostatných zákonoch (prípadne v iných predpisoch) nemalo odkazovať nepresným a neurčitým pojmom "všeobecný predpis o správnom konaní". | O | N | Ide o pripomienku nad rámec novely zákona a k súčasnému zneniu neboli vznesené pripomienky gestorom zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorým je MV SR. |