**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 37 / 9 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 6**K navrhovanej zmene v § 93 ods. 3 druhej vety uvádzame, že nie je zrejmé, z akého dôvodu sa vypustilo pôvodné ustanovenie zákona, ktoré určovalo lehotu na podanie správnej žaloby oprávnenými subjektmi. Táto skutočnosť nevyplýva ani z dôvodovej správy k návrhu zákona, keďže sa v nej len konštatuje, že lehota na podanie správnej žaloby sa bude spravovať podľa ustanovenia všeobecného predpisu, ktorým je ustanovenie § 181 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.). Z navrhovanej zmeny Notárskeho poriadku ani z iných jeho ustanovení však táto skutočnosť nevyplýva a nie je teda jasné, akými pravidlami, najmä čo sa lehoty týka, sa majú oprávnené subjekty riadiť pri podaní správnej žaloby. Absenciu ustanovenia o určení lehoty na podanie správnej žaloby alebo aspoň odkazu na právny predpis, ktorý takúto lehotu ustanovuje, možno považovať za určitý zásah do právnej istoty oprávnených subjektov, ktoré musia mať v primeranom čase právo odvolať sa proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie. Navyše navrhovaná dvojmesačná lehota stanovená Správnym súdnym poriadkom sa v prípade ako je povolanie notára javí ako neprimerane dlhá. S poukázaním na vyššie uvedené odporúčame upraviť navrhované znenie § 93 ods. 3 druhej vety tak, aby bolo zrejmé, v akej lehote môžu oprávnené subjekty podať správnu žalobu proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie, ktorým sa disciplinárne konanie končí, resp. podľa akého iného právneho predpisu sa majú riadiť. Taktiež navrhujeme zvážiť ponechanie pôvodne určenej 15-dňovej lehoty na podanie správnej žaloby. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Znenie ustanovenia § 93 ods. 3 druhej vety bolo v zmysle pripomienky doplnené o odkaz na Správny súdny poriadok (priamo do textu tohto ustanovenia), pričom konkrétny § Správneho súdneho poriadku, ktorým sa má lehota na podanie správnej žaloby spravovať, je vymedzený v poznámke pod čiarou. Predkladateľ nevidí dôvod na ponechanie v súčasnosti platnej 15 dňovej lehoty, nakoľko je len „historickým pozostatkom“ po nadobudnutí účinnosti civilných kódexov, kedy sa v § 93 Notárskeho poriadku vypustila možnosť podať odvolanie proti neprávoplatnému rozhodnutiu disciplinárneho senátu a nahradila sa možnosťou podať správnu žalobu, pričom lehota na uplatnenie tohto vecne i procesne odlišného inštitútu zostala nezmenená.Zároveň predkladateľ nevidí dôvod na zavedenie úplne novej lehoty (napr. 30 dní), ktorá by predstavovala odklon od všeobecnej lehoty na podanie správnej žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.Navrhovanú dvojmesačnú lehotu považujeme za obojstranne výhodnú, tak pre navrhovateľa, ako i disciplinárne obvineného, nakoľko bude poskytovať dostatočný priestor pre uplatnenie inštitútu správnej žaloby. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 7**V navrhovanej novej tretej vete v § 93 ods. 3 odporúčame slová „v prípade“ nahradiť slovom „vtedy“ (legislatívno-technická pripomienka).  | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **3. K čl. bod 9**K navrhovanému zneniu ustanovenia § 100f ods. 2 taktiež uvádzame, že z jeho obsahu nie sú jasné skutočnosti, najmä čo sa týka lehoty na podanie správnej žaloby ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“). V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa uvádza len to, že minister tak bude môcť učiniť po tom, čo mu bude rozhodnutie, ktorým sa disciplinárne konanie končí, doručené. Aj v tejto súvislosti je namieste vymedziť lehotu, respektíve odkaz na právny predpis, ktorý takúto lehotu ustanovuje a podľa ktorej si minister bude môcť uplatniť svoje oprávnenie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Doplnením ustanovenia § 93 ods. 3 tretej vety o odkaz na Správny súdny poriadok a konkrétne ustanovenie upravujúce lehotu na podanie správnej žaloby prostredníctvom poznámky pod čiarou, máme za to, že z navrhovaného znenia § 100f ods. 2 („*Správnu žalobu podľa § 93 ods. 3 tretej vety môže minister podať....*“.) potom jednoznačne vyplýva lehota, v rámci ktorej bude minister môcť realizovať svoje oprávnenie podať správnu žalobu vo verejnom záujme (t. j. dva mesiace od doručenia rozhodnutia, ktorým sa disciplinárne konanie končí). |
| **GPSR** | **4. K čl. II bod 5**Podobne ako k navrhovanej zmene Notárskeho poriadku uvádzame, že aj v navrhovaných zmenách ustanovenia § 228d ods. 8 druhej vety Exekučného poriadku absentuje uvedenie lehoty na podanie správnej žaloby účastníkom disciplinárneho konania proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí. Aj v tomto prípade sa v dôvodovej správe uvádza len to, že sa upúšťa od pätnásťdňovej lehoty v súčasnosti ustanovenej Exekučným poriadkom s tým, že lehota na podanie správnej žaloby sa bude spravovať podľa ustanovenia všeobecného predpisu, ktorým je § 181 ods. 1 Súdneho správneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.). Nie je však zrejmé, podľa ktorého ustanovenia má byť účastníkovi disciplinárneho konania, ktorý môže podať správnu žalobu, táto skutočnosť známa, resp. podľa akého právneho predpisu má postupovať. Aj v tomto prípade absenciu ustanovenia o určení lehoty na podanie správnej žaloby možno považovať za určitý zásah do právnej istoty účastníka disciplinárneho konania, aby v primeranom čase mal právo odvolať sa proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu. Navyše navrhovaná dvojmesačná lehota stanovená Správnym súdnym poriadkom sa aj v prípade ako je povolanie exekútora javí ak neprimerane dlhá. S poukázaním na vyššie uvedené odporúčame upraviť navrhované znenie § 228d ods. 8 druhej vety tak, aby bolo zrejmé, v akej lehote môže účastník konania podať správnu žalobu proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu, ktorým sa disciplinárne konanie končí, resp. podľa akého iného právneho predpisu sa má riadiť. Taktiež navrhujeme zvážiť ponechanie pôvodne určenej 15 dňovej lehoty na podanie správnej žaloby. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Znenie ustanovenia § 228d ods. 8 druhej vety bolo v zmysle pripomienky doplnené o odkaz na Správny súdny poriadok (priamo do textu tohto ustanovenia), pričom konkrétny § Správneho súdneho poriadku, ktorým sa má lehota na podanie správnej žaloby spravovať, je vymedzený v poznámke pod čiarou.Spôsob vyhodnotenia tejto pripomienky je teda totožný so spôsobom vyhodnotenia vecne rovnakej pripomienky uplatnenej k čl. I bodu 6 (odôvodnenie zapracovanej zmeny platí rovnako). |
| **GPSR** | **5. K Čl. II bod 6**V novej tretej vete v § 228d ods. 8 odporúčame slová „v prípade“ nahradiť slovom „vtedy“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **6. K Čl. II bod 7**V tomto bode je pripomienka totožná s pripomienkou uvedenou k čl. I. bodu 9. Ak nebudú naše vyššie uvedené pripomienky akceptované, dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že prijatím navrhovanej právnej úpravy bude porušený čl. 1 ods. 1 a čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ktorý sa podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vzťahuje aj na disciplinárne konania) v prípade, ak správnu žalobu podá minister. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Spôsob vyhodnotenia predmetnej pripomienky je totožný so spôsobom vyhodnotenia vecne rovnakej pripomienky uplatnenej k čl. 1 bodu 9. To znamená, že doplnením ustanovenia § 228d ods. 8 druhej vety o odkaz na Správny súdny poriadok a konkrétne ustanovenie upravujúce lehotu na podanie správnej žaloby prostredníctvom poznámky pod čiarou, máme za to, že z navrhovaného znenia § 243n („*Správnu žalobu podľa § 228d ods. 8 tretej vety môže minister podať....*“.) potom jednoznačne vyplýva lehota, v rámci ktorej bude minister môcť realizovať svoje oprávnenie podať správnu žalobu vo verejnom záujme (t. j. dva mesiace od doručenia rozhodnutia, ktorým sa disciplinárne konanie končí).Zároveň uvádzame, že novelou Notárskeho poriadku a Exekučného poriadku predkladateľ nerieši hmotnoprávnu úpravu disciplinárnej zodpovednosti a disciplinárnych previnení notárov a exekútorov, ale procesnoprávnu úpravu disciplinárnych konaní najmä so zreteľom na úpravu procesnej legitimácie na podanie správnej žaloby tak, aby viac nevzbudzovala pochybnosti. Prechodné ustanovenia k úpravám účinným v prípade oboch kódexov od 1. decembra 2019 (odseky 1) reflektujú na navrhované zmeny pokiaľ ide o lehoty na podanie disciplinárneho návrhu, ktoré by mali zostať bez zmeny pre všetky tie disciplinárne previnenia, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti novely. Ide výlučne o ustanovenie procesného charakteru. Posudzovanie konania notárov a exekútorov, ktoré by mohlo byť disciplinárnym previnením a ukladanie disciplinárnych opatrení za ich spáchanie však novelou nie je dotknuté. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujem však, že v tomto prípade sa v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu neoznačuje rozpočtová zabezpečenosť vplyvov. | **O** | **A** | Bod 9 Doložky vybraných vplyvov upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete uviesť správne v chronologickom poradí jednotlivé novely zákona, v bode 1 slová „za slová „podľa § 91“ sa vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci sa pripájajú tieto slová:“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV, body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 9 uviesť v prechodných ustanoveniach konkrétne dátumy, keďže ide o novelu zákona, v čl. II úvodnej vete uviesť správne v chronologickom poradí jednotlivé novely zákona, v bode 4 slová „vypúšťajú slová“ nahradiť slovami „vypúšťa čiarka a slová“ a vypustiť čiarku pred slovom „ktorým“, v bode 7 uviesť v prechodnom ustanovení konkrétny dátum, keďže ide o novelu zákona]. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I body 3 až 7**Body 3 až 7 odporúčame zlúčiť do jedného bodu s touto uvádzacou vetou: "V § 93 odseky 1 až 3 znejú:". Odôvodnenie: Vzhľadom na nové znenie odsekov 1 a 2 a viaceré zásahy do odseku 3. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná zlúčením bodov 3 a 4 do jedného novelizačného bodu s uvádzacou vetou: „*V § 93 odseky 1 a 2 znejú:“;* a zlúčením bodov 5 až 7 do ďalšieho novelizačného bodu s uvádzacou vetou: „*V § 93 ods. 3 znie:*“.Práve z dôvodu nového znenia odsekov 1 a 2 a viacerých zásahov do odseku 3 v ustanovení § 93, má rozdelenie do dvoch samostatných novelizačných bodov v tomto prípade svoje opodstatnenie, nakoľko poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien, čím prispieva k prehľadnosti. |
| **MKSR** | **Čl. II body 2 až 6**Body 2 až 6 odporúčame zlúčiť do jedného bodu s touto uvádzacou vetou: "V § 228d odseky 7 a 8 znejú:". Odôvodnenie: Vzhľadom na viaceré zásahy do odseku 7 aj 8.  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná zlúčením bodov 2 až 6 do jedného novelizačného bodu s touto uvádzacou vetou: „*V § 228d odseky 7 a 8 znejú:*“. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 5 až 7**Odporúčame novelizačné body 5 až 7 spojiť do jedného novelizačného bodu vo forme nového znenia daného odseku, vzhľadom na to, že všetky sa týkajú úprav § 93 ods. 3 zákona č. 323/1992 Z. z.. Ak zostanú ponechané samostatné novelizačné body, odporúčame v bode 7 slová "sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie" nahradiť slovami "sa na konci pripája táto veta". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I úvodnej vete**Odporúčame za slovami "zákona č. 562/2004 Z. z." vypustiť čiarku a slová "zákona č. 357/2003 Z. z.", vzhľadom na to, že tento zákon je uvedený duplicitne. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodom 4 až 6**Odporúčame novelizačné body 4 až 6 spojiť do jedného novelizačného bodu vo forme nového znenia daného odseku, vzhľadom na to, že všetky sa týkajú úprav § 228d ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z.. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | 1. V čl. I odporúčame prvý bod uviesť takto: „V § 39 ods. 4 sa slovo „alebo“ za slovom „činu“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „alebo ak ide o poskytnutie informácií týkajúcich sa výkonu notárskej činnosti orgánom vykonávajúcim dohľad podľa § 89 alebo osobám oprávneným podať návrh na začatie disciplinárneho konania podľa § 92“. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | 2. V čl. II bodoch 2 až 6 navrhujeme vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien uviesť úplné znenie odsekov 7 a 8 v § 228d. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K čl. I bod 9**V úvodnej vete je potrebné slovo „vkladá“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K čl. I k bodom 3 a 4**Body 3 a 4 je potrebné spojiť do jedného novelizačného bodu 3, ktorého úvodnú vetu je potrebné formulovať takto: „3. V § 93 odseky 1 a 2 znejú:“. V nadväznosti na to je potrebné prečíslovať nasledujúce novelizačné body. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná zlúčením bodov 3 a 4 do jedného novelizačného bodu s touto uvádzacou vetou: „*V § 93 odseky 1 a 2 znejú:“*. Nasledujúce novelizačné body boli prečíslované. |
| **NBS** | **K čl. I k úvodnej vete**V úvodnej vete čl. I je potrebné za slová „(Notársky poriadok) v znení zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, za slová „č. 63/1993 Z. z., zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, za slovami „č. 562/2004 Z. z.,“ je potrebné vypustiť slová „zákona č. 357/2003 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 141/2010 Z. z.,“ vložiť slová „zákona č. 335/2012 Z. z.,“ a za slovami „zákona č. 366/2013 Z. z.,“ vypustiť slová „zákona č. 335/2012 Z. z.,“, a to z dôvodu chronologického poradia. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K čl. II bod 7**V úvodnej vete je potrebné slovo „vkladá“ nahradiť slovom „dopĺňa“. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K čl. II k úvodnej vete**V úvodnej vete čl. II je potrebné slová „zákona č. 240/1998 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z.,“ nahradiť slovami „zákona č. 235/1998 Z. z., zákona č. 240/1998 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 32/2002 Z. z.,“ vypustiť slová „zákona č. 291/2001 Z. z.,“, slová „zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. 514/2003 Z. z.,“ nahradiť slovami „zákona č. 514/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 384/2008 Z. z.,“ nahradiť slová „zákona č. 447/2008 Z. z.,“ slovami „zákona č. 477/2008 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 554/2008 Z. z.,“ vypustiť slová „zákona č. 447/2008 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 355/2013 Z. z.,“ vypustiť slová „zákona č. 299/2013 Z. z.,“, za slovami „zákona č. 106/2014 Z. z.,“ vypustiť slová „zákona č. 335/2012 Z. z.,“, slová „zákona č. 438/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 358/2015 Z.z.,“ nahradiť slovami „zákona č. 160/2015 Z. z. (nepriama novela), zákona č. 358/2015 Z.z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 438/2015 Z.z.,“ a za slovami „zákona č. 440/2015 Z. z.“ vypustiť slová „zákona č. 335/2014 Z. z., zákona č. 160/2015 Z. z. (nepriama novela),“, a to z dôvodu chronologického poradia.  | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **K predkladacej správe**V siedmom odseku je potrebné za slová „rozpočet verejnej správy,“ vložiť slová „vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu,“ z dôvodu, že v dôsledku novely zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. marca 2019 je potrebné vyhodnocovať aj vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Podľa § 7 ods. 3 a 4 tohto zákona v znení zákona č. 217/2018 Z. z. (s účinnosťou od 1. marca 2019) musí doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov obsahovať predpokladané vplyvy návrhu právneho predpisu a ich analýzu, a to vrátane vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Rovnako je potrebné upraviť aj všeobecnú časť dôvodovej správy. | **O** | **A** | Predkladacia správa, všeobecná časť dôvodovej správy a doložka vybraných vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky. |
| **NK SR** | **Čl. I - § 10, § 86, § 87**§ 10, navrhujeme nové znenie ods. 1, doterajšie odseky 1 až 5, sa označia ako 2 až 6: (1) Na návrh komory vymenuje minister za notára notárskeho kandidáta, s účinnosťou k 1. septembru kalendárneho roka, ktorý je ku dňu podania návrhu zapísaný v zozname notárskych kandidátov (§ 24 ods. 1) najmenej dva roky a spĺňa podmienky podľa § 11 ods. 1, a to do sídla v obvode súdu prvého stupňa (§ 15 ods. 1), v ktorom výkon notárskeho úradu zanikol postupom podľa 14 ods. 1 písm. c/ v spojení s ods. 2 písm. a/, s účinnosťou ku dňu 31. augusta kalendárneho roka, a ktorý notársky kandidát bol ku dňu zániku výkonu tohto notárskeho úradu (§ 14 ods. 1 písm. c/) v pracovnom pomere u notára, ktorého výkon notárskeho úradu takto zanikol. Predpokladom pre tento postup je predchádzajúca dohoda notára, ktorému výkon notárskeho úradu zanikne a notárskeho kandidáta, ktorý je i neho v pracovnom pomere, ktorá musí mať formu notárskej zápisnice. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. § 86 navrhujeme, za ods. 2 sa vkladá nový ods. 3, ktorý znie: (3) Notársky archív notárskeho úradu, ktorého výkon zanikol a následne došlo k menovaniu notára do tohto notárskeho úradu postupom podľa § 10 ods. 1, vedie tento notár. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. § 87 navrhujeme, za ods. 2 sa vkladá nový ods. 3, ktorý znie: (3) Ak došlo k vymenovaniu notára postupom podľa § 10 ods. 1 nepostupuje sa podľa ods. 1, tento vymenovaný notár prevezme spisy, registre a úradnú pečiatku notára, ktorého výkon notárskeho úradu zanikol a ako jeho nástupca vo svojom mene pokračuje vo výkone tohto notárskeho úradu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poznatky z výberových konaní uskutočnených za posledné roky jednoznačne preukazujú, že najlepšie pripravení a úspešní z výberových konaní sú notárski kandidáti, ktorí sa dlhodobo pripravujú na výkon funkcie notára. Takisto prax preukazuje, že títo adepti najlepšie zvládajú následný výkon notárskeho úradu. Ďalší poznatok z praxe je, že pri tzv. likvidácii notárskeho úradu, ktorého výkon zanikol vznikajú mnohé problémy, ktoré nemalou mierou zaťažujú aj súdnu správu pri preberaní notárskeho archívu. Tomuto je možné predísť, ak by vo výkone notárskeho úradu kontinuálne pokračoval notársky kandidát, ktorý bol v pracovnom pomere u notára, ktorého výkon notárskeho úradu zanikol, a ktorý bol ku dňu podania návrhu na menovanie za notára zapísaný v zozname notárskych kandidátov najmenej dva roky. Toto dáva záruku, že pôjde o odborne spôsobilého človeka, ktorý úspešne absolvoval notársku skúšku a má dostačujúcu a výlučne notársku prax. Dobre je oboznámený s chodom notárskeho úradu, pozná klientelu, bezprostredne môže nadviazať na činnosť svojho predchodcu v tomto notárskom úrade. Tento novovymenovaný notár prevezme celý notársky archív po svojom predchodcovi, kontinuálne bude v tomto notárskom úrade pokračovať v jeho výkone, bez toho, aby bola týmto procesom zaťažovaná nejakým spôsobom súdna správa. Prevzatý notársky archív a postupne ním vytváraná spisba splynú do jedného celku, ktorý bude spravovať tento notár a tiež vykonávať všetky úkony, ktoré v tejto súvislosti predpokladá zákon. Zodpovednosť za tento postup bude niesť prezídium komory, ktoré v týchto prípadoch bude oprávnené podávať návrh ministrovi na menovanie notára, a pri tomto postupe bude musieť zvážiť všetky okolnosti každého jednotlivého prípadu. Predpokladom tohto postupu je dohoda notára, ktorý požiada o odvolanie z funkcie notára a notárskeho kandidáta, ktorý je u neho v pracovnom pomere, že po jeho odvolaní vstúpi v plnom rozsahu do výkonu notárskeho úradu, z ktorého bude jeho zamestnávateľ odvolaný. Dohoda musí mať formu notárskej zápisnice, pôjde o verejnú listinu, v ktorej sa transparentne uvedú všetky náležitosti dohody, jej odplatnosť alebo bezodplatnosť. Právne nástupníctvo sa bude odvodzovať zo zákona, úprava prechodu práv a povinností bude upravená v dohode vo forme notárskej zápisnice. Po prerokovaní s prezídiom komory, notár požiada ministra o odvolanie s účinnosťou k 31. augustu kalendárneho roka a súbežne komora podá ministrovi návrh na menovanie notárskeho kandidáta na menovanie za notára s účinnosťou k 1. septembru kalendárneho roka. Takto bezprostredne, plynulo a bez prieťahov bude môcť novovymenovaný notár pokračovať vo výkone notárskeho úradu svojho predchodcu. Týmto sa vytvorí právna a personálna kontinuita v rámci zriadeného notárskeho úradu, čo doterajšia právna úprava nezabezpečovala. Pokiaľ sa nebude postupovať podľa prvého odseku ustanovenia § 10, proces obsadenia uvoľneného notárskeho úradu bude vykonaný výberovým konaním podľa odsekov 2 až 6 tohto ustanovenia. Tento model sa úspešne už vyše polstoročie aplikuje vo Francúzsku, v krajine ktorá je kolískou moderného slobodného notárstva latinského typu. Po nabehnutí tohto systému je predpoklad, že 1/3-ina uvoľnených notárskych úradov bude obsadená podľa novo navrhnutého ods. 1, zbytok, klasicky, výberovým konaním. Miesta o ktoré nebude dlhodobo záujem, by sa mali zrušiť. | **Z** | **N** | V prípade prijatia navrhovanej zmeny by došlo k zásadnej zmene v kreovaní notárskych úradov, resp. v menovaní notárov, a to bez širšej odbornej diskusie na túto tému. Predkladateľ si v súvislosti s navrhovanou zmenou kladie viacero otázok, napr. či by navrhovaná zmena nepredstavovala zásah do rovnosti postavenia notárskych kandidátov s inými notárskymi kandidátmi a tiež s inými právnickými profesiami (advokáti, prokurátori, sudcovia) pokiaľ ide o prístup k notárskemu miestu. Ústavný súd vo svojom náleze, sp. zn. PL. ÚS 1/04, uviedol, že "*Právne postavenie notára je postavením orgánu verejnej moci, na ktoré sa vzťahujú iné kritériá, než na právne postavenie subjektov, ktoré nevykonávajú štátnu moc (súdnu moc). Notár je v sústave orgánov verejnej moci považovaný za štátny orgán.*". Z toho vyplýva, že tak, ako neexistuje právny nárok na vymenovanie do funkcie sudcu či prokurátora, neexistuje ani právny nárok na vymenovanie do funkcie notára. Navrhované znenie § 10 ods. 1 však indikuje nárok notárskeho kandidáta na konkrétne notárske miesto za predpokladu splnenia v ňom vymedzených podmienok a existencie dohody medzi „odchádzajúcim“ a „novým“ notárom. Takto by notárski kandidáti nemuseli absolvovať výberové konanie, ich odborné znalosti by neboli posúdené na to určeným kolektívnym orgánom a v neposlednom rade by sa touto právnou úpravou obmedzila právomoc ministra vybrať konkrétnu osobu i konkrétne miesto, do ktorého notára vymenuje. Navyše, v prípadoch odchádzajúcich notároch *ex lege* by mohlo dôjsť ku situácii, že by na konkrétny notársky úrad nemuselo byť vyhlásené výberové konania aj niekoľko rokov.Po prerokovaní tejto zásadnej pripomienky s Notárskou komorou Slovenskej republiky na úrovni štatutárnych orgánov dňa 09. augusta 2019, Notárska komora Slovenskej republiky uviedla, že na tejto pripomienke ďalej netrvá. |
| **NK SR** | **Čl. I - § 12 ods. 3** § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť o druhú vetu, ktorá znie: “Notári sú povinní vykonávať zápisy do notárskych centrálnych registrov a viesť iné notárske registre prostredníctvom Centrálneho informačného systému.” Odôvodnenie: Okrem povinnosti vykonávania zápisov do notárskych centrálnych registrov sa za účelom vylúčenia pochybností upresňuje aj povinnosť vedenia iných (lokálnych) registrov notára prostredníctvom Centrálneho informačného systému (CIS). CIS je vytvorený tak, aby obsahoval všetky zákonom predpísané náležitosti pre obdobné systémy. Vedenie registrov inak ako prostredníctvom CIS nie je vhodné z hľadiska bezpečnosti a ochrany údajov podliehajúcich povinnosti mlčanlivosti a osobných údajov. CIS svojou architektúrou, hardvérovým a softvérovým vybavením poskytuje dostatočnú záruku bezpečnosti a ochrany dát. Navrhované znenie zákona odstraňuje akékoľvek pochybnosti, či je možné uložiť povinnosť viesť notárske registre prostredníctvom CIS aj interným predpisom, keďže táto povinnosť už bude priamo uložená zákonom. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely. Pripomienku nie je možné akceptovať.  |
| **NK SR** | **Čl. I - § 29 ods. 4** V tretej vete § 29 ods. 4 navrhujeme za slová “iné notárske registre” vložiť čiarku a slová “zriadené interným predpisom komory.” Odôvodnenie: Vedenie iných (lokálnych) registrov notára (napr. N ako základný register notárskych úkonov, register notárskych zápisníc, register dedičských vecí Dnot atď.) v súčasnosti upravuje Poriadok vedenia notárskych registrov. Ide o interný predpis komory, ktorý schvaľuje podľa splnomocňovacieho ustanovenia § 31 ods. 1 písm. k) prezídium komory. Doplnením tejto klauzuly bude potvrdený silnejší právny základ pre tieto registre tým, že ich zriadenie bude priamo zverené orgánom komory prostredníctvom interného predpisu. Zároveň navrhované znenie odstraňuje možnosť výkladu, podľa ktorého vedenie týchto registrov nemôže byť povinné, lebo nemajú pôvod v Notárskom poriadku. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely. Pripomienku nie je možné akceptovať.  |
| **NK SR** | **Čl. I - § 36 ods. 5**§ 36 ods. 5 navrhujeme doplniť o druhú vetu: “Notár je oprávnený bez výslovného súhlasu dotknutej osoby spracúvať aj jeho kontaktné údaje, najmä telefónne číslo a adresu elektronickej pošty. Poznámka pod čiarou č. 2da) znie: “Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).” Odôvodnenie: Súčasné znenie Notárskeho poriadku poskytuje zákonný základ na spracovanie osobných údajov klientov a iných fyzických osôb v rozsahu nevyhnutnom na účely výkonu notárskeho úradu. Ide teda predovšetkým o osobné údaje, ktoré sú uvedené v listinách a osvedčovacích doložkách, ktoré vydáva notár, nie však o kontaktné údaje klienta (predovšetkým jeho telefónne číslo, e-mailová adresa, príp. iný kontakt), ktoré sú pre notára dôležité k výkonu jeho činnosti. Podľa aktuálnej právnej úpravy absentuje jednoznačne definovaný právny základ na spracovanie týchto osobných údajov. Spracovanie týchto údajov na základe súhlasu dotknutej osoby by predstavovalo pre notára zbytočnú a nelogickú administratívnu záťaž. Zároveň navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou, ktorý odkazuje na právny predpis, ktorý už nie je účinný. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely. Pripomienku nie je možné akceptovať.  |
| **NK SR** | **Čl. I - § 36 ods. 6**V § 36 ods. 6 navrhujeme doplniť o druhú vetu: “Notár na účely výkonu notárskeho úradu je oprávnený získavať údaje z informačných systémov verejnej správy vrátane údajov, ktoré sú osobnými údajmi podľa osobitného predpisu.2da)” Odôvodnenie: V mnohých prípadoch je pre vykonanie notárskych úkonov potrebné zistiť osobné údaje napr. z registra obyvateľov. Ide napr. o solučné úschovy, keď je potrebné príjemcu predmetu úschovy náležitým spôsobom informovať o tom, že je v prospech neho niečo prijaté do úschovy notára, pretože zložiteľ v mnohých prípadoch nedisponuje aktuálnymi osobnými údajmi príjemcu. Iný príklad je možnosť notára pri spísaní notárskej zápisnice zistiť či je účastník zápisnice pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na to, že výkon notárskej činnosti je výkonom verejnej moci, navrhujeme, aby v Notárskom poriadku bola explicitne zakotvená možnosť získavať potrebné údaje z informačných systémov verejnej správy, či už priamym dotazom na príslušný register alebo elektronickým vstupom do neho, a to nielen na účely súdnych konaní, v ktorých notár na základe poverenia súdu koná a rozhoduje ako súdny komisár, ale aj na účely celého spektra notárskej činností podľa Notárskeho poriadku a osobitných predpisov. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely. Pripomienku nie je možné akceptovať. |
| **NK SR** | **Čl. I - § 47**§ 47 navrhujeme doplniť odsekom 3, ktorý znie: „(3) Osvedčenie pravosti podpisu účastníka podľa osobitného predpisu sa nevyžaduje, ak bol právny úkon spísaný formou notárskej zápisnice a totožnosť účastníka bola zistená spôsobom podľa § 48.“ Odôvodnenie: V praxi sa objavili prípady, kedy orgán štátnej správy vyžadoval osvedčenie pravosti podpisu účastníka právneho úkonu napriek tomu, že tento právny úkon bol spísaný formou notárskej zápisnice. Ide o všeobecné upustenie od požiadavky osvedčenia pravosti podpisu, ak úkon bol spísaný formou notárskej zápisnice a totožnosť účastníka bola zistená zákonným spôsobom podľa § 48. Tento princíp už dnes obsahujú niektoré osobitné právne predpisy, napr. § 42 ods. 3 katastrálneho zákona. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely. Pripomienku nie je možné akceptovať. |
| **NK SR** | **K Čl. I. bodu 2.**Navrhujeme pôvodné znenie § 92 prvej vety. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Subjektívna lehota má svojou povahou stabilné, oprávnené a nezastupiteľné miesto nielen v právnej úprave porovnateľnej (upravujúcej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu voči exekútorom, sudcom, prokurátorom, advokátom...), ale aj v právnom poriadku SR ako takom (napr. lehoty na uplatnenie náhrady škody, bezdôvodného obohatenia atď). Subjektívna lehota v úprave disciplinárneho konania svojou povahou núti subjekt, ktorý je oprávnený podať návrh na začatie konania, aby v prípade potreby včas konal, a tým napomáha k dosiahnutiu stability a istoty v právnych vzťahoch. Zrušenie subjektívnej lehoty v tomto prípade (v prípade lehoty na podanie disciplinárneho návrhu voči notárom) by bolo nesystémové, znamenalo by výnimku v právnom poriadku SR, ktorá nie je nijako logicky a presvedčivo zdôvodniteľná. To, že navrhovateľ v disciplinárnom konaní v subjektívnej lehote nestihne spracovať a podať návrh na začatie disciplinárneho konania voči notárovi, nie je dôvodom na vypustenie kratšej jednoročnej subjektívnej lehoty zo zákona a ponechanie len dlhšej trojročnej objektívnej lehoty. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením predkladateľa v dôvodovej správe, že súčasný stav „...vedie k nie ojedinelému zastavovaniu disciplinárnych konaní len z dôvodu oneskorene podaného disciplinárneho návrhu...“. Naopak, pri počte podaných návrhov je zastavenie konania z uvedeného dôvodu skôr ojedinelé, čo môže potvrdiť aj štatistika, ktorá predkladateľovi musí byť známa. Zrušenie subjektívnej lehoty v takomto jedinom, účelovom prípade je takým zásahom do právneho poriadku SR, ktorý nemusí obstáť ani pred kontrolou ústavnosti Ústavným súdom SR. Sme toho názoru, že na to, aby navrhovateľ podal včas disciplinárny návrh, by stačilo interné opatrenie a nie zmena zákona na hrane ústavnosti. Navrhuje sa predĺženie objektívnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu z troch na päť rokov v dvoch prípadoch. Jedným z nich je za zavinené porušenie povinností pri osvedčovaní vyhlásenia o vydržaní. Predkladateľ argumentuje závažnosťou právnych účinkov vydržania a širokým okruhom osôb, ktoré môžu byť týmto inštitútom dotknuté na svojich právach, ktoré sa o odňatí svojich práv dozvedajú s časovým odstupom niekoľkých mesiacov až rokov. Táto argumentácia v súvislosti s disciplinárnym konaním, a teda aj lehotou na podanie návrhu na disciplinárne konanie nijako neobstojí. Spomínané osoby sa totiž nedovolajú nápravy odňatia svojich práv nijako účinne v disciplinárnom konaní, pretože nie sú účastníkmi takéhoto konania a ani nimi nemôžu byť, nakoľko v disciplinárnom konaní sa nerozhoduje o ich právach a ani sa nemôže rozhodovať. O ich právach sa môže rozhodovať len v občianskoprávnom konaní a na uplatnenie týchto práv v občianskoprávnom konaní nemá nijako vplyv predĺženie lehoty (z 3 na 5 rokov) na podanie disciplinárneho návrhu. Iný dôvod na takúto zmenu zákona predkladateľ neuvádza, preto považujeme predĺženie objektívnej lehoty na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania z dôvodu zavineného porušenia povinností pri vydaní osvedčenia vyhlásenia o vydržaní za neopodstatnené. Nie je možné aby v demokratickom a v právnom štáte, v jeho právnom poriadku, trestný čim mal kratšiu premlčaciu lehotu, ako disciplinárny priestupok. U trestných činov - prečinov, kde je horná hranica trestu odňatia slobody 3 roky, je to 5 rokov, u ostatných trestných činov - prečinov je to 3 roky. Už len to, že platná právna úprava má u disciplinárneho priestupku rovnakú premlčaciu lehotu ako trestný čin - prečin, je absurdné a neobhájiteľné. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola predmetom rozporového konania najprv dňa 20. júna 2019, kedy predkladateľ uviedol dôvody, pre ktoré sa zrušenie subjektívnej lehoty navrhuje, ako aj prípadné alternatívy k jej zachovaniu. Pre pretrvávajúci rozpor bola táto pripomienka predmetom rozporového konania na úrovni štatutárnych orgánov dňa 09. augusta 2019, pričom na základe dohody vypustiť jednoročnú subjektívnu lehotu a zachovať trojročnú objektívnu lehotu v jej súčasnom znení (t. z. bez predlžovania na päť rokov v dvoch konkrétnych prípadoch) bol rozpor odstránený. |
| **NK SR** | **K Čl. I. bodu 6.**§ 93 ods. 3 navrhujeme vložiť za navrhovanú druhú vetu, vetu tretiu, ktorá znie: „Podanie správnej žaloby má odkladný účinok.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Disciplinárne konanie je koncipované ako jednoinštančné konanie. V ustanovení § 184 SSP sa uvádza, že podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovujú inak. Na uvedený jednoinštančný charakter disciplinárneho konania pamätá toto ustanovenie SSP, aby sa v osobitnom predpise upravila možnosť odkladného účinku správnej žaloby. Podľa judikatúry ESĽP, ÚS SR i NS SR sa na disciplinárne konanie aplikuje čl. 6 ods. 1 prvá časť Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Na správne trestanie sa v plnom rozsahu aplikujú trestnoprávne princípy. Vzhľadom na uvedené nie je prípustné ani v správnom trestaní pripustiť nemožnosť odkladného účinku správnej žaloby. Nepripustenie odkladného účinku správnej žaloby by bolo v rozpore s Ústavou SR a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.  | **Z** | **N** | Prijatie navrhovanej zmeny by v aplikačnej praxi znamenalo, že ak by rozhodnutia disciplinárnych senátov, ktorými sa ukladajú notárovi disciplinárne opatrenia za obzvlášť závažné porušenia zákona (dočasné pozastavenie výkonu notárskeho úradu, zbavenie notárskeho úradu), neboli vykonateľné ihneď po ich doručení notárovi, zväčšoval by sa tak priestor na vznik prípadných škôd spôsobených ďalším konaním notára. Aj vzhľadom na dĺžku trvania súdnych konaní nie je prijateľné, aby sa odďaľovala vykonateľnosť takýchto rozhodnutí, a to spravidla o niekoľko mesiacov až rokov. Navrhovaná právna úprava by navyše predstavovala odklon od právnej úpravy iných právnických profesií, ktoré odklad vykonateľnosti rozhodnutí ich disciplinárnych orgánov nepoznajú. Predkladateľ je toho názoru, že cieľom zákonodarcu v ustanovení § 184 Správneho súdneho poriadku bolo priznať ex lege odkladný účinok správnej žalobe len vo výnimočných prípadoch, ako je tomu napr. v prípade správnej žaloby vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Zároveň, súčasná práva úprava je dostatočná, nakoľko § 185 Správneho súdneho poriadku umožňuje požiadať o priznanie odkladného účinku, ak hrozí závažná ujma, značná hospodárska či finančná škoda; predkladateľ navrhuje ponechať všeobecný režim.Pripomienka bola predmetom rozporových konaní dňa 20. júna 2019 a 09. augusta 2019, pričom nebola akceptovaná. Notárska komora SR trvá na tejto pripomienke. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Upozorňujeme predkladateľa, že hoci zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, obsahuje v transpozičnej prílohe smernicu 2004/48/ES, dosiaľ nebola ako transpozičné národné vykonávacie opatrenie notifikovaná Európskej komisii. V prípade, ak zákon transponuje uvedenú smernicu, odporúčame zvážiť notifikovanie jej znenia Európskej komisii. | **O** | **A** | Pripomienka vzatá na vedomie; keďže gestorom smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožiteľnosti práv duševného vlastníctva je Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, bolo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky dňa 13.08.2019 písomne informované o predmetnej pripomienke (na účely prípadnej dodatočnej notifikácie zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov ako transpozičného predpisu). |
| **SKE** | **čl. II bodu 1 (§ 228a)**- SKE (Slovenská komora exekútorov) - k čl. II bodu 1 (§ 228a) - navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 228a. Odôvodnenie: Možnosť podať správnu žalobu v prípadoch, ak subjekt ktorý je procesne legitimovaný na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania disciplinárny návrh podá oneskorene, napriek výzve neodstráni nedostatky disciplinárneho návrhu, prípadne zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie považujeme za zbytočnú a zaťažujúcu kauzálne príslušný súd. Doterajšia právna úprava je postačujúca nakoľko v prípade zastavenia disciplinárneho konania z uvedených dôvodov je možné podať odvolanie o ktorom rozhoduje iný disciplinárny senát. Subjektívna lehota na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania resp. na odstránenie nedostatkov disciplinárneho návrhu núti oprávnený subjekt konať včas a v záujme zachovania istoty v právnych vzťahoch. Nedodržanie alebo zmeškanie procesných lehôt navrhovateľa nemusí byť dôvodom na podanie správnej žaloby, nakoľko doterajšia právna úprava je postačujúca a na dodržanie procesných lehôt u navrhovateľa by postačovala interná kontrola a úprava u navrhovateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Potreba zmeny právnej úpravy vychádza z poznatkov z praxe vo vzťahu k rozhodovacej činnosti disciplinárnych senátov o podaných odvolaniach. Preskúmanie rozhodnutia disciplinárneho senátu iným disciplinárnym senátom toho istého orgánu sa nejaví ako dostatočná záruka objektívneho prieskumu disciplinárnych rozhodnutí a prípadnej nápravy vád disciplinárneho konania. Súčasne nejde o taký počet prípadov, ktorý by bol spôsobilý neprimerane zaťažiť kauzálne príslušný súd.Prerokovanie tejto zásadnej pripomienky sa uskutočnilo dňa 19. júna 2019, SKE akceptovala vysvetlenie a uviedla, že na pripomienke netrvá. |
| **SKE** | **čl. II bodu 4-6 (§ 228d ods. 8)**- SKE (Slovenská komora exekútorov) k čl. II bodu 4-6 (§ 228d ods. 8) - navrhujeme ponechať pôvodné znenie § 228d ods. 8. Odôvodnenie: Rozsah subjektov, ktoré sú procesne legitimované podať návrh na začatie disciplinárneho konania je vymedzený v § 223 ods. 2 Exekučného poriadku, a to: minister, predseda súdu, prezident komory, predseda kontrolnej komisie. Domnievame sa, že tieto subjekty sú dostatočne spôsobilé posúdiť a s ohľadom na skutkový a právny stav návrhu na začatie disciplinárneho konania rozhodnúť, či proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu podajú alebo nepodajú správnu žalobu. Navrhovaná možnosť podania správnej žaloby zo strany ministra spravodlivosti vo verejnom záujme aj v prípade, že nie je navrhovateľom disciplinárneho konania je v právnom poriadku demokratického a právneho štátu neopodstatnené a zvýhodňujúce ministra voči iným subjektom procesne legitimovaným na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania podľa § 223 ods. 2 EP. Domnievame sa, že každé podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania je vždy vo verejnom záujme. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Požiadavka ponechať pôvodné znenie § 228d ods. 8 nekorešponduje s odôvodnením pripomienky, v ktorom Slovenská komora exekútorov namieta len zavedenie aktívnej procesnej legitimácie ministra spravodlivosti na podanie správnej žaloby vo verejnom záujme (prípady, v ktorých minister spravodlivosti nevystupuje ako navrhovateľ disciplinárneho konania). V praxi pôjde o ojedinelé prípady, najmä tie, v ktorých bolo konanie začaté podľa § 223 ods. 1 Exekučného poriadku, t. z. na základe postúpenia veci komore orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdom (tzv. konania bez navrhovateľa).Prerokovanie tejto zásadnej pripomienky sa uskutočnilo najprv dňa 19. júna 2019. Rozporové konanie na úrovni štatutárnych orgánov sa uskutočnilo dňa 14. augusta 2019. Slovenská komora exekútorov uviedla, že na tejto pripomienke ďalej netrvá; rozpor odstránený. |
| **ÚPPVII** | **čl. I úvodná veta**V úvodnej vete čl. I odporúčame citovať zákon č. 63/1993 Z. z. a č. 232/1995 Z. z. ako "zákon Národnej rady Slovenskej republiky". Technická pripomienka. | **O** | **A** | Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPVSR** | **čl. I body 3 až 7**Vo vzťahu k novelizačným bodom 3 až 7 dávame predkladateľovi v nadväznosti na rozsah navrhovaných úprav v § 93 na zváženie ich spojenie do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta by znela: "V § 93 odseky 1 až 3 znejú:"; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná zlúčením bodov 3 a 4 do jedného novelizačného bodu s uvádzacou vetou: „*V § 93 odseky 1 a 2 znejú:“;* a zlúčením bodov 5 až 7 do ďalšieho novelizačného bodu s uvádzacou vetou: „*V § 93 ods. 3 znie:*“.Z dôvodu nového znenia odsekov 1 a 2 a viacerých zásahov do odseku 3 v ustanovení § 93, má rozdelenie do dvoch samostatných novelizačných bodov v tomto prípade svoje opodstatnenie, nakoľko poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien, čím prispieva k prehľadnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 63 odsek 2) zákona č. 323.1992 Zb.**Navrhujem, aby sa doterajší text §63 odseku (2) nahradil týmto textom: (2) Účastník môže vyhlásenie urobiť osobne, alebo v zastúpení advokátom na základe splnomocnenia s úradne overeným podpisom. Splnomocnenie musí obsahovať súhlas účastníka s urobením vyhlásenia. Odôvodnenie: Prínos súčasného znenia doteraz zrejme nebol vyhodnotený. V praxi nastávajú prípady, ktoré sú často neriešiteľné. V dôsledku voľného pohybu osôb je mnohým účastníkom žijúcim mimo územia Slovenska zabránené urobiť vyhlásenie, pretože nemôžu k tomu využiť splnomocnenca a to ani na základe splnomocnenia s notársky osvedčeným podpisom. Často sa stáva, že osoba majúca urobiť vyhlásenie je často imobilná alebo sa pohybuje s ťažkosťami a potom je na notárovi, či za osobou vycestuje. S týmto postupom sú však spojené technické problémy (skenovanie zápisnice ...) Vyhlásenie často robí množstvo účastníkov (spoluvlastníkov) napr. v prípade pozemkových spoločenstiev čo zvyšuje byrokraciu a administratívnu náročnosť na účasť často aj stoviek účastníkov. Využitie splnomocnenca by proces vyhlásenia zjednodušil. V neposlednom rade treba zdôrazniť, že je to práve advokát, kto pripravuje podklady pre notársky úrad a aj samotný návrh. Súčasné znenie § 63 odsek.2 je prejavom nedôvery v kvalitu právnych služieb poskytovanou členmi Slovenskej advokátskej komory. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec predmetu novely.Pripomienku nie je možné akceptovať. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |