**Vyhlásenie**

**Úradu pre verejné obstarávanie**

**o rozporoch k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**

Návrh zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s rozpormi s:

* **Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu (ÚPVII)**
* **Zväz stavebných podnikateľov Slovenska (ZSPS)**
* **Klub 500**
* Asociácia priemyselných zväzov (APZ)
* Republiková únia zamestnávateľov (RÚZ)
* Komora architektov Slovenska (KOMARCH)

**Rozpory a dôvody, pre ktoré ich nebolo možné odstrániť:**

1. **UPVII**

UPVII ako predkladateľ zásadnej pripomienky požaduje, aby bola v rámci návrhu zákona upravená možnosť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov požiadať o stanovisko Protimonopolný úrad SR (PMÚ) v prípadoch objasnenia problematiky možného porušenia pravidiel hospodárskej súťaže.

**Stanovisko predkladateľa:** Vzhľadom na to, že takáto úprava má vplyv na výkon činnosti PMÚ, t. j. predovšetkým nápad novej agendy a s tým súvisiace požiadavky na navýšenie administratívnych kapacít a rozpočtových kapacít PMÚ, nie je možné túto pripomienku jednostranne z pozície ÚVO akceptovať. Rovnako z pohľadu legislatívnej systematiky sa nejaví ako vhodné, aby zákon o verejnom obstarávaní upravoval pre PMÚ, tak rozsiahlu agendu, ako je usmerňovanie verejných obstarávateľov a obstarávateľov v oblasti pravidiel hospodárskej súťaže.

UPVII požaduje v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním novú úpravu pre procesný postup prerušenia konania.

Stanovisko predkladateľa: Predkladateľ návrhu zákona neakceptoval navrhovanú zmenu, nakoľko zo strany predkladateľa nebol identifikovaný systémový nedostatok, ktorý by odôvodňoval potrebu revidovania procesných pravidiel výkonu dohľadu nad verejným obstarávaní. K uvedenej problematike je potrebné zrealizovať hlbšiu analýzu jednotlivých prípadov, v ktorých sa namietaný nedostatok vyskytol a až následne je vhodné pristúpiť k revidovaniu právnej úpravy.

1. **Podnikateľské asociácie (AMCHAM, ZSPS, KLUB 500, APZ, RÚZ)**

Podnikateľské združenia filozoficky odmietli koncept úpravy majetkovo prepojených osôb ako ho upravuje návrh zákona. Predovšetkým sa nestotožňujú s konceptom obligatórneho dôvodu vylúčenia z verejného obstarávania v prípade, ak verejný obstarávateľ identifikuje vo verejnom obstarávaní porušenie pravidiel hospodárskej súťaže (predovšetkým rôzne formy kolúzie hospodárskych subjektov). Podnikateľské združenia sa taktiež z pohľadu filozofického vnímania nestotožňujú s novonavrhovaným konceptom tzv. „špekulatívnych“ opravných prostriedkov, v rámci ktorého navrhovaná úprava precizuje zásadu zákazu zneužitia práva, ktorá je všeobecne platnou zásadou práva EÚ, ktorú je možné napr. podľa rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-251/16 priamo uplatniť v rozhodovaní vnútroštátneho orgánu. Podnikateľské združenia si v rámci MPK taktiež uplatňovali zásadné pripomienky nad rámec vecného rozsahu novely zákona, pričom išlo o pripomienky, ktoré boli z ich strany uplatnené v rámci ostatnej novely účinnej od 1. 1. 2019 a ktoré neboli zo strany ÚVO na základe vzájomnej diskusie akceptované.

**Stanovisko predkladateľa:** Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkami podnikateľských združení, nakoľko tieto smerujú proti filozofickej podstate novely zákona a to úprave majetkovo prepojených osôb vo verejnom obstarávaní a úprave, ktorá sa týka zneužívania opravných prostriedkov vo verejnom obstarávaní.

1. **KOMARCH**

Komora v rámci zásadnej pripomienky požadovala pri úprave pravidiel súťaže návrhov diferencovať pri verejnej a užšej súťaži návrhov pravidlá vyžadovania podmienok účasti. V prípade verejnej súťaže návrhov požadovali možnosť stanovovať výlučne doklad preukazujúci oprávnenie vykonávať požadovanú činnosť (napr. výpis z obchodné registra) a v prípade užšej súťaže návrhov aj ostatné podmienky účasti.

Stanovisko predkladateľa: Predkladateľ v súvislosti s úpravou súťaže návrhov zvolil všeobecný koncept úpravy, kde umožnil verejným obstarávateľom vyžadovať rovnaký katalóg podmienok účasti bez ohľadu na to, či ide o verejnú alebo užšiu súťaž návrhov.