**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou a o zmene a doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 406/2011 Z. z. o dobrovoľníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z.

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 72 /19 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 72 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 47 /15 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /3 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konferencia biskupov Slovenska | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Verejnosť | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Združenie miest a obcí Slovenska | 13 (4o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 72 (53o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I nad rámec návrhu zákona (§ 2a)**Pojem „zamestnávateľ podľa osobitného predpisu“ uvedený v § 2a piatej vete je príliš neurčitý a nie je možné jednoznačne identifikovať množinu týchto zamestnávateľov. S prihliadnutím na túto neurčitú množinu zamestnávateľov dôrazne upozorňujeme, že pre Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky z technického hľadiska nebude toto ustanovenie aplikovateľné. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 6.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 16**V nadväznosti na dikciu nového ustanovenia § 6a v čl. I návrhu zákona, ktorým sa upravuje vznik a pôsobnosť mládežníckeho parlamentu ako fakultatívneho poradného orgánu obecného zastupiteľstva a starostu, považujeme za nevyhnutné vykonanie súvisiacej legislatívnej zmeny ustanovenia § 10 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 6.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **KBS** | **bodom 2 a 3**K bodom 2. a 3.: body 2. a 3. návrhu novely navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: žiadame ponechať súčasnú právnu úpravu týkajúcu sa mladých vedúcich a mládežníckych vedúcich, aby mohli mladí vedúci a mládežnícki vedúci pôsobiť samostatne, nie výlučne pod vedením pracovníka s mládežou, ktorý musí byť osoba staršia ako 18 rokov. Súčasný fungujúci systém práce mládežníckych organizácií je založený na dobrovoľníctve a rovesníckom vzdelávaní, teda na zapojení osôb mladších ako 18 rokov tak, aby boli samostatní a nie pod dozorom platených dospelých. Novela zákona totiž vylučuje mladých ľudí ako aktérov, pričom mladí ľudia sa stávajú objektami práce "profesionálov". V prostredí Katolíckej cirkvi fungujú mnohé kvalitné centrá mládeže, ktorých základným znakom je dobrovoľníctvo mladých pre mladých. Preto je kľúčové, aby bola v zákone ponechaná možnosť mladých zapojiť sa do spoluvytvárania spoločnosti, začínajúc od vlastných mládežníckych rozvojových programov a aby mladí neboli len pasívnymi prijímateľmi činnosti odborníkov.  | Z | A |  |
| **KBS** | **K bodu 26**K bodu 26, v navrhovanom § 8a ods. 1 navrhujeme písm. e) nahradiť písm. f) teda medzi subjekty oprávnené podrobiť sa hodnoteniu akreditačnej komisie zaradiť aj registrované cirkvi a náboženské spoločnosti. Odôvodnenie: Navrhovaný bod vyraďuje registrované cirkvi a náboženské spoločnosti z možnosti uchádzať sa o značku kvality „Moderné centrum mládeže“. Cirkvi majú napríklad fungujúce animátorské školy, ktoré pripravujú práve dobrovoľníkov na prácu s mládežou a vyznačujú sa vysokou kvalitou. Vychádzajúc z dôvodovej správy, cieľom zavedenia značky kvality Moderné centrum mládeže je posilniť kvalitu práce s mládežou a dôvodom je potreba zvyšovania a garancie kvality inštitúcií pôsobiacich v oblasti práce s mládežou. Podľa návrhu novely sa o uvedenú značku kvality môžu uchádzať vybrané subjekty, pričom ani dôvodová správa neuvádza odôvodnenie ich výberu. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby boli medzi subjekty, ktoré sa môžu na základe výzvy vyhlásenej ministerstvom podrobiť hodnoteniu akreditačnej komisie na účely udelenia značky kvality s názvom „Moderné centrum mládeže“ explicitne zaradené aj registrované cirkvi a náboženské spoločnosti. V rámci Katolíckej cirkvi vykonávajú činnosť mnohé fungujúce centrá mládeže, ktoré majú záujem uchádzať sa o podrobenie hodnoteniu akreditačnej komisie.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **KBS** | **K bodu 35**K bodu 35. v § 15 ods. 1 úvodnej vete navrhujeme za slová „Dotácia sa poskytuje“ doplniť slovo „najmä“ alternatívne navrhujeme doplniť nové písmeno s nasledovným znením: „o) ďalšej aktivity v rámci práce s mládežou“. Odôvodnenie : taxatívny výpočet účelov poskytnutia dotácie je podľa nášho názoru v oblasti práce s mládežou neefektívny. Mládež sa stále mení a rovnako aj priority politík. Z uvedeného dôvodu by podľa nášho názoru mal byť v zákone uvedený neuzavretý výpočet účelov poskytnutia dotácie.  | Z | N | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.8.2019, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Rozsah účelov dotácie považujeme za dostačujúci. |
| **KBS** | **bodom 9, 31 a 34**K bodu 9, 31 a 34: súvisí s pripomienkou k bodom 2 a 3: body 9, 31 a 34 návrhu novely navrhujeme vypustiť, to znamená žiadame v zákone ponechať ustanovenie, ktoré definuje činnosť v oblasti práce s mládežou, ktorú vykonávajú v oblasti práce s mládežou najmä mladý vedúci, mládežnícky vedúci a mládežnícky dobrovoľník. Zároveň žiadame ponechať potrebu odbornej spôsobilosti pre mladého vedúceho, mládežníckeho vedúceho a mládežníckeho dobrovoľníka v oblasti práce s mládežou. Odôvodnenie: vychádzajúc z navrhovanej dikcie novely zákona, § 10 nadobúda nový význam. Na realizáciu akýchkoľvek činností v oblasti práce s mládežou bude pravdepodobne potrebná odborná spôsobilosť, pričom v zákone nie sú jasne definované podmienky pre jej uznávanie, rozsah vedomostí, skúsenosti, štúdium. Vychádzajúc z uvedeného sa domnievame, že aj napríklad na manažérsku prácu v mládežníckej organizácii bude potrebná odborná spôsobilosť v oblasti práce s mládežou. Žiadame preto, aby bola v zákone ponechaná potreba dosiahnutia odbornej spôsobilosti pre mladého vedúceho, mládežníckeho vedúceho a mládežníckeho dobrovoľníka v oblasti práce s mládežou. V oblasti činnosti práce s mládežou v prostredí Katolíckej cirkvi je vybudovaná dobrá sieť animátorských škôl, ktorých absolventi disponujú akreditáciou MŠVVaŠ SR. Ponechaním potreby dosiahnuť odbornú spôsobilosť mladým vedúcim, mládežníckym vedúcim a mládežníckym dobrovoľníkom sa zabezpečí žiadaná kvalita práce s mládežou a jej prínos pre osobný, profesionálny a sociálny rozvoj mladých ľudí, ktorá je podľa dôvodovej správy zmyslom predkladanej novely zákona.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 2.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **KOZSR** | **celému materiálu**KOZ SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 39** 1. V Čl. I bode 39 odporúčame za slová „Zákonníka práce“ vložiť slová „v znení zákona č. 348/2007 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 44** 2. V Čl. I bode 44 odporúčame za slová „ods. 2“ vložiť slová „úvodnej vete“.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu zákona – zákon č. 221/2019 Z. z., v bode 7 vypustiť písmeno j), pretože pojem „neformálna skupina mládežníkov“ sa v návrhu ani v platnom znení zákona ďalej nepoužíva, v bode 22 § 8 ods. 3 slová „podľa § 10“ nahradiť slovami „v oblasti práce s mládežou“, v bode 36 vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 23, v bode 39 odkaz 23a nahradiť odkazom 22 a odkaz 23b nahradiť odkazom 23 vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v bode 45 odkaz 24a nahradiť odkazom 24 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 25 sa vypúšťa.“, v bode 47 § 17 ods. 8 slová „§ 17 ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“).  | O | ČA | Akceptované okrem pripomienky k bodu 45, vzhľadom nato, že odkaz 24 sa používa už v § 16 ods. 5 písm. e) zákona v účinnom znení, pričom toto ustanovenie ostáva nedotknuté. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 21 (§ 7 ods. 6)**Navrhované znenie odporúčam precizovať, pretože nie je zrejmé, aký rozsah informácií je akreditačná komisia povinná zverejňovať.  | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 14 [§ 5 písm. j)]**Odporúčam upraviť navrhované znenie, pretože zavedenie pojmu „schéma“ evokuje systém poskytovania podpory upravený v zákone č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa poskytovanie finančných prostriedkov z rozpočtu vyššieho územného celku bude realizovať. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Návrh však v čl. I bode 15 § 6 písm. b) zavádza povinnosť pre obce finančne, materiálno-technicky a personálne podporovať uskutočňovanie práce s mládežou na svojom území, z čoho môže vyplývať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Žiadam preto upraviť doložku vybraných vplyvov a podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť kvantifikáciu uvedeného vplyvu na rozpočet verejnej správy, vrátane vplyvu na rozpočet obcí, a to nielen na bežný rok, ale aj tri nasledujúce rozpočtové roky.  | O | ČA | Na základe rozporového konania so ZMOS dňa 12.8.2019 boli upravené pôsobnosti obce. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V nadväznosti na úpravu uvedenú v čl. I bode 5 [§ 2 písm. e) štvrtý bod] spočívajúcu v rozšírení definície pracovníka s mládežou o samostatne zárobkovo činnú osobu, odporúčam zadefinovať postavenie samostatne zárobkovo činnej osoby aj v iných ustanoveniach platného zákona, ak je to relevantné. Napríklad nie je zrejmé ako a komu má samostatne zárobkovo činná osoba preukazovať bezúhonnosť podľa § 2a, či sa na ňu vzťahuje povinnosť akreditácie podľa § 8 alebo či je oprávnená požiadať o poskytnutie dotácie podľa § 15 ods. 2.  | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 22 (§ 8)**V odseku 4 písm. a) odporúčam doplniť údaje o štatutárnom orgáne žiadateľa, ktorým je právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom štatutárneho orgánu.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu, k § 17 ods. 6**V platnom znení § 17 ods. 6 žiadam zohľadniť ustanovenia § 4 ods. 4 písm. b) a c) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2018 Z. z., pretože v konaní o porušení finančnej disciplíny rozhoduje Úrad vládneho auditu, ktorý zároveň aj ukladá a vymáha sankcie za porušenie finančnej disciplíny. | Z | A |  |
| **MKSR** | Vlastný materiál 1. K bodom 4,8 a 35: Odporúčame slovo „kompetencií“ nahradiť iným vhodným výrazom. Odôvodnenie: Význam slova „kompetencia“ je odbor činnosti, odborná alebo vecná príslušnosť úradného orgánu, úradná alebo iná právomoc, preto by bolo vhodnejšie toto slovo použité v spojitosti „kompetencia mladých ľudí“ nahradiť niektorým vhodnejším synonymom tohto slova, ako napríklad: schopnosť, zručnosť, efektívnosť, spôsobilosť, atď. 2. K bodu16: V § 6a ods.2 písm. b) na konci odporúčame za slovo „obci“ doplniť slová „alebo majú na ňu dopad“. Odôvodnenie: Návrhy nariadení a dokumentov obce sa nemusia vyslovene týkať mládeže v obci, ale môžu mať na ňu dopad. 3. K bodu 21: Slová „určenom ministerstvom“ navrhujeme nahradiť slovom „ministerstva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 4. K bodu 26: Odporúčame zvážiť doplniť do § 8a aj vykonávanie kontroly dodržiavania kritérií, za ktorých sa udelila značka kvality s názvom „Moderné centrum mládeže“, ako aj možnosť rozhodnúť o odňatí značky kvality pred uplynutím 5 rokov v prípade nedodržiavania kritérií alebo o možnosti rozhodnúť o jej neudelení obdobne, ako je to v § 8 ods. 9 a 10 zákona. V súvislosti s touto pripomienkou bude potrebné doplniť aj § 4, ktorý upravuje pôsobnosť ministerstva.  | O | ČA | Bod 1 neakceptovaný, vzhľadom na to, že zaužívaná terminológia v oblasti celoživotného vzdelávania na úrovni EÚ používa slová vedomosti, zručnosti a kompetencie (napr. Odporúčanie Rady EÚ z 22. mája 2018 o kľúčových kompetenciách pre celoživotné vzdelávanie). Bod 3 neakceptovaný, vzhľadom na to, že sa predpokladá aj použitie iného webového sídla ako www.minedu.sk. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 22** Odporúčame v Čl. I bode 22 § 8 ods. 1 za slovo „uskutočňovať“ vložiť slovo „vzdelávacie“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia; je potrebné, aby z textu predmetného ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že má ísť o akreditáciu vzdelávacieho programu tak, ako to je uvedené v osobitnej časti dôvodovej správe k predmetnému novelizačnému bodu.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 26** Odporúčame v Čl. I bode 26 § 8a ods. 1 vypustiť slová „písm. c) až e), g) a h)“. Odôvodnenie: Ak má byť dôvodom udelenia značky kvality „Moderné centrum mládeže“ potreba zvyšovania a garancie kvality inštitúcií pôsobiacich v oblasti práce s mládežou, odporúčame zvážiť, aby sa o udelenie uvedenej značky kvality mohli uchádzať všetky subjekty uvedené v § 15 ods. 2 zákona, ktoré v rámci svojej činnosti pracujú aj s mládežou, čím sa zároveň môže posilniť ich kredit v oblasti práce s mládežou.  | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná na základe rozporového konania s KBS. Účasť územnej samosprávy pri získavaní značky kvality nie je z hľadiska predkladateľa relevantná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčame v Čl. I bode 31 taxatívne vymenovať subjekty, ktoré majú preukazovať splnenie odbornej spôsobilosti na výkon činností v oblasti práce s mládežou. Odôvodnenie: Z návrhu zákona jednoznačne nevyplýva, kto všetko musí spĺňať podmienku odbornej spôsobilosti na výkon činností v oblasti práce s mládežou.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 36**Odporúčame v Čl. I bode 36 slová „20 a 22“ nahradiť slovami „20, 22 a 23“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 39**Odporúčame v Čl. I bode 39 § 16 ods. 2 slová „hodinovej minimálnej mzdy23a) podľa stupňa náročnosti práce.23b)“ nahradiť slovami „ustanovenej minimálnej mzdy za hodinu23a) alebo minimálneho mzdového nároku za hodinu.23b)“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 2**Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 2. Nasledujúce novelizačné body odporúčame primerane preznačiť. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať súčasnú právnu úpravu ustanovenia § 2 písm. c) zákona; máme za to, že je vhodné, aby mladým vedúcim bola osoba, ktorá dovŕšila vek najmenej 15 rokov veku. Zníženie vekovej hranice u mladého vedúceho nie je zdôvodnené ani v osobitnej časti dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k Čl. I návrhu zákona**Odporúčame v návrhu zákona jednoznačne vymedziť, čo má predkladateľ na mysli pod pojmom „podpora práce s mládežou, ktorá bude mať sociálny charakter“. Z návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmá previazanosť na oblasť sociálnych vecí. Podľa navrhovaného novelizačného bodu 6 (§ 2 písm. f)) v Čl. I sa prácou s mládežou na účely uvedeného zákona bude rozumieť „najmä činnosť sociálneho charakteru, vzdelávacieho charakteru alebo charakteru spoluúčasti mládeže vykonávaná s mladými ľuďmi a pre mladých ľudí, s cieľom zabezpečiť ich osobný rozvoj, profesionálny rozvoj a sociálny rozvoj prostredníctvom neformálneho vzdelávania.“ Vzhľadom na pomerne všeobecné znenie uvedenej definície upozorňujeme na potrebu jasne špecifikovať, čo sa na účely návrhu zákona považuje za prácu s mládežou, ak ide o činnosť sociálneho charakteru. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je jasné, či akreditácia na odbornú činnosť, ktorou je špecializované sociálne poradenstvo, získaná podľa ustanovení zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), bude môcť byť využitá aj na poradenské služby pre mládež v oblasti podpory práce s mládežou, ktoré štát zveril do oblasti školstva, ktoré na poradenskú činnosť v oblasti práce s mládežou vyčleňuje finančné prostriedky zo svojej kapitoly vo forme dotácie (navrhovaný Čl. I § 15 ods. 1 písm. k)). V prípade akreditácie vzdelávacieho programu návrh zákona upravuje získanie akreditácie vzdelávacieho programu na účely podpory práce s mládežou, avšak táto úprava je nejednoznačná. Novelizačný bod 20 (§ 7 ods. 4) v Čl. I síce ustanovuje, že Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky môže vydať potvrdenie o akreditácii na základe splnenia podmienok, avšak tieto podmienky nie sú jednoznačne špecifikované. Nie je preto v praxi vylúčené, že potvrdenie o akreditácii bude vydané aj žiadateľovi, ktorý získal akreditáciu vzdelávacieho programu podľa ustanovení zákona o sociálnych službách. Pri takto navrhnutom nejasnom obsahu návrhu zákona odporúčame predkladateľovi preskúmať, či nehrozí dvojkoľajnosť, a to nie len pri vykonávaní práce s mládežou, ale aj pri jej financovaní z verejných zdrojov. Žiadateľom o dotáciu v oblasti podpory práce s mládežou môže byť podľa predloženého návrhu zákona osoba uvedená v § 15 ods. 2, ktorá vykonáva činnosti v oblasti práce s mládežou. V aplikačnej praxi však môže dôjsť k situácii, že fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá získa akreditáciu na odbornú činnosť podľa ustanovení zákona o sociálnych službách, ktorou je špecializované sociálne poradenstvo, ktoré môže využívať na poskytovanie sociálnej služby pri práci s drogovo závislou mládežou alebo segregovanou mládežou v rámci sociálnych služieb krízovej intervencie (§ 24a, § 24b alebo § 24d zákona o sociálnych službách), a získa na tento účel zo systému sociálnych služieb finančné prostriedky, môže súčasne získať financie z ďalšej činnosti vykonávanej pre oblasť podpory práce s mládežou dotovanej rezortom školstva, ak bude v tejto oblasti poskytovať špecializované sociálne poradenstvo. V záujme eliminácie výkladových nejasností v praxi by preto bolo vhodné jednoznačne určiť, či je takáto dvojkoľajnosť povolená, alebo ju vylúčiť. Rovnaká dvojkoľajnosť, pokiaľ ide o vykonávanie práce s mládežou, ale aj pri jej financovaní z verejných zdrojov, môže nastať v prípade získania akreditácie vzdelávacieho programu. V aplikačnej praxi totiž môže nastať situácia, kedy fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá získa akreditáciu na vzdelávací program podľa ustanovení zákona o sociálnych službách, ktorý môže využívať v oblasti sociálnych služieb, a získa na tento účel zo systému sociálnych služieb finančné prostriedky, môže súčasne získať financie z ďalšej činnosti vykonávanej pre oblasť podpory práce s mládežou dotovanej školstvom, ak bude v tejto oblasti vykonávať vzdelávacie aktivity. Aj v tomto prípade by preto bolo vhodné takúto dvojkoľajnosť buď potvrdiť alebo vylúčiť. Z navrhovaného zákona by malo byť jednoznačné, že pod pojmom „podpora práce s mládežou, ktorá bude mať sociálny charakter“ pôjde o činnosti, ktorých úlohou nebude pomáhať fyzickej osobe v nepriaznivej sociálnej situácii, ak jej v tom pomáha iný systém podľa osobitného právneho predpisu, v tomto prípade podľa zákona o sociálnych službách.  | O | ČA | Pojem zmenený na "výchovný charakter". |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme, že v bode 9. Časť Vplyv na rozpočet verejnej správy je uvedené, že navrhovaný materiál nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak vzhľadom na novelizačný bod 38. a 39. možno predpokladať, že predkladaný návrh zákona bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Ak tento vplyv predkladaný návrh zákona zakladá a nie je vplyvom marginálnym, je potrebné ho korektne identifikovať v doložke vybraných vplyvov a, v súlade s požiadavkami Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, taktiež vypracovať separátnu analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. V tejto súvislosti tiež upozorňujeme predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia návrhu zákona s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov  | O | N | Uvedené body nebudú mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Zníženie miery spolufinancovania nemá žiadny vplyv na výšku poskytnutej dotácie a teda prostriedky štátneho rozpočtu. Má vplyv len na celkovú výšku projektu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 35**V Čl. I bode 35 § 15 odporúčame odsek 1 doplniť písmenami o) a p), ktoré znejú: „o) organizovania táborov pre mládež a p) podpory pobytových podujatí pre mládež.“. Odôvodnenie: Vychádzajúc z osobitnej časti dôvodovej správy, cieľom nanovo vymedzeného účelu poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu má byť spresnenie a jednotný výklad podporovaných činností a aktivít. Odporúčame na účel poskytnutia predmetnej dotácie explicitne zadefinovať aj organizovanie táborov pre mládež a pobytové podujatia pre mládež, ktorých podpora z predmetného návrhu zákona jednoznačne nevyplýva. Máme za to, že podporou uvedených aktivít prostredníctvom dotácie sa taktiež významným spôsobom podporuje práca s mládežou za účelom organizovaného aktívneho využívania voľného času pod odborným dohľadom, a to najmä počas prázdnin, čo je významnou pomocou najmä pre zamestnaných rodičov, ale aj viacdetné rodiny s cieľom predchádzania sociálno-patologickým javom.  | O | ČA | Ustanovenia doplnené vo všeobecnejšej formulácii tak, aby boli pokryté oba druhy uvedené v pripomienke. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 7**Odporúčame v Čl. I bode 7 v § 2 písm. g) až i) za slová „osoba, ktorá“ vložiť slová „je bezúhonná,“ a v § 2 písm. j) za slová „18 rokov“ vložiť čiarku a slová „je bezúhonná“. Odôvodnenie: Jedným zo základných cieľov návrhu zákona je aj rozvoj kvality v oblasti práce s mládežou, preto odporúčame aby osobám uvedeným v Čl. I § 2 písm. g) až j) bola zadefinovaná povinnosť preukazovania bezúhonnosti, rovnako ako u osôb uvedených v § 2 písm. c), d) a e) zákona. Podmienka bezúhonnosti by mala byť splnená najmä v prípade, ak tieto osoby môžu pri svojej práci prichádzať do kontaktu s maloletými deťmi.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 13**Odporúčame v Čl. I bode 13 § 5 písm. c) bližšie špecifikovať, resp. spresniť význam slovného spojenia „sociálne znevýhodnená mládež“ a „geograficky znevýhodnená mládež“. Odôvodnenie: Z dôvodu predídenia interpretačných nejasností odporúčame predmetné slovné spojenia priamo definovať v texte návrhu zákona, resp. uviesť odkaz na právne normy, ktoré ich definujú. V tejto súvislosti odporúčame tiež rozšíriť osobitnú časť dôvodovej správy o význam uvedených slovných spojení.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, § 5**Novelizačné body 13 a 14 navrhujeme spojiť do jedného novelizačného bodu keďže sa obe týkajú činností, resp. úloh, ktoré podľa návrhu zákona (§ 5) majú na úseku starostlivosti o mládež vykonávať vyššie územné celky. | O | N | Body nemožno spojiť vzhľadom na to, že nejde o po sebe nasledujúce písmená. |
| **MSSR** | **K čl. I, § 7 ods. 4 písm. a)**Pre označenie „fyzických osôb a právnických osôb uvedených v § 15 ods. 2“, ktorých žiadosti posudzuje akreditačná komisia, na zváženie odporúčame zaviesť legislatívnu skratku v podobe „žiadateľ“ z dôvodu, že v ďalších ustanoveniach návrhu zákona (napr. § 8 ods. 2, § 8 ods. 4) sa používa tento termín bez toho, aby bol zadefinovaný alebo bola preň zavedená legislatívna skratka. V prípade prijatia odporúčania je uvedené potrebné premietnuť i do znenia ustanovenia § 8 ods. 1. Dodávame, že pojem „žiadateľ“ je používaný aj v § 8a ods. 2, ktorý sa však týka udelenia značky kvality a v § 15 ods. 2, ktorý sa však týka dotácií, a preto na zváženie odporúčame pojmovo odlíšiť tieto termíny (žiadateľ o akreditáciu, žiadateľ o udelenie značky kvality a žiadateľ o poskytnutie dotácie) v záujme väčšej jasnosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu. | O | ČA | V celom texte návrhu zákona upravené jednotlivé druhy žiadateľov. |
| **MSSR** | **K Čl. I, § 15 ods. 1 písm. l)**V predmetnom ustanovení „Dotácia sa poskytuje na účel informácií o mládeži“ na zváženie odporúčame doplniť sloveso, napr. získavania (informácií o mládeži) alebo podstatné meno, napr. analýzy (informácií o mládeži), aby bol účel poskytnutia dotácie presnejšie vymedzený. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, § 8a ods. 2 a 3**V súvislosti s postupom pri hodnotení a udelení značky kvality s názvom „Moderné centrum mládeže“ navrhujeme v § 8a preformulovať odseky 2 a 3. Zatiaľ čo podľa odseku 2 je žiadateľovi udelená značka kvality, ak splní podmienky stanovené vo výzve vyhlásenej ministerstvom, podľa odseku 3 sa udelenie značky kvality uskutočňuje podľa kritérií a metodiky vydaných ministerstvom (bez bližšej špecifikácie podoby ich vydania napr. smernica, pokyn, metodické usmernenie). V záujme zachovania právnej istoty žiadateľa je vhodné jasne vymedziť, od splnenia akých podmienok/kritérií závisí udelenie značky kvality. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I, § 1**Vo vymedzení predmetu zákona v § 1 navrhujeme slová „akreditáciu vzdelávacích zariadení“ nahradiť slovami „akreditáciu vzdelávacích programov“ vzhľadom na to, že návrh zákona upúšťa od používania pojmu „vzdelávacie zariadenie“ z dôvodu zmeny akreditácií vzdelávacích zariadení na akreditácie vzdelávacích programov. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 11 (§ 4) písmenách c) a h)**V čl. I bode 11 (§ 4) písmenách c) a h) je potrebné bližšie špecifikovať slovo „podporuje“ a v písmene c) vypustiť slovo „významné“. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé, či ide o finančnú alebo materiálno – technickú podporu alebo iný druh podpory. Návrh zákona neobsahuje žiadne kritériá, na základe ktorých bude možné rozlíšiť, že ide o významné podujatie alebo nevýznamné podujatie. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 11 (§ 4)**V čl. I bode 11 (§ 4) v predvetí vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Kompetencie štátnych orgánov by mali byť formulované taxatívne.  | O | N | Predkladateľ navrhuje ponechať demonštratívny výpočet, vzhľadom na skutočnosť, že iné kompetencie vyplývajú z iných ustanovení návrhu zákona, t.j. ustanovenie by mohlo pôsobiť duplicitne. |
| **MVSR** | **čl. I bode 13 (§ 5 písm. c))**V čl. I bode 13 (§ 5 písm. c)) vypustiť slová „a geograficky znevýhodnenej mládeže“, alebo tento pojem definovať. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, aká skupina mládeže sa považuje za geograficky znevýhodnenú. Ani iné právne predpisy takýto termín nepoznajú.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 15 (§ 6 ods. 1 písm. c))**V čl. I bode 15 (§ 6 ods. 1 písm. c)) čiarku za slovami „zdravotne znevýhodnenej mládeže“ nahradiť spojkou „a“ slová „geograficky znevýhodnenej mládeže“ vypustiť. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je zrejmé, aká skupina mládeže sa považuje za geograficky znevýhodnenú. Ani iné právne predpisy takýto termín nepoznajú. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 15 (§ 6 ods. 2)**V čl. I bode 15 (§ 6 ods. 2) vypustiť slovo „aj“ ako nadbytočné a spojku „a“ pred slovom „vyhodnocuje“ nahradiť čiarkou. | O | ČA | Slovo "aj" ponechané vzhľadom na potrebu jednoznačnosti. |
| **MVSR** | **čl. I bode 21**V čl. I bode 21 slovo „zistenia“ nahradiť slovom „odporúčania“. Odôvodnenie: Dodržanie jednotnej terminológie s bodom 20.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 35 (§ 15 ods. 1)) písmenách k) a l)**V čl. I bode 35 (§ 15 ods. 1)) písmenách k) a l) na začiatku uviesť vhodné slovesné podstatné meno, napr. „poskytovania“ v písm. k) a „získavania“ v písm. l). Odôvodnenie: Ide o zrozumiteľnosť textu.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 4 (§ 2 písm. e))**V čl. I bode 4 (§ 2 písm. e)) odporúčame slovo „kompetencií“ nahradiť vhodnejším slovom. Odôvodnenie: Obsahom slova „kompetencia“ v platnom právnom poriadku je pôsobnosť a právomoc orgánov verejnej moci. Jednotnosť terminológie a používanie ustálených pojmov patrí medzi základné požiadavky legislatívnej tvorby. | O | N | Terminólógia na úseku celoživotného vzdelávania na úrovni EÚ používa systematicky slovné spojenie vedomosti, zručnosti a kompetencie (napr. Odporúčanie Rady EÚ z 22. mája 2018 o kľúčových kompetenciách pre celoživotné vzdelávanie). |
| **MZSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 20**K pojmu akreditácia upozorňujeme, že podľa navrhovaného ustanovenia § 7 ods. 4 sa akreditácia vzťahuje na vzdelávací program, ale podľa definície v navrhnutej v § 8 ods. 1 je akreditácia overenie spôsobilosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby uskutočňovať činnosti v oblasti práce s mládežou. | O | A | Obsah pojmu akreditácia bol upravený. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 26**Odporúčame zjednotiť terminológiu v odseku 1 "Subjekt uvedený v § 15 ods. 2 ..." a § 6 ods. 1 písm. e) a § 7 ods. 4 písm. a), kde sa používa pojem "fyzické osoby a právnické osoby uvedené v § 15 ods. 2".  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpis s právom EÚ**V bode 3 doložky odporúčame správne priradiť text k písmenám a) a b) podľa platného znenia doložky a doplniť aj písmeno c), týkajúce sa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. | O | A | Do MPK bola doložka vygenerovaná systémom Slov-lex, do ďalšieho štádia bude upravená manuálne. |
| **MZVEZ SR** | **čl. I bodu 30**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "pod".  | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I – k bodu 5 – k § 2 písm. e) a k § 11 ods. 3 platného zákona č. 282.2008 Z. z.**Z navrhovaného znenia § 2 písm. e) štvrtý bod nie je zrejmé, či „pracovník s mládežou“, ktorý prácu s mládežou bude vykonávať v postavení samostatne zárobkovo činnej osoby, túto samostatnú zárobkovú činnosť bude vykonávať na základe živnostenského oprávnenia, iného oprávnenia alebo ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, ktorá z uvedenej činnosti je oprávnená dosahovať príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov bez oprávnenia. Ak mládežnícky pracovník túto činnosť bude vykonávať na základe iného oprávnenia, nie je zrejmé, ktorý orgán vydáva predmetné oprávnenie. Navrhujeme uviesť odkaz na príslušný právny predpis, resp. ak to nie je možné, navrhujeme odpoveď uviesť do vyhodnotenia pripomienky, nakoľko tieto skutočnosti sú relevantné na účely výkonu sociálneho poistenia. V súvislosti s vymedzením pojmu samostatne zárobkovo činnej osoby na účely zákona č. 282/2008 Z. z. uvádzame, že už podľa súčasného znenia § 11 ods. 3 písm. c) zákona č. 282/2008 Z. z. o podpore práce s mládežou, mládežníckym dobrovoľníkom nemôže byť občan tretieho štátu, ktorý je samostatne zárobkovo činnou osobou9) (odkaz na § 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). V čase nadobudnutia účinnosti zákona č. 282/2008 Z. z. samostatne zárobkovo činnou osobou podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení bola fyzická osoba, ktorá a) vykonáva poľnohospodársku výrobu vrátane hospodárenia v lesoch a na vodných plochách a je zapísaná do evidencie podľa osobitného predpisu, b) má oprávnenie prevádzkovať živnosť, c) má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu okrem činnosti fyzickej osoby v pracovnom pomere, na ktorej výkon je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu, d) je spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti alebo komplementárom komanditnej spoločnosti, e) vykonáva športovú činnosť zárobkovo, ale nie v pracovnom pomere, f) vykonáva činnosť obchodného zástupcu. V nadväznosti na uvedený odkaz upozorňujeme, že s účinnosťou od 1. januára 2011 a následne od 1. januára 2014 v § 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení došlo k zásadným zmenám definície samostatne zárobkovo činnej osoby [od 1. januára 2014 samostatne zárobkovo činnou osobou je fyzická osoba, ktorá dovŕšila 18 rokov veku a v kalendárnom roku rozhodujúcom na vznik alebo na trvanie povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnej osoby dosahovala príjmy uvedené v § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3, okrem fyzickej osoby, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím]. Vzhľadom na uvedenú úpravu navrhujeme na účely zákona č. 282/2008 Z. z. jednotne sa vysporiadať s vymedzením pojmu samostatne zárobkovo činnej osoby a zároveň posúdiť správnosť odkazu vzhľadom na uvedené zmeny § 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Návrh zákona upravený tak, že ide len o osoby podnikajúce na základe živnostenského oprávnenia. Tieto sa môžu aj bez ďalšej úpravy uchádzať o poskytnutie dotácie. Ustanovenia o bezúhonnosti boli upravené. |
| **UOOU SR** | **Čl. I k bodu 15 navrhovaného materiálu k navrhovanému § 6 ako celku**K Čl. I k bodu 15 navrhovaného materiálu k navrhovanému § 6 ako celku Požadujeme, v kontexte navrhovaného znenia § 6 ods. 2 v rámci bodu 15, aby ustanovený koordinátor práce s mládežou mal zákonom presnejšie a podrobnejšie vymedzené svoje postavenie, najmä z pohľadu jeho vzťahu k obci, ako prevádzkovateľovi a vo vzťahu k jeho odborným zručnostiam, nakoľko sa z navrhovaného ustanovenia javí, že súčasťou jeho práce bude aj spracúvanie osobných údajov mládeže, možno aj citlivých osobných údajov mládeže v zmysle čl. 9 nariadenia 2016/679/es, teda je nevyhnutné, aby jeho pozícia bola presne zakotvená v rámci chodu obce a toho, kto bude za jeho činnosť na úseku spracúvania osobných údajov zodpovedať. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia vyplýva vytvorenie novej pozície „koordinátor pre prácu s mládežou“, ktorý, ako sme v pripomienke uviedli, bude spracúvať osobné údaje pri svojej práci, je preto potrebné jeho pozíciu, ako aj kompetencie definovať presnejšie a precíznejšie. Bolo by vhodné venovať tejto pozícii či už v rámci tohto zákona, alebo zákona o obecnom zriadení samostatné ustanovenie, ktoré by viac a presnejšie definovalo jeho pozíciu a pôsobnosť. Napríklad: „Koordinátor práce s mládežou môže byť len osoba...., ktorá na výkon danej pozície má skúsenosti.... a vie ch preukázať praxou...... ktoré pri výberovom konaní preukazuje obci predložením, doložením....... Koordinátor bude v rámci výkonu svojej pozície zamestnancom obce/ mesta. Je oprávnený pri svojej práci spracúvať nevyhnutné osobné údaje fyzických osôb na účely plnenia si svojich povinností. Koordinátor pri svojej činnosti zabezpečuje ochranu osobných údajov a zaisťuje, aby tieto osobné údaje boli využívané iba na účely, na ktoré boli získané v súvislosti s výkonom jeho práce koordinátora práce s mládežou pre obec a neboli využívané na iné účely.“.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **UOOU SR** | **Čl. I k bodu 16 navrhovaného materiálu k navrhovanému § 6a ako celku**K Čl. I k bodu 16 navrhovaného materiálu k navrhovanému § 6a ako celku Požadujeme spresnenie ustanovení, ktoré určujú spôsob zriadenia, fungovania a spolupráce mládežníckeho parlamentu priamo v texte navrhovaného zákona, alebo v texte zákona o obecnom zriadení, kam navrhujeme uvedené ustanovenie presunúť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia sa javí, že v prípade, ak obec pristúpi k zriadeniu mládežníckeho parlamentu bude spracúvať osobné údaje kandidátov a zaisťovať iné činnosti súvisiace s jeho činnosťou. Nakoľko sa navrhuje, aby všetky podrobnosti o vzniku, činnosti, fungovaní a spolupráci mládežníckeho parlamentu boli ustanovené podzákonnou právnou normou, VZN obce, máme za to, že takáto forma spresnenia jeho činnosti nie je dostatočná, nakoľko už v rámci prípravy vzniku mládežníckeho parlamentu bude obec spracúvať osobné údaje uchádzačov. Tiež by sme poukázali na to, že jednou z navrhovaných kompetencií mládežníckeho parlamentu bude, že bude fungovať, ako poradný orgán obecného zastupiteľstva, teda sa javí, že opätovne sa môže stať, že sa jeho členovia budú oboznamovať s osobnými údajmi fyzických osôb. Tiež inou navrhovanou kompetenciou je prerokúvanie návrhu týkajúcich sa činnosti mládeže, čím tiež bude dochádzať k spracúvaniu osobných údajov, alebo tu vzniká tá možnosť. Mládežnícky parlament sám o sebe je potrebné v rámci návrhu zákona zakotviť a spresniť jeho postavenie v rámci orgánov obce tak, aby nebola pochybnosť o jeho činnosti o tom, kto môže byť a za akých podmienok jeho členom, ako bude fungovať, až následne podrobnosti môžu byť predmetom úpravy v rámci VZN, nie základné fakty a body jeho kreácie a kompetencií a fungovania. Domnievame sa, že tým, že by základe rysy jeho činnosti absentovali v zákonnej úprave otvára sa tak priestor na rôzny výklad jeho kreácie, zloženia, fungovania a teda aj možnej „práce“ s osobnými údajmi a samozrejme aj zodpovednosti za to, aby boli prípadné spracúvané osobné údaje chránené a zakotvenia toho, kto bude zodpovednosť za činnosť mládežníckeho parlamentu na úseku ochrany osobných údajov niesť. Požadujeme vyššie uvedené do návrhu zákona zapracovať, aby boli rešpektované základné zásady spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 nariadenia 2016/679/es.  | Z | A | Rozporové konanie sa uskutočnilo 5.8.2019, pripomienka akceptovaná, znenie upravené po vzájomnej dohode. |
| **UOOU SR** | **Čl. I k navrhovanému bodu 21 k navrhovanému § 7 ods. 6**K Čl. I k navrhovanému bodu 21 k navrhovanému § 7 ods. 6 V navrhovanom znení ustanovenia navrhujeme za slovo svoje doplniť slovo „vecné“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je úplne zrejmé, či predmetom zverejnenia môžu byť aj osobné údaje fyzickej osoby. V prípade, ak je tomu tak, je potrebné, aby takáto možnosť, prípadne povinnosť, bola v textácii zákona zohľadnená a uvedená. V prípade, ak nie je možné predpovedať, či budú predmetom zverejnenie aj osobné údaje fyzickej osoby, ale tá možnosť tu je, je potrebné to tiež v textácii zákona zohľadniť. Primárne však sme toho názoru, že účel je možné dosiahnuť aj tak, že nedôjde k zverejneniu osobných údajov fyzickej osoby, ale budú zverejnené údaje o osobe napríklad formou popisu jej funkcie; napríklad „riaditeľ, osoba zodpovedná za.....“ a pod.  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **Čl. I k navrhovanému bodu 22 k navrhovanému § 8 ods. 4**K Čl. I k navrhovanému bodu 22 k navrhovanému § 8 ods. 4 Navrhujeme z navrhovanej textácie predvetia § 8 ods. 4 odstrániť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Slovo najmä v uvedenom ustanovení dáva možnosť na rozšírenie rozsahu spracúvaných údajov, čo nie je žiadúce.  | O | N | V praxi sa nespracúvajú iné osobné údaje, ako sú uvedené v návrhu zákona. |
| **UOOU SR** | **Čl. I k navrhovaným bodom 45 a 47 spoločne, k ustanoveniu § 17 ods. 8** K Čl. I k navrhovaným bodom 45 a 47 spoločne, k ustanoveniu § 17 ods. 8 Požadujeme v navrhovanom znení § 17 ods. 8 doplniť za slovné spojenie § 17 ods. 1 slová „a § 17 ods. 3“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie uvádza, že ministerstvo bude na popísaný účel spracúvať osobné údaje v rozsahu podľa § 17 ods. 1 no pozabudlo sa, že bol doplnený aj § 17 ods. 3 v bode 45, ktorý tiež pojednáva o osobných údajov spracúvaných na totožný účel, preto považujeme za nevyhnutné ustanovenie v bode 47 v tomto smere skompletizovať tak, aby obsahovalo celkový výpočet tých ustanovení, ktoré spracúvanie osobných údajov upravujú.  | Z | A |  |
| **Verejnosť** | Do novelizovaných predpisov - zákona č. 282/2008 Z. z. a zákona č. 406/2011 Z. z. sa navrhuje vložiť ustanovenia, že na konania sa podľa týchto zákonov sa vzťahuje správny poriadok. Uvedené sa navrhuje z dôvodu posilnenia právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR). | O | N | Pripomienka nád rámec návrhu zákona, z doterajšej praxe nevyplýva potreba zaviesť aplikáciu správneho poriadku. |
| **Verejnosť** | **K Čl. I k navrhovanému bodu 35**Navrhujeme § 15 ods. 1 doplniť o bod „o) iné činnosti v oblasti práce s mládežou“ – aby v prípade, že sa v najbližších rokoch vyskytnú iné oblasti, kde bude potrebné pracovať s mladými ľuďmi v neformálnom prostrední (napríklad v oblasti mediálnej gramotnosti, práce s technológiami, psychického zdravia a iné), aby nebolo potrebné novelizovať zákonnú normu na poskytnutie dotácie pre tieto nové, ešte teraz neznáme oblasti činnosti práce s mládežou.  | O | N | Rozsah účelov dotácie považujeme za dostačujúci. |
| **Verejnosť** | **K Čl. I k navrhovanému bodu 26**Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod – nerozumieme dôvodu prijatia rámcovej úpravy, ak Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR chce udeľovať „značku kvality“ pre isté vybrané subjekty, potom môže prijať podzákonnú právnu normu, v ktorej definuje podmienky a možnosti a tiež dopady takejto značky kvality na organizácie, ktorých sa takáto možnosť bude týkať. Nie je potrebné zákonom stanoviť vopred nedefinovaný a neistý rámec, ktorého naplnenie aj tak závisí od vôle Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR.  | O | N | Ide o nástroj zabezpečenia kvality práce s mládežou (obdobný nástroj hodnotenia ako v § 88a zákona č. 131/2002 Z. z.) |
| **Verejnosť** | **k Čl. I k navrhovanému bodu 16** Navrhujeme vypustiť tento novelizačný bod, pretože úprava tak ako sa navrhuje je nezmyselná z hľadiska cieľov, ktoré sa majú úpravou dosiahnuť. Obce, ak chce, už si teraz môže zriadiť mládežnícky parlament, nie je potrebné ho takto upraviť v zákone. Ak by právna úprava mala mať hlbší dopad na participáciu mladých na úrovni obce, tak je nevyhnutné: 1. Presne stanoviť spôsob kreovania mládežníckeho parlamentu, aby bola zabezpečená reprezentácia všetkých mladých ľudí, nie len tých aktívnych, ale aj so znevýhodnených skupín mladých 2. Presne vymedziť kompetencie a stanoviť pre obce zákonnú povinnosť konzultovať niektoré z rozhodnutí s mládežníckym parlamentom. Ak sa nemá prijať úprava istých kvalít, potom je zbytočná, pretože mladí ľudia sú frustrovaní z nástrojov, ktoré neplnia svoj účel a vytvárajú zdanie participácie a zapájania, ale reálne dôsledky pre zmenu neprinášajú. Nefunkčné nástroje participácie vytvárajú živnú pôdu pre radikalizáciu postojov mladých ľudí, ktorí majú pocit, že ich dospelí nepočúvajú a aj tak si spravia po svojom.  | O | ČA | Navrhované znenie upravené na základe rozporového konania so ZMOS dňa 12.8.2019. Spresnenie pojmu mládežnícky parlament bude uvedené v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **K Čl. I k navrhovanému bodu 2** Navrhujeme vypustiť v Čl. I bod 2, pretože vzhľadom na vek je vhodné, aby mladým vedúcim mohla byť osoba 15- ročná a tiež zásadne nesúhlasíme s tým, aby mladý vedúci mohol pracovať len pod dohľadom pracovníka s mládežou. Základným dôvodom je skutočnosť, že mládežnícky vedúci je osoba staršia ako 18 rokov v procese prípravy a vzdelávania na pozíciu pracovníka s mládežou a táto má práve nadobúdať skúsenosti s vedením mladých dobrovoľníkov - mladých vedúcich. Zároveň nie je prakticky možné, aby v mimovládnej organizácií napríklad so 6000 členmi po celkom Slovensku aj v malých obciach, zabezpečila mládežnícka organizácia s jedným zamestnancom fungujúca na princípe dobrovoľníctva vedenie pre všetkých mladých vedúcich prostredníctvom pracovníkov s mládežou. V realite je za vedenie mladých vedúcich často zodpovedný mládežnícky vedúci a organizácie takto fungujú dlhodobo a kvalitne.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K Čl. I k navrhovanému bou 7**Žiadame vypustiť písmená h) a i) - podľa nášho názoru nie je zrejmý prínos pozícií metodik práce s mládežou a lektor v oblasti práce s mládežou, ktorých by mali zamestnať samosprávne kraje a prípadne obce. Na pozícii metodika práce s mládežou nie je zrejmé, koho by mal metodik usmerňovať pri práci s mládežou, keďže obce zriaďujú len centrá voľného času to sú školské zariadenia a pokiaľ ide o mimovládne organizácie poskytujúce služby v oblasti práce s mládežou, tie sú tiež usmerňované buď zo svojich vlastných organizácií alebo je tu IUVENTA – Slovenský inštitút mládeže, ktorý by mal poskytovať takéto vzdelávanie a metodickú podporu. Pokiaľ ide o lektora práce s mládežou, opäť lektorské služby poskytujú v rámci svojej siete mládežnícke organizácie pre svoje nižšie organizačné zložky a pre iné organizácie menšieho a lokálneho charakteru je tu štátna inštitúcia alebo iné možnosti vzdelávania. Nie je teda potrebné pre samosprávu vytvárať tieto pozície a financovať ich, lepšie by bolo finančné prostriedky venovať priamej práci s mládežou.  | O | ČA | Kategórie koordinátor a lektor sú pre prax relevantné, kategória metodik bola vypustená.  |
| **ZMOS** | **K čl. 1 novelizačný bod 16**Navrhovaný text nového ustanovenia § 6a je v rozpore s ustanovením § 13 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k Čl. 1 novelizačný bod 10**Navrhujeme definíciu bezúhonnosti a jej preukazovanie upraviť rovnako, ako sa preukazuje u pedagogických zamestnancov. Odôvodnenie: Ide o prácu s rovnakou skupinou detí a mládeže (žiakov) | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, na účely činnosti v oblasti práce s mládežou je postačujúce doterajšie vymedzenie bezúhonnosti. Z doterajšej praxe ministerstvo nemá podnety ma potrebu rozšírenia definície bezúhonnosti. |
| **ZMOS** | **K čl. 1 novelizačný bod 19.**Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou. Žiadame bod 19 vypustiť. Odôvodnenie: Súčasný text ustanovenia § 7 ods. 3 je racionálny a antikorupčne nastavený. V prípade jeho navrhovanej úpravy toto poslanie nesplní. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka stiahnutá. |
| **ZMOS** | **K čl. 1 novelizačný bod 15**Nesúhlasíme s navrhovaným textom § 6 obec. Odôvodnenie: Navrhovaným textom sa obciam dávajú nové finančne nekryté kompetencie. Žiadame ponechať súčasné znenie.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. |
| **ZMOS** | **K návrhu ako celku**Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľov v predkladacej správe, že návrh nemá negatívny dopad na rozpočet verejnej správy a žiadame v zmysle č. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR predložiť kvantifikáciu finančných dopadov na rozpočty miest a obcí. Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá miestnej územnej samospráve nové úlohy napr. novelizačný bod 15 nové znenie § 6 obec. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka akceptovaná, na základe vzájomnej dohody upravené pôsobnosti obce. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 6**Nesúhlasíme so zavádzaním nových pojmov ako napr. "činnosť sociálneho charakteru", "charakteru spoluúčasti mládeže"... Odôvodnenie: Ide o absolútne nejasné pojmy, ktoré umožňujú rôzne výklady. Definícia pojmov má byť jasná a jednoznačná | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené na základe vzájomnej dohody so zohľadnením pripomienky MPSVaR SR. |
| **ZMOS** | **K čl. I bod 26**Nesúhlasíme so zavedením navrhovaného názvu "Moderné centrum mládeže" tak ako je navrhnuté. Odôvodnenie: Zákon nepracuje s pojmom "centrum mládeže" ako takým. Navrhované ustanovenie zavádza čestný názov "Moderné centrum mládeže", ktorý by v zmysle návrhu mohol byť priznaný nadácii, občianskemu združeniu, alebo neziskovej organizácii, alebo dokonca materskej škole a školskému klubu detí. Navrhovaná zmena je nelogická a samoúčelná. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. |
| **ZMOS** | **K čl. 1 novelizačný bol 7**Nesúhlasíme so zavedením pojmu "neformálna skupina mládežníkov" Odôvodnenie: Zákon s týmto termínom v texte vôbec nepracuje, je nadbytočný. Zákon neobsahuje opozit termínu, teda "formálna skupina mládežníkov". | O | A |  |
| **ZMOS** | **K čl. 1 bod 26**Odporúčame v odseku 1 najskôr uviesť definíciu Moderného centra mládeže. V odseku 4 odporúčame uviesť spôsob, čas a miesto zverejnenia vydaných kritérií. | O | A |  |
| **ZMOS** | **K návrhu ako celku**ZMOS opätovne konštatuje, že tak ako v minulosti cieľom návrhu je zriadenie a povinné financovanie práce s mládežou. Mestá a obce chcú financovať a podporovať prácu s mládežou, nie však financovanie prevádzky administratívnych centier....Práca z mládežou je originálnou pôsobnosťou miest a obcí, ktorej formu a obsah si stanovuje samospráva podľa miestnych podmienok samostatne.  | O | N | Novela neupravuje spôsob podpory práce s mládežou ani financovanie prevádzky administratívnych centier. |
| **ZMOS** | **K dôvodovej správe - osobitná časť**Žiadame osobitnú časť dôvodovej správy zosúladiť s ustanovením čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Opakovane, ako v predchádzajúcich normách predkladaných MŠVVaŠ SR žiadame, aby osobitná časť dôvodovej správy vysvetľovala dôvod vykonanej úpravy "prečo?" a nie opisovala, čo je v texte úpravy. | Z | A |  |
| **ZMOS** | **K čl. 1 novelizačný bod 15**Žiadame text novelizačného bodu 15 preformulovať nasledovne: "15. V § 6 sa vypúšťa písmeno g)" Odôvodnenie: Text písmena g) "podporuje spoluúčasť mládeže" je absolútne vágny a nejasný. Nie je možný jednoznačný výklad, o akú podporu a čoho sa jedná. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 12.8.2019. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, pojem spoluúčasť mládeže bol vysvetlený na základe definície v § 2 písm. i) zákona v účinnom znení. |
| **ZMOS** | **k čl. I novelizačný bod 7**Žiadame zvážiť zavedenie troch ďalších kategórií pracovníkov s mládežou (koordinátor, metodik, lektor) Odôvodnenie: Systém práce s mládežou sa znejasňuje a komplikuje. Vytvára sa priestor na jeho predražovanie. | O | ČA | Kategórie koordinátor a lektor sú pre prax relevantné, kategória metodik bola vypustená.  |