**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 20 /10 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 20 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8 /6 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Slovenská banková asociácia | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Slovenská komora audítorov | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Slovenská komora daňových poradcov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Slovenská asociácia poisťovní | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad pre dohľad nad výkonom auditu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 21 (11o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame doplniť informácie do časti 5. Alternatívne riešenia a 12. Zdroje. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov nespĺňa obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Informácie sú doplnené do doložky vybraných vplyvov |
| **MHSR** | **legislatívnemu procesu**Žiadame predkladateľa o vypracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a o predloženie materiálu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej Komisie LRV na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení a vyhodnotení MPK. Odôvodnenie: podľa bodu 7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov: „Predbežné pripomienkové konanie sa vykonáva pred MPK v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, pričom do PPK sa predkladajú všetky materiály legislatívneho charakteru a nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ zasiela materiál na PPK elektronicky na adresu dolozka@mhsr.sk.“ Keďže predkladateľ v tomto prípade identifikoval vplyvy na podnikateľské prostredie, mal predložiť materiál do predbežného pripomienkového konania a vypracovať príslušnú analýzu vplyvov (MH SR neeviduje, že by bol materiál predložený do PPK, hoci v doložke vybraných vplyvov vyznačil dátum predloženia a ukončenia PPK), vzhľadom na to že tak neurobil porušil proces podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Preto je potrebné, aby bol materiál predložený na záverečné posúdenie.  | Z | A | Doložka vybraných vplyv je doplnená o analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. |
| **MKSR** | **K návrhu Uznesenia vlády** V návrhu Uznesenia vlády v bode A. 1. odporúčame vypustiť "k" a gramaticky správne upraviť slovo "návrhu". | O | A | Zapracované v texte. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme, že predložený materiál nebol napriek identifikácii vybraných vplyvov predmetom predbežného pripomienkového konania uskutočneného ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. V tejto súvislosti je potrebné vypustiť termín predbežného pripomienkového konania, keďže sa neuskutočnilo.  | O | A | Zapracované v doložke vybraných vplyvov. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje, a to v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Zapracované k jednotlivým bodom doložky vybraných vplyvov. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 1**Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "slovom". | O | A | Zapracované v texte. |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády**Odporúčame v bode A. 1. vypustiť slovo "k" a slovo "návrhu" nahradiť slovom "návrh". | O | A | Zapracované v texte. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 2.** 1. V § 19 ods. 1 písm. a) prvom bode navrhujeme ponechať sumu „1 000 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné limity veľkostných podmienok v rámci overovania riadnej individuálnej účtovnej závierky a mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky štatutárnym audítorom alebo audítorskou spoločnosťou, nakoľko 100 % zvýšenie týchto limitov nepovažujeme za dôvodné. Uvedenou novelou zákona, by došlo k zníženiu transparentnosti účtovných závierok a k zníženiu kvality účtovných závierok v účtovných jednotkách. Preto navrhujeme z dôvodu zachovania vyššieho statusu kontroly daných subjektov ponechanie predmetných limitov v pôvodnom znení.  | Z | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie.  |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 3.** V § 19 ods. 1 písm. a) druhom bode navrhujeme ponechať sumu „2 000 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné limity veľkostných podmienok v rámci overovania riadnej individuálnej účtovnej závierky a mimoriadnej individuálnej účtovnej závierky štatutárnym audítorom alebo audítorskou spoločnosťou, nakoľko 100 % zvýšenie týchto limitov nepovažujeme za dôvodné. Uvedenou novelou zákona by došlo k zníženiu transparentnosti účtovných závierok a k zníženiu kvality účtovných závierok v účtovných jednotkách. Preto navrhujeme z dôvodu zachovania vyššieho statusu kontroly daných subjektov ponechanie predmetných limitov v pôvodnom znení.  | Z | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie.  |
| **SBA** | **§ 19 ods. 1 písm. d)**Navrhujeme vypustenie nasledovnej požiadavky na overenie audítorom: „pričom audítor musí overiť, či údaje vo výkaze vybraných údajov z účtovnej závierky podľa § 17a sú v súlade s účtovnou závierkou“. ODôVODNENIE: Tento návrh vedie k zvýšeným nákladom finančných inštitúcií na audítorské služby. Výkaz vybraných údajov vychádza z už auditovaných účtovných závierok, v ktorých sa nachádzajú všetky požadované informácie. A teda riziko nesprávne vyplnených údajov vo Výkaze vybraných údajov je v pomere s navýšenými nákladmi finančných inštitúcií na externý audit zanedbateľné. Už samotný Výkaz vybraných údajov sa dá považovať za určitú formu duplicitného reportingu a zvýšenie administratívnej záťaže a navrhovaná novela zákona by spôsobila aj duplicitné náklady na audit. Každá finančná inštitúcia je zodpovedná za správne a korektné vypracovanie reportov, a preto nevidíme dôvod na takúto požiadavku. | Z | A | Po uskutočnenom rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Ministerstvo akceptovalo odôvodnenie asociácie, že subjekty, ktorým dohľad vykonáva NBS vyplňujú výkazy správne.  |
| **SBA** | **§ 19 ods. 1 písm. d) - všeobecná pripomienka**V súvislosti s doplnením § 19 ods. 1 písm. d) o povinnosť auditu výkazu vybraných údajov navrhujeme zrušenie povinnosti prípravy tohto výkazu. Napriek tomu, že navrhujeme zrušenie tejto povinnosti, je potrebné spomenúť, že aktuálne znenie výkazu nerešpektuje zmeny v IFRS štandardoch, predovšetkým vzor pre banky obsahuje kategórie finančných aktív podľa už neplatného štandardu IAS 39, ktoré sa zmenili platnosťou štandardu IFRS 9 od 1.1.2018. Skutočnosť, že existuje nepovšimnutý neaktuálny vzor, podporuje pochybnosti o praktickom význame výkazu. Navrhujeme preto vypustenie písmena f) z § 23 ods. 2.  | O | A | Zmeny v IFRS sú predmetom novely opatrenia, ktorým sa ustanovuje obsah výkazu vybraných údajov z účtovnej závierky. Výkaz vybraných údajov z účtovnej závierky z dôvodu jednotnosti položiek je zdrojom na spracovanie finančných informácií. Pripravuje sa novela opatrenia, ktorým sa ustanoví nový obsah výkazu vybraných údajov z účtovnej závierky. |
| **SKAU** | **Čl. I bod 2 a 3**V Čl.I bod 2 a 3 navrhujeme vypustiť z návrhu zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: V rámci spoločenskej zodpovednosti navrhujeme nezvyšovať veľkostné podmienky na štatutárny audit účtovných závierok aspoň do času komplexného riešenia problematiky. V súčasnosti podlieha štatutárnemu auditu približne 3% účtovných závierok. Povinnosť štatutárneho auditu cca 1% účtovných závierok, v prípade prijatia návrhu novely, môže viesť k nežiaducemu ekonomickému prostrediu. Zásadné pripomienky SKAU k týmto bodom navrhovaného znenia zákona podporilo 684 audítorov a osôb združených v SKAU.  | Z | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie. |
| **SKAU** | **LP.2019.406 Z8kon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431.2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov**V Čl.I bod 2 a 3 navrhujeme vypustiť z návrhu zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: Návrh má vplyv na zníženie kvality účtovných závierok, dosiahnutých výsledkov hospodárenia, priamy vplyv na splatnú daň z príjmov, priamy vplyv na štátny rozpočet. Členské štáty EÚ zaviedli spoločenskú funkciu štatutárneho audítora, ktorá zabezpečuje správnosť predkladaných finančných výstupov. V Slovenskej republike predstavuje výsledok hospodárenia prvotný základ dane, od ktorého sa odvíja v správnom období stanovená splatná daň z príjmov. Štatutárni audítori, na rozdiel od bežnej kontroly, dohliadajú na aplikáciu správneho systému účtovania a vykazovania, správnosť vykázaných daní. Významný pozitívny výsledok práce štatutárneho audítora je vidieť po zavedení povinnosti štatutárneho auditu v subjektoch verejnej správy, čo viedlo k spoľahlivosti účtovných závierok vstupujúcich do konsolidácie štátu. Na Slovensku je profesia účtovníka voľnou živnosťou a nie je potrebné preukazovať úroveň odborných znalostí, čo vidieť na kvalite resp. nekvalite zverejnených neauditovaných účtovných závierok v registri účtovných závierok. V malých spoločnostiach v mnohých prípadoch spracúvajú účtovníctvo buď externí dodávatelia – účtovníci alebo jeden účtovník, pričom kvalita spracovania sa odvíja iba od ich schopností a zodpovedný štatutár nemá na kvalitu vyhotovených finančných výkazov dosah. Následné zásahy do výsledkov vykázaných v účtovných závierkach a do daňových povinností sú finančne náročnejšie pre účtovnú jednotku a administratívne náročnejšie ako výkon auditu. V členských krajinách EÚ je prístup stanovenia veľkostných kritérií pre povinnosť štatutárneho auditu viazaný na veľkosť ekonomiky a na regulovanú alebo neregulovanú profesiu účtovníka. Komora disponuje konkrétnym prehľadom podmienok pre povinný audit členských krajín EÚ a vieme ho predložiť pri prerokovávaní zásadnej pripomienky. | Z | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie. |
| **SKAU** | **v priamej súvislosti**V priamej súvislosti s predloženým návrhom zákona o účtovníctve navrhujeme vložiť čl. II, ktorý znie: Čl. II Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 214/2018 Z. z. a zákona č. .../2019 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: V § 68 ods. 3 sa vypúšťa písmeno e). Zdôvodnenie: V súčasnosti na činnosť Úradu pre dohľad nad výkonom auditu (ďalej len UDVA) prispieva každá audítorská spoločnosť, a to aj tá, ktorá nevykonáva audit v subjekte verejného záujmu, pričom metodické zázemie má len od Slovenskej komory audítorov (ďalej len SKAU). SKAU prijaté členské príspevky používa na zvýšenie kvality, vzdelávanie a metodiku audítorskej profesie. Od roku 2017 stanovená zákonná povinnosť, aby sa časť členských príspevkov SKAU presunula do príjmovej časti UDVA, negatívne ovplyvňuje hospodárenie SKAU. Uvedený návrh nebude mať negatívny vplyv na činnosť a hospodárenie UDVA. Pripomienka je vznesená na základe hromadnej pripomienky, ktorú podporilo 688 členov a registrovaných osôb v SKAU.  | Z | N | Predložený návrh nie je predmetom návrhu zákona predloženého do legislatívneho procesu. Predložený návrh si vyžaduje hlbšie posúdenie vplyvov |
| **SKDP** | **Čl. I bod 2 a 3**Bod 2 a 3 navrhujeme z návrhu vypustiť. Zdôvodnenie : Funkciou auditu je eliminovať omyly, chyby a podvody, audit poskytuje pre tretie strany dôležitú informáciu, o tom, či sú údaje v účtovnej závierke pravdivé, vrátane záväzku voči štátu z dane z príjmu. Súčasťou auditu je aj overenie, či sú plnené daňové povinnosti v súlade so zákonom. Audit slúži ako ochrana pre veľkú časť spoločnosti, nielen spoločníkom/akcionárom, ale aj dodávateľom, bankám, ktorí sa na správu audítora spoliehajú. Profesia účtovníka nie je v Slovenskej republike regulovaná a preto je nepochopiteľné, že štát v čase, keď bojuje proti podvodom, znižuje počet subjektov, ktorý budú podliehať auditu. Vzhľadom na nemožnosť (časovo / kapacitne) vykonať kontrolu správnosti účtovania zo strany štátu pri takom množstve podnikateľských subjektov je audit určitým suplementovaním obmedzenej možnosti kontroly zo strany štátu a štát by mal primárne trvať na správnosti účtovania, nakoľko správne určenie výsledku hospodárenia je základom pre následnú transformáciu na základ dane. Čo sa týka práve malých spoločností, ktoré nebudú spĺňať podmienky pre audit, vzhľadom na to, že často spoločník, konateľ a zamestnanec v jednej osobe nedokáže posúdiť odbornú úroveň väčšinou jedného účtovníka, je zvýšenie kritérií pre audit namierené proti ním, pretože v súčasnosti často nachádzame účtovníctvo takýchto spoločností vo veľmi zlom stave. Opravy účtovníctva a z toho vyplývajúce daňové dopady v konečnom dôsledku vyjdú podnikateľov drahšie ako pravidelný audit. Smernica požaduje minimálnu harmonizáciu a necháva na členskom štáte, aby si prispôsobil veľkostné podmienky tak, aby čo najlepšie zodpovedali veľkosti ekonomiky a subjektom v nej pôsobiacich. V malej ekonomike, akou je SR, by mali byť aj veľkostné kritériá nižšie ako vo väčších členských štátoch. Prax ukázala, že súčasné limity sú postačujúce a zodpovedajú veľkosti našej ekonomiky.  | Z | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie.  |
| **SLASPO** | **4. bodu**Navrhujeme vypustiť 4. bod z návrhu zákona, prípadne obmedziť jeho účinnosť iba na subjekty, ktoré nie sú dohliadané NBS. Odôvodnenie: Návrh, aby audítor musel overiť či údaje vo výkaze vybraných údajov z účtovnej závierky podľa § 17a sú v súlade s účtovnou závierkou, má pre poisťovne charakter goldplatingu a zbytočne zvyšuje ich administratívnu záťaž a náklady na audit (v rozpore s doložkou vybraných vplyvov má tento bod negatívny dopad na dotknuté subjekty). V prípade poisťovní je riziko chyby pri príprave tohto reportu minimálne, a preto dodatočné náklady by predstavovali zbytočne vysokú cenu na eliminovanie rizika chybnej prípravy výkazu. Predmetom auditu je už v súčasnosti kompletná účtovná závierka zostavená podľa IFRS, ktorú má NBS k dispozícii spolu s výkazom vybraných údajov (a kompletnou skupinou výkazov zostavených podľa Solvency II). Pokiaľ by existoval nesúlad medzi výkazmi vybraných údajov z účtovnej závierky a samotnou účtovnou závierkou, domnievame sa, že NBS má už v súčasnosti dostatočné prostriedky, aby prípadný nesúlad zistila a zabezpečila u dotknutého subjektu nápravu aj bez plošnej požiadavky na audit výkazu vybraných údajov pre všetky poisťovne. | Z | A | Po uskutočnenom rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie. Ministerstvo akceptovalo odôvodnenie asociácie, že subjekty, ktorým dohľad vykonáva NBS vyplňujú výkazy správne.  |
| **SLASPO** | **4. bodu**V prípade, že nebude akceptovaná naša pripomienka na vypustenie 4. bodu (príp. obmedzenie jeho uplatňovania), navrhujeme text 4. bodu upraviť nasledovne: V § 19 ods. 1 písm. d) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „pričom audítor musí overiť, či údaje vo výkaze vybraných údajov z účtovnej závierky podľa § 17a zostavenom ku dňu, ktorému sa zostavuje riadna alebo mimoriadna účtovná závierka, sú v súlade s účtovnou závierkou. Odôvodnenie: Poisťovne (a niektoré iné subjekty) predkladajú výkaz vybraných údajov štvrťročne. V zákone by malo byť jednoznačne špecifikované, že audit sa týka iba výkazov vybraných údajov zostavovaných ku dňu, ku ktorým spoločnosť zostavuje riadnu alebo mimoriadnu závierku. | Z | A | Predložený návrh zákona predložený do MPK požaduje overenie údajov vo výkaze vybraných údajov k individuálnej riadnej a mimoriadnej účtovnej závierke. Návrh zákona nepožaduje overenie štvrťročných výkazov. |
| **Verejnosť** | **čl. I**Do čl. I sa navrhuje sa vložiť nasledujúci novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 431/2002 Z. z.: 1. V § 23c ods. 4 sa slová "všeobecný predpis o správnom konaní. 29n)" nahrádzajú slovami "správny poriadok.". Odkaz k poznámke pod čiarou 29n sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 29n sa vypúšťa. Odôvodnenie: Pri príležitosti novelizácie tohto zákona sa navrhuje do návrhu novely zapracovať aj túto legislatívno-technickú pripomienku, ktorá (explicitne) vyplýva z bodov 8 a 22.9 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj potreby spresnenia a zosúladenia legislatívnej techniky v tomto zákone s novou zaužívanou praxou v ostatných právnych predpisov. | O | A | Zapracované v texte. |
| **Verejnosť** | **čl.I, bodu 2 a 3**Navrhujeme vypustiť v návrhu zákona 431/2002 o účtovníctve v znení neskorších predpisov bod 2 a 3 čl.I. Zdôvodnenie: doteraz určené hranice pre výkon auditu sú vyhovujúce. Podporujú dodržiavanie platných predpisov aj v malých účtovných jednotkách, zvyšujú istotu majiteľov spoločností, že ich účtovníctvo zodpovedá platnej legislatíve. | O | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie.  |
| **Verejnosť** | **ČL.I, bod 2 a 3**Navrhujeme zrušiť navrhované znenie zákona a ponechať pôvodné hodnoty z dôvodu istoty správneho vykazovania daní a údajov účtovnej závierky. | O | N | Pri svojom rozhodovaní o zvyšovaní podmienok pre vznik povinnosti auditu v účtovnej jednotke ministerstvo zohľadnilo veľkosť ekonomiky a jej rast, veľkosť obchodných spoločností v nej ale aj administratívnu záťaž, ktorá sa na obchodné spoločnosti zavedením povinnosti auditu kladie.  |