**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o základných požiadavkách na bezpečnosť detského ihriska a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 101 / 7 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** | **Odôvodnenie** |
|  | **AZZZ SR** | **materiálu**AZZZ SR nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I** Článok I žiadame zosúladiť v častiach, týkajúcich sa projektovej prípravy a uvedenia detského ihriska do užívania, resp. povolenia užívania detského ihriska, najmä § 4 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 a § 8, s príslušnými ustanoveniami, najmä s § 81 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, a. či a kto bude oprávnený posudzovať projektovú dokumentáciu detských ihrísk a ich zariadení, b. kedy môže byť detské ihrisko uvedené do užívania – či vydaním inšpekčného certifikátu podľa § 8 ods. 3 alebo právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia podľa § 82 stavebného zákona, ak stavba podliehala kolaudácii, c. či inšpekčný orgán podľa § 8 ods. 2 má postavenie dotknutého orgánu podľa § 140a stavebného zákona, a teda či inšpekčný certifikát je záväzným stanoviskom pre rozhodnutie stavebného úradu o povolení užívania stavby. Zároveň v tejto súvislosti dávame do pozornosti list Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 20737/2016/B625-SV/48636 zo dňa 28.07.2016, v ktorom ministerstvo vyjadrilo na základe žiadosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky stanovisko k požiadavkám na zriaďovanie a povoľovanie detských ihrísk z hľadiska svojej vecnej príslušnosti podľa stavebného zákona.  | **Z** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 10 ods. 8 prvej vete** odporúčame slová „ods. 6 písm. e)“ nahradiť slovami „odseku 6 písm. e)“; obdobne odporúčame upraviť § 16 ods. 4 | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 11 ods. 6**v poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame za slovami „č. 270/1995 Z. z.“ vypustiť slová „o štátnom jazyku Slovenskej republiky“  | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 13** v poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame za slovami „Zákon č. 128/2002 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 4 ods. 1** odporúčame v písmene a) slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“ a v písmene e) za slovami „na nevyhnutný čas“ vypustiť slová „detského ihriska“  | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 5**odporúčame v odseku 1 písm. c) slová „fyzickú osobu podnikateľa“ nahradiť slovami „fyzickú osobu – podnikateľa“; obdobne odporúčame upraviť napr. § 8 ods. 2, § 9 ods. 2 písm. a) a v odseku 2 odkaz „6)“ nahradiť odkazom „7)“ | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. I § 8** odporúčame v odseku 2 odkaz „14)“ nahradiť odkazom „6)“ a v odseku 3 písm. e) slovo „ihrisko“ nahradiť slovom „ihriska“ | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **čl. II a čl. III**V čl. II prílohe č. 2 – Viazané živnosti, skupine č. 214 – Ostatné, položke 95 a v čl. III bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 9f odporúčame slová „č. XXX/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „č. XXX/2019 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
|  | **MDaVSR** | **návrhu zákona**v úvode návrhu zákona odporúčame pred slová „§ 1“ vložiť slová „Čl. I“  | **O** | **A** |  |
|  | **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad za úvodnú vetu návrhu vložiť označenie „Čl. I“, v § 1 ods. 2 prvé slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, v § 1 prehodiť poradie odsekov 3 a 4, nadpis § 2 preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 3 ods. 3 slová „za účelom“ nahradiť slovami „s cieľom“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 nahradiť slová „bod 3 Nariadenia“ slovami „ods. 3 nariadenia“, v § 4 ods. 1 písm. a) slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“, v § 4 ods. 1 písm. e) za slovami „nevyhnutný čas“ vypustiť slová „detského ihriska“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 1 písm. k), § 6 ods. 4 a § 11 ods. 7 slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“, v § 4 ods. 2 slová „v prípade uvedenia“ nahradiť slovami „pri uvedení“, § 4 ods. 4 zosúladiť s bodom 55 piatou vetou prílohy LPV a za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ (2x) a zároveň slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“ (2x), v § 5 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“, v § 5 ods. 1 písm. c) a § 11 ods. 2 písm. d) za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“, v § 5 ods. 1 písm. d) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“, v § 5 ods. 1 písm. i) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „určené“, v § 5 ods. 2 vypustiť odkaz 6 ako nadbytočný, v § 6 ods. 1 slová „zaradiť do evidencie úrazov každý písomne oznámený úraz“ nahradiť slovami „viesť evidenciu úrazov o každom písomne oznámenom úraze“ a slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v § 7 ods. 3 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 1 slová „pred uvedením do prevádzky po“ z písmen a) a b) presunúť do úvodnej vety, v § 8 ods. 2 odkaz 14 nahradiť odkazom 6 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 14 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 6, v § 8 ods. 2 až 4 a § 9 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „podľa § 4 ods. 4“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 3 úvodnej vete slovo „poskytne“ nahradiť slovom „vydá“ a vypustiť slovo „najmä“, v § 8 ods. 3 písm. e) slovo „ihrisko“ nahradiť slovom „ihriska“, v § 8 ods. 5 poslednej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, v § 9 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „sám“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 5 vypustiť slovo „dostatočné“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 6 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“, v § 10 ods. 7 slovo „údaju“ nahradiť slovom „údajov“ (3x) a za slová „nový certifikát“ vložiť slová „odbornej spôsobilosti“, v § 10 ods. 8 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“, v § 11 ods. 2 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“, v § 11 ods. 3 vypustiť slovo „najmä“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 6 vypustiť odkaz 20 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné, v § 11 ods. 7 vypustiť slová „podľa § 4 ods. 4 ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 pripojiť na konci slová „v znení neskorších predpisov“, v § 15 ods. 1 písm. a) vložiť za slovo „vlastník“ slová „detského ihriska“, v § 15 ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 1 písm. c) za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v § 16 ods. 1 slovo „za“ z písmen a) až d) uviesť na konci úvodnej vety, v § 16 ods. 4 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“, § 16 ods. 6 zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV a slová „Výnosy z pokút“ nahradiť slovom „Pokuty“, v § 16 ods. 7 vložiť za slovo „alebo“ slovo „písm.“, v § 17 ods. 1 slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v § 17 ods. 2 vypustiť slová „na nahliadnutie“ ako nadbytočné, § 19 ods. 1 zosúladiť s bodom 22.6 prílohy LPV, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 251/2012 Z. z.,“, úvodnú vetu novelizačného bodu preformulovať takto: „V prílohe č. 2 Viazané živnosti skupine č. 214 – Ostatné sa dopĺňa poradové číslo 95, ktoré znie:“, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrhom sa platné znenie zákona iba dopĺňa, bod 1 vypustiť ako nadbytočný]. | **O** | **ČA** | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa návrhu na úpravu čl. I § 7 ods. 3 návrhu zákona z dôvodu, že vstupná kontrola a ročná kontrola nie sú jediné druhy kontrol detského ihriska, predstavujú však inštitucionalizované druhy, ktorých náležitosti upravuje návrh zákona. Okrem vstupnej kontroly a ročnej kontroly je možné hovoriť tiež napríklad o bežnej vizuálnej kontrole či ďalších fakultatívnych druhoch.Ďalej nebola akceptovaná ani pripomienka na úpravu čl. I § 4 ods. 4 (teraz odsek 5), v ktorom bola v druhej časti vety spojka „alebo“ nahradená spojkou „a“. |
|  | **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je uvedený pozitívny vplyv aj negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy, ktorý bude rozpočtovo zabezpečený. K návrhu nie je vypracovaná kvantifikácia vplyvov, v doložke vybraných vplyvov časti 8. Poznámky sa len uvádza, že negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy bude krytý v rámci stanovených rozpočtov na daný kalendárny rok. Detské ihriská sú väčšinou v zriaďovateľskej pôsobnosti miest a obcí, ktorým ako „vlastníkom detských ihrísk“ vyplýva z návrhu povinnosť zosúladiť súčasný stav s návrhom a zavádzajú sa nové administratívne povinnosti súvisiace s výkonom vstupnej kontroly a ročnej kontroly. Na základe uvedeného žiadam podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť kvantifikáciu vplyvov na rozpočet verejnej správy s uvedením vplyvov na rozpočty obcí na jednotlivé roky a uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov.  | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Dôvody, pre ktoré nie je možné predložiť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy napriek identifikovaným pozitívnym aj negatívnym vplyvom návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, sú uvedené v bode č. 8 (Poznámky) doložky vybraných vplyvov. Presná kvantifikácia vplyvov na rozpočet verejnej správy s uvedením vplyvu na rozpočty obcí nie je možná vzhľadom na chýbajúci údaj o počte detských ihrísk vo vlastníctve miest a obcí. Predmetná informácia nie je súčasťou žiadneho verejného registra a tento údaj sa predkladateľovi nepodarilo získať ani priamym zberom. Kvantifikácia vplyvov na rozpočty obcí je závislá aj od aktuálne vynakladaných výdavkov na správu, údržbu a kontroly detských ihrísk v zriaďovateľskej pôsobnosti každej obce. Návrh zákona sleduje minimalizáciu negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy pri súčasnom dosiahnutí oprávneného záujmu sledovaného návrhom zákona, a to najmä racionalizáciou administratívnych nákladov a ustanovením alternatívnej možnosti, pokiaľ ide o subjekt oprávnený na výkon ročnej kontroly. V doložke vplyvov sú zahrnuté aspoň odhadované ročné administratívne náklady na jedno detské ihrisko vo vlastníctve obce spojené s novými povinnosťami podľa návrhu zákona. |
|  | **MFSR** | **Všeobecne**V materiáli priložený návrh vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú niektoré požiadavky na odborné vzdelávanie a odbornú skúšku osoby certifikovanej na výkon ročnej kontroly detského ihriska odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 a čl. 13 ods. 1 (§ 2 ods. 3, § 4 ods. 2, § 5 ods. 3, § 6, § 8 ods. 1 a 3).  | **O** | **A** |  |
| **14** | **MKSR** | Vlastný materiál 1. K § 1 ods.1 písm. e): Na konci odporúčame spojku „a“ nahradiť čiarkou. Rovnakú pripomienku máme aj k § 5 ods.1 písm. h), § 10 ods. 2 písm. c) a § 11 ods.2 písm. k). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 2. K § 3 ods. 10 poslednej vete: Navrhujeme doplniť do návrhu inú možnosť preukázania neprimeraného nebezpečenstva ako splnením požiadaviek minimálne podľa technickej normy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. K § 8 ods.2: Odporúčame v § 2 návrhu vymedziť pojem „zriaďovateľ“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 4. V § 10 ods. 13 navrhujeme za slovom „uvedením“ vypustiť z dôvodu jednoznačnosti slovo „aspoň“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 5. K § 10 ods.14: Poukazujeme na nesúlad názvu návrhu vyhlášky so splnomocňovacím ustanovením zákona, v ktorom sa uvádzajú „podrobnosti“. Odôvodnenie: Čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky. 6. K čl. III: Bod 1 je potrebné vypustiť. Odôvodnenie: Súlad s bodom 31 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.  | **O** | **ČA** | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa návrhu na doplnenie čl. I § 3 ods. 10 návrhu zákona. Podľa čl. I § 3 ods. 2 návrhu zákona musí každé jednotlivé zariadenie detského ihriska spĺňať všeobecné požiadavky na bezpečnosť výrobku. Preukázanie bezpečnosti výrobku je povinnosťou predovšetkým výrobcu. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov ustanovuje, aké vlastnosti sa posudzujú pri určovaní bezpečnosti výrokov a z odsekov 2 až 4 vyplýva, ako sa zisťuje bezpečnosť výrobku. Ak výrobca pri výrobe nedodrží technické normy alebo sa od nich odkloní, musí napriek tomu vedieť preukázať, že jeho výrobok je bezpečný. Vyhodnotenie splnenia tejto povinnosti je v pôsobnosti orgánu dohľadu a posudzuje sa individuálne. |
|  | **MPRVSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
|  | **MPSVRSR** | **K Čl. I**Odporúčame v súvislosti s členením návrhu zákona za úvodnú vetu doplniť označenie Čl. I. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **MPSVRSR** | **K Čl. I § 1 ods. 3 písm. b)**V súvislosti so všeobecnou pripomienkou k návrhu zákona odporúčame v § 1 ods. 3 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Podľa nášho názoru požiadavky na detské ihriská upravené v návrhu zákona by sa mali vzťahovať aj na zariadenia detského ihriska umiestnené individuálne, dočasne a súčasne príležitostne, a to najmä z dôvodu ochrany života a zdravia maloletých detí. Bezpečnosť by mala byť zaručená aj v prípade, ak ide o samostatne stojace nafukovacie zariadenie detského ihriska (napr. nafukovací hrad), ktoré býva súčasťou detských osláv, marketingových akcií, jarmokov a podobných príležitostných podujatí, a to z dôvodu opodstatneného rizika úrazov maloletých detí pri využívaní uvedených zariadení.  | **O** | **ČA** | Na základe pripomienky bol z návrhu zákona čl. I § 1 ods. 3 písm. b) vypustený a súčasne bol doplnený čl. I § 2 a § 4 tak, aby sa základné bezpečnostné požiadavky vo všeobecnosti vzťahovali aj na nafukovacie hrady a obdobné príležitostné zariadenia detského ihriska. Vzhľadom na to, že takéto hracie prvky často menia svoju lokalizáciu a sú spravidla umiestňované na konkrétne miesto len krátkodobo, nebude sa v prípade detských ihrísk, ktoré budú tvorené len jedným alebo aj viacerými takýmito prvkami, vyžadovať vykonávanie kontrol v intervaloch podľa návrhu zákona. |
|  | **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 1**Odporúčame v Čl. III bod 1 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; podľa legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa interpunkcia nenovelizuje.  | **O** | **A** |  |
|  | **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu vyhlášky**Odporúčame text návrhu vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú niektoré požiadavky na odborné vzdelávanie a odbornú skúšku osoby certifikovanej na výkon ročnej kontroly detského ihriska zosúladiť s § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého vykonávacím predpisom nemožno ukladať povinnosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka k návrhu zákona**Upozorňujeme, že v návrhu zákona nie sú upravené iné výrobky, napr. trvalo zabudované vonkajšie fitness zariadenia (posilňovacie stroje a workouty), lanové parky a lezecké steny, multifunkčné ihriská, ktoré sú upravené nariadením vlády Slovenskej republiky č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo-rekreačné zariadenia, ktoré podľa Čl. I § 18 predmetného návrhu zákona má byť zrušené.  | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 2 písm. e)**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 2 písm. e) nahradiť slovo „pádu“ slovami „určeného na pád“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 2 písm. f)**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 2 písm. f) nahradiť slovo „pádu“ slovami „určeným na pád“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 2 písm. k)**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 2 písm. k) doplniť slová „vlastní a“ pred slovom „sprístupňuje“. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že je potrebné zvážiť, či chce ukladať povinnosti len vlastníkom detského ihriska, alebo aj osobe, ktorá má napr. len užívacie právo – primerane tomu je potom potrebné preformulovať definíciu ako aj relevantný text návrhu.  | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 3 ods. 10**Z dôvodu dodržania Pravidiel slovenského pravopisu odporúčame predkladateľovi doplniť v § 3 ods. 10 čiarku za slovami „neprimerané nebezpečenstvo“ a z dôvodu precizovania textu nahradiť slovo „tiež“ slovom „aj“.  | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 3 ods. 5**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 3 ods. 5 nahradiť slová „umiestňuje upozornenie“ slovami „umiestní oznam s upozornením“. V súvislosti s uvedenou pripomienkou odporúčame predkladateľovi prepracovať primerane znenie druhej vety v uvedenom odseku 5. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 3 ods. 6**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v § 3 ods. 6 nahradiť slová „tiež dielec“ slovami „a tiež na dielec“.  | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. a) a k § 8 ods. 3**Z dôvodu dodržania Pravidiel slovenského pravopisu odporúčame predkladateľovi v § 4 ods. 1 písm. a) nahradiť slovo „ktorý“ slovom „ktoré“ alebo nahradiť slová „na ktorý bol vydaný inšpekčný certifikát“ slovami „ktoré disponuje vydaným inšpekčným certifikátom“. Uvedená pripomienka sa primerane vzťahuje aj na ďalší text (napr. § 4 ods. 2). V súvislosti s uvedenou pripomienkou odporúčame predkladateľovi nahradiť v § 8 ods. 3 slovo „poskytne“ slovom „vydá“, resp. slovami „vydá a doručí“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. d), e), f) a g)**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v uvedených písmenách nahradiť in fine slovo „spôsobom“ slovom „oznamom“ alebo slovom „nápisom“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. e)**Z dôvodu dodržania Pravidiel slovenského pravopisu odporúčame predkladateľovi v § 4 ods. 1 písm. e) vypustiť z dôvodu nadbytočnosti slová „detského ihriska“ za slovami „odstrániť zariadenie“, ďalej za slovami „na nevyhnutný čas“ a za slovami „ak zariadenie“.  | **O** | **ČA** | Pojem „zariadenie detského ihriska“ je pojmom definovaným v čl. I § 2 písm. b) návrhu zákona, pričom ide o ustálený pojem, ktorý nie je možné nahradiť len legislatívnou skratkou „zariadenie“ podľa bodu 9.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. |
|  | **MSSR** | **čl. I § 4 ods. 4**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „povinnosti“ slovom „povinností “. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 5 ods. 3**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „prístupovom bode“ slovom „vstupe“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 6 ods. 2**Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „odo dňa jeho oznámenia“ slovami „odo dňa, kedy mu bol úraz oznámený“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **čl. I § 8** Z dôvodu dodržania Pravidiel slovenského pravopisu odporúčame predkladateľovi v § 8 ods. 3 písm. e) navrhujeme nahradiť slovo „ihrisko“ slovom „ihriska“. | **O** | **A** |  |
|  | **MSSR** | **textu za úvodnou vetou**Vzhľadom na to, že uvedeným návrhom sa menia viaceré zákony, z dôvodu dodržania Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi vložiť za úvodnú vetu označenie „Čl. I“. | **O** | **A** |  |
|  | **MVSR** | **členeniu právneho predpisu**Za úvodnú vetu návrhu zákona treba vložiť označenie čl. I, ktoré chýba. | **O** | **A** |  |
|  | **MVSR** | **čl. I § 10 ods. 13:** V § 10 ods. 13 navrhujeme doplniť ďalšiu vetu: „Orgán certifikujúci osoby rozhoduje podľa osobitného zákona o uznaní odbornej spôsobilosti (certifikátu) na vykonávanie činnosti „ročná kontrola detského ihriska“ získanej v zahraničí.“ S uvedením odkazu na § 3 ods. 1 písm. i) druhého bodu zákona č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje úprava, ktorá by ustanovovala pre orgán certifikujúci osoby na výkon ročnej kontroly detského ihriska postup pri uznaní odbornej spôsobilosti na vykonávanie činnosti získanej v zahraničí.  | **O** | **ČA** | Za príslušný orgán podľa § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 422/2015 Z. z. bola určená Slovenská obchodná inšpekcia.  |
|  | **MVSR** | **čl. I § 14 a 15:**V kontexte navrhovaného znenia § 14 a 15, (vzťah priestupku a iného správneho deliktu), treba zvážiť, či predkladateľ chce sankcionovať len vlastníka detského ihriska (identický skutková podstata pre priestupok, ako aj iný správny delikt), alebo aj prevádzkovateľa detského ihriska. V niektorých ustanoveniach zákona sa vyskytuje aj pojem „zriaďovateľ detského ihriska“. Podľa § 4 ods. 4 môže vlastník detského ihriska poveriť inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu plnením povinnosti podľa § 4 ods. 1 a 2. Za plnenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 a 2 zodpovedá vlastník detského ihriska, čo môže byť pri priestupkoch problematické. Odôvodnenie: Pri priestupku sa vyžaduje zavinenie. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah človeka jednak k vlastnému protiprávnemu konaniu (porušeniu právnej normy), jednak k výsledku tohto protiprávneho konania, ktorý má za následok právnu zodpovednosť. Priestupok môže byť spáchaný z nedbanlivosti (ktorá všeobecne na spáchanie priestupku postačuje) alebo úmyselne.  | **O** | **ČA** | V nadväznosti na uplatnené pripomienky v rámci MPK bol koncept vyvodzovania administratívnoprávnej zodpovednosti upravený. |
|  | **MVSR** | **čl. I § 4:**V § 4 ods. 1 písm. a) treba slová „detské ihrisko, na ktorý“ nahradiť slovami „detské ihrisko, na ktoré“. | **O** |  |  |
|  | **MVSR** | **čl. I § 8:** S poukazom na § 8 ods. 2, podľa ktorého sa osobou oprávnenou na výkon vstupnej kontroly považuje o. i. aj fyzická osoba - podnikateľ alebo právnická osoba akreditovaná podľa osobitného predpisu ako inšpekčný orgán typu A, upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že v podmienkach živnostenského podnikania je tento druh kontroly neregulovaný, s charakterom voľnej živnosti. V § 8 ods. 3 odporúčame slovo „poskytne“ nahradiť slovom „vydá“, v nasledujúcom odseku predkladateľ používa znenie „nevydá inšpekčný certifikát“, ak inšpekčný orgán pri vstupnej kontrole zistí, že detské ihrisko nie je bezpečné. V § 8 ods. 3 písm. e) treba slová „stav detského ihrisko“ nahradiť slovami „stav detského ihriska“.  | **O** | **A** |  |
|  | **MVSR** | **čl. II:** V prílohe č. 2 – Viazané živnosti sa v skupine č. 214 – Ostatné dopĺňa nová živnosť s poradovaným číslom 95. V stĺpci Preukaz spôsobilosti slová „certifikát o odbornej spôsobilosti“ navrhujeme nahradiť slovami „osvedčenie o odbornej spôsobilosti“. V súvislosti s daným navrhovaným riešením je zároveň potrebné vykonať úpravu príslušných ustanovení novo navrhovaného zákona. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 návrhu zákona sa odborná spôsobilosť u novo navrhovanej regulovanej (viazanej) živnosti preukazuje „certifikátom o odbornej spôsobilosti“. Z formálno-právneho hľadiska označenie dokladu o odbornej spôsobilosti „certifikát o odbornej spôsobilosti“ nie je v súlade s terminologickým aparátom živnostenského zákona pri označovaní dokladov o odbornej spôsobilosti u živností spĺňajúcich znaky regulovaných (viazaných) živností.  | **O** | **N** | Koncept odbornej spôsobilosti na výkon ročnej kontroly detského ihriska zvolený v návrhu zákona vychádza z technickej normy STN EN ISO/IEC 17024 Posudzovanie zhody. Všeobecné požiadavky na orgány vykonávajúce certifikáciu osôb (ISO/IEC 17024) (01 5258), ktorá používa ustálené pojmy „certifikácia“, „certifikát“, „certifikované osoba“. Návrh zákona v záujme o zachovanie terminologickej súladnosti tieto pojmy preberá. Navrhovaná zmena by mohla viesť k problémom a nejasnostiam v aplikačnej praxi. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že pojem „certifikát“ nie je pre zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov úplne cudzí. Už v súčasnosti platné znenie v prílohe č. 2 – Viazané živnosti v skupine č. 214 – Ostatné používa pojem „certifikát o odbornej spôsobilosti“ (živnosť s poradovým číslom 89). |
|  | **MZSR** | **§ 1**V § 1 odporúčame uviesť najskôr text odseku 4 a potom text odseku 3 (v poslednom odseku bude uvedené, načo sa zákon nevzťahuje). | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 10**V § 10 ods. 3 odporúčame slovo „považujú“ nahradiť slovom „považuje“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 17**V § 17 ods. 1 odporúčame slovo „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 2**V § 2 písm. d) odporúčame pred slovom „vrátane“ vypustiť čiarku. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 3**V § 3 ods. 10 odporúčame pred slová „iné príslušenstvo“ doplniť slovo „ak“, slovo „tiež“ odporúčame nahradiť slovom „aj“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 3**V § 3 ods. 5 odporúčame slovo „zariadení“ nahradiť slovom „zariadenie“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 4**V § 4 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“, v § 4 ods. 1 písm. e) odporúčame trikrát vypustiť slová „detského ihriska“, v § 4 ods. 1 písm. f) odporúčame jedenkrát vypustiť slová „detského ihriska“.  | **O** | **ČA** | Pojmy „zariadenie detského ihriska“, „príslušenstvo detského ihriska“, „minimálny priestor zariadenia detského ihriska“, „prevádzka detského ihriska“ sú definované v čl. I § 2 návrhu zákona ako základné pojmy na účely celého návrhu zákona, preto pre ne nie je podľa bodu 9.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky možné zavádzať legislatívne skratky. |
|  | **MZSR** | **§ 4**V § 4 ods. 2 odporúčame slová „v prípade uvedenia“ nahradiť slovami „pri uvedení“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 4**V § 4 ods. 4 odporúčame slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 5**V § 5 ods. 3 odporúčame slová „prístupovom bode“ nahradiť slovom „vstupe“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 6**V § 6 ods. 1 odporúčame slovo „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 8**V § 8 ods. 3 písm. e) odporúčame slovo „ihrisko“ nahradiť slovom „ihriska“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **§ 8**V § 8 ods. 5 odporúčame slová „odseku 3 a 4“ nahradiť slovom „odsekov 3 a 4“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZSR** | **Všeobecná**Za názov zákona odporúčame doplniť slová „Čl. I“. | **O** | **A** |  |
|  | **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V odseku 8 odporúčame slová "ods. 8" nahradiť slovami "odseku 8". V odsekoch 4 a 8 odporúčame za slovo "predpisu" vložiť slovo "vydaného".  | **O** | **A** |  |
|  | **MZVaEZSR** | **čl. I § 15**V odseku 1 písm. c) odporúčame slová "12 alebo 13" nahradiť slovami "12 alebo ods. 13".  | **O** | **A** |  |
|  | **MZVaEZSR** | **čl. I § 16**V odseku 1 písm. c) odporúčame slová "ods. 7 alebo 9" nahradiť slovami "ods. 7 alebo ods. 9" a v odseku 7 odporúčame slová "písm. a) alebo c)" nahradiť slovami "písm. a) alebo písm. c)". V poznámke pod čiarou k odkazu 23 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". | **O** | **A** |  |
|  | **MZVaEZSR** | **čl. I § 4**V odseku 1 písm. a) odporúčame slová "na ktorý" nahradiť slovami "na ktoré". V odseku 4 na začiatku aj na konci vety odporúčame slová "odseku 1 alebo 2" nahradiť slovami "odseku 1 alebo odseku 2".  | **O** | **ČA** | V čl. I § 4 ods. 4 (teraz odsek 5) bola v druhej časti vety spojka „alebo“ nahradená spojkou „a“. |
|  | **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu zákona s právom EÚ**Odporúčame vyplniť doložku zlučiteľnosti vzhľadom na ustanovenie § 19 ods. 2 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
|  | **NBÚSR** | **1. K vlastnému materiálu**Vo vlastnom materiáli odporúčame za úvodnú vetu vložiť označenie čl. I. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **NBÚSR** | **2. K vlastnému materiálu** V § 8 ods. 3 písm. e) odporúčame slovo „ihrisko“ nahradiť slovom „ihriska“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **OAPSVLÚVSR** | **K § 8 ods. 2**V ustanovení § 8 ods. 2 návrhu je uvedený odkaz č. 14, ktorý odkazuje na čl. 2 ods. 3 nariadenia (ES) č. 765/2008. Poznámka pod čiarou, ktorá odkazuje na predmetné ustanovenie nariadenia je už zavedená k odkazu č. 6, preto nie je potrebné vytvárať nový odkaz s rovnakou poznámkou pod čiarou. Vzhľadom na uvedené žiadame odkaz č. 14 nahradiť odkazom č. 6 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu č. 14. Zároveň je potrebné prečíslovať odkazy a k nim prislúchajúce poznámky pod čiarou 15 až 25 na 14 až 24.  | **O** | **A** |  |
|  | **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Žiadame predkladateľa náležite vyplniť doložku zlučiteľnosti, keďže problematika návrhu zákona je upravená v práve Európskej únie a to najmä „voľného trhu“.  | **O** | **A** |  |
|  | **OAPSVLÚVSR** | **K poznámke pod čiarou č. 6**Pri citovaní nariadenia (ES) č. 765/2008 žiadame uviesť malé „n“.  | **O** | **A** |  |
|  | **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**Predkladaný návrh zákona je aj technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis o postupoch pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a technických noriem. Návrh zákona je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. V takomto prípade musí návrh zákona podľa čl. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR v záverečných ustanoveniach obsahovať klauzulu vzájomného uznávania úrovne právom chránených záujmov v predmetnej oblasti, ktorá znie: „Požiadavky ustanovené (v §..., v prílohe... a pod.) tohto zákona sa neuplatnia na výrobky, ktoré boli vyrobené alebo uvedené na trh v súlade s právom niektorého členského štátu Európskej únie, alebo ktoré boli vyrobené v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore.“ | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. e)**Navrhujeme pred čiarkou vypustiť opakujúci sa a v danom kontexte nezmyselný výraz „detského ihriska“ Slovo detské ihrisko použité 9 krát. Je nutné preformulovanie, resp. v §2 uviesť skratky (ďalej len „...“) k jednotlivým definíciám. | **O** | **ČA** | Pripomienka neakceptovaná v časti týkajúcej sa zavedenia legislatívnych skratiek k základným pojmom definovaným v čl. I § 2 návrhu zákona v zmysle bodu 9.4. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  |
|  | **SOI** | **§ 11 ods. 2 vložiť nové písmeno m)** m) podpis zodpovednej osoby za predmetné detské ihrisko (vlastník resp. prevádzkovateľ) Dôvod: Podpis zodpovednej osoby bude slúžiť na uzrozumenie vykonania kontroly, nakoľko môže prísť k neoprávnenému vydávaniu certifikátov bez overenia zodpovednou osobou. V prípade súdnych sporov podpis zodpovednej osoby napomôže pri identifikácií zodpovednej osoby.  | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že osobou zodpovednou za vydanie inšpekčného certifikátu je inšpekčný orgán podľa čl. I § 8 ods. 2 návrhu zákona, ktorého podpis je obligatórnou náležitosťou inšpekčného certifikátu podľa návrhu znenia čl. I § 8 ods. 3 písm. h). |
|  | **SOI** | **§ 14**SOI v prípade prejednávania priestupkov by nestíhalo riešiť takého porušenia povinnosti v priestupkovom konaní s kapacitných dôvodov. Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie a protiprávne konanie (aj fyzických osôb) podľa tohto návrhu zákona riešiť len ako iné správne delikty s objektívnou zodpovednosťou. Navrhovanú právnu úpravu v § 14 považujeme za menej efektívnu v porovnaní s § 15, nakoľko správny orgán v danom prípade musí skúmať aj zavinenie, čo znemožňuje rýchlo a efektívne pôsobiť na ochranu spotrebiteľa, týkajúcu sa bezpečnosti detských ihrísk.  | **Z** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 15 ods. 1 písm. c) doplniť sankciu a upraviť aj § 16 ods. 1 písm. b)**Mimo iného, ako sme už uviedli nesplnenie povinnosti podľa § 6 ods. 3 nie je sankcionované. Podľa § 15 ods. 1 písm. c) „Iného správneho deliktu sa dopustí právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá c) ako orgán certifikujúci osoby poruší povinnosť podľa § 10 ods. 2, 4 až 8, 12, 13,“  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 15 ods. 2**V ustanovení § 15 ods. 2 za slovné spojenie „správny poriadok“ navrhujeme umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou s textom „Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov“. Následne sa upraví ďalšie číslovanie poznámok pod čiarou | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná v zmysle bodu 8 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. |
|  | **SOI** | **§ 15 za odsek 5 navrhujeme vložiť ods. 6**§ 15 za odsek 5 navrhujeme vložiť ods. 6 v znení: „Ak orgán dohľadu zistí nepatrné porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom, ktoré bolo odstránené počas kontroly alebo bezprostredne po jej ukončení, resp. k náprave došlo ešte pred samotnou kontrolou, zváži, či toto konanie začne alebo vec odloží, ak by vzhľadom na nepatrnosť porušenia bolo konanie neúčelné.“ Následne sa súčasný ods. 6 označí ako ods. 7. | **O** | **ČA** | Navrhované znenie na doplnenie čl. I nebolo akceptovateľné vzhľadom na nejasný právny základ, avšak do čl. I bolo doplnené ustanovenie, kedy sa pokuta neuloží vzhľadom na nízku mieru závažnosti porušenia povinnosti a dobrovoľné odstránenie následku zo strany zodpovedného subjektu.  |
|  | **SOI** | **§ 16**Za ods. 5 § 16 navrhujeme vložiť nový ods. 6 v znení: „Ak orgán dohľadu zistí porušenie povinnosti ustanovenej týmto zákonom, ktoré bolo odstránené počas kontroly alebo bezprostredne po jej ukončení, resp. k náprave došlo ešte pred samotnou kontrolou, zváži, či toto konanie začne, ak by vzhľadom na nepatrnosť porušenia bolo konanie neúčelné.“ Následne sa súčasný ods. 6 označí ako ods. 7.  | **O** | **ČA** | Navrhované znenie na doplnenie čl. I nebolo akceptovateľné vzhľadom na nejasný právny základ, avšak do čl. I bolo doplnené ustanovenie, kedy sa pokuta neuloží vzhľadom na nízku mieru závažnosti porušenia povinnosti a dobrovoľné odstránenie následku zo strany zodpovedného subjektu. |
|  | **SOI** | **§ 16 ods. 1**V ustanovení § 16 ods. 1 navrhujeme nahradiť v uvádzacej vete slovo „uloží“ za slovné spojenie „môže uložiť“. Odôvodnenie: Môže ísť práve o prípady kedy bude možné nedostatok odstrániť v čase kontroly, alebo tesne po jej skončení, ale tento bude zaznamenaný v Inšpekčnom zázname (pre prípad opakovania sa nedostatku bude v budúcnosti na to prihliadnuté) a právny orgán by musel rozhodnúť o uložení pokuty. Tento návrh naväzuje na náš návrh na doplnenie § 15 ods. 5  | **O** | **ČA** | Navrhované znenie na doplnenie čl. I nebolo akceptovateľné vzhľadom na nejasný právny základ, avšak do čl. I bolo doplnené ustanovenie, kedy sa pokuta neuloží vzhľadom na nízku mieru závažnosti porušenia povinnosti a dobrovoľné odstránenie následku zo strany zodpovedného subjektu. |
|  | **SOI** | **§ 16 ods. 1 písm. b) doplniť**„Orgán dohľadu uloží pokutu b) za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. h) až l), ods. 3, § 7 ods. 2, § 8 ods. 3, 4, § 10 ods. 2, 4, 8, § 11 ods. 1 až 3, 6, 7 alebo § 12 ods. 1 písm. b) od 100 eur do 30 000 eur,“ Odôvodnenie Navrhujeme do § 16 ods. 1 písm. b) zákona doplniť za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 2, 4 až 8, aj ods. „12 alebo 13“, nakoľko porušenie povinností vyplývajúcich z § 10 ods. 12 a 13 je kvalifikované ako iný správny delikt, za ktorý však podľa návrhu zákona nie je možné uložiť sankciu  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 16 ods.4 upraviť znenie**„Pri určení sumy pokuty...“, navrhujeme nahradiť zaužívaným slovným spojením : „Pri určení výšky pokuty...“.  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 18** Zrušuje sa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo-rekreačné zariadenia. Zrušením NV SR č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo-rekreačné zariadenia bude zrušená aj kompetencia orgánu trhového dohľadu nad výrobkami podľa NV SR č. 349/2010 §1 písm. a) § 26 písm. b) zák. č. 56/2018 Z.z je Inšpektorát práce, kto bude následne vykonávať dozor nad týmito zariadeniami?  | **Z** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 19 ods. 1**V ustanovení § 19 ods. 1 navrhujeme za slovné spojenie „správny poriadok“ umiestniť rovnakú poznámku pod čiarou ako v § 15 ods. 2  | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná v zmysle bodu 8 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. |
|  | **SOI** | **§ 4 ods. 1 písm. a)**Navrhujeme upraviť výraz „ktorý“ do správneho gramatického tvaru.  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 4 ods. 5**Zmeniť § 4 ods. 5 na znenie Ak vlastníka detského ihriska nemožno jednoznačne určiť podľa § 2 písm. k), zodpovedá za plnenie povinností vlastníka detského ihriska podľa tohto zákona fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je vlastníkom pozemku alebo stavby, na ktorom alebo v ktorej je detské ihrisko umiestnené.  | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že slovo „jednoznačne“ je právne neurčitým pojmom, ktoré by mohlo viesť k nejasnostiam v aplikačnej praxi. |
|  | **SOI** | **§ 6 ods. 3**„Vlastník detského ihriska je povinný oznámiť orgánu dohľadu každý úraz oznámený podľa odseku 1 do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.“ V návrhu zákona nie je upravený sankčný postih pre vlastníka v prípade nesplnenia si uvedenej povinnosti  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§ 8 ods. 3**Zmeniť znenie §8 ods. 3 Ak inšpekčný orgán pri vstupnej kontrole zistí, že sú splnené všetky základné požiadavky na detské ihrisko podľa § 3 tak, do 30 dní odo dňa vykonania obhliadky detského ihriska poskytne zriaďovateľovi, vlastníkovi kontrolovaného detského ihriska, jeho prevádzkovateľovi podľa § 4 ods. 4 alebo inej oprávnenej osobe, ktorá požiadala o vstupnú kontrolu detského ihriska, inšpekčný certifikát, ktorý obsahuje najmä a) identifikačné údaje inšpekčného orgánu, ktorý vykonal vstupnú kontrolu, b) identifikáciu detského ihriska, c) dátum vykonania obhliadky detského ihriska, d) prvky detského ihriska, e) záver, že stav detského ihrisko spĺňa základné požiadavky podľa § 3 a je bezpečné, f) dátum a miesto vyhotovenia inšpekčného certifikátu a g) podpis a odtlačok pečiatky inšpekčného orgánu, ktorý vstupnú kontrolu vykonal. Dôvod: V § 3 je v odseku 1 požiadavka, aby detské ihrisko v prevádzke bolo bezpečné a z tohto dôvodu nie je potrebné to zvlášť vyňať z § 3. V bode k) sa za zloženie detského ihriska môže považovať rozmiestnenie ako grafický návrh, pričom pod zložením majú byť vypísané všetky prvky detského ihriska  | **O** | **ČA** | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa úpravy návetia čl. I § 8 ods. 3 návrhu zákona. V druhej časti pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že návrh zákona nepoužíva pojem „prvok detského ihriska“. Krátky slovník slovenského jazyka (Veda, vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, 2003) definuje slovo „zloženie“ ako súhrn zložiek, z ktorých je niečo zložené, skladba, štruktúra. Z uvedeného dôvodu má predkladateľ za to, že použitý pojem je vhodným označením vyjadrujúcim úmysel predkladateľa, ktorý je obsahovo totožný so zámerom pripomienkujúceho subjektu. |
|  | **SOI** | **§ 8 ods. 5**Navrhujeme zvážiť vypustenie celého odseku z dôvodu, že nevidíme dôvod na to, aby sa inšpekčný orgán (akreditovaná osoba – preukázateľne odborne zdatná) mal obracať na orgán dohľadu so žiadosťou o stanovisko. V kontrolnej praxi sa orgán dohľadu obracia na akreditované osoby so žiadosťou o vykonanie napr. skúšok výrobkov, zaujatie odborného stanoviska (čo by mohlo nastať pri kontrole DI) a nie naopak, keďže tieto orgán dohľadu nevie ani personálne a ani technicky vykonať vo vlastnej réžii sám. Preto je neopodstatnené, aby sa mal inšpekčný orgán v sporných prípadoch obracať na orgán dozoru so žiadosťou o stanovisko, ktoré by malo slúžiť ako podklad pre prijatie záveru akreditovanou osobou. Jedná sa o alibizmus a o prenášanie zodpovednosti zo strany inšpekčného orgánu na orgán dohľadu. Ďalej zastávame názor, že nie je zrejmé ani to, kto v rámci organizačnej štruktúry orgánu dohľadu by mal tieto stanoviská vydávať, či pôjde o Ústredný inšpektorát alebo sa podávanie žiadostí bude riadiť miestnou príslušnosťou jednotlivých inšpektorátov. Toto ustanovenie taktiež zaťaží orgán dohľadu, ktorý by si nedovolil vydať stanovisko bez vykonania kontroly, čí by vlastne stratilo opodstatnenie vykonanie inšpekcie. Navyše, zastávame názor, že toto ustanovenie môže byť zneužívané na predlžovanie lehôt, keďže od podania žiadosti do doručenia stanoviska orgánu dohľadu alebo vyjadrenia orgánu dohľadu podľa predchádzajúcej vety lehoty podľa odseku 3 a 4 neplynú. | **Z** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§1 ods. 3 bod b) upraviť znenie písmena**Tento zákon sa nevzťahuje na b) zariadenie detského ihriska umiestnené individuálne, prechodne, v presne vymedzenom časovom úseku. Dôvod: Je potrebná kvantifikácia časového horizontu, nakoľko môže prísť k prípadom, kedy bude nafukovací hrad alebo trampolína umiestnená samostatne, pričom bude uvedená v zmysle tohto bodu ako dočasne a príležitostne umiestnená atrakcia pre deti bez stanovenia časového úseku, čiže neustále. Môže prichádzať k obchádzaniu tohto zákona. V prípade, že sa na takomto zariadení stane úraz, nebude možné zistiť kto je zodpovedný za tento výrobok nakoľko sa na neho nevzťahuje povinnosť o certifikácií v zmysle tohoto zákona. Otázka : Kto je zodpovedný za zariadenia detského ihriska na eventoch a jarmokoch a pod. akciách, keďže je to vyňaté zo zákona? Organizátor akcie alebo vlastník pozemku na ktorom stojí takéto zariadenie?  | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienky bol z návrhu zákona čl. I § 1 ods. 3 písm. b) vypustený a súčasne bol doplnený čl. I § 2 a § 4 tak, aby sa základné bezpečnostné požiadavky vo všeobecnosti vzťahovali aj na nafukovacie hrady a obdobné príležitostné zariadenia detského ihriska. Vzhľadom na to, že takéto hracie prvky často menia svoju lokalizáciu a sú spravidla umiestňované na konkrétne miesto len krátkodobo, nebude sa v prípade detských ihrísk, ktoré budú tvorené len jedným alebo aj viacerými takýmito prvkami, vyžadovať vykonávanie kontrol v intervaloch podľa návrhu zákona.  |
|  | **SOI** | **§3 premenovať**§ 3 Základné požiadavky na bezpečnosť detského ihriska Dôvod: Celý zákon sa týka bezpečnosti detského ihriska, a preto by aj základné požiadavky mali byť na bezpečnosť  | **O** | **A** |  |
|  | **SOI** | **§4 ods. 1 písm. a)**Ide o zacykleniu odkaz Vlastník detského ihriska je povinný a) uviesť do prevádzky len detské ihrisko, na ktorý bol vydaný inšpekčný certifikát podľa § 8 ods. 3, ktoré odkazuje na § 8 ods. 3 Ak inšpekčný orgán pri vstupnej kontrole zistí, že sú splnené všetky základné požiadavky na detské ihrisko podľa § 3 a detské ihrisko je bezpečné, do 30 dní odo dňa vykonania obhliadky detského ihriska poskytne zriaďovateľovi, vlastníkovi kontrolovaného detského ihriska, jeho prevádzkovateľovi podľa § 4 ods. 4 alebo inej oprávnenej osobe Ktoré odkazuje na § 4 ods. 4 Plnením povinnosti podľa odseku 1 alebo 2 môže vlastník detského ihriska poveriť inú fyzickú osobu alebo právnickú osobu (ďalej len „prevádzkovateľ“), pričom za plnenie povinnosti podľa odseku 1 alebo 2 zodpovedá vlastník detského ihriska. Ktoré odkazuje na odseku 1 alebo 2 Vlastník detského ihriska je povinný a) uviesť do prevádzky len detské ihrisko, na ktorý bol vydaný inšpekčný certifikát podľa § 8 ods. 3, Riešenie: Definovať prevádzkovateľa v §2 - prevádzkovateľ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá je poverená konať a plniť povinnosti v zmysle §4 ods. 1 a ods. 2 v mene vlastníka a na jeho výhradnú zodpovednosť.  | **O** | **ČA** | V čl. I § 8 ods. 3 bol vypustený odkaz na § 4 ods. 4. V čl. I § 4 ods. 4 sa zavádza legislatívna skratka „prevádzkovateľ“, ktorá sa ďalej používa v čl. I. |
|  | **SOI** | **Čl. I**Návrh zákona z hľadiska označenia článkov obsahuje len označenie Čl. II až V, chýba označenie Čl. I, ktoré navrhujeme doplniť do zákona pred samotným označením § 1. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K § 10**Žiadame v ustanovení § 10 ods. 8 a 9 upraviť tak, aby bol orgán certifikujúci osoby povinný vydať nový certifikát odbornej spôsobilosti osobe oprávnenej na výkon ročnej kontroly aj po vykonaní aktualizačného odborného vzdelávania s platnosťou 5 rokov a s obsahovými náležitosťami podľa § 10 ods. 6 návrhu zákona. Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 10 je potrebná nakoľko je potrebné jasne vymedziť povinnosť vydať nový certifikát odbornej spôsobilosti aj po vykonaní aktualizačného odborného vzdelávania. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K § 10 ods. 10**Žiadame upraviť znenie §10 ods. 10 návrhu zákona nasledovne: „(10) Doba platnosti certifikátu odbornej spôsobilosti je päť rokov od dátumu jeho vydania.“. Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 10 ods. 10 je potrebná nakoľko je nutné jasne vymedziť platnosť certifikátu odbornej spôsobilosti, nakoľko aj po absolvovaní aktualizačného odborného vzdelávania podľa odseku 8 a 9 návrhu zákona by mal byť orgán certifikujúci osoby povinný vydať nový certifikát odbornej spôsobilosti osobe oprávnenej na výkon ročnej kontroly. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K § 10 ods. 6** V § 10 ods. 6 navrhujeme doplnenie obsahu certifikátu odbornej spôsobilosti ako nové písmeno f) „platnosť certifikátu“. Odôvodnenie: Nakoľko platnosť certifikátu je základnou podmienkou výkonu činností osoby spôsobilej na výkon tejto kontroly je potrebné doplniť ustanovenie § 10 ods. 6 o uvedenie platnosti certifikátu, ktorá predstavuje päť rokov. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K § 16 ods. 3**Navrhujeme zvážiť právnu úpravu v § 16 ods. 3 návrhu zákona, ktorou sa znižuje sadzba pokuty za porušenie povinností v ňom ustanovených. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 ods. 3 je zmätočné nakoľko, nie je zrejmé z akého dôvodu má predkladateľ návrhu zákona v úmysle znižovať sadzbu pokuty v prípade, ak vlastníka detského ihriska poruší povinnosť zabezpečiť splnenie základných požiadaviek na detské ihrisko v zmysle návrhu zákona, ktoré orgán dohľadu zistí, ak vlastník detského ihriska pravidelne vykonáva alebo zabezpečuje výkon kontrol detského ihriska v súlade s návrhom zákona. Z predmetného ustanovenia teda vyplýva, že napriek vykonanej vstupnej alebo ročnej kontrole, ak orgán dohľadu zistí, že kontrolované detské ihrisko nespĺňa základné požiadavky podľa tohto zákona bez ohľadu na to, či tento nedostatok osobou oprávnenou na vykonávanie kontrol počas vykonanej ročnej kontroly napr. vlastným pracovníkom vlastníka detského ihriska, ktorý je spôsobilý na výkon ročnej kontroly nebol vôbec zistený, bol zistený a bol odstránený, alebo bol zistený ale nebol odstránený, sa aj napriek tomu vlastníkovi detského ihriska zníži sadzba pokuty na polovicu. Úrad má na základe vyššie uvedeného za to, že uvedené opatrenie bude mať za následok opačný dopad ako predpokladá predkladateľ v dôvodovej správe osobitnej časti k tomuto ustanoveniu. V zmysle uvedeného znížením sadzieb sa pri súčasnom porušení základných požiadaviek na detské ihrisko, postačuje vlastníkovi ihriska preukázať vykonaním kontrol podľa návrhu zákona, ktoré môže vykonať aj jeho pracovník, čo môže mať za následok, že vlastníci detského ihriska napriek pravidelnému výkonu kontrol podľa tohto zákona nebudú motivovaní k dodržiavaniu základných požiadaviek a riadneho a erudovaného výkonu kontrol podľa návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Predmetné ustanovenie bolo upravené tak, aby sa zníženie sadzby pokuty nemohlo uplatniť v prípade opakovaného porušenia povinnosti zabezpečiť splnenie základných požiadaviek na bezpečnosť detského ihriska v priebehu 12 kalendárnych mesiacov. |
|  | **ÚNMSSR** | **K Čl. 1 § 17 ods. 3**V § 17 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme nahradiť slová „1. januára 2020“ slovami „31. decembra 2019“. Odôvodnenie: V § 17 ods. 3 návrhu zákona sú upravené prechodné ustanovenia týkajúce sa povinnosti vlastníka detského ihriska, ktoré vlastník uvedie do prevádzky do 1. januára 2020 čo je v rozpore s čl. V návrhu zákona, ktorým predkladateľ ustanovil od 1. januára 2020. Navrhovaná úprava ustanovenia § 17 ods. 3, ktorú navrhujeme zosúladí prechodné ustanovenia tak, že vlastník ihriska, ktorý uvedie ihrisko do prevádzky do 31. decembra 2019 bude povinný vykonať alebo zabezpečiť vykonanie prvej ročnej kontroly ihriska podľa § 9 najneskôr do 31. júna 2021, avšak vlastník ihriska, ktorý uvedie ihrisko do prevádzky od 1. januára 2020 bude povinný vykonať pred uvedením ihriska do prevádzky vstupnú kontrol. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K čl. I: § 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 návrhu zákona žiadame doplniť povinnosť vlastníka detského ihriska uchovávať inšpekčný certifikát detského ihriska podľa § 8 ods. 3 návrhu zákona po dobu troch rokov odo dňa jeho vyhotovenia a sprístupniť ho na žiadosť orgánu dohľadu. Odôvodnenie: Povinnosť vlastníka uchovávať inšpekčný certifikát detského ihriska podľa § 8 ods. 3 návrhu zákona po dobu troch rokov odo dňa jeho vyhotovenia a sprístupniť ho na žiadosť orgánu dohľadu je nutné doplniť z dôvodu potreby následného dohľadu nad predmetným detským ihriskom orgánmi dohľadu a nutnosti následného preukázania vykonania vstupnej kontroly vlastníkom detského ihriska, ktorá je jeho povinnosťou a bez ktorej nie vlastník predmetné detské ihrisko uviesť do prevádzky. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K čl. I: § 8 ods. 3**V § 8 ods. 3 návrhu zákona žiadame doplniť v rámci vymedzenia obsahu inšpekčného certifikátu aj identifikačné údaje vlastníka kontrolovaného detského ihriska v rozsahu meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, ak ide o fyzickú osobu, obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu podnikateľa alebo obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, a identifikačné číslo, ak mu bolo pridelené ako aj evidenčné číslo inšpekčného certifikátu. Odôvodnenie: V § 8 ods. 3 návrhu zákona je potrebné doplniť ako jednu z obsahových náležitostí inšpekčného certifikátu aj vyznačenie identifikačných údajov vlastníka kontrolovaného ihriska, nakoľko je certifikát výstupným dokumentom prvej vstupnej kontroly detského ihriska podľa § 8, ktorý je dokumentom významnej dôležitosti z dôvodu ochrany tak spotrebiteľa ako aj v rámci kontroly tohto dokumentu orgánmi dohľadu a možnosti vysledovateľnosti subjektu – vlastníka ihriska, ako osoby zodpovednej za predmetné detské ihrisko. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **K čl. I: § 8 ods. 3 písm. b)**V návrhu zákona navrhujeme jasne vymedziť pojem „identifikácia detského ihriska“. Odôvodnenie: V § 8 ods. 3 písm. b), § 11 ods. 2 písm. d) návrhu zákona je ustanovený pojem identifikácia ihriska, ktorý však v ostatných ustanoveniach návrhu zákona nie je jasne vymedzený, čím by mohlo dochádzať k nejasnému a rôznorodému výkladu tohto ustanovenia návrhu zákona. Návrh zákona vymedzuje len pojem označenie detského ihriska v § 5. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Predkladaný návrh zákona je aj technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru. Návrh zákona je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. V takomto prípade musí návrh zákona podľa čl. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR v záverečných ustanoveniach obsahovať klauzulu vzájomného uznávania úrovne právom chránených záujmov v predmetnej oblasti, ktorá znie: „Požiadavky ustanovené (v §..., v prílohe... a pod.) tohto zákona sa neuplatnia na výrobky, ktoré boli vyrobené alebo uvedené na trh v súlade s právom niektorého členského štátu Európskej únie, alebo ktoré boli vyrobené v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore.“. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚNMSSR** | **Zásadná pripomienka**Zásadne žiadame vypustiť čl. IV návrhu zákona. Odôvodnenie: Novelizačný bod 1 v čl. IV návrhu zákona je potrebné vypustiť nakoľko ponechanie § 23 ods. 7 nebude pre dovozcov detských ihrísk znamenať žiadnu povinnosť, nakoľko zákon č. 56/2018 Z. z. ustanovuje, že táto povinnosť podľa zákona č. 56/2018 Z. z. ustanovená odsekom 7 sa uplatní len v prípade, ak tak ustanoví osobitný predpis, pričom návrh zákona tieto povinnosti neustanovuje. Zároveň Čl. IV návrhu zákona v ostatnom predstavuje len vypustenie poznámok pod čiarou týkajúcich sa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 349/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo-rekreačné zariadenia zo zákona č. 56/2018 Z. z., ktoré podľa bodu 38 Legislatívnych pravidiel vlády nie je spravidla možné vykonať v samostatnom novelizačnom bode. Zároveň podotýkame, že poznámky pod čiarou nie sú súčasťou právneho predpisu a majú len informatívnu hodnotu podľa bodu 23.1 Legislatívnych pravidiel vlády. | **Z** | **A** |  |
|  | **ÚPPVII** | **§ 10 ods. 8**Navrhujeme slová „ods. 6 písm. e)“ nahradiť slovami „odseku 6 písm. e)“. Obdobná pripomienka platí aj k § 16 ods. 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
|  | **ÚPVSR** | **čl. I § 4**V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme nahradiť slovo "ktorý" slovom "ktoré" a v písm. e) vypustiť slová "detského ihriska" za slovami "na nevyhnutný čas" z dôvodu nadbytočnosti. V § 4 ods. 4 ďalej navrhujeme nahradiť v poradí druhú spojku "alebo" spojkou "a", nakoľko máme za to, že za plnenie všetkých povinností podľa § 4 ods. 1 a 2 zodpovedá vlastník detského ihriska bez ohľadu na to, či ich plnením poveril prevádzkovateľa alebo nie.  | **O** | **A** |  |
|  | **ÚPVSR** | **čl. I § 8**V § 8 ods. 3 písm. e) navrhujeme nahradiť slovo "ihrisko" slovom "ihriska"; gramatická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **ÚPVSR** | **členeniu právneho predpisu**Za úvodnou vetou "Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone" navrhujeme doplniť označenie "Čl. I"; legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |  |
|  | **ZMOS** | **K návrhu ako celku**ZMOS zásadne nesúhlasí s predloženým návrhom zákona, ktorého ambíciou je riešenie bezpečnosti detských ihrísk. Odôvodnenie: 1. Predložený návrh vychádza z nezisteného stavu veci. Predkladateľ neuvádza ani približný počet detských ihrísk, ktorých by sa návrh zákona mal dotýkať, neuvádza ani približný počet a skladbu vlastníkov. 2. Predkladateľ sa opiera v Dôvodovej správe-všeobecná časť o správy z kontrol SOI z rokov 2012, 2013 a 2017, v ktorých sa uvádza, že boli zistené nedostatky vo vzťahu k NV SR č. 349/2010 Z. z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na prostriedky ľudovej zábavy, zariadenia detských ihrísk a športovo-rekreačné zariadenia, pričom nikde predkladateľ neuvádza, koľko kontrol bolo v skutočnosti vykonaných a v akej závažnosti boli nedostatky zistené. 3. Predkladateľ uvádza, že SR má legislatívnu normu, ktorá umožňuje riadiť a kontrolovať bezpečnosť detských ihrísk a kontroly SOI aj vykonáva. Predkladateľ však neuvádza, či boli zistené nedostatky odstránené alebo nie, či je vymáhateľnosť práva zabezpečená alebo nie, pričom je jasné, že kontroly sa budú musieť vykonávať aj v prípade prijatia nového zákona. Kontrolnú činnosť však predkladateľ prenáša zo SOI na fyzickú osobu - podnikateľa, alebo akreditovanú právnickú osobu ako inšpekčný orgán. 4. Navrhovaná norma zavádza novú rozsiahlu byrokratickú záťaž na vlastníkov a prevádzkovateľov detských ihrísk, ktorá ich zaťaží tak materiálno-technicky, ako aj personálne no najmä finančne, pričom predkladateľ nemá vôbec ani odhady finančných dopadov na subjekty verejnej správy ako vlastníkov alebo prevádzkovateľov detských ihrísk. 5. Predkladateľ vyhlasuje, že návrh je v súlade s Ústavou SR a zákonmi SR, pričom Komisia pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK predkladateľovi vytýka, že návrh neobsahuje kvantifikáciu vplyvov, čo je v rozpore s ustanovením § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý ukladá doplniť kvantifikáciu dopadov na rozpočet verejnej správy s uvedením dopadov na rozpočty obcí na jednotlivé roky. Spolu s tým je potrebné uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. | **Z** | **N** | Rozpor nebol odstránený. |
|  | **NBS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **GPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
|  | **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |