**Vyhlásenie o rozporoch**

Zákon o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Návrh zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa predkladá s rozpormi s Asociáciou zamestnávateľských zväzov
a združení Slovenskej republiky (AZZZ SR), Republikovou úniou zamestnávateľov Slovenskej republiky (RÚZSR), Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou (SPPK) a Úniou regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska (ÚRZVNL). K návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli uplatnené aj hromadné pripomienky verejnosti, ktoré boli prerokované so zástupcami verejnosti na rozporovom konaní.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 3**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\* Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Zároveň navrhujeme súčasný odseky 3 až 7 primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Pri problémoch so stanovením a určením početnosti zveri, pri problematickom vypracovávaní a plnení plánov lovu a chovu je rozhodujúca výška zistených škôd za ktorú nesie zodpovednosť užívateľ poľovného revíru ak táto škoda presahuje akceptovateľné a zákonom stanovené 3%.  | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 84 ods. 8** K Čl. I § 84 ods. 8 V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.  | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 85** K Čl. I § 85 Navrhujeme vypustiť § 85 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 37 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Formulácia odseku 3 navrhovaného ustanovenia (Za škody na zveri spôsobené externými dodávateľmi poľnohospodárskych prác zodpovedá užívateľ poľovného pozemku) je rovnako neprípustná. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. Ešte raz opakujeme zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku nie je a nemôže byť objektívnou zodpovednosťou, ani nemôže byť prenášaná z iného zodpovednostného subjektu, napríklad poskytovateľa služieb alebo prác, ktorý ich poskytuje na občianskoprávnom alebo obchodnoprávnom základe.  | Rozpor trvá |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 86 ods. 2** K Čl. I § 86 ods. 2 V § 86 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „(2) Nárok na náhradu škody podľa § 85 si uplatní užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I § 86 ods. 4** K Čl. I § 86 ods. 4 V § 86 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrel s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote 3 mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., §69 odsek 2 a §85**RÚZ navrhuje v §69 odsek 2 nahradiť slová „podľa § 12 ods. 1“ slovami „užívateľa poľovného pozemku s platným poľovným lístkom“. RÚZ navrhuje v §85 doplniť nový odsek 7 v nasledovnom znení: „(7) Ak sa skutočné stavy raticovej zveri nerovnajú s normovaným kmeňovým stavom raticovej zveri, užívateľ poľovného pozemku nie je povinný plniť povinnosti užívateľa poľovného pozemku uvedené v §37, má však právny nárok na celkovú výšku spôsobenej škody . Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť celkovú spôsobenú škodu ako aj škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru, ktoré sú rozpore s § 38 tohto zákona vtedy, ak si užívateľ poľovného pozemku uplatní nárok na náhradu škody zákonom stanoveným spôsobom. Odôvodnenie: Cieľom uvedeného návrhu je zabrániť škodám na poľnohospodárskych plodinách spôsobených raticovou zverou.  | Na rozporovom konaní bola pripomienka k § 69 ods. 2 vysvetlená a stiahnutá. K § 85 rozpor trvá - SPPK  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 3**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody spôsobené zverou ak a) presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr, b) presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\* Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Zároveň navrhujeme súčasný odseky 3 až 7 primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Pri problémoch so stanovením a určením početnosti zveri, pri problematickom vypracovávaní a plnení plánov lovu a chovu je rozhodujúca výška zistených škôd za ktorú nesie zodpovednosť užívateľ poľovného revíru ak táto škoda presahuje akceptovateľné a zákonom stanovené 3%.  | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 84 ods. 8**V § 84 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „(8) Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predlženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.  | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 85** Navrhujeme vypustiť § 85 bez náhrady. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za nekoncepčné a v rozpore so základnými princípmi vyvodzovania občianskoprávnej zodpovednosti v právnom poriadku Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie zjavne po inšpirácii právnou úpravou zodpovednosti za škodu spôsobenú zverou – zodpovednosť užívateľa poľovného revíru, nesprávne analogicky aplikuje rovnakú právnu konštrukciu podmienok zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku. Podmienky zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škodu na zveri sa však tradične odlišujú od iných druhov zodpovednosti, čo je dané právnou povahou zveri v dôsledku čoho je určenie zodpovednostného subjektu problematické, a preto je potrebné osobitnou úpravou určiť podmienky objektívnej zodpovednosti užívateľa PR. Toto však v žiadnom prípade neplatí pre iné druhy zodpovednosti, vrátane zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku za škodu na zveri. V tomto prípade ide o zodpovednosť za zavinené porušenie povinnosti konkrétneho subjektu, ktorý spôsobil škodu na zveri, a ktorá sa riadi jednak všeobecnou právnou úpravou v Občianskom zákonníku a zároveň, špecifické povinnosti užívateľa poľovného pozemku sú uvedené v návrhu zákona (viď § 37 návrhu). V žiadnom prípade nemožno pripustiť prísnejší prístup/výklad k úprave podmienok zodpovednosti za škodu. V opačnom prípade by došlo k nedovolenému zásahu do práv a právom chránených záujmov užívateľov poľovných pozemkov. Osobitne nevhodným, v nadväznosti na vyššie uvedené, je zavedenie pojmu „nesprávne užívanie poľovného pozemku“, čo možno považovať za nový právny pojem sui generis, ktorý je absolútne nadbytočný a v končenom zmysle zmätočný. Aj tu je viditeľné neprípustné analogické preberanie z právnej úpravy zodpovednosti užívateľa PR. Navrhovaná osobitná úprava zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku, nie je potrebná. Súčasné znenie zákona o poľovníctve obsahuje osobitné ustanovenia o tejto zodpovednosti a táto právna úprava je postačujúca. Formulácia odseku 3 navrhovaného ustanovenia (Za škody na zveri spôsobené externými dodávateľmi poľnohospodárskych prác zodpovedá užívateľ poľovného pozemku) je rovnako neprípustná. Každý je zodpovedný za svoje protiprávne konanie, a túto zodpovednosť (pokiaľ sa nejedná napríklad o plnenie povinností v rámci pracovnoprávneho vzťahu) nemožno prenášať na užívateľa poľovného pozemku. Ešte raz opakujeme zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku nie je a nemôže byť objektívnou zodpovednosťou, ani nemôže byť prenášaná z iného zodpovednostného subjektu, napríklad poskytovateľa služieb alebo prác, ktorý ich poskytuje na občianskoprávnom alebo obchodnoprávnom základe.  | Rozpor trvá |
| **SPPK** | **K Čl. I § 86 ods. 2** V § 86 navrhujeme vypustiť ods. 2 v znení: „(2) Nárok na náhradu škody podľa § 85 si uplatní užívateľ poľovného revíru u užívateľa poľovného pozemku do 30 dní odo dňa, keď škodu zistil, do dvoch mesiacov odo dňa, keď škoda vznikla. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **SPPK** | **K Čl. I § 86 ods. 4** V § 86 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo užívateľ poľovného pozemku“. Odsek 4 by znel: „(4) Ak užívateľ poľovného revíru nenahradí škodu do 60 dní odo dňa, kedy poškodený uplatnil svoj nárok na náhradu škody a uviedol výšku škody alebo ak v rovnakej lehote neuzavrel s poškodeným písomnú dohodu o náhrade tejto škody, môže poškodený v lehote 3 mesiacov uplatniť svoj nárok na náhradu škody na súde. Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v nadväznosti na predchádzajúcu požiadavku o vypustenie § 85.  | Rozpor trváSúvisí s pripomienkou k § 85 |
| **URZVNL** | **§84**Doplniť nový ods.(3) znenia: Užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škody zverou ak: a)Presahujú 3% očakávanej úrody, alebo prírastku na príslušnej parcele u poľnohospodárskych kultúr b)Presahujú 3% zničených jedincov v mladých lesných porastoch, alebo trvalo poškodených jedincov v starších lesných porastoch v rámci príslušnej jednotky priestorového rozdelenia lesa (\*Metodický postup MPRV pre výpočet náhrad za poškodenie lesných porastov zverou). Odseky 3-7 prečíslovať na 4-8. | **Rozpor trvá** |
| **Verejnosť****Lesoochranárske zoskupenie VLK** | **Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Lesoochranárske zoskupenie VLK (LZ VLK), so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k Návrhu zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pripomienkovaný materiál zverejnilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 29. októbra 2018 pod rezortným číslom 655/2018-730. Dátum ukončenia medzirezortného pripomienkového konania je 20. november 2018. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/784 pod číslom LP/2018/784. Pripomienka je zásadná vo všetkých nižšie uvedených bodoch. 1. V § 2 písm. a) odstrániť nasledovné slová „vykonávaných vo verejnom záujme“ Odôvodnenie: Poľovníctvo, ktorého súčasťou je zabíjanie voľne žijúcej zveri, je súkromnou aktivitou úzkej záujmovej skupiny ľudí. Návrh zákona, ani sprievodná dokumentácia, neobjasňuje v akom význame a z akého dôvodu má ísť o aktivitu vo verejnom záujme. Na skutočnosť, že sa nejedná o verejný záujem poukazuje napríklad prístup zástupcov poľovníckeho sektora, ktorí presadzujú a realizujú lov vlkov napriek požiadavkám Ministerstva životného prostredia SR, zástupcov Štátnej ochrany prírody SR a verejnosti, aby vlci neboli zabíjaní z dôvodu ich pozitívneho vplyvu na populácie koristi (diviakov, jeleňov). Zabíjanie vlkov teda nie je vo verejnom záujme. Podobne nie sú vo verejnom záujme ani iné aktivity, ktoré sú súčasťou výkonu práva poľovníctva, z ktorých napríklad spoločné poľovačky neprimeraným spôsobom ohrozujú verejnosť. 2. V §2 písm. c) na koniec vety doplniť slová „okrem chránených území, v ktorých je usmrcovanie živočíchov a iné činnosti zakázané osobitným predpisom (odkaz na zákon o ochrane prírody a krajiny) Odôvodnenie: Navrhované doplnenie definície umožňuje ponechať prísne chránené územia ako súčasti poľovných revírov za súčasného rešpektovania zákazov, ktoré zabezpečujú prísnu ochranu týchto území. V prípade, že tento návrh nebude akceptovaný navrhujeme zmeniť definíciu nepoľovnej plochy spôsobom uvedeným v bode 3. 3. V §2 písm. l) za slová nepoľovnou plochou doplniť „územie, v ktorom je usmrcovanie živočíchov a iné činnosti zakázané osobitným predpisom (odkaz na zákon o ochrane prírody a krajiny) Odôvodnenie: Zákon o ochrane prírody a krajiny v najprísnejšom stupni ochrany zakazuje usmrcovanie živočíchov ako aj iné činnosti, ktoré sú definované v rámci práva poľovníctva v §2 písm. c). Tieto územia nie je možné považovať za poľovnú plochu, nakoľko obmedzenia, ktoré na nich platia, neumožňujú výkon práva poľovníctva. 5. V § 36 ods. 5 odstrániť nasledovné slová „núdze,“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neprimerane zasahuje do práv verejnosti na voľný pohyb v krajine. V §2 pís. cc je čas núdze definovaný ako obdobie, počas ktorého je z dôvodu poveternostných podmienok potrebné prikrmovať zver. Nedostatok potravných zdrojov je prirodzenou súčasťou zimného obdobia a nemôže byť dôvodom na obmedzenie voľného pohybu ľudí po krajine, ktorá je takmer všetka rozdelená do poľovných revírov. 6. V §38 doplniť slová „prikrmovanie zveri sa nevykonáva, ak jarné kmeňové stavy zveri sú minimálne o 10% vyššie ako normované kmeňové stavy.“ Odôvodnenie: Prirodzený stav množstva dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných nástrojov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Neprirodzené zdroje potravy dostupné aj na krmoviskách a odstrel prirodzených predátorov sú hlavnou príčinou súčasného premnoženia diviačej a jelenej zveri. 7. V § 68 ods. 9 odstrániť slovo „vlka“ Odôvodnenie: Stanovenie ročnej kvóty lovu a podmienky lovu vlka sú uvedené v prílohe č. 5. 2 Programu starostlivosti o vlka. Umožnenie lovu vlka v noci v programe starostlivosti uvedené nie je. 8. Navrhujeme nové znenie § 76 ods. 1): „Vnadiskom na účely tohto zákona je miesto, na ktoré sa vykladá návnada s cieľom prilákať a loviť zver. Na vnadisku okrem vnadiska vo zvernici je povolené loviť len diviačiu zver. V poľovných revíroch s výskytom medveďov je zakázané na vnadiská vykladať potravu atraktívnu pre medvede.“ Odôvodnenie: Akékoľvek vnadenie spôsobuje zmeny správania voľne žijúcich živočíchov a umelo zvyšuje úživnosť prostredia. Tento problém je extrémne vypuklý v súvislosti s chráneným druhom živočícha medveďom hnedým, pre ktorého sú vnadiská významným neprirodzeným zdrojom potravy. Medvede v dôsledku vyhľadávania atraktívnej potravy na vnadiskách menia svoje prirodzené správanie, navykajú si na ľudské zdroje potravy, pričom jej ľahká dostupnosť a výživnosť prispieva k nárastu populačnej hustoty medveďov. Stanovenie ročnej kvóty lovu a podmienky lovu vlka sú uvedené v prílohe č. 5. 2 Programu starostlivosti o vlka. Umožnenie lovu vlka na vnadisku za účelom jeho lovu v programe starostlivosti uvedené nie je. 9. § 80 ods. 3) písm. a) odstrániť slová „šelmách a krkavcovitých vtákoch“ Odôvodnenie: Ako v bode 8. 10. §80 ods. 3 písm. e) odstrániť slová „medveďa a “ Odôvodnenie: Medveď hnedý je celoročne chránený druh živočícha. Podmienky za akých ho je možné usmrtiť stanovuje Ministerstvo životného prostredia SR. 11. § 90 písm. w) doplniť za slovo schvaľuje slová „a prehľadnou formou zverejňuje na webovom sídle úradu“ Odôvodnenie: Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Zverejňovanie plánu spoločných poľovačiek umožní verejnosti vyhnúť sa rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. 12. §92 ods. 1 písm. n) doplniť slová „ak to nie je trestný čin“ Odôvodnenie: Spoločenská hodnota vlka je stanovená na 2000 eur. Lov vlka v rozpore s § 68 ods. 16 (kvóta) môže vykazovať známky trestného činu a teda byť predmetom trestného stíhania a nie priestupkového konania. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, juro@osadne.sk Jana Zajaková, LZ VLK, jana@wolf.sk Viliam Bartuš, LZ VLK Východné Karpaty, vilo@wolf.sk Peter Sabo, LZ VLK Východné Karpaty, peto@wolf.sk Katarína Grichová, LZ VLK Čergov, katka@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310  | Úprava vychádza z Koncepcie rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, poľovníctvo je vykonávané vo verejnom záujme.Upravené to bolo v jednotlivých ustanoveniach zákona, nie v definícii pojmu.Nie je dôvod, aby takéto územie bolo nepoľovnou plochou. Prepojenie s osobitným predpisom je v jednotlivých ustanoveniach zákona.Toto ustanovenie chráni zver, nie záujmy verejnosti na vykonávanie voľnočasových aktivít.Ak sú stavy zveri vysoké a nebudde sa prikrmovať, enormne sa zvýši poškodenie biotopu (lesných porastov, poľnohospodárskych plôch atď.) zverou.Podmienky lovu vlka sa stanovujú v ročnej kvóte jeho lovu (§ 68 ods. 16).Nie je dôvod zakázať loviť na vnadisku šelmy, krkavcovité vtáky a invázne druhy zveri. Pre medveďa je atraktívny každý druh potravy, ktorý je atraktívny pre diviačiu zver. Ako v predošlej pripomienke.Spoločnú poľovačku má povinnosť vyznačiť užívateľ poľovného revíru na prístupových komunikáciách. |