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**Zoznam subjektov bez pripomienok:**

MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)

MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)

MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)

MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky)

MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)

ŠÚSR (Štatistický úrad Slovenskej republiky)

ÚGKKSR (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky)

ÚNMSSR (Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky)

ÚPPVII (Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu)

ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky)

ÚVO (Úrad pre verejné obstarávanie)

AZZZ SR (Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky)

**Existujúce pripomienky k 11. 4.:**

**MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| K Čl. I  | Označenie Čl. I odporúčame vypustiť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.  | O | N Pridanie čl. II (na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI – novelizácia zákona 128/2002 Z. z.)  |
| K § 1  | V § 1 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 1) dátum „23.03.2018“ nahradiť dátumom „02.03.2018“.  | O | A |
| K dôvodovej správe  | Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame vo štvrtom odseku druhú vetu preformulovať s cieľom jasnejšieho vyjadrenia predmetu navrhovanej úpravy.  | O | A Odsek bol prepracovaný a doplnený. Predmet zákona je konkretizovaný aj v novom § 1.  |
| K dôvodovej správe  | Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť vplyvy v súlade s doložkou vybraných vplyvov.  | O | AVplyvy sú doplnené na konci všeobecnej časti.  |
| K dôvodovej správe  | V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame v § 2 ods. 6 slová „zmien a doplnkov“ nahradiť slovom „predpisov“.  | O | A |

**MFSR (Ministerstvo financií Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| Všeobecne  | Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad vypustiť slová „Čl. I“ ako nadbytočné, v § 1 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 vypustiť skratku „č.“ pred slovami „2018/302“ a čiarku za slovami „2009/22/ES“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 na koniec citácie zákona č. 128/2002 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 2 ods. 1 vložiť za číslo „100“ slovo „eur“, v § 3 vypustiť nad druhým slovom „spotrebiteľom“ odkaz 6 ako nadbytočný).  | O | ČANávrh je zosúladený s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Slová „Čl. I“ nie sú vypustené, lebo návrh má po zmenách aj články II a III. Pôvodné § 1, 2 a 3 sú po vložení nového § 1 označené ako § 2. 3 a 4. |
| Všeobecne  | V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa konštatuje, že návrh predpokladá pozitívny vplyv, ako aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom nie je vyznačená rozpočtová zabezpečenosť. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované výdavky vo výške 217 700 eur (rok 2020) a 204 700 eur (roky 2021 až 2023 každoročne). Mzdové prostriedky na všetky roky sú vyčíslené v objeme 142 000 eur pre 10 zamestnancov. Zároveň sa v doložke vplyvov bode 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK uvádza, že rok 2019 nie je uvedený, pretože tieto prostriedky nie sú rozpočtované a preto sa nenárokujú, a že prostriedky na ďalšie roky si bude Ministerstvo hospodárstva SR nárokovať pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2020 až 2023. V súvislosti s vyššie uvedeným žiadam a) dopracovať analýzu vplyvov na roky 2019 až 2022 s ohľadom na navrhovanú účinnosť zákona 1. augusta 2019, b) vplyv na rozpočet verejnej správy na rok 2019 kvantifikovať na päť mesiacov a uviesť, že financovanie bude zabezpečené v rozpočte Ministerstva hospodárstva SR, c) prepracovanú analýzu vplyvov zosúladiť s doložkou vplyvov, d) v analýze vplyvov vyplniť bod 2.1.1. Financovanie návrhu – Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Zároveň žiadam finančné prostriedky na personálne a technické dobudovanie Slovenskej obchodnej inšpekcie v rokoch 2019 až 2022 zabezpečiť v rámci schválených limitov počtu zamestnancov a limitov výdavkov Ministerstva hospodárstva SR bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet a zvýšenie limitu počtu zamestnancov. | Z | ČAPripomienky a), b), c) a d) akceptované a zapracované. Pripomienka e) (finančné prostriedky na dobudovanie Slovenskej obchodnej inšpekcie v rokoch 2019 až 2022 zabezpečiť v rámci Ministerstva hospodárstva SR bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet a zvýšenie limitu počtu zamestnancov) akceptované na rok 2019 a neakceptované na roky 2020 a neskôr, pretože na to nie sú vyhradené prostriedky. Pretrváva rozpor.  |

**MKSR (Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| Návrh zákona  | Navrhujeme vypustiť označenie čl. I. Odôvodnenie: Návrh zákona nenovelizuje iný zákon, preto je potrebné vypustiť označenie čl. I.  | O | N Pridanie čl. II na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI) - novelizácia zákona 128/2002 Z. z. |
| § 1  | V poznámkach pod čiarou k odkazom 1 a 5 odporúčame vypustiť čiarku pred slovami "(Ú. v. EÚ...)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |
| § 2 ods. 2  | V odseku 2 odporúčame vypustiť slová "ustanovenej osobitným predpisom2)". Odôvodnenie: Použitie slov "ustanovenej osobitným predpisom2)" považujeme za zmätočné, pretože sa hovorí o opakovanom porušení tej istej povinnosti. Vypustením slov sa text spresnení.  | O | AText preformulovaný. Pôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| § 2 ods. 5  | Slovo "Pokuty" odporúčame nahradiť slovami "Výnosy z pokút". Odôvodnenie: Spresnenie.  | O | NZnenie vychádza z bodu 7.3 Prílohy I Legislatívnych pravidiel vlády. Pôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| § 3  | Slová "v Slovenskej republike" odporúčame presunúť za slovo "poskytuje". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | O | NV texte nejde o poskytovanie v SR, ale ide o orgán „ESC v SR“. Pôvodný § 3 je po vložení nového § 1 označený ako § 4. |

**MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
|  | V texte návrhu zákona odporúčame vypustiť označenie čl. I. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | NPridanie čl. II na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI) - novelizácia zákona 128/2002 Z. z. |
| § 2  | V § 2 odporúčame vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: Uvedené vyplýva z § 1 ods. 1 správneho poriadku.  | O | NZ § 1 ods. 1 správneho poriadku nevyplýva nadbytočnosť § 2 odseku 6.Pôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| § 2 ods. 2  | V § 2 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo "výšky". Odôvodnenie: Zjednotenie formulácie s odsekom 1.  | O | APôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |

**MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| Čl. I  | Z dôvodu dosiahnutia súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky odporúčame predkladateľovi vypustiť označenie článku I.  | O | NPridanie čl. II na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI) - novelizácia zákona 128/2002 Z. z. |
| § 2 ods. 6  | Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje správny poriadok“ slovami „Na konanie o ukladaní pokút podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok“.  | O | APôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| § 3  | Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi vypustiť v poradí druhú poznámku pod čiarou k odkazu 6 nad slovom „spotrebiteľom“ pre jej nadbytočnosť a zaviesť novú poznámku pod čiarou k odkazu 7 nad slovom „obchodníkom“, ktorá bude znieť „7) Čl. 2 bod 18 nariadenia 2018/302.“. Ak má navrhovateľ úmysel definovať pojem „spotrebiteľ“ na účely tohto zákona podľa nariadenia 2018/302, bolo by vhodné, ak by tak urobil aj v prípade pojmu „obchodník“.  | O | ČADruhá poznámka 6 vypustená. Poznámka 7 nebola zavedená, lebo by bola totožná s poznámkou 1 k § 1.Pôvodný § 3 je po vložení nového § 1 označený ako § 4.  |
| Dôvodovej správe všeobecnej časti  | Z dôvodu precizovania textu odporúčame predkladateľovi v štvrtom odseku nahradiť slová „prijímajú sa opatrenia a pokuty“ slovami „prijímať opatrenia a ukladať pokuty“.  | O | NText vymenúva, čo zákon upravuje na základe čl. 7 a 8 predmetného nariadenia. Text je preformulovaný. |

**MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| Čl. I  | Označenie „Čl. 1“ vypustiť z nadbytočnosti, pretože návrh zákona si nevyžaduje takéto členenie. Nemá ďalšie články.  | O | NPridanie čl. II na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI – novelizácia zákona č. 128/2002 Z. z. |
| § 2 ods. 2 a ods. 3  | V § 2 ods. 2 a ods. 3 vypustiť slová „ustanovenej osobitným predpisom“ z nadbytočnosti.  | O | APôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| § 2 ods. 5  | V § 2 ods. 5 slovo „Pokuty“ nahradiť slovami „Výnosy z pokút“, z dôvodu spresnenia ustanovenia.  | O | NZnenie vychádza z bodu 7.3 Prílohy I Legislatívnych pravidiel vlády SR.Pôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |

**MZVEZ SR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| K uzneseniu vlády  | V názve a bode A.1. návrhu uznesenia je potrebné vypustiť duplicitné slová "návrh zákona" a bode B. opraviť prepisovú chybu v slove "ministrovi".  | O | A |
| K § 2  | V poznámke pod čiarou k odkazu 5 je potrebné vypustiť horné úvodzovky na konci z dôvodu nadbytočnosti.  | O | APôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| K § 3  | V ustanovení § 3 odporúčame vypustiť duplicitný odkaz 6 pre nadbytočnosť. | O | APôvodný § 3 je po vložení nového § 1 označený ako § 4. |

**OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| K predkladacej správe  | 1. Žiadame štylisticky upraviť celú predkladaciu správu. Upozorňujeme, že v predkladacej správe sa nejednotne používajú rôzne pojmy, na označenie rovnakých inštitútov. V prvom odseku predkladacej správy sa používa pojem „EÚ“, v druhom odseku sa používa pre ten istý inštitút zase pojem „Únia“. V prvom odseku predkladacej správy sa používa pojem „členské štáty EÚ“ v treťom odseku sa používa iba pojem „členské štáty“, nejednotne sa používajú aj legislatívne skratky zavedené v predkladacej správe a pod. V zmysle uvedenej pripomienky žiadame prepracovať celú predkladaciu správu. Uvedú pripomienku primerane uplatňujeme aj k všeobecnej časti dôvodovej správy | O | APredkladacia správa a dôvodová správa sú upravené, pojmy a legislatívne skratky sú zjednotené. |
| K predkladacej správe  | 2. V druhej vete predkladacej správy žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, zároveň žiadame za slovom „Rady“ doplniť „(EÚ)“ a za „2018/308/EÚ“ doplniť slová „z 28. februára 2018“ a doplniť publikačný zdroj, resp. uvedené nariadenie Európskej únie uvádzať v skrátenej citácií. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj k všeobecnej časti dôvodovej správy.  | O | APredkladacia správa a dôvodová správa sú upravené. |
| K predkladacej správe  | 3. Žiadame smernicu Európskej únie, uvedenú v treťom odseku predkladacej správy citovať nasledovne: „čl. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006)“, resp. uvedenú smernicu Európskej únie uvádzať v skrátenej citácií. Zároveň žiadame všetky právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prekladacej správe, citovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, ide o nariadenie (ES) č. 2006/2004 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2394/2017 v platnom znení, smernicu 2009/22/ES v platnom znení a pod.  | O | ČALegislatívne pravidlá vlády upravujú citácie v právnych predpisoch, nie v predkladacej správe.  |
| K § 2 návrhu zákona  | Žiadame v § 2 ods. 1 návrhu zákona, uviesť o aké povinnosti pôjde, a to pre zachovanie právnej istoty, keďže podľa bodu 23.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú len informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Zároveň podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, právny predpis musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom. Uvedená pripomienka sa primerane vzťahuje aj k § 2 ods. 2 a 3 návrhu zákona.  | O | AOdkaz na povinnosti bol doplnený do § 2, ktorý je po vložení nového § 1 označený ako § 3. |
| K poznámkam pod čiarou  | 1. V poznámke pod čiarou č. 1 žiadame vypustiť „č.“, ďalej žiadame vypustiť čiarku za názvom nariadenia a publikačný zdroj žiadame uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 60I , 2.3.2018)“.  | O | A |
| K poznámkam pod čiarou  | 2. V poznámke pod čiarou č. 5 žiadame vypustiť čiarku za názvom nariadenia a doplniť za publikačným zdrojom dodatok „v platnom znení“, a to podľa bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“.  | O | A |
| K všeobecnej časti dôvodovej správy  | Žiadame do všeobecnej časti dôvodovej správy doplniť podľa čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády nasledovné: „Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa musí uviesť súlad návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, príslušné medzinárodné zmluvy a medzinárodné dokumenty sa vymenujú, a súlad návrhu zákona s právom Európskej únie, ako aj stanovisko iných orgánov, ak sa vyjadrili k návrhu zákona na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu.“  | O | AText je doplnený.  |
| K osobitnej časti dôvodovej správy  | Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy uviesť odôvodnenie ustanovenia účinnosti návrhu zákona, a to až na 1. august 2019, pričom dôvodom skráteného pripomienkového konania je práve časová tieseň a neimplementovanie nariadenia (EÚ) 2018/302, ktoré sa uplatňuje už od 3. decembra 2018. Zároveň upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 2 zákona č. 400/ 2015 Z. z. v znení neskorších predpisov: „osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení“. Uvedená pripomienka sa primerane vzťahuje na celú osobitnú časť dôvodovej správy.  | O | AText je doplnený, dôvodová správa – osobitná časť je preformulovaná.  |
| K doložke zlučiteľnosti  | 1. Upozorňujeme, že medzi primárne právo Európskej únie nepatria nariadenia Európskej únie, žiadame ich preto v doložke zlučiteľnosti zaradiť do sekundárneho práva Európskej únie.  | O | A |
| K doložke zlučiteľnosti  | 2. Nariadenie Európskej únie uvedené v doložke zlučiteľnosti žiadame citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I , 2.3.2018).“ Zároveň žiadame uviesť aj gestora tohto nariadenia, a to podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | ADoplnené v doložke zlučiteľnosti.  |
| K doložke zlučiteľnosti  | 3. Do sekundárneho práva Európske únie žiadame doplniť aj nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, keďže problematika návrhu právneho predpisu je v ňom upravená a zároveň žiadame uviesť aj jeho gestora, a to podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | ADoplnené.  |
| K doložke zlučiteľnosti  | 4. V bode 3 doložky zlučiteľnosti žiadame sekundárne právo Európske únie uviesť ako písm. b) a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, ako písm. c), a to podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |
| K doložke zlučiteľnosti  | 5. Žiadame vyplniť bod 3 písm. c) a bod 4 doložky zlučiteľnosti.  | O | A |

**GPSR (Generálna prokuratúra Slovenskej republiky)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| K návrhu zákona ako celku | Odporúčame zvážiť navrhovanú právnu úpravu. Javí sa, že táto čiastková právna úprava, ktorá sa normatívne obmedzuje viac-menej len na doplnenie pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorá je vymedzená v § 4 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“), o osobitný druh „dohľadu“, ktorý citovaný zákon ani nepozná (terminologicky používa pojem kontrola vnútorného trhu) a ukladanie sankcií (pokút) „obchodníkom“, nie je nutná, ale ani vhodná legislatívneho ukotvenia v rámci nového zákona.  | Z | ČAPripomienky prerokované s GP SR, rozpor odstránený. Zákon doplnený o novelu zák. č. 128/2002 Z. z. Implementácia návrhom nového zákona bola zvolená z viacerých možností ako najvhodnejšia, problematika bola posudzovaná z viacerých právnych hľadísk. Forma zákona dáva do pozornosti, že ide o špecificky upravenú, ucelenú problematiku vo väzbe na čl. 20 smernice 2006/123/ES o službách na VT (zákon č. 136/2010 Z. z.) s cieľom prispieť k jednotným postupom na trhu EÚ, čo je jedným z cieľov nariadenia, a teda aj orgánov EÚ. Vzorom pre zvolenú právnu formu implementácie nariadenia bol aj zákon č. 307/2018 Z. z., ktorým bolo tiež implementované nariadenie EÚ s podobnými požiadavkami na členské štáty EÚ |
|  | Návrh zákona predstavuje akési neucelené legislatívne „torzo“, je nezrozumiteľný, nesystémový, neobsahuje predmet právnej úpravy, vymedzenie základných pojmov, obmedzuje sa do značnej miery len na legislatívne odkazy na právne záväzné akty Európskej únie. Vymedzenie aspoň predmetu právnej úpravy je pritom štandardnou požiadavkou pri tvorbe právnych predpisov (predpisuje ju napríklad § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj čl. 8 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).  | Z | ČAPripomienky prerokované s GP SR, rozpor odstránený. Pridaný predmet právnej úpravy - § 1.Ide o implementáciu nariadenia na základe požiadaviek čl. 7 a 8 nariadenia. Návrh zákona sa uplatňuje v praxi spolu s nariadením.  |
|  | Nezrozumiteľnosť a fragmentovanosť normy je daná jej štruktúrou a obsahom (§ 1 Dohľad, § 2 Pokuty, § 3 Pomoc spotrebiteľom a § 4 Účinnosť), pričom „obsažnosť“ predpisu vyjadruje skutočnosť, že tento pozostáva z deviatich normatívnych viet, v ktorých je obsiahnutých celkove jedenásť legislatívnych odkazov. | Z | ČAPrerokované s GP SR. Rozpor odstránený. Obsah zákona vyplýva z čl. 7 a 8 nariadenia (EÚ) 2018/302. Podľa zákona č. 400/2015 Z. z., § 4 ods. (4) a aj LPV SR „Do právneho predpisu sa nepreberá text ustanovenia iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo priamo na záväzný právny akt Európskej únie.“ |
|  | Názov navrhovaného predpisu: „Zákon z .... 2019 o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu“ evokuje, že tento bude obsahovať osobitnú úpravu a postup pri vymedzenom dohľade, či pomoci, v skutočnosti sa však obmedzuje v podstate len na určenie, kto je orgánom „dohľadu“ a kto je orgánom „pomoci“.Navrhovaná úprava sa javí dokonca, že je nepriamou novelou zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, keďže s týmto zákonom nie je legislatívne nijako prepojená, nenovelizuje ho, pričom ho v podstate dopĺňa, pretože rozširuje kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie ako kontrolného orgánu o zvláštny druh „dohľadu“, ktorý nie je kontrolou vnútorného trhu podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu. | Z | ČAPrerokované s GP SR, rozpor odstránený. Štruktúra zákona vyplýva z požiadaviek určených nariadením EÚ, ktoré majú členské štáty EÚ zabezpečiť. Problematika návrhu zákona priamo súvisí s nariadením, ktorého text sa v návrhu právneho predpisu nemôže opakovať (LPV SR). Návrh zákona odkazuje na iné predpisy, ktoré obsahujú postup pri dohľade orgánom dohľadu, ktorým bude SOI. Doplnenie čl. II – novelizácia zákona č. 128/2002 Z. z. |
|  |  |  |  |
|  | Máme zato, že právna úprava by mala byť prijatá ako novela už jestvujúcich právnych predpisov. Okrem už citovaného zákona, samotná dôvodová správa uvádza, že obdobnú oblasť spoločenských vzťahov už upravuje napríklad zákon č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | Z | ČAPrerokované s GP SR, rozpor odstránený.Z dôvodu právnej istoty a prehľadnosti predkladateľ zvolil nový zákon, ktorý novelizuje jeden jestvujúci zákon – zák. č. 128/2002 Z.z. Implementácia viacerými predpismi by bola neprehľadná a problematika fragmentovaná. Pôvodne sa uvažovalo aj s novelou zákona č. 136/2010 Z. z. V rámci prípravy legislatívneho návrhu bola táto novela vypustená.  |
|  | Mimo výhrady vzťahujúcej sa na koncepciu návrhu osobitného zákona máme výhradu aj k členeniu právneho predpisu. Odporúčame upustiť od členenia návrhu zákona na články, ktoré je v rozpore s bodmi 12 a 27.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, v zmysle ktorých sa členia na články len ústavné zákony a novely právnych predpisov.  | Z | ČANa základe pripomienok aj NBS a SOI bol doplnený čl. II (novela zákona č. 128/2002 Z. z.), čím je členenie na články opodstatnené. |
|  | Navyše vo vzťahu k navrhovanému § 2 ods. 2, znenie tohto ustanovenia nekorešponduje s osobitnou časťou dôvodovej správy k nemu. Z dôvodovej správy k ustanoveniu vyplýva, že „opakovaným porušením povinnosti“ sa rozumie porušenie „tej istej povinnosti“, avšak výkladom (najmä doslovným) normatívneho textu možno dospieť k záveru, že opakované porušenie sa tu viaže na ktorúkoľvek z povinností, ktoré pre obchodníka vyplývajú z osobitného predpisu (čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2018/302 z 28. februára 2018). Odporúčame preto buď dikciu ustanovenia precizovať, alebo opraviť osobitnú časť dôvodovej správy k § 2 ods. 2. Uvedené je nutné z dôvodu požiadavky právnej istoty, vzhľadom na sankčný charakter dotknutého ustanovenia.  | Z | ADôvodová správa bola zosúladená s návrhom zákona.  |

**NBS (Národná banka Slovenska)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| K predkladacej správe  | V prvom odseku odporúčame pri úplnom názve nariadenia uviesť publikačný zdroj a slovo „nariadenie“ písať s malým počiatočným písmenom. Súčasne je potrebné v celom texte predkladacej správy používať pre príslušné nariadenie legislatívnu skratku, ktorú si predkladateľ sám zaviedol v prvom odseku. Upozorňujeme, že do predkladacej správy je potrebné zapracovať aj vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, z dôvodu, že v dôsledku novely zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. marca 2019 je potrebné vyhodnocovať aj vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu.  | O | A  |
| Všeobecne k návrhu zákona  | Vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu zákona (§ 1) sa ustanovuje nová kompetencia pre Slovenskú obchodnú inšpekciu, spočívajúca vo výkone dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníka podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, odporúčame zvážiť aj novelizáciu zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aby bolo jednoznačné, či nová dohliadacia kompetencia podlieha aj právnemu režimu tohto zákona, alebo či pod jeho pôsobnosť nespadá.  | O | ADoplnený článok II – novelizácia zákona č. 128/2002 Z. z. a zmenený názov návrhu zákona.  |
| § 2  | V texte návrhu je potrebné vypustiť slovo „Čl. I“. V § 2 ods. 1 je potrebné za číslo „100“ vložiť slovo „eur“. V § 2 ods. 3 odporúčame slová „keď Slovenská obchodná inšpekcia zistí“ nahradiť slovami „keď Slovenská obchodná inšpekcia zistila“. V § 2 ods. 6 odporúčame slová „správny poriadok“ nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“ a umiestniť nad slovo „konaní“ príslušný odkaz a poznámku pod čiarou s označením zákona. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „(Ú. v. EÚ L 60, 23. 03. 2018)“ nahradiť slovami „(Ú. v. EÚ L 60I, 02. 03. 2018)“ z dôvodu uvedenia správneho označenia publikačného zdroja.  | O | ČA„Čl. I“ nebol vypustený z dôvodu pridania čl. II (na základe pripomienok GP SR, NBS a SOI). Slová „správny poriadok“ sme ponechali v súlade s bodom 8 Prílohy I Legislatívnych pravidiel Vlády SR.Pôvodný § 2 je po vložení nového § 1 označený ako § 3.  |
| K doložke zlučiteľnosti  | Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa zmenili a doplnili Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely z 23. mája 2018. Na základe toho je preto potrebné prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018.  | O | ADoložka zosúladená s doložkou podľa prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel Vlády SR. |

**SOI (Slovenská obchodná inšpekcia)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Pripomienka k**  | **Text pripomienky**  | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| Všeobecná  | V návrhu zákona odporúčame vložiť Čl. II, ktorým sa doplní zákon č. 128/2002 Z. z. v § 3, stanovujúcom kompetencie SOI. V zákone č. 128/2002 Z. z. nie je uvedené, že aj geoblocking je predmetom kontroly vnútorného trhu, čo by mohlo v budúcnosti spôsobiť spor medzi kontrolovanými subjektmi a SOI.  | O | ČAVložený článok II (avšak s úpravou § 1, nie § 3 zákona č. 128/2002 Z. z.) a zmenený názov návrhu zákona.  |