**Dôvodová správa**

**Osobitná časť**

**K článku I:**

K bodu 1

K bodu 1

V súčasnosti nie je trh reštaurovania na Slovensku otvorený zahraničným kapacitám, hoci v EÚ funguje otvorená hospodárka súťaž, a preto sa navrhuje sprístupniť výkon reštaurátorskej činnosti aj štátnemu občanovi členského štátu, ktorý má vysokoškolské umelecké reštaurátorské vzdelanie zakončené úspešným zložením štátnej záverečnej skúšky vo vzdelávacom zariadení so sídlom v členskom štáte. Členským štátom sa na účely tohto zákona rozumie členský štát Európskej únie, štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, a Švajčiarska konfederácia. V záujme budúcej ochrany kultúrneho dedičstva je potrebné sa zamerať na doriešenie situácie, ktorú súčasný zákon o Komore reštaurátorov, zákon č. 200/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, najmä po nepriamej novelizácii v roku 2010 vytvára. Komora reštaurátorov, ktorá je príslušným orgánom, ktorý rozhoduje o uznaní odbornej kvalifikácii na účely výkonu reštaurátorskej činnosti v Slovenskej republike, reguluje prístup k výkonu reštaurátorských činností vrátane uplatňovania kompenzačných opatrení pri nedostatku vzdelania alebo odbornej praxe uchádzača a reguluje výkon reštaurátorských činností vrátane uplatnenia disciplinárnej právomoci. Komora združuje 181 členov, z ktorých sa formujú jej samosprávne orgány (Predstavenstvo-5 členov, Dozorná rada-5 členov, Disciplinárna komisia-9 členov a Skúšobný senát-13 členov), ktoré majú rozhodovaciu právomoc v Komore reštaurátorov. Ide teda o uzavreté spoločenstvo – členovia komory, ktorí sú existenčne a teda ekonomicky závislí na svojej profesionálnej činnosti od členstva v komore. Nakoľko v orgánoch komory sú až na dvoch externistov v Skúšobnom senáte výlučne členovia Komory reštaurátorov, rozhodujú v tomto relatívne úzkom kruhu (32 ľudí v rôznych úrovniach rozhodovania v komore: prijatie za člena, disciplinárne konanie, skúšobný proces) sami o sebe. Za takejto situácie nielen teoreticky, ale dnes už máme konkrétnu skúsenosť ( nakoľko sú iba dvaja členovia reštaurátori historických organov, ktorých je na Slovensku 250, blokuje tak komora splniť napríklad úlohu verejného obstarávania, ktorej súčasťou je prieskum trhu), vzniká tak možnosť na manipuláciu, ba až pokrivenie možnosti výkonu reštaurátorského povolania a trhu reštaurátorských prác na Slovensku. K tomu významne prispieva aj skutočnosť, že členovia komory vo funkcii členov orgánov komory sú súčasne tie isté osoby, ktoré udeľujú napríklad súhlas s vykonanou praxou pod ich dozorom reštaurátorovi, ktorý sa uchádza o členstvo v komore. Ďalšia možnosť, ktoá vytvára priestor pre nežiadúce moderovanie výkonu reštaurátorských činností, je udeľovanie špecializácií a nepochybne k tomu prispieva aj skutočnosť, že v súčasnosti nie je trh reštaurovania na Slovensku otvorený zahraničným reštaurátorom.Keďže toto celé sa odohráva v uzavretom kolektíve 181 ľudí k dnešnému dňu, tak ako sa to už stalo v prípade historických organov, môže dôjsť k situácii, že nebude dostatok reštaurátorských kapacít, čoho dôsledkom bude chátranie pamiatkového fondu. . A obeťou tohto celého budú vlastníci, ktorých sú povinné orgány štátnej správy pre výkon ochrany pamiatkového fondu v prípade nedostatočnej starostlivosti a nezabezpečenia dobrého stavu národnej kultúrnej pamiatky postihovať za prípadné porušovanie zákona.

Vzhľadom na to, že vysokoškolské vzdelane v oblasti rešštaurovania historických organov neexistuje (v Českej republike akceptujú Strednú organársku školu v Krnove), navrhuje sa aj ako kvalifikačný predpoklad úplné stredoškolské vzdelanie zamerania študijného odboru reštaurátorstvo a päť rokov odbornej praxe.

K bodu 2

Bola akceptovaná zásadná pripomienka Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky.

Pamiatková rada je podľa § 6 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) odborným poradným a iniciatívnym orgánom ministerstva kultúry pre zásadné otázky ochrany pamiatkového fondu. Z uvedeného nevyplýva, že ide o poradný orgán ministra kultúry v personálnych záležitostiach. Podľa § 6 ods. 2 zákona Pamiatková rada prerokúva a posudzuje najmä koncepciu a stratégiu ochrany pamiatkového fondu a zásadné otázky jeho zachovania, obnovy reštaurovania, regenerácie, využívania a prezentácie. Ani v tomto ustanovení nie je daná pôsobnosť Pamiatkovej rady prerokúvať menovanie a odvolanie generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR, napriek tomu podľa § 9 ods. 4 zákona generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR vymenúva a odvoláva minister po prerokovaní s Pamiatkovou radou. Podľa § 7 zákona je zriadená Archeologická rada, ktorá je obdobne ako Pamiatková rada, odborný poradný orgán ministerstva (pre archeologické výskumy, archeologické nálezy a archeologické náleziská), tzn. obidve „rady“ sú poradnými orgánmi ministerstva, avšak Archeologická rada (hoci je tiež poradný orgán ministerstva zriadený zákonom) neprerokúva návrh na menovanie a odvolanie generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR ministrom. Týmto dochádza k diskriminačnému postaveniu uvedených dvoch poradných orgánov ministerstva (zriadených podľa toho istého zákona), preto sa zrovnoprávňuje ich postavenie v otázkach ochrany pamiatkového fondu tak, že sa vypúšťa kompetencia Pamiatkovej rady diskutovať s ministrom kultúry o vymenúvaní a odvolávaní generálneho riaditeľa Pamiatkového úradu SR.

K bodom3 a 4

Znenie písmena a) v § 33 ods.7 bolo upravené v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd“). Ústavný súd v odôvodnení nálezu konštatuje (str. 60 a 68):

„Skutočnosť, že zákon o ochrane pamiatkového fondu a zákon o múzeách a o galériách umožňuje reštaurovanie kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia popri členoch komory reštaurátorov aj iným skupinám oprávnených subjektov sama osebe nesignalizuje, že by napadnutá právna úprava mohla byť ústavne nekonformná.“

„Vo vzťahu k námietke skupiny poslancov smerujúcej k tomu, aby pamiatkový úrad, prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú s ním v pracovnoprávnom vzťahu, nemohol vykonávať reštaurovanie kultúrnych pamiatok a zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia, ústavný súd v prvom rade zdôrazňuje, že a priori nemožno považovať za protiústavnú takú právnu úpravu, ktorá umožňuje vykonávať reštaurátorské práce právnickým osobám verejnoprávneho charakteru (štátne orgány z toho nevynímajúc) prostredníctvom svojich zamestnancov, resp. fyzických osôb, ktoré sú s ňou v pracovnoprávnom vzťahu. Ústavný súd v tejto súvislosti zohľadňuje aj to, že v minulosti boli v zásade pozitívne skúsenosti s prácou reštaurátorov v tzv. reštaurátorských dielňach, ktoré mali tiež verejnoprávny charakter. Je však principiálne inou otázkou, či možno tento záver absolutizovať a vzťahovať automaticky aj na také subjekty verejného práva, resp. štátne orgány, ktorým je súčasne priznané oprávnenie vykonávať reštaurátorskú činnosť, ako aj kompetencia rozhodovať v správnom konaní.“

Ústavný súd teda pripúšťa pluralitu subjektov vykonávajúcich reštaurátorské práce, a preto nie je v nesúlade zriadenie právnickej osoby Pamiatkového úradu Slovenskej republiky podľa § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Takáto právnická osoba podľa § 21 ods.3 cit. zákona nemá rozhodovacie právomoci, ktoré pre zriaďovateľa vyplývajú z osobitných predpisov.

Ústavný súd rozhodol, že ustanovenia o kvalifikačných predpokladoch na reštaurovanie (§ 33 ods.7 písm. a) a § 33a) nie sú v súlade s čl.1 ods.1, čl. 35 ods.1 v spojení s čl. 13 ods.4, čl. 46 ods.1 a čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. V odôvodnení rozhodnutia nálezu na str. 47 a 51 sa uvádza: „ Z uvedenej analýzy vyplýva, že zákonodarca prostredníctvom napadnutej právnej úpravy (v porovnaní s obdobím pred nadobudnutím jej účinnosti) liberalizoval kvalifikačné predpoklady pre výkon reštaurátorskej činnosti (tak pre oblasť kultúrnych pamiatok, ako aj pre oblasť zbierkových predmetov z oblasti výtvarného umenia), avšak len vo vzťahu k určitému okruhu subjektov oprávnených na reštaurovanie (pamiatkovému úradu a múzeám a galériám vykonávajúcim reštaurovanie prostredníctvom fyzických osôb, ktoré sú s nimi v pracovnoprávnom vzťahu), kým vo vzťahu k druhej skupine oprávnených osôb (reštaurátorom združeným v komore reštaurátorov) zachoval pôvodné, a teda prísnejšie kritériá.“ „ Z analýzy napadnutej právnej úpravy (bod IV.2.1 tohto nálezu) vyplýva, že platná právna úprava oprávňuje k vykonávaniu reštaurovania nielen členov komory reštaurátorov, ale aj ďalšie subjekty, pre ktoré však ustanovuje liberálnejšie kvalifikačné požiadavky na výkon reštaurátorskej činnosti než reštaurátorom, ktorí sú členmi komory reštaurátorov, čo signalizuje nesúlad napadnutej právnej úpravy s ústavným princípom rovnosti. Opakujúc už citovanú judikatúru ústavný súd opätovne zdôrazňuje, že princíp rovnosti je porušený vždy vtedy ak príslušné právne normy riešia rovnaké alebo analogické situácie odchýlnym spôsobom, pričom zákonodarca nemôže alebo ani nevie rozumne odôvodniť takýto prístup legitímnym cieľom, resp. tým, že tento cieľ sa môže dosiahnuť práve len zvoleným legislatívnym riešením (m. m. PL. ÚS 21/00).“

Do zákona sa dopĺňa aj doposiaľ chýbajúca definícia odbornej praxe, a to v súlade s nálezom Ústavného súdu (str.47), ktorý skonštatoval, že použitie analógie pri definícii odbornej praxe v zákone s vymedzením odbornej praxe v § 5a ods.5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov v znení zákona č. 136/2010 Z. z., je problematické: „Zákon o ochrane pamiatkového fondu a ani zákon o múzeách a o galériách však neustanovujú, čo sa má rozumieť pod pojmom „odborná prax“, ktorý je použitý v ustanoveniach § 33 písm. b) a c) zákona o ochrane pamiatkového fondu a § 13 ods. 9 písm. b) a c) zákona o múzeách a o galériách. Do úvahy sa ponúkajúci záver, že na účely zákona o ochrane pamiatkového fondu a zákona o múzeách a o galériách sa na interpretáciu pojmu „odborná prax“ použije analogicky jeho vymedzenie v § 5a ods. 5 prvej vete zákona o komore reštaurátorov, sa javí minimálne ako problematický.“ Poukazujeme aj na § 4 ods. 3 zákona o Komore reštaurátorov, podľa ktorého reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok môžu vykonávať len reštaurátori zapísaní v zozname členov komory, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je § 33 ods. 7 zákona o ochrane pamiatkového fondu. Reštaurovanie výtvarných diel maliarskeho, sochárskeho alebo úžitkového umenia, ktoré sú zbierkovým predmetom, podľa § 4 ods. 2 zákona o Komore reštaurátorov, môžu vykonávať len reštaurátori, ktorí sú členmi komory, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Týmto osobitným predpisom je § 13 ods. 8 zákona o múzeách a o galériách.

V súlade s nálezom Ústavného súdu sa navrhovanou zmenou § 33 ods. 7 písm. a) v plnom rozsahu zjednocujú kvalifikačné predpoklady na výkon reštaurátorskej činnosti pre zamestnancov právnickej osoby Pamiatkového úradu, ako aj pre reštaurátorov združených v Komore reštaurátorov.

K bodu 5

V súlade s navrhovanou úpravou podľa bodov 2 a 3 bolo potrebné doplniť do zákona aj prechodné ustanovenia.

**K článku II:**

Navrhuje sa účinnosť dňom vyhlásenia, keďže uvedené ustanovenia je potrebné uviesť do súladu s Ústavou Slovenskej republiky do šiestich mesiacov od vyhlásenia nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.