**Doložka vybraných vplyvov**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Základné údaje** | | | | | | | | | |
| **Názov materiálu** | | | | | | | | | |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii  v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon  č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov | | | | | | | | | |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** | | | | | | | | | |
| Ministerstvo životného prostredia SR | | | | | | | | | |
| **Charakter predkladaného materiálu** | |  | | Materiál nelegislatívnej povahy | | | | | |
|  | | Materiál legislatívnej povahy | | | | | |
|  | | Transpozícia práva EÚ | | | | | |
| *V prípade transpozície uveďte zoznam transponovaných predpisov:* | | | | | | | | | |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | | | | | *Máj 2018* | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** | | | | | *Jún 2018* | | | | |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády SR\*** | | | | | *September 2018* | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| 1. **Definovanie problému** | | | | | | | | | |
| *Uveďte základné problémy, na ktoré navrhovaná regulácia reaguje.*  Návrh novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vyplýva z aplikačnej praxe v súvislosti s verejnou kanalizáciou a zaústením vo verejnom priestranstve, s aplikáciou nútenej správy, ak si vlastník verejného vodovodu alebo vlastník verejnej kanalizácie neplní svoje základné povinnosti. Upravujú sa kompetencie okresných úradov v sídle kraja a okresných úradov, dopĺňajú sa skutkové podstaty a sankcie a pokuty, ako aj nadväzujúce legislatívno-technické zmeny.  Návrh novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov zohľadňuje poznatky *z*aplikačnej praxe. Dopĺňajú sa ustanovenia súvisiace s povoľovaním vodovodných potrubí verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie a najmä ich pásiem ochrany vo verejnom záujme mimo zastavaného územia obce zo zákona. Pre tieto líniové stavby povolené podľa ustanovení vodného zákona sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie (ďalej len „pásmo ochrany") na základe umiestnenia vodnej stavby a jej pásma ochrany a podľa podmienok územného rozhodnutia podľa ustanovení zákona č. 442/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. | | | | | | | | | |
| 1. **Ciele a výsledný stav** | | | | | | | | | |
| *Uveďte hlavné ciele navrhovaného predpisu (aký výsledný stav chcete reguláciou dosiahnuť).*  Cieľom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov je zjednodušiť postup v konaní o určení pásiem ochrany vodovodných potrubí verejných vodovodov a stokovej siete verejných kanalizácií mimo zastavaného územia obcí. Do zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sa dopĺňajú ustanovenia o hygienickom pásme ochrany čistiarne odpadových vôd, t. j. o najmenšej vzdialenosti ČOV od bytovej zástavby tak, aby zápach z nej neznepríjemňoval občanov bývajúcich v okolí.  Cieľom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov je úprava niektorých ustanovení zákona, ktorá vyplynula z aplikačnej praxe a potreby zmeny pre stanovenie pásiem ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu a stokovej siete verejnej kanalizácie, zjednodušiť postup v konaní o určení pásiem ochrany mimo zastavaného územia obcí. | | | | | | | | | |
| 1. **Dotknuté subjekty** | | | | | | | | | |
| *Uveďte subjekty, ktorých sa zmeny návrhu dotknú priamo aj nepriamo:*  Subjekty pôsobiace v oblasti verejných vodovodov a verejných kanalizácií – vlastníci a prevádzkovatelia týchto zariadení, odberatelia pitnej vody,  producenti odpadových vôd a vlastníci nehnuteľností mimo zastavaného územia obcí. | | | | | | | | | |
| 1. **Alternatívne riešenia** | | | | | | | | | |
| *Aké alternatívne riešenia boli posudzované?*  *Uveďte, aké alternatívne spôsoby na odstránenie definovaného problému boli identifikované a posudzované.*  Posudzovaný bol aj návrh, keď by nebol novo definovaný pojem zaústenia kanalizačnej prípojky na verejnú kanalizáciu a nebola by uložená povinnosť pre vlastníka verejnej kanalizácie vybudovať, opravovať a vykonávať údržbu tohto zaústenia na vlastné náklady. V tom prípade by celá zodpovednosť za vybudovanie, opravu a údržbu predmetného zaústenia bola na žiadateľovi, ktorý má záujem a dokonca povinnosť pripojiť sa na verejnú kanalizáciu (najneskôr do 31.12.2021), čo by mohlo byť pre občana nereálne z hľadiska prípravy, financií a technickej náročnosti  najmä v mestách, resp. obciach pod cestným telesom, spevnenými plochami (námestia a pod.) – keď časť prípojky vo verejnom priestranstve môže dosiahnuť náklady od 1 300 € s DPH do 5 000 € - novelou navrhované „zaústenie“; príklad v centre veľkého mesta náklady zahŕňajú pri cene 5 000 €: a) materiál cca 300 €, b) inžinierske práce – vybavenie všetkých povolení, vrátane projektu prípojky, ohlášku, rozkopávkové povolenie, ktoré sú v závislosti od poplatkov mesta či obce, druhu komunikácie a pod. cca 1 100 €, c) zemné práce vrátane asfaltovania cesty – rezanie asfaltu, vybúranie a odvoz na skládku a spätné zriadenie asfaltov, výkopy, paženie, obsyp hutnenie a pod. cca 3 600 €. Navyše žiadateľ o pripojenie na verejnú kanalizáciu si musí vybudovať na vlastné náklady časť kanalizačnej prípojky na vlastnej nehnuteľnosti – t. j. od vyústenia z domu po verejné priestranstvo, čo predstavuje ďalšie náklady okolo cca 600 €. V mnohých prípadoch si to najmä starší občania (dôchodcovia) alebo aj mladé rodiny s deťmi nemôžu finančne dovoliť. V takom prípade by žiadateľ i naďalej ostal nepripojený na verejnú kanalizáciu a odpadové vody by dočasne hromadil v žumpe, ktorú by mal pravidelne vyvážať (objednaním fekálneho vozidla a následným čistením týchto odpadových vôd na ČOV), čo si tiež vyžaduje mesačné náklady, ak má vodotesnú žumpu – jeden vývoz žumpy cca 50 € (početnosť vývozu závisí od počtu osôb v domácnosti a od ich spotreby vody za deň; trojčlenná rodina vývoz min. raz za 1,4 mesiaca, ročne cca 8 x, čo sú ročné náklady cca 400 €). V takom prípade návratnosť nákladov na kanalizačnú prípojku len vo verejnom priestranstve by bola 3 ¼ roka (1 300 €) až 12  ½ roka (5 000 €); (celá prípojka: 4 a 3/4 roka až 14 rokov) v porovnaní s nákladmi na vývoz žumpy.  Pôvodný stav by nemal dobrý dopad ani na životné prostredie, nakoľko niektorí vlastníci nehnuteľností konajú v rozpore so stavebným zákonom a vodným zákonom a nemajú vodotesné žumpy, čím ohrozujú odtokom nečistených odpadových vôd zo žumpy nepriamo cez podložie podzemné vody alebo povrchové vody; odvádzaním odpadových vôd verejnou kanalizáciou by bolo odstránené toto nelegálne konanie a zabezpečená ochrana podzemných a povrchových vôd. Veľmi negatívny dopad to má najmä v obciach, kde nie je vybudovaný ani verejný vodovod a občania využívajú individuálne studne na zásobovanie pitnou vodou, ktoré sú ohrozované nelegálnymi vypúšťaniami splaškových odpadových vôd z netesných žúmp (výskyt koliformných baktérií). | | | | | | | | | |
| 1. **Vykonávacie predpisy** | | | | | | | | | |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | | | | | | Áno | | Nie | |
| *Ak áno, uveďte ktoré oblasti budú nimi upravené, resp. ktorých vykonávacích predpisov sa zmena dotkne:* | | | | | | | | | |
| 1. **Transpozícia práva EÚ** | | | | | | | | | |
| *Uveďte, v ktorých ustanoveniach ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením.* Bezpredmetné | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| 1. **Preskúmanie účelnosti\*\*** | | | | | | | | | |
| *Uveďte termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti navrhovaného predpisu.*  *Uveďte kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané.* | | | | | | | | | |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky.  \*\* nepovinné | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | |
| 1. **Vplyvy navrhovaného materiálu** | | | | | | | | | |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |  | | Áno | |  | Nie |  | | Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| z toho vplyvy na MSP |  | | Pozitívne | |  | Žiadne |  | | Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu** |  | | **Pozitívne** | |  | **Žiadne** |  | | **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
| **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne“** |
| **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |  | **Pozitívne** |  | **Žiadne** |  | **Negatívne“** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky** |
| *V prípade potreby uveďte doplňujúce informácie k návrhu.*  Predpokladá sa pozitívny dopad na životné prostredie a rozpočet verejnej správy. Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa nedá kvantifikovať z dôvodu, nakoľko predpokladané príjmy budú z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov, ďalej príjmy čiastočne zo stočného od novopripojených producentov na verejnú kanalizáciu. Nie je možné predpokladať množstvo a druh správnych deliktov a priestupkov, ako ani počet novopripojených odberateľov pitnej vody alebo producentov odpadových vôd a teda príjmy do verejného rozpočtu. Mierne negatívny vplyv na podnikateľské prostredie - vlastníkov verejných vodovodov a vlastníkov verejných kanalizácií sa nedá kvantifikovať z vyššie uvedeného dôvodu, že sa nedá odhadnúť počet žiadateľov o pripojenie na už vybudovaný verejný vodovod a najmä na verejnú kanalizáciu. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa** |
| *Uveďte údaje na kontaktnú osobu, ktorú je možné kontaktovať v súvislosti s posúdením vybraných vplyvov*  Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd - odbor štátnej vodnej správy a rybárstva |
| 1. **Zdroje** |
| *Uveďte zdroje (štatistiky, prieskumy, spoluprácu s odborníkmi a iné), z ktorých ste pri vypracovávaní doložky, príp. analýz vplyvov vychádzali.*  Asociácia vodárenských spoločností, Výskumný ústav vodného hospodárstva, Asociácia čistiarenských expertov, Slovenská technická univerzita – Stavebná fakulta; |
| 1. **Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
| *Uveďte stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré Vám bolo zaslané v rámci predbežného pripomienkového konania*  Pripomienky a návrhy zmien: Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania: K doložke vybraných vplyvov Komisia odporúča predkladateľovi dopracovať časť „5. Alternatívne riešenia“ doložky vybraných vplyvov. K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Predkladateľ v časti 3.3.1 Priame finančné náklady uviedol len jeden prípad vzniku priamych finančných nákladov, ale predovšetkým v súvislosti so zvýšením dolnej hranice pokút ukladaných za porušenie povinností, by Komisia chcela predkladateľa požiadať o popis a vyčíslenie týchto nákladov. Komisia sa domnieva, že vzhľadom na skutočnosť, že zástupcovia Asociácie vodárenských spoločností (pri ktorých predkladateľ uvádza, že sú vlastníkmi a prevádzkovateľmi väčšiny verejných vodovodov a kanalizácií) predkladateľ vie aspoň odhadom určiť počet dotknutých subjektov a vyčísliť vyššie uvedené náklady. Rovnako Komisia žiada predkladateľa, aby upravil formuláciu v časti 3.3.3 Administratívne náklady, keďže sa náklady netýkajú v tomto prípade primárne zamestnávateľov, ale popísania a vyčíslenia administratívnych nákladov v súvislosti so vznikom informačných povinností, či povinnosti vo forme preukazovania využitia rezervy na obnovu majetku orgánom štátnej vodnej správy zo strany vlastníkov a prevádzkovateľov verejných vodovodov a kanalizácií. V súvislosti s vyššie uvedeným, Komisia žiada predkladateľa o zahrnutie týchto údajov aj do časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie.  K analýze vplyvov rozpočet verejnej správy Komisia berie na vedomie konštatovanie predkladateľa uvedené v doložke vybraných vplyvov, ako aj analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, že návrh zákona bude mať pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy spočívajúce v príjmoch z možných pokút z nových skutkových podstát správnych deliktov a priestupkov. V tabuľke č. 1 sa uvádza, že nie je možné tieto príjmy kvantifikovať, keďže nie je možné predpokladať množstvo a druh správnych deliktov a priestupkov, avšak tabuľka č. 3 obsahuje kvantifikáciu nedaňových príjmov v rokoch 2019 až 2021 v sume 1,2 mil. eur každoročne. Uvedené Komisia žiada zosúladiť. V analýze vplyvov v časti 2.1.1. sa nesprávne uvádza, že príjem z pokút je príjmom MF SR. Keďže pokuty budú príjmom štátneho rozpočtu, pôjde o príjmy kapitoly VPS. Súčasne Komisia upozorňuje na nesúlad medzi jednotlivými časťami materiálu. V predkladacej správe sa nesprávne uvádza, že návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa konštatuje pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Komisia žiada preto navzájom zosúladiť všetky časti predloženého materiálu tak, aby bolo zrejmé, že materiál bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. K analýze sociálnych vplyvov. Analýza sociálnych vplyvov nijako neoperuje s reguláciami týkajúcimi sa pripojenia k verejnému vodovodu, ktoré predmetný návrh taktiež rozpracováva. Je preto potrebné zamerať sa aj na tento aspekt a rozpracovať ho v analýze. Ak v tomto aspekte sociálny vplyv nenastáva, je potrebné to explicitne uviesť. V bode 4.1, v sekcii zameranej na kvantifikáciu vplyvov na hospodárenie domácností Komisia odporúča doplniť modelový príklad tohto vplyvu na konkrétnu domácnosť, v porovnaní so situáciou, kedy domácnosť k verejnej kanalizácii nie je pripojená a využíva septik, ktorého údržba taktiež nesie finančné náklady. V bode 4.2, ktorý sa zameriava na vplyvy na prístup k zdrojom je potrebné explicitne naformulovať, aký charakter má tento vplyv, nakoľko predložený materiál má vplyv na prístup ku komunálnym službám. V bode 4.2 Komisia odporúča zvážiť zhodnotenie pozitívneho vplyvu v podobe zlepšenia právnej istoty v súvislosti s bodmi 25,30, 35 a 37. III. Záver: Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadruje nesúhlasné stanovisko s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie s odporúčaním na jeho dopracovanie podľa pripomienok v bode II. IV. Poznámka: Predkladateľ zapracuje pripomienky a odporúčania na úpravu uvedené v bode II a uvedie stanovisko Komisie do Doložky vybraných vplyvov spolu s vyhodnotením pripomienok. Nesúhlasné stanovisko Komisie neznamená zastavenie ďalšieho schvaľovacieho procesu. Stanovisko Komisie slúži ako podklad pre informované rozhodovanie vlády Slovenskej republiky a ďalších subjektov v rámci schvaľovacieho procesu. Predkladateľ má možnosť dopracovať materiál podľa pripomienok a zaslať ho na opätovné schválenie Komisie, ktorá môže následne zmeniť svoje stanovisko. Ing. Rastislav Chovanec, PhD., predseda Komisie |