**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 126 / 58 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **ANS** | **K Čl. I bod 20.** Znenie skutkovej podstaty prečinu zavedením nového ustanovenia § 352a zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Generálne: Definovanie novej skutkovej podstaty trestného činu falšovania a pozmeňovania zdravotnej dokumentácie považujeme za zbytočné vzhľadom k tomu, že už v súčasnosti možno takéto konanie a jeho následky postihovať podľa existujúcich skutkových podstát – napríklad ako sú trestné činy podvodu, poškodzovanie cudzích práv, poškodenie zdravia a ďalších. Nie je ani zrejmé, ako sa bude posudzovať nepravdivosť zdravotnej dokumentácie. Zdravotný stav sa v čase mení a jediným dokladom o ňom je zdravotná dokumentácia. Čiže bude potrebné dokázať, a to spätne, že v minulosti bol zdravotný stav iný, ako je popísaný v zdravotnej dokumentácii. Pri kvalifikovanej skutkovej podstate chýba ako následok smrť alebo ublíženie na zdraví. Tak, ako to je formulované v predloženom znení návrhu zákona to budí dojem záujmu výlučne na ochrane finančných záujmov štátu a zdravotných poisťovní, nie na ochrane života a zdravia pacienta, čo by malo byť základným zmyslom riadne vedenej zdravotnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie môže kriminalizovať osoby bez toho aby to malo objektívne nejaké následky pre pacienta alebo kohokoľvek iného K navrhovanému zneniu § 352a ods. 1 prvej skutkovej podstate a k časti textu: „.... alebo ju použije ako pravú...“ Odôvodnenie: K jednotlivým odsekom § 352a: Podľa dôvodovej správy „pre dokonanie činu nebude podstatné, či došlo k použitiu takejto zdravotnej dokumentácie alebo nie“, čo nekorešponduje s návrhom právnej normy. Ak teda lekár alebo ktokoľvek iný použije sfalšovanú alebo pozmenenú dokumentáciu, bude zbytočne vťahovaný do trestného konania za trestný čin, ktorý spáchal niekto iný (falšovanie, pozmeňovanie) a bude obtiažne zbaviť sa trestnej zodpovednosti resp. preukázať nedostatok úmyslu pri použití obsahu dokumentácie. Lekár (napr. špecialista) sa často musí rozhodovať rýchlo a v danej chvíli sa môže spoliehať napr. na dokumentáciu so škrtanými a dopisovanými údajmi (ktorá môže byť jediným dostupným údajom o zdravotnom stave). Evidentne pôjde o upravovanú dokumentáciu, avšak lekár nebude mať priestor na to, aby zisťoval pravosť jej obsahu. Teda hranica medzi nepriamym úmyslom a vedomou nedbanlivosťou bude extrémne tenká a skutočnosť, že údaje boli škrtané a dopisované bude svedčiť o uzrozumení lekára s možnosťou spáchať trestný čin formou použitia nepravej dokumentácie. Okrem toho, objektom tohto trestného činu je „záujem na dôvere v pravosť a pravdivosť všetkých údajov v zdravotnej dokumentácii a ochrana údajov obsiahnutých v zdravotnej dokumentácii“. Teda zmyslom je ochrana pred vytváraním škodlivého obsahu zdravotnej dokumentácie. Konštatujeme, že použitie nepravých údajov (ak o nich lekár vie) už spadá pod inú skutkovú podstatu – ublíženie na zdraví. Nová skutková podstata má za následok zbytočnú kriminalizáciu - pre naplnenie objektívnej stránky postačí použitie dokumentácie bez toho, aby došlo k vzniku škodlivého následku (s trestnou sadzbou až na dva roky) na rozdiel od „klasickej“ podstaty úmyselného ublíženia na zdraví podľa § 156, kde sa vyžaduje následok v podobe ujmy na zdraví (s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 2 roky). Teda horná hranica trestnej sadzby je rovnaká, bez ohľadu na to, či došlo k reálnemu škodlivému následku. Pokiaľ ide o ochranu pred ekonomicky škodlivými následkami plynúcimi z použitia nepravých údajov (napr. vo vzťahu k zdravotným poisťovniam), aj táto je už v trestnom zákone obsiahnutá (napr. TČ podvod). Aj v tomto prípade platí, že ide o zbytočnú kriminalizáciu. V prípade podvodu sa vyžaduje škodlivý následok – škoda na cudzom majetku (s trestnou sadzbou až na dva roky), v prípade použitia nepravej dokumentácie sa následok nevyžaduje, pričom trestná sadzba bude rovnaká. K navrhovanému zneniu § 352a ods. 2 So zavedením druhej základnej skutkovej podstaty (vyhotovenie nepravdivej alebo hrubo skresľujúcej dokumentácie, zamlčanie podstatných skutočností – subjekt špeciálny) nesúhlasíme. Uvedené ustanovenie môže kriminalizovať lekára bez toho aby to malo objektívne nejaké následky pre pacienta alebo kohokoľvek iného. Znenie je nejasné (pojem „svoj zdravotný stav“ – zrejme sa malo na mysli zdravotný stav opisovaný pacientom na rozdiel od pojmu „zdravotný stav iného“ ako stav zistený lekárom), jednak budú vznikať problémy s preukazovaním skutkových okolností (pacient môže popisovať zdravotný stav nezrozumiteľne; môže tvrdiť, že lekára výslovne upozorňoval na nejakú okolnosť, ktorá sa neskôr ukáže ako podstatná, pričom pri vyšetrení popísal túto skutočnosť takým spôsobom, že lekár ju vzhľadom na svoju odbornosť vyhodnotil ako okolnosť nepodstatnú...). Aj v tomto prípade sme toho názoru, že skutok už je trestný podľa iných ustanovení trestného zákona – ublíženie na zdraví, podvod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **§ 352a ods. 1** K navrhovanému zneniu § 352a ods. 1 prvej skutkovej podstate a k časti textu: „.... alebo ju použije ako pravú...“ Odôvodnenie: K jednotlivým odsekom § 352a: Podľa dôvodovej správy „pre dokonanie činu nebude podstatné, či došlo k použitiu takejto zdravotnej dokumentácie alebo nie“, čo nekorešponduje s návrhom právnej normy. Ak teda lekár alebo ktokoľvek iný použije sfalšovanú alebo pozmenenú dokumentáciu, bude zbytočne vťahovaný do trestného konania za trestný čin, ktorý spáchal niekto iný (falšovanie, pozmeňovanie) a bude obtiažne zbaviť sa trestnej zodpovednosti resp. preukázať nedostatok úmyslu pri použití obsahu dokumentácie. Lekár (napr. špecialista) sa často musí rozhodovať rýchlo a v danej chvíli sa môže spoliehať napr. na dokumentáciu so škrtanými a dopisovanými údajmi (ktorá môže byť jediným dostupným údajom o zdravotnom stave). Evidentne pôjde o upravovanú dokumentáciu, avšak lekár nebude mať priestor na to, aby zisťoval pravosť jej obsahu. Teda hranica medzi nepriamym úmyslom a vedomou nedbanlivosťou bude extrémne tenká a skutočnosť, že údaje boli škrtané a dopisované bude svedčiť o uzrozumení lekára s možnosťou spáchať trestný čin formou použitia nepravej dokumentácie. Okrem toho, objektom tohto trestného činu je „záujem na dôvere v pravosť a pravdivosť všetkých údajov v zdravotnej dokumentácii a ochrana údajov obsiahnutých v zdravotnej dokumentácii“. Teda zmyslom je ochrana pred vytváraním škodlivého obsahu zdravotnej dokumentácie. Konštatujeme, že použitie nepravých údajov (ak o nich lekár vie) už spadá pod inú skutkovú podstatu – ublíženie na zdraví. Nová skutková podstata má za následok zbytočnú kriminalizáciu - pre naplnenie objektívnej stránky postačí použitie dokumentácie bez toho, aby došlo k vzniku škodlivého následku (s trestnou sadzbou až na dva roky) na rozdiel od „klasickej“ podstaty úmyselného ublíženia na zdraví podľa § 156, kde sa vyžaduje následok v podobe ujmy na zdraví (s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 2 roky). Teda horná hranica trestnej sadzby je rovnaká, bez ohľadu na to, či došlo k reálnemu škodlivému následku. Pokiaľ ide o ochranu pred ekonomicky škodlivými následkami plynúcimi z použitia nepravých údajov (napr. vo vzťahu k zdravotným poisťovniam), aj táto je už v trestnom zákone obsiahnutá (napr. TČ podvod). Aj v tomto prípade platí, že ide o zbytočnú kriminalizáciu. V prípade podvodu sa vyžaduje škodlivý následok – škoda na cudzom majetku (s trestnou sadzbou až na dva roky), v prípade použitia nepravej dokumentácie sa následok nevyžaduje, pričom trestná sadzba bude rovnaká. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **K Čl. I bod 20.** Znenie skutkovej podstaty prečinu zavedením nového ustanovenia § 352a zákona navrhujeme vypustiť. odôvodnenie: Generálne: Definovanie novej skutkovej podstaty trestného činu falšovania a pozmeňovania zdravotnej dokumentácie považujeme za zbytočné vzhľadom k tomu, že už v súčasnosti možno takéto konanie a jeho následky postihovať podľa existujúcich skutkových podstát – napríklad ako sú trestné činy podvodu, poškodzovanie cudzích práv, poškodenie zdravia a ďalších. Nie je ani zrejmé, ako sa bude posudzovať nepravdivosť zdravotnej dokumentácie. Zdravotný stav sa v čase mení a jediným dokladom o ňom je zdravotná dokumentácia. Čiže bude potrebné dokázať, a to spätne, že v minulosti bol zdravotný stav iný, ako je popísaný v zdravotnej dokumentácii. Pri kvalifikovanej skutkovej podstate chýba ako následok smrť alebo ublíženie na zdraví. Tak, ako to je formulované v predloženom znení návrhu zákona to budí dojem záujmu výlučne na ochrane finančných záujmov štátu a zdravotných poisťovní, nie na ochrane života a zdravia pacienta, čo by malo byť základným zmyslom riadne vedenej zdravotnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie môže kriminalizovať osoby bez toho aby to malo objektívne nejaké následky pre pacienta alebo kohokoľvek iného | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **AZZZ SR** | **K navrhovanému zneniu § 352a ods. 2** So zavedením druhej základnej skutkovej podstaty (vyhotovenie nepravdivej alebo hrubo skresľujúcej dokumentácie, zamlčanie podstatných skutočností – subjekt špeciálny) nesúhlasíme. Uvedené ustanovenie môže kriminalizovať lekára bez toho aby to malo objektívne nejaké následky pre pacienta alebo kohokoľvek iného. Znenie je nejasné (pojem „svoj zdravotný stav“ – zrejme sa malo na mysli zdravotný stav opisovaný pacientom na rozdiel od pojmu „zdravotný stav iného“ ako stav zistený lekárom), jednak budú vznikať problémy s preukazovaním skutkových okolností (pacient môže popisovať zdravotný stav nezrozumiteľne; môže tvrdiť, že lekára výslovne upozorňoval na nejakú okolnosť, ktorá sa neskôr ukáže ako podstatná, pričom pri vyšetrení popísal túto skutočnosť takým spôsobom, že lekár ju vzhľadom na svoju odbornosť vyhodnotil ako okolnosť nepodstatnú...). Aj v tomto prípade sme toho názoru, že skutok už je trestný podľa iných ustanovení trestného zákona – ublíženie na zdraví, podvod. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 8. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodom 1, 5 až 7 (§ 34 ods. 6 a § 53 ods. 1 a 2)** Navrhujeme v dôvodovej správe doplniť sledovaný cieľ právnej úpravy a vecné zdôvodnenie navrhovanej legislatívnej zmeny, a to jednak rozšírenia možnosti využívať ukladanie alternatívneho trestu domáceho väzenia vo všeobecnosti, ako aj zdôvodnenie konkrétneho rozsahu navrhovaného rozšírenia využiteľnosti inštitútu trestu domáceho väzenia. Bez vecného zdôvodnenia nie je možné posúdiť opodstatnenosť navrhovanej legislatívnej zmeny a akceptovať ju. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu (dôvodová správa bola v príslušnej časti doplnená), resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **10. K čl. II bodu 4 (§ 56 ods. 1)** Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby bolo zohľadnené, že aj pri výsluchu prostredníctvom videokonferenčného zariadenia sa vyžaduje dožiadanie adresované mimo obvodu orgánu, ktorý chce vykonať výsluch prostredníctvom videokonferenčného zariadenia. Výsluch prostredníctvom videokonferenčného zariadenia sa vykonáva pomocou technického zariadenia umožňujúceho on-line spojenie (obrazom a zvukom) medzi vypočúvajúcim a vypočúvaným, ktorí sú od seba viac či menej fyzicky vzdialení. Na jednej strane aj na druhej strane musí byť prítomný zástupca štátneho orgánu (sudca, prokurátor, vyšetrovateľ, vyšší súdny úradník), ktorý organizačne, technicky i personálne zabezpečí správne vykonanie úkonu prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, vrátane miestnosti, kde sa úkon vykoná, ako aj súčinnosť vykonaním nevyhnutných formálnych úkonov, napríklad identifikáciu vypočúvanej osoby. Z uvedeného vyplýva, že bez dožiadania (žiadosti o súčinnosť) príslušnému kolegovi/orgánu do iného služobného obvodu je videokonferencia nerealizovateľná. V tomto smere požadujeme navrhované znenie upraviť. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **GPSR** | **11. K Čl. II bodu 14 .§ 237 ods. 3 písm. b).** Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 237 ods. 3 písm. b) tak, že samosudca bude konať a rozhodovať o „prečinoch a zločinoch, okrem obzvlášť závažných zločinov, ak tento zákon neustanovuje inak“. Predkladaný návrh pretavuje do zákona (Trestný poriadok), dá sa povedať, „princíp nesenátneho rozhodovania“, pretože senát v trestných veciach na okresných súdoch podľa predkladaného znenia bude konať už len výnimočne. Je potrebné dobre zvážiť primeranosť posunutia zákonnej hranice, od ktorej by v závažných spoločensky citlivo vnímaných trestných veciach už mal konať a rozhodovať senát, a nie iba samosudca. V tej súvislosti dávame na zváženie aj možnosť úpravy zloženia senátov tak, aby dvaja členovia senátu boli sudcovia a iba jeden člen senátu by bol prísediaci sudca. Predkladaný návrh filozoficky je akceptovateľný, aj vzhľadom na praktické problémy s počtom prísediacich sudcov, ktorí sú k dispozícii a zabezpečovaním ich účasti na pojednávaniach, avšak nie až s tak zásadným posunom ťažiska v prospech rozhodovania samosudcami v takmer všetkých trestných veciach na okresných súdoch. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **12. K dôvodovej správe (všeobecne)** Navrhujeme doplniť dôvodovú správu všeobecnú časť i osobitnú časť o vecné zdôvodnenie jednak rozšírenia možnosti využívať ukladanie alternatívneho trestu domáceho väzenia vo všeobecnosti, ako aj zdôvodnenie konkrétneho navrhovaného rozsahu rozšírenia využiteľnosti tohto inštitútu. Bez vecného zdôvodnenia nie je možné posúdiť dôvodnosť a primeranosť navrhovanej legislatívnej zmeny. Trest domáceho väzenia je považovaný za tzv. alternatívny trest. Podľa § 34 ods. 7 platného a účinného Trestného zákona nie je možné tento trest uložiť popri treste odňatia slobody. Zároveň podľa aktuálneho znenia Trestného zákona za zločin súd musí uložiť trest odňatia slobody, ukladá mu to § 34 ods. 6 druhá veta. Doterajšia koncepcia trestu domáceho väzenia vychádza zo zásady, že tento trest možno uložiť len za prečin. Historicky bol do nášho právneho poriadku trest domáceho väzenia zavedený ako alternatíva ku krátkodobým trestom odňatia slobody, avšak len pri prečinoch. Tie sa vyznačujú tým, že v praxi často vykazujú znaky nízkej závažnosti, kde pôsobiť na páchateľa ukladaním trestu odňatia slobody nie je nevyhnutné. Iba u prečinov sa stretávame s tzv. materiálnym korektívom. Ide v podstate o možnosť súdu a orgánu činného v trestnom konaní za určitých okolností vyhodnotiť závažnosť prečinu ako nepatrnú alebo malú (§ 10 ods. 2 Trestného zákona u dospelých páchateľov, respektíve § 95 ods. 2 Trestného zákona u mladistvých páchateľov), čo má za následok diskvalifikovanie skutku ako prečinu, nepôjde teda o trestný čin. Skúmanie závažnosti má osobitný význam práve u prečinov, tie totiž v určitých prípadoch v podstate balansujú na hranici trestného činu a priestupku. Uvedené sa však nedá povedať o zločinoch, kde skúmanie závažnosti u zločinu v naznačenom smere – teda vyhodnotenie závažnosti zločinu ako nepatrnej alebo malej Trestný zákon nepripúšťa. Trestný zákon totiž predpokladá, že každý zločin je závažný trestný čin, závažnejší ako prečin, kde nevytvára priestor pre orgány činné v trestnom konaní a súd, aby túto závažnosť, respektíve jej mieru akýmkoľvek spôsobom spochybňoval z pohľadu trestnosti skutku, ktorý vykazuje znaky zločinu. V uvedenom kontexte chápeme aj význam platného ustanovenia § 53 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, t. j. že trest domáceho väzenia nie je dokonca koncipovaný na ukladanie páchateľom ani len všetkých prečinov, ale len tých, ktorých závažnosť je nízka a za splnenia ďalších predpokladov uloženie tohto trestu postačuje. Predkladateľ v návrhu novely však vychádza z konceptu, že trest domáceho väzenia by sa ukladal aj pri menej závažných zločinoch (novelizačný bod 6). S takýmto konceptom nesúhlasíme. Nesúhlasíme, aby bolo možné páchateľovi zločinu (predkladaný návrh v bode 7 zavádza túto možnosť pri trestnom čine s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou desať rokov) uložiť trest domáceho väzenia, a teda neuložiť mu trest odňatia slobody. Navyše poukazujeme na skutočnosť, že predkladateľ nijako nezdôvodnil, prečo je takýto legislatívny prielom potrebný a nepreukázal náležitou (respektíve žiadnou) argumentáciou, že v prípade uloženia takýchto trestov páchateľom zločinov (bude sem už spadať napríklad zabitie podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona, ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 ods. 1 Trestného zákona, lúpež podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, vydieranie podľa § 189 ods. 1 a 2 Trestného zákona, znásilnenie podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona a iné trestné činy) bude dosiahnutý a naplnený základný účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona: „Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.“. Predkladateľ nevysvetlil, prečo pokladá trest domáceho väzenia za spôsobilý rovnocenne „suplovať“ trest odňatia slobody u zločinov s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou desať rokov. Nevysvetlil, ako bude prebiehať výkon tohto trestu, aby bol dosiahnutý u vyššie vypočítaných závažných zločinov účel trestu, ktorým v prvom rade je zabezpečenie ochrany spoločnosti tým, že sa páchateľovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Ako sa zamedzí stretu páchateľa a poškodeného, kto bude garantovať, že nedôjde k prípadnej recidíve páchateľovho konania atď. Je zrejmé, že okolnosti činu a podmienky s ohľadom na konkrétnu trestnú vec a konkrétneho páchateľa a vhodnosť uplatnenia tohto druhu trestu pri zločinoch bude vyhodnocovať súd. Garantom toho, že trestné právo si plní svoju primárnu - ochrannú funkciu, však musí byť v prvom rade zákon. V tomto prípade prenesenie zodpovednosti na súd pokladáme za nevhodné, napriek možnosti využitia opravných prostriedkov zo strany prokurátora v prípade neprimeranosti uloženého trestu. Ak zákon umožňuje páchateľa závažného zločinu potrestať trestom, ktorý si nedokáže splniť svoju elementárnu funkciu, t. j. chrániť spoločnosť a jej občanov pred zločincami, vyvoláva to diskusiu možno až o ústavnosti navrhovanej zmeny a súlade s plnením úloh právneho štátu. Štát nemôže rezignovať na svoju povinnosť dostatočne chrániť spoločnosť z dôvodov napríklad preplnenosti väzníc, t. j. že nevytvoril materiálne podmienky pre účinnú ochranu spoločnosti. Mimo uvedeného je treba uviesť, že Ústava Slovenskej republiky a celý rad medzinárodných dohovorov nechránia len práva obvinených a odsúdených, čo často v akademickej obci rezonuje ako podstatné, ale práva všetkých, teda aj obetí trestných činov a ich príbuzných. Nepotrestaný alebo nedostatočne potrestaný trestný čin je výsmechom obetí a niekedy až povzbudením páchateľa. Predkladateľ návrhu zákona dôveruje súdu a dáva mu možnosť ukladať tresty domáceho väzenia u pomerne závažných zločinov, kde miera zabezpečenia ochrany spoločnosti týmito trestami zostáva pochybná, predkladateľ ju nijako negarantuje, ani v dôvodovej správe nevysvetľuje. Táto pochybnosť je umocnená tým, že s trestom domáceho väzenia a jeho ukladaním v podmienkach Slovenskej republiky nie sú v doterajšej trestnoprávnej praxi takmer žiadne skúsenosti. Rovnako poukazujeme na disproporciu predloženého návrhu so súčasným znením Trestného zákona, kedy v prípade podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je pri zločine podmienečné prepustenie možné až po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu. V prípade uloženia trestu domáceho väzenia v zmysle návrhu bude možné aj pri zločine podmienečne upustiť od výkonu zvyšku trestu domáceho väzenia po výkone iba polovice uloženého trestu domáceho väzenia. Práve v dôsledku navrhovanej zmeny umožňujúcej uložiť trest domáceho väzenia aj v prípade spáchania zločinu nie je možné prijať totožnú úpravu, ako v prípade podmienečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu pobytu, zákazu činnosti a zákazu účasti na verejných podujatiach, ktoré sú v zásade ukladané popri treste odňatia slobody, respektíve popri treste odňatia slobody, ktorého výkon je podmienečne odložený na skúšobnú dobu, respektíve za prečiny, ak je ukladaný ako trest samostatný. S ohľadom na uvedené nesúhlasíme s novelou Trestného zákona v časti týkajúcej sa rozširovania podmienok ukladania trestu domáceho väzenia. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Dôvodová správa bola v príslušnej časti doplnená. |
| **GPSR** | **13. K čl. I (§ 39 ods. 4) nad rámec návrhu zákona** V § 39 navrhujeme vypustiť časť vety ustanovenia odseku 4 „trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej sadzby a“, ktorý po navrhovanej úprave bude znieť: „(4) V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.“. Odôvodnenie: V prípade konania o dohode o vine a treste podľa § 232 ods. 1 Trestného poriadku z praxe prokurátorov možno poukázať na skutočnosť, že ak sa v trestnej veci z oboch procesných strán nepodarí uzavrieť dohodu o vine a treste, obžalovaný môže dosiahnuť po podaní obžaloby priaznivejší trest odňatia slobody v prípade vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Napríklad, v prípade obzvlášť závažného zločinu s dolnou hranicou sadzby 10 rokov môže byť uložený trest nižší, ako je možné uložiť pri znížení trestu odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby pri dohode o vine a treste podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona. To pôsobí v neprospech efektívneho využívania inštitútu dohody o vine a treste, respektíve motivuje obvinených k tomu, aby sa snažili o dosiahnutie dohody o vine a treste až v konaní pred súdom, kde môžu dosiahnuť až o jednu tretinu nižšiu výmeru trestu odňatia slobody ako pri schválení dohody o vine a treste súdom bez pojednávania. V prípade prijatia navrhovanej legislatívnej zmeny by prokurátori pri uzatváraní dohody o vine a treste a súd pri jej schvaľovaní mohli efektívnejšie využívať postup podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b), c), d) Trestného zákona. Odstránila by sa tým aj určitá nejednotnosť v postupe a rozhodovaní súdov v rámci Slovenskej republiky. Navyše k obdobnému postupu pri ukladaní nižšieho trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 a 3 Trestného zákona ako pri jeho znížení pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona môže dôjsť aj v prípade, keď v rámci konania o dohode o vine a treste obvinený uzná len vinu zo spáchania stíhaného skutku v celom rozsahu, ale nedôjde k dohode o treste (§ 232 ods. 5 Trestného poriadku) alebo uzná vinu len sčasti (§ 232 ods. 6 Trestného poriadku). Prokurátor podá tzv. skrátenú obžalobu bez odôvodnenia a požiada súd, aby vykonal hlavné pojednávanie a rozhodol iba o treste a o ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. V takom prípade po podaní obžaloby obžalovaný môže urobiť na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, čím môže rovnako dosiahnuť uloženie nižšieho trestu odňatia slobody súdom, ako tomu mohlo byť v konaní o dohode o vine a treste (§ 39 ods. 4 Trestného zákona). Navyše aj takáto forma dohadovacieho konania len o vine a podanie skrátenej obžaloby súdu bez povinnosti zníženia trestu odňatia slobody o jednu tretinu môže nakoniec viesť na súde k rýchlemu právoplatnému ukončeniu trestného konania voči obžalovanému. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **14. K čl. I (§ 45) nad rámec návrhu zákona** V § 45 navrhujeme za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak v rámci trestného stíhania došlo k zadržaniu páchateľa a v tomto konaní dôjde k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba obmedzenia osobnej slobody do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.“. Doterajšie odseky 2, 3 a 4 sa označujú ako odseky 3, 4 a 5. Odôvodnenie: Navrhujeme na základe poznatkov z aplikačnej praxe legislatívne výslovne upraviť možnosť započítania doby zadržania do výkonu trestu odňatia slobody uloženého v rámci tzv. superskráteného konania podľa § 204 ods. 1 Trestného poriadku bez rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie o vzatí zadržaného do väzby pred právoplatným odsúdením k trestu odňatia slobody. Z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva určitá nejednotnosť. Niektoré súdy zadržanie do uloženého trestu odňatia slobody buď nezapočítajú alebo o tom rozhodujú výlučne „per analogiam“ podľa § 45 ods. 1 Trestného zákona a § 414 ods. 1 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **15. K čl. I (§ 132 ods. 4 a 5) nad rámec návrhu zákona** V § 132 ods. 4 a 5 navrhujeme slová „smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia“ nahradiť slovami „určené na sexuálne účely“ a v § 132 ods. 5 vypustiť slová „inej osoby“. Odôvodnenie: V rámci expertného workshopu Európskej komisie konaného 15. októbra 2018 v Bruseli k implementácii smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011), bola analyzovaná slovenská právna úprava so záverom, že na dosiahnutie úplného súladu s obsahom definície pojmu „detská pornografia“ uvedenej v čl. 2 písm. c) citovanej smernice je potrebné v definícii detskej pornografie v § 132 ods. 4 Trestného zákona nahradiť pojmový znak, že inkriminované zobrazenia „smerujú k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia“, znakom, že inkriminované zobrazenia sú „určené na sexuálne účely“. Uvedená zmena následne podstatne determinuje aj požiadavky na dokazovanie naplnenia uvedeného znaku. Obdobným spôsobom je potrebné upraviť aj definíciu „detského pornografického predstavenia“ v § 132 ods. 5 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **16. K čl. I (§ 266) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 v kvalifikovaných skutkových podstatách /ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. a)/ nahradiť znak spôsobenia škody (značnej alebo veľkého rozsahu) znakom rozsahu činu (v značnom rozsahu, respektíve vo veľkom rozsahu) a zároveň v ustanovení § 124 Trestného zákona doplniť nový odsek, ktorý bude definovať, že rozsahom sa pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 Trestného zákona rozumie pri verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky a vyvolávacia cena pri dražbe. Z obsahu vystúpení pracovného stretnutia medzi prokuratúrou a Úradom pre verejné obstarávanie konaného v dňoch 23. a 24. mája 2018 v Starej Lesnej na základe Dohody o spolupráci zo dňa 15. marca 2018 vyplynula možná spornosť pri určovaní prospechu, respektíve škody v predmetných kauzách, pričom predmetom diskusie bolo posudzovanie zisku či rozdielu jednotlivých ponúk a riziko volatility súdov pri posudzovaní, respektíve rozhodovaní tejto otázky, čo sa javí byť v záujme jednotnej aplikácie práva vhodné jednoznačne upraviť. Objektívnejšie stanovenie kritérií pre posudzovanie kvalifikovaných skutkových podstát tohto trestného činu odstráni takéto riziko a zároveň bude lepšie vyjadrovať objekt chránený zákonom (v súčasnosti najmä ochrana a riadny priebeh verejného obstarávania, zmyslom ktorých je snaha uzatvoriť zmluvu na predmet plnenia za čo najlepších podmienok pre obstarávateľa pri dodržaní postupu, ktorý je rovnaký pre všetkých obstarávateľov), nakoľko predmetom machinácií a ovplyvňovania, respektíve aj manipulácií je práve primárne predpokladaná hodnota zákazky, respektíve vyvolávacia cena (z logiky veci ich neprirodzené navyšovanie pri verejnom obstarávaní alebo naopak, znižovanie pri dražbe). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **17. K čl. I (§ 267 a 268) nad rámec návrhu zákona** Pri trestnom čine machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 267 a 268 Trestného zákona navrhujeme zvýšiť trestnú sadzbu tak, aby sa jednalo o zločiny. Trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 267 a 268 Trestného zákona minimálne v alternatíve podľa písmena a) oboch skutkových podstát môže fakticky v podstate predstavovať špeciálny prípad vydierania, ktorého spoločenská a druhová závažnosť môže byť za konkrétnych okolností oveľa vyššia, než zodpovedá posúdeniu konania len ako prečinu (analogicky možno komparovať vyššie sadzby práve pri trestnom čine vydierania podľa § 189 Trestného zákona a trestnú sadzbu 2 roky až 6 rokov použitú pri základnej skutkovej podstate trestného činu vydierania by preto bolo vhodné aplikovať aj na § 267 a 268 Trestného zákona). Zároveň sa tým vyjadrí adekvátny záujem štátu na rešpektovaní regulárneho priebehu dotknutých foriem obstarávania, respektíve majetkových dispozícií, ktoré sú výhradne alebo prevažne určené pre nakladanie s verejnými statkami, respektíve s majetkom verejnoprávnych entít. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **18. K čl. I (§ 294 a 295) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme do návrhu v čl. I doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „§ 294 a 295 vrátane nadpisu znejú: „Nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami § 294 (1) Kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo alebo jeho komponent bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. (2) Kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň alebo jej hlavnú časť bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. (3) Rovnako ako v odseku 2 sa páchateľ potrestá, ak na strelnej zbrani alebo jej hlavnej časti sfalšuje, nedovolene zahladí, odstráni alebo inak pozmení označenie určené na jej identifikáciu a sledovanie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. (4) Odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a) závažnejším spôsobom konania, b) z osobitného motívu, alebo c) vo väčšom rozsahu. (5) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 v značnom rozsahu. (6) Odňatím slobody na desať rokov až dvadsať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2 alebo 3 a) ako člen nebezpečného zoskupenia, b) vo veľkom rozsahu, alebo c) za krízovej situácie. § 295 (1) Kto bez povolenia a) vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo prechováva sebe alebo inému hromadne účinnú zbraň alebo jej súčasť alebo komponent, výbušniny, výbušné predmety alebo muníciu, b) hromadí hromadne účinné zbrane, strelivo, výbušniny, výbušné predmety alebo muníciu, alebo c) niektorú z činností uvedených v písmene a) alebo b) sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. (2) Rovnako ako v odseku 1 sa páchateľ potrestá, ak a) protipechotnú mínu sebe alebo inému vyvíja, vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži, drží, skladuje alebo použije, alebo b) projektuje stavbu alebo používa prevádzku na výrobu chemických zbraní alebo biologických zbraní. (3) Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) závažnejším spôsobom konania, b) z osobitného motívu, alebo c) vo väčšom rozsahu. (4) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo b) v značnom rozsahu. (5) Odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) vo veľkom rozsahu, alebo b) za krízovej situácie.“.“. Odôvodnenie: Podstatou navrhovanej zmeny je systematizácia právnej úpravy v Trestnom zákone aj vo vzťahu k zmenám v hmotnoprávnej úprave (zmeny vo vymedzení základných pojmov) navrhovaným novelou zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z ktorej vychádza právna úprava § 294 a § 295 Trestného zákona. V § 294 ods. 1 Trestného zákona sa uvádza, že trestného činu sa dopustí, kto bez povolenia disponuje so strelivom, pričom pri aplikácii tejto právnej úpravy musia orgány činné v trestnom konaní a súd dohľadať v úprave zákona č. 190/2003 Z. z., čo sa právne považuje za „strelivo“, na akú činnosť sa vyžaduje/predpokladá „povolenie“, akú musí mať formu/podobu, aby ho bolo možné z trestnoprávneho hľadiska považovať za (ne)splnenie podmienky existencie povolenia, a teda (ne)naplnenie tohto znaku objektívnej stránky trestného činu nedovoleného ozbrojovania. Uvedené platí analogicky aj vo vzťahu k dispozícii so „strelnými zbraňami“ bez povolenia, pričom táto je postihnutá v § 294 ods. 2 Trestného zákona, kde sa navyše uvádza aj pojem „súčasť zbrane“, ktorého definíciu zákon č. 190/2003 Z. z. úplne vypúšťa (kľúčovým pojmom sa stane „hlavná časť“ strelnej zbrane), ako aj pojem „komponent“, ktorý zákon č. 190/2003 Z. z. v súvislosti so strelnými zbraňami vôbec nepoužíva (používa sa výlučne v súvislosti so strelivom). Právna úprava trestného činu nedovoleného ozbrojovania v § 294 a § 295 Trestného zákona by mala dostať logiku a systém, ktorý by rozdelil obsah týchto dvoch ustanovení podľa predmetu, nepovolenou manipuláciou s ktorým došlo k spáchaniu trestného činu nedovoleného ozbrojovania. V § 294 Trestného zákona by mala byť upravená trestnosť konaní bez povolenia, ktoré sa týkajú strelných zbraní a streliva vo väzbe na zákon č. 190/2003 Z. z. V § 295 Trestného zákona by mala byť upravená trestnosť konaní bez povolenia, ktoré sa týkajú výbušnín, výbušných predmetov, munície a ďalších hromadne účinných zbraní a ich komponentov, t. j. väzba na zákon č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 129/1998 Z. z. o zákaze chemických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 218/2007 Z. z. o zákaze biologických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pod. V tej súvislosti je potrebné vysporiadať sa s otázkou, aký je rozdiel medzi znakom „drží strelivo“ (§ 294 ods. 1 Trestného zákona) a „hromadí strelivo“ /§ 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona/ a kde je hranica týchto dvoch konaní a či „hromadenie streliva“ alebo aj „hromadenie strelných zbraní“ dostatočne nepokrýva znak „vo väčšom/značnom/veľkom rozsahu“ v kvalifikovaných skutkových podstatách § 294 ods. 4 a 5 Trestného zákona. Zastávame názor, že znak „drží vo väčšom/značnom/veľkom rozsahu“, t. j. „hromadí“, respektíve že sa tieto znaky prekrývajú do takej miery, že na dosiahnutia účelu zákona, zabezpečenia jednoznačnosti právnej úpravy i jej jednotnej aplikácie nie je potrebné, respektíve je nežiaduce riešiť osobitne v § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona „hromadenie“ a osobitne v § 294 ods. 4 a 5 Trestného zákona „držbu v ... rozsahu“, lebo sa to javí byť to isté. Ďalší dôležitý poznatok je, že v § 294 Trestného zákona stále absentuje „značný rozsah“, hoci pre to nevidíme žiadny racionálny vecný dôvod. V odseku 4 je uvedený „väčší rozsah“ a v odseku 5 je skok priamo na „veľký rozsah“. Navrhujeme tento nedostatok odstrániť doplnením nového odseku 5 do § 294. Zároveň však vnímame ako zásadný problém určovanie „rozsahu činu“ pomocou kritérií uvedených v § 125 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko trhová cena/hodnota streliva, strelných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov, munície a hromadne účinných zbraní je absolútne nevhodným referenčným kritériom pre posúdenie závažnosti nelegálnej dispozície/manipulácie s nimi. Preto navrhujeme vypracovať návrh ustanovenia upravujúceho kritériá pre posudzovanie „rozsahu činu“ na účely trestných činov podľa § 294 a 295, pričom kritériami pre posúdenie rozsahu činu, ktoré by zároveň determinovali závažnosť činu, by mali byť účinok a množstvo streliva, strelných zbraní, výbušnín, výbušných predmetov, munície a hromadne účinných zbraní. Navrhujeme systematiku ustanovení § 294 a 295 Trestného zákona upraviť tak, že ak pôjde o rôzne formy konania „bez povolenia“ so strelivom alebo so strelnými zbraňami, ich trestnosť bude upravená v § 294 a ak pôjde o rôzne formy konania „bez povolenia“ s ostatnými hromadne účinnými zbraňami, výbušninami, výbušnými predmetmi a muníciou“, ich trestnosť bude upravená v § 295, prípadne navrhujeme zvážiť vyčlenenie úpravy rôznych foriem nelegálnej dispozície s „hromadne účinnými zbraňami“ samostatne do nového ustanovenia § 295a Trestného zákona, keďže ide o nedovolenú manipuláciu s predmetmi najzávažnejšej povahy, a to tak z hľadiska ich primárneho účelu použitia, ako aj následkov, ktoré sú spôsobilé spôsobiť. Hromadenie streliva alebo strelných zbraní bez povolenia uvedené ako znak objektívnej stránky trestného činu v § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je možné pokryť cez rozsah činu v kvalifikovaných skutkových podstatách trestného činu podľa § 294 ods. 4 a 5 Trestného zákona, prípadne je možné formu konania „hromadí“ doplniť aj do základných skutkových podstát trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Na základe uvedeného navrhujeme vyššie uvedenú úpravu § 294 a 295 Trestného zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **19. K čl. I (§ 336) nad rámec návrhu zákona** V praxi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ako aj Špecializovaného trestného súdu bol zistený zásadný aplikačný problém súvisiaci s formuláciou znenia skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Na tento legislatívny problém poukázal Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. Zn. 2 To 11/2015 z 25. októbra 2016, ktoré bolo následne publikované aj v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod číslom 49 z roku 2017 a použité vo viacerých naň nadväzujúcich rozhodnutiach. Vzniknutý aplikačný problém, ktorý je podrobnejšie popísaný nižšie, spôsobil v podstate nepoužiteľnosť § 336 Trestného zákona pri trestnom stíhaní nepriamej korupcie. Podľa súčasnej právnej úpravy je nepriama korupcia takmer nepostihnuteľná prostriedkami trestného práva. Tento problém nie je možné riešiť iným spôsobom, ako vykonaním legislatívnej zmeny v znení skutkovej podstaty trestného činu nepriamej korupcie (§ 336 Trestného zákona). Predmetný problém sa prejavil už aj v rozhodovaní Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri postupe podľa § 363 Trestného poriadku, kedy bolo zrušené obvinenie pre nepriamu korupciu vo viacerých trestných veciach práve s poukazom na skutočnosti a argumenty uvádzané v spomínanom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. Zn. 2 To 11/2015. Navrhujeme zmeniť skutkovú podstatu trestného činu nepriamej korupcie podľa § 336 Trestného zákona tak, aby spĺňala nasledovné požiadavky aplikačnej praxe: 1. Aby aj úplatok voči tomu, kto len pripravuje podklady, spadal pod nepriamu korupciu (bod III nižšie). 2. Aby aj úplatok voči osobe uvedenej v § 328 a 329 ods. 1 Trestného zákona spadal pod nepriamu korupciu (bod II nižšie). 3. Aby nepriama korupcia zahrnula aj prípady, keď medzi prijímajúcim a rozhodujúcou osobou sú ďalšie osoby, ktoré na rozhodujúceho majú vplyv. 4. Aby bola postihnuteľná nielen situácia, keď má niekto za úplatok vykonať právomoc (kompetenciu) v rozpore so zákonom, ale aby stačilo, že je to v súvislosti s vykonávaním jeho právomoci, a to bez ohľadu na to, či rozhoduje v súlade so zákonom alebo v rozpore s ním. 5. Aby sa podstatne zvýšili trestné sadzby pri trestnom čine nepriamej korupcie tak, aby sa približovali trestným sadzbám pri priamej korupcii. Navrhujeme dnes platné znenie odseku 1 § 336 Trestného zákona z dôvodu prehľadnosti rozdeliť na dva odseky. V odseku 1 navrhujeme upraviť vplyv na verejného činiteľa (nepriama korupcia k § 329 ods. 2 Trestného zákona), v odseku 2 je upravený vplyv na ostatné osoby obstarávajúce veci všeobecného záujmu (nepriama korupcia k § 329 ods. 1 a k § 328 Trestného zákona). Koncept návrhu znenia § 336 ods. 1 a 2 Trestného zákona: „(1) Kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude on alebo ďalšie osoby svojím vplyvom (alebo prostredníctvom iného) pôsobiť na výkon právomoci osoby uvedenej v § 329 ods. 2 alebo § 330 alebo za to, že tak už urobil, potrestá sa odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov. (2) Kto priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok za to, že bude on alebo ďalšie osoby svojím vplyvom (alebo prostredníctvom iného) pôsobiť na výkon rozhodovacej činnosti (alebo právomoci) osoby uvedenej v § 328 a v § 329 ods. 1 alebo za to, že tak už urobil, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.“. K uvedeným dvom skutkovým podstatám pre prijímanie nepriameho úplatku je potrebné zrkadlovo upraviť aj skutkové podstaty pre podplácanie, čo by malo byť naformulované v ďalších dvoch odsekoch. Odôvodnenie: Na úvod je potrebné uviesť, že znenie skutkovej podstaty § 336 Trestného zákona bolo bez podstatných zmien prevzaté z trestnoprávnej úpravy z roku 1961 účinnej do 31. augusta 1999, ktorá síce postačovala pre úplatkárstvo daného obdobia, ale vonkoncom nereflektuje novo vzniknuté spoločenské vzťahy dnešnej doby, kedy v rámci nepriamej korupcie sú trestne stíhané často mimoriadne komplikované a závažné korupčné schémy týkajúce sa verejných obstarávaní, dotácií z eurofondov alebo štátneho rozpočtu a obdobných spoločensky dôležitých vzťahov. Základný rozdiel medzi priamou korupciou (§ 328 a 329 Trestného zákona) a nepriamou korupciou (§ 336 Trestného zákona) spočíva v tom, že pri priamej korupcii osoba, ktorá disponuje oprávnením niečo konať, rozhodnúť či zdržať sa určitého konania (ďalej pre zjednodušenie budeme používať slovné spojenie „rozhodujúca osoba“), je konečným prijímateľom úplatku, a to bez ohľadu na to, či je úplatok odovzdávaný priamo alebo prostredníctvom sprostredkovateľa. Táto osoba teda sama priamo alebo prostredníctvom sprostredkovateľa prijme úplatok v súvislosti so svojou činnosťou. Pri nepriamej korupcii však rozhodujúca osoba nie je prijímateľom úplatku (a v podstate ani nevie o tom, že niekto iný v súvislosti s jej činnosťou prijal úplatok), ale úplatok tu prijme a aj si ponechá iná osoba, ktorá potom za tento úplatok využijúc svoj vplyv na rozhodujúcu osobu pôsobí na činnosť tejto rozhodujúcej osoby tak, aby ju určitým spôsobom ovplyvnila (v ďalšom texte z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti budeme pre túto osobu používať pojem „vybavovač“). Činnosť rozhodujúcej osoby teda pri nepriamej korupcii nie je ovplyvnená prijatím úplatku, ale skôr tým, že na ňu rôznym spôsobom (ako priateľ, rodinný príslušník, kolega a podobne) vplýva iná osoba, ktorá za tento svoj vplyv zobrala úplatok, ale sa oň žiadnym spôsobom nedelí s rozhodujúcou osobou. Preto sa aj v iných jurisdikciách takéto konanie nazýva pojmom obchodovanie s vplyvom. V rámci takéhoto obchodovania s vplyvom vzniká v praxi nespočetné množstvo rôznych spôsobov, akými vybavovač pôsobí na rozhodujúcu osobu. Z predmetného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré následne bolo publikované aj v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod číslom 49 z roku 2017 a ktoré bolo vo viacerých ďalších obdobných trestných veciach Najvyšším súdom Slovenskej republiky zopakované a potvrdené, je zrejmé, že znenie § 336 Trestného zákona je v podstate nepoužiteľné pre takmer všetky prípady nepriamej korupcie, s výnimkou jedného, kedy vybavovač sám za úplatok pôsobí priamo na rozhodujúcu osobu, ktorá musí byť verejným činiteľom. Ostatné prípady však v zmysle uvedeného judikátu nie sú v § 336 Trestného zákona upravené, čo samotný Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za legislatívnu dieru a upozorňuje na potrebu legislatívnej zmeny. Nedostatky platného znenia § 336 Trestného zákona, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom judikáte vytýka, sa dajú zhrnúť do nasledovných okruhov: I. Nie je možné vecnú medzeru v trestnom zákone týkajúcu sa nepriamej korupcie podľa § 336 Trestného zákona (v zmysle nedostatku trestnosti určitého konania) riešiť extenzívnym výkladom zákona alebo použitím analógie, ale len prostredníctvom zákonodarcu (zmenou alebo doplnením zákona). II. Formuláciu „svojím vplyvom pôsobiť na výkon právomoci osoby“ uvedenú v § 336 ods. 1 a 2 Trestného zákona si Najvyšší súd Slovenskej republiky vyložil mimoriadne reštriktívne tak, že podľa ich názoru musí ísť iba o uplatňovanie vplyvu páchateľa, smerujúce k zneužívaniu právomoci osoby, ktorá je predmetom pôsobenia. Z toho Najvyšší súd Slovenskej republiky vyvodil záver, že úplatok za vykonávanie vplyvu na osoby, ktoré nevykonávajú právomoc verejného činiteľa, ale iba iné oprávnenia, napríklad vedúci v rámci súkromných spoločností alebo tiež osoby, ktoré len pripravujú pre verejného činiteľa podklady pre rozhodnutie (referenti, hodnotitelia projektov a podobne, ktorí síce obstarávajú veci všeobecného záujmu a sú pokrytí v § 329 ods. 1 Trestného zákona, ale nie sú verejnými činiteľmi, pre absenciu právomoci), nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1, respektíve ods. 2 Trestného zákona. To znamená, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že úplatky za vybavovanie určitých konkrétnych vecí sú postihnuteľné ako nepriama korupcia iba vtedy, keď prijímateľ úplatku pôsobí výhradne iba na verejného činiteľa a v súvislosti s výkonom právomoci verejného činiteľa. Zákon teda vôbec nepokrýva v praxi veľmi časté prípady, kedy vybavovač pôsobí nie priamo na verejného činiteľa, (ktorý často iba formálne podpisuje rozhodnutia, ktoré mu pripravil referent), ale na iné osoby (napríklad referentov či hodnotiteľov), ktoré na kladné vybavenie danej veci majú priamy a podstatný vplyv, ale pritom nemajú postavenie verejného činiteľa. Samotný Najvyšší súd Slovenskej republiky pritom uznáva, že tento druh konania je spoločensky neprijateľný a má byť postihovaný prostriedkami trestného práva, avšak súčasné znenie zákona to neumožňuje. Z tohto dôvodu je nevyhnutná zmena § 336 Trestného zákona tak, aby medzi osobami, voči ktorým sa vykonáva vplyv, neboli iba verejní činitelia vykonávajúci právomoc, ale aj osoby predpokladané v § 328 (súkromné osoby porušujúce svoje povinnosti) či v § 329 ods. 1 (osoby obstarávajúce veci všeobecného záujmu, ale nemajúce postavenie verejného činiteľa). To by sa mohlo dať dosiahnuť doplnením slova „oprávnenie“ alebo „kompetencia“ alebo iného vhodného slova, ktoré by vystihovalo skutočnosť, že nejde o právomoc verejného činiteľa, ale o iné oprávnenia. Je síce pravdou, že v skutkovej podstate § 336 Trestného zákona sa odkazuje aj na osoby uvedené v § 329 ods. 1 Trestného zákona a aj na osoby uvedené v § 328 Trestného zákona, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky reštriktívnym výkladom slova „právomoc“ a jeho obmedzením výhradne na právomoc verejného činiteľa v podstate vylúčil uvedené osoby z pôsobnosti tejto skutkovej podstaty. III. Naviac Najvyšší súd Slovenskej republiky celkom jednoznačne uvádza, že ani pôsobenie na verejného činiteľa nepriamo, to znamená cez ďalšiu osobu (napríklad cez jeho príbuzného či kolegu), nie je v zmysle platného znenia § 336 Trestného zákona trestné. Ide napríklad o situáciu, kedy vybavovač osloví kolegu rozhodujúcej osoby, aby to u nej vybavil. Tento záver je vyjadrený vo výroku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: „Musí ísť pritom o priame pôsobenie podplácanej osoby na osobu, ktorá disponuje právomocou, nie o pôsobenie prostredníctvom vplyvu inej intervenujúcej osoby, inak o trestný čin podľa § 336 Trestného zákona nepôjde, aj keď úplatok za dotknuté priame pôsobenie možno prijať alebo poskytnúť buď priamo alebo cez sprostredkovateľa“. Z tohto dôvodu je nevyhnutná zmena § 336 Trestného zákona tak, aby nepriama korupcia bola postihnuteľná aj v prípade, ak vybavovač pôsobí na rozhodujúcu osobu nepriamo cez ďalšie osoby, ktoré majú na rozhodujúcu osobu vplyv. IV. S predchádzajúcimi bodmi priamo súvisí aj potreba zmeny § 336 Trestného zákona tak, aby bola postihnuteľná nielen situácia, keď má niekto za úplatok vykonať právomoc (kompetenciu) v rozpore so zákonom, ale aby v prípade nepriamej korupcie voči osobe obstarávajúcej veci všeobecného záujmu (§ 329 ods. 1 Trestného zákona) postačovalo, že je to v súvislosti s jej rozhodovacou činnosťou (výkonom právomoci) bez ohľadu na to, či táto osoba rozhodne/rozhodla v súlade so zákonom alebo v rozpore s ním. V. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že trestné sadzby za spáchanie prečinu nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 a 2 Trestného zákona sú mimoriadne a neprimerane nízke, čo v praxi spôsobuje problémy pri usvedčovaní zložitých a závažných korupčných trestných činov. V praxi totiž často nastáva situácia, kedy síce v skutočnosti existuje dôvodný predpoklad, že osoba, ktorá preberá úplatok, nie je vybavovač v zmysle § 336 Trestného zákona, ale je iba sprostredkovateľom na prijatie úplatku a že tento úplatok je určený priamo pre rozhodujúcu osobu, ale preukázanie tejto skutočnosti je vzhľadom na povahu korupcie veľmi problematické. Jednou z kľúčových zmien, ktoré je potrebné v § 336 Trestného zákona vykonať, je preto podstatné zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby, ktorá za spáchanie uvedeného trestného činu hrozí. Prax Úradu špeciálnej prokuratúry a Špecializovaného trestného súdu ukazuje, že najzávažnejšie korupčné trestné činy sa darí doposiaľ preukazovať často iba ako prečin nepriamej korupcie, pretože sa jedná o komplikovanejšie vzťahy, kde rozhodujúce osoby komunikujú so záujemcami často iba prostredníctvom sprostredkovateľov a záujemcovia o činnosť rozhodujúcej osoby potom vo väčšine prípadov nekomunikujú priamo s rozhodujúcimi osobami, ba často ani nevedia, kto presne je v danom prípade rozhodujúcou osobou, ale komunikujú a úplatky dohadujú či odovzdávajú výhradne s takto nastrčenými sprostredkovateľmi. Dokumentovanie takejto korupčnej trestnej činnosti za použitia dostupných vyšetrovacích metód a zaužívaných informačno-technických prostriedkov (najmä použitie agenta a odpočúvanie) potom prináša väčšinou priame dôkazy vo vzťahu k tomuto sprostredkovateľovi, ale nie vo vzťahu k rozhodujúcej osobe. V takejto dôkaznej situácii, kedy sa podarí preukázať, že sprostredkovateľ v súvislosti s vybavovaním konkrétnej veci žiadal alebo prijal úplatok, ale neexistuje dôkaz, že úplatok bol alebo mal byť ďalej sprostredkovateľom odovzdaný rozhodujúcej osobe, potom nie je možné vzniesť obvinenie za sprostredkovateľstvo k prijímaniu úplatku podľa § 329 (respektíve § 328) Trestného zákona, kde hrozí vysoká trestná sadzba, ale jediným riešením je vznesenie obvinenia za nepriamu korupciu. V takej situácii býva preukázané, že osoba si vyžiadala úplatok za to, že vybaví určitý pozitívny výsledok svojím vplyvom u rozhodujúcej osoby. Pokiaľ by trestná sadzba pre takto zadokumentovanú nepriamu korupciu bola aspoň blízka (ak nie rovnaká) základnej trestnej sadzbe za prijímanie úplatku, potom by pre vybavovača mohli prichádzať do úvahy možné benefity, ktoré umožňuje použiť Trestný poriadok pre osoby, ktoré sa pričinili o usvedčenie páchateľa korupčnej trestnej činnosti. Vybavovač by z dôvodu vyššej trestnej sadzby, ktorá by mu hrozila, bol motivovaný sa reálne zamyslieť nad tým, či nie je v tomto prípade na mieste vypovedať celú pravdu o tom, že v skutočnosti bol iba sprostredkovateľom hlavného páchateľa („rozhodujúcej osoby“) a nie iba osobou, ktorá svojím vplyvom pôsobí na „rozhodujúcu osobu“. Súčasná trestná sadba za prečin nepriamej korupcie (0 až 3 roky) je však natoľko nízka a bezvýznamná, že práve naopak, motivuje pristihnutých vybavovačov k tomu, aby nevypovedali v trestnom konaní pravdu o skutočnom prepojení s rozhodujúcou osobou a o tom, že v danom korupčnom vzťahu boli v skutočnosti iba sprostredkovatelia pre hlavného páchateľa. Namiesto toho je pre takto pristihnutú osobu vhodnejšie klamať a uvádzať, že rozhodujúca osoba o úplatku vôbec nevedela, a teda úplatok si vybavovač vypýtal iba pre seba. Na základe takéhoto konania je jednak páchateľ odsúdený pre iný trestný čin, aký reálne spáchal, ale najmä nepomôže orgánom činným v trestnom konaní odkryť celú korupčnú schému a naviac je mu za to uložený bezvýznamne nízky trest, a to bez ohľadu na to, že často ide o veľmi vysoké úplatky. Naviac v tomto prípade zostane hlavný páchateľ, t. j. rozhodujúca osoba, ktorá je skorumpovaná a od ktorej ide korupčná iniciatíva, nepotrestaná a môže naďalej pokračovať v korupčnom správaní. Trestná sadzba za nepriamu korupciu naviac vôbec neumožňuje súdom primerane reflektovať závažnosť niektorých preukázaných korupčných trestných činov, a musia tak páchateľom tejto závažnej trestnej činnosti ukladať neprimerane nízke tresty. Z vyššie uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby trestná sadzba pre prečin nepriamej korupcie bola podstatným spôsobom zvýšená tak, aby sa približovala trestnej sadzbe za zločiny prijímania úplatku. Inak v praxi nastávajú také anomálie, kedy policajt pri bežnej dopravnej kontrole za drobný priestupok si vypýta úplatok 10 eur, ale jeho trestná sadzba je v rozsahu päť až dvanásť rokov odňatia slobody nepodmienečne (nakoľko koná ako verejný činiteľ pri obstarávaní veci všeobecného záujmu a napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona), ale usvedčená osoba, ktorá ako vybavovač vybavuje pridelenie dotácie z eurofondov vo výške 1 000 000 eur a vyžiada si za to úplatok 10 % z poskytnutej dotácie (100 000 eur), môže byť odsúdená iba na samostatný peňažný trest alebo na nízky podmienečný trest vo výmere do 3 rokov. Tento stav je neprimeraný závažnosti predmetných protiprávnych konaní a prispieva k tomu, že boj proti korupcii je málo účinný. Naviac sa v takýchto prípadoch celkom stráca preventívny a odstrašujúci účinok odsúdenia páchateľov za komplikované korupčné trestné činy. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 7 (§ 53 ods. 2)** Odporúčame preformulovať časť ustanovenia „ktorý by súd mohol uložiť za daný skutok“, nakoľko pri tomto znení by mohlo dochádzať k zrejme nesprávnemu výkladu, že sa vždy jedná o hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody za trestný čin, ktorého právna kvalifikácia bola pri danom skutku použitá. Prípadne navrhujeme zvážiť nahradenie slov „mohol uložiť“ slovom „uložil“. | **O** | **N** | Znenie § 53 ods. 2 bolo nanovo prepracované. |
| **GPSR** | **20. K čl. II (§ 7a) nad rámec návrhu zákona** Považujeme za nevyhnutné vypracovať nové komplexné ustanovenie § 7a Trestného poriadku, ktoré by upravovalo spôsob a právomoc vo vzťahu k predkladaniu predbežných (prejudiciálnych) otázok Súdnemu dvoru EÚ. V zákonnej úprave je nevyhnutné riešiť aj postup pri predkladaní prejudiciálnej otázky v trestných veciach, v ktorých je osoba vo väzbe (naliehavé/zrýchlené konanie Súdneho dvora EÚ). To predpokladá korekciu ustanovení § 228 ods. 4, § 244 ods. 4 a § 283 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré upravujú prerušenie konania pre tento účel, čo vo väzobnej veci zákon vylučuje. Minimálne je potrebné uviesť do aplikovateľného stavu ustanovenia § 228 ods. 4, § 244 ods. 4 a § 283 ods. 1 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **21. K čl. II .§ 10 ods. 8 písm. b). nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme do návrhu v čl. II doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 10 ods. 8 písmeno b) znie: „b) vyšetrovateľ Policajného zboru zaradený na Úrade inšpekčnej služby, ak 1. ide o trestné činy príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov, ich spolupáchateľov alebo účastníkov trestného činu, ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia, 2. ide o trestné činy colníkov, ich spolupáchateľov alebo účastníkov trestného činu, ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia, 3. o príslušnosti vyšetrovateľa Policajného zboru zaradeného na Úrade inšpekčnej služby rozhodne prokurátor vykonávajúci dozor podľa § 230; to neplatí, ak ide o trestné činy, na ktorých vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie je príslušný vyšetrovateľ finančnej správy podľa písmena c),“.“. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej právnej úpravy v prípadoch, keď je jedným z účastníkov alebo páchateľov trestného činu príslušník ozbrojených bezpečnostných zborov, vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby nemôže viesť jedno trestné konanie proti všetkým páchateľom a účastníkom trestného činu, vrátane ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia, ktorých členom bol aj príslušník ozbrojeného bezpečnostného zboru alebo colník. Voči týmto osobám musí podľa platnej právnej úpravy začať paralelne konanie vecne príslušný vyšetrovateľ iného útvaru Policajného zboru (nie vyšetrovateľ Úradu inšpekčnej služby) a až následne/neskôr, môžu byť všetky súvisiace veci spojené na spoločné konanie, čo sa javí ako neefektívne a nevhodné aj z hľadiska duplicity, postupnosti a taktiky vykonávania úkonov trestného konania. Taktiež sa navrhuje, aby o príslušnosti vyšetrovateľa Policajného zboru zaradeného na Úrade inšpekčnej služby mohol rozhodnúť aj prokurátor vykonávajúci dozor podľa § 230 Trestného poriadku, a to napríklad v prípadoch, keď sa na trestnej činnosti podieľal bývalý policajt alebo bývalý colník, u ktorých je predpoklad silných osobných väzieb na prostredie, v ktorom dlhoročne pôsobil, čo by mohlo negatívne vplývať na vyšetrovanie, respektíve vytvárať legitímne pochybnosti o jeho objektivite. V prípade akceptovania tohto návrhu bude potrebné novelizovať prechodné ustanovenie čl. IX zákona č. 6/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, upravujúce účinnosť časti vety za bodkočiarkou v § 10 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, ktorú bude potrebné vypustiť a zrejme analogickú úpravu posunu účinnosti navrhovaného znenia druhého bodu § 10 ods. 8 písm. b) doplniť v predmetnom návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **22. K čl. II (§ 30a) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme vykonať legislatívnu zmenu, ktorou sa dosiahne stav, že v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom sa na vykonanie úkonu spravidla priberie psychológ, pričom malo by sa tak postupovať vždy, ak ide o obzvlášť zraniteľnú obeť podľa § 2 ods. 1 písm. c) body 1, 4, 5 a 6 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pribratie psychológa do trestného konania v súvislosti s výsluchom osoby, ktorá je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného zákona o obetiach trestných činov, považujeme za koncipované neprimerane široko. Zastávame názor, že psychológ je potrebný v takýchto konaniach, najmä pri obzvlášť zraniteľných obetiach, ktorými sú maloleté deti a obete trestných činov proti ľudskej dôstojnosti, trestných činov týrania blízkej osoby a zverenej osoby, nenávistne motivovaných trestných činov, ako aj obete iných trestných činov, ktoré sú vystavené vyššiemu riziku opakovanej viktimizácie zistenému na základe individuálneho posúdenia obete. Pri ostatných obzvlášť zraniteľných obetiach v zmysle zákona o obetiach trestných činov by malo byť na úvahe vyšetrovateľa/policajta, či vzhľadom na konkrétny spáchaný trestný čin a vzhľadom na osobu obete a jej prvotné vyjadrenia je alebo nie je potrebné pribratie psychológa ku konkrétnemu výsluchu. V mnohých prípadoch sa javí priberanie psychológa ako úplne nadbytočné a jeho účasť na danom výsluchu ako nepotrebná, pretože v podstate neprispeje k správnejšiemu vedeniu výsluchu (najmä pri osobách starších ako 75 rokov a osobách so zdravotným postihnutím), pričom pri týchto osobách vo väčšine prípadov neexistuje logický, ani praktický/vecný dôvod na pribratie psychológa (napríklad pri trestných činoch krádeže, porušovania domovej slobody a pod.). Zároveň tu vyvstáva otázka, ako má policajt pred úkonom posúdiť, že ide o osobu so zdravotným postihnutím, najmä ak táto nevykazuje nejaké zreteľné vonkajšie prejavy o takomto stave (napríklad pri duševnej poruche). V tejto súvislosti poukazujeme aj na to, či niektoré obete trestných činov je potrebné automaticky považovať za obzvlášť zraniteľné obete, najmä ak ide o osoby so zdravotným postihnutím. V prípadoch, keď najmä počas dní pracovného pokoja alebo sviatkov je po zadržaní páchateľa potrebné vypočuť obzvlášť zraniteľnú obeť, nie je možné zabezpečiť účasť psychológa. Sme toho názoru, že výsluch takého svedka bez účasti psychológa nebude vykonaný zákonným spôsobom, a teda nebude možné k takému úkonu pristúpiť, čo môže byť problémom pri podávaní návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a môže to viesť aj k prepusteniu zadržanej osoby na slobodu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **23. K čl. II (§ 77 ods. 3) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme v § 77 upraviť odsek 3 nasledovne: „(3) Dĺžka trvania väzby, o ktorej bolo rozhodnuté v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch podľa § 380 ods. 2, § 403 alebo pri postupe podľa § 495 ods. 4 písm. b), sa posudzuje samostatne a nezávisle od dĺžky trvania väzby v pôvodnom konaní.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 77 ods. 3 sa javí ako nevyhnutné najmä na základe podnetov z aplikačnej praxe, ale aj na základe analýzy zákonnej úpravy, ktorá jednoznačne upravuje postup pri použití mimoriadnych opravných prostriedkov. Zákonodarca opomenul rozšíriť úpravu aj pre prípady aplikácie ustanovenia § 495 Trestného poriadku, ktoré aktivuje osobitnú formu obnovy konania. Niektoré súdy (z dôvodu absencie jednoznačnej právnej úpravy) postupujú „per analogiam“, čo vzhľadom na závažnosť problému nepovažujeme za vhodné ani dlhodobo udržateľné riešenie. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **24. K čl. II (§ 134 ods. 4) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme v § 134 upraviť odsek 4 nasledovne: „(4) Ak je ako svedok v trestnom konaní vypočúvaná osoba, ktorá je obzvlášť zraniteľnou osobou podľa osobitného zákona, treba vykonať výsluch ohľaduplne a po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať; ustanovenie § 135 ods. 1 tým nie je dotknuté. V osobitných prípadoch, ak je to nevyhnutné pre potrebu náležitého objasnenia veci a uplatnenia práva osoby, ktorá je obzvlášť zraniteľnou obeťou, na doplnenie výpovede, je možné výsluch takého svedka opätovne zopakovať. Výsluch sa vykoná s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, ak tomu nebránia iné závažné dôvody, ktoré orgán činný v trestnom konaní uvedie do zápisnice; ustanovenie § 270 ods. 2 tým nie je dotknuté. Súbežne s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, sa počas vykonania výsluchu vyhotovuje do zápisnice podstatný obsah výpovede svedka. Súčasťou zápisnice o výsluchu svedka je nosič, na ktorom je zachytený zvukový a obrazový záznam. Orgán činný v trestnom konaní zabezpečí, aby výsluchy v prípravnom konaní spravidla viedla tá istá osoba, ak sa tým nenaruší priebeh trestného konania. K výsluchu sa priberie psychológ alebo znalec, ktorý so zreteľom na predmet výsluchu vypočúvanej osoby prispeje k správnemu vedeniu výsluchu; ustanovenie § 135 ods. 1 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Z ustanovenia § 134 ods. 4 prvej vety Trestného poriadku s poukazom na zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „osobitný zákon“) vyplýva potreba vykonania len jedného výsluchu obete vzhľadom na jej postavenie ako obzvlášť zraniteľnej obete, a preto v prípade potreby zopakovania výsluchu takejto osoby aj po vznesení obvinenia, práve vzhľadom na potrebu kontradiktórnosti trestného konania, ako aj na plné uplatnenie práv obvineného na jeho obhajobu, najmä ak je takýto svedok jediným svedkom a tento bol vypočutý pred vznesením obvinenia, je potrebné takýto výsluch zopakovať. Už zo samotnej prvej vety odseku 4 citovaného ustanovenia však vyplýva, že ak je ako svedok v trestnom konaní vypočúvaná osoba, ktorá je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného zákona, treba vykonať výsluch ohľaduplne a po obsahovej stránke tak, aby sa výsluch v ďalšom konaní už nemusel opakovať. Bolo by v rozpore aj so záujmami a právami samotnej obete, ak by v osobitnom prípade nemohla počas konania sama požiadať o svoj ďalší výsluch, resp. vysvetlenie či doplnenie prvotného výsluchu. Na druhej strane, ak obvinený, respektíve jeho obhajca budú žiadať o zopakovanie výsluchu takej osoby, ktorá je vypočúvaná ako obzvlášť zraniteľná obeť po vznesení obvinenia, pre ďalšie trestné konanie je vhodné a potrebné takúto osobu prípadne len dopočuť k otázkam obhajoby, a teda nemusí sa opakovať celý výsluch svedka, ale len zabezpečiť doplnenie tých častí, ktoré neboli zodpovedané po začatí trestného stíhania, respektíve ktoré požaduje preveriť obhajoba. Rozsah práv obvinených a poškodených obzvlášť zraniteľných obetí trestných činov by mal byť rovnaký a vyrovnaný. Je potrebné poukázať aj na to, že v niektorých prípadoch nastávajú určité problémy a nedostatky pri samotných prepisoch záznamov technických zariadení určených na zaznamenávanie zvuku a obrazu a ich použiteľnosť v ďalšom konaní vrátane konania pred súdom. Niektoré doslovné výpovede svedkov – obzvlášť zraniteľných obetí trestných činov, najmä u detí, osôb staršieho veku, ťažko psychicky a zdravotne postihnutých osôb, sú po prepise takého zvukového záznamu často nejasné, zmätočné a v niektorých prípadoch aj ťažko použiteľné pre ďalšie trestné konanie. Navyše takéto výsluchy svedkov, vzhľadom k druhotnej viktimizácii, nie je v podstate možné zopakovať, čo môže byť vážny problém pre prokurátora v konkrétnej trestnej veci, najmä ak ide o rozhodujúci dôkaz na usvedčenie páchateľa alebo u osôb vysokého veku a ťažko zdravotne postihnutých, ak takáto osoba napríklad zomrie alebo vzhľadom na vážny zdravotný stav už objektívne nebude schopná v ďalšom konaní pred súdom vypovedať. Na možné riešenie problému aj pri prepisoch záznamov technického zariadenia na zaznamenávanie zvuku a obrazu do obyčajného písma z pohľadu nejasných a zmätočných výpovedí svedkov – obzvlášť zraniteľných obetí, najmä detí a osôb vo vyššom veku a ťažko zdravotne postihnutých obetí, možno použiť príklad obdobný ako v prípade postupu súdu pri spisovaní zápisnice na hlavnom pojednávaní, keď predseda senátu môže rozhodnúť opatrením o vyhotovení zápisnice diktovaním predsedom senátu, pričom priebeh hlavného pojednávania bežne zaznamenáva aj tzv. prenosné zvukové nahrávacie zariadenie (zvukový záznamník alebo prehrávač), ktoré zaznamenáva aj celkovú situáciu v pojednávacej miestnosti vrátane správania sa účastníkov hlavného pojednávania, pričom predseda senátu diktovaním do zápisnice zapisuje len podstatný obsah výpovedi obžalovaného, svedkov, znalcov alebo iných zúčastnených osôb (§ 58 ods. 3 a 4 Trestného poriadku). Z § 134 ods. 4 Trestného poriadku ďalej vyplýva, že v prípade, ak je vypočúvaná obzvlášť zraniteľná obeť definovaná v § 2 ods. 1 písm. c) osobitného zákona, je potrebné vykonať výsluch s použitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu. Vychádzajúc zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že iba v prípade, ak je výsluch obzvlášť zraniteľnej obete vykonávaný s použitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu, je možné vyhodnotiť takýto výsluch ako zákonný. Z tohto dôvodu vykonanie výsluchu naopak bez použitia technického záznamu na zaznamenávanie obrazu a zvuku je v rozpore so zákonom a rovnako aj prípadná časť výsluchu, ktorá v dôsledku napríklad technických problémov nebola nahratá použitím takého zariadenia. Povinnosť vypovedať na kameru, za prítomnosti množstva pre obeť cudzích osôb, nielenže neprospeje otvoreniu sa obete a jej vyjadreniu sa o často intímnych veciach, ale môže účel výsluchu zablokovať. Vykonanie výsluchu s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu taktiež môže zakladať situáciu, že vypočúvaná osoba odmietne výsluch s odôvodnením, že si nepraje, aby bol tento výsluch kamerovo snímaný, pričom sa javí ako sporné prípadne takéto odmietnutie sankcionovať uložením poriadkovej pokuty vypočúvanému svedkovi, ktorý je obzvlášť zraniteľnou obeťou podľa osobitného zákona, čím sa takto môže sťažiť alebo zmariť vykonanie samotného úkonu. Navrhujeme preto legislatívne upraviť možnosť akceptovania iných závažných dôvodov, pre ktoré nemusí byť obligatórne výsluch obzvlášť zraniteľnej obete vykonaný s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, čo vyšetrovateľ poznamená do zápisnice o výsluchu svedka. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu, resp. GP SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **GPSR** | **25. K čl. II (§ 228 ods. 2) nad rámec návrhu zákona** V § 228 navrhujeme do odseku 2 doplniť nové písmeno g) v tomto znení: „g) bol požiadaný cudzí orgán o právnu pomoc a na území Slovenskej republiky už boli vykonané všetky potrebné úkony.“. Odôvodnenie: Z praxe orgánov činných v trestnom konaní vyplýva, že vo veciach, v ktorých v rámci vyšetrovania boli vykonané prakticky všetky dostupné procesné úkony na Slovensku a je potrebné vyčkať len na výsledok právnej pomoci, prípadne viacerých právnych pomocí z iného štátu, často z krajín tzv. tretieho sveta, sa javí ako vhodné a primerané upraviť možnosť, aby počas doby do zaslania výsledkov právnej pomoci bolo možné trestné stíhanie prerušiť, o čom budú procesné strany upovedomené doručením uznesenia o prerušení trestného stíhania, proti ktorému môžu podať sťažnosť. Pred prerušením trestného stíhania s takýmto navrhovaným dôvodom je potrebné dôsledne postupovať podľa § 228 ods. 7 Trestného poriadku, čo je povinnosťou policajta, ktorý vedie vyšetrovanie, i prokurátora vykonávajúceho dozor nad prípravným konaním. V prípade doručenia výsledkov právnej pomoci alebo viacerých právnych pomocí zo zahraničia policajt bude pokračovať v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku uznesením, samozrejme, ak nebude zároveň schválená navrhovaná úprava, ktorá by ustanovila pokračovanie v trestnom konaní zo zákona ku dňu vykonania úkonu právnej pomoci v cudzine. Navrhovaná legislatívna zmena môže viesť jednak k lepšej informovanosti procesných strán o stave trestného konania s možnosťou podať opravný prostriedok a na prokuratúre by sa to prejavilo čiastočným znížením tzv. starých trestných vecí, v ktorých sa niekedy aj viac ako rok čaká na zaslanie výsledkov právnej pomoci alebo na výsledky znaleckého dokazovania. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **26. K čl. II (§ 269) nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme v § 269 za slová „časť ktorá sa“ vložiť slová „podstatným spôsobom“. Odôvodnenie: Na hlavnom pojednávaní súdy v zmysle platného znenia § 269 Trestného poriadku často čítajú listiny, ktoré boli založené do spisu ešte v rámci vyšetrovania, ktoré sa nezriedka javia byť nepodstatné z hľadiska niektorej z dokazovaných skutočností podstatných pre trestné konanie. Malo by byť úlohou súdu, aby takéto listiny jednotlivo vyhodnotil z hľadiska ich dôkaznej hodnoty v konkrétnej trestnej veci, či ide o také listiny, ktoré sa podstatným spôsobom týkajú dokazovanej skutočnosti, ktorá je relevantná z hľadiska predmetu a účelu trestného konania, aby ich v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní prečítal. V opačnom prípade by tak v zmysle navrhovanej legislatívnej zmeny nepostupoval. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **27. K čl. II (piata časť Trestného poriadku) nad rámec návrhu zákona** Návrhy týkajúce sa piatej časti Trestného poriadku považujeme za nevyhnutné pre efektívne vykonávanie justičnej spolupráce. Stále považujeme za nevyhnutné komplexné prepracovanie celej piatej časti Trestného poriadku tak, aby boli korigované niektoré postupy zavedené v roku 2005, pri ktorých prax potvrdila ich neefektívnosť, aby bol zároveň zabezpečený plný súlad s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a právnymi aktmi Európskej únie aj v súvislosti so zmenami zavedenými Lisabonskou zmluvou na základe komplexnej analýzy potrieb, zmluvnej základne a viazanosti nástrojmi Európskej únie. Je nevyhnutné reflektovať nové úpravy v rámci európskeho a medzinárodného práva a zlepšiť efektívnosť aplikačnej praxe. V § 479 navrhujeme na konci odseku 2 pripojiť čiarku a tieto slová: „ak ide o postup podľa piatej hlavy tejto časti, môže tak urobiť aj generálna prokuratúra.“. Odôvodnenie: Možnosť poskytnúť zaručenie vzájomnosti aj generálnou prokuratúrou je nielen praktická, nakoľko prevažná väčšina žiadostí o právnu pomoc je realizovaná v prípravnom konaní, ale najmä oprávnená, pretože prokuratúra je v Slovenskej republike orgánom oprávneným zabezpečovať vybavenie právnej pomoci. V § 510 navrhujeme odsek 3 upraviť nasledovne: „(3) Ak minister spravodlivosti vydanie nepovolí a štát pôvodu požiada o prevzatie trestného konania, predloží ministerstvo spravodlivosti vec generálnej prokuratúre na ďalší postup v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Inak vráti žiadosť s priloženými dokumentmi štátu pôvodu, o čom informuje príslušný súd.“. Odôvodnenie: Zásada aut dedere aut judicare je podmienená spoluprácou štátu pôvodu a v medzinárodných zmluvách vymedzená vyjadrenou vôľou štátu pôvodu ohľadne ďalšieho vedenia trestného konania v štáte, ktorý osobu nevydal. Relatívne bez problémov sa tento princíp uplatňuje vo vzťahu k vlastným občanom, ktorých štát nevydal. Do patovej situácie však zákon dostáva orgány prokuratúry vtedy, ak osoba nie je vydaná v dôsledku rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva alebo z politických dôvodov, prípadne kumulovane. Je objektívne nemožné osobu stíhať bez poskytnutia dôkazov štátom pôvodu, čo je v takýchto prípadoch bežné. Navrhnuté ustanovenie je plne v súlade s medzinárodnou právnou úpravou i medzinárodnými obyčajmi. V § 544 navrhujeme na konci odseku 1 pripojiť čiarku a tieto slová: „a to na základe povolenia vydaného príslušným cudzozemským orgánom po predchádzajúcej žiadosti o právnu pomoc.“. V § 544 navrhujeme uviesť druhú vetu odseku 4 v tomto znení: „Ak medzinárodná zmluva neurčuje, ktorý orgán Slovenskej republiky je príslušný udeliť súhlas s vykonaním cezhraničného sledovania na území Slovenskej republiky, udeľuje takýto súhlas formou príkazu na sledovanie prokurátor krajskej prokuratúry v služobnom obvode ktorej sa má úkon vykonať; ak nemožno dopredu určiť miestnu príslušnosť, súhlas udelí prokurátor Krajskej prokuratúry Bratislava, v naliehavých prípadoch prezident Policajného zboru alebo ním poverená osoba.“. V § 544 navrhujeme na konci odseku 4 pripojiť túto vetu: „Ustanovenia § 113 a 114 sa použijú primerane.“. Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné doplniť o nevyhnutnú špecifikáciu orgánov príslušných na udelenie súhlasu, ako aj o úpravu formy udelenia súhlasu s cezhraničným sledovaním vykonávaným na území Slovenskej republiky. V § 537 navrhujeme uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Ak je na vykonanie dožiadania podľa tohto zákona potrebný príkaz orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu alebo rozhodnutie podľa § 539 ods. 1, vyžaduje sa, aby čin, ktorého sa dožiadanie týka, bol trestným činom podľa právneho poriadku dožadujúceho štátu aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Ak sa trestné stíhanie, pre účely ktorého sa zabezpečuje dôkaz, vedie pre daňový (fiškálny) trestný čin, nie je prekážkou, ak právny poriadok Slovenskej republiky neukladá rovnaký druh dane alebo poplatku alebo neobsahuje daňový, poplatkový, colný alebo devízový inštitút rovnakého druhu ako právny poriadok dožadujúcej strany.“. Odôvodnenie: Justičné orgány Slovenskej republiky vykonávajú na základe žiadostí cudzích orgánov úkony smerujúce k zabezpečeniu dôkazov. V zmysle § 537 ods. 1 tak robia na základe a podľa ustanovení Trestného poriadku, a to primárne podľa jeho piatej časti, sekundárne podľa ustanovení prvej všeobecnej časti Trestného poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že príkazy podľa Trestného poriadku vydávajú justičné orgány vždy v situácii, keď ide o zásahy do práv fyzických a právnických osôb chránených ústavou, medzinárodnými zmluvami aj vnútroštátnymi zákonmi, základnou a minimálnou podmienkou pre takýto postup je existencia „obojstrannej trestnosti“. V praxi sa najmä pri rozhodnutiach produkovaných podľa ustanovení štvrtej a piatej hlavy prvej časti Trestného poriadku obojstranná trestnosť štandardne skúma, zodpovedajúce ustanovenie v piatej časti Trestného poriadku však chýba. Do piatej časti Trestného poriadku navrhujeme doplniť právnu úpravu inštitútu „spoločný vyšetrovací tím“ doplnením nového ustanovenia § 544a v tomto znení: „§ 544a Spoločný vyšetrovací tím (1) Spoločný vyšetrovací tím na plnenie úloh trestného konania možno vytvoriť na základe dohody na špecifický účel a obmedzený čas, ak a) trestné konanie vedené na území Slovenskej republiky vyžaduje vykonanie zložitých úkonov aj v zahraničí, alebo b) vyšetrovanie trestného činu uskutočňuje niekoľko štátov, pričom okolnosti prípadu vyžadujú ich koordinovaný a spoločný postup, alebo c) vyšetrovanie trestného činu uskutočňované v zahraničí jedným alebo niekoľkými štátmi vyžaduje vykonanie zložitých úkonov na území Slovenskej republiky. (2) Žiadosť na uzavretie dohody podľa odseku 1 predkladá príslušný prokurátor prostredníctvom generálnej prokuratúry príslušnému orgánu cudzieho štátu. Žiadosť musí obsahovať a) označenie trestnej veci, v ktorej je potrebné vytvoriť spoločný vyšetrovací tím, vrátane popisu skutku a právnej kvalifikácie, b) dôvody, cieľ vytvorenia a dobu trvania spoločného vyšetrovacieho tímu, c) členov tímu za Slovenskú republiku, d) pracovný jazyk, e) spôsob velenia, právomoci a zodpovednosť členov tímu. (3) Orgánom príslušným na uzavretie dohody za Slovenskú republiku je generálna prokuratúra. Ak sa predpokladá vytvorenie spoločného vyšetrovacieho tímu bez existencie medzinárodnej zmluvy, generálna prokuratúra uzavrie dohodu o jeho vytvorení po predchádzajúcom prerokovaní s ministrom spravodlivosti. V ostatných prípadoch poskytne ministrovi spravodlivosti informáciu o uzavretí dohody. (4) Vedúci spoločného vyšetrovacieho tímu je vždy justičný orgán, za Slovenskú republiku prokurátor; ostatné podmienky činnosti spoločného vyšetrovacieho tímu upraví dohoda o jeho vytvorení. (5) Dôkazy získané v rámci spoločného vyšetrovacieho tímu môžu byť použité v trestnom konaní v Slovenskej republike, ak boli získané v súlade s právnym poriadkom štátu, na území ktorého boli zabezpečené alebo v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. (6) Členovia spoločného vyšetrovacieho tímu pôsobiaci na území Slovenskej republiky sú viazaní právnym poriadkom Slovenskej republiky a pokynmi príslušného orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu Slovenskej republiky. (7) Ak za podmienok uvedených v odseku 1 žiada o vytvorenie spoločného vyšetrovacieho tímu príslušný orgán cudzieho štátu, použijú sa ustanovenia odsekov 1, 3, 4 a 5 primerane.“. Odôvodnenie: Úpravu uvedeného inštitútu považujeme za potrebnú až nevyhnutnú najmä z toho dôvodu, že je inštitútom stále častejšie využívaným v medzinárodnej justičnej spolupráci i na báze reciprocity, pritom v Slovenskej republike komplexnejšia úprava tohto inštitútu chýba. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **28. K čl. I a II nad rámec návrhu zákona** Nad rámec návrhu zákona navrhujeme do návrhu doplniť novelizačné body, ktoré boli predmetom úpravy návrhov noviel Trestného zákona a Trestného poriadku schválených vládou Slovenskej republiky, avšak z rôznych dôvodov neboli prerokované v Národnej rade Slovenskej republiky. Ide najmä o návrh zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (schválený uznesením vlády č. 64/2018 z 31. januára 2018), v ktorom boli okrem primárneho predmetu úpravy upravované/riešené aj viaceré nedostatky a aplikačné problémy identifikované v Trestnom zákone a Trestnom poriadku, ktorých vecné riešenie bolo navrhnuté v spolupráci s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Trestný zákon: (Poznámka: číslovanie nasledujúcich bodov zodpovedá číslovaniu novelizačných bodov čl. II návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, v akom bol schválený vládou Slovenskej republiky) 1. V § 20 sa slovo „páchateľov“ nahrádza slovom „osôb“. 4. V § 61 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Ak v čase uloženia trestu zákazu činnosti páchateľ už vykonáva zákaz činnosti rovnakého druhu, ktorý mu bol uložený za iný skutok v inom ako trestnom konaní, výkon trestu zákazu činnosti sa začne až po skončení výkonu zákazu činnosti uloženého mu za iný skutok.“. 6. V § 87 ods. 2 písm. e) sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem prerušenia trestného stíhania z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe“. 7. Slová „extrémistické materiály“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „extrémistický materiál“ v príslušnom tvare. 8. V § 122 ods. 10 druhej vete sa vypúšťa bodkočiarka a časť vety za bodkočiarkou. 9. V § 124 ods. 3 sa za slová „súhrn ekologickej ujmy“ vkladá čiarka a slová „získaného prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom“. 10. § 124 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Pri trestnom čine machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe sa škodou rozumie predpokladaná hodnota zákazky alebo hodnota predmetu dražby.“. 12. V § 170a ods. 2 písm. a) sa slová „v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch odsúdený“ nahrádzajú slovami „v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený“. 13. V § 170b ods. 3 písm. a) a § 176 ods. 2 písm. a) sa slová „v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za taký čin odsúdený“ nahrádzajú slovami „v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený“. 14. V § 212 ods. 2 písmeno d) znie: „d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý je poľnohospodárskou pôdou, drevo z lesného pozemku alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.“. 15. Za § 212 sa vkladá § 212a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 212a Výroba a držba prostriedkov určených na krádež (1) Kto neoprávnene vyrobí, sebe alebo inému zadováži alebo prechováva špeciálny prostriedok, špeciálne náradie, špeciálne upravený iný predmet, alebo špeciálny počítačový program určený na použitie pri krádeži vlámaním do domu, bytu, nebytového priestoru, bezpečnostnej schránky, trezoru, iného uzavretého priestoru alebo určený na prekonanie uzamykacích mechanizmov vozidla alebo na prekonanie elektronických zabezpečovacích prvkov vozidla, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky. (2) Odňatím slobody na dva až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a už bol za taký čin odsúdený. (3) Odňatím slobody na päť rokov až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 ako člen organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia.“. 16. V § 233 ods. 2 písmeno b) znie: „b) vo väčšom rozsahu.“. 17. V § 233 ods. 3 písmeno b) znie: „b) v značnom rozsahu, alebo“. 18. V § 233 ods. 4 písmeno a) znie: „a) vo veľkom rozsahu,“. 19. V § 248a ods. 1 sa slovo „značnú“ nahrádza slovom „malú“. 20. V § 248a ods. 2 písmeno c) znie: „c) a spôsobí ním väčšiu škodu.“. 21. V § 248a sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.“. Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4. 22. V § 249 ods. 1 sa za slovo „premiestni“ vkladá čiarka a slová „sebe alebo inému zadováži“. 23. V § 249a ods. 1 sa slovo „vyrobí“ nahrádza slovom „vyhotoví“ a slovo „dva“ sa nahrádza slovom „tri“. 24. V § 251 ods. 3 sa slová „spôsobí ním značnú škodu“ nahrádzajú slovami „a získa ním značný prospech“. 25. V § 251 ods. 4 písmeno a) znie: „a) a získa ním prospech veľkého rozsahu, alebo“. 26. V § 251a ods. 1, § 299a ods. 2, § 302a ods. 2 písm. c), § 305 ods. 4 písm. e), § 306 ods. 2 písm. b) a § 336b ods. 3 písm. a) sa slová „dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý“ nahrádzajú slovom „dvanástich mesiacoch postihnutý“. 27. V § 254 ods. 4 písmeno a) znie: „a) v značnom rozsahu alebo ním spôsobí iný obzvlášť závažný následok, alebo“. 28. V § 254 ods. 5 písmeno a) znie: „a) vo veľkom rozsahu, alebo“. 29. V § 259 ods. 2 úvodnej vete sa slová „v úmysle uvedenom v odseku 1“ nahrádzajú slovami „spácha čin uvedený v odseku 1 tak, že“. 30. V § 259 ods. 2 písm. b) sa za slová „odseku 1“ vkladajú slová „zatají, odstráni,“. 31. V § 276 ods. 4, § 277 ods. 4 a § 277a ods. 3 sa slová „sedem rokov až dvanásť rokov“ nahrádzajú slovami „desať rokov až pätnásť rokov“. 32. V § 277 ods. 1 sa za slovo „jeden“ vkladá slovo „rok“. 33. V § 277 ods. 3 sa slová „ak činom uvedeným v odseku 1 spôsobí značnú škodu“ nahrádzajú slovami „ak spácha čin uvedený v odseku 1 v značnom rozsahu“. 34. V § 278a odsek 1 znie: „(1) Kto marí výkon správy daní tým, že a) v dokladoch predkladaných pri správe daní uvedie nepravdivé alebo hrubo skresľujúce údaje alebo zatají povinné údaje o skutočnostiach rozhodujúcich pre správne určenie dane, b) falšuje, pozmení, alebo marí dôkaz rozhodujúci pre správne určenie dane, správcovi dane predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfalšovaný alebo pozmenený alebo marí získanie dôkazu, vrátane výpovede svedka alebo znalca pri správe daní, c) nesplní zákonom uloženú mu oznamovaciu povinnosť, d) nesplní nepeňažnú povinnosť uloženú mu rozhodnutím správcu dane, e) ako svedok v konaní pred správcom dane uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má pre správu dane podstatný význam alebo kto takú okolnosť zamlčí, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“. 35. V § 289 ods. 3 písm. a) a b) sa slová „dvadsiatich štyroch“ nahrádzajú slovami „tridsiatich šiestich“. 41. V § 302 ods. 2 písm. a) sa slová „a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody“ nahrádzajú slovami „vo väčšom rozsahu“. 42. V § 302 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa slovo „a“. 43. V § 304a ods. 1 sa za slovo „použije“ vkladajú slová „alebo vypustí do životného prostredia“. 44. V § 310 ods. 1 sa slová „kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené“ nahrádzajú slovami „kto neoprávnene na seba alebo na iného prevedie alebo prechováva zver alebo ryby“. 45. V § 310 ods. 2 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová „alebo ako osoba, ktorá je alebo bola oprávnená na výkon práva poľovníctva alebo na výkon rybárskeho práva“. 46. V § 364 ods. 1 sa za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) úmyselne ohrozí život alebo zdravie iného tým, že sa zúčastní bitky,“. Doterajšie písmena b) až e) sa označujú ako písmená c) až f). 47. V § 422b ods. 2 písmeno b) znie: „b) verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, alebo“. Trestný poriadok: (Poznámka: číslovanie nasledujúcich bodov zodpovedá číslovaniu novelizačných bodov čl. III návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení, v akom bol schválený vládou Slovenskej republiky) 1. V § 10 ods. 20 druhej vete sa za slovom „korupcie“ slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slovo „terorizmu“ sa vkladá čiarka a slová „trestného činu skrátenia dane a poistného, trestného činu neodvedenia dane a poistného, trestného činu daňového podvodu, trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie, trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo nebezpečným zoskupením“. 3. V § 59 ods. 1 sa za slová „stranu zápisnice“ vkladajú slová „alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. 4. V § 59 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zápisnicu v elektronickej podobe osoby podľa odseku 1 autorizujú podľa osobitného predpisu. Ak vypočúvaný alebo iná osoba pribratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, podpíše zápisnicu v listinnej podobe.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. 5. Slová „zaručený elektronický podpis“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom tvare. 6. V § 70 ods. 1 sa za slová „sudca a“ vkladajú slová „pred začatím trestného stíhania alebo“. 7. V § 89 ods. 3 sa za slovo „senátu“ vkladá slovo „a“. 12. § 97 a 98 vrátane nadpisu znejú: „Vrátenie veci § 97 (1) Ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve doručenej do vlastných rúk ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia výzvy alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov od doručenia výzvy, vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. (2) Na vrátenie vydaných počítačových dát sa použije primerane postup podľa odseku 1. (3) Ak je nebezpečenstvo, že sa vec, ktorá nemohla byť vrátená alebo vydaná podľa odseku 1, skazí, predá sa a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy. Vec predá orgán podľa odseku 5 alebo na základe jeho opatrenia štátny orgán podľa osobitného predpisu, pričom pri predaji je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby vec predal za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva. Orgán podľa odseku 5 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom len na základe jeho predchádzajúceho súhlasu. (4) Ak omamné látky, psychotropné látky, alkohol, jedy, prekurzory, vysokoriziková chemická látka, nepovolené lieky, anaboliká, iné prostriedky s anabolickým účinkom alebo odpady, ktoré boli vydané podľa § 89, odňaté podľa § 91 alebo prevzaté podľa § 92, na ďalšie konanie nie sú potrebné, možno ich zničiť alebo zneškodniť. (5) Rozhodnutia podľa odsekov 1 až 4 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt. Proti uzneseniu o vrátení a vydaní veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok; proti ostatným uzneseniam sťažnosť nie je prípustná. § 98 (1) Ak bola vydaná alebo odňatá vec, ktorá bola získaná alebo pravdepodobne získaná trestným činom alebo bola použitá na spáchanie trestného činu a nie je známe, komu vec patrí alebo nie je známy pobyt poškodeného, vyhlási sa verejne opis veci. Vyhlásenie sa urobí spôsobom na vypátranie poškodeného najúčelnejším, a to spolu s výzvou, aby sa poškodený prihlásil do šiestich mesiacov od vyhlásenia. Primerane sa postupuje aj pri prevzatej zaistenej veci. (2) Ak uplatnil v lehote podľa odseku 1 nárok na vec niekto iný ako ten, ktorý vec vydal alebo ktorému bola vec odňatá, postupuje sa podľa § 97 ods. 1 a 3. Ak nárok na vec neuplatnil nikto iný, vydá sa vec, alebo ak bola medzitým pre nebezpečenstvo skazy už predaná, suma za ňu utŕžená tomu, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá na jeho žiadosť, ak nejde o vec, ktorá bola získaná trestným činom. Ak ide o vec, ktorá bola získaná trestným činom a ten, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá, nepožiadal o vrátenie veci a právo na vec neuplatnil nikto iný v lehote podľa odseku 1, vec sa stáva majetkom štátu. Tým nie je dotknuté právo vlastníka žiadať vydanie sumy utŕženej za vec. (3) Ak ide o bezcennú vec alebo vec nepatrnej hodnoty, možno ju zničiť, a to aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu. Za bezcennú vec sa považuje aj vec, ktorú sa nepodarilo predať podľa § 97 ods. 3, a to ani za zníženú cenu. (4) Opatrenia a rozhodnutia uvedené v odsekoch 1 až 3 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt so súhlasom prokurátora. (5) Proti uzneseniu o vydaní veci, odovzdaní veci orgánu príslušnému podľa osobitných predpisov alebo o zničení veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“. 15. V § 120 ods. 4 prvej vete a § 128 ods. 3 druhej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „a ak ide o trestné činy spáchané v súvislosti s porušením colných predpisov alebo daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní finančnú správu“. 17. V § 198 odsek 2 znie: „(2) Prokurátor preskúma postup policajta podľa § 197, ak ho o to požiada oznamovateľ alebo poškodený, najneskôr do 30 dní od prijatia žiadosti a výsledok preskúmania im oznámi bez meškania; rovnako postupuje nadriadený prokurátor, ak ho oznamovateľ alebo poškodený požiada o preskúmanie postupu prokurátora. Opakovaná žiadosť sa vybavuje len vtedy, ak obsahuje nové skutkovo alebo právne významné skutočnosti.“. 18. § 210 vrátane nadpisu znie: „§ 210 Žiadosť o preskúmanie postupu policajta alebo prokurátora (1) Obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať prokurátora, aby bol preskúmaný postup policajta, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Policajt musí žiadosť prokurátorovi bez meškania predložiť. Prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť. (2) Obvinený, poškodený a zúčastnená osoba majú právo kedykoľvek v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania žiadať nadriadeného prokurátora, aby bol preskúmaný postup prokurátora, najmä aby boli odstránené prieťahy alebo iné nedostatky vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní. Prokurátor musí žiadosť nadriadenému prokurátorovi bez meškania predložiť. Nadriadený prokurátor je povinný žiadosť preskúmať a o výsledku žiadateľa upovedomiť. (3) Opakovaná žiadosť podľa odseku 1 alebo odseku 2 sa vybavuje len vtedy, ak obsahuje nové skutkovo alebo právne významné skutočnosti.“. 19. V § 211 sa za slová „podľa § 177 a 178,“ vkladajú slová „porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197,“ za slová „podľa § 216 a 217,“ sa vkladajú slová „neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219,“. 20. V § 228 sa odsek 5 dopĺňa druhou vetou, ktorá znie: „Ak na základe žiadosti slovenského justičného orgánu vykonal justičný orgán iného štátu úkon právnej pomoci až po prerušení trestného stíhania, v trestnom stíhaní sa pokračuje vykonaním tohto úkonu právnej pomoci.“. 21. Doterajší text § 229 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Prerušenie trestného stíhania nie je prekážkou pre rozhodnutie podľa § 97 a 98, ani prekážkou konania o samostatnom návrhu prokurátora na uloženie ochranného opatrenia podľa § 236 ods. 1.“. 22. V § 231 písm. m) sa slovo „vyšetrenie“ nahrádza slovom „vyšetrovanie“. 23. V § 289 ods. 1 sa vypúšťa druhá veta. 24. V § 364 ods. 1 úvodnej vete sa za slovo „rozhodnutia“ vkladá čiarka a slová „najneskôr však do podania obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste“. 27. V § 444a ods. 4 sa za slovo „od“ vkladá slovo „výkonu“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, bez rozporu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Body 7, 8 (v časti týkajúcej sa Trestného zákona) a body 7 a 19 (v časti týkajúcej sa Trestného poriadku) akceptované vzhľadom na legislatívno-technický charakter pripomienok. Ostatné pripomienky si vyžadujú širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 9 (§ 66)** Navrhujeme v záujme jednotného ustálenia právnej praxe a rozhodovania súdov pri postupne uložených, nariadených a celkom nevykonaných trestoch odňatia slobody doplniť do § 66 nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Pri postupne uložených, nariadených a celkom nevykonaných trestoch odňatia slobody môže byť odsúdený podmienečne prepustený, ak vykonal súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch podľa odseku 1 písm. a) a b) a § 67 ods. 1.“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor pretrváva. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 20 (§ 352 ods. 2)** Navrhujeme prepracovať znenie odseku 2, nakoľko sa javí byť nelogické až zmätočné. Nevidíme racionálny dôvod na to, aby lekár alebo zdravotnícky pracovník v zdravotnej dokumentácii „zamlčal podstatné skutočnosti o zdravotnom stave svojom alebo iného“. Lekár alebo zdravotnícky pracovník v zdravotnej dokumentácii pacienta neuvádza svoj zdravotný stav, ale podstatné skutočnosti týkajúce sa zdravotného stavu pacienta. Slovo „zamlčí“ používať vo vzťahu k obsahu písomnej/tlačenej alebo elektronickej verzii zdravotnej dokumentácie sa javí ako nevhodné. Sémanticky sa slovo „zamlčí“ prirodzene spája s ústnym prejavom. Rovnako v odseku 2 navrhujeme doplniť aj vyhotovenie „falošnej“ zdravotnej dokumentácie špeciálnym subjektom, respektíve previazať spôsob vyjadrenia objektívnej stránky v odseku 2 s odsekom 1. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019. Znenie odseku 2 primerane upravené. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 20 (§ 352a ods. 5)** Odporúčame v odseku 5 doplniť chýbajúce označenie písmena b) (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **6. K čl. II bodu 1 (§ 28 ods. 8)** Navrhujeme ponechať pôvodný text, prípadne je možné zvážiť na konci odseku 8 pripojiť slová „(ďalej len „videokonferenčné zariadenie“)“. Vypustenie slova „záznam“ považujeme za nevyhnutné, pretože je to nielen mätúce, ale vecne nesprávne vo vzťahu k označenému úkonu. Videokonferenčné zariadenie slúži výlučne na prenos zvuku a obrazu. V podstate ide o náhradu za osobnú účasť na úkone, možnosť bezprostredného vnímania reakcií vypočúvaného. Primárne teda nie je cieľom zabezpečenie záznamu. Navrhované znenie ustanovenia zmiešava dva rôzne technické procesy, respektíve úkony, vykonávané v rámci trestného konania 1) videozáznam a 2) videokonferenciu, čo považujeme za neprípustné. Ak má zákonodarca ambíciu definovať pojem videokonferenčné zariadenie, navrhujeme doplniť do § 10 Trestného poriadku definíciu v tom zmysle, že „videokonferenčné zariadenie je certifikované technické zariadenie na prenos obrazu a zvuku“. Uvedené argumenty dopĺňame aj tým, že predmetná úprava má presah aj do oblasti medzinárodnej justičnej spolupráce, kde úkon vykonávaný prostredníctvom videokonferencie upravujú viaceré medzinárodné zmluvy a používa sa viac ako 10 rokov, pričom takto označeným úkonom (videokonferenciou) sa nezabezpečuje „záznam“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Z návrhu zákona v § 28 ods. 8 TP vypustené slovo „záznam“. |
| **GPSR** | **7. K čl. II bodu 2 .§ 45 ods. 2 písm. b).** Odporúčame v navrhovanom znení písmena b) v § 45 ods. 2 doplniť aj verejného ochrancu práv, ktorý je ďalším zo subjektov verejnoprávnej povahy, pri ktorom sa vzhľadom na jeho pôsobnosť javí byť vhodné a primerané vytvoriť legislatívne predpoklady pre to, aby prípadne mohol v trestnom konaní napomáhať tomu, aby boli „rešpektované základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb“ (viď § 1 Trestného poriadku), ak získa poznatky o ich možnom nerešpektovaní. | **O** | **N** | Nadväznosti na zásadnú pripomienku MV SR, navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **8. K čl. II bodu 3 (§ 45 ods. 7 a 8)** Odporúčame v § 45 ods. 7 a 8 slovo „činného“ nahradiť slovom „činnému“, keďže oznámenie podľa oboch odsekov doručuje príslušný komisár orgánu činnému v trestnom konaní, a nie orgán činný v trestnom konaní komisárovi (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **N** | Nadväznosti na zásadnú pripomienku MV SR, navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **GPSR** | **9. K čl. II bodu 3 (§ 45 ods. 9)** Odporúčame slovo „jej“ nahradiť slovom „jeho“, keďže sa toto slovo vzťahuje na pôsobnosť komisára, nie na pôsobnosť zúčastnenej osoby (oprava zrejmej nesprávnosti). | **O** | **N** | Nadväznosti na zásadnú pripomienku MV SR, navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **KOZP** | **K § 45 ods. 2:** Ak má byť oprávnenie komisára vstúpiť do trestného konania upravené v rámci inštitútu zúčastnenej osoby, navrhujeme § 45 ods. 2 zmeniť takto: (2) Zúčastnená osoba má právo a) po podaní návrhu na uloženie ochranného opatrenia vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a dôkazom, o ktoré sa návrh opiera, b) byť prítomná na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, robiť na nich návrhy, predkladať dôkazy a nazerať do spisov, c) podávať v prípadoch ustanovených týmto zákonom opravné prostriedky, d) uplatňovať ďalšie oprávnenia podľa tohto zákona. V písm. a) a c) navrhujem vypustiť text ak ide o zúčastnenú osobu podľa odseku 1 písm. a). Odôvodnenie: Podľa uvedeného návrhu komisár nebude mať právo po podaní návrhu na uloženie ochranného opatrenia vyjadriť sa ku skutočnostiam a dôkazom, o ktoré sa návrh opiera a rovnako nebude mať právo podávať v prípadoch ustanovených Trestným poriadkom opravné prostriedky (odvolanie, obnova konania). Komisárom však bude priznaný celý katalóg oprávnení ako právo na tlmočníka a prekladateľa, právo nazerať do spisov, právo dať sa zastupovať splnomocnencom, právo klásť obžalovanému po skončení výsluchu otázky, právo záverečnej reči a pod. Z praxe úradu sme vysledovali potrebu vyjadriť sa k návrhu na uloženie ochranného opatrenia a podávať opravné prostriedky, pretože podnety týkajúce sa uloženia psychiatrického ochranného liečenia riešime a doteraz sme nemali možnosť ľuďom so zdravotným postihnutím pomôcť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15. marca 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu. Vzhľadom na zásadnú pripomienku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa upúšťa od navrhovanej právnej úpravy. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **KOZP** | **Všeobecná pripomienka** Navrhujeme novelizovať zákon o komisároch č. 175/2016 Z.z., najmä § 10 ods. 2 písm. g) tak, aby bolo z neho zrejmé, že komisár má právo zúčastňovať sa civilných aj trestných konaní. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15. marca 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu. Vzhľadom na zásadnú pripomienku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa upúšťa od navrhovanej právnej úpravy. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **KOZP** | **Všeobecná pripomienka** V predloženom materiáli je tiež uvedené, že návrh nemá žiadny vplyv na verejné financie a štátny rozpočet, teda nepočíta s navýšením rozpočtu na úhradu finančných nákladov, ktoré komisárom rozšírením ich pôsobnosti vzniknú a nepočíta teda s navýšeným personálnym obsadením. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15. marca 2019, pričom došlo k odstráneniu rozporu. Vzhľadom na zásadnú pripomienku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky sa upúšťa od navrhovanej právnej úpravy. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 12** V Čl. I bod 12 odporúčame číslo „25“ nahradiť číslom „dvadsaťpäť“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 20 odseku 5** V Čl. I bod 20 v odseku 5 odporúčame za slovami „prospech, alebo“ vložiť písmeno „b)“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 26** V Čl. II bod 26 odporúčame číslo „25“ nahradiť slovom „dvadsaťpäť“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 31** V Čl. II bod 31 odporúčame slová „§ 567n sa vkladá § 567o, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 567o“ nahradiť slovami „§ 567o sa vkladá § 567p, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 567p“. | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** V Čl. IV odporúčame slovo „235“ nahradiť slovami „§ 235,“. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 17 (§ 261 ods. 1) a bodu (§ 261 ods. 2 a3)** V bode 17 § 261 ods. 1 je potrebné za slová „prostriedkov alebo“ vložiť slovo „iných“ a v bode 18 § 261 ods. 2 a 3 je potrebné za slová „prostriedky alebo“ vložiť slovo „iné“, pretože finančné prostriedky sú len jedným z druhov aktív; v navrhovanom znení sú totiž na rovnakej hierarchickej úrovni klasifikácie finančné prostriedky aj aktíva. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 17 (§ 261 ods. 1) a bodu 18 (§ 261 ods. 2 a 3)** V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 18 odporúčam poslednú vetu uviesť takto: „Zjednodušene povedané, ustanovenie § 261 ods. 3 je zamerané na osoby, ktoré rozhodujú o poskytnutí prostriedkov a platné znenie § 262 ods. 1 je zamerané na osoby, ktoré riadia a kontrolujú procesy súvisiace s prostriedkami Európskej únie.“. Upozorňujem, že z dôvodovej správy nie je zrejmé, ktorý stupeň riadenia (vedúci oddelenia, riaditeľ, generálny riaditeľ) bude pri naplnení skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie relevantný. Rovnako nie je zrejmé, či sa aj na konanie špecifických typov zamestnancov (napríklad zamestnanci miestnej akčnej skupiny (MAS), zamestnanci správcu fondu malých projektov v rámci programu cezhraničnej spolupráce, zamestnanci Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny SR v rámci národných projektov), ktorí sú z pohľadu systému implementácie v postavení prijímateľov, budú vzťahovať ustanovenia § 261 ods. 1 a 3. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** . Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť zákon č. 35/2019 Z. z. a nález Ústavného súdu SR č. 38/2019 Z. z., bod 1 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, bod 19 a bod 20 § 352a úvodné vety odsekov 3 až 5 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV a za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v bode 20 § 352a ods. 5 doplniť chýbajúce označenie písmena b), v čl. II úvodnej vete doplniť zákon č. 35/2019 Z. z., v bode 3 § 45 ods. 7 a 8 slovo „činného“ nahradiť slovom „činnému“, v § 45 ods. 9 slovo „jej“ nahradiť slovom „jeho“, v bode 10 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovo“, úvodnú vetu bodu 17 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, v bode 31 upraviť označenie paragrafov, pretože platné znenie Trestného poriadku už § 567o obsahuje, v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 300/2005 Z. z.,“ a slová „zákona č. 400/2009 Z. z.,“, v čl. IV pred číslo „235“ vložiť paragrafovú značku]. | **O** | **ČA** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V súvislosti s navrhovanými zmenami (napríklad zavedenie nového trestného činu falšovania a pozmeňovania zdravotnej dokumentácie alebo možnosť vykonávania výsluchu prostredníctvom videokonferenčného zariadenia) je potrebné v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky doplniť túto vetu: „Prípadné vplyvy na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.“. | **Z** | **A** |  |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I - nový bod 20** V čl. I navrhujeme za doterajší 19. novelizačný bod vloženie nového 20. novelizačného bodu, ktorý znie:"20. Za § 268 sa vkladá § 268a, ktorý vrátane nadpisu znie: § 268a Neoprávnené uzavretie zmluvy s partnerom verejného sektora (1) Kto v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom uzavrie zmluvu s partnerom verejného sektora, ktorý nebol ku dňu uzavretia zmluvy zapísaný do registra partnerov verejného sektora, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich štyridsiatich ôsmich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a získa ním značný prospech. (3) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu alebo iný obzvlášť závažný následok, alebo b) ako člen nebezpečného zoskupenia. Odôvodnenie: V nadväznosti na prvé prípady nedodržiavania povinnosti preveriť si pred uzvaretím zmluvy zápis partnera verejného sektora v registri sa navrhuje sprísnenie zákonnej úpravy. Kým prvé porušenie tejto povinnosti sankcionuje priestupkový zákon v § 42b, opätovné ignorovanie tejto povinnosti po predchádzajúcom právoplatnom rozhodnutí o priestupku by malo byť sankcionované prísnejšie. Zákonodarca tým opätovne potvrdí, že riadne dodržiavanie ustanovení tzv. protischránkového zákona považuje za dôležité. Zostávajúce novelizačné body sa primerane prečíslujú. | **Z** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. Predkladateľ má zároveň za to, že navrhovanou právnou úpravou by dochádzalo k zbytočnej kriminalizácii. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20**  V odseku 5 odporúčame vložiť pred slová „ním spôsobí škodu veľkého rozsahu“ označenie písmena b). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 31**  Nový paragraf odporúčame označiť ako § 567p, pretože § 567o bol vložený zákonom č. 6/2019 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 8** Upozorňujeme, že v § 246 ods. 1 nie sú uvedené slová „technických zariadení určených“, ale len slová „technických zariadení“. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III**  V úvodnej vete čl. III odporúčame vypustiť zákony č. 300/2005 Z. z. a č. 400/2009 Z. z., ktoré nenovelizovali zákon č. 550/2003 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. I úvodnej vete**  V úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 35/2019 Z. z. a nález Ústavného súdu č. 38/2019 Z. z. , ktoré novelizujú Trestný zákon. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. II bodu 17** Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame upraviť v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „§ 264 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **čl. II úvodnej vete** V úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 35/2019 Z. z., ktorý novelizuje Trestný poriadok. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | **O** |  |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2 a 3** Odporúčame do navrhovaného znenia § 45 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku doplniť aj verejného ochrancu práv a následne primerane upraviť znenie § 45 Trestného poriadku. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že postavenie zúčastnenej osoby sa priznáva komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím, zo systémového hľadiska by toto postavenie malo byť priznané aj verejnému ochrancovi práv, ktorého vecná pôsobnosť je koncipovaná širšie v porovnaní s komisárom pre deti a komisárom pre osoby so zdravotným postihnutím. | **O** | **N** | Nadväznosti na zásadnú pripomienku MV SR, navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia, a to tak, aby boli v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 13 ods. 2** Odporúčame za slovom „zvyšku“ vložiť slovo „trestu“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20** Odporúčame v ods. 4 písm. b) a ods. 5 písm. b) slová „ním spôsobí“ nahradiť slovami „spôsobí ním“. Odôvodnenie: Písm. b) sa v obidvoch odsekoch viaže na spojku „a“ v úvodnej vete a nie na slovo „alebo“ v písm. a), zároveň ide o zosúladenie slovosledu so súčasným znením Trestného zákona (napr. § 156) a zároveň ide aj o legislatívno-technickú pripomienku, aby slová na začiatku (pokiaľ je to možné) začínali rovnakým slovným druhom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 7 a 12 a čl. II bodu 3 a 4** Odporúčame vložiť chýbajúcu čiarku v čl. I – v bode 7 za slovom „rokov“, - v bode 12 za slovom „doživotie“, a v čl. II – v bode 3 za slovom „utajená“, - v bode 4 za slovom „výsluch“. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 31** Odporúčame slová „§ 567n sa vkladá § 567o“ nahradiť slovami „§567o sa vkladá § 567p“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku z dôvodu, že § 567n už bol zákonom č. 161/2018 Z. z. doplnený. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 6 ods. 5** Odporúčame predkladateľovi upraviť v návrhu zákona aj postup, čo bude nasledovať v prípade, ak vypočúvaná osoba vznesie námietky proti kvalite obrazového alebo zvukového prenosu (napr. či sa ukončí výsluch alebo či osoba, ktorá vykonáva výsluch, bude povinná zaobstarať iné videokonferenčné zariadenie a pod.). Odôvodnenie: V návrhu zákona takýto postup chýba a absencia takého postupu môže v praxi priniesť aplikačné, resp. výkladové otázky. | **O** | **A** | Znenie navrhovaného § 61b doplnené o právnu úpravu, týkajúcu sa postupu, v prípade, že vypočúvaná osoba vznesie námietky. |
| **MŠVVaŠSR** | **nad rámec návrhu zákona** Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné v čl. II vložiť nový novelizačný bod, kde by sa v § 58 ods. 1 vložilo nové písmeno, ktoré by znelo: „námietky vypočúvanej osoby proti kvalite obrazového alebo zvukového prenosu, ak sa výsluch vykonáva prostredníctvom videokonferenčného zariadenia“. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia zákona a ani z návrhu zákona nevyplýva, aby zápisnica musela obsahovať aj tieto námietky. V písm. f) sa totiž hovorí len o námietkach proti obsahu zápisnice, pričom v prípade, ak vypočúvaná osoba vznesie námietky proti kvalite obrazového alebo zvukového prenosu, zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že to musí byť uvedené v zápisnici. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvolil iný spôsob právnej úpravy. Znenie navrhovaného § 61b doplnené o právnu úpravu, týkajúcu sa postupu, v prípade, že vypočúvaná osoba vznesie námietky. Námietky sa poznačia v zápisnici o výsluchu. |
| **MVSR** | **čl. I** 1. V bode 20 navrhujeme § 352a odsek 1 upraviť takto: „(1) Kto falšuje zdravotnú dokumentáciu alebo podstatne pozmení jej obsah a použije ju ako pravú, alebo si ju nechá vyhotoviť a použije ju ako pravú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“. Odôvodnenie: Vítame iniciatívu na postih falšovania a pozmeňovania zdravotnej dokumentácie. Navrhované znenie kriminalizuje úmysel použiť falšovanú zdravotnú dokumentáciu alebo zdravotnú dokumentáciu s podstatne pozmeneným obsahom ako pravú, čo považujeme za pritvrdé, keďže k škodlivému následku pre spoločnosť reálne dochádza až použitím takejto zdravotnej dokumentácie. Nehovoriac o tom, že preukazovanie úmyslu v uvedenom prípade by bolo mimoriadne náročné až nemožné. Preto navrhujeme trestnoprávne postihovať iba konanie lekára alebo iného zdravotníckeho pracovníka, ktorý falšuje alebo pozmeňuje zdravotnú dokumentáciu a následne kohokoľvek (okrem lekára alebo iného zdravotníckeho pracovníka), ktorý použije falšovanú alebo pozmeňovanú zdravotnú dokumentáciu ako pravú. Ak chceme neoprávnené zásahy do zdravotnej dokumentácie zo strany inej osoby než zdravotníckeho pracovníka trestnoprávne postihovať, je namieste za legitímnu považovať iba požiadavku na postih takého konania, ktoré je spôsobilé ovplyvniť výsledok posúdenia zdravotnej dokumentácie zdravotníckym pracovníkom. Neoprávnené zásahy do zdravotnej dokumentácie urobené v úmysle použiť ju ako pravú, avšak v skutočnosti k takémuto použitiu nedošlo, nemá zmysel kriminalizovať. Zdravotná dokumentácia totiž nemá obdobný charakter ako napr. verejná listina. Ide často o listiny, ktoré sa mnohokrát kopírujú, pri strate lekári nemajú dôvod na požiadanie nevydať druhé vyhotovenie správy a pod. Nejde teda o jedinečný dokument, ako je to pri verejnej listine, bankovke, či cennom papieri, pri ktorých je odôvodnene trestné aj ich falšovanie a pozmeňovanie v úmysle použiť ich ako pravé bez toho, aby tak aj v skutočnosti boli použité. | **O** | **ČA** | Znenie § 352a bolo nanovo prepracované. |
| **MVSR** | **čl. I** 2. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky predkladané nižšie uvedené návrhy boli v už minulosti po vzájomnej dohode všetkých zainteresovaných strán zapracované do vládneho návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 854), ktorý bol však z rokovania v Národnej rade Slovenskej republike stiahnutý. Vzhľadom na to, že aktuálnosť problému trvá, žiadame do predmetného návrhu zapracovať tiež nasledujúce ustanovenia v znení, v akom už boli schválené vládou Slovenskej republiky: a) V § 212 ods. 2 písmeno d) znie: „d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý je poľnohospodárskou pôdou, drevo z lesného pozemku alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.“ Odôvodnenie: Pojem „poľnohospodársky pôdny fond“ vychádzal zo zákona č. 307/1992 Zb. o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu v znení neskorších predpisov. Tento zákon bol však s účinnosťou od 1. mája 2004 zrušený zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pojem poľnohospodársky pôdny fond bol nahradený pojmom poľnohospodárska pôda /§ 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z./. Pojem „lesný pôdny fond“ nie je v zákone č. 362/2005 Z. z. o lesoch použitý ani vysvetlený. Na základe toho vznikajú názorové rozdiely, čo do lesného pôdneho fondu patrí alebo nepatrí (napr. lesná cesta, sklad a pod.). „Lesný pozemok“ je riadne definovaný v § 3 ods. 1 zákona o lesoch. V súčasnej právnej úprave drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, významovo skôr hovorí o pôvode dreva a nie o tom, z ktorého miesta bolo drevo odcudzené (drevo napr. uložené na ulici pri rodinnom dome, ktoré bolo nachystané na lesnom pozemku je tiež drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, resp. správne z lesného pozemku podľa zákona o lesoch a nepôjde o trestný čin v prípade krádeže so škodou do 266 eur). B) V § 302 ods. 2 písm. a) sa slová „a vydá životné prostredie do nebezpečenstva vzniku väčšej škody“ nahrádzajú slovami „vo väčšom rozsahu“. C) V § 302 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa slovo „a“ Odôvodnenie: V rámci novely Trestného zákona účinnej od 1. septembra 2015 došlo k zjavnej chybe pri prepracovávaní textu predmetného ustanovenia, pretože nepriaznivý následok konania páchateľa je v celom ustanovení označovaný pojmom „rozsah“. Len v odseku 2 je od tejto zmeny uvádzaný pojem „škoda“, čo v aplikačnej praxi prinášalo určité problémy a pôsobilo zmätočne na činnosť orgánov činných v trestnom konaní. Aktuálne znenie pri väčšom rozsahu protiprávneho konania neumožňuje zahrnúť do nepriaznivého následku konania páchateľa neoprávnene získaný prospech, pretože tento aspekt nie je možné považovať za vydanie životného prostredia do nebezpečenstva vzniku väčšej škody. D) V § 304a ods. 1 sa za slovo „použije“ vkladajú slová „alebo vypustí do životného prostredia“. Odôvodnenie: Uvedená skutková podstata trestného činu je aplikovaním ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/99/ES o ochrane životného prostredia prostredníctvom trestného práva. Pri posudzovaní jej použitia v praxi bolo zistené, že aktuálne ustanovenie neumožňuje postihovať osoby, ktoré by vypúšťali látky poškodzujúce ozónovú vrstvu do životného prostredia. Napríklad ide o osoby, ktoré bez povolenia rozoberajú chladničky a pri tejto činnosti sa nesnažia použiť chladiace médium, ktorým je látka poškodzujúca ozón a ani sa nezaujímajú, či sa tam takáto látka nachádza. Ich činnosťou však látka uniká do ovzdušia, čo je najnepriaznivejšia situácia z pohľadu chráneného záujmu tohto ustanovenia. E) V § 310 ods. 1 sa slová „kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené“ nahrádzajú slovami „kto neoprávnene na seba alebo na iného prevedie alebo prechováva zver alebo ryby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje na dlhodobé problémy pri aplikovaní tejto skutkovej podstaty v praxi, kedy na základe rozhodovacej činnosti súdov nie je možné postihovať osoby, ktoré porušujú viaceré ustanovenia právnych predpisov v oblasti poľovníctva alebo rybárstva pri prisvojovaní si zveri alebo rýb za trestný čin pytliactva, ak sú držiteľmi povolenia na lov. V praxi to zahŕňa prípady, kedy osoby majúce povolenie na lov úmyselne nezapisujú svoje úlovky do predpísaných dokumentov tak, aby na základe týchto povolení mohli loviť opakovane. Ďalej dochádza k situáciám, kedy si prisvojujú väčšie množstvo úlovkov ako zákon povoľuje alebo lovia nad rámec zákonného povolenia. F) V § 310 ods. 2 písm. c) sa na konci pripájajú tieto slová „alebo ako osoba, ktorá je alebo bola oprávnená na výkon práva poľovníctva alebo na výkon rybárskeho práva“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstráni súčasnú situáciu, kedy nie je možné aplikovať toto ustanovenie na žiadnu z osôb, proti ktorým bolo namierené. Je zjavné, že zákonodarca mal v úmysle prísnejšie postihovať za tento trestný čin osoby, ktoré majú odborné vedomosti a zručnosti získané, napríklad vykonanou skúškou z poľovníctva alebo rybárskeho práva a pod., avšak v praxi sa ukázalo, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva osobne viazaná povinnosť chrániť životné prostredie pre takéto osoby. Táto povinnosť je deklarovaná len všeobecne v príslušných právnych predpisoch v oblasti poľovníctva a rybárstva a nie je možné ju považovať za konkrétnu povinnosť uloženú jednotlivým členom. Týmto sa riadili aj súdy, ktoré pri svojej rozhodovacej právomoci konštatovali, že toto ustanovenie nie je možné aplikovať tak, že deklaratórne ustanovenia o ochrane životného prostredia v zákonoch o poľovníctve alebo rybárstve sa budú považovať za povinnosť uloženú podľa zákona. Z tohto dôvodu navrhujeme znenie, ktoré jednoznačne vymedzí osoby, ktoré vykonali skúšky v oblasti poľovníctva alebo rybárstva a ktoré ich oprávňujú na výkon práva v určitej oblasti. Tieto skúšky rovnako znamenajú, že ide o osoby, ktoré majú nadštandardné vedomosti a zručnosti v dotknutej oblasti, vrátane vedomostí o zákazoch a podmienkach oprávneného lovu a prisvojovania si úlovkov. Z tohto dôvodu sa javí ako prirodzené, že ak takáto osoba poruší záujem chránený týmto ustanovením, je namieste postupovať voči nej prísnejšie ako voči bežnému občanovi. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor odstránený. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. Predložené návrhy na legislatívne zmeny budú zaradené do najbližšej novely Trestného zákona/Trestného poriadku. Pripomienka akceptovaná v časti a) (§ 212 ods. 2 písm. d). |
| **MVSR** | **čl. I** 3. Trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) sa dopustí ten, kto úmyselne odstráni alebo urobí neupotrebiteľnou zvislú dopravnú značku zákazovú alebo príkazovú. Doplnenie zákazových alebo príkazových značiek do skutkovej podstaty tohto trestného činu bolo uskutočnené zákonom č. 253/2001 Z. z., ktorý v tomto smere novelizoval zrušený Trestný zákon [§ 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb.] s účinnosťou od 1. augusta 2001. Delenie dopravných značiek na skupiny vymedzuje vyhláška Ministerstva vnútra SR, pričom od 1. augusta 2001 je táto úprava predmetom už tretej vyhlášky, pričom každá z vyhlášok určitým spôsobom toto delenie modifikovala a v súčasnosti Ministerstvo vnútra SR pripravuje novú vyhlášku o dopravnom značení, ktorá bude tiež meniť delenie dopravných značiek. Zmenami v triedení dopravných značiek sa spôsobilo napríklad to, že od účinnosti vyhlášky č. 9/2009 Z. z. (1. február 2009) skutková podstata tohto trestného činu v sebe nezahŕňa značky Stoj, daj prednosť v jazde! a Daj prednosť v jazde!, ktoré možno považovať za jedny z najdôležitejších značiek z hľadiska ich významu pre účastníkov cestnej premávky. Keďže trestnosť odstránenia alebo urobenia neupotrebiteľnej dopravnej značky vyplýva z jej zatriedenia v podzákonnej norme, môže byť takéto legislatívne vyjadrenie vnímané ako problematické z pohľadu ústavnosti. S cieľom, aby odstránenie alebo urobenie neupotrebiteľnej jedných z najvýznamnejších dopravných značiek bolo trestným činom bez ohľadu na výšku spôsobenej škody navrhujeme preto, aby sa: - do § 286 a § 288 doplnili k zákazovým a príkazovým značkám aj značky upravujúce povinnosť dať prednosť v jazde (t. j. všeobecným vyjadrením ich významu, nie doplnením ďalšej skupiny alebo konkrétnych názvov dopravných značiek), pričom vzhľadom na to, že text o dopravných značkách v § 286 ods. 1 písm. a) gramaticky nenadväzuje na predvetie odseku 1 je vhodnejšie upraviť takúto skutkovú podstatu samostatne do nového odseku 2; alebo - znenie týkajúce sa dopravných značiek v § 286 a 288 úplne zmenilo tak, aby zahrňovalo odstránenie alebo urobenie neupotrebiteľnej dopravnej značky, ktorá je obzvlášť dôležitá pre bezpečnosť cestnej premávky (t. j. bez ohľadu na ich zatriedenie v podzákonnej norme). | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predložený návrh na legislatívne zmeny bude zaradený do najbližšej novely Trestného zákona/Trestného poriadku. |
| **MVSR** | **čl. I** 4. Nad rámec návrhu zákona predkladáme ďalšie návrhy na úpravu skutkových podstát tzv. envirokriminality“: a) Za § 302a sa dopĺňa nový § 302b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 302b Neoprávnené nakladanie s pesticídmi (1) Kto, čo aj z nedbanlivosti, nakladá s pesticídmi alebo s ich účinnými látkami v malom rozsahu v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. (2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) vo väčšom rozsahu, alebo b) vydá takýmto činom iného do nebezpečenstva ťažkej ujmy na zdraví alebo smrti, alebo c) v chránenom území vrátane ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov a prírodných zdrojov minerálnych stolových vôd. (3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) závažnejším spôsobom konania, alebo b) v značnom rozsahu. (4) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo b) vo veľkom rozsahu.“. Odôvodnenie: Pesticídy (prípravky na ochranu rastlín a biocídy) sú jedny z najprísnejšie regulovaných výrobkov v rámci EÚ. Pesticídne látky sú schvaľované na úrovni EÚ a samotné prípravky s obsahom týchto látok podliehajú národnej autorizácii (registrácii), v rámci ktorej sa po hodnotení rizík navrhujú opatrenia na riadenie (zníženie) rizika. Keďže ide o látky, ktoré sú v mnohých ohľadoch rizikové pre zdravie človeka a pre životné prostredie, javí sa potrebné prijať primerané opatrenia aj na úrovni trestného práva. Policajný zbor na základe medzinárodnej spolupráce, začal situáciu v tejto oblasti monitorovať v roku 2017, pričom vyšlo najavo, že v tejto oblasti dochádza k medzinárodnej organizovanej trestnej činnosti, ktorá spočíva najmä v nelegálnom obchode s prípravkami, ktoré v EÚ nie sú autorizované a ich vplyv na zdravie človeka a životné prostredie tým nie je známy. Bolo zistené, že cez územie Slovenskej republiky dochádza k transportu takýchto látok a súčasne bolo potvrdené, že takéto prípravky sa protiprávne používajú aj na našom území. Súčasne sme však zistili, že postihovanie páchateľov takýchto protiprávnych konaní je podľa aktuálneho Trestného zákona pomerne komplikované. V praxi je možné postihovať len protiprávny dovoz alebo vývoz z tretích krajín za trestný čin porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou podľa § 254 Trestného zákona. Ostatné formy protiprávneho konania je možné postihovať len v správnom konaní, avšak štátne orgány, ktoré toto vykonávajú, nedisponujú dostatočnými kapacitami a nástrojmi na odhaľovanie a dokumentovanie skutočného rozsahu tejto protiprávnej činnosti. Cieľom navrhovaného ustanovenia je postihovať aj iné formy protiprávneho nakladania s takýmito látkami, vzhľadom na ich vážne riziká pre zdravie človeka a životné prostredie. b) V § 305 sa za odsek 3 dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Kto v rozpore s právnymi predpismi na úseku veterinárnej starostlivosti dováža, vyváža, prepravuje, kupuje, predáva alebo inak nakladá so živočíchmi vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky.“. Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6. c) V § 305 odseky 5 a 6 znejú: „(5) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2, 3 alebo 4 a) závažnejším spôsobom konania, b) z osobitného motívu, c) v značnom rozsahu, d) v úmysle získať pre seba alebo iného značný prospech, alebo e) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. (6) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, 2, 3 alebo 4 a) ako člen nebezpečného zoskupenia, b) vo veľkom rozsahu, alebo c) v úmysle zadovážiť sebe alebo inému prospech veľkého rozsahu.“. Odôvodnenie: Slovenská republika sa stala významným producentom spoločenských zvierat, ktoré vyváža do ostatných krajín EÚ. Tieto dovozy sú v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky ako aj krajín EÚ, ktoré sa na danú protiprávnu činnosť sťažujú v čoraz väčšej miere. Súčasná právna úprava umožňuje dané protiprávne konanie postihnúť ako správny delikt. Vzhľadom na veľké zisky dosahované touto trestnou činnosťou a zapojenie organizovaných skupín do predmetnej trestnej činnosti orgány správneho práva nedisponujú dostatočnými kapacitami na boj s touto protiprávnou činnosťou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako potrebné kvalifikovať dané protiprávne konanie ako trestný čin a vyjadriť jeho vyššie spoločenské odsúdenie. Zapojenie útvarov Policajného zboru predstavuje jediný efektívny nástroj na boj s touto protiprávnou činnosťou. V súčasnosti môže byť dané konanie kvalifikované ako „Porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou“ podľa § 254 Trestného zákona. Na usvedčenie páchateľa sa však vyžaduje jeho zastavenie na prechode štátnej hranice, čo do značnej miery sťažuje dokumentovanie tejto trestnej činnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor odstránený. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. Predložené návrhy na legislatívne zmeny budú zaradené do najbližšej novely Trestného zákona/Trestného poriadku. |
| **MVSR** | **čl. II** 10. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky boli v minulosti predložené návrhy na úpravu ustanovení o elektronizácii vyšetrovacieho spisu, pričom po vzájomnej dohode zainteresovaných strán boli tieto návrhy nakoniec zapracované do vládneho návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 854), ktorý bol však z rokovania v Národnej rade Slovenskej republike stiahnutý. Vzhľadom na to, že aktuálnosť problému trvá – v súčasnosti sa testuje pilotná verzia informačného systému Manažment vyšetrovacích spisov v ostrej prevádzke – žiadame do predmetného návrhu zapracovať tiež predmetné ustanovenia v znení, v akom už boli schválené vládou Slovenskej republiky: a) V § 59 ods. 1 sa za slová ,,stranu zápisnice“ vkladajú slová ,,alebo v elektronickej podobe každý samostatný elektronický dokument tvoriaci zápisnicu kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu“. b) V § 59 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: ,,(2) Zápisnicu v elektronickej podobe osoby podľa odseku 1 autorizujú podľa osobitného predpisu. Ak vypočúvaný alebo iná osoba pribratá k úkonu nemôže zápisnicu v elektronickej podobe autorizovať, podpíše zápisnicu v listinnej podobe.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. c) Slová „zaručený elektronický podpis“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom tvare.“. | **O** | **N** |  |
| **MVSR** | **čl. II** 11. V § 62 ods. 3 Trestného poriadku navrhujeme slovo „odstúpi“ nahradiť slovom „postúpi“. Odôvodnenie: Prijatím zákona č. 3/2019 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, sa do zákona zaviedol nový pojem odstúpenia (podania). Pojem odstúpenia v zmysle, aký má na mysli toto ustanovenie, nemá v Trestnom poriadku, ani v inom procesnoprávnom kódexe žiadne opodstatnenie. V tomto zmysle sa používajú iné pojmy. Naopak, pojem odstúpenia je v Trestnom poriadku okrem tohto prípadu použitý iba raz, a to v zmysle „odstúpenie od záruky“. Pojem odstúpenia nemá v procesnoprávnych kódexoch ani žiadnu tradíciu, ide o pojem úradného žargónu, ktorý sa udomácnil v predpisoch upravujúcich registratúru. Preto je zavedenie tohto pojmu do Trestného poriadku absolútne neprijateľné. Túto pripomienku sme už uplatnili ako zásadnú v pripomienkovom konaní k návrhu skupiny poslancov na vydanie zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené. |
| **MVSR** | **čl. II** 12. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky boli v rokoch 2017 a 2018 opakovane predkladané návrhy na úpravu ustanovení § 97 a 98 Trestného poriadku, pričom po vzájomnej dohode všetkých zainteresovaných strán boli tieto návrhy nakoniec zapracované do vládneho návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 854), ktorý bol však z rokovania v Národnej rade Slovenskej republike stiahnutý. Vzhľadom na to, že aktuálnosť problému s odpredajom zaistených vecí – ktoré tvoria z väčšej časti motorové vozidlá, resp. ich súčasti – trvá, žiadame do predmetného návrhu zapracovať tiež nové ustanovenia o vrátení veci (§ 97 a § 98) v znení, v akom už boli schválené vládou Slovenskej republiky: „§ 97 a 98 vrátane nadpisu znejú: „Vrátenie veci § 97 (1) Ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve doručenej do vlastných rúk ju neprevezme do šiestich mesiacov od doručenia výzvy alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese do šiestich mesiacov, od doručenia výzvy vec sa stáva majetkom štátu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. (2) Na vrátenie vydaných počítačových dát sa použije primerane postup podľa odseku 1. (3) Ak je nebezpečenstvo, že sa vec, ktorá nemohla byť vrátená alebo vydaná podľa odseku 1, skazí, predá sa a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy. Vec predá orgán podľa odseku 5 alebo na základe jeho opatrenia štátny orgán podľa osobitného predpisu, pričom pri predaji sú povinní postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva. Orgán podľa odseku 5 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom len na základe jeho predchádzajúceho súhlasu. (4) Ak omamné látky, psychotropné látky, alkohol, jedy, prekurzory, vysokoriziková chemická látka, nepovolené lieky, anaboliká, iné prostriedky s anabolickým účinkom alebo odpady, ktoré boli vydané podľa § 89, odňaté podľa § 91 alebo prevzaté podľa § 92, na ďalšie konanie nie sú potrebné, možno ich zničiť alebo zneškodniť. (5) Rozhodnutia podľa odsekov 1 až 4 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt. Proti uzneseniu o vrátení a vydaní veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok; proti ostatným uzneseniam sťažnosť nie je prípustná. § 98 (1) Ak bola vydaná alebo odňatá vec, ktorá bola získaná alebo pravdepodobne získaná trestným činom alebo bola použitá na spáchanie trestného činu, a nie je známe, komu vec patrí, alebo nie je známy pobyt poškodeného, vyhlási sa verejne opis veci. Vyhlásenie sa urobí spôsobom na vypátranie poškodeného najúčelnejším, a to spolu s výzvou, aby sa poškodený prihlásil do šiestich mesiacov od vyhlásenia. Primerane sa postupuje aj pri prevzatej zaistenej veci. (2) Ak uplatnil v lehote podľa odseku 1 nárok na vec niekto iný ako ten, ktorý vec vydal alebo ktorému bola vec odňatá postupuje sa podľa § 97 ods. 1 a 3. Ak nárok na vec neuplatnil nikto iný, vydá sa vec, alebo ak bola medzitým pre nebezpečenstvo skazy už predaná, suma za ňu utŕžená tomu, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá na jeho žiadosť, ak nejde o vec, ktorá bola získaná trestným činom. Ak ide o vec, ktorá bola získaná trestným činom a ten, kto vec vydal alebo komu bola vec odňatá, nepožiadal o vrátenie veci a právo na vec neuplatnil nikto iný v lehote podľa odseku 1, vec sa stáva majetkom štátu. Tým nie je dotknuté právo vlastníka žiadať vydanie sumy utŕženej za vec. (3) Ak ide o bezcennú vec alebo vec nepatrnej hodnoty, možno ju zničiť, a to aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu. Za bezcennú vec sa považuje aj vec, ktorú sa nepodarilo predať podľa § 97 ods. 3, a to ani za zníženú cenu. (4) Opatrenia a rozhodnutia uvedené v odsekoch 1 až 3 robí predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt. (5) Proti uzneseniu o vydaní veci, odovzdaní veci orgánu príslušnému podľa osobitných predpisov alebo o zničení veci je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.“.“. Prechodné ustanovenie § 567o sa dopĺňa takto: „(1) Veci, ktoré boli vydané, odňaté alebo prevzaté podľa predpisov účinných do ... 2019, a u ktorých sú splnené podmienky na ich predaj podľa § 97 ods. 1 v znení účinnom do ... 2019 sa ... 2019 stávajú majetkom štátu. (2) Na veci, ktoré boli vydané, odňaté alebo prevzaté podľa predpisov účinných do ... 2019 sa vzťahuje § 97 a 98 v znení účinnom od ... 2019; ustanovenie odseku 1 tým nie je dotknuté.“. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor odstránený. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika je súčasťou legislatívneho procesu k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MVSR** | **čl. II** 13. Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 115 ods. 6 za šiestu vetu vložiť tieto vety: „Doslovný prepis záznamu v cudzom jazyku a doplnenie doslovného prepisu záznamu v cudzom jazyku môže vyhotoviť tlmočník. Pri pribratí tlmočníka sa postupuje primerane podľa § 28.“ a v siedmej vete za slová „podpísaný príslušníkom Policajného zboru“ doplniť slová „alebo tlmočníkom“. Odôvodnenie: Na základe praktických skúseností v trestných veciach boli zistené problémy pri aplikácii § 115 ods. 6 Trestného poriadku, ak ide o záznam telekomunikačnej prevádzky prebiehajúcej v cudzom jazyku. Pre tieto prípady je znenie § 115 ods. 6 Trestného poriadku nepostačujúce a Policajný zbor nie je schopný zabezpečiť dôkazy v súlade s týmto ustanovením, aby ich bolo možné použiť ako dôkazy v trestnom konaní, na čo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky v minulosti viackrát upozorňovalo. Podľa § 115 ods. 6 prvej vety Trestného poriadku ak sa má záznam telekomunikačnej prevádzky použiť ako dôkaz, treba k nemu pripojiť, ak to vyhotovený záznam umožňuje, doslovný prepis záznamu, ktorý vyhotoví príslušník Policajného zboru (ďalej len „policajt“) vykonávajúci odpočúvanie, v rozsahu zistených skutočností významných pre trestné konanie, s uvedením údajov o mieste, čase, orgáne, ktorý záznam vyhotovil, a zákonnosti vykonávania odpočúvania. Nakoľko odpočúvanie telekomunikačnej prevádzky vykonáva najmä špecializované pracovisko Policajného zboru, úrad zvláštnych policajných činností Prezídia Policajného zboru (ďalej len „úrad“), zo znenia citovaného ustanovenia je zrejmé, že doslovný prepis získaných záznamov musí vykonať policajt úradu. Zákonodarca však zjavne nepredvídal reálie odpočúvania cudzích štátnych príslušníkov (ďalej len „cudzinec“). Praktické problémy pri získavaní dôkazu podľa § 115 Trestného poriadku pri odpočúvaní telekomunikačnej prevádzky cudzincov vznikajú z dôvodu, že úrad nedisponuje policajtmi, ktorí by mali znalosti cudzích jazykov v rozsahu, ktorý je potrebný na vykonanie doslovného prepisu. V praxi sa doteraz neuplatňoval dôsledne postup podľa § 115 ods. 6 Trestného poriadku, keď boli zaznamenané hovory cudzincov. K záznamom telekomunikačnej prevádzky sa nepripájali ich doslovné prepisy vyhotovené policajtom vykonávajúcim odpočúvanie, ako to vyžaduje toto ustanovenie. V týchto prípadoch sa postupuje tak, že policajt úradu, ktorý ovláda daný cudzí jazyk, pri odpočúvaní vykoná tzv. voľný preklad do slovenského jazyka. Policajt úradu síce cudziemu jazyku rozumie, ale nie je schopný vykonať doslovný prepis záznamu v cudzom jazyku tak, ako to má na mysli aktuálne znenie § 115 ods. 6 Trestného poriadku, iba jeho voľný preklad do slovenčiny. Ide pritom o jazyky, ktoré sú bežne používané pri páchaní trestnej činnosti na Slovensku, ako napr. vietnamčina, albánčina, čínština, arabčina, srbčina, taliančina, maďarčina, ruština a podobne. Úrad potom orgánu činnému v trestnom konaní predloží záznam telekomunikačnej prevádzky s pripojeným voľným prekladom do slovenského jazyka. Takýto postup je však v rozpore s § 115 ods. 6 Trestného poriadku. Tento rozpor vytýkajú aj súdy a nepripúšťajú použitie takto získaných dôkazov v konaní pred súdom, a to z dôvodu nezákonnosti ich získania. V tejto súvislosti poukazujeme na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 1 To/ 85/2014 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2 Tdo 24/2013. Druhý spôsob, ktorým sa postupuje spočíva v tom, že úrad poskytne záznam s voľným prekladom a CD nosičom. Následne je do konania pribratý tlmočník, ktorý je požiadaný, aby vykonal doslovný prepis zvukového záznamu z CD nosiča a tento následne preložil do slovenčiny. Aj tento postup je v rozpore s § 115 ods. 6 Trestného poriadku, pretože nikto iný, okrem policajta, ktorý vykonával odpočúvanie, nemôže urobiť doslovný prepis záznamu telekomunikačnej prevádzky, teda toto ustanovenie priamo konkretizuje osobu, ktorá má vyhotoviť doslovný prepis. Aby bol dodržaný postup podľa § 115 ods. 6 Trestného poriadku, záznam hovoru uskutočneného v cudzom jazyku je potrebné najprv prepísať doslovne v jazyku, v ktorom bol zaznamenaný, a až takýto prepis môže byť predložený prekladateľovi na preloženie do slovenského jazyka. Iba tento postup považujú súdy za súladný so zákonom. Požadovaný postup Policajný zbor nedokáže zabezpečiť a nedá sa ani predpokladať, že ho bude schopný zabezpečiť v budúcnosti. Objektívne je potrebné poznamenať, že nie je v možnostiach Policajného zboru prijať do služobného pomeru cudzincov, resp. osoby, ktoré by ovládali všetky cudzie jazyky tak, aby boli schopné vykonať doslovné prepisy záznamov hovorov v týchto jazykoch. S ohľadom na aktuálnu svetovú problematiku riešenia problému s terorizmom je potrebné zrejme očakávať nárast záznamov telekomunikačnej prevádzky v arabskom, či sýrskom jazyku. Za daného stavu je Policajný zbor v pozícii, keď má k dispozícii špecializované pracoviská a kvalifikovaných odborníkov schopných vyhľadať dôkaz, avšak už nedokáže zabezpečiť dôkaz v súlade so zákonom. Na základe uvádzaného je nevyhnutné prijať zmenu § 115 ods. 6 Trestného poriadku na odstránenie uvedeného problému. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené. |
| **MVSR** | **čl. II** 14. Nad rámec návrhu zákona navrhujeme § 202 ods. 2 Trestného poriadku rozdeliť na dva samostatné odseky, v znení: „(2) Skrátené vyšetrovanie o prečinoch, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje tri roky, vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. d) až h), ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Skrátené vyšetrovanie o prečinoch, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje tri roky, vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a) až c). Skrátené vyšetrovanie o prečinoch proti životnému prostrediu vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. a). Skrátené vyšetrovanie o trestných činoch príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov vykonáva policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b); policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b) vykonáva aj skrátené vyšetrovanie o trestných činoch colníkov.“. Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4. Odôvodnenie: V rámci záverov pracovných rokovaní skupiny expertov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na riešenie nepriaznivej situácie v oblasti environmentálnej trestnej činnosti bolo rozhodnuté, že jedným z akútnych opatrení bude vytvorenie regionálnych útvarov Policajného zboru určených na riešenie environmentálnej trestnej činnosti. Táto úloha vyplýva aj zo záväzku vlády Slovenskej republiky v znení „Zmeny v oblasti environmentálnej kriminality, ktoré vláda aj s podporou Európskej únie v posledných rokoch implementovala, sa osvedčili a naďalej bude pokračovať v zefektívňovaní nastaveného systému opatrení na predchádzanie a účinné postihovanie environmentálnej trestnej činnosti. Ďalej vláda podporí vytvorenie regionálnych štruktúr expertov v oblasti environmentálnej kriminality, uvedomujúc si rastúce množstvo CBRN útokov a neustále sa zvyšujúcu náročnosť ich odhalenia.“ a z toho vyplývajúcej úlohy č. 43 z opatrenia ministra vnútra SR č.64/2016 o vydaní rozpracovania Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na podmienky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obdobie rokov 2016 – 2020 v znení „Vytvoriť regionálne štruktúry expertov v oblasti trestnej činnosti týkajúcej sa nebezpečných materiálov a v oblasti environmentálnej trestnej činnosti s cieľom zvýšenia vymožiteľnosti práva v oblasti ochrany životného prostredia, posilnenia kontrolných mechanizmov a dosiahnutia priaznivého stavu v tejto oblasti.“ Z vyššie uvedených dôvodov bol Prezídiom Policajného zboru spracovaný návrh organizačnej zmeny, ktorý reflektoval na všetky zistené dôvody aktuálneho nepriaznivého stavu v tejto oblasti bezpečnosti. Najvážnejším problémom sa ukázala kvalita činnosti Policajného zboru pri odhaľovaní a dokumentovaní environmentálnej trestnej činnosti, čo vo svojich dokumentoch opakovane konštatovala aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky. Veľmi vážna situácia je najmä v kvalite skráteného vyšetrovania, ktoré vykonávajú poverení príslušníci Policajného zboru. Návrh preto obsahuje zásadnú zmenu vo vecnej príslušnosti na vykonávanie skráteného vyšetrovania trestných činov proti životnému prostrediu, ktoré by zmysle uvedeného návrhu vykonávali len vyšetrovatelia Policajného zboru, ktorí budú špecialistami na túto problematiku. Z týchto dôvodov navrhujeme uvedenú zmenu Trestného poriadku. Ako už bolo uvedené vyššie, hlavným cieľom je dosiahnuť reálnu kvalitu pri odhaľovaní a dokumentovaní trestných činov proti životnému prostrediu, pričom toto je v podmienkach Policajného zboru možné dosiahnuť len prostredníctvom vyškolených a vycvičených policajtov kriminálnej polície a vyšetrovateľov Policajného zboru. Tento druh trestnej činnosti nie je možné riešiť metódami a prostriedkami, ktoré Policajný zbor uplatňuje voči bežnej trestnej činnosti, najmä z dôvodu množstva súvisiacich právnych predpisov a viacerých špecifických faktorov ovplyvňujúcich činnosť policajtov. Pretože všetky trestné činy proti životnému prostrediu sú blanketovými ustanoveniami, je potrebné nepretržite udržovať potrebnú úroveň vzdelávania a výcviku vybranej skupiny policajných špecialistov tak, ako to predpokladá organizačná zmena Policajného zboru. Vyhodnotením doterajších skúseností môžeme konštatovať, že bez vytvorenia takejto skupiny policajtov nie je možné zmeniť súčasný nepriaznivý stav. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019. Rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná v časti týkajúcej sa príslušnosti policajtov v prípade skráteného vyšetrovania o prečinoch proti životnému prostrediu. |
| **MVSR** | **čl. II** 15. Do Trestného poriadku navrhujeme po dohode s generálnou prokuratúrou explicitne upraviť pôsobnosť vyšetrovateľa Policajného zboru zaradeného na Úrade inšpekčnej služby v prípadoch, keď je jedným z účastníkov alebo páchateľov trestného činu príslušník ozbrojených bezpečnostných zborov alebo colník, viesť jedno trestné konanie proti všetkým páchateľom a účastníkom trestného činu, vrátane ostatných členov organizovanej skupiny alebo nebezpečného zoskupenia, ktorých členom bol aj príslušník ozbrojeného bezpečnostného zboru alebo colník, bez toho, aby musel začať paralelne konanie vecne príslušný vyšetrovateľ, a až následne by sa všetky súvisiace veci spojili na spoločné konanie. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **MVSR** | **čl. II** 5. Zásadne nesúhlasíme so zaradením komisára pre deti a komisára pre osoby so zdravotným postihnutím (ďalej len „komisári“) pod pojem „zúčastnená osoba“ (body 2, 3, 7, 12, 13, 20 až 22, 24 a 25). Odôvodnenie: Zúčastnená osoba je minimálne od 1. januára 1962, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok), teda už historicky, osobou, ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec, žiadna iná, čím sa do tohto inštitútu nekonzistentne zahŕňa osoba s úplne iným zameraním. Trestné konanie sa priamo týka záujmov zúčastnenej osoby, keďže v rámci trestného konania sa priamo zasahuje do jej práv, spravidla vlastníckeho práva. Komisári sú však osobami, ktoré nechránia svoje záujmy, ale záujmy iných osôb, a to takých, ktoré nie sú schopné vzhľadom na svoj vek alebo zdravotné postihnutie hájiť svoje záujmy v trestnom konaní na úrovni osôb bez tohto znevýhodnenia. Zahrnúť medzi zúčastnenú osobu aj komisárov je preto nesystémové a nekoncepčné. Navrhované začlenenie komisárov medzi zúčastnenú osobu nepovažujeme za logické ani v tom, že z troch základných oprávnení patriacich zúčastnenej osobe (§ 45 ods. 2) a x dalších oprávnení sa komisárovi ako zúčastnenej osobe priznáva iba jedno, teda síce formálne zúčastnenou osobou bude, ale obsahovo (správne) nie. Ak predkladateľ považuje za potrebné priznať komisárom určité práva v trestnom konaní, je namieste, aby tak urobil spôsobom rešpektujúcim súčasnú právnu úpravu. Nevidíme žiaden dôvod, aby postavenie komisárov nebolo upravené osobitne ako samostatných subjektov trestného konania (napríklad v novom § 45a, ktorý upraví postavenie, úlohy a oprávnenia komisárov), obdobne ako sa tak stalo napríklad nedávno u oznamovateľa (§ 54a). Ak predkladateľ z nejakého dôvodu nechce zaviesť nový subjekt trestného konania, je potom vhodnejšie rozšíriť pojem dôverníka a nie pojem zúčastnenej osoby, pretože charakter úloh komisárov v trestnom konaní sa z existujúcich inštitútov trestného konania zrejme najviac približuje inštitútu dôverníka. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019. Rozpor odstránený. Upúšťa sa od navrhovanej právnej úpravy. |
| **MVSR** | **čl. II** 6. V bode 3 navrhujeme slovo „činného“ nahradiť slovom „činnému“. Odôvodnenie: Bez uvedenej opravy pôsobí znenie navrhovaného § 45 ods. 7 Trestného poriadku zmätočne, nakoľko navodzuje dojem, že orgán činný v trestnom konaní doručuje oznámenie komisárovi. | **O** | **N** | Nadväznosti na zásadnú pripomienku MV SR, navrhovaná právna úprava bola vypustená z návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. |
| **MVSR** | **čl. II** 7. V bodu 6 § 61b ods. 1 navrhujeme zvážiť okrem upovedomenia obhajcu, aj upovedomenie samotného obvineného v prípade, že vypočúvanou osobou prostredníctvom videokonferenčného hovoru bude svedok, a to vzhľadom na jeho právo nemať obhajcu, ako aj možnosť podľa § 213 ods. 1 zúčastniť sa vyšetrovacích úkonov a klásť vypočúvanému svedkovi otázky. | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. |
| **MVSR** | **čl. II** 8. V bodu 6 § 61b ods. 2 poukazujeme na to, že osobitné predpisy týkajúce sa Policajného zboru pojem „zamestnanec Policajného zboru“ nepoznajú a nepoužívajú. Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor zložený z príslušníkov Policajného zboru, ktorých možno označiť za zamestnancov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pretože služobným úradom príslušníkov Policajného zboru je ministerstvo. Toto platí aj o civilných zamestnancoch. Preto je potrebné v dôvodovej správe uviesť, kto sa vlastne myslí zamestnancom Policajného zboru alebo tento pojem nahradiť tak, aby bol v súlade s platnou legislatívou. | **O** | **A** | Predkladateľ zvolil inú formuláciu navrhovanej právnej úpravy. Prepracované znenie odseku 2 § 61b, kde bol vypustený aj pojem „zamestnanec Policajného zboru“. |
| **MVSR** | **čl. II** 9. V bodu 6 § 61b ods. 5 nie sú v súvislosti so vznesením námietok proti kvalite obrazového alebo zvukového prenosu spojené žiadne dôsledky, teda nie je zrejmé, či sa táto skutočnosť iba niekde poznačí, alebo je potrebné urobiť opatrenia na odstránenie zistených technických problémov s obrazovým alebo zvukovým prenosom. V tejto súvislosti nie je jasné, ktorý orgán bude rozhodovať o posúdení námietky. | **O** | **A** | Znenie navrhovaného § 61b doplnené o právnu úpravu, týkajúcu sa postupu, v prípade, že vypočúvaná osoba vznesie námietky. Námietky sa poznačia v zápisnici o výsluchu, a podniknú sa kroky na odstránenie technických problémov s obrazovým alebo zvukovým prenosom. |
| **MVSR** | **čl. IV** 16. V § 3 navrhujeme za slová „porušovanie ochrany vôd a ovzdušia podľa § 303 a 304“ vložiť slová „neoprávnená výroba a nakladanie s látkami poškodzujúcimi ozónovú vrstvu podľa § 304a,“ a za slová „porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306,“ vložiť slová „šírenie nákazlivej choroby zvierat a rastlín podľa § 307 a 308, únik organizmov podľa § 309,“. Odôvodnenie: Do zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb navrhujeme doplniť vybrané trestné činy proti životnému prostrediu, ktoré v pôvodnom návrhu neboli, avšak s prihliadnutím na ich obsah je vysoko pravdepodobné, že takejto trestnej činnosti sa môžu dopúšťať aj právnické osoby pri svojej podnikateľskej činnosti. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor odstránený. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. Predložené návrhy na legislatívne zmeny budú zaradené do najbližšej novely Trestného zákona/Trestného poriadku. |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** bod 3, písm. b) Odporúčame k uvedeným právnym predpisom doplniť ich gestora. | **O** | **N** | Doplnenie predkladateľ nepovažuje za potrebné. |
| **MZVEZ SR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom EÚ** bod 3, písm. c) Odporúčame uviesť príslušnú judikatúru SDEÚ, resp. ak predmetná oblasť nie je obsiahnutá v judikatúre uviesť "Predmet návrhu nie je obsiahnutý v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie". | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | **čl. I nový bod 20** 20. Za § 305 sa vkladá § 305a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 305a Porušovanie ochrany zvierat Kto, čo aj z nedbanlivosti, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku veterinárnej starostlivosti drží, chová alebo inak nakladá alebo obchoduje so zvieratami vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky.“. Odôvodnenie: Slovenská republika sa stala významným producentom spoločenských zvierat, s ktorými sa následne obchoduje v rámci Európskej únie. Predmetné obchodovanie je často v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky ako aj krajín Európskej únie, ktoré sa na danú protiprávnu činnosť sťažujú v čoraz väčšej miere. V súčasnosti môže byť dané konanie kvalifikované ako „Porušovanie predpisov o obehu tovaru v styku s cudzinou“ podľa § 254 Trestného zákona. Na usvedčenie páchateľa sa však vyžaduje jeho zastavenie na prechode štátnej hranice, čo do značnej miery sťažuje dokumentovanie tejto trestnej činnosti. Slovenská republika zároveň eviduje rozširujúci trend chovu exotických zvierat, ktoré sú často držané a chované v podmienkach nevyhovujúcich pre zachovanie ich dobrého zdravotného stavu a naplnenie fyziologických a etologických potrieb, dostatočnej voľnosti pohybu a sociálnych vzťahov. Súčasná právna úprava umožňuje dané protiprávne konanie postihnúť iba ako priestupok alebo iný správny delikt. Vzhľadom na veľké zisky dosahované touto trestnou činnosťou a zapojenie organizovaných skupín do predmetnej trestnej činnosti orgány správneho práva nedisponujú dostatočnými kapacitami na boj s touto protiprávnou činnosťou. S prihliadnutím na tieto skutočnosti sa javí ako potrebné kvalifikovať dané protiprávne konanie ako trestný čin a vyjadriť jeho vyššie spoločenské odsúdenie. Zapojenie útvarov Policajného zboru predstavuje jediný efektívny nástroj na boj s touto protiprávnou činnosťou. Uvedené protiprávne konanie navrhujeme vyčleniť do samostatného trestného činu, nakoľko navrhovaná skutková podstata trestného činu sa odlišuje od skutkových podstát zaradených v § 305 Trestného zákona, ktorých účelom je najmä druhová ochrana chránených živočíchov a rastlín. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 20. marca 2019 a 9. apríla 2019, rozpor odstránený, resp. MŽP SR zmenilo charakter pripomienky na odporúčaciu. Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Problematika si vyžaduje širšiu odbornú diskusiu. Predložené návrhy na legislatívne zmeny budú zaradené do najbližšej novely Trestného zákona/Trestného poriadku. |
| **NBS** | **čl. I** 1. K čl. I bodu 13 V úvodnej vete za slovo „nadpisu” je potrebné vložiť slová „nad paragrafom”. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. II** 2. K čl. II bodu 17 Úvodnú vetu je potrebné upraviťv takto: „§ 264 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:”. 3. K čl. II bodu 31 Upozorňujeme, že § 567o bol už zavedený novelou č. 6/2019 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. IV** 4. K čl. IV Pre množstvo navrhovaných zmien v § 3 navrhujeme pre prehladnosť uviesť úplné znenie § 3. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, resp. nepovažujeme za potrebné uvádzať úplné znenie § 3. |
| **NBÚSR** | **čl. I** V čl. I novelizačnom bode 10. odporúčame slová „V § 67 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová:“ nahradiť slovami „V § 67 ods. 2 sa na konci vety vkladá čiarka a pripájajú tieto slová:“. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. I** V čl. I novelizačnom bode 12. § 68 ods. 1 tretej vete odporúčame za slovo „doživotie“ vložiť čiarku. Zároveň odporúčame preformulovať slovosled poslednej vety nasledovne: „Kontrolu technickými prostriedkami možno nariadiť, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.“. Odôvodenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. I** V čl. I novelizačnom bode 20. § 352a ods. 5 odporúčame pred slová „ním spôsobí škodu veľkého rozsahu“ vložiť písmeno „b)“. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. I** V čl. I novelizačnom bode 7. § 53 ods. 2 odporúčame pred slovo „pričom“ vložiť čiarku. Odôvodenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. II** V čl. II novelizačnom bode 14. § 237 ods. 3 písm. b) odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. II** V čl. II novelizačnom bode 31. odporúčame slová „Za § 567n sa vkladá § 567o“ nahradiť slovami „Za § 567o sa vkladá § 567p“ a slová „§ 567o“ nahradiť slovami „§ 567p“. Odôvodenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. II** V čl. II novelizačnom bode 6. § 61b odporúčame znenie odseku 3 upraviť nasledovne: „(3) Osoba, ktorá overuje totožnosť podľa odseku 2, musí mať oprávnenie na oboznamovanie sa s utajovanými skutočnosťami príslušného stupňa utajenia, ak sa prostredníctvom videokonferenčného zariadenia vykonáva výsluch agenta alebo svedka, totožnosť ktorých je utajená.“. Odôvodenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. II** V čl. II novelizačnom bode 6. § 61b ods. 4 odporúčame za slovo „výsluch“ vložiť čiarku. Odôvodenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **čl. II nad rámec novely** V čl. II za úvodnú vetu žiadame vložiť nový novelizačný bod 1., ktorý znie: „1. V § 6 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Orgány činné v trestnom konaní poskytujú informácie z trestného konania na vyžiadanie Národnému bezpečnostnému úradu na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu.“. Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 7.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť okruh subjektov, ktorým sa poskytujú informácie o trestnom konaní, o Národný bezpečnostný úrad (ďalej len „úrad“). Uvedené informácie sú nevyhnutné pri vykonávaní bezpečnostných previerok fyzických osôb a podnikateľov úradom a získavaní komplexných a prehľadných informácií podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v súčasnosti úrad touto kompetenciou nedisponuje. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 15. marca 2019 a 9. apríla 2019, bez rozporu. NBÚ SR zmenila charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 1** Navrhujeme preformulovať pripojené slová takto: „ak tento zákon neustanovuje inak“. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 10** Dodatková požiadavka je v zásade duplicitná s predpokladom vedenia riadneho života podľa § 66 ods. 1. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. Dodatková požiadavka je koncipovaná širšie ako predpoklad riadneho života. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 13** Skúšobná doba je primeraná aspoň vo výmere až na tri roky, ustanovenie § 68b ods. 3 by malo znieť: „(3) Rovnako sa má za to, že trest domáceho väzenia bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o podmienečnom upustení od výkonu zvyšku trestu domáceho väzenia nadobudlo právoplatnosť, ak súd bez viny odsúdeného nerozhodol do roka od uplynutia skúšobnej doby o premene trestu podľa odseku 1 alebo ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil také rozhodnutie bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu, ak sa proti odsúdenému vedie trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.“. Odôvodnenie Dlhšia lehota aj nad rámec dĺžky zvyšku trestu, terminologická presnosť, trestné stíhanie pre trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe nemusí byť vedené v následnej dvojročnej dobe - k odsúdeniu môže dôjsť aj skôr - viď § 68 ods. 3. | **O** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 14** Bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Jednak ide o násilne “prifarenú” problematiku mimo tematického predmetu navrhovanej zmeny zákona, ktorá nie je podložená skorším koncepčným zámerom, len snahou takto prelomiť platnú judikatúru, prijatú dokonca formou stanoviska (116/2012). Čo je však podstatné, z vecného hľadiska ide o neprimeranú depenalizáciu krádeže vlámaním prostredníctvom vyňatia tohto znaku z definície závažnejšieho spôsobu konania práve (a len) pri trestnom čine krádeže (čo je už pojmovo kontroverzné), v dôsledku čoho sa trestná sadzba takého činu pri kombinácii malej a väčšej škody so znakom vlámania má znížiť z rozpätia tri až desať rokov na rozpätie až na dva roky. Krádeže vlámaním sú pritom trestnou činnosťou, ktorá sa dlhodobo vyskytuje, často a každodenne spôsobuje škody fyzickým a právnickým osobám (preto je daná trestnosť činu dokonca pod hranicou malej škody, čo je jediným zmyslom druhého odseku v § 212 Trestného zákona). Úroveň preventívnej a represívnej ochrany, vyjadrenej aj výškou trestnej sadzby, tu nemôže byť nižšia (ak, tak práve naopak), než v prípade krádeže sprevádzanej ktorýmkoľvek iným druhom závažnejšieho spôsobu konania, ktorý sa vyskytuje menej často (napr. lesť). Návrhom prezentovaný prístup, ktorý by krádeže vlámaním ako trestný delikt bagatelizoval a umožnil nárast dotknutej trestnej činnosti, by sa oprávnene stal terčom kritiky odborných kruhov aj tej najširšej verejnosti, aj keď by rozhodovaciu činnosť súdov uľahčil (menej odvolaní pri podstatne nižších trestoch a podobne). Zároveň platí, že páchateľom krádeže vlámaním sú prevažne asociálne osoby, u ktorých je uplatnenie alternatívnych trestov sporné - táto okolnosť má však len parciálny význam. Podstatné je, že krádež vlámaním nemôže prejsť podstatným znížením trestnej sadzby oproti iným druhom krádeže a oproti iným druhom obdobnej majetkovej trestnej činnosti, lebo na to nie je žiaden vecný dôvod. Ak by sa malo uvažovať o plošnej depenalizácii pri majetkových trestných činoch, tak na základe širšej predbežnej diskusie a koncepčnej úpravy trestných sadzieb, a nie kontra-produktívnym vytŕhaním z kontextu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. marca 2019 a 8. apríla 2019, bez rozporu. NS SR zmenil charakter pripomienky na odporúčaciu. |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 5** Navrhujeme znenie: V § 53 ods. 1 úvodnej vete sa slovo „dva“ nahrádza slovom „štyri“ a slovo „prečinu“ sa nahrádza slovami „trestného činu uvedeného v odseku 2“. | **Z** | **A** |  |
| **NSSR** | **K čl. I, k bodu 7** Navrhujeme znenie nového odseku 2: „(2) Súd môže uložiť trest domáceho väzenia za prečin alebo za zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov, ak trest domáceho väzenia v rámci výmery podľa odseku 1, najmenej však na spodnej hranici sadzby uvedenej v ustanovení osobitnej časti tohto zákona, zabezpečí účel trestu lepšie ako trest odňatia slobody.“. Odôvodnenie k pripomienkam k bodu 5 a 7 V doterajšom znení návrhu budí znenie § 53 ods. 2 dojem, že súd musí uložiť trest domáceho väzenia len na hornej hranici trestnej sadzby trestného činu s maximom sadzby až desať rokov odňatia slobody („dĺžka ...nesmie byť kratšia ako dĺžka trestu odňatia slobody, ktorý by súd mohol uložiť...“), čo je v rozpore s výmerou podľa odseku 1 toho istého ustanovenia (bod 4 návrhu). Zároveň z dotknutej kategórie vypadávajú nedbanlivostné prečiny so sadzbou trestu odňatia slobody nad desať rokov. Nami navrhované riešenie je optimálne a sadzba do osem (nie do desať) rokov trestu odňatia slobody je primeraná – pri vyššej hranici trestnej sadzby (a nemožnosti uloženia trestu odňatia slobody popri treste domáceho väzenia) je naopak neprimerane nízky trest domáceho väzenia vo výmere do štyroch rokov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 18. marca 2019 a 8. apríla 2019, bez rozporu. Znenie § 53 ods. 2 bolo nanovo prepracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K preukázaniu transpozície čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2017.1371** Predkladateľovi dávame do pozornosti znenie čl. 7 ods. 3 v spojitosti s recitálom (18) smernice (EÚ) 2017/1371. V tabuľke zhody sa transpozícia čl. 7 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1371 preukazuje viacerými ustanoveniami Trestného zákona a to pomocou kvalifikovaných skutkových podstát jednotlivých trestných činov. Smernice (EÚ) 2017/1371 v čl. 7 ods. 3 vyžaduje od členských štátov prijať opatrenia s cieľom, ktorých má byť zabezpečenie, že trestné činy uvedené v čl. 3 a čl. 4 predmetnej smernice, pri ktorých bola spôsobená značná škoda alebo prospech bude možné sankcionovať trestom odňatia slobody, ktorého horná hranica trestnej sadzby bude vyššia ako 4 roky. V tabuľke zhody sa transpozícia uvedeného ustanovenia preukazuje pomocou § 261 ods. 2 a § 263 ods. 2 Trestného zákona. V uvedených prípadoch však kvalifikovaná skutková podstata v prípade spôsobenia značnej škody umožňuje udeliť trest odňatia slobody len do výšky 3 rokov odňatia slobody. Z uvedených dôvodov žiadame, upraviť znenie § 261 ods. 2 a § 263 ods. 2 tak, aby bolo možné v týchto prípadoch uložiť trest odňatia slobody vyšší ako 4 roky, a to tak ako vyžaduje znenie smernice (EÚ) 2017/1371. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave. |
| **SLK** | **čl. I bod 20** Navrhujeme vypustiť bod 20. Odôvodnenie: Mylné údaje, skreslenia, interpretácie zdravotného stavu a podobne sa vyskytujú v zdravotnej dokumentácii všade vo svete. Treba si uvedomiť, že časť zdravotnej dokumentácii tvorí subjektívna anamnéza pacienta, t.j. časť zápisu do zdravotnej dokumentácie zachycujúca to, čo lekárovi alebo inému zdravotníckemu pracovníkovi povie pacient, ktorý nemusí lekárovi alebo inému zdravotníckemu pracovníkovi povedať pravdu. Takisto časom s pokračujúcou diagnostikou pacienta sa zápis z prvotného vyšetrenia pacienta môže ukázať ako nepravdivý. Ďalej poukazujeme na to, že pojem podstatné skutočnosti uvedené v skutkovej podstate trestného činu je už sám osobe neurčitý a v medicíne sa jeho neurčitosť ešte prehlbuje. Názor dvoch lekárov, alebo iných zdravotníckych pracovníkov na konkrétnu vec môže byť odlišný a môže byť odlišný aj ich názor, čo je pre daný prípade podstatné, čo je menej podstatné, alebo až nepodstatné. Obdobné platí aj na neurčitý pojem hrubo skresľujúca. Vzhľadom k tomu zastávame názor, že znenie skutkovej podstaty trestného činu ponecháva priestor na pomerne nejasný extenzívny výklad, čo zásadným spôsobom zasahuje do právnej istoty lekárov a zdravotníckych pracovníkov, v dôsledku čoho môže odrádzať od výkonu zdravotníckeho povolania. Máme tiež za to, že predložený návrh povedie k výraznému zvýšeniu podávania neopodstatnených trestných oznámení na zdravotníckych pracovníkov. Zo štatistiky Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou SR vyplýva, že len malé percento podaní osôb nespokojných s poskytovaním zdravotnej starostlivosti je opodstatnených. Na druhej strane táto legislatívna úprava môže výrazným spôsobom obmedziť priebeh poskytovania zdravotnej starostlivosti, až ju paralyzovať, nakoľko lekári nebudú ochotní ísť za týchto podmienok do rizika trestného stíhania a to konkrétne napr. odoberať anamnézu od pacienta, ako i prehodnocovať závery a vyjadrenia iného lekára. Okrem vyššie uvedeného predložený návrh v dobe zavádzania elektrotechnické zdravotníctva stráca opodstatnenie, keďže zdravotnú dokumentáciu vedenú v elektronickej zdravotnej knižke (v zmysle zákona č. 576/2004 Z.z. sa obligatórne vedie zdravotná dokumentácia vo forme elektronickej zdravotnej knižky) nie je možné pozmeniť. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019 a 8. apríla 2019, rozpor pretrváva. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bodom 1, 4 – 6, 8 – 11**  Posilnenie využitia videokonferenčného zariadenia v trestnom konaní a s tým súvisiace procesné konzekvencie pre trestné konanie majú za následok zvýšené riziko porušenia základných zásad trestného konania, a to najmä zásady kontradiktórnosti a bezprostrednosti, ktorých dodržiavanie v demokratickom právnom štáte determinuje určitý zákonom upravený proces ako súladný s ústavou a medzinárodnými záväzkami, ktorými je SR viazaná, a to najmä s článkom 6 dohovoru upravujúcim právo na spravodlivý proces. Preto využitie videokonferenčného zariadenia v trestnom konaní sa má riadiť zásadou subsidiarity a byť využívané len v krajných prípadoch a pri splnení základných procesných záruk, medzi ktoré patrí okrem iného účasť obhajcu pri úkone. Problematike videokonferencií sa aktívne venuje aj Rada advokátskych komôr Európy (CCBE). Od roku 2014 sme spolu s ostatnými delegáciami upozorňovali na to, že hoci využívanie videokonferečných zariadení môže priniesť viaceré pozitíva, nesmieme zabudnúť na možné riziká pre spravodlivý proces, ktorý nesmie byť týmto nástrojom narušený. Trend v Európe naznačoval, že motiváciou pre využitie videkonferenčných zariadení je zníženie nákladov, čo by mohlo viesť k tomu, že z videokonferencie sa stane jediná forma prístupu vypočúvanej osobe. CCBE nepovažuje takýto trend za prijateľný a znižovanie nákladov nesmie ísť na úkor práv obhajoby. Videokonferencia by mala byť výnimkou použitou v odôvodnených prípadoch. Podozrivá alebo obvinená osoba musí mať vždy možnosť hovoriť pred videokonferenciou so svojím obhajcom. Ak ide o osobu vo väzbe alebo vo väzenskom zariadení, tieto musia mať k dispozícii obhajcu, aby sa predchádzalo obave zo zastrašovania. Zásada dôvernosti komunikácie s obhajcom musí byť zaručená. Pri cezhraničných videokonferenciách treba dbať na to, že sudca s ohľadom na jazykové a kultúrne rozdiely môže mať ťažkosti s výsluchom. Preto je nevyhnutné zabezpečiť čo najkvalitnejšie technické vybavenie. V právnych poriadkoch, kde princíp bezprostrednosti je jedným zo základných pilierov trestného práva treba pristupovať k tomuto nového inštitútu ešte opatrnejšie. Advokát musí mať vždy možnosť byť fyzicky prítomný pri úkone a upovedomený má byť dostatočne včas o dátume, mieste, čase a podmienkach účasti. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. marca 2019. Rozpor odstránený. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bodu 10** Cieľom článku II. bodu 10 návrhu zákona je v zmysle dôvodovej správy znížiť neúmerne vysoké výdavky štátu na transport odsúdeného, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo výkone väzby a má vypovedať ako svedok v inom trestnom konaní. Domnievame sa, že z pohľadu proporcionality nemôže dodržiavanie zásad kontradiktórnosti, bezprostrednosti, práva na obhajobu, respektíve stíhania len zo zákonných dôvodov a zákonným spôsobom ustúpiť ,,vysokým výdavkom štátu na transport“. Využívanie videokonferenčných zariadení by nemalo byť motivované iba princípom hospodárnosti. Tento je na mieste aplikovať v prípade potenciálneho výsluchu osoby v cudzine, ale s ohľadom na veľkosť územia SR neobstojí ako všeobecné odôvodnenie použitia videokonferencií. V tomto ohľade by mal v konaní pred súdom prevážiť princíp ústnosti a bezprostrednosti a videokonferencie byť využívané v osobitne odôvodnených prípadoch. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. marca 2019. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bodu 15**  Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Inštitút náhradného sudcu je v kontexte §246 ods. 3 odôvodnený a jeho vypustením by bol vážne ohrozený spravodlivý proces. V dôvodovej správy je uvedené, že: ,,Navrhovanou úpravou sa upúšťa od povinnej účasti náhradného sudcu, ak sa vykonáva výsluch agenta, ohrozeného svedka, chráneného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená s využitím technických zariadení určených na prenos zvuku alebo obrazu mimo pojednávacej siene, resp. celé ustanovenie sa vypúšťa. V aplikačnej praxi spôsobovalo uvedené ustanovenie problémy, ktorým dochádzalo k zbytočnému predĺženiu trestného konania a rovnako ustanovenie predstavovalo aj administratívnu záťaž pre jednotlivých sudcov v rámci súdu.“ Je potrebné si pripomenúť, že prítomnosť náhradného sudcu pri výsluchu agenta, respektíve chráneného, ohrozeného a utajeného svedka požadoval už starý Trestný poriadok účinný do 31.12.2005. Prostredníctvom takejto úpravy sa napĺňala aj zásada bezprostrednosti, podľa ktorej má súd rozhodovať na základe bezprostredného dojmu z konania a dokazovania vykonaného pred ním, a predstavuje aj určitú kontrolu úkonu. Dôvodová správa k zneniu súčasného Trestného poriadku vo vzťahu k jeho ustanoveniu § 246 ods. 3 uvádzala, že: ,,V odseku 3 sa reaguje na nutnosť, aby sa výsluchu určených osôb mimo súdnej siene zúčastní náhradný sudca.“ V kontexte vývoja právneho poriadku sa zmenila,,nutnosť“ účasti náhradného sudcu pri týchto výsluchoch na jeho nepotrebnosť, a to s odôvodnením administratívnej záťaže súdov. Aj v prípade, že uvedený postup pre súdy predstavuje administratívnu záťaž, riešením by nemalo byť popieranie základných zásad trestného konania. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. marca 2019. Rozpor odstránený. Novelizačný bod vypustený z návrhu zákona. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bodu 5** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Účelom podpísania zápisnice osobou, ktorej sa úkon týka je najmä osvedčenie skutočnosti, že osoba nemá proti priebehu úkonu, ako ani proti obsahu zápisnice žiadne výhrady, resp. pripomienky. Máme za to, že navrhovanou zmenou Trestného poriadku sa tejto osobe odníma možnosť vyjadriť svoj nesúhlas či už k priebehu úkonu, ktorý sa jej týka, ale aj k obsahu jej výpovede. Z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo nie je možné získať podpis zápisnice aj od osoby, ktorej sa týka úkon vykonaný prostredníctvom videokonferenčného zariadenia. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. marca 2019. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené o povinnosť vyhotovovať záznam o overení totožnosti vypočúvanej osoby a vykonaní výsluchu prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, ktoré podpisuje vypočúvaná osoba. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II bodu 6** Navrhujeme nahradiť znenie §61b ods. 1 nasledovne: „Ak je osoba vypočúvaná prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, upovedomí sa vhodným spôsobom a v dostatočnom predstihu o čase a mieste výsluchu obhajca, aby sa tohto úkonu mohol zúčastniť.“ Odôvodnenie: Ak by nebola umožnená prítomnosť obhajcu pri výsluchu videokonferenčným zariadením, išlo by o zásadné porušenie práva na spravodlivý proces. Realizácia tohto úkonu a jeho plánovanie musí byť vykonané tak, aby nešlo len o formálne upovedomenie obhajcu, ale reálnu záruku účasti obhajcu na úkone. Hoci je možné predpokladať, že výkladom slova „upovedomiť“ možno dôjsť k záveru, že navrhovateľ mal v úmysle ustanovením dosiahnuť, že obhajca bude fyzicky prítomný pri výsluchu prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, ide o tak závažnú procesnú záruku, že považujeme za vhodné a nutné formuláciu upraviť tak, aby nevznikli žiadne pochybnosti o tom, že obhajca má mať reálnu možnosť byť pri výsluchu prostredníctvom videokonferencie fyzicky prítomný v miestnosti, kde sa nachádza vypočúvaná osoba. Žiadame v tomto smere upraviť aj znenie dôvodovej správy, keďže predložený návrh v aktuálnom znení vyvoláva obavy z nesprávneho výkladu či zámeru predkladateľa, resp. z budúcej aplikačnej praxe. Podľa štandardnej štrasburskej judikatúry prístup k obhajcovi predstavuje protiváhu k zraniteľnosti podozrivých a obvinených osôb a prevenciu zlého zaobchádzania s nimi. Jednou z minimálnych záruk je osobná účasť advokáta pri výsluchoch. Viaceré rozhodnutia poukazujú na nevyhnutnosť osobnej účasti advokáta pri vyšetrovacích úkonoch. Podobne by obhajoba mala mať v konaní možnosť „naživo“ vnímať osobu svedka. Inštitút spolupracujúceho advokáta umožňuje účasť advokáta aj v prípade výsluchu v zahraničí. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 19. marca 2019. Rozpor odstránený. Znenie upravené v súlade s dohodnutým znením na rozporovom konaní. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 13 - k § 68a ods. 2** Z dôvodu gramatickej správnosti navrhujeme v § 68a ods. 2 za slovo trestu doplniť slovo „zvyšku“. | **O** | **N** | Pozn. chýbalo slovo „trestu“, nie slovo „zvyšku“. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 20 - k § 352a** V súvislosti s navrhovaným zavedením novej skutkovej podstaty trestného činu falšovania a pozmeňovania zdravotnej dokumentácie považujeme za potrebné upraviť aj falšovanie a pozmeňovanie dokumentov potvrdzujúcich údaj vyplývajúci zo zdravotnej dokumentácie, ktorými sú potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, žiadosť o ošetrovné, žiadosť o materské, žiadosť o vyrovnávací príplatok. V praxi sa Sociálna poisťovňa často stretáva s prípadmi, pri ktorých dochádza k podozreniu, že boli pozmenené údaje na tlačivách, prostredníctvom ktorých sa uplatňuje nárok na nemocenskú dávku. Sociálna poisťovňa v takýchto prípadoch podáva orgánom činným v trestnom konaní podnety na začatie trestného stíhania pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona. Orgány činné v trestnom konaní však vyššie uvedené konanie poistencov nevyhodnocujú ako trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, ale ako trestný čin subvenčného podvodu, pričom ak nebola spôsobená ani škoda malá, prípady postupujú na priestupkové konanie. Sociálna poisťovňa má však za to, že pre uvedené tlačivá by mala byť zabezpečená osobitná trestnoprávna ochrana obdobne ako zdravotnej dokumentácii. Falšovaním a pozmenením uvedených dokumentov dochádza k poškodeniu Sociálnej poisťovne a v niektorých prípadoch aj zamestnávateľov. Navyše, nemocenské dávky sa vyplácajú zo základného fondu nemocenského poistenia, do ktorého prispievajú všetky ekonomicky činné osoby, t. j. poškodzovanie verejného záujmu je zjavné, aj keď škoda často v týchto prípadoch nedosahuje ani výšku malej škody v zmysle Trestného zákona. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019, bez rozporu. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I. - k bodu 15 - k § 225** Vzhľadom na aplikačnú prax Sociálnej poisťovne, kedy zo strany klientov dochádza k podvodnému správaniu v úmysle vylákať predovšetkým dávky zo systému sociálneho poistenia, z dôvodu spresnenia a jednoznačnosti právnej úpravy považujeme za potrebné do skutkovej podstaty subvenčného podvodu explicitne uviesť aj dávky poskytnuté z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 225 ods. 1 za slovo „príspevok“ vložiť slovo „dávku“. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019, bez rozporu. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I - k bodu 20 - k § 352a** Nakoľko v praxi sa môže vyskytnúť aj falšovanie a pozmeňovanie cudzozemskej zdravotnej dokumentácie (napr. falšovanie a pozmeňovanie prepúšťacej správy z hospitalizácie v cudzine, lekárskej správy z cudziny), považujeme za potrebné upraviť aj skutočnosť, že uvedená trestnoprávna ochrana sa poskytuje aj cudzozemskej zdravotnej dokumentácii. Podľa § 352 ods. 7 Trestného zákona sa takáto ochrana poskytuje v súčasnosti aj cudzozemským verejným listinám, úradným pečatiam, úradným uzáverám, úradným znakom alebo úradným značkám. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019, bez rozporu. |
| **SVSLPRK** | **vlasstný materiál, Čl. I** V samostatných novelizačných bodoch v § 421 ods. 1 a v § 422 ods. 1, za slovom „národnostnú“ žiadam vložiť čiarku a za čiarku slovo „sociálnu“. Súčasne v § 424 ods. 1 za slová „etnickej skupine“ vložiť čiarku a slová „sociálnej skupine“, a za slová „domnelý pôvod“ vložiť slová „skutočné, vnímané alebo pripisované vlastnosti“. Súčasne nadpis § 424 upraviť nasledovne „Podnecovanie k národnostnej, rasovej , etnickej a sociálnej nenávisti“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je najmä ochrana sociálnych skupín, komunít, žijúcich koncentrovane, separovane alebo rozptýlene, kvalifikovaných vlastnosťou koncentrovanej a generačnej chudoby, identifikovaných vlastnosťami v § 2 ods. 9 zákona č. 448/2008 Z. z, a to pred hnutiami smerujúcimi k potlačeniu základných práv a slobôd. Keďže chudoba ani sprievodné negatívne javy nie je/nie sú etnická/kou kategória/riou, vzhľadom na skutočnosť, že tieto skupiny, sú predmetom formovania nenávistných prejavov, ultrapravicových konceptov budovaných na negatívnych stereotypoch (ide o rôzne vylúčené sociálne skupiny napríklad aj o bezdomovcov), je uvedené doplnenie § 421 a § 422 nielen objektívne nutným, ale aj proporcionálnym. Súčasne je navrhované doplnenie v súlade s čl. 5 ods. 1 a čl. 14 Európskeho dohovoru ochrane ľudských práv a základných slobôd (základná publikácia oznam č. 209/1992 Zb. právna sukcesia oznam č. 79/1994 Z. z.) čl. 4 ods. 1, písm. b) a čl. 6 Medzinárodného dohovoru o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie (vyhláška č. 95/1974 Zb.). Rovnako je navrhované doplnenie v súlade s primárnym právom EÚ (ZEU a Charta), ako aj s čl. 7 ods. 5, čl. 12, čl. 29 ods. 3 a čl. 154c ods. 1 ústavy. Rovnako je v súlade s konštantnou judikatúrou Ústavného súdu SR, Najvyššieho súdu SR a všeobecných súdov. Vyjadruje legálny, legitímny a proporcionálny nástroj sebaobrany demokratickej spoločnosti aj v prepojení na ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy [napr. § 4 písm. a) a b) zákona č. 83/1990 Zb.§ 2 ods. 1 zákona č. 85/1990 Zb. ]. Predkladaný návrh súčasne spĺňa princíp právnej istoty, legality a legitimity vyjadrený v Náleze Ústavného súdu Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky (pléna) zo dňa 4. september 1992 sp. Zn. PI. ÚS 5/92 aj v prepojení na čl. 12 ods. 2 ústavy, vychádza z podstaty právneho štátu. Navrhované doplnenie pokladám za nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným činom (generálna prevencia) a na ochranu práv a slobôd iných. V súlade s platnou judikatúrou ECHR plne rešpektuje právo na slobodu názoru po limit, v ktorom nenávistné prejavy spôsobujú škodu jednotlivcom aj celej spoločnosti, vyjadruje spoločné hodnoty európskej demokracie, naliehavosť a nevyhnutnú proporcionálnu obranu. Odvíja sa teda od hranice zákazu zneužitia práva, za ktorou sa už právu neposkytuje súdna ochrana. Z hľadiska historickej komparácie aj v prepojení na závadový diskurz sú dostatočne zrejmé prípady aj z minulosti, dokumentujúce ohrozenie demokratických základov spoločnosti, hnutiami založenými na sociálnej nenávisti, totalitnej doktríne. Uvedený návrh nie je v kolízii s nálezom PL. ÚS 5/2017 (nález č. 38/2019 Z. z.).Po zverejnení celého nálezu súčasne odporúčam na základe inštitútu ústavne konformnej ochrany slobody, rovnosti a dôstojnosti v právach, zahájiť diskusiu aj k § 423 ods. 1, písm. b) Trestného zákona. Opätovne poukazujem na skutočnosť, že sociálna skupina nie je etnická skupina, chudoba nie je etnická, aj keď v konkrétnych prípadoch môže dochádzať k prieniku prvku sociálnej a etnickej vlastnosti skupiny. | **O** | **N** | Pripomienka nad rámec návrhu zákona. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 12** V § 68 ods. 1 druhá veta navrhujeme v záujme jednoznačnosti za slovo "môže" vložiť slovo "súd". | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 13** V § 68b ods. 1 časť vety za bodkočiarkou navrhujeme za slovo "že" vložiť slovo "jeden". | **O** | **N** | Doplnenie predkladateľ nepovažuje za vhodné a potrebné. |
| **ÚPVSR** | **čl. II bod 17** Úvodnú vetu v novelizačnom bode 17 navrhujeme upraviť takto: "17. § 264 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:". Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 31 prílohy č. 1 LPV SR. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **čl. II bod 6** V § 61b ods. 1 navrhujeme časť vety za čiarkou upraviť takto: "jej obhajca sa vhodným spôsobom upovedomí o čase a mieste výsluchu". Odôvodnenie: Gramatická úprava slovosledu. | **O** | **N** | Znenie bolo upravené v nadväznosti na pripomienku Slovenskej advokátskej komory. |
| **ÚPVSR** | **čl. IV** V novelizačnom bode v čl. IV navrhujeme nahradiť slovo "235" slovom "§ 235," a za slová "§ 348 a 349," navrhujeme vložiť slovo "sa"; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** |  |
| **ÚVSR** | **K článku I, bod 20** Odporúčame v odseku 5 daného ustanovenia za slová „ a) získa ním pre seba alebo pre iného veľký prospech, alebo“ vložiť písmeno „b)“. Odôvodnenie: Ustanovenie odseku 5 poukazuje na prísnejšiu trestnú sadzbu, ak je daný trestný čin spáchaný, pričom musí k tomu pristúpiť jedna z alternatív, preto skutočnosť, že ním spôsobí škodu veľkého rozsahu je práve druhou alternatívou. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K článku I, body 17 a 18** V článku I, body 17 a 18 vlastného materiálu navrhujeme trestné sadzby základnej skutkovej podstaty trestného činu v zmysle § 261 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších zmien (ďalej len „Trestný zákon“), zosúladiť s trestnými sadzbami stanovenými pre trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona. Odôvodnenie: I. V zmysle článku 325 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie členské štáty prijmú rovnaké opatrenia na zamedzenie podvodov (v anglickom znení „to counter fraud“) poškodzujúcich finančné záujmy Únie, aké prijímajú na zamedzenie podvodov poškodzujúcich ich vlastné finančné záujmy, a teda trestné sadzby pre trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie by mali byť minimálne v rovnakej výške, ako v prípade trestného činu subvenčného podvodu v zmysle § 225 Trestného zákona. II. Úprava trestnej sadzby je nevyhnutná aj vzhľadom na to, že v jednotlivých prípadoch poskytovania finančných prostriedkov z rozpočtu Európskej únie nemusí vždy existovať aj spolufinancovanie zo štátneho rozpočtu (napr. v prípade programov priamo riadených orgánmi a inštitúciami Európskej únie), a teda neprichádza do úvahy začatie trestného stíhania pre trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v zmysle § 261 a nasl. Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom subvenčného podvodu v zmysle § 225 Trestného zákona. V takomto prípade je pre trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v zmysle § 261 a nasl. Trestného zákona stanovená trestná sadzba nižšia ako pre subvenčný podvod v zmysle § 225 Trestného zákona, a tým pádom nespĺňa podmienku stanovenú v článku 325 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. III. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhujeme príslušné trestné sadzby zosúladiť. Zároveň si v zmysle našej pripomienky dovoľujeme požiadať o zosúladenie sprievodných dokumentov zverejnených v legislatívnom procese, a to najmä Dôvodovej správy a Tabuľky zhody právneho predpisu s právom Európskej únie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019. Rozpor odstránený.  Súčasná úprava trestných sadzieb je dostačujúca z pohľadu požiadaviek smernice. Smernica ponecháva členským štátom voľnosť pri ukladaní sankcií, jedinú požiadavku upravuje v čl. 7 ods. 3 a to takú, aby členské štáty v prípade vzniku značnej škody uložili ako maximálnu sankciu trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby minimálne 4 roky. Značná škoda v zmysle smernice znamená škoda, ktorá presahuje sumu 100 000 Eur. V našom prípade podľa § 125 TZ pôjde o značnú škodu (26 600 – 133 000 Eur) alebo o škodu veľkého rozsahu (nad 133 000 Eur). V kvalifikovaných skutkových podstatách pri TČ § 261 je v tomto prípade pri spôsobení značnej škody trestná sadzba 3 – 8 rokov a škody veľkého rozsahu trestná sadzba 7 – 12 rokov. Už teraz teda právna úprava presahuje požiadavku smernice. Komisia EÚ na implementačnom stretnutí k transpozícii smernice dokonca vyzvala štáty, aby neukladali príliš vysoké sankcie a nevytvárali tak veľký rozdiel medzi nimi navrhovanou úpravou a národnými úpravami (gold-plating). |
| **ÚVSR** | **K článku II, bod 31** Odporúčame v novelizačnom bode slová „ Za §567n sa vkladá §567o, ktorý vrátane nadpisu znie: §567o“ nahradiť slovami „ Za §567o sa vkladá §567p, ktorý vrátane nadpisu znie: §567p“. Odôvodnenie: Ustanovenie §567o už v zákone č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov existuje a bol do zákona zapracovaný s prechodnými ustanoveniami k úpravám účinným od 1. februára 2019. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K článku IV** Žiadame o zapracovanie trestu „dočasné alebo trvalé zatvorenie prevádzkární alebo organizačných zložiek podniku“ do zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o trestnej zodpovednosti právnických osôb“), v zmysle uvedenom v článku 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. Odôvodnenie I. Súčasné znenie zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb nepozná možnosť uloženia trestu „dočasné alebo trvalé zatvorenie prevádzkární alebo organizačných zložiek podniku“, čo v praxi môže spôsobovať problémy, napríklad ak sa trestného činu dopustí organizačná zložka podniku zahraničnej obchodnej spoločnosti, ktorej nie je možné uložiť trest zrušenia právnickej osoby v zmysle § 12 uvedeného zákona. II. Výpočet sankcií, uvedených v smernici v článku 9 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 z o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva je síce exemplifikatívny, to však neznamená, že nie je možné zapracovať trest dočasné alebo trvalé zatvorenie prevádzkární alebo organizačných zložiek podniku“ do zákona o trestnej zodpovednosti právnických osôb, buď ako nový trest, alebo ako súčasť trestu zákazu činnosti v zmysle § 16 uvedeného zákona. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019. Rozpor odstránený.  Výpočet sankcií pre právnické osoby v čl. 9 smernice je iba exemplifikatívny, nie je povinnosťou členského štátu zaviesť všetky z uvedených sankcií do svojho právneho poriadku. Predkladateľ neplánuje zavádzať tento druh trestu pre právnické osoby do zákona č. 91/2016 Z. z.. |
| **ÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy** V článku I, bod 18, šiesty odsek Osobitnej časti Dôvodovej správy navrhujeme preformulovať definíciu poskytovateľa nasledovne: „Poskytovateľom sa na účely tohto ustanovenia myslí subjekt oprávnený poskytnúť finančné prostriedky alebo aktíva, najmä štátny orgán, ale aj ostatné subjekty uvedené v článku 62 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012.“. Odôvodnenie: V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia sa rozpočet Európskej únie plní aj priamo (prostredníctvom útvarov Európskej komisie alebo výkonných agentúr Európskej únie) a nepriamo prostredníctvom poverených subjektov, medzi ktoré okrem iného patria aj súkromnoprávne subjekty. | **Z** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **K tabuľke zhody** V návrhu Tabuľky zhody právneho predpisu s právom Európskej únie si v článku 4 ods. 3 dovoľujeme požiadať o zapracovanie odkazu na trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších zmien (ďalej len „Trestný zákon“). Odôvodnenie: Znenie skutkovej podstaty trestného činu sprenevery v zmysle § 213 Trestného zákona nezodpovedá konaniu v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva v plnom rozsahu. Navrhujeme preto do Tabuľky zhody právneho predpisu s právom Európskej únie doplniť odkaz na trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa v zmysle § 326 Trestného zákona. | **O** | **A** |  |
| **ÚVSR** | **k textu** Žiadame o zapracovanie definície pojmu „finančné záujmy Európskej únie“ do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Trestný zákon“), v znení uvedenom v článku 2 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1371 o boji proti podvodom, ktoré poškodzujú finančné záujmy Únie, prostredníctvom trestného práva. Odôvodnenie: I. Definovanie pojmu „finančné záujmy Európskej únie“ v Trestnom zákone považujeme za kľúčovú požiadavku vzhľadom na to, že v právnom poriadku Slovenskej republiky sa nenachádza legálna definícia tohto pojmu a jeho význam implicitne nevyplýva zo znenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie v zmysle § 261 a nasl. Trestného zákona. II. Pojem „finančné záujmy Európskej únie“ v sebe nezahŕňa len finančné prostriedky alebo aktíva pochádzajúce z rozpočtu Európskej únie, z rozpočtu spravovaného Európskou úniou alebo v mene Európskej únie, ale aj iné hodnoty, ktoré okrem iného uvádza aj judikatúra Súdneho dvora Európskej únie (napr. vec C-105/14, Taricco). III. Z hľadiska právnej istoty a zásad trestného konania považujeme za nevyhnutné doplniť definíciu pojmu „finančné záujmy Európskej únie“ do Trestného zákona. Zároveň si v zmysle našej pripomienky dovoľujeme požiadať o zosúladenie sprievodných dokumentov zverejnených v legislatívnom procese, a to najmä Dôvodovej správy a Tabuľky zhody právneho predpisu s právom Európskej únie. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 14. marca 2019. Rozpor odstránený.  Tento pojem v Trestnom zákone nie je potrebné zavádzať osobitným spôsobom, jeho význam implicitne vyplýva zo skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 9** Ak sa v Tr. zákone má prijať úprava - nové stanovenie § 66 ods. 4 Tr. zákona, navrhujem prijať i tomu zodpovedajúcu úpravu v Tr. poriadku, ktorá by riešila 1) kto je oprávnený podať návrh na upustenie od kontroly tech. prostr. (či iba odsúdený alebo aj iné osoby - napr. probačný a mediačný úradník a pod.), 2) spôsob rozhodovania súdu (na verenom zasadnutí alebo od stola a či bude rozhodovať iba predseda senátu alebo súd, pre efektívnosť navrhujem ponechať rozhodovanie iba predsedovi senátu) a určiť dobu pre rozhodnutie (30 resp. 60 dní od podania návrhu), 3) či proti uzneseniu súdu bude prípustná sťažnosť (navrhujem, aby proti uzneseniu, či už vyhovujúcemu alebo zamietavému bola sťažnosť prípustná)a napokon navrhujem prijať obdobnú procesnú úpravu ako pri podmienečnom prepustení , podľa ktorej 4) ak bol návrh odsúdeného o upustenie od kontroly technickými prostriedkami zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. II bod 14 a Čl. II bod 23** v súvislosti s navrhovanou zmenou v rozsahu trestných činov, ktoré budú v kompetencii samosudcu, navrhujem tomuto zámeru zodpovedajúcim spôsobom upraviť aj ustanovenia § 241 ods. 1 Tr. poriadku a § 243 ods. 1 Tr. poriadku | **O** | **A** | Príslušné ustanovenia primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300.2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov** Čl. II Zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok § 292 Príprava verejného zasadnutia (Pridať nový odsek) Nový ods. (7) Ak má byť nariadená kontrola technickými prostriedkami, o termíne pojednávania je nevyhnutné vopred informovať príslušného probačného a mediáčného úradníka. O potrebe osobnej prítomnosti na pojednávaní rozhodne predseda senátu. Ustanovenie sa primerane použije za podmienok uvedených v § 302 TP. Dôvod: Predmetný návrh si vyžiadala aplikačná prax. Cieľom je zachovať kontinuitu procesu a posilniť systémovosť jednotlivých krokov vo vzťahu elektronickému monitoringu. V súčasnosti probačný a mediačný úradník pomerne ťažkým a komplikovaným spôsobom musí získavať informácie, ktorý sudca v predmetnej veci bude konať, resp. v akom čase bude pojednávanie v prípade, ak inde napr. o premenu zvyšku nepodmienečného trestu na TDV, či riaditeľ väznice už podal návrh, komu vec bola pridelená atď. Uvedený návrh vylúči všetky súčasne nesystémové a obštrukčné kroky, vytvorí efektívnu komunikáciu medzi súdom a probačným a mediačným úradníkom, ak vo veci rozhoduje iný súd, než ten, ktorý bude zabezpečovať elektronický monitoring atď. Predmetný návrh sa dotýka všetkých prípadoch, kde po realizácii IPŠ sa rozhoduje o elektronickom monitoringu vo všeobecnej rovine. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Zákon, ktorým sa mení a dpĺňa zákon č. 300.2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** K čl. I všeobecne: Upriamujeme pozornosť na výkladovú nejednoznačnosť prvej vety v § 50 ods. 4. Navrhujeme preto precizovať prvú vetu, ktorá upravuje podmienky rozhodovania o osvedčení sa tak, aby bol jednoznačne vyjadrený právny základ pre rozhodovanie súdu o osvedčení sa v prípadoch, kedy došlo pred 1. januárom 2019 k uloženiu iných povinností, obmedzení alebo zákazov ako tých, ktoré sú taxatívne vymedzené v tejto vete. K Čl. I bod. 12: Odporúčame precizovanie textácie druhej vety, ktorá upravuje možnosť nariadenia probačného dohľadu a uloženia obmedzení a povinností tak, aby bolo zrejmé, že probačný dohľad je činnosťou, ktorej obsahom je o. i. motivačné zaobchádzanie s páchateľom a dohliadanie nad plnením uložených povinností/obmedzení, tzn. nariadenie probačného dohľadu je priamo závislé od existencie týchto obmedzení a povinností a nie naopak, kedy sa vytvára priestor pre nariadenie „formalizovaného“ probačného dohľadu v prvom kroku, ku ktorému sa „povinne pripoja“ určité obmedzenia a povinnosti, keďže to vyžaduje zákon (porovnaj tiež s úpravou podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody účinnou do 31. decembra 2018). Zároveň odporúčame zosúladiť riešenie dohľadu v prípadoch podmienečného prepustenia s úpravou podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, tzn. vymedziť obmedzenia, resp. povinnosti, pri ktorých nie je nevyhnutná aktivita probačného a mediačného úradníka a možno ich uložiť aj bez probačného dohľadu. Zároveň v navrhované znenie neobsahuje textáciu zavedenú do znenia zákona účinného od 1. 1. 2019, a to vetu „Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.“ Znenie ustanovenia preto navrhujeme takto: „(1) Pri podmienečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže ustanoviť primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak nejde o povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo povinnosť zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, súd zároveň nariadi probačný dohľad nad správaním odsúdeného vo výmere do troch rokov. Ak ide o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na 25 rokov alebo na doživotie súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov; podmienka postupu podľa tretej vety tým nie je dotknutá. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.“. Zároveň upriamujeme pozornosť predkladateľa na potrebu oznamovania skutočnosti, že došlo k prerušeniu plynutia skúšobnej doby (nástupu do výkonu trestu alebo väzby) príslušnému probačnému úradníkovi, ktorý zodpovedá za výkon rozhodnutia – priebeh skúšobnej doby, či už zo strany príslušného súdu alebo zo strany ZVJS - príslušného ÚVV resp. ÚVTOS. Uvedené sa týka tiež § 50 ods. 1 a § 51 ods. 2. | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná v časti § 50 ods. 4 a právnej úpravy § 68 ods. 1 Trestného zákona. Ostatné čiastkové témy uvedené v pripomienke si vyžadujú ďalšiu diskusiu a budú predmetom najbližšej novelizácie Trestného zákona. |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPPVII** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |