**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| **1.  Základné údaje** |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |    Materiál nelegislatívnej povahy |
|    Materiál legislatívnej povahy  |
|    Transpozícia práva EÚ  |
|  |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** |  |
| **Predpokladaný termín predloženia na MPK\*** |  |
| **Predpokladaný termín predloženia na Rokovanie vlády  SR\*** |  |

|  |
| --- |
| **2.  Definícia problému** |
| V súčasnosti sú v praxi súdy nezriedka konfrontované so situáciou, kedy dochádza k dočasnej absencii zákonného sudcu (napr. z dôvodu materskej alebo rodičovskej dovolenky, prerušenia výkonu funkcie sudcu, stáže sudcu a pod.), pričom takýto dočasný výpadok zákonného sudcu má za následok jednak negatívny vplyv na fungovanie dotknutého súdu a s tým spojenú potrebu prerozdelenia vecí medzi iných kolegov tohto sudcu. Za aktuálneho právneho stavu je túto situáciu možné riešiť dvoma spôsobmi. Prvým spôsobom je pridelenie nového voľného miesta sudcu pre dotknutý súd a druhým spôsobom je využitie inštitútu dočasného pridelenia. Oba tieto spôsoby však nie sú na účely riešenia tohto negatívneho stavu vhodné, nakoľko v prípade vytvorenia nového voľného miesta sudcu na dotknutom súde je zrejmé, že absencia chýbajúceho sudcu je dočasná a preto sa vytvorené nové miesto sudcu stane v predvídateľnom čase nadbytočné a nie je možné ho rušiť, pretože sudca je menovaný do funkcie bez časového obmedzenia. Vo vzťahu k využitiu inštitútu dočasného pridelenia je potrebné konštatovať, že ani uvedené nemožno považovať za žiaduce riešenie tejto situácie, nakoľko využitím citovaného inštitútu dochádza len k presunu problému na iný súd, ktorému bude následne absentovať sudca, ktorý je dočasne preložený na iný súd. S ohľadom na vyššie uvedené je žiaduce prijatie legislatívneho opatrenia, ktoré by odstránilo súčasný nevyhovujúci stav, pričom za uvedené predkladateľ považuje zavedenie inštitútu hosťujúceho sudcu. |
| **3.  Ciele a výsledný stav** |
| Účelom návrhu zákona je zavedenie inštitútu hosťujúceho sudcu, a to s cieľom vytvoriť predpoklady pre riešenie situácií, ktoré dočasne negatívne ovplyvňujú fungovanie súdov tým, že znamenajú dočasnú absenciu zákonného sudcu. Hosťujúci alebo tzv. lietajúci sudca je inštitútom nezriedka využívaným v právnych poriadkoch štátov v európskom priestore, pričom ide o sudcu s osobitným statusom, ktorého osobitosť spočíva v jednoduchšej možnosti zmeniť tomuto sudcovi miesto výkonu funkcie, a to podľa potreby pri riešení nedostatočných personálnych kapacít súdov, ktorých príčiny majú dočasný charakter. Cieľom návrhu zákona je dosiahnutie pozitívneho prínosu pre zabezpečenie riadneho chodu súdov s ohľadom na plynulosť súdneho rozhodovania, čo prispieva k naplneniu legitímneho očakávania občanov, spočívajúceho vo vytvorení podmienok pre naplnenie ústavou garantovaných práv – v tomto prípade práva na súdnu ochranu, zo strany štátu. |
| **4.  Dotknuté subjekty** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Súdna rada Slovenskej republiky, všeobecné súdy, fyzické osoby, právnické osoby |
| **5.  Alternatívne riešenia** |
| Alternatívne riešenia boli posudzované najmä s ohľadom na ústavné možnosti pre zavedenie inštitútu hosťujúceho sudcu, napr. či sa má využiť pridelenie sudcu alebo dočasné pridelenie sudcu, prípadne preloženie sudcu na účely riešenia mobility hosťujúceho sudcu. Predložené znenie návrhu je výsledkom zváženia všetkých – najmä ústavných možností. V osobitnej časti dôvodovej správy je detailnejší popis zvažovaných alternatívnych riešení, rovnako aj motivácií predkladateľa.  |
| **6.  Vykonávacie predpisy** |
| Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?                            Áno              Nie |
| **7.  Transpozícia práva EÚ**  |
| Nie |
| **8.  Preskúmanie účelnosti\*\*** |
| Preskúmanie účelnosti navrhovaného predpisu bude vykonávané priebežne po nadobudnutí účinnosti. |

|  |
| --- |
| **9.   Vplyvy navrhovaného materiálu** |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy**    z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy |    Pozitívne |        Žiadne |     Negatívne |
|        Áno |        Nie |      Čiastočne |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie**    z toho vplyvy na MSP |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
|        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Sociálne vplyvy** |      Pozitívne |     Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na životné prostredie** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na informatizáciu** |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
| **Vplyvy na služby pre občana z toho**    vplyvy služieb verejnej správy na občana    vplyvy na procesy služieb vo verejnej    správe |        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |
|        Pozitívne |        Žiadne |      Negatívne |

|  |
| --- |
| **10.  Poznámky** |
| Návrh zákona zavádza opatrenia, ktorých efektívne využívanie prinesie pozitívny vplyv pre napĺňanie ústavného práva na súdnu ochranu. To platí aj pre prístup k právam všetkých sociálnych skupín. Efektívne fungovanie súdov ovplyvňuje pozitívne hospodárenie každého subjektu, ktorý uplatňuje svoje práva alebo sa domáha splnenia povinností v konaní pred súdom.  |
| **11.  Kontakt na spracovateľa** |
| JUDr. Juraj Palúš, generálny riaditeľ sekcie legislatívy, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, juraj.palus@justice.sk  |
| **12.  Zdroje** |
| Správa k stavu justície na Slovensku vypracovaná Európskou komisiou pre efektívnu justíciu (CEPEJ)(<https://www.justice.gov.sk/Stranky/aktualitadetail.aspx?announcementID=2310>)  |
| **13.  Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK** |
| Stála pracovná komisia na posudzovanie vybraných vplyvov vyjadrila **nesúhlasné stanovisko** s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie.Pripomienky a odporúčania navrhnuté komisiou boli akceptované a zapracované do doložky vybraných vplyvov. |