**Vyhlásenie**

**Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky**

**o rozporoch k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len ,,návrh“), sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s rozpormi.

**Rozpory s povinne pripomienkujúcimi subjektmi  pretrvávajú v nasledovných oblastiach:**

**1. Asociácia priemyselných zväzov**

**1.1. Diskvalifikácia zo zápisu do registra partnerov verejného sektora**

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s konceptom diskvalifikácie so zápisu do registra partnerov verejného sektora, ktorý sa navrhuje v § 13a.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, pretože stav, kedy výmaz partnera verejného sektora z dôvodu zavineného uvedenia nepravdivých údajov o konečných užívateľoch výhod musí viesť k diskvalifikácii s opätovného zápisu. Po rozporových konaniach bola doba diskvalifikácie skrátená z troch rokov na dva roky.

**1.2. Zrušenie inštitútu oprávnených osôb**

Pripomienkujúci subjekt požaduje vypustenie inštitútu oprávnených osôb vzhľadom na to, že uvedené prináša pre podnikateľov značné finančné náklady, ktoré sú neefektívne v porovnaní s prínosom oprávnených osôb.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri a preberajú zodpovednosť za ich pravdivosť a úplnosť. Register partnerov verejného sektora nemôže byť postavený len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.

**2. Republiková únia zamestnávateľov**

**2.1. Diskvalifikácia zo zápisu do registra partnerov verejného sektora**

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s konceptom diskvalifikácie so zápisu do registra partnerov verejného sektora, ktorý sa navrhuje v § 13a. Pripomienkujúci subjekt požaduje skrátenie doby diskvalifikácie na šesť mesiacov.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, pretože stav, kedy výmaz partnera verejného sektora z dôvodu zavineného uvedenia nepravdivých údajov o konečných užívateľoch výhod musí viesť k diskvalifikácii s opätovného zápisu. Po rozporových konaniach bola doba diskvalifikácie skrátená z troch rokov na dva roky.

**2.2. Zrušenie inštitútu oprávnených osôb**

Pripomienkujúci subjekt požaduje vypustenie inštitútu oprávnených osôb vzhľadom na to, že uvedené prináša pre podnikateľov značné finančné náklady, ktoré sú neefektívne v porovnaní s prínosom oprávnených osôb.

Stanovisko predkladateľa:

Predkladateľ nesúhlasí s vypustením oprávnenej osoby, ide o jeden z významných prvkov zákona. Oprávnené osoby sú tými subjektmi, ktoré zabezpečujú správnosť a úplnosť údajov zapísaných v registri a preberajú zodpovednosť za ich pravdivosť a úplnosť. Register partnerov verejného sektora nemôže byť postavený len na „čestných vyhláseniach“ ako to bolo v prípade zrušeného registra konečných užívateľov výhod, nakoľko sa viackrát preukázalo, že zápis údajov samotnými partnermi často nezodpovedal realite.

**2.3. Vymedzenie spoločného postupu**

Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s právnou úpravou obsahového vymedzenia spoločného postupu ako sa navrhuje v rámci novelizácie zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 6a ods. 2).

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ má za to, že právna úprava spoločného postupu si zasluhuje svoje presné obsahové vymedzenie z dôvodu dosiahnutia potrebnej úrovne právnej istoty. Predkladateľ však v rámci obsahového vymedzenia spoločného postupu pristúpil ku korekciám, ktoré robia právna úpravu určitou a jednoznačnou.

**3. Hromadná pripomienka (verejnosť):**

**3.1. Vypustenie výnimky pre subjekty obchodujúce s verejnými podnikmi v rámci „bežného obchodného styku“**

Pripomienkujúci subjekt žiada vypustiť výnimku pre fyzické alebo právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu s verejnými podnikmi v rámci bežného obchodného styku a pri plnení hlavnej ekonomickej činnosti verejného podniku. Ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, pojem „bežný obchodný styk“ treba rozumieť s ohľadom na obsah uvedeného pojmu v rámci zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Používanie tohto nedefinovaného pojmu však prinieslo práve v aplikačnej praxi zákona č. 211/2000 Z. z. opakované problémy.

Stanovisko predkladateľa

Pojem bežný obchodný styk je v rámci návrhu zákona vnímaný v súvislosti s hlavnou ekonomikou činnosťou a teda ide úkony, ktoré vykonáva firma v rámci „predmetu podnikania“. V rámci core business-u danej spoločnosti, ktorá je verejným podnikom a ktorá uzatvára zmluvy rýdzo súkromnoprávneho charakteru predkladateľ nepovažuje za vhodné podrobovať povinnosti zápisu. V tejto oblasti je daná povinnosť obmedzovaním hospodárskej súťaže subjektov pôsobiacich na trhu tovarov a služieb. Pojem bežný obchodný styk je naviac pojmom, ktorý viackrát vyložila i judikatúra súdov, preto predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

**3.2. Vypustenie výnimky pre fyzické a právnické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu so Slovenskou záručnou a rozvojovou bankou a.s. a s Exportno-importnou bankou Slovenskej republiky**

Pri uvedených štátnych finančných inštitúciách ide v prípade uzatvárania uvedených zmlúv s fyzickými a právnickými osobami o bilančnú sumu približne miliardu eur a veľmi rizikové obchodné vzťahy, kde už v minulosti práve tieto inštitúcie poskytovali štátne zdroje oligarchom či tzv. schránkovým firmám, preto pripomienkujúci subjekt žiada vypustenie výnimky pre „klientov“ týchto finančných inštitúcií.

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ nesúhlasí vyňatím zakotvenej výnimky a má za to, že dôvody ktoré ho viedli ku koncipovaniu uvedenej výnimky sú detailne rozpracované v dôvodovej správe k návrhu zákona. Týmito dôvodmi je najmä to, že činnosť oboch bánk je regulovaná a dohliadaná dostatočne prísne osobitnými predpismi najmä zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Obchodným zákonníkom, zákonom č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov a pod., rovnako ako monitoringom zo strany Národnej banky Slovenska, Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, Úradu pre verejné obstarávanie, Ministerstva financií Slovenskej republiky, Finančnej spravodajskej jednotky a pod. Ďalej je potrebné zohľadniť postavenie uvedených bánk na finančnom trhu. Dané banky poskytujú rôzne finančné produkty za zvýhodnených podmienok, pričom v prípade podrobenia povinnosť zápisu pre klientov týchto bánk vznikne nezáujem o dané produkty, nakoľko zápisom do registra (a jeho následným udržiavaním) stratia produkty vlastnosť výhodnosti a dôjde k ich predražovaniu. Tieto i ďalšie argumenty viedli predkladateľa ku koncipovaniu danej výnimky.