**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o osobitnom odvode obchodných reťazcov (tlač 1162)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 92 / 64 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | **O** |
| **CJS** | **§ 1**1. K § 1 Pripomienka k zneniu: „Navrhovaný zákon upravuje povinnosť platenia osobitného odvodu obchodnými reťazcami.“ Zo strany predkladateľov návrhu zákona ide o odborne nezvládnuté riešenie, keďže nezohľadňuje základné ekonomické súvislosti fungovania dotknutých podnikateľských subjektov. V zmysle dôvodovej správy zodpovednosť za zlý stav poľnohospodárska a problémov domácej potravinovej produkcie predkladatelia podsúvajú obchodným reťazcom. Tento návrh však absolútne nevyrieši dlhodobo sa prehlbujúce problémy a kritický stav odvetvia poľnohospodárstva, ktoré sú spôsobené dlhodobým podceňovaním jeho významu pre hospodárstvo Slovenska, jeho nekoncepčným riadením, nehospodárnym nakladaním s rozpočtovými prostriedkami a tým aj jeho finančné poddimenzovanie. Dôsledkom týchto problémov bolo a je vyľudňovanie vidieka s tým, že v rastlinnej a živočíšnej poľnohospodárskej výrobe nemá kto pracovať a z toho vyplývajúca nesebestačnosť v produkcii potravín. Nedarí sa napĺňať aspoň jej 80%-nú úroveň a nie je dobrá ani perspektíva jej naplnenia. Z toho dôvodu je potrebné zamerať sa na revitalizáciu poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zabezpečenie sebestačnosti Slovenska v produkcii potravín s tým, že európske dotácie a zdroje rozpočtu budú efektívne a transparentne použité na túto oblasť. Pokiaľ je deklarovaným účelom zavedenia osobitného odvodu podpora domácej potravinovej produkcie, je skutočne nesystémové až iracionálne, že má ekonomicky najviac zasiahnuť práve slovenských obchodníkov, ktorí zabezpečujú hlavný odbytový kanál pre domácich producentov potravín, a to aj na lokálnej úrovni. Tento návrh zákona je preto potrebné považovať za nesystémový politický nástroj, ktorý neprimerane zasiahne obchodníkov plošne bez prihliadnutia na ich pôsobenie na trhu vo vzťahu k podpore domácej produkcie a bez zohľadnenia relevantných ekonomických ukazovateľov ako je celková nákladovosť maloobchodného predaja alebo efektivita prevádzkovej činnosti podľa veľkosti formátov predajní a pôsobenia v mestách alebo na vidieku. Pokiaľ nebude akceptovaná uvedená všeobecná pripomienka, smerujúca k neprijatiu tohto návrhu zákona, predkladáme pripomienky právneho charakteru k jednotlivým ustanoveniam s tým, že vo vzťahu k ekonomickým, sociálnym a iným dopadom, je v súčasnosti vedená diskusia na príslušných kompetenčných úrovniach.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 10 ods. 1**7. K § 10 ods. 1 N á v r h: Definovať pojem „posledné známe výnosy z prevádzkovej a finančnej činnosti“ O d ô v o d n e n i e: Pokuta je navrhovaná vo výške 0,2% zo súčtu posledných známych výnosov z prevádzkovej a finančnej činnosti. Tento pojem nie je definovaný a nie je jasné, čo predkladatelia pod tým myslia (tržby ? čistý zisk ?)  | **Z** |
| **CJS** | **§ 10 ods. 1**K § 10 ods. 1 N á v r h: Znížiť pokutu alebo ustanoviť rozpätie od-do O d ô v o d n e n i e: Výška pokuty je zjavne neproporcionálna, t.j. nekorešponduje proporcionálne so závažnosťou porušenia povinností. Napr. ak sa definujú výnosy ako príjmy, v takom prípade by sa pokuta pohybovala okolo 500 000 eur.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 11 ods. 2**9. K § 11 ods. 2 N á v r h: Uviesť zákonné podmienky pre použitie osobitného odvodu O d ô v o d n e n i e: a/ Neurčitosť použitia finančných prostriedkov z odvodu, čo nevytvára istotu jeho účelného a transparentného použitia. Každá platba štátu má jasne stanovený svoj účel (napr. pokuty, dane sú príjmom štátneho rozpočtu, odvody do sociálnej, zdravotnej poisťovne a pod.). Osobitný odvod však nemá uvedený žiadny konkrétny účel t.j. nie je uvedené, čoho je príjmom a na čo sa použije. V § 11 ods. 2 je len neurčité konštatovanie, že príjmy z odvodu sa rozpočítajú najmä na podporu poľnohospodárstva a potravinárstva. b/ Neprijateľný princíp prerozdeľovania financií z odvodu Systém prerozdeľovania finančných prostriedkov z odvodu je v návrhu zákona nastavený tak, že zdroj z ktorého pochádzajú finančné prostriedky je v jednom odvetví (v obchode) a ich príjem je nasmerovaný do iného odvetvia (poľnohospodárstva a potravinárstva) s tým, že o použití finančných zdrojov z navrhovaného odvodu bude rozhodovať MPRV SR. Takýto systém prerozdeľovania finančných prostriedkov prakticky obchádza rezort financií, ktorý zostavuje rozpočet, stanovuje pravidlá a kritériá pre jeho príjmy, ale i výdavky a prísne dbá na použitie prostriedkov z rozpočtu v rezortoch. | **Z** |
| **CJS** | **§ 4**4. K § 4, P r i p o m i e n k a: Základom odvodu je celkový čistý obrat obchodného reťazca. Do čistého obratu sa však zarátavajú všetky činnosti, ktoré má firma zapísané v obchodnom registri, vrátane tržieb za nepotraviny a za prenájmy nevyužívaného majetku, ktorý najmä ako nerentabilné prevádzky prenajímajú predovšetkým slovenské reťazce. Z toho dôvodu takto nastavený základ odvodu je neobjektívny.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 5**5. K § 5 N á v r h: Primerané a spravodlivé riešenie sadzieb odvodu s prihliadnutím na reťazce zabezpečujúce potravinovú dostupnosť v menších predajniach na vidieku s vyššou nákladovosťou a nižšou efektivitou predaja. O d ô v o d n e n i e: Prijatie navrhovaného osobitného odvodu s plošným dopadom by znamenalo ohrozenie veľkej časti slovenských reťazcov a zníženie slovenskej konkurencie voči zahraničným reťazcom, čím by vznikli ešte väčšie disproporcie na trhu v oblasti predaja potravín, a to z nasledovných dôvodov: a) Priemerná ziskovosť slovenských podnikateľských subjektov v obchode s potravinami sa pohybuje na úrovni 1,0% -1,5% z celoročného obratu. Dôvodom je, že prevádzkovanie maloformátových predajní má nízku prevádzkovú efektivitu vzhľadom na vyššie mzdové náklady vyššieho počtu zamestnancov a vysokú ekonomickú náročnosť logistiky . Odvod vo výške 2,5% by presiahol celý ich zisk. b) Miera zisku zahraničných reťazcov je u niektorých subjektov 6% až 9,6%. Dôvodom je prevádzkovanie prevažne veľkoformátových predajní v mestách s vysokou prevádzkovou efektivitou. V prípade plošného zavedenia odvodu by v menších obciach na vidieku mohol vzniknúť problém s potravinovou dostupnosťou a tým aj s odbytom pre lokálnych producentov potravín a v neposlednom rade so zníženou zamestnanosťou.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 7 ods. 5 posledná veta**6. K § 7 ods. 5 posledná veta N á v r h: Slovo „nemá“ nahradiť slovom „má“ Nové znenie: „Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravné prostriedky, okrem odvolania, ktoré má odkladný účinok.“ O d ô v o d n e n i e: Nepriznať odvolaniu odkladný účinok je v rozpore so štandardnými procesnými predpismi.  | **Z** |
| **CJS** | **K § 11 ods. 2**10. K § 11 ods. 2 N á v r h: Na osobitný odvod aplikovať správny poriadok, nie daňový poriadok O d ô v o d n e n i e: Aplikácia ustanovení daňového poriadku na režim osobitného odvodu je nerealizovateľná, z hľadiska podstaty osobitného odvodu. Odvod nie je daňou a preto nie je vhodné uplatňovať na túto platbu inštitúty, ktoré vyplývajú z daňového poriadku (daňová kontrola, miestne zisťovanie, predbežné opatrenia a pod.).  | **Z** |
| **CJS** | **K § 2 ods. 1 písm. a.** 2. K § 2 ods. 1 písm. a/ N á v r h: Prvú časť definície „obchodný reťazec“ zmeniť nasledovne: „Obchodným reťazcom zoskupenie obchodných prevádzkarní, ktoré používajú rovnaké alebo vzájomne zameniteľné označenie obchodným názvom a ktoré sú prevádzkované tým istým podnikateľom alebo vzájomne majetkovo alebo personálne prepojenými podnikateľmi, ak ...“ O d ô v o d n e n i e: Neopodstatnené a nerealizovateľné zaradenie obchodnej aliancie medzi obchodné reťazce z nasledovných dôvodov: a/ Dvojitá platba odvodu Ak podnikateľ ako samostatný právny subjekt spĺňa definíciu obchodného reťazca (zoskupenie obchodných prevádzkarní) bude platiť odvod za toto zoskupenie a zároveň, ak je takýto podnikateľ aj členom aliancie, tak druhý krát uhradí odvod za túto alianciu (viď. dôvody pod písm. b/ a c/ tejto pripomienky). b/ Plnenie povinnosti tretej strany Obchodná aliancia - subjekt zastrešujúci obchodnú alianciu nedisponuje príjmami z obratov svojich členov – samostatných právnych subjektov a z toho dôvodu mu nemôže byť uložená povinnosť platiť odvod z príjmov, ktoré reálne nevyprodukuje. c/ Nedostatok právnej subjektivity obchodnej aliancie Nie každá obchodná aliancia musí mať právnu subjektivitu. Ak je založená len na základe zmluvného vzťahu samostatných právnych subjektov, tak je bez právnej subjektivity a nemožno jej ukladať povinnosti. d/ Nerealizovateľný termín pre ohlasovaciu povinnosť aliancie uvedenú v § 7 ods. 1 Je nerealizovateľné, aby v prípade veľkého množstva členov aliancií boli v lehote 30 dní po odvodovom období boli spracované dokumenty o čistom obrate, vykonané oznámenie správcovi odvodu a vykonaná aj úhrada odvodu.  | **Z** |
| **CJS** | **K § 2 ods. 1 písm. e.** 3. K § 2 ods. 1 písm. e/ N á v r h: Vypustiť definíciu obchodnej aliancie O d ô v o d n e n i e: Ako v bode 2.  | **Z** |
| **GPSR** | **K návrhu zákona všeobecne**Súhlasíme s cieľom sledovaným navrhovanou legislatívnou zmenou, t. j. zabezpečiť systémový finančný zdroj na podporu odbytu poľnohospodárskych produktov a potravinárskych výrobkov s ich pôvodom v Slovenskej republike. Čo sa týka spôsobu dosiahnutia cieľa sledovaného navrhovanou zmenou vrátane legislatívneho riešenia, v celom rozsahu sa stotožňujeme so stanoviskom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k predloženému návrhu zákona.  | **O** |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Klub 500 vyjadruje zásadný nesúhlas s návrhom zákona, žiada ho stiahnuť a začať odbornú diskusiu o zavedení skutočnej a účinnej formy podpory slovenského poľnohospodárstva a potravinárstva. Sme presvedčení, že v praxi odvod nezafinancujú reťazce, ani účinne nepodporí domácich farmárov. Nový odvod zaplatia slovenskí potravinári, poľnohospodári, na pomoc ktorým má byť určený, a zákazníci. Ide o nesystémové opatrenie. Z pohľadu na hospodárenie 40 najväčších subjektov v sektore obchodných reťazcov za rok 2017 vyplýva, že ak by teoreticky mali v tomto roku zaplatiť odvod, tak by v strate nezostali len štyri subjekty. Preto sme presvedčení, že plánovaný odvod v konečnom dôsledku zaplatia dodávatelia, slovenskí poľnohospodári a potravinári na ešte nevýhodnejších dodávateľských podmienkach, ako aj zákazníci vo vyšších cenách. Podpora domácich poľnohospodárov a potravinárov je vo svete bežná a jej zavedenie Klub 500 podporuje. Žiadame však, aby podporu financoval priamo štát z prostriedkov štátneho rozpočtu, ako aj z európskych fondov. Podľa aktuálnej prognózy ministerstva financií štát vyberie v roku 2018 na daniach a odvodoch o odvodoch o 1,6 mld. Eur viac, ako plánoval. Okrem toho má k dispozícii prostriedky EÚ, v ktorých čerpaní SR zaostáva. Odvod v tejto forme je len ďalšie navyšovanie už aj tak vysokého daňovo-odvodového zaťaženia. Klub 500 má záujem na odbornej diskusii, nakoľko našim záujmom je zavedenie skutočnej a účinnej formy podpory.  | **Z** |
| **KOZSR** | **k celému materiálu**Napriek tomu, že KOZ SR vníma, že Slovensko nedosahuje vlastnú potravinovú sebestačnosť a získané finančné prostriedky by boli investované do poľnohospodárstva a potravinárstva, negatívne vníma pripravované zavedenie osobitného odvodu z obratu obchodných reťazcov, ktorý by mal platiť od roku 2019. KOZ SR je presvedčená, že návrh zákona o osobitnom odvode obchodných reťazcov (ďalej len „návrh zákona“) bude mať značný dopad na rast cien potravín, a tým poškodí spotrebiteľov a najmä nízkopríjmové skupiny obyvateľstva. Už v súčasnosti ceny potravín dosahujú najvyššie tempá rastu. V roku 2017 sa z niekoľkoročnej deflácie dosiahol 4 % nárast cien potravín a nealkoholických nápojov. Ceny ďalej rástli aj v I. polroku tohto roka, kedy medziročne rástli o 5,4 %, čo bol najvyšší nárast v rámci celej EÚ. Za trištvrte roka 2018 je rast cien potravín a nealkoholických nápojov na úrovni 4,8 %. Ďalšie zdražovanie potravín a nealkoholických nápojov môže spôsobiť dovoz lacnejších a hlavne menej kvalitných potravín zo zahraničia, čo môže mať negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva s nízkymi príjmami. Návrh zákona môže niektorým obchodným reťazcom, ktoré vykazujú nižšiu úroveň zisku, spôsobiť pozastavenie plánovaných investícií, resp. v horšom prípade ich ekonomickú likvidáciu, čo bude mať v konečnom dôsledku dopad aj na zamestnanosť v obchodnom sektore. Osobitný odvod, ktorý nebude platiť celoplošne na všetky obchodné subjekty, ale len pre vybranú skupinu obchodníkov, vytvára nerovné podmienky a javí známky diskriminácie. Z uvedených dôvodov KOZ SR vidí riziko v negatívnom dopade na sociálny dialóg, najmä na nárast miezd v sektore obchodu, čo závažným spôsobom ovplyvní proces kolektívneho vyjednávania. KOZ SR sa prikláňa k názoru, že je potrebné podporiť domácich producentov potravín tak, aby boli konkurencieschopní, ale na takúto podporu je potrebné hľadať systémové opatrenia, ktoré v konečnom dôsledku nebudú negatívne pôsobiť na malých producentov a nespôsobia celoplošné zdražovanie potravín s negatívnym dopadom na spotrebiteľa. KOZ SR odporúča Národnej rade Slovenskej republiky nepokračovať v rokovaní o návrhu zákona.  | **Z** |
| **MDaVSR** | **poslaneckému návrhu zákona**Stotožňujeme sa so stanoviskom predkladateľa vyjadreným v Predkladacej správe. Zároveň odporúčame v čl. I upraviť poznámky pod čiarou podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov a v § 7 ods. 4 odkaz „4)“ nad slovami „čistého obratu“ nahradiť odkazom „5)“.  | **O** |
| **MFSR** | **Na rámec návrhu**V súvislosti s plánovaným zavedením osobitného odvodu obchodných reťazcov, ktorý bude zároveň výdavkom (nákladom) znižujúcim výsledok hospodárenia a základ dane, je potrebné do návrhu vložiť nový čl. II, ktorým sa bude novelizovať zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorého sa osobitný odvod obchodných reťazcov bude považovať za daňový výdavok až po zaplatení, a to takto: „Čl. II Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 177/2004 Z. z., zákona č. 191/2004 Z. z., zákona č. 391/2004 Z. z., zákona č. 538/2004 Z. z., zákona č. 539/2004 Z. z., zákona č. 659/2004 Z. z., zákona č. 68/2005 Z. z., zákona č. 314/2005 Z. z., zákona č. 534/2005 Z. z., zákona č. 660/2005 Z. z., zákona č. 688/2006 Z. z., zákona č. 76/2007 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 530/2007 Z. z., zákona č. 561/2007 Z. z., zákona č. 621/2007 Z. z., zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 168/2008 Z. z., zákona č. 465/2008 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 563/2008 Z. z., zákona č. 567/2008 Z. z., zákona č. 60/2009 Z. z., zákona č. 184/2009 Z. z., zákona č. 185/2009 Z. z., zákona č. 504/2009 Z. z., zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 374/2010 Z. z., zákona č. 548/2010 Z. z., zákona č. 129/2011 Z. z., zákona č. 231/2011 Z. z., zákona č. 250/2011 Z. z., zákona č. 331/2011 Z. z., zákona č. 362/2011 Z. z., zákona č. 406/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 548/2011 Z. z., zákona č. 69/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 188/2012 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 252/2012 Z. z., zákona č. 288/2012 Z. z., zákona č. 395/2012 Z. z., zákona č. 70/2013 Z. z., zákona č. 135/2013 Z. z., zákona č. 318/2013 Z. z., zákona č. 463/2013 Z. z., zákona č. 180/2014 Z. z., zákona č. 183/2014 Z. z., zákona č. 333/2014 Z. z., zákona č. 364/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 25/2015 Z. z., zákona č. 61/2015 Z. z., zákona č. 62/2015 Z. z., zákona č. 79/2015 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 176/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 341/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 335/2017 Z. z., zákona č. 344/2017 Z. z., zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z., zákona č. 112/2018 Z. z., zákona č. 209/2018 Z. z. a zákona č. 213/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 17 sa odsek 19 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) osobitný odvod obchodných reťazcov podľa osobitného predpisu79f).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 79f znie: „79f) Zákon č. .../2018 Z. z. o osobitnom odvode obchodných reťazcov a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.“. 2. Za § 52zs sa vkladá § 52zt, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 52zt Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. januára 2019 Ustanovenie § 17 ods. 19 písm. k) v znení účinnom od 1. januára 2019 sa prvýkrát použije na osobitný odvod obchodných reťazcov79f) zaplatený po 31. decembri 2018.“. V nadväznosti na zavedenie osobitného odvodu obchodných reťazcov ide o precizovanie, že tento osobitný odvod je u daňovníka daňovým výdavkom len po zaplatení. Ak si daňovník odvod nevypočítal správne, správca odvodu vydá rozhodnutie, na základe ktorého bude obchodný reťazec povinný zaplatiť dlžnú sumu odvodu, ktorá bude daňovým výdavkom rovnako až po zaplatení. Ustanovenie sa prvýkrát uplatní na osobitný odvod obchodných  | **Z** |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**V nadväznosti na doplnenie nového čl. II je tiež potrebné v názve návrhu na konci pripojiť tieto slová: „a o doplnení zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov“.  | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne**V nadväznosti na pripomienky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR k poslaneckému návrhu, ktoré sú uvedené v predkladacej správe, žiadam v predkladacej správe doplniť kvantifikáciu vplyvu týchto pripomienok na rozpočet verejnej správy.  | **O** |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame dopracovať analýzu vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie, vzhľadom na existujúce negatívne a pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie vznikajúce na základe novej povinnosti obchodných reťazcov platiť osobitný odvod. Odôvodnenie: V Analýze by bolo vhodné zhodnotiť vplyvy na podnikateľské prostredie aj z pohľadu dotknutých subjektov, zvlášť vplyvov na malé a stredné podniky, podľa toho akú širokú definíciu obchodného reťazca poslanecký návrh zákona prinesie. Ako uvádza predkladateľ, poslanecký návrh z definície obchodného reťazca vo všeobecnosti vyníma len zariadenia spoločného stravovania. Predkladateľ navrhuje, aby sa výluka rozšírila aj o malé a stredné podniky vo všeobecnosti (v zmysle Odporúčania Európskej komisie 2003/361/ES), ďalej o tzv. podnikové predajne, kde je výrobca aj predajcom potraviny (prípadne sú majetkovo prepojení) a maloobchodné predajne, ktoré predávajú výlučne jednu sortimentnú skupinu potravín (triedu v zmysle vykonávacieho Nariadenia Komisie (EÚ) 2017/1925). V § 2 navrhuje zohľadniť vyššie uvedené výluky. Poslanecký návrh by mal podľa predkladateľa zohľadňovať tiež špecifiká prevádzok, ktoré sa nachádzajú v zmysle zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v tzv. menej rozvinutých okresoch a prevádzky, ktoré sa nachádzajú v malých obciach, resp. v obciach kde sú najviac dve prevádzky, ktoré predávajú potraviny. Vyššie uvedené prevádzky by nemali byť zaťažené odvodom, aby boli zabezpečené potreby obyvateľov a nebol narušený rozvoj menej rozvinutých regiónov. V prípade obcí, kde sa nachádzajú maximálne dve prevádzky by nemali byť prevádzky zaťažené odvodom z pohľadu civilnej bezpečnosti.  | **O** |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame použiť aktuálnu doložku vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na hodnotenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V zmysle uznesení vlády SR č. 24/2015 a č. 76/2016.  | **O** |
| **MHSR** | **materiálu ako celku**Návrh zákona zavádza do prostredia osobitný odvod pre obchodné reťazce, ktorý neúmerne zasahuje do podnikateľského prostredia a dodatočne zdaňuje vybraný sektor hospodárstva sumou 150 mil. EUR (nasledujúce roky). MH SR ho z pohľadu svojich kompetencií nemôže podporiť. Odôvodnenie: Pripravované zavedenie osobitného odvodu pre obchodné reťazce vo výške 2,5 percenta z čistého obratu vnímame ako diskriminačný zásah do prostredia aj z dôvodu definície obchodného reťazca. Návrh nebol konzultovaný s dotknutými subjektmi a teda ani nie je možné zistiť jeho celkové dopady na prostredie.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne** Podľa navrhovateľov predložený návrh predpokladá aj pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Avšak legislatívne znenie predloženého návrhu ustanovuje len každoročné rozpočtovanie vybraných prostriedkov z odvodu obchodných reťazcov v kapitole Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky najmä na účely zabezpečenia podpory poľnohospodárstva a potravinárstva. Návrh neobsahuje žiadnu povinnú redistribúciu vybraných finančných prostriedkov priamo na podporu dotknutých podnikateľských subjektov v poľnohospodárstve a potravinárstve. To znamená, že predložený návrh zákona sa v zásade zaoberá len výberom odvodu a nevyplýva z neho účel priamej podpory podnikateľského prostredia v dotknutej oblasti.  | **O** |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne** Upozorňujeme, že nakoľko čisté marže reťazcov nie je možné stanoviť zákonom, efekt opatrenia sa presunie buď na spotrebiteľa alebo na dodávateľa. Presun nákladov na spotrebiteľa znamená ďalší rast cien komodít v ponuke dotknutého obchodného reťazca. Presun nákladov na dodávateľa znamená, že niektorí dodávatelia budú nútení ukončiť prevádzku, čo povedie k nižšej konkurencii a umožní ostatným dodávateľom zvýšiť ceny. Tento efekt sa preto takisto prejaví ako rýchlejší rast cien komodít a konečné náklady ponesie spotrebiteľ. Na základe uvedeného možno konštatovať, že predložený návrh prináša aj negatívny sociálny vplyv; navrhovatelia však zhodnotili predpokladané sociálne vplyvy ako žiadne.  | **O** |
| **MSSR** | **K čl. I § 11**V odseku 1 je potrebné upraviť znenie prvej vety podľa bodu 22.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky: ak sa používa výraz „ak tento zákon neustanovuje inak“, je účelné odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon ustanovuje inak.  | **O** |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 a § 6** Z dôvodu prehľadnosti a lepšej systematiky odporúčame rozčleniť navrhovaný text v § 3 a § 6 do troch samostatných odsekov. To znamená prvú vetu uviesť ako odsek 1, druhú vetu ako odsek 2 a tretiu vetu ako odsek 3.  | **O** |
| **MSSR** | **K čl. I § 7**Dikciu v odseku 1 odporúčame z dôvodu prehľadnosti upraviť nasledovne: „(1) Obchodný reťazec je povinný doručiť správcovi odvodu do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po odvodovom období písomné oznámenie o výške odvodu. Vzor tlačiva, na ktorom sa predkladá písomné oznámenie o výške odvodu, ustanoví Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len „finančné riaditeľstvo“) a uverejní ho na svojom webovom sídle. Obchodný reťazec je povinný v rovnakej lehote odvod zaplatiť.“  | **O** |
| **MSSR** | **K názvu návrhu zákona**Názov návrhu zákona vo vlastnom materiáli je potrebné upraviť podľa bodu 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Za slovami „Zákon z.....“ je potrebné doplniť číslovku „2018“.  | **O** |
| **MSSR** | **Všeobecne**Zastávame názor, že poslanecký návrh nezohľadňuje špecifiká tzv. domácich producentov potravín a neposkytuje im podporu a ochranu, ktorú navrhovatelia deklarujú v dôvodovej správe. Poslanecký návrh opomína poskytnúť deklarovanú ochranu napríklad prevádzkam, ktoré sa nachádzajú v zmysle zákona č. 336/2015 Z. z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v menej rozvinutých obciach, či okresoch, ďalej prevádzkam v malých obciach, alebo v obciach, v ktorých pôsobia najviac dve prevádzky, ktoré predávajú potraviny. V tejto súvislosti možno vysloviť dôvodnú obavu o tom, či by aplikácia navrhovanej úpravy v praxi t.j. odvodové zaťaženie aj tzv. malých domácich obchodníkov a prevádzok neviedla k ohrozeniu domáceho poľnohospodárstva a potravinárstva. Navrhovatelia v dôvodovej správe konštatujú, že „strategickým hospodárskym záujmom Slovenskej republiky je zabezpečiť vlastnú potravinovú sebestačnosť, respektíve sa k tejto potravinovej sebestačnosti čo najviac priblížiť. Za účelom zabezpečenia vyššie uvedeného cieľa je potrebné investovať finančné prostriedky do poľnohospodárstva a potravinárstva. Distribúcia pridanej hodnoty v rámci dodávateľského potravinového reťazca od prvovýroby cez spracovanie potravín po predaj je značne nerovnomerná, pričom obchodné reťazce majú v tomto reťazci dominantné postavenie z hľadiska zisku. V záujme spravodlivejšieho prerozdelenia pridanej hodnoty v celom reťazci je potrebné vytvoriť nové mechanizmy na podporu domáceho poľnohospodárstva a potravinárstva a zabezpečiť ich financovanie. Na dosiahnutie uvedených cieľov predkladaný návrh zákona navrhuje zaviesť povinnosť platenia osobitného odvodu subjektmi, ktoré definuje ako obchodné reťazce.“ S cieľom dosiahnuť sledovaný cieľ poukazujeme na potrebu presnejšieho vymedzenia subjektov v § 2 odseku 1, na ktoré sa má navrhovaná úprava vzťahovať, ako aj subjektov, ktoré majú byť v zmysle § 2 odseku 2 vyňaté z pôsobnosti predloženého návrhu zákona. Odporúčame zároveň dôkladne posúdiť súlad osobitného odvodu s právom Európskej únie. Aj keď v zásade platí, že priame zdaňovanie je vo výlučnej právomoci členských štátov, opatrenia členských štátov v tejto oblasti musia dodržiavať právo Európskej únie. V minulosti sa už Európska komisia, resp. Súdny dvor Európskej únie zaoberali vo svojej rozhodovacej činnosti osobitným odvodmi, resp. daňovými opatreniami zavedenými v členských štátoch, a to v kontexte rôznych oblastí práva Európskej únie (napríklad štátna pomoc, DPH, spotrebné dane, základné slobody). V tejto súvislosti možno odkázať napríklad na rozhodnutia Európskej komisie o štátnej pomoci v prípadoch SA.41187, SA.40018 a SA.39235 týkajúcich sa Maďarska, resp. prípad SA.44351 týkajúci sa Poľskej republiky a s nimi súvisiacu rozhodovaciu činnosť SD EÚ (napr. rozsudok v spojených veciach T-554/15 a T-555/15 Maďarsko v. Európska komisia, kde momentálne prebieha odvolacie konanie pod číslom C-456/18 P). Okrem toho možno spomenúť napríklad rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-475/17 Viking Motors a i., v spojených veciach C 236/16 a C 237/16 Anged a i. a vo veci C-553/13 Statoil Fuel&Retail.  | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **k predkladacej správe**K poslaneckému návrhu zákona odporúčame uplatniť aj tieto pripomienky: 1. V § 5 na konci vety pripojiť slová "zo základu odvodu podľa § 4". Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu. Poukazujeme na úpravu sadzby dane z príjmov podľa zákona č. 595/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. 2. V § 2 ods. 1 písm. d) - prvom bode špecifikovať druh osoby považovanej za blízku osobu personálne prepojenú s podnikateľom (konateľ, spoločník, akcionár, člen orgánu), - druhom bode špecifikovať priamu a nepriamu personálnu účasť z dôvodu, že okruh možných osôb nie je jednoznačne určený a nevyplýva ani z osobitných zákonov, - druhom a treťom bode za slovo "riadení" vložiť chýbajúcu čiarku a slovo "dozore" z dôvodu, že zákony rozlišujú medzi kontrolnými, riadiacimi a dozornými orgánmi, napr. zákon č. 552/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I**K čl. I: Vzhľadom k tomu, že návrh zákona neobsahuje zmeny ani doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona s uvedením ich úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou, odporúčame vypustiť označenie článkov „čl. I“ a „čl. II“ a zosúladiť tak návrh zákona s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I § 11**K čl. I § 11: Z hľadiska právnej istoty treba ustanoviť v akých konkrétnych veciach je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky druhostupňovým orgánom. Odporúčame uviesť aj príslušné ustanovenia podľa ktorých Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky rozhoduje v prvom stupni. Existencia zákonom upraveného jednoznačného procesného postupu vytvára čo najvyššiu záruku riadneho, objektívneho a nestranného rozhodnutia vo veci samej. Ďalej legislatívnu skratku „(ďalej len ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka)“ odporúčame skrátiť na „(ďalej len ministerstvo pôdohospodárstva“) alebo vypustiť. Odsek 4 odporúčame vypustiť. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I § 7**K čl. I § 7: Odporúčame v odseku 1 prehodnotiť zavedenie legislatívnej skratky „(ďalej len „finančné riaditeľstvo“)“, ktorá sa v návrhu zákona používa následne len raz v § 11 ods. 1. Zároveň odporúčame vypustiť slovo „určí“ a slovo „ho“. Následne treba upraviť znenie § 11 ods. 1. V odseku 4 odporúčame odkaz 4 nahradiť odkazom 5. | **O** |
| **MVSR** | **čl. II**K čl. II: Pri ustanovení o účinnosti zákona odporúčame označenie článku „čl. II“ nahradiť označením príslušného paragrafu a zosúladiť tak návrh zákona s Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov. Návrh zákona neobsahuje zmeny ani doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona s uvedením ich úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou. | **O** |
| **MZSR** | **stanovisku predkladateľa**bez pripomienok | **O** |
| **NBS** | 1. Národná banka Slovenska považuje za potrebné posúdiť súlad návrhu s právom Európskej únie, najmä vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora EU vo veci C‑385/12. Odôvodnenie: 1a. Obdobný odvod obchodných reťazcov bol už zavedený v niektorých krajinách EÚ, pričom po preskúmaní súladu odvodu s právnym rámcom EÚ (napríklad Maďarsko alebo Poľsko), bol napokon zrušený. 1b. Predložený návrh zákona implicitne počíta s progresivitou odvodu v závislosti od výšky obratu obchodných reťazcov, keď definuje minimálnu platbu odvodu na úrovni 5000 eur / štvrťrok pri sadzbe 2,5 %. Tým nepriamo určuje minimálnu výšku obratu obchodného reťazca pre platenie odvodu na úrovni 200 tis. eur / štvrťrok a takpovediac „zvýhodňuje“ menšie podniky, ktorým povinnosť platenia odvodu nevzniká. Z tohto dôvodu sa javí byť opodstatnené preskúmať, či je predkladaný návrh zákona v súlade „s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná“, ako sa uvádza v predkladacej správe. Z rozsudku Európskeho súdneho dvora totiž vyplýva, že posudzovať obrat podnikov, ktoré tvoria v rámci určitej skupiny spoločností prepojené podniky, ich obraty sčítať, uplatniť na ne progresívnu sadzbu dane odporuje právnemu rámcu EÚ, ktorým je Slovenská republika viazaná.  | **O** |
| **NBS** | 2. Národná banka Slovenska považuje za potrebné posúdiť dopad predkladaného návrhu zákona na konkurenčné prostredie na Slovensku, keďže môže znamenať konkurenčnú výhodu pre odvodom nedotknuté subjekty. 3. Národná banka Slovenska požaduje doplniť Doložku vybraných vplyvov“ v bode A.2 o negatívne vplyvy na hospodárenie obyvateľstva. Odôvodnenie: 3a. Znenie doložky vychádza z predpokladu navrhovateľa zákona, že odvod sa nepremietne do rastu cien a obchodný reťazec odvod premietne iba do zníženia svojho hospodárskeho výsledku pri zachovaní čistého obratu. Nie je však zrejmé z čoho tento predpoklad vychádza. V prostredí rastúceho dopytu v kontexte priaznivého vývoja na trhu práce je možné očakávať, že dôjde aj k nárastu cien a teda aj k dopadu na obyvateľstvo prostredníctvom zníženia reálneho disponibilného príjmu. 3b. Rizikom ešte výraznejšieho dopadu do cien je aj aktuálna definícia obchodného reťazca, ktorá je príliš široká a môže zasiahnuť širšie spektrum subjektov maloobchodu, ako predpokladá znenie zákona. 4. Národná banka Slovenska navrhuje do osobitnej časti dôvodovej správy k § 5 uviesť, na základe akých predpokladov bola sadzba odvodu stanovená na úrovni 2,5 %.  | **O** |
| **NBÚSR** | **1. K vlastnému materiálu – k členeniu**Odporúčame upustiť od členenia návrhu zákona na články, nakoľko návrh zákona nenovelizuje žiaden iný predpis. Čl. II odporúčame označiť ako „§.... Účinnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **NBÚSR** | **2. K vlastnému materiálu – k poznámke pod čiarou k odkazu 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame vložiť za slová „potravín“ na konci vety slová „(Ú. v. ES L 31, 1.2.2002)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **NBÚSR** | **3. K vlastnému materiálu – k poznámke pod čiarou k odkazu 5**V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame vypustiť slová „o účtovníctve“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **PKS** | **2. K § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 písm. c) a d)**Navrhujeme, aby sa na definíciu majetkového alebo personálneho prepojenia podnikateľov aplikovala definícia ekonomického alebo personálneho prepojenia uvedená v § 2 písm. o) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov („zákon o dani z príjmov“). Vzhľadom na uvedenú zásadnú pripomienku navrhujeme, aby sa definícia majetkovo prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. c)) a definícia personálne prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. d)) z návrhu zákona vypustila. Odôvodnenie: Považujeme ďalšie nové zavedenie definície majetkovej/personálnej prepojenosti za nadbytočné, nakoľko definícia majetkovej a personálnej prepojenosti je už aktuálne v právnom poriadku SR upravená v zákone o dani z príjmov. Máme za to, že definícia majetkovej/personálnej prepojenosti v zákone o dani z príjmov je dostatočná a natoľko jednoznačná, že je spôsobilá plniť funkciu definície majetkovej a personálnej prepojenosti na účely návrhu zákona.  | **Z** |
| **PKS** | **3. K § 2 ods. 1 písm. a)** 3. K § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme zmeniť body 1. až 4. nasledovne: 1. je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku, 2. má prevádzky v každom kraji 3. aspoň 3 % obratu pochádza z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi 4. prevádzky majú jednotný dizajn, spoločnú komunikáciu a spoločné marketingové aktivity  | **Z** |
| **PKS** | **4. K § 2 odsek (2)** § 2 odsek (2) navrhujeme zmeniť nasledovne: Za obchodný reťazec sa nepovažuje zariadenie spoločného stravovania alebo špecializovaná obchodná prevádzkareň výrobcu, ktorá predáva min. 80% tovarov živočíšneho alebo rastlinného pôvodu z vlastnej produkcie daného výrobcu alebo predáva tovar iných prevádzok prevádzkovaných tým istým podnikateľom | **Z** |
| **PKS** | **5. K § 7 Vyrubenie a platenie odvodu odsek 7) :**5. K § 7 Vyrubenie a platenie odvodu, odsek 7) navrhujeme zmeniť nasledovne: Obchodný reťazec odvod neplatí, ak výška odvodu za príslušné odvodové obdobie nepresiahne sumu 100 000 EUR. Odôvodnenie: Navrhovaný limit je postačujúci pre vylúčenie špecializovaných predajní spod účinnosti zákona, pre ktoré by bol navrhovaný osobitný odvod likvidačný.  | **Z** |
| **PKS** | **Pripomienka všeobecného charakteru:**Potravinárska komora Slovenska dlhodobo upozorňuje na upadajúci potravinársky priemysel a vyzýva kompetentných, aby prijali systémové kroky na obnovu potravinárskej výroby na Slovensku. Potravinársky priemysel na Slovensku potrebuje nevyhnutne systémové zmeny, investície do nových technológií a stabilné podnikateľské prostredie. Potravinársky sektor je dlhodobo podfinancovaný a preto si zaslúži zvýšenú finančnú podporu zo štátneho rozpočtu. V návrhu štátneho rozpočtu na rok 2019 sa plánuje zaviesť osobitný odvod obchodných reťazcov, pričom finančné prostriedky z tohto odvodu má Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR použiť najmä na podporu odbytu poľnohospodárskych produktov a potravinárskych výrobkov, a na kompenzáciu negatívnych vplyvov globálnej zmeny počasia na poľnohospodársku výrobu. Potravinárska komora Slovenska poukazuje na to, že zvýšené prostriedky na podporu potravinárstva by mala nájsť v rozpočte každá vláda, aj bez zavedenia dodatočného daňového zaťaženia. Navyše je reálna obava, že zvýšené náklady postihnú v konečnom dôsledku práve dodávateľov potravín a budú likvidačné pre mnohých výrobcov, ktorí prevádzkujú vlastné podnikové predajne. V neposlednom rade to bude mať vplyv aj na konečné ceny potravín. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby sa v legislatívnom procese k danému predpisu nepokračovalo. | **Z** |
| **PMÚSR** | **1. všeobecne k celému návrhu**a) V prípade zavedenia osobitného odvodu pre obchodné reťazce by podľa názoru úradu išlo o významný, a zároveň nesystémový zásah do podnikania dotknutých subjektov. Takéto opatrenie nie je možné urobiť bez predchádzajúceho dostatočného vyhodnotenia potreby zavedenia takéhoto opatrenia ako aj bez analýzy možných dopadov na podnikateľov pôsobiacich na inej úrovni distribučného reťazca v oblasti potravinárstva a na konečného spotrebiteľa. Zaťaženie dotknutých subjektov dodatočným odvodom môže totiž spôsobiť zvýšený tlak na ďalšie znižovanie veľkoobchodných cien pre dodávateľov potravinárskeho tovaru ako aj zvyšovanie cien tovarov každodennej spotreby pre konečných spotrebiteľov. Možné dopady nevyhodnocuje ani doložka vybraných vplyvov. Podľa znenia Dôvodovej správy by mali byť prostriedky získané z navrhovaného odvodu použité na podporu poľnohospodárstva a potravinárstva, príp. na zvýšenie potravinovej sebestačnosti SR. Sprievodná dokumentácia ani príslušné ustanovenia navrhovaného zákona však neuvádzajú nastavenie použitia a distribúcie odvedených finančných prostriedkov pre podporu spomínaných oblastí hospodárstva Bez toho nie je možné vyhodnotiť, či takýto zásah do trhu možno považovať za odôvodnený. Zavedenie osobitného odvodu by predstavovalo de facto zavedenie novej dane, teda nový výdavok pre dotknuté subjekty, ktorý budú musieť nejakým spôsobom kompenzovať. V konečnom dôsledku môže takýto krok viesť k zvýšeniu cien pre konečného spotrebiteľa a k zníženiu kúpyschopnosti obyvateľstva. b) Podľa nášho názoru ide o selektívne opatrenie, keďže návrh zákona sa týka len určitých maloobchodných prevádzok (obchodných reťazcov a spoločností, ktorých aspoň 10 % obratu pochádza z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi), čo vedie k diskriminácii takýchto prevádzok v porovnaní s ostatnými subjektmi pôsobiacimi na maloobchodnom trhu. Každý, kto podniká v maloobchode, ale nespadá pod definíciu obchodného reťazca podľa navrhovaného zákona, získa hospodársku výhodu. Akékoľvek dodatočné zdanenie vybranej skupiny podnikateľov na trhu považujeme vo všeobecnosti za diskriminačné, vedúce k zníženiu súťaže a kvality podnikateľského prostredia. Zároveň je návrh potrebné posúdiť aj z hľadiska pravidiel v oblasti štátnej pomoci. Podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej Únie je štátna pomoc pomocou poskytovanou členským štátom alebo akoukoľvek formou zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určitých podnikateľov alebo výrobu určitých druhov tovaru, nezlučiteľná s vnútorným trhom, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Predkladaný návrh zákona ustanovuje selektívne platenie odvodu, ktorý je opatrením štátu, čím predstavuje transfer štátnych prostriedkov, môže zvýhodňovať určitých podnikateľov a určité tovary (v rámci konkrétneho sektora), pričom nemožno vylúčiť hrozbu narušenia hospodárskej súťaže a vnútorného obchodu medzi členskými štátmi Európskej únie. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že z hľadiska pojmu štátna pomoc je relevantné nielen poskytnutie pozitívnych hospodárskych výhod, ale výhodu môže predstavovať aj oslobodenie od hospodárskej záťaže. Z hľadiska pravidiel v oblasti štátnej pomoci je preto potrebné posúdiť najmä skutočnosť, či subjektom, ktoré nebudú podliehať navrhovanému odvodu, nebude poskytovaná selektívna výhoda v porovnaní so subjektmi, pre ktoré sa navrhuje zavedenie osobitného odvodu. c) V nadväznosti na obsah Predkladacej správy k danému návrhu zákona si ďalej dovoľujeme upozorniť, že niektoré časti Predkladacej správy týkajúce sa výnimiek v rámci definície „obchodného reťazca“ nie sú v súlade so znením konkrétnych ustanovení v navrhovanom zákone.  | **Z** |
| **PMÚSR** | **2. K § 2 ods. 1 písm. a) bod 3.** Domnievame sa, že návrh zákona so stanovenou minimálnou hranicou 10 % obratu z predaja potravín sa týka napríklad aj spoločností, ktoré síce nie sú v zmysle navrhovaného zákona prevádzkovateľmi potravinárskeho podniku, napr. dm drogerie markt, ale podiel predaja potravín (rôzne vody, sladkosti či bio potraviny) v tejto sieti drogérii predstavuje viac ako 10% obratu (podľa dostupných informácií okolo 14,6 %), z tohto dôvodu spadá pod predmetný návrh. Takéto riešenie znevýhodňuje na trhu spoločnosti, u ktorých viac ako 10% predaja tvoria potraviny, voči konkurentom, ktorí potraviny nepredávajú, resp. podiel predaja potravín tvorí menej ako 10% (napr. 101 Drogérie, TETA Drogérie a pod.).  | **Z** |
| **PMÚSR** | **3. K § 4** Podľa § 4 návrhu sa bude výška odvodu odvíjať od celkového/čistého obratu dotknutého obchodného reťazca dosiahnutého nie len z predaja potravinového tovaru, výrobkov a služieb ale aj z predaja tovaru, výrobkov a služieb v rámci iných produktových kategórií (drogéria, elektronika a i.), ktoré sa bežne predávajú v obchodných reťazcoch. Vzhľadom na dôvody zavedenia daného odvodu a jeho následné využitie len v oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva v SR, je preto aj v zmysle ustanovenia § 2 nelogické, aby obchodné reťazce platili odvod za nepotravinový tovar. Ak by mal byť tento odvod zavedený tak by sa mal týkať výslovne len potravinárskeho tovaru. Spôsob výpočtu a výberu odvodu od dotknutých subjektov v predloženom návrhu môže pôsobiť neprimerane. | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k materiálu ako celku**RÚZ s návrhom zákona zásadne nesúhlasí a navrhuje v legislatívnom procese nepokračovať. V prípade ak sa predkladateľ rozhodne v legislatívnom procese pokračovať uplatňujeme nižšie uvedené pripomienky k jednotlivým bodom návrhu. Predložený návrh je podľa nášho názoru v rozpore s viacerými právnymi princípmi, resp. oblasťami práva a to v nasledovnom rozsahu a z nasledovných dôvodov: A. Porušenie princípu právnej istoty a princípu dostatočnej účasti verejnosti na legislatívnom procese V prvom rade považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že návrh zákona bol predložený parlamentu ako poslanecký návrh zákona. Tým pádom zákon neprešiel riadnym legislatívnym procesom (napr. medzirezortným pripomienkovým konaním), štátne orgány, rovnako ako verejnosť nemali možnosť s k jeho návrhu žiadnym formálny spôsobom oficiálne vyjadriť a túto možnosť nebudú mať ani v budúcnosti. Hoci má byť návrh zákona účinný od 01.01.2019, predkladateľ verejne vyhlásil, že návrh zákona bude predmetom modifikácie a teda k dnešnému dňu nie je k dispozícii jeho finálna podoba. Tento stav spôsobuje právnu neistotu u dotknutých subjektov a zásadne narušuje princíp právnej istoty, nakoľko ani dva mesiace pred účinnosťou tak závažného zákona nepoznajú všetky práva a povinnosti z neho vyplývajúce. B. Porušenie zákazu diskriminácie Sadzba odvodu je stanovená vo výške 2,5% z čistého obratu obchodného reťazca. Zákon stanovuje povinnosť platiť odvod pre všetky obchodné reťazce ktoré tvoria aspoň 10% svojho obratu z predaja potravín. Odvod sa však následne má platiť z celej výšky obratu, t. j. aj z obratu vytvoreného predajom nepotravinového tovaru. Obrat nezohľadňuje náklady, ani prípadné zľavy, straty, či investície obchodných reťazcov. Máme za to, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť má odvod diskriminačný charakter a porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Odvod znevýhodňuje obchodné reťazce predávajúce nepotravinový aj potravinový tovar, oproti reťazcom predávajúcim výlučne nepotravinový tovar. Nepotravinový tovar u reťazcov predávajúcich aj potraviny bude totiž zaťažený dodatočným nákladom obchodného reťazca vo výške odvodu, t. j. 2,5%. C. Porušenie práva na podnikanie a práva vlastniť majetok Taktiež sa domnievame, že zákon, resp. odvod predstavuje protiústavný zásah do práva na podnikanie a práva vlastniť majetok. Uvedeným opatrením opätovne dochádza k nárastu skrytého zdanenia, realizovaného ústavne pochybnou formou, nakoľko Ústava SR umožňuje ukladanie daní a poplatkov, nepozná však pojem odvodu. Aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojej rozhodovacej praxi stanovil názor, že je porušením čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru ak sa na dotknutého (v oblasti vyberania daní a iných príspevkov) nakladá neznesiteľné bremeno alebo sa rozvracia jeho finančná situácia. Rovnako uviedol, že štát nie je oprávnený prijať daňové zákony, pokiaľ sa opatrenia nimi prijaté rovnajú svojvoľnej konfiškácií. Z nášho pohľadu je nepochybné, že uvedené protiprávne konania a pohnútky budú v prípade zavedenia odvodu splnené. Z verejne dostupných informácií je zrejmé, že niektoré maloobchodné reťazce vytvoria nižšie percento zisku na vygenerovaný obrat, ako je sadzba odvodu, t. j. zavedením odvodu začnú automaticky generovať vo svojom podnikaní stratu (rozvracanie finančnej situácie/ nakladanie neznesiteľného bremena). U obchodných reťazcov, ktorých pomer zisku aj obratu je vyšší ako sadzba odvodu dôjde k radikálnemu zníženiu, až prípadne úplnej eliminácii zisku (rozvracanie finančnej situácie). A navyše predpoklady a argumenty, z ktorých sa pri príprave predmetného zákona vychádzalo a ktoré popri poslancoch, ktorí návrh zákona predložili, verejne prezentujú aj vládni predstavitelia sú absolútne nesprávne. Vládni predstavitelia opakovane tvrdia, že dôvodom na zavedenie odvodu má byť zneužívanie dominantného postavenia obchodnými reťazcami. Toto tvrdenie nekorešponduje s pravidlami práva hospodárskej súťaže a o žiadnom z maloobchodných reťazcov sa nedá uviesť, že má dominantné postavenie, ako to napokon bolo v minulosti vyvrátené analýzami a zisťovaniami Protimonopolného úradu SR. Máme teda za to, že zavedenie odvodu na základe argumentov, ktoré sú absolútne nepravdivé a žiaľ aj zavádzajúce a navyše bez prihliadnutia na výšku ich nákladov na prevádzkovanie podnikania, ako je už uvedené vyššie, má povahu svojvoľnej konfiškácie majetku obchodných reťazcov. Zároveň si dovolíme dať do pozornosti ustanovenie § 6 posledná veta návrhu zákona. Sme toho názoru že znenie daného ustanovenia len potvrdzuje povahu odvodu ako svojvoľnej konfiškácie majetku obchodných reťazcov. Neprihliadanie na prípadné preplatky povinného subjektu pri plnení povinností stanovenými zákonom nemá podľa našej vedomosti obdobu v žiadnom inom všeobecne záväznom predpise platnom na území Slovenskej republiky ani Európskej únii. Máme za to, že predmetné ustanovenie fakticky legitimizuje bezdôvodné obohatenie štátu na úkor povinných subjektov pri platení odvodu.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k § 10 ods. 1**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení znížiť pokutu alebo ustanoviť rozpätie od-do Odôvodnenie: Výška pokuty je zjavne neproporcionálna, t.j. nekorešponduje proporcionálne so závažnosťou porušenia povinností. Napr. ak sa definujú výnosy ako príjmy, v takom prípade by sa pokuta pohybovala okolo 500 000 eur.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 2**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení uviesť zákonné podmienky pre použitie osobitného odvodu Odôvodnenie: A. Neurčitosť použitia finančných prostriedkov z odvodu, čo nevytvára istotu jeho účelného a transparentného použitia. Každá platba štátu má jasne stanovený svoj účel (napr. pokuty, dane sú príjmom štátneho rozpočtu, odvody do sociálnej, zdravotnej poisťovne a pod.). Osobitný odvod však nemá uvedený žiadny konkrétny účel t.j. nie je uvedené, čoho je príjmom a na čo sa použije. V § 11 ods. 2 je len neurčité konštatovanie, že príjmy z odvodu sa rozpočítajú najmä na podporu poľnohospodárstva a potravinárstva. B. Neprijateľný princíp prerozdeľovania financií z odvodu Systém prerozdeľovania finančných prostriedkov z odvodu je v návrhu zákona nastavený tak, že zdroj z ktorého pochádzajú finančné prostriedky je v jednom odvetví (v obchode) a ich príjem je nasmerovaný do iného odvetvia (poľnohospodárstva a potravinárstva) s tým, že o použití finančných zdrojov z navrhovaného odvodu bude rozhodovať MPRV SR. Takýto systém prerozdeľovania finančných prostriedkov prakticky obchádza rezort financií, ktorý zostavuje rozpočet, stanovuje pravidlá a kritériá pre jeho príjmy, ale i výdavky a prísne dbá na použitie prostriedkov z rozpočtu v rezortoch.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k § 11 ods. 1**RÚZ navrhuje na osobitný odvod aplikovať správny poriadok, nie daňový poriadok Odôvodnenie: Aplikácia ustanovení daňového poriadku na režim osobitného odvodu je nerealizovateľná, z hľadiska podstaty osobitného odvodu. Odvod nie je daňou a preto nie je vhodné uplatňovať na túto platbu inštitúty, ktoré vyplývajú z daňového poriadku (daňová kontrola, miestne zisťovanie, predbežné opatrenia a pod.).  | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k § 1**Zo strany predkladateľov návrhu zákona ide o odborne nezvládnuté riešenie, keďže nezohľadňuje základné ekonomické súvislosti fungovania dotknutých podnikateľských subjektov. V zmysle dôvodovej správy zodpovednosť za zlý stav poľnohospodárska a problémov domácej potravinovej produkcie predkladatelia podsúvajú obchodným reťazcom. Tento návrh však absolútne nevyrieši dlhodobo sa prehlbujúce problémy a kritický stav odvetvia poľnohospodárstva, ktoré sú spôsobené dlhodobým podceňovaním jeho významu pre hospodárstvo Slovenska, jeho nekoncepčným riadením, nehospodárnym nakladaním s rozpočtovými prostriedkami a tým aj jeho finančné poddimenzovanie. Dôsledkom týchto problémov bolo a je vyľudňovanie vidieka s tým, že v rastlinnej a živočíšnej poľnohospodárskej výrobe nemá kto pracovať a z toho vyplývajúca nesebestačnosť v produkcii potravín. Nedarí sa napĺňať aspoň jej 80%-nú úroveň a nie je dobrá ani perspektíva jej naplnenia. Z toho dôvodu je potrebné zamerať sa na revitalizáciu poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zabezpečenie sebestačnosti Slovenska v produkcii potravín s tým, že európske dotácie a zdroje rozpočtu budú efektívne a transparentne použité na túto oblasť. Pokiaľ je deklarovaným účelom zavedenia osobitného odvodu podpora domácej potravinovej produkcie, je skutočne nesystémové až iracionálne, že má ekonomicky najviac zasiahnuť práve slovenských obchodníkov, ktorí zabezpečujú hlavný odbytový kanál pre domácich producentov potravín, a to aj na lokálnej úrovni. Tento návrh zákona je preto potrebné považovať za nesystémový politický nástroj, ktorý neprimerane zasiahne obchodníkov plošne bez prihliadnutia na ich pôsobenie na trhu vo vzťahu k podpore domácej produkcie a bez zohľadnenia relevantných ekonomických ukazovateľov ako je celková nákladovosť maloobchodného predaja alebo efektivita prevádzkovej činnosti podľa veľkosti formátov predajní a pôsobenia v mestách alebo na vidieku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. a)** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení prvú časť definície „obchodný reťazec“ zmeniť nasledovne: „Obchodným reťazcom zoskupenie obchodných prevádzkarní, ktoré používajú rovnaké alebo vzájomne zameniteľné označenie obchodným názvom a ktoré sú prevádzkované tým istým podnikateľom alebo vzájomne majetkovo alebo personálne prepojenými podnikateľmi, ak ...“ Odôvodnenie: Neopodstatnené a nerealizovateľné zaradenie obchodnej aliancie medzi obchodné reťazce z nasledovných dôvodov: A. Dvojitá platba odvodu Ak podnikateľ ako samostatný právny subjekt spĺňa definíciu obchodného reťazca (zoskupenie obchodných prevádzkarní) bude platiť odvod za toto zoskupenie a zároveň, ak je takýto podnikateľ aj členom aliancie, tak druhý krát uhradí odvod za túto alianciu (viď. dôvody pod písm. b/ a c/ tejto pripomienky). B. Plnenie povinnosti tretej strany Obchodná aliancia - subjekt zastrešujúci obchodnú alianciu nedisponuje príjmami z obratov svojich členov – samostatných právnych subjektov a z toho dôvodu mu nemôže byť uložená povinnosť platiť odvod z príjmov, ktoré reálne nevyprodukuje. C. Nedostatok právnej subjektivity obchodnej aliancie Nie každá obchodná aliancia musí mať právnu subjektivitu. Ak je založená len na základe zmluvného vzťahu samostatných právnych subjektov, tak je bez právnej subjektivity a nemožno jej ukladať povinnosti. D. Nerealizovateľný termín pre ohlasovaciu povinnosť aliancie uvedenú v § 7 ods. 1 Je nerealizovateľné, aby v prípade veľkého množstva členov aliancií boli v lehote 30 dní po odvodovom období boli spracované dokumenty o čistom obrate, vykonané oznámenie správcovi odvodu a vykonaná aj úhrada odvodu.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 písm. c) a d)**RÚZ navrhuje, aby sa na definíciu majetkového alebo personálneho prepojenia podnikateľov aplikovala definícia ekonomického alebo personálneho prepojenia uvedená v § 2 písm. o) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov („zákon o dani z príjmov“). Vzhľadom na uvedenú zásadnú pripomienku RÚZ navrhuje, aby sa definícia majetkovo prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. c)) a definícia personálne prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. d)) z návrhu zákona vypustila. Odôvodnenie: RÚZ považuje ďalšie nové zavedenie definície majetkovej/personálnej prepojenosti za nadbytočné, nakoľko definícia majetkovej a personálnej prepojenosti je už aktuálne v právnom poriadku SR upravená v zákone o dani z príjmov. RÚZ má za to, že definícia majetkovej/personálnej prepojenosti v zákone o dani z príjmov je dostatočná a natoľko jednoznačná, že je spôsobilá plniť funkciu definície majetkovej a personálnej prepojenosti na účely návrhu zákona.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1 písm. e)** RÚZ navrhuje vypustiť definíciu obchodnej aliancie Odôvodnenie: V zmysle pripomienky k § 2 ods. 1 písm. a)  | **Z** |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k § 4**Základom odvodu je celkový čistý obrat obchodného reťazca. Do čistého obratu sa však zarátavajú všetky činnosti, ktoré má firma zapísané v obchodnom registri, vrátane tržieb za nepotraviny a za prenájmy nevyužívaného majetku, ktorý najmä ako nerentabilné prevádzky prenajímajú predovšetkým slovenské reťazce. Z toho dôvodu takto nastavený základ odvodu je neobjektívny.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k § 5**Prijatie navrhovaného osobitného odvodu s plošným dopadom by znamenalo ohrozenie veľkej časti slovenských reťazcov a zníženie slovenskej konkurencie voči zahraničným reťazcom, čím by vznikli ešte väčšie disproporcie na trhu v oblasti predaja potravín, a to z nasledovných dôvodov: Priemerná ziskovosť slovenských podnikateľských subjektov v obchode s potravinami sa pohybuje na úrovni 1,0% -1,5% z celoročného obratu. Dôvodom je, že prevádzkovanie maloformátových predajní má nízku prevádzkovú efektivitu vzhľadom na vyššie mzdové náklady vyššieho počtu zamestnancov a vysokú ekonomickú náročnosť logistiky . Odvod vo výške 2,5% by presiahol celý ich zisk. V prípade plošného zavedenia odvodu by v menších obciach na vidieku mohol vzniknúť problém s potravinovou dostupnosťou a tým aj s odbytom pre lokálnych producentov potravín a v neposlednom rade so zníženou zamestnanosťou.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k § 7 ods. 5 posledná veta**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení slovo „nemá“ nahradiť slovom „má“ Nové znenie: „Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravné prostriedky, okrem odvolania, ktoré má odkladný účinok.“ Odôvodnenie: Nepriznať odvolaniu odkladný účinok je v rozpore so štandardnými procesnými predpismi.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k § 10 ods. 1**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení definovať pojem „posledné známe výnosy z prevádzkovej a finančnej činnosti“ Odôvodnenie: Pokuta je navrhovaná vo výške 0,2% zo súčtu posledných známych výnosov z prevádzkovej a finančnej činnosti. Tento pojem nie je definovaný a nie je jasné, čo predkladatelia pod tým myslia (tržby ? čistý zisk ?)  | **Z** |
| **SAPPO** | **všeobecná pripomienka k návrhu**Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu (SAPPO) zásadne nesúhlasí s návrhom zákona o osobitnom odvode obchodných reťazcov (ďalej len „zákon“). Odôvodnenie: Vo všeobecnosti, zákon je v podstate ďalšou nepriamou daňou podobnou dani z pridanej hodnoty a zavedenie takejto dane bude mať za následok zvýšenie cien pre spotrebiteľov a menej zdrojov na mzdy pre zamestnancov a investície podnikateľov. Plnenie povinností podľa zákona bude predstavovať pre podnikateľov, ktorí majú postavenie obchodného reťazca, nemalú byrokratickú záťaž (sledovanie obratu a výpočet odvodu za odvodové obdobie). Zákon bude tiež odradzovať podnikateľov od toho, aby rozširovali svoj sortiment a svoje prevádzky, a tak obmedzovali možnosti výberu spotrebiteľa. Celkovo tak zákon prinesie len zhoršenie podnikateľského a konkurenčného prostredia na Slovensku a to aj v porovnaní s okolitými štátmi. Tiež je mimoriadne znepokojujúce, že základom odvodu nie je len obrat z predaja potravín, ale výnosy dosahované z predaja všetkých výrobkov, tovarov a služieb po odpočítaní zliav, čo s deklarovaným účelom navrhovaného zákona – podporou domácej výroby potravín nesúvisí a môže viesť k všeobecnému zdražovaniu a teda zvyšovaniu nákladov pre domácnosti. V mene SAPPO si dovoľujeme upozorniť, že zákon nedostatočne rieši postavenie obchodnej aliancie ako obchodného reťazca. Znenie zákona nedostatočne ozrejmuje: (i) na základe akého obratu a akých osôb tvoriacich obchodnú alianciu bude posudzované kritérium podielu aspoň 10 % obratu z predaja potravín, (ii) kto v prípade obchodnej aliancie bude povinný platiť odvod. Zavedenie novej dane iba na reťazce vnímame ako narúšanie prirodzenej konkurencieschopnosti subjektov v danom odvetví na danom trhu. Očakávame, že toto zaťaženie bude znášať hlavne koncový spotrebiteľ.  | **Z** |
| **SKDP** | **K Čl. I § 2**V súvislosti s definíciou pojmu obchodného reťazca, na ktorý sa má vzťahovať odvodová povinnosť, navrhujeme doplniť, za aké obdobie sa má posudzovať podmienka dosiahnutia aspoň 10 % obratu z predaja potravín konečnému odberateľovi uvedená v § 2 ods. 1 písm. a) bod 3, napr. rok predchádzajúci roku, za ktorý sa má platiť odvod. | **Z** |
| **SKDP** | **K Čl. I § 4**Navrhujeme upraviť základ pre výpočet osobitného odvodu, tak aby sa odvádzal len z potravinového tovaru, a nie z celkového obratu. Ponechanie navrhovaného znenia bude viesť k diskriminácii, teda odlišnému zaťaženiu subjektov podnikajúcich v rovnakom odvetví, len z dôvodu rôznorodosti predávaných artiklov, a bude viesť k zásahu do spravodlivej hospodárskej súťaže. | **Z** |
| **SOPK** | **§2 ods.1**Kto sa má v zmysle navrhovaného zákona považovať za subjekt povinný zo svojho čistého obratu odvádzať osobitný odvod? Majú to byť jednotliví samostatní podnikatelia (samostatné subjekty), ktoré sú zaradené do predajnej siete s jednotným dizajnom, spoločnou komunikáciou a spoločnými marketingovými aktivitami? Alebo má tieto odvody vyčísľovať subjekt, ktorý síce nepredáva potraviny, ale disponuje právom udeľovať sublicencie na zaradenie tretích osôb do predajnej siete? Tento subjekt pritom nemusí mať správne informácie o čistom obrate jednotlivých podnikateľov (členov) predajnej siete. Alebo má ako povinný subjekt vystupovať subjekt udeľujúci sublicencie pre tretie osoby na zaradenie do predajnej siete, avšak ako základ pre výpočet má použiť svoj vlastný čistý obrat? Hoci tento obrat nie je vôbec tvorený predajom potravín, ani iných výrobkov? | **Z** |
| **SOPK** | **§4**Vzhľadom k uvedenému by bolo vhodné podrobnejšie precizovať definíciu „Základu odvodu“ to tak, aby sa za základ odvodu považoval len čistý obrat obchodného reťazca dosahovaný pri predaji konečnému spotrebiteľovi a aby sa za základ odvodu považoval len čistý obrat obchodného reťazca dosahovaný z predaja potravín. Odôvodnenie: V praxi poznáme prípady kedy reťazec predáva potraviny v rámci veľkoobchodu, teda predáva potraviny iným prevádzkovateľom živnosti na účely ich ďalšieho predaja. Zároveň ten istý reťazec predáva potraviny aj v rámci maloobchodu, teda prevádzkuje vlastné predajne potravín, v ktorých predáva potraviny konečným spotrebiteľom. V predmetnej situácii by podľa súčasného znenia zákona nastala situácia, kedy sa z tej istej potraviny odvedie osobitný odvod dvakrát, t.j.: - prvýkrát odvedie osobitný odvod zo svojho čistého obratu. Teda odvedie osobitný odvod aj zo sumy obratu dosahovanej pri predaji potravín v rámci veľkoobchodu iným podnikateľom, - druhýkrát následne títo ďalší podnikatelia, ktorí kúpili potraviny od reťazca a ktorí sú zároveň obchodnými reťazcami (v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) navrhovaného zákona), odvedú osobitný odvod z tých istých potravín, ktoré dodajú konečným spotrebiteľom. bude zaťažený predaj jednej a tej istej potraviny aj duplicitne, čo podľa nášho názoru nebol úmysel zákonodarcu. Aktuálna úprava by tak predstavovala jednak dvojité zaťaženie tej istej potraviny 2,5% odvodom z čistého obratu veľkoobchodného predajcu aj maloobchodného predajcu a zároveň by títo predajcovia nakoniec ešte platili daň z príjmu dosiahnutého z predaja týchto potravín. Čo by v konečnom dôsledku bolo trojitým „zdanením“ ten istej potraviny. Takéto zaťaženie sa nevyhnutne prejaví vo zvýšení ceny potravín pre konečných spotrebiteľov, čo veríme nie je záujmom predkladateľov návrhu zákona. Navrhovaný zákon má podporiť domácich poľnohospodárov a prvovýrobcov potravín. Avšak v navrhovanom zákone sa nijako nerozlišuje, že obchodné reťazce predávajú okrem potravín aj ďalšie iné tovary, drogériu, kozmetiku, tabak, cigarety a pod. Čo sa týka tabakových výrobkov a cigariet, na tieto výrobky sa uplatňuje zákonom stanovená predajná cena, ktorú obchodné reťazce nijako neovplyvňujú. Bol úmysel zákonodarcu uplatňovať osobitný odvod aj na takéto výrobky? Podľa súčasnej definície „Základu odvodu“ podľa § 4 navrhované zákona, sa totiž má vypočítavať osobitný odvod z čistého obratu obchodného reťazca, bez ohľadu na to, aké produkty obchodný reťazec predáva. Teda bez ohľadu na to, že v sume „čistého obratu“ sú zahrnuté príjmy obchodného reťazcu dosahovaná nielen z predaja potravín ale aj z predaja drogérie, kozmetiky, tabakových výrobkov, cigariet a iných tovarov. | **Z** |
| **SOPK** | **všeobecná**Má sa nejakým spôsobom odvádzať osobitný odvod aj od iných podnikateľov, ktorí nie sú obchodnými reťazcami predávajúcimi potraviny? Bolo nejakým spôsobom zákonodarcom zohľadnené, že takto sa jednostranne a diskriminačne zaťaží len určitý sektor podnikania? Rozumieme snahe zákonodarcu podporiť domácich podnikateľov a prvovýrobcov, avšak aj vzhľadom na vyššie uvedené otázky a pripomienky, máme za to, že je potrebná širšia diskusia a podrobnejšia právna úprava. | **O** |
| **SOPK** | **všeobecná** SOPK nesúhlasí s osobitným odvodom obchodných reťazcov. Podpora domácich podnikateľov , najmä teda poľnohospodárov by sa mala riešiť iným spôsobom, cez štátny rozpočet. | **Z** |
| **SPPK** | **§ 2 nový odsek 3**Požadujeme vložiť nový odsek v § 2 v tomto znení: "(3) Za obchodný reťazec sa na účely tohto zákona nepovažuje malý a stredný podnik." Odôvodnenie: Požadujeme zadefinovať uplatňovanie predmetného zákona iba u veľkých podnikov, nie podnikov malých a stredných, ktoré v zmysle odporúčania EK 2003/361/ES majú do 250 zamestnancov alebo obrat do 50 mil.  | **Z** |
| **SPPK** | **§ 2 nový odsek 4**V § 2 navrhujeme vložiť nový odsek 4 v znení: "(4) Za obchodný reťazec sa na účely tohto zákona nepovažuje obchodný reťazec, ktorý a) je výrobcom potraviny, a ktorý predáva konečnému spotrebiteľovi výlučne potraviny jednej triedy, pričom najmenej 20 % jeho obratu pochádza z predaja potravín, ktoré vyrobí, b) je majetkovo prepojený s výrobcom potraviny a ktorý predáva konečnému spotrebiteľovi výlučne potraviny jednej triedy, pričom najmenej 80 % jeho obratu pochádza z predaja potravín, ktoré vyrobí, c) predáva najmenej 60 % tovarov z produkcie jedného výrobcu potravín." Odôvodnenie: Požadujeme, aby sa predmetný návrh zákona neuplatňoval na výrobcov potravín, ktorí majú vlastné podnikové predajne. | **Z** |
| **SPPK** | **§ 2 ods. 1 a) a e)**Navrhujeme vypustiť z § 2 ods. 1 písm. a) a e) pojem „obchodné aliancie“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť obchodnú alianciu, keďže nedisponuje obratom z predaja potravín a vytvára množstvo aplikačných nejasností.  | **Z** |
| **SPPK** | **§ 2 ods. 1 písm. a) bod 2** V § 2 ods. 1 písm. a) bod 2 navrhujeme upraviť počet okresov, v ktorých má mať obchodný reťazec svoje prevádzky z dvoch na päť. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „2. má prevádzky aspoň v piatich okresoch“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme upraviť zadefinovanie obchodného reťazca v zmysle navrhovaného zákona tak, aby sa povinnosť platby osobitného odvodu netýkala výrobcov potravín, ktorí si vlastný tovar uplatňujú cez podnikové predajne.  | **Z** |
| **SPPK** | **§ 2 ods. 1 písm. a) bod 3.**V § 2 ods. 1 písm. a) bod 3. navrhujeme úpravu percenta obratu pochádzajúceho z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi z 10 % na 25 %. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „3. aspoň 25 % obratu pochádza z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi“. Odôvodnenie: Zásadne požadujeme upraviť zadefinovanie obchodného reťazca v zmysle navrhovaného zákona tak, aby sa povinnosť platby osobitného odvodu netýkala výrobcov potravín, ktorí si vlastný tovar uplatňujú cez podnikové predajne.  | **Z** |
| **SPPK** | **§ 4 nový odsek 2** V § 4 žiadame vložiť nový odsek 2 v znení: "(2) Do základu odvodu podľa odseku 1 sa nezapočítava a) čistý obrat obchodných prevádzkarní, ktoré sa nachádzajú v okresoch, ktoré sú zapísané v zozname najmenej rozvinutých okresov, b) čistý obrat obchodných prevádzkarní, ak sa tieto nachádzajú v obci, kde sú najviac dve obchodné prevádzkarne, u ktorých 80 % obratu pochádza z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi, c) čistý obrat obchodných prevádzkarní, ktoré zamestnávajú minimálne 2 osoby na 100 metrov štvorcových." Odôvodnenie: Požadujeme aj v tomto zákone prijať ustanovenia, ktoré povedú k podpore najmenej rozvinutých okresov v zmysle § 2 zákona č. 336/2015 Z.z. o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň požadujeme, aby sa prijali také opatrenia, ktoré nepovedú k rušeniu obchodných prevádzok na dedinách.  | **Z** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (SPPK) ako najväčšia a najreprezentatívnejšia zamestnávateľská organizácia v agrosektore zastáva názor, že poslanecký návrh zákona o osobitnom odvode obchodných reťazcov je nevyhnutné vnímať v celom kontexte fungovania slovenského maloobchodného trhu s potravinami. SPPK sa už verejne vyjadrila a trvá na tom, že na maloobchodnom trhu s potravinami nie je férové podnikateľské prostredie a že táto situácia je pre domácich farmárov a výrobcov potravín z dlhodobého hľadiska neudržateľná. Agropotravinárska vertikála farmár-spracovateľ-obchod je nevyvážená, charakteristická nečestnými praktikami reťazcov, zneužívaním ich enormnej ekonomickej sily, nerovnomerným prerozdelením marže a prostredníctvom cenového diktátu reťazcov vytváraním tlaku na znižovanie kvality alebo likvidáciu lokálnych výrobcov resp. tradičných slovenských značiek. Návrh predmetného zákona preto vnímame ako dôsledok tohto neudržateľného stavu. Pre SPPK je neakceptovateľné, ak sú na slovenskom trhu zámerne vyššími maržami reťazcov diskriminované domáce potraviny a ak sú nariadením z materskej krajiny reťazca uprednostňovaní tamojší dodávatelia na úkor slovenských. SPPK sa nazdáva, že slovenský maloobchodný trh s potravinami by mal fungovať tak, aby dával poctivú šancu a príležitosť všetkým účastníkom agropotravinárskej vertikály a umožnil tak efektívne zhodnotenie európskych a vnútroštátnych podpôr v podmienkach Slovenskej republiky. SPPK sa tiež domnieva, že za vysokými obchodnými prirážkami zahraničných reťazcov na Slovensku môže byť ich snaha vyvážať zisky do svojich materských krajín i napriek tamojšiemu vyššiemu daňovému zaťaženiu. SPPK preto v rámci aktuálnej verejnej diskusie navrhuje Ministerstvu financií Slovenskej republiky, aby v snahe o čistotu podnikateľského prostredia prostredníctvom Finančnej správy SR preskúmalo opodstatnenosť a obhájiteľnosť nákladových položiek zahraničných obchodných reťazcov, u ktorých je dôvodné podozrenie zo znižovania daňovej povinnosti a transferu kapitálu (poradenské, konzultačné, právne, reklamné služby, prenájom, licenčné poplatky, transfer know-how, goodwill a pod.) SPPK vyjadruje presvedčenie, že najmä zahraničné obchodné reťazce naakumulovali počas svojho pôsobenia v Slovenskej republike značné finančné a kapitálové zdroje. Na základe vyššie uvedeného a na základe toho, že nejde vo svojej povahe o nepriamu daň vo forme DPH odmieta SPPK úvahy o nevyhnutnom premietnutí navrhovaného odvodu do spotrebiteľských alebo dodávateľských cien. SPPK sa stotožňuje s názormi zmierniť účinok navrhovanej legislatívy pre podnikové predajne alebo pre prevádzky v sídlach v regiónoch, kde by potenciálne mohla byť ohrozená potravinová dostupnosť pre spotrebiteľov SR a ďalšie fungovanie regionálnych potravinárskych vyrobcov. SPPK verejnú diskusiu k osobitnému odvodu obchodných reťazcov neodmieta a navrhuje prípadné pripomienky riešiť v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu.  | **Z** |
| **ÚPPVII** | Odporúčame upraviť doložku zlučiteľnosti podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka proti dani z jedla** Hromadná pripomienka verejnosti zverejnená na adrese: http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=989578 - Navrhujeme nezavádzať osobitný odvod obchodných reťazcov a zmeniť stanovisko vlády tak, aby vyslovila s predmetným poslaneckým návrhom nesúhlas. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky predložilo do pripomienkového konania Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona o osobitnom odvode obchodných reťazcov (tlač 1162). Ministerstvo navrhuje, aby vláda vyslovila súhlas s poslaneckým návrhom. Predmetný návrh zákona považujeme za neopodstatnený a škodlivý, a preto v tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeniť návrh uznesenia vlády tak, aby vláda vyslovila s poslaneckým návrhom zákona nesúhlas. Návrh zákona bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, zvýši ceny potravín a daňové zaťaženie obyvateľov. Zvýšenie daňového zaťaženia nie je zdôvodnené ekonomickými problémami štátu, ani reálnymi finančnými potrebami rezortu pôdohospodárstva. Má sa udiať v situácii, keď ekonomika rastie, príjmy štátneho rozpočtu sa zvyšujú a deficit klesá. Zavedenie osobitného odvodu obchodných reťazcov nemá ani žiadny vecný dôvod, ktorý by súvisel s predmetom činnosti obchodných reťazcov, obchodu, potravinárstva, či poľnohospodárstva. Dôvodom je len snaha zvýšiť príjmy štátneho rozpočtu, aby sa mohli ešte viac navyšovať jeho výdavky a aby mohlo dochádzať k vyššiemu prerozdeľovaniu a selektívnej podpore vybraných podnikateľských subjektov. Osobitný odvod obchodných reťazcov sa premietne do cien potravín a ďalšieho tovaru a zaplatia ho spotrebitelia. Možno ho považovať za neodôvodnenú daň z jedla. Považujeme za pomýlené prenášať získavanie prostriedkov na selektívnu podporu vybraných podnikateľských subjektov a marketing na plecia obyvateľov prostredníctvom zvýšenia cien potravín. Zákon finančne a administratívne zaťaží obchodné reťazce a môže spôsobiť vážne problémy najmä menším subjektom. Zahrnutím aliancií zasiahne veľkú časť maloobchodu. Povedie k nárastu cezhraničného nakupovania. Vytvára právnu neistotu, napríklad v prípade online predaja potravín. Bude brzdou pre rozvoj nových reťazcov, z ktorých mnohé sa zameriavajú na vysokokvalitné slovenské farmárske produkty. Negatívne zasiahne aj potravinárske podniky s podnikovými predajňami, najmä pekárne a mäsovýrobu. Zníži sa konkurencia v predaji potravín, pretože obchodníci z iných oblastí maloobchodu (napr. drogérie) znížia predávané objemy potravín ako doplnkového tovaru. Napriek mimoriadne závažným dôsledkom na podnikateľské prostredie a finančnú situáciu obyvateľstva je návrh predkladaný ako poslanecký návrh a neprešiel medzirezortným pripomienkovým konaním. Nemali sa tak k nemu možnosť štandardnou cestou vyjadriť zástupcovia podnikateľskej sféry, odborov, ďalších dotknutých subjektov, ani verejnosti. Negatívne stanovisko k návrhu zákona vyjadrili Konfederácia odborových zväzov (KOZ), Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS), Republiková únia zamestnávateľov (RÚZ), Asociácia priemyselných zväzov (APZ), Zväz obchodu SR aj Slovenská asociácia moderného obchodu (SAMO). Podrobnejšia analýza návrhu zákona: Odvod reťazcov - Strašiak pre veľkých, kladivo na malých, publikácia INESS http://iness.sk/sites/default/files/documents/pdf/IPN/iness\_odvod\_retazcov.pdf Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme nezavádzať osobitný odvod obchodných reťazcov a zmeniť stanovisko vlády tak, aby vyslovila s predmetným poslaneckým návrhom nesúhlas. \*\*\* Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2018/803 Rezortné číslo: 510/2018-100 Číslo legislatívneho procesu: LP/2018/803 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v piatok 16. novembra 2018. Ondrej Dostál, poslanec NR SR, predseda Občianskej konzervatívnej strany (OKS) Martin Vlachynský, analytik Inštitútu ekonomických a spoločenských analýz (INESS) Peter Gonda, riaditeľ Konzervatívneho inštitútu M. R. Štefánika, (KI) Radovan Ďurana, analytik INESS Martin Reguli, analytik Nadácie F. A Hayeka Martin Mlýnek, podpredseda OKS Roman Frnčo, advokát a poslanec Mestskej časti Košice - nad jazerom Jakub Nedoba, predseda Mladých liberálov (ML) Vladimír Špánik, predseda Správnej rady Združenia občanov miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Šimon Jeseňák, predseda Mladých konzervatívcov (MK) Andrej Stančík, predseda Občiansko-demokratickej mládeže (ODM) Mário Havel, Slovak Students for Liberty Radovan Kazda, vydavateľ Matej Števove, člen OKS Dušan Sloboda, analytik KI Ivan Kuhn, analytik KI Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V prípade, že ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ institute.sk Martin Vlachynský, INESS - Inštitút ekonomických a spoločenských analýz, Na vŕšku 8, 811 01 Bratislava, martin.vlachynsky @ iness.sk Radovan Ďurana, INESS - Inštitút ekonomických a spoločenských analýz, Na vŕšku 8, 811 01 Bratislava, radovan.durana @ iness.sk Peter Gonda, Tupého 51B, 83101 Bratislava, petergonda @ institute.sk Ivan Kunh, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika, Bajkalská 29F, 821 05 Bratislava, ivankuhn @ institute.sk Martin Mlýnek, OKS, Horná 33, 900 01 Modra, martin.mlynek @ gmail.com | **O** |
| **ZMOS** | **zákonu ako celku**Združenie miest a obcí plne rešpektuje a podporuje strategický záujem Slovenskej republiky o vlastnú potravinovú sebestačnosť, resp. snahu sa jej čo najviac priblížiť. Na druhej strane vyjadruje znepokojenie nad formou jej zabezpečenia cez osobitný odvod obchodných reťazcov. Odôvodnenie: ZMOS upozorňuje na reálny predpoklad, že zavedením zákona by došlo nielen k rastu cien potravín a ostatných tovarov bežnej spotreby s negatívnym vplyvom na životnú úroveň najmä nízkopríjmových skupín obyvateľstva, ale aj k zníženiu zdrojov na investície a rozvoj obchodných sietí s následným rušením menej rentabilných prevádzok, ktoré sú umiestnené najmä v menších sídelných útvaroch. Z toho vyplývajú ďalšie negatívne dopady vo forme zvýšenia nezamestnanosti, zhoršenie dostupnosti služieb a tovaru, ktoré ponúkali zrušené prevádzky obchodných reťazcov. ZMOS navrhuje, aby sa v ďalšom legislatívnom procese k návrhu zákona o osobitnom odvode v predloženom znení nepokračovalo.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 1 - Pripomienka k zneniu: „Navrhovaný zákon upravuje povinnosť platenia osobitného odvodu obchodnými reťazcami.“**Pripomienka k zneniu: „Navrhovaný zákon upravuje povinnosť platenia osobitného odvodu obchodnými reťazcami.“ Zo strany predkladateľov návrhu zákona ide o odborne nezvládnuté riešenie, keďže nezohľadňuje základné ekonomické súvislosti fungovania dotknutých podnikateľských subjektov. V zmysle dôvodovej správy zodpovednosť za zlý stav poľnohospodárska a problémov domácej potravinovej produkcie predkladatelia podsúvajú obchodným reťazcom. Tento návrh však absolútne nevyrieši dlhodobo sa prehlbujúce problémy a kritický stav odvetvia poľnohospodárstva, ktoré sú spôsobené dlhodobým podceňovaním jeho významu pre hospodárstvo Slovenska, jeho nekoncepčným riadením, nehospodárnym nakladaním s rozpočtovými prostriedkami a tým aj jeho finančné poddimenzovanie. Dôsledkom týchto problémov bolo a je vyľudňovanie vidieka s tým, že v rastlinnej a živočíšnej poľnohospodárskej výrobe nemá kto pracovať a z toho vyplývajúca nesebestačnosť v produkcii potravín. Nedarí sa napĺňať aspoň jej 80%-nú úroveň a nie je dobrá ani perspektíva jej naplnenia. Z toho dôvodu je potrebné zamerať sa na revitalizáciu poľnohospodárskej a potravinárskej výroby a zabezpečenie sebestačnosti Slovenska v produkcii potravín s tým, že európske dotácie a zdroje rozpočtu budú efektívne a transparentne použité na túto oblasť. Pokiaľ je deklarovaným účelom zavedenia osobitného odvodu podpora domácej potravinovej produkcie, je skutočne nesystémové až iracionálne, že má ekonomicky najviac zasiahnuť práve slovenských obchodníkov, ktorí zabezpečujú hlavný odbytový kanál pre domácich producentov potravín, a to aj na lokálnej úrovni. Tento návrh zákona je preto potrebné považovať za nesystémový politický nástroj, ktorý neprimerane zasiahne obchodníkov plošne bez prihliadnutia na ich pôsobenie na trhu vo vzťahu k podpore domácej produkcie a bez zohľadnenia relevantných ekonomických ukazovateľov ako je celková nákladovosť maloobchodného predaja alebo efektivita prevádzkovej činnosti podľa veľkosti formátov predajní a pôsobenia v mestách alebo na vidieku. Pokiaľ nebude akceptovaná uvedená všeobecná pripomienka, smerujúca k neprijatiu tohto návrhu zákona, predkladáme pripomienky právneho charakteru k jednotlivým ustanoveniam s tým, že vo vzťahu k ekonomickým, sociálnym a iným dopadom, je v súčasnosti vedená diskusia na príslušných kompetenčných úrovniach.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 10 ods. 1**N á v r h: Definovať pojem „posledné známe výnosy z prevádzkovej a finančnej činnosti“ O d ô v o d n e n i e: Pokuta je navrhovaná vo výške 0,2% zo súčtu posledných známych výnosov z prevádzkovej a finančnej činnosti. Tento pojem nie je definovaný a nie je jasné, čo predkladatelia pod tým myslia (tržby ? čistý zisk ?) | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 10 ods. 1**N á v r h: Znížiť pokutu alebo ustanoviť rozpätie od-do O d ô v o d n e n i e: Výška pokuty je zjavne neproporcionálna, t.j. nekorešponduje proporcionálne so závažnosťou porušenia povinností. Napr. ak sa definujú výnosy ako príjmy, v takom prípade by sa pokuta pohybovala okolo 500 000 eur.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 11 ods. 2**N á v r h: Na osobitný odvod aplikovať správny poriadok, nie daňový poriadok O d ô v o d n e n i e: Aplikácia ustanovení daňového poriadku na režim osobitného odvodu je nerealizovateľná, z hľadiska podstaty osobitného odvodu. Odvod nie je daňou a preto nie je vhodné uplatňovať na túto platbu inštitúty, ktoré vyplývajú z daňového poriadku (daňová kontrola, miestne zisťovanie, predbežné opatrenia a pod.).  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 11 ods. 2**N á v r h: Uviesť zákonné podmienky pre použitie osobitného odvodu O d ô v o d n e n i e: a/ Neurčitosť použitia finančných prostriedkov z odvodu, čo nevytvára istotu jeho účelného a transparentného použitia. Každá platba štátu má jasne stanovený svoj účel (napr. pokuty, dane sú príjmom štátneho rozpočtu, odvody do sociálnej, zdravotnej poisťovne a pod.). Osobitný odvod však nemá uvedený žiadny konkrétny účel t.j. nie je uvedené, čoho je príjmom a na čo sa použije. V § 11 ods. 2 je len neurčité konštatovanie, že príjmy z odvodu sa rozpočítajú najmä na podporu poľnohospodárstva a potravinárstva. b/ Neprijateľný princíp prerozdeľovania financií z odvodu Systém prerozdeľovania finančných prostriedkov z odvodu je v návrhu zákona nastavený tak, že zdroj z ktorého pochádzajú finančné prostriedky je v jednom odvetví (v obchode) a ich príjem je nasmerovaný do iného odvetvia (poľnohospodárstva a potravinárstva) s tým, že o použití finančných zdrojov z navrhovaného odvodu bude rozhodovať MPRV SR. Takýto systém prerozdeľovania finančných prostriedkov prakticky obchádza rezort financií, ktorý zostavuje rozpočet, stanovuje pravidlá a kritériá pre jeho príjmy, ale i výdavky a prísne dbá na použitie prostriedkov z rozpočtu v rezortoch.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 2 ods. 1 písm. a.** N á v r h: Prvú časť definície „obchodný reťazec“ zmeniť nasledovne: „Obchodným reťazcom zoskupenie obchodných prevádzkarní, ktoré používajú rovnaké alebo vzájomne zameniteľné označenie obchodným názvom a ktoré sú prevádzkované tým istým podnikateľom alebo vzájomne majetkovo alebo personálne prepojenými podnikateľmi, ak ...“ O d ô v o d n e n i e: Neopodstatnené a nerealizovateľné zaradenie obchodnej aliancie medzi obchodné reťazce z nasledovných dôvodov: a/ Dvojitá platba odvodu Ak podnikateľ ako samostatný právny subjekt spĺňa definíciu obchodného reťazca (zoskupenie obchodných prevádzkarní) bude platiť odvod za toto zoskupenie a zároveň, ak je takýto podnikateľ aj členom aliancie, tak druhý krát uhradí odvod za túto alianciu (viď. dôvody pod písm. b/ a c/ tejto pripomienky). b/ Plnenie povinnosti tretej strany Obchodná aliancia - subjekt zastrešujúci obchodnú alianciu nedisponuje príjmami z obratov svojich členov – samostatných právnych subjektov a z toho dôvodu mu nemôže byť uložená povinnosť platiť odvod z príjmov, ktoré reálne nevyprodukuje. c/ Nedostatok právnej subjektivity obchodnej aliancie Nie každá obchodná aliancia musí mať právnu subjektivitu. Ak je založená len na základe zmluvného vzťahu samostatných právnych subjektov, tak je bez právnej subjektivity a nemožno jej ukladať povinnosti. d/ Nerealizovateľný termín pre ohlasovaciu povinnosť aliancie uvedenú v § 7 ods. 1 Je nerealizovateľné, aby v prípade veľkého množstva členov aliancií boli v lehote 30 dní po odvodovom období boli spracované dokumenty o čistom obrate, vykonané oznámenie správcovi odvodu a vykonaná aj úhrada odvodu.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 2 ods. 1 písm. e.** N á v r h: Vypustiť definíciu obchodnej aliancie O d ô v o d n e n i e: Ako v bode 2.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 4,**P r i p o m i e n k a: Základom odvodu je celkový čistý obrat obchodného reťazca. Do čistého obratu sa však zarátavajú všetky činnosti, ktoré má firma zapísané v obchodnom registri, vrátane tržieb za nepotraviny a za prenájmy nevyužívaného majetku, ktorý najmä ako nerentabilné prevádzky prenajímajú predovšetkým slovenské reťazce. Z toho dôvodu takto nastavený základ odvodu je neobjektívny.  | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 5**N á v r h: Primerané a spravodlivé riešenie sadzieb odvodu s prihliadnutím na reťazce zabezpečujúce potravinovú dostupnosť v menších predajniach na vidieku s vyššou nákladovosťou a nižšou efektivitou predaja. O d ô v o d n e n i e: Prijatie navrhovaného osobitného odvodu s plošným dopadom by znamenalo ohrozenie veľkej časti slovenských reťazcov a zníženie slovenskej konkurencie voči zahraničným reťazcom, čím by vznikli ešte väčšie disproporcie na trhu v oblasti predaja potravín, a to z nasledovných dôvodov: a) Priemerná ziskovosť slovenských podnikateľských subjektov v obchode s potravinami sa pohybuje na úrovni 1,0% -1,5% z celoročného obratu. Dôvodom je, že prevádzkovanie maloformátových predajní má nízku prevádzkovú efektivitu vzhľadom na vyššie mzdové náklady vyššieho počtu zamestnancov a vysokú ekonomickú náročnosť logistiky . Odvod vo výške 2,5% by presiahol celý ich zisk. b) Miera zisku zahraničných reťazcov je u niektorých subjektov 6% až 9,6%. Dôvodom je prevádzkovanie prevažne veľkoformátových predajní v mestách s vysokou prevádzkovou efektivitou. V prípade plošného zavedenia odvodu by v menších obciach na vidieku mohol vzniknúť problém s potravinovou dostupnosťou a tým aj s odbytom pre lokálnych producentov potravín a v neposlednom rade so zníženou zamestnanosťou. | **Z** |
| **ZO SR** | **K § 7 ods. 5 posledná veta**N á v r h: Slovo „nemá“ nahradiť slovom „má“ Nové znenie: „Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravné prostriedky, okrem odvolania, ktoré má odkladný účinok.“ O d ô v o d n e n i e: Nepriznať odvolaniu odkladný účinok je v rozpore so štandardnými procesnými predpismi. | **Z** |
| **ZSM** | **2. K § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme zmeniť body 2. a 3. nasledovne**2. má prevádzky v každom kraji 3. aspoň 3 % obratu pochádza z predaja potravín konečnému spotrebiteľovi  | **Z** |
| **ZSM** | **K § 2 ods. 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 písm. c) a d)**Navrhujeme, aby sa na definíciu majetkového alebo personálneho prepojenia podnikateľov aplikovala definícia ekonomického alebo personálneho prepojenia uvedená v § 2 písm. o) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov („zákon o dani z príjmov“). Vzhľadom na uvedenú zásadnú pripomienku navrhujeme, aby sa definícia majetkovo prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. c)) a definícia personálne prepojených podnikateľov (§ 2 ods. 1 písm. d)) z návrhu zákona vypustila. Odôvodnenie: Považujeme ďalšie nové zavedenie definície majetkovej/personálnej prepojenosti za nadbytočné, nakoľko definícia majetkovej a personálnej prepojenosti je už aktuálne v právnom poriadku SR upravená v zákone o dani z príjmov. Máme za to, že definícia majetkovej/personálnej prepojenosti v zákone o dani z príjmov je dostatočná a natoľko jednoznačná, že je spôsobilá plniť funkciu definície majetkovej a personálnej prepojenosti na účely návrhu zákona. | **Z** |
| **ZSM** | **K § 2 odsek (2)**§ 2 odsek (2) navrhujeme zmeniť nasledovne: Za obchodný reťazec sa nepovažuje zariadenie spoločného stravovania alebo špecializovaná obchodná prevádzkareň výrobcu, ktorá predáva min. 70% tovarov živočíšneho alebo rastlinného pôvodu z vlastnej produkcie daného výrobcu alebo predáva tovar iných prevádzok prevádzkovaných tým istým podnikateľom  | **Z** |
| **ZSM** | **K § 7 Vyrubenie a platenie odvodu odsek 7) :**K § 7 Vyrubenie a platenie odvodu, odsek 7) navrhujeme zmeniť nasledovne: Obchodný reťazec odvod neplatí, ak výška odvodu za príslušné odvodové obdobie nepresiahne sumu 100 000 EUR. Odôvodnenie: Navrhovaný limit je postačujúci pre vylúčenie špecializovaných predajní spod účinnosti zákona, pre ktoré by bol navrhovaný osobitný odvod inak likvidačný. | **Z** |
| **ZSM** | **Zásadná pripomienka k § 4**Základom odvodu je celkový čistý obrat obchodného reťazca. Do čistého obratu sa však započítavajú všetky činnosti, ktoré má firma zapísané v obchodnom registri, vrátane tržieb z iných činností ako je predaj tovarov konečnému spotrebiteľovi. | **Z** |
| **ZSM** | **Zásadná pripomienka všeobecného charakteru**Zväz spracovateľov mäsa oceňuje snahu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka podporiť rast odvetvia poľnohospodárstva aj potravinárstva. Zároveň však upozorňujeme, že návrh zákona v súčasnom znení sa bude mať dosah aj na všetky podnikové predajne, ktoré spĺňajú podmienky § 2 Úvodné ustanovenia. Zákon sa v súčasnej podobe vzťahuje tiež aj na spoločnosti, ktoré majú výrobnú prevádzku a maloobchodné predajne zastrešené pod jednou spoločnosťou – čo by zároveň znamenalo zvýšenie daňovej záťaže pre celú spoločnosť. Podnikové predajne obchodujú s tovarom s nízkou maržou na úrovni 1 – 2 %, čo by v prípade zavedenia špeciálneho odvodu v zmysle návrhu znamenalo ich stratovosť a ich následnú likvidáciu. Pre slovenských výrobcov sú podnikové predajne cestou propagácie vlastnej výroby, kde sa predáva sortiment v podobe čerstvého mäsa a mäsových výrobkov takmer výlučne tovar pôvodom zo Slovenska. Z hľadiska zloženia sortimentu min. 70% a viac tvoria produkty živočíšneho pôvodu a doplnkový tovar tvorí zvyšných 30%. Podnikové predajne sú zároveň mnohokrát aj významnými lokálnymi zamestnávateľmi. V odľahlejších obciach spĺňajú tiež aj požiadavky v zmysle spoločenskej objednávky. Celoplošné zavedenie odvodu by bolo pre podnikové predajne likvidačné, čo by sa prejavilo aj na sťaženej dostupnosti potravín a zároveň aj v náraste nezamestnanosti v odľahlejších oblastiach. | **Z** |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZVaEZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚVO** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |