**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o ochrane oznamovateľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 403 / 88 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| **MSSR** | **K čl. I názov zákona**V zmysle bodu 16 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky má názov právneho predpisu okrem iného obsahovať aj stručné vymedzenie jeho hlavného obsahu. Predložený návrh zákona tento atribút nespĺňa. Je potrebné uviesť, že právny poriadok používa pojem „oznamovateľ“ v rôznych významoch, nehovoriac o tom, že pomerne veľké množstvo zákonov upravuje oznamovaciu povinnosť, ktorej nositeľom je „oznamovateľ“ (napr. § 38g zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov rieši oznamovateľa dohody obmedzujúcej súťaž, napr. zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov upravuje oznamovaciu povinnosť daňovníka). Názov zákona tak môže pôsobiť zmätočne, pretože nie je z neho zrejmé vymedzenie jeho hlavného obsahu. Na základe uvedeného požadujeme v názve zákona za slová ,,ochrane oznamovateľov“ doplniť slová ,,kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, prípadne iný vhodné slová, ktoré vystihnú podstatu právnej úpravy. | **Z** | **ČA**Do názvu doplnené slová „protispoločenskej činnosti“. |
| **MSSR** | **Všeobecne – účasť úradu v konaniach**Zásadne trvám na prehodnotení konceptu účasti Úradu na ochranu oznamovateľov (ďalej len „úrad“) v trestnom konaní a civilnom procese, pretože navrhovaný koncept zúčastnenej osoby (trestné konanie) a intervenienta v civilnom procese je nesystémovým riešením, ktoré narúša filozofiu procesných kódexov, ako aj deformuje existujúce procesné inštitúty. Mám za to, že vzhľadom na pôsobnosť úradu sa javí ako vhodný nástroj využitie zastúpenie oznamovateľa v konaní tam, kde je to účelné. Úrad nemôže mať v trestnom procese a ani v civilnom procese odlišné zákonné oprávnenia ako oznamovateľ, či strany v konaní. Okruh procesných oprávnení úradu sa musí nevyhnutne odvíjať od procesných oprávnení oznamovateľa. Z uvedených dôvodov preto trvám na prepracovaní návrhu zákona vzhľadom na jeho nesystémové zásahy do trestného konania a civilného procese. | **Z** | **A**Text upravený po vzájomnej dohode. |
| **MSSR** | **K čl. I § 1 ods. 3**V § 1 ods. 3 navrhujem slová ,,alebo daňového tajomstva“ nahradiť slovami ,,daňového tajomstva, spovedného tajomstva alebo tajomstva informácie, ktorá bola osobe zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou činnosťou“. Navrhované ustanovenie opomína ,,mlčanlivosť“, ktorou sú viazaní duchovní v rámci spovedného tajomstva pri výkone pastoračnej činnosti. Je tak nevyhnutné, aby ustanovenie upravovalo aj tento prípad ,,mlčanlivosti“, pričom možno vychádzať zo znenia § 340 ods. 3 Trestného zákona. Predkladateľ by mal zvážiť vhodnosť použitej legislatívnej techniky, pretože taxatívny výpočet vedie v tomto prípade neúplnosti právnej normy. | **Z** | **N**Spovedné tajomstvo je iný druh mlčanlivosti, ktorá nie je dotknutá zákonom s ohľadom na jej charakter a nie je preto potrebné uvádzať ho v tomto ustanovení. |
| **MSSR** | **K čl. I § 1 ods. 3**V súlade so zaužívanou legislatívnou praxou v § 1 ods. 3 prvej vete odporúčam slovo ,,zákona“ nahradiť slovom ,,predpisu“. Uvedené odporúčam zohľadniť v príslušnom gramatickom tvare v celom texte návrhu zákona (napr. aj v § 1 ods. 4).  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. d) prvý bod**V § 2 písm. d) prvom bode požadujem nahradiť slová ,,niektorých z trestných činov“ slovami ,,trestným činom“. Citované ustanovenie vymenúva konkrétne trestné činy s uvedením ich paragrafového označenia, alebo druhového určenia, z čoho je zrejmé, že ustanovenie definuje, že všetky vymenované trestné činy sú identifikovateľné ako závažná protispoločenská činnosť. V zmysle uvedeného je tak v tomto prípade slovo ,,niektorým“ nadbytočné. Nehovoriac o tom, že v ďalšom texte dotknutého ustanovenia už zreteľne nie je potrebné, aby išlo o niektorý z tam uvedených trestných činov. Tu zároveň upozorňujeme, že vo výpočte trestných činov dochádza k určitému prekrývaniu, a teda vo väčšine prípadov ide o trestné činy podľa druhého bodu.  | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. d) tretí bod**V § 2 písm. d) požadujem vypustenie tretieho bodu bez náhrady. Navrhovaný bod považujeme za nesystémové riešenie, nakoľko ustanovenie má upravovať konkrétne trestné činy bez ohľadu na ich páchateľov. Rozhodujúce je, že ide o trestný čin, nie o to, či je jeho páchateľom fyzická osoba alebo právnická osoba. Z uvedeného dôvodu je takto koncipovaná právna úprava zmätočná. | **Z** | **A**Text upravený |
| **MSSR** | **K čl. I § 2 písm. f) body 2 a 3**Požadujem prehodnotiť okruh orgánov verejnej moci a celkovo použitie tohto pojmu. Vychádzajúc z ústavného textu je zrejmé, že právnické osoby založené štátnymi orgánmi (štátom vo všeobecnosti) nie sú orgánmi verejnej moci, keďže verejnú moc nevykonávajú. Namieste je použitie iného pojmu tak, aby právna úprava nenavodzovala stav, ktorý nezodpovedá chápaniu orgánov verejnej moci.  | **Z** | **N**Ide o vymedzenie pojmu na účely tohto zákona. |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 všeobecne**V § 3 ods. 1 požadujem výslovne doplniť povinnosť, orgán, ktorý prijíma oznámenie o trestnom čine bol povinný poučiť oznamovateľa trestnej činnosti o práve na ochranu podľa predkladaného návrhu zákona. Súčasne upozorňujem na možnú kolíziu so zákonom č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko v zmysle § 3 ods. 6 citovaného zákona má obeť v trestnom konaní postavenie oznamovateľa trestného činu, poškodeného alebo svedka a patria jej práva a povinnosti upravené v Trestnom poriadku súvisiace s uvedeným postavením. Pokiaľ oznamovateľ disponuje právom podať žiadosť o ochranu pri podaní oznámenia, je žiaduce aby bol zo strany prijímajúceho orgánu poučený o takejto možnosti. Vo vzťahu ku kolízii so zákonom o obetiach sa javí ako otázne pre prax, či sa bude postupovať v danom prípade podľa navrhovaného zákona o ochrane oznamovateľov, alebo podľa Trestného poriadku, na ktorý zákon o obetiach v tomto prípade odkazuje.  | **Z** | **N**Uvedená povinnosť bola doplnená do § 62 ods. 2 Trestného poriadku už zákonom č. 307/2014 Z. z. |
| **MSSR** | **K čl. I § 3 ods. 2 a § 5 ods. 2**V § 3 ods. 2 a § 5 ods. 2 požadujem ozrejmiť resp. bližšie špecifikovať slová na konci ,,ak je to potrebné“. Z textu ustanovení nie je zrejmé, kedy táto potreba vzniká a v tejto súvislosti tak vzniká otázka, či osoba, ktorá podáva žiadosť o poskytnutie ochrany túto žiadosť môže podať aj v mene jej blízkej osoby, resp. či je cieľom, aby podanie žiadosti zo strany oznamovateľa automaticky zakladalo žiadosť v mene jeho blízkych osôb, alebo či si jeho blízke osoby musia tieto nároky uplatňovať samostatne. V nadväznosti na uvedené tak požadujeme ozrejmiť kedy presne je potrebné, aby žiadosť obsahovala údaje o blízkych osobách. Súčasne v texte ustanovení absentuje úprava, ktorá by indikovala, čo v prípade, ak má žiadosť vady spočívajúce v chýbajúcich náležitostiach (napr. chýba označenie zamestnávateľa a pod.). Požadujeme upraviť proces odstránenia takýchto vád najmä vo vzťahu k jeho spôsobu a príslušnej lehote na odstránenie. Právna norma musí byť jasná, zrozumiteľná, určitá a nemali by tak vznikať pochybnosti o jej účele ani výklade a aj z tohto dôvodu trvám na prepracovaní navrhovaného ustanovenia tak, aby nevyvolávalo vyššie uvedené pochybnosti.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 1**Znenie § 4 ods. 1 požadujem preformulovať nasledovne: ,,(1) Ak prokurátor zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 3 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne mu prizná ochranu podľa § 7 a o tejto skutočnosti doručí písomné oznámenie oznamovateľovi, zamestnávateľovi a úradu; oznamovateľovi sa spolu s týmto písomným oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa. Doručením písomného oznámenia prokurátora o priznaní ochrany podľa § 7 zamestnávateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom.“. Požadujem preformulovanie úpravy tým spôsobom aby boli osoby, ktoré sú adresátom boli zoradené na základe ich postavenia resp. ich možnej ,,zraniteľnosti“. Požadovanou zmenou formulácie sa upresňuje, že písomné oznámenie o priznaní ochrany je potrebné doručiť dotknutým subjektom, súčasne sa miernou zmenou systematiky časť ustanovenia, ktorá upravuje doručenie poučenia o právach a povinnostiach oznamovateľa navrhuje zaradiť priamo za časť ustanovenia, ktorá upravuje doručenie písomného oznámenia o priznaní ochrany, nakoľko je potrebné aby z ustanovenia zreteľne vyplývalo, že sa takéto poučenie má doručovať súčasne s písomným oznámením o priznaní ochrany. Zmenou formulácie sa má zabezpečiť aby bolo zrejmé, že prokurátor takéto oznámenie doručí a nie len písomne oznámi, pričom uvedené má za cieľ prispieť k určitosti a jasnosti navrhovaného znenia.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 2**V § 4 ods. 2 poslednej vete je uvedené, že: ,,Ak prokurátor zistí, že oznamovateľ podal kvalifikované oznámenie, bezodkladne mu vydá o tom potvrdenie spolu s poučením o právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú v súvislosti s podaním kvalifikovaného oznámenia.“ Požadujem ozrejmenie týchto práv a povinností doplnením ustanovenia, ktoré ich bude bližšie špecifikovať. Zo znenia dotknutého ani iného ustanovenia nie je zrejmé, o aké práva a povinnosti vyplývajúce z podania kvalifikovaného podania sa má jednať. Uvedené je tak nejasnou právnou úpravou, pričom v dôsledku neuvedenia resp. nešpecifikovania práv a povinností vyplývajúcich z podania kvalifikovaného podania by mohlo v praxi dochádzať k pochybeniam, ktoré môže spočívať napríklad v nesprávnom poučení, rozdielom v obsahu poučenia a pod. | **Z** | **N**Z kontextu zákona je zrejmé, o aké práva a povinnosti ide, pričom vzhľadom na pomerne stručný rozsah zákona, nie je potrebné tieto práva a povinnosti výslovne uvádzať. |
| **MSSR** | **K čl. I § 4 ods. 4**V § 4 ods. 4 požadujem ozrejmiť procesný základ, ktorým sa bude spravovať dané ustanovenie. Vyskytuje sa tu otázka, či sa v danom ustanovení jedná o rozhodovanie podľa Trestného poriadku (ako napríklad v prípade sťažností proti uzneseniam), alebo ide o nejaký nový odlišný proces. V prípade ak by sa malo jednať o aplikáciu Trestného poriadku ako napríklad v prípade sťažností, vyvstáva problém, aké ustanovenia Trestného poriadku majú by aplikované. Ak má ísť o proces mimo trestného konania, je potrebné tento proces aspoň rámcovo v návrhu zákona vymedziť, a to aj s ohľadom na to, že ide o rozhodovanie o právach a povinnostiach, ktoré ako také nemôže byť vylúčené zo súdneho prieskumu. Pri takto rámcovej úprave reálne hrozí nepreskúmateľnosť postupu prokurátora a následné zrušenie jeho rozhodnutia. S ohľadom na uvedené požadujeme dôsledné dopracovanie procesných otázok vzťahujúcich sa k navrhovanému ustanoveniu. | **Z** | **ČA**Doplnená dôvodová správa, že nejde o úkony prokurátora v trestnom konaní podľa Trestného poriadku. |
| **MSSR** | **K čl. I § 7 ods. 5**V § 7 ods. 5 požadujem nahradiť slová ,,Úrad udelí súhlas“ slovami ,,Úrad rozhodne o udelení súhlasu“. Ide o zosúladenie terminológie v rámci celého ustanovenia, nakoľko už v odseku 3 a 4 je explicitne uvedené, že úrad rozhoduje o udelení súhlasu, nie udeľuje súhlas. | **Z** | **N**Pôvodne navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **MSSR** | **K čl. I § 7 ods. 6**V § 7 ods. 6 požadujem za slová ,,rozhodnutiu úradu“ doplniť slová ,,o žiadosti o udelenie súhlasu“. Na účely dosiahnutia jasnosti a určitosti navrhovaného znenia je potrebné špecifikovať, proti ktorému rozhodnutiu úradu nie je možné podať odvolanie. Zo znenia celého ustanovenia je zrejmé, že sa má jednať o rozhodnutie o žiadosti o udelenie súhlasu, preto je potrebné uvedené zohľadniť aj v odseku 6 navrhovaného znenia. | **Z** | **A** |
| **MSSR** | **K čl. I § 9**V súvislosti s príručkou OECD s názvom „Posúdenie základných protikorupčných právnych predpisov v Slovenskej republike“ dávam do pozornosti odporúčanie k doterajšej právnej úprave ochrany oznamovateľov, na základe ktorého bolo slovenským orgánom odporučené zvážiť aj alternatívny spôsob odmien, vrátane vyznamenaní a čestných ocenení. Odporúčam zvážiť zahrnutie aj iných spôsobov odmeňovania ako sú finančné odmeny. | **O** | **N**Udeľovanie vyznamenaní a štátnych cien je upravené osobitnými predpismi, ktoré nepovažujeme za nevyhnutné meniť v súvislosti s možnosťou udeliť ich aj oznamovateľom, ak splnia dané podmienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 10 a § 25**V nadväznosti na obsah § 10 požadujem doplnenie súvisiaceho prechodného ustanovenia, ktoré by upravovalo v akom režime budú predchádzajúce vnútorné systémy po prijatí navrhovanej právnej úpravy. Či ich bude potrebné len zosúladiť s navrhovanou právnou úpravou, zmeniť ich alebo vydať nanovo, resp. či platia tie, ktoré boli schválené na podklade zrušovanej právnej úpravy. Pokiaľ sa prijíma nová právna úprava je potrebné vyriešiť akým spôsobom sa treba vysporiadať s tou predchádzajúcou, ktorá môže byť v konflikte s novou právnou úpravou a práve prechodné ustanovenia riešia takýto možný obsahový konflikt. | **Z** | **A**V § 25 doplnený odsek 7**.** |
| **MSSR** | **K čl. I § 12** V § 12 najmä vo vzťahu k jeho odseku 4 požadujem prehodnotiť či by nemalo ísť skôr o zrušenie úkonu. Nie je zrejmé, ako bude v praxi možné pozastaviť účinnosť úkonu, ktorý už bol uskutočnený, resp. stal sa účinným a došlo napríklad k skončeniu pracovného pomeru. Úkon, ktorý už nadobudol účinnosť je možné zrušiť avšak pozastavenie účinnosti sa javí prinajmenšom ako otázne. Okrem toho však všeobecne v celom ustanovení požadujeme prehodnotenie použitia pojmov, ktorá sa javia ako nejednotné, nakoľko v ustanovení sa niekde používa pojem ,,účinnosť“ a inde zase ,,vykonateľnosť“. Nekonzistentnosť pojmov prispieva k nejednoznačnosti a nezrozumiteľnosti navrhovaného znenia ustanovenia. | **Z** | **N**Vysvetlené na rozporovom konaní. Účinnosť sa vzťahuje na právny úkon v pracovnoprávnych vzťahoch a vykonateľnosť na rozhodnutie v pracovnoprávnych vzťahoch. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 a § 20**V § 13 je upravené postavenie a pôsobnosť Úradu na ochranu oznamovateľov. V tejto súvislosti požadujem upraviť, aby úrad, ktorého poslaním je v zmysle znenia predmetného ustanovenia chrániť oprávnené záujmy oznamovateľov, bol v tejto súvislosti oprávneným subjektom na zastupovanie oznamovateľov v konaniach, v rámci ktorých bolo doposiaľ oprávnené zastupovať oznamovateľa Centrum právnej pomoci (ďalej len ,,centrum“), v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.. V nadväznosti na uvedené tak v tejto súvislosti požadujeme vyňať z tejto pôsobnosti centra. Pokiaľ má úrad poskytovať ochranu oznamovateľom aj vo vzťahu k ich oprávneným záujmom nevidíme dôvod, pre ktorý by týchto nemohol aj zastupovať v konaniach. Súčasne požadujem doplniť do návrhu zákona nový novelizačný článok IX., ktorý znie: ,,Čl. IX Zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., v znení zákona č. 451/2008 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 495/2009 Z. z., zákona č. 332/2011 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z., zákona č. 495/2013 Z. z., zákona č. 307/2014 Z. z., zákona č. 131/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 377/2016 Z. z. a zákona č. 264/2017 Z. z. sa mení takto: 1. V § 1 sa za slovom ,,predpisu1)" vypúšťa čiarka a slová ,,oznamovateľom kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti1aaa) (ďalej len "protispoločenská činnosť") alebo osobe, voči ktorej bola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu podľa osobitného predpisu,1aab)". Vypúšťajú sa poznámky pod čiarou k odkazom 1aaa a 1aab. 2. V § 3 ods. 1 písm. c) sa na konci čiarka nahrádza bodkou a vypúšťajú sa písmená d) a e). 4. § 24f a 24g sa vypúšťajú. 5. V § 26 sa vypúšťa písmeno f).“. | **Z** | **A**Doplnený nový novelizačný článok novelizujúci zákon č. 327/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.  |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 3**V § 13 ods. 5 úvodnej vete požadujem vypustiť slovo ,,najmä“. Vhodnejším riešením by bolo napr. doplnenie nového písmena n), ktoré znie: ,,n) plní iné úlohy, ktoré ustanovuje zákon.“. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR: ,,Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“. Citovaný čl. 2 ods. 2 Ústavy SR upravuje tzv. legálnu licenciu. Nie je žiaduce aby štátne orgány mali svoju pôsobnosť vymedzenú exemplifikatívnym spôsobom, nakoľko by mohlo dôjsť k absencii určitých limitov, na základe ktorej by takýto štátny orgán mohol svoju pôsobnosť zneužiť. Zo znenia citovaného článku Ústavy SR je zrejmé, že úmyslom ústavodarcu bolo aby štátne orgány nekonali podľa svojvôle a aby ich konanie a s tým súvisiaca pôsobnosť bola regulovaná na základe zákonnej úpravy. Súčasne z § 13 ods. 5, ktorý upravuje úlohy úradu jasne nevyplýva akým spôsobom a kedy úrad kontroluje uplatňovanie zákona, kontroluje dodržiavanie ustanovení o udelení ochrany a výkone ochrany, spôsobu, akým sa zamestnávateľ správal k oznamovateľov v reakcii na podané oznámenie a vnútorného systému preverovania oznámení. Uvedené nie je špecifikované ani v dôvodovej správe. Úlohy úradu by teda mali byť definované jasnejšie. | **Z** | **A**Text upravený a doplnené písmeno n). |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 5**V § 13 ods. 5 žiadam vypustiť celé písm. j) a písm. k) v časti ,,a predkladá návrhy na ich zmenu a doplnenie na základe vlastných zistení a poznatkov“ bez náhrady. Nevidíme dôvod, pre ktorý by mal úrad disponovať legislatívnou iniciatívou. Nie je vylúčené, že úrad môže dávať podnety, čo považujeme za dostačujúce. Vo vzťahu k písm. j) nevidíme dôvod, pre ktorý by mal byť úrad povinne pripomienkujúcim subjektom, možnosť pripomienkovať legislatívne návrhy má automaticky avšak nie je potrebné aby tak konal v pozícii povinne pripomienkujúceho subjektu. | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. I § 13 ods. 5 písm. l)**V § 13 ods. 5 písm. l) žiadame nahradiť slová ,,so Slovenským národným strediskom pre ľudské práva“ slovami ,,s orgánmi verejnej moci, Slovenským národným strediskom pre ľudské práva“. Nevidíme dôvod, pre ktorý by sa mala spolupráca úradu uvedená v tomto písmene obmedzovať len na Stredisko pre ľudské práva, nakoľko napr. aj Ministerstvo spravodlivosti má odbor ľudských práv, ktorý rieši obdobnú agendu a preto navrhujeme v tomto smere rozšíriť pôsobnosť navrhovaného znenia písm. l). | **Z** | **N**Nie je nevyhnutné osobitne zdôrazňovať spoluprácu so štátnymi orgánmi tak ako pri stredisku, ktoré nie je štátnym orgánom. |
| **MSSR** | **K Čl. I § 13 ods. 6**V § 13 ods. 6 žiadam vypustiť slová ,,ďalej zverejňuje znenia právnych predpisov, ktoré s touto problematikou súvisia, ako aj súvisiace súdne rozhodnutia,“. Nevidíme dôvod, pre ktorý je potrebné aby mal úrad mať legislatívne upravenú možnosť zverejňovania predmetných právnych predpisov a súdnych rozhodnutí . Ide o verejne dostupné informácie, ktorých zverejňovanie vyplýva z legislatívne zakotvenej povinnosti iných subjektov (napr. v súvislosti so súdnymi rozhodnutiami poukazujeme na § 82a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Súčasne upozorňujeme, že uvedené však nebráni úradu tieto zverejnené informácie uviesť na ich webovom sídle, ale nie je potrebné to legislatívne upravovať ako povinnosť.  | **Z** | **ČA**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. I § 13 ods. 7 písm. a)**V § 13 ods. 7 písm. a) žiadam špecifikovať za akých podmienok je úrad oprávnený požadovať predloženie potrebnej dokumentácie, záznamov a iných dokladov a aký druh takýchto dokumentov sa má jednať. Súčasne v § 13 ods. 7 písm. a) a b) žiadame upresniť voči komu, teda voči ktorým orgánom je úrad oprávnený uvedené realizovať. V navrhovanej úprave absentuje určenie limitov takéhoto oprávnenia, ktoré sa javí ako žiaduce vzhľadom na oprávnenia formulované v písm. a) a b). V praxi by tak mohlo dochádzať k situáciám, kedy by úrad mohol nahliadať do všetkých dokumentov bez rozdielu, či by išlo napr. o vyšetrovacie spisy, osobné spisy zamestnanca a pod. Obzvlášť pokiaľ by sa jednalo o súdne spisy takéto oprávnenie nahliadať zo strany úradu pokiaľ by nebol v pozícii účastníka konania resp. zástupcu účastníka konania považujeme za neakceptovateľné. | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 a čl. II bodom 1 a 2**Zásadne trvám na vypustení § 13 ods. 8 a čl. II bodov 1 a 2 najmä vo vzťahu k trestnému konaniu. Ide o nesystémové riešenie, ktoré je pre nás absolútne neprijateľné. V zmysle súčasného konceptu zúčastnenej osoby s čím súvisí napr. aj rozsah jej práv je neprijateľné, aby bolo priznané úradu takéto postavenie. V zmysle súčasnej úpravy v Trestnom poriadku je zúčastnená osoba osobou, ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec. V konaní pred súdom je zúčastnená osoba stranou ( § 10 ods. 11), keďže vlastníkom zhabanej veci, peňažnej čiastky alebo majetku sa stáva štát, prípadne iný subjekt určený súdom na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná (napr. Dohovor OSN proti nadnárodnému organizovanému zločinu uverejnený v oznámení č. 621/2003 Z. z.). Z tohto dôvodu Trestný poriadok zúčastnenej osobe priznáva práva, ktoré sú rámcovo upravené v § 45 ods. 2 a sú konkretizované a doplnené v ďalších ustanoveniach Trestného poriadku, pričom ide o tieto práva: - po podaní návrhu na uloženie ochranného opatrenia právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a dôkazom, o ktoré sa návrh opiera, - právo byť prítomný na hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, robiť na nich návrhy a predkladať dôkazy; zúčastnenej osobe sa doručuje rovnopis obžaloby [§ 240 ods. 1 písm. c)], upovedomuje sa o termíne hlavného pojednávania (§ 247 ods. 2), na hlavnom pojednávaní môže klásť vypočúvaným otázky (§ 272 ods. 1), má právo nazrieť do listín, ktorými sa vykonáva dôkaz (§ 269), predkladajú sa jej vecné dôkazy (§ 270 ods. 1), na hlavnom pojednávaní po vykonaní každého dôkazu sa treba zúčastnenej osoby opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť (§ 271 ods. 1), ako strana má právo navrhnúť doplnenie dokazovania (§ 272 ods. 2), má právo záverečnej reči (§ 274 ods. 2); rovnaké práva má aj na verejnom zasadnutí, ak sa o zhabaní veci, zhabaní peňažnej čiastky alebo zhabaní majetku rozhoduje na verejnom zasadnutí (§ 236, 289, § 299 ods. 1 a § 362a), - právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí (§ 69 ods. 1), - právo podávať opravné prostriedky; doručuje sa jej rozsudok (§ 173 ods. 1), proti ktorému má právo podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci [§ 307 ods. 1 písm. d)], uznesenie sa jej oznamuje vyhlásením uznesenia v jej prítomnosti alebo doručením rovnopisu uznesenia (§ 179 ods. 1); proti uzneseniu o zhabaní veci, zhabaní peňažnej čiastky alebo zhabaní majetku má právo podať sťažnosť s odkladným účinkom (§ 299 ods. 3, § 362a ods. 6); môže dať návrh na zrušenie právoplatného rozhodnutia prokurátora alebo policajta, ktorým bol porušený zákon podľa § 364 ods. 1 písm. d), - právo dať sa zastupovať splnomocnencom (§ 53 ods. 1), - právo zvoliť obvinenému obhajcu, ak si ho obvinený nezvolil sám alebo mu ho nezvolil jeho zákonný zástupca (§ 39 ods. 2). Len pre ozrejmenie možno uviesť, že rozsah práv zúčastnenej osoby je nastavený relatívne široko z dôvodu, že táto je osobou, ktorej sa priamo a najmä nepriaznivo môže dotýkať rozhodnutie vo veci samej. V tejto súvislosti je tak zrejmé, že inštitút zúčastnenej osoby je na účely ,,začlenenia“ úradu do trestného konania nevhodný. Participácia úradu v trestnom konaní, ktorá by jednoznačne prispela k ochrane oznamovateľa by tak bola vhodnejšie riešená prostredníctvom rozšírenia pôsobnosti úradu vo vzťahu k zastupovaniu oznamovateľa v konaní. K tomu pozri tiež všeobecnú pripomienku.  | **Z** | **A**Postavenie úradu ako zúčastnenej osoby v trestnom konaní bolo z návrhu zákona vypustené; namiesto toho sa posilnili práva oznamovateľa v trestnom konaní, ktoré môže vykonávať aj úrad. |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 9**Požadujeme preformulovanie § 13 ods. 9 do podoby „Úrad je oprávnený zúčastniť konania podľa všeobecných predpisov o konaní pred súdmi, ak je jednou zo sporových strán oznamovateľ.“ Zásadne nesúhlasím s tým, aby osobitný zákona priznával akýmkoľvek subjektom postavenie intervenienta v civilnom procese. Už v súčasnosti právny poriadok rieši obdobnú situáciu prostredníctvom normy, ktorú navrhujem. Podľa § 95 Civilného sporového poriadku „Na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí“. Takýmto subjektom je aj zriaďovaný úrad. Naviac, účasť týchto osôb v civilnom procese je podmienená súhlasom strany v konaní, čo by malo zodpovedať aj účasti úradu v civilnom procese. Aj v tomto prípade je potrebné brať do úvahy všeobecnú pripomienku. Navrhované riešenie sa nejaví ako vhodné a po vzore § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vhodné zvoliť koncept podľa § 95 Civilného sporového poriadku. Po vzore citovaného by úrad mohol vykonávať všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu. | **Z** | **A**Postavenie úradu ako intervenienta v civilnom konaní bolo z návrhu zákona vypustené; namiesto toho bolo doplnené oprávnenie zúčastniť sa konaní pred súdom podľa všeobecným predpisov |
| **MSSR** | **K čl. I § 13 ods. 14** Požadujem vypustenie § 13 ods. 14. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ vyberá práve obchodné tajomstvo a taktiež nie je úplné zrejmé, akým spôsobom by predmet obchodného tajomstva mohol brániť efektívnemu plneniu úloh úradu. | **Z** | **A**Vzhľadom na zmeny v Obchodnom zákonníku týkajúce sa obchodného tajomstva účinné od 1. 1. 2018 je pôvodne navrhované ustanovenie bezpredmetné**.** |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 1** Požadujem do ustanovenia doplniť a v tejto súvislosti špecifikovať pôsobnosť predsedu úradu a to najmä vo vzťahu k jeho oprávneniam a taktiež zodpovednosti. Navrhované znenia ustanovenia upravuje len, že predseda je na čele úradu, avšak javí sa ako žiaduce bližšie špecifikovať jeho oprávnenia, aj povinnosti a v tejto súvislosti taktiež jeho zodpovednosť. | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 3 písm. b)** V čl. I § 14 ods. 3 písm. b) požadujem nahradiť predmetné vekové kritérium kritériom spočívajúcim v určitej praxi v danej oblasti. Dosiahnutie určitej vekovej hranice má opodstatnenie najmä pri iných funkciách, ako napríklad funkcia sudcu, prezidenta a pod., avšak pri funkcii predsedu úradu sa javí ako vhodnejšie nahradenie vekového kritéria, kritériom dosiahnutia určitej odbornej praxe, ktorej dĺžka trvania je na úvahe predkladateľa. Kritérium veku nemá samo o sebe vypovedaciu hodnotu, keďže nie je automaticky zárukou odbornej erudície.  | **Z** | **ČA**Kritérium veku bolo vypustené. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 3 písm. e)** V čl. 14 ods. 3 písm. e) požadujem doplniť odbor vysokoškolského vzdelania, v ktorom má dotknutá osoba dosiahnuť vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Považujeme za potrebné, aby predkladateľ špecifikoval aj odbor, v rámci ktorého má dotknutá osoba dosiahnuť vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, nakoľko vzhľadom na pôsobnosť úradu by tomuto malo zodpovedať aj príslušné odborné vzdelanie dotknutej osoby. Je podľa môjho názoru legitímne žiadať, aby týmto odborom nemal byť akýkoľvek odbor vzdelania.  | **Z** | **N**MSSR na rozporovom konaní od pripomienky upustilo, nepovažujeme za potrebné špecifikovať konkrétny študijný odbor. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 4** V čl. 14 v celom odseku 4 požadujem slovo ,,výpis“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť slovom ,,odpis“ v príslušnom gramatickom tvare. Súčasne požadujeme v § 14 ods. 4 prvej vete na konci doplniť slová ,,ani ten, komu bolo odsúdenie za taký trestný čin zahladené alebo na ktorého sa hľadí, ako keby nebol za taký trestný čin odsúdený podľa osobitného predpisu.8)“ a k tomu poznámku pod čiarou k odkazu 8, ktorá by odkazovala na Trestný zákon. Navrhujem teda pri funkcii predsedu úradu – berúc do úvahy poslanie úradu – dôsledne uplatňovať nulovú toleranciu na všetky úmyselné trestné činy, a to aj v prípade zahladenia odsúdenia.  | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 5** V čl. 14 požadujem preformulovať a rozšíriť odsek 5, tak aby znel nasledovne: ,,(5) Funkcia predsedu úradu je nezlučiteľná s výkonom funkcie podľa odseku 3 písm. g), sudcu, prokurátora, s funkciou v inom orgáne verejnej moci, so štátnozamestnaneckým pomerom, s pracovným pomerom, s obdobným pracovným vzťahom, s členstvom v politickej strane alebo v politickom hnutí, s podnikateľskou činnosťou, s členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku, vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti.“ Doplnenie odseku upravujúceho nezlučiteľnosť funkcie považujeme za precizáciu ustanovenia, tak aby pokrývalo všetky funkcie resp. činnosti, s ktorými by výkon funkcie predsedu úradu nemal byť zlučiteľný, pričom súčasne sa dopĺňa, že nejde o prípad správy vlastného majetku a vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti.  | **Z** | **N**Keďže pôjde o štátneho zamestnanca, tieto obmedzenia budú preňho vyplývať z § 112 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 7 písm. a)** V čl. 14 ods. 7 písm. a) požadujem zvážiť, či nevypustiť slová ,,stratil bezúhonnosť“ a túto stratu bezúhonnosti presunúť do odseku 6 upravujúceho zánik funkcie ex lege. Súčasne požadujeme slová ,,spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu“ nahradiť slovami ,,mu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony“. Považujem za vhodnejšie riešenie ak je so stratou bezúhonnosti spojený zánik funkcie ex lege, vychádzajúc najmä z toho, že bezúhonnosť je podmienkou pre samotné zvolenie do funkcie predsedu úradu. V zmysle súčasného ustanovenia § 231 Civilného mimosporového poriadku je možné už len obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, nie jej strata v plnom rozsahu. | **Z** | **ČA**Z hľadiska právnej istoty považujeme za vhodnejšie, ak zánik funkcie potvrdí svojím rozhodnutím orgán, ktorý predsedu volí. |
| **MSSR** | **K čl. I § 14 ods. 8 písm. a)** V zmysle bodu 8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa vyžaduje, ak je preberanie (recepcia) iného právneho predpisu nevyhnutné, treba okruh recipovaného ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy v dôsledku čoho požadujeme v čl. 14 ods. 8 písm. a) uviesť odkaz na zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe v poznámke pod čiarou. | **O** | **N**Nie je v rozpore s LPV uviesť odkaz na konkrétne ustanovenia iného právneho predpisu, napr. sa priamo odkazuje na konkrétne ustanovenia Správneho poriadku. |
| **MSSR** | **K čl. I § 15 ods. 2** V § 15 ods. 2 požadujem v poslednej vete špecifikovať, ktorý orgán zverejní životopis, referencie a zdôvodnenie na webovom sídle úradu vlády. Nie je vhodné aby bolo predmetné zverejnenie len konštatované v ustanovení, ale je potrebné jasne určiť príslušný subjekt a tomuto subjektu aj explicitne ustanoviť povinnosť takéto zverejňovanie realizovať.  | **Z** | **A** |
| **MSSR** | **K čl. I § 15 ods. 3** V § 15 ods. 3 požadujem špecifikovať, aké otázky sa majú klásť prihláseným záujemcom. Je žiaduce aby ustanovenie bolo dostatočne určité a v zmysle uvedeného je tak potrebné špecifikovať o otázky akého druhu sa má jednať ako napr. otázky týkajúce sa všeobecných koncepčných právnych vedomostí, otázky týkajúce sa pôsobnosti úradu, otázky týkajúce sa trestného konania, otázky, ktoré majú za cieľ overiť morálne predpoklady pre výkon funkcie predsedu, otázky smerujúce k overeniu riadiacich schopností a pod. | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 15 ods. 4** V § 15 ods. 4 poslednej vete požadujem vypustiť slovo ,,celý“ ako nadbytočné a špecifikovať, aké prílohy sa majú zverejňovať na webovom sídle úradu vlády. Je dôležité vymedziť aké prílohy sa majú zverejňovať na webovom sídle úradu vlády, nakoľko takéto nejasné znenie by v praxi mohlo vyvolávať otázky týkajúce sa napr. rozsahu príloh, resp. otázky spojené s tým, čo sa má považovať za takúto prílohu, ktorá sa má zverejniť. Nie je tak z daného ustanovenia zrejmé obsahové vymedzenie príloh.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 všeobecne** Požadujem prepracovanie právnej úpravy tak, aby komisia bola jednoznačne upravená ako ad hoc orgán, ktorý uskutočňuje výber. Na tento účel je potrebné upraviť upustiť od konceptu funkčného obdobia členov komisie, ktoré predkladateľ nepriamo zavádza v návrhu zákona, rovnako aj k úprave odvolávania členov komisie.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 1** V § 16 ods. 1 prvej vete požadujem slová ,,menuje a odvoláva“ nahradiť slovom ,,vymenúva“. Slovo vymenúva v sebe zahŕňa menovacie právomoci, vrátane odvolávania. Zároveň požadujem v druhej vete slová „Členom komisie môže byť len osoba“ nahradiť slovami „Za člena komisie možno vymenovať len osobu“.  | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 2** V § 16 ods. 2 požadujem vypustiť slová ,,a zdôvodnenie jeho vymenovania“. Nevidíme potrebu zdôvodňovať vymenovanie predloženého člena komisie, nakoľko z navrhovaného znenia ustanovenia nevyplýva, že by uvedené zdôvodnenie malo mať nejaký následný vplyv na vymenovanie. Je zodpovednosť toho, kto vymenúva člena komisie, aby vybral takého kandidáta, ktorý spĺňa požiadavky podľa odseku 1. | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 3** V § 16 ods. 3 požadujem slovo ,,povinní“ nahradiť slovom ,,povinné“. Ide o gramatickú pripomienku.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 4**Trvám na vypustení navrhovanej právnej úpravy odvolávania členov komisie – komisia má mať postavenie ad hoc orgánu.  | **Z** | **A**Ustanovenie vypustené. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 5** V § 16 ods. 5 požadujem preformulovať nasledovne: ,,(5) Člen komisie sa ujíma svojej funkcie dňom jeho vymenovania; funkcia členovi komisie zaniká jeho odvolaním z funkcie alebo predložením kandidátov národnej rade.“ Pokiaľ by sa mal v navrhovanom znení používať termín ,,funkčné obdobie“, je nevyhnutné ho ohraničiť konkrétnym časovým úsekom, nie len udalosťami (napr. vymenovanie a odvolanie), nakoľko v dôsledku uvedeného by mohlo byť problematické určiť presný časový úsek. Nevidím dôvod na to, aby komisia mala svoje funkčné obdobie. Výberové komisie tohto typu sú v právnom poriadku upravované v drvivej väčšine prípadov ako ad hoc osobitné orgány pre uskutočnenie výberu, pričom splnením svojho účelu prestavajú existovať bez toho, aby dochádzalo formálno-právne k zániku členstva vo výberových komisiách.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 16 ods. 9** V § 16 ods. 9 požadujem doplniť uznášaniaschopnosť komisie. Z ustanovenia nie je zrejmé pri akom počte prítomných členov je komisia uznášaniaschopná. Bez tohto doplnenia právnej úpravy bude zákon nevykonateľný. Zároveň požadujem doplniť časť vety za bodkočiarkou tak, aby bolo jasné, kto je nositeľnom povinnosti zverejniť rokovací poriadok – sám od seba sa nezverejní.  | **Z** | **ČA**Doplniť uznášaniaschopnosť komisie nie je potrebné, keďže zákon ustanovuje podmienku na platnosť rozhodnutia komisie.  |
| **MSSR** | **K čl. I § 17 ods. 1**V § 17 ods. 1 požadujem preformulovať druhú vetu nasledovne: ,,Podpredseda úradu zastupuje predsedu úradu v čase jeho neprítomnosti a keď funkcia predsedu úradu nie je obsadená v rozsahu jeho práv a povinností. Podpredsedu úradu môže predseda úradu poveriť aj v iných prípadoch, aby ho zastupoval v rozsahu jeho práv a povinností.“ Navrhovaná formulácia vychádza z konceptu, aký je zaužívaný v našom právnom poriadku (pozri napr. § 4 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy) a nie je dôvod na odklony od zaužívaných mechanizmov zastupovania štatutárnych orgánov štátnych orgánov. Navrhovanou formuláciou sa precizuje ustanovenie najmä v časti, kedy je podpredseda poverený predsedom na jeho zastupovanie. Z navrhovanej úpravy totiž priamo nevyplývalo, kto poveruje podpredsedu a ani akým spôsobom. | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 17 ods. 2**Slovo „primerane“ požadujem vypustiť. Navrhovaná právna konštrukcia je absolútne nevhodná, keďže sa týka inštitútov ako sú podmienky pre ustanovenie do funkcie, bezúhonnosť, nezlučiteľnosť funkcií a zánik funkcie (aj to len čiastočne, keďže podpredsedu úradu nebude možné odvolať; nie je zrejmé či ide o zámer alebo nedôslednosť predkladateľa). Ak je zámerom predkladateľa vylúčiť aplikáciu niektorých ustanovení o predsedovi úradu aj vo vzťahu k podpredsedovi úradu, je tak potrebné spraviť výpočtom tých ustanovení, ktoré sa na podpredsedu úradu nemajú vzťahovať. Primerané použitie je v tomto prípade neprijateľné.  | **Z** | **A**Odvolateľnosť podpredsedu vyplýva z § 17 ods. 1 |
| **MSSR** | **K čl. I § 17 ods. 3** Ustanovenie § 17 ods. 3 požadujem z hľadiska systematiky presunúť do ustanovenia § 14 ods. 4, ktorého predmetom je právna úprava bezúhonnosti. Nejde o ustanovene, ktoré sa týka postavenia podpredsedu úradu. Súčasne požadujem jeho primeranú úpravu vo vzťahu k odpisu z registra trestov, tak ako uvádzame v pripomienke k čl. 14 ods. 4.  | **Z** | **ČA**§ 14 ods. 4 upravuje bezúhonnosť predsedu úradu, preto je vhodnejšie postup získania odpisu registra trestov upraviť v ustanovení o podpredsedovi. |
| **MSSR** | **K čl. I § 20 ods. 1**Vzhľadom na všeobecnú pripomienku požadujem vypustiť § 20 ods. 1, v zmysle ktorého by poskytovanie právnych služieb pre oznamovateľov malo zabezpečovať aj Centrum právnej pomoci.  | **Z** | **N**Na základe rokovania sa dohodlo kompromisné riešenie. |
| **MSSR** | **K čl. I § 20 ods. 2**Navrhovanú právnu úpravu považujem za nekoncepčnú a požadujem jej prehodnotenie a dopracovanie tak, aby bola jednoznačná a určitá a zároveň, aby zohľadňovala súvislosti, ktoré sú spojené s inštitútom zastúpenia. Požadujem špecifikovať v akých konaniach, resp. v súvislosti s akými právnymi službami môže úrad za oznamovateľa uhradiť náklady na advokáta alebo iného právneho zástupcu. Navrhované znenie nie je určité a jasné, v dôsledku čoho by uvedené mohlo byť vykladané tak, že úrad by za oznamovateľa mohol uhrádzať náklady na advokáta napr. aj v prípade rozvodového konania, podania návrhu na zápis do obchodného registra, spísanie kúpnej zmluvy a pod. Návrh zákona teda predpokladá, že oznamovateľ sa môže nechať zastupovať advokátom alebo iným právnym zástupcom. Slovné spojenie „iným právnym zástupcom“ považujem za sporné, nakoľko nie je zrejmé aké zastúpenie sa má namysli. Ide o zákonného zástupcu, ktorý nepochybne spĺňa kritériá „právneho zástupcu“? Alebo ide aj o patentového zástupcu, ktorý je taktiež právnym zástupcom? Navrhovaná právna úprava pôsobí zmätočne a pripúšťa rôzny výklad. Súčasne upozorňujem, že oznamovateľ trestného činu môže mať postavenie obete trestného činu. Obeť trestného činu má zákonný nárok na právnu pomoc, ktorú jej poskytujú subjekty poskytujúce pomoc obetiam trestných činov. Činnosť týchto subjektov je dotovaná zo štátneho rozpočtu. V prípade akceptovania predloženého návrhu by mohlo dochádzať k duplicitnému uhrádzaniu tých istých právnych služieb, čo považujem za neprípustné.  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I § 21 ods. 3** V § 21 ods. 3 požadujem slovo ,,novourčenej“ nahradiť slovom ,,dodatočnej“. Nejde o novú lehotu, ako by sa mohlo zdať v prípade použitia slova ,,novourčenej“. Ide o dodatočnú lehotu, pričom v právnom poriadku je používaný práve tento pojem (napr. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka). | **O** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I § 23 ods. 1** V § 23 ods. 1 požadujem vypustiť druhú vetu alebo ju prepracovať. Ustanovenie § 10 ods. 5 upravuje dve skutočnosti – povinnosť prijať a preveriť oznámenie a lehotu splnenie týchto povinností. Ustanovenie § 10 ods. 7 upravuje povinnosť oznámiť výsledok preverenia oznámenia, resp. vybavenia veci. Nie je zrejmé, akým spôsobom môže byť ohrozený záujem spravodajských služieb pri prijímaní a preverovaní oznámení a oznamovaní výsledku týchto postupov. Navrhovaná dikcia nezodpovedá účelu vyjadrenému v dôvodovej správe, ktorá rieši len problematiku vylúčenia aplikácie niektorých ustanovení a nie podmieňovaní ich aplikácie záujmom spravodajských služieb. Vzhľadom na znenie § 10 ods. 5 a 7 sa javí ako účelné, aby predkladateľ vypustiť slová „5 a“, keďže mám za to, že prijímaním a preverovaním oznámení nemôže byť dotknutý záujem spravodajských služieb.  | **Z** | **A**Text upravený. |
| **MSSR** | **K Čl. I § 23 ods. 2** Slová „§ 10 ods. 11 vo vzťahu k“ požadujem nahradiť slovami „tohto zákona v“. Rozsah záväznosti predkladanej právnej úpravy v rámci spravodajských služieb a Národného bezpečnostného úradu vyplýva § 23 ods. 1. Preto nie je dôvod, aby odsek 2 riešil len dozor nad dodržiavaním dvoch ustanovení zákona. Parlamentná kontrola sa musí vzťahovať na dodržiavanie zákona ako celku v rozsahu, ktorý je pre spravodajské služby a Národný bezpečnostný úrad záväzný. V § 23 ods. 2 požadujem slová ,,národná rada podľa osobitného zákona“ slovami ,, osobitný kontrolný výbor podľa osobitného predpisu“. Ide o spresnenie ustanovenia keďže dozor v zmysle § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 215/2004 Z. z. nevykonáva Národná rada Slovenskej republiky, ale jej osobitné kontrolné výbory. Ďalej upozorňujem, že predložený návrh zákona je nepriamou novelizáciou rokovacieho poriadku Národnej rady Slovenskej republiky. Pôsobnosť výborov Národnej rady Slovenskej republiky ustanovuje rokovací poriadok, a nie osobitné zákony. Túto zásadu je potrebné rešpektovať. Z dikcie § 60 rokovacieho poriadku je zrejmé, že úlohou osobitných kontrolných výborov je kontrola činností Národného bezpečnostného úradu a služieb vykonaných podľa osobitných predpisov, teda tzv. „core business“ týchto štátnych orgánov. Činnosťou podľa rokovacieho poriadku, na ktorú sa vzťahuje pôsobnosť osobitných kontrolných výborov, nie je činnosť vykonávaná podľa predkladaného návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu preto trvám na priamej novelizácii rokovacieho poriadku.  | **Z** | **ČA**Text čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Kontrolu vykonáva NR SR, ktorá si na tento účel zriaďuje osobitné kontrolné výbory (viď napr. § 5 ods. 1 zákona č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe alebo § 60 rokovacieho poriadku NR SR).Novela rokovacieho poriadku nie je potrebná, keďže § 60 rokovacieho poriadku NR SR odkazuje na osobitné predpisy. |
| **MSSR** | **K čl. I § 24** V § 24 požadujem upresniť, podľa akých procesných predpisov sa má postupovať, nakoľko sa vylučuje pôsobnosť správneho poriadku. V tejto súvislosti požadujem doplniť procesné ustanovenia (napr. doručovanie, plynutie lehôt a pod.), nakoľko tieto základné procesné inštitúty v dôsledku vylúčenia pôsobnosti správneho poriadku v návrhu zákona absentujú a nie je zrejmé, ako bude úrad ako orgán verejnej moci postupovať. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Ako alternatívne riešenie môže predkladateľ v § 24 výslovne vylúčiť aplikáciu konkrétnych ustanovení správneho poriadku, ktorých aplikácia nie je vzhľadom na predmet úpravy účelná. Upozorňujem predkladateľa na to, že zvolený koncept vylúčenia všeobecnej právnej úpravy bez dopracovania osobitnej právnej úpravy spôsobí, že zákon v oblasti rozhodovania o právach a povinnostiach bude nevykonateľný. Vzhľadom na to, že návrh zákona sa dotýka aj pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní (resp. k jeho realizácii dochádza nevyhnutne aj v súvislosti s trestným konaní) požadujem tiež vyriešenie vzťahu návrhu zákona a Trestného poriadku.  | **Z** | **N**Na doručovanie písomností sa podľa návrhu bude vzťahovať správny poriadok, ako aj na konania o udelenie súhlasu, na konania o správnych deliktoch a poriadkových pokutách. V ostatných veciach ide o neformálne postupy úradu, ktoré nie je opodstatnené viazať na formálne postupy podľa správneho poriadku. |
| **MSSR** | **K čl. I § 26** V § 26 požadujem vypustiť slová ,,čl. CLXVIII“ z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N**Znenie zrušovacieho ustanovenia je v súlade s bodom 63.2. Legislatívno-technických pokynov. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 3, 4 a 6 až 13**V bodoch 3, 4 a 6 až 13 požadujem vypustiť slovo ,,chránenému“ v príslušnom gramatickom tvare. Nie je prípustné a ani účelné aby sme v rámci trestného poriadku rozdeľovali oznamovateľov do dvoch kategórií, t. j. na chránených oznamovateľov a iných oznamovateľov. Uvedené by mohlo vyvolávať dojem, že v rámci trestného konania realizovaného podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku by sme mali dve kategórie oznamovateľov, pričom každá kategória disponuje odlišnými právami príp. povinnosťami. | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. III**Požadujem vypustiť čl. III bez náhrady. Nie je vhodné aby bol úrad v rámci civilného konania v postavení intervenienta, ako uvádzam to už pri pripomienke k Čl. I § 13 ods. 9. | **Z** | **A**Novelizačný článok vypustený |
| **MSSR** | **K čl. V**Požadujem vypustiť čl. V. Nevidím žiaden legitímny dôvod, pre ktorý by sa predseda úradu nemusel podrobiť previerke. Funkcia predsedu úradu z hľadiska jeho pôsobnosti nie je príbuzná, resp. podobná funkcii oprávnených osôb s osobitným postavením tak ako sú špecifikované v § 34 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov (prezident Slovenskej republiky , poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, sudca a pod.). Z dikcie § 34 cit. zákona je zrejmé, že ide o predstaviteľov ústavných funkcií. Funkcia predsedu úradu nie je ústavnou funkciu. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na dôvodovú správa k § 34 zákona o ochrane utajovaných skutočností, podľa ktorej „Navrhovaný taxatívny výpočet osôb oprávnených oboznamovať sa s utajovanými skutočnosťami z titulu svojej funkcie je porovnateľný s členskými krajinami NATO a vychádza tiež z odporúčania (požiadavky) predstaviteľov NATO, ktorí jednoznačne dali najavo svoj názor o neakceptovateľnosti takého množstva osôb, ktorý ustanovuje platné znenie § 31 zákona č. 241/2001 Z. z.“ Predkladateľom navrhovaný text popiera úmysel zákonodarcu, ako aj dôvody, ktoré viedli prijatiu § 34 v jeho aktuálnej podobe.  | **Z** | **A**Čl. V vypustený. |
| **GPSR** | **Čl. I** 1. K čl. I (k vlastnému materiálu všeobecne) - O: V celom texte je potrebné dôsledne dodržiavať používanie spojenia „závažná protispoločenská činnosť“, nakoľko v návrhu zákona sa pomerne často používa iba spojenie „protispoločenská činnosť“, hoci z obsahu navrhovanej právnej úpravy je zrejmé, že ochrana sa podľa predmetného návrhu zákona má vzťahovať iba na kvalifikovaných oznamovateľov „závažnej protispoločenskej činnosti“, t. j. nie na oznamovateľov akejkoľvek „protispoločenskej činnosti“. Navrhovanú právnu úpravu vrátane dôvodovej správy je kvalitatívne potrebné dopracovať, pričom v častiach týkajúcich sa úradu (§ 13), predsedu úradu (§ 14), verejného vypočutia (§ 15), komisie (§ 16) a podpredsedu úradu (§ 17) je potrebné zvážiť precizáciu právnej úpravy tak, aby priniesla čo najmenej aplikačných problémov a nejasností.  | **O** | **ČA**Návrh rozlišuje medzi protispoločenskou činnosťou a závažnou protispoločenskou činnosťou, pričom s každou kategóriou spája nie identické právne následky, napr. odmenu možno poskytnúť len oznamovateľovi závažnej protispoločenskej činnosti. Tam, kde sa má na mysli v návrhu protispoločenská činnosť uvádza s a tá, tam kde sa má na mysli závažná protispoločenská činnosť uvádza sa táto. Preto nie je možné v celom návrhu používať slovné spojenie „závažná protispoločenská činnosť“.§ 13 až 17 upravené – spresnené. |
| **GPSR** | **§ 1 ods. 1**2. K čl. I (§ 1 ods. 1) - O: Odporúčame za slovo „inej“ a za slovo „oznamovaní“ vložiť slovo „závažnej”, nakoľko návrh zákona upravuje iba ochranu oznamovateľov „závažnej” protispoločenskej činnosti, ktorú definuje v § 2 písm. d) návrhu zákona, t. j. neupravuje ochranu oznamovateľov „akejkoľvek“ protispoločenskej činnosti. Odporúčame pred slovo „postavenie“ vložiť slovo „zriadenie,“. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhovaným zákonom sa úrad okrem iného aj zriaďuje, čo by malo byť uvedené aj v úvodných ustanoveniach v rámci vymedzenia predmetu úpravy.  | **O** | **ČA**Pojem „protispoločenská činnosť je pojmom zo zákona č. 583/2008 Z. z.,Slovo „zriadenie“ doplnené. |
| **GPSR** | **§ 1 ods. 2**3. K čl. I (§ 1 ods. 2) - O: Odporúčame vypustiť odsek 2 vzhľadom na to, že ide o vymedzenie pojmu „pracovnoprávny vzťah“ na účely predmetného zákona. Obsah vypusteného odseku 2 navrhujeme doplniť do ustanovenia § 2 ods. 1 ako nové písmeno a) v tomto znení: „a) pracovnoprávnym vzťahom aj štátnozamestnanecký pomer a služobný pomer,“. Doterajšie písmená a) až f) v § 2 ods. 1 navrhujeme označiť ako písmená b) až g).  | **O** | **A**Odsek 2 presunutý do odseku 1 a upravený. |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1 písm. a**4. K čl. I /§ 2 ods. 1 písm. a)/ - O: Odporúčame upraviť časť vety za bodkočiarkou, ktorá nie je naformulovaná zrozumiteľne, vzhľadom na odkaz na § 9. Navrhujeme zvážiť jeho vypustenie z dôvodu nadbytočnosti. Prípadne odporúčame zvážiť inú techniku úpravy, napríklad, že „ochrana oznamovateľa sa vzťahuje aj na jeho blízke osoby, ktoré sú v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi ako oznamovateľ alebo sú v pracovnoprávnom vzťahu ku zamestnávateľovi, ktorý je závislou osobou vo vzťahu k zamestnávateľovi oznamovateľa“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1 písm. a**5. K čl. I /§ 2 ods. 1 písm. a)/ - O: Odporúčame ochranu blízkych osôb rozšíriť aj na prípady, keď zamestnávateľ oznamovateľa je v závislom vzťahu so zamestnávateľom jeho blízkej osoby (napríklad ak ide o dcérsku spoločnosť materskej holdingovej spoločnosti), kde na základe prepojenia a vplyvu zamestnávateľa oznamovateľa rovnako môže dôjsť vo vzťahu k blízkej osobe oznamovateľa k uskutočneniu úkonov a opatrení, pri ktorých možno predpokladať, že ide o postih súvisiaci s oznámením závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **A** |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 1 písm. d bod 4**6. K čl. I /§ 2 ods. 1 písm. d) štvrtý bod/ - Z: Odporúčame podstatne znížiť hornú hranicu pokuty, ktorú je možné uložiť za správny delikt vzhľadom na to, že 50 000 eur sa javí ako neprimerane vysoká hranica. Navrhujeme znížiť hranicu pokuty, ktorú je možné uložiť za správny delikt, pri ktorom bude správny delikt považovaný za závažnú protispoločenskú činnosť, na 4 000 eur. Odôvodnenie: Poukazujeme na to, že pri veľkom množstve závažných správnych deliktov je horná hranica pokuty podstatne nižšia ako 50 000 eur. Nevidíme vecný dôvod, pre ktorý by mala byť možnosť poskytnutia ochrany obmedzená až na správne delikty s tak vysokou hornou hranicou pokuty. V konečnom dôsledku splnenie podmienok pre priznanie ochrany bude v každom konkrétnom prípade posudzovať orgán, ktorý bude rozhodovať o žiadosti o poskytnutie ochrany. Taktiež si dovoľujeme poukázať na možné riziko, že ak bude verejnosť vnímať, že ochrana oznamovateľa prichádza do úvahy iba pri najzávažnejších deliktoch, ktoré sú závažnosťou v podstate už na úrovni trestných činov, podstatne to zníži počet oznamovateľov, ktorí sa zrejme v pochybnostiach, či ich oznámenie bude kvalifikovaným oznámením, rozhodnú nepodať oznámenie. Taktiež môžu nastať prípady, keď sa pri oznámení správneho deliktu bude javiť poskytnutie ochrany oznamovateľovi ako dôvodné, avšak horná hranica pokuty za oznámený správny delikt bude nižšia ako 50 000 eur. V tomto smere poukazujeme napríklad na zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z., kde je pri správnych deliktoch závažnej povahy spáchaných počas podujatí s osobitným režimom, počas ktorých je pomerne vysoká pravdepodobnosť ohrozenia verejného poriadku a bezpečnosti osôb, horná hranica pokuty za správny delikt „iba“ 4 000 eur. Napríklad za najzávažnejšie správne delikty podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov je možné uložiť pokutu iba do 33 193 eur, resp. 16 596 eur /§ 68 ods. 1 písm. a) a b)/. Za najzávažnejšie správne delikty podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) je možné uložiť pokutu iba do 33 193 eur, respektíve 16 596 eur (§ 91 ods. 2). Pokutu do 66 387 eur je možné uložiť iba za jeden druh správneho deliktu - bez licencie vykonávanie činnosti, ktorá je bezpečnostnou službou, pre iné osoby. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať aj na iné správne delikty podľa § 78 ods. 1 (pokuta do 10 000 eur) a ods. 5 (pokuta do 5 000 eur) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj § 182 ods. 2 (pokuta do 30 000 eur) a ods. 3 (pokuta do 10 000 eur, respektíve 5 000 eur) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak účelom navrhovanej právnej normy je docieliť vyšší stupeň citlivosti a angažovanosti spoločnosti voči kriminalite alebo inej závažnej protispoločenskej činnosti a v súlade s tým poskytovať ochranu osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej závažnej protispoločenskej činnosti, nie je zrejmé, prečo by takáto ochrana nemohla byť poskytnutá aj oznamovateľovi, ktorý oznámi protiprávne konanie, ktoré je napríklad čo i len správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu s nižšou hranicou ako je výška 50 000 eur. Navyše sa domnievame, že by bolo vhodné vytvoriť priestor aj na úvahu prokurátora alebo správneho orgánu rozhodnúť o poskytnutí ochrany aj oznamovateľovi, ktorý nepodá kvalifikované oznámenie, ale napríklad oznámi opakovanú (sústavnú) protispoločenskú činnosť mimo rozsahu vymedzeného v § 2 ods. 1 písm. d). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA**Horná hranica pokuty sa znižuje z 50 000 eur na 30 000 eur, cieľom je rozšíriť okruh oznamovateľov závažnej protispoločenskej činnosti. |
| **GPSR** | **§ 2 ods. 2**7. K čl. I (§ 2 ods. 2) - O: Odporúčame slová „v tom čase“ nahradiť slovami „v čase oznámenia“ v záujme jednoznačnosti právnej úpravy. Rovnako odporúčame zvážiť vypustenie odseku 2 vzhľadom na to, že ide o vymedzenie pojmu „konanie v dobrej viere” na účely predmetného zákona. Obsah vypusteného odseku 2 navrhujeme doplniť do ustanovenia § 2 ods. 1 ako nové písmeno h), ktoré znie: „h) konaním v dobrej viere konanie osoby, ktorá vzhľadom na okolnosti, ktoré sú jej známe, a vedomosti, ktoré v čase oznámenia má, sa odôvodnene domnieva, že uvádzané skutočnosti sú pravdivé; v pochybnostiach sa konanie považuje za konanie v dobrej viere, kým sa nepreukáže opak.“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **§ 3 ods. 1**8. K čl. I (§ 3 ods. 1) - O: Odporúčame v § 3 ods. 1 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Žiadosť o poskytnutie ochrany môže oznamovateľ podať aj v prospech blízkej osoby, ak je v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi.“. Navrhované riešenie sa javí ako vhodnejšie oproti pôvodnému návrhu, podľa ktorého by mala blízka osoba o ochranu žiadať sama. Je na chránenom oznamovateľovi, aby uviedol, koho ujmu by pociťoval ako vlastnú.  | **O** | **N**Text § 3 ods. 2 upravený na základe pripomienky MSSR, tak, že súčasťou žiadosti budú aj identifikačné údaje blízkej osoby oznamovateľa, ak sa bude ochrana žiadať aj pre ňu. |
| **GPSR** | **§ 3**9. K čl. I (§ 3 až 6) - O: Poukazujeme na to, že obsah ustanovení § 3 až 6 návrhu zákona nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 1. Návrh zákona v § 1 ods. 1 na jednej strane ustanovuje, že zákon „upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, avšak z ustanovení § 3 ods. 1 a § 5 ods. 1, konkrétne zo slovného spojenia „… pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ...“, je zrejmé, že poskytnutie ochrany oznamovateľovi sa týka len kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c), t. j. len oznámenia o závažnej protispoločenskej činnosti. Uvedené výslovne vyplýva aj z § 4 ods. 3, respektíve § 6 ods. 3, z ktorých je zrejmé, že ak oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie, prokurátor alebo správny orgán mu bezodkladne písomne oznámi dôvody neposkytnutia ochrany. V tejto súvislosti sa javí byť otáznym, či bude možné vždy už v čase podania oznámenia jednoznačne posúdiť, o aké oznámenie ide, t. j. či bude možné vopred vylúčiť skutočnosť, že z oznámenia o protispoločenskej činnosti napokon vzíde kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Zákon upravuje dva základné druhy ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu. § 3 až 6 upravuje ochranu ex ante, t. j. ochranu poskytovanú vopred a tá je viazaná len na závažnú protispoločenskú činnosť. § 12 je ochrana ex post, t. j. ochrana poskytovaná následne a tá je poskytovaná za akúkoľvek protispoločenskú činnosť. |
| **GPSR** | **§ 4**9. K čl. I (§ 3 až 6) - O: Poukazujeme na to, že obsah ustanovení § 3 až 6 návrhu zákona nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 1. Návrh zákona v § 1 ods. 1 na jednej strane ustanovuje, že zákon „upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, avšak z ustanovení § 3 ods. 1 a § 5 ods. 1, konkrétne zo slovného spojenia „… pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ...“, je zrejmé, že poskytnutie ochrany oznamovateľovi sa týka len kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c), t. j. len oznámenia o závažnej protispoločenskej činnosti. Uvedené výslovne vyplýva aj z § 4 ods. 3, respektíve § 6 ods. 3, z ktorých je zrejmé, že ak oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie, prokurátor alebo správny orgán mu bezodkladne písomne oznámi dôvody neposkytnutia ochrany. V tejto súvislosti sa javí byť otáznym, či bude možné vždy už v čase podania oznámenia jednoznačne posúdiť, o aké oznámenie ide, t. j. či bude možné vopred vylúčiť skutočnosť, že z oznámenia o protispoločenskej činnosti napokon vzíde kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Zákon upravuje dva základné druhy ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu. § 3 až 6 upravuje ochranu ex ante, t. j. ochranu poskytovanú vopred a tá je viazaná len na závažnú protispoločenskú činnosť. § 12 je ochrana ex post, t. j. ochrana poskytovaná následne a tá je poskytovaná za akúkoľvek protispoločenskú činnosť. |
| **GPSR** | **§ 5**9. K čl. I (§ 3 až 6) - O: Poukazujeme na to, že obsah ustanovení § 3 až 6 návrhu zákona nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 1. Návrh zákona v § 1 ods. 1 na jednej strane ustanovuje, že zákon „upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, avšak z ustanovení § 3 ods. 1 a § 5 ods. 1, konkrétne zo slovného spojenia „… pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ...“, je zrejmé, že poskytnutie ochrany oznamovateľovi sa týka len kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c), t. j. len oznámenia o závažnej protispoločenskej činnosti. Uvedené výslovne vyplýva aj z § 4 ods. 3, respektíve § 6 ods. 3, z ktorých je zrejmé, že ak oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie, prokurátor alebo správny orgán mu bezodkladne písomne oznámi dôvody neposkytnutia ochrany. V tejto súvislosti sa javí byť otáznym, či bude možné vždy už v čase podania oznámenia jednoznačne posúdiť, o aké oznámenie ide, t. j. či bude možné vopred vylúčiť skutočnosť, že z oznámenia o protispoločenskej činnosti napokon vzíde kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Zákon upravuje dva základné druhy ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu. § 3 až 6 upravuje ochranu ex ante, t. j. ochranu poskytovanú vopred a tá je viazaná len na závažnú protispoločenskú činnosť. § 12 je ochrana ex post, t. j. ochrana poskytovaná následne a tá je poskytovaná za akúkoľvek protispoločenskú činnosť. |
| **GPSR** | **§ 6**9. K čl. I (§ 3 až 6) - O: Poukazujeme na to, že obsah ustanovení § 3 až 6 návrhu zákona nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 1. Návrh zákona v § 1 ods. 1 na jednej strane ustanovuje, že zákon „upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, avšak z ustanovení § 3 ods. 1 a § 5 ods. 1, konkrétne zo slovného spojenia „… pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ...“, je zrejmé, že poskytnutie ochrany oznamovateľovi sa týka len kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c), t. j. len oznámenia o závažnej protispoločenskej činnosti. Uvedené výslovne vyplýva aj z § 4 ods. 3, respektíve § 6 ods. 3, z ktorých je zrejmé, že ak oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie, prokurátor alebo správny orgán mu bezodkladne písomne oznámi dôvody neposkytnutia ochrany. V tejto súvislosti sa javí byť otáznym, či bude možné vždy už v čase podania oznámenia jednoznačne posúdiť, o aké oznámenie ide, t. j. či bude možné vopred vylúčiť skutočnosť, že z oznámenia o protispoločenskej činnosti napokon vzíde kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Zákon upravuje dva základné druhy ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu. § 3 až 6 upravuje ochranu ex ante, t. j. ochranu poskytovanú vopred a tá je viazaná len na závažnú protispoločenskú činnosť. § 12 je ochrana ex post, t. j. ochrana poskytovaná následne a tá je poskytovaná za akúkoľvek protispoločenskú činnosť. |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 1**10. K čl. I (§ 4 ods. 1) - O: Odporúčame doplniť ustanovenie o úpravu, že chránený oznamovateľ sa považuje za zúčastnenú osobu podľa osobitného predpisu (Trestného poriadku).  | **O** | **N**Vzhľadom na zvolenú inú koncepciu zmien v Trestnom poriadku, už chránený oznamovateľ nebude pôsobiť ako zúčastnená osoba. |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 1**11. K čl. I (§ 4 ods. 1 prvá veta) - O: Odporúčame v § 4 ods. 1 prvej vete za slová „zamestnávateľovi a oznamovateľovi“ vložiť čiarku a slová „ak prizná ochranu osobe blízkej oznamovateľovi, tak aj tejto osobe.“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa príslušné ustanovenie vzťahuje aj na blízku osobu oznamovateľa ak majú rovnakého zamestnávateľa |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 1**12. K čl. I (§ 4 ods. 1 druhá veta) - O: Odporúčame v § 4 ods. 1 druhej vete slová „oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom; oznamovateľovi“ nahradiť slovami „oznamovateľ alebo osoba jemu blízka nadobúda postavenie chráneného oznamovateľa; takejto osobe“ a slovo „mu“ odporúčame nahradiť slovom „jej“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa príslušné ustanovenie vzťahuje aj na blízku osobu oznamovateľa ak majú rovnakého zamestnávateľa. |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 4**13. K čl. I (§ 4 ods. 4 druhá veta) - O: Odporúčame za slovo „dní” vložiť slová „od doručenia žiadosti o preskúmanie dôvodov neposkytnutia ochrany podľa odseku 3”, aby bolo jednoznačne upravené, odkedy začína nadriadenému prokurátorovi plynúť 15 dňová lehota. Prípadne odporúčame zvážiť poslednú vetu nahradiť vetou v tomto znení: „Nadriadený prokurátor do 15 dní od doručenia žiadosti rozhodne o priznaní ochrany podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi úradu, zamestnávateľovi osoby, ktorej sa poskytuje ochrana a oznamovateľovi, alebo v tejto lehote oznámi úradu a oznamovateľovi, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie.“.  | **O** | **A**Posledná veta upravená. |
| **GPSR** | **§ 5 ods. 1**14. K čl. I (§ 5 ods. 1) - O: Odporúčame v § 5 ods. 1 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Žiadosť o poskytnutie ochrany môže oznamovateľ podať aj v prospech blízkej osoby oznamovateľa, ak je v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi.“.  | **O** | **ČA**V § 5 ods. 2 upravený text na základe pripomienky MSSR tak, že žiadosť bude obsahovať aj údaje o blízkej osobe oznamovateľa ak má toho istého zamestnávateľa ako oznamovateľ a žiada sa ochrane pre ňu**.** |
| **GPSR** | **§ 6 ods. 1**15. K čl. I (§ 6 ods. 1 prvá veta) - O: Odporúčame v § 6 ods. 1 prvej vete za slová „zamestnávateľovi a oznamovateľovi“ vložiť čiarku a slová „ak prizná ochranu osobe blízkej oznamovateľovi, tak aj tejto osobe“. Odporúčame slová „oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom“ nahradiť slovami „oznamovateľ alebo osoba jemu blízka nadobúda postavenie chráneného oznamovateľa“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa príslušné ustanovenie vzťahuje aj na blízku osobu oznamovateľa ak majú rovnakého zamestnávateľa |
| **GPSR** | **§ 6 ods. 1**16. K čl. I (§ 6 ods. 1 druhá veta) - O: Odporúčame v § 6 ods. 1 druhej vete slovo „Oznamovateľovi“ nahradiť slovami „Takejto osobe“ a slovo „mu“ nahradiť slovom „jej“.  | **O** | **N**Druhá veta vypustená |
| **GPSR** | **§ 6 ods. 4**17. K čl. I (§ 6 ods. 4 druhá veta) - O: Odporúčame v § 6 ods. 4 druhú vetu nahradiť vetou, ktorá znie: „Nadriadený správny orgán do 15 dní od doručenia žiadosti rozhodne o priznaní ochrany a túto skutočnosť písomne oznámi úradu, zamestnávateľovi osoby, ktorej sa poskytuje ochrana a oznamovateľovi, alebo v tejto lehote oznámi úradu a oznamovateľovi, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie.“.  | **O** | **A**Text vety upravený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I (k vlastnému materiálu všeobecne) - O:**V celom texte je potrebné dôsledne dodržiavať používanie spojenia „závažná protispoločenská činnosť“, nakoľko v návrhu zákona sa pomerne často používa iba spojenie „protispoločenská činnosť“, hoci z obsahu navrhovanej právnej úpravy je zrejmé, že ochrana sa podľa predmetného návrhu zákona má vzťahovať iba na kvalifikovaných oznamovateľov „závažnej protispoločenskej činnosti“, t. j. nie na oznamovateľov akejkoľvek „protispoločenskej činnosti“. Navrhovanú právnu úpravu vrátane dôvodovej správy je kvalitatívne potrebné dopracovať, pričom v častiach týkajúcich sa úradu (§ 13), predsedu úradu (§ 14), verejného vypočutia (§ 15), komisie (§ 16) a podpredsedu úradu (§ 17) je potrebné zvážiť precizáciu právnej úpravy tak, aby priniesla čo najmenej aplikačných problémov a nejasností.  | **O** | **ČA**Návrh rozlišuje medzi protispoločenskou činnosťou a závažnou protispoločenskou činnosťou, pričom s každou kategóriou spája nie identické právne následky, napr. odmenu možno poskytnúť len oznamovateľovi závažnej protispoločenskej činnosti. Tam, kde sa má na mysli v návrhu protispoločenská činnosť uvádza s a tá, tam kde sa má na mysli závažná protispoločenská činnosť uvádza sa táto. Preto nie je možné v celom návrhu používať slovné spojenie „závažná protispoločenská činnosť“.§ 13 až 17 upravené – spresnené |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 1 ods. 1) - O:**Odporúčame za slovo „inej“ a za slovo „oznamovaní“ vložiť slovo „závažnej”, nakoľko návrh zákona upravuje iba ochranu oznamovateľov „závažnej” protispoločenskej činnosti, ktorú definuje v § 2 písm. d) návrhu zákona, t. j. neupravuje ochranu oznamovateľov „akejkoľvek“ protispoločenskej činnosti. Odporúčame pred slovo „postavenie“ vložiť slovo „zriadenie,“. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na skutočnosť, že navrhovaným zákonom sa úrad okrem iného aj zriaďuje, čo by malo byť uvedené aj v úvodných ustanoveniach v rámci vymedzenia predmetu úpravy.  | **O** | **ČA**Pojem „protispoločenská činnosť je pojmom zo zákona č. 583/2008 Z. z.,Slovo „zriadenie“ doplnené. |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 1 ods. 2) - O:**Odporúčame vypustiť odsek 2 vzhľadom na to, že ide o vymedzenie pojmu „pracovnoprávny vzťah“ na účely predmetného zákona. Obsah vypusteného odseku 2 navrhujeme doplniť do ustanovenia § 2 ods. 1 ako nové písmeno a) v tomto znení: „a) pracovnoprávnym vzťahom aj štátnozamestnanecký pomer a služobný pomer,“. Doterajšie písmená a) až f) v § 2 ods. 1 navrhujeme označiť ako písmená b) až g).  | **O** | **A**Odsek 2 presunutý do odseku 1 a upravený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I .§ 2 ods. 1 písm. a). - O:**Odporúčame upraviť časť vety za bodkočiarkou, ktorá nie je naformulovaná zrozumiteľne, vzhľadom na odkaz na § 9. Navrhujeme zvážiť jeho vypustenie z dôvodu nadbytočnosti. Prípadne odporúčame zvážiť inú techniku úpravy, napríklad, že „ochrana oznamovateľa sa vzťahuje aj na jeho blízke osoby, ktoré sú v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi ako oznamovateľ alebo sú v pracovnoprávnom vzťahu ku zamestnávateľovi, ktorý je závislou osobou vo vzťahu k zamestnávateľovi oznamovateľa“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **5. K čl. I .§ 2 ods. 1 písm. a). - O:**Odporúčame ochranu blízkych osôb rozšíriť aj na prípady, keď zamestnávateľ oznamovateľa je v závislom vzťahu so zamestnávateľom jeho blízkej osoby (napríklad ak ide o dcérsku spoločnosť materskej holdingovej spoločnosti), kde na základe prepojenia a vplyvu zamestnávateľa oznamovateľa rovnako môže dôjsť vo vzťahu k blízkej osobe oznamovateľa k uskutočneniu úkonov a opatrení, pri ktorých možno predpokladať, že ide o postih súvisiaci s oznámením závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **A** |
| **GPSR** | **6. K čl. I .§ 2 ods. 1 písm. d) štvrtý bod. - Z:**Odporúčame podstatne znížiť hornú hranicu pokuty, ktorú je možné uložiť za správny delikt vzhľadom na to, že 50 000 eur sa javí ako neprimerane vysoká hranica. Navrhujeme znížiť hranicu pokuty, ktorú je možné uložiť za správny delikt, pri ktorom bude správny delikt považovaný za závažnú protispoločenskú činnosť, na 4 000 eur. Odôvodnenie: Poukazujeme na to, že pri veľkom množstve závažných správnych deliktov je horná hranica pokuty podstatne nižšia ako 50 000 eur. Nevidíme vecný dôvod, pre ktorý by mala byť možnosť poskytnutia ochrany obmedzená až na správne delikty s tak vysokou hornou hranicou pokuty. V konečnom dôsledku splnenie podmienok pre priznanie ochrany bude v každom konkrétnom prípade posudzovať orgán, ktorý bude rozhodovať o žiadosti o poskytnutie ochrany. Taktiež si dovoľujeme poukázať na možné riziko, že ak bude verejnosť vnímať, že ochrana oznamovateľa prichádza do úvahy iba pri najzávažnejších deliktoch, ktoré sú závažnosťou v podstate už na úrovni trestných činov, podstatne to zníži počet oznamovateľov, ktorí sa zrejme v pochybnostiach, či ich oznámenie bude kvalifikovaným oznámením, rozhodnú nepodať oznámenie. Taktiež môžu nastať prípady, keď sa pri oznámení správneho deliktu bude javiť poskytnutie ochrany oznamovateľovi ako dôvodné, avšak horná hranica pokuty za oznámený správny delikt bude nižšia ako 50 000 eur. V tomto smere poukazujeme napríklad na zákon č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 440/2015 Z. z., kde je pri správnych deliktoch závažnej povahy spáchaných počas podujatí s osobitným režimom, počas ktorých je pomerne vysoká pravdepodobnosť ohrozenia verejného poriadku a bezpečnosti osôb, horná hranica pokuty za správny delikt „iba“ 4 000 eur. Napríklad za najzávažnejšie správne delikty podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov je možné uložiť pokutu iba do 33 193 eur, resp. 16 596 eur /§ 68 ods. 1 písm. a) a b)/. Za najzávažnejšie správne delikty podľa zákona č. 473/2005 Z. z. o poskytovaní služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) je možné uložiť pokutu iba do 33 193 eur, respektíve 16 596 eur (§ 91 ods. 2). Pokutu do 66 387 eur je možné uložiť iba za jeden druh správneho deliktu - bez licencie vykonávanie činnosti, ktorá je bezpečnostnou službou, pre iné osoby. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať aj na iné správne delikty podľa § 78 ods. 1 (pokuta do 10 000 eur) a ods. 5 (pokuta do 5 000 eur) zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj § 182 ods. 2 (pokuta do 30 000 eur) a ods. 3 (pokuta do 10 000 eur, respektíve 5 000 eur) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak účelom navrhovanej právnej normy je docieliť vyšší stupeň citlivosti a angažovanosti spoločnosti voči kriminalite alebo inej závažnej protispoločenskej činnosti a v súlade s tým poskytovať ochranu osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej závažnej protispoločenskej činnosti, nie je zrejmé, prečo by takáto ochrana nemohla byť poskytnutá aj oznamovateľovi, ktorý oznámi protiprávne konanie, ktoré je napríklad čo i len správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu s nižšou hranicou ako je výška 50 000 eur. Navyše sa domnievame, že by bolo vhodné vytvoriť priestor aj na úvahu prokurátora alebo správneho orgánu rozhodnúť o poskytnutí ochrany aj oznamovateľovi, ktorý nepodá kvalifikované oznámenie, ale napríklad oznámi opakovanú (sústavnú) protispoločenskú činnosť mimo rozsahu vymedzeného v § 2 ods. 1 písm. d). Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **ČA**Horná hranica pokuty sa znižuje z 50 000 eur na 30 000 eur, cieľom je rozšíriť okruh oznamovateľov závažnej protispoločenskej činnosti. |
| **GPSR** | **7. K čl. I (§ 2 ods. 2) - O:**Odporúčame slová „v tom čase“ nahradiť slovami „v čase oznámenia“ v záujme jednoznačnosti právnej úpravy. Rovnako odporúčame zvážiť vypustenie odseku 2 vzhľadom na to, že ide o vymedzenie pojmu „konanie v dobrej viere” na účely predmetného zákona. Obsah vypusteného odseku 2 navrhujeme doplniť do ustanovenia § 2 ods. 1 ako nové písmeno h), ktoré znie: „h) konaním v dobrej viere konanie osoby, ktorá vzhľadom na okolnosti, ktoré sú jej známe, a vedomosti, ktoré v čase oznámenia má, sa odôvodnene domnieva, že uvádzané skutočnosti sú pravdivé; v pochybnostiach sa konanie považuje za konanie v dobrej viere, kým sa nepreukáže opak.“.  | **O** | **A**Text upravený, odsek 2 presunutý ako odsek 1 písm. h) |
| **GPSR** | **8. K čl. I (§ 3 ods. 1) - O:**Odporúčame v § 3 ods. 1 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Žiadosť o poskytnutie ochrany môže oznamovateľ podať aj v prospech blízkej osoby, ak je v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi.“. Navrhované riešenie sa javí ako vhodnejšie oproti pôvodnému návrhu, podľa ktorého by mala blízka osoba o ochranu žiadať sama. Je na chránenom oznamovateľovi, aby uviedol, koho ujmu by pociťoval ako vlastnú.  | **O** | **N**Text § 3 ods. 2 upravený na základe pripomienky MSSR, tak, že súčasťou žiadosti budú aj identifikačné údaje blízkej osoby oznamovateľa, ak sa bude ochrana žiadať aj pre ňu. |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 3 až 6) - O:**Poukazujeme na to, že obsah ustanovení § 3 až 6 návrhu zákona nekorešponduje s ustanovením § 1 ods. 1. Návrh zákona v § 1 ods. 1 na jednej strane ustanovuje, že zákon „upravuje podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti“, avšak z ustanovení § 3 ods. 1 a § 5 ods. 1, konkrétne zo slovného spojenia „… pri oznámení závažnej protispoločenskej činnosti, ...“, je zrejmé, že poskytnutie ochrany oznamovateľovi sa týka len kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c), t. j. len oznámenia o závažnej protispoločenskej činnosti. Uvedené výslovne vyplýva aj z § 4 ods. 3, respektíve § 6 ods. 3, z ktorých je zrejmé, že ak oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie, prokurátor alebo správny orgán mu bezodkladne písomne oznámi dôvody neposkytnutia ochrany. V tejto súvislosti sa javí byť otáznym, či bude možné vždy už v čase podania oznámenia jednoznačne posúdiť, o aké oznámenie ide, t. j. či bude možné vopred vylúčiť skutočnosť, že z oznámenia o protispoločenskej činnosti napokon vzíde kvalifikované oznámenie o závažnej protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Zákon upravuje dva základné druhy ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu. § 3 až 6 upravuje ochranu ex ante, t. j. ochranu poskytovanú vopred a tá je viazaná len na závažnú protispoločenskú činnosť. § 12 je ochrana ex post, t. j. ochrana poskytovaná následne a tá je poskytovaná za akúkoľvek protispoločenskú činnosť. |
| **GPSR** | **10. K čl. I (§ 4 ods. 1) - O:**Odporúčame doplniť ustanovenie o úpravu, že chránený oznamovateľ sa považuje za zúčastnenú osobu podľa osobitného predpisu (Trestného poriadku). | **O** | **N**Na základe pripomienok MSSR a GPSR sa v čl. II vykonali zmeny, v ktorých sa vecne premietla pripomienka. |
| **GPSR** | **11. K čl. I (§ 4 ods. 1 prvá veta) - O:**Odporúčame v § 4 ods. 1 prvej vete za slová „zamestnávateľovi a oznamovateľovi“ vložiť čiarku a slová „ak prizná ochranu osobe blízkej oznamovateľovi, tak aj tejto osobe.“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa príslušné ustanovenie vzťahuje aj na blízku osobu oznamovateľa ak majú rovnakého zamestnávateľa |
| **GPSR** | **12. K čl. I (§ 4 ods. 1 druhá veta) - O:**Odporúčame v § 4 ods. 1 druhej vete slová „oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom; oznamovateľovi“ nahradiť slovami „oznamovateľ alebo osoba jemu blízka nadobúda postavenie chráneného oznamovateľa; takejto osobe“ a slovo „mu“ odporúčame nahradiť slovom „jej“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa § 4 ods. 1 vzťahuje aj na blízku osobu. |
| **GPSR** | **13. K čl. I (§ 4 ods. 4 druhá veta) - O:**Odporúčame za slovo „dní” vložiť slová „od doručenia žiadosti o preskúmanie dôvodov neposkytnutia ochrany podľa odseku 3”, aby bolo jednoznačne upravené, odkedy začína nadriadenému prokurátorovi plynúť 15 dňová lehota. Prípadne odporúčame zvážiť poslednú vetu nahradiť vetou v tomto znení: „Nadriadený prokurátor do 15 dní od doručenia žiadosti rozhodne o priznaní ochrany podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi úradu, zamestnávateľovi osoby, ktorej sa poskytuje ochrana a oznamovateľovi, alebo v tejto lehote oznámi úradu a oznamovateľovi, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie.“.  | **O** | **A**Posledná veta upravená. |
| **GPSR** | **14. K čl. I (§ 5 ods. 1) - O:**Odporúčame v § 5 ods. 1 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Žiadosť o poskytnutie ochrany môže oznamovateľ podať aj v prospech blízkej osoby oznamovateľa, ak je v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi.“.  | **O** | **ČA**V § 5 ods. 2 upravený text na základe pripomienky MSSR tak, že žiadosť bude obsahovať aj údaje o blízkej osobe oznamovateľa ak má toho istého zamestnávateľa ako oznamovateľ a žiada sa ochrane pre ňu**.** |
| **GPSR** | **15. K čl. I (§ 6 ods. 1 prvá veta) - O:**Odporúčame v § 6 ods. 1 prvej vete za slová „zamestnávateľovi a oznamovateľovi“ vložiť čiarku a slová „ak prizná ochranu osobe blízkej oznamovateľovi, tak aj tejto osobe“. Odporúčame slová „oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom“ nahradiť slovami „oznamovateľ alebo osoba jemu blízka nadobúda postavenie chráneného oznamovateľa“.  | **O** | **N**Z definície oznamovateľa vyplýva, že sa príslušné ustanovenie vzťahuje aj na blízku osobu oznamovateľa ak majú rovnakého zamestnávateľa |
| **GPSR** | **16. K čl. I (§ 6 ods. 1 druhá veta) - O:**Odporúčame v § 6 ods. 1 druhej vete slovo „Oznamovateľovi“ nahradiť slovami „Takejto osobe“ a slovo „mu“ nahradiť slovom „jej“. | **O** | **N**Druhá veta vypustená |
| **GPSR** | **17. K čl. I (§ 6 ods. 4 druhá veta) - O:**Odporúčame v § 6 ods. 4 druhú vetu nahradiť vetou, ktorá znie: „Nadriadený správny orgán do 15 dní od doručenia žiadosti rozhodne o priznaní ochrany a túto skutočnosť písomne oznámi úradu, zamestnávateľovi osoby, ktorej sa poskytuje ochrana a oznamovateľovi, alebo v tejto lehote oznámi úradu a oznamovateľovi, že oznamovateľ neurobil kvalifikované oznámenie.“.  | **O** | **A**Text vety upravený. |
| **GPSR** | **18. K čl. I .§ 7 ods. 2 písm. b). - O:**Odporúčame za slovo „bydliska“ vložiť slová „osoby s postavením“. | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **19. K čl. I (§ 7 ods. 3 a 5) - O:**Odporúčame slová „chránenému oznamovateľovi“ nahradiť slovami „osobe s postavením chráneného oznamovateľa“. | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **20. K čl. I (§ 7 ods. 4) - O:**Odporúčame slová „chráneného oznamovateľa“ nahradiť slovami „osoby s postavením chráneného oznamovateľa“. | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **21. K čl. I .§ 8 ods. 1 písm. a). - O:**Odporúčame v § 8 ods. 1 písm. a) slová „chráneného oznamovateľa“ nahradiť slovami „osoby s postavením chráneného oznamovateľa“. | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **22. K čl. I .§ 8 ods. 1 písm. b). - O:**Odporúčame v § 8 ods. 1 písm. b) slová „chráneného oznamovateľa“ nahradiť slovami „osoby s postavením chráneného oznamovateľa“.  | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **23. K čl. I .§ 8 ods. 1 písm. c). - O:**Odporúčame v § 8 ods. 1 písm. c) slovo „skončením“ nahradiť slovami „tri roky po skončení“ a vypustiť časť vety za bodkočiarkou a bodkočiarku nahradiť čiarkou. Ohrozenie osoby s postavením chráneného oznamovateľa neskončí skončením konania začatého z jej podnetu a je potrebné ju chrániť naďalej, aspoň po určitú dobu ustanovenú zákonom.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **24. K čl. I (§ 8 ods. 4 a 5) - O:**Odporúčame slová „chránenému oznamovateľovi“ nahradiť slovami „osobe s postavením chráneného oznamovateľa“.  | **O** | **N**Máme za to, že zvolené vyjadrenie je správne a zohľadňuje tak požiadavku zrozumiteľnosti ako aj stručnosti**.** |
| **GPSR** | **25. K čl. I (§ 9 ods. 1) - O:**Odporúčame za slová „mzdy, ak“ vložiť slová „jeho kvalifikované oznámenie podstatne prispelo k usvedčeniu páchateľa a ak“, aby bol jednoznačne vyjadrený vzťah medzi kvalifikovaným oznámením a zákonom požadovaným procesným výsledkom, ktorý je podmienkou pre fakultatívne poskytnutie odmeny kvalifikovanému oznamovateľovi.  | **O** | **N**Navrhované doplnenie nepovažujeme za potrebné; okrem toho základnou je, že bola podaná obžaloba, teda nemusí dôjsť k usvedčeniu páchateľa. |
| **GPSR** | **26. K čl. I (§ 9 ods. 1) - O:**Odporúčame slová „ktorým sa preukázalo spáchanie“ nahradiť slovami „o spáchaní“ vzhľadom na to, že rozhodnutím sa spáchanie správneho deliktu „nepreukazuje“, ale „konštatuje“ na základe „preukázania“ skutkového stavu veci.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **27. K čl. I (§ 10 ods. 1) - O:**Odporúčame konkretizovať ustanovené podmienky odbornej spôsobilosti zodpovednej osoby uvedené v druhej vete. Navrhujeme upraviť pravidlo, že zodpovedná osoba musí absolvovať do troch mesiacov od jej ustanovenia špecializované vzdelávanie dištančnou formou (s využitím internetu) a skúšku formou odborného testu. Vzhľadom na gestorské postavenie úradu navrhujeme, aby vzdelávací modul pre zodpovedné osoby, skúšku formou odborného testu a evidenciu zodpovedných osôb zabezpečoval úrad.  | **O** | **N**Nie je účelom zavádzať pre zamestnávateľov formalizované postupy a podmienky, ktoré musí zodpovedná osoba spĺňať. Všeobecne vyjadrenú požiadavku odbornosti zodpovednej osoby považujeme v kontexte účelu právnej úpravy za dostatočnú. |
| **GPSR** | **28. K čl. I (§ 11 ods. 1) - O:**Odporúčame v § 11 ods. 1 za slová „odo dňa doručenia oznámenia“ vložiť slová „a v prípade poskytnutia ochrany, odo dňa jej zániku“. Ochrana môže zaniknúť aj neskôr ako po troch rokoch od doručenia oznámenia, najmä v prípadoch, kedy bude na základe oznámenia vedené trestné konanie.  | **O** | **N**Ide o vnútornú evidenciu zamestnávateľa, ktorá nemá priamy súvis s ochranou poskytovanou podľa § 3 až 6. |
| **GPSR** | **29. K čl. I (§ 12 ods. 7) - O:**Odporúčame v § 12 ods. 7 pred slovo „postihu“ vložiť slovo „jeho“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **30. K čl. I (§ 13 ods. 1) - O:**Odporúčame slová „ktorého poslaním je chrániť oprávnené záujmy” nahradiť slovami, „ktorý vykonáva pôsobnosť pri ochrane oprávnených záujmov“. Úrad zriadený predloženým návrhom zákona, s prihliadnutím na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, by mal mať jednoznačne vymedzenú pôsobnosť a úlohy a nie „poslanie“.  | **O** | **ČA**Text upravený. |
| **GPSR** | **31. K čl. I (§ 13 ods. 5) - O:**Odporúčame vypustiť slovo „najmä“ vzhľadom na to, že pôsobnosť úradu musí byť s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky vymedzená taxatívne, nie príkladmo. Zastávame názor, že vymedzenie pôsobnosti úradu by malo byť upravené v samostatnom paragrafe.  | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **GPSR** | **32. K čl. I .§ 13 ods. 5 písm. a). - O:**Odporúčame preformulovať toto ustanovenie z dôvodu, že úrad vo veciach poskytovania ochrany podľa § 7 a 12 rozhoduje, čo by malo z daného ustanovenia jednoznačne vyplývať.  | **O** | **A** Text upravený. |
| **GPSR** | **33. K čl. I .§ 13 ods. 5 písm. c). - O:**Odporúčame zjednotiť používanie pojmov a slovo „udelí“ nahradiť slovom „prizná“, nakoľko podľa § 4 ods. 1 prokurátor priznáva ochranu podľa § 7, teda nie „udeľuje“. Súčasne podotýkame, že o žiadosti o poskytnutie ochrany rozhoduje prokurátor, ktorého postup však bude úrad oprávnený kontrolovať. Na druhej strane ide o orgán verejnej správy, ktorého zákonnosť postupu a rozhodovania podlieha dozoru prokuratúry podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **34. K čl. I .§ 13 ods. 5 písm. i). - O:**Nie je zrejmé, v akom rozsahu má úrad zabezpečovať praktickú odbornú prípravu a školenia zodpovedným osobám. Vzhľadom na pomerne významné postavenie zodpovednej osoby (§ 10) v rámci vnútorného systému preverovania oznámení by bolo žiaduce bližšie upraviť proces ich vzdelávania v samostatnom ustanovení.  | **O** | **N**Nie je účelom zavádzať povinné školenia a prípravu pre zodpovedné osoby; úrad by mal mať možnosť organizovať rôzne semináre a vzdelávacie aktivity pre zodpovedné osoby na báze dobrovoľnosti. |
| **GPSR** | **35. K čl. I (§ 13 ods. 6) - O:**Odporúčame v § 13 ods. 6 vypustiť slovo „ďalej“ ako nadbytočné.  | **O** | **A**Text upravený |
| **GPSR** | **36. K čl. I (§ 13 ods. 7) - O:**Odporúčame na konci pripojiť nové písmeno f) v tomto znení: „f) prerokovať so zamestnávateľom oznamovateľa alebo vedúcim predstaviteľom orgánu verejnej moci postup podľa písmen a) až e), o čom vyhotoví písomný záznam.“. Cieľom navrhovaného doplnenia odseku 7 je to, aby mal úrad v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zákonom predpokladané oprávnenie/možnosť vykonať postupy podľa tohto zákona a riešiť problémy pri dodržiavaní tohto zákona formou osobného prerokovania postupov, respektíve nedostatkov, čo je často efektívnejšie ako písomná korešpondencia. Z prerokovania veci by mal úrad vždy vyhotoviť aj písomný záznam.  | **O** | **N**Možnosť osobného rokovania považujeme za samozrejmú a nie je dôvod to výslovne uvádzať do zákona. |
| **GPSR** | **37. K čl. I (§ 13 ods. 7) - O:**Odporúčame v § 13 za odsek 7 vložiť nový odsek 8, ktorý znie: „(8) Pri plnení úloh podľa odseku 7 písm. a) a b) vo veci, v ktorej bolo na základe kvalifikovaného oznámenia začaté trestné konanie, Úrad postupuje podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.“. Prístup k dokladom zhromaždeným v trestnom konaní bude mať úrad ako zúčastnená osoba v rozsahu upravenom v Trestnom poriadku. Preskúmavanie rozhodnutí prijatých v trestnom konaní je rovnako upravené v Trestnom poriadku. Úrad nemá odbornosť ani ústavné postavenie, aby preskúmaval spôsob a účinnosť rozhodnutí prijatých v trestnom konaní. Túto skutočnosť je potrebné jasne zdôrazniť aj v príslušnej časti dôvodovej správy, ktorá sa k danej situácii vôbec nevyjadruje. Doterajšie odseky 8 až 14 navrhujeme označiť ako odseky 9 až 15.  | **O** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **38. K čl. I (§ 13 ods. 8 druhá veta) - O:**Odporúčame za slovo „urobené” vložiť slovo „kvalifikované” (spresnenie znenia ustanovenia).  | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **GPSR** | **39. K čl. I (§ 14 ods. 1) - O:**Z návrhu zákona nie je zrejmé, kto vyhlasuje voľbu predsedu úradu (predseda Národnej rady Slovenskej republiky?) a kedy (v lehote začínajúcej šesťdesiatym dňom pred uplynutím funkčného obdobia predsedu úradu, nie však skôr ako 30 dní po jej vyhlásení, alebo do 60 dní od zániku výkonu funkcie predsedu, ak k zániku výkonu funkcie predsedu úradu došlo pred uplynutím jeho funkčného obdobia, nie však skôr ako 30 dní po jej vyhlásení?) respektíve navrhujeme spresniť alebo vymedziť okamih, kedy sa predseda úradu ujme funkcie a začne ju vykonávať. Navrhovaná právna norma to nerieši, iba v odseku 8 bezobsažne konštatuje začatie a skončenie vykonávania funkcie („...odo dňa začatia vykonávania funkcie a zaniká dňom skončenia vykonávania funkcie...“).  | **O** | **N**Uvedené vyplýva z § 15 ods. 2. |
| **GPSR** | **40. K čl. I (§ 14 ods. 3 a 5) - O:**Odporúčame doplniť do návrhu právnej úpravy, akým spôsobom sa bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v odsekoch 3 a 5.  | **O** | **N**Uvedené vyplýva z § 15 ods. 2. |
| **GPSR** | **41. K čl. I .§ 14 ods. 3 písm. a). - O:**Odporúčame v § 14 ods. 3 písm. a) vypustiť slová „občanom iného členského štátu Európskej únie, občanom štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo občanom Švajčiarskej konfederácie“. Bol by to zrejme jediný prípad, v ktorom by na čelo štátneho orgánu mohla byť ustanovená osoba, ktorá nie je občanom Slovenskej republiky. V dôvodovej správe pritom nie je k dôvodom takejto neštandardnej právnej úpravy uvedená žiadna zmienka.  | **O** | **A** |
| **GPSR** | **42. K čl. I (§ 14 ods. 4) - O:**Odporúčame upraviť podmienky bezúhonnosti predsedu úradu i podpredsedu úradu na úrovni štandardu ustanoveného pre prokurátorov v § 6 ods. 5 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **43. K čl. I (§ 14 ods. 7) - O:**Navrhujeme výslovne upraviť, kto bude oprávnený podať Národnej rade Slovenskej republiky návrh na odvolanie predsedu úradu. Upozorňujeme, že dôvod na odvolanie uvedený v písmene b) „nevykonáva svoju funkciu najmenej šesť po sebe nasledujúcich mesiacov“ bude v praxi veľmi ťažko uchopiteľný. Bolo by vhodné vyšpecifikovať pozitívne, prípadne aj negatívne, úkony, od ktorých vykonania, prípadne nevykonania, začne plynúť ustanovená lehota nečinnosti. Taktiež navrhujeme zvážiť skrátenie lehoty zo „šesť“ mesiacov na „tri“ mesiace, nakoľko zastávame názor, že pasivita predsedu úradu už aj počas obdobia troch mesiacov by mala byť dostatočným dôvodom na rokovanie o návrhu na odvolanie z funkcie.  | **O** | **A**Text upravený, predsedu úradu odvolá NRSR na návrh vlády SR. |
| **GPSR** | **44. K čl. I .§ 14 ods. 7 písm. a). - O:**Odporúčame zmeniť navrhovanú úpravu tak, aby k zániku funkcie predsedu/ podpredsedu úradu z dôvodu straty bezúhonnosti alebo straty spôsobilosti na právne úkony alebo keď prestane spĺňať podmienku nezlučiteľnosti výkonu funkcií podľa § 14 ods. 5, došlo priamo zo zákona, t. j. aby v týchto prípadoch nebolo potrebné vykonať formálny akt odvolania z funkcie na rokovaní Národnej rady Slovenskej republiky, čo považujeme za neefektívne procesne aj časovo.  | **O** | **N**Z hľadiska právnej istoty považujeme za vhodnejšie, ak zánik funkcie potvrdí svojím rozhodnutím orgán, ktorý predsedu volí (viď napr. aj § 8 ods. 3 zákona č. 153/2001Z. z. vo vzťahu ku generálnemu prokurátorovi). |
| **GPSR** | **45. K čl. I (§ 15 ods. 1) - O:**Odporúčame v § 15 ods. 1 za slovo „kandidátov“ vložiť slová „na predsedu úradu“, aby bolo jasne vyjadrené o kandidáta na akú funkciu ide.  | **O** | **A** |
| **GPSR** | **46. K čl. I (§ 15 ods. 2) - O:**Odporúčame precizovať ustanovenie, prípadne v novom odseku jednoznačne ustanoviť, aké doklady je záujemca povinný predložiť spolu so žiadosťou (prihláškou?). Samozrejme, vo výzve musí byť určená aj lehota na ich predloženie (v dikcii navrhovaného § 15 ods. 3 sa predpokladá „daná lehota“). Predkladanie písomných referencií od spolupracovníkov záujemcu alebo osobností spoločenského života nie je v súvislosti s vedúcimi funkcionármi orgánov štátnej správy obvyklé, preto ich konkrétnejšie aspoň rámcové obsahové vymedzenie a bližšie určenie oprávnených subjektov sa javí ako vhodné.  | **O** | **N**Navrhované základné rámce považujeme za postačujúce (viď napr. aj zákon č. 343/2015Z. z. o voľbe predsedu Úradu pre verejné obstarávanie). |
| **GPSR** | **47. K čl. I (§ 15 ods. 3) - O:**Odporúčame slovo „danej” nahradiť slovom „určenej”. | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **48. K čl. I (§ 15 ods. 3) - O:**Navrhovaný zákon neupravuje, kto a kedy oznámi záujemcom, ktorí nepodali žiadosť (prihlášku?) včas, že nebudú pozvaní na verejné vypočutie, respektíve, že nespĺňajú zákonné požiadavky. Ak tieto úkony bude realizovať komisia, potom by bolo vhodné primerane upraviť ustanovenie § 16 ods. 9 v súvislosti s obsahom rokovacieho poriadku, ktorý by mal zahŕňať aj postup komisie pred začatím verejného vypočutia.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **49. K čl. I (§ 16 ods. 1) - O:**Odporúčame v § 16 ods. 1 tretej vete za slová „len osoba, ktorá“ vložiť slová „je bezúhonná a“. Požiadavka bezúhonnosti nepriamo a nejasne vyplýva z doterajšieho znenia § 17 ods. 3, ktoré sa vzťahuje na podpredsedu úradu. Odporúčame obsah tohto ustanovenia (§ 17 ods. 3) presunúť do § 20 (Spoločné ustanovenia) s platnosťou pre všetky osoby (člen komisie, záujemca o funkciu predsedu úradu alebo podpredsedu úradu), u ktorých sa bude podľa tohto zákona vyžadovať bezúhonnosť a jej preukázanie.  | **O** | **N**Nepovažujeme za nevyhnutné zaťažovať členov výberovej komisie požiadavkou bezúhonnosti a na to nadväzujúcou administratívnou záťažou vo forme výpisu/odpisu registra trestov. |
| **GPSR** | **50. K čl. I (§ 16 ods. 1 a 2) - O:**Odporúčame v odsekoch 1 a 2 slová „predseda vlády“ nahradiť slovom „vláda“. Dávame na zváženie, či je vhodné vytvárať úplne novú procesnú schému, ktorej obdobu sme v právnom poriadku Slovenskej republiky nenašli (využívala sa najmä v 50-tych rokoch 20. storočia), aj vzhľadom na to, že vrcholným orgánom výkonnej moci je v zmysle čl. 108 Ústavy Slovenskej republiky vláda Slovenskej republiky a nie predseda vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **51. K čl. I (§ 16 ods. 2 prvá veta) - O:**Odporúčame v § 16 ods. 2 prvej vete slovo „predložiť“ nahradiť slovom „oznámiť“ a za slovo „vláde“ odporúčame vložiť slová „nimi vymenovaného“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **52. K čl. I (§ 16 ods. 2 druhá veta) - O:**Odporúčame v § 16 ods. 2 uviesť druhú vetu v tomto znení: „Ak osoba oprávnená vymenovať člena komisie neoznámi vláde vymenovaného člena komisie ani do 10 dní od uplynutia lehoty podľa predchádzajúcej vety, chýbajúceho člena komisie vymenuje bezodkladne vláda.“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **53. K čl. I (§ 16 ods. 2 tretia veta) - O:**Odporúčame v tretej vete § 16 ods. 2 za slovo „odôvodneniami” vložiť slová „ich menovania“.  | **O** | **N**Povinnosť odôvodiť vymenovanie sa vypúšťa v nadväznosti na pripomienku MSSR. |
| **GPSR** | **54. K čl. I (§ 16 ods. 3) - O:**Odporúčame v § 16 uviesť odsek 3 v tomto znení: „(3) Ak funkcia predsedu úradu zanikne inak ako uplynutím funkčného obdobia, oprávnené osoby vymenujú a oznámia vláde nimi vymenovaného člena komisie do 30 dní od zániku funkcie predsedu úradu. Ustanovenie odseku 2 sa použije rovnako.“.  | **O** | **Č**Text upravený v zmysle pripomienky; funkcia predsedu úradu nezaniká, zaniká výkon funkcie. |
| **GPSR** | **55. K čl. I (§ 16 ods. 4 prvá veta) - O:**Odporúčame v § 16 ods. 4 uviesť prvú vetu v tomto znení: „Člena komisie môže odvolať ten, kto ho vymenoval. Odvolanie bezodkladne oznámi vláde spolu so zdôvodnením odvolania a rozhodnutím o menovaní nového člena komisie a jeho štruktúrovaným životopisom a odôvodnením jeho menovania.“.  | **O** | **N**Pôvodný § 16 ods. 4 bol vypustený. |
| **GPSR** | **56. K čl. I (§ 16 ods. 5) - O:**Odporúčame v § 16 uviesť odsek 5 v tomto znení: „(5) Funkčné obdobie člena komisie začína jeho vymenovaním a končí jeho odvolaním z funkcie alebo predložením vybraných kandidátov na funkciu predsedu úradu národnej rade.“.  | **O** | **N**Text upravený v zmysle pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR. |
| **GPSR** | **57. K čl. I .§ 18 ods. 1 písm. a). - O:**Odporúčame v § 18 ods. 1 písm. a) za slovo „voči“ vložiť slovo „chránenému“, za slovo „sa“ vložiť slovo „súhlas“ a slová „postih v súvislosti s podaním oznámenia“ odporúčame nahradiť slovami „postihne chráneného oznamovateľa v súvislosti s podaním kvalifikovaného oznámenia“.  | **O** | **Č**Nepovažujeme za vhodné uvádzať, že musí ísť o chráneného oznamovateľa; postih môže nastať aj voči oznamovateľovi, ktorý nebol chránený. |
| **GPSR** | **58. K čl. I (§ 24 ods. 1) - O:**Odporúčame za slová „§ 7,“ vložiť slová „§ 12“, nakoľko úrad môže bezodkladne pozastaviť účinnosť pracovnoprávneho úkonu len tzv. „vrchnostenským“ rozhodnutím.  | **O** | **N**Pozastavenie účinnosti je koncipované ako oprávnenie úradu, keďže má ísť o možnosť okamžitej, ale dočasnej, nápravy. Vychádzalo sa z oprávnení policajtov, resp. inšpektorov práce, ktorých výkon sa prevažne tiež neriadi správnym poriadkom. |
| **GPSR** | **59. K čl. I (§ 24 ods. 2) - O:**V zmysle rozhodnutia vo veciach správnych R 66/2016 (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 3. augusta 2016, sp. zn. 3Sžo/202/2015) publikovaného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 7/2016, ktoré sa týka subsidiarity použitia správneho poriadku, navrhujeme upraviť znenie navrhovaného ustanovenia nasledovne: „Na doručovanie oznámenia prokurátora zamestnávateľovi podľa § 4 ods. 1, oznámenia správneho orgánu zamestnávateľovi podľa § 6 ods. 1, oznámenia prokurátora alebo správneho orgánu zamestnávateľovi podľa § 8 ods. 5 a potvrdenia o pozastavení účinnosti pracovnoprávneho úkonu podľa § 12 ods. 2 sa nevzťahuje § 26 správneho poriadku.“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **60. K čl. I (§ 25 ods. 4) - O:**Odporúčame uviesť odsek 4 v tomto znení: „(4) Osoby oprávnené podľa § 16 ods. 1 vymenovať člena komisie oznámia nimi vymenovaného člena komisie vláde do 30 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **GPSR** | **61. K čl. I (§ 25 ods. 5) - O:**Odporúčame za slovo „dňa“ vložiť slovo „jeho“.  | **O** | **N**§ 25 ods. 5 vypustený**.** |
| **GPSR** | **62. K čl. I (§ 25 ods. 6) - O:**Odporúčame uviesť odsek 6 v tomto znení: „(6) Od 1. januára 2019 do doby, kým úlohy podľa § 13 ods. 5 písm. a) až d), f) a g) nezačne plniť úrad, plní tieto úlohy národný inšpektorát práce.“.  | **O** | **N**Text ustanovenia upravený tak, že od 1.1.2019 do 30.6.2019 bude plniť dočasne úlohy úradu Národný inšpektorát práce. |
| **GPSR** | **63. K čl. II bodu 3 (§ 199 ods. 1) - Z:**Navrhujeme vypustiť bod 3. Navrhujeme ponechať rovnaký štandard práv oznamovateľa (vrátane chráneného oznamovateľa) a poškodeného. Navrhujeme preto ponechanie súčasného právneho stavu, podľa ktorého sa oznamovateľ (vrátane chráneného oznamovateľa) iba upovedomuje o začatí trestného stíhania rovnako, ako sa podľa súčasnej právnej úpravy upovedomuje aj poškodený. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |
| **GPSR** | **64. K čl. II bodu 4 (§ 206 ods. 1) - Z:**Navrhujeme vypustiť bod 4. Navrhujeme ponechať rovnaký štandard práv oznamovateľa (vrátane chráneného oznamovateľa) a poškodeného. Navrhujeme preto ponechanie súčasného právneho stavu, podľa ktorého sa oznamovateľ (vrátane chráneného oznamovateľa) iba upovedomuje o začatí trestného stíhania rovnako, ako sa podľa súčasnej právnej úpravy upovedomuje aj poškodený. Chránený oznamovateľ ako zúčastnená osoba aj poškodený následne môžu využiť svoje právo podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku nazerať do spisov a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A** |
| **GPSR** | **65. Nad rámec návrhu zákona - Z:**Navrhujeme do návrhu vložiť nový novelizačný článok IV, v ktorom bude upravená príslušnosť prokurátora na postup podľa § 3 ods. 1 zákona v tomto znení: „Čl. IV Zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení zákona č. 458/2003 Z. z., zákona č. 36/2005 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 290/2009 Z. z., zákona č. 291/2009 Z. z., zákona č. 102/2010 Z. z., zákona č. 403/2010 Z. z., zákona č. 192/2011 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 436/2013 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 217/2014 Z. z., zákona č. 401/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 18/2018 Z. z. sa dopĺňa takto: Za § 49 sa vkladá § 49a, ktorý znie: „§ 49a Na vybavovanie žiadosti podľa osobitného predpisu30b) je príslušný ten prokurátor, ktorý je príslušný na trestné konanie.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 30b) znie: „30b) § 3 ods. 1 zákona č. .../2018 Z. z. o ochrane oznamovateľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajšie novelizačné články IV až IX navrhujeme označiť ako novelizačné články V až X. Táto pripomienka je zásadná.  | **Z** | **A**Doplnený novelizačný článok novelizujúce zák. č. 153/2001 z. z. v zn. n.p.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v celom čl. I nahradiť slová „osobitný zákon“ vo všetkých tvaroch slovami „osobitný predpis“ v príslušnom tvare, v § 1 ods. 1 nahradiť slovo „a“ pred slovom „práva“ čiarkou a čiarku za slovom „činnosti“ nahradiť slovom „a“, v § 1 ods. 3 nahradiť slovo „povinnosť“ slovami „o povinnosti“, nadpis § 2 preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, v § 2 ods. 1 písm. d) prvom bode nahradiť slová „Európskych spoločenstiev“ slovami „Európskej únie“, v § 2 ods. 1 písm. f) treťom bode vložiť za slovo „osobou“ slovo „uvedenou“, v § 4 ods. 4 druhej vete a § 6 ods. 4 druhej vete nahradiť slová „úradu alebo“ slovami „úradu a“, v § 6 ods. 5 nahradiť slová „žiadosti o ochranu“ slovami „žiadosti o poskytnutie ochrany“ (2x), v § 7 ods. 5 nahradiť slová „ oznámením o závažnej protispoločenskej činnosti“ slovami „kvalifikovaným oznámením“, v § 7 ods. 6 vložiť za slovo „úradu“ slová „podľa odseku 4“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 nahradiť citáciu „§ 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.“ citáciou „§ 78 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 9 ods. 3 vypustiť slová „podľa odseku 1“ ako nadbytočné, v § 9 ods. 4 nahradiť slová „podľa odseku 1“ slovami „o poskytnutie odmeny“ a slovo „bydliska“ nahradiť slovom „pobytu“, v § 12 ods. 2 a 6 vložiť za slovo „účinnosti“ slová „pracovnoprávneho úkonu“, v § 13 ods. 1 nahradiť slová „Úrad je“ slovami „Zriaďuje sa úrad ako“, v § 13 ods. 4 nahradiť slová „úloh ochrany oznamovateľov“ slovami „svojich úloh“, v § 13 ods. 5 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“, pretože kompetencie úradu by mali byť ustanovené taxatívne (namiesto slova „najmä“ je možné doplniť nové písmeno do odseku 5 napríklad v znení „plní ďalšie úlohy v oblasti ochrany oznamovateľov podľa osobitných predpisov“)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 nahradiť slovo „Zákon“ slovami „§ 8 až 13 zákona“ a vypustiť slová „o kontrole v štátnej správe“, pretože úplná citácia zákona NR SR č. 10/1996 Z. z. je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 2, v § 13 ods. 5 písm. c) nahradiť slovo „oznamovateľov“ slovom „oznamovateľom“, v § 13 ods. 5 písm. f) nahradiť slová „vnútorných predpisov podľa § 11 a mechanizmov ich“ slovami „vnútorného predpisu podľa § 10 ods. 8 a mechanizmu jeho“, v § 13 ods. 5 písm. i) nahradiť slová „zodpovedným osobám“ slovami „zodpovedných osôb“, v § 13 ods. 6 vypustiť slovo „ďalej“ ako nadbytočné, v § 13 ods. 8 druhej vete nahradiť slová „správnom konaní“ slovami „v konaní o správnom delikte“ a tretej vete nahradiť slová „správneho konania“ slovami „každom úkone konania o správnom delikte“, v § 13 ods. 11 nahradiť slová „Národnej rade Slovenskej republike“ slovami „národnej rade“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 13 ods. 2, v § 14 ods. 3 písm. g) vložiť za slovo „rokov“ slová „pred zvolením“ a nahradiť slovo „iného“ slovom „ostatného“,v § 14 ods. 4 prvej vete uviesť slovo „sa“ za slovom „bezúhonného“, v § 14 ods. 5 vložiť pred slovo „sudcu“ slová „s výkonom funkcie“, v § 14 ods. 8 druhej vete vložiť za slovo „patrí“ slová „predsedovi úradu“ a za slová „štátnej službe“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v § 15 ods. 2 tretej vete nahradiť slovo „súčasťou“ slovom „prílohou“ a v štvrtej vete vložiť za slovo „zdôvodnenie“ slovo „kandidatúry“, v § 15 ods. 3 prvej vete nahradiť slovo „požiadavky“ slovom „podmienky“ a slovo „danej“ slovom „určenej“, v § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 nahradiť slovo „menuje“ slovom „vymenúva“, v § 16 ods. 2 druhej vete nahradiť slová „nikto vláde do 10 dní od uplynutia lehoty podľa predchádzajúcej vety“ slovami „niektorý zo subjektov podľa prvej vety v lehote určenej vo výzve vláde“ a v tretej vete nahradiť slovo „odôvodneniami“ slovami „zdôvodnením ich vymenovania“, v § 16 ods. 3 nahradiť slovo „povinní“ slovom „povinné“ a za slovo „obdobia“ vložiť slová „predsedu úradu“, v § 16 ods. 6 druhej vete vložiť za slovo „Predsedu“ slovo „komisie“, v § 17 ods. 1 prvej vete vložiť za slovo „podpredseda“ slovo „úradu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 vypustiť slová „o štátnej službe“ a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 334/2017 Z. z.“, v § 17 ods. 2 vložiť za slovo „vzťahujú“ slovo „ustanovenia“, v § 17 ods. 3 nahradiť odkaz 11 odkazom 8 a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 11 z dôvodu duplicity s poznámkou pod čiarou k odkazu 8, v § 18 ods. 1 písm. a) nahradiť slovo „postih“ slovami „postihne oznamovateľa“, § 18 ods. 3, § 19 ods. 4 a § 21 ods. 5 zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV, v poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 16 pripojiť na koniec slová „v znení neskorších predpisov“, v § 23 ods. 1 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „19“, v § 24 ods. 1 vypustiť slová „konania o priestupkoch podľa § 18,“, pretože na konanie o priestupkoch sa vzťahuje všeobecný predpis o priestupkoch a nie správny poriadok, v § 25 ods. 5 vložiť za slovo „Predseda“ slovo „úradu“, v § 25 ods. 6 nahradiť slová „d) a f) a g) národný“ slovami „d), f) a g) Národný“, v čl. II úvodnej vete nahradiť slová „zákona č. 139/2015 Z. z.“ slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 139/2015 Z. z.“, v bode 1 § 45 ods. 1 uviesť slová „osoba, ktorej“ z písmen a) a b) v úvodnej vete odseku 1, v bode 2 § 45 ods. 7 nahradiť slovo „ustanoviť“ slovom „priznať“, v bode 10 úvodnej vete vložiť pred slová „§ 219“ písmeno „V“, v bode 10 § 219 ods. 3 nahradiť slovo „môže“ slovom „môžu“, v bode 12 úvodnej vete vložiť pred slová „§ 228“ písmeno „V“, v čl. V úvodnej vete doplniť chýbajúce novely zákona č. 215/2004 Z. z. a vypustiť tie zákony a nálezy Ústavného súdu SR, ktorými nebol tento zákon novelizovaný alebo dotknutý, v čl. V nahradiť slová „§ 34 sa“ slovami „V § 34 sa odsek 1“, v čl. VI bode 3 vložiť za slovo „vypúšťa“ slová „čiarka a“, v čl. VIII nahradiť slová „§ 7 ods. 2 písmeno b) sa“ slovami „V § 7 ods. 2 sa písmeno b)“].  | **O** | **ČA** |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je potrebné uviesť aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy spolu s kvantifikáciou, a to vzhľadom na navrhované pokuty za správne delikty, ktoré majú byť príjmom štátneho rozpočtu. Ak kvantifikácia nie je možná, je potrebné v doložke vplyvov túto skutočnosť odôvodniť. Zároveň je potrebné do doložky vplyvov doplniť vplyv v súvislosti s úlohami spojenými s odborným, organizačným, personálnym, administratívnym a technickým zabezpečením činnosti komisie, ktoré plní Úrad vlády Slovenskej republiky a uviesť, že všetky súvisiace výdavky budú zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov kapitoly Úradu vlády Slovenskej republiky na príslušný rozpočtový rok.  | **O** | **A**Doložka vplyvov upravená. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Znenie predkladacej správy je potrebné zosúladiť s čl. IX. návrhu, ktorý obsahuje ustanovenie o účinnosti návrhu. V predkladacej správe sa uvádza delená účinnosť návrhu dňom vyhlásenia a od 1. júla 2018, pričom podľa čl. IX je navrhovaná delená účinnosť zákona dňom vyhlásenia a od 1. januára 2019.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 2 ods. 1 písm. a)**Odporúčam preformulovať časť vety za bodkočiarkou z dôvodu jednoznačnosti vymedzenia osoby, ktorá sa podľa návrhu považuje za oznamovateľa. Odporúčam nahradiť slová „okrem § 9“ slovami „okrem oznamovateľa na účely § 9“.  | **O** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 6 ods. 1**Z dôvodu zosúladenia formulácie s ustanovením § 4 ods. 1 odporúčam preformulovať znenie odseku 1 takto: „(1) Ak správny orgán zistí, že oznamovateľ, ktorý podal žiadosť o poskytnutie ochrany podľa § 5 ods. 1, urobil kvalifikované oznámenie, bezodkladne mu prizná ochranu podľa § 7 a túto skutočnosť písomne oznámi úradu, zamestnávateľovi a oznamovateľovi. Doručením oznámenia správneho orgánu o priznaní ochrany podľa § 7 zamestnávateľovi sa oznamovateľ stáva chráneným oznamovateľom; oznamovateľovi sa spolu s týmto oznámením doručí aj poučenie o právach a povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z postavenia chráneného oznamovateľa.“.  | **O** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 6 ods. 4**Z dôvodu zosúladenia formulácie s ustanovením § 4 ods. 4 odporúčam preformulovať znenie odseku 4 takto: „(4) Oznamovateľ, ktorému sa podľa odseku 3 neposkytla ochrana, môže do 15 dní od doručenia oznámenia podľa odseku 3 požiadať sám alebo prostredníctvom úradu nadriadený správny orgán, aby preskúmal dôvody neposkytnutia ochrany podľa odseku 3. Nadriadený správny orgán môže sám poskytnúť ochranu do 15 dní alebo v tejto lehote oznámi úradu a oznamovateľovi výsledok preskúmania.“.  | **O** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 9**1. Predloženým návrhom zákona sa zrušuje zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (§ 26), na základe ktorého sa vypláca odmena oznamovateľovi protispoločenskej činnosti Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 9). Takto vyplatený príjem je podľa § 9 ods. 2 písm. aa) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) oslobodený od dane. Ak je zámerom predkladateľa návrhu poskytnúť odmenu podľa § 9 ods. 1 oznamovateľovi ako príjem oslobodený od dane, je potrebné upraviť znenie § 9 ods. 2 písm. aa) zákona o dani z príjmov. Podľa § 9 ods. 2 písm. aa) zákona o dani z príjmov je v súčasnosti od dane oslobodená len odmena poskytnutá Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky oznamovateľovi protispoločenskej činnosti podľa § 9 zákona č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2. Keďže návrh nezohľadňuje rozdiel medzi § 4 ods. 1 a § 6 ods. 1, podľa ktorých prokurátor, resp. správny orgán písomne oznámi priznanie ochrany a medzi § 4 ods. 2 a § 6 ods. 2, podľa ktorých prokurátor, resp. správny orgán vydá písomné potvrdenie, znenie odseku 2 odporúčam preformulovať takto: „(2) Orgán, ktorý oznamovateľovi vydal písomné oznámenie podľa § 4 ods. 1 alebo § 6 ods. 1 alebo písomné potvrdenie podľa § 4 ods. 2 alebo § 6 ods. 2, oznámi oznamovateľovi podanie obžaloby, schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu, schválenie zmieru, podmienečné zastavenie trestného stíhania alebo nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia podľa odseku 1.“.  | **O** | **A**Doplnený nový článok, ktorým sa novelizuje zákon č. 595/2003 Z. z. v zn. n. p. a upravený § 9 ods. 2. |
| **MFSR** | **K čl. I k § 13 ods. 2**Podľa navrhovaného znenia by mal byť Úrad na ochranu oznamovateľov rozpočtovou organizáciou ako súčasť kapitoly Všeobecná pokladničná správa. Žiadam, aby novovzniknutý úrad bol na kapitolu Všeobecná pokladničná správa zapojený transferom. V rámci kapitoly Všeobecná pokladničná správa pôsobia už štyri inštitúcie založené na transfere: Ústav pamäti národa, Slovenské stredisko pre ľudské práva, Úrad komisára pre deti a Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Takýto spôsob financovania inštitúcií sa výraznejšie začal uplatňovať v posledných rokoch, čo potvrdzujú aj dve posledné inštitúcie zriadené zákonom č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 176/2015 Z. z. sú výkon funkcie komisára a činnosť úradu komisára financované z dotácií zo štátneho rozpočtu podľa osobitného predpisu. V praxi to znamená, že uvedený spôsob financovania výrazne zvyšuje mieru nezávislosti Úradu na ochranu oznamovateľov, ktorá sa zvýrazňuje aj v predkladanom návrhu zákona. Túto formu financovania považujem z pohľadu kapitoly Všeobecná pokladničná správa za efektívnu a časovo hospodárnejšiu. Jednoznačne sa uplatnila aj pri financovaní Ústavu pamäti národa a Slovenského strediska pre ľudské práva. Ak by v rámci kapitoly Všeobecná pokladničná správa začala pôsobiť nová inštitúcia ako rozpočtová organizácia, výrazne by to zvýšilo administratívnu náročnosť nielen na úrovni kapitoly Všeobecná pokladničná správa, ale aj samotnej novozriadenej inštitúcie.  | **Z** | **N**MFSR vzalo pripomienku späť, keďže úrad bude orgánom štátnej správy a preto musí byť rozpočtovou organizáciou. |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zákona č. 483.2001 Z. z.)**Tento článok žiadam vypustiť, pretože v čl. I návrhu nie sú Úradu na ochranu oznamovateľov uložené úlohy týkajúce sa preverovania informácií o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, preto nie je dôvod na navrhovanú novelizáciu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **ČA**Po dohode text spresnený.. |
| **MFSR** | **K čl. VII (novela zákona č. 563.2009 Z. z.)**Tento článok žiadam vypustiť, pretože zákonom č. 267/2017 Z. z. sa s účinnosťou od 1. januára 2018 novelizoval zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorým sa podstatne zmenil § 11 upravujúci daňové tajomstvo tak, že podľa odseku 4 tohto ustanovenia bude možné daňové tajomstvo oznámiť alebo sprístupniť tomu, kto preukáže oprávnenosť na oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva vyplývajúce z plnenia jeho úloh podľa tohto zákona, osobitných predpisov alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Z uvedeného dôvodu navrhovaná právna úprava nie je potrebná. | **Z** | **A**Novelizačný článok VII sa vypustí**.** |
| **MOSR** | **poznámke pod čiarou**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 uviesť platný zákon o štátnej službe. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MOSR** | **čl. I § 10 ods. 3** V § 10 ods. 3 žiadame precizovať navrhovanú právnu úpravu tak, aby z nej vyplývala zvýšená miera ochrany zodpovednej osoby pred realizáciou úkonov zamestnávateľa, ktoré by boli v jej neprospech a mohli by byť motivované plnením úloh v štruktúrach zamestnávateľa v súvislosti s oznamovaním protispoločenskej činnosti. Odôvodnenie: V ustanovení § 10 ods. 3 sa vymedzuje vzťah medzi zamestnávateľom a zodpovednou osobou. Zodpovednej osobe sa ukladá povinnosť udržiavať odborné kvality, aby mohla zodpovedne plniť úlohy. Zamestnávateľ nesmie zodpovednú osobu postihovať za výkon jej úloh a musí jej umožniť nezávislé plnenie úloh. Vzhľadom na to, že zodpovedná osoba robí pri plnení úloh vyplývajúcich zo zákona úkony, ktoré môžu byť v rozpore so záujmami tých osôb, ktorých sa protispoločenská činnosť môže priamo alebo nepriamo dotýkať, pričom zároveň tieto osoby alebo nimi spriaznené osoby môžu aj v budúcnosti zasahovať do pracovnoprávnych vzťahov, štátnozamestnaneckých vzťahov a obdobných vzťahov zodpovednej osoby, je žiadúce precizovať jej ochranu. Zastávame názor, že ochrana zodpovednej osoby pred takými úkonmi zo strany zamestnávateľa, ktoré zodpovednú osobu postihujú v pracovnoprávnej rovine, by sa svojou úpravou mala inšpirovať opatreniami, ktoré sa navrhujú v § 12 vo vzťahu k oznamovateľovi. Pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **A**Ustanovenie § 12 ods. 8 doplnené, tak, že ustanovenia § 12 ods. 1 až 6 sa budú vzťahovať nie len na blízku osobu oznamovateľa, ale aj na zodpovednú osobu a na zamestnancov, zaradených do zodpovednej osoby. |
| **MOSR** | **čl. I § 23 ods. 1**V § 23 ods. 1 žiadame slová „§ 13 ods. 8“ nahradiť slovami „§ 13 ods. 5 písm. b) a c), ods. 7, 8 a 10“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou žiadame rozšíriť § 13 o ďalšie odseky, ktoré sa nebudú vzťahovať na Slovenskú informačnú službu, Vojenské spravodajstvo a Národný bezpečnostný úrad. Vytvorením nového orgánu štátnej správy, ktorým je Úrad na ochranu oznamovateľov, je žiadúce precizovať ustanovenia, ktoré tento úrad nebude aplikovať voči uvedeným subjektom vzhľadom na plnenie ich špecifických úloh. Navrhované znenie odôvodňujeme aj závermi konania k pripomienkam, ktoré sme uplatnili v legislatívnom procese k zákonu č. 307/2014 Z. z., podľa ktorých Vojenské spravodajstvo „bude podliehať iba povinnostiam súvisiacim s vnútorným systémom vybavovania podnetov, ktoré budú kontrolovať príslušné orgány Národnej rady Slovenskej republiky“. Pripomienku považujeme za zásadnú.  | **Z** | **ČA**Text ustanovenia upravený tak, že sa negatívny výpočet nahradil pozitívnym. |
| **MŽPSR** | **celému návrhu zákona**1. Vzhľadom na to, že návrh zákona neupravuje dostatočne precízne a komplexne vecnú a procesnú stránku nakladania s oznámeniami, navrhujeme prepracovať návrh zákona tak, aby sa zaoberal v prvom rade len ochranou oznamovateľov. | **Z** | **N**Procesné postupy nakladania s oznámeniami sú upravené buď v osobitných predpisoch (napr. Trestný poriadok) alebo na základe tohto zákona vnútornými predpismi zamestnávateľov. |
| **MŽPSR** | **celému návrhu zákona**2. Anonymné podania oznamujúce skutočnosti týkajúce sa protispoločenskej činnosti by nemali spadať pod navrhovaný zákon, pretože osoba oznamovateľa nie je známa, t.j. nie je možné a ani potrebné riešiť jej ochranu. Rovnako nie je splnená podmienka identifikovania pracovnoprávneho vzťahu, resp. nie sú naplnené pojmové znaky „oznámenia“ podľa § 2 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, t.j. že ide o uvedenie „skutočností, o ktorých sa fyzická osoba dozvedela v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo činnosťou vo verejnom záujme“, keďže vo vzťahu k tejto fyzickej osobe nie je možné identifikovať zamestnanie, povolanie, postavenie, funkciu, činnosť vo verejnom záujme, v rámci ktorej sa mala tieto skutočnosti dozvedieť; navyše v právnom poriadku Slovenskej republiky je možné tieto anonymné podania riešiť v zmysle iných právnych predpisov (Trestný poriadok ap.) a v rámci vybavovania takého podania napr. orgánom verejnej správy by mohlo dôjsť ku kolízii procesov vzhľadom na aplikáciu iných právnych predpisov a povinnosti z nich vyplývajúce (napr. zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, osobitné predpisy upravujúce vybavovanie podnetov na dohľad, zákon č. 55/2016 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov). | **Z** | **A** |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2**V § 1 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme doplniť, že za pracovnoprávny vzťah sa na účely tohto zákona považuje aj výkon práce vo verejnom záujme (v zmysle zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v platnom znení). | **O** | **N**Osoby vykonávajúce právu vo verejnom záujme sú v pracovnoprávnom vzťahu, preto nie je potrebné výslovne uvádzať, že sa zákon vzťahuje aj na ne.**.** |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 3**V § 1 ods. 3 návrhu zákona navrhujeme doplniť k jednotlivým pojmom odkazy na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť konkrétne právne predpisy. | **O** | **N**Znenie ustanovenia je dostatočne zrozumiteľné, odkazy nie sú potrebné. |
| **MŽPSR** | **§ 2 ods. 1**V § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona navrhujeme pojem „oznamovateľ“ definovať bez prepojenia na § 9. Skutočnosť, ktorá tým chcela byť predkladateľom vyjadrená (blízkej osobe nebude možné priznať odmenu), odporúčame uviesť priamo v § 9 návrhu zákona. | **O** | **A** |
| **MŽPSR** | **§ 3, § 5**3. Explicitné uvedenie, že ide o „oznámenie závažnej protispoločenskej činnosti, ktorá je trestným činom“ (napr. § 3 návrhu zákona), resp. „..správnym deliktom“ (napr. § 5 návrhu zákona) je potrebné zmeniť tak, aby bolo zjavné, že ide o oznámenie obsahujúce podozrenia zo spáchania závažnej protispoločenskej činnosti, v opačnom prípade prejudikujeme, že informácie obsiahnuté v „oznámení“ považujeme za naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu, pričom následne návrh uvádza, že uvedenie týchto skutočností podlieha posúdeniu napr. prokurátora, že ide o kvalifikované oznámenie. | **Z** | **N**Skutočnosť že ide o oznámenie obsahujúce podozrenie zo spáchanie deliktu vyplýva z definície oznámenia**.** |
| **MŽPSR** | **celému návrhu zákona**4. Navrhujeme sústrediť podávanie oznámení prokuratúre alebo novovzniknutému Úradu na ochranu oznamovateľov so zámerom záruky správneho posúdenia oznámení a selekcie kvalifikovaných oznámení a ďalšieho nakladania s nimi, ako aj zabezpečenia ochrany oznamovateľov; predpokladáme tým aj zvýšenie dôvery zo strany oznamovateľov. Pokiaľ vychádzame z predošlej praxe, nemožno počítať s tým, že zamestnávateľovi, resp. orgánu alebo úradu bude doručené podanie s dodržaním všetkých aj formálnych znakov v zmysle vnútornej úpravy zamestnávateľa (napr. označenie obálky v písomnom styku) tak, aby mohol zamestnávateľ jednoznačne zaradiť podanie ako oznámenie v zmysle tohto zákona, následne uplatniť procesný postup a zabezpečiť dodržanie povinností podľa zákona.  | **Z** | **N**Nie je žiaduce sústreďovať podávania oznámení jednej inštitúcií vzhľadom na to, že podozrenia zo spáchania správnych deliktov sa majú oznamovať vecne príslušným správnym orgánom. |
| **MŽPSR** | **§ 3**5. Ak by predkladateľ neakceptoval pripomienku č. 4, navrhujeme precizovať postup podľa § 3 ods. 1 a nasl. návrhu zákona. Z textu ustanovenia je možné dedukovať, že pri podaní žiadosti o ochranu je prokurátorovi doručené aj oznámenie (ochrana bude poskytnutá len ak oznámenie bude posúdené ako kvalifikované), ale zároveň je možné žiadať o ochranu počas trestného konania počas trestného konania, t.j. predpokladáme začatie a priebeh takéhoto konania. Z uvedeného nie je zrejmý postup podávania oznámení; návrh zákona vôbec nerieši ani formálne náležitosti oznámenia, ani vecnú príslušnosť (to je aj dôvod návrhu podľa pripomienky č. 3, aby prokuratúra alebo Úrad na ochranu oznamovateľov boli vecne príslušné na posúdenie oznámenia vo vzťahu k podozrenia zo spáchania závažnej protispoločenskej činnosti (a to vo vzťahu k trestným činom, ako aj správnym deliktom) a naloženia s ním – napr. postúpením vecne príslušnému orgánu na vybavenie.  | **Z** | **N**Podávanie oznámení je upravené v osobitných predpisoch (prevažne Trestný poriadok a správny poriadok); návrh zákona nerieši formálne náležitosti oznámenia ani vecnú príslušnosť na ich vybavenie (resp. rieši iba čiastočne vo vzťahu k oznámeniam urobených v rámci vnútorného systému zamestnávateľa, kde to do značnej miery závisí od toho ako si to nastaví zamestnávateľ vo vnútornom predpise). |
| **MŽPSR** | **§ 7 ods. 3**V § 7 ods. 3 návrhu zákona odporúčame nahradiť slová „v primeranej lehote“ konkrétnou lehotou. | **O** | **N**Nepovažujeme za vhodné ustanoviť konkrétnu lehotu, je vecou úradu aby vzhľadom na okolnosti prípade určil konkrétnu lehotu. |
| **MŽPSR** | **§ 7**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 je potrebné vypustiť slová „§ 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.“ a nahradiť odkazom na platný právny predpis. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MŽPSR** | **§ 7**Dávame na zváženie vypustenie odseku 6 z § 7 návrhu zákona, nakoľko sme toho názoru, že zamestnávateľ, ako aj oznamovateľ by mali mať možnosť sa odvolať proti rozhodnutiu Úradu na ochranu oznamovateľov, ak s rozhodnutím nesúhlasia. | **O** | **N**Máme za to, že dvojstupňové správne konanie nie je opodstatnené, keďže ide o pracovnoprávne vzťahy a v konečnom dôsledku by mal o nich rozhodovať súd. |
| **MŽPSR** | **§ 10**V § 10 ods. 1 návrhu zákona odporúčame spresniť , aké odborné kvality potrebné na plnenie úloh podľa navrhovaného zákona má mať zodpovedná osoba. Uvedené spresnenie je potrebné aj vzhľadom na povinnosť zamestnávateľa, ktorá mu vyplýva z ods. 3 – zabezpečiť udržanie odborných kvalít zodpovednej osoby. | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá |
| **MŽPSR** | **§ 10**6. V § 10 ods. 2 návrhu zákona je potrebné doplniť aj subjekty, ktoré sú v správcovskej pôsobnosti orgánu vo verejnej moci (v navrhovanom znení sú len subjekty v zriaďovateľskej (rozpočtové a príspevkové organizácie) a zakladateľskej pôsobnosti (štátne podniky) orgánu verejnej moci, pokiaľ navrhovateľ zákona nemal iný zámer. | **Z** | **A** |
| **MŽPSR** | **§ 10**7. Pokiaľ sa povinnosť prijatia a preverenia zo strany zamestnávateľa v zmysle § 10 ods. 5 návrhu zákona mala vzťahovať na oznámenia o inej ako závažnej protispoločenskej činnosti, je potrebné upraviť text ustanovenia, resp. vymedziť slovné spojenie „okrem anonymného oznámenia“ čiarkami. Tento pojem zároveň nekorešponduje s pojmom v § 3 písm. c) zákona č. 583/2008 Z. z. o prevencii kriminality a inej protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pokiaľ mal zákonodarca na mysli toto vymedzenie, t.j. inú protispoločenskú činnosť (znenie návrhu zákona uvádza v § 10 ods. 5 pojem: „iná ako závažná protispoločenská činnosť“).  | **Z** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **§ 10**8. Vzhľadom na nedostatočnú úpravu nakladania s oznámeniami nie je jasné, čo je myslené pod pojmom „preveriť“ každé oznámenie (napr. § 10 ods. 5 návrhu zákona), pričom v tomto ustanovení je spomenutá „iná ako závažná protispoločenská činnosť“. Pojem „oznámenie“ subsumuje v sebe však aj kvalifikované oznámenie, všetky povinnosti zamestnávateľa v rámci vnútorného systému preverovania oznámení sú spojené s pojmom „oznámenie“, preto by bolo vhodné túto úpravu v § 10 a 11 návrhu zákona precizovať.  | **Z** | **N**Pojem „preveriť“ považujeme sám o sebe za dostatočne jasný; ide o preskúmanie informácií uvedených v oznámení, overenie ich pravdivosti. |
| **MŽPSR** | **§ 10**V § 10 ods. 7 návrhu zákona odporúčame nad slová „osobitného zákona“ a „osobitný zákon“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou a v nej aspoň príkladmo vymenovať konkrétne zákony. Zároveň odporúčame, aby o výsledku preverenia oznámenia informoval oznamovateľa subjekt, ktorému bolo oznámenie postúpené na vybavenie. | **O** | **Č**Príklady zákonov boli do poznámky pod čiarou doplnené.Keďže oznamovateľ urobil oznámenie do vnútorného systému, výsledok preverenia v takomto prípade bude, že oznámenie bolo postúpené na vybavenie orgánu xxx podľa zákona xxx. Následná komunikácia vyplýva z daného predpisu. |
| **MŽPSR** | **§ 12**Z § 12 návrhu zákona navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti odsek 8, nakoľko uvedené je riešené už v definícii oznamovateľa podľa § 2 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. | **O** | **N**Nemá sa na mysli blízka osoba podľa definície v § 2, ale blízka osoba, ktorá nie je vo vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi ako oznamovateľ. |
| **MŽPSR** | **§ 13**V § 13 ods. 11 návrhu zákona je potrebné namiesto slov „Národnej rade Slovenskej republiky“ použiť legislatívnu skratku zavedenú v § 13 ods. 2 návrhu zákona. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MŽPSR** | **§ 14**V § 14 ods. 8 návrhu zákona navrhujeme vypustiť z ustanovenia text týkajúci sa § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a vložiť ho do poznámky pod čiarou. | **O** | **N**Poznámka pod čiarou nie je právne záväzná. |
| **MŽPSR** | **§ 15**V § 15 ods. 2 návrhu zákona odporúčame zvážiť doplnenie spôsobu hodnotenia uvedeného v § 15 ods. 4 návrhu zákona z dôvodu transparentného a objektívneho verejného vypočutia a hodnotenia komisie. Zároveň odporúčame v § 15 ods. 2 návrhu zákona priamo uviesť, že životopis, referencie a zdôvodnenie zverejní na svojom webovom sídle Úrad vlády | **O** | **Č**Spôsob hodnotenia si vypracuje samotná komisia v rámci rokovacieho poriadku, ktorý sa zverejní na webe (§ 16 ods. 8). |
| **MŽPSR** | **predkladacej správe a dôvodovej správe**Zpredkladacej a dôvodovej správy odporúčame vypustiť slovo „whistleblower“ a nahradiť ho slovenským prekladom – „oznamovateľ | **O** | **ČA**V predkladacej správe aj dôvodovej práve sa doplnilo, že ide o oznamovateľov proti-spoločenskej činnosti |
| **MVSR** | **k čl. I**1. Poznámky pod čiarou odporúčame legislatívno-technicky upraviť (napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 5 za slová „Železničnej polície“ vložiť slová „v znení zákona č. 328/2002 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 opraviť chybné číslo zákona na zákon č. 181/1999 Z. z. a citáciu „§ 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.“ nahradiť citáciou „§ 78 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 uviesť len skrátenú citáciu zákona č. 10/1996 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „zákona č. 91/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 doplniť slová „v znení zákona č. 334/2017 Z. z.“, vypustiť odkaz 11 v § 17 ods. 3 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 11). | **O** | **A**Poznámky pod čiarou upravené resp. vypustené. |
| **MVSR** | **k čl. I**2. V § 7 ods. 8 odporúčame slová „neudelil súhlas úrad podľa odseku 1“ nahradiť slovami „úrad neudelil súhlas“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MVSR** | **k čl. I**3. V § 8 ods. 2 až 5 odporúčame lehotu „bezodkladne“ nahradiť konkrétnou lehotou v dňoch (napr. do troch dní). | **O** | **N**Ustanovenie lehoty slovom „bezodkladne“ sa bežne používa v právnych predpisoch, v § 8 ods. 2 až 5 sa ustanovujú oznamovacie povinnosti úradu týkajúcej sa zániku ochrany, ktoré nie sú administratívne náročné. |
| **MVSR** | **k čl. I**4. Upozorňujeme, že novo navrhované požiadavky na zodpovednú osobu v § 10 ods. 1 (musí mať odborné kvality) a na zamestnávateľa v § 10 ods. 4 (musí uľahčovať podávanie oznámení) sú nejednoznačné a môžu mať v praxi rôzne výklady. Odporúčame preto tieto požiadavky špecifikovať a jednoznačne vymedziť tak, aby bola právna úprava terminologicky presná. | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá. |
| **MVSR** | **k čl. I**5. V § 10 ods. 5 odporúčame na konci vložiť túto vetu: „Za preverenie oznámenie sa považuje aj postúpenie veci na vybavenie podľa osobitného predpisu.“ s odkazom napr. na Trestný poriadok, zákon o priestupkoch, zákon o kontrole v štátnej správe, čím sa dosiahne jasná previazanosť s postupom podľa § 10 ods. 7 druhej vety. | **O** | **A**Text § 10 ods. 5 upravený. |
| **MVSR** | **k čl. I**6. V § 12 ods. 5 odporúčame za slovo „podať“ vložiť slová „na súd“. | **O** | **A**Text upravený |
| **MVSR** | **k čl. I**7. V § 13 ods. 5 písm. c) odporúčame slovo „oznamovateľov“ nahradiť slovom „oznamovateľovi“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MVSR** | **k čl. I**8. V § 13 ods. 7 odporúčame presnejšie vymedziť vzťah medzi oprávneniami úradu a orgánmi činnými v trestnom konaní (mimo prípadov, kedy bude úrad zúčastnenou osobou). Vzhľadom na to, že dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní vykonáva prokurátor a poskytovanie informácií z trestného konania je pomerne presne zákonom vymedzené, máme za to, že pri takomto všeobecnom znení by činnosť úradu mohla s týmito zavedenými inštitútmi kolidovať.  | **O** | **A** Text upravený vložením nového odseku 8. |
| **MVSR** | **k čl. I**9. V § 13 ods. 11 odporúčame slová „Národnej rade Slovenskej republike“ nahradiť slovami „národnej rade“. | **O** |  |
| **MVSR** | **k čl. I**10. V § 13 ods. 12 odporúčame slovo „odstúpi“ nahradiť slovom „postúpi“ a doplniť, v akej lehote. | **O** | **A**Text upravený, lehota doplnená – bezodkladne**.** |
| **MVSR** | **k čl. I**11. V § 14 ods. 4 odporúčame výpis z registra trestov nahradiť odpisom registra trestov, keďže predseda úradu bude vedúcim zamestnancom podľa zákona o štátnej službe a u nich sa bezúhonnosť preukazuje odpisom registra trestov (§ 38 ods. 8 zákona č. 55/2017 Z. z.). | **O** |  |
| **MVSR** | **k čl. I**12. V § 16 ods. 2 odporúčame slovo „štátu“ nahradiť slovom „štátnu“. | **O** |  |
| **MVSR** | **k čl. I**13. V § 16 ods. 4 odporúčame za slovo „deň“ vložiť slová „po jeho oznámení vláde“. | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný § 16 ods. 4 bol vypustený. |
| **MVSR** | **k čl. I**14. § 17 o podpredsedovi úradu odporúčame presunúť za § 14 o predsedovi úradu. | **O** | **N**Predseda úradu, má v porovnaní so štatutármi obdobných štátnych orgánov špecifický – viacstupňový spôsob kreovania súčasťou ktorého je aj verejné vypočutie komisiou a navrhnutie kandidátov vládou, preto považujeme, z hľadiska systematiky, za vhodnejšie úpravu podpredsedu systematicky zaradiť až za úpravu predsedu v rátane mechanizmu jeho kreovania. |
| **MVSR** | **k čl. I**15. Do § 25 odporúčame doplniť aj prechodné ustanovenie o možnosti poskytnúť odmenu, ak oznamovateľ urobil oznámenie pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. | **O** | **A**Ustanovenie doplnené. |
| **MVSR** | **k čl. II**16. V bode 5 odporúčame doplniť, že chránenému oznamovateľovi sa doručuje uznesenie o rozšírení obvinenia, aby bola právna úprava zasielania/oznamovania uznesenia o vznesení obvinenia (bod 4) a uznesenia o rozšírení obvinenia konzistentná. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MVSR** | **k čl. VIII**17. Vzhľadom na to, že od 1. januára 2018 sa v daňovom poriadku komplexne zmenila právna úprava daňového tajomstva, je potrebné oboznamovanie sa Úradu na ochranu oznamovateľov s daňovým tajomstvom prepracovať v súlade s novým znením § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. | **O** | **A**Novelizačný článok novelizujúci daňoví poriadok sa vypúšťa.  |
| **MVSR** | **k doložke vplyvov**18. Odporúčame prehodnotiť predpokladanú výšku finančných vplyvov nového zákona o ochrane oznamovateľov. Máme za to, že práve suma finančných prostriedkov, ktorými bude môcť nový úrad reálne disponovať pri plnení svojich úloh, zohráva kľúčovú rolu pri ich úspešnom napĺňaní. Predložená doložka vplyvov síce pomerne detailne rozpisuje jednotlivé položky, ktoré budú mať vplyv na rozpočet, avšak ide v prevažnej miere o technické položky, ktoré súvisia s bežným chodom úradu. Nezohľadňuje sa v nej finančná rezerva napr. pre odmeny oznamovateľom, vytvorenie detašovaného pracoviska/pracovísk úradu, zabezpečenie praktickej odbornej prípravy a školení zodpovedným osobám, zvyšovanie povedomia verejnosti cez mediálne kampane a pod. | **O** | **N**Vzhľadom na priebeh budovania nového úradu ako aj na podmienky za ktorých môže oznamovateľ požiadať o odmenu nie je potrebné v doložke vplyvov pre rok 2019 kalkulovať s finančnými prostriedkami na odmeny v roku 2019 nakoľko odmena bude môcť byť poskytnutá z prostriedkov určených na rok 2019. V ďalších rokoch sa potreba finančného krytia prípadných odmien zohľadní pri stanovení výšky rozpočtových prostriedkov úradu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1 ods. 4**Odporúčame slovo "alebo" nahradiť čiarkou a za slovom "funkcie" vložiť slová "alebo z činnosti vo verejnom záujme". Poukazujeme na znenie § 2 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 7 návrhu zákona. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 1 písm. c)**Odporúčame za slovami "prispelo k" vložiť slová "odhaleniu alebo" z hľadiska vecnej súvislosti. | **O** | **N**Máme za to, že navrhované znenie je dostatočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3ods. 1**Odporúčame v prvej vete za slovom "pri" vložiť slovo "kvalifikovanom" a slová "závažnej protispoločenskej činnosti, ktorá je trestným činom" nahradiť slovami "trestného činu", čím sa rešpektujú definície pojmov zavedených v § 2 ods. 1 písm. c) a d) návrhu zákona. | **O** | **N**Máme za to, že navrhované znenie je vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 4**Odporúčame upraviť postup úradu alebo zamestnávateľa po tom, ako im je doručený výsledok preskúmania, ak ochranu neposkytne sám prokurátor. Nie je totiž zrejmá záväznosť preskúmania. | **O** | **N**Máme za to že navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 5**Odporúčame upraviť znenie ustanovenia vzhľadom na prípad, keď správny orgán neposkytne na základe svojho posúdenia oznamovateľovi ochranu. Ustanovenie by malo obsahovať odkaz na možnosť postupu podľa odseku 4. Zároveň je uvedené ustanovenie v nesúlade s § 8 ods. 1 písm. c) návrhu zákona, ktoré ustanovuje, že poskytnutie ochrany bude predmetom posúdenia správneho orgánu. | **O** | **Č**Oznamovateľ je poučený o možnosti prieskumu neposkytnutia ochrany (§ 6 ods. 3).V § 6 je upravené rozhodovanie o žiadosti o poskytnutie ochrany po postúpení veci z trestného konania inému orgánu. V § 8 je upravené trvanie už poskytnutej ochrany v rámci trestného konania po postúpení veci inému orgánu. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 7**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 citáciu ustanovenia zrušeného zákona o štátnej službe nahradiť úplnou citáciou "§ 78 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnenie niektorých zákonov". Zároveň má ísť o prvú, a teda úplnú citáciu zákona. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 8 ods. 1 písm. e)**Odporúčame slová "nebolo podané" nahradiť slovami "nie je konaním". Poukazujeme na znenie § 2 ods. 2 návrhu zákona. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 9**Odporúčame - zaviesť obligatórne poskytovanie odmien, pretože bez právneho nároku na odmenu pôjde pri porovnateľných oznamovateľoch a oznámeniach o nerovnaké zaobchádzanie v prípade, že nie všetci budú odmenení alebo budú odmenení nerovnako; to v konečnom dôsledku môže pôsobiť demotivačne, - zvážiť vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý upraví výšku odmeny, pretože nie je zrejmé, v akej výške ju môže úrad poskytnúť, čo je pri poskytovaní verejných prostriedkov problematické, ak zároveň výška odmeny nie je ani náležitosťou žiadosti a rozhodnutie o nej nemôže byť predmetom súdneho prieskumu, - zvážiť možnosť poskytnutia iného spoločenského ocenenia oznamovateľovi, napríklad umožniť na základe novely zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch nevykonanie uloženej sankcie alebo jej zvyšku za spáchaný priestupok oznamovateľa. | **O** | **N**Máme za o, že navrhovaná právna úprava je dostatočná, § 9 ods. 4 ustanovuje kritériá pri ktorých sa úrad má riadiť pri určovaní výšky odmeny. Predkladateľ vychádza z predpokladu, že hlavnou motiváciou pre oznámenie protispoločenskej činnosti oznamovateľom nie je odmena, ale snaha odhaliť protiprávne správanie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 1 a 2**Žiadame osobitne upraviť delegovanie zodpovednej osoby v prípade, keď orgánom verejnej moci je na základe zákona len štatutárny orgán právnickej osoby (nie právnická osoba samotná) alebo vedúci zamestnanec inštitúcie bez právnej subjektivity. Napríklad v rezorte školstva podľa § 5 ods. 3 a 4 zákona č. 596/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov sú orgánmi štátnej správy riaditeľ základnej školy a riaditeľ strednej školy (teda orgánom štátnej správy nie je škola samotná). Riaditeľ základnej školy je orgánom štátnej správy bez ohľadu na to, či je škola zriadená ako právnická osoba. V takom prípade, aby nedošlo k neúmernému zaťaženiu riaditeľa školy ďalšími povinnosťami, je vhodné, aby mohol úlohy zodpovednej osoby, medzi ktoré patrí najmä prijímanie a preverovanie oznámení o protispoločenskej činnosti a oznamovanie spôsobov podávania oznámení a výsledkov preverenia, plniť iný zamestnanec školy, ako je to u zamestnávateľov, ktorí nie sú orgánmi verejnej moci. Túto pripomienku považuje Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **Č**Z navrhovaného znenia vyplýva, že povinnosti podľa § 10 má „zamestnávateľ, ktorý je orgánom verejnej moci“. Riaditeľ školy teda nespadá do tohto vymedzenia, keďže nie je zamestnávateľom. Na školy a školské zariadenia sa vzťahuje vnútorný systém ich zriaďovateľa, ak je ním orgán verejnej moci (§ 10 ods. 2). Súkromné alebo cirkevné školy a školské zariadenia musia mať vnútorný systém, ak presiahnu 50 zamestnancov, keďže spadajú do štandardného vymedzenia zamestnávateľa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 1 a 3**Odporúčame špecifikovať "odborné kvality" zodpovednej osoby, pretože ide o nejednoznačný termín a zároveň zvážiť účasť zástupcov zamestnancov alebo priamo zamestnancov pri rozhodovaní zamestnávateľa o určení zodpovednej osoby; vzhľadom na oprávnenia a povinnosti zodpovednej osoby podľa návrhu zákona by sa tým posilnila verejná kontrola a demokratické rozhodovanie. | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 2**Odporúčame v prvej vete slová "tieto právnické osoby" nahradiť slovami "táto právnická osoba", pretože ide vždy o určenie vo vzťahu k jednej právnickej osobe. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 3**Odporúčame v prvej vete vypustiť slovo "prípadne", ktoré sa v texte právnych predpisov nemá používať, a bližšie špecifikovať inými slovami tento prípad. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 4**Odporúčame špecifikovať povinnosť uvedenú za bodkočiarkou, pretože nie je zrejmé, ako má zamestnávateľ uľahčovať podávanie žiadostí, čo môže sťažiť vykonanie povinnosti. | **O** | **Č**Doplnená dôvodová správa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 10 ods. 5**Odporúčame - časť vety pred bodkočiarkou preformulovať, aby výklad ustanovenia nesmeroval k tomu, že oznámenie o inej ako závažnej protispoločenskej činnosti, ktoré je anonymné, zamestnávateľ neprijme, teda treba oddeliť prijatie oznámenia od jeho vybavenia, - skrátiť 90-dňovú lehotu na vybavenie, pretože najmä pri jej predĺžení o ďalších 30 dní ide o neúmerne dlhý čas, ktorý môže prispieť k zahladeniu stôp pri páchaní trestnej činnosti, - slovné spojenie "neanonymné oznámenie" nahradiť slovami, "oznámenie, ktoré nie je anonymné" v príslušnom tvare, ktoré sa používa v celom návrhu zákona. | **O** | **A**Anonymné oznámenia boli z pôvodného návrhu vypustené. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 11**Odporúčame zvážiť novelou zákona o slobode informácií zavedenie povinnosti, aby sa výsledky preverenia oznámenia, ktoré prijal orgán verejnej moci, oznamovali ako povinne zverejňované informácie bez uvedenia osobných údajov a ďalších informácií, na ktoré sa vzťahujú obmedzenia, na jeho webovom sídle alebo aby boli výsledky preverenia uvedené vo výročnej správe orgánu verejnej moci. Ide o ďalšie posilnenie verejnej kontroly. | **O** | **N**Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 13 ods. 8**Odporúčame v druhej vete vypustiť slovo "tiež" a za slovom "osoby" vložiť slovo "aj". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 13 ods. 13**Odporúčame v druhej vete za slovom "preskúmania" čiarku nahradiť slovom "a" a slovo "prípadne" vypustiť pre nadbytočnosť. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 16**Odporúčame - v odseku 2 prvej vete a druhej vete slovo "predložiť" v príslušnom tvare nahradiť slovami "oznámiť vymenovanie", pretože v kontexte ide o vhodnejší termín (napríklad aj v odseku 4 sa uvádza slovo "oznámi"), - preformulovať druhú vetu odseku 2, pretože nie je zrejmé, či slovo "niekto" označuje subjekty podľa odseku 1, ktoré majú dodatočne oznámiť vymenovanie, alebo ide o kohokoľvek; v prípade druhej možnosti však musí o ísť len o navrhnutie kandidáta, ktorého schváli vláda alebo ktorého vymenuje predseda vlády, - v tretej vete slovo "odôvodneniami" nahradiť slovami "zdôvodneniami vymenovania" v súlade s prvou vetou. | **O** | **ČA**Text upravený aj v kontexte pripomienok iných pripomien-kujúcich subjektov**.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17**Odporúčame - v poznámke pod čiarou k odkazu 10 použiť citáciu "Zákon č. 55/ 2017 Z. z. v znení zákona č. 334/2017 Z. z., pretože ide o druhú citáciu zákona, - v odseku 3 slová "fyzická osoba" nahradiť slovami "uchádzač o funkciu podpredsedu" alebo slovami "uchádzač o funkciu" z dôvodu jednoznačnosti. | **O** | **N**Odkaz 10 vrátane poznámky pod čiarou k nemu vypustený |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 21 ods. 2**Odporúčame slová "podľa osobitného predpisu" vypustiť pre nadbytočnosť a odkaz "15)" pripojiť nad slovo "práce". | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 2**V ods. 1 písm. a) odporúčame za slová "blízka osoba" vložiť odkaz na osobitný predpis a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Ide o spresnenie textu a odstránenie možných výkladových problémov pri interpretácii pojmu blízka osoba. V ods. 1 písm. f) treťom bode slová "v prvom bode alebo druhom bode" odporúčame nahradiť slovami "podľa prvého bodu alebo druhého bodu". | **O** | **ČA**Text § 2 ods. 1 písm. f) upravené podľa pripomienky MFSR, poznámka od čiarou obsahujúca citáciu § 116 Občianskeho zákonníka nie je potrebné nakoľko, návrh zákona pracuje s týmto pojmom vo význame aký je v Občianskom zákonníku ako všeobecnom právnom predpise. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame v celom materiáli nahradiť slovo „whistleblower“ vo všetkých gramatických tvaroch slovom „oznamovateľ“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Vlada Slovenskej republiky anglický výraz „whistleblower“ prekladá ako oznamovateľ. V záujme porozumenia je postačujúce, aby sa slovný výraz „oznamovateľ“ používal vo všetkých častiach materiálu jednotne.  | **O** | **N**Anglicizmus „whistleblower“ je všeobecne známy a používaný v odbornej verejnosti, v návrhu zákona sa v súlade s LPV používa jeho slovenský ekvivalent – oznamovateľ. |
| **MPSVRSR** | **K názvu zákona**Odporúčame upraviť názov zákona v tom zmysle, aby bolo zrejmé, o akých oznamovateľov ide; napríklad „zákon o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Názov upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, Všeobecná pripomienka**Odporúčame v Čl. I zjednotiť používanie pojmov „osoba“, „fyzická osoba“, „fyzická osoba a právnická osoba“. Odôvodnenie: V Čl. I sa pojem „osoba“ v niektorých prípadoch používa vo význame „fyzická osoba“ a v iných prípadoch vo význame „fyzická osoba“ aj „právnická osoba“. Návrh zákona používa tiež pojmy „fyzická osoba“ a „fyzická osoba a právnická osoba“.  | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 1 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 1 ods. 1 za slovo „oznamovateľov“ vložiť slová „protispoločenskej činnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; z dôvodu jednoznačnosti odporúčame upraviť názov úradu - „Úrad na ochranu oznamovateľov protispoločenskej činnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; spresnenie textu.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 2 ods. 1 písm. a)**Odporúčame v Čl. I § 2 ods. 1 písm. a) vypustiť slovo „takéhoto“ a slová „okrem § 9 považuje aj jemu blízka osoba“ nahradiť slovami „na účely tohto zákona okrem § 9 považuje aj blízka osoba oznamovateľa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; spresnenie textu.  | **O** | **ČA**Text upravený podľa pripomienky GPSR |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 2 ods. 3**Odporúčame v Čl. I § 2 ods. 3 na konci pripojiť toto slovo: „oznámenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**§ 2 ods. 3 vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 3, § 4 ods. 1 a 3, § 5, § 6 ods. 1 a 3 a § 25 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 3, § 4 ods. 1 a 3, § 5, § 6 ods. 1 a 3 a § 25 ods. 1 slová „žiadosť o poskytnutie ochrany“ nahradiť slovami „žiadosť o priznanie poskytnutia ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 3 a 5**Odporúčame v Čl. I nadpise nad § 3 slovo „Poskytovanie“ nahradiť slovami „Priznanie poskytnutia“. Odporúčame v Čl. I nadpise nad § 5 slovo „Poskytovanie“ nahradiť slovami „Priznanie poskytnutia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenia § 3 až 6 v zásade neupravujú poskytovanie ochrany, ale priznanie poskytnutia ochrany v rámci trestného konania alebo konania o správnom delikte.  | **O** | **Č**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 3 ods. 2 a § 5 ods. 2**Odporúčame v Čl. I § 3 ods. 2 a § 5 ods. 2 slová „podáva žiadosť“ nahradiť slovami „podáva žiadosť o priznanie poskytnutia ochrany“. Odporúčame v Čl. I § 3 ods. 2 a § 5 ods. 2 slová „žiadosť obsahuje“ nahradiť slovami „žiadosť o priznanie poskytnutia ochrany obsahuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 4 ods. 1 a § 6 ods. 1** Odporúčame v Čl. I § 4 ods. 1 prvej vete a § 6 ods. 1 slová „prizná ochranu“ nahradiť slovami „prizná poskytnutie ochrany“. Odporúčame v Čl. I § 4 ods. 1 druhej vete slová „priznaní ochrany“ nahradiť slovami „priznaní poskytnutia ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V zmysle návrhu zákona oznamovateľ žiada o priznanie poskytnutia ochrany.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 4 ods. 3 a § 6 ods. 3**Odporúčame v Čl. I § 4 ods. 3 a § 6 ods. 3 slovo „neposkytnutia“ nahradiť slovami „nepriznania poskytnutia“ a slovo „neposkytnutie“ nahradiť slovami „nepriznanie poskytnutia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 4 ods. 4** Odporúčame v Čl. I § 4 ods. 4 slová „sa podľa odseku 3 neposkytla ochrana“ nahradiť slovami „nebolo priznané poskytnutie ochrany podľa odseku 3“, slovo „neposkytnutia“ nahradiť slovami „nepriznania poskytnutia“ a slová „poskytnúť ochranu“ nahradiť slovami „priznať poskytnutie ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 6 ods. 4**Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 4 slovo „neposkytnutia“ nahradiť slovami „nepriznania poskytnutia“ a slová „poskytnúť ochranu“ nahradiť slovami „priznať poskytnutie ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K Čl. I § 6 ods. 5**Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 5 slová „žiadosti o ochranu“ nahradiť slovami „žiadosti o priznanie poskytnutia ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 6**Odporúčame v Čl. I § 7 ods. 6 upraviť možnosť odvolania. Odôvodnenie: Možnosť odvolať sa proti rozhodnutiu Úradu na ochranu oznamovateľov by mal mať zamestnávateľ a tiež oznamovateľ, v prípade, že by sa s rozhodnutím Úradu na ochranu oznamovateľov nestotožnili.  | **O** | **N**Máme za to, že dvojstupňové správne konanie nie je opodstatnené, keďže ide o pracovnoprávne vzťahy a v konečnom dôsledku by mal o nich rozhodovať súd. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 7 ods. 7**Upozorňujeme, že v Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 6 je citovaný zrušený zákon – „§ 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 10 ods. 5**Odporúčame v Čl. I upraviť § 10 ods. 5 v tom zmysle, aby bolo jednoznačne zrejmé, ktoré oznámenie je zamestnávateľ povinný prijať a preveriť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 11 ods. 2**Upozorňujeme, že z predkladaného materiálu nie je zrejmý obsah ustanovenia Čl. I § 11 ods. 2. Odôvodnenie: Technické a organizačné opatrenia už príjme zamestnávateľ tým, že určí zodpovednú osobu, vytvorí vnútorný predpis a oboznámi všetkých zamestnancov s jeho prijatím na intranete, teda spôsobom obvyklým a bežne dostupným.  | **O** | **Č**Text upravený; účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť určitý, v čase sa meniaci, technický a organizačný štandard no zároveň zohľadniť rozdiely medzi jednotlivými zamestnávateľmi. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13**Dávame na zváženie, či je potrebné zriaďovať úrad s celoštátnou pôsobnosťou, ktorý podľa v Čl. § 13 ods. 4 môže zriaďovať aj detašované pracoviská mimo svojho sídla. Odôvodnenie: V Hodnotiacej správe k problematike chráneného oznamovania v Slovenskej republike za rok 2016 (správa za rok 2017 ešte nie je zverejnená), ktorú vypracovalo Slovenské národné stredisko pre ľudské práva sa uvádza, že „V priebehu prvých dvoch rokov účinnosti zákona zaevidovali príslušné inšpektoráty práce celkovo 32 oznamovateľov závažnej protispoločenskej činnosti, pričom u ôsmich z nich došlo následne k zákonnému zániku právnej ochrany.“.  | **O** | **N**V nadväznosti na zmeny, ktoré navrhovaná právna úprava v porovnaní s platnou prináša, ako aj v nadväznosti na zníženie hornej hranice pokuty za správy delikt podľa § 2 ods. 1 písm. d) bodu 4 z 50 000 eur na 30 000 eur je dôvodný predpoklad, že dôjde k zvýšeniu počtu oznamovateľov a chránených oznamovateľov, a to ja z dôvodu osvetovej činnosti zo strany novo zriaďovaného úradu. Zriadenie detašovaného pracoviska je možnosťou v prípadoch, ak sa ukáže potreba „priblížiť“ úrad oznamovateľom, ktorí pracujú resp. žijú v iných častiach Slovenska než je Bratislava a jej okolie. Na základe poznatkov aplikačnej praxe sa ukázalo, tak ako je uvedené v dôvodovej správe, že z hľadiska hlavnej náplne práce inšpektorátov práce nie je efektívne aby tieto boli zaťažené aj špecifickou agendou, ktorá bezprostredne nesúvisí s ich hlavným poslaním. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 5**Odporúčame v Čl. I § 13 ods. 5 úvodnej vete vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Výpočet pôsobnosti štátneho orgánu musí byť úplný a nepochybný; pôsobnosť nesmie byť vymedzená príkladmo.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 5 písm. c)** Odporúčame v Čl. I § 13 ods. 5 písm. c) slovo „oznamovateľov“ nahradiť slovom „oznamovateľovi“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 5 písm. c)** Upozorňujeme, že vo vzťahu k v Čl. I § 13 ods. 5 písm. c) nie je zrejmé, ako má Úrad na ochranu oznamovateľov hodnotiť spôsob správania zamestnávateľa k oznamovateľovi v reakcii na podané oznámenie.  | **O** | **N**Vyplynie to z konkrétnej situácie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 5 písm. c)**Odporúčame v Čl. I § 13 ods. 5 písm. c) slová „o udelení ochrany“ nahradiť slovami „o priznaní poskytnutia ochrany“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Pôvodne navrhovaný text považujeme za vhodnejší |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 5 písm. j)**Odporúčame v Čl. I upraviť znenie § 13 ods. 5 písm. j). Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, ku komu smeruje vyjadrenie k všeobecne záväzným právnym predpisom a akú formu má mať toto vyjadrenie, ani to, ako sa Úrad na ochranu oznamovateľov vyjadruje k poslaneckým návrhom zákonov.  | **O** | **A**Text vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 8 a 9**Odporúčame v Čl. I § 13 odseky 8 a 9 spojiť do jedného odseku a jednotlivé úlohy úradu uviesť v písmenách. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Legislatívno-technické riešenie považujeme za dostatočné**.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I,K § 13 ods. 9** Odporúčame v Čl. I § 13 upraviť odsek 9 tak, aby bolo zrejmé, že Úrad na ochranu oznamovateľov má postavenie intervenienta v civilnom procese len v prípade, že ide o civilný proces, ktorý je alebo môže byť následkom oznámenia chráneného oznamovateľa. Odôvodnenie: V nadväznosti na to, že postavenie intervenienta v civilnom procese oznamovateľa je Úradu na ochranu oznamovateľov určené ako povinnosť a v súvislosti s navrhovaným doplnením Civilného sporového poriadku odporúčame vylúčiť situácie, kedy by Úrad na ochranu oznamovateľov bol povinný vstúpiť do konania nesúvisiaceho s oznámením oznamovateľa (napr. susedský spor). Upozorňujeme, že za slovo „oznamovateľ“ patrí čiarka – zo znenia navrhovaného predkladateľom totižto vyplýva, že Úrad na ochranu oznamovateľov má postavenie intervenienta vtedy, keď oznamovateľ ako sporová strana vstúpi do konania.  | **O** | **N**Text upravený, úprava týkajúca sa postavenia intervenienta vypustená. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 11**Odporúčame v Čl. I § 11 slová „Národnej rade Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „národnej rade“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; upozorňujeme, na legislatívnu skratku zavedenú v Čl. I v § 13 ods. 2.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 13 ods. 13**Odporúčame v Čl. I § 13 ods. 13 slová „oznamovateľovi, jeho blízkym osobám alebo ich podnikaniu“ nahradiť slovami „oznamovateľovi alebo jeho blízkej osobe“. Odôvodnenie: Odporúčame vypustiť slová „alebo ich podnikaniu“ nakoľko podľa v Čl. I § 1 ods. 1 účelom tohto zákona je poskytnutie ochrany osobám v pracovnoprávnych vzťahoch v súvislosti s oznamovaním protispoločenskej činnosti.  | **O** | **N**Cieľom ustanovenia nie je poskytnúť ochranu ako takú, ale o vytvorenie mechanizmu kedy dotknutý orgán verejnej moci bude musieť zdôvodniť ním prijaté opatrenia smerujúce voči oznamovateľovi, alebo jeho blízkej osobe alebo jeho podnikaniu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 2**Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 2 slovo „sedem“ nahradiť slovom „päť“. Odôvodnenie: Pri obdobných úradoch je funkčné obdobie predsedov úradov päť rokov. Napríklad v prípade Úradu na ochranu osobných údajov, Úradu pre verejné obstarávanie, Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Funkčné obdobie na sedem rokov má napríklad generálny prokurátor.  | **O** | **N**Považujeme dĺžku funkčného obdobia a to ja vzhľadom k nemožnosti opakovaného bezprostredného vykonávania funkcie, za primeranú. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 3 písm. g)**Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 3 písm. g) slovo „republika“ nahradiť slovom „republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 4 a § 17 ods. 3**Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 4 a § 17 ods. 3 vypustiť slová „a súhlas s ich spracovaním“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že súhlas so spracovaním osobných údajov nie je podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov potrebný, ak sa priamo v zákone ustanoví rozsah údajov, spôsob a účel ich spracovania. V prípade, že predkladateľ akceptuje túto pripomienku je potrebné vypustiť zo všetkých ustanovení vyžadovanie súhlasu so spracovaním poskytnutých osobných údajov potrebných na vyžiadanie výpisu z registra trestov.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K Čl. I § 14 ods. 7**Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 7 odvolávanie predsedu úradu Národnou radou Slovenskej republiky v uvedených prípadoch nahradiť zánikom funkcie predsedu úradu zo zákona. Odôvodnenie: Národná rada Slovenskej republiky je kolektívny orgán, ktorý rozhoduje hlasovaním, pričom poslanci hlasujú podľa svojho vedomia a svedomia. Nie je zrejmé, či môže zákon prikázať (v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky) Národnej rade Slovenskej republiky (resp. poslancom), ako majú v konkrétnej veci hlasovať.  | **O** | **N**Považujeme úpravu za primeranú, ak by zo strany predsedu došlo k správaniu majúcemu za následok stratu funkcie ex lege a nie na základe rozhodnutia NRSR nebolo by celkom zrejmé akú platnosť by mali jeho úkony v čase medzi vznikom skutočnosti a zánikom funkcie**.**  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 8**Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 8 druhej vete slová „podľa prílohy č. 3 alebo podľa § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisuX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 159 alebo príloha č. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Znenie odkazu j v súlades LPV, poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívny charakter**.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 14 ods. 8**Upozorňujeme vo vzťahu k § Čl. I 14 ods. 8, že návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony (PT 793) posunula Národná rada Slovenskej republiky uznesením č. 1040 zo 7. februára 2018 do II. čítania. Po zmenách by už plat poslancov nemal byť rozdelený na dve časti. Paušálne náhrady by sa mali pripojiť k základnému platu a celá zložka by mala podliehať odvodom.  | **O** | **A**Uvedený vládny návrh zákona tlač 793 vzala vláda SR dňa 16.5.2018 svojím uznesení č. 236 späť. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 15 ods. 2 a § 16 ods. 2 a 4**Odporúčame v Čl. I § 15 ods. 2 a § 16 ods. 2 a 4 slovo „zdôvodnenie“ nahradiť slovom „odôvodnenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **ČA**Text § 15 ods. 2 upravený, § 16 ods. 2 a 4 upravené v súlade s inými pripomienkami. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 17 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 17 ods. 1 vypustiť poslednú vetu. Zároveň je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 10. Odôvodnenie: Uvedená veta je nadbytočná. Postavenie podpredsedu úradu ako štátneho zamestnanca vyplýva zo zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 334/2017 Z. z. Upozorňujeme, že analogická veta sa nenachádza v § 14.  | **O** | **A**Text § 17 ods. 1 upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 18 a 19**Upozorňujeme na nesúlad s Čl. I § 18 ods. 2 a § 19 ods. 1. Odôvodnenie: Povinnosť zachovávať mlčanlivosť o totožnosti oznamovateľa je upravená v Čl. I § 10 ods. 6. Zamestnávateľovi, ktorý nesplní niektorú z povinnosti podľa § 10 alebo § 11 je možné uložiť pokutu do 20 000 eur.  | **O** | **N**Považujeme znenie za vnútorne bezrozporné vzhľadom na § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 21 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 21 ods. 1 špecifikovať súčinnosť, ktorú má poskytnúť inšpektorát práce. Odôvodnenie: Zo znenia, ako ho navrhuje predkladateľ má inšpektorát práce poskytnúť Úradu na ochranu oznamovateľov na jeho žiadosť súčinnosť. Návrh zákona však neuvádza, v čom spočíva táto súčinnosť, teda či má inšpektorát práce zistiť nejaké skutočnosti, získať nejaké údaje, informácie (doklady) a pod. Vzhľadom na to, že má ísť o konanie štátneho orgánu, odporúčame v tomto zmysle návrh zákona spresniť.  | **O** | **N**Máme za to, že znenie § 21 ods. 1 je dostatočné. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 21**Odporúčame v Čl. I poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 16 na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 24 ods. 1**Odporúčame v Čl. I § 24 ods. 1 slová „konania o priestupkoch podľa § 18, konania o správnych deliktoch podľa § 19“ nahradiť slovami „konania o správnych deliktoch podľa § 18 a 19“ alebo nadpis nad § 18 zosúladiť s § 24 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25 ods. 2**Odporúčame v Čl. I § 25 odsek 2 nahradiť odsekmi 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Chránený oznamovateľ podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018 je chránený oznamovateľ podľa tohto zákona. (3) Úlohy úradu podľa tohto zákona do uplynutia troch mesiacov od zvolenia prvého predsedu úradu vykonáva príslušný inšpektorát práce.“. Nasledujúce odseky je potrebné primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Prechod ochrany je vhodnejšie viazať na osobu oznamovateľa, nie na jej poskytovanie, vzhľadom na to, že k reálnemu poskytovaniu ochrany ešte nemuselo vôbec dôjsť. Dočasné plnenie úloh Úradu na ochranu oznamovateľov inšpektorátom práce by sa malo vzťahovať nie len na chránených oznamovateľov podľa doterajšieho zákona, ale aj na oznamovateľov, ktorým sa poskytovanie ochrany prizná podľa tohto zákona pred tým, ako začne fungovať Úrad na ochranu oznamovateľov.  | **O** | **N**ochranou je aj pozastavenie účinnosti, ktorého účinky by mali trvať aj pri prelome zákonov (a vtedy nejde o chráneného oznamovateľa**)** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25** Odporúčame v Čl. I § 25 odstrániť kolíziu medzi odsekom 6 (ochranu poskytuje Národný inšpektorát práce, a to do 30. júna 2019) a odsekom 2 (ochranu poskytuje inšpektorát práce, a to do troch mesiacov od zvolenia prvého predsedu úradu).  | **O** | **A**Text odseku 2 zjednotený s termínom v (pôvodnom) odseku 6. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25 ods. 5**Odporúčame v Čl. I § 25 ods. 5 slová „odseku 4“ nahradiť slovami „tohto zákona“ a slovo „pôsobnosť“ nahradiť slovom „funkciu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie textu s v Čl. I § 14 ods. 5.  | **O** | **N**Čl. I § 25 ods. 5 vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25 ods. 6**Odporúčame v Čl. I § 25 ods. 6 doplniť, aká skutočnosť podmieňuje plnenie úloh podľa § 13 ods. 5 pred 30. júnom 2019 (napr. „Od 1 . januára 2019 do zvolenia predsedu, najneskôr však do 30. júna 2019 plní úlohy podľa .....“). Odôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti v období od 1. januára 2019 do 30. júna 2019 zaniká pôsobnosť Národného inšpektorátu práce a vzniká pôsobnosť Úradu na ochranu oznamovateľov.  | **O** | **ČA**Vypúšťa sa slovo „najneskôr“ |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 25 ods. 6**Odporúčame v Čl. I § 25 ods. 6 slovo „národný“ nahradiť slovom „Národný“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I, K § 26**Odporúčame v Čl. I § 26 slovo „zákon“ nahradiť slovami „Čl. I zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Znenie zrušovacieho ustanovenia je vyjadrené v súlade s bodom 63.1. Legislatívno-technických pokynov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bod 3**Odporúčame v bode 3 za slovom „stíhania“ doplniť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** Body 1 až 4 nahradené novým bodom ktorým sa za § 54 vkladá § 54a.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bod 6**Odporúčame v Čl. II bode 6 navrhovanom § 214 ods. 3 za slovo „poškodenému“ vložiť čiarku a slovo „oznamovateľovi“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou znenia § 214 ods. 3 sa vypustila povinnosť doručiť uznesenie o postúpení veci oznamovateľovi, ktorý neoznamuje protispoločenskú činnosť podľa zákona o ochrane oznamovateľov.  | **O** | **N**Text upravený v súlade s pripomienkami MSSR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bod 7**Odporúčame v Čl. II bode 7 navrhovanom § 215 ods. 6 vypustiť slová „obvinený a poškodený“. Odôvodnenie: Odporúčame pridržiavať sa súčasnej úpravy, že v prípade schválenia zmieru nie je možné podať sťažnosť proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania. Vo vzťahu k navrhovanej úprave § 215 ods. 6 nie je zrejmé, prečo by práve chránený oznamovateľ po schválení zmieru mal možnosť intervenovať proti tomuto úkonu, resp. proti zastaveniu trestného stíhania. Ako alternatívu odporúčame zvážiť zavedenie vypočutia chráneného oznamovateľa pred schválením zmieru v § 221 ods. 1 Trestného zákona.  | **O** | **N**Text upravený v súlade s pripomienkami MSSR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bod 8**Odporúčame v Čl. II bod 8 rozdeliť na dva samostatné body a doplniť označenie odseku 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V**Odporúčame v Čl. V slová „§ 34 sa“ nahradiť slovami „V § 34 sa odsek 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Čl. V vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VI body 1 a 2** Odporúčame v Čl. VI znenie bodov 1 a 2 nahradiť týmto znením: „1. V § 2 ods. 1 písm. a) sa vypúšťa siedmy bod. Doterajší ôsmy bod sa označuje ako siedmy bod. Poznámka pod čiarou k odkazu 3c sa vypúšťa. 2. V § 6 ods. 1 sa vypúšťa písmeno v). Doterajšie písmeno w) sa označuje ako písmeno v). Poznámka pod čiarou k odkazu 15aaa sa vypúšťa.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 38 predposlednou vetou prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Poznámka pod čiarou nie je súčasťou vypúšťaných ustanovení (normatívneho textu), preto je potrebné vypustiť ju samostatnou vetou.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI body 3 a 4**Odporúčame v Čl. VI znenie bodov 3 a 4 nahradiť znením: „3. V poznámke pod čiarou k odkazu 17a sa citácia „§ 14 a 15 zákona č. 307/2014 Z. z.“ nahrádza citáciou „§ 21 ods. 3 zákona č. ..../2018 Z. z. o ochrane oznamovateľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 18ad sa citácia „§ 7 a 13 zákona č. 307/2014 Z. z.“ nahrádza citáciou „§ 21 ods. 1 zákona č. ..../2018 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VI** Odporúčame v Čl. VI za bod 4 doplniť nový bod 5, ktorý znie: „5. V § 19 ods. 1 písm. a) sa slovo „ôsmom“ nahrádza slovom „siedmom“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Novelizačný bod doplnený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII**Odporúčame v Čl. VII spresniť novelizované ustanovenie zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; v Čl. VII navrhovanom doplnení § 11 ods. 6 nie je možné doplniť písmeno bb).  | **O** | **N**Čl. VII vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IX**Odporúčame v Čl. IX za slovo „okrem“ vložiť slová „Čl. I“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 3**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 584/2005 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 5**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za slová „Železničnej polície“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 6**3. Poznámku pod čiarou k odkazu 6 odporúčame upraviť takto: „6) Napríklad § 45 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 52 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **§ 10 ods. 1**4. V § 10 ods. 1 odporúčame bližšie špecifikovať pojem „odborné kvality“, nakoľko ani v dôvodovej správe predkladateľ bližšie nedefinuje tento pojem.  | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá |
| **MDaVSR** | **§ 13 ods. 5 písm. c)**5. V § 13 ods. 5 písm. c) odporúčame slovo „oznamovateľov“ nahradiť slovom „oznamovateľom“.  | **O** | **ČA**Text gramaticky upravený do jednotného čísla. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 7**6. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová „o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **§ 16 ods. 1 a § 17 ods. 1**7. V § 16 ods. 1 a § 17 ods. 1 odporúčame slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **§ 17 ods. 3**8. V § 17 ods. 3 odporúčame odkaz „11)“ nahradiť odkazom „8)“ a vypustiť poznámkou pod čiarou k odkazu 11.  | **O** | **N**Odkaz 11 vrátane poznámky k nemu vypustený**.** |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 14** 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazom 15 a 16** 10. V poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 16 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“. | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **Čl. IV, Čl. V a Čl. VIII**11. V Čl. IV, Čl. V a Čl. VIII odporúčame doplniť znenie úvodnej vety o všetky novely daných zákonov.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MDaVSR** | **Čl. VII**12. Odporúčame vypustiť Čl. VII, nakoľko § 11 ods. 6 sa nečlení na písmena.  | **O** | **A**Čl. VII vypustený. |
| **MKSR** | **K čl. I § 1 ods. 2**Nad slová ,,štátnozamestnanecký pomer" a ,,služobný pomer" odporúčame vložiť odkazy na poznámky pod čiarou a v poznámkach pod čiarou uviesť odkazy na ustanovenia právnych predpisov, v ktorých sú uvedené pojmy definované. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N**Doplnenie odkazov a poznámok pod čiarou k nim nie je pre pochopenie právnej úpravy nevyhnutné. |
| **MKSR** | **K čl. I § 13 ods. 5 písm. c)**Slovo ,,oznamovateľov" odporúčame nahradiť slovom ,,oznamovateľovi". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. I § 13 ods. 11**Odporúčame slová ,,Národnej rade Slovenskej republike" nahradiť slovami ,,národnej rade". Odôvodnenie: Zavedená legislatívna skratka v § 13 ods. 2. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. I § 14 ods. 8**Odporúčame uviesť odkaz na prílohu č. 3 a § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. do poznámky pod čiarou a neuvádzať ho v texte navrhovaného ustanovenia. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N**Odkaz je v súlade s LPV. Poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívny charakter. |
| **MKSR** | **K čl. I § 16 ods. 2**Slovo ,,štátu" odporúčame nahradiť slovom ,,štátnu". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. I § 16 ods. 3**Slová ,,Ak skončí funkčné obdobie predsedu úradu inak ako jeho uplynutím" odporúčame nahradiť slovami ,,Ak sa skončí funkčné obdobie predsedu úradu inak ako uplynutím jeho funkčného obdobia" a slovo ,,povinní" nahradiť slovom ,,povinné". Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovanej právnej úpravy. | **O** | **ČA**Text upravený vypustení slova „jeho“, slovo „povinní“ opravené. |
| **MKSR** | **K čl. I § 26**Odporúčame vypustiť slová ,,čl. CLXVIII". Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | **O** | **N**Znenie zrušovacieho ustanovenia je v súlade s bodom 63.2. Legislatívno-technických pokynov. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 9**Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné upraviť aj druhú časť § 217 ods. 3 Trestného poriadku z toho dôvodu, aby mal aj chránený oznamovateľ možnosť podať sťažnosť voči uzneseniu, tak ako obvinený a poškodený. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N**Čl. II upravený podľa pripomienok MSSR a GRSP. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 12**Na začiatok tohto ustanovenia odporúčame vložiť predložku ,,V". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. IV**V úvodnej vete odporúčame doplniť skrátené citácie všetkých právnych predpisov, ktorými bol zákon č. 483/2001 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. V**V úvodnej vete odporúčame doplniť skrátené citácie všetkých právnych predpisov, ktorými bol zákon č. 215/2004 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A**Text upravený |
| **MKSR** | **K čl. VIII**Odporúčame zvážiť vypustenie tohto novelizačného článku. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť nutnosť doplnenia predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov do § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 55/2017 Z. z. | **O** | **N**Máme za to, že je potrebné vztiahnuť pôsobnosť zákona o štátnej službe na podpredsedu úradu. |
| **MKSR** | **K čl. VIII**Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 7 ods. 2 sa písmeno b) dopĺňa ôsmym bodom, ktorý znie:". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A**Text upravený |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 7**V odseku 1 druhej vete odporúčame za slová „ak sa pracovnoprávnym úkonom priznáva nárok“ vložiť čiarku a slová „ak ide o pracovnoprávny úkon, ktorý bol podľa osobitného predpisu vopred prerokovaný so zástupcami zamestnancov a s ktorým zástupcovia zamestnancov vyslovili súhlas“. Odôvodnenie: Dávame predkladateľovi na zváženie, či nerozšíriť okruh uvedených pracovnoprávnych úkonov aj o tie, ktoré boli vopred prerokované so zástupcami zamestnancov a s ktorými zároveň vyslovili aj súhlas, keďže zástupcovia zamestnancov majú postavenie sociálnych partnerov, ktorých úlohou je zabezpečovať spravodlivé pracovné podmienky zamestnancov, a to aj prostredníctvom prerokovania, vrátane kontrolnej činnosti.  | **O** | **N**Navrhovaná úprava je dostatočná. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 7**V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame na konci pripojiť slová slová „§ 55 ods. 2 a 4, § 60, § 63 ods. 1 písm. a), c) a d) prvý až tretí bod, § 68 ods. 1 písm. a) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 64 ods. 2 a 5, § 65, § 66, § 72, § 75 ods. 1 písm. a) a § 82 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: S cieľom minimalizovania možného vzniku výkladových problémov pri interpretácii pojmu „dôsledok právnej skutočnosti, ktorá nezávisí od posúdenia zamestnávateľa“ odporúčame rozšíriť exemplifikatívny výpočet pracovnoprávnych úkonov, na ktoré sa nebude vyžadovať súhlas úradu.  | **O** | **A**Text upravený |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 7**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame slová "§ 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z." nahradiť slovami "§ 52 zákona č. 55/2017 Z. z.". Legislatívno-technická úprava. | **O** | **A**Text upravený aj v kontexte iných pripomienok. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 9**V odseku 2 odporúčame za slová "schválenie zmieru" vložiť v súlade s odsekom 1 slová "zastavenie trestného stíhania". V odseku 4 odporúčame slovo "bydliska" nahradiť v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) slovom "pobytu". | **O** | **A**Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 9**V odseku 6 navrhujeme zvážiť predĺženie lehoty na rozhodnutie o žiadosti o poskytnutie odmeny. Predĺženie uvedenej lehoty navrhujeme z dôvodu, že podľa odseku 5 úrad pri rozhodovaní o žiadosti o poskytnutie odmeny má zohľadniť mieru zásluh oznamovateľa na objasnení závažnej protispoločenskej činnosti, zistení alebo usvedčení páchateľa, ušlý zárobok oznamovateľa a rozsah uchráneného alebo vráteného majetku. Žiadosť o poskytnutie odmeny môže oznamovateľ podať len do 6 mesiacov odo dňa doručenia oznámenia, v ktorom mu je oznámené podanie obžaloby, schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu a pod. S prihliadnutím na prezumpciu neviny máme za to, že samotné podanie obžaloby na konkrétnu osobu ešte neznamená, že táto osoba bude zároveň aj osobou odsúdenou. S ohľadom na priemernú dĺžku trvania trestných konaní, ako aj s ohľadom na rozsah skutočností, na ktoré sa bude pri rozhodovaní o priznaní odmeny prihliadať, navrhujeme zvážiť či už predĺženie lehoty, v rámci ktorej môže oznamovateľ podať žiadosť o poskytnutie odmeny alebo predĺženie lehoty, v rámci ktorej je úrad povinný rozhodnúť o žiadosti o poskytnutie odmeny.  | **O** | **ČA**V § 9 sa vypúšťajú slová „alebo usvedčenej“. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V odseku 1 odporúčame za slovami "50 zamestnancov" vypustiť čiarku a bližšie zadefinovať pojem „odborné kvality“, ktorými má zodpovedná osoba v zmysle tohto návrhu zákona disponovať. Ide o spresnenie textu s cieľom predchádzania možným výkladovým problémom. | **O** | **NN**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V odseku 2 odporúčame zvážiť vypustenie slov „vo vzťahu k rozpočtovej organizácii alebo príspevkovej organizácii, ktoré sú v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti,“ nakoľko ide podľa nášho názoru o duplicitu s odsekom 1, čo pôsobí mätúco a môže spôsobiť v aplikačnej praxi výkladové problémy. Máme za to, že rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti napr. ústredného orgánu štátnej moci (v zmysle návrhu zákona orgánu verejnej moci) zároveň spadajú pod legislatívny pojem „orgán verejnej moci“ na účely tohto zákona tak, ako je tento pojem zadefinovaný v § 2 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Inými slovami, taktiež majú postavenie zamestnávateľa podľa odseku 1, a to bez ohľadu na počet zamestnancov, keďže tento počet je naviazaný iba na zamestnávateľa, ktorý nie je orgánom verejnej moci. Z uvedeného dôvodu je odsek 1 v spojení s odsekom 2 mätúci najmä pokiaľ ide o určenie subjektu, ktorý si má plniť úlohy podľa odsekov 4 až 7 a § 11 ods. 1 – majú tieto úlohy plniť ústredné orgány štátnej správy (v postavení orgánu verejnej moci podľa tohto zákona) aj vo vzťahu k rozpočtovým a príspevkovým organizáciám, ktoré sú v ich zriaďovateľskej pôsobnosti (hoci tieto majú podľa § 2 ods. 1 písm. f) návrhu zákona postavenie orgánu verejnej moci) alebo majú tieto úlohy plniť samy uvedené rozpočtové a príspevkové organizácie, keďže sú orgánmi verejnej moci? Ide o sprecizovanie textu.  | **O** | **N**Znenie § 10 ods. 2 je identické s § 11 ods. 1 zákona č. 307/2014 Z.z. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V odseku 3 prvej vete odporúčame slovo "prípadne" nahradiť slovom "alebo". Vo štvrtej vete odporúčame zvážiť spresnenie obsahu pojmov „povinný poskytnúť dostatočné prostriedky potrebné naplnenie úloh“ a „zabezpečiť udržiavanie odborných kvalít“ nakoľko ide o značne vágne pojmy, čo môže v praxi znamenať, že jednotliví zamestnávatelia budú poskytovať zodpovedných osobám súčinnosť v rôznej miere. Ide o spresnenie textu.  | **O** | **ČA**Slovo „prípadne“ nahradené. Povinnosti zamestnávateľa vo vzťahu k zodpovednej osobe sú úmyselne formulované všeobecne, tak aby ich bolo možné aplikovať primeraným spôsobom u rôznorodých zamestnávateľov.  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 10**V odseku 4 prvej vete odporúčame slová "s tým" nahradiť slovom "tak". V odseku 5 odporúčame slová "túto lehotu môže predĺžiť o ďalších 30 dní s tým, že pri neanonymných oznámeniach predĺženie oznámi oznamovateľovi s uvedením dôvodov predĺženia" nahradiť slovami "túto lehotu môže predĺžiť o ďalších 30 dní. Pri neanonymných oznámeniach predĺženie lehoty a dôvody predĺženia lehoty musí oznámiť oznamovateľovi.". Odporúčame doplniť aj lehotu, v ktorej je zamestnávateľ povinný oznámiť predĺženie lehoty oznamovateľovi. V odseku 8 písm. e) odporúčame slová "oboznamovaní oznamovateľa s výsledkom jeho preverenia" nahradiť slovami "oboznamovaní oznamovateľa s výsledkom preverenia jeho oznámenia.  | **O** | **ČA** |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 11**V odseku 2 odporúčame vypustiť slová "S ohľadom na najnovšie poznatky, náklady na vykonanie opatrení, povahu rozsah, kontext a účel vnútorného systému preverovania oznámení" a navrhujeme vložiť exemplifikatívny výpočet vhodných technických a organizačných opatrení, ktoré je zamestnávateľ povinný zabezpečiť, aby bol dosiahnutý účel tohto zákona a zároveň aj exemplifikatívny výpočet opatrení, ktorými sa bude preukazovať vykonávanie vnútorného systému preverovania oznámení v súlade s návrhom tohto zákona.  | **O** | **ČA**Vypustí sa slovo „kontext“, cieľom tejto formulácie je zabezpečiť určitý, v čase sa meniaci, technický a organizačný štandard no zároveň zohľadniť rozdiely medzi jednotlivými zamestnávateľmi. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 12**V odseku 2 druhej vete odporúčame za slovo "účinnosti" vložiť slová "pracovnoprávneho úkonu" a slová "doručí ho" nahradiť slovami" "potvrdenie doručí". V odseku 3 druhej vete odporúčame slová "dôvody nepozastavenia účinnosti pracovnoprávneho úkonu" nahradiť slovami "dôvody, pre ktoré nebola pozastavená účinnosť pracovnoprávneho úkonu".  | **O** | **ČA**Text odsekov upravený. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 13**V odseku 5 písm. c) odporúčame slová "o udelení ochrany" nahradiť slovami "o poskytnutí ochrany". O odseku 5 písm. m) odporúčame slovo "podobnými" nahradiť slovom "obdobnými". V odseku 6 odporúčame vypustiť slovo "ďalej". V odseku 7 písm. d) odporúčame slová "plánovaný pracovnoprávny úkon pravdepodobne poruší" nahradiť slovami "plánovaným pracovnoprávnym úkonom môže porušiť". V odseku 8 prvej vete odporúčame slová " bola priznaná" nahradiť slovami "bola oznamovateľovi priznaná". V odseku 11 odporúčame slová "Národnej rade Slovenskej republiky" nahradiť vytvorenou legislatívnou skratkou "národnej rade". | **O** | **ČA**Text ustanovení upravený, okrem odseku 8 ktorého znenie sa zmenilo v nadväznosti na iné pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 14**V odseku 4 odporúčame slovo "výpisom" nahradiť slovom "odpisom" z dôvodu, že v prípade výpisu z registra trestov môže spĺňať podmienku bezúhonnosti aj osoba, ktorá má zahladené odsúdenie za úmyselný trestný čin. Táto pripomienka platí aj pre § 17 ods. 3. V odseku 8 odporúčame citáciu zákona č. 55/2017 Z. z. priamo v texte nahradiť formou odkazu. | **O** | **A**Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 15**V odseku 2 prvej vete odporúčame vypustiť slová "a to". V odseku 3 prvej vete odporúčame slová "danej lehote" nahradiť slovami "lehote podľa odseku 1". | **O** | **ČA**Text upra583/2008 vený, slovo „danej“ nahradené slovom „určenej“; § 15 ods. 1 neustanovuje žiadnu lehotu. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 17**V poznámkach pod čiarou k odkazom 10 a 11 odporúčame použiť skrátenú citáciu zákona č. 55/2017 Z. z. a zákona č. 330/2007 Z. z. v znení .. | **O** | **N**Poznámky pod čiarou vypustené v nadväznosti na iné pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 19**V odseku 2 odporúčame slová "a prípadné" nahradiť slovami "alebo".  | **O** | **ČA**Text § 19 ods. 2 preformulovaný. |
| **MZVaEZSR** | **k čl. I § 16**V odsekoch 2 a 3 odporúčame slová "člena komisie" nahradiť slovami "návrh na člena komisie" resp. "navrhovaný člen komisie" v príslušnom tvare.  | **O** | **N**Text upravený v nadväznosti na iné pripomienky. Príslušný subjekt oznámi vláde kto je jeho členom komisie resp. novým členom komisie. |
| **NBS** | **jednotlivým ustanoveniam**V názve zákona odporúčame za slovo „oznamovateľov“ doplniť slová „protispoločenskej činnosti“, aby už z názvu pripravovaného zákona bolo transparentne zrejmé, o akú právnu úpravu ide. Ak by bol v nadpise pripravovaného zákona ponechaný len výraz „oznamovateľ“, tak by to bolo príliš všeobecné a nekonkrétne, pretože oznamovať sa môžu aj rôzne iné skutočnosti ako je protispoločenská činnosť v zmysle pripravovaného zákona. Pritom navrhnutá úprava názvu je obsahovo relevantná obsahu § 1 ods. 1 a ďalších ustanovení pripravovaného zákona.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **NBS** | **čl. I**1. V § 1 ods. 3 navrhujeme slová „osobitného zákona“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“ aj preto, lebo oproti doterajšej zákonnej regulácii (v § 1 ods. 3 zákona č. 307/2014 Z. z.) dochádza k vypusteniu konkrétnych odkazov a poznámok pod čiarou k jednotlivým nedotknutým osobitne chráneným inštitútom (tajomstvám, mlčanlivostiam), a preto musí byť jednoznačné, že predmetné skutočnosti nie sú upravené v jednom osobitnom zákone, ale vo viacerých zákonoch a iných právnych predpisoch, napríklad aj pokiaľ ide o služobné tajomstvo podľa čl. 37 ods. 37.1 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016). 2. V § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme spresniť (vyprecizovať) zmysel a obsah formulácie „za oznamovateľa sa okrem § 9 považuje aj jemu blízka osoba“; pretože z citovaného pôvodného znenia nie je celkom jednoznačne zrejmé, čo v danom kontexte aj vo väzbe na obsah ustanovení § 9 (odmena) majú znamenať slová „okrem § 9“ (hoci takúto nie celkom jednoznačnú formuláciu obsahuje aj platné znenie zákona). Predmetnú formuláciu v § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme spresniť a zrozumiteľnejšie upraviť a nahradiť napríklad takýmto znením: „za oznamovateľa sa na iné účely ako je odmena podľa § 9 považuje aj jemu blízka osoba“. 3. V § 2 ods. 1 písm. d) navrhujeme spresniť vymedzenie závažnej protispoločenskej činnosti v bodoch 1 až 4 tak, aby bolo celkom jednoznačne zrejmé, či ide o súbežne (zároveň) vyžadovaný taxatívny výpočet skutkových položiek pre ich považovanie za závažnú protispoločenskú činnosť alebo či uvedený každá jednotlivá skutková položka je považovaná aj samostatne za závažnú protispoločenskú činnosť. Pritom na základe porovnania navrhnutého znenia § 2 ods. 1 písm. d) bodov 1 až 4 a obsahovo obdobného doterajšieho znenia § 2 ods. 1 písm. c) bodov 1 až 3 zákona č. 307/2014 Z. z. sa javí, že na koniec aktuálne navrhnutého znenia § 2 ods. 1 písm. d) bodu 3 by mala byť doplnená spojka „alebo“, obdobne ako je to v doterajšom znení § 2 ods. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 307/2014 Z. z. 4. V súvislosti s § 4 ods. 1 druhou vetou navrhujeme pojem „chránený oznamovateľ“ ešte pred jeho použitím v tomto ustanovení osobitne zadefinovať už v § 2 v rámci vymedzenia základných pojmov tak, ako je to napríklad pri „kvalifikovanom oznámení“. 5. V § 7 ods. 1 prvej vete sa používa pojem „predchádzajúci súhlas úradu“, ale v ďalších ustanoveniach zákona sa používa len pojem „súhlas úradu“. V tejto súvislosti navrhujeme návrh zákona upraviť tak, aby sa v celom návrhu zákona jednotne používal len jeden pojem, napríklad aby sa v celom návrhu zákona jednotne používal len pojem „predchádzajúci súhlas úradu“ (eventuálne len pojem „súhlas úradu“). Taktiež je potrebné predmetný pojem dôsledne používať v § 7 ods. 2 o úprave žiadostí o predchádzajúci súhlas úradu. 6. V § 7 ods. 4 prvej vete odporúčame zvážiť vzhľadom na zámer predkladateľa, či za slovo „rozhodnúť“ je alebo nie je vhodné doplniť spresňujúce slovo „iba“, respektíve slovo „výlučne“. Takouto eventuálnou úpravou by sa vymedzilo, že medzi jednoduché veci podľa pripravovaného zákona patria najmä veci, ktoré možno rozhodnúť iba (výlučne) na základe žiadosti zamestnávateľa a vyjadrenia chráneného oznamovateľa. 7. V súvislosti s § 10 ods. 1 predposlednou vetou upozorňujeme, že z navrhnutého znenia nie je jasné, čo sa bude považovať pri zodpovednej osobe za „odborné kvality“; táto pripomienka platí aj pre § 10 ods. 3 poslednú vetu. Navyše v tejto súvislosti upozorňujeme, že táto požiadavka explicitne nevyplývala z doteraz platného zákona (č. 307/2014 Z. z.), a preto v pripravovanom zákone absentuje a treba do pripravovaného zákona doplniť aj prechodné ustanovenie o tom, do kedy už určená zodpovedná osoba má nadobudnúť odborné kvality požadované novým zákonom, respektíve či a dokedy má byť určená nová zodpovedná osoba spĺňajúca odborné kvality požadované novým zákonom. 8. V § 10 ods. 7 prvej vete, ktorá určuje predpísanú 10-dňovú oznamovaciu lehotu pre zamestnávateľa voči oznamovateľovi (lehotu na oznámenie výsledku preverenia oznámenia a prijatých opatreniach), navrhujeme spresniť túto lehotu, aby bolo jednoznačnejšie jasné, kedy začína plynúť táto 10-dňová lehota na oznámenie. Pritom navrhujeme napríklad slová „do desiatich dní od jeho preverenia“ nahradiť slovami „do desiatich dní od skončenia jeho preverenia. 9. V § 12 ods. 2 prvej vete navrhujeme doplniť lehotu a spresniť, ako a v akej lehote má zamestnávateľ preukazovať, že jeho pracovnoprávny úkon voči oznamovateľovi nemá príčinnú súvislosť s oznámením. V navrhovanej úprave totiž chýba lehota, v akej túto skutočnosť zamestnávateľ preukazuje.  | **O** | **ČA**Text návrhu zákona upravený v súlade s pripomienkami a po zohľadnení pripomienok ostatých pripomienkujúcich subjektov.„Odborné kvality“ – je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá.Spresnenie § 10 ods. 7 nepovažujeme za potrebné, keďže navrhované spresnenie implicitne vyplýva z § 10 ods. 7.Nepovažujeme za vhodné zavádzať chráneného oznamovateľa ako pojem. |
| **NBS** | **čl. I v § 12 ods. 6**V § 12 ods. 6 je potrebné doplniť povinnosť pre oznamovateľa (alebo pre úrad) bezodkladne písomne informovať zamestnávateľa o dátume, kedy bolo oznamovateľovi doručené potvrdenie úradu o pozastavení účinnosti pracovnoprávneho úkonu, ale taktiež je potrebné doplniť povinnosť pre oznamovateľa o podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa pôvodne navrhnutého znenia by zamestnávateľ nemal zabezpečenú možnosť získať informáciu o dni skončenia (uplynutia) lehoty na pozastavenie účinnosti pracovnoprávneho úkonu, ale taktiež ani informáciu o predĺžení trvania pozastavenia účinnosti pracovnoprávneho úkonu z dôvodu včasného podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd. Ide o podstatnú informáciu pre zamestnávateľa, keďže po uplynutí predmetnej lehoty na pozastavenie účinnosti pracovnoprávneho úkonu je zamestnávateľ oprávnený alebo povinný vykonávať ďalšie právne úkony v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Absencia tejto informácie by mohla mať za dôsledok neplatnosť právneho úkonu alebo nemožnosť vykonať právny úkon z dôvodu márneho uplynutia lehoty.  | **Z** | **N**Nie je žiaduce zaťažovať oznamovateľa takýmito informačnými povinnosťami voči zamestnávateľovi, ktorý ho postihuje za oznámenie. Je v záujme oznamovateľa, aby túto informáciu oznámil zamestnávateľovi, keďže ide o trvanie pozastavenia účinnosti pracovnoprávneho úkonu voči nemu. |
| **NBS** | **čl. I v § 12 ods. 8**V § 12 ods. 8 je potrebné na konci vety doplniť slová „ak je v pracovnoprávnom vzťahu k tomu istému zamestnávateľovi“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia § 12 ods. 8 so znením § 2 ods. 1 písm. a) predloženého návrhu zákona.  | **Z** | **N**Tak ako terajší zákon aj návrh nového zákona má chrániť blízku osobu oznamovateľa pred postihom, a to bez ohľadu na to u koho je blízka osoba zamestnaná, akceptovaní pripomienky by došlo k zúženiu štandardu ochrany oproti súčasnému stavu. § 2 ods. 8 sa vzťahuje na blízku osobu, ktorá nemá toho istého zamestnávateľa ako oznamovateľ. |
| **NBS** | **čl. I**V § 13 ods. 6 poslednej vete navrhujeme (na konci poslednej vety) slová „a ktoré sú verejné dostupné“ nahradiť slovami „a ktoré sú určené na zverejnenie“ alebo slovami „a ktoré nepodliehajú režimu utajenia“. Zastávame názor, že toto by malo byť cieľom predmetného ustanovenia a nie zabezpečovať zverejňovanie údajov, ktoré sú verejne dostupné. V § 13 ods. 14 prvej vete navrhujeme presnejšie transparentne zadefinovať (vymedziť), na plnenie akých konkrétnych „iných úloh“ má úrad právo žiadať informácie, ktoré sú obchodným tajomstvom, aby sa eliminovali nejasnosti predloženého návrhu a zároveň aby sa pre získavanie takýchto osobitne chránených informácií vytvoril transparentný zákonný základ. V § 14 ods. 4 je pojem „komisia“ uvedený prvýkrát bez zadefinovania, o aký orgán (akú komisiu) ide. Preto navrhujeme v § 14 ods. 4 aspoň odkázať na § 16, kde je už dotyčná komisia presnejšie zadefinovaná. V § 14 ods. 5 slová „okrem valného zhromaždenia a členskej schôdze“ tvoria z gramatického hľadiska vsuvku, ktorú je potrebné označiť čiarkou na jej začiatku (teda čiarkou pred slovom „okrem“) a aj čiarkou na jej konci (teda čiarkou za slovom „schôdze“). Zároveň v § 14 ods. 5 z gramatického hľadiska navrhujeme slová „a s členstvom“ nahradiť slovami „ani s členstvom“. V § 15 navrhujeme zjednotiť používané pojmy „kandidát“, „záujemca“ a „záujemca o kandidatúru“. Vzhľadom na platné legislatívne pravidlá je potrebné zjednotiť používanie všetkých uvedených pojmov (používať v pripravovanom zákone jednotne len jeden z týchto pojmov), nakoľko v každom odseku ustanovení v § 15 sa používa vždy iný pojem, pričom však obsahovo vždy ide o tú istú osobu, teda ide o záujemcu o kandidatúru alebo kandidáta.V § 20 ods. 2 navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť spresňujúce slová, „ak ho potreboval v súvislosti s podaním oznámenia.“.  | **O** | **ČA** |
| **NBS** | **čl. IV**Z pripravovaného návrhu žiadame vypustiť navrhovaný čl. IV, teda novelizáciu § 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa predloženého návrhu má byť zriadený Úrad na ochranu oznamovateľov (ako orgán štátnej správy), pričom tento úrad podľa navrhnutých úloh nemá viesť konania a nemá vydávať meritórne rozhodnutia vo veci samej. Tomuto úradu teda podľa predloženého návrhu nemajú patriť také vymedzené kompetencie týkajúce sa preverovania informácií o záležitostiach týkajúcich sa individuálneho klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, pričom v zmysle § 13 ods. 12 predloženého zákona doručené oznámenie úrad len odstúpi príslušnému orgánu. Hlavným poslaním úradu má vo všeobecnosti byť ochrana oprávnených záujmov oznamovateľov (bez individuálnej meritórnej rozhodovacej činnosti) a tým má úrad prispievať k presadzovaniu verejného záujmu pri oznamovaní protispoločenskej činnosti. Medzi ďalšie úlohy úradu patrí najmä poskytovať..., kontrolovať..., oznamovať..., zvyšovať povedomie..., poskytovať poradenstvo..., vydávať odborné stanoviská..., spolupracovať..., vyhodnocovať, požadovať..., upozorňovať... . Z uvedených úloh úradu nie je možné špecifikovať oprávnený dôvod na prelomenie bankového tajomstva tak, ako je to vymedzené v zákone o bankách. Zároveň je potrebné upozorniť na skutočnosť, že predmetné ustanovenie zákona o bankách je previazané aj s ustanoveniami o bankovom tajomstve a o služobnom tajomstve v § 40 a 41 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov. Pritom Národná banka Slovenska je národnou centrálnou bankou na Slovensku, ktorá je súčasťou Európskeho systému centrálnych bánk aj súčasťou Eurosystému. V týchto súvislostiach upozorňujeme, že predkladateľ má povinnosť predložiť pripravovaný návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie (konzultáciu) do Európskej centrálnej banky (prezidentovi ECB), pretože pripravovaný návrh zákona vzhľadom na jeho obsah podlieha povinnej konzultácii s Európskou centrálnou bankou, a to na základe konzultačnej povinnosti podľa ustanovenia čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016), ustanovení čl. 4 Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a tiež ustanovení (najmä čl. 2 ods. 1 tretej odrážky) rozhodnutia Rady č. 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhov právnych predpisov Ú. v. ES L 189, 3. 7. 2010; mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01; korigendum Ú. v. ES L 234, 29. 8. 2006). Pre úplnosť možno informatívne poznamenať, že eventuálne porušenie tejto konzultačnej povinnosti by mohlo viesť až ku konaniu voči SR pred Súdnym dvorom EÚ na základe ustanovení čl. 258 platnej Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Pritom informáciu o skutočnosti, že návrh zákona podlieha vnútrokomunitárnemu pripomienkovému konaniu treba explicitne (expresis verbis) uviesť (doplniť) aj do predkladacej správy a do všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu pripravovaného zákona.  | **Z** | **ČA**Po dohode text novelizačného článku spresnený**.** |
| **NBS** | **čl. VII**Upozorňujeme, že navrhovaná novela zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nenadväzuje na aktuálne znenie predmetného zákona účinné od 1. 1. 2018, ale nejakým nedopatrením nadväzuje na už neaktuálne predchádzajúce znenie zákona č. 563/2009 Z. z., ktoré platilo iba do 31. 12. 2017.  | **O** | **A**Čl. VII vypustený. |
| **NBS** | **dôvodovej správe**Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k predloženému návrhu, v bode 1 prvom riadku je z gramatického hľadiska potrebné vypustiť slovo „s“, v bode 2 druhom riadku je potrebné vypustiť slovo „pomedzi“ a v bode 3 je potrebné slovo „postavania“ nahradiť gramaticky správnym slovom „postavenia“.  | **O** | **A**Text upravený |
| **NBÚSR** | **§ 2 ods. 3**V čl. I § 2 ods. 3 odporúčame doplniť tak, aby bolo zrejmé, že za anonymné sa nepovažuje oznámenie zaslané elektronicky v súlade so zákonom o e-Governmente. Následne odporúčame obdobne upraviť § 11 ods. 1. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného textu by oznámenie, ktoré neobsahuje adresu pobytu osoby, bolo považované za anonymné. Elektronické podanie obsahujúce všetky potrebné identifikátory osoby by nemalo byť považované za anonymné napriek tomu, že nebude obsahovať adresu pobytu osoby. | **O** | **N**§ 2 ods. 3 vypustený. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 7 ods. 7**V čl. I § 7 ods. 7 poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6) Napríklad § 45 Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 78 ods. 1 a 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 6 je nesprávne uvedené „§ 57 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení zákona č. 181/1998 Z. z.“. Pod číslom 181/1998 Z. z. je v Zbierke zákonov publikované Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí SR o uzavretí Dohody medzi vládou SR a vládou Turkmenistanu o leteckej doprave. Ustanovenie § 57 bolo pozmenené zákonom č. 181/1999 Z. z., ale súčasné znenie § 57 účinné od 01.01.2016 je výsledkom zmeny, ktorú priniesol zákon č. 406/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Zároveň je použitý odkaz na už neplatný zákon č. 400/2009 Z. z., ktorý bol nahradený zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 10 ods. 1** V čl. I § 10 ods. 1 odporúčame vymedziť pojem „odborné kvality“ konkrétnymi požiadavkami, ktoré má zodpovedná osoba spĺňať. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je príliš vágne a môže vyvolávať neistotu v aplikačnej praxi.  | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá. |
| **NBÚSR** | **čl. I § 13 ods. 5 písm. c)**V čl. I § 13 ods. 5 písm. c) sa slovo „oznamovateľov“ nahrádza slovom „oznamovateľom“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **ČA**Text gramaticky upravený v jednotnom čísle |
| **NBÚSR** | **čl. I § 13 ods. 5 písm. m)**V čl. I § 13 ods. 5 písm. m) sa slová „z iných krajín“ nahrádzajú slovami „iných krajín“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **NBÚSR** | **čl. I § 14 ods. 3 písm. g)**V čl. I § 14 ods. 3 písm. g) sa slovo „republika“ nahrádza slovom „republiky“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **NBÚSR** | **čl. I § 16 ods. 3**V čl. I § 16 ods. 3 sa slovo „povinní“ nahrádza slovom „povinné“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený |
| **NBÚSR** | **čl. I § 17 ods. 1**V čl. I § 17 ods. 1 poznámka pod čiarou k odkazu 10 znie: „10) Zákon č. 55/2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Odkaz 10 a poznámka pod čiarou k nemu sa vypúšťajú. |
| **NBÚSR** | **čl. V**Článok V žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zaradenie predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov medzi oprávnené osoby s osobitným postavením považujeme za neodôvodnené a nesystémové. Odôvodnenie uvedené v dôvodovej správe je nepostačujúce. Charakter úloh a postavenie predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov nepovažujeme za tak špecifické, aby sa vyžadovalo zaradenie predmetnej funkcie medzi oprávnené osoby s osobitným postavením. Pri tvorbe zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa okruh osôb, ktorým sa priznáva štatút oprávnenej osoby s osobitným postavením oproti dovtedy platnej právnej úprave zúžil, nakoľko nebolo zámerom naďalej tento štatút priznávať širokému okruhu osôb. V súčasnosti tento okruh tvorí iba nevyhnutný počet osôb, ktorých postavenie okrem iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravuje aj Ústava Slovenskej republiky. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že nie všetky Ústavou Slovenskej republiky upravené funkcie sú zaradené medzi oprávnené osoby s osobitným postavením. Predsedu Úradu na ochranu oznamovateľov volí a odvoláva z funkcie Národná rada Slovenskej republiky. Národná rada Slovenskej republiky v rámci svojej kreačnej pôsobnosti volí a odvoláva aj iných funkcionárov, ak to ustanoví zákon, napr. generálneho prokurátora, predsedu Ústavu pamäti národa, verejného ochrancu práv atď. Títo funkcionári taktiež nie sú oprávnenými osobami s osobitným postavením. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.  | **Z** | **A**Čl. V vypustený. |
| **NIP** | **§ 2 ods. 1 písm. d bod 4**Národný inšpektorát práce navrhuje doplniť v ust. § 2 ods. 1 písm. d) bodu 4 návrhu zákona za vetu: "správnym deliktom, za ktorý možno uložiť pokutu s hornou hranicou vo výške najmenej 50 000 eur." nasledujúci text: "Závažnou protispoločenskou činnosťou nie je správny delikt oznámený príslušnému orgánu inšpekcie práce podľa osobitného predpisu x)." (odkaz x) pod čiarou: § 150 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z Zákonníka práce v znení neskorších predpisov) Odôvodnenie: Podľa § 150 ods. 2 Zákonníka práce zamestnanci, ktorí sú poškodení porušením povinností vyplývajúcich z pracovnoprávnych vzťahov, ako aj zástupcovia zamestnancov, ktorí sú v pracovnom pomere u zamestnávateľa, u ktorého kontrolnou činnosťou podľa § 239 zistili porušenie pracovnoprávnych predpisov, môžu podať podnet na príslušnom orgáne inšpekcie práce. Inšpektorát práce je v zmysle zákona o inšpekcii práce č. 125/2006 Z. z. oprávnený uložiť pokutu, ak tento zákon neustanovuje inak, zamestnávateľovi za porušenie povinností vyplývajúcich z tohto zákona, z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) prvom bode až treťom bode, šiestom bode a ôsmom bode alebo za porušenie záväzkov vyplývajúcich z kolektívnych zmlúv až do 100 000 eur, a ak v dôsledku tohto porušenia vznikol pracovný úraz, ktorým bola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, najmenej 33 000 eur. Inšpektorát práce môže teda uložiť pokutu za akékoľvek zistené porušenie predpisov v oblasti dozoru inšpekcie práce, pričom horná hranica postihu je vo všetkých prípadoch stanovená najmenej vo výške 100 000 €. V zmysle uvedeného je možné pod definíciu závažnej protispoločenskej činnosti, ktorá je správnym deliktom, subsumovať každý podnet doručený inšpektorátu práce podľa § 150 ods. 2 Zákonníka práce. Uvedené prekrývanie sa definície oznámenia závažnej protispoločenskej činnosti podľa tohto zákona a podnetu podľa § 150 ods. 2 Zákonníka práce môže vzbudzovať stav právnej neistoty v postupe štátneho orgánu. | **Z** | **N**V nadväznosti na snahu sprístupniť ochranu poskytovanú týmto návrhom zákona širšiemu okruhu oznamovateľov závažnej protispoločenskej činnosti sa v súlade s pripomienkou GPSR znižuje horná hranica pokuty za správe delikty z 50 000 eur (platný stav) na 30 000 eur. Predkladateľ sa nestotožňuje s ustanovením výnimky pre správne delikty v pôsobnosti inšpektorátov práce. |
| **PMÚSR** | **K § 1 návrhu zákona a k návrhu zákona všeobecne** Navrhujeme v § 1 doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „Tento zákon sa neuplatní na oznamovateľa v prípade oznámenia konania, ktoré je v rozpore s osobitným predpisom o ochrane hospodárskej súťaže 3) alebo ustanovením medzinárodnej zmluvy o ochrane hospodárskej súťaže. 4)”. 3) Zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. 4) Čl. 101 a 102 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Uvedeným návrhom sa vylúči uplatňovanie tohto inštitútu v prípade oznamovania správnych deliktov v oblasti ochrany hospodárskej súťaže. Odôvodnenie: Predkladaným návrhom zákona o ochrane oznamovateľov sa upravujú podmienky poskytovania ochrany osobám v pracovnoprávnom vzťahu v súvislosti s oznamovaním kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti, pričom závažnou protispoločenskou činnosťou sa okrem iného rozumie aj správny delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s hornou hranicou vo výške najmenej 50 000 eur. Predkladaný návrh zákona poskytuje ochranu najmä pred úkonmi zamestnávateľov; podľa zákona je tiež možné oznamovateľovi poskytnúť na základe jeho žiadosti odmenu do výšky päťdesiatnásobku minimálnej mzdy, v prípade konania o správnych deliktoch vtedy, ak v správnom konaní nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie, ktorým sa preukázalo spáchanie správneho deliktu. Na takúto odmenu však oznamovateľ nemá podľa predkladaného návrhu zákona nárok. Úrad už v minulosti v medzirezortnom pripomienkovom konaní upozorňoval na problémy právnej úpravy, ktorá je súčasťou účinného zákona č. 307/2014 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov , vo vzťahu k právnej úprave obsiahnutej v zákone o ochrane hospodárskej súťaže. Vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti považujeme za potrebné návrh zákona upraviť. Zákonom č. 151/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“) bol do zákona o ochrane hospodárskej súťaže zavedený inštitút oznamovateľa. Podľa príslušných ustanovení oznamovateľovi, ktorý ako prvý poskytne úradu dôkazy o karteli (respektíve informácie umožňujúce vykonať tzv. cielenú inšpekciu) a tieto budú podstatné pre rozhodnutie úradu, ktoré bude v prípade súdneho prieskumu potvrdené súdom a pokuta uložená rozhodnutím úradu bude zaplatená, vznikne nárok na odmenu vo výške 1% z uložených pokút v jednom rozhodnutí úradu, maximálne však 100 000 eur. Podľa predmetného ustanovenia, úrad chráni identitu oznamovateľa, ak o to oznamovateľ požiada a zároveň zákon o ochrane hospodárskej súťaže explicitne stanovuje, že oznámenie o porušení sa nepovažuje za porušenie osobitným predpisom alebo zmluvou uznanej povinnosti mlčanlivosti. Inštitút oznamovateľa v zákone o ochrane hospodárskej súťaže vychádza z právnych úprav a skúseností iných štátov, kde už bola zavedená odmena za predloženie dôkazov o karteli, pričom pri formulácii zákonného znenia boli zohľadnené skúsenosti v týchto členských štátoch (napr. Maďarsko alebo Veľká Británia). Tento inštitút v nedávnej dobe zaviedla aj Európska komisia. Inštitút oznamovateľa sleduje ciele jednak v podobe zabezpečenia efektívnejšieho odhaľovania kartelových dohôd a zároveň stimulovania využívania programu zhovievavosti, ktorý sa ako alternatívny spôsob odhaľovania kartelových dohôd celosvetovo osvedčil a ujal v boji proti kartelovým dohodám. K dosiahnutiu stanovených cieľov však musí byť inštitút oznamovateľa prispôsobený istým špecifikám fungovania kartelových dohôd, ktoré ostávajú nemenné bez ohľadu na to, aká metóda bude pri ich odhaľovaní použitá. Uvedené reflektujú okrem iného aj záruky ochrany identity, ako aj to, že za splnenia stanovených podmienok má oznamovateľ nárok na odmenu. Právna úprava inštitútu oznamovateľa v zákone o ochrane hospodárskej súťaže je pritom naviazaná na špecifiká súťažných deliktov, pričom ale predkladaný návrh zákona o ochrane oznamovateľov sleduje odlišný cieľ a z tohto dôvodu špecifiká konania o ochrane hospodárskej súťaže nereflektuje. Ďalej, ak sa zákon o ochrane oznamovateľov, má vzťahovať aj na správne delikty podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže, úrad podotýka, že mechanizmy, ktoré sa navrhujú v súvislosti s ochranou oznamovateľov, sú nevhodné pre odhaľovanie protisúťažného konania, najmä kartelov. Z hľadiska navrhovanej úpravy ochrany oznamovateľov vníma úrad najmä dve riziká: - Riziko spočívajúce v odhalení prešetrovania úradu predtým, než bude zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov. - Riziko spočívajúce v odhalení identity oznamovateľa, čo môže ohroziť jeho vôľu inštitút využiť. Z hľadiska rizika spočívajúceho v možnom odhalení prešetrovania, úrad uvádza, že účastníci protisúťažného konania (najmä kartelových dohôd) majú záujem na utajení svojho konania. Navyše, pri získaní vedomosti o podozreniach úradu budú mať tendenciu akékoľvek dôkazy o porušení zničiť. Uvedomujúc si túto špecifickosť, úrad odhaľovaniu kartelových dohôd prispôsobuje spôsob prešetrovania a získavania dôkazov o porušení. Úvodná fáza prešetrovania je vykonávaná často v tajnosti, aby mohol úrad v prípade potreby využiť dostupné vyšetrovacie prostriedky a to najmä moment prekvapenia dotknutého podnikateľa pri výkone inšpekcie, na ktorej má možnosť získať rozhodujúci dôkaz o porušení. Uvedené platí o to viac v prípade, keď oznamovateľ úradu poskytne informáciu a dôkaz, ktorý je rozhodujúci pre vykonanie inšpekcie, ktorou sa má získať rozhodujúci dôkaz umožňujúci preukázať takéto porušenie zákona. Návrh zákona o ochrane oznamovateľov však predpokladá možnosť oznamovateľa podať oznámenie nielen správnemu orgánu, ale i Úradu na ochranu oznamovateľov, či svojmu zamestnávateľovi. Vzhľadom na špecifickosť fungovania a spôsobu odhaľovania kartelových dohôd opísanú vyššie, nie je žiadúce tento režim uplatniť. Vedomosť o podaní oznámenia by mal mať len minimálny okruh inštitúcií a osôb a už vôbec by o jeho podaní nemal mať vedomosť zamestnávateľ, ktorý je považovaný za účastníka kartelovej dohody, a ktorý by na základe informácie o ochrane oznamovateľa, svojho zamestnanca, mal príležitosť zmariť prešetrovanie. V zmysle návrhu zákona o ochrane oznamovateľov by tiež úrad musel napríklad oznámiť zamestnávateľovi vznik ochrany oznamovateľa, aby sa tento mohol brániť voči prípadným pracovno-právnym úkonom z jeho strany. Aj takéto oznámenie podnikateľovi, že na jeho zamestnanca sa vzťahuje ochrana, by mohlo viesť k zmareniu prešetrovania zo strany úradu. Ďalej, pokiaľ ide o ochranu identity oznamovateľa, podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže identita oznamovateľa bude úradom chránená v prípade, ak o to oznamovateľ požiada. Tento inštitút vychádza z právnych úprav a skúseností iných štátov, kde už bola zavedená odmena za predloženie dôkazov o karteli a z čoho sa ukazuje, že v prípade oznamovania protisúťažného konania, bude pre oznamovateľa výhodnejšie utajenie jeho identity. Oznamovateľ môže mať rôzne motívy, aby úradu predložil dôkazy o kartelovej dohode, garantovanie ochrany jeho identity však býva často kľúčové. Nielen z vlastnej ale najmä zo skúseností iných štátov vyplýva, že ochrana identity je pre oznamovateľa podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže mimoriadne dôležitá a to v niektorých prípadoch i po tom, ako sa účastníci kartelovej dohody dozvedia o prešetrovaní, resp. správnom konaní. V prípade, ak je oznamovateľom zamestnanec niektorého z účastníkov kartelovej dohody, ani tento sa s najväčšou pravdepodobnosťou nebude chcieť obmedziť na získanie účinnej obrany pred pracovno-právnymi úkonmi zo strany svojho zamestnávateľa, ale bude sa zrejme v prvom rade usilovať o to, aby jeho zamestnávateľ vôbec nevedel o jeho podaní. Úrad prijal špeciálne procesné postupy, ktoré zabezpečia účinnú ochranu identity oznamovateľov (Metodický pokyn k vybraným otázkam postupu Protimonopolného úradu SR v prípade predloženia dôkazov o dohode obmedzujúcej súťaž). Účelom týchto postupov je najmä to, aby identita oznamovateľa bola dôsledne oddelená od jeho podania aj v rámci úradu, t. j. aby nebolo možné zistiť, kto podanie na úrad podal, pričom za týmto účelom bolo určené špecializované pracovisko úradu so špecifickými úlohami, ako aj stanovený spôsob komunikácie s oznamovateľom v prípade, že požiada o ochranu identity. V tomto smere i keď návrh zákona o ochrane oznamovateľov podľa všetkého pripúšťa i možnosť utajenia identity, je zrejmé, že utajenie identity nie je jednou z foriem ochrany oznamovateľa rozpracovaných v jeho obsahu. Návrh zákona o ochrane oznamovateľov teda nedokáže v plnom rozsahu reflektovať potreby tohto inštitútu v podmienkach odhaľovania kartelových dohôd/iných protisúťažných konaní. Inštitút oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže tak na rozdiel od návrhu zákona o ochrane oznamovateľov rešpektuje a zohľadňuje záujmy oboch strán – úradu i oznamovateľa. Úrad nemá záujem na zverejnení prešetrovania a už vôbec nie vo vzťahu k účastníkovi kartelovej dohody, ktorý je zároveň i zamestnávateľom oznamovateľa. Ďalej, pokiaľ ide o obsahové náležitosti oznámenia, oznámenie podané oznamovateľom orgánu príslušnému na jeho prijatie v zmysle návrhu zákona o ochrane oznamovateľov z pohľadu úradu skôr pripomína klasický podnet. Na základe podnetu môže úrad využitím klasických vyšetrovacích metód začať prešetrovanie, získať podozrenie a následne prípadne otvoriť správne konanie. Naopak, inštitút oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže je jednou z metód odhaľovania kartelových dohôd. Táto metóda samozrejme nevylučuje súčasné použitie klasických vyšetrovacích metód, ale už sama o sebe úradu poskytuje minimálne dôvodné podozrenie o existencii kartelovej dohody. Podmienky na získanie statusu oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže sú teda s ohľadom na kvalitu predložených dôkazov nastavené oveľa vyššie, konkrétne na úrovni rozhodujúcich dôkazov, resp. informácií a dôkazov umožňujúcich vykonanie takých vyšetrovacích úkonov, pomocou ktorých úrad môže získať rozhodujúce dôkazy. Z tohto hľadiska nie je dôležité, či ide o oznamovateľa, ktorý je zamestnancom niektorého z účastníkov kartelovej dohody, a preto ochrana oznamovateľa pred pracovno-právnymi úkonmi zo strany zamestnávateľa by sa míňala účinku. Akákoľvek fyzická osoba, ktorá spĺňa zákonné náležitosti oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže môže vždy požiadať o utajenie identity, zabezpečenie ktorej jej úrad garantuje. Zároveň oznamovateľ môže požiadať o vyplatenie odmeny, ktorá mu musí byť po splnení zákonných podmienok vyplatená. Predovšetkým, vzájomný vzťah medzi inštitútom oznamovateľa podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže a podľa predkladaného návrhu zákona o ochrane oznamovateľov je nejasný. Zákon o ochrane oznamovateľov vymedzuje ako závažnú protispoločenskú činnosť správny delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s hornou hranicou vo výške najmenej 50 000 eur. V prípade zákona o ochrane hospodárskej súťaže je horná hranica stanovená percentom z obratu podnikateľa tak, že pokutu je možné uložiť až do 10 % z obratu za predchádzajúce účtovné obdobie. Nie je tak zrejmé, či sa zákon o ochrane oznamovateľov vzťahuje aj na správne delikty podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Naviac, pri podaní oznámenia v prípade správneho deliktu v oblasti ochrany hospodárskej súťaže spravidla nebude jasné, aká je horná hranica pre ukladanie pokuty, keďže táto závisí od obratu v čase vydania rozhodnutia. Už pri súčasnej platnej úprave nie je vzhľadom na určenú hornú hranicu 50 000 eur, či sa táto úprava vzťahuje aj na delikty podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Vzhľadom na doposiaľ nevysporiadanú dualitu režimu oznamovateľa v našom právnom poriadku v súčasnosti existuje stav právnej neistoty, a to nielen medzi zainteresovanými autoritami, ale najmä medzi potenciálnymi oznamovateľmi. Stav tejto právnej neistoty pritom môže mať značne negatívny vplyv na úspešné odhaľovanie kartelových dohôd, ktorých dopad na ekonomiku a spotrebiteľa nie je zanedbateľný. Je teda potrebné nastoliť v tomto smere právnu istotu. Navyše, záujem o inštitút oznamovateľa v podmienkach práva na ochranu hospodárskej súťaže (najmä v súvislosti s odhaľovaním kartelových dohôd) a efektívny spôsob nastavenia jeho fungovania medzi členskými štátmi Európskej únie narastá a čoraz viac púta pozornosť. I z tohto dôvodu nie je žiadúce, aby právny status inštitútu oznamovateľa, resp. jeho viacerých podôb bol v našich podmienkach nejednoznačný a neistý. Ak nebude vyriešený vzťah medzi ustanoveniami zákona o ochrane oznamovateľov a zákonom o ochrane hospodárskej súťaže, bude pretrvávať dvojkoľajnosť a stav právnej neistoty. Úrad z vyššie uvedených dôvodov zastáva názor, aby sa vzhľadom na všetky skutočnosti analyzované vyššie, oblasť hospodárskej súťaže z režimu uvedeného v návrhu zákona úplne vylúčila. Máme za to, že inštitút oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže plne spĺňa požiadavky spojené s ochranou hospodárskej súťaže pri súčasnom zachovaní a ochrane práv oznamovateľa v zmysle zákona o ochrane hospodárskej súťaže.  | **Z** | **N**Navrhovaná právna úprava vychádza zo súčasnej. Medzi právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a navrhovanou právnou úpravou nebude dochádzať ku kolízii, obe úpravy sa nevylučujú ale dopĺňajú a je vecou oznamovateľa či sa rozhodne využiť mechanizmus upravený v zákone o ochrane hospodárskej súťaže alebo v zákone o ochrane oznamovateľov.  |
| **PMÚSR** | **vo vzťahu ku konkrétnym ustanoveniam zákona** V prípade, že by predkladateľ neakceptoval pripomienku o vylúčení správnych deliktov podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže z pôsobnosti zákona o ochrane oznamovateľov, úrad upozorňuje, že je potrebné upraviť vzájomný vzťah medzi zákonom o ochrane hospodárskej súťaže a zákonom o ochrane oznamovateľov, zaviesť špeciálny režim v prípade niektorých ustanovení vo vzťahu k správnym deliktom podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže, a to najmä vo vzťahu k nasledovnému: Ustanovenie § 1 návrhu zákona Je potrebné vyjasniť vzájomný vzťah medzi inštitútom oznamovateľa podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže a podľa zákona o ochrane oznamovateľov, nakoľko obe právne úpravy poskytujú čiastočne sa prekrývajúce inštitúty. Ustanovenie § 2 ods. 1 písm. d), bod 4 návrhu zákona Je potrebné prispôsobiť predmetné ustanovenie aj v prípade správnych deliktov, kde horná hranica pokuty nie je určená pevnou sumou (t.j. napríklad percentom z obratu podnikateľa), ako aj pre prípady, kedy v čase podania oznámenia potenciálnym oznamovateľom nie je zrejmé, akú hodnotu pokuta môže predstavovať, teda toto vyplynie až v priebehu správneho konania. Ustanovenie § 9 návrhu zákona Je potrebné upraviť vzájomný vzťah medzi odmenou podľa zákona o ochrane oznamovateľov a zákona o ochrane hospodárskej súťaže. K celkovému zneniu návrhu zákona Návrh zákona by mal garantovať ochranu identity oznamovateľa v prípade, ak o to oznamovateľ požiada. K tomu je potrebné potom prispôsobiť aj jednotlivé inštitúty. Návrh zákona vo viacerých ustanoveniach predpokladá napr. spoluprácu medzi viacerými subjektmi orgánmi, pričom napr. aj uvedené môže ochranu oznamovateľa sťažovať. Zároveň je potrebné upraviť jednotlivé inštitúty tak, aby nevznikalo riziko odhalenia vykonávaného prešetrovania. Nastavenie vzťahu medzi zákonom o ochrane hospodárskej súťaže a zákonom o ochrane oznamovateľov je pre úrad mimoriadne dôležité, preto si Vás dovoľujeme požiadať, aj v prípade akceptovania zásadnej pripomienky úradu o zaslanie znenia návrhu zákona ešte pred ďalším štádiom legislatívneho procesu. Tiež si Vás dovoľujeme požiadať, v prípade rozporového konania o kontaktovanie úradu na adrese olpzv@antimon.gov.sk.  | **Z** | **N**Navrhovaná právna úprava vychádza zo súčasnej. Medzi právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a navrhovanou právnou úpravou nebude dochádzať ku kolízii, obe úpravy sa nevylučujú ale dopĺňajú a je vecou oznamovateľa či sa rozhodne využiť mechanizmus upravený v zákone o ochrane hospodárskej súťaže alebo v zákone o ochrane oznamovateľov. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku**Z návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmé, či povinnosti a požiadavky kladené na zamestnávateľov v zmysle návrhu predmetného zákona sa majú týkať „protispoločenskej činnosti“, alebo iba „závažnej protispoločenskej činnosti“,  | **Z** | **N**Vysvetlené na rozporovom konaní; ak v zákone nie je uvedené, že ide len o závažnú protispoločenskú činnosť, ide o každú protispoločenskú činnosť (§ 1 ods. 1) |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka čl. I., § 7 ods. 1:**Navrhujeme doplniť prvú vetu ust. § 7 ods.1, tak že sa výslovne stanoví, že ide o úkon v príčinnej súvislosti s oznámením. „Zamestnávateľ môže urobiť právny úkon alebo vydať rozhodnutie v pracovnoprávnom vzťahu v príčinnej súvislosti s oznámením (ďalej len „pracovnoprávny úkon“) ...“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetnú formuláciu spresniť z dôvodu potreby právnej istoty pre zamestnávateľa v súvislosti s vykonávaním právnych úkonov voči svojim zamestnancom, ktoré sa majú týkať realizácie rozhodnutí zamestnávateľa v pracovnoprávnych vzťahoch a nesúvisia s oznámením. Okrem toho sa toto ustanovenie môže účelovo zneužívať zamestnancami. Ak to nebude možné žiadame uviesť v § 2 definíciu „pracovnoprávného úkonu“ s ohľadom na tento zákon, ktorá bude taxatívne vymedzovať typy úkonov, ktoré podliehajú obmedzeniu, tak aby bola zaručená ochrana oznamovateľa a súčasne boli vyvážene chránené aj práva zamestnávateľa voči zamestnancovi.  | **Z** | **N**Podstatou poskytovanej ochrany je, aby zamestnávateľ práveže nerobil úkony voči zamestnancovi, ktoré sú v príčinnej súvislosti s oznámením. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 9:**RÚZ navrhuje vypustiť § 9. Odôvodnenie: Povinnosť oznamovať korupciu a inú trestnú činnosť je uložená v ustanovení § 340 ods. 1 Trestného zákona, ktorý upravuje trestnú zodpovednosť za neoznámenie trestného činu, preto nepovažujeme vhodné ponúkať odmenu za splnenie si zákonnej povinnosti.  | **Z** | **N**Návrh zákona má poskytnúť lepší štandard a právny rámec ochrany oznamovateľovom v porovnaní s platným stavom na základe poznatkov aplikačnej praxe. Z uvedeného vyplýva, že akákoľvek úprava výšky odmeny smerom na dol je v rozpore so základným poslaním návrhu zákona. Cieľom návrhu zákona je pozitívne motivovať oznamovateľov, preto nemožno prijať argumentáciu, že oznamovateľ by mal byť dostatočne motivovaný hrozbou trestu pre trestný čin neoznámenia trestného činu (neúčinnosť motivácie represiou dokazuje aj nízky počet spáchaných trestných činov neoznámenia trestného činu). Sme toho názoru, že hlavnou motiváciou oznamovateľov nie je odmena, ktorá má byť, tak ako aj v súčasnosti, nenárokovateľná, ale snaha o nápravu a odmena je nástrojom ocenenia občianskej statočnosti a zmiernenia prípadných negatívnych dôsledkov na ekonomické postavenie oznamovateľa vyvolaných oznámením závažnej protispoločenskej činnosti. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 10 ods.5 :**RÚZ navrhuje zmeniť ust. §10 ods.5: „Zamestnávateľ podľa odseku 1 je povinný prijať a preveriť každé oznámenie........... do 180 dní od jeho prijatia; túto lehotu možno predĺžiť o ďalších 60 dní s tým, že ............“ Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie príslušných lehôt v návrhu zákona z dôvodu, že návrh zákona stanovuje príliš krátke lehoty na preverovanie oznámení, pričom preverovanie podnetov je vo väčšine prípadov zložitý a časovo veľmi náročný proces.  | **Z** | **N**Navrhovaná lehota je totožná s lehotou podľa § 11 ods. 4 zák. č. 307/2014 Z. z. |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., § 10 ods.5 :**RÚZ navrhuje doplniť ust. §10 ods.5. Navrhujeme, aby zamestnanci mali prvotne oznamovať svoje podozrenie o závažnej protispoločenskej činnosti prostredníctvom vnútorného mechanizmu na prešetrovania zamestnávateľa, aby ten, ak je to nevyhnutné, prijal primerané opravné opatrenia a okamžite upustil od nežiadúcich úkonov. To nebráni zamestnancovi postupovať následne primerane podľa § 3 ods. 1 resp. § 5 ods. 1. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť vetu za účelom aby aj zamestnávateľ, v prípade, že v spoločnosti dochádza k závažnej protispoločenskej činnosti bez jeho vedomia okamžite upustil od nežiadúcich úkonov. Následne môže samozrejme pre objektivitu môže zamestnanec postupovať podľa § 3 ods. 1 resp. § 5 ods. 1.  | **O** | **N**Je cieľom predkladateľa neobmedziť oznamovateľa pri výbere spôsobu akým oznámi protispoločenskú činnosť, rovnako ako je tomu v súčasnosti. |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k čl. I., § 18 odsek 1**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: (1) Priestupku sa dopustí ten, kto a) urobí voči oznamovateľovi pracovnoprávny úkon v príčinnej súvislosti s oznámením bez súhlasu úradu, ak sa vyžaduje alebo postih v súvislosti s podaním oznámenia, Odôvodnenie: Ide o spresnenie s ohľadom na našu pripomienka 2 týkajúcu sa § 7 ods. 1  | **O** | **N**Neakceptované vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 7 ods. 1. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., § 19 odsek 1:**RÚZ navrhuje upraviť výšku pokuty na 10 000 eur. Odôvodnenie: Aj pokutu vo výške 10 000 eur považujeme za dostatočne vysokú aby plnila preventívny účinok a pôsobila na zamestnávateľov motivujúco.  | **Z** | **N**Výška pokuty sa navrhuje rovnaká ako je v súčasnosti. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I**Z pohľadu zachovania právnej istoty oznamovateľa navrhujeme do návrhu zákona doplniť také ustanovenie, ktoré by oznamovateľovi zaručovalo, že konaním v dobrej viere podľa zákona o oznamovateľoch sa nemožno dopustiť trestného činu krivého obvinenia v zmysle ustanovenia § 345 Trestného zákona, ako ani trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa ustanovenia § 346 Trestného zákona. Aj keď máme za to, že oznamovateľ konajúci v dobrej viere podľa zákona o oznamovateľoch by po formálnej stránke nemal naplniť skutkovú podstatu uvedených trestných činov, dávame do diskusie možnosť pouvažovať o vylúčení trestnej zodpovednosti oznamovateľa konajúceho v dobrej viere vo vzťahu k predmetným trestným činom. | **O** | **N**Výslovne uvádzať netrestnosť konania v dobrej viere nie je vhodné, vyplýva to zo samotnej podstaty konania v dobrej viere (domnienka, že uvádzané skutočnosti sú pravdivé) a skutkovej podstaty trestného činu (kto iného lživo obviní, resp. kto uvedie nepravdu). |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§9)**Navrhovanú výšku odmeny považujeme za neprimeranú. Odôvodnenie: Hoci aj súčasná právna úprava umožňuje, aby oznamovatelia žiadali odmenu za oznámenie napr. trestného činu, máme za to, že trestný čin neoznámenia trestného činu je v zásade dostatočný mantinel pre to, aby sa trestné činy oznamovali, ak je naozaj dôvodné podozrenie. Odmeňovať oznamovateľov za oznamovanie „protispoločenskej činnosti“ môže byť nevhodnou motiváciou na zárobok. Nechceme bagatelizovať činnosť oznamovateľov v zmysle návrhu zákona, avšak domnievame sa, že argument použitý v dôvodovej správe k citovanému ustanoveniu návrhu zákona (cit. z dôvodovej správy k návrhu zákona: ,,Návrh zákona predpokladá priznanie odmeny až do výšky päťdesiatnásobku minimálnej mzdy. Ide o sumu, ktorá sa ako hraničná používa aj v iných právnych predpisoch, napríklad v súvislosti s odškodňovaním osôb poškodených násilnými trestnými činmi.“) je nedostatočný, keďže v zmysle zákona o obetiach trestných činov sa takáto suma vyplatí pozostalým po obeti násilného trestného činu, ktorý na jeho následky zomrel. Máme za to, že vo vzťahu k určeniu výšky odmeny oznamovateľa v zmysle ustanovenia § 9 návrhu zákona nie je vhodným referenčným, respektíve porovnávacím materiálom obeť násilného trestného činu, ktorá v jeho dôsledku prišla o svojho blízkeho alebo o svojho živiteľa. Domnievame sa, že argumentácia o výške odmeny podľa ustanovenia § 9 návrhu zákona nie je zo strany jeho navrhovateľa dostatočná. | **Z** | **N**Návrh zákona má poskytnúť lepší štandard a právny rámec ochrany oznamovateľovom v porovnaní s platným stavom na základe poznatkov aplikačnej praxe. Z uvedeného vyplýva, že akákoľvek úprava výšky odmeny smerom na dol je v rozpore so základným poslaním návrhu zákona. Cieľom návrhu zákona je pozitívne motivovať oznamovateľov, preto nemožno prijať argumentáciu, že oznamovateľ by mal byť dostatočne motivovaný hrozbou trestu pre trestný čin neoznámenia trestného činu (neúčinnosť motivácie represiou dokazuje aj nízky počet spáchaných trestných činov neoznámenia trestného činu). Sme toho názoru, že hlavnou motiváciou oznamovateľov nie je odmena, ktorá má byť, tak ako aj v súčasnosti, nenárokovateľná, ale snaha o nápravu a odmena je nástrojom ocenenia občianskej statočnosti a zmiernenia prípadných negatívnych dôsledkov na ekonomické postavenie oznamovateľa vyvolaných oznámením závažnej protispoločenskej činnosti. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. I (§13 ods.8) a čl. II (body 1 a 2)**Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: I napriek skutočnosti, že navrhovateľ zákona vo všeobecnej časti dôvodovej správy uvádza: „Taktiež sa ukázalo, že je potrebné prehodnotiť možnosť poskytnúť whistleblowerovi postavenie zúčastnenej osoby v trestnom konaní a intervenienta v civilnom sporovom konaní, čo súčasná právna úprava neumožňuje.“, ustanovením § 13 ods. 8 návrhu zákona postavenie zúčastnenej osoby v trestnom konaní priznáva iba Úradu, s čím je spojená nepriama novelizácia ustanovenia § 45 ods. 1 Trestného poriadku, a teda, že zúčastnenou osobou má byť v trestnom konaní aj osoba, ktorej toto postavenie priznáva osobitný zákon. Máme za to, že k naplneniu účelu návrhu zákona nemôže žiadnym spôsobom prispieť skutočnosť, že za zúčastnenú osobu by sme v trestnom konaní považovali či už Úrad (ako to predpokladá návrh zákona), respektíve oznamovateľa, ktorému síce dôvodová správa priznala potrebu zmeny právneho poriadku v uvedenom smere, avšak návrh zákona oznamovateľovi priamo nepriznáva procesný status zúčastnenej osoby, pričom tak robí iba prostredníctvom Úradu. Predmetné rozširovanie už v súčasnosti existujúcich subjektov trestného konania prostredníctvom zúčastnenej osoby - Úradu nielenže nemá racionálny základ, avšak taktiež by mohlo viesť k prieťahom v trestnom konaní alebo k iným obdobným nepriaznivým procesným následkom. V uvedenom smere teda navrhujeme zachovať status quo, a teda, že zúčastnenou osobou bude v trestnom konaní naďalej výlučne osoba, ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec. A priori pritom nevylučujeme možnosť Úradu zúčastniť sa na konkrétnom trestnom konaní, v ktorom bude vystupovať oznamovateľ alebo chránený oznamovateľ. Priznať však Úradu postavenie zúčastnenej osoby ako samostatného procesného subjektu v trestnom konaní považujeme aj vzhľadom na účel, ktorý sa návrhom zákona sleduje za neprimerané. Účel návrhu zákona je možné dosiahnuť aj prostredníctvom iných procesných prostriedkov. | **Z** | **??** |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II**Navrhujeme vypustiť právo oznamovateľa na doručovanie rozhodnutí a podávanie opravných prostriedkov proti dotknutým rozhodnutiam. Odôvodnenie: Nepokladáme za vhodné riešenie priznať chránenému oznamovateľovi rozsiahle práva na doručovanie dotknutých procesných, respektíve meritórnych rozhodnutí, ako aj na podávanie opravných prostriedkov proti dotknutým rozhodnutiam. Vo vzťahu k právu chráneného oznamovateľa na doručovanie dotknutých rozhodnutí nepovažujeme za potrebné, nevyhnutné ani účelné doručovať chránenému oznamovateľovi tieto rozhodnutia, a to od času vydania uznesenia o začatí trestného stíhania podľa ustanovenia § 199 Trestného poriadku. Navrhujeme teda zachovať status quo. Nevylučujeme pritom, aby sa tak ako je tomu pri súčasnom znení Trestného poriadku (pri rozhodnutí podľa ustanovenia § 199, § 206 a § 214 Trestného poriadku) chránený oznamovateľ mohol aspoň upovedomiť o vydaní dotknutých rozhodnutí. Máme za to, že aj upovedomením chráneného oznamovateľa o vydaní dotknutých rozhodnutí by došlo k naplneniu účelu, ktorý návrh zákona v tomto smere sleduje. Domnievame sa, že ak by Trestný poriadok stanovoval povinnosť orgánov verejnej moci doručovať všetky dotknuté rozhodnutia chránenému oznamovateľovi (ako to predpokladá návrh zákona), mohlo by ľahko dôjsť k neželanému úniku informácií týkajúcich sa konkrétneho trestného konania vo vzťahu k verejnosti. Chránený oznamovateľ by tak mal k dispozícii písomné vyhotovenie týchto rozhodnutí, čo ide taktiež nad rámec sledovaný navrhovanou právnou úpravou. Účel sledovaný navrhovanou právnou úpravou je možné bezpečne dosiahnuť jednoduchým upovedomením chráneného oznamovateľa o vydaní týchto rozhodnutí bez toho, aby sa tento mohol dôkladne oboznámiť s ich obsahom, prípadne aby tento mohol ich obsah zneužiť. V nadväznosti na doručovanie týchto rozhodnutí chránenému oznamovateľovi sa navrhuje novelizovať Trestný poriadok aj v smere možnosti chráneného oznamovateľa podať voči nim opravný prostriedok (týka sa to najmä rozhodnutí podľa ustanovenia § 214, 215, 216, 218 a 220 Trestného poriadku). Nevidíme však žiadny dôvod pre to, aby chránený oznamovateľ mohol zasahovať do trestného konania prostredníctvom takých významných procesných oprávnení, akými opravné prostriedky nepochybne sú, a to navyše po tom, čo príslušné orgány začali trestné stíhanie ,,vo veci“. | **Z** | **ČA**Práva oznamovateľa súvisiace s doručovaním rozhodnutia, upovedomením o vydaní rozhodnutia a opravnými prostriedkami sa nastavili rovnako ako je to u poškodeného. |
| **Slovenská advokátska komora** | **čl. II (body 6-8, 10,12)**Navrhujeme vypustiť ustanovenia týkajúce sa práva oznamovateľa podať sťažnosť. Odôvodnenie: Máme za to, že oznamovateľ by nemal mať právo na podanie sťažnosti proti zastaveniu trestného stíhania. Oznamovateľ by nemal vykonávať vplyv na trestné konanie vynímajúc úvodného štádia, t.j. postupu pred začatím trestného stíhania, teda keď má právo podať sťažnosť napr. proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia. Nepovažujeme navrhovanú právnu úpravu za vhodnú a súladnú s účelom trestného konania.  | **Z** | **ČA**Práva oznamovateľa súvisiace s doručovaním rozhodnutia, upovedomením o vydaní rozhodnutia a opravnými prostriedkami sa nastavili rovnako ako je to u poškodeného. |
| **ZMOS** | **k ustanoveniu § 10 a § 11 - Vnútorný systém preverovania oznámení**Žiadame zásadne prehodnotiť znenia ustanovení § 10 a § 11, z dôvodu, že subjektom miestnej územnej samosprávy ako aj organizáciám v ich zriaďovateľskej pôsobnosti sa nariaďujú postupy, prostredníctvom ktorých bude mať tento zákon nepochybne dopad na rozpočty všetkých obcí a miest, a to nakoľko návrh zákona stanovuje povinnosť určiť organizačnú zložku alebo osobu, ktorá bude plniť úlohy zamestnávateľa ( t.j. obce a mestá ako orgány verejnej moci podľa ust. § 2 ods. 1 písm. f) bod 1 ), t.j. vo forme prijímania a preverovania oznámení o kriminálnej činnosti alebo inej protispoločenskej činnosti, predlžovania lehôt s uvedením dôvodov predĺženia oznamovateľom, oznamovania výsledkov preverenia oznámenia a opatrenia, ak sa prijali na základe preverenia, atď., pričom v zmysle dikcie návrhu zákona v prípade kedy má zamestnávateľ – mesto alebo obec menej ako 50 zamestnancov (t.j. prevažná väčšina obcí v SR) majú vyššie uvedené úlohy vykonávať, resp. plniť hlavní kontrolóri obce, avšak títo majú celkom odlišnú náplň práce, navyše zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v ust. § 18b zakotvil funkciu tzv. Hlavného kontrolóra viacerých obcí, kedy hlavný kontrolór vykonáva činnosti pre viaceré obce, čo by prípustnosťou takto navrhovaného znenia ustanovenia § 10 ods. 1 a nasl. v praxi reálne zamedzilo dodržiavanie uvedených navrhovaných ustanovení. Zároveň ide o nepriamu novelu zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.  | **Z** | **A**Na základe záverov z rozporového konania sa v § 10 ods. 1 ustanovilo, že vnútorný systém kontroly nebudú musieť mať orgány verejnej moci ktoré majú menej ako 5 zamestnancov, na základ uvedeného ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **ZMOS** | **k Doložke vybraných vplyvov – Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**Pri vyčísľovaní dopadov návrhu zákona žiadame zohľadniť vplyv na rozpočty miestnej územnej samosprávy, keďže samospráva eviduje takto koncipovaným návrhom zákona personálne poddimenzovanie a s tým úzko súvisiacu finančnú kondíciu obcí a miest.  | **Z** | **A**Na základe záverov z rozporového konania sa v § 10 ods. 1 ustanovilo, že vnútorný systém kontroly nebudú musieť mať orgány verejnej moci ktoré majú menej ako 5 zamestnancov, na základ uvedeného ZMOS prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K §13 ods. 11 odporúčame slová „Národnej rade Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „národnej rade“. | **O** | **A**Text upravený |
| **ŠÚSR** | **§ 1 ods. 3**žiadame ho upraviť takto: „(3) Týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitného zákona o ochrane utajovaných skutočností, poštového tajomstva, obchodného tajomstva, bankového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo daňového tajomstva, o poskytovaní a sprístupňovaní údajov zo zdravotnej dokumentácie, o povinnosti mlčanlivosti príslušníkov spravodajských služieb, o povinnosti mlčanlivosti a ochrane dôverných štatistických údajov, o povinnosti mlčanlivosti pri poskytovaní právnych služieb ani povinnosť oznámenia trestného činu alebo prekazenia trestného činu.“ Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov je ochrana dôverných štatistických údajov jedným zo základných princípov štátnej štatistiky, ktorý sa v praxi uplatňuje v súlade s jednotlivými ustanoveniami § 29 a 30 tohto zákona. Zákaz používania dôverných štatistických údajov na účely, ktoré nie sú výlučne štatistické, ustanovuje aj Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev.  | **Z** | **A**Text upravený nasledovne:„(3) Oznamovanie protispoločenskej činnosti sa nepovažuje za porušenie zmluvnej povinnosti zachovávať mlčanlivosť ani za porušenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť podľa osobitného zákona,[[1]](#footnote-1)) ak ide o povinnosť vyplývajúcu z výkonu zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie a nejde o povinnosť mlčanlivosti súvisiacu s ochranou utajovaných skutočností, poštového tajomstva, obchodného tajomstva, bankového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo daňového tajomstva, ochranou dôverných štatistických údajov, poskytovaním a sprístupňovaním údajov zo zdravotnej dokumentácie alebo o povinnosť mlčanlivosti príslušníkov spravodajských služieb alebo o povinnosť mlčanlivosti pri poskytovaní právnych služieb.“ |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K §23 ods.1 – slová „§18 a §19“ odporúčame nahradiť slovami „§18 a 19“. | **O** | **N**Formulácia zmenená z negatívneho vymedzenia na pozitívne |
| **ŠÚSR** | **čl. I**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame slová „§51 ods.2 zákona č. 400/2009 Z. z.“ nahradiť príslušným znením aktuálneho zákona o štátnej službe. | **O** | **A**Text upravený |
| **ŠÚSR** | **čl. I**V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame uviesť už iba skrátenú citáciu zákona č. 10/1996 Z. z. | **O** | **A**Text upravený |
| **ŠÚSR** | **čl. I**V poznámke pod čiarou k odkazu 11 odporúčame uviesť už iba skrátenú citáciu zákona č. 330/2007 Z. z. | **O** | **N**Odkaz 11 a poznámka pod čiarou k nemu vypustené**.** |
| **ŠÚSR** | **čl. II**V úvodnej vete k čl. II odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu. | **O** | **A**Text upravený |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**V úvodnej vete k čl. IV odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. V**V úvodnej vete k čl. V odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu a začiatok dopĺňaného znenia odporúčame upraviť „§34 ods.1 sa ...“. | **O** | **N**Čl. V vypustený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VIˇˇˇˇˇˇ**K bodu 2 – slová „k odkazu 15aaa“ odporúčame nahradiť slovami „k odkazu 15aa“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VII**V úvodnej vete k čl. VII odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu a navrhnuté dopĺňané znenie odporúčame príslušne upraviť podľa skutočnosti. | **O** | **N**Čl. VII vypustený. |
| **ŠÚSR** | **čl. VIII**V úvodnej vete k čl. VIII odporúčame začiatok dopĺňaného znenia upraviť „§7 ods.2 písm. b) sa...“. | **O** | **ČA**Úvodná veta upravená nasledovne:„V § 7 ods. 2 sa písmeno b) dopĺňa ôsmym bodom, ktorý znie:“ |
| **ÚGKKSR** | **§ 25 Prechodné ustanovenia**Navrhujeme predkladateľovi, aby doplnil prechodné ustanovenie, ktoré bude nadväzovať na § 10 (Vnútorný systém preverovania oznámení) návrhu zákona, a to v súvislosti s predchádzajúcou zrušovanou právnou úpravou zákona č. 307/2014 Z. z. To znamená, či doterajšie vnútorné systémy ostávajú zachované a je potrebné ich len zosúladiť s navrhovanou právnou úpravou, resp. či je potrebné nanovo vydať pravidlá vnútorného systému preverovania oznámení.  | **O** | **A**Prechodné ustanovenie doplnené. |
| **ÚJDSR** | **§ 2 ods. 2**Neuvádzať v samostatnom odseku, transformovať na písmeno g) súčasného odseku 1 | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **ÚJDSR** | **§ 2 ods. 3**Neuvádzať v samostatnom odseku, transformovať na písmeno h) súčasného odseku 1. Následne číslovanie odsekov vypustiť. | **O** | **ČA**Anonymné oznámenie vypustené z celého návrhu**.** |
| **ÚJDSR** | **§ 7**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 nahradiť § 51 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z. z. citáciou § 78 ods. 1 zákona č. 55/2017 Z. z. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **ÚJDSR** | **Čl. I** V § 10 ods. 1 presne konkrétne definovať o aké "odborné kvality" zodpovednej osoby ide, nakoľko takto formulované ustanovenie je vágne a môže byť vysvetľované rôznym spôsobom.  | **O** | **N**Je na posúdení zamestnávateľa či zodpovedná osoba má odborné kvality na plnenie jej funkcie tak, aby naplnil účel zákona, nepovažujeme za potrebné a žiaduce výslovne ustanovovať kvalitatívne kritériá. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I** V súvislosti s § 10 ods. 5, 6 a 8 návrhu odporúčame zvážiť zasielanie oznámení podľa tohto zákona elektronickou cestou, nakoľko táto ohrozuje dôvernosť oznámenia, ak sa oznamovateľ pre elektronickú poštu rozhodne sám potom tieto ustanovenia použiť len primerane. | **O** | **N**Forma zasielania je vždy na zvážení oznamovateľa, resp. zamestnávateľa podľa toho ako si to nastaví vo svojom vnútornom predpise. |
| **ÚJDSR** | **Čl. I** V § 14 ods. 8 nahradiť slová "prílohy č. 3 alebo podľa § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe" slovami "osobitného predpisu" a pôvodný text uviesť ako poznámku pod čiarou k odkazu. | **O** | **N**Znenie ustanovenia je v súlade s LPV. Poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívny charakter**.** |
| **ÚPPVII** | V celom texte návrhu odporúčame v zmysle čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR jednotne zosúladiť pojmy "urobiť (kvalifikované) oznámenie" a "podať oznámenie". Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **celému návrhu**Z daných ustanovení nie je jasné čo predkladateľ rozumie pod pojmom "bezodkladne". Odporúčame túto informáciu uviesť v osobitnej časti dôvodovej správy, prípadne nahradiť tento časový údaj iným, vhodnejším výrazom. Technická pripomienka | **O** | **N**Určenie lehoty slovom „bezodkladne“ je bežnou súčasťou právnych predpisov, uvedenie čo sa má na mysli pod slovom „bezodkladne“ je bezpredmetné, nakoľko dôvodová správa nie je právne záväzné a ani nesmie obsahovať nič iné len odôvodnenie ustanovení. |
| **ÚPPVII** | **§ 2 ods. 3**Za slovo "anonymné" odporúčame doplniť slovo "oznámenie". Technická pripomienka | **O** | **N**§ 2 ods. 3 vypustený |
| **ÚPPVII** | **§ 13 ods. 13**Slová "Ak tak orgán verejnej moci neurobí" odporúčame nahradiť slovami "Ak orgán verejnej moci nesplní povinnosti podľa predchádzajúcej vety". Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPPVII** | **§ 14 ods. 4**Slová "a súhlas s ich spracovaním" odporúčame vypustiť ako nadbytočné. Upozorňujeme predkladateľa na prebiehajúci legislatívny proces - zákon proti byrokracii, ktorý danú formuláciu používa na určenie spôsobu, akým sa preukazuje bezúhonnosť. Na základe kladne vyhodnotenej odôvodnenej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov v rámci MPK k spomínanému návrhu zákona sa z celého textu vypustili slová "a súhlas s ich spracovaním". Legislatívna pripomienka | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **ÚPPVII** | **§ 16 ods. 2**Slová "sú povinní predložiť vláde" odporúčame nahradiť slovami "predložia vláde návrh na". Technická pripomienka | **O** | **N** Subjekty uvedené v § 16 ods. 2 sú povinné oznámiť vláde svojich členov v komisii, vláda toto oznámenie vezme na vedomie, tieto subjekty nemôžu vláde navrhnúť členov komisie,, pretože vláda nemá mať právomoc týchto členov vymenovať či odvolať**.** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 2**V § 2 ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť slová "okrem § 9" a v § 9 doplniť nový odsek 8, ktorý znie: "Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa nevzťahujú na blízku osobu oznamovateľa". Odôvodnenie: Napriek skutočnosti, že definícia "oznamovateľa" ustanovená v § 2 ods. 1 písm. a) vychádza z platného znenia zákona č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odporúčame predkladateľovi upraviť definíciu tohto pojmu tak, aby z jej znenia bolo zrejmé, že na blízku osobu oznamovateľa sa nevzťahuje postup na poskytnutie odmeny podľa § 9 návrhu zákona.  | **O** | **A**Odsek doplnený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 3 a 5**V § 3 ods. 1 navrhujeme za slová "trestným činom" a v § 5 ods. 1 za slová "správnym deliktom" doplniť čiarku. | **O** | **A**Text upravený**.** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 4 a 6**V § 4 ods. 4 druhá veta a v § 6 ods. 4 druhá veta navrhujeme v záujme právnej istoty doplniť okamih začatia plynutia 15 dňovej lehoty. | **O** | **A** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 6**V § 6 ods. 1 druhá veta navrhujeme za slovo "Oznamovateľovi" vložiť slovo "sa" a zároveň odporúčame zjednotiť úpravu ustanovenia § 6 ods. 1 s § 4 ods. 1. V uvedených ustanoveniach ide o porovnateľnú úpravu štylisticky (použitie bodkočiarky, novej vety) vyjadrenú rôznou formou. | **O** | **ČA**Posledná veta presunutá ako časť (prvej) vety za bodkočiarkou. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 7**V poznámke pod čiarou 5) navrhujeme doplniť zákon č. 201/2004 Z. z. , ktorým sa novelizovalo ustanovenie § 192 ods. 1 písm. f) zákona č. 73/1998 Z. z.; legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 7** Navrhujeme aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 6) z dôvodu, že § 57 zákona č. 73/1998 Z. z. bol dotknutý viacerými novelami (okrem zákona č. 181/1998 Z. z. poslednou významnou novelou bol zákon č. 406/2015 Z. z.) a zákon č. 400/2009 Z. z. bol zrušený zákonom č. 55/2017 Z. z., vo vzťahu ku ktorému navrhujeme vložiť odkaz na § 78 zákona č. 55/2017 Z. z. V súvislosti s aktualizáciou poznámky pod čiarou k odkazu 6) navrhujeme primerane upraviť poznámku pod čiarkou k odkazu 10) v nadväznosti na bod 23.4 prílohy č. 1 k LPV SR.  | **O** | **ČA**Text poznámky pod čiarou k odkazu 6 upraveýá, odkaz 10 a poznámka pod čiarou k nemu vypustené**.** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 8**V § 8 ods. 5 navrhujeme nahradiť slová "zaniká písomným oznámením orgánu" slovami "zaniká dňom uvedeným v písomnom oznámení orgánu". Odôvodnenie: Spresnenie formulácie stanovením okamihu zániku ochrany poskytovanej chránenému oznamovateľovi. | **O** | **ČA**Text upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 9**V § 9 ods. 2 navrhujeme za slová "schválenie zmieru" doplniť slová "a zastavenie trestného stíhania". Odôvodnenie: Návrh vyplýva zo znenia § 9 ods. 1 ako aj čl. II bod 11 predkladaného návrhu zákona.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 9**Znenie § 9 odsek 3 v nadväznosti na odsek 2 navrhujeme upraviť tak, aby bolo z návrhu jednoznačné, kto môže podať žiadosť o poskytnutie odmeny a od ktorého momentu plynie lehota na podanie žiadosti podľa § 9 odsek 3. Odôvodnenie: Z návrhu § 9 ods. 3 vyplýva, že žiadosť o poskytnutie odmeny podáva oznamovateľ do šiestich mesiacov odo dňa doručenia oznámenia prokurátora alebo oznámenia správneho orgánu o podaní obžaloby, schválení dohody o uznaní viny a prijatí trestu...... V § 9 ods. 2 sa povinnosť viaže na orgán, ktorý oznamovateľovi vydal písomné oznámenie podľa § 4 ods. 1 alebo 2 alebo podľa § 6 ods. 1 alebo ods. 2. Zatiaľ čo v § 4 ods. 1 a v § 6 ods. 1 sa hovorí o písomnom oznámení, v § 4 ods. 2 a v § 6 ods. 2 ide o písomné potvrdenie, nie oznámenie a zároveň sa touto úpravou neupravuje postup vo vzťahu k oznamovateľovi, ktorý s podaním oznámenia zároveň nepožiadal o poskytnutie ochrany. S ohľadom na uvedené navrhujeme: a) v § 9 ods. 2 za slová "písomné oznámenie" doplniť slová "alebo písomné potvrdenie", b) § 9 ods. 3 upraviť tak, aby bolo zrejmé, či sa poskytnutie odmeny vzťahuje len na "chráneného oznamovateľa" (hoci návrh používa len pojem "oznamovateľ"), keďže § 9 odkazuje len na oznamovateľa, ktorému bolo vydané písomné oznámenie orgánom podľa § 4 alebo § 6, tzn. predložené znenie neupravuje postup pre poskytnutie odmeny oznamovateľovi, ktorý podal oznámenie, ktoré napĺňa znaky kvalifikovaného oznámenia podľa § 2 ods. 1 písm. c) návrhu zákona, avšak zároveň s oznámením nepožiadal o poskytnutie ochrany podľa § 3 alebo § 5 návrhu zákona (možnosť nepožiadania o ochranu pritom vyplýva zo samotného znenia zákona). | **O** | **ČA**Písomné potvrdenie doplnené.Zo znenia § 9 je zrejmé, akému oznamovateľovi môže byť poskytnutá odmena a podrobné rozpisovanie podmienok pre oznamovateľa, ktorý môže podať žiadosť, považujeme za zbytočné, pretože ak podá žiadosť oznamovateľ, ktorý nespĺňa podmienky poskytnutia odmeny, tak mu úrad odmenu neposkytne. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 10**V § 10 ods. 7 prvá veta navrhujeme vložiť slovo "oznámenia" za slová "na základe preverenia".  | **O** | **A** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 11 ods. 2 v spojitosti s § 19 ods. 1**Znenie ustanovenia § 11 ods. 2 považujeme za neurčité a plnenie povinnosti zamestnávateľa podľa tohto ustanovenia za nejednoznačne vymedzené. Aplikácia ustanovenia v predloženom znení ponecháva priestor pre rôznu interpretáciu, čím vytvára priestor právnej neistoty. Na účely náležitého plnenia povinnosti zamestnávateľa podľa § 10 ods. 1 predmetného návrhu zákona považujeme za nevyhnutné ustanovenie konkrétnych "vhodných technických a organizačných opatrení na zabezpečenie a preukázanie toho, že vnútorný systém preverovania oznámení sa vykonáva v súlade s týmto zákonom", prípadne ustanovenie minimálneho rozsahu opatrení, ktorých prijatie je zamestnávateľ podľa § 10 ods. 1 návrhu zákona povinný zabezpečiť. Máme za to, že bez ustanovenia presných kritérií/opatrení, ktoré majú zamestnávateľa na základe tohto zákona zabezpečiť, nie je možné posudzovať splnenie tejto povinnosti, ku ktorej sa viaže zavedenie sankcie podľa § 19 ods. 1 návrhu zákona, nediskriminačným spôsobom. Rozsah vhodných technických a organizačných opatrení nie je bližšie popísaný ani k dôvodovej správe k návrhu zákona a úrad podľa § 13 ods. 5 nie je viazaný poskytnutím poradenstva a konzultácii zamestnávateľovi pri prijímaní vhodných technických a organizačných opatrení.  | **O** | **ČA**Text čiastočne upravený.Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť určitý, v čase sa meniaci, technický a organizačný štandard no zároveň zohľadniť rozdiely medzi jednotlivými zamestnávateľmi. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 13**V § 13 ods. 5 písm. c) navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby časť vety za slovami "výkone ochrany" nadväzovala na úvodnú časť ustanovenia (napr. kontroluje spôsob, akým/kontroluje dodržiavanie ustanovení o spôsobe, akým...); jazyková pripomienka (skloňovanie).  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 13**V § 13 ods. 5 písm. f) navrhujeme nahradiť slová "podľa § 11" slovami "podľa § 10 ods. 8". Odôvodnenie: Zámerom predkladateľa bolo pravdepodobne odkázať na § 10 ods. 8 návrhu zákona, ktorý ustanovuje náležitosti vnútorného predpisu.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 13**V § 13 ods. 9 navrhujeme prostredníctvom poznámky pod čiarou doplniť odkaz na § 81 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.  | **O** | **N**Text ustanovenia upravený v nadväznosti na inú pripomienku tak, že sa slová „postavenie intervenienta v civilnom konaní“ vypustili**.** |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 13**V § 13 ods. 11 navrhujeme dodržiavať zavedenú legislatívnu skratku pre národnú radu (§ 13 ods. 2) a časť vety za bodkočiarkou navrhujeme z hľadiska systematiky úpravy presunúť do odseku 6.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 13**V § 13 ods. 12 poukazujeme na skutočnosť, že postup podľa prvej vety vyplýva už zo znenia § 3 ods. 1 posledná veta a § 5 ods. 1 posledná veta. Zároveň zo znenia odseku 12 nie je vo vzťahu k § 3 a 5 zrejmé, či návrh zákona má umožniť utajenie totožnosti oznamovateľa len v prípade, ak o to požiada úrad (prípadne len ako súčasť oznámenia adresovaného úradu). | **O** | **N**§ 13 upravuje postúpenie oznámenia, § 3 a 5 postúpenie žiadosti o ochranu. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 14**V § 14 ods. 4 sa prvý krát v texte návrhu zákona zavádza pojem "komisia", ktorý sa však bližšie neurčuje a popisuje sa až následne v § 16 návrhu zákona (opakovane sa používa aj v § 15). Z hľadiska jednoznačnosti navrhujeme zaviesť legislatívnu skratku, napr. "Komisia na vypočutie a hodnotenie kandidátov na predsedu úradu (ďalej len "komisia")" - tak ako to vyplýva z dôvodovej správy k § 16, prípadne previazať § 14 ods. 4 s § 16 formou vnútorného odkazu. | **O** | **ČA**V § 14 ods. 4 sa za slovo „komisia“ vloží vnútorný odkaz na § 16. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 14**V § 14 ods. 8 navrhujeme slová "podľa § 159 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe" nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu" a doplniť do textu poznámku po čiarou odkazujúcu na príslušné ustanovenie zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **N**Zvolená legislatívna technika je v súlade s LPV, keďže poznámka nie je súčasťou právneho predpisu a má len informatívny charakter. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 16**V § 16 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo "povinní" slovom "povinné" a dodržiavať medzery medzi odsekmi (podobne v § 18 a 19), legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 17**V § 17 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovo "vzťahujú" slovom "vzťahuje", legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 17**V § 17 ods. 3 prvá veta navrhujeme bližšie špecifikovať, že fyzickou osobou sa rozumie kandidát na podpredsedu úradu; zároveň navrhujeme zrušiť poznámku pod čiarou k odkazu 11) a použiť identickú zavedenú poznámku k odkazu 8). V nadväznosti na zrušenie poznámky pod čiarou 11) navrhujeme primerané prečíslovanie ďalších poznámok v texte návrhu.  | **O** | **Č**Odkazy na poznámky pod čiarou upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.Fyzická osoba je vhodnejší výraz, keďže z kontextu je zrejmé, že má ísť o uchádzača na danú funkciu, avšak s postavením kandidáta to nie je vhodné spájať. |
| **ÚPVSR** | **čl. I § 23**V § 23 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová "a § 19" slovami "a 19", legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N**Formulácia zmenená z negatívneho vymedzenia na pozitívne |
| **ÚPVSR** | **čl. VII**V úvodnej vete navrhujeme doplniť posledné novelizácie právneho predpisu a prehodnotiť formuláciu novelizačného bodu s ohľadom na skutočnosť, že platné znenie § 11 ods. 6 sa nečlení na písmená. | **O** | **N**Čl. VII sa vypúšťa. |
| **VšZP** | **Všeobecná pripomienka**V texte zákona je opakovane lehota na plnenie povinností jednotlivých dotknutých subjektov vyjadrená pojmom „bezodkladne“. Navrhujeme prehodnotiť a v jednotlivých ustanoveniach za slovo „bezodkladne“ dať čiarku a doplniť slová „najneskôr do ....dní“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty aj kontroly je potrebné určiť počtom dní (pracovných alebo kalendárnych) konkrétnu lehotu na plnenie povinnosti. Uvedené sa týka ustanovení §3 ods.1, §4 ods.1 až 3, §5 ods. 1, §6 ods.1 až 3, §7 ods. 4, §8 ods. 2 až 5, §12 ods.2 a 7,§14 ods. 4, §16 ods.2 a 4.  | **O** | **N**Výraz „bezodkladne sa bežne používa v právnych predpisoch bez ustanovenia lehoty dokedy najneskôr, včasnosť konania sa bude posudzovať vždy prípad od prípadu“ |
| **VšZP** | **§13 ods. 11**Navrhujeme za slová „najmenej raz ročne“ doplniť slová „vždy k 31. januáru príslušného kalendárneho roka za predchádzajúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Je potrebné mať pravidelné štatistické a vecné informácie za ucelené, zákonom určené obdobie.  | **O** | **A**Úprava doplnená**.** |
| **VšZP** | **§14 ods.3 písm. a)**Navrhujeme vypustiť text „občanom iného členského štátu Európskej únie, občanom štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, alebo občanom Švajčiarskej konfederácie,” . Odôvodnenie: Podmienky na výkon funkcie predsedu úradu uvedené v §14 ods. 3 písm. g) sú obmedzujúce výlučne pre občana Slovenskej republiky. Pokiaľ by sa mohol stať predsedom úradu aj občan iného štátu, museli by sa obmedzujúce podmienky uvedené v písmene g) upraviť alebo vypustiť, v opačnom prípade by sa jednalo o nerovnaký prístup k občanom Slovenskej republiky oproti iným občanom vymenovaným v navrhovanom ustanovení.  | **O** | **A** |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I – k § 12 ods. 2**V § 12 ods. 2 navrhujeme za slovo „zamestnávateľ“ vložiť slová „v lehote určenej úradom.“ Odôvodnenie: Podľa navrhovaného § 12 ods. 1 oznamovateľ v zákonom určenej lehote (15 dní) môže požiadať úrad o pozastavenie pracovnoprávneho úkonu, ak sa domnieva, že bol voči nemu urobený v súvislosti s oznámením. K pozastaveniu dôjde, ak zamestnanec dodržal 15 dňovú lehotu a zamestnávateľ nepreukáže, že pracovnoprávny úkon nemá príčinnú súvislosť s oznámením, pričom v navrhovanom znení § 12 ods. 2 nie je ustanovená lehota, v ktorej môže zamestnávateľ preukázať túto skutočnosť. Z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme v zákone upraviť, aby zamestnávateľ bol povinný preukázať príčinnú súvislosť napr. v lehote určenej úradom.  | **O** | **A**Text upravený |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I - k § 13 ods. 5 písm. c)**V § 13 ods. 5 písm. c) z dôvodu gramatickej správnosti navrhujeme slovo „oznamovateľov“ nahradiť slovom „oznamovateľovi“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I – k § 14 ods. 3 písm. g)**V § 14 ods. 3 písm. g) z dôvodu gramatickej správnosti navrhujeme slovo „republika“ nahradiť slovom „republiky“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **SOCPOIST** | **K Čl. I - k § 16 ods. 3**V § 16 ods. 3 z dôvodu gramatickej správnosti navrhujeme slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinné“. | **O** | **A**Text upravený. |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | **O** | **A** |
| **ÚDZS** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |

1. ) Napríklad § 10 ods. 2 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii, § 11 ods. 2 písm. k) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení zákona č. 164/2008 Z. z. [↑](#footnote-ref-1)