**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poctivých vzťahoch v obchode s potravinami

(V pripomienkovom konaní bol návrh zákona predložený pod návrhom zákon o  neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny)

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 434 /257 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 434 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 113 /57 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 81 /46 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 240 /154 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku | 27 (7o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 38 (0o,38z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 31 (30o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Potravinárska komora Slovenska | 25 (4o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 27 (21o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Republiková únia zamestnávateľov | 24 (0o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO) | 70 (42o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 39 (1o,38z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 21 (1o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenské združenie výrobcov piva a sladu | 11 (3o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenské združenie pre značkové výrobky | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Verejnosť | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Zväz obchodu SR | 38 (1o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 434 (177o,257z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm q)** AVNM navrhuje upraviť ustanovenie nasledovne: „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu bez predchádzajúceho súhlasu druhého účastníka,“ Odôvodnenie: V súčasnosti vytvára režim často jednostranného započítania aj budúcich či nesplatných pohľadávok odberateľov s jestvujúcimi a splatnými pohľadávkami dodávateľa za dodaný tovar veľké množstvo problémov, kedy dodávateľ stráca možnosť reálne namietať fakturáciu, kontrolovať správnosť jemu fakturovaných plnení a možnosť brániť sa voči nesprávnym, chybným zápočtom, čo v účtovníctve dodávateľa vytvára veľké množstvo pohľadávok, ktoré nie je možné vysporiadať a často končia ako nevyriešené a teda aj neuhradené. Aj v prípade namietania neoprávneného započítania bude dodávateľ v nevýhode, pretože bude musieť spätne kontrolovať všetky započítania. Pri odsúhlasovaní zápočtov môžu byť faktúry rozporované ešte pred ich samotným započítaním. | Z | A | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) je upravené v zmysle pripomienky a s ohľadom na pripomienku MSSR:  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“. |
| **AVNM** | **K§14 ods.12** AVNM navrhuje upraviť ustanovenie nasledovne: (12) Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti, v prípade opakovaného porušenia do troch rokov od posledného porušenia povinnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná doba je neprimerane dlhá a zároveň v rozpore s princípmi správneho práva, kedy sa na uloženie pokuty vyžaduje splnenie tak objektívnej ako aj subjektívnej lehoty kratšieho trvania . | O | ČA | 5 ročná lehota na uloženie pokuty vychádza z aplikačnej praxe. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri kontrolnej činnosti kontrolujú vzťahy zásadne spätne a na zvyčajnú dĺžku kontroly. Do návrhu zákona zavedená aj subjektívna lehota. |
| **AVNM** | **K §18** AVNM navrhuje upraviť ustanovenie nasledovne: „1) Kontrola neprimeraných podmienok začatá podľa zákona v znení účinnom do 31.decembra 2018 sa dokončí podľa doterajších predpisov. K § 18 ods. 2 AVNM navrhuje upraviť ustanovenie nasledovne: „2) Konanie o uložení poriadkovej pokuty a konanie o správnom delikte začaté podľa zákona v znení účinnom do 31.decembra 2018 sa dokončí podľa doterajších predpisov. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. 27. K § 18 ods. 3 AVNM žiada vypustiť ustanovenie bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: AVNM vzhľadom na zmenu a rozšírenie skutkových podstát neprimeraných podmienok dáva (poukazujúc na aktuálne znenie platných zmluvných kontraktov) na zváženie stanoviť účinnosť zákona od 1.1.2019 tak, aby nebolo potrebné upravovať zmluvy dohodnuté na rok 2018. Z tohto dôvodu považujeme ustanovenie ods.3 za zbytočné. | Z | A | Účinnosť zákona je primerane upravená. Lehota na zosúladenie zmlúv so zákonom bude šesť mesiacov. Posun účinnosti zákona zabezpečí dostatočný priestor na zosúladenie zmlúv so zákonom. |
| **AVNM** | **K §2 písm. g)** AVNM navrhuje upraviť znenie ust. § 2 písm. g) takto: „g) nepeňažným plnením iné požadované, dohodnuté alebo poskytnuté plnenie ako plnenie podľa písmena f) poskytnuté účastníkovi obchodného vzťahu alebo poverenej osobe, ktoré súvisí s dodaním potraviny alebo poskytnutím služby, s výnimkou úhrady kúpnej ceny podľa § 3 ods. 1 písm. b)“. | O | N | Úhrada kúpnej ceny je s poukazom formálnu logiku vylúčená z definície nepeňažného plnenia. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné text upraviť. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm.d)** AVNM navrhuje upraviť znenie ust. § 4 ods. 4 písm. d) takto: d) vrátenie potraviny dodávateľovi alebo jeho logistickému partnerovi okrem prípadov uvedených Obchodným zákonníkom, Odôvodnenie: AVNM žiada úpravu z dôvodu, že tovar v mnohých prípadoch distribuuje k odberateľovi logistický partner a nie priamo dodávateľ. | O | N | Na účely zákona je vrátenie potraviny logistickému partnerovi považované za vrátenie potraviny dodávateľovi, keďže logistický partner nemá k potravine vlastnícke právo. |
| **AVNM** | **K §20** AVNM navrhuje upraviť znenie ustanovenie nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že navrhovaná účinnosť by nemala narušiť zavedené časové harmonogramy obchodných rokovaní medzi dodávateľmi a odberateľmi. Ročné rokovanie o podmienkach dodania tovaru začínajú zvyčajne v októbri / novembri, kedy sa už predpokladá, že nový zákon by mal byť schválený a účastníci obchodných vzťahov budú mať dostatočný časový priestor na prípravu nových zmlúv v súlade s platnou legislatívou. | Z | A | Upravené v texte. Účinnosť posunutá na 1.4.2019. |
| **AVNM** | **K §4 ods.2 písm c)** AVNM navrhuje ust. § 4 ods. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: AVNM zastáva názor, že navrhované ustanovenie nadmerne obmedzuje zmluvnú voľnosť. Navyše by predmetné ustanovenie mohlo nadmerne sťažiť možnosti dodávateľov potravín a neprimerane zvýši ich náklady, ak si budú musieť distribúciu svojho tovaru riešiť sami resp. platiť tretiemu subjektu za distribučné služby. V tom prípade by to znamenalo zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa a nadmerné zaťaženie dodávateľov, prípadne až likvidáciu malých dodávateľov/výrobcov. | Z | N | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm. u) bod 1** AVNM navrhuje ust. § 4 ods. 4 písm. u) bod 1 preformulovať takto: „ predaj potraviny, ktorého dôvodom je zrušenie predajne, ukončenie alebo zmena predmetu podnikania odberateľa odôvodňujúca predaj potraviny za nižšiu cenu,“. | O | N | Zrušenie, ukončenie alebo zmena predmetu podnikania odberateľa spravidla odôvodňuje predmet potraviny za nižšiu cenu. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm x)** AVNM navrhuje ust. § 4 ods. 4 písm. x) preformulovať takto: „x) uplatňovanie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej sankcie za nedodanie tovaru dodávateľom v prípade, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti,“. Odôvodnenie: Za nedodanie tovaru dodávateľom môže odberateľ okrem zmluvnej pokuty požadovať aj inú formu sankcie. Doplnením ustanovenia chceme zabrániť možnosti aplikovať iné formy sankcií. | Z | A | Doplnené v texte s prihliadnutím na pripomienky ostatných subjektov. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm. w)** AVNM navrhuje ustanovenie doplniť nasledovne: „w) uplatňovanie neprimerane výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri potravine s porovnateľným zložením, vrátane uplatňovania neprimerane rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou cenou a predajnou cenou takejto potraviny; to neplatí pre potraviny predávané v predajnej akcii. Odôvodnenie: AVNM navrhuje vypustiť časť znenia: „alebo pod obchodnou značkou odberateľa“. Uvedené znenie vytvára pre dodávateľov potravín významnú nevýhodu. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade výrobkov predávaných pod obchodnou značkou odberateľa je samotný odberateľ konkurentom dodávateľov. Pokiaľ si bude môcť odberateľ na svoje značky uplatňovať neprimerané cenové rozpätie a ostatné výrobky dodávateľov budú musieť mať porovnateľné cenové rozpätie, budú vždy výrobky predávané pod obchodnou značkou odberateľa cenovo výhodnejšie. | Z | N | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené.  Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.. |
| **AVNM** | **K § 4 ods.3** AVNM navrhuje ustanovenie ods. 3 upraviť nasledovne: 3) Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého minimálneho množstva, alebo minimálneho objemu potraviny ktoré je účtované samostatne, alebo za umiestnenie potraviny na dodávateľom vymienenom mieste v prevádzkarni odberateľa; alebo za využitie distribučnej siete odberateľa, to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu )dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. Odôvodnenie: Dovolíme si do zoznamu povolených peňažných alebo nepeňažných plnení doplniť plnenie za využitie distribučnej siete odberateľa. Domnievame sa, ako uvádzame v odôvodnení k §4, ods.2 písm c), že obmedzenie tejto možnosti by mohlo nadmerne sťažiť možnosti dodávateľov potravín a neprimerane zvýši ich náklady, ak si budú musieť distribúciu svojho tovaru riešiť sami resp. platiť tretiemu subjektu za distribučné služby. V tom prípade by to znamenalo zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa a nadmerné zaťaženie dodávateľov, prípadne až likvidáciu malých dodávateľov/výrobcov. | Z | N | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **AVNM** | **K § 4ods.2 písm. i)** AVNM odporúča ust. § 4 ods. 2 písm. i) preformulovať takto: „i) umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa za účelom jej následného predaja, a to aj v prípade, ak ide o prevádzkareň nachádzajúcu sa mimo územia Slovenskej republiky,“. | O | N | Vzhľadom na skutočnosť že uvedené vyplýva z formálnej logiky, nie je potrebná úprava textu. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4** AVNM odporúča ust. § 4 ods. 4 doplniť písm. ac) neprimeranú podmienku: „ac) podmieňovanie predaja potraviny dodávateľa výrobou potraviny pod obchodnou značkou odberateľa okrem prípadu, ak sa odberateľ podieľa na vývoji potraviny.“ | Z | N | Predmetná neprimeraná podmienka je uvedená v § 4 ods. 4 písm. o).  Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV ustúpilo od zásadnej pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm. y** AVNM odporúča ust. § 4 ods. 4 písm. y) preformulovať takto: „y) uplatňovanie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej sankcie za nedodanie tovaru dodávateľom, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o kúpnej cene,“. Odôvodnenie: Za nedodanie tovaru dodávateľom môže odberateľ okrem zmluvnej pokuty požadovať aj inú formu sankcie. Doplnením ustanovenia chceme zabrániť možnosti aplikovať iné formy sankcií. | Z | A | Doplnené v texte s prihliadnutím na pripomienky ostatných subjektov. |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm. l)** AVNM odporúča ust. § 4 ods.4 písm. l) doplniť povinnosť pre odberateľa premietnuť zľavu poskytnutú dodávateľom odberateľovi na výrobky zaradené do predajnej akcie do spotrebiteľskej ceny. Zároveň navrhujeme doplniť navrhujeme do úvodných ustanovení definíciu „predajnej akcie“ ako časovo ohraničenej akcie odberateľa, počas ktorej ponúka výrobky v zvýhodnenej cene. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že odberatelia si objednajú do predajnej akcie väčšie množstvo tovaru vo zvýhodnenej cene, pričom všetok tento tovar sa v akcii nepredá a zvyšnú časť tovaru, na ktorú získal od dodávateľa výhodnejšiu cenu, predáva za cenu bežnú. V prípade nepredania akciového tovaru a v tomto dôsledku nepremietnutím zľavy z kúpnej ceny do spotrebiteľskej ceny bude dodávateľ povinný vystaviť na poskytnutú zľavu za tovar nepredaný v predajnej akcii dobropis. | Z | ČA | Ustanovenie zabezpečuje, aby nebola svojvoľne znižovaná nákupná cena potraviny počas trvania dohody o nákupnej cene.  Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Hoci MPRV SR akceptovalo pripomienku vo značnom rozsahu, vzhľadom na účel ustanovenia nemôže ju akceptovať úplne. Rozpor v rozsahu neakceptovania trvá. |
| **AVNM** | **Návrhu zákona všeobecne** AVNM si váži záujem Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky riešiť aktuálnu situáciu v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny a vítame predložený návrh zákona. Dovolíme si však poukázať aj na potrebu úpravy niektorých ustanovení, iných súvisiacich právnych predpisov z dôvodu dosiahnutia komplexnosti a účinnosti navrhovaného zákona, predovšetkým zamedzeniu možnosti obchádzania zákona pomocou platných ustanovení iných právnych predpisov. Navrhujeme úpravu nasledovných ustanovení platných právnych predpisov: 1. § 25 ods. 6 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov: Dopĺňa sa novou vetou, ktorá znie: „Ak je predmet zdaniteľného plnenia regulovaný osobitným zákonom poznámka), dohoda o postupe podľa predchádzajúcej vety smie byť najviac v limite podľa tohto osobitného zákona. poznámka) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Poznámka: Zákon č. ... Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny 2. § 8 ods. 2 písm. a/ zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov takto: Za slovo „podmienok“ sa dopĺňa nová poznámka, ktorá znie: „poznámka)“ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Poznámka: Zákon č. ... Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny 3. § 409 a § 448 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov takto: Ustanovenie § 409 sa dopĺňa novým odsekom, ktorý znie: „(3) V zmluve, ktorá je predmetom regulácie podľa osobitného zákona poznámka), musí byť kúpna cena, vrátane bonusov, zliav, rabatov a iných obdobných inštitútov, dojednaná v súlade s týmto osobitným zákonom poznámka), inak je v prevyšujúcej časti dojednaná neplatne.“ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Poznámka: Zákon č. ... Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny Ustanovenie § 448 sa dopĺňa novým odsekom, ktorý znie: „(4) V zmluve, ktorá je predmetom regulácie podľa osobitného zákona poznámka), musí byť kúpna cena, vrátane bonusov, zliav, rabatov a iných obdobných inštitútov, dojednaná v súlade s týmto osobitným zákonom poznámka), inak je v prevyšujúcej časti dojednaná neplatne.“ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Poznámka: Zákon č. ... Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny | O | N | V prípade pripravovaných noviel predmetných zákonov môže byť problematika otvorená s príslušnými gestormi zákonov. |
| **AVNM** | **K §16 ods.1** AVNM žiada preformulovať ust. § 16 ods. 1 takto: „(1) Ministerstvo pôdohospodárstva môže na žiadosť účastníka obchodného vzťahu zvolať rokovanie medzi účastníkmi obchodného vzťahu za účelom prerokovania možností dodávania potraviny.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že by malo ministerstvo pôdohospodárstva zvolať rokovanie len na základe žiadosti účastníka obchodného vzťahu a plniť tak koordinačnú, poradenskú a mediačnú úlohu až vtedy, ak o to požiadajú účastníci obchodného vzťahu. Ministerstvo nemôže plniť uvedené úlohy proti vôli účastníkov obchodného vzťahu. | O | N | Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu bude vždy fakultatívna. Nie je potrebná úprava normatívneho textu. |
| **AVNM** | **K §4 ods. 2 písm.j)** AVNM žiada preformulovať ust. § 4 ods. 2 písm. j) takto: „j) dizajn súvisiaci s vonkajšou prezentáciou a zabalením potraviny, okrem prípadu, že osobitný dizajn účastníci obchodného vzťahu dohodli na základe požiadavky odberateľa.“. Odôvodnenie: AVNM žiada, aby v prípade, že odberateľ má záujem o špecifický dizajn a dodávateľ takýto dizajn pre odberateľa realizuje, za takýto dizajn mohol dodávateľ prijať plnenie. | Z | A | Úprava textu. |
| **AVNM** | **K §2 písm.b)** AVNM žiada upraviť § 2 písm. b) nasledovne: „b) odberateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 1) a odoberá potravinu od dodávateľa; odberateľom je aj právnická osoba, ktorá má vo vzťahu k prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku postavenie ovládanej alebo ovládajúcej osoby 2).“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: AVNM žiada o vypustenie združenia odberateľov z definície odberateľa z dôvodu, že definícia združenia odberateľov je právne nejednoznačná, nakoľko na neodvoláva na konkrétne ustanovenia, podľa ktorého môže dané združenie vzniknúť. Združenia odberateľov môžu vzniknúť aj bez právnej subjektivity, v takomto prípade však samy osebe nemôžu byť nositeľmi práv a povinností a uzatvárať zmluvy. Zároveň uvedené ustanovenie o združení odberateľov nereflektuje právne predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, konkrétne zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Združenia odberateľov, ktorí sú konkurentmi na relevantnom trhu, by spoločným dojednávaním obchodných podmienok s dodávateľmi mohli porušovať hospodársku súťaž a preto uvedením tohto pojmu v zákone bez odvolávky na zákon o ochrane hospodárskej súťaže navodzuje dojem, že takáto spolupráca subjektov, ktorí si vzájomne konkurujú na relevantnom trhu, je prípustná. | Z | A |  |
| **AVNM** | **K §2 písm. c)** AVNM žiada upraviť § 2 písm. c) nasledovne: „c) dodávateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 2) a dodáva potravinu odberateľovi.“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podobne ako v bode 3, žiadame o vypustenie združenia dodávateľov z definície dodávateľa z dôvodu, že definícia združenia dodávateľov je právne nejednoznačná. | Z | A |  |
| **AVNM** | **K §3 ods.3** AVNM žiada upraviť § 3 odsek 3 nasledovne: (3) Ak dodávateľ vystaví súhrnnú faktúru 4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky. Odôvodnenie: AVNM poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie splatnosti podľa súčasného návrhu by znamenalo, že už v momente, kedy bude dodávateľ vystavovať súhrnnú faktúru, bude odberateľ v omeškaní s jej úhradou. Navrhujeme preto upraviť splatnosť pri súhrnných faktúrach na 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky. | Z | N | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 23. 8. 2018 uskutučnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry.  Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **AVNM** | **K § 1 písm. a)** AVNM žiada upraviť pôsobnosť zákona výlučne na subjekty s významnou trhovou silou. Ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: „a) vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch (ďalej len „neprimeraná podmienka“), na zamedzenie zneužitia významnej trhovej sily v súvislosti s nákupom alebo predajom potravín 1) alebo službou podľa § 2 písm. h),“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je zabránenie zneužívaniu ekonomickej sily odberateľov vyžadovaním alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok. Nakoľko návrh zákona pripravuje razantný zásah do výšky možných peňažných a nepeňažných plnení, je potrebné zároveň v návrhu zákona presne definovať, na aké subjekty sa bude zákon vzťahovať, a to vo forme definície významnej trhovej sily. V prípade, že významná trhová sila nebude v zákone definovaná, zasiahne predmetná novela výrazným spôsobom všetky obchodnoprávne vzťahy v rámci predaja potravín a to aj tam, kde takáto regulácia výšky zliav nie je považovaná za zneužitie ekonomickej sily. V prípade, že nedôjde k obmedzeniu, zasiahne táto právna úprava výrazným spôsobom aj iné oblasti, napríklad predaj potravín do školských jedální, zariadení spoločného stravovania, reštaurácii, hotelov a podobne. Rovnaká právna úprava je zakotvená v českom zákone č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeju zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **AVNM** | **K §7 písm c)** AVNM žiada upraviť znenie ust. § 7 písm. c) takto: „c) zapečatiť priestory a dopravné prostriedky podľa písmena a), ak je to nevyhnutne potrebné na výkon kontroly, avšak len v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas.“ Odôvodnenie: AVNM si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť priestory a dopravné prostriedky na neobmedzený čas. | Z | A | Úprava textu. |
| **AVNM** | **K §7 písm d)** AVNM žiada upraviť znenie ust. § 7 písm. d) takto: „c) zapečatiť doklady, dokumenty, iné písomnosti, podklady a záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky podľa písm. b) v naliehavých prípadoch, ak by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu kontroly, avšak len v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas,“. Odôvodnenie: AVNM si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť priestory a dopravné prostriedky na neobmedzený čas. | Z | A | Úprava textu. |
| **AVNM** | **K§ 4 ods.5** AVNM žiada ust. § 4 ods. 5 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za neurčité a nezrozumiteľné pre praktickú aplikáciu v obchodných vzťahoch a vytvára pre účastníkov obchodných vzťahov právnu neistotu. Navrhované znenie pripúšťa extenzívny výklad neohraničeného okruhu vopred neurčiteľných konaní. Pod uvedené možno subsumovať spravidla každý prípad, nakoľko takmer každé komisívne či omisívne konanie možno vykladať tak, že určitým spôsobom zvýhodňuje jedného účastníka obchodného vzťahu (zvyčajne toho, kto má nárok na plnenie). | Z | N | Generálna klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. ANMV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko generálna klauzula je jedným z nosných prvkov novej právnej úpravy. Rozpor trvá. |
| **AVNM** | **K § 2** AVNM žiada v ustanovení § 2 doplniť nové písm. m), v ktorom sa zavedie vymedzenie pojmu „významná trhová sila“ nasledovne: „m) významnou trhovou silou také postavenie odberateľa, v ktorého dôsledku si dodávateľ môže vynútiť bez spravodlivého dôvodu výhodu voči iným účastníkom jeho zmluvných vzťahov v súvislosti s nákupom potravín alebo prijímaním alebo poskytovaním služieb spojených s nákupom alebo predajom potravín. Významná trhová sila sa posudzuje s ohľadom na štruktúru trhu, prekážky vstupu na trh, finančnú silu odberateľa a veľkosť obchodnej siete odberateľa. Pokiaľ nie je preukázaný opak, potom platí, že významnú trhovú silu má: 1. odberateľ, ktorého obrat na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 2. odberateľ, ktorý je ovládanou osobou, ktorého obrat na území Slovenskej republiky nepresiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, pokiaľ jeho obrat na území Slovenskej republiky spoločne s obratom ovládajúcej osoby na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, Odôvodnenie: Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch sa vzťahuje na všetkých účastníkov obchodného vzťahu súvisiaceho s dodaním potraviny s odvolaním na článok 3(3) nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, teda aj na akéhokoľvek malého prevádzkovateľa potravín, čo zvyšuje administratívnu náročnosť v rámci dodávky potravín pre takýchto malých prevádzkovateľov a neobsahuje ochranu slabšieho účastníka tohto vzťahu. AVNM navrhuje, aby sa v rámci vymedzenia rozsahu zákona vychádzalo z obdobnej českej právnej úpravy, zákona o významnej tržnej sile, a aj tento zákon sa vzťahoval výlučne na trhovo „silných“ odberateľov, dodávateľov, u ktorých ročný obrat presiahne určitú výšku obratu (v ČR čistý obrat je suma 5 miliárd CZK). AVNM preto navrhuje v rámci Slovenskej republiky sumu obratu najmenej vo výške 200 miliónov €. Návrh zákona bez vymedzenia rozsahu pôsobnosti môže mať negatívny dopad na podiel slovenských potravín na domácich pultoch a v konečnom dôsledku aj na zamestnanosť v potravinárskom priemysle. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. ANMV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko  SR (ako aj štáty V4) sa snaží aj na EÚ úrovni presadiť plošné uplatnenie v smernici o nekalých obchodných praktikách. Rozpor trvá. |
| **AVNM** | **K §3 ods.1** AVNM žiada v ustanovení § 3 vypustiť písm. c) Odôvodnenie: Uvedenú formuláciu nepovažujeme za jednoznačnú. Cieľom právnej úpravy je dohodnutie tzv. netto netto cien, v ktorých budú zohľadnené všetky dohodnuté zľavy. Okrem zľavy, ktorá bude priamo reflektovaná v dohodnutej kúpnej cene podľa písmena b), je možné dodatočné peňažné alebo nepeňažné plnenie dodávateľa podľa § 4 ods. 3, ktorým však náležite nemusí byť len zľava z kúpnej ceny. Odsek 3 teda naznačuje, že popri peňažnom a nepeňažnom plnení spĺňajúcom podmienky § 4 ods. 3 môže byť dohodnutá akákoľvek iná zľava za akékoľvek iné plnenie, pokiaľ nepresahuje sumu stanovenú v § 4 odsek 3, t.j. do výšky 3%. | Z | N | Ustanovenie preformulované.  „c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť.“  Rovnako aj v súčasnom zákone (spôsob zníženia kúpnej ceny). Nie je naviazaná na ust. § 4 ods. 3. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. Na rozporovom konaní ANMV prekvalifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Nad rámec návrhu zákona:** Návrh nezahrnuje žiadnu úpravu obchodných marží najmä veľkých obchodných sietí, (zahrnujúcich často neprimeraný zisk), ktoré ich spravidla premietajú do cien pre dodávateľov alebo aj do cien pre spotrebiteľov, čo je už dlhé roky predmetom kritiky. Otázku primeranej výšky obchodných marží (najmä relatívnej výšky ich ziskovej zložky) by mal náležite bližšie upraviť zákon č. 18/2006 o cenách, ktorý v tejto oblasti neplní ani svoju proklamovanú regulačnú funkciu. Žiada sa posúdiť, či s ohľadom na osobitosti potravinového reťazca nie je opodstatnená kontrolná funkcia MPRV SR aj v oblasti cien. Vzhľadom na nevyvážené postavenie poľnohospodárskych výrobcov v obchodných vzťahoch (v potravinovom reťazci) je opodstatnené novelizovať zákon č. 136/ 2001 o ochrane hospodárskej súťaže, ktorý neodôvodnene obmedzuje možnosti ich účinnejšej ochrany prostredníctvom združení výrobcov. Odôvodnenie: Pripomienka je podnetom na zadanie tejto úlohy MF SR a PMÚ v spolupráci s MP a RV SR, čo môže byť uvedené len v predkladacej správe v znení podľa bodu 7 pripomienok. | O | N | Marže nespadajú pod pôsobnosť zákona a ani nie sú v gescii MPRV SR. |
| **AZZZ SR** | **K doložke vybraných vplyvov:** V časti „Vplyvy na podnikateľské prostredie“ vynechať označenie vplyvu v treťom stĺpci znakom „negatívny“. Nadväzne v poznámke (bod 10) uviesť tretiu vetu v tomto znení: „Potenciálne zníženie neopodstatnenej ziskovosti veľkých odberateľov potravín na úkor dodávateľov a spotrebiteľov potravín nemožno považovať za negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, ale za pozitívny prínos k jeho ozdraveniu“. | O | N | Doložka vybraných vplyvov je vypracovaná štandardne na základe jednotnej metodiky MHSR. |
| **AZZZ SR** | **K dôvodovej správe:** Na str. 2 v odseku, ktorý začína slovami „Legislatívna úprava...“ na konci tretej vety nahradiť bodku čiarkou a doplniť slová „aj keď sa prijatím a uplatnením zákona neprekonajú základné príčiny výrazného zníženia produkčnej výkonnosti a zvýšenia dovoznej závislosti SR aj pri základných potravinách mierneho pásma“. | O | N | Cieľom dôvodovej správy je vysvetliť ustanovenia zákona. Pripomienka nesúvisí s predmetom zákona. |
| **AZZZ SR** | **K § 2 písm. b) a písm. c):** Pre správny výklad predmetných kľúčových ustanovení (označenie adresátov práv a povinností, upravených v zákone), je dôležité a zákonné účelové široké vymedzenie pojmu „potravinársky podnik“ (vrátane poľnohospodárskych výrobcov potravín) ako je definovaný v čl. 3, ods. 2 citovanéhonariadenia EÚ, na ktorý nadväzuje pojem „prevádzkovateľ potravinárskeho podniku“ uvedený v čl. 3, ods. 3, ktorý by bez odkazu aj na ods. 2 mohol byť predmetom rozličných výkladov. Považujeme za prospešné poukázať na význam týchto účelových definícií aj v osobitnej časti dôvodovej správy. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K predkladacej správe:** V správe po treťom odseku doplniť tento text: „ K ozdraveniu obchodných vzťahov medzi dodávateľmi a odberateľmi potravín by prispela úprava zákona o cenách osobitne v otázke definovania primeraného zisku a regulácie cien, v ktorom sa náležite neprihliada na významné osobitosti trhu potravín a na dosah vstupu SR do konkurenčného trhu členských krajín EÚpri dlhodobo podpriemernej finančnej podpore domácich výrobcov potravín bez kompenzácie nižších podpôr v odbytových cenách . Pre ich konkurencieschopnosť aj na domácom trhu je však rozhodujúce nielen vyrovnanie podpôr výrobcovpotravín s úrovňouv konkurenčných krajinách EÚ, ale aj realizácia ďalších systémovýchopatrení na revitalizáciu odvetvia prvovýroby a domáceho spracovania potravín v intenciách programového vyhlásenia vlády.“ Odôvodnenie: Návrh zákona môže obmedziť praktiky odberateľov potravín od domácich výrobcov, ktoré označuje a sankcionuje ako neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch a zlepšiť tak ich pozíciu v rokovaniach s odberateľmi o podmienkach dodávok. Jeho prezentácia by však nemala vytvárať dojem, že môže rozhodujúcou mierou prispieť k zlepšeniukonkurencieschopnosti domácich výrobcov potravín na otvorenom trhu EÚ. | O | N | Pripomienka priamo nesúvisí s predmetom navrhovanej právnej úpravy. |
| **AZZZ SR** | **K § 4 ods. 4:** V súbore neprimeraných podmienok vynechať ustanovenie písm. m) (kúpa potraviny za nižšiu cenu, ako náklady na jej výrobu). Odôvodnenie: Ustanovenie neprihliada na to, že náklady jednotlivých výrobcov na porovnateľný alebo zameniteľný tovar sú spravidla rozdielne, často aj výrazne. Zákonom až na výnimky nemožno určiť ani to, aké náklady ako parameter trhovej ceny by mal odberateľ pri individuálnej dohode o kúpe výrobkov akceptovať. Aj pri konkurenčne značne nižších ponukových cenách potravín niektorých dodávateľov, ako ich generuje spoločný otvorený trh členských krajín EÚ, ja zložité preukazovať, či konkurenčná cena je dumpingová a to najmä s ohľadom na veľký podiel mimocenovej (dotačnej) úhrady výrobných nákladov výrobcov potravín, ktorá je medzi jednotlivými členskými krajinami EÚ výrazne rozdielna. | O | A | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“. |
| **AZZZ SR** | **K § 4 ods.3:** V ustanovení vynechať slová „...za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny, ktoré je účtované samostatne“. Odôvodnenie: Možnosť rozdielneho plnenia odberateľa v závislosti od odberu množstva alebo objemu dodávaného tovaru (nižšia marža pri malých dodávkach, zvýhodnenie pri veľkých) má na rozdiel od plnenia dodávateľa zapropagáciu jeho výrobkov odberateľom alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste racionálne ekonomické dôvody. Relevantným dôvodom takejto úpravy nemôže byť rozdiel medzi menšími a väčšími dodávateľmi v ich „ekonomickej sile“, ale rozdiel v jednotkových nákladoch dodávateľa a odberateľa na obchodné operácie. Rozdielne plneniu z tohto dôvodu nemožno preto považovať za neopodstatnené zvýhodnenie alebo diskrimináciu. Zahrnutie rozdielneho plnenia odberateľa v závislosti od odberu množstva alebo objemu dodávok do neprimeraných podmienok so súhrnným limitom do výšky 3 % z obratu môže v praxi posilniť ekonomickú, organizačnú a technickú motiváciu väčších a vzdialenejších odberateľov odmietať dodávky potravín od malých dodávateľov, s ktorým sa stretávajú aj menší dodávatelia bez postihu v doterajšej praxi. Zákaz uplatňovania výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky je náležite upravený v ustanovení ods. 4 písm. w). | Z | N | Netýka sa zľavy ani zníženia ceny, ale samostatne účtovaného množstevného bonusu.  To znamená, že odberateľ za predaj väčšieho množstva alebo objemu bude môcť samostatne vyfakturovať bonus len do 3%.  Neznamená, že sa zakazuje alebo obmedzuje negociácia o cene. To znamená, že systém „čím väčšie množstvo, tým nižšia jednotková cena.“.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AZZZSR. Na rozporovom konaní AZZZSR prekvalifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. i)** K § 4 ods. 2 písm. i) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, a to aj v prípade, ak ide o prevádzkareň nachádzajúcu sa mimo územia SR. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. i) ako neodôvodnenú neprimeranú podmienku. Odôvodnenie: Podľa návrhu je zakázané prijať aj plnenie za výhodnejšie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, hoci je všeobecne známe, že umiestnenie potraviny vo výške očí prináša vyššiu predajnosť, ako jej umiestnenie na spodných regáloch a dodávatelia majú o lepšie umiestnenie svojich tovarov prirodzený záujem. Vo všetkých týchto prípadoch ide o neprimeranú reguláciu úplne bežných obchodných aktivít a zasahovanie do zákonom garantovanej zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa s argumentáciou, že zákon nepripúšťa peňažné plnenie za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni, ktoré môže prispieť k lepšiemu predaju. Takéto peňažné plnenie je povolené v ust. § 4 ods. 3, a to do 3 % z ročného obratu dodávateľa rovnako ako to upravuje momentálne platný a účinný zákon.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 3 ods. 1 písm. c)** Nový návrh zákona zavádza obmedzenie pri zľave z dohodnutej kúpnej ceny tým, že jej výšku v nadväznosti na § 4 ods. 3 limituje sumou 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. Ide o nasledovné znenie: Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať: c) zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3 Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme znenie § 3 ods. 1. písm. c) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené obmedzenie je neodôvodneným zásahom do obchodného, súkromnoprávneho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom, limitujúcim princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán pri cenotvorbe (§ 263 Obch. zák.). V praxi účastníkov obchodného vzťahu je dohoda o zľave z kúpnej ceny zaužívanou a bežnou praktikou, výhodnou nielen pre obidve zmluvné strany, ale aj pre spotrebiteľa. Dodávateľ takýmto spôsobom predá väčšie množstvo tovaru, rovnako odberateľ má väčší odbyt a pre spotrebiteľa sa stáva tovar dodaný dodávateľom za nižšiu kúpnu cenu ľahšie dostupný a za nižšiu spotrebiteľskú cenu. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované.  „c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť.“  Rovnako aj v súčasnom zákone (spôsob zníženia kúpnej ceny). Nie je naviazaná na ust. § 4 ods. 3.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 14** K § 14 Návrh zákona rovnako zvyšuje hornú hranicu pokuty za správny delikt a to do výšky 500 000 € a stanovuje minimálnu výšku uloženej pokuty. V súčasnosti platí pokuta do výšky 300 000 €. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasnú výšku pokuty s vypustením spodnej hranice 1000 eur, t.j. aj navrhovaný text ustanovenia § 14 ods. 7 zákona v znení „Pokuta uložená podľa odsekov 3 až 6 nemôže byť nižšia ako 1000 Eur“ Odôvodnenie: S ohľadom na závažnosť a následky konaní podľa tohto zákona ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie pokuty. V legislatívnom prostredí je štandardne zvyšovanie sankcií odôvodnené situáciou, kedy má platný rozsah pokút nedostatočný efekt. Keďže kontrolné orgány za porušovanie tohto zákona ešte ani neukladali pokuty vo výške zodpovedajúcej hornej hranici platného sankčného rozsahu. Preto nie je preukázaná potreba zvyšovať výšky pokút a ich navýšenie je nedôvodné. Vzhľadom na to, že novela zavádza pokutu už len za opomenutie, pričom v praxi vznikajú aj situácie, že sa u kontrolovaného subjektu môže nájsť pochybenie, ktorého pôvodcom nemusí byť kontrolovaný subjekt, ide o neprimerane vysoké pokuty. Kontrolovanému subjektu tak môže byť uložená vysoká pokuta, hoci k zavineniu z jeho strany vôbec nedošlo. Okrem uvedeného môže ísť v prípadoch § 17 a § 18 o pokutu, ktorej výška s ohľadom na obrat u príslušného účastníka obchodného vzťahu môže predstavovať natoľko nedostupnú sumu, že celé kontrolné konanie by sa následkom vyrubenej pokuty dostalo do roviny zániku zamestnávateľa, straty zamestnania a zániku obchodovaného druhu potraviny. Uvedené by sa vzťahovalo najmä na malých slovenských odberateľov a dodávateľov. Spodnú hranicu 1000 eur, vrátane navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o minimálnej pokute 1000,- Eur je potrené vypustiť, nakoľko napr. pri kontrolách dodržiavania lehoty splatnosti faktúr na uloženie pokuty odberateľovi postačovalo jednodňové omeškanie, ktoré mohlo byť zapríčinené dodávateľom. V daných prípadoch aj uloženie minimálnej pokuty 1000,- Eur sa javí ako neprimerane prísne a nedôvodné, pričom je potrebné ponechať kontrolnému orgánu priestor na zváženie závažnosti zisteného porušenia vo vzťahu k uloženej sankcii. | Z | N | Nová právna úprava okrem zvýšenia hornej hranice pokuty za správny delikt zavádza aj diverzifikáciu pokút. Pri menej závažných neprimeraných podmienkach do výšky 100 000 eur, pri závažných neprimeraných podmienkach do výšky 300 000 eur a pri najviac závažných neprimeraných podmienkach do výšky 500 000 eur. Pri požadovaných, dohodnutých alebo uplatnených peňažných plneniach v rozpore so zákonom bude pokuta uložená ako násobok relevantnej sumy v závislosti od toho, či išlo o požadovanie, dohodnutie alebo uplatnenie peňažného plnenia. Správny orgán bude pri ukladaní pokuty (resp. určovaní jej výšky) posudzovať závažnosť, dĺžku trvania, negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu, opakované porušovanie a ďalšie relevantné skutočnosti.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. MPRV SR upraví § 14 ods. 7 tak, aby bol zámer neukladať pokutu nižšiu ako 1000 eur vyjadrený presnejšie. |
| **CJS** | **K § 16** K § 16 Novela zavádza nové úlohy ministerstva zavedením koordinačných, poradenských a mediačných služieb pri uzatváraní zmlúv medzi dodávateľom a odberateľom. Pripomienka: Navrhujeme znenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Dôvodová správa pri tomto ustanovení priamo pripúšťa, že by malo ísť najmä o poskytnutie právneho poradenstva dodávateľovi, pre zlepšenie jeho postavenia v obchodnom vzťahu. Ide o otvorenú diskrimináciu jedného z účastníkov obchodného vzťahu (odberateľa) priamo štátnym orgánom, ktorý má ambíciu vstupovať do negociačného procesu a regulovať tak samotný spôsob dohody súkromnoprávnych subjektov. Takéto štátne intervencie zakladajú absolútny exces v prostredí právneho štátu. Predkladateľ zároveň opomína, že už negociačný proces podlieha prísnemu režimu mlčanlivosti o dôverných informáciách obchodnej povahy. | Z | N | Dôvodová správa neuvádza, že by malo ísť o poskytovanie právneho alebo iného poradenstva pri uzatváraní zmluvy medzi odberateľom a dodávateľom. Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu je vždy fakultatívna.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 18 ods. 3 a § 20**  K § 18 ods. 3 a § 20 Navrhovaná účinnosť novely zákona je od 1.7.2018, pričom v zmysle prechodného ustanovenia je potrebné zmluvné vzťahy upraviť do 31.12. 2018. Pripomienka: Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2) Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | Z | ČA | Účinnosť zákona bude posunutá na 1.4.2019.  Združenia sú z návrhu vypustené.  Poverené osoby sú z návrhu vypustené. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke v rozsahu neakceptovania trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti právnej úpravy je nežiaduce, najmä vzhľadom na predpokladaný prínos novej právnej úpravy. Rozpor v rozsahu neakceptovania trvá. |
| **CJS** | **K § 5-12** K § 5-12 Návrh nanovo upravuje podmienky výkonu kontroly plnenia povinností podľa tohto zákona. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu kontroly vrátane aplikácie správneho poriadku. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že novelizované ustanovenia a najmä ustanovenia týkajúce sa kontroly sú v priamom rozpore so základnými právami a slobodami subjektov ich obmedzením v práve na podnikanie, v práve vlastniť majetok, ako aj v právach na súkromie. Odmietame takto nastavený proces kontroly, ktorý hraničí s praktikami mocenskej neobmedzenosti a protiústavnosti. Naviac, vychádzajúc z praktického vykonávania kontrol, nie je preukázaná potreba takéhoto nastavenia kontrolného systému. Odmietame anonymizáciu podaní. Každý podnet má byť identifikovateľný – kto ho podáva a je povinnosťou prijímateľa podnetu – ministerstva pôdohospodárstva, aby identitu predkladateľa ochránilo tak, ako príslušné predpisy požadujú. Anonymné predkladanie a prijímanie sťažností totiž vytvára pre ministerstvo a jeho kontrolu neohraničený priestor a istú svoj vôľu ktorý podnet a akým spôsobom kontrolovať. To je v demokratickej občianskej spoločnosti absolútne neprijateľné a je čudné, že návrh zákona vôbec prešetrovanie anonymných podnetov navrhuje. Akékoľvek obmedzenie základných práv musí sledovať legitímny cieľ. Novelizovaná úprava výkonu kontroly v rozpore s týmito právami umožňuje vstup do obydlia osôb, čo je zásadným porušením základných práv osôb. Súčasná právna úprava priamo zdôrazňuje nedotknuteľnosť obydlia, čo je imanentnou povinnosťou všetkých orgánov verejnej moci. Zákonodarca umožnením vstupu do obydlia dáva na roveň porušenie zákona s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa domovej prehliadky, čo je hrubé porušenie ústavných práv, ktoré v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ktorý zákonodarca zvolil. Domová prehliadka v zmysle ust. Trestného poriadku má svoje podstatné obmedzenia a predpoklady pre jej výkon, ktoré zákonodarca v novele ani neupravuje a dovoľuje svojvoľne vykonať vstup do obydlia. Navyše, predkladateľ dopĺňa možnosť vstupu do dopravných prostriedkov, oprávňuje na priame odobratie originálov listín (bez poskytnutia lehoty na ich predloženie), umožňuje zapečatiť priestory a dopravné prostriedky a vyhradil si právo spolupráce s policajný zborom pri výkone kontroly. Táto nová legislatívna úprava výkonu kontroly hrubo, neadekvátne a absolútne zasahuje do základných práv osôb a oprávnenia pri výkone kontroly, kde je eventuálnym následkom správne konanie o uložení sankcie, povyšuje na absolútne práva kontrolného orgánu, ktoré viac zasahujú do základných práv ako procesné prostriedky v zmysle Trestného poriadku. Je nepredstaviteľné, aby správny orgán disponoval právom vstupovať do obydlia, zapečatiť priestory osôb a dopravných prostriedkov a pod., ak sledovaný legitímny cieľ je kontrola zistenia obsahu zmluvnej dokumentácie, ktorej nesúlad vyvoláva správne konanie o udelení sankcie. Takáto právna úprava v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ale je šikanóznym uzurpovaním si širokých kompetencií, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do ústavných práv. Ako konštatuje Ústavný súd SR vo svojej judikatúre: Prípadná nerovnosť v zákonnom obsahu vlastníckeho práva by mohla byť ústavne akceptovateľná, avšak iba vtedy, keby bola objektívne a rozumne zdôvodnená, to znamená, keby sledovala legitímny cieľ a keby medzi týmto cieľom a prostriedkami prijatými na jeho dosiahnutie existoval vzťah proporcionality. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, teda aj základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, je teda ústavné akceptovateľné len vtedy, ak obstojí v teste proporcionality. Prvým krokom testu proporcionality je jednak test ústavou nevylúčeného a dostatočne dôležitého cieľa, Druhým krokom je zisťovanie kritéria nevyhnutnosti, resp. potrebnosti, či použitia šetrnejších prostriedkov na dosiahnutie cieľa sledovaného napadnutou právnou úpravou. V rámci tretieho kroku, ktorým je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova a ktorého obsah tvorí porovnanie miery zásahov do ústavou chránených hodnôt vyvolaných uplatnením napadnutej právnej úpravy, ústavný súd posudzuje, či napadnutá právna úprava rieši kolíziu verejného a súkromného záujmu vyvolanú jej uplatnením ústavne akceptovateľným spôsobom. Právna úprava výkonu kontroly je úplne zjavne v rozpore so všetkými troma krokmi pri posudzovaní legitímnosti zvolených právnych prostriedkov v novelizácii. Predkladaný návrh zákona narušuje princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry kontrolnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. | Z | N | Je potrebné zdôrazniť že správny poriadok sa neuplatňuje ani na súčasný kontrolný proces upravený v zákone 10/1996 Z. z. Správny poriadok sa uplatňuje a aj podľa návrhu zákona uplatní až v rámci následného správneho konania. Kontrolný proces je plne v súlade s uvedenými zásadami a inšpiruje sa podobnými procesmi (napr. zákon na ochranu hosp. súťaže, zákon o finančnej kontrole a audite, daňový poriadok a pod. Inštitúty ako spolupráca tretej osoby, zapečatenie priestorov na nevyhnutý čas, vstup do obydlia pokiaľ sa využíva na podnikanie alebo inú hosp. činnosť sú štandardne upravené v citovaných právnych poriadkoch a sú plne v súlade s ústavnými princípmi. Anonymita subjektov pri podávaní podnetov je základnou požiadavkou v súvislosti s odstránením faktoru strachu vzhľadom na ekonomickú nerovnováhu v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. V súvislosti s testom proporcionality je potrebné zdôrazniť, že súčasné procesné prostriedky neumožňujú vo viacerých prípadoch dosiahnuť cieľ kontroly.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 9** K § 9 Podľa tohto ustanovenia sa na tretiu osobu vzťahujú rovnaké povinnosti ako na vymedzené kontrolované subjekty. Tretia osoba nie je účastníkom obchodného vzťahu ani nie je subjektom, ktorý podlieha tejto regulácii. Navrhované znenie je protiústavné, keďže zakladá neprimeraný a neodôvodnený zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb ako subjektov súkromného práva. V zmysle ustálenej judikatúry ÚS SR a ESĽP takéto zásahy musia byť primerané sledovanému legitímnemu cieľu. Jediným deklarovaným účelom zahrnutia (akýchkoľvek) tretích osôb je zjednodušený výkon kontroly voči ktorémukoľvek podnikateľovi, čo na strane štátu zakladá porušovanie práv priamo v právnom predpise. V tejto súvislosti je možné dodať, že z právneho hľadiska je rozdiel požadovať od tretích osôb súčinnosť, ako je to štandardné a na strane druhej v plnom rozsahu kontrolovať a blokovať podnikateľskú činnosť kohokoľvek, ako to tento návrh predpokladá. | Z | N | Na tretiu osobu sa vzťahujú len povinnosti v súvislosti s poskytovaním procesnej súčinnosti, bez poskytnutia ktorej by bol výkon kontroly a odhaľovanie neprimeraných podmienok neefektívny. Súčinnosť tretích osôb je štandardnou súčasťou v rámci slov. právneho poriadku (napr. zákon 357/2015 o finančnej kontrole a audite, zákon o ochrane hosp. súťaže, daňové zákony).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá.  CJS trvá na tom, aby tretie subjekty nemuseli poskytovať súčinnosť pri kontrole, čo by však spôsobilo absolútnu nefunkčnosť kontroly.  Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 13** K § 13 Uvedeným ustanovením sa v porovnaní so súčasne platnou úpravou zvyšuje horná sadzba poriadkových pokút a to: - do výšky 3 000 € pre fyzické osoby - do výšky 10 000 € pre fyzickú osobu podnikateľa - do výšky 100 000 € ak ide o právnické osoby. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti platí poriadková pokuta podľa § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení vo výške do 650 eur, pri jej opakovanom uložení najviac do výšky 6 500 eur. V zmysle uvedeného ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie poriadkovej pokuty. | Z | N | Súčasná výška pokút upravená v zákone 10/1996 Z. z. (650 až 6500 eur) je na zabezpečenie efektívneho výkonu kontroly vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov a vzhľadom na výšku poskytovaných peňažných plnení nedostatočná. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 2 písm. b), c), d)** K § 2 písm. b), c), d) Ustanovenie vymedzuje nové pojmy pre účely toho zákona, pričom za obvyklé subjekty obchodného vzťahu počíta okrem odberateľa a dodávateľa aj združenia a tretie osoby a to pri: b) odberateľovi - združenie odberateľov, pri c) dodávateľovi - združenie dodávateľov a treťou osobou je d) poverená osoba na základe zmluvy s účastníkom obchodného vzťahu. Pripomienky: a/ Subjekty uvedené pod písmenom b), c),d) navrhujeme z pojmov pre účely tohto návrhu zákona v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 1). b/ Pojem dodávateľ z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 2. tak, že za dodávateľa sa bude považovať účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku2) a dodáva potravinu odberateľovi, a ktorého celkový hrubý obchodný obrat za kalendárny rok nepresiahol 10 000 000,- Eur x), ---------------------------------------------------------------------- x) § 4 ods. 7 zákona. č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: 1) Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. 2) Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie. | Z | ČA | Združenia a poverená osoba z návrhu vypustené. Obmedziť pôsobnosť zákona na vybrané subjekty podľa výšky obratu by bol krokom späť.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 2 písm. f), h) a i)** K § 2 písm. f), h) a i) Novo navrhnutými definíciami sú aj pojmy: f) peňažné plnenie, h) služba a i) distribúcia Pripomienky: Uvedené pojmy navrhujeme z tohto návrhu zákona vypustiť a v celom rozsahu ponechať iba súčasne platné znenia. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o definíciu f) „peňažné plnenie“, ktorým sa rozumie požadovaná, dohodnutá alebo poskytnutá účastníkovi obchodného vzťahu alebo poverenej osobe, ktorá súvisí s dodaním potraviny alebo poskytnutím služby“ v tomto prípade ide o neprimerané zovšeobecnenie akejkoľvek platby v obchodných vzťahoch, týkajúcich sa služieb. Návrh tým robí neprimeranú podmienku aj z iných vzťahov, ako sú tie, ktoré sa vzťahujú na odávku potravín a súvisiace poskytovanie služieb. Môže ísť napr. len o nájom priestorov medzi takýmito subjektmi na administratívne účely, čo už je platba medzi subjektami obchodného vzťahu, hoci s potravinami to nemá nič spoločné. V zmysle uvedeného je súčasne platná definícia „peňažného plnenia“ zmysluplnejším vyjadrením podstaty peňažného plnenia v obchodných vzťahoch. Mení sa aj doteraz platný pojem v zákone „obchodná aktivita“ na nový pojem h) „služba“. Samotná definícia služby je však v návrhu uvedená úplne všeobecne, čím vzniká neprimeraná konštrukcia smerujúca k možnosti kontrolného orgánu postihovať podnikateľov za akúkoľvek činnosť dohodnutú medzi účastníkmi obchodného vzťahu. Pre účely tohto zákona preto nie je možné prijať takúto všeobecnú formuláciu definície služby, ale je dôležité zadefinovať jej ekonomickú podstatu v zúženom rozsahu výlučne vo vzťahu k predmetu regulácie. Novým pojmom je aj definícia i) distribúcia. V tomto prípade ide nepopierateľne o rozvoz tovaru zo strany dodávateľa, ktorý by musel realizovať na jednotlivé obchodné prevádzky. V obchodnom praxi je bežné a nie ojedinelé, že mnohí dodávatelia nemajú vytvorené kapacity na účely distribúcie. Je teda aj v ich záujme, že pokrytie tejto činnosti zabezpečuje odberateľ tým, že túto činnosť vykoná za dodávateľa z jedného miesta (logistického skladu, ktorý odberateľ postavil ako investíciu z vlastných prostriedkov). Predkladateľ novely však týmto návrhom v spojení s príslušnými skutkovými podstatami neprimeraných podmienok vytvára konštrukciu, že tieto služby je dovolené zo strany odberateľa realizovať iba bezodplatne ako „dar“. Odhliadnuc od skutočnosti, že takýto druh služieb nemôže byť poskytovaný bezodplatne aj z hľadiska daňového, ide o neprípustné zvýhodňovanie jednej strany obchodného vzťahu. V zmysle uvedeného nie je prijateľné, aby bol tento druh bežnej podnikateľskej činnosti vôbec zahrnutý do neprimeraných podmienok pre účely tohto zákona. Ide jednoznačné o porušovanie Ústavou garantovanej slobody podnikania v rámci činnosti povolenej osobitným zákonom. | Z | N | Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, že samotná definícia peňažného plnenia všeobecne rozširuje rozsah plnení, ktoré zákon považuje za neprimerané obch. podmienky (UTP). Je potrebné zdôrazniť, že peňažné plnenia a služby, ktoré sú podľa zákona neželané sú konkrétne definované .V súvislosti s poskytovaním logistických služieb dodávateľovi je potrebné zdôrazniť, že právna úprava žiadnym spôsobom nezakazuje odberateľovi poskytovať a dodávateľovi využívať odberateľovu distribučnú sieť. Využitie takejto služby sa môže premietnuť do kúpnej ceny za dodaný tovar.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený |
| **CJS** | **K § 2 písm. j)** K § 2 písm. j) Ustanovenie vymedzuje nový pojem pre účely toho zákona „vybraná potravina“, ktorá je určená na okamžitú spotrebu Pripomienka: Navrhujeme vypustiť pojem „vybraná potravina“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: Vytvárajú sa tým dve kategórie dodávateľov potravín, čo spôsobuje diskrimináciu jednej skupiny dodávateľov. Z hospodárskeho hľadiska je neodôvodnené vytvárať dva režimy splatnosti faktúr za dodávky potravín, nakoľko takto vytvorený systém nemá žiadny reálny dopad na výrobcov vybraných potravín, ba naopak, bude ich nadmerne administratívne zaťažovať. | Z | N | Uvedená regulácia sa týka rýchlo obrátkových potravín a zohľadňuje špecifiká rýchlo obrátkového tovaru. Dodávatelia takýchto potravín sú najviac ohrozený v prípade neskoršej platby zo strany odberateľa.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 2 písm. k)** K § 2 písm. k) Ustanovenie vymedzuje pojem pre účely toho zákona „tretia osoba, u ktorej je možné predpokladať.....“ a ktorá musí byť k dispozícii orgánu kontroly Pripomienka: Navrhujeme vypustiť pojem „tretia osoba“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: V danom prípade môže byť označená za tretiu osobu aj osoba, ktorá žiadne podklady súvisiace s riešením neprimeraných podmienok nemá, a tým by bola neobjektívne obťažovaná v súvislosti s týmto procesom. | Z | N | Pri požadovaní súčinnosti od tretej osoby musí existovať dôvodný predpoklad o disponovaní relevantnými informáciami za zachovania princípu subsidiarity a proporcionality. Súčinnosť tretích osôb je štandardným inštitútom v rámci predpisov verejného práva. Napr. zmluva o predaji časti podniku a simultánna existencia oboch subjektov.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený |
| **CJS** | **K § 3 ods. 1 písm. a),c), e)** K § 3 ods. 1 písm. a),c), e) Ustanovenie určuje povinnosť nových náležitosti Zmluvy o dodaní potraviny, medzi ktoré patrí aj: a) určenie množstva a druhu dodanej potraviny c) zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3 e) druh a cena služby ak bude poskytnutá. Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie povinnosti pri uzatvorení zmluvy. Odôvodnenie: V zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka si podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ako je predmet, cena a čas plnenia, zmluvné strany vzájomne dojednávajú v zmluve, pokiaľ je písomná. Podľa § 273 a § 274 Obchodného zákonníka je možné časť obsahu kúpnej zmluvy určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedeného je v obchodnej praxi bežné a zaužívané, že sa medzi odberateľmi a dodávateľmi uzatvárajú rámcové kúpne zmluvy, ktoré predpokladajú opakované objednávky a dodávky tovaru na určité obdobie dohodnutej platnosti zmluvy. Dohodnúť však v takýchto zmluvách presné množstvo dodanej potraviny alebo cenu služby, o ktorej ešte zmluvné strany nemajú vedomosť, že ju budú vôbec realizovať, nie je v obchodnej praxi možné. Ich existenciu ovplyvňuje samotná predajnosť tovarov, ktorá je vecou trhu a konkurenčného prostredia. V zmysle uvedeného určenie konkrétneho množstva a tomu zodpovedajúcej ceny služby potraviny vopred, je v čase uzatvárania rámcovej kúpnej zmluvy nemožné. Uvedené ustanovenie je ukladaním povinnosti nad rámec Obchodného zákonníka a zároveň zasahovaním do zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov, čo je v rozpore so základnou zásadou obchodných záväzkových vzťahov. | Z | ČA | Ustanovenie preformulované:  Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať:  a)určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druhu potraviny,  b)kúpnu cenu alebo spôsob jej určenia,  c)zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť,  d)lehotu na úhradu kúpnej ceny,  e)druh a cenu služby, ak bude poskytnutá.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 3 ods. 2** K § 3 ods. 2 Novela znižuje lehotu na úhradu kúpnej ceny a to: - najviac 30 dní odo dňa dodania potraviny a - 15 dní odo dňa dodania potraviny pri vybraných potravinách Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru. | Z | N | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS navrhuje pôvodnú lehotu 30 (45) dní.  CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 3 ods. 3** K § 3 ods. 3 Podľa tohto ustanovenia sa stanovuje osobitný režim pre súhrnnú fakturáciu. Pripomienka: Navrhované znenie: „Ak dodávateľ vystavuje súhrnnú faktúru4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 30 dní a pri vybraných potravinách 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky, ktorá je zahrnutá v súhrnnej faktúre. /5 § 75 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v § 75 umožňuje vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca a musí byť vyhotovená do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca. Pri súhrnnej faktúre podľa zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považuje dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Navrhované ustanovenie novely prakticky úplne vylučuje reálnu prax fakturácie dodávateľov - najmä pekárov (denné dodávky výrobkov), nakoľko vystavovanie súhrnných faktúr vo väzbe na navrhovanú lehotu splatnosti (15 dní odo dňa dodania prvej dodávky potraviny) fakticky znemožňuje vystavovanie súhrnných faktúr. Pri pravidelne opakujúcich sa dodávkach potravín (potraviny s krátkou dobou spotreby a potravinách dodávaných v malých množstvách a hodnotách) je pre dodávateľov ekonomickejšie vyhotoviť faktúru za dekádu resp. za mesiac, čím dochádza u dodávateľov k výraznej úspore na administratívnych nákladoch, vrátane poštovného. Zachovaním režimu súhrnných faktúr podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty vo vzťahu k dňu dodania potraviny sa dosiahne: - úspora nákladov na vyhotovenie faktúr dodávateľmi (materiálové, mzdové, poštovné), - úspora času pre účtovníkov dodávateľa a odberateľa, - úspora bankových poplatkov – úhrada jednej finančnej sumy z jednej faktúry za dekádu resp. za mesiac a nie z každej dodávky denne - náklady na dennú fakturáciu (napr. aj z dôvodu poštovného a mzdy účtovníka) môžu byť vyššie ako hodnota efektu z dodávky tovaru. | Z | A | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, čo je pre CJS prínosnejšie ako pôvodná požiadavka. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. c)** K § 4 ods. 2 písm. c) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie za využitie distribučnej siete účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, pričom sa súčasne vypúšťa aj aktuálne platná výnimka podľa § 4 ods. 5 platného znenia zákona. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné obmedzenia logistických zliav v zmysle platného § 4 ods. 3 písm. a) spolu so zachovaním platného znenia § 4 ods. 5. Odôvodnenie: Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Takýto návrh bude reálne viesť k posilneniu veľkých zahraničných dodávateľov na úkor malých slovenských výrobcov. | Z | N | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. f)** K § 4 ods. 2 písm. f) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie f) za službu zameranú výlučne na propagáciu odberateľa. Pripomienka: Navrhujeme znenie § 4 ods. 2. písm. f) ako diskriminačné znenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakazuje vybrané práva len jednej zmluvnej strane obchodného vzťahu a to odberateľovi. Ako vyplýva z navrhnutého znenia, ak odberateľ poskytne službu zameranú na propagáciu dodávateľa, (napr. v maloobchodnej prevádzke zrealizuje akciu na vybraný tovar dodávateľa, ktorého tým zviditeľní a spropaguje), nejde o neprimeranú podmienku. Naproti tomu ak by službu výlučnej propagácie odberateľa zrealizoval dodávateľ, podľa tohto návrhu zákona by išlo o zakázanú neprimeranú podmienku. Takto navrhované znenie umožňuje dodávateľovi výhodnejšie zaobchádzanie, prinášajúce mu prednosť alebo výsadu v rámci obchodnej spolupráce s odberateľom. Dodávateľ je tým oproti odberateľovi zvýhodnený v rámci jeho účasti na spoločnom trhu, čo je vo vzťahu k odberateľovi diskriminačnou neprimeranou podmienkou. | Z | N | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodáva teľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu je v súlade s navrhovanou právnou úpravou.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. g)** K § 4 ods. 2 písm. g) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie za vyšší ako plánovaný predaj potraviny dodávateľa, ako predpokladal odberateľ. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie týkajúce sa množstevného bonusu ako zakázaného plnenia so spätnou platnosťou v zmysle platného § 4 ods. 2 písm. g). Odôvodnenie: Návrh novely zavádza všeobecný zákaz dohadovania množstevných zliav, čo je v obchodných vzťahoch považované za úplne prirodzený a oprávnený obchodný nárok, ktorý je výhodný pre obidve zmluvné strany. Pokiaľ sa rastový bonus dohodne medzi účastníkmi obchodných vzťahov transparentne vopred, je to prejavom ich slobodnej vôle a prípadná realizácia tohto cenového mechanizmu je tak akceptovateľná a ekonomicky predvídateľná aj pre dodávateľov. V tomto prípade predkladateľ má zrejme za cieľ stanoviť, že výhodu môže prijímať iba dodávateľ, čo však môže spôsobiť opačný efekt, keďže odberateľ nebude motivovaný odoberať od dodávateľa väčšie objemy tovaru. Uvedený návrh je v rozpore so všeobecnou obchodnou praxou, podľa ktorej ak odberateľ nakupuje u dodávateľa vo väčších množstvách, dosiahne tak nižšiu cenu, na základe čoho potom môže predávať tovary spotrebiteľovi za nižšiu cenu, čím sa však zisk dodávateľa vzhľadom na väčšie objemy neznižuje. Tým sa dosiahne, že spotrebiteľ prejavuje o daný tovar vyšší záujem, čo prináša osoh aj dodávateľovi. Reálnym dôsledkom nemožnosti využívania tejto obojstrannej výhody však bude negatívny dopad aj na dodávateľa, keďže predkladateľ vytvára tlak na zníženie nákupnej ceny pri predpoklade vyšších objemoch predaja. | Z | A | Ustanovenie bolo vypustené, čo možno označiť ako akceptovanie pripomienky, nakoľko úprava svojim dosahom v prospech CJS prevyšuje obsah pripomienky. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. h)** K § 4 ods. 2 písm. h) Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za návštevy účastníka obchodného vzťahu u nových alebo perspektívnych účastníkov obchodného vzťahu za účelom možného vzniku obchodného vzťahu podľa tohto zákona. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné uzatvárať zmluvy o dodávkach potravín bez toho, aby sa odberateľ a dodávateľ navzájom navštívili, dohodli podmienky zmluvy a získali dostatok potrebných informácií, ktoré sú nevyhnutné pre bezproblémové fungovanie obchodného vzťahu. Vzájomné návštevy dodávateľa a odberateľa nemôžu byť považované za neprimeranú podmienku, práve naopak, sú nevyhnutné na to, aby vytvorili korektné a transparentné obchodné vzťahy v potravinárskom reťazci. | Z | N  . | Je potrebné zdôrazniť, že návrh zákona žiadnym spôsobom nezakazuje vyvíjať citovanú aktivitu, teda stretávať sa za účelom možného uzatvorenia obchodného vzťahu. Návrh zákona zakazuje len spoplatňovanie takejto aktivity.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený.  . |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. k)** K § 4 ods. 2 písm. k) Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. CJS trvá na tom, že spoplatnenie zisťovania a spracovania údajov o účastníkoch obchodného vzťahu má byť dovolené. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že ide o často zneužívanú praktiku odberateľov. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. l)** K § 4 ods. 2 písm. l) Rovnako je zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za prieskum trhu alebo službu súvisiacu s počítačovým spracovaním údajov vykonávanú odberateľom alebo ním poverenou osobou. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajov.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. CJS trvá na tom, že spoplatňovanie prieskumu trhu je štandardné a výhodné aj pre dodávateľa. Podľa MPRV SR to tak nie je, keďže to dodávatelia nežiadajú a avizujú, že je to využívaná nekalá praktika v praxi.  Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 3** K § 4 ods. 3 Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou prijatie finančného plnenia nad 3 % z ročného obratu dodávateľa za služby taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Novela rozsah poskytovaných služieb oproti platnému zákonu výrazne zúžila tým, že niektoré marketingové aktivity, ktoré je možné podľa súčasne platného zákona realizovať do limitu 3 %, v novelizovanom návrhu presunula ako úplne zakázané do § 4 ods. 2. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém. | Z | N | Účelom zákona je umožniť peňažné plnenia zo strany dodávateľa len za aktivity, ktoré môžu byť pre dodávateľa objektívne prospešné- teda propagáciu dodávateľa, zlepšenia predaja jeho potraviny, resp. zvýšený objem predaja jeho potraviny. Peňažné plnenia alebo činnosti často vyžadované odberateľmi sú dodávatelia nútení poskytovať vzhľadom na nerovnovážnu ekonomickú silu subjektov a častú ekonomickú závislosť dodávateľov. Snahou uvedeného návrh zákona je obmedziť takéto praktiky  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. aa)** K § 4 ods. 4 písm. aa) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku aj Podmieňovanie odoberania potraviny od dodávateľa uzavretím zmluvného vzťahu s poverenou osobou za účelom poskytnutia služby alebo prijatia služby Pripomienka: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uzatváranie zmluvných vzťahov dodávateľov s inými osobami je bežná obchodná prax a v danom prípade ide o potieranie zmluvnej voľnosti a obmedzovanie podnikateľskej činnosti | Z | A |  |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c)** K § 4 ods. 4 písm. b) a c) Neprimeranou podmienkou je aj: b) vykonávanie kontrol priestorov dodávateľa odberateľom alebo ním poverenou treťou osobou alebo vykonávanie rozborov a skúšok potraviny dodávateľa odberateľom alebo ním poverenou treťou osobou. Novela súčasne vnáša do zákona absurdnú podmienku, keď v rámci kontroly potraviny predávanej pod vlastnou značkou umožňuje odberateľovi „na vlastné náklady“ vykonávať takúto kontrolu v primeranom rozsahu a so súhlasom dodávateľa. Návrh zákona tým priamo reguluje spôsob, akým je odberateľ oprávnený nakladať s vlastnými finančnými prostriedkami. c) uprednostňovanie výsledkov iných kontrol, kvality a bezpečnosti potravín, vyživových údajov a ostatných povinných informácií o potravinách pred výsledkami kontrol vykonávaných orgánmi štátnej správy podľa osobitného predpisu, bez zásadnej zmeny okolností. Pripomienka: Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos. Okrem uvedeného je neprijateľné aj záverečné znenie písm. b), ktoré reguluje použitie vlastných finančných prostriedkov odberateľa tým, že mu určuje, na čo ich môže použiť. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR platí, že: Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.“ Z hľadiska vnímania spotrebiteľa tovary pod vlastnou značkou pôsobia na spotrebiteľa oproti ostatným tovarom ako niečo výnimočné, (získanie kvalitného výrobku v prijateľnej kvalite, za výrazne nižšiu cenu). Spotrebitelia v tejto spojitosti venujú týmto tovarom väčší záujem. Tým sa pozitívne ovplyvňuje postavenie zúčastnených dodávateľov na trhu, vytvárajú sa pre nich výhodné pozície z hľadiska lepšej predajnosti ich tovarov. Obľúbenosť značky znamená pre spotrebiteľa aj jej kvalitu. Preto akékoľvek zákonné zásahy do vykonávania kontroly kvality na vlastné náklady a to nielen tovarov pod vlastnou značkou, ale aj bežných tovarov, nie sú primerané. Okrem už uvedeného je pre obidve ustanovenia dôležité skonštatovať, že žiadna legislatíva komunitárneho, ani národného potravinového práva nezakazuje vykonávanie overovacích kontrol v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. Naopak v USMERNENÍ K VYKONÁVANIU ČLÁNKOV 11, 12, 14, 17, 18, 19 A 20 NARIADENIA (ES) č. 178/2002 O VŠEOBECNOM POTRAVINOVOM PRÁVE, sa v otázke zodpovednosti za potraviny umiestňované na trhu apeluje na proces overovania pri výrobe a manipulácii s potravinami. Bez toho, aby si odberateľ mohol v praxi overiť podmienky výroby potravín a manipulácie s nimi, resp. v prípade pochybností, aby vykonal rozbory a skúšky potravín, nemôže v dodávateľskom potravinovom reťazci niesť zodpovednosť za potraviny, ktoré dodáva/umiestňuje na trh na akomkoľvek stupni potravinového reťazca. Ak by bola odberateľovi odopretá možnosť dať vyšetriť vzorku potraviny odobratej napr. pri úradnom odbere potravín na druhé stanovisko odborníka, boli by tým porušené nasledujúce práva prevádzkovateľa potravinárskeho podniku zakotvené v komunitárnom potravinovom práve: NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach...: „Článok 35 Druhé stanovisko odborníka 1. Príslušné orgány zabezpečia, aby prevádzkovatelia, ktorých zvieratá alebo tovar podliehajú v rámci úradných kontrol odberu vzoriek, analýze, testom alebo diagnostike, mali právo na druhé stanovisko odborníka na vlastné náklady. Právo na druhé stanovisko odborníka oprávňuje prevádzkovateľa požiadať o dokladové preskúmanie odberu vzoriek, analýzy, testu alebo diagnostiky iným uznávaným a primerane kvalifikovaným odborníkom. 3. Členské štáty môžu rozhodnúť, že v prípade sporu medzi príslušnými orgánmi a prevádzkovateľmi, pokiaľ ide o druhé stanovisko odborníka uvedené v odseku 1, prevádzkovatelia môžu požiadať o dokladové preskúmanie prvotnej analýzy, testu alebo diagnostiky a v náležitom prípade o ďalšiu analýzu, test alebo diagnostiku iným úradným laboratóriom, a to na vlastné náklady prevádzkovateľa.“ Na odber vzorky na druhé stanovisko odborníka, odberateľ nepotrebuje podľa platnej legislatívy potravinového práva súhlas dodávateľa, ide o úplne legitímny postup. Ak by mu táto zákonná možnosť bola odopretá, nemá žiadne možnosti kontroly potravín, ktoré predáva. Ohrozilo by to následne umiestňovanie potravín na trh od tých výrobcov/dodávateľov, u ktorých sa vyskytne čo len raz problém s dodržaním kvality a bezpečnosti, pretože by sa stali nedôveryhodnými a predaj ich potravín by kazil dobré meno obchodných spoločností, ktoré ich predávajú a prestali by ich následne nakupovať. | Z | N | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. d) a e)** K § 4 ods. 4 písm. d) a e) Z uvedených ustanovení novela d) pri vrátení potraviny a e) pri výmene potraviny vypustila „právny dôvod“ a nahradila ho pojmom „okrem prípadov ustanovených v § 422 a 428Obchodným zákonníkom“. Pripomienka: Navrhujeme tento doplnený text z ustanovenia vypustiť a ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V obchodnej praxi sa môžu vyskytnúť prípady, kedy vznikne dôvod na vrátenie alebo výmenu potraviny, ktorý je akceptovateľný pre dodávateľa aj odberateľa. V takom prípade by zákon v záujme nenarušenia zmluvnej voľnosti nemal striktne zakazovať takýto úkon, a jeho realizáciu by mal nechať na okolnostiach konkrétneho prípadu a záujme subjektov ktorých sa týka. | Z | N | Navrhovaná úprava precizuje predmetnú neprimeranú podmienku odkazom na konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka. Vrátiť/vymeniť tovar bude možné len v prípade, že tovar bude mať vady podľa § 420 Obz. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. f)** K § 4 ods. 4 písm. f) Za neprimeranú podmienku sa považuje aj nedodržanie dohodnutej lehoty splatnosti. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1., ktoré považujeme za zásadné a ak táto pripomienka nebude prijatá, navrhujeme predmetné ustanovenie z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa. | Z | ČA | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil napr. (jednotkovú cenu, a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov napr. KSPO/1Cob/36/2012  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, a teda odpadá riziko sankcie z toho vyplývajúce.  MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie nemôže pripomienku vo zvyšnej časti akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. h)** K § 4 ods. 4 písm. h) Za neprimeranú podmienku sa podľa nového znenia písm. h) považuje: „dodatočné peňažné alebo nepeňažné plnenie po prevzatí potraviny“. Hoci porovnateľné znenie je aj v súčasne platnom zákone, nie je také striktné, pretože súčasný zákon neuzatvára možnosti vývoja trhu len týmto ustanovením, ale súčasne platným znením § 4 ods. 4 písm. l) umožňuje zmluvným stranám dodatočne znížiť dohodnutú cenu dodanej potraviny na základe osobitnej písomnej dohody, ktorá bude obsahovať dôvod a rozsah zníženia. Novela však túto možnosť vylúčila, pretože písm. l) z návrhu zákona vypustila. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a rovnako ponechať aj znenie súčasne platného písm. l), podľa ktorého je neprimeranou podmienkou „dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia“. Odôvodnenie: Neprijatím nami navrhovanej úpravy by išlo o ignorovanie vývoja trhu, pretože predložený návrh novely v tomto ustanovení akékoľvek obchodne opodstatnené dôvody oboch účastníkov obchodných vzťahov smerujúce k zníženiu ceny nepripúšťa. Takéto opatrenie v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov je v neprospech nielen odberateľov, ale aj dodávateľov. Predkladateľ by si mal uvedomiť, že v týchto obchodných vzťahoch nie je regulovaná nákupná cena udržateľná . | Z | N  . | Nejedná sa o regulovanie ceny. Žiadnym spôsobom neobmedzuje cenotvorbu. Zmluvné strany môžu reagovať na zníženie/zvýšenie ceny vstupných surovín a pod. novou negociáciou o cene. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. i)** K § 4 ods. 4 písm. i) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku aj náhradu sankcie uloženej kontrolným orgánom odberateľovi, to neplatí ak príčinou uloženia sankcie bolo preukázané porušenie povinností dodávateľa. Pripomienka: Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nedôvodné ustanovenie, pretože ak by odberateľ požadoval uhradenie sankcie od dodávateľa, ktorá nemá právny dôvod, t.j. nie je zapríčinená v rozsahu činností vykonávaných dodávateľom, dodávateľ ju jednoducho neuhradí, pretože na to ani účtovne nemá právny titul. Avšak v zmysle tohto ustanovenia by dochádzalo k situáciám, kedy obchodník zaplatil za chyby dodávateľa/ výrobcu tým, že: za jeho nevyhovujúce potraviny dostal sám pokutu, v dôsledku toho bolo v médiách poškodené jeho obchodné meno a v štatistických správach o úradnej kontrole potravín by bol označovaný ako ten, kto porušil zákon, hoci by išlo o porušenie zo strany dodávateľa, ktorý by sa tomu bránil. Odberateľovi by vznikli mal ďalšie náklady so spoplatnením následných kontrol, musel by sťahovať tovary z trhu, ktorý by mu prirodzene v sortimente chýbal, čo by sa odrazilo aj na tržbách, čo mu spôsobí ďalšiu škodu nielen pri prezentácií svojho mena voči spotrebiteľovi, ale aj na ušlom zisku. Tieto situácie zohľadňuje aj Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 373 až 386, ktoré riešia prípady náhrady škody. V zmysle uvedeného je predmetné ustanovenie v rozpore so zákonom vyššej právnej sily. | Z | N | Náhradu sankcie ktorá bola uložená odberateľovi nie je možné považovať za oprávnenú, pokiaľ bola sankcia uložená bez zavinenia dodávateľa. Takéto vynútené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku zo strany odberateľa.  Rozpor odstránený na rozporovom konaní. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo.  Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. k)** K § 4 ods. 4 písm. k) Za neprimeranú podmienku sa považuje aj neplnenie zmluvných záväzkov, ktoré súvisia s objednávaním a prevzatím potraviny zo strany odberateľa Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie § 4 ods. 4 písm. k) s ohľadom na jeho všeobecnosť a diskriminačný prvok z návrhu zákona buď úplne vypustiť alebo sprecizovať v súlade s dôvodovou správou a súčasne odstrániť diskriminačný prvok týkajúci sa iba „odberateľa“ a znenie rozšíriť aj na „dodávateľa“. Odôvodnenie: Uvedená formulácia tohto ustanovenia je veľmi všeobecná, čo umožňuje jej zneužívanie na označovanie neprimeraných podmienok aj takých situácií, ktoré vzniknú nielen pri prevzatí potraviny, ale aj pri situáciách, ktoré môžu vyplývať z iných obchodných aktivít (napr. marketingových), ale aj z okolností vylučujúcich zodpovednosť (§ 374 Obchodného zákonníka). Navrhnuté znenie nezodpovedá vysvetleniu, ktoré je uvedené v Dôvodovej správe a to iba „pri prevzatí potraviny“, Okrem toho, ak by takéto ustanovenie v návrhu zákona zostalo, nemôže sa legislatívny tvorca tohto návrhu správať voči odberateľovi natoľko diskriminačne, že bude postihovať za porušenie záväzkov iba odberateľa, akoby v praxi bolo málo príkladov, keď objednanú potravinu nedodá podľa dohodnutých podmienok dodávateľ. To už legislatívny tvorca nerieši. Ide často o situácie, keď tovary napr. do akcie nedodá za dohodnutých podmienok práve dodávateľ, avšak kontrolný orgán za takto spôsobený nedostatok potravín na pultoch udeľuje sankcie odberateľovi, hoci záväzok nedodržal dodávateľ. V zmysle uvedeného je potrebné návrh tohto ustanovenia buď úplne vypustiť alebo ho sprecízovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že ide o porušenie výhradne pri dodávke a odbere potraviny a znenie je potrebné v záujme zachovania vyváženosti rozšíriť aj o dodávateľa. | Z | ČA | Neprimeraná podmienka upravená tak, aby bolo zrejmé že ide konanie spočívajúce v bezdôvodnom neobjednaní alebo neprevzatí tovaru zo strany odberateľa, ktoré môže ohroziť existenčne ohroziť dodávateľa. (napr. pokiaľ nedôjde ku kvalifikovanému zániku zmluvného vzťahu) Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo.  Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. l)**  K § 4 ods. 4 písm. l) Zníženie kúpnej ceny je možné iba v tom prípade, ak sa zníženie vzťahuje na obdobie trvania predajnej akcie odberateľa, počas ktorej je primerane znížená cena, pričom za trvanie akcie sa považuje aj obdobie 14 dní pred začiatkom akcie. Pripomienka: Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií | Z | N | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. m)** K § 4 ods. 4 písm. m) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku kúpa potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny, to neplatí ak ide o potravinu podľa ods. 4 písm. u). Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |  |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. q)** K § 4 ods. 4 písm. q) Zakazuje sa započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak účastník obchodného vzťahu namieta započítanie. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zákonné pravidlá a obmedzenia započítania pohľadávok sú komplexne riešené v Občianskom a Obchodnom zákonníku vrátanie riešenia situácie, keď má jeden účastník pochybnosti o platnosti započítania. Z uvedeného dôvodu návrh novely zavádza neprimerané a vágne deformácie do zákonnej úpravy inštitútu započítania. Je úplne bežné, ak účastníci obchodných vzťahov navzájom odoberajú aj predávajú tovar, a pohľadávky si vzájomne započítavajú. Obmedzenie započítania pohľadávok navrhovaným spôsobom je popretím bežného inštitútu spôsobu platby kúpnej ceny, ktorá je výhodná pre oboch účastníkov obchodného vzťahu. Novelizácia pritom vôbec nerieši, čo znamená tzv. namietanie započítania. V takomto prípade je podľa novely možné, aby účastník obchodného vzťahu akýmkoľvek účelovým namietnutím bez akéhokoľvek relevantného dôvodu a dodržania akejkoľvek formy znemožnil zápočet pohľadávok, čo bude mať za následok iba vznik súdnych sporov a v krajnom prípade nedobytnosť pohľadávky veriteľa. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. u)** K § 4 ods. 4 písm. u) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku predaj potraviny odberateľom za nižšiu cenu ako je kúpna cena dodanej potraviny okrem stanovených výnimiek. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zakazovanie tejto obchodnej činností je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj zákonom stanoveným princípom podnikania. Toto ustanovenie prekračuje regulatívny rámec zákona, keďže reguluje slobodnú cenotvorbu odberateľa aj vo vzťahu k spotrebiteľovi v jeho neprospech. Okrem toho dodávateľ by predajom tovaru pod kúpnu cenu nebol poškodený, pretože on svoju kúpnu cenu dostane zaplatenú. V strate by bol na základe vlastného rozhodnutia iba odberateľ, pričom na zákaz takéhoto konania by negatívne doplatil najmä spotrebiteľ. | Z | N | Obsahuje aj súčasné znenie zákona.  Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorý dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.  Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko preto pristúpilo k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. w)** K § 4 ods. 4 písm. w) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie neprimerane výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri dodávke potraviny s porovnateľným zložením, vrátane uplatňovania rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou a predajnou cenou takejto potraviny. Pripomienka: Vzhľadom na to, že zákon nikde vo svojom texte nedefinuje, čo sa myslí pod „neprimerane výhodnou alebo diskriminačnou podmienkou“, ako aj preto, že je prirodzené, že výrobné a dodacie podmienky sú u porovnateľných výrobcov rôzne (napr. materiálne, finančné, oblastné a iné možnosti podnikateľa), navrhujeme vypustiť celé znenie písm. w) ako nevykonateľné, diskriminačné a v konečnom dôsledku vedúce k zvýhodneniu dovážaných výrobkov. Odôvodnenie: Prikazovanie účastníkom obchodného vzťahu aplikovať rovnaké obchodného podmienky na výrobcov porovnateľných tovarov napr. z rôznych regiónov alebo z rôznymi možnosťami a podmienkami ich podnikania, je nanútenou reguláciou (najmä cenovou), ktorá nemusí byť výhodná ani pre samotných dodávateľov, o ktorých zákonodarca avizuje, že ich chce chrániť. Okrem toho táto regulácia, ktorá nezohľadňuje napr. vyššie výrobné náklady u jedného z dodávateľov oproti druhému, má negatívny dopad nielen voči spotrebiteľom, ale najmä voči slovenským výrobcom. Ak slovenský výrobca avizuje vyššie náklady na výrobu, podľa tohto ustanovenia by nemohol mať nižšiu cenu ako obdobný zahraničný výrobok. V takom prípade by asi obchodník zvažoval, či vôbec slovenský výrobok prijme do predaja, ak nechce porušiť tento zákon, ale výrobok pre spotrebiteľa mať v ponuke potrebuje. Preto zabezpečí iba odber zahraničného porovnateľného produktu. Navrhnuté znenie by sa minulo svojmu účinku a bolo by v rozpore s politikou tejto vlády, presadzujúcou najmä predaj domácej produkcie. Zákonodarca touto podmienkou absolútne reguluje cenové podmienky, keď určuje povinnosť rovnakej marže podnikateľom. Samotné znenie tohto ustanovenia je absolútnym porušením práva na podnikanie, ak zákonodarca reguluje zisk z predaja potravín bez akéhokoľvek legitímneho cieľa. Regulácia marže je dovolená len pri výnimočných prípadoch, kde je daný absolútny verejný záujem, pričom predaj potravín medzi podnikateľskými subjektmi medzi tieto v žiadnom prípade nepatrí. | Z | A |  |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. x)** K § 4 ods. 4 písm. x) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie zmluvnej pokuty za nedodanie tovaru dodávateľom, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti, Pripomienka: Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv. V danom prípade ide o dva samostatné inštitúty práva, ktoré sa riešia medzi zmluvnými stranami v zmysle príslušných právnych predpisov – hmotných a procesných. | Z | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 5** K § 4 ods. 5 Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou nielen samotné konanie, ale po novom aj: - ......opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme tento text z ustanovenia vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr. Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálna klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K 4 ods. 4 písm. z)** K 4 ods. 4 písm. z) Za neprimeranú podmienku sa považuje aj „lehota viazanosti dodávateľa dohodnutou kúpnou cenou dlhšou ako dva mesiace odo dňa doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu“. Tento návrh je nový nielen pokiaľ ide o lehotu viazanosti, ktorá je v súčasnosti 3 mesiace, ale novela zároveň vkladá aj novú podmienku a to doručenie písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny odberateľovi. Podľa zákonodarcu povinnosť písomného návrhu by mala „zabrániť snahám obchádzať toto ustanovenie podpísaním dohody o novej cene na viacero období dopredu“. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. z) nebude vypustené, ale bude preformulované:  „z) požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“  Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **zákonu všeobecne** Návrh zákona neobjektívne rieši vzťahy obchodných partnerov a necitlivo narúša existujúce princípy regulácie dodávateľsko-odberateľských vzťahov, Návrh zákona na základe nevyvrátiteľnej domnienky v podobe ďalších nových neprimeraných podmienok ustanovuje, že konanie odberateľov v rozsahu týchto neprimeraných podmienok automaticky poškodzuje ekonomické postavenie dodávateľov bez toho, aby bol braný do úvahy základný princíp regulácie hospodárskej súťaže, t.j. bez toho, aby boli zisťované ekonomické súvislosti hospodárskej súťaže a stavu konkurencie na trhu. Nie je totiž možné jednoznačne posúdiť a paušálne určiť, čo je výhodné alebo nevýhodné pre konkrétne subjekty v rámci hospodárskej súťaže a trhovej ekonomiky, keďže táto oblasť si vyžaduje subjektívne hodnotenie v konkrétnom čase vzniku konkrétneho prípadu. Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry kontrolnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akákoľvek sankcia musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľná. Obchodná prax potvrdzuje, že výsledky takejto regulácie nemajú pozitívny efekt, aký predpokladá predkladateľ (vybalansovanie vzťahov medzi dodávateľmi potravín a odberateľmi potravín a zlepšenie, resp. nediskriminačné podmienky pre všetkých na trhu obchodu s potravinami, zvýšenie konkurencie na dotknutých trhoch a tým dosiahnutie pozitívneho výsledku pre konečného spotrebiteľa, vo forme nižších cien, širšej ponuky, vyššej kvality), čiže nemôže byť dosiahnutý základný cieľ návrhu zákona – vyváženie ekonomického postavenia subjektov dodávateľsko-odberateľských vzťahov a zvýšenie podielu predaja potravín od slovenských dodávateľov s nízkymi cenami. Prijatie tohto návrhu zákona iba prehĺbi deformácie, ktoré priniesol samotný zákon č. 362/2012 Z.z., ohrozí pravidlá voľného trhu, zníži konkurenciu na slovenskom trhu a zníži aj podiel predaja slovenských potravín, keďže dopady tejto regulácie sa negatívne dotknú najmä slovenských odberateľov. Prijatie návrhu zákona spôsobí stav, že obchodné reťazce s väčšinovým podielom na trhu sa budú menej obracať na domácich výrobcov a zahraničné reťazce sa ešte viac preorientujú na zahraničných dodávateľov. Tento negatívny dopad potvrdila aj doterajšia prax v čase platnosti aktuálneho zákona o neprimeraných podmienkach. Predkladateľ prehlbovaním regulácie opomína zásadnú skutočnosť, že žiadnou reguláciou nemôže v trhovom prostredí dosiahnuť stav, že obchodný reťazec bude nútený uzatvoriť obchodný vzťah práve so slovenským výrobcom, pokiaľ to nebude mať ekonomické opodstatnenie, ktoré v konečnom dôsledku determinuje samotný spotrebiteľ. Prejavom ústavnej garancie práva na podnikanie je uskutočňovanie podnikateľskej činnosti v podmienkach systému slobodného podnikania a voľnej súťaže prostredníctvom trhového mechanizmu, výsledkom ktorého je trhová cena určená pre spotrebiteľa, ktorý sa na základe svojich preferencií slobodne rozhodne, aký výrobok si kúpy. Novo navrhované znenia tento mechanizmus neodôvodnene deformujú. Prijatie tohto zákona teda viac zníži záujem odberateľov obchodovať so slovenskými dodávateľmi. Zákazník sa v súčasnej dobe vo zvýšenej miere orientuje na čo najlacnejšie potraviny primeranej kvality, no zavedenie zákona v tomto smere nepochybne zníži konkurencieschopnosť slovenských výrobkov. Prijatie takéhoto zákona zároveň so sebou nesie riziko, že sa ceny potravín zvýšia a že sa zároveň zvýši podiel zahraničných potravín na slovenskom trhu na úkor slovenských výrobkov. Paušálne poskytnutie ďalších výhod dodávateľom bez rozlišovania ich ekonomickej sily bude znamenať len ďaľšiu likvidáciu menších dodávateľov, najmä slovenských výrobcov potravín ako aj ťažšie vyjednávacie pozície odberateľov, najmä tých menších. Predmetný návrh zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a v zásade dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je vôbec potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu je potrebné stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie konkrétnej hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou ďalšej diskusie. Navrhovaná všeobecná pripomienka je aj v súlade so všeobecnou časťou dôvodovej správy, v zmysle ktorej je „Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.“ I. Poukazujúc na deklarovaný záujem exekutívy zlepšovať podnikateľské prostredie, zamestnanosť a domácu potravinársku výrobu očakávajú dotknuté podnikateľské subjekty od vlády a parlamentu vytváranie primeraných nástrojov na podporu svojej podnikateľskej činnosti a obávajú sa deformácií, ktoré so sebou prináša necitlivé zasahovanie do dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Vláda a parlament by mohli viac dôverovať voľnému, slobodnému trhu a zdravému konkurenčnému prostrediu, ktoré je na Slovensku skutočne silné a dokáže samé vyriešiť mnoho obchodných aj vzťahových záležitostí jednotlivých partnerov, a to najmä v prospech spotrebiteľa. Vytváranie umelých mechanizmov za účelom protekcionizmu v prospech istej časti dodávateľov potravín a na strane druhej nástrojov regulácie a represie voči odberateľom, s ktorými majú dodávatelia prirodzený záujem vstupovať do obchodných vzťahov, prináša iba negatívny efekt pre všetky zainteresované subjekty vrátane spotrebiteľa. Z vyššie uvedených dôvodov je návrh zákona ako celok neobjektívny, likvidujúci, diskriminačný, deformujúci a nadbytočný a navrhujeme ho n e p r i j a ť. II. V prípade, ak naša požiadavka neprijať nový zákon nebude akceptovaná, navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2) Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | Z | N  . | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.  Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu.  Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS od zásadnej pripomienky ustúpilo.  Rozpor bol odstránený. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | 2. V § 14 ods. 4 písm. b) a c) odporúčame citácie jednotlivých písmen oddeliť čiarkami. | O | A |  |
| **MFSR** | **K § 4** 1. V odseku 4 odporúčam precizovať znenie písmena m), pretože navrhované znenie za bodkočiarkou („to neplatí, ak ide o potravinu podľa odseku 4 písm. u)“) nie je v súlade so znením písmena u), ktoré upravuje v štyroch bodoch situácie, ktoré sa nepovažujú za neprimerané podmienky a tretí bod tohto ustanovenia sa viaže na výpredaj skladových zásob odberateľa. Odporúčam zvážiť upraviť znenie tak, aby na toto ustanovenie mohlo byť odkazované v § 4 ods. 4 písm. m), kde má ísť o situáciu výpredaja skladových zásob dodávateľa. 2. V odseku 8 odporúčam zvážiť vypustenie písmena a). V odseku 8 sa odkazuje na odsek 3, pričom v odseku 3 sa prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 5 odkazuje na ustanovenie § 4 ods. 7 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, ktorého prvá veta znie: „Na účely tohto zákona sa obratom rozumejú výnosy (príjmy) bez dane z dodávaných tovarov a služieb v tuzemsku okrem výnosov (príjmov) z tovarov a služieb, ktoré sú oslobodené od dane podľa § 28 až 36 a podľa § 40 až 42.“. Z uvedeného je zrejmé, že obrat sa vyčísluje bez dane z pridanej hodnoty, a preto je ustanovenie § 4 ods. 8 písm. a) duplicitné. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh bude mať v rokoch 2019 až 2021 pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy v sume 1 200 581 eur ročne, ktorý bude spočívať vo väčšej efektivite kontrol a predpokladanom náraste právoplatne uložených pokút za správne delikty. Upozorňujem však, že je potrebné v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu doplniť v tabuľkách č. 1 a 3 konkrétnu kapitolu štátneho rozpočtu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorej príjmom budú uvádzané pokuty za správne delikty. | O | N | Pokuty za správne delikty budú v zmysle návrhu príjmom štátneho rozpočtu a nie príjmom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 3 ods. 1, § 4 ods. 2, 4 a 8, § 5 ods. 3, § 6 až 9, § 10 ods. 1, § 12 ods. 3, § 13 ods. 1, § 14 ods. 3 a § 15 úvodných vetách na konci vypustiť dvojbodku, v § 4 ods. 2 písm. i) nahradiť slová „v prípade“ slovom „vtedy“, v § 4 ods. 3 vložiť čiarku pred slovo „ktoré“, v § 4 ods. 4 písm. c) vypustiť čiarku za slovami „iných kontrol“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 vložiť za slovo „zákona“ slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 nahradiť slovo „a“ slovom „až“, v § 4 ods. 4 písm. i) nahradiť odkaz 7 odkazom 6, znenie odseku 8 v § 4 presunúť do odseku 3 v § 4 ako poslednú vetu, v § 5 ods. 5 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „minister pôdohospodárstva“)“, pretože sa v návrhu používa len raz v § 8 písm. f), v § 8 písm. c) vložiť za slovo „kontrolou“ čiarku, v § 8 písm. f) nahradiť slovo „majú“ slovom „má“ a za slovo „pôdohospodárstva“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v § 12 ods. 4 vypustiť čiarku za slovom „námietky“, v § 12 ods. 7 zátvorky nahradiť slovom „podľa“, v § 12 ods. 9 preformulovať záver ustanovenia tak, ako je to uvedené v odseku 6, v § 14 ods. 3 písm. a) až c) nahradiť slová „3 a 4“ slovami „3 a ods. 4“, v § 14 ods. 4 písm. b) a c) doplniť chýbajúce čiarky, v § 14 ods. 6 nahradiť slová „ods. 3“ slovami „odseku 3“, v § 14 ods. 8 nahradiť slovo „dopad“ slovom „vplyv“, v § 17 ods. 2 nahradiť slovo „pokiaľ“ slovom „ak“, v § 18 ods. 1 a 2 nahradiť slová „podľa zákona v znení účinnom do 30. júna 2018“ slovami „pred 1. júlom 2018“). | O | ČA | Predkladateľ považuje formuláciu s použitím „v prípade“ v § 4 ods. 2 písm. i) za výstižnejšiu. |
| **MFSR** | **K § 13** Navrhované znenie odporúčam doplniť o ustanovenie o splatnosti poriadkovej pokuty. | O | A | Upravené v texte |
| **MFSR** | **K § 3** V odseku 3 odporúčam precizovať poznámku pod čiarou k odkazu 4 a za slová „§ 75“ vložiť slová „ods. 1“, pretože tento odsek sa týka súhrnnej faktúry vo vzťahu k potravinám. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V predloženom materiáli je potrebné precizovať znenie osobitnej časti dôvodovej správy k jednotlivým ustanoveniam návrhu takto: a) k § 1 písm. a): nahradiť slová „písm. g)“ slovami „písm. h)“, b) k § 2 písm. d): nahradiť slová „§ 4 ods. 1“ slovami „§ 4“, c) k § 2 písm. h): nahradiť slová „písm. h)“ slovami „písm. i)“, d) k § 3 ods. 3: nahradiť slovo „hromadnou“ slovom „súhrnnou“ a zvážiť uviesť do dôvodovej správy aj znenie § 75 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov („Platiteľ dane a zdaniteľná osoba, ktorá nie je platiteľom, môže vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru alebo služby alebo za viac platieb prijatých pred dodaním tovaru alebo dodaním služby súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca; faktúra sa musí vyhotoviť do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca.“), e) k § 4 ods. 2 písm. f): vypustiť slová „písm. a)“, f) k § 4 ods. 4 písm. m): znenie odôvodnenia zosúladiť s paragrafovým znením návrhu, pretože úmyslom bolo odkázať len na prvý bod až štvrtý bod § 4 ods. 4 písm. u), a nie aj na predvetie; zároveň na tento účel by malo ísť o výpredaj skladových zásob dodávateľa a nie odberateľa, g) k § 5: nahradiť slová „ods. 6“ slovami „odseku 2“ a vypustiť možnosť určenia vedúceho zamestnanca vydávajúceho poverenie na vykonanie kontroly, v podpisovom poriadku alebo organizačnom poriadku Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pretože podľa § 5 ods. 5 návrhu má byť vedúci zamestnanec písomne splnomocnený ministrom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, teda nemôže byť určený v podpisovom poriadku alebo organizačnom poriadku, ktoré sú internými riadiacimi aktmi ministerstva, h) k § 19: nahradiť slová „K § 19“ slovami „K § 18 a 19“, pretože uvedené odôvodnenie sa vzťahuje na obe ustanovenia. | O | A |  |
| **MFSR** | **K § 16** Znenie odseku 1 odporúčam precizovať, pretože je formulované vágne a nie je zrejmé, či sa zvolanie rokovania má uskutočniť pred vykonaním kontroly alebo len po vykonaní kontroly. | O | N | Zvolanie rokovania sa neodvíja od skutočnosti, či niektorí z účastníkov sú alebo budú kontrolovaní podľa návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 3**  1. Nadpis § 3 "Obsah zmluvy" odporúčame nahradiť nadpisom "Zmluva", pretože až v odseku 1 sa ustanovuje, aká zmluva sa má na mysli a čo obsahuje. 2. V odseku 1 uvádzacej vete odporúčame na konci vypustiť dvojbodku. Táto pripomienka platí aj pre § 4 ods. 2 a 4, § 6 až 10, § 12 ods. 3, § 13 ods. 1, § 14 ods. 3 a § 15 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 3. V odsek 1 písm. c) odporúčame slovo "pričom" nahradiť slovom "zľava". | O | ČA | Predkladateľ ponecháva pôvodný nadpis – rovnako to rieši aj platný zákon č. 362/2012 Z. z. Ustanovenie odseku 3 bolo upravené s ohľadom na pripomienky ostatných subjektov. |
| **MKSR** | **§ 5**  1. Nadpis nad § 5 odporúčame presunúť pod § 5, pretože v opačnom prípade by sa vzťahoval aj na § 13 až 15. 2. V § 5 odporúčame vyjadriť vzťah k zákonu č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, t.j. či sa tento zákon nepoužije vôbec, použije sa subsidiárne alebo sa použijú len niektoré jeho ustanovenia. | O | ČA | 1. Z obsahu jednotlivých paragrafov vyplýva, že nadpis nad paragrafom sa vzťahuje na § 5 až 13. Predkladateľ však upraví text v zmysle pripomienky. 2. Zákon č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov nemá všeobecnú pôsobnosť pre kontrolné procesy. Preto nie je potrebné ju vylučovať. |
| **MKSR** | **§ 2**  1. Odporúčame zvážiť doplnenie nadpisu § 2- "Vymedzenie základných pojmov". 2. V § 2 odporúčame presunúť písmeno e) pred písmeno a), pretože výraz "obchodný vzťah" sa používa už v písmene a). 3. Odporúčame presunúť písmeno h) pred písmeno d), pretože výraz "služba" sa používa už v písmene d). 4. V písmene b) odporúčame nahradiť slová "odberateľom je aj" slovami "za odberateľa sa považuje aj". Táto pripomienka platí obdobne pre písmeno c) (dodávateľom je aj...). | O | N | 1. § 2 definuje aj osoby, preto nie je vhodné zaviesť navrhovaný nadpis. 2. Predkladateľ ponecháva aj pôvodné poradie definícii, ktoré je podľa predkladateľa vhodnejšie. 3. Definícia vychádza z reálneho stavu, nemá za cieľ ustanoviť domnienku. |
| **MKSR** | **§ 14** 1. Odporúčame zvážiť úpravu odseku 3 tak, ako v odseku 4, t.j. nerozčleňovať sankcie podľa toho, či účastník obchodného vzťahu požaduje, dohodne alebo uplatní neprimeranú podmienku. Odporúčame teda, aby bola ustanovená jedna sankcia, ak účastník obchodného vzťahu požaduje, dohodne alebo uplatní neprimeranú podmienku podľa § 4 ods. 2, 3 a 4 písm. h) a v). Odôvodnenie: Pojmy požaduje, dohodne a uplatní sú do značnej miery podobné a v konkrétnom prípade môže vzniknúť problém, či účastník neprimeranú podmienku dohodol alebo uplatnil, požaduje alebo uplatňuje, ... 2. V odseku 4 písm. c) odporúčame vložiť čiarku za slová "i) až n)" a slovo "q)". Súčasne upozorňujeme, že v písmene c) sa ustanovuje aj sankcia za neprimeranú podmienku podľa § 4 ods. 4 písm. v). Sankcia za takúto neprimeranú podmienku je však ustanovená už v odseku 3. Ide o dvojitú sankciu. 3. V odseku 6 sa ustanovuje sankcia za neprimeranú podmienku podľa § 4 ods. 5 vo forme pokuty podľa odseku 3. Odsek 3 sa však v navrhnutom znení člení na písmená a) až c), kde je odstupňovaná výška pokuty. Nie je teda zrejmé, ktorá z pokút podľa odseku 3 písm. a) až c) (aká výška pokuty) by sa uplatnila pri neprimeranej podmienke podľa § 4 ods. 5. | O | N | Diverzifikácia pokút prispeje k spravodlivejšiemu udeľovaniu pokút zo strany ministerstva. Pri výskyte všetkých troch štádií (požadovanie, dohodnutie, uplatňovanie) sa uplatní absorpčná zásada. |
| **MKSR** | **§ 8**  1. V písmene c) odporúčame vložiť čiarku pred slovo "zabezpečiť". 2. V písmene f) odporúčame nahradiť slovo "majú" slovom "má". | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 4**  1. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších predpisov". 2. V odseku 4 písm. i) odporúčame nahradiť odkaz 7 odkazom 6. 3. V odseku 4 písm. l) odporúčame nahradiť slová "v rozpore s odsekom 3" slovami "ktorá je vyššia ako suma podľa odseku 3". | O | A | Znenie upravené aj s ohľadom na pripomienky ostatných subjektov. |
| **MKSR** | **§ 1**  Nadpis "Základné ustanovenia" nad § 1 odporúčame vypustiť, pretože ak by ostal použitý, vzťahoval by sa aj na § 3 a 4, ktoré nepredstavujú základné ustanovenia. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 17**  Odsek 1 odporúčame upraviť takto: "(1) Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje správny poriadok.". Odôvodnenie: Ide o zjednodušenie textu. Na konanie o uložení pokuty sa bude vzťahovať správny poriadok. Skutočnosť, že pri výkone kontroly sa nepoužije správny poriadok ako celok, ale len jeho konkrétne ustanovenia, vyplýva z § 5 ods. 2. 2. Odsek 2 odporúčame upraviť napríklad takto: "(2) Podľa tohto zákona sa posudzujú všetky neprimerané podmienky, ktorých účinky nastali alebo mali nastať na území Slovenskej republiky.". Odôvodnenie: Zjednodušenie textu, ktorého význam bude vyjadrený v dôvodovej správe. | O | N | Formulácia odseku 1 vychádza z pripomienok LRV SR uplatnených pri posudzovaní iných materiálov. Pri formulácii odseku 2 predkladateľ zatiaľ zotrváva na pôvodnom znení, ktoré je v záujme právnej istoty detailnejšie a presnejšie. |
| **MKSR** | **§ 18**  V odseku 1 a 2 odporúčame nahradiť slová "podľa zákona v znení účinnom do 30. júna 2018" slovami "pred účinnosťou tohto zákona". | O | N | Znenie upravené aj s ohľadom na pripomienky ostatných subjektov. |
| **MKSR** | **§ 12**  V odseku 9 odporúčame vypustiť slová "podpisy kontrolórov, ktorí kontrolu vykonali." vzhľadom na použitie vnútorného odkazu na odsek 3 písm. a). | O | ČA | Text ustanovenia preformulovaný |
| **MOSR** | **Všeobecne** Materiál odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napr. v § 2 písm. j) odporúčame slová „ministerstvo pôdohospodárstva“ nahradiť slovom „ministerstvo“ a v § 5 ods. 5 odporúčame slová „minister pôdohospodárstva“ nahradiť slovom „minister“ a takto zavedené legislatívne skratky následne používať v celom návrhu zákona, v § 4 ods. 4 písm. m) odporúčame slová „odseku 4 písm. u)“ nahradiť slovami „písmena u)“, v § 8 písm. c) odporúčame za slovo „originály“ vložiť slová „kontrolovanému subjektu“, v § 12 ods. 9 odporúčame slová „záznamu a dátum doručenia záznamu kontrolovaného subjektu, podpisy kontrolórov, ktorí kontrolu vykonali. a jeho podpis, ak je záznam odovzdaný osobne.“ nahradiť slovami „záznamu, dátum doručenia záznamu kontrolovanému subjektu a jeho podpis, ak je záznam odovzdaný osobne a podpisy kontrolórov, ktorí kontrolu vykonali.“, v §14 ods. 6 odporúčame slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“, v § 18 ods. 1 a 2 odporúčame slová „podľa zákona v znení účinnom do 30. júna 2018“ nahradiť slovami „pred 1. júlom 2018“ príp. „pred účinnosťou tohto zákona“. | O | ČA | Vzhľadom na pripomienky LRV SR k iným návrhom predkladateľ ponecháva skratku „ministerstvo pôdohospodárstva“. |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 8 a 9** Ako vyplýva z predloženého návrhu zákona, pri určovaní výšky pokuty ukladanej v správnom konaní za správny delikt podľa tohto zákona správny orgán posudzuje rozsah, závažnosť a dĺžku trvania protiprávneho konania (porušovania), pričom pri posudzovaní závažnosti berie do úvahy jeho povahu a negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu, pričom prihliada aj na iné skutočnosti, najmä na opakované spáchanie správneho deliktu. Vo vzťahu k takto konštruovanej právnej norme uvádzame, že závažnosť protiprávneho konania sa posudzuje z viacerých hľadísk, pričom jedným z týchto hľadísk je aj rozsah protiprávneho konania, pričom tento faktor je rozhodujúci pre určenie miery závažnosti protiprávneho konania. Z uvedeného dôvodu zastávame názor, že rozsah protiprávneho konania je automaticky subsumovaný pod skúmanie závažnosti, na základe čoho sa vo väčšine prípadov určuje miera závažnosti, samozrejme po posúdení ďalších hľadísk ovplyvňujúcich túto kategóriu. Ďalej uvádzame, že nie je zrejmé, čo predkladateľ myslí pod pojmom „povaha“ protiprávneho konania. Zastávame názor, že využitie tohto pojmu v normatívnom texte je mätúce, najmä vzhľadom na to, že povahou konania sa rozumie najmä protiprávne konanie a konanie v súlade so zákonom, resp. forma konania (konanie, opomenutie a pod.), pričom aj toto hľadisko (forma konania – úmyselné, nedbanlivostné, konanie, opomenutie a pod.) je taktiež podstatné pre určenie miery závažnosti protiprávneho konania. Okrem uvedeného v norme absentuje povinnosť správneho orgánu posudzovať aj následky protiprávneho konania vo všeobecnosti; negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu je negatívnym následkom protiprávneho konania, avšak nie jediným následkom protiprávneho konania (vznik škody, negatívne dopady na ďalších účastníkov trhu a pod.). Podľa nášho názoru následky protiprávneho konania sú rozhodujúcim kritériom pre určenie výšky a druhu sankcie v akomkoľvek konaní, rovnako ako závažnosť konania (protiprávneho), preto je žiaduce tieto hľadiská vymedziť normou jednoznačne, pričom ich obsah je potrebné uviesť v dôvodovej správe. Vzhľadom na uvedené preto odporúčame predkladateľovi prehodnotiť formuláciu normatívneho textu spôsobom, ktorý jednoznačne ustanoví, ktoré hľadiská sú pri určení výšky pokuty za spáchaný správny delikt rozhodujúce (napr. závažnosť protiprávneho konania, jeho následky a dĺžka trvania protiprávneho konania), pričom v dôvodovej správe je následne potrebné jednoznačne určiť, aké základné skutočnosti sa v rámci jednotlivých hľadísk skúmajú (napr. závažnosť je určená rozsahom protiprávneho konania, povahou konania, postavením subjektu a pod.; následky protiprávneho konania spočívajú najmä v negatívnom dopade na účastníka obchodného vzťahu a negatívnom dopade na iné subjekty obchodných vzťahov a pod.). Súčasne odporúčame predkladateľovi zvážiť dopad opakovaného spáchania správneho deliktu na výšku uloženej pokuty, nakoľko z normatívneho textu, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, akým spôsobom ovplyvňuje opakované spáchanie správneho deliktu výšku pokuty ukladanú v novom správnom konaní (akým spôsobom ovplyvňuje rozhodovanie o uloženej sankcii v novom konaní), a či môže ísť o akýkoľvek správny delikt, na ktorý sa prihliada alebo ide len o ten istý skutok (rovnaká skutková podstata, rovnaké porušenie zákona, príp. nerešpektovanie predchádzajúceho rozhodnutia). Skutočnosť, či správny delikt spáchaný opakovane je akýkoľvek správny delikt v zmysle ustanovení zákona, alebo len správny delikt z rovnakou skutkovou podstatou nie je zrejmá ani z odseku 9, pričom dôvodová správa na uvedené odpoveď taktiež nepodáva. V tomto smere odporúčame predkladateľovi doplniť dôvodovú správu o výklad ustanovenia odseku 9 min. v rozsahu, či môže ísť o akýkoľvek správny delikt, alebo len delikt z rovnakou skutkovou podstatou. | O | ČA | Ustanovenie §14 ods. 8 preformulované:  „Ministerstvo pôdohospodárstva pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť protiprávneho konania, jeho následky a dĺžku trvania protiprávneho konania. Ministerstvo pôdohospodárstva pri určení výšky pokuty prihliada aj na iné skutočnosti, najmä na opakované spáchanie správneho deliktu..“. |
| **MSSR** | **K § 10 ods. 1 písm. d)** Na konci je potrebné nahradiť čiarku bodkou. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 8** Na účely spresnenia normatívneho textu odporúčame predkladateľovi slovo „porušovania“ nahradiť slovami „protiprávneho konania“. Slovo „porušovanie“ v normatívnom texte návrhu zákona je pomerne nejasné a nezrozumiteľné, nakoľko z príslušnej normy nie je zrejmé, v čom má „porušovanie“ spočívať. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 11 (nad rámec návrhu zákona)** Návrh zákona osobitne upravuje súčinnosť útvaru Policajného zboru Slovenskej republiky, taktiež ukladá povinnosť tretej osobe poskytnúť súčinnosť, avšak zákon opomína úpravu súčinnosti iných orgánov verejnej moci, príp. iných subjektov. Vzhľadom na rozsah právnej úpravy neprimeraných podmienok je viac ako pravdepodobné, že pri výkone kontroly a výkone kontrolnej činnosti v zmysle návrhu zákona bude potrebná súčinnosť aj iných subjektov (napr. daňové orgány, finančná správa, iné fyzické osoby a právnické osoby, ktoré môžu poskytnúť podklady potrebné pre výkon kontroly a pod.). Nakoľko návrh zákona značným spôsobom obmedzuje subsidiaritu Správneho poriadku, t. j. nemožno v tomto prípade aplikovať ani ustanovenia o súčinnosti (§ 32 ods. 3 Správneho poriadku), odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie úpravy povinnosti orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, právnických osôb a fyzických osôb poskytnúť súčinnosť na účely výkonu kontroly podľa návrhu zákona, ak je to na výkon kontroly potrebné. | O | ČA | Úpravou §11. Súčinnosť fyzických a právnických osôb je subsumovaná v pojme tretia osoba. Ustanovenie § 11 doplnené tak, že súčinnosť budú povinné poskytnúť aj štátnej orgány, ktoré ale nebudú spadať do režimu tretích osôb a nebudú môcť byť sankcionovateľné. |
| **MSSR** | K § 4 ods. 4 písm. m) Navrhujeme zvážiť predmetnú úpravu, nakoľko návrh zákona nevymedzuje pojem „náklady vynaložené na výrobu potraviny“ a nie je na jeho základe možné určiť, ktoré položky sú zahrnuté do nákladov. Zároveň z doložky zlučiteľnosti ako ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, či toto konkrétne ustanovenie bolo posudzované pre súlad s právom EÚ, príp. či vychádza zo sekundárnych právnych predpisov EÚ vzhľadom na jeho potenciál vo vzťahu k súťažnému právu. | O | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“ |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 2** Odporúčame na účely zjednodušenia a spresnenia normatívneho textu slová „uvedenú v § 4, ktorá znevýhodňuje druhého účastníka obchodného vzťahu“ nahradiť slovami „podľa § 4“, nakoľko ustanovenie § 4 upravuje tak generálnu klauzulu neprimeranej podmienky, ako aj jednotlivé skutkové podstaty neprimeraných podmienok, ktorých uplatňovanie má byť v zmysle zákona sankcionované. | O | N | Správnym deliktom má byť konanie uvedené v § 4, ktoré ešte k tomu aj znevýhodňuje druhého účastníka. Doložka, „znevýhodňuje druhého účastníka obchodného vzťahu, nie je súčasťou skutkových podstát neprimeraných podmienok v § 4. |
| **MSSR** | **K § 3 ods. 1 písm. c)** Odporúčame predkladateľovi slová „zľavu z“ nahradiť slovami „spôsob zníženia“, nakoľko z dôvodovej správy vyplýva, že v tomto prípade nemá ísť len o zľavu z kúpnej ceny, ale o akékoľvek zníženie kúpnej ceny (bonusy, rabat atď.). Uvedené navrhujeme z dôvodu spresnenia normatívneho textu tak, aby nedochádzalo k rôznym výkladom predmetného ustanovenia. | O | A | Upravené v texte |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 10** Odporúčame predkladateľovi stanoviť ministerstvu pôdohospodárstva obligatórne povinnosť uložiť kontrolovanému subjektu povinnosť odstrániť neprimeranú podmienku, ak je to možné (ako vyplýva z dôvodovej správy), a to z dôvodu reálnej uplatniteľnosti zákona a z dôvodu efektívnosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 12 ods. 7** Odporúčame predkladateľovi upraviť lehotu, v ktorej je kontrolór povinný postúpiť protokol na konanie o správnom delikte, a to najmä na účely zachovania lehôt ustanovených pre uloženie sankcie za správny delikt v správnom konaní. | O | N | Na účely zákona nie je potrebné špecificky v zákone upravovať lehoty na predloženie protokolu správnemu konaniu. |
| **MSSR** | **K § 8 písm. c)** Odporúčame predkladateľovi upraviť povinnosť kontrolóra odovzdať, resp. vrátiť odobraté originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností, podkladov a záznamov dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ak nie sú potrebné pre ďalší výkon kontroly alebo na iné konanie podľa osobitných predpisov (napríklad trestné konanie, daňové konanie a pod.), nakoľko vrátenie týchto originálov dokladov až po skončení kontroly, ako sa navrhuje, môže u kontrolovaného subjektu spôsobiť jeho neschopnosť preukazovať skutočnosti v iných konaniach, prípadne jeho neschopnosť plniť si svoje zákonné povinnosti vyplývajúce mu napr. zo zákona o účtovníctve, prípadne jeho daňové povinnosti a pod. Uchovávanie originálov na účely kontroly podľa tohto zákona až do času skončenia kontroly (t. j. do doručenia protokolu účastníkom) nie je podľa nášho názoru nevyhnutne potrebné a takáto úprava môže značným spôsobom obmedziť práva a plnenie si povinností kontrolovaného subjektu, ako aj iných tretích osôb. | O | A | Upravené v texte |
| **MSSR** | **K § 8 písm. g)** Odporúčame predkladateľovi v rámci zakotvenia povinnosti oznámiť skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin alebo iné skutočnosti nasvedčujúce spáchanie správneho deliktu podľa osobitných predpisov rozšíriť o povinnosť, resp. oprávnenie kontrolóra zabezpečiť dôkazný materiál pred stratou alebo znehodnotením. Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby sa predišlo situáciám, kedy po vrátení dokladov, prípadne iných nosičov informácií dôjde ich znehodnoteniu, strate alebo zničeniu, v dôsledku čoho môže dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu vyšetrovania a konania podľa osobitných predpisov. | O | N | Povinnosť vrátiť všetky podklady nepoškodene atď. vyplýva už z písmena c). |
| **MSSR** | **K § 4 ods. 3** Odporúčame predkladateľovi za slovom „množstva“ vypustiť čiarku a za slovom „potraviny“ doplniť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 13 (poriadková pokuta)** Odporúčame predkladateľovi zvážiť možnosť odpustenia uloženej poriadkovej pokuty, a to najmä vzhľadom na rôznorodosť právnych vzťahov a subjektov podliehajúcich kontrole podľa predkladaného návrhu zákona (napr. v niektorých prípadoch môže byť uloženie takejto pokuty, najmä v prípade porušenia povinnosti, ktorá z objektívnych dôvodov nemohla byť splnená, prípadne nebola splnená v dôsledku nedbanlivosti, nespravodlivé alebo likvidačné, príp. minimálne finančne náročné, čo môže v konečnom dôsledku viesť k ovplyvneniu trhu). Uvedené navrhujeme aj z dôvodu, že maximálna výška navrhovaných poriadkových pokút je pomerne vysoká a na účely plnenia preventívnej funkcie tohto inštitútu postačuje aj hrozba uloženia, resp. uloženie poriadkovej pokuty a v prípade dodatočného splnenia porušenej povinnosti (najmä ak nedošlo k vzniku škody v dôsledku porušenia povinnosti, za ktoré bola uložená poriadková pokuta, alebo išlo o nedbanlivosť, prípadne nebola povinnosť splnená z objektívnych dôvodov), jej odpustenie. | O | N | Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti. Zároveň poukazujeme na formuláciu v odseku 1 „ministerstvo pôdohospodárstva môže uložiť kontrolovanému subjektu“. , z ktorej vyplýva, že aj v prípade porušenia povinnosti ostane na správnej úvahe ministerstva či po posúdení objektívnych kritérií poriadkovú pokutu uloží. |
| **MSSR** | **K § 13 ods. 1 a 2** Predkladaný návrh zákona upravuje maximálnu výšku poriadkových pokút diferencovanú podľa subjektu, ktorému sa má uložiť, pričom zákon v odseku 2 umožňuje uložiť poriadkovú pokutu opakovane. Vzhľadom na maximálnu výšku poriadkových pokút odporúčame predkladateľovi zvážiť úpravu maximálnej výšky pokút v úhrne, ktorá môže by uložená, nakoľko stanovená maximálna výška poriadkových pokút sa javí ako neprimeraná. Neprimeranosť tohto poriadkového opatrenia plynie aj z toho, že za samotný správny delikt, aj keď ide o delikt s menšou mierou závažnosti, možno uložiť pokutu najviac vo výške 100.000,- €, pričom maximálna výška poriadkovej pokuty je taktiež stanovená sumou 100.000,- € v prípade právnickej osoby. | O | N | Maximálna výška za správny delikt v prípade identifikácie nepr. podmienok podľa § 4 ods. 4 písm. d) až g), i) až n) q) s) až y). aa) a ab) je 500 000 eur a v prípade poskytnutia peňažného plnenia v rozpore so zákonom až do 3 násobok takéhoto plnenia. Výška poriadkových pokút je podľa názoru ministerstva určená primerane vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov a výšku peňažných plnení, ktoré môžu účastníci obchodného vzťahu poskytovať. Súčinnosť kontrolovaných subjektov v prípade hrozby vysokej pokuty za správny delikt by bola zavedením úhrnnej výšky poriadkovej pokuty ohrozená. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti. |
| **MSSR** | **K § 13 ods. 3** Predkladaný návrh zákona upravuje ročnú objektívnu lehotu na uloženie poriadkovej pokuty. Na zabezpečenie vykonateľnosti zákona a efektívneho výkonu kontroly na účely zákona je však potrebné upraviť aj subjektívnu lehotu (začínajúcu plynúť odo dňa zistenia porušenia právnej povinnosti), a to na účely zefektívnenia výkonu kontroly. Ako sa uvádza v dôvodovej správe, v praxi môže nastať situácia, kedy kontrolovaný subjekt neumožní kontrolórom vstup na svoj pozemok alebo nepredloží v určenej lehote potrebné dokumenty, pričom uloženie poriadkovej pokuty za uvedené porušenie povinnosti v dlhšom časovom horizonte, napr. po 8 mesiacoch, sa nejaví ako efektívne a žiaduce. Vzhľadom na skutočnosť, že poriadkové pokuty majú charakter poriadkových opatrení, ktoré majú primárne plniť preventívny charakter, úprava subjektívnej lehoty v trvaní najviac dvoch mesiacov je potrebná a žiaduca. | O | A | Úpravou v texte |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 12** Rovnako ako v prípade poriadkových pokút, aj v tomto prípade predkladaný návrh zákona upravuje len objektívnu lehotu na uloženie pokuty (nie sankcie, t.j. vrátane povinnosti odstrániť neprimeranú podmienku). Na dosiahnutie účelu zákona je podľa nášho názoru tak potrebné upraviť aj subjektívnu lehotu (začínajúcu plynúť odo dňa zistenia porušenia právnej povinnosti, resp. od doručenia protokolu podľa § 12 ods. 1), v ktorej má správny orgán uložiť sankciu podľa zákona, resp. minimálne začať správne konanie o uložení sankcie. | O | A | Úpravou v texte |
| **MSSR** | **K § 11 ods. 9** Slová „a jeho podpis, ak je záznam odovzdaný osobne“ je potrebné vložiť za slová „“kontrolovanému subjektu“ a na konci je potrebné vypustiť bodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 5 ods. 2**  Slová „správny poriadok“ odporúčame nahradiť slovami „všeobecný predpis o správnom konaní“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Bod 8 prílohy č. 1 LPV takúto citáciu umožňuje. |
| **MSSR** | **K § 5 ods. 2**  Slovo „25“ odporúčame nahradiť slovom „25a“, nakoľko pri výkone verejnej moci aj v tomto prípade je potrebné aplikovať osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 4 ods. 4 písm. z)** Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť a nejasnosť normatívneho textu. Z dôvodovej správy vyplýva, že lehota viazanosti dohodnutou kúpnou cenou má byť dva mesiace. V dôvodovej správe sa ďalej uvádza, že okamih doručenia písomného návrhu dodávateľa na zmenu kúpnej ceny odberateľovi má za cieľ zabrániť snahe o obchádzanie zákona tým, že sa podpíše dohoda o novej cene na viacero dvojmesačných období dopredu. Z normatívneho textu však uvedený cieľ nevyplýva a nemožno k takémuto záveru dospieť ani extenzívnym výkladom. Naopak, normatívny text umožní účastníkom obchodného vzťahu uzavrieť dohodu o cene napríklad primárne pri uzatvorení zmluvy s lehotou viazanosti dlhšou, nakoľko uvedené ustanovenie je aplikovateľné až v prípade doručenia návrhu na zmenu kúpnej ceny. V tomto prípade odporúčame predkladateľovi upraviť normatívny text tak, aby bolo zrejmé, či lehota viazanosti dohodnutou kúpnou cenou sa má uplatňovať vo všeobecnosti a či v prípade zmeny (dodatku k zmluve) je možné dohodnúť inú lehotu viazanosti alebo nie, prípadne kedy možno dohodnúť inú lehotu viazanosti novou kúpnou cenou. | O | ČA | Ustanovenie preformulované:  „požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní“. |
| **MSSR** | **K § 8 (nad rámec návrhu zákona)** Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona upravuje oprávnenie kontrolóra zapečatiť priestory a dopravné prostriedky, prípadne určité nosiče informácií [§ 7 písm. c) a d)], ako aj povinnosť kontrolovaného subjektu zabezpečiť neporušenie pečate (§ 9 písm. c), avšak zákon neupravuje proces odpečatenia a čas, kedy k nemu najneskôr musí dôjsť. V tomto smere odporúčame predkladateľovi právnu úpravu dopracovať. | O | N | Na základe úpravy textu v zmysle pripomienok ostatných subjektov je problém namietaný pripomienkou vyriešený. |
| **MSSR** | **K § 2 písm. c) (dôvodová správa)** Upozorňujeme predkladateľa, že v dôvodovej správe k pojmu združenia dodávateľov ako príklad uvádza družstvo, pričom normatívny text uvádza, že môže ísť o akékoľvek združenie, ktoré vzniklo na základe zmluvy alebo inej právnej skutočnosti, za účelom spolupráce medzi jeho členmi v súvislosti s dodávaním potravín. Družstvo je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka spoločenstvom neuzavretého počtu osôb založeným za účelom podnikania alebo zabezpečovania hospodárskych, sociálnych alebo iných potrieb svojich členov, pričom družstvo je právnickou osobou, ktorá vzniká zápisom do obchodného registra, a má právnu subjektivitu. Združenie je primárne upravené v Občianskom zákonníku (združenia fyzických osôb alebo právnických osôb, záujmové združenia právnických osôb) a taktiež v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, pričom združenie vzniká registráciou a taktiež má postavenie právnickej osoby a teda aj právnu subjektivitu. Od týchto subjektov je potrebné odlíšiť združenie, ktoré vzniklo na základe zmluvy o združení podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko toto združenie nemá právnu subjektivitu. Z uvedených dôvodov odporúčame predkladateľovi zosúladiť dôvodovú správu s normatívnym textom, nakoľko družstvo nie je združením a tieto subjekty práva nemožno stotožňovať. | O | A | Združenia z návrhu vypustené. |
| **MSSR** | **K § 4 ods. 4 písm. i)** Upozorňujeme predkladateľa, že za slovami „uloženej orgánmi štátnej správy“ sa v normatívnom texte odkazuje na nesprávny právny predpis. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 15**  V písm. a) je potrebné za slovo „začatých“ vložiť slovo „kontrol“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Odporúčame predkladateľovi zvážiť v písmene b) konkretizáciu správneho konania, nakoľko nie je zrejmé, či má predkladateľ v úmysle zverejňovať rozhodnutia o právoplatnom uložení pokuty za správny delikt podľa § 14 zákona, ako aj rozhodnutia o právoplatnom uložení pokuty ako poriadkového opatrenia podľa § 13 zákona, ako to vyplýva z normatívneho textu, alebo len právoplatné rozhodnutia o uložení pokuty za správny delikt podľa § 14 zákona. Uvedené nerieši ani dôvodová správa, v ktorej predkladateľ v zásade len kopíruje normatívny text. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 14 ods. 4** V písm. b) je potrebné za písmenom c) vložiť čiarku; obdobne v písm. c) za písmenami n), q) a za písmenom y) je potrebné bodku nahradiť čiarkou. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 2 písm. c)** V súlade s bodom 22.3. legislatívno-technických pokynov odporúčame predkladateľovi vypustiť odkaz 2 za slovom „podniku“, nakoľko tento odkaz je umiestnený prvýkrát už v písmene b). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 2 písm. e)** V ustanovení odporúčame slová „§ 261 až 755 Obchodného zákonníka“ nahradiť slovami „Obchodným zákonníkom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K § 4 ods. 4 písm. q)** V zmysle predmetného ustanovenia sa za neprimeranú podmienku považuje aj započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak účastník obchodného vzťahu namieta započítanie. V dôvodovej správe predkladateľ uvádza, že účelom tejto úpravy je predchádzať prípadom tzv. vyfabrikovania fiktívnej pohľadávky odberateľom a jej následného započítania, pričom sa predpokladá nedostatočné personálne a kapitálové zabezpečenie dodávateľa, resp. predpokladá sa, že dodávateľ sa nebude domáhať svojich práv na súde. K uvedenej úprave uvádzame, že započítanie je právnym inštitútom, ktorý je v rámci obchodno-záväzkových vzťahov upravený lex specialis v Obchodnom zákonníku, pričom úpravu lex generalis obsahuje Občiansky zákonník. Právna úprava započítania je dispozitívnej povahy, je teda na účastníkoch konkrétneho právneho vzťahu, akým spôsobom si uplatnenie tohto inštitútu upravia. Sme toho názoru, že vzhľadom na zachovanie rovnováhy postavenia účastníkov obchodnoprávneho vzťahu nemožno zákonom stanoviť, že započítanie je neprimeranou podmienkou, ak druhý účastník toto započítanie namieta, a nemožno taktiež za takéto konanie postihovať účastníka obchodnoprávneho vzťahu, najmä ak započítanie realizoval opodstatnene a len v dôsledku nesúhlasu druhého účastníka by bol za takéto konanie (zákonom dovolené) neprimerane sankcionovaný. Pokiaľ v praxi skutočne nastali prípady, kedy došlo k fiktívnemu vzniku pohľadávok a následného započítania takýchto pohľadávok, právny poriadok priznáva právnu ochranu a príslušné nároky účastníkovi obchodnoprávneho vzťahu (ako aj občianskoprávneho vzťahu), ktorý bol takýmto konaním postihnutý, príp. ktorému v dôsledku takéhoto konania vznikla škoda. V tejto súvislosti poukazujeme na základnú rímskoprávnu zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria len bdelým). V slobodnej spoločnosti a najmä vo vzťahoch založených na zmluvnej voľnosti nemožno nahrádzať aktívnu úlohu účastníka právneho vzťahu, ktorý je oprávnený a povinný ako nositeľ práv chrániť svoje práva a právom chránené záujmy. Vzhľadom na uvedené požadujeme vypustenie tejto neprimeranej podmienky bez náhrady, prípadne modifikovať ustanovenie tak, že sa jedná o prípady neoprávneného alebo bezdôvodného započítania. Odôvodnené započítanie pohľadávok, aj napriek nesúhlasu (námietok) druhého účastníka, nemôže byť na ujmu účastníkovi právneho vzťahu, ktorý koná v súlade so zákonom na účely ochrany svojich práv a oprávnených záujmov, a nemôže byť za takéto zákonné konanie sankcionovaný. | Z | A | Ustanovenie § 4 písm. q) preformulované:  „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie“. |
| **MSSR** | **K § 2 písm. k)** Vo vzťahu k definícii tretej osoby odporúčame predkladateľovi slovo „osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba a fyzická osoba“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Formulácia zvolená na základe skúseností z prerokovania iných návrhov v LRV SR. |
| **MSSR** | **K § 4 ods. 5** Vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu uvádzame, že cieľom predkladateľa (ako vyplýva z dôvodovej správy) je zaviesť generálnu klauzulu neprimeranej podmienky v obchodných vzťahoch a tým zabrániť účastníkom obchodných vzťahov, predmetom ktorých sú potraviny, používať nové formy neprimeraných podmienok. Predkladateľ uvádza, že prípustnosť ustanovenia vychádza z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky, avšak neuvádza žiadne konkrétne rozhodnutie, ktoré by upravovalo danú problematiku. Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že navrhované normatívne znenie generálnej klauzuly nemožno považovať za všeobecné ustanovenie vymedzujúce pojmové znaky každej neprimeranej podmienky, pretože z normatívneho znenia jednoznačne vyplýva, že vždy pôjde o konanie alebo opomenutie konania (tu nie je zrejmé, v akom prípade by mohlo dôjsť k vzniku neprimeranej podmienky opomenutím konania, nakoľko v prípade neprimeraných podmienok uvedených v zákone je potrebné konanie min. jedného z účastníkov obchodného vzťahu), ktoré je subsumované pod konkrétnu skutkovú podstatu uvedenú a špecifikovanú v odsekoch 2 a 4 zákona. Pokiaľ má predkladateľ za cieľ stanoviť generálnu klauzulu, je potrebné vymedziť všeobecné ustanovenie tak, aby toto ustanovenie upravilo pojmové znaky každej neprimeranej podmienky, ktorá nie je špecifikovaná v zákone, t. j. absentuje zákonná úprava takejto podmienky (neexistuje konkrétna zákonná úprava konkrétnej skutkovej podstaty konania), ktorú možno považovať za neprimeranú (nové neprimerané podmienky). Má ísť teda o takú úpravu, ktorá za neprimeranú podmienku bude považovať nielen konanie uvedené v odsekoch 2 a 4, ale každé konanie, ktoré naplní znaky generálnej klauzuly, t. j. požadovanie, dohodnutie alebo uplatnenie takej podmienky, ktorou dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. V tomto prípade odporúčame predkladateľovi dopracovať právnu úpravu, ako aj dôvodovú správu v naznačenom smere. | O | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr. Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálna klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov). |
| **MSSR** | **K § 1** Vzhľadom na skutočnosť, že predkladaný návrh zákona upravuje nielen zodpovednosť osôb za porušenie povinnosti ustanovených týmto zákonom, ale aj konanie príslušných štátnych orgánov o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach týchto osôb vo vzťahu k porušeniu povinností vyplývajúcich z návrhu zákona, odporúčame predkladateľovi do § 1 vložiť ďalšie písmeno d), v ktorom sa vymedzí oblasť výkonu štátnej správy Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktorú vykonáva, resp. má vykonávať podľa ustanovení tohto zákona, najmä konanie vo veciach neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch, t. j. napr. výkon štátnej správy ministerstva pôdohospodárstva vo veciach neprimeraných podmienok, príp. konanie vo veciach neprimeraných podmienok. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že predmet úpravy zákona má v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky obsahovať okruh spoločenských vzťahov, ktoré má zákon upraviť, t. j. v tomto prípade návrh zákona upravuje nielen hmotnoprávnu úpravu zodpovednosti, ale taktiež konanie (procesnoprávna úprava) ministerstva vo veciach neprimeraných podmienok. | O | N | Tento zákon ustanovuje procesnoprávny režim pre štádium kontroly - § 1 písm. b.). Na konanie o správnych deliktoch sa vzťahuje správny poriadok a predkladaný zákon rieši hmotnoprávne aspekty zodpovednosti osôb - § 1 písm. c). |
| **MŠVVaŠSR** | **k celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MVSR** | **názvu** Prehodnotiť a prípadne zmeniť ťažkopádnejší názov návrhu zákona, napríklad tak, že za slovom „v“ sa vloží slovo „niektorých“ a vypustí sa text za slovom „vzťahoch“. Z predmetu úpravy [§ 1 písm. a)] je zrejmé, o ktoré konkrétne obchodné vzťahy ide. | O | A | Názov zákona znie:  „Zákon č. ....o poctivých vzťahoch v obchode s potravinami“ |
| **MVSR** | **§ 11** Ustanovenie § 11 vypustiť z návrhu zákona, pretože problematiku upravuje osobitný zákon, ktorým je zákon NR SR č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 uvedeného zákona Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci. V § 72 uvedeného zákona sa v rámci vzťahov Policajného zboru k štátnym orgánom ustanovuje, že každý má právo obracať sa na policajtov a útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Policajti a útvary Policajného zboru sú povinné v rozsahu predmetného zákona pomoc poskytnúť. Navyše z navrhovaného znenia § 11 nie je zrejmé, kedy a za akých podmienok môže ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka požiadať útvar Policajného zboru o súčinnosť pri výkone kontroly; podľa návrhu existuje predpoklad, že tak môže urobiť aj v neodôvodnených prípadoch. Túto pripomienku považujeme z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra za relevantnú, teda ak ju predkladateľ neakceptuje, uplatníme ju v ďalšom legislatívnom procese. | O | A | Úpravou textu |
| **MVSR** | **§ 1 písm. c)** V § 1 písm. c) slovo „osôb“ ako neurčité konkretizovať alebo vypustiť z dôvodu nadbytočnosti v kontexte predmetného ustanovenia. | O | N | Formulácia zvolená na základe skúseností z prerokovania iných návrhov v LRV SR. |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 2** V § 12 ods. 2 slová „na základe vykonanej kontroly zistia skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu“ nahradiť slovami „kontrolou zistí“. Kontrolné zistenia musia byť jednoznačné, a teda nepostačuje zistiť také skutočnosti, ktoré len nasvedčujú porušeniu práva. V tejto súvislosti upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia § 12. Ustanovenie § 12 ods. 9 upraviť obdobne ako odsek 6. V § 12 ods. 10 slovo „hradí“ nahradiť slovom „uhrádza“. | O | ČA | To, či bol spáchaný správny delikt, rozhodne správny orgán v správnom konaní. Preto sa kontrolou ešte nemôže autoritatívne zistiť porušenie práva. |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 1** V § 13 ods. 1 úvodnej vete slová „za marenie alebo sťaženie výkonu kontroly“ nahradiť slovami „za marenie výkonu kontroly, za sťaženie výkonu kontroly“ a vypustiť slová „až“ a „výšky“ ako nevhodné a nadbytočné. V § 13 ods. 1 písm. b) oddeliť vhodným spôsobom slová „fyzickú osobu“ od slova „podnikateľa“, napríklad pomlčkou ako vo viacerých osobitných predpisoch. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 2 až 4 a 6** V § 14 ods. 2 až 4 a 6 prehodnotiť nevyhnutnosť slov „ktorá znevýhodňuje druhého účastníka obchodného vzťahu“, pretože nie sú kompatibilné s vymedzením neprimeraných podmienok v § 4 návrhu zákona, ktorý sa nimi oslabuje a v podstate až neguje. Prijatím riešenia v návrhu zákona sa umožní zvláštna právna konštrukcia, že subjekt sa síce dopustí konania ustanoveného ako neprimeraná podmienka v § 4, ktorý poruší, avšak nedopustí sa správneho deliktu, ak nedôjde k znevýhodneniu druhého účastníka obchodného vzťahu. Utvorí sa kategória tzv. tolerovaných neprimeraných podmienok. Navyše podmienka administratívneho trestania vyjadrená uvedenými slovami je príliš neurčitá, čím zakladá interpretačné problémy a zvyšuje pravdepodobnosť súdnych sporov. | O | N | Pri taxatívne vymedzených skutkových podstatách sa prezumuje znevýhodnenie jedného z účastníkov. |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 3 písm. a)** V § 14 ods. 3 písm. a) slová „vo výške 0,5 násobku“ nahradiť slovami „0,5 násobok“, keďže pokuta nemá výšku. Preto je žiaduce vyhnúť sa tomuto vyjadreniu v právnych predpisoch, ak je to možné. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 6** V § 14 ods. 6 je v navrhovanom znení nezrozumiteľný odkazom na celý odsek 3, v ktorom sú v jednotlivých písmenách rôzne sankcie, a teda nie je zrejmé, ktorá z nich sa uplatní. | O | A | Text ustanovenia bol v zmysle pripomienky podstatne upravený. |
| **MVSR** | **§ 14 ods. 8** V § 14 ods. 8 vypustiť slovo „výšky“ a za slovo „porušovania“ vložiť slovo „povinnosti“ (dvakrát). Kritériá na ukladanie sankcie (pokuty) však majú byť vymedzené taxatívnym spôsobom vzhľadom na ústavný princíp právnej istoty. V § 14 ods. 11 vypustiť slovo „určenej“ ako nadbytočné v kontexte predmetného ustanovenia. | O | ČA | Formulácia „výšky pokuty“ sa používa aj v iných právnych predpisoch. V tomto prípade je pre jasnosť a správnosť textu žiaduca. |
| **MVSR** | **§ 15 písm. b)** V § 15 písm. b) slová „vydaného v správnom konaní“ sú zbytočné, keďže pokuta (aj poriadková) sa podľa návrhu zákona ukladá v správnom konaní. Prípadne namiesto uvedených slov možno uviesť príslušné vnútorné odkazy a problematiku zúžiť len na pokuty za správne delikty podľa § 14. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 17** V § 17 vypustiť nadpis pod paragrafom ako nadbytočný; obdobne v § 18 až 20 vypustiť nadpisy. | O | N | Formulácia sa používa aj v iných právnych predpisoch. |
| **MVSR** | **§ 18 ods. 3** V § 18 ods. 3 slová „Zmluvy uzavreté“ upraviť do jednotného čísla a vypustiť slovo „najneskôr“ ako nadbytočné. | O | ČA | Množné číslo je pre tento prípad vhodnejšie. |
| **MVSR** | **§ 2** V § 2 doplniť nadpis, prípadne iným riešením je vypustiť nadpis pod § 1. V § 2 písm. b) za slovo „ovládanej“ vložiť slovo „osoby“. V § 2 písm. j) postačuje legislatívna skratka „ministerstvo“ a v tejto súvislosti upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia návrhu zákona; splnomocnenie na vydanie vykonávacieho predpisu nepatrí systematicky medzi vymedzenie základných pojmov zákona. V § 2 písm. k) slová „je možné“ nahradiť slovom „možno“. V § 2 písm. l) za slovo „vykonáva“ vložiť slovo „kontrola“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „sa“. | O | ČA | Predkladateľ ponecháva skratku „ministerstvo pôdohospodárstva“ na základe pripomienok LRVSR k iným návrhom. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. h)** V § 4 ods. 2 písm. h) slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“; aj v ďalších navrhovaných ustanoveniach, napríklad v § 4 ods. 4 písm. aa) a odseku 7 a § 16 ods. 1. § 4 ods. 8 upraviť bez písmen a začleniť do § 4 ods. 3. | O | ČA | Upravené s ohľadom na pripomienky ostatných subjektov, formulačnú jasnosť a presnosť. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 5** V § 5 ods. 5 postačuje legislatívna skratka „minister“; v tejto súvislosti upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia návrhu zákona. | O | N | Formulácia zvolená na základe pripomienok LRV SR k iným predloženým návrhom. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 2** V § 5 ods. 2 vypustiť slová „okrem ustanovení § 9 až 13, § 24 a 25, § 41 a 42 správneho poriadku“ alebo celý odsek 2, pretože navrhovaná subsidiárna platnosť správneho poriadku k predmetnému návrhu zákona týkajúca sa výkonu kontroly nie je dôvodná. Z rozsahu pôsobnosti správneho poriadku (§ 1 ods. 1) je zrejmé, že sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Na priebeh výkonu kontroly podľa ustanovených pravidiel kontrolnej činnosti okrem poriadkových pokút nie je vhodné ani žiaduce vzťahovať niektoré právne inštitúty správneho poriadku ako procesného predpisu upravujúceho správne konanie končiace sa individuálnym správnym aktom. V prípade nevyhnutného preberania iného právneho predpisu je potrebné recipovať vecne najbližší právny predpis upravujúci metodiku kontrolnej činnosti, napríklad predpojatosť v kontrolnej činnosti podľa § 10 zákona o kontrole v štátnej správe. Ďalším riešením je komplexná úprava predmetnej problematiky v návrhu zákona bez využitia právnych inštitútov iného právneho predpisu. V tejto súvislosti treba upozorniť na § 7 písm. e) návrhu zákona, ktorý upravuje predvolanie a predvedenie, hoci podľa § 5 ods. 2 sa majú použiť na predvolanie a predvedenie príslušné ustanovenia správneho poriadku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vyžaduje úpravu aj § 17 ods. 1. Túto pripomienku považujeme z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra za relevantnú, teda ak ju predkladateľ neakceptuje, uplatníme ju v ďalšom legislatívnom procese. | O | ČA | Predkladateľ súhlasí s obsahom pripomienky v tej časti, kde sa hovorí o tom, že správny poriadok je všeobecný predpis pre rozhodovacie procesy vo verejnej správe a o tom, že vzťahovať ho na kontrolné procesy nie je vhodné.  Čl. 7 LPV hovorí, že do zákona sa nesmú preberať ustanovenia iného zákona, ale použije sa odkaz. V tomto zmysle formuloval predkladateľa aj ustanovenia o recepcii konkrétnych procesných inštitútov upravených správnym poriadkom, ktoré by inak v rozpore s LPV musel len identicky prepísať. Predkladateľ však nesúhlasí s tým, že návrh zákona obsahuje v § 7 samostatnú úpravu recipovaných inštitútov (predvolanie a predvedenie), nakoľko tie sú v návrhu zákona upravené len v súvislosti s úpravou oprávnení kontrolórov. Predkladateľ rovnako nesúhlasí so záverom, že pôsobnosť správneho poriadku je možné pre kontrolné procesy bez ďalšieho vylúčiť iba na základe § 1 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je pôsobnosť správneho poriadku daná pri doslovnom výklade len na rozhodovacie procesy vo verejnej správy, ak osobitné zákony neustanovia inak. Ako príklad možno uviesť časť z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (5Sžo/48/2016) :“21.Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom je potravina alebo služba spojená s predajom potraviny, kontrola neprimeraných podmienok a konanie vo veciach neprimeraných podmienok je osobitne upravené v zákone č. 362/2012 Z. z. Na výkon kontroly sa v zmysle § 6 ods. 8 tohto zákona vzťahujú primerane ustanovenia osobitného predpisu, ak odseky 1 až 7 neustanovujú inak. Osobitným predpisom upravujúcim výkon kontroly je zákon č. 10/1996 Z. z.. V súvislosti s otázkou aplikácie správneho poriadku na výkon kontroly podľa zákona č. 362/2012 Z. z., resp. zákona č. 10/1996 Z. z. odvolací súd uvádza, že aj keď sa na proces výkonu kontroly výslovne nevzťahuje správny poriadok, v zmysle § 3 ods. 7 správneho poriadku, ktorý spadá do časti upravujúcej základné pravidlá platí, že ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v § 3 ods. 1 až ods. 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní, ale aj protokolu a iných podobných opatrení. Navyše vzhľadom na povahu správneho poriadku ako právneho predpisu lex generalis je nevyhnutné ho aplikovať vo všetkých správnych konaniach za predpokladu, že jeho použitie nie je osobitným zákonom vylúčené. Uvedenému záveru nasvedčuje aj ustanovenie § 10 ods. 4 zákona č. 10/1996 Z .z ., v zmysle ktorého sa na rozhodovanie o predpojatosti zamestnanca nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. ...“  Ak odôvodnenie odvolacieho súdu nespochybňuje to, že zákon č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov vylučuje pre prípad rozhodovania o predpojatosti zamestnanca pôsobnosť správneho poriadku, potom má predkladateľ za to, že v záujme právnej istoty je potrebné výslovne a presne vymedziť vzťah k správnemu poriadku aj pre kontrolný proces obsiahnutý v návrhu zákona. Na základe uplatnenej pripomienky a ostatných skutočností však pristúpil predkladateľ k úprave § 5 ods. 2 a vzťah k správnemu poriadku formuloval pozitívne s vylúčením ustanovení, ktoré v kontrolnom procese nie sú účelné. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 6** V § 5 ods. 6 slovo „ukončená“ nahradiť v danom kontexte výstižnejším slovom „skončená“, a to rovnako ako v § 8 písm. c) a § 10 ods. 1 písm. b) návrhu zákona; obdobnú úpravu vykonať aj v § 15 písm. a). | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 7** V § 7 na konci úvodnej vety vypustiť úvodzovky. V § 7 písm. a) až e) slová „nevyhnutne potrebné“ nahradiť slovom „nevyhnutné“. V § 7 písm. b) vypustiť slovo „akýchkoľvek“ ako nadbytočné. V § 7 písm. g) slovo „vytvorenie“ nahradiť slovom „utvorenie“. | O | ČA | Predkladateľ ponecháva pôvodné znenie, ktoré je výstižnejšie. |
| **MVSR** | **§ 9** V § 9 úvodnej vete slovo „je“ nahradiť slovom „sú“ a slovo „povinná“ nahradiť slovom „povinní“. V § 9 písm. f) slovo „vytvoriť“ nahradiť slovom „utvoriť“. | O | N | Používa sa jednotné číslo, nakoľko uvedené povinnosti má tretia osoba a kontrolovaný subjekt nezávisle na sebe. Vytvoriť/utvoriť sú slová s rovnakým významom. |
| **MZSR** | **§ 2** Splnomocňovacie ustanovenie v § 2 písm. j) návrhu zákona, ktoré sa nachádza za vymedzením pojmu „vybraná potravina“, odporúčame upraviť v samostatnom ustanovení (napríklad v záverečných ustanoveniach). | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 10** Na konci odseku 1 odporúčame čiarku nahradiť bodkou. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 12** V odseku 2 odporúčame slová "uvedenú v § 4" nahradiť slovami "podľa § 4". Táto pripomienka platí aj pre ods. 8 písm. a) a § 14 ods. 2 až 4. V odseku 4 odporúčame vypustiť čiarku za slovom "námietky". V ods. 8 písm. b) odporúčame za slovo "subjektu" vložiť slová "proti návrhu protokolu". V odseku 9 odporúčame slová "jeho podpis" nahradiť slovami "podpis kontrolovaného subjektu". | O | ČA | § 4 ustanovuje neprimerané podmienky. Výraz „podľa § 4“ by naznačoval, že § 4 ustanovuje spôsob uplatnenia. |
| **MZVaEZSR** | **§ 4** V odseku 3 odporúčame za slová "Neprimeranou podmienkou je" vložiť slovo "aj". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 8** V písmene c) odporúčame za slová "súvisiacich s kontrolou" vložiť čiarku alebo slovo "a". | O | A |  |
| **NBS** | **§ 5** 2. V § 5 navrhujeme doplniť odsek 7 s týmto znením: „(7) Podnet na vykonanie kontroly u kontrolovaného subjektu sa musí predkladať zaslaním na poštovú (emailovú) adresu .......( doplniť uvedenú presnú adresu).”. Odôvodnenie: Znenie § 5 navrhujeme doplniť o odsek 7, ktorý by určoval akým spôsobom (emailom, poštou) a presným určením adresy (emailovej adresy, poštovej adresy) sa má predkladať podnet na vykonanie kontroly u kontrolovaného subjektu. | O | N | Je neobvyklé aby sa v rámci legislatívneho právneho predpisu uvádzala konkrétna adresa na ktorú majú byť podnety subjektov zasielané. Z textu zákona je jednoznačné že predmetné podnety sa zasielajú na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ktorého korešpondenčná adresa je verejne prístupná. Doručovanie písomností elektr. poštou upravujú osobitné predpisy. |
| **NBS** | **§ 2** V § 2 odporúčame písmeno e) zo systematického hľadiska presunúť na začiatok § 2 a označiť ho ako písmeno a). V prípade akceptácie pripomienky je potrebné pôvodné písmená a) až d) označiť ako písmená b) až e). | O | N | Predkladateľ ponecháva pôvodné poradie, nakoľko navrhovaná zmena nevychádza bezpodmienečne z legislatívnej techniky. |
| **NBS** | **§ 8** V § 8 navrhujeme doplniť písmeno h) s týmto znením: „h) pri výkone kontroly kontrolór je povinný neposkytnúť kontrolovanému subjektu informácie vzťahujúce sa k podnetu na základe ktorého je samotná kontrola vykonávaná.“. | O | N | Všeobecná povinnosť štátnych zamestnancov zachovávať mlčanlivosť je upravená v zákone o štátnej službe. Zároveň pripustením anonymných podnetov bude totožnosť tých predkladateľov podnetu utajená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Do bodu 3 doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 17 ods. 2** Ustanovením navrhovaného § 17 ods. 2 sa má zaviesť povinnosť dodržiavať ustanovenia tohto zákona aj v prípade, ak sa zmluvné vzťahy účastníkov obchodného vzťahu riadia iným právnym poriadkom ako právnym poriadkom Slovenskej republiky. Rozhodné právo a podmienky jeho voľby upravuje aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I). Vzhľadom na to, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) nezaraďujeme do noriem medzinárodného práva súkromného, a je možné podľa neho určiť rozhodné právo v obchodných vzťahoch, žiadame za slová „medzinárodného práva súkromného“ doplniť slová „alebo osobitného predpisu“ a odkázať na poznámku pod čiarou v ktorej bude uvedené nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I). | O | A |  |
| **PKS** | **18. K § 4 nový ods. 5** PKS navrhuje doplniť do § 4 nový ods. 5 v znení: „5. Neprimeranou podmienkou nie je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu okrem plnení uvedených v ods. 2 a 4, a to spolu vo výške najviac 3 % z obratu5) dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. 5) § 4 ods. 7 zákona č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Ide o text pôvodne uvedený v ods. 3 za bodkočiarkou. Jeho vyčlenenie do samostatného odseku má zabezpečiť jednoznačnejší výklad, že sumárny limit 3 % sa okrem plnení uvedených v úvode ods. 3 vzťahuje aj na akékoľvek ďalšie peňažné a nepeňažné plnenia, ktoré nie sú výslovne zakázané v ods. 2 alebo 4. | Z | N | Predkladateľ považuje za vyhovujúcu koncepciu, v ktorej je zoznam taxatívne vymedzených neprimeraných podmienok + výluky pre špecifikované neprimerané podmienky (3%) + generálna klauzula na vyplnenie medzier v zákone.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú, avšak zdôraznilo, že jej návrh bude vhodné zvážiť vo vývoji legislatívy. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **12. K § 4 ods. 4 písm. l)** PKS navrhuje doplniť do úvodných ustanovení definíciu „predajnej akcie“ ako časovo ohraničenej akcie odberateľa, počas ktorej ponúka výrobky v zvýhodnenej cene. V § 4 ods. 4 písm. l) zároveň PKS navrhuje doplniť povinnosť pre odberateľa premietnuť zľavu poskytnutú dodávateľom odberateľovi na výrobky zaradené do predajnej akcie do spotrebiteľskej ceny. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že odberatelia si objednajú do predajnej akcie väčšie množstvo tovaru vo zvýhodnenej cene, pričom všetok tento tovar sa v akcii nepredá a zvyšnú časť tovaru, na ktorú získal od dodávateľa výhodnejšiu cenu, predáva za cenu bežnú. V prípade nepredania akciového tovaru a v tomto dôsledku nepremietnutím zľavy z kúpnej ceny do spotrebiteľskej ceny bude odberateľ povinný poskytnutú zľavu za tovar nepredaný v predajnej akcii dodávateľovi | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **25. Nový paragraf Etický kódex** PKS navrhuje doplniť nový § 5 Etický kódex a ostatné paragrafy prečíslovať na § 6 až § 21. Znenie § 5: „§ 5 Etický kódex (1) Na predchádzanie neprimeraným podmienkam v obchodných vzťahoch sa môžu dodávatelia a odberatelia dohodnúť na prijatí etického kódexu, ktorý v súlade s týmto zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi podrobnejšie ustanoví kritériá čestných a transparentných obchodných vzťahov. (2) Dňom pristúpenia dodávateľa alebo odberateľa k etickému kódexu sa etický kódex stáva pre neho záväzným. (3) Kontrolu neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch podľa etického kódexu vykonáva osoba poverená signatármi etického kódexu.“ Odôvodnenie: PKS navrhuje, aby v novom zákone bolo zachované ustanovenie § 5 Etický kódex, ako je upravený v súčasnom zákone č. 362/2012 Z.z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny. Potravinárska komora Slovenska považuje za veľmi dôležitú úlohu samoregulácie férových obchodných vzťahov, čoho dôkazom je aj založenie Iniciatívy pre férový obchod dňa 9.2.2018. Zásady etického kódexu ako napríklad branie do úvahy záujmy spotrebiteľov a celkovú udržateľnosť dodávateľského reťazca, efektivita pri distribúcii a optimalizácia zdrojov, zásada poctivého obchodného styku, sú kľúčovými oblasťami pre celý dodávateľsko-odberateľský reťazec a majú v konečnom dôsledku pozitívny vplyv aj na spotrebiteľov, životné prostredie, či ostatné oblasti spoločenského života. | Z | N | Neformálny etický kódex si môžu účastníci obchodných vzťahov dohodnúť bez ohľadu na skutočnosť, či bude táto možnosť výslovne uvedená v zákone. Etickým kódexom však nemôže byť ovplyvnená kontrolná právomoc ministerstva nad dodržiavaním zákona. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe možno vyvodiť záver, že citovaný inštitút nebol dostatočne využívaný.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.  . |
| **PKS** | **19. K § 7 písm. c)** PKS navrhuje preformulovať ustanovenie § 7 písm. c) nasledovne: „c) zapečatiť priestory a dopravné prostriedky podľa písmena a), ak je to nevyhnute potrebné na výkon kontroly, na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie kontroly,“ Odôvodnenie: PKS si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť priestory a dopravné prostriedky na neobmedzený čas. Zapečatenie priestorov nad rámec nevyhnutnosti môže paralyzovať chod firmy a spôsobiť tým účastníkovi obchodného vzťahu významné straty. | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **20. K § 7 písm. d)** PKS navrhuje preformulovať ustanovenie § 7 písm. d) nasledovne: „d) zapečatiť doklady, dokumenty, iné písomnosti, podklady a záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky podľa písmena b), ak je to nevyhnutne potrebné na výkon kontroly, na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie kontroly,“ Odôvodnenie: PKS si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť doklady, dokumenty a iné písomnosti na neobmedzený čas, nakoľko tieto môžu byť vyžadované a nevyhnutné na splnenie povinností vyplývajúcich z iných právnych predpisov. | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **10. K § 4 ods. 4 písm. d)** PKS navrhuje upraviť znenie ust. § 4 ods. 4 písm. d) takto: „b) vrátenie potraviny dodávateľovi alebo jeho logistickému partnerovi okrem prípadov uvedených Obchodným zákonníkom,7) „ Odôvodnenie: PKS žiada úpravu z dôvodu, že tovar v mnohých prípadoch distribuuje k odberateľovi logistický partner a nie priamo dodávateľ. | O | N | Formálne vrátenie tovaru logistickému partnerovi musí byť považované za vrátenie tovaru dodávateľovi. Uvedené bude vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **PKS** | **11. K § 4 ods. 4 písm. e)** PKS navrhuje v ust. § 4 ods. 4 písm. e) doplniť odkaz na konkrétny paragraf Obchodného zákonníka: § 436 ods. 1, písm. a) Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: PKS žiada doplnenie z dôvodu jednoznačnosti, nakoľko § 436 ods. 1 písm. a) upravuje nároky z vád dodaného tovaru vo forme dodania náhradného tovar za vadný tovar. | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **15. K § 4 ods. 4 písm. x)** PKS odporúča ust. § 4 ods. 4 písm. x) preformulovať takto: „x) uplatňovanie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej sankcie za nedodanie tovaru dodávateľom, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti,“. Odôvodnenie: Za nedodanie tovaru dodávateľom môže odberateľ okrem zmluvnej pokuty požadovať napríklad aj náhradu škody | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **16. K § 4 ods. 4 písm. y)** PKS odporúča ust. § 4 ods. 4 písm. y) preformulovať takto: „x) uplatňovanie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej sankcie za nedodanie tovaru dodávateľom, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o kúpnej cene,“. Odôvodnenie: Za nedodanie tovaru dodávateľom môže odberateľ okrem zmluvnej pokuty požadovať napríklad aj náhradu škody | Z | ČA | Upravené v texte s prihliadnutím na pripomienky ostatných subjektov.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **8. K § 4 ods. 2 písm. j)** PKS žiada preformulovať ust. § 4 ods. 2 písm. j) takto: „j) dizajn súvisiaci s vonkajšou prezentáciou a zabalením potraviny, okrem prípadu, že osobitný dizajn účastníci obchodného vzťahu dohodli na základe požiadavky odberateľa.“. Odôvodnenie: PKS žiada, aby v prípade, že odberateľ má záujem o špecifický dizajn a dodávateľ takýto dizajn pre odberateľa realizuje, za takýto dizajn mohol dodávateľ prijať plnenie. | Z | A | Upravené v texte |
| **PKS** | **22. K § 16 ods. 1** PKS žiada upraviť § 16 ods. 1 nasledovne: „(1) Ministerstvo pôdohospodárstva môže na žiadosť účastníka obchodného vzťahu zvolať rokovanie medzi účastníkmi obchodného vzťahu za účelom prerokovania možností dodávania potraviny.“ Odôvodnenie: Podľa názoru PKS by malo ministerstvo pôdohospodárstva zvolať rokovanie len na základe žiadosti účastníka obchodného vzťahu. | O | N | Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu bude vždy fakultatívna. Nie je potrebná úprava normatívneho textu. |
| **PKS** | **2. K § 2 písm. b)** PKS žiada upraviť § 2 písm. b) nasledovne: „b) odberateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 1) a odoberá potravinu od dodávateľa; odberateľom je aj právnická osoba, ktorá má vo vzťahu k prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku postavenie ovládanej alebo ovládajúcej osoby 2).“ Odôvodnenie: PKS žiada o vypustenie združenia odberateľov z definície odberateľa z dôvodu, že definícia združenia odberateľov je právne nejednoznačná. V zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Definícia združenia odberateľov nie je právne jasný, nakoľko na neodvoláva na konkrétne ustanovenia, podľa ktorého môže dané združenie vzniknúť. Združenia odberateľov môžu vzniknúť aj bez právnej subjektivity, v takomto prípade však samy osebe nemôžu byť nositeľmi práv a povinností a uzatvárať zmluvy. Zároveň uvedené ustanovenie o združení odberateľov nereflektuje právne predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, konkrétne zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Združenia odberateľov, ktorí sú konkurentmi na relevantnom trhu, by spoločným dojednávaním obchodných podmienok s dodávateľmi mohli porušovať hospodársku súťaž a preto uvedením tohto pojmu v zákone bez odvolávky na zákon o ochrane hospodárskej súťaže navodzuje dojem, že takáto spolupráca subjektov, ktorí si vzájomne konkurujú na relevantnom trhu, je prípustná. | Z | A |  |
| **PKS** | **3. K § 2 písm. c)** PKS žiada upraviť § 2 písm. c) nasledovne: „b) dodávateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 2) a dodáva potravinu odberateľovi.“ Odôvodnenie: Podobne ako v bode 2, PKS žiada o vypustenie združenia dodávateľov z definície dodávateľa z dôvodu, že definícia združenia dodávateľov je právne nejednoznačná. V zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Definícia združenia dodávateľov nie je právne jasný, nakoľko na neodvoláva na konkrétne ustanovenia, podľa ktorého môže dané združenie vzniknúť. Združenia dodávateľov môžu vzniknúť aj bez právnej subjektivity, v takomto prípade však samy osebe nemôžu byť nositeľmi práv a povinností a uzatvárať zmluvy. Zároveň uvedené ustanovenie o združení dodávateľov nereflektuje právne predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, konkrétne zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Združenia dodávateľov, ktorí sú konkurentmi na relevantnom trhu, by spoločným dojednávaním obchodných podmienok s odberateľmi mohli porušovať hospodársku súťaž a preto uvedením tohto pojmu v zákone bez odvolávky na zákon o ochrane hospodárskej súťaže navodzuje dojem, že takáto spolupráca subjektov, ktorí si vzájomne konkurujú na relevantnom trhu, je prípustná. | Z | A |  |
| **PKS** | **6. K § 3 ods. 3** PKS žiada upraviť § 3 odsek 3 nasledovne: (3) Ak dodávateľ vystaví súhrnnú faktúru 4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky. Odôvodnenie: PKS upozorňuje na skutočnosť, že veľa dodávateľov vystavuje súhrnné faktúry na mesačnej báze. Ustanovenie splatnosti podľa súčasného návrhu by znamenalo, že už v momente, kedy bude dodávateľ vystavovať súhrnnú faktúru, bude odberateľ v omeškaní s jej úhradou. PKS preto navrhuje upraviť splatnosť pri súhrnných faktúrach na 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky. | Z | N | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry.  PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **1. K § 1 písm. a)** PKS žiada upraviť pôsobnosť zákona výlučne na subjekty s významnou trhovou silou. PKS žiada upraviť § 1 písm. a) nasledovne: „a) vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch (ďalej len „neprimeraná podmienka“), ktorých predmetom je potravina 1) alebo služba podľa § 2 písm. h), na zamedzenie zneužitia významnej trhovej sily. Odôvodnenie: Cieľom predkladaného zákona je zabránenie zneužívaniu ekonomickej sily odberateľov vyžadovaním alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok. Nakoľko návrh zákona významne zasahuje do dodávateľsko-odberateľských vzťahov a čiastočne obmedzuje slobodu podnikania garantovanú v čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, je potrebné v návrhu zákona presne definovať, na aké subjekty sa bude zákon vzťahovať, a to vo forme definície významnej trhovej sily. Týmto bude zabezpečené, aby zákon neobmedzoval základného právo podnikania garantované Ústavou Slovenskej republiky nad rámec, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie účelu prijímaného zákona. Je všeobecne známe, že potreba regulácie dodávateľsko-odberateľských vzťahov vyplýva z ekonomickej sily veľkých maloobchodných reťazcov. Európsky hospodársky a sociálny výbor v Stanovisku odbornej sekcie pre poľnohospodárstvo, rozvoj vidieka a životné prostredie na tému „Obchodné vzťahy medzi veľkými maloobchodnými reťazcami a dodávateľmi potravín – súčasný stav“ zo 16.1.2013 konštatuje, že veľké maloobchodné reťazce tvoria vo všetkých krajinách oligopol a žiada Európsku komisiu, aby v tomto smere prijala kroky špecifikované v tomto Stanovisku. EHSV sa na druhej strane nazdáva, že je potrebné podporovať ostatné formy obchodovania. V prípade, že významná trhová sila nebude v zákone definovaná, zasiahne predmetná novela výrazným spôsobom všetky obchodnoprávne vzťahy v rámci predaja potravín a to aj tam, kde takáto regulácia nie je považovaná za zneužitie ekonomickej sily a nie je preto nevyhnutná. V prípade, že nedôjde k vymedzeniu významnej trhovej sily, zasiahne táto právna úprava výrazným spôsobom aj iné oblasti, ktoré je potrebné na druhej strane podporovať, a zasiahne napríklad predaj potravín do školských jedální, zariadení spoločného stravovania, reštaurácii, hotelov a podobne. Rovnaká právna úprava je zakotvená v českom zákone č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeju zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. | Z | N | Cieľom právnej úpravy nie je obmedziť pôsobnosť len na subjekty s významnou trhovou silou. Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **23. K § 18 ods. 3** PKS žiada upraviť ustanovenie § 18 ods. 3 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: PKS navrhuje účinnosť zákona od 1.1.2019 tak, aby nebolo potrebné upravovať zmluvy dohodnuté na rok 2018. Z tohto dôvodu bude ustanovenie § 18 ods. 3 zbytočné. | Z | A | Upravené v texte. Účinnosť zákona bude 1.4.2019. |
| **PKS** | **9. K § 4 ods. 3** PKS žiada ust. § 4 ods. 3 preformulovať nasledovne: „(3) Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe nad rámec limitu podľa ods. 5 za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na: a) propagáciu dodávateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, b) za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého minimálneho množstva, alebo minimálneho objemu potraviny ktoré je účtované samostatne (množstevný bonus), c) za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa, alebo d) za využitie distribučnej siete odberateľa.“. Odôvodnenie: Podľa názoru PKS je ustanovenie navrhovaného § 4 ods. 3 nezrozumiteľné a teda v rozpore s ustanoveniami zák. č. 400/2015 Z.z.. PKS preto navrhuje jeho preformulovanie a odčlenenie jednotlivých činností do odrážok. PKS zároveň navrhuje doplniť písm. d) do zoznamu povolených peňažných alebo nepeňažných plnení plnenie za využitie distribučnej siete odberateľa, odôvodnenie viď bod 7. Zároveň doterajšia časť textu za bodkočiarkou sa v záujme jednoznačnosti výkladu navrhuje ako samostatný nový ods. 5 (pripomienka č. 18). | Z | A |  |
| **PKS** | **13. K § 4 ods. 4 písm. q)** PKS žiada ust. § 4 ods. 4 písm. q) preformulovať takto: „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu bez predchádzajúceho súhlasu druhého účastníka,“ Odôvodnenie: V súčasnosti vytvára režim jednostranného započítania často aj budúcich či nesplatných pohľadávok odberateľov s jestvujúcimi a splatnými pohľadávkami dodávateľa za dodaný tovar veľké množstvo problémov, kedy dodávateľ stráca možnosť reálne namietať fakturáciu, kontrolovať správnosť jemu fakturovaných plnení a možnosť brániť sa voči nesprávnym, chybným zápočtom, čo v účtovníctve dodávateľa vytvára veľké množstvo pohľadávok, ktoré nie je možné vysporiadať a často končia ako nevyriešené a teda aj neuhradené. Aj v prípade namietania neoprávneného započítania bude dodávateľ v nevýhode, pretože bude musieť spätne kontrolovať všetky započítania a domáhať sa vrátenia započítanej čiastky. Pri odsúhlasovaní zápočtov môžu byť faktúry rozporované ešte pred ich samotným započítaním. | Z  . | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) preformulované:  „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **14. K § 4 ods. 4 písm. w)** PKS žiada ust. § 4 ods. 4 písm. w) preformulovať nasledovne: „w) uplatňovanie neprimerane výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri potravine s porovnateľným zložením, vrátane uplatňovania neprimerane rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou cenou a predajnou cenou takejto potraviny; to neplatí pre potraviny predávané v predajnej akcii,“ Odôvodnenie: PKS navrhuje vypustiť časť znenia: „alebo pod obchodnou značkou odberateľa“. Uvedené znenie vytvára pre dodávateľov potravín významnú nevýhodu. Je potrebné si uvedomiť, že v prípade výrobkov predávaných pod obchodnou značkou odberateľa je samotný odberateľ konkurentom dodávateľov. Pokiaľ si bude môcť odberateľ na svoje značky uplatňovať neprimerané cenové rozpätie a ostatné výrobky dodávateľov budú musieť mať porovnateľné cenové rozpätie, budú vždy výrobky predávané pod obchodnou značkou odberateľa cenovo výhodnejšie. | Z  . | N | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **17. K § 4 ods. 5** PKS žiada ust. § 4 ods. 5 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie je neurčité a nezrozumiteľné pre praktickú aplikáciu v obchodných vzťahoch a vytvára pre účastníkov obchodných vzťahov právnu neistotu. Navrhované znenie pripúšťa extenzívny výklad neohraničeného okruhu vopred neurčiteľných konaní. Pod uvedené možno subsumovať spravidla každý prípad, nakoľko takmer každé komisívne či omisívne konanie možno vykladať tak, že určitým spôsobom zvýhodňuje jedného účastníka obchodného vzťahu (zvyčajne toho, kto má nárok na plnenie). | O | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr. Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. |
| **PKS** | **21. K § 14 ods. 12** PKS žiada ustanovenie § 14 ods. 12 preformulovať nasledovne: (12) Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti, v prípade opakovaného porušenia do troch rokov od posledného porušenia povinnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná doba je neprimerane dlhá a zároveň v rozpore s princípmi správneho práva, kedy sa na uloženie pokuty vyžaduje splnenie tak objektívnej ako aj subjektívnej lehoty kratšieho trvania . | O | ČA | Ustanovenie § 14 ods. 12 preformulované:  Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa postúpenia protokolu podľa § 12 ods. 7, najneskôr do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti. |
| **PKS** | **24. K § 20** PKS žiada ustanovenie § 20 preformulovať nasledovne: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019. Odôvodnenie: Cieľom novej právnej úpravy je zlepšiť postavenie dodávateľov v dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Tomu by mala zodpovedať aj navrhovaná účinnosť nového zákona tak, aby čo najmenej narušovala zavedené časové harmonogramy obchodných rokovaní medzi dodávateľmi a odberateľmi. Iný harmonogram totiž prinesie ďalšie náklady dodávateľom (nutnosť dlhšej spolupráca s externými dodávateľmi právnych služieb, realokácia vlastnej pracovnej sily, a pod.) Ročné rokovanie o podmienkach dodania tovaru začínajú zvyčajne v októbri / novembri, kedy sa už predpokladá, že nový zákon by mal byť schválený a účastníci obchodných vzťahov budú mať dostatočný časový priestor na prípravu nových zmlúv v súlade s platnou legislatívou. | Z | A | Účinnosť sa predpokladá na 1.apríla 2019. |
| **PKS** | **7. K § 4 ods. 2** PKS žiada ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa názoru PKS takýto zákaz nadmerne sťaží možnosti dodávateľov potravín a neprimerane zvýši ich náklady, ak si budú musieť distribúciu svojho tovaru riešiť sami resp. platiť tretiemu subjektu za distribučné služby. V tom prípade by to znamenalo zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa a nadmerné zaťaženie dodávateľov, príp. až likvidáciu malých dodávateľov/výrobcov. V tomto prípade však môže dôjsť aj k scenáru, že distribúciu bude naďalej robiť odberateľ, avšak, keďže odplatu za to si strany nebudú môcť dohodnúť, budú odberatelia tlačiť na to, aby nákupná cena už „zohľadňovala“ túto službu. V takom prípade dôjde k tlaku na cenu výrobku dodávateľa, čo môže opäť spôsobiť buď zvýšenie cien dodávateľa (a tým pádom aj zvýšenie cien pre spotrebiteľa), alebo prehĺbiť priepasť pre menších dodávateľov a ich možnosť dostať sa do reťazcov (najmä, ak ich marža nebude dostatočná na to, aby sa cena mohla znižovať a „zohľadňovať“ odplatu za distribúciu). Navyše, v prípade, ak by základná nákupná cena už v sebe mala „zohľadňovať“ platbu za distribúciu, zo strany dodávateľa by nebolo možné nijako sankcionovať odberateľa, ktorý si distribúciu nesplní alebo ju nesplní včas a riadne. PKS preto navrhuje ustanovenie vypustiť a tzv. logistický bonus vrátiť do ustanovenia § 4 odsek 3, ako je tomu v súčasnom zákone č. 362/2012 Z.z.. | Z | ČA | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k presunu ustanovenia do § 4 ods. 3, pričom hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **4. K § 2** PKS žiada v ustanovení § 2 doplniť nové písmeno m), v ktorom sa zavedie vymedzenie pojmu „významná trhová sila“ takto: „m) významnou trhovou silou také postavenie odberateľa, v ktorého dôsledku si odberateľ môže vynútiť bez spravodlivého dôvodu výhodu voči iným účastníkom jeho zmluvných vzťahov v súvislosti s nákupom potravín alebo prijímaním alebo poskytovaním služieb spojených s nákupom alebo predajom potravín. Významná trhová sila sa posudzuje s ohľadom na štruktúru trhu, prekážky vstupu na trh, finančnú silu odberateľa a veľkosť obchodnej siete odberateľa. Pokiaľ nie je preukázaný opak, potom platí, že významnú trhovú silu má: 1. odberateľ, ktorého obrat na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 2. odberateľ, ktorý je ovládanou osobou, ktorého obrat na území Slovenskej republiky nepresiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, pokiaľ jeho obrat na území Slovenskej republiky spoločne s obratom ovládajúcej osoby na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, Odôvodnenie: Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch sa vzťahuje na všetkých účastníkov obchodného vzťahu súvisiaceho s dodaním potraviny s odvolaním na článok 3(3) nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, teda aj na akéhokoľvek malého prevádzkovateľa potravín, čo zvyšuje administratívnu náročnosť v rámci dodávky potravín pre takýchto malých prevádzkovateľov a neobsahuje ochranu slabšieho účastníka tohto vzťahu. PKS navrhuje, aby sa v rámci vymedzenia rozsahu zákona vychádzalo z obdobnej českej právnej úpravy, zákona o významnej tržnej sile, a aj tento zákon sa vzťahoval výlučne na trhovo „silných“ odberateľov, u ktorých ročný obrat presiahne určitú výšku obratu (v ČR čistý obrat je suma 5 miliárd CZK). PKS preto navrhuje v rámci Slovenskej republiky sumu obratu najmenej vo výške 200 miliónov €. Návrh zákona bez vymedzenia rozsahu pôsobnosti môže mať negatívny dopad na podiel slovenských potravín na domácich pultoch a v konečnom dôsledku aj na zamestnanosť v potravinárskom priemysle. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať.  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **PKS** | **5. K § 3 ods. 1** PKS žiada v ustanovení § 3 ods. 1 vypustiť písm. c) Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie tak, ako je definované v § 3 ods. 1, písm. c) je nejednoznačné. Cieľom právnej úpravy je dohodnutie tzv. net-net cien, v ktorých budú zohľadnené všetky dohodnuté zľavy. Okrem zľavy, ktorá bude priamo reflektovaná v dohodnutej kúpnej cene podľa písmena b), je možné dodatočné peňažné alebo nepeňažné plnenie dodávateľa podľa § 4 ods. 3, ktorým však náležite nemusí byť len zľava z kúpnej ceny. Odsek 3 teda naznačuje, že popri peňažnom a nepeňažnom plnení spĺňajúcom podmienky § 4 ods. 3 môže byť dohodnutá akákoľvek iná zľava za akékoľvek iné plnenie, pokiaľ nepresahuje sumu stanovenú v § 4 odsek 3, t.j. do výšky 3%, čo pravdepodobne nie je úmyslom predkladateľa návrhu zákona. | Z | ČA | Ustanovenie §3 ods. 1 písm. c) preformulované:  „zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť.“  Dňa 14. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PKS. PKS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 3 návrhu zákona** Predmetné ustanovenie obmedzuje za určitých podmienok požadovanie peňažného alebo nepeňažného plnenia zo strany odberateľa za služby podporujúce predaj tovarov ako aj za umiestenie potraviny na určitom mieste v prevádzke odberateľa. Dané konanie je možné len v prípade predchádzajúcej písomnej dohody oboch zmluvných strán s tým, že hodnota plnenia nesmie presiahnuť 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. K uvedenému zneniu týkajúcemu sa limitovania plnenia vo výške 3 % z obratu v kalendárnom roku úrad opätovne uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe čoho sa limit 3 % z obratu bude rátať. V prvom rade nie je z daného ustanovenia ani z dôvodovej správy zrejmé, ktorý kalendárny rok má predkladateľ návrhu zákona na mysli (ide o predchádzajúci kalendárny rok alebo prebiehajúci kalendárny rok). Pokiaľ má predkladateľ návrhu zákona namysli „aktuálny rok“, je to takto, podľa názoru úradu, nevyhnutné uviesť priamo do zákona. Predmetnú skutočnosť navrhujeme náležite doplniť aj v ďalších častiach návrhu zákona, v ktorých sa pojem „kalendárny rok“ uvádza. V druhom rade, za predpokladu, že sa kalendárnym rokom myslí aktuálny/prebiehajúci rok, úradu nie je zrejmé, ako bude limit 3 % rátaný, ak k dohode o peňažnom plnení za rôzne marketingové akcie alebo umiestnenie potraviny dôjde medzi účastníkmi obchodného vzťahu viackrát za rok, resp. v rôznom čase v kalendárnom roku. To zn. nie je zrejmé, ako majú účastníci obchodného vzťahu spĺňať podmienku 3 % z obratu, ktorého výška nemôže byť vopred známa. Čo sa týka konkrétne napr. umiestňovania tovaru na určitom mieste (napr. umiestnenie potraviny v regáli na úrovni očí spotrebiteľa), to je v praxi bežným obchodným nástrojom na podporu predaja tovaru, na ktorom môže mať záujem aj samotný dodávateľ a môže byť v prospech spotrebiteľa. Úradu teda nie je jasné, ako bude takýto limit vyhodnocovaný v prípade, ak budú mať obe zmluvné strany záujem uplatniť dohodu o umiestnení tovaru v prevádzke odberateľa a peňažné plnenie už bude presahovať stanovený limit. Táto pripomienka platí aj pre podporu tovaru dodávateľa vo forme marketingových akcií a iných foriem uvedených v predmetnom ustanovení. Zároveň úrad v súvislosti s predmetným ustanovením konštatuje, že jeho znenie nerozlišuje jednotlivé kategórie potravín. Sú druhy potravín (diferencované tovary s vysokou dôležitosťou reklamy), kde sa štandardne na reklamu a propagáciu vynakladá viac finančných prostriedkov a dodávateľ je aj ochotný vynaložiť viac prostriedkov na propagačné účely. Je tiež známe, že u niektorých tovarov viac záleží na tom, kde sú umiestnené, ako u iných. Aj v tomto kontexte podľa názoru úradu nemusí jednotný strop 3 % z obratu odzrkadľovať reálne potreby účastníkov obchodného vzťahu. Žiadame predkladateľa návrhu zákona dané skutočnosti prehodnotiť, prípadne spresniť. | Z | ČA | Ide logicky o predchádzajúci kalendárny rok.  Limit 3% bude vyhodnocovaný bez ohľadu na skutočnosť, či na zadefinovaných konaniach majú záujem obe strany alebo len jedna z nich. Vzhľadom na faktor strachu nie je možné relevantne vyhodnotiť, kedy je prejavený záujem (najmä zo strany dodávateľa ako spravidla ekonomicky slabšieho článku) reálny a kedy fiktívny, a z toho dôvodu je limit stanovený bez ohľadu na vyššie uvedené okolnosti. Rovnaký systém platí aj v súčasnosti.  Nie je možné diferencovať limit podľa typu potravín. Resp. limit zohľadňuje hornú hranicu, t.j. je nastavený na potraviny, ktoré potrebujú „najviac“ prostriedkov na propagáciu.  Dňa 10. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 2 písm. g) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie považuje za neprimeranú podmienku peňažné alebo nepeňažné plnenie účastníka obchodného vzťahu za vyšší ako plánovaný predaj potraviny dodávateľa, ako predpokladal odberateľ. Podľa názoru úradu je v obchodnej praxi bežné, že za vyšší predaj konkrétneho tovaru dodávateľ „odmeňuje“ odberateľa uplatnením množstevnej zľavy. Množstevné zľavy predstavujú nástroj, ktorý môže byť výhodný pre obe obchodujúce strany. Bez uvedenia ďalšieho vysvetlenia úrad nevidí dôvod na to, aby odberateľ nedostal štandardnú množstevnú zľavu aplikovanú všeobecne dodávateľom pri vysokých odberoch. Pri aplikácii písm. g) by zároveň dochádzalo k úplnému zamedzeniu možného prenosu výhodnejšej ceny na spotrebiteľa. Uplatňovanie uvedeného ustanovenia teda môže mať v konečnom dôsledku na spotrebiteľa negatívny dopad. | Z | N | Ide o nesprávnu interpretáciu ustanovenia. Ustanovenie totiž neobmedzuje samotnú cenotvorbu medzi odberateľom a dodávateľom. To znamená, že neobmedzuje cenovú negociáciu, ktorá by zahŕňala model „väčší objem = nižšia cena“. Ustanovenie zakazuje odberateľovi účtovať poplatky za samotnú skutočnosť, že došlo k predaju väčšieho objemu potravín ako sa plánovalo.  Dňa 10. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. l) návrhu zákona**  Ustanovenie týkajúce sa predaja tovaru za znížené ceny a výnimky akciového predaja zo strany odberateľa je z pohľadu úradu (aj vo vzťahu k § 4 ods. 3) nezrozumiteľné. Žiadame predkladateľa návrhu zákona dané ustanovenie spresniť a dostatočne vysvetliť potrebu jeho zavedenia. | O | A | Upravené v texte. V rámci § 2 zadefinovanie „predajnej akcie“. Pri pripomienkovanom ustanovení spresnenie, že ide o zníženie ceny. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. m) návrhu zákona** Ustanovenie zakazuje kúpu potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu, ako sú náklady vynaložené na výrobu potraviny. K predmetnému ustanoveniu má úrad zásadné výhrady. Úradu nie je zrejmé, na základe akých informácií by bolo zo strany odberateľa možné vyhodnotiť, aké sú výrobné náklady každého produktu, ktorý od jednotlivých dodávateľov odoberá. Presné informácie o výrobných nákladoch jednotlivých produktov má len dodávateľ. Takéto informácie sú pritom citlivé a bežne predstavujú obchodné tajomstvo výrobcu/dodávateľa. Tento by teda musel s odberateľom komunikovať o svojich interných záležitostiach, ktoré môžu zároveň pre dodávateľa predstavovať konkurenčnú výhodu, resp. nevýhodu voči ostatným dodávateľom, čo môže viesť k negatívnym dopadom na jednotlivých dodávateľov a deformácii dotknutých trhov. V praxi by tiež mohlo dochádzať k uvádzaniu nepravdivých informácií o skutočných nákladoch na výrobu tovaru zo strany dodávateľa. Nie je zrejmé, ako by bez podrobnej kontroly daných skutočností zo strany odberateľa bolo možné overiť pravdivosť údajov o skutočných nákladoch na výrobu jednotlivých produktov v danom čase. Okrem uvedeného, náklady na výrobu produktov je možné počítať z rôznych hľadísk a za rôzne časové obdobia, pričom vždy ide o výpočet za nejakým konkrétnym účelom. V danej súvislosti je tiež nutné zobrať do úvahy, že napr. v začiatkoch výroby je podnikateľ stratový a bežne predáva pod náklady, návratnosť dosahuje až v dlhšom časovom horizonte. Nie je zrejmé, ako by sa napr. aj takáto skutočnosť zohľadňovala v rámci vyhodnocovania neprimeranosti uvedenej obchodnej podmienky. Problémové môže byť v konečnom dôsledku vyhodnocovanie prípadného porušenia daného ustanovenia zo strany samotného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MP SR“). Pokiaľ MP SR bude chcieť uvedenú neprimeranú podmienku vyhodnocovať, príp. sankcionovať, bude musieť podrobne analyzovať „ekonomiku“ výrobcu. Náklady na výrobu jednotlivých produktov pritom ovplyvňuje mnoho faktorov a premenných. Z informácií známych úradu z vlastnej činnosti ide okrem premenných vstupujúcich do výroby na úrovni vstupov napr. aj o výšku a spôsob finančnej a nefinančnej podpory či už zo strany štátu, alebo zo strany európskych inštitúcií. To platí najmä pre oblasť produkcie potravín. Bez dôslednej analýzy všetkých uvedených skutočností zo strany MP SR nebude možné podľa názoru úradu uvedené ustanovenie aplikovať. Z rovnakých dôvodov je toto ustanovenie neaplikovateľné aj pre odberateľov. Dané ustanovenie navrhujeme úplne z návrhu zákona vypustiť. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“ Dňa 10. 8. 2018 a dňa 13.9.2018 (na úrovni štatutárnych zástupcov) uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **PMÚSR** | **K § 3 ods. 1 návrhu zákona** Dané ustanovenie obsahuje náležitosti zmluvy, na základe ktorej sa dodáva potravina, uzatvorenej v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. Z dôvodovej správy vyplýva vedomosť MP SR o tom, že spolupráca medzi účastníkmi obchodného vzťahu prebieha v praxi na základe všeobecných rámcových zmlúv a pravidelných objednávok tovaru počas roka. Za zmluvu sa podľa dôvodovej správy považuje tak rámcová zmluva, ako aj každá jedna objednávka tovaru. Úradu z daného ustanovenia nie je zrejmé, či náležitosti zmluvy tak, ako sú v § 3 vymenované, platia aj na spomínanú rámcovú zmluvu, ktorá z jej povahy nemôže takéto konkrétne údaje z praktických dôvodov obsahovať. Vlastnosti viacerých tovarov neumožňujú dopredu pri podpise rámcovej zmluvy poznať presné množstvo a cenu dodávaného/odoberaného tovaru, pri podpise rámcovej zmluvy tiež nemôže byť jasné, či a akým spôsobom bude počas roka uplatňované zníženie bežnej kúpnej ceny. Navrhujeme dané ustanovenie a jeho uplatňovanie zo strany predkladateľa návrhu zákona spresniť. | O | N | Vzťahuje sa aj na rámcové zmluvy.  Čo sa týka ceny zákon predpokladá, že bude dohodnutá cena alebo spôsob je určenia (v praxi nastáva častejšie odkazom na cenník). Spôsob zníženia alebo zvýšenia kúpnej ceny musí obsahovať zmluva aj v súčasnosti. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. u) návrhu zákona** Dané ustanovenie považuje za neprimeranú podmienku predaj potraviny za cenu, ktorá je nižšia ako kúpna cena danej potraviny okrem výnimiek uvedených v danom ustanovení. Úradu z daného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu je predaj tovaru zo strany odberateľa za nižšiu ako kúpnu cenu problematické. Znenie dôvodovej správy predpokladá, že dodávateľovi bola kúpna cena zo strany odberateľa uhradená v dohodnutej výške. Zníženie ceny na pulte teda znáša len odberateľ a dodávateľ tým nie je dotknutý. Uplatňovanie daného ustanovenia môže viesť v konečnom dôsledku k negatívnemu dopadu na spotrebiteľa, ktorý nebude môcť využívať v prípade jeho uplatňovania výhodu znížených pultových cien zo strany odberateľa. | Z  . | N | Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorí dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.  Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko preto pristúpilo k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.  Zákon akcie ako také nezakazuje, ale pri znižovaní ceny by mal byť obchodník limitovaný svojou maržou (ktorú samozrejme môže znižovať), t.j. znižovanie maximálne na hranicu kúpnej ceny.  Je upravené aj v súčasnom znení zákona.  Dňa 10. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **PMÚSR** | **K § 3 ods. 2 návrhu zákona** Daným ustanovením sa zavádzajú nové lehoty na úhradu kúpnej ceny. V súvislosti so znením daného ustanovenia považujeme za potrebné precizovať, či pri dodávke tovaru je zároveň vystavená faktúra. Úhrada akéhokoľvek cenového plnenia musí byť podľa názoru úradu naviazaná na vystavenie faktúry, nie na dodávku tovaru, ako to predpokladá návrh zákona. Len faktúra je akceptovateľným účtovným/daňovým dokladom, ktorý oprávňuje uskutočnenie platby. Navrhujeme, aby predkladateľ návrhu zákona dané ustanovenie spresnil. | O | N | Povinnosť vystaviť faktúru (účtovný doklad) obsahujú iné predpisy.  Samotné vystavanie faktúry nie je v tomto prípade objektivizujúci faktor (tým je dostatok údajov potrebných na realizáciu platby). Možno vyvodiť aj z praxe národných súdov napr. rozsudok : KSPO/1Cob/36/2012 |
| **PMÚSR** | **K § 2 písm. l) návrhu zákona** K pojmu „kontrolovaný subjekt“ Ustanovenie definuje „kontrolovaný subjekt“, ktorým môže byť podľa dôvodovej správy iba odberateľ alebo dodávateľ. Úrad v danej súvislosti poukazuje na skutočnosť, že daná definícia môže kolidovať s právom MP SR ako subjektom vykonávajúcim kontrolu vyžadovať určité úkony a podklady týkajúce sa kontroly aj od „tretích osôb“ definovaných v § 2 písm. k) novely zákona. Medzi tretie osoby patria okrem iného aj poverené osoby. Podľa danej definície nemôžu byť subjekty, ktoré sú „tretími osobami“, kontrolované, resp. úradu nie je zrejmé, na základe čoho od nich MP SR bude môcť vyžadovať údaje a podklady súvisiace s ich podnikateľskou činnosťou. | O | N | Zákon umožňuje vykonávať kontrolné právomoci voči kontrolovanému subjektu (odberateľ + dodávateľ) ale aj voči tretím osobám, a to priamo uvedením v samotných ustanoveniach ako napr. ust. § 9, § 7atď. |
| **PMÚSR** | **K § 7 návrhu zákona a k právu vyžadovať informácie podklady aj od tretích osôb** Kontrolovaným subjektom môže byť podľa § 2 písm. l) len dodávateľ alebo odberateľ (viď dôvodová správa). Celý zákon a povinnosti vyplývajúce zo zákona sa však majú vzťahovať aj napr. na poverené osoby. | O | ČA | Poverená osoba z návrhu vypustená. |
| **PMÚSR** | **K § 8 písm. c) návrhu zákona** Namiesto formulácie „bezodkladne po skončení kontroly“ navrhujeme znenie „bezprostredne po vyhotovení kópie originálu dokumentu“. Ako sme už uviedli k § 7 písm. b), mohlo byť ísť o dokumenty, ktoré podnikateľ potrebuje na bežný chod spoločnosti. | O | ČA | Ustanovenie § 8 písm. c) preformulované a slová „...bezodkladne po skončení kontroly“ sa nahradia slovami  „„...a odovzdať originály dokladov, iných písomností a záznamov dát, ak nie sú potrebné pre ďalší výkon kontroly“. |
| **PMÚSR** | **K § 7 písm. b) návrhu zákona a k právu odoberať v rámci kontroly originály dokumentov** Navrhujeme limitovať túto právomoc na nevyhnutný čas, ktorý je nutný na vyhotovenie kópií, nakoľko môže ísť o podklady, ktoré sú nevyhnutné pre chod spoločnosti a mohlo by to podnikateľovi spôsobiť škodu. | O | A | Úprava textu. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 2 písm. c) návrhu zákona** Neprimeranou obchodnou podmienkou je podľa daného ustanovenia aj využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby. Z dôvodovej správy vyplýva, že ustanovenie zavádza absolútny zákaz tzv. logistického bonusu, pričom jeho zavedenie súvisí z obchádzaním pôvodného znenia zákona č. 362/2012 Z.z. v oblasti distribúcie tovaru. Dôvodová správa ďalej uvádza, že predmetným ustanovením sa úplne zakazuje peňažné alebo nepeňažné plnenie za využitie distribúcie odberateľa alebo ním poverenej osoby. Úrad považuje dané ustanovenie bez uvedenia ďalšieho za nejasné, resp. za ekonomicky nevyvážené. Distribúcia tovaru by mala byť súčasťou ceny za dodávku tovaru. Je na dodávateľovi, akým spôsobom dodá svoj tovar odberateľovi. Úradu je známe, že v prípade dodávok potravín v praxi existujú rôzne formy distribúcie zo strany dodávateľa, aj odberateľa, a to napr. podľa ich skladovacích kapacít či veľkosti vozového parku. Spôsob distribúcie môže tiež závisieť od vzdialenosti, frekvencie dodávok alebo objemu prepravovaného tovaru. Je na oboch zmluvných stranách, na akom spôsobe dodávky tovaru sa dohodnú. Podľa názoru úradu však tak, ako je predmetné ustanovenie nastavené, jeho uplatňovanie môže v praxi obmedziť možnosti distribúcie tovaru pre dodávateľa. Ak si aj dodávateľ vzhľadom na svoje distribučné možnosti vyberie pre distribúciu svojho tovaru iný podnikateľský subjekt, ako je samotný odberateľ, aj tomuto subjektu musí dodávateľ za poskytnutie prepravných služieb zaplatiť. Úradu teda nie je zrejmé, prečo by odberateľ nemal mať právo za prípadné využitie jeho distribučných služieb dodávateľom, ktorý nemá možnosť sám dodávanú potravinu odberateľovi dopraviť, peňažné plnenie požadovať. Úradu je z jeho predchádzajúcej činnosti známe, že výška samotnej kúpnej ceny za tovar sa medzi účastníkmi obchodného vzťahu určuje podľa toho, akým spôsobom sa tovar k odberateľovi dostane (priamym závozom od výrobcu, zvozom do centrálneho skladu odberateľa a pod.). Takéto určovanie kúpnych cien je pritom bežné nie len v oblasti predaja potravín, ale aj v iných sektoroch. Úradu nie je v tejto súvislosti zrejmé, či sa uplatňovanie navrhovaného ustanovenia bude vzťahovať aj na uvedené nastavovanie kúpnych cien. Pokiaľ má MP SR vedomosť o tom, že v praxi dochádza k vyžadovaniu neprimeraných podmienok, resp. cien v prípade závislosti dodávateľa na distribučných kapacitách odberateľa, takéto prípady by mali byť podľa názoru úradu posudzované adresne, bez uplatnenia plošného zákazu, ktorý môže mať v konečnom dôsledku negatívne dopady nie len na odberateľov, ale aj na dodávateľov a môže deformovať a narúšať bežné fungovanie daného trhu. Odporúčame teda predmetné ustanovenie prehodnotiť, resp. nastaviť tak, aby postihovalo konkrétne konanie podnikateľov (napr. zákaz účtovania neprimeraných cien za poskytovanie distribučných služieb odberateľa, zákaz podmieňovania odobratia tovaru využitím distribučného kanála odberateľa, aj keď má dodávateľ inú, pre neho výhodnejšiu možnosť prepravy tovaru a pod.). | O | ČA | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. |
| **PMÚSR** | **K § 15 písm. b) návrhu zákona**  Predmetné ustanovenie navrhuje zverejnenie výsledku kontroly len v rozsahu „výroku právoplatného rozhodnutia“. Vzhľadom na to, že ide o novú problematiku a vzhľadom na potrebu nastavenia štandardov v rozhodovaní v danej oblasti navrhujeme, aby bolo povinnosťou MP SR zverejňovanie kompletných protokolov/záznamov o výsledkoch vykonanej kontroly ako aj kompletných rozhodnutí v konkrétnej veci, prípadne zverejňovanie verzií týchto dokumentov ošetrených o obchodné tajomstvo, osobné údaje a dôverné informácie. | O | N | Funguje v súčasnosti v rovnakom režime. Predkladateľ nevidí relevantný dôvod na zvyšovanie administratívnej záťaže.  zverejňovať výsledky kontroly (záznam, protokol) nie je možné, nakoľko platí tzv. prezumpcia neviny“ záver kontroly ešte neodôvodňuje, že daný subjekt bude za toto konanie aj sankcionovaný uložením pokuty za správny delikt resp. uložením iného opatrenia. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. k) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie považuje sa neprimeranú podmienku neplnenie zmluvných záväzkov, ktoré súvisia s objednávaním a prevzatím potraviny zo strany odberateľa. Pokiaľ je potravina dodávaná odberateľovi na základe určitej zmluvy (a podľa návrhu zákona má byť každá dodávka potraviny medzi účastníkmi obchodného vzťahu dojednaná formou zmluvy s náležitosťami podľa § 3 ods. 1), neplnenie takejto zmluvy je oprávnený posudzovať výlučne príslušný súd. | O | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. k) preformulované:  „k) neplnenie zmluvného záväzku súvisiaceho a objednávaním a prevzatím potraviny zo strany odberateľa, bez právneho dôvodu,“ |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. q) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie týkajúce sa započítavania pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu opäť evokuje, že predkladateľ návrhu zákona bude riešiť obchodné spory, o ktorých by mal rozhodovať súd. Úrad sa s predmetným ustanovením nestotožňuje, resp. a navrhujeme prehodnotiť potrebu uvedeného ustanovenia v návrhu zákona. | O | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) preformulované:  „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“ |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 1 návrhu zákona** Predmetné ustanovenie uvádza, že požadovať, dohodnúť alebo uplatniť neprimeranú podmienku medzi účastníkmi obchodného vzťahu sa zakazuje. Úrad považuje za nevyhnutné jednotlivé pojmy „požadovať“, „dohodnúť“ a „uplatniť“ náležite vysvetliť a odôvodniť. Pripomienka vyplýva zo skutočnosti, že dané pojmy sa môžu v mnohých prípadoch v praxi významovo prelínať a ani z dôvodovej správy nie je jednoznačné, čo ktorý pojem zahŕňa (napr. pod pojmom „dohodnúť“ rozumie predkladateľ návrhu zákona podľa dôvodovej správy konsenzus medzi odberateľom a dodávateľom bez ohľadu na skutočnosť, či tento konsenzus bol, alebo nebol uplatnený - v prípade „uplatnenia“ dohody/konsenzu bude tento úkon považovaný za „dohodnutie“ alebo „uplatnenie“?). Takisto považujeme za nevyhnutné špecifikovať moment, kedy dochádza k „požiadaniu“( predložením písomného návrhu zmluvy?), k „dohodnutiu“ (momentom podpisu zmluvy?) a k „uplatneniu“- objednávkou, dodávkou, alebo až momentom fakturácie? V oblasti vyjednávania o dodávke potravín dochádza v priebehu roka k mnohým návrhom, požiadavkám, k písomnej či ústnej komunikácii tak zo strany dodávateľa, ako aj zo strany odberateľa. Úradu nie je ani z dôvodovej strany jasné, ako sa jednotlivé úkony budú na účel uplatňovania tohto zákona rozlišovať. Dané pojmy predstavujú, okrem iného, aj základ pre skutkové podstaty, ktoré majú byť pri porušení navrhovaného zákona rozdielne sankcionované (súvislosť k § 14 a príslušným odsekom). Ich dôkladné vysvetlenie/definovanie je preto dôležité. | O | N | Obsah pojmov ako „požadovať“, „dohodnúť“ a „uplatniť“ je zrejmý z gramatického znenia. Nepovažujeme za potrebné samostatne definovať všeobecne zaužívané a známe pojmy priamo do zákona. Dnešná právna úprava, ktorá zahŕňa len pojem „dohodnúť“ spôsobuje veľké aplikačné a interpretačné problémy, pričom umožňuje obrovský priestor na obchádzanie zákona.  Čo sa týka kumulácie konaní, platí všeobecná absorbčná zásada, v ktorej vyššie vývinové štádium pohlcuje nižšie (v poradí od požadovanie, cez dohodnutie, po uplatnenie). |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. t) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie zakazuje dohodnutie alebo uplatňovanie zmluvnej pokuty, ktorej výška je neprimeraná k hodnote a významu porušenej zmluvnej povinnosti. Úradu z predmetného ustanovenia ani zo znenia dôvodovej správy nie je jasné, akým spôsobom, na základe akých faktorov a skutočností bude predkladateľ návrhu zákona neprimeranosť výšky zmluvnej pokuty vyhodnocovať. Z ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že primeranosť zmluvnej pokuty v rámci obchodných vzťahov môže vyhodnotiť len príslušný súd. Navrhujeme teda dané ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Predpokladáme, že vzhľadom k sociálnej situácii v niektorých regiónoch SR cieľom zákona nie je obrať spotrebiteľa o možnosti výhodnej ceny. Na základe tohto teda úradu nie je zrejmé, aký cieľ má toto ustanovenie plniť a navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. | O | N | V súčasnosti je rovnaká právna úprava a aplikačná prax nepreukázala potrebu jej odstránenia. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. w) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie zakazuje uplatňovanie diskriminačných obchodných podmienok a uplatňovanie rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou a predajnou cenou (rozdielne obchodné marže) tovaru s porovnateľným zložením. Z dôvodovej správy vyplýva, že predkladateľ návrhu zákona predpokladá uplatňovanie daného ustanovenia primárne (ale teda nie len) na tzv. komoditné potraviny (mlieko, mäso), u ktorých je porovnateľné zloženie nespochybniteľné. K predmetnému ustanoveniu má úrad zásadné výhrady. Úrad považuje uplatňovanie daného ustanovenia v praxi za neprimeranú reguláciu a zásah do voľnosti rozhodovania o spôsobe cenotvorby podnikateľských subjektov pôsobiacich v danej oblasti. Uplatňovanie daného ustanovenia v praxi môže mať negatívne dopady nie len na niektorých dodávateľov (najmä slovenských, keďže obchodníci môžu preferovať dodávateľov s nižšími výrobnými nákladmi a teda nižšími kúpnymi cenami, čo v dnešných podmienkach platí najmä pre zahraničných dodávateľov), ale môže byť aj v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ je ten, ktorý v konečnom dôsledku svojím dopytom ovplyvňuje cenotvorbu obchodníkov a sortiment, ktorý vo svojich prevádzkach títo obchodníci spotrebiteľom ponúkajú. Predmetné ustanovenie môže mať za následok zníženie počtu a rôznorodosti ponúkaných tovarov alebo zvýšenie cien potravín na pulte, pokiaľ sa obchodník rozhodne rešpektovať toto ustanovenie tým, že zvýši svoje obchodné marže aj na produkty, na ktoré doteraz uplatňoval nižšie marže. Podľa názoru úradu je predmetné ustanovenie zaradené do návrhu zákona bez dostatočného zhodnotenia ekonomických následkov pre všetky skupiny účastníkov trhu s potravinami, či už ide o dodávateľov, odberateľov a najmä samotných spotrebiteľov. Naviac, pojem „tovar s porovnateľným zložením“ je neurčitý a ťažko hodnotiteľný. Podľa názoru úradu je bez uvedenia ďalších podrobností nejednoznačné, čo sa myslí pod porovnateľným zložením a akým spôsobom a na základe akých kritérií sa daná skutočnosť bude zo strany predkladateľa návrhu zákona v prípade porušenia daného ustanovenia vyhodnocovať. Úrad tiež v tejto súvislosti podotýka, že ani komoditné potraviny, ako sú mlieko a mäso nemusia mať vo svojich jednotlivých kategóriách porovnateľné zloženie (rozdiely vyplývajúce zo spôsobu spracovania, obohatenia o niektoré výživové zložky a pod.). Ani tieto výrobky teda nie je podľa názoru úradu vhodné pre účely návrhu zákona zovšeobecňovať. Za nejednoznačné úrad považuje tiež pojmy „neprimerane výhodná podmienka“ či „neprimerane rozdielne cenové rozpätie“. Okrem skutočnosti, že v návrhu zákona chýba dostatočné vysvetlenie daných pojmov, úradu nie je zrejmé, akým spôsobom a na základe akých kritérií bude predkladateľ návrhu zákona dané kategórie a ich neprimeranosť (napr. aká výška cenového rozpätia ešte je a aká jeho výška už nie je z pohľadu MP SR primeraná) vyhodnocovať. Naviac, ustanovenie hovorí o postihovaní neprimerane výhodnej podmienky (vzhľadom na medializované informácie predpokladáme, že ide napr. o uplatňovanie údajne nižších marží na zahraničné produkty zo strany odberateľa) čo evokuje, že riešením tohto stavu by mala byť úprava podmienok na úroveň tých, ktoré sa v danej situácii považujú za nevýhodné, t. j. zvýšenie marže, a teda nevyhnutne aj koncovej ceny pre spotrebiteľa. Predpokladáme, že cieľom právnej úpravy nie je zvýšenie koncových cien pre spotrebiteľa, preto, pokiaľ by navrhovateľ trval na tejto neprimeranej podmienke, navrhujeme prehodnotiť predmetnú formuláciu a prípadne upraviť na „uplatňovanie neprimerane nevýhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky“. Úrad záverom k danému ustanoveniu uvádza, že jeho uplatňovanie bez vyhodnotenia ďalších súvislostí môže viesť k obmedzeniu výberu produktov pre spotrebiteľov, k zvýšeniu pultových cien potravín a k takému obmedzovaniu slobodného rozhodovania obchodníkov, ktoré môže významne deformovať maloobchodný trh. Bez dostatočného vyhodnotenia pozitívnych a negatívnych dopadov na trh a spotrebiteľa môže mať za následok neprimerané narušenie bežného fungovania podnikania a obchodných vzťahov v danej oblasti. Predmetné ustanovenie podľa názoru úradu predstavuje bez dostatočného odôvodnenia striktnú, ale pritom nejednoznačnú nepriamu reguláciu v danej oblasti. Na základe uvedeného navrhujeme dané ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. z) návrhu zákona** Predmetné ustanovenie zakazuje viazanosť udržania konkrétnej výšky kúpnej ceny na lehotu max. 2 mesiace od doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu. Úradu nie je zrejmé, z akého dôvodu sa začiatok plynutia 2-mesačnej lehoty má vzťahovať na čas písomného doručenia písomného návrhu. Doručenie návrhu predsa nemusí znamenať, že druhá strana s návrhom bude hneď/automaticky súhlasiť a že návrhom dôjde automaticky k dohode o novej kúpnej cene. Navrhujeme toto ustanovenie prehodnotiť. | O | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. z) nebude vypustené, ale bude preformulované:  „ požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“  Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá. |
| **PMÚSR** | **K § 9 návrhu zákona a k povinnostiam tretích osôb a všetky na tretiu osobu vzťahujúce sa povinnosti v ďalších ustanoveniach** Úrad k danému ustanoveniu uvádza to isté, čo k § 7 a celkovo možnostiam kontrolovať najmä poverené osoby, na ktorých kontrolu nebude mať MP SR poverenie. | O | ČA | Poverené osoby zo návrhu vypustené. |
| **PMÚSR** | **k § 20 návrhu zákona**  Ustanovenie sa týka návrhu účinnosti nového zákona od 1. júla 2018. Vzhľadom na znenie niektorých ustanovení týkajúcich sa napĺňania limitov do výšky 3 % z obratu v kalendárnom roku, navrhujeme kvôli možným problémom s výpočtami, ktoré sa môžu prelínať v období pred a po účinnosti nového zákona, stanoviť účinnosť zákona až od 1.1.2019, resp. posunúť aspoň účinnosť niektorých spomínaných ustanovení na daný termín. | O | A | Úprava textu. |
| **PMÚSR** | **K § 8 písm. f) návrhu zákona**  Ustanovenie upravujúce možnosť odhaliť skutočnosti z kontroly vo verejnom záujme, ak to schváli minister pôdohospodárstva, je vágne a nejasné. Pokiaľ sa pod verejným záujmom myslí napr. vypovedanie pred súdom/orgánom činným v trestnom konaní, navrhujeme dané skutočnosti upresniť a uviesť priamo do návrhu zákona. Vzhľadom k potenciálnemu výraznému zásahu do práv podnikateľov, zároveň navrhujeme v záujme zvýšenia právnej istoty jasné a zrozumiteľné doplnenie dôvodovej správy, ktorá k tomuto ustanoveniu neuvádza žiadne odôvodnenie. Otázkou je, či takéto nastavenie dostatočne chráni obchodné tajomstvo alebo dôverné informácie aj vo vzťahu k ustanoveniam Obchodného zákonníka (§17). | O | N  . | Predkladateľ považuje pojem za verejný záujem za správny. Pre porovnanie, verejný záujem je dôvodom na vyvlastnenie nehnuteľnosti, ktorý predstavuje podobný, ak nie väčší zásah do práv fyzických osôb a právnických osôb. |
| **PMÚSR** | **K § 3 ods. 1 písm. c) návrhu zákona**  Ustanovenie zavádza povinnosť uvádzať v zmluve zľavu z kúpnej ceny, ak sa táto má uplatniť. Zároveň táto zľava nesmie prekročiť v nadväznosti na § 4 ods. 3 sumu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. K danému úrad uvádza, že mu nie je zrejmé, na základe čoho sa limit 3 % z obratu bude rátať. V prvom rade nie je z daného ustanovenia ani z dôvodovej správy zrejmé, ktorý kalendárny rok má predkladateľ návrhu zákona na mysli (ide o predchádzajúci kalendárny rok alebo prebiehajúci kalendárny rok). V druhom rade, ak je za zmluvu považovaná každá jedna objednávka tovaru, v priebehu roka ani nemôže byť jasné, koľko takýchto objednávok bude medzi účastníkmi obchodného vzťahu za rok uskutočnených. Cenotvorba a objednávanie tovaru zrejme v praxi prebieha na základe aktuálneho vývoja na trhu s konkrétnou potravinou, pričom podmienky, dopyt a ponuka sa v priebehu roka môžu významne meniť. Je v záujme nie len odberateľa, ale aj dodávateľa sa tomuto vývoju prispôsobiť. Na základe uvedeného úradu v súvislosti s predmetným ustanovením nie je zrejmé, akým spôsobom dané skutočnosti bude možné zo strany účastníkov obchodného vzťahu zohľadňovať pri jeho uplatňovaní. Zároveň sa v dôvodovej správe k danému ustanoveniu bez ďalších podrobností uvádza, že limit na zľavu z kúpnej ceny 3 % z obratu je možné prekročiť v prípade, že pôjde o predajnú akciu odberateľa. Úradu v tejto súvislosti nie je jasné, čo sa touto vetou myslí a aký vzťah má predajná akcia odberateľa a obrat dodávateľa. Úradu tiež nie je zrejmé, prečo by zľavy z kúpnej ceny nemohli prekročiť stanovené limity v prípade, ak o zľavy a akciový predaj majú záujem obe strany/účastníci obchodného vzťahu. Napriek tomu, že toto ustanovenie neobmedzuje odberateľov v predajných akciách na úkor ich vlastnej marže, toto ustanovenie môže mať potenciálne negatívny dopad na spotrebiteľa, nakoľko do určitej miery obmedzuje možnosti zníženia cien v rámci predajných akcií. | Z | ČA | Ide logicky o predchádzajúci kalendárny rok. Je možné doplniť priamo do textu zákona.  Limit 3% bude vyhodnocovaný bez ohľadu na skutočnosť, či na zadefinovaných konaniach majú záujem obe strany alebo len jedna z nich. Vzhľadom na faktor strachu nie je možné relevantne vyhodnotiť, kedy je prejavený záujem (najmä zo strany dodávateľa ako spravidla ekonomicky slabšieho článku) reálny a kedy fiktívny, a z toho dôvodu je limit stanovený bez ohľadu na vyššie uvedené okolnosti. Rovnaký systém platí aj v súčasnosti.  Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorý dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.  Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko preto pristúpilo k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.  Dňa 10. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **PMÚSR** | **K sprievodnému materiálu „Doložka vybraných vplyvov“** V bode 9 predmetnej doložky sa uvádza, že návrh nebude mať žiadne sociálne vplyvy. Ako vyššie uvádzame, niektoré z navrhovaných ustanovení majú potenciálne negatívny dopad na spotrebiteľa a teda pri ich aplikácii v nezmenenej podobe môžu mať potenciálne negatívny sociálny vplyv. Navrhujeme predmetnú doložku upraviť. | O | N  . | Nestotožňujeme sa s názorom, že bude mať negatívny vplyv na spotrebiteľa. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. a) návrhu zákona** Viď pripomienku k § 3 ods. 1 vyššie. | O | N | Viď odôvodnenie k pripomienke k § 3 ods. 1 vyššie. |
| **PMÚSR** | **Všeobecná pripomienka k nastaveniu zákona** Zákon je podľa názoru PMÚ SR nastavený veľmi formálne, striktne. Neberie do úvahy rôznorodú štruktúru dodávateľov. Medzi dodávateľov do OR patria rôzne subjekty od malých producentov až po veľké nadnárodné spoločnosti s vysokou vyjednávacou silou a „must have“ produktami, avšak problematika vzťahov medzi všetkými takýmito typmi dodávateľov a odberateľov je predmetným návrhom zákona riešená opäť, napriek negatívnym skúsenostiam s uplatňovaním pôvodného znenia zákona, kde to bolo nastavené podobne, rovnako. Najväčším problémom je, že zákon sa naďalej obmedzuje na výpočet praktík, a nie na stanovovanie cieľov, ktoré chce dosiahnuť. Návrh zákona zakazuje konkrétne typy správania (najmä vo vzťahu k odberateľom) bez vyhodnotenia možných pozitívnych či negatívnych dopadov takéhoto spávania na trh, podnikateľov a samotných spotrebiteľov. Máme za to, že legitímny zámer predkladateľa návrhu sa dá dosiahnuť aj vhodnejšími nástrojmi. Za vhodnejšiu formu postihovania neprimeraných obchodných podmienok považujeme postup, na základe ktorého by zákon skôr typovo, systematicky stanovil okruhy/kategórie, ktoré sú problémové, a konkrétna praktika by sa v konkrétnom prípade posúdila individuálne vo všetkých trhových súvislostiach. Podobné odporúčania uvádza aj Európska komisia vo svojich hodnotiacich správach týkajúcich sa danej problematiky. | O | N | Zastávame rovnaký právny názor, že právna úprava by mala byť rámcová a špecifickosť by sa mala prejavovať až následne v rozhodovacej činnosti orgánu, ktorý zákon aplikuje. Avšak takáto úprava nie je možná v súčasných spoločensko-ekonomických podmienkach SR. Zvolili sme preto systém medzi striktným (taxatívne vymenovanie skutkových podstát) a voľným (demonštratívny výpočet, prípadne iba okruhy, či množiny porušení). Je to systém taxatívneho výpočtu (praxou zistených najčastejších porušení) s generálnou klauzulou (priestor pre aplikačnú prax). |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. g) návrhu zákona** Zo znenia daného ustanovenia, týkajúceho sa zákazu uplatňovania kratšej lehoty splatnosti peňažného plnenia, ako je dohodnutá lehota na úhradu kúpnej ceny nie je zrejmé, akej konkrétnej situácie/akého peňažného plnenia sa dané ustanovenie týka. Z dôvodu právnej istoty a predchádzania rôzneho výkladu tohto ustanovenia, navrhujeme spresniť znenie tohto ustanovenia podľa dôvodovej správy. | O | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. g) preformulované:  „g) kratšia lehota splatnosti peňažného plnenia dodávateľa odberateľovi, ako je dohodnutá lehota na úhradu kúpnej ceny,“ |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 a nasledovné ustanovenia súvisiace s výkonom kontroly** Návrh zákona okrem vybraných ustanovení správneho poriadku týkajúcich sa vylúčenia správneho orgánu, doručovania a predvedenia, vylučuje použitie správneho poriadku na konanie podľa tohto zákona. V zmysle uvedeného však potom v zákone úplne absentuje úprava týkajúca sa podmienok začatia takéhoto konania, lehote, v ktorom môže Ministerstvo začať konanie a rovnako aj náležitosti rozhodnutia, ktoré je možné vo veci vydať, čo je v rozpore s princípom právnej istoty účastníkov obchodných vzťahov. | Z | N | V súvislosti s uvedeným je nutné poukázať na skutočnosť, že správny poriadok je čiastočne vylúčený len v rámci kontrolného procesu, ktorý nemožno považovať za správne konanie. Kontrolný proces je upravený dostatočne určito na zabezpečenie jeho riadneho výkonu. Správny poriadok sa plne uplatňuje vzťahuje na následné správne konanie, ktoré nadväzuje na kontrolný proces.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRVSR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., §5 až 12** Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu kontroly vrátane aplikácie správneho poriadku. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že novelizované ustanovenia a najmä ustanovenia týkajúce sa kontroly sú v priamom rozpore so základnými právami a slobodami subjektov ich obmedzením v práve na podnikanie, v práve vlastniť majetok, ako aj v právach na súkromie. Odmietame takto nastavený proces kontroly, ktorý hraničí s praktikami mocenskej neobmedzenosti a protiústavnosti. Odmietame anonymizáciu podaní. Každý podnet má byť identifikovateľný – kto ho podáva a je povinnosťou prijímateľa podnetu – ministerstva pôdohospodárstva, aby identitu predkladateľa ochránilo tak, ako príslušné predpisy požadujú. Anonymné predkladanie a prijímanie sťažností totiž vytvára pre ministerstvo a jeho kontrolu neohraničený priestor a istú svoj vôľu ktorý podnet a akým spôsobom kontrolovať. To je v demokratickej občianskej spoločnosti absolútne neprijateľné a je čudné, že návrh zákona vôbec prešetrovanie anonymných podnetov navrhuje. Akékoľvek obmedzenie základných práv musí sledovať legitímny cieľ. Novelizovaná úprava výkonu kontroly v rozpore s týmito právami umožňuje vstup do obydlia osôb, čo je zásadným porušením základných práv osôb. Súčasná právna úprava priamo zdôrazňuje nedotknuteľnosť obydlia, čo je imanentnou povinnosťou všetkých orgánov verejnej moci. Zákonodarca umožnením vstupu do obydlia dáva na roveň porušenie zákona s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa domovej prehliadky, čo je hrubé porušenie ústavných práv, ktoré v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ktorý zákonodarca zvolil. Domová prehliadka v zmysle ust. Trestného poriadku má svoje podstatné obmedzenia a predpoklady pre jej výkon, ktoré zákonodarca v novele ani neupravuje a dovoľuje svojvoľne vykonať vstup do obydlia. Navyše, predkladateľ dopĺňa možnosť vstupu do dopravných prostriedkov, oprávňuje na priame odobratie originálov listín (bez poskytnutia lehoty na ich predloženie), umožňuje zapečatiť priestory a dopravné prostriedky a vyhradil si právo spolupráce s policajný zborom pri výkone kontroly. Táto nová legislatívna úprava výkonu kontroly hrubo, neadekvátne a absolútne zasahuje do základných práv osôb a oprávnenia pri výkone kontroly, kde je eventuálnym následkom správne konanie o uložení sankcie, povyšuje na absolútne práva kontrolného orgánu, ktoré viac zasahujú do základných práv ako procesné prostriedky v zmysle Trestného poriadku. Je nepredstaviteľné, aby správny orgán disponoval právom vstupovať do obydlia, zapečatiť priestory osôb a dopravných prostriedkov a pod., ak sledovaný legitímny cieľ je kontrola zistenia obsahu zmluvnej dokumentácie, ktorej nesúlad vyvoláva správne konanie o udelení sankcie. Takáto právna úprava v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ale je šikanóznym uzurpovaním si širokých kompetencií, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do ústavných práv. Ako konštatuje Ústavný súd SR vo svojej judikatúre: „Prípadná nerovnosť v zákonnom obsahu vlastníckeho práva by mohla byť ústavne akceptovateľná, avšak iba vtedy, keby bola objektívne a rozumne zdôvodnená, to znamená, keby sledovala legitímny cieľ a keby medzi týmto cieľom a prostriedkami prijatými na jeho dosiahnutie existoval vzťah proporcionality. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, teda aj základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, je teda ústavné akceptovateľné len vtedy, ak obstojí v teste proporcionality.“ Prvým krokom testu proporcionality je jednak test ústavou nevylúčeného a dostatočne dôležitého cieľa, Druhým krokom je zisťovanie kritéria nevyhnutnosti, resp. potrebnosti, či použitia šetrnejších prostriedkov na dosiahnutie cieľa sledovaného napadnutou právnou úpravou. V rámci tretieho kroku, ktorým je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova a ktorého obsah tvorí porovnanie miery zásahov do ústavou chránených hodnôt vyvolaných uplatnením napadnutej právnej úpravy, ústavný súd posudzuje, či napadnutá právna úprava rieši kolíziu verejného a súkromného záujmu vyvolanú jej uplatnením ústavne akceptovateľným spôsobom. Právna úprava výkonu kontroly je úplne zjavne v rozpore so všetkými troma krokmi pri posudzovaní legitímnosti zvolených právnych prostriedkov v novelizácii. | Z | N | Je potrebné zdôrazniť že správny poriadok sa neuplatňuje ani na súčasný kontrolný proces upravený v zákone 10/1996 Z. z. Správny poriadok sa uplatňuje a aj podľa návrhu zákona uplatní až v rámci následného správneho konania. Kontrolný proces je plne v súlade s uvedenými zásadami a inšpiruje sa podobnými procesmi (napr. zákon na ochranu hosp. súťaže, zákon o finančnej kontrole a audite, daňový poriadok a pod. Inštitúty ako spolupráca tretej osoby, zapečatenie priestorov na nevyhnutý čas, vstup do obydlia pokiaľ sa využíva na podnikanie alebo inú hosp. činnosť sú štandardne upravené v citovaných právnych poriadkoch a sú plne v súlade s ústavnými princípmi. Anonymita subjektov pri podávaní podnetov je základnou požiadavkou v súvislosti s odstránením faktoru strachu pri vzhľadom na ekonomickú nerovnováhu v dodávateľsko- odberateľských vzťahoch. V súvislosti s testom proporcionality je potrebné zdôrazniť, že súčasné procesné prostriedky neumožňujú vo viacerých prípadoch dosiahnuť cieľ kontroly.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRVSR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I., §14, odseky 5 až 7** Navrhujeme ponechať súčasnú výšku pokuty s vypustením spodnej hranice 1000 eur, t.j. aj navrhovaný text ustanovenia § 14 ods. 7 zákona v znení „Pokuta uložená podľa odsekov 3 až 6 nemôže byť nižšia ako 1000 Eur“ Odôvodnenie: S ohľadom na závažnosť a následky konaní podľa tohto zákona ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie pokuty. V legislatívnom prostredí je štandardne zvyšovanie sankcií odôvodnené situáciou, kedy má platný rozsah pokút nedostatočný efekt. Keďže kontrolné orgány za porušovanie tohto zákona ešte ani neukladali pokuty vo výške zodpovedajúcej hornej hranici platného sankčného rozsahu, navýšenie výšky pokuty je nedôvodné. Vzhľadom na to, že novela zavádza pokutu už len za opomenutie, pričom v praxi vznikajú aj situácie, že sa u kontrolovaného subjektu môže nájsť pochybenie, ktorého pôvodcom nemusí byť kontrolovaný subjekt, ide o neprimerane vysoké pokuty. Kontrolovanému subjektu tak môže byť uložená vysoká pokuta, hoci k zavineniu z jeho strany vôbec nedošlo. Okrem uvedeného môže ísť v prípadoch § 17 a § 18 o pokutu, ktorej výška s ohľadom na obrat u príslušného účastníka obchodného vzťahu môže predstavovať natoľko nedostupnú sumu, že celé kontrolné konanie by sa následkom vyrubenej pokuty dostalo do roviny zániku zamestnávateľa, straty zamestnania a zániku obchodovaného druhu potraviny. Uvedené by sa vzťahovalo najmä na malých slovenských odberateľov a dodávateľov. Spodnú hranicu 1000 eur, vrátane navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o minimálnej pokute 1000,- Eur je potrené vypustiť, nakoľko napr. pri kontrolách dodržiavania lehoty splatnosti faktúr na uloženie pokuty odberateľovi postačovalo jednodňové omeškanie, ktoré mohlo byť zapríčinené dodávateľom. V daných prípadoch aj uloženie minimálnej pokuty 1000,- Eur sa javí ako neprimerane prísne a nedôvodné, pričom je potrebné ponechať kontrolnému orgánu priestor na zváženie závažnosti zisteného porušenia vo vzťahu k uloženej sankcii. | Z | N | Maximálna výška za správny delikt v prípade identifikácie nepr. podmienok podľa § 4 ods. 4 písm. d) až g), i) až n) q) s) až y). aa) a ab) je 500 000 eur a v prípade poskytnutia peňažného plnenia v rozpore so zákonom až do 3 násobok takéhoto plnenia. Výška poriadkových pokút je podľa názoru ministerstva určená primerane vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov a výšku peňažných plnení, ktoré môžu účastníci obchodného vzťahu poskytovať. Súčinnosť kontrolovaných subjektov v prípade hrozby vysokej pokuty za správny delikt by bola zavedením úhrnnej výšky poriadkovej pokuty ohrozená. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRVSR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila..  § 14 ods.7 bude precizovaný.  Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového §5** RÚZ navrhuje doplniť nový § 5 Etický kódex a ostatné paragrafy prečíslovať na § 6 až § 21. Znenie § 5: „§ 5 Etický kódex (1) Na predchádzanie neprimeraným podmienkam v obchodných vzťahoch sa môžu dodávatelia a odberatelia dohodnúť na prijatí etického kódexu, ktorý v súlade s týmto zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi podrobnejšie ustanoví kritériá čestných a transparentných obchodných vzťahov. (2) Dňom pristúpenia dodávateľa alebo odberateľa k etickému kódexu sa etický kódex stáva pre neho záväzným. (3) Kontrolu neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch podľa etického kódexu vykonáva osoba poverená signatármi etického kódexu.“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje, aby v novom zákone bolo zachované ustanovenie § 5 Etický kódex, ako je upravený v súčasnom zákone č. 362/2012 Z.z. o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny. Potravinárska komora Slovenska považuje za veľmi dôležitú úlohu samoregulácie férových obchodných vzťahov, čoho dôkazom je aj založenie Iniciatívy pre férový obchod dňa 9.2.2018. Zásady etického kódexu ako napríklad branie do úvahy záujmy spotrebiteľov a celkovú udržateľnosť dodávateľského reťazca, efektivita pri distribúcii a optimalizácia zdrojov, zásada poctivého obchodného styku, sú kľúčovými oblasťami pre celý dodávateľsko-odberateľský reťazec a majú v konečnom dôsledku pozitívny vplyv aj na spotrebiteľov, životné prostredie, či ostatné oblasti spoločenského života. | Z | N | Neformálny etický kódex si môžu účastníci obchodných vzťahov dohodnúť bez ohľadu na skutočnosť, či bude táto možnosť výslovne uvedená v zákone. Etickým kódexom však nemôže byť ovplyvnená kontrolná právomoc ministerstva nad dodržiavaním zákona. Na základe poznatkov z aplikačnej praxe možno vyvodiť záver, že citovaný inštitút nebol dostatočne využívaný.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., §14 odsek 12** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: (12) Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti, v prípade opakovaného porušenia do troch rokov od posledného porušenia povinnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná doba je neprimerane dlhá a zároveň v rozpore s princípmi správneho práva, kedy sa na uloženie pokuty vyžaduje splnenie tak objektívnej ako aj subjektívnej lehoty kratšieho trvania. Zákon sa vo svojom ustanovení § 14 ods. 12 obsahuje výlučné na stanovenie toho, že k udeleniu pokuty musí dôjsť do 5 rokov od porušenia, bez toho, aby bolo Ministerstvo akýmkoľvek spôsobom limitované, do akej doby od vzniku porušenia je ešte možné konanie začať a rovnako aj do akej doby od zistenia porušenia je povinné konanie začať alebo skončiť. Päťročná doba v podmienkach podnikania s dodávaním potravín je príliš dlhá doba na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť podmienky a plnenia dohodnuté medzi účastníkmi obchodného vzťahu a rovnako po takto dlhej dobe nemá udelenie pokuty alebo stanovenie povinnosti upustenia od používania neprimeranej podmienky žiadnu relevanciu k náprave vzťahov, ktoré medzičasom mohli už zaniknúť alebo spôsobiť malému dodávateľovi potravín, resp., spotrebiteľovi akékoľvek ujmy a ich ochrane už nie je možné hovoriť vôbec. | Z | ČA | Zavedením subjektívnej lehoty pri ukladaní pokút (dva roky od postúpenia protokolu).  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., §13** RÚZ navrhuje ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti platí poriadková pokuta podľa § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení vo výške do 650 eur, pri jej opakovanom uložení najviac do výšky 6 500 eur. V zmysle uvedeného ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie poriadkovej pokuty. | Z | N | Výška poriadkových pokút je určená primerane vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov a výšku peňažných plnení, ktoré môžu účastníci obchodného vzťahu poskytovať. Súčinnosť kontrolovaných subjektov v prípade hrozby vysokej pokuty za správny delikt je pri súčasnom znení ohrozená. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 2, písmeno j)**  RÚZ navrhuje preformulovať ust. § 4 ods. 2 písm. j) takto: „j) dizajn súvisiaci s vonkajšou prezentáciou a zabalením potraviny, okrem prípadu, že osobitný dizajn účastníci obchodného vzťahu dohodli na základe požiadavky odberateľa. Odôvodnenie: RÚZ žiada, aby v prípade, že odberateľ má záujem o špecifický dizajn a dodávateľ takýto dizajn pre odberateľa realizuje, za takýto dizajn mohol dodávateľ prijať plnenie. Vytvorenie dizajnu podporujúceho predaj považujeme za štandardnú podnikateľskú aktivitu. Z uvedeného dôvodu preto považujeme nekompromisné posudzovanie takejto dohody za neprimeranú podmienku, za ustanovenie, ktoré je v neprospech dodávateľa. | Z | ČA | Ustanovenie §4, ods. 2, písm. j):  „j) dizajn súvisiaci s vonkajšou prezentáciou a zabalením potraviny, to neplatí ak ide o peňažné plnenie odberateľa za osobitný dizajn dohodnutý medzi účastníkmi obchodného vzťahu na základe požiadavky odberateľa,“  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., § 7 písm. c)** RÚZ navrhuje preformulovať ustanovenie písm. c) nasledovne: „c) zapečatiť priestory a dopravné prostriedky podľa písmena a), ak je to nevyhnute potrebné na výkon kontroly, na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie kontroly,“ Odôvodnenie: RÚZ si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť priestory a dopravné prostriedky na neobmedzený čas. Zapečatenie priestorov nad rámec nevyhnutnosti môže paralyzovať chod firmy a spôsobiť tým účastníkovi obchodného vzťahu významné straty. | Z | ČA | Úpravou textu Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., § 7 písm. d)** RÚZ navrhuje preformulovať ustanovenie písm. d) nasledovne: „d) zapečatiť doklady, dokumenty, iné písomnosti, podklady a záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky podľa písmena b), ak je to nevyhnutne potrebné na výkon kontroly, na určitý čas a v rozsahu nevyhnutnom na vykonanie kontroly,“ Odôvodnenie: RÚZ si dovoľuje upozorniť, že kontrolórom by nemal zákon poskytovať právomoc zapečatiť doklady, dokumenty a iné písomnosti na neobmedzený čas, nakoľko tieto môžu byť vyžadované a nevyhnutné na splnenie povinností vyplývajúcich z iných právnych predpisov. | Z | ČA | Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., §3, odsek 3** RÚZ navrhuje upraviť § 3 odsek 3, tak aby sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považoval dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Odôvodnenie: RÚZ upozorňuje na skutočnosť, že veľa dodávateľov vystavuje súhrnné faktúry na mesačnej báze. Ustanovenie splatnosti podľa súčasného návrhu by znamenalo, že už v momente, kedy bude dodávateľ vystavovať súhrnnú faktúru, bude odberateľ v omeškaní s jej úhradou. Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v § 75 umožňuje vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca a musí byť vyhotovená do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca. Pri súhrnnej faktúre podľa zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považuje dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Navrhované ustanovenie novely prakticky úplne vylučuje reálnu prax fakturácie dodávateľov - najmä pekárov (denné dodávky výrobkov), nakoľko vystavovanie súhrnných faktúr vo väzbe na navrhovanú lehotu splatnosti (15 dní odo dňa dodania prvej dodávky potraviny) fakticky znemožňuje vystavovanie súhrnných faktúr. Pri pravidelne opakujúcich sa dodávkach potravín (potraviny s krátkou dobou spotreby a potravinách dodávaných v malých množstvách a hodnotách) je pre dodávateľov ekonomickejšie vyhotoviť faktúru za dekádu resp. za mesiac, čím dochádza u dodávateľov k výraznej úspore na administratívnych nákladoch, vrátane poštovného. Zachovaním režimu súhrnných faktúr podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty vo vzťahu k dňu dodania potraviny sa dosiahne: - úspora nákladov na vyhotovenie faktúr dodávateľmi (materiálové, mzdové, poštovné), - úspora času pre účtovníkov dodávateľa a odberateľa, - úspora bankových poplatkov – úhrada jednej finančnej sumy z jednej faktúry za dekádu resp. za mesiac a nie z každej dodávky denne - náklady na dennú fakturáciu (napr. aj z dôvodu poštovného a mzdy účtovníka) môžu byť vyššie ako hodnota efektu z dodávky tovaru. | Z | N | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry.  RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl.I., § 1 písm. a)** RÚZ navrhuje upraviť pôsobnosť zákona výlučne na subjekty s významnou trhovou silou. RÚZ žiada upraviť § 1 písm. a) nasledovne: „a) vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch (ďalej len „neprimeraná podmienka“), ktorých predmetom je potravina 1) alebo služba podľa § 2 písm. h), na zamedzenie zneužitia významnej trhovej sily. Odôvodnenie: Cieľom predkladaného zákona je zabránenie zneužívaniu ekonomickej sily odberateľov vyžadovaním alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok. Nakoľko návrh zákona významne zasahuje do dodávateľsko-odberateľských vzťahov a čiastočne obmedzuje slobodu podnikania garantovanú v čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, je potrebné v návrhu zákona presne definovať, na aké subjekty sa bude zákon vzťahovať, a to vo forme definície významnej trhovej sily. Týmto bude zabezpečené, aby zákon neobmedzoval základného právo podnikania garantované Ústavou Slovenskej republiky nad rámec, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie účelu prijímaného zákona. Je všeobecne známe, že potreba regulácie dodávateľsko-odberateľských vzťahov vyplýva z ekonomickej sily veľkých maloobchodných reťazcov. Európsky hospodársky a sociálny výbor v Stanovisku odbornej sekcie pre poľnohospodárstvo, rozvoj vidieka a životné prostredie na tému „Obchodné vzťahy medzi veľkými maloobchodnými reťazcami a dodávateľmi potravín – súčasný stav“ zo 16.1.2013 konštatuje, že veľké maloobchodné reťazce tvoria vo všetkých krajinách oligopol a žiada Európsku komisiu, aby v tomto smere prijala kroky špecifikované v tomto Stanovisku. EHSV sa na druhej strane nazdáva, že je potrebné podporovať ostatné formy obchodovania. V prípade, že významná trhová sila nebude v zákone definovaná, zasiahne predmetná novela výrazným spôsobom všetky obchodnoprávne vzťahy v rámci predaja potravín a to aj tam, kde takáto regulácia nie je považovaná za zneužitie ekonomickej sily a nie je preto nevyhnutná. V prípade, že nedôjde k vymedzeniu významnej trhovej sily, zasiahne táto právna úprava výrazným spôsobom aj iné oblasti, ktoré je potrebné na podporovať, a zasiahne napríklad predaj potravín do školských jedální, zariadení spoločného stravovania, reštaurácii, hotelov a podobne. Rovnaká právna úprava je zakotvená v českom zákone č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeju zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 3** RÚZ navrhuje upraviť ustanovenie § 18 ods. 3 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje účinnosť zákona od 1.1.2020 tak, aby nebolo potrebné upravovať zmluvy dohodnuté na rok 2018. Z tohto dôvodu bude ustanovenie § 18 ods. 3 zbytočné. | Z | A | Posunutím účinnosti na 1.4.2019 |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., §20** RÚZ navrhuje ustanovenie § 20 preformulovať nasledovne: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2020. Odôvodnenie: Cieľom novej právnej úpravy je zlepšiť postavenie dodávateľov v dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Tomu by mala zodpovedať aj navrhovaná účinnosť nového zákona tak, aby čo najmenej narušovala zavedené časové harmonogramy obchodných rokovaní medzi dodávateľmi a odberateľmi. Iný harmonogram totiž prinesie ďalšie náklady dodávateľom (nutnosť dlhšej spolupráca s externými dodávateľmi právnych služieb, realokácia vlastnej pracovnej sily, a pod.) Ročné rokovanie o podmienkach dodania tovaru začínajú zvyčajne v októbri / novembri, kedy sa už predpokladá, že nový zákon by mal byť schválený a účastníci obchodných vzťahov budú mať dostatočný časový priestor na prípravu nových zmlúv v súlade s platnou legislatívou. Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | Z | A | Posunutím účinnosti na 1.4.2019 |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 písm. d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 5** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Stanovenie generálnej klauzuly je v zmysle skutočnosti uvádzaných v úvode tejto časti pripomienok (všeobecné pripomienky k taxatívnemu výpočtu neprimeraných podmienok) príliš široko koncipované, pričom Ministerstvu dáva právomoc rozhodovať o tej skutočnosti, čí daná podmienka (konanie) účastníkov obchodného vzťahu spôsobuje alebo nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech jedného z účastníkov, pričom podľa nášho názoru, pri vyššie popísaných rámcových zmluvách dohodnutých na úrovni matky dodávateľa a odberateľa, ktorých dôsledkom je uzatvorenie čiastkovej zmluvy pre Slovenskú republiku, nemá Ministerstvo reálnu možnosť zhodnotiť celkový globálny dopad posudzovaného konania (resp. podmienky) a tým, nemôže dôjsť k objektívnemu zhodnoteniu tej skutočnosti, čí k nerovnováhe dôjde alebo nedôjde. Navrhované znenie pripúšťa extenzívny výklad neohraničeného okruhu vopred neurčiteľných konaní. Pod uvedené možno subsumovať spravidla každý prípad, nakoľko takmer každé komisívne či omisívne konanie možno vykladať tak, že určitým spôsobom zvýhodňuje jedného účastníka obchodného vzťahu (zvyčajne toho, kto má nárok na plnenie). Predmetné ustanovenie generálnej klauzuly zároveň dáva príliš širokú právomoc Ministerstvu na to, aby určoval, kedy dochádza k nerovnováhe, pričom takúto najmä pri vzťahoch ako sú popísané v bode 1 týchto pripomienok nie je možné vzťahovať, len na právne vzťahy, ktoré majú vzťah k Slovenskej republike, ale hlavne s prihliadnutím na celkový efekt, ktorý konkrétna dohodnutá zmluvná podmienka prinesie skupine, do ktorej patrí dodávateľ a/alebo odberateľ, pričom Ministerstvo podľa zákona nemá žiadnu právomoc takto nastavené vzťahy ani skúmať ani posudzovať. Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 2, písmeno c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Striktné stanovenie takejto podmienky ako neprimeranej je v mnohých prípadoch podmienka, ktorá je v neprospech dodávateľa. Existujú okolnosti, za ktorých dodávateľ nemá možnosť si distribúciu zabezpečiť sám, a pre účely splnenia dohodnutej zmluvy s odberateľom je využitie jeho distribučnej siete jedinou možnosťou ako splniť zmluvné podmienky riadne a včas. Alebo je využitie distribúcie odberateľa cenovo výhodnejšie s ohľadom na možnú existenciu dlhodobých vzťahov odberateľa v oblasti logistiky. Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Podľa názoru RÚZ takýto zákaz nadmerne sťaží možnosti dodávateľov potravín a neprimerane zvýši ich náklady, ak si budú musieť distribúciu svojho tovaru riešiť sami resp. platiť tretiemu subjektu za distribučné služby. V tom prípade by to znamenalo zvýšenie ceny výrobku pre spotrebiteľa a nadmerné zaťaženie dodávateľov, príp. až likvidáciu malých dodávateľov/výrobcov. V tomto prípade však môže dôjsť aj k scenáru, že distribúciu bude naďalej robiť odberateľ, avšak, keďže odplatu za to si strany nebudú môcť dohodnúť, budú odberatelia tlačiť na to, aby nákupná cena už „zohľadňovala“ túto službu. V takom prípade dôjde k tlaku na cenu výrobku dodávateľa, čo môže opäť spôsobiť buď zvýšenie cien dodávateľa (a tým pádom aj zvýšenie cien pre spotrebiteľa), alebo prehĺbiť priepasť pre menších dodávateľov a ich možnosť dostať sa do reťazcov (najmä, ak ich marža nebude dostatočná na to, aby sa cena mohla znižovať a „zohľadňovať“ odplatu za distribúciu). Navyše, v prípade, ak by základná nákupná cena už v sebe mala „zohľadňovať“ platbu za distribúciu, zo strany dodávateľa by nebolo možné nijako sankcionovať odberateľa, ktorý si distribúciu nesplní alebo ju nesplní včas a riadne. RÚZ preto navrhuje preto ustanovenie vypustiť a tzv. logistický bonus vrátiť do ustanovenia § 4 odsek 3, ako je tomu v súčasnom zákone č. 362/2012 Z.z. | Z | ČA | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., §3, odsek 1, písm. c)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie tak, ako je definované v písmene c) je nejednoznačné. Cieľom právnej úpravy je dohodnutie tzv. net-net cien, v ktorých by budú zohľadnené všetky dohodnuté zľavy. Okrem zľavy, ktorá bude priamo reflektovaná v dohodnutej kúpnej cene podľa písmena b), je možné dodatočné peňažné alebo nepeňažné plnenie dodávateľa podľa § 4 ods. 3, ktorým však náležite nemusí byť len zľava z kúpnej ceny. Odsek 3 teda naznačuje, že popri peňažnom a nepeňažnom plnení spĺňajúcom podmienky § 4 ods. 3 môže byť dohodnutá akákoľvek iná zľava za akékoľvek iné plnenie, pokiaľ nepresahuje sumu stanovenú v § 4 odsek 3, t.j. do výšky 3%. Limitácia poskytnutia možnej zľavy podľa odseku 1) pism. c) na max. výšku 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku je podľa nášho názoru jednak ustanovenie v rozpore s ústavným právom a garantovanou zmluvnou voľnosťou zmluvných strán a jednak ustanovenie, ktorého formulácia je nejednoznačná a zavádzajúca, kedy z návrhu zákona nie je zrejme: 1) Z akej ceny za predaj potravín sa bude poskytnutie zľavy posudzovať t.j. či je nepovolená zľava z ceny, ktorá je ako cena dohodnutá medzi konkrétnymi obchodnými partnermi (takáto cena už pravdepodobne bude dohodnutá s prihliadnutím na iné podmienky stanovené v zmluve, množstvo dodávaného tovaru, distribučné náklady a rovnako v nej bude zahrnutá aj prípadná zľava z ceny, takže pre takýto prípad je stanovenie limitu úplne irelevantné) alebo z ceny nejakého základného cenníka dodávateľa, čo v prípade, ak by malo Ministerstvo snahu zaviesť takúto zákonnú úpravu, tak to by bolo v rozpore so základnými princípmi demokratickej spoločnosti a prijatie zákona by znamenal návrat k cenovej regulácií, ktorá nemá v prostredí štátu patriaceho medzi členské štáty EÚ ani miesto ani opodstatnenie. 2) Či sa limit na povolenú zľavu z ceny uvádzanú v zmluve v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 pism. c) posudzuje ako samostatný limit vo výške 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, a rovnako aj limit stanovený v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona ako ďalší samostatný limit 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, t.j. či celkovo môžu účastníci obchodného vzťahu dohodnúť plnenie vo výške 6% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, alebo je potrebné tieto plnenia spočítavať a dodržať len celkový limit max. 3% za akékoľvek zľavy a ďalšie plnenia. | Z | ČA | Ustanovenie §3 ods. 1 písm. c) preformulované:  „zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny ak sa má uplatniť.“  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 – vloženie nového písm. m)** RÚZ navrhuje v ustanovení § 2 doplniť nové písmeno m), v ktorom sa zavedie vymedzenie pojmu „významná trhová sila“ takto: „m) významnou trhovou silou také postavenie odberateľa, v ktorého dôsledku si odberateľ môže vynútiť bez spravodlivého dôvodu výhodu voči iným účastníkom jeho zmluvných vzťahov v súvislosti s nákupom potravín alebo prijímaním alebo poskytovaním služieb spojených s nákupom alebo predajom potravín. Významná trhová sila sa posudzuje s ohľadom na štruktúru trhu, prekážky vstupu na trh, finančnú silu odberateľa a veľkosť obchodnej siete odberateľa. Pokiaľ nie je preukázaný opak, potom platí, že významnú trhovú silu má: 1. odberateľ, ktorého obrat na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 2. odberateľ, ktorý je ovládanou osobou, ktorého obrat na území Slovenskej republiky nepresiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, pokiaľ jeho obrat na území Slovenskej republiky spoločne s obratom ovládajúcej osoby na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch sa vzťahuje na všetkých účastníkov obchodného vzťahu súvisiaceho s dodaním potraviny s odvolaním na článok 3(3) nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, teda aj na akéhokoľvek malého prevádzkovateľa potravín, čo zvyšuje administratívnu náročnosť v rámci dodávky potravín pre takýchto malých prevádzkovateľov a neobsahuje ochranu slabšieho účastníka tohto vzťahu. RÚZ navrhuje, aby sa v rámci vymedzenia rozsahu zákona vychádzalo z obdobnej českej právnej úpravy, zákona o významnej tržnej sile, a aj tento zákon sa vzťahoval výlučne na trhovo „silných“ odberateľov, dodávateľov, u ktorých ročný obrat presiahne určitú výšku obratu (v ČR čistý obrat je suma 5 miliárd CZK). RÚZ preto navrhuje v rámci Slovenskej republiky sumu obratu najmenej vo výške 200 miliónov €. Návrh zákona bez vymedzenia rozsahu pôsobnosti môže mať negatívny dopad na podiel slovenských potravín na domácich pultoch a v konečnom dôsledku aj na zamestnanosť v potravinárskom priemysle. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 písm. c)** RÚZ navrhuje vypustiť pojem združenia dodávateľov z návrhu zákona a teda upraviť § 2 písm. c) nasledovne: „c) dodávateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 2) a dodáva potravinu odberateľovi.“ Odôvodnenie: RÚZ žiada o vypustenie združenia dodávateľov z definície dodávateľa. V zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Definícia združenia dodávateľov nie je právne jasný, nakoľko na neodvoláva na konkrétne ustanovenia, podľa ktorého môže dané združenie vzniknúť. Združenia dodávateľov môžu vzniknúť aj bez právnej subjektivity, v takomto prípade však samy osebe nemôžu byť nositeľmi práv a povinností a uzatvárať zmluvy. Zároveň uvedené ustanovenie o združení dodávateľov nereflektuje právne predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, konkrétne zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Združenia dodávateľov, ktorí sú konkurentmi na relevantnom trhu, by spoločným dojednávaním obchodných podmienok s odberateľmi mohli porušovať hospodársku súťaž a preto uvedením tohto pojmu v zákone bez odvolávky na zákon o ochrane hospodárskej súťaže navodzuje dojem, že takáto spolupráca subjektov, ktorí si vzájomne konkurujú na relevantnom trhu, je prípustná. Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí môžu potrebovať legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 2 písm. b)** RÚZ navrhuje vypustiť pojem združenia odberateľov z návrhu zákona a teda upraviť § 2 písm. b) nasledovne: „b) odberateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku 1) a odoberá potravinu od dodávateľa; odberateľom je aj právnická osoba, ktorá má vo vzťahu k prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku postavenie ovládanej alebo ovládajúcej osoby 2).“ Odôvodnenie: RÚZ žiada o vypustenie združenia odberateľov z definície odberateľa. V zmysle zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Definícia združenia odberateľov nie je právne jasný, nakoľko na neodvoláva na konkrétne ustanovenia, podľa ktorého môže dané združenie vzniknúť. Združenia odberateľov môžu vzniknúť aj bez právnej subjektivity, v takomto prípade však samy osebe nemôžu byť nositeľmi práv a povinností a uzatvárať zmluvy. Zároveň uvedené ustanovenie o združení odberateľov nereflektuje právne predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, konkrétne zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších predpisov. Združenia odberateľov, ktorí sú konkurentmi na relevantnom trhu, by spoločným dojednávaním obchodných podmienok s dodávateľmi mohli porušovať hospodársku súťaž a preto uvedením tohto pojmu v zákone bez odvolávky na zákon o ochrane hospodárskej súťaže navodzuje dojem, že takáto spolupráca subjektov, ktorí si vzájomne konkurujú na relevantnom trhu, je prípustná. Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 odsek 4 písm. y)** RÚZ odporúča ust. § 4 ods. 4 písm. y) preformulovať takto: „y) uplatňovanie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej sankcie za nedodanie tovaru dodávateľom, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o kúpnej cene,“. Odôvodnenie: Za nedodanie tovaru dodávateľom môže odberateľ okrem zmluvnej pokuty požadovať napríklad aj náhradu škody. | Z | A | Úpravou v texte. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., §4** Stanovenie taxatívneho výpočtu neprimeraných podmienok bol už počas platnosti súčasného zákona evidentne neúčinným prostriedkom ochrany dodávateľov, kedy je vždy možné obísť stanovenie neprimeranej podmienky v zmluve tým, že bude zadefinovaná iná forma služby, alebo plnenia, ako je taxatívne v zákone uvedená. To že Ministerstvo doplnilo existujúce zákonom stanovené podmienky o nové, s ktorými sa oboznámilo pri svojej činnosti, a ktoré boli zrejme v obchodných vzťahoch používané, nijakým spôsobom nezastaví účastníkov obchodného vzťahu pred zvýšenou kreativitou pri definovaní nových plnení a podmienok zmluvy, ktoré pod takýto výpočet nespadajú a svojou podstatou a dôsledkom budú práve tou neprimeranou podmienkou, ktorú má Ministerstvo záujem v obchodných vzťahoch eliminovať. Striktná aplikácia neprimeraných podmienok obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. Zákon jednak úplne zakazuje ako neprimeranú podmienku akékoľvek plnenie za konkrétne vymenované aktivity a to paušálne, bez toho aby zohľadňoval záujem zmluvných strán takéto plnenie poskytnúť. Napr. je zakázané plnenie za využitie distribúcie účastníka zmluvného vzťahu, pričom práve využitie distribúcie môže byť výhodné práve pre dodávateľa, kedy služba umožňuje dodávateľovi znížiť svoje logistické a manipulačné náklady. Zároveň, návrh zákona zavádza nejasné ustanovenie o limitácii plnenia vo výške 3 % obratu (§ 4 odst. 3). A rovnako, zákon uvádza počet takmer 30 neprípustných situácií, ktoré sú považované za neprimeranú podmienku, text mnohých je však diskutabilný. Na záver, návrh zákona navyše zavádza veľmi širokú definíciu neprimerané podmienky ako generálnu klauzulu. Široký výklad pojmu neprimeraná podmienka však môže mať v praxi veľmi negatívny dopad na obchodné vyjednávanie a samotnú podstatu obchodného vzťahu. | Z | N | Predkladateľ považuje za vyhovujúcu koncepciu, v ktorej je zoznam taxatívne vymedzených neprimeraných podmienok + výluky pre špecifikované neprimerané podmienky (3%) + generálna klauzula na vyplnenie medzier v zákone.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., §17 odsek 2** Uvedené ustanovenie je možné vykladať aj ako možnosť exteritoriálneho pôsobenia zákona, čo je v rozpore so základnými požiadavkami teórie práva. Považujeme za arbitrárne zo strany Ministerstva stanovovanie podmienok pre zmluvné vzťahy, ktorých dopad na územie Slovenskej republiky, z celkového objemu celosvetovo upravovaných právnych vzťahov je možné počítať v jednotkách percent. Uvedené ustanovenie je v zmysle tu uvedeného ustanovenie obsolentné, ktoré nie je možné v praxi použiť. | Z | N | Uvedeným ustanovením je predmetný návrh zákona jasne zadefinovaný ako imperatívna norma. Zavedenie imperatívnej normy v národných poriadkoch je využívané aj v zahraničných právnych úpravách.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku** V zmysle všetkých nižšie uvedených tvrdení a argumentov máme za to, že je odôvodnené právnu úpravu neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch zrušiť ako celok, z dôvodu ich rozporu s ústavou a Zmluvou o fungovaní EÚ. Ak by však Ministerstvo trvalo na nutnosti ochrany malých dodávateľov, sme toho názoru, že návrh zákona je potrebné v celom rozsahu prepracovať, pričom by malo primárne dôjsť k úprave legislatívneho zámeru, tak aby návrh zohľadňoval relevantnú trhovú silu jednotlivých subjektov na trhu. 1.1. Návrh zákona nereflektuje situáciu dodávateľov V zmysle viacnásobného vyjadrenia Ministerstva, cieľom novej zákonnej úpravy neprimeraných obchodných podmienok v obchodných vzťahoch je zabezpečenie toho, aby zmluvné vzťahy medzi dodávateľmi potravín a obchodnými reťazcami boli férovejšie a vyváženejšie pričom dodávatelia potravín automaticky prezentuje ako slabšieho partnera, voči ktorému odberateľ (obchodný reťazec) zneužíva svoju silnejšiu pozíciu pri vyjednávaní. Ministerstvo tak celý návrh zákona postavilo výlučne na „ochranu“ drobných slovenských dodávateľov (farmárov a miestnych výrobcov potravín), pričom rovnaké podmienky zároveň uplatňuje bez rozdielu na všetky skupiny dodávateľov. Návrh zákona nijakým spôsobom nereflektuje tú skutočnosť, že **v postavení dodávatelia je v mnohých prípadoch aj nadnárodná spoločnosť.** Z uvedeného dôvodu sa potom javí ako nerelevantná zákonná ochrana vo vzťahu k nadnárodnému dodávateľovi, ktorého ekonomické a iné záujmy pri dohadovaní podmienok konkrétneho obchodného vzťahu nie sú limitované len pre územie Slovenskej republiky, ale majú európsky prípadne celosvetový rozmer. Ministerstvom prezentovaný „faktor strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva“ je v podmienkach nadnárodných dodávateľov nielen, že nerelevantný, ale v mnohých prípadoch by mohol byť prezentovaný aj opačne, kedy subjektom so silnejšou vyjednávacou pozíciou je práve dodávateľ. Obchodná prax potvrdzuje, že výsledky takejto regulácie nemajú pozitívny efekt, aký predpokladá predkladateľ (zvýšenie konkurencie na dotknutých trhoch a tým dosiahnutie pozitívneho výsledku pre konečného spotrebiteľa, vo forme nižších cien, širšej ponuky, vyššej kvality), čiže nemôže byť dosiahnutý základný cieľ návrhu zákona – vyváženie ekonomického postavenia subjektov dodávateľsko-odberateľských vzťahov a zvýšenie podielu predaja potravín od slovenských dodávateľov s nízkymi cenami. Prijatie tohto návrhu zákona iba prehĺbi deformácie, ktoré priniesol samotný zákon č. 362/2012 Z.z., ohrozí pravidlá voľného trhu, zníži konkurenciu na slovenskom trhu a zníži aj podiel predaja slovenských potravín, keďže dopady tejto regulácie sa negatívne dotknú najmä slovenských odberateľov. **Prijatie návrhu zákona spôsobí stav, že obchodné reťazce s väčšinovým podielom na trhu sa budú menej obracať na domácich výrobcov a zahraničné reťazce sa ešte viac preorientujú na zahraničných dodávateľov.** Tento negatívny dopad potvrdila aj doterajšia prax v čase platnosti aktuálneho zákona o neprimeraných podmienkach. Predkladateľ prehlbovaním regulácie opomína zásadnú skutočnosť, že žiadnou reguláciou nemôže v trhovom prostredí dosiahnuť stav, že obchodný reťazec bude nútený uzatvoriť obchodný vzťah práve so slovenským výrobcom, pokiaľ to nebude mať ekonomické opodstatnenie, ktoré v konečnom dôsledku determinuje samotný spotrebiteľ. Prejavom ústavnej garancie práva na podnikanie je uskutočňovanie podnikateľskej činnosti v podmienkach systému slobodného podnikania a voľnej súťaže prostredníctvom trhového mechanizmu, výsledkom ktorého je trhová cena určená pre spotrebiteľa, ktorý sa na základe svojich preferencií slobodne rozhodne, aký výrobok si kúpy. Novo navrhované znenia tento mechanizmus neodôvodnene deformujú. Prijatie tohto zákona teda viac zníži záujem odberateľov obchodovať so slovenskými dodávateľmi. Zákazník sa v súčasnej dobe vo zvýšenej miere orientuje na čo najlacnejšie potraviny primeranej kvality, no zavedenie zákona v tomto smere nepochybne zníži konkurencieschopnosť slovenských výrobkov.Prijatie takéhoto zákona zároveň so sebou nesie riziko, že sa ceny potravín zvýšia a že sa zároveň zvýši podiel zahraničných potravín na slovenskom trhu na úkor slovenských výrobkov. Paušálne poskytnutie ďalších výhod dodávateľom bez rozlišovania ich ekonomickej sily bude znamenať len ďalšiu likvidáciu menších dodávateľov, najmä slovenských výrobcov potravín. Predmetný návrh zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a v zásade dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je vôbec potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu je potrebné stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie konkrétnej hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou ďalšej diskusie. Navrhovaná všeobecná pripomienka je aj v súlade so všeobecnou časťou dôvodovej správy, v zmysle ktorej je „Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.“ 1.2 Návrh zákona je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky Abstrahujúc od vyššie uvedenej faktickej nezmyselnosti právnej úpravy obchodných vzťahov nadnárodných dodávateľov, považujeme zákonnú úpravu už dlhodobo za úpravu, ktorá je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a to s čl. 35 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb., Ústava Slovenskej republiky („Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť.“). A to z dôvodu, že úprava neprimeraným spôsobom zasahuje a obmedzuje podnikateľské prostredie a zmluvnú voľnosť subjektov, pri ktorých neexistujú vzťahy odôvodňujúce potrebu zákonnej ochrany. Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry kontrolnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akákoľvek sankcia musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľná. 1.3 Návrh zákona je v rozpore s právom EÚ Dôsledky, ktoré zákon prináša na obchodné vzťahy založené medzi dodávateľom podnikajúcim v inom členskom štáte EÚ, ktorý má záujem dodávať potraviny tuzemskému odberateľovi, by v niektorých prípadoch mohli viesť k obmedzeniu voľného pohybu tovarov ako základného piliera EÚ. Zákon nerešpektujúc zmluvnú voľnosť obchodných partnerov nad mieru potrebnej ingerencie štátu do práv a povinností osôb, zavádza také opatrenia, ktoré môžu potenciálne ovplyvniť možnosť dodávateľa z EÚ uplatniť svoje štandardné dodacie podmienky a tým mu znemožniť umiestnenie jeho potravín na území Slovenskej republiky. Tieto opatrenia možno podľa nášho názoru považovať za opatrenia s rovnocenným účinkom ako množstevné obmedzenia dovozu, v dôsledku ktorého dochádza k rozporu medzi predmetnými opatreniami a čl.. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. 1.4 Návrh zákona predkladá neprimerane krátku implementačnú lehotu a počíta s nereálnym návrhom termínu účinnosti už k 1.7.2018 Lehotu na zosúladenie existujúcich vzťahov so znením zákona s ohľadom na rozsah nových povinností, ktoré zákon zavádza považujeme za príliš krátku, pričom v takejto lehote je úprava zmluvných vzťahov v prípade mnohých dodávateľov a rovnako aj odberateľov, patriacich do skupiny nadnárodných obchodných reťazcov nerealizovateľná. Lehota 6 mesiacov, s ktorou zákon počíta pre implementáciu, vôbec nezohľadňuje skutočnosti, že (i) zmluvné strany sa musia najskôr dôkladne zoznámiť s konečným znením novej právnej úpravy, potom(ii) otvoriť rokovanie o nových obchodných podmienkach, (iii) dohodnúť sa na takýchto podmienkach a (iv) následne zabezpečiť vyhotovenie novej zmluvnej dokumentácie. V prípade, že by bol návrh zákona prijatý, považujeme za primeranú lehotu na implementáciu. | Z  . | N | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.  Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu.  Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni a Slovenská republika nie je pri riešení uvedeného problému výnimkou.  Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s RÚZ SR. RÚZ SR zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SAMO** | **§ 3 ods. 1 písm. a) Nového ZoNP** Doplniť tak, že písm. a) znie: „určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druh potraviny“, Právne predpisy, napr. Občiansky alebo Obchodný zákonník jednoznačne akceptujú ako určitý a jasný spôsob určenia množstva tovaru alebo sumy peňazí, ak je toto (i) uvedené presne (presným číslom) alebo (ii) sa uvedie spôsob ako sa to presne vypočíta alebo určí (napr. určitý vzorec a pod.). K tomuto smeruje aj navrhované doplnenie tohto ustanovenia. | O | A | Upravené v texte |
| **SAMO** | **k § 3 ods. 1 písm. a) Nového ZoNP –**  doplniť tak, že písm. a) znie: „určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druh potraviny“, Právne predpisy, napr. Občiansky alebo Obchodný zákonník jednoznačne akceptujú ako určitý a jasný spôsob určenia množstva tovaru alebo sumy peňazí, ak je toto (i) uvedené presne (presným číslom) alebo (ii) sa uvedie spôsob ako sa to presne vypočíta alebo určí (napr. určitý vzorec a pod.). K tomuto smeruje aj navrhované doplnenie tohto ustanovenia. | O | A |  |
| **SAMO** | **k § 14 Nového ZoNP Správne delikty** K § 14 ods. 2 Nového ZoNP – navrhujeme upraviť tak, že bude znieť: „Správneho deliktu sa dopustí účastník obchodného vzťahu, ktorý v obchodnom vzťahu uplatní neprimeranú podmienku uvedenú v § 4, priamo alebo nepriamo znevýhodňujúcu druhého účastníka obchodného vzťahu.“ Platí rovnaké odôvodnenie ako pri zásadnej pripomienke číslo 4. K § 14 ods. 3 Nového ZoNP – navrhujeme slovo „uloží“ zmeniť na „môže uložiť“; Navrhuje sa, aby Ministerstvo malo možnosť aj neuložiť pokutu, nakoľko každý jeden prípad správneho konania pri ukladaní pokuty je špecifický a je potrebné, aby Nový ZoNP mal mechanizmus na odstraňovanie neprimeraných tvrdostí pri uplatňovaní zákona v odôvodnených prípadoch. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť § 14 ods. 3, 4, 5 a 6 a nahradiť doterajším znením podľa zákona č. 362/2012 Z.z. nasledovne § 14 ods. 3 Nového ZoNP: „Ministerstvo môže uložiť pokutu za správny delikt od 1 000 eur do 300 000 eur.“ Dôvodom na zjednodušenie a spresnenie mechanizmu pri ukladaní pokút je ten, že Nový ZoNP zaviedol 2 systémy ukladania pokút, čo mimoriadne nesystematické a nie je zrejmé aký mechanizmus má Ministerstvo pri ukladaní použiť, takže hrozí určitá svojvôľa pri aplikácii týchto ustanovení. Následne by ustanovenie § 14 ods. 7 Nového ZoNP sa stal ust. § 14 ods. 3 Nového ZoNP. Návrh Nového ZoNP pri určovaní výšky pokút za správne delikty mimoriadne a neprimerane zvýšil pokuty a to až na násobky hodnoty požadovaného peňažného alebo nepeňažného plnenia. Naviac návrh Nového ZoNP neustanovuje, napriek skutočnosti, že sa jedná o systém ukladania peňažných pokút ako sankcií, mechanizmus, za aké časové obdobie sa má zisťovať hodnota peňažného / nepeňažného plnenia, takže aplikácia tohto ustanovenia je mimoriadne právne problematická. Podľa právneho názoru predkladateľa týchto pripomienok predkladateľ Nového ZoNP nemá žiadny dôvod na takéto násobné zvyšovanie sankcií, keď režim podľa zákona č. 362/2012 Z.z. umožňoval Ministerstvu na základe vyhodnotenia deliktuálnej histórie a závažnosti protiprávneho konania, jeho následkov a času trvania určiť primeranú výšku pokuty. Tento spôsob sa osvedčil a je historicky zaužívaný v správnom práve pri ukladaní sankcií za správne delikty. K § 14 ods. 10 Nového ZoNP – navrhujeme pred slovo „lehotu“ doplniť slovo „primeranú“. K § 14 ods. 9, ods. 11 a ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa presne upraviť mechanizmus udelenia pokuty v tomto ustanovení pre prípady opakovaného ukladania pokút tak, aby udeľovanie pokút bolo spravodlivé. V praxi môžu nastávať situácie, keď odberateľ nedokáže odstrániť neprimeranú podmienku, ak mu k tomu dodávateľ neposkytne súčinnosť. V prípade neposkytnutia súčinnosti môže byť prakticky nemožné zmeniť zmluvu, ktorá by obsahovala neprimerané podmienky, lebo na takú zmenu sa zvyčajne vyžaduje dohoda zmluvných strán (t.j. nie je možné ju zmeniť jednostranne). Predkladateľ pripomienok sa domnieva, že v týchto prípadoch by odberateľ nemal byť postihovaný za neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany dodávateľa, resp. že odberateľovi by v týchto prípadoch nemala byť opakovane ukladaná pokuta. Predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie a zmenu tohto ustanovenia nasledovne: „Pokutu nemožno uložiť, ak druhý účastník obchodného vzťahu neposkytol potrebnú súčinnosť k odstráneniu neprimeranej podmienky.“ K § 14 ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa slovo „piatich“ nahradiť slovom „dvoch“. Lehota 5 rokov odo dňa porušenia povinnosti, v ktorej Ministerstvo môže začať pokutové konanie, je neprimerane dlhá (neprimeraná povahe protiprávneho konania, ktoré má upravovať ZoNP), pretože: (i) je to lehota porovnateľná s lehotami, v ktorých možno stíhať (menej závažné) trestné činy, čo sú spoločensky podstatne závažnejšie protiprávne konania ako správne delikty v zmysle ZoNP, (ii) v prípade správnych deliktov sú lehoty na začatie pokutového konania zvyčajne určené ako 1 rok alebo 2 roky od porušenia povinnosti, (iii) tiež napr. priestupok možno prejednať najneskôr do 2 rokov od jeho spáchania (podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: „Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky;“). K § 14 ods.13 Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť na inú dlhšiu lehotu, t.j. 90 dní. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa s predkladanou argumentáciou. Nová právna úprava naopak obmedzuje svojvôľu správneho orgánu pri ukladaní výšky pokút zavedením systému diverzifikácie pokút, násobkov peňažného plnenia a odstupňovaním závažnosti neprimeraných podmienok. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že sankčný systém založený na násobkoch peňažného plnenia, ktoré bolo prijaté v rozpore so zákonom bude prehľadnejší a zároveň lepšie splní preventívnu a represívnu funkciu. Peňažné plnenie prijaté v rozpore so zákonom môže niekoľkonásobne presiahnuť maximálnu hranicu pokuty upravenej v zákone č. 362/2012 Z. z. V takomto prípade je preventívna a represívna funkcia sankcie podľa zákona č. 362/2012 Z. z. značne obmedzená. Správny orgán bude pri ukladaní pokuty (resp. určovaní jej výšky) posudzovať závažnosť, dĺžku trvania, negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu, opakované porušovanie a ďalšie relevantné skutočnosti. 5 ročná lehota na uloženie pokuty vychádza z aplikačnej praxe. Vzhľadom na skutočnosť, že sa pri kontrolnej činnosti kontrolujú vzťahy zásadne spätne a na zvyčajnú dĺžku kontroly. Zároveň je potrebné poukázať na štandardnú 5 ročnú lehotu na prejedanie správneho deliktu v predpisoch verejného práva (napr. zákon o ochrane prírody a krajiny [543/2002 Z. z.](http://www.epi.sk/zz/2002-543))  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 14 Nového ZoNP Správne delikty** K § 14 ods. 2 Nového ZoNP – navrhujeme upraviť tak, že bude znieť: „Správneho deliktu sa dopustí účastník obchodného vzťahu, ktorý v obchodnom vzťahu uplatní neprimeranú podmienku uvedenú v § 4, priamo alebo nepriamo znevýhodňujúcu druhého účastníka obchodného vzťahu.“ Platí rovnaké odôvodnenie ako pri zásadnej pripomienke číslo 4. K § 14 ods. 3 Nového ZoNP – navrhujeme slovo „uloží“ zmeniť na „môže uložiť“; Navrhuje sa, aby Ministerstvo malo možnosť aj neuložiť pokutu, nakoľko každý jeden prípad správneho konania pri ukladaní pokuty je špecifický a je potrebné, aby Nový ZoNP mal mechanizmus na odstraňovanie neprimeraných tvrdostí pri uplatňovaní zákona v odôvodnených prípadoch. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť § 14 ods. 3, 4, 5 a 6 a nahradiť doterajším znením podľa zákona č. 362/2012 Z.z. nasledovne § 14 ods. 3 Nového ZoNP: „Ministerstvo môže uložiť pokutu za správny delikt od 1 000 eur do 300 000 eur.“ Dôvodom na zjednodušenie a spresnenie mechanizmu pri ukladaní pokút je ten, že Nový ZoNP zaviedol 2 systémy ukladania pokút, čo mimoriadne nesystematické a nie je zrejmé aký mechanizmus má Ministerstvo pri ukladaní použiť, takže hrozí určitá svojvôľa pri aplikácii týchto ustanovení. Následne by ustanovenie § 14 ods. 7 Nového ZoNP sa stal ust. § 14 ods. 3 Nového ZoNP. Návrh Nového ZoNP pri určovaní výšky pokút za správne delikty mimoriadne a neprimerane zvýšil pokuty a to až na násobky hodnoty požadovaného peňažného alebo nepeňažného plnenia. Naviac návrh Nového ZoNP neustanovuje, napriek skutočnosti, že sa jedná o systém ukladania peňažných pokút ako sankcií, mechanizmus, za aké časové obdobie sa má zisťovať hodnota peňažného / nepeňažného plnenia, takže aplikácia tohto ustanovenia je mimoriadne právne problematická. Podľa právneho názoru predkladateľa týchto pripomienok predkladateľ Nového ZoNP nemá žiadny dôvod na takéto násobné zvyšovanie sankcií, keď režim podľa zákona č. 362/2012 Z.z. umožňoval Ministerstvu na základe vyhodnotenia deliktuálnej histórie a závažnosti protiprávneho konania, jeho následkov a času trvania určiť primeranú výšku pokuty. Tento spôsob sa osvedčil a je historicky zaužívaný v správnom práve pri ukladaní sankcií za správne delikty. K § 14 ods. 10 Nového ZoNP – navrhujeme pred slovo „lehotu“ doplniť slovo „primeranú“. K § 14 ods. 9, ods. 11 a ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa presne upraviť mechanizmus udelenia pokuty v tomto ustanovení pre prípady opakovaného ukladania pokút tak, aby udeľovanie pokút bolo spravodlivé. V praxi môžu nastávať situácie, keď odberateľ nedokáže odstrániť neprimeranú podmienku, ak mu k tomu dodávateľ neposkytne súčinnosť. V prípade neposkytnutia súčinnosti môže byť prakticky nemožné zmeniť zmluvu, ktorá by obsahovala neprimerané podmienky, lebo na takú zmenu sa zvyčajne vyžaduje dohoda zmluvných strán (t.j. nie je možné ju zmeniť jednostranne). Predkladateľ pripomienok sa domnieva, že v týchto prípadoch by odberateľ nemal byť postihovaný za neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany dodávateľa, resp. že odberateľovi by v týchto prípadoch nemala byť opakovane ukladaná pokuta. Predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie a zmenu tohto ustanovenia nasledovne: „Pokutu nemožno uložiť, ak druhý účastník obchodného vzťahu neposkytol potrebnú súčinnosť k odstráneniu neprimeranej podmienky.“ K § 14 ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa slovo „piatich“ nahradiť slovom „dvoch“. Lehota 5 rokov odo dňa porušenia povinnosti, v ktorej Ministerstvo môže začať pokutové konanie, je neprimerane dlhá (neprimeraná povahe protiprávneho konania, ktoré má upravovať ZoNP), pretože: (i) je to lehota porovnateľná s lehotami, v ktorých možno stíhať (menej závažné) trestné činy, čo sú spoločensky podstatne závažnejšie protiprávne konania ako správne delikty v zmysle ZoNP, (ii) v prípade správnych deliktov sú lehoty na začatie pokutového konania zvyčajne určené ako 1 rok alebo 2 roky od porušenia povinnosti, (iii) tiež napr. priestupok možno prejednať najneskôr do 2 rokov od jeho spáchania (podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: „Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky;“). K § 14 ods.13 Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť na inú dlhšiu lehotu, t.j. 90 dní. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 16 ods. 2 Nového ZoNP**  Navrhuje sa doplniť nové veta, v zmysle ktorej je Ministerstvo povinné zachovávať mlčanlivosť o obchodných tajomstvách týkajúcich sa zmluvy o dodávke potravín a v prípade, ak toto obchodné tajomstvo Ministerstvo poruší, tak zodpovedá za škody tým spôsobené. | O | N | Povinnosť štátnych zamestnancov zachovávať mlčanlivosti je upravená v zákone č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 2 písm. c) Nového ZoNP**  Navrhuje sa doplniť úpravu výnimky – „ak dodávateľ nemá možnosť dodať odberateľovi potravinu v dohodnutom objeme a na dohodnuté miesto“ (t.j. tak ako je upravené aj v aktuálne platnom ZoNP v § 4 ods. 5), keďže navrhované znenie v Novom ZoNP znevýhodňuje dodávateľov, ktorí nie sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky oproti dodávateľom, ktorí sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky, a zároveň toto ustanovenie fakticky odopiera odberateľovi možnosť poskytnúť dodávateľovi službu (t.j. podnikať v tejto oblasti), pričom tretím osobám to umožňuje, čo je v rozpore s čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho slobodu podnikania a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho zákaz diskriminácie. Táto neprimeraná podmienka teda zasahuje aj do ústavou garantovaného práva na výkon podnikateľskej činnosti podľa Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Ak napr. maloobchodník má v predmete podnikania napr. poskytovanie služieb prepravy či už potravinárskeho alebo nepotravinárskeho tovaru alebo zasielateľstvo, nemôže tento predmet svojho podnikania odplatne vykonávať napr. cez poverenú osobu, čo je mimoriadny a protiústavný zásah do jeho ústavných práv. | Z | N | Pri aplikácii predmetného ustanovenia v praxi často dochádzalo k obchádzaniu zákona a využívaniu praktík, ktoré neboli v súlade s účelom a filozofiou uvedenej výnimky. Medzi účastníkmi obchodného vzťahu dochádzalo k podpisovaniu prehlásení zo strany dodávateľov, o nemožnosti dodávania potraviny odberateľovi, bez toho aby bola naplnená skutočná podstata citovanej výnimky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že dodávateľ má spravidla možnosť využiť služby ľubovoľnej spoločnosti poskytujúcej logistické služby a samotný podpis prehlásenie nemôže objektívne naplniť požiadavky pre uplatnenie výnimky. Dodávateľ preto môže dodávať potravinu na dohodnuté miesto nielen v prípade využitia vlastných kapacít, ale aj v prípade využitia inej spoločnosti poskytujúcej logistické služby. Zákon predmetným ustanovením zakazuje peňažné alebo nepeňažné plnenie za využitie distribúcie odberateľa alebo ním poverenej osoby úplne. To však v žiadnom prípade neznamená, že dodávateľ nebude môcť využívať distribučnú sieť odberateľa. V prípade využitia distribučnej siete odberateľa sa prípadené náklady premienu do netto netto cien za dodávané potraviny.  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 2 písm. c) Nového ZoNP**  Navrhuje sa doplniť úpravu výnimky – „ak dodávateľ nemá možnosť dodať odberateľovi potravinu v dohodnutom objeme a na dohodnuté miesto“ (t.j. tak ako je upravené aj v aktuálne platnom ZoNP v § 4 ods. 5), keďže navrhované znenie v Novom ZoNP znevýhodňuje dodávateľov, ktorí nie sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky oproti dodávateľom, ktorí sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky, a zároveň toto ustanovenie fakticky odopiera odberateľovi možnosť poskytnúť dodávateľovi službu (t.j. podnikať v tejto oblasti), pričom tretím osobám to umožňuje, čo je v rozpore s čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho slobodu podnikania a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho zákaz diskriminácie. Táto neprimeraná podmienka teda zasahuje aj do ústavou garantovaného práva na výkon podnikateľskej činnosti podľa Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Ak napr. maloobchodník má v predmete podnikania napr. poskytovanie služieb prepravy či už potravinárskeho alebo nepotravinárskeho tovaru alebo zasielateľstvo, nemôže tento predmet svojho podnikania odplatne vykonávať napr. cez poverenú osobu, čo je mimoriadny a protiústavný zásah do jeho ústavných práv. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. u) Nového ZoNP** Navrhuje sa doplniť za slovom odberateľom „spotrebiteľovi“. V ustanovení chýba adresát zľavy, ktorý sa kvôli presnosti navrhuje doplniť. | O | A | Upravené v texte |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. u) Nového ZoNP** navrhuje sa doplniť za slovom odberateľom „spotrebiteľovi“. V ustanovení chýba adresát zľavy, ktorý sa kvôli presnosti navrhuje doplniť. | O | A | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. l)**  Navrhuje sa ponechať stávajúce znenie ustanovenia, teda: Neprimeranou podmienkou je aj: „l) dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia " Nový ZoNP mení znenie ustanovenia a prepojil ho s novým znením § 4 ods. 3 (teda maximálne zľava len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi), čo je legislatívno-právne nekonzistentné a zmätočné, nakoľko § 4 ods. 3 popisuje 3 iné právne situácie. V prípade ak aj neprimeraná podmienka podľa § 4 ods. 4 písm. l) Nového ZoNP spadá podľa predkladateľa Nového ZoNP do § 4 ods. 3, tak by mala byť umiestnená tam a nie v ods. 4. Navrhuje sa ponechať pôvodné ustanovenie zo Zákona č. 362/2012 Z.z., nakoľko na zmenu tohto ustanovenia nie je dôvod, pôvodné ustanovenie sa v praxi osvedčilo a nespôsobuje žiadne aplikačné problémy. Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz zľavy nad 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Všeobecne platí, že akékoľvek zľava, ktorá je riadne a vopred dohodnutá, má pozitívny vplyv na podporu obchodu. Novo navrhovaný zákaz zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základného práva účastníka na trhu. Naviac v praxi sa vyskytujú zľavy z mnohých dôvodov, resp. právnych titulov, ako napr. zľava z dôvodu nižšej kvality dodaného tovaru, zľava z dôvodu vád na tovare a pod. V týchto prípadoch je zákaz zliav v priamom rozpore s Obchodným zákonníkom a diskriminuje odberateľov, ktorý ako jediní majú zakázané riadiť sa príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka , ktoré umožňujú uplatnenie zľavy. | Z | ČA | Predkladateľ upravil znenie písmena l) a odstránil prepojenie na § 4 ods. 3. Zvyšnú časť pripomienky nie je možné akceptovať, pretože ustanovenie zabezpečuje, aby nebola svojvoľne znižovaná nákupná cena potraviny počas trvania dohody o nákupnej cene.  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. l)**  navrhuje sa ponechať stávajúce znenie ustanovenia, teda: Neprimeranou podmienkou je aj: „l) dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia " Nový ZoNP mení znenie ustanovenia a prepojil ho s novým znením § 4 ods. 3 (teda maximálne zľava len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi), čo je legislatívno-právne nekonzistentné a zmätočné, nakoľko § 4 ods. 3 popisuje 3 iné právne situácie. V prípade ak aj neprimeraná podmienka podľa § 4 ods. 4 písm. l) Nového ZoNP spadá podľa predkladateľa Nového ZoNP do § 4 ods. 3, tak by mala byť umiestnená tam a nie v ods. 4. Navrhuje sa ponechať pôvodné ustanovenie zo Zákona č. 362/2012 Z.z., nakoľko na zmenu tohto ustanovenia nie je dôvod, pôvodné ustanovenie sa v praxi osvedčilo a nespôsobuje žiadne aplikačné problémy. Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz zľavy nad 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Všeobecne platí, že akékoľvek zľava, ktorá je riadne a vopred dohodnutá, má pozitívny vplyv na podporu obchodu. Novo navrhovaný zákaz zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základného práva účastníka na trhu. Naviac v praxi sa vyskytujú zľavy z mnohých dôvodov, resp. právnych titulov, ako napr. zľava z dôvodu nižšej kvality dodaného tovaru, zľava z dôvodu vád na tovare a pod. V týchto prípadoch je zákaz zliav v priamom rozpore s Obchodným zákonníkom a diskriminuje odberateľov, ktorý ako jediní majú zakázané riadiť sa príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka , ktoré umožňujú uplatnenie zľavy. | Z | ČA | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 w) Nového ZoNP**  Navrhuje sa ponechať toto ustanovenie v znení v akom platí aktuálne (t.j. § 4 ods. 4 písm. w) aktuálne platného Zákona č. 362/2012 Z.z.: „uplatňovanie neprimerane výhodných obchodných podmienok alebo uplatňovanie diskriminačných obchodných podmienok vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri rovnakom plnení,“). Predmetná v Novom ZoNP navrhovaná úprava predstavuje tvrdú cenovú reguláciu a zasahuje do práva podnikateľa (garantovaného o.i. v čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) slobodne si stanoviť cenu tovaru, ak pritom dodrží právne predpisy, ktoré obsahujú cenovú reguláciu vybraných tovarov, napr. zákon o cenách. Predmetná úprava je v rozpore s právnymi predpismi v oblasti ochrany hospodárskej súťaže, keď v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 7/96 z 27. februára 1997 možno hospodársku súťaž obmedziť len vo verejnom záujme. Navrhovaným ustanovením sa vytvára zákonná „dohoda o cene“, ktorá však nie je vo verejnom záujme. Predkladateľ pripomienok je toho právneho názoru, že toto ustanovenie je v rozpore s právnymi predpismi EÚ, ktoré umožňujú podnikateľovi, aby slobodne stanovil cenu tovaru za predpokladu, že nie je výsledkom zakázanej dohody obmedzujúcej súťaž (kartelu) alebo zneužitia dominantného postavenia v zmysle článkov 101 a 102 Zmluvy o fungovaní EÚ. Vzhľadom na tieto pripomienky je Ministerstvom navrhované ustanovenie v znení po novele neuplatniteľné (resp. neplatné pre rozpor s právnymi predpismi vyššej právnej sily). Ochrana hospodárskej súťaže je komplexne upravená v práve EÚ, pričom za porušenie hospodárskej súťaže sa môže považovať aj zásah do hospodárskej súťaže zo strany štátu. Naviac v prípade, ak dôjde k zakotveniu povinnosti pevného cenového rozpätia medzi kúpnou a predajnou cenou, budú účastníci obchodného vzťahu vystavený riziku, že voči ním budú vyvodzované následky z dôvodu porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. Navrhované znenie taktiež obsahuje ustanovenie „porovnateľné zloženie“, čo je však príliš vágny termín, pričom zároveň kladie na jednu úroveň tovary, ktoré majú úplne odlišnú cieľovú skupinu zákazníkov, silu značky a pod. Proti navrhovanému zneniu je aj dôvodný predpoklad, že spotrebitelia (ak budú mať takú možnosť ako napr. majú v prihraničných oblastiach), začnú ešte vo vyššej miere nakupovať potraviny v susedných členských štátoch EÚ, kde podobná cenová regulácia potravín neexistuje. Predkladateľ Nového ZoNP pripustil, že neprimerané rozdielne cenové rozpätie môže byť uplatnené v dvoch prípadoch: (i) v prípade predajnej akcie a (ii) tovar pod obchodnou značkou odberateľa. Voči navrhovanému ustanoveniu jednoznačne hovorí aj skutočnosť, že pri navrhovanom znení tohto ustanovenia sa de facto štát stáva „organizátorom“ protisúťažného konania, čo však účastníkov obchodných vzťahov nezbavuje zodpovednosti za protisúťažné konanie a tí si musia „vybrať“, ktorý zákon porušia – Nový ZoNP alebo Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Navrhované ustanovenie je naviac paušalizované a nezohľadňuje, že každý dodávateľ má rôzne postavenie, rôzne obraty, a pod. Uplatnenie rôzneho cenového rozpätia však nie je automaticky diskriminačné. Taktiež je nedomyslené viazať uplatnenie neprimeranej podmienky na zloženie tovaru – ide o príliš vágny pojem, tovary s podobným zložením nie sú automaticky substituovateľné – napr. biely rožok a bageta. Navrhované ustanovenie taktiež nezohľadňuje prax a obchodné zvyklosti. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené, čo možno vzhľadom na prospech pre SAMO chápať ako akceptovanie pripomienky. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 w) Nového ZoNP**  Navrhuje sa ponechať toto ustanovenie v znení v akom platí aktuálne (t.j. § 4 ods. 4 písm. w) aktuálne platného Zákona č. 362/2012 Z.z.: „uplatňovanie neprimerane výhodných obchodných podmienok alebo uplatňovanie diskriminačných obchodných podmienok vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri rovnakom plnení,“). Predmetná v Novom ZoNP navrhovaná úprava predstavuje tvrdú cenovú reguláciu a zasahuje do práva podnikateľa (garantovaného o.i. v čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) slobodne si stanoviť cenu tovaru, ak pritom dodrží právne predpisy, ktoré obsahujú cenovú reguláciu vybraných tovarov, napr. zákon o cenách. Predmetná úprava je v rozpore s právnymi predpismi v oblasti ochrany hospodárskej súťaže, keď v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 7/96 z 27. februára 1997 možno hospodársku súťaž obmedziť len vo verejnom záujme. Navrhovaným ustanovením sa vytvára zákonná „dohoda o cene“, ktorá však nie je vo verejnom záujme. Predkladateľ pripomienok je toho právneho názoru, že toto ustanovenie je v rozpore s právnymi predpismi EÚ, ktoré umožňujú podnikateľovi, aby slobodne stanovil cenu tovaru za predpokladu, že nie je výsledkom zakázanej dohody obmedzujúcej súťaž (kartelu) alebo zneužitia dominantného postavenia v zmysle článkov 101 a 102 Zmluvy o fungovaní EÚ. Vzhľadom na tieto pripomienky je Ministerstvom navrhované ustanovenie v znení po novele neuplatniteľné (resp. neplatné pre rozpor s právnymi predpismi vyššej právnej sily). Ochrana hospodárskej súťaže je komplexne upravená v práve EÚ, pričom za porušenie hospodárskej súťaže sa môže považovať aj zásah do hospodárskej súťaže zo strany štátu. Naviac v prípade, ak dôjde k zakotveniu povinnosti pevného cenového rozpätia medzi kúpnou a predajnou cenou, budú účastníci obchodného vzťahu vystavený riziku, že voči ním budú vyvodzované následky z dôvodu porušenia pravidiel hospodárskej súťaže. Navrhované znenie taktiež obsahuje ustanovenie „porovnateľné zloženie“, čo je však príliš vágny termín, pričom zároveň kladie na jednu úroveň tovary, ktoré majú úplne odlišnú cieľovú skupinu zákazníkov, silu značky a pod. Proti navrhovanému zneniu je aj dôvodný predpoklad, že spotrebitelia (ak budú mať takú možnosť ako napr. majú v prihraničných oblastiach), začnú ešte vo vyššej miere nakupovať potraviny v susedných členských štátoch EÚ, kde podobná cenová regulácia potravín neexistuje. Predkladateľ Nového ZoNP pripustil, že neprimerané rozdielne cenové rozpätie môže byť uplatnené v dvoch prípadoch: (i) v prípade predajnej akcie a (ii) tovar pod obchodnou značkou odberateľa. Voči navrhovanému ustanoveniu jednoznačne hovorí aj skutočnosť, že pri navrhovanom znení tohto ustanovenia sa de facto štát stáva „organizátorom“ protisúťažného konania, čo však účastníkov obchodných vzťahov nezbavuje zodpovednosti za protisúťažné konanie a tí si musia „vybrať“, ktorý zákon porušia – Nový ZoNP alebo Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Navrhované ustanovenie je naviac paušalizované a nezohľadňuje, že každý dodávateľ má rôzne postavenie, rôzne obraty, a pod. Uplatnenie rôzneho cenového rozpätia však nie je automaticky diskriminačné. Taktiež je nedomyslené viazať uplatnenie neprimeranej podmienky na zloženie tovaru – ide o príliš vágny pojem, tovary s podobným zložením nie sú automaticky substituovateľné – napr. biely rožok a bageta. Navrhované ustanovenie taktiež nezohľadňuje prax a obchodné zvyklosti. | Z | A | Duplicita predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 3 Nového ZoNP**  navrhuje sa umožniť poskytovať plnenie „za propagáciu účastníka obchodného vzťahu“ (teda za propagáciu odberateľa, dodávateľa alebo za ich spoločnú propagáciu), keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, aby poskytovanie plnenia za tieto služby bolo zakázané alebo obmedzené. Ďalej § 4 ods. 3 Nového ZoNP bol preformulovaný, pokiaľ ide o porovnanie s aktuálne platným zákonom č. 362/2012 Z.z., t.j. bolo zrušené jeho vnútorné členenie na písm. a), b) a c). Táto nová formulácia je tak menej jasná, nakoľko stále obsahuje tri samostatné typy situácií. Ďalej k § 4 ods. 3 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie slovného spojenia „na určitom mieste“, takže predmetné ustanovenie bude znieť. „umiestnenie potraviny v prevádzkarni odberateľa“. Vypustené slovné spojenie nedáva v kontexte tohto ustanovenia žiadny význam, nakoľko žiadne „určité miesto“ nie je nikde definované. Ďalej k § 4 ods. 3 Nového ZoNP – zavedenie úplne nového typu neprimeranej podmienky v prípade prekročenia prahu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi, ide o tzv. vernostnú zľavu. Novozavedenú neprimeranú podmienku predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť – bližšie odôvodnenie je v bode 5 týchto pripomienok, keďže tu ide o zásadnú pripomienku – toto nové doplnenie sa navrhuje zrušiť. | O | N | Filozofiou predmetného ustanovenia je povoliť peňažné/nepeňažné plnenia za aktivity, ktoré môžu objektívne prispieť k lepšiemu predaju potraviny dodávateľa – všeobecná propagácia potraviny dodávateľa, množstevný/rastový/obratový bonus alebo za umiestnenie potraviny dodávateľa na mieste, ktoré môže prispieť k lepšiemu predaju umiestňovanej potraviny. Nie je možné automaticky požadovať peňažné plnenie len za umiestnenie potraviny dodávateľa v prevádzkarni odberateľa bez toho aby išlo o marketingovo zaujímavé umiestnenie. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 3 Nového ZoNP**  navrhuje sa umožniť poskytovať plnenie „za propagáciu účastníka obchodného vzťahu“ (teda za propagáciu odberateľa, dodávateľa alebo za ich spoločnú propagáciu), keďže neexistuje žiadny relevantný dôvod, aby poskytovanie plnenia za tieto služby bolo zakázané alebo obmedzené. Ďalej § 4 ods. 3 Nového ZoNP bol preformulovaný, pokiaľ ide o porovnanie s aktuálne platným zákonom č. 362/2012 Z.z., t.j. bolo zrušené jeho vnútorné členenie na písm. a), b) a c). Táto nová formulácia je tak menej jasná, nakoľko stále obsahuje tri samostatné typy situácií. Ďalej k § 4 ods. 3 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie slovného spojenia „na určitom mieste“, takže predmetné ustanovenie bude znieť. „umiestnenie potraviny v prevádzkarni odberateľa“. Vypustené slovné spojenie nedáva v kontexte tohto ustanovenia žiadny význam, nakoľko žiadne „určité miesto“ nie je nikde definované. Ďalej k § 4 ods. 3 Nového ZoNP – zavedenie úplne nového typu neprimeranej podmienky v prípade prekročenia prahu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi, ide o tzv. vernostnú zľavu. Novozavedenú neprimeranú podmienku predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť – bližšie odôvodnenie je v bode 5 týchto pripomienok, keďže tu ide o zásadnú pripomienku – toto nové doplnenie sa navrhuje zrušiť. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. y) Nového ZoNP**  Navrhuje sa úplné vyňatie tohto ustanovenia z dôvodu nejasnosti. Kúpna cena je podstatnou náležitosťou zmluvy podľa navrhovanej úpravy § 3 ods. 1 Nového ZoNP takže bez nej nie je platne uzatvorená kúpna zmluva a každé dodanie tovaru je teda bez právneho dôvodu, čo objektívne nemôže byť sankciovateľné zmluvnou pokutou. Navrhované ustanovenie je teda právne nezmyselné. | O | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. y) Nového ZoNP**  Navrhuje sa úplné vyňatie tohto ustanovenia z dôvodu nejasnosti. Kúpna cena je podstatnou náležitosťou zmluvy podľa navrhovanej úpravy § 3 ods. 1 Nového ZoNP takže bez nej nie je platne uzatvorená kúpna zmluva a každé dodanie tovaru je teda bez právneho dôvodu, čo objektívne nemôže byť sankciovateľné zmluvnou pokutou. Navrhované ustanovenie je teda právne nezmyselné. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. m) Nového ZoNP**  Navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia pre jeho diskriminačný charakter a nezmyselnosť alebo jeho zásadná reformulácia v zmysle, aby zodpovednosť za dodržanie uloženej povinnosti bola prenesená na dodávateľa, resp. výrobcu, ktorý jediný má vedomosť, aké sú jeho výrobné náklady. Odberateľ nemá objektívnu možnosť ako zistiť náklady vynaložené na výrobu potraviny a jedinou možnosťou je úplná dôvera v tvrdenia dodávateľa, čo môže byť v praxi zneužívané zo strany dodávateľov, čím je odberateľ objektívne znevýhodňovaný (diskriminovaný). Naviac odkaz na § 4 ods. 4 písm. u) je nekonzistentný, nakoľko tam sa hovorí o „... predaji potraviny odberateľom za nižšiu cenu ako kúpna cena dodanej potraviny, ...“ a v § 4 ods. 4 písm. m) sa hovorí o „kúpe potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny;“ V mnohých prípadoch odberateľ ani nemá kontakt na výrobcu potraviny (napr. ak mu potraviny dodáva distribútor), resp. na subjekty, ktoré do celého procesu výroby potraviny vstupujú, takže objektívne neexistuje možnosť ako má odberateľ zistiť výrobné náklady potraviny. Taktiež je mimoriadne podstatná skutočnosť, že zisťovaním výrobných nákladov môže dôjsť k porušeniu pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, takže týmto ustanovením sa zákonným spôsobom podporuje protisúťažnosť správania účastníkov na trhu. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaži: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž"), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Znenie Nového ZoNP zavádza v podstate zosúladený postup podnikateľov pri zisťovaný výrobných cien a zároveň sa im ukladá povinnosť, aby ich kúpna cela mala určitú výšku. Obdobnú situáciu riešil Protimonopolný úrad SR vo veci Slovenskej bankovej asociácie (ďalej len „SBA“), číslo: 2014/KH/1/1/041 zo dňa 19.12.2014 (ods. 171): „V tejto súvislosti úrad uvádza, že definovanie rámcových podmienok a noriem zo strany bankových asociácií musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, a to najmä zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž. Aktivity združení podnikateľov, v našom prípade bankovej asociácie, by mali byť obmedzené na stanovenie všeobecných noriem. Dizajn produktov, či špecifických obchodných modelov by mali byť v kompetencii príslušných poskytovateľov (teda v tomto prípade jednotlivých bánk, členov SBA). Čo sa týka samoregulácie bánk, jej hranice vyplývajú zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž, teda banková asociácia musí stanoviť rámcové podmienky a normy tak, aby neobmedzovala hospodársku súťaž (Poznámka: Stanovisko nemeckého súťažného úradu k Zelenej knihe EK, ktorá sa týkala bankového sektora (z apríla 2012), zdroj: http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/DE/Stellungnahmen/Stellungnahme%20-%20Grünbuch%20der%20Kommission.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=5 - str. 11 – 12). Ani samotná výzva MF SR voči SBA na prípadnú „samoreguláciu“ nemôže byť dôvodom na posúdenie následného správania SBA ako prípustného z pohľadu súťažného práva. Združenia podnikateľov nesmú reflektovať na iniciatívy orgánov verejnej moci, ktoré by mohli viesť k správaniu obmedzujúcemu súťaž. V takom prípade je minimálne vhodné odkázať príslušný orgán verejnej moci na individuálnu komunikáciu s jednotlivými členmi združenia.) Rovnako je faktom, že štandardne informácie o nákladoch sú obchodným tajomstvom alebo dôvernými informáciami výrobcov, takže odberateľ sa k nim nemôže zákonným spôsobom dopracovať. Práve preto, ak by aj vo výnimočných prípadoch výrobca bol ochotný odkryť svoje obchodné tajomstvo, tak odberateľ nemá možnosť výrobné náklady akokoľvek verifikovať, je mimoriadne nepravdepodobné, že by výrobcovia boli ochotní sprístupniť svoje účtovníctvo odberateľom na overenie výrobných nákladov. Navrhované ustanovenie teda v podstate nabáda k porušovaniu zmluvných dojednaní alebo k porušovaniu Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. m) Nového ZoNP**  Navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia pre jeho diskriminačný charakter a nezmyselnosť alebo jeho zásadná reformulácia v zmysle, aby zodpovednosť za dodržanie uloženej povinnosti bola prenesená na dodávateľa, resp. výrobcu, ktorý jediný má vedomosť, aké sú jeho výrobné náklady. Odberateľ nemá objektívnu možnosť ako zistiť náklady vynaložené na výrobu potraviny a jedinou možnosťou je úplná dôvera v tvrdenia dodávateľa, čo môže byť v praxi zneužívané zo strany dodávateľov, čím je odberateľ objektívne znevýhodňovaný (diskriminovaný). Naviac odkaz na § 4 ods. 4 písm. u) je nekonzistentný, nakoľko tam sa hovorí o „... predaji potraviny odberateľom za nižšiu cenu ako kúpna cena dodanej potraviny, ...“ a v § 4 ods. 4 písm. m) sa hovorí o „kúpe potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny;“ V mnohých prípadoch odberateľ ani nemá kontakt na výrobcu potraviny (napr. ak mu potraviny dodáva distribútor), resp. na subjekty, ktoré do celého procesu výroby potraviny vstupujú, takže objektívne neexistuje možnosť ako má odberateľ zistiť výrobné náklady potraviny. Taktiež je mimoriadne podstatná skutočnosť, že zisťovaním výrobných nákladov môže dôjsť k porušeniu pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, takže týmto ustanovením sa zákonným spôsobom podporuje protisúťažnosť správania účastníkov na trhu. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaži: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž"), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Znenie Nového ZoNP zavádza v podstate zosúladený postup podnikateľov pri zisťovaný výrobných cien a zároveň sa im ukladá povinnosť, aby ich kúpna cela mala určitú výšku. Obdobnú situáciu riešil Protimonopolný úrad SR vo veci Slovenskej bankovej asociácie (ďalej len „SBA“), číslo: 2014/KH/1/1/041 zo dňa 19.12.2014 (ods. 171): „V tejto súvislosti úrad uvádza, že definovanie rámcových podmienok a noriem zo strany bankových asociácií musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, a to najmä zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž. Aktivity združení podnikateľov, v našom prípade bankovej asociácie, by mali byť obmedzené na stanovenie všeobecných noriem. Dizajn produktov, či špecifických obchodných modelov by mali byť v kompetencii príslušných poskytovateľov (teda v tomto prípade jednotlivých bánk, členov SBA). Čo sa týka samoregulácie bánk, jej hranice vyplývajú zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž, teda banková asociácia musí stanoviť rámcové podmienky a normy tak, aby neobmedzovala hospodársku súťaž (Poznámka: Stanovisko nemeckého súťažného úradu k Zelenej knihe EK, ktorá sa týkala bankového sektora (z apríla 2012), zdroj: http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/DE/Stellungnahmen/Stellungnahme%20-%20Grünbuch%20der%20Kommission.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=5 - str. 11 – 12). Ani samotná výzva MF SR voči SBA na prípadnú „samoreguláciu“ nemôže byť dôvodom na posúdenie následného správania SBA ako prípustného z pohľadu súťažného práva. Združenia podnikateľov nesmú reflektovať na iniciatívy orgánov verejnej moci, ktoré by mohli viesť k správaniu obmedzujúcemu súťaž. V takom prípade je minimálne vhodné odkázať príslušný orgán verejnej moci na individuálnu komunikáciu s jednotlivými členmi združenia.) Rovnako je faktom, že štandardne informácie o nákladoch sú obchodným tajomstvom alebo dôvernými informáciami výrobcov, takže odberateľ sa k nim nemôže zákonným spôsobom dopracovať. Práve preto, ak by aj vo výnimočných prípadoch výrobca bol ochotný odkryť svoje obchodné tajomstvo, tak odberateľ nemá možnosť výrobné náklady akokoľvek verifikovať, je mimoriadne nepravdepodobné, že by výrobcovia boli ochotní sprístupniť svoje účtovníctvo odberateľom na overenie výrobných nákladov. Navrhované ustanovenie teda v podstate nabáda k porušovaniu zmluvných dojednaní alebo k porušovaniu Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. x) Nového ZoNP**  Navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia. Právny inštitút zmluvnej pokuty je komplexne upravený v Občianskom (§ 544 a nasl.) a Obchodnom zákonníku (§ 300 a nasl.). Ide o štandardný súkromnoprávny inštitút, ktorý slúži na zabezpečenie a plnenie dohodnutých zmluvných povinností. Navrhované ustanovenie nekonzistentne zasahuje do existujúcej právnej úpravy, keď tak Občiansky zákonník ako aj Obchodný zákonník upravuje účinné prostriedky obrany dodávateľa voči zmluvnej pokute, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi alebo s poctivým obchodným stykom. | O | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. x) Nového ZoNP**  navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia. Právny inštitút zmluvnej pokuty je komplexne upravený v Občianskom (§ 544 a nasl.) a Obchodnom zákonníku (§ 300 a nasl.). Ide o štandardný súkromnoprávny inštitút, ktorý slúži na zabezpečenie a plnenie dohodnutých zmluvných povinností. Navrhované ustanovenie nekonzistentne zasahuje do existujúcej právnej úpravy, keď tak Občiansky zákonník ako aj Obchodný zákonník upravuje účinné prostriedky obrany dodávateľa voči zmluvnej pokute, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi alebo s poctivým obchodným stykom. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 18 ods. 2 Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „Konania o uložení poriadkovej pokuty a konanie o správnom delikte začaté podľa doterajších predpisov, ktoré neboli dokončené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa zastavujú.“ | O | N | Nie je možné zastaviť prebiehajúce správne konanie len z dôvodu prijatia nového zákona. Dôvody na zastavenie správneho konanie sú taxatívne uvedené v správnom poriadku. |
| **SAMO** | **§ 18 ods. 1 Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „Kontroly začaté podľa doterajších predpisov, ktoré neboli dokončené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa zastavujú.“ | O | N | Nie je možné zastaviť prebiehajúce kontroly len z dôvodu prijatia nového zákona. Kontroly začaté podľa zákona 362/2012 Z. z. (10/1996 Z. z. ) musia byť ukončené buď záznamom alebo protokolom. |
| **SAMO** | **§ 18 ods. 3 Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „Zmluvy uzavreté pred účinnosťou tohto zákona sú účastníci obchodného vzťahu povinní uviesť do súladu s týmto zákonom najneskôr do šesť mesiacov od účinnosti tohto zákona.“ | O | N | Navrhovaná formulácia žiada zmeniť slovo „šiestich“ na slovo „šesť“. Pôvodná formulácia je štylisticky vhodnejšia. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. d) Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: Neprimeranou podmienkou je aj: „d) vrátenie potraviny dodávateľovi bez právneho dôvodu“, Navrhované znenie ustanovenia Nového ZoNP obmedzuje vrátenie potraviny len na dôvody podľa § 422 a § 428 Obchodného zákonníka. Môžu však existovať a reálne aj existujú právne dôvody vyplývajúce z iných právnych predpisov, resp. iných ustanovení Obchodného zákonníka kedy je tovar možné vrátiť a je na to aj relevantný právny dôvod. Naviac samotný Obchodný zákonník považuje ustanovenie § 422 a § 428 za dispozitívne, takže zmluvné strany si môžu dohodnúť aj iné vady tovaru, pri ktorých je možné tovar vrátiť, takže navrhované znenie Nového ZoNP je nepresné a môže spôsobiť problémy v praxi. | O | N | Navrhovaná úprava precizuje predmetnú neprimeranú podmienku odkazom na konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka. Vrátiť tovar bude možné len v prípade, že tovar bude mať vady podľa § 420 Obz. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. d) Nového ZoNP**  navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: Neprimeranou podmienkou je aj: „d) vrátenie potraviny dodávateľovi bez právneho dôvodu“, Navrhované znenie ustanovenia Nového ZoNP obmedzuje vrátenie potraviny len na dôvody podľa § 422 a § 428 Obchodného zákonníka. Môžu však existovať a reálne aj existujú právne dôvody vyplývajúce z iných právnych predpisov, resp. iných ustanovení Obchodného zákonníka kedy je tovar možné vrátiť a je na to aj relevantný právny dôvod. Naviac samotný Obchodný zákonník považuje ustanovenie § 422 a § 428 za dispozitívne, takže zmluvné strany si môžu dohodnúť aj iné vady tovaru, pri ktorých je možné tovar vrátiť, takže navrhované znenie Nového ZoNP je nepresné a môže spôsobiť problémy v praxi. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. e) Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: Neprimeranou podmienkou je aj: „e) výmena potraviny na náklady dodávateľa bez právneho dôvodu“, Rovnaké odôvodnenie ako pri predchádzajúcom bode. | O | N | Navrhovaná úprava precizuje predmetnú neprimeranú podmienku odkazom na konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka. Výmena tovaru bude možná len v prípade, že tovar bude mať vady podľa § 420 Obz. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. e) Nového ZoNP**  navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: Neprimeranou podmienkou je aj: „e) výmena potraviny na náklady dodávateľa bez právneho dôvodu“, Rovnaké odôvodnenie ako pri predchádzajúcom bode. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 2 písm. i) Nového ZoNP**  Navrhuje sa upraviť tento nejasný bod tak, že bude znieť: „distribúciou služba súvisiaca s prepravou alebo skladovaním potraviny“, prípadne zvážiť doplnenie i predchádzajúcej verzie so službami, | O | N | Predmetný pojem je na účely zákona postačujúci. Bližšie vysvetlenie možno nájsť v dôvodovej správe. |
| **SAMO** | **k § 2 písm. i) Nového ZoNP**  navrhuje sa upraviť tento nejasný bod tak, že bude znieť: „distribúciou služba súvisiaca s prepravou alebo skladovaním potraviny“, prípadne zvážiť doplnenie i predchádzajúcej verzie so službami, | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. aa) Nového ZoNP**  navrhuje sa ustanovenie vypustiť, nakoľko zasahuje aj do práv tretích osôb – naviac nie je zrejmé, čo je neprimeranou podmienkou, či podmieňovanie predaja alebo uzatvorenie zmluvy s treťou osobou. Ustanovenie je nezrozumiteľné | O | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe. Z predmetného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ide o situáciu keď odberateľ podmieňuje odoberanie potraviny vznikom obchodného vzťahu dodávateľa a poverenej osoby. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. aa) Nového ZoNP**  Navrhuje sa ustanovenie vypustiť, nakoľko zasahuje aj do práv tretích osôb – naviac nie je zrejmé, čo je neprimeranou podmienkou, či podmieňovanie predaja alebo uzatvorenie zmluvy s treťou osobou. Ustanovenie je nezrozumiteľné. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **K § 2 písm. d) Nového ZoNP** Navrhuje sa vyňatie definície poverenej osoby, ktorá je nezrozumiteľná. Podľa uvedenej definície sa nedá presne určiť, kto presne je poverenou osobou, ustanovenie má nejednoznačný obsah. | O | A |  |
| **SAMO** | **15. K § 2 písm. d) Nového ZoNP**  Navrhuje sa vyňatie definície poverenej osoby, ktorá je nezrozumiteľná. Podľa uvedenej definície sa nedá presne určiť, kto presne je poverenou osobou, ustanovenie má nejednoznačný obsah. | O | A | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 písm. g) Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustenie tohto bodu keďže je nejasný a nezrozumiteľný. Lehota na úhradu kúpnej ceny je taktiež lehotou splatnosti peňažného záväzku, takže ustanovenie nedáva zmysel. Navrhovaním znením sa naviac vytvára prekážka pre účastníkov obchodného vzťahu dohodnúť si napr. aj kratšiu lehotu splatnosti samotnej kúpnej ceny a taktiež nie je zrejmé, ako sa má počítať lehota napr. pri peňažných záväzkoch ako zmluvná pokuta, náhrada škody, nakoľko terajší návrh lehoty splatnosti je naviazaný na okamih doručenia potraviny, pričom ale nárok na spomínané peňažné plnenia môže vzniknúť aj v inom časovom okamihu ako v okamihu doručenia potraviny. | O | ČA | Z dôvodu zrozumiteľnejšej formulácie ustanovenie upravené nasledovne: „kratšia lehota splatnosti peňažného plnenia dodávateľa odberateľovi, ako je dohodnutá lehota na úhradu kúpnej ceny,“ |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. g) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustenie tohto bodu keďže je nejasný a nezrozumiteľný. Lehota na úhradu kúpnej ceny je taktiež lehotou splatnosti peňažného záväzku, takže ustanovenie nedáva zmysel. Navrhovaním znením sa naviac vytvára prekážka pre účastníkov obchodného vzťahu dohodnúť si napr. aj kratšiu lehotu splatnosti samotnej kúpnej ceny a taktiež nie je zrejmé, ako sa má počítať lehota napr. pri peňažných záväzkoch ako zmluvná pokuta, náhrada škody, nakoľko terajší návrh lehoty splatnosti je naviazaný na okamih doručenia potraviny, pričom ale nárok na spomínané peňažné plnenia môže vzniknúť aj v inom časovom okamihu ako v okamihu doručenia potraviny. | O | ČA | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. k) Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Navrhovaná právna úprava neoprávnene zasahuje do súkromnoprávnych vzťahov odberateľa a dodávateľa, naviac nesystematicky, nakoľko sa má týkať len „objednávania a prevzatia potraviny zo strany odberateľa“. Iba nezávislé súdy môžu rozhodovať spory strán z určitej zmluvy, resp. či strana zmluvy splnila alebo nesplnila svoj záväzok zo zmluvy (alebo porušila povinnosti zo zmluvy). Posudzovanie týchto otázok by nemalo vykonávať Ministerstvo za účelom zistenia a hodnotenia civilných obligácií, teda či bola naplnená neprimeraná podmienka v zmysle zákona o neprimeraných podmienkach a suplovať tak úlohu súdu. Ministerstvo pravdepodobne ani nemá personálne a odborné kapacity na takéto právne posudzovanie. Je to vysoko špecializovaná činnosť, ktorú majú v kompetencii civilné súdy. Toto ustanovenie je teda v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky aj Civilným sporovým poriadkom. Podľa názoru predkladateľa pripomienok Ministerstvo si nárokuje právo na posudzovanie zmluvných záväzkov, ktoré však môžu, v prípade sporu medzi zmluvnými stranami, interpretovať, posudzovať a rozhodovať len nezávislé súdy. Ministerstvo si protiústavne rozširuje svoje kompetencie na výkon súdnej činnosti. Právnym výkladom ad absurdum je každé (aj bezvýznamné) porušenie zmluvy aj porušením Nového ZoNP. Napr. v prípade ak sa z technických príčin nevygeneruje číslo objednávky na samotnej objednávke, alebo tovar bude doručený o 12:05 hod hoci bola dohoda, že tovar má byť doručený do 12:00 hod a pod., pričom v zmysle znenia tejto neprimeranej podmienky by malo ísť už o porušenie tohto navrhovaného ustanovenia. | Z | ČA | Neprimeraná podmienka upravená tak, aby bolo zrejmé že ide konanie spočívajúce v bezdôvodnom neobjednaní alebo neprevzatí tovaru zo strany odberateľa, ktoré môže ohroziť existenčne ohroziť dodávateľa. (napr. pokiaľ nedôjde ku kvalifikovanému zániku zmluvného vzťahu) Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. k) Nového ZoNP** Navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Navrhovaná právna úprava neoprávnene zasahuje do súkromnoprávnych vzťahov odberateľa a dodávateľa, naviac nesystematicky, nakoľko sa má týkať len „objednávania a prevzatia potraviny zo strany odberateľa“. Iba nezávislé súdy môžu rozhodovať spory strán z určitej zmluvy, resp. či strana zmluvy splnila alebo nesplnila svoj záväzok zo zmluvy (alebo porušila povinnosti zo zmluvy). Posudzovanie týchto otázok by nemalo vykonávať Ministerstvo za účelom zistenia a hodnotenia civilných obligácií, teda či bola naplnená neprimeraná podmienka v zmysle zákona o neprimeraných podmienkach a suplovať tak úlohu súdu. Ministerstvo pravdepodobne ani nemá personálne a odborné kapacity na takéto právne posudzovanie. Je to vysoko špecializovaná činnosť, ktorú majú v kompetencii civilné súdy. Toto ustanovenie je teda v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky aj Civilným sporovým poriadkom. Podľa názoru predkladateľa pripomienok Ministerstvo si nárokuje právo na posudzovanie zmluvných záväzkov, ktoré však môžu, v prípade sporu medzi zmluvnými stranami, interpretovať, posudzovať a rozhodovať len nezávislé súdy. Ministerstvo si protiústavne rozširuje svoje kompetencie na výkon súdnej činnosti. Právnym výkladom ad absurdum je každé (aj bezvýznamné) porušenie zmluvy aj porušením Nového ZoNP. Napr. v prípade ak sa z technických príčin nevygeneruje číslo objednávky na samotnej objednávke, alebo tovar bude doručený o 12:05 hod hoci bola dohoda, že tovar má byť doručený do 12:00 hod a pod., pričom v zmysle znenia tejto neprimeranej podmienky by malo ísť už o porušenie tohto navrhovaného ustanovenia. | Z | ČA | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 4 b) Nového ZoNP** Navrhuje sa vypustiť slová na konci ustanovenia „v primeranom rozsahu a so súhlasom dodávateľa“; Podľa § 12 ods. 1 Zákona o potravinách: „Ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku, zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín,“ V novele obsiahnuté znenie tohto ustanovenia je o.i. v rozpore so Zákonom o potravinách a v rozpore s nariadením EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách. V zmysle § 20 ods. 1 Zákona o potravinách (resp. v zmysle čl. 11 ods. 5 a 6 Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách), odberateľ má v prípade kontroly orgánu úradnej kontroly potravín právo na poskytnutie vzorky (z potraviny dodávateľa) na doplňujúci odborný posudok, t.j. aby si mohla spraviť svoj vlastný rozbor vzorky a porovnať jeho výsledok z výsledkami orgánu úradnej kontroly potravín. Odberateľ preto musí mať zachovanú možnosť uskutočňovať rozbory a skúšky potraviny dodávateľa, aby vedel zabezpečiť plnenie povinnosti v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o potravinách a mohol brániť svoje práva v prípade kontroly orgánu úradnej kontroly potravín prostredníctvom vlastného testovania vzorky poskytnutej na doplňujúci odborný posudok v zmysle § 20 ods. 1 Zákona o potravinách (resp. v zmysle čl. 11 ods. 5 a 6 Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách). Obmedzenie viazané na súhlas dodávateľa v zmysle § 4 ods. 4 písm. b) Nového ZoNP je preto v rozpore s danými ustanoveniami Zákona o potravinách a Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách. Vzhľadom na tieto poznámky je ustanovenie v znení po Novele neuplatniteľné (resp. neplatné pre rozpor s právnym predpisom vyššej právnej sily). | O | N | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 b) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustiť slová na konci ustanovenia „v primeranom rozsahu a so súhlasom dodávateľa“; Podľa § 12 ods. 1 Zákona o potravinách: „Ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku, zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín,“ V novele obsiahnuté znenie tohto ustanovenia je o.i. v rozpore so Zákonom o potravinách a v rozpore s nariadením EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách. V zmysle § 20 ods. 1 Zákona o potravinách (resp. v zmysle čl. 11 ods. 5 a 6 Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách), odberateľ má v prípade kontroly orgánu úradnej kontroly potravín právo na poskytnutie vzorky (z potraviny dodávateľa) na doplňujúci odborný posudok, t.j. aby si mohla spraviť svoj vlastný rozbor vzorky a porovnať jeho výsledok z výsledkami orgánu úradnej kontroly potravín. Odberateľ preto musí mať zachovanú možnosť uskutočňovať rozbory a skúšky potraviny dodávateľa, aby vedel zabezpečiť plnenie povinnosti v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) Zákona o potravinách a mohol brániť svoje práva v prípade kontroly orgánu úradnej kontroly potravín prostredníctvom vlastného testovania vzorky poskytnutej na doplňujúci odborný posudok v zmysle § 20 ods. 1 Zákona o potravinách (resp. v zmysle čl. 11 ods. 5 a 6 Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách). Obmedzenie viazané na súhlas dodávateľa v zmysle § 4 ods. 4 písm. b) Nového ZoNP je preto v rozpore s danými ustanoveniami Zákona o potravinách a Nariadenia EÚ č. 882/2004 o úradných kontrolách. Vzhľadom na tieto poznámky je ustanovenie v znení po Novele neuplatniteľné (resp. neplatné pre rozpor s právnym predpisom vyššej právnej sily). | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 1 Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustiť slovo v § 4 ods. 1 Nového ZoNP „Požadovať,“, takže § 4 ods. 1 Nového ZoNP bude znieť: „Dohodnúť alebo uplatniť neprimeranú podmienku medzi účastníkmi obchodného vzťahu sa zakazuje.“ Podľa názoru predkladateľa pripomienok „požadovanie“ neprijateľnej podmienky je prakticky nepreukázateľné, či už na strane dodávateľa alebo na stane odberateľa. Novým ZoNP by malo byť postihované len „uplatňovanie“ presne definovaných neprimeraných podmienok a nie „požadovanie“. Nie je ani možná kontrola „požadovania“ neprimeranej podmienky, keď v praxi by sa pravdepodobne jednalo o oznámenie účastníka obchodného vzťahu, že druhý účastník požadoval neprimeranú podmienku. Často by však mohlo ísť napr. len o vzájomné neporozumenie pri komunikácii, resp. nie najvhodnejšie usporiadanie jazykových prostriedkov. V prípade, ak by Ministerstvo plánovalo zabezpečiť iné dôkazy, tak by muselo vykonať kontrolu, kde je však minimálny predpoklad, že o „požadovaní“ existujú nejaké relevantné dôkazy. Je tu hrozba nárastu neistoty v právnych vzťahoch, ako aj oznámení, resp. udaní za v podstate nepreukázateľné „požadovanie“ neprimeranej podmienky. Aj z dôvodu praktickej neaplikovateľnosti preto predkladateľ navrhuje „požadovanie“ úplne odstrániť. Taktiež predkladateľ pripomienok zdôrazňuje, že použitý termín „požadovať“ je neurčitý a nepresný, a pokrýva mimoriadne široký rámec ľudského správania. Je požadovaním aj návrh odplaty napr. za marketingové služby, ktorý presahuje 3% limit podľa § 4 ods. 3 Nového ZoNP? Bude sa v danom prípade skúmať úmysel, prípadne zavinenie? Je potrebné opakované žiadanie („požadovať“ nie „požiadať“) alebo je postačujúce, keď je požiadané len jeden krát? Zákonná formulácia je tak ešte pred jej aplikáciou zdrojom nejednoznačnosti a sporných právnych situácií. | Z | N | Cieľom uvedenej úpravy je pokryť všetky štádia neprimeraných podmienok od požadovania po uplatňovanie. Preukazovanie požadovanie neprimeranej podmienky bude v kompetencii ministerstva.  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 1 Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustiť slovo v § 4 ods. 1 Nového ZoNP „Požadovať,“, takže § 4 ods. 1 Nového ZoNP bude znieť: „Dohodnúť alebo uplatniť neprimeranú podmienku medzi účastníkmi obchodného vzťahu sa zakazuje.“ Podľa názoru predkladateľa pripomienok „požadovanie“ neprijateľnej podmienky je prakticky nepreukázateľné, či už na strane dodávateľa alebo na stane odberateľa. Novým ZoNP by malo byť postihované len „uplatňovanie“ presne definovaných neprimeraných podmienok a nie „požadovanie“. Nie je ani možná kontrola „požadovania“ neprimeranej podmienky, keď v praxi by sa pravdepodobne jednalo o oznámenie účastníka obchodného vzťahu, že druhý účastník požadoval neprimeranú podmienku. Často by však mohlo ísť napr. len o vzájomné neporozumenie pri komunikácii, resp. nie najvhodnejšie usporiadanie jazykových prostriedkov. V prípade, ak by Ministerstvo plánovalo zabezpečiť iné dôkazy, tak by muselo vykonať kontrolu, kde je však minimálny predpoklad, že o „požadovaní“ existujú nejaké relevantné dôkazy. Je tu hrozba nárastu neistoty v právnych vzťahoch, ako aj oznámení, resp. udaní za v podstate nepreukázateľné „požadovanie“ neprimeranej podmienky. Aj z dôvodu praktickej neaplikovateľnosti preto predkladateľ navrhuje „požadovanie“ úplne odstrániť. Taktiež predkladateľ pripomienok zdôrazňuje, že použitý termín „požadovať“ je neurčitý a nepresný, a pokrýva mimoriadne široký rámec ľudského správania. Je požadovaním aj návrh odplaty napr. za marketingové služby, ktorý presahuje 3% limit podľa § 4 ods. 3 Nového ZoNP? Bude sa v danom prípade skúmať úmysel, prípadne zavinenie? Je potrebné opakované žiadanie („požadovať“ nie „požiadať“) alebo je postačujúce, keď je požiadané len jeden krát? Zákonná formulácia je tak ešte pred jej aplikáciou zdrojom nejednoznačnosti a sporných právnych situácií. | Z | N | Cieľom uvedenej úpravy je pokryť všetky štádia neprimeraných podmienok od požadovania po uplatňovanie. Preukazovanie požadovanie neprimeranej podmienky bude v kompetencii MPRV SR. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **§ 17 ods. 2 Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustiť toto ustanovenie z nasledujúceho dôvodu. Uvedené ustanovenie zasahuje do Zákona o MPS. V zmysle tohto právneho predpisu môžu zmluvné strany, kde je prítomný tzv. cudzí prvok, si dohodnúť voľbu práva, ktorou sa bude spravovať ich záväzkový vzťah. Podľa § 1 Zákona o MPS: „Účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.“ Podľa § 9 ods. 1 Zákona o MPS: „Účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spracovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.“ V zmysle doterajšieho znenia ZoNP ako aj jeho novelizovaného znenia, sa zákon č. 362/2012 Z.z. uplatňuje na obchodné vzťahy medzi odberateľom a dodávateľom upraveným podľa tretej časti Obchodného zákonníka. Navrhované znenie § 17 ods. 2 Nového ZoNP umožňuje Ministerstvu kontrolovať podľa Nového ZoNP a aj sankcionovať podľa tohto zákona akékoľvek obchodné zmluvy, ktorých predmetom je potravina - v prípade obchodného vzťahu, ktorý bol uskutočnený v cudzine, pokiaľ jeho účinky nastali alebo mohli nastať na území Slovenskej republiky - bez ohľadu na to, že samotný zmluvný vzťah bol v súlade so Zákonom o MPS uzatvorený podľa práva iného štátu ako Slovenskej republiky. Dokonca v prípade existencie skutočnosti, že obchodný vzťah bol uskutočnený v cudzine, ale jeho účinky nastali alebo mohli nastať na území Slovenskej republiky, je navrhované znenie Nového ZoNP aplikovateľné aj na zahraničné zmluvné strany a ich vzájomný právny vzťah spravovaný právom cudzieho štátu. Toto ustanovenie teda postihne napr. dodávateľov alebo odberateľov z okolitých štátov (ak účinky právneho obchodného vzťahu nastali alebo mohli nastať na území Slovenskej republiky) a to bez ohľadu na právnu úpravu dodávateľsko-odberateľských vzťahov v potravinárskom obchode v danom cudzom štáte. Dôvodová správa k Novému ZoNP k § 17 uvádza, že: „Rovnako sa kontrolná právomoc ministerstva pôdohospodárstva uplatní aj pre prípad, ak ku konaniu vedúcemu k existencii neprimeranej podmienky dôjde mimo územia SR, ale účinky môžu nastať alebo nastali na území Slovenskej republiky. Takýto režim je možný pri aplikácii čl. 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Nariadenie Rím I). Obdobný režim kedy sa vnútroštátna právna norma uplatní bez ohľadu na zvolený právny poriadok je v rámci slovenského právneho poriadku zavedený napr. v Občianskom zákonníku a Obchodnom zákonníku.“ Podľa citovaného ustanovenia Nariadenia Rím I, článku 9 tzv. Imperatívne normy: „1. Imperatívne normy sú normy, ktorých dodržiavanie pokladá krajina za rozhodujúce pre ochranu svojich verejných záujmov, ako je politické, sociálne alebo hospodárske zriadenie, až do takej miery, že vyžaduje ich uplatnenie v každej situácii, na ktorú sa norma vzťahuje, bez ohľadu na právo, ktoré je inak rozhodným pre zmluvu podľa tohto nariadenia. 2. Žiadne ustanovenie tohto nariadenia neobmedzuje uplatňovanie imperatívnych noriem právneho poriadku štátu konajúceho súdu. 3. Môžu sa uplatniť imperatívne normy právneho poriadku krajiny, kde sa vykonali alebo sa musia vykonať záväzky vyplývajúce zo zmluvy, pokiaľ uvedené imperatívne normy nerobia plnenie zmluvy protiprávnym. Pri rozhodovaní, či sa majú uplatniť uvedené normy, sa do úvahy vezme ich povaha a účel, ako aj dôsledky ich uplatnenia alebo neuplatnenia.“ Navrhované znenie § 17 ods. 2 Nového ZoNP neberie do úvahy poslednú vetu článku 9 ods. 3 Nariadenie Rím I, kde je uvedené aplikačné pravidlo pri tzv. imperatívnych normách, ktoré sa však slovenský zákonodarca rozhodol ignorovať a aplikovať Nový ZoNP en bloc ako tzv. imperatívnu normu, pričom tento zákon obsahuje veľké množstvo zákonných regulácií, z ktorých veľká väčšina nepochybne nespĺňa aplikačné pravidlo podľa článku 9 ods. 3 posledná veta Nariadenia Rím I, resp. bude pomerne náročné určiť či ho spĺňa. Napr. zákaz započítania, resp. zákaz dohody o zľave z ceny za dodaný tovar je podľa názoru predkladateľa pripomienok mimoriadne ťažké, ak nie nemožné subsumovať pod termín „imperatívna norma“, nakoľko ide o štandardné inštitúty súkromného práva bežne používané v krajinách EÚ a nemajú žiadny dopad na ochranu verejných záujmov. | O | N | Je potrebné zdôrazniť, že navrhovaná právna úprava nijakým spôsobom neobmedzuje účastníkov obchodného vzťahu zvoliť si cudzie rozhodné právo. Zámerom uvedeného ustanovenia je právnu normu jasne definovať ako imperatívnu, čo je plne v súlade s nariadením Rím I. Z pôsobnosti zákona tak nebudú vyňaté vzťahy upravené cudzím právnym poriadkom pokiaľ budú mať následky na území Slovenskej republiky.  napr. dva slovenské subjekty uzatvoria zmluvu s plnením na Slovensku – vyberú si však anglické |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 2 písm. f) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustiť toto ustanovenie, keďže je nejasne formulované a mätúce a odporuje nasledovnému ustanoveniu § 4 ods. 3 „Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osobe zameranú na propagáciu dodávateľa alebo účastníkov obchodného vzťahu súčasne,“. | O | N | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodáva teľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu je v súlade s navrhovanou právnou úpravou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 2 písm. f) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustiť toto ustanovenie, keďže je nejasne formulované a mätúce a odporuje nasledovnému ustanoveniu § 4 ods. 3 „Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osobe zameranú na propagáciu dodávateľa alebo účastníkov obchodného vzťahu súčasne,“. | O | N | Duplicita predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 2 písm. i) Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustiť toto ustanovenie, keďže je vo vzájomnom rozpore s ustanovením § 4 ods. 3 („umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa“), nakoľko § 4 ods. 2 písm. i) vo všeobecnosti zakazuje poskytnutie plnenia za to, že potravina bude umiestnená v prevádzkarni odberateľa, či už na regáli alebo inom mieste. Ustanovenia § 4 ods. 3 zároveň povoľuje určité platby za to, aby potravina bola umiestnená v prevádzkarni odberateľa na určitom mieste. V tejto súvislosti zároveň predkladateľ pripomienok navrhuje zahrnúť do pripomienok návrh úpravy § 4 ods. 3 tak, že bude znieť: „umiestnenie potraviny v prevádzkarni odberateľa“. | O | N | Peňažné plnenie bude povolené len za umiestnenie potraviny v prevádzkarni na takom mieste, ktoré môže prispieť k lepšiemu predaju potraviny. Neprimeraná podmienka uvedená v § 4 ods. 2 písm. i) upravuje všeobecné umiestnenie potraviny do prevádzkarne a nadväzujúce zakázané peňažné plnenie. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 2 písm. i) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustiť toto ustanovenie, keďže je vo vzájomnom rozpore s ustanovením § 4 ods. 3 („umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa“), nakoľko § 4 ods. 2 písm. i) vo všeobecnosti zakazuje poskytnutie plnenia za to, že potravina bude umiestnená v prevádzkarni odberateľa, či už na regáli alebo inom mieste. Ustanovenia § 4 ods. 3 zároveň povoľuje určité platby za to, aby potravina bola umiestnená v prevádzkarni odberateľa na určitom mieste. V tejto súvislosti zároveň predkladateľ pripomienok navrhuje zahrnúť do pripomienok návrh úpravy § 4 ods. 3 tak, že bude znieť: „umiestnenie potraviny v prevádzkarni odberateľa“. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 15 písm. b) Nového ZoNP**  Navrhuje sa vypustiť. | O | N | Platí aj podľa súčasného zákona. Má preventívny účinok. |
| **SAMO** | **k § 15 písm. b) Nového ZoNP**  navrhuje sa vypustiť. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 16 ods. 1 Nového ZoNP**  Navrhuje sa zmena tohto ustanovenia tak, aby Ministerstvo mohlo zvolať rokovanie len na žiadosť a so súhlasom všetkých účastníkov obchodného vzťahu, napr. nasledovne: „Ministerstvo môže zvolať rokovanie medzi odberateľom a dodávateľom o podmienkach zmluvy o dodávke potravín s cieľom jej uzavretia, avšak len na základe písomnej žiadosti a udeleného písomného súhlasu všetkých účastníkov obchodného vzťahu a účastník obchodného vzťahu nemôže byť k rokovaniu nútený či už zo strany Ministerstva alebo druhého účastníka obchodného vzťahu.“ | O | N | Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu bude vždy fakultatívna. Nie je potrebná úprava normatívneho textu. |
| **SAMO** | **k § 3 ods. 2 a 3 Nového ZoNP**  Navrhuje vypustenie § 3 ods. 2 a 3 a ich nahradenie nasledujúcim znením § 3 ods. 2: „Lehota na úhradu kúpnej ceny podľa ods. 1 písm. d) je naviac 30 dní odo dňa doručenia faktúry alebo dodania tovaru, podľa tohto ktorá skutočnosť nastane neskôr. Doručená faktúra musí mať všetky zákonné náležitosti (odkaz na § 74 Zákona o DPH) a musí byť vecne správna. V prípade, že doručená faktúra nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správna, je adresát faktúry oprávnený pozdržať úhradu faktúry a to až do doby jej úplného doplnenia o všetky zákonom požadované náležitosti a opravy vecných chýb. Pozdržanie úhrady doručenej faktúry, ktorá nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správne vystavená až do doby jej riadneho doplnenia alebo opravy sa nepovažuje za prekročenie 30 dňovej lehoty jej splatnosti a čas pozdržania sa do 30 dňovej lehoty splatnosti faktúry nezapočítava. Vecná správnosť faktúry znamená najmä správne označenia odberateľa a dodávateľa, množstvo a cenu tovaru, dátum zdaniteľného plnenia a ďalšie údaje umožňujúce úhradu kúpnej ceny.“ Vzťah medzi odberateľom a dodávateľom je obchodnoprávny vzťah a vzťahuje sa naň Obchodný zákonník. Zákonodarca transponoval do § 340a Obchodného zákonníka smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (ďalej len "Smernica“), podľa ktorej je splatnosť peňažného záväzku dlžníka z dodania tovaru alebo poskytnutia služby viazaná na doručenie faktúry alebo inej výzvy veriteľa podobnej povahy, ktorou požaduje splnenie peňažného záväzku. V zmysle pravidiel pri transponovaní smerníc EÚ, smernice sa môžu transponovať prísnejšie, ale nie tak, že sa zmení ich obsah takým zásadným spôsobom, ktorý nezodpovedá ich obsahu. V tomto prípade je teda možné v národnej úprave transponovať Smernicu tak, že sa skráti lehota splatnosti zo 60 dní na 30 dní, ale nemôže sa začiatok lehoty zmeniť z doručenia faktúry na inú právnu skutočnosť (teda len na dodanie potraviny bez doručenia účtovného dokladu). V tomto prípade je navrhované ustanovenie Nového ZoNP v rozpore s citovanou Smernicou. Naviac je toto ustanovenie v rozpore so Zákonom o DPH. Podľa § 73 písm. a) zákona o DPH faktúra musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby. Navrhované znenie § 3 ods. 2 tak v prípade vybratých potravín a splatnosti kúpnej ceny do 15 dní odo dňa dodania potraviny, požaduje zaplatenie kúpnej ceny v podstate bez riadneho daňového dokladu (podľa zákona o DPH na vyhotovenie faktúry je 15 dní), čo je podľa názoru predkladateľa pripomienok v rozpore so Zákonom o DPH. Členovia predkladateľa pripomienok majú praktické skúsenosti preukazujúce, že existujú dodávatelia, ktorý si neplnia povinnosti vystaviť riadny účtovný doklad t.j. faktúru podľa Zákona o DPH a podľa Zákona o účtovníctve a to aj v prípade, keď doručili požadovaný tovar. Podľa § 4 ods. 5 Zákona o účtovníctve: „Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov podľa § 31 ods. 2.“ Podľa § 4 ods. 6 Zákona o účtovníctve: „Účtovnými záznamami sú najmä účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtový rozvrh, účtovná závierka a výročná správa. Jednotlivé účtovné záznamy sa môžu zoskupovať do účtovných záznamov obsahujúcich súhrnnú informáciu (ďalej len "súhrnné účtovné záznamy"). Účtovná jednotka je povinná účtovné záznamy viesť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.“ Nový ZoNP svojou formuláciou § 3 ods. 2 prikazuje úhradu kúpnej ceny za tovar aj v prípade, že nebol riadne vystavený a doručený účtovný doklad, ktorým je faktúra a tým sa znemožňuje vedenie riadneho účtovníctva v zmysle Zákona o účtovníctve a Zákona o DPH, pretože ak dodávateľ nedoručí riadny účtovný doklad, tak odberateľ si nemôže riadne plniť svoje zákonné povinnosti podľa citovaných zákonov, okrem iného aj riadne vedenie účtovnej evidencie týkajúcej sa DPH, uplatňovania odpočtov dane a zasielanie správcom dane úplných a správnych kontrolných výkazov o DPH, atď. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že jednou z najdôležitejších priorít vlády Slovenskej republiky je riadny výber daní a s tým súvisiaca kontrola uplatňovania nadmerných odpočtov z titulu DPH. O tejto skutočnosti informovalo viacero mimoriadne dôležitých vládnych dokumentov, napr. Programové vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, Akčný plán boja proti daňovým podvodom, resp. dokument pripravený Ministerstvom financií SR Národný program reforiem Slovenskej republiky z apríla 2017, podľa ktorého výber daní a boj proti daňovým únikom ostáva kľúčovou prioritou slovenskej vlády a mnohé ďalšie vládne dokumenty. Napríklad podľa Programového vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, v časti Boj proti daňovým a colným únikom sa uvádza: „Vláda príjme opatrenia v oblasti boja proti daňovým a colným únikom, praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, pričom bude venovať pozornosť trendom v oblasti medzinárodného zdaňovania s dôrazom na vývoj situácie na európskej a globálnej úrovni. Vláda bude v oblasti priamych a nepriamych daní zvyšovať efektivitu výberu a vymáhania daní, podporovať dobrovoľné plnenie daňových povinností a posilňovať prevenciu vzniku daňových nedoplatkov. Vláda tiež bude pokračovať v plnení úloh vyplývajúcich z Aktualizovaného akčného plánu boja proti daňovým podvodom.“ Tým, že Nový ZoNP nepodmieňuje úhradu kúpnej ceny doručením riadneho účtovného dokladu, tak ako to upravuje aspoň súčasné znenie Zákona č. 362/2012 Z.z., tak sa oslabujú povinnosti uložené účastníkom obchodných vzťahov podľa Zákona o DPH a Zákona o účtovníctve. Ako už bolo uvedené vyššie, existujú dodávatelia, ktorí, či už z nedbanlivosti alebo úmyselne, nevystavia riadny účtovný doklad faktúru za dodanie tovaru. Chýbajúce daňové doklady sťažujú kontrolu účtovnej evidencie zo strany správcu dane tak na strane dodávateľov ako aj na strane odberateľov a znemožňujú aj riadne uplatňovanie odpočtov DPH v zmysle § 49 a nasl. Zákona o DPH. Predkladateľ pripomienok preto navrhované ustanovenie § 3 ods. 2 Nového ZoNP hodnotí ako krok späť, pokiaľ ide snahu vlády SR o riadnu kontrolu a výber daní. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje uviesť a zdôrazniť, že v právnom štáte nie je prípustné, aby plnenie povinností podľa jedného právneho predpisu (Nový ZoNP) spôsoboval porušovanie povinností stanovených druhým právnym predpisom (Zákon O DPH a Zákon o účtovníctve), resp. aby sa zabraňovalo uplatneniu a zákonnému využitiu práv garantovaných iným právnym predpisom. Pokiaľ ide o lehotu 15 dní na úhradu kúpnej ceny odo dňa dodania vybranej potraviny, tak v praxi, v prípade dodania tovaru a doručení faktúry v 15. deň po doručení potraviny, tak ako to vyžaduje napr. zákon o DPH, bude odberateľom robiť mimoriadne problémy, ak to nebude úplne nemožné, vykonať úhradu ešte v tento deň, naviac ak trvanie bankového prevodu môže trvať aj niekoľko dní. Takže odberatelia môžu porušovať toto ustanovenie Nového ZoNP bez tohto, aby mali možnosť mu aj pri najlepšej snahe vyhovieť. Ak dodávateľ doručí faktúru 15. deň po dodaní vybranej potraviny, tak nie je pri súčasnej rýchlosti bankových operácii možné zabezpečiť, aby na účte dodávateľa ešte v ten istý deň bola pripísaná odplata za doručenú faktúru. Toto ustanovenie ignoruje realitu a zavádza ustanovenie, ktoré v prípade doručenia faktúry 15. deň od dodania potraviny bude vytvárať potenciálne porušenia Nového ZoNP na strane odberateľa. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že navrhovaná právna úprava v Novom ZoNP sa bude aplikovať na celý reťazec prvovýroby, výroby, distribúcie a predaja potravín, takže bude mať za následok vytvorenie veľkého množstva problematický situácií, ktoré sú opísané vyššie, ktoré by však mali byť práve naopak, Novým ZoNP vyriešené, resp. odstránené | Z | N | Povinnosť vystaviť faktúru (účtovný doklad) obsahujú iné predpisy.  Samotné vystavanie faktúry nie je v tomto prípade objektivizujúci faktor (tým je dostatok údajov potrebných na realizáciu platby).  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry.  SAMO na rozporovom konaní uviedla, že skrátenie lehôt splatnosti bude mať priamy negatívny dopad na malých a stredných domácich potravinárov. MPRV SR má opačný názor, ktorý vychádza z požiadaviek dodávateľov. SAMO na zásadnej pripomienke trvá v rozsahu neakceptovania trvá. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **§ 3 ods. 2 a 3 Nového ZoNP**  Navrhuje vypustenie § 3 ods. 2 a 3 a ich nahradenie nasledujúcim znením § 3 ods. 2: „Lehota na úhradu kúpnej ceny podľa ods. 1 písm. d) je naviac 30 dní odo dňa doručenia faktúry alebo dodania tovaru, podľa tohto ktorá skutočnosť nastane neskôr. Doručená faktúra musí mať všetky zákonné náležitosti (odkaz na § 74 Zákona o DPH) a musí byť vecne správna. V prípade, že doručená faktúra nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správna, je adresát faktúry oprávnený pozdržať úhradu faktúry a to až do doby jej úplného doplnenia o všetky zákonom požadované náležitosti a opravy vecných chýb. Pozdržanie úhrady doručenej faktúry, ktorá nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správne vystavená až do doby jej riadneho doplnenia alebo opravy sa nepovažuje za prekročenie 30 dňovej lehoty jej splatnosti a čas pozdržania sa do 30 dňovej lehoty splatnosti faktúry nezapočítava. Vecná správnosť faktúry znamená najmä správne označenia odberateľa a dodávateľa, množstvo a cenu tovaru, dátum zdaniteľného plnenia a ďalšie údaje umožňujúce úhradu kúpnej ceny.“ Vzťah medzi odberateľom a dodávateľom je obchodnoprávny vzťah a vzťahuje sa naň Obchodný zákonník. Zákonodarca transponoval do § 340a Obchodného zákonníka smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (ďalej len "Smernica“), podľa ktorej je splatnosť peňažného záväzku dlžníka z dodania tovaru alebo poskytnutia služby viazaná na doručenie faktúry alebo inej výzvy veriteľa podobnej povahy, ktorou požaduje splnenie peňažného záväzku. V zmysle pravidiel pri transponovaní smerníc EÚ, smernice sa môžu transponovať prísnejšie, ale nie tak, že sa zmení ich obsah takým zásadným spôsobom, ktorý nezodpovedá ich obsahu. V tomto prípade je teda možné v národnej úprave transponovať Smernicu tak, že sa skráti lehota splatnosti zo 60 dní na 30 dní, ale nemôže sa začiatok lehoty zmeniť z doručenia faktúry na inú právnu skutočnosť (teda len na dodanie potraviny bez doručenia účtovného dokladu). V tomto prípade je navrhované ustanovenie Nového ZoNP v rozpore s citovanou Smernicou. Naviac je toto ustanovenie v rozpore so Zákonom o DPH. Podľa § 73 písm. a) zákona o DPH faktúra musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby. Navrhované znenie § 3 ods. 2 tak v prípade vybratých potravín a splatnosti kúpnej ceny do 15 dní odo dňa dodania potraviny, požaduje zaplatenie kúpnej ceny v podstate bez riadneho daňového dokladu (podľa zákona o DPH na vyhotovenie faktúry je 15 dní), čo je podľa názoru predkladateľa pripomienok v rozpore so Zákonom o DPH. Členovia predkladateľa pripomienok majú praktické skúsenosti preukazujúce, že existujú dodávatelia, ktorý si neplnia povinnosti vystaviť riadny účtovný doklad t.j. faktúru podľa Zákona o DPH a podľa Zákona o účtovníctve a to aj v prípade, keď doručili požadovaný tovar. Podľa § 4 ods. 5 Zákona o účtovníctve: „Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov podľa § 31 ods. 2.“ Podľa § 4 ods. 6 Zákona o účtovníctve: „Účtovnými záznamami sú najmä účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtový rozvrh, účtovná závierka a výročná správa. Jednotlivé účtovné záznamy sa môžu zoskupovať do účtovných záznamov obsahujúcich súhrnnú informáciu (ďalej len "súhrnné účtovné záznamy"). Účtovná jednotka je povinná účtovné záznamy viesť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.“ Nový ZoNP svojou formuláciou § 3 ods. 2 prikazuje úhradu kúpnej ceny za tovar aj v prípade, že nebol riadne vystavený a doručený účtovný doklad, ktorým je faktúra a tým sa znemožňuje vedenie riadneho účtovníctva v zmysle Zákona o účtovníctve a Zákona o DPH, pretože ak dodávateľ nedoručí riadny účtovný doklad, tak odberateľ si nemôže riadne plniť svoje zákonné povinnosti podľa citovaných zákonov, okrem iného aj riadne vedenie účtovnej evidencie týkajúcej sa DPH, uplatňovania odpočtov dane a zasielanie správcom dane úplných a správnych kontrolných výkazov o DPH, atď. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že jednou z najdôležitejších priorít vlády Slovenskej republiky je riadny výber daní a s tým súvisiaca kontrola uplatňovania nadmerných odpočtov z titulu DPH. O tejto skutočnosti informovalo viacero mimoriadne dôležitých vládnych dokumentov, napr. Programové vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, Akčný plán boja proti daňovým podvodom, resp. dokument pripravený Ministerstvom financií SR Národný program reforiem Slovenskej republiky z apríla 2017, podľa ktorého výber daní a boj proti daňovým únikom ostáva kľúčovou prioritou slovenskej vlády a mnohé ďalšie vládne dokumenty. Napríklad podľa Programového vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, v časti Boj proti daňovým a colným únikom sa uvádza: „Vláda príjme opatrenia v oblasti boja proti daňovým a colným únikom, praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, pričom bude venovať pozornosť trendom v oblasti medzinárodného zdaňovania s dôrazom na vývoj situácie na európskej a globálnej úrovni. Vláda bude v oblasti priamych a nepriamych daní zvyšovať efektivitu výberu a vymáhania daní, podporovať dobrovoľné plnenie daňových povinností a posilňovať prevenciu vzniku daňových nedoplatkov. Vláda tiež bude pokračovať v plnení úloh vyplývajúcich z Aktualizovaného akčného plánu boja proti daňovým podvodom.“ Tým, že Nový ZoNP nepodmieňuje úhradu kúpnej ceny doručením riadneho účtovného dokladu, tak ako to upravuje aspoň súčasné znenie Zákona č. 362/2012 Z.z., tak sa oslabujú povinnosti uložené účastníkom obchodných vzťahov podľa Zákona o DPH a Zákona o účtovníctve. Ako už bolo uvedené vyššie, existujú dodávatelia, ktorí, či už z nedbanlivosti alebo úmyselne, nevystavia riadny účtovný doklad faktúru za dodanie tovaru. Chýbajúce daňové doklady sťažujú kontrolu účtovnej evidencie zo strany správcu dane tak na strane dodávateľov ako aj na strane odberateľov a znemožňujú aj riadne uplatňovanie odpočtov DPH v zmysle § 49 a nasl. Zákona o DPH. Predkladateľ pripomienok preto navrhované ustanovenie § 3 ods. 2 Nového ZoNP hodnotí ako krok späť, pokiaľ ide snahu vlády SR o riadnu kontrolu a výber daní. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje uviesť a zdôrazniť, že v právnom štáte nie je prípustné, aby plnenie povinností podľa jedného právneho predpisu (Nový ZoNP) spôsoboval porušovanie povinností stanovených druhým právnym predpisom (Zákon O DPH a Zákon o účtovníctve), resp. aby sa zabraňovalo uplatneniu a zákonnému využitiu práv garantovaných iným právnym predpisom. Pokiaľ ide o lehotu 15 dní na úhradu kúpnej ceny odo dňa dodania vybranej potraviny, tak v praxi, v prípade dodania tovaru a doručení faktúry v 15. deň po doručení potraviny, tak ako to vyžaduje napr. zákon o DPH, bude odberateľom robiť mimoriadne problémy, ak to nebude úplne nemožné, vykonať úhradu ešte v tento deň, naviac ak trvanie bankového prevodu môže trvať aj niekoľko dní. Takže odberatelia môžu porušovať toto ustanovenie Nového ZoNP bez tohto, aby mali možnosť mu aj pri najlepšej snahe vyhovieť. Ak dodávateľ doručí faktúru 15. deň po dodaní vybranej potraviny, tak nie je pri súčasnej rýchlosti bankových operácii možné zabezpečiť, aby na účte dodávateľa ešte v ten istý deň bola pripísaná odplata za doručenú faktúru. Toto ustanovenie ignoruje realitu a zavádza ustanovenie, ktoré v prípade doručenia faktúry 15. deň od dodania potraviny bude vytvárať potenciálne porušenia Nového ZoNP na strane odberateľa. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že navrhovaná právna úprava v Novom ZoNP sa bude aplikovať na celý reťazec prvovýroby, výroby, distribúcie a predaja potravín, takže bude mať za následok vytvorenie veľkého množstva problematický situácií, ktoré sú opísané vyššie, ktoré by však mali byť práve naopak, Novým ZoNP vyriešené, resp. odstránené. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 2 písm. h) Nového ZoNP** Nejasné ustanovenie, ktoré sa navrhuje vypustiť. Služby definuje napr. Živnostenský zákon nasledovne: „Službami sa na účel tohto zákona rozumie poskytovanie opráv a údržby vecí, preprava osôb a tovaru, iné práce a výkony na uspokojovanie ďalších potrieb.“ Každý odberateľ alebo dodávateľ je podnikateľom a držiteľom osvedčenia o živnostenskom oprávnení, takže duplicitné zákonné definovanie sa javí ako neúčelné a zbytočné, naviac v prípade, keď v porovnaní so zákonnou definíciou podľa Živnostenského zákona vykazuje rozsiahle legislatívno-právne nedostatky, keď podľa tejto definície je službou aj napr. dodanie iného tovaru ako potraviny. Definícia „služby“ je v § 2 písm. h) Nového ZoNP oproti Zákonu č. 362/2012 Z.z. doplnené výslovne aj o distribúciu, na čo nie je dôvod, nie je systematicky odôvodniteľné prečo má byť vymenovaná len jedna „služba“ a nie ďalšie. Takáto formulácia je v rozpore s legislatívno-právnymi zásadami. | O | N | V ustanovení je uvedené, že zavedená definícia služby sa použije len na účely tohto zákona (pri definovaní neprimeraných podmienok). |
| **SAMO** | **k § 2 písm. h) Nového ZoNP**  Nejasné ustanovenie, ktoré sa navrhuje vypustiť. Služby definuje napr. Živnostenský zákon nasledovne: „Službami sa na účel tohto zákona rozumie poskytovanie opráv a údržby vecí, preprava osôb a tovaru, iné práce a výkony na uspokojovanie ďalších potrieb.“ Každý odberateľ alebo dodávateľ je podnikateľom a držiteľom osvedčenia o živnostenskom oprávnení, takže duplicitné zákonné definovanie sa javí ako neúčelné a zbytočné, naviac v prípade, keď v porovnaní so zákonnou definíciou podľa Živnostenského zákona vykazuje rozsiahle legislatívno-právne nedostatky, keď podľa tejto definície je službou aj napr. dodanie iného tovaru ako potraviny. Definícia „služby“ je v § 2 písm. h) Nového ZoNP oproti Zákonu č. 362/2012 Z.z. doplnené výslovne aj o distribúciu, na čo nie je dôvod, nie je systematicky odôvodniteľné prečo má byť vymenovaná len jedna „služba“ a nie ďalšie. Takáto formulácia je v rozpore s legislatívno-právnymi zásadami. | O | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 3 ods. 1 písm. c) Nového ZoNP**  Nový ZoNP zmenil toto ustanovenie nasledovne: „zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3,“ to znamená 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Akákoľvek zľava teda môže byť maximálne do výšky 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi, okrem zľavy v predajnej akcii. Ustanovenie navrhuje predkladateľ vypustiť, nakoľko obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. Novozavedené obmedzenie zliav zakazuje zľavy nad 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Všeobecne platí, že akékoľvek zľava, ktorá je riadne a vopred dohodnutá, má pozitívny vplyv na podporu obchodu. Novo navrhovaný zákaz zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základné práva. Naviac v praxi sa vyskytujú zľavy z mnohých dôvodov, resp. právnych titulov, ako napr. zľava z dôvodu nižšej kvality dodaného tovaru, zľava z dôvodu vád na tovare a pod. V týchto prípadoch je zákaz zliav v priamom rozpore s Obchodným zákonníkom a diskriminuje odberateľov, ktorý ako jediný majú zakázané riadiť sa príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, kde požadovanie zľavy z ceny tovaru je jedným zo spôsobov riešenia aktuálne vzniknutej situácie. | O | ČA | Úpravou textu.  Odstránená väzba na ust. § 4 ods. 3 |
| **SAMO** | **k § 3 ods. 1 písm. c) Nového ZoNP**  Nový ZoNP zmenil toto ustanovenie nasledovne: „zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3,“ to znamená 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Akákoľvek zľava teda môže byť maximálne do výšky 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi, okrem zľavy v predajnej akcii. Ustanovenie navrhuje predkladateľ vypustiť, nakoľko obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. Novozavedené obmedzenie zliav zakazuje zľavy nad 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Všeobecne platí, že akékoľvek zľava, ktorá je riadne a vopred dohodnutá, má pozitívny vplyv na podporu obchodu. Novo navrhovaný zákaz zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základné práva. Naviac v praxi sa vyskytujú zľavy z mnohých dôvodov, resp. právnych titulov, ako napr. zľava z dôvodu nižšej kvality dodaného tovaru, zľava z dôvodu vád na tovare a pod. V týchto prípadoch je zákaz zliav v priamom rozpore s Obchodným zákonníkom a diskriminuje odberateľov, ktorý ako jediný majú zakázané riadiť sa príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, kde požadovanie zľavy z ceny tovaru je jedným zo spôsobov riešenia aktuálne vzniknutej situácie. | O | ČA | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **novému zákonu o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorého predmetom sú potraviny** Podľa právneho názoru predkladateľa pripomienok navrhované znenie nového zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny (ďalej len ako "Nový ZoNP ") je ako celok v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne v rozpore s článkom 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, ďalej v rozpore s článkom 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky a v rozpore s článkom 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 7/96 z 27. februára 1997: „5. Právo podnikať je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia. Právo podnikať možno obmedziť vo verejnom záujme. Ak z verejného záujmu vyplynie potreba obmedziť právo podnikať, obmedzenia musia byť upravené zákonom v súlade s čl. 13 ods. 2 až 4 a čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. 6. Slovenská republika ustanovením čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prijíma záväzok vytvoriť rovnaké právne podmienky na ochranu a podporu hospodárskej súťaže. Ustanovením článku 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa určenie týchto podmienok odkazuje na ich zákonnú úpravu bez toho, aby bolo možné upraviť ďalšie obmedzenia hospodárskej súťaže predpismi nižšej právnej sily. Hospodársku súťaž štát chráni len tam a dovtedy, kde a pokiaľ nevzniknú dôvody na obmedzenie alebo vylúčenie hospodárskej súťaže vo verejnom záujme.“ Dôvod rozporu s Ústavou Slovenskej republiky je v tom, že v navrhovanom Novom ZoNP chýba zapracovaný inštitút či už významnej trhovej sily alebo ekonomickej závislosti, pričom inštitút významnej trhovej sily môže byť koncipovaný ako tzv. absolútny koncept alebo ako tzv. relatívny koncept. Predkladateľovi pripomienok nie je známa krajina Európskej únie, kde by sa celé odvetvie potravinárskeho obchodu, bez ohľadu na vzájomnú ekonomickú silu a veľkosť jeho jednotlivých účastníkov, stalo predmetom štátnej regulácie súkromnoprávnych obchodných inštitútov. Navrhovaný Nový ZoNP sa vzťahuje tak na vzťahy medzi prvovýrobcom a spracovateľom potravinárskeho tovaru ako aj na vzťahy veľkých nadnárodných dodávateľov a odberateľov, kde nie žiadny, a to ani najmenší, dôvod na štátnu ingerenciu do vzájomných dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Zahraničné právne úpravy, ktoré stanovujú zvláštne pravidlá pre nedominantných súťažiteľov sú rôzne, ale vždy vychádzajú buď z trhovej sily (napr. Maďarsko alebo Litva) alebo z ekonomickej závislosti iných súťažiteľov na nich (napr. Nemecko, Portugalsko alebo Francúzsko). Koncept navrhovaného Nového ZoNP tak neguje zmysel obmedzovania hospodárskej súťaže tým, že celé odvetvie potravinárskeho obchodu bude podliehať navrhovanému Novému ZoNP, pričom obmedzenie hospodárskej súťaže medzi dvomi rovnako silnými alebo slabými súťažiteľmi v pozícii dodávateľa a odberateľa nemá žiadny pozitívny význam pre spotrebiteľa a nie je teda ani vo verejnom záujme. V prípade dvoch rovnako alebo približne rovnako silných súťažiteľov – podnikateľských subjektov, neexistuje žiadny dôvod na štátnu ingerenciu do ich vzájomných súkromnoprávnych obchodných vzťahov a teda na Ústavou Slovenskej republiky aprobované obmedzenie hospodárskej súťaže. V tomto vidí predkladateľ pripomienok rozpor v citovaných zneniach Ústavy Slovenskej republiky a celkovej koncepcie predkladaného Nového ZoNP a práve preto by sa inštitút ekonomickej závislosti alebo významnej trhovej sily mal stať súčasťou Nového ZoNP, nakoľko len tak je možné selektovať a vytriediť dodávateľsko-odberateľké vzťahy, kde je namieste ochrana slabšieho a menšieho obchodného partnera štátnym zásahom, ktorý predstavuje Nová ZoNP a ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu predkladateľ pripomienok navrhuje, aby návrh Nového ZoNP bol doplnený o inštitút ekonomickej závislosti (je ako synonymum používaný aj termín „ekonomickej sily“), tak ako to upravoval zákon č. 358/2003 Z.z., ktorý bol vypracovaný v súlade s čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. Ako je uvedené vyššie tento právny inštitút ekonomickej závislosti obsahujú obdobné právne úpravy v Nemecku a Francúzsku. Alternatívne ku konceptu ekonomickej závislosti predkladateľ pripomienok navrhuje alternatívne použiť právny inštitút významnej trhovej sily, ktorý je zavedený napr. v Českej republike. | Z | N | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.  Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu.  Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni a Slovenská republika nie je pri riešení uvedeného problému výnimkou.  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá.  Ide o všeobecnú pripomienku, t.j. ak by jej bolo vyhovené, musel by byť materiál stiahnutý z legislatívneho procesu. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k Novému ZoNP ako celku** Podľa právneho názoru predkladateľa pripomienok navrhované znenie úplne nového zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny (ďalej len ako "Nový ZoNP") je ako celok v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne v rozpore s článkom 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, ďalej v rozpore s článkom 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky a v rozpore s článkom 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 7/96 z 27. februára 1997: „5. Právo podnikať je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia. Právo podnikať možno obmedziť vo verejnom záujme. Ak z verejného záujmu vyplynie potreba obmedziť právo podnikať, obmedzenia musia byť upravené zákonom v súlade s čl. 13 ods. 2 až 4 a čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. 6. Slovenská republika ustanovením čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prijíma záväzok vytvoriť rovnaké právne podmienky na ochranu a podporu hospodárskej súťaže. Ustanovením článku 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa určenie týchto podmienok odkazuje na ich zákonnú úpravu bez toho, aby bolo možné upraviť ďalšie obmedzenia hospodárskej súťaže predpismi nižšej právnej sily. Hospodársku súťaž štát chráni len tam a dovtedy, kde a pokiaľ nevzniknú dôvody na obmedzenie alebo vylúčenie hospodárskej súťaže vo verejnom záujme.“ Dôvod rozporu s Ústavou Slovenskej republiky je v tom, že v navrhovanom Novom ZoNP chýba zapracovaný inštitút či už významnej trhovej sily alebo ekonomickej závislosti, pričom inštitút významnej trhovej sily môže byť koncipovaný ako tzv. absolútny koncept alebo ako tzv. relatívny koncept. Predkladateľovi pripomienok nie je známa krajina Európskej únie, kde by sa celé odvetvie potravinárskeho obchodu, bez ohľadu na vzájomnú ekonomickú silu a veľkosť jeho jednotlivých účastníkov, stalo predmetom štátnej regulácie súkromnoprávnych obchodných inštitútov. Navrhovaný Nový ZoNP sa vzťahuje tak na vzťahy medzi prvovýrobcom a spracovateľom potravinárskeho tovaru ako aj na vzťahy veľkých nadnárodných dodávateľov a odberateľov, kde nie žiadny, a to ani najmenší, dôvod na štátnu ingerenciu do vzájomných dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Zahraničné právne úpravy, ktoré stanovujú zvláštne pravidlá pre nedominantných súťažiteľov sú rôzne, ale vždy vychádzajú buď z trhovej sily (napr. Maďarsko alebo Litva) alebo z ekonomickej závislosti iných súťažiteľov na nich (napr. Nemecko, Portugalsko alebo Francúzsko). Koncept navrhovaného Nového ZoNP tak neguje zmysel obmedzovania hospodárskej súťaže tým, že celé odvetvie potravinárskeho obchodu bude podliehať navrhovanému Novému ZoNP, pričom obmedzenie hospodárskej súťaže medzi dvomi rovnako silnými alebo slabými súťažiteľmi v pozícii dodávateľa a odberateľa nemá žiadny pozitívny význam pre spotrebiteľa a nie je teda ani vo verejnom záujme. V prípade dvoch rovnako alebo približne rovnako silných súťažiteľov – podnikateľských subjektov, neexistuje žiadny dôvod na štátnu ingerenciu do ich vzájomných súkromnoprávnych obchodných vzťahov a teda na Ústavou Slovenskej republiky aprobované obmedzenie hospodárskej súťaže. V tomto vidí predkladateľ pripomienok rozpor v citovaných zneniach Ústavy Slovenskej republiky a celkovej koncepcie predkladaného Nového ZoNP a práve preto by sa inštitút ekonomickej závislosti alebo významnej trhovej sily mal stať súčasťou Nového ZoNP, nakoľko len tak je možné selektovať a vytriediť dodávateľsko-odberateľké vzťahy, kde je namieste ochrana slabšieho a menšieho obchodného partnera štátnym zásahom, ktorý predstavuje Nová ZoNP a ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu predkladateľ pripomienok navrhuje, aby návrh Nového ZoNP bol doplnený o inštitút ekonomickej závislosti (je ako synonymum používaný aj termín „ekonomickej sily“), tak ako to upravoval zákon č. 358/2003 Z.z., ktorý bol vypracovaný v súlade s čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. Ako je uvedené vyššie tento právny inštitút ekonomickej závislosti obsahujú obdobné právne úpravy v Nemecku a Francúzsku. Alternatívne ku konceptu ekonomickej závislosti predkladateľ pripomienok navrhuje alternatívne použiť právny inštitút významnej trhovej sily, ktorý je zavedený napr. v Českej republike. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 5 Nového ZoNP** Predkladateľ pripomienok navrhuje celý § 4 ods. 5 vypustiť a to pre jeho rozpor s ústavne konformnými a zákonnými zásadami upravujúcimi pravidlá pre definovanie skutkových podstát správnych deliktov. Navrhované znenie § 4 ods. 5 mení celú koncepciu úpravy neprimeraných podmienok. Doterajšie znenie zákona č. 362/2012 Z.z. vychádza z reštriktívneho a taxatívneho výpočtu neprimeraných podmienok, kde správny orgán môže za neprimeranú podmienku považovať len konanie, ktoré je ako neprimeraná podmienka presne definované v ZoNP. Navrhovaný Nový ZoNP zavádza extenzívne a demonštratívne vymedzenie neprimeraných podmienok, kde správny orgán (v našom prípade Ministerstvo) môže len na základe svojej správnej úvahy vyhodnotiť akékoľvek konanie (teda nielen konanie definované v § 4 ods. 2 a 4 Nového ZoNP) ako neprimerané a to len na základe toho, že dospeje k záveru že dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Navrhovaná úprava je v rozpore so zásadou obsiahnutou v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky: „Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.“ Obsahom tejto zásady je to, že protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone, pričom v kontexte tejto zásady by mal Nový ZoNP presne definovať, ktoré konanie sa považuje za neprimeranú podmienku (tzv. skutkovú podstatu správneho deliktu), pričom toto nemôže byť upravené len všeobecne (demonštratívne). Správne delikty v zmysle navrhovaného Nového ZoNP totiž predstavujú prípad správneho trestania, v ktorom sa primerane aplikujú zásady trestného konania. Jednou z týchto zásad je aj "nullum crimen sine lege", t.j. žiadny trestný čin bez zákona, ktorá je upravená výslovne aj v čl. 49 Ústavy SR (t.j. inými slovami, protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone). Podľa rozsiahlej odbornej právnej literatúry (časť z nej citovaná nižšie) platí, že postihovanie správnych deliktov prostredníctvom vyvodzovania zodpovednosti za správne a súdne delikty je ovládané spoločnými zásadami. Rovnako ako pri trestných činoch, aj pri správnom trestaní platí zásada zákonnosti vyjadrená slovami nullun crimen sine lege a nulla poena sine lege. Sankcionovať preto možno iba konanie, ktorého znaky sú vyjadrené v skutkovej podstate správneho alebo súdneho deliktu v zákone, pričom možno uplatniť iba také sankcie, ktoré sú stanovené v zákone. Uvedené vychádza aj z Odporúčania Rady Európy (91) o správnych sankciách. Ďalej v obidvoch prípadoch platí zásada zákazu retroaktivity, proporcionality (primeranosti) a s ňou spojená zásada zneužitia správnej úvahy, zásada legitímnych očakávaní, zásada rýchlosti a hospodárnosti, zásada zisťovania materiálnej pravdy a predovšetkým zásady ne bis in idem a zásada zákazu reformatio in peius alebo zásada ukončenia konania o vine a treste rozhodnutím. Popri všeobecných procesných rozhodnutiach sa rovnako v obidvoch režimoch uplatňujú niektoré špeciálne procesné zásady ako napr.: právo byť oboznámený s obvinením, právo na primeraný čas na prípravu obhajoby, právo obvinenej osoby a jej zástupcu na oboznámenie sa s každým dôkazom, právo na vyjadrenie sa ku každej veci, o ktorej má byť v konaní o delikte rozhodnuté, a to pred vydaním rozhodnutia, právo, aby rozhodnutie o uložení sankcie bolo riadne odôvodnené, princíp prezumpcie neviny. (Zdroj: RUŽIČKA, R.: Postihovanie environmentálnych deliktov v režime správneho a trestného práva, 2015, MagOff – Magister Officiorum; ďalej: KOŠIČIAROVÁ, S.: Rada Európy, princípy správneho trestania a správne disciplinárne delikty. In POTASCH, P (ed) Správne delikty a správne trestanie v stredoeurópskom právnom priestore – súčasnosť a vízie. Zborník príspevkov z odborného seminára s medzinárodnou účasťou, október 2010, Paneurópska vysoká škola/Eurokodex: Bratislava/Žilina, 2010; ďalej: BOHADLO, D., POTĚŠIL, L., POTMĚŠIL, J.: Správni trestání z hlediska praxe a judikatury. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013.; ďalej BABIAKOVÁ, E.: Analógia v oblasti správneho trestania. In justičné revue, roč. 64, č. 3, 2012) Pri navrhovanom znení § 4 ods. 5 Nového ZoNP nie je daná právna istota účastníkov zmluvných vzťahov, nakoľko kritérium „nerovnováha v právach a povinnostiach“ je príliš neurčité a umožňuje viacero výkladov a bude zdrojom problémov v aplikačnej praxi. Pôjde v tomto prípade o zásadnú nerovnováhu alebo len nepatrnú nerovnováhu? Predkladateľ pripomienok si nevie predstaviť ako bude Ministerstvo vyhodnocovať nerovnováhu, nakoľko absolútne „rovnovážny“ obchodný vzťah je pojem mimoriadne subjektívny. Pri aplikácii navrhovaného § 4 ods. 5 Nového ZoNP tak je narušených viacero právnych princípov a zásad, takže navrhované znenie by prinieslo neistotu do právnych vzťahov, do ktorých má zasahovať a nie právnu istotu a jednoznačnosť. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 5 Nového ZoNP**  Predkladateľ pripomienok navrhuje celý § 4 ods. 5 vypustiť a to pre jeho rozpor s ústavne konformnými a zákonnými zásadami upravujúcimi pravidlá pre definovanie skutkových podstát správnych deliktov. Navrhované znenie § 4 ods. 5 mení celú koncepciu úpravy neprimeraných podmienok. Doterajšie znenie zákona č. 362/2012 Z.z. vychádza z reštriktívneho a taxatívneho výpočtu neprimeraných podmienok, kde správny orgán môže za neprimeranú podmienku považovať len konanie, ktoré je ako neprimeraná podmienka presne definované v ZoNP. Navrhovaný Nový ZoNP zavádza extenzívne a demonštratívne vymedzenie neprimeraných podmienok, kde správny orgán (v našom prípade Ministerstvo) môže len na základe svojej správnej úvahy vyhodnotiť akékoľvek konanie (teda nielen konanie definované v § 4 ods. 2 a 4 Nového ZoNP) ako neprimerané a to len na základe toho, že dospeje k záveru že dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Navrhovaná úprava je v rozpore so zásadou obsiahnutou v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky: „Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.“ Obsahom tejto zásady je to, že protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone, pričom v kontexte tejto zásady by mal Nový ZoNP presne definovať, ktoré konanie sa považuje za neprimeranú podmienku (tzv. skutkovú podstatu správneho deliktu), pričom toto nemôže byť upravené len všeobecne (demonštratívne). Správne delikty v zmysle navrhovaného Nového ZoNP totiž predstavujú prípad správneho trestania, v ktorom sa primerane aplikujú zásady trestného konania. Jednou z týchto zásad je aj "nullum crimen sine lege", t.j. žiadny trestný čin bez zákona, ktorá je upravená výslovne aj v čl. 49 Ústavy SR (t.j. inými slovami, protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone). Podľa rozsiahlej odbornej právnej literatúry (časť z nej citovaná nižšie) platí, že postihovanie správnych deliktov prostredníctvom vyvodzovania zodpovednosti za správne a súdne delikty je ovládané spoločnými zásadami. Rovnako ako pri trestných činoch, aj pri správnom trestaní platí zásada zákonnosti vyjadrená slovami nullun crimen sine lege a nulla poena sine lege. Sankcionovať preto možno iba konanie, ktorého znaky sú vyjadrené v skutkovej podstate správneho alebo súdneho deliktu v zákone, pričom možno uplatniť iba také sankcie, ktoré sú stanovené v zákone. Uvedené vychádza aj z Odporúčania Rady Európy (91) o správnych sankciách. Ďalej v obidvoch prípadoch platí zásada zákazu retroaktivity, proporcionality (primeranosti) a s ňou spojená zásada zneužitia správnej úvahy, zásada legitímnych očakávaní, zásada rýchlosti a hospodárnosti, zásada zisťovania materiálnej pravdy a predovšetkým zásady ne bis in idem a zásada zákazu reformatio in peius alebo zásada ukončenia konania o vine a treste rozhodnutím. Popri všeobecných procesných rozhodnutiach sa rovnako v obidvoch režimoch uplatňujú niektoré špeciálne procesné zásady ako napr.: právo byť oboznámený s obvinením, právo na primeraný čas na prípravu obhajoby, právo obvinenej osoby a jej zástupcu na oboznámenie sa s každým dôkazom, právo na vyjadrenie sa ku každej veci, o ktorej má byť v konaní o delikte rozhodnuté, a to pred vydaním rozhodnutia, právo, aby rozhodnutie o uložení sankcie bolo riadne odôvodnené, princíp prezumpcie neviny. (Zdroj: RUŽIČKA, R.: Postihovanie environmentálnych deliktov v režime správneho a trestného práva, 2015, MagOff – Magister Officiorum; ďalej: KOŠIČIAROVÁ, S.: Rada Európy, princípy správneho trestania a správne disciplinárne delikty. In POTASCH, P (ed) Správne delikty a správne trestanie v stredoeurópskom právnom priestore – súčasnosť a vízie. Zborník príspevkov z odborného seminára s medzinárodnou účasťou, október 2010, Paneurópska vysoká škola/Eurokodex: Bratislava/Žilina, 2010; ďalej: BOHADLO, D., POTĚŠIL, L., POTMĚŠIL, J.: Správni trestání z hlediska praxe a judikatury. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013.; ďalej BABIAKOVÁ, E.: Analógia v oblasti správneho trestania. In justičné revue, roč. 64, č. 3, 2012) Pri navrhovanom znení § 4 ods. 5 Nového ZoNP nie je daná právna istota účastníkov zmluvných vzťahov, nakoľko kritérium „nerovnováha v právach a povinnostiach“ je príliš neurčité a umožňuje viacero výkladov a bude zdrojom problémov v aplikačnej praxi. Pôjde v tomto prípade o zásadnú nerovnováhu alebo len nepatrnú nerovnováhu? Predkladateľ pripomienok si nevie predstaviť ako bude Ministerstvo vyhodnocovať nerovnováhu, nakoľko absolútne „rovnovážny“ obchodný vzťah je pojem mimoriadne subjektívny. Pri aplikácii navrhovaného § 4 ods. 5 Nového ZoNP tak je narušených viacero právnych princípov a zásad, takže navrhované znenie by prinieslo neistotu do právnych vzťahov, do ktorých má zasahovať a nie právnu istotu a jednoznačnosť. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 5 až 12 Nového ZoNP**  Predkladateľ pripomienok navrhujeme zachovať pôvodnú úpravu Zákona č. 362/2012 Z.z., pričom pod týmto bodom sú uvedené všetky pripomienky k § 5 až 12 Nového ZoNP, ktoré sa týkajú tohto navrhovaného ustanovenia a „Kontroly“ podľa Nového ZoNP ako celku: Navrhované znenie predkladateľa pripomienok týkajúce sa kontroly v Novom ZoNP: „§ 5 Kontrola (1) Kontrolu neprimeraných podmienok vykonáva Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). (2) Ministerstvo vykoná kontrolu u odberateľa alebo dodávateľa z podnetu účastníka obchodného vzťahu. (3) Podnet na vykonanie kontroly u odberateľa alebo dodávateľa musí obsahovať a) identifikačné údaje predkladateľa podnetu, b) identifikačné údaje toho, proti komu je podnet podaný, c) opis predmetu podnetu podľa § 4. (4) Ak podnet neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, ministerstvo vyzve predkladateľa podnetu, aby ich v určenej lehote doplnil, a súčasne ho poučí, že inak kontrolu nezačne. (5) Predmetom kontroly sú údaje, informácie, doklady a písomnosti, z ktorých sa dá zistiť dohodnutie a uplatňovanie neprimeraných podmienok medzi účastníkmi obchodného vzťahu. (6) Zamestnanec ministerstva poverený výkonom kontroly (ďalej len "kontrolór") sa pri výkone kontroly preukazuje služobným preukazom a písomným poverením vydaným ministerstvom. (7) Kontrola sa ukončí a) záznamom o vykonanej kontrole, ak neboli zistené porušenia tohto zákona, b) protokolom o vykonanej kontrole, ktorý obsahuje opatrenia na odstránenie zistených porušení tohto zákona. (8) Na výkon kontroly sa vzťahujú primerane ustanovenia osobitného predpisu,7) ak odseky 1 až 7 neustanovujú inak.“ Dôvodom na zachovanie pôvodnej koncepcie kontroly Zákona č. 362/2012 Z.z. je ten, že navrhovaná právna úprava zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, ktorá je garantovaná Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a právom EÚ. Predkladateľ pripomienok jednoznačnej identifikoval snahu Ministerstva o duálnu právnu úpravu vo vzťahu k právnym predpisom upravujúcim ochranu hospodárskej súťaže. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Taktiež spoločenský význam na ochrane hospodárskej súťaže a ochrana spotrebiteľa z toho vyplývajúca je pri tzv. súťažnom práve považovaná za jeden zo základných pilierov európskeho ako aj vnútroštátneho práva, kde je na prvom mieste predovšetkým ochrana spotrebiteľa. Pri Novom ZoNP ide naproti tomu o reguláciu obchodno-právnych vzťahov podnikateľských subjektov, ktorí majú vlastný aparát a finančné zdroje na ochranu svojich práv, takže nie sú vo vzťahu k obchodnému partnerovi, tak ako je to v súťažnom práve pri spotrebiteľovi, v zásadnom nerovnovážnom postavení. Nový ZoNP reguluje dokonca právne vzťahy medzi rovnako silnými či slabšími zmluvnými stranami (to znamená bez zavedenia inštitútu ekonomickej závislosti v akejkoľvek forme), čo je situácia napr. v súťažnom práve, z ktorej ako je uvedené vyššie, navrhovaná úprava procesu kontroly vychádza, neakceptovateľná a v priamom rozpore s ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu nie je právne odôvodniteľné, aby výkon kontroly podľa Nového ZoNP bol v podstate na jednej úrovni, resp. ešte bol prísnejší ako kontrola podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, pričom naviac chýbajú zásadné kontrolné mechanizmy ako je napr. súhlasu súdu z inšpekciou podľa § 22a Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. V prípade, ak by Ministerstvo akceptovalo návrh na zachovanie stávajúcej právnej úpravy, tak predkladateľ pripomienok v navrhovanom ustanovení § 5 ods. 2 navrhuje ešte vypustiť slová z „vlastného podnetu“ a slová „z podnetu inej osoby“ nakoľko sa jedná o kontrolu zmluvných vzťahov súkromnoprávnych subjektov a je neprimerané, aby táto bola kontrolovaná z vlastného podnetu orgánu štátnej správy. V prípade „podnetu inej osoby“, môže ísť o akúkoľvek tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom zmluvného vzťahu a ktorá na vykonaní kontroly nemá právny záujem. Predkladateľ pripomienok ďalej navrhuje doplniť nové písm. c) v § 5 ods. 3 tak, aby bol uvedený konkrétny výpočet paragrafov, porušenia ktorých má byť predmetom kontroly, t.j.: „odkaz na príslušné ustanovenia zákona, porušenie ktorých má byť predmetom kontroly.“ K navrhovanému § 5 ods. 3 taktiež smeruje pripomienka, že toto ustanovenie by umožnilo podávanie anonymných podnetov na vykonanie kontroly v zmysle Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok má za to, že podávanie anonymných podnetov by nemalo byť umožnené, lebo je to v rozpore s princípmi demokratického štátu – takéto podnety môžu byť bez rizika zneužité na šikanovanie odberateľov alebo dodávateľov. K § 5 ods. 2 Nového ZoNP – predkladateľ pripomienok navrhuje toto ustanovenie vypustiť. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že návrh vlastného procesného postupu Ministerstva pri výkone kontroly je v návrhu Nového ZoNP nedostatočný a nezabezpečujúci dostatočnú ochranu základných procesných práv fyzických a právnických osôb, tak ako to zabezpečuje Správny poriadok. Správny poriadok je platný mimoriadne dlhú dobu, správne orgány, súdy ako aj fyzické a právnické osoby sa s ním naučili pracovať a obsahuje dostatočnú ochranu procesných práv účastníkov administratívneho konania, čo navrhovaná úprava ani zďaleka neupravuje a tým odníma kontrolovaným subjektom uplatňovanie a ochranu ich procesných práv a právom chránených záujmov. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb. Právna úprava ochrany hospodárskej súťaže (Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy) síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Absurdnosť a neodôvodnenosť navrhovanej právnej úpravy sa dá jednoznačne preukázať, keď sa porovnaná navrhovaná novela ZoNP s kontrolou podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Podľa § 22a ods. 8 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, sa výslovne vyžaduje súhlas súdu s inšpekciou a to práve s poukazom na závažnosť uvedeného zásahu do základných práv a slobôd, ktorý v zmysle Ústavy Slovenskej republiky môže byť realizovaný len v zákonom aprobovaných prípadoch a len v nevyhnutnej miere a na nevyhnutný čas. K § 7 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) vyžadovať a odoberať od kontrolovaného subjektu originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a vyhotovovať si ich kópie a výpisy.“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. e) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „e) požadovať od kontrolovaného subjektu vysvetlenie skutočností súvisiacich s kontrolou," Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť dané ustanovenie tak, že bude znieť: „f) požadovať od zástupcu kontrolovaného subjektu preukázanie totožnosti,“ Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „a) oznámiť kontrolovanému subjektu začatie a predmet výkonu kontroly,“ Zároveň sa navrhuje doplniť povinnosť poskytnúť kontrolovanému subjektu dostatočnú lehotu na predloženie vyžiadaných materiálov/dokladov súvisiacich s kontrolou. Navrhuje sa to uviesť ako nové písmeno. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) potvrdiť kontrolovanému subjektu odobratie dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a zabezpečiť ich riadnu ochranu pred stratou, zničením, poškodením a zneužitím a originály odovzdať po skončení výkonu kontroly kontrolovanému subjektu,“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť na začiatok tohto bodu nasledovný text: „poskytnúť kontrolovanému subjektu lehotu na predloženie námietok najmenej v trvaní 15 dní a “ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: “f) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone kontroly,“. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. g) Nového ZoNP - navrhuje sa vypustiť. Ide o všeobecnú povinnosť každého štátneho orgánu podľa § 3 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov, takže uvedenie tohto ustanovenia je vnímanie ako duplicitné a zastrašujúce. K § 9 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) poskytnúť originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a umožniť ich odobranie, vyhotoviť ich kópie a výpisy v určenej dostatočnej lehote“, Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) podať vysvetlenie podľa § 7 písm. e),“ Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. § 10 ods. 2 – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 11 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 12 ods. 4 Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť poslednú vetu tohto ustanovenia tak, že znie: „Podanie námietok má odkladný účinok.“ Platí zásadná pripomienka uvedená kontrole ako celku. K § 12 ods. 7 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 12 ods. 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Navrhované ustanovenie je v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti podľa Správneho poriadku, podľa ktorého svoje náklady v správnom konaní znáša účastník sám (teda aj sám o nich rozhoduje). Podľa § 31 ods. 1 Správneho poriadku: „Trovy konania, ktoré vznikli správnemu orgánu, znáša tento orgán. Trovy, ktoré v konaní vznikli účastníkovi konania, znáša účastník. Trovy, ktoré v konaní vznikli zúčastnenej osobe, znáša zúčastnená osoba.“ V navrhovanom znení však rôzne typy nákladov (cestovné náklady, náklady na preklady, znalečné, atď.) môžu byť neprimerane generované Ministerstvom alebo z podnetu Ministerstva, ale hradí ich kontrolovaný subjekt. Toto je v priamom rozpore s princípmi uplatňovanými vo všetkých typoch administratívnych (správnych) konaní. Platí zásadná pripomienka ku kontrole ako celku. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so závermi predkladateľa pripomienky. Súčasnú právnu úpravu regulujúcu proces výkonu kontroly je nutné považovať za nedostatočnú. (napr. nedostatočný kontrolný proces, neadekvátne poriadkové pokuty) Aplikačná prax odhalila viaceré nedostatky pri uplatňovaní procesných pravidiel upravených v zákone č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, ktorý je primárne určený na vnútornú kontrolu v štátnych orgánoch. Jedným zo základných konceptov pri kreovaní nových procesných pravidiel bolo umožniť podať aj anonymný podnet z dôvodu odstránenia faktoru strachu. Je objektívne možné predpokladať, že účastník obchodného vzťahu, voči ktorému sú zo strany odberateľa uplatňované neprimerané podmienky uvedenú skutočnosť ministerstvu neoznámi z dôvodu obavy o možné ohrozenie existujúceho obchodného vzťahu. možnosti. Podávanie anonymného podnetu by malo prispieť k zvýšeniu počtu podnetov zo strany subjektov, voči ktorým sú neprimerané podmienky uplatňované a zároveň k zvýšeniu preventívnej funkcie zákona. Nie je možné stotožniť sa so záverom, že navrhovaný proces kontroly je prísnejší ako v zákone o ochrane hosp. súťaže. Je potrebné zdôrazniť, že súhlas súdu s inšpekciou, ktorý predkladateľa pripomienky v rámci argumentácie uvádza, je potrebné zo strany PMÚ získať len v prípade vstupu do obydlia, ktoré nie je používané na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti. ZoNP vôbec neumožňuje kontrolu obydlia v prípade, že sa nepoužíva na podnikanie alebo vykonávanie inej hosp. činnosti. Taktiež poriadkové pokuty, ktoré je možné uložiť podľa ZoNP sú ohraničené sumou 100 000 eur, pričom podľa zákona o ochrane hosp. súťaže je možné uložiť poriadkovú pokutu vo výške odvíjajúcej sa od ročného obratu kontrolovaného subjektu, čo môže byť nepomerne vyššia suma ako 100 000 eur podľa ZoNP. Vyjadrenie o neodôvodnenom zásahu do základných práv a slobôd je nutné považovať za subjektívne bez predloženia relevantných argumentov. Ústava SR nevylučuje zásah do nedotknuteľnosti obydlia. Podľa čl. 21 ústavy SR „Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy.“ Z uvedeného je evidentné, že zákon môže pripustiť zásah do nedotknuteľnosti obydlia a pokiaľ ide o obydlie, ktoré sa používa na podnikateľskú činnosť, zásah nemusí byť odôvodnený ani ochranou života, zdravia a verejného poriadku. Neodôvodnený zásah do nedotknuteľnosti obydlia nie je možné namietať ex ante len z dôvodu samotnej existencie oprávnenia na takýto zásah v právnom predpise, keďže Ústava SR umožňuje v právnom predpise takýto zásah upraviť. Neodôvodnenosť zásahu do základných práv a slobôd možno konštatovať až pri samotnej aplikácii predmetných procesných pravidiel. Predkladateľ pripomienky navrhuje ponechanie doterajšej právnej úpravy kontrolného procesu na druhej strane konštatuje nedostatočnosť a nekomplexnosť novo navrhovanej právnej úpravy , pričom sa odoláva sa na ustanovenia Správneho poriadku. Je potrebné zdôrazniť, že ani pri aplikácii pôvodných ustanovení kontrolného procesu sa správny poriadok neaplikuje, predkladateľovi návrhu preto nie je zrejmá odôvodnenosť argumentácie. Je potrebné rozlíšiť kontrolný proces (kde sa nevydáva rozhodnutie v správnom konaní) a až následné správne konanie, v rámci ktorého sa správny poriadok uplatňuje v plnej miere. Úvahu o komplexnejšej úprave inšpekcie podľa zákona o ochrane hosp. súťaže (§22 a až 23) je nutné považovať za subjektívnu bez predloženia relevantných argumentov. Kontrolný proces upravený v ZoNP, obsahuje podobné inštitúty (poverenie, práva a povinnosti kontrolórov, práva a povinnosti kontrolovaného subjektu, poriadkové pokuty) ako zákon o ochrane hosp. súťaže a iné zákony upravujúce kontrolný proces. Návrhy na úpravu navrhovaného kontrolného procesu nie je možné akceptovať, vzhľadom na skutočnosť že oprávnenia práva kontrolórov (vrátane prístupu k pamäťovým dátam) majú zabezpečiť efektívny výkon kontroly. Je potrebné zdôrazniť, že oprávnenia kontrolórov je možné uplatniť za rešpektovania princípu proporcionality a subsidiarity. Záver, podľa ktorého náklady ministerstva pri výkone kontroly hradí kontrolovaný subjekt je nesprávny.  Kontrolovaný subjekt pri výkone kontroly hradí len svoje vlastné náklady. Podľa navrhovaného znenia : „Náklady, ktoré kontrolovanému subjektu vznikli v súvislosti s výkonom kontroly, hradí kontrolovaný subjekt.“  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO odmieta navrhnutý systém kontroly, a to napriek skutočnosti, že na rozporovom konaní bolo vysvetlené podrobne, prečo je navrhnutý systém kontrol nevyhnutný. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 5 až 12 Nového ZoNP**  Predkladateľ pripomienok navrhujeme zachovať pôvodnú úpravu Zákona č. 362/2012 Z.z., pričom pod týmto bodom sú uvedené všetky pripomienky k § 5 až 12 Nového ZoNP, ktoré sa týkajú tohto navrhovaného ustanovenia a „Kontroly“ podľa Nového ZoNP ako celku: Navrhované znenie predkladateľa pripomienok týkajúce sa kontroly v Novom ZoNP: „§ 5 Kontrola (1) Kontrolu neprimeraných podmienok vykonáva Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). (2) Ministerstvo vykoná kontrolu u odberateľa alebo dodávateľa z podnetu účastníka obchodného vzťahu. (3) Podnet na vykonanie kontroly u odberateľa alebo dodávateľa musí obsahovať a) identifikačné údaje predkladateľa podnetu, b) identifikačné údaje toho, proti komu je podnet podaný, c) opis predmetu podnetu podľa § 4. (4) Ak podnet neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, ministerstvo vyzve predkladateľa podnetu, aby ich v určenej lehote doplnil, a súčasne ho poučí, že inak kontrolu nezačne. (5) Predmetom kontroly sú údaje, informácie, doklady a písomnosti, z ktorých sa dá zistiť dohodnutie a uplatňovanie neprimeraných podmienok medzi účastníkmi obchodného vzťahu. (6) Zamestnanec ministerstva poverený výkonom kontroly (ďalej len "kontrolór") sa pri výkone kontroly preukazuje služobným preukazom a písomným poverením vydaným ministerstvom. (7) Kontrola sa ukončí a) záznamom o vykonanej kontrole, ak neboli zistené porušenia tohto zákona, b) protokolom o vykonanej kontrole, ktorý obsahuje opatrenia na odstránenie zistených porušení tohto zákona. (8) Na výkon kontroly sa vzťahujú primerane ustanovenia osobitného predpisu,7) ak odseky 1 až 7 neustanovujú inak.“ Dôvodom na zachovanie pôvodnej koncepcie kontroly Zákona č. 362/2012 Z.z. je ten, že navrhovaná právna úprava zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, ktorá je garantovaná Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a právom EÚ. Predkladateľ pripomienok jednoznačnej identifikoval snahu Ministerstva o duálnu právnu úpravu vo vzťahu k právnym predpisom upravujúcim ochranu hospodárskej súťaže. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Taktiež spoločenský význam na ochrane hospodárskej súťaže a ochrana spotrebiteľa z toho vyplývajúca je pri tzv. súťažnom práve považovaná za jeden zo základných pilierov európskeho ako aj vnútroštátneho práva, kde je na prvom mieste predovšetkým ochrana spotrebiteľa. Pri Novom ZoNP ide naproti tomu o reguláciu obchodno-právnych vzťahov podnikateľských subjektov, ktorí majú vlastný aparát a finančné zdroje na ochranu svojich práv, takže nie sú vo vzťahu k obchodnému partnerovi, tak ako je to v súťažnom práve pri spotrebiteľovi, v zásadnom nerovnovážnom postavení. Nový ZoNP reguluje dokonca právne vzťahy medzi rovnako silnými či slabšími zmluvnými stranami (to znamená bez zavedenia inštitútu ekonomickej závislosti v akejkoľvek forme), čo je situácia napr. v súťažnom práve, z ktorej ako je uvedené vyššie, navrhovaná úprava procesu kontroly vychádza, neakceptovateľná a v priamom rozpore s ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu nie je právne odôvodniteľné, aby výkon kontroly podľa Nového ZoNP bol v podstate na jednej úrovni, resp. ešte bol prísnejší ako kontrola podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, pričom naviac chýbajú zásadné kontrolné mechanizmy ako je napr. súhlasu súdu z inšpekciou podľa § 22a Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. V prípade, ak by Ministerstvo akceptovalo návrh na zachovanie stávajúcej právnej úpravy, tak predkladateľ pripomienok v navrhovanom ustanovení § 5 ods. 2 navrhuje ešte vypustiť slová z „vlastného podnetu“ a slová „z podnetu inej osoby“ nakoľko sa jedná o kontrolu zmluvných vzťahov súkromnoprávnych subjektov a je neprimerané, aby táto bola kontrolovaná z vlastného podnetu orgánu štátnej správy. V prípade „podnetu inej osoby“, môže ísť o akúkoľvek tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom zmluvného vzťahu a ktorá na vykonaní kontroly nemá právny záujem. Predkladateľ pripomienok ďalej navrhuje doplniť nové písm. c) v § 5 ods. 3 tak, aby bol uvedený konkrétny výpočet paragrafov, porušenia ktorých má byť predmetom kontroly, t.j.: „odkaz na príslušné ustanovenia zákona, porušenie ktorých má byť predmetom kontroly.“ K navrhovanému § 5 ods. 3 taktiež smeruje pripomienka, že toto ustanovenie by umožnilo podávanie anonymných podnetov na vykonanie kontroly v zmysle Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok má za to, že podávanie anonymných podnetov by nemalo byť umožnené, lebo je to v rozpore s princípmi demokratického štátu – takéto podnety môžu byť bez rizika zneužité na šikanovanie odberateľov alebo dodávateľov. K § 5 ods. 2 Nového ZoNP – predkladateľ pripomienok navrhuje toto ustanovenie vypustiť. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že návrh vlastného procesného postupu Ministerstva pri výkone kontroly je v návrhu Nového ZoNP nedostatočný a nezabezpečujúci dostatočnú ochranu základných procesných práv fyzických a právnických osôb, tak ako to zabezpečuje Správny poriadok. Správny poriadok je platný mimoriadne dlhú dobu, správne orgány, súdy ako aj fyzické a právnické osoby sa s ním naučili pracovať a obsahuje dostatočnú ochranu procesných práv účastníkov administratívneho konania, čo navrhovaná úprava ani zďaleka neupravuje a tým odníma kontrolovaným subjektom uplatňovanie a ochranu ich procesných práv a právom chránených záujmov. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb. Právna úprava ochrany hospodárskej súťaže (Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy) síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Absurdnosť a neodôvodnenosť navrhovanej právnej úpravy sa dá jednoznačne preukázať, keď sa porovnaná navrhovaná novela ZoNP s kontrolou podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Podľa § 22a ods. 8 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, sa výslovne vyžaduje súhlas súdu s inšpekciou a to práve s poukazom na závažnosť uvedeného zásahu do základných práv a slobôd, ktorý v zmysle Ústavy Slovenskej republiky môže byť realizovaný len v zákonom aprobovaných prípadoch a len v nevyhnutnej miere a na nevyhnutný čas. K § 7 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) vyžadovať a odoberať od kontrolovaného subjektu originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a vyhotovovať si ich kópie a výpisy.“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. e) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „e) požadovať od kontrolovaného subjektu vysvetlenie skutočností súvisiacich s kontrolou," Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť dané ustanovenie tak, že bude znieť: „f) požadovať od zástupcu kontrolovaného subjektu preukázanie totožnosti,“ Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „a) oznámiť kontrolovanému subjektu začatie a predmet výkonu kontroly,“ Zároveň sa navrhuje doplniť povinnosť poskytnúť kontrolovanému subjektu dostatočnú lehotu na predloženie vyžiadaných materiálov/dokladov súvisiacich s kontrolou. Navrhuje sa to uviesť ako nové písmeno. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) potvrdiť kontrolovanému subjektu odobratie dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a zabezpečiť ich riadnu ochranu pred stratou, zničením, poškodením a zneužitím a originály odovzdať po skončení výkonu kontroly kontrolovanému subjektu,“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť na začiatok tohto bodu nasledovný text: „poskytnúť kontrolovanému subjektu lehotu na predloženie námietok najmenej v trvaní 15 dní a “ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: “f) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone kontroly,“. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. g) Nového ZoNP - navrhuje sa vypustiť. Ide o všeobecnú povinnosť každého štátneho orgánu podľa § 3 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov, takže uvedenie tohto ustanovenia je vnímanie ako duplicitné a zastrašujúce. K § 9 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) poskytnúť originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a umožniť ich odobranie, vyhotoviť ich kópie a výpisy v určenej dostatočnej lehote“, Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) podať vysvetlenie podľa § 7 písm. e),“ Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. § 10 ods. 2 – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 11 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 12 ods. 4 Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť poslednú vetu tohto ustanovenia tak, že znie: „Podanie námietok má odkladný účinok.“ Platí zásadná pripomienka uvedená kontrole ako celku. K § 12 ods. 7 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 12 ods. 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Navrhované ustanovenie je v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti podľa Správneho poriadku, podľa ktorého svoje náklady v správnom konaní znáša účastník sám (teda aj sám o nich rozhoduje). Podľa § 31 ods. 1 Správneho poriadku: „Trovy konania, ktoré vznikli správnemu orgánu, znáša tento orgán. Trovy, ktoré v konaní vznikli účastníkovi konania, znáša účastník. Trovy, ktoré v konaní vznikli zúčastnenej osobe, znáša zúčastnená osoba.“ V navrhovanom znení však rôzne typy nákladov (cestovné náklady, náklady na preklady, znalečné, atď.) môžu byť neprimerane generované Ministerstvom alebo z podnetu Ministerstva, ale hradí ich kontrolovaný subjekt. Toto je v priamom rozpore s princípmi uplatňovanými vo všetkých typoch administratívnych (správnych) konaní. Platí zásadná pripomienka ku kontrole ako celku. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. q) ZoNP**  Toto ustanovenie sa navrhuje vypustiť. V zmysle Občianskeho aj Obchodného zákonníka sa započítanie pohľadávok považuje za štandardný právny inštitút súkromného práva, ktorý nie je ničím kontroverzný a ani nespravodlivý, práve naopak, umožňuje vyrovnanie vzájomných platieb medzi zmluvnými stranami bez potreby realizovania bankových prevodov, takže šetrí náklady a znižuje administratívnu záťaž oboch zmluvných strán. V navrhovanom znení je zrejmá nejasnosť, kedy (z časového okamihu), má byť započítanie namietané, ako ani nie je zrejmé, v akej forme sa má namietanie započítania uskutočniť a či má byť namietanie odôvodnené. Generálne vylúčenie možnosti započítania na základe „námietky“ účastníka obchodného vzťahu, bez toho, aby sa čo i len skúmalo, či sa jedná o dôvodnú námietku alebo len o námietku pro forma, dochádza k popretiu účelu a zmyslu inštitútu započítania. Zároveň v prípade ak bude existovať spor medzi účastníkmi obchodného vzťahu v súvislosti so započítaním, je v Slovenskej republike vytvorená sústava všeobecných súdov, ako orgánov ochrany práva, ktoré majú právomoc prejednať a rozhodnúť spor prameniaci zo záväzkovo-právneho vzťahu. Taktiež podľa českej právnej úpravy Zákona o významnej trhovej sile sa započítanie nepovažuje za vopred vylúčený právny inštitút pri obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny. Na základe uvedeného sa navrhuje toto navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“ Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. q) ZoNP**  Toto ustanovenie sa navrhuje vypustiť. V zmysle Občianskeho aj Obchodného zákonníka sa započítanie pohľadávok považuje za štandardný právny inštitút súkromného práva, ktorý nie je ničím kontroverzný a ani nespravodlivý, práve naopak, umožňuje vyrovnanie vzájomných platieb medzi zmluvnými stranami bez potreby realizovania bankových prevodov, takže šetrí náklady a znižuje administratívnu záťaž oboch zmluvných strán. V navrhovanom znení je zrejmá nejasnosť, kedy (z časového okamihu), má byť započítanie namietané, ako ani nie je zrejmé, v akej forme sa má namietanie započítania uskutočniť a či má byť namietanie odôvodnené. Generálne vylúčenie možnosti započítania na základe „námietky“ účastníka obchodného vzťahu, bez toho, aby sa čo i len skúmalo, či sa jedná o dôvodnú námietku alebo len o námietku pro forma, dochádza k popretiu účelu a zmyslu inštitútu započítania. Zároveň v prípade ak bude existovať spor medzi účastníkmi obchodného vzťahu v súvislosti so započítaním, je v Slovenskej republike vytvorená sústava všeobecných súdov, ako orgánov ochrany práva, ktoré majú právomoc prejednať a rozhodnúť spor prameniaci zo záväzkovo-právneho vzťahu. Taktiež podľa českej právnej úpravy Zákona o významnej trhovej sile sa započítanie nepovažuje za vopred vylúčený právny inštitút pri obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny. Na základe uvedeného sa navrhuje toto navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | ČA | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **§ 13 ods. 1 Nového ZoNP** V súvislosti s pripomienkami vyššie sa navrhuje vypustiť slová „alebo tretej osobe“, v písm. a) za fyzickú osobu doplniť „oprávnená na podnikanie“, v písm. b) zvážiť neprimeranosť pokút - u právnickej osoby maximálne 10 000 eur. Doplniť splatnosť pokuty minimálne 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Platí zásadná pripomienka ku kontrole uvedená v bode 7 týchto pripomienok. | O | ČA | Úpravou v texte |
| **SAMO** | **k § 13 ods. 1 Nového ZoNP** V súvislosti s pripomienkami vyššie sa navrhuje vypustiť slová „alebo tretej osobe“, v písm. a) za fyzickú osobu doplniť „oprávnená na podnikanie“, v písm. b) zvážiť neprimeranosť pokút - u právnickej osoby maximálne 10 000 eur. Doplniť splatnosť pokuty minimálne 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Platí zásadná pripomienka ku kontrole uvedená v bode 7 týchto pripomienok. | O | ČA | V časti splatnosti pokút. |
| **SAMO** | **k § 18 ods. 3 a § 20 Nového ZoNP**  Všeobecná pripomienka k platnosti a účinnosti – navrhuje sa posunúť účinnosť Nového ZoNP na deň 01.01.2019 a 6 mesiacov prechodné obdobie na zosúladenie zmlúv. Ide o to, že zmluvné vzťahy sú v praxi dojednávané na spravidla na rok a je nevyhnutná príprava na komunikáciu medzi dodávateľmi a odberateľmi, takže doterajší Zákon č. 362/2012 Z.z. by platil až do konca roka 2018 a rok 2019 by už odberatelia a dodávatelia začali podľa Nového ZoNP. Rýchle zavedenie Nového ZoNP bude vyžadovať vyššie finančné náklady a administratívnu náročnosť na strane dodávateľov aj odberateľov, nakoľko zmeny by museli byť zapracované už v polovici roka 2018. | Z | A | Úpravou v texte. Účinnosť posunutá na 1.4.2019. |
| **SAMO** | **k § 18 ods. 3 a § 20 Nového ZoNP**  Všeobecná pripomienka k platnosti a účinnosti – navrhuje sa posunúť účinnosť Nového ZoNP na deň 01.01.2019 a 6 mesiacov prechodné obdobie na zosúladenie zmlúv. Ide o to, že zmluvné vzťahy sú v praxi dojednávané na spravidla na rok a je nevyhnutná príprava na komunikáciu medzi dodávateľmi a odberateľmi, takže doterajší Zákon č. 362/2012 Z.z. by platil až do konca roka 2018 a rok 2019 by už odberatelia a dodávatelia začali podľa Nového ZoNP. Rýchle zavedenie Nového ZoNP bude vyžadovať vyššie finančné náklady a administratívnu náročnosť na strane dodávateľov aj odberateľov, nakoľko zmeny by museli byť zapracované už v polovici roka 2018. | Z | A | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 3 Nového ZoNP**  zavedenie úplne nového typu neprimeranej podmienky v prípade prekročenia prahu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť časť § 4 ods. 3 Nového ZoNP „, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva, alebo objemu potraviny ktoré je účtované samostatne,“ Zároveň predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie slova „, odberateľa“, tak ako je zvýraznené v navrhovanom texte ustanovenia § 4 ods. 3 Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok navrhuje nasledovné znenie § 4 ods. 3 Nového ZoNP: „Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa, odberateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa; to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu )dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.“ Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz tzv. vernostnej zľavy, resp. rastového bonusu, ktorou dodávateľ motivuje odberateľov k vyšším odberom jeho tovaru a to za odmenu, ktorá je účtovaná a fakturovaná samostatne vo väzbe na vopred dohodnutý objem alebo množstvo tohto tovaru. Vernostné zľavy sú bežným obchodným dojednaním, ide o pozitívnu podpora obchodu, avšak v Novom ZoNP to bude možné len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Novo navrhovaný zákaz tzv. vernostných zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru v prípade ak odberateľ odoberie tovar v určitom vopred dohodnutom množstve alebo objeme je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základné práva. Predkladateľ pripomienok nepozná žiadny ekonomický či právny argument, ktorý odôvodňuje zakázanie dohody, že za zvýšený predaj dodávaného tovaru v budúcom období má odberateľ možnosť dostať určitú odmenu. Na väčšom predaji dodávaných potravín má predsa záujem aj sám dodávateľ. Rastový bonus je pozitívny motivátor odberateľa k väčším predajom, čím zvyšuje tržby dodávateľa a pomáha tak k jeho ekonomickému rastu a rozvoju. Tento druh bonusu zabezpečuje motiváciu odberateľa na udržiavaní a zvyšovaní objemu predaného tovaru. Zákazom týchto bonusov nepríde k odstráneniu akýchkoľvek osobitných poplatkov, ale tie môžu byť iba prenesené do zmluvných nákupných cien. Týmto bude znížená flexibilita na strane dodávateľa pri rokovaní o zmluvných podmienkach. Na rozdiel od flexibility osobitných poplatkov, ktoré sú aktualizované celoročne, rokovania o cene prebiehajú raz ročne. Prenesenie všetkých poplatkov do ceny by tak spôsobilo spomalenie celého systému a znemožnilo by pružne reagovať na potreby trhu a predovšetkým spotrebiteľov (napr. zmien v oblasti logistiky a súvisiaceho poklesu alebo nárastu nákladov, zmien v preferenciách spotrebiteľov, ktoré sa odrážajú v zmenách vystavenia produktov v obchodoch, atd.) Skryté poplatky by tak neboli eliminované, len by sa skryli do ceny. | Z  . | N | Predkladateľ považuje za vyhovujúcu koncepciu, v ktorej je zoznam taxatívne vymedzených neprimeraných podmienok + výluky pre špecifikované neprimerané podmienky (3%) + generálna klauzula na vyplnenie medzier v zákone. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 3 Nového ZoNP**  zavedenie úplne nového typu neprimeranej podmienky v prípade prekročenia prahu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť časť § 4 ods. 3 Nového ZoNP „, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva, alebo objemu potraviny ktoré je účtované samostatne,“ Zároveň predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie slova „, odberateľa“, tak ako je zvýraznené v navrhovanom texte ustanovenia § 4 ods. 3 Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok navrhuje nasledovné znenie § 4 ods. 3 Nového ZoNP: „Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa, odberateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa; to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu )dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.“ Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz tzv. vernostnej zľavy, resp. rastového bonusu, ktorou dodávateľ motivuje odberateľov k vyšším odberom jeho tovaru a to za odmenu, ktorá je účtovaná a fakturovaná samostatne vo väzbe na vopred dohodnutý objem alebo množstvo tohto tovaru. Vernostné zľavy sú bežným obchodným dojednaním, ide o pozitívnu podpora obchodu, avšak v Novom ZoNP to bude možné len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Novo navrhovaný zákaz tzv. vernostných zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru v prípade ak odberateľ odoberie tovar v určitom vopred dohodnutom množstve alebo objeme je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základné práva. Predkladateľ pripomienok nepozná žiadny ekonomický či právny argument, ktorý odôvodňuje zakázanie dohody, že za zvýšený predaj dodávaného tovaru v budúcom období má odberateľ možnosť dostať určitú odmenu. Na väčšom predaji dodávaných potravín má predsa záujem aj sám dodávateľ. Rastový bonus je pozitívny motivátor odberateľa k väčším predajom, čím zvyšuje tržby dodávateľa a pomáha tak k jeho ekonomickému rastu a rozvoju. Tento druh bonusu zabezpečuje motiváciu odberateľa na udržiavaní a zvyšovaní objemu predaného tovaru. Zákazom týchto bonusov nepríde k odstráneniu akýchkoľvek osobitných poplatkov, ale tie môžu byť iba prenesené do zmluvných nákupných cien. Týmto bude znížená flexibilita na strane dodávateľa pri rokovaní o zmluvných podmienkach. Na rozdiel od flexibility osobitných poplatkov, ktoré sú aktualizované celoročne, rokovania o cene prebiehajú raz ročne. Prenesenie všetkých poplatkov do ceny by tak spôsobilo spomalenie celého systému a znemožnilo by pružne reagovať na potreby trhu a predovšetkým spotrebiteľov (napr. zmien v oblasti logistiky a súvisiaceho poklesu alebo nárastu nákladov, zmien v preferenciách spotrebiteľov, ktoré sa odrážajú v zmenách vystavenia produktov v obchodoch, atd.) Skryté poplatky by tak neboli eliminované, len by sa skryli do ceny. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. b), c), d)** a/ Subjekty uvedené pod písmenom b) (odberateľ – združenie odberateľov) a pod písmenom d) (poverená osoba) navrhujeme z pojmov pre účely tohto návrhu zákona v y p u s t i ť. b/ Subjekt uvedený pod písm. c) (dodávateľ – združenie dodávateľov) navrhujeme tiež vypustiť z nižšie uvedených dôvodov pod č. 1. alebo alternatívne z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 2. tak, že za dodávateľa sa bude považovať účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku2) a dodáva potravinu odberateľovi, a ktorého celkový hrubý obchodný obrat za kalendárny rok nepresiahol 10 000 000,- Eur x), ---------------------------------------------------------------------- x) § 4 ods. 7 zákona. č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: 1) Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. 2) Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie. | Z | ČA | Združenia a poverená osoba z návrhu vypustené.  Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nepovažuje za žiaduce ustanoviť pôsobnosť zákona len na vybraných účastníkov obchodných vzťahov. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **všeobecna** Návrh zákona neobjektívne rieši vzťahy obchodných partnerov a necitlivo narúša existujúce princípy regulácie dodávateľsko-odberateľských vzťahov, Návrh zákona na základe nevyvrátiteľnej domnienky v podobe ďalších nových neprimeraných podmienok ustanovuje, že konanie odberateľov v rozsahu týchto neprimeraných podmienok automaticky poškodzuje ekonomické postavenie dodávateľov bez toho, aby bol braný do úvahy základný princíp regulácie hospodárskej súťaže, t.j. bez toho, aby boli zisťované ekonomické súvislosti hospodárskej súťaže a stavu konkurencie na trhu. Nie je totiž možné jednoznačne posúdiť a paušálne určiť, čo je výhodné alebo nevýhodné pre konkrétne subjekty v rámci hospodárskej súťaže a trhovej ekonomiky, keďže táto oblasť si vyžaduje subjektívne hodnotenie v konkrétnom čase vzniku konkrétneho prípadu. Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry kontrolnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akákoľvek sankcia musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľná. Obchodná prax potvrdzuje, že výsledky takejto regulácie nemajú pozitívny efekt, aký predpokladá predkladateľ (zvýšenie konkurencie na dotknutých trhoch a tým dosiahnutie pozitívneho výsledku pre konečného spotrebiteľa, vo forme nižších cien, širšej ponuky, vyššej kvality), čiže nemôže byť dosiahnutý základný cieľ návrhu zákona – vyváženie ekonomického postavenia subjektov dodávateľsko-odberateľských vzťahov a zvýšenie podielu predaja potravín od slovenských dodávateľov s nízkymi cenami. Prijatie tohto návrhu zákona iba prehĺbi deformácie, ktoré priniesol samotný zákon č. 362/2012 Z.z., ohrozí pravidlá voľného trhu, zníži konkurenciu na slovenskom trhu a zníži aj podiel predaja slovenských potravín, keďže dopady tejto regulácie sa negatívne dotknú najmä slovenských odberateľov. Prijatie návrhu zákona spôsobí stav, že obchodné reťazce s väčšinovým podielom na trhu sa budú menej obracať na domácich výrobcov a zahraničné reťazce sa ešte viac preorientujú na zahraničných dodávateľov. Tento negatívny dopad potvrdila aj doterajšia prax v čase platnosti aktuálneho zákona o neprimeraných podmienkach. Predkladateľ prehlbovaním regulácie opomína zásadnú skutočnosť, že žiadnou reguláciou nemôže v trhovom prostredí dosiahnuť stav, že obchodný reťazec bude nútený uzatvoriť obchodný vzťah práve so slovenským výrobcom, pokiaľ to nebude mať ekonomické opodstatnenie, ktoré v konečnom dôsledku determinuje samotný spotrebiteľ. Prejavom ústavnej garancie práva na podnikanie je uskutočňovanie podnikateľskej činnosti v podmienkach systému slobodného podnikania a voľnej súťaže prostredníctvom trhového mechanizmu, výsledkom ktorého je trhová cena určená pre spotrebiteľa, ktorý sa na základe svojich preferencií slobodne rozhodne, aký výrobok si kúpy. Novo navrhované znenia tento mechanizmus neodôvodnene deformujú. Prijatie tohto zákona teda viac zníži záujem odberateľov obchodovať so slovenskými dodávateľmi. Zákazník sa v súčasnej dobe vo zvýšenej miere orientuje na čo najlacnejšie potraviny primeranej kvality, no zavedenie zákona v tomto smere nepochybne zníži konkurencieschopnosť slovenských výrobkov. Prijatie takéhoto zákona zároveň so sebou nesie riziko, že sa ceny potravín zvýšia a že sa zároveň zvýši podiel zahraničných potravín na slovenskom trhu na úkor slovenských výrobkov. Paušálne poskytnutie ďalších výhod dodávateľom bez rozlišovania ich ekonomickej sily bude znamenať len ďaľšiu likvidáciu menších dodávateľov, najmä slovenských výrobcov potravín. Predmetný návrh zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a v zásade dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je vôbec potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu je potrebné stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie konkrétnej hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou ďalšej diskusie. Navrhovaná všeobecná pripomienka je aj v súlade so všeobecnou časťou dôvodovej správy, v zmysle ktorej je „Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.“ I. Poukazujúc na deklarovaný záujem exekutívy zlepšovať podnikateľské prostredie, zamestnanosť a domácu potravinársku výrobu očakávajú dotknuté podnikateľské subjekty od vlády a parlamentu vytváranie primeraných nástrojov na podporu svojej podnikateľskej činnosti a obávajú sa deformácií, ktoré so sebou prináša necitlivé zasahovanie do dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Vláda a parlament by mohli viac dôverovať voľnému, slobodnému trhu a zdravému konkurenčnému prostrediu, ktoré je na Slovensku skutočne silné a dokáže samé vyriešiť mnoho obchodných aj vzťahových záležitostí jednotlivých partnerov, a to najmä v prospech spotrebiteľa. Vytváranie umelých mechanizmov za účelom protekcionizmu v prospech istej časti dodávateľov potravín a na strane druhej nástrojov regulácie a represie voči odberateľom, s ktorými majú dodávatelia prirodzený záujem vstupovať do obchodných vzťahov, prináša iba negatívny efekt pre všetky zainteresované subjekty vrátane spotrebiteľa. Z vyššie uvedených dôvodov je návrh zákona ako celok neobjektívny, likvidujúci, diskriminačný, deformujúci a nadbytočný a navrhujeme ho n e p r i j a ť. II. V prípade, ak naša požiadavka neprijať nový zákon nebude akceptovaná, navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • poverená osoba • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za splnenie dohodnutej podmienky , týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby • neprimeranej podmienky spočívajúcej v nedodržaní lehôt splatnosti uvedených v § 3 ods. 2 a 3, Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | O | N | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.  Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu.  Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni a Slovenská republika nie je pri riešení uvedeného problému výnimkou. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. x)** Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv. | Z | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK nesúhlasí s akýmkoľvek zásahom štátu do obligačného vzťahu a na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 18 ods. 3 a § 20**  Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • poverená osoba • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za splnenie dohodnutej podmienky , týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby • neprimeranej podmienky spočívajúcej v nedodržaní lehôt splatnosti uvedených v § 3 ods. 2 a 3, Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | Z | ČA | Účinnosť zákona posunutá na 1.4.2019  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti právnej úpravy je nežiaduce, najmä na predpokladaný prínos novej právnej úpravy. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. l)**  Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií | Z | N | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. d) a e)** Navrhujeme doplnený text „okrem prípadov ustanovených v § 422 a 428Obchodným zákonníkom“. z ustanovenia vypustiť a ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V obchodnej praxi sa môžu vyskytnúť prípady, kedy vznikne dôvod na vrátenie alebo výmenu potraviny, ktorý je akceptovateľný pre dodávateľa aj odberateľa. V takom prípade by zákon v záujme nenarušenia zmluvnej voľnosti nemal striktne zakazovať takýto úkon, a jeho realizáciu by mal nechať na okolnostiach konkrétneho prípadu a záujme subjektov ktorých sa týka. | Z | N | Navrhovaná úprava precizuje predmetnú neprimeranú podmienku odkazom na konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka. Vrátiť/vymeniť tovar bude možné len v prípade, že tovar bude mať vady podľa § 420 Obz.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR uvádza, že SOPK žiada takmer pri všetkých pripomienkach ponechať teraz platnú legislatívu (t.j. vôbec neprijať nový zákon) alebo dokonca žiadna zrušenie aj teraz platných ustanovení. Uvedené je v priamom rozpore s praxou, ktorá ukázala potrebu prísnejšej regulácie a tiež je v rozpore s legislatívnymi úlohami vlády SR, ktoré rovnako deklarujú potrebu prijať nový predpis v danej oblasti. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 3** Navrhujeme nové znenie pre "súhrnnú fakturáciu": „Ak dodávateľ vystavuje súhrnnú faktúru4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 30 dní a pri vybraných potravinách 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky, ktorá je zahrnutá v súhrnnej faktúre. /5 § 75 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v § 75 umožňuje vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca a musí byť vyhotovená do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca. Pri súhrnnej faktúre podľa zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považuje dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Navrhované ustanovenie novely prakticky úplne vylučuje reálnu prax fakturácie dodávateľov - najmä pekárov (denné dodávky výrobkov), nakoľko vystavovanie súhrnných faktúr vo väzbe na navrhovanú lehotu splatnosti (15 dní odo dňa dodania prvej dodávky potraviny) fakticky znemožňuje vystavovanie súhrnných faktúr. Pri pravidelne opakujúcich sa dodávkach potravín (potraviny s krátkou dobou spotreby a potravinách dodávaných v malých množstvách a hodnotách) je pre dodávateľov ekonomickejšie vyhotoviť faktúru za dekádu resp. za mesiac, čím dochádza u dodávateľov k výraznej úspore na administratívnych nákladoch, vrátane poštovného. Zachovaním režimu súhrnných faktúr podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty vo vzťahu k dňu dodania potraviny sa dosiahne: - úspora nákladov na vyhotovenie faktúr dodávateľmi (materiálové, mzdové, poštovné), - úspora času pre účtovníkov dodávateľa a odberateľa, - úspora bankových poplatkov – úhrada jednej finančnej sumy z jednej faktúry za dekádu resp. za mesiac a nie z každej dodávky denne - náklady na dennú fakturáciu (napr. aj z dôvodu poštovného a mzdy účtovníka) môžu byť vyššie ako hodnota efektu z dodávky tovaru. | Z | A | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, čo je pre SOPK prínosnejšie ako pôvodný navrh. Z tohto dôvodu má MPRVSR pripomienku za akceptovanú. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme ponechať súčasne platné obmedzenia logistických zliav v zmysle platného § 4 ods. 3 písm. a) spolu so zachovaním platného znenia § 4 ods. 5. Odôvodnenie: Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Takýto návrh bude reálne viesť k posilneniu veľkých zahraničných dodávateľov na úkor malých slovenských výrobcov. | Z | ČA | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 3** Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém. | Z | N | Účelom zákona je umožniť peňažné plnenia zo strany dodávateľa len za aktivity, ktoré môžu byť pre dodávateľa objektívne prospešné- teda propagáciu dodávateľa, zlepšenia predaja jeho potraviny, resp. zvýšený objem predaja jeho potraviny. Peňažné plnenia alebo činnosti často vyžadované odberateľmi sú dodávatelia nútení poskytovať vzhľadom na nerovnovážnu ekonomickú silu subjektov a častú ekonomickú závislosť dodávateľov. Snahou uvedeného návrh zákona je obmedziť takéto praktiky.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  SOPK na zásadnej pripomienke trvá. A žiada celkové zvýšenie limitu na 6%. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. h)** Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a rovnako ponechať aj znenie súčasne platného písm. l), podľa ktorého je neprimeranou podmienkou „dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia“. Odôvodnenie: Hoci porovnateľné znenie je aj v súčasne platnom zákone, nie je také striktné, pretože súčasný zákon neuzatvára možnosti vývoja trhu len týmto ustanovením, ale súčasne platným znením § 4 ods. 4 písm. l) umožňuje zmluvným stranám dodatočne znížiť dohodnutú cenu dodanej potraviny na základe osobitnej písomnej dohody, ktorá bude obsahovať dôvod a rozsah zníženia. Novela však túto možnosť vylúčila, pretože písm. l) z návrhu zákona vypustila. Neprijatím nami navrhovanej úpravy by išlo o ignorovanie vývoja trhu, pretože predložený návrh novely v tomto ustanovení akékoľvek obchodne opodstatnené dôvody oboch účastníkov obchodných vzťahov smerujúce k zníženiu ceny nepripúšťa. Takéto opatrenie v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov je v neprospech nielen odberateľov, ale aj dodávateľov. Predkladateľ by si mal uvedomiť, že v týchto obchodných vzťahoch nie je regulovaná nákupná cena udržateľná . | Z | N | Nejedná sa o regulovanie ceny. Žiadnym spôsobom neobmedzuje cenotvorbu. Zmluvné strany môžu reagovať na zníženie/zvýšenie ceny vstupných surovín a pod. novou negociáciou o cene.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. g)** Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie týkajúce sa množstevného bonusu ako zakázaného plnenia so spätnou platnosťou v zmysle platného § 4 ods. 2 písm. g). Odôvodnenie: Návrh novely zavádza všeobecný zákaz dohadovania množstevných zliav, čo je v obchodných vzťahoch považované za úplne prirodzený a oprávnený obchodný nárok, ktorý je výhodný pre obidve zmluvné strany. Pokiaľ sa rastový bonus dohodne medzi účastníkmi obchodných vzťahov transparentne vopred, je to prejavom ich slobodnej vôle a prípadná realizácia tohto cenového mechanizmu je tak akceptovateľná a ekonomicky predvídateľná aj pre dodávateľov. V tomto prípade predkladateľ má zrejme za cieľ stanoviť, že výhodu môže prijímať iba dodávateľ, čo však môže spôsobiť opačný efekt, keďže odberateľ nebude motivovaný odoberať od dodávateľa väčšie objemy tovaru. Uvedený návrh je v rozpore so všeobecnou obchodnou praxou, podľa ktorej ak odberateľ nakupuje u dodávateľa vo väčších množstvách, dosiahne tak nižšiu cenu, na základe čoho potom môže predávať tovary spotrebiteľovi za nižšiu cenu, čím sa však zisk dodávateľa vzhľadom na väčšie objemy neznižuje. Tým sa dosiahne, že spotrebiteľ prejavuje o daný tovar vyšší záujem, čo prináša osoh aj dodávateľovi. Reálnym dôsledkom nemožnosti využívania tejto obojstrannej výhody však bude negatívny dopad aj na dodávateľa, keďže predkladateľ vytvára tlak na zníženie nákupnej ceny pri predpoklade vyšších objemoch predaja. | Z | A | Ustanovenie bude vzhľadom na ust. § 4 ods. 3 vypustené. |
| **SOPK** | **K 4 ods. 4 písm. z)** Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. z) nebude vypustené, ale bude preformulované:  „z) požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“  Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 13** Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti platí poriadková pokuta podľa § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení vo výške do 650 eur, pri jej opakovanom uložení najviac do výšky 6 500 eur. V zmysle uvedeného ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie poriadkovej pokuty. | Z | N | Súčasná výška poriadkových pokút upravená v zákone 10/1996 Z. z. (650 až 6500 eur) je na zabezpečenie efektívneho výkonu kontroly vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov výrazne nedostatočná. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 5-12** Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu kontroly vrátane aplikácie správneho poriadku. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že novelizované ustanovenia a najmä ustanovenia týkajúce sa kontroly sú v priamom rozpore so základnými právami a slobodami subjektov ich obmedzením v práve na podnikanie, v práve vlastniť majetok, ako aj v právach na súkromie. Odmietame takto nastavený proces kontroly, ktorý hraničí s praktikami mocenskej neobmedzenosti a protiústavnosti. Odmietame anonymizáciu podaní. Každý podnet má byť identifikovateľný – kto ho podáva a je povinnosťou prijímateľa podnetu – ministerstva pôdohospodárstva, aby identitu predkladateľa ochránilo tak, ako príslušné predpisy požadujú. Anonymné predkladanie a prijímanie sťažností totiž vytvára pre ministerstvo a jeho kontrolu neohraničený priestor a istú svoj vôľu ktorý podnet a akým spôsobom kontrolovať. To je v demokratickej občianskej spoločnosti absolútne neprijateľné a je čudné, že návrh zákona vôbec prešetrovanie anonymných podnetov navrhuje. Akékoľvek obmedzenie základných práv musí sledovať legitímny cieľ. Novelizovaná úprava výkonu kontroly v rozpore s týmito právami umožňuje vstup do obydlia osôb, čo je zásadným porušením základných práv osôb. Súčasná právna úprava priamo zdôrazňuje nedotknuteľnosť obydlia, čo je imanentnou povinnosťou všetkých orgánov verejnej moci. Zákonodarca umožnením vstupu do obydlia dáva na roveň porušenie zákona s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa domovej prehliadky, čo je hrubé porušenie ústavných práv, ktoré v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ktorý zákonodarca zvolil. Domová prehliadka v zmysle ust. Trestného poriadku má svoje podstatné obmedzenia a predpoklady pre jej výkon, ktoré zákonodarca v novele ani neupravuje a dovoľuje svojvoľne vykonať vstup do obydlia. Navyše, predkladateľ dopĺňa možnosť vstupu do dopravných prostriedkov, oprávňuje na priame odobratie originálov listín (bez poskytnutia lehoty na ich predloženie), umožňuje zapečatiť priestory a dopravné prostriedky a vyhradil si právo spolupráce s policajný zborom pri výkone kontroly. Táto nová legislatívna úprava výkonu kontroly hrubo, neadekvátne a absolútne zasahuje do základných práv osôb a oprávnenia pri výkone kontroly, kde je eventuálnym následkom správne konanie o uložení sankcie, povyšuje na absolútne práva kontrolného orgánu, ktoré viac zasahujú do základných práv ako procesné prostriedky v zmysle Trestného poriadku. Je nepredstaviteľné, aby správny orgán disponoval právom vstupovať do obydlia, zapečatiť priestory osôb a dopravných prostriedkov a pod., ak sledovaný legitímny cieľ je kontrola zistenia obsahu zmluvnej dokumentácie, ktorej nesúlad vyvoláva správne konanie o udelení sankcie. Takáto právna úprava v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ale je šikanóznym uzurpovaním si širokých kompetencií, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do ústavných práv. Ako konštatuje Ústavný súd SR vo svojej judikatúre: Prípadná nerovnosť v zákonnom obsahu vlastníckeho práva by mohla byť ústavne akceptovateľná, avšak iba vtedy, keby bola objektívne a rozumne zdôvodnená, to znamená, keby sledovala legitímny cieľ a keby medzi týmto cieľom a prostriedkami prijatými na jeho dosiahnutie existoval vzťah proporcionality. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, teda aj základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, je teda ústavné akceptovateľné len vtedy, ak obstojí v teste proporcionality. Prvým krokom testu proporcionality je jednak test ústavou nevylúčeného a dostatočne dôležitého cieľa, Druhým krokom je zisťovanie kritéria nevyhnutnosti, resp. potrebnosti, či použitia šetrnejších prostriedkov na dosiahnutie cieľa sledovaného napadnutou právnou úpravou. V rámci tretieho kroku, ktorým je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova a ktorého obsah tvorí porovnanie miery zásahov do ústavou chránených hodnôt vyvolaných uplatnením napadnutej právnej úpravy, ústavný súd posudzuje, či napadnutá právna úprava rieši kolíziu verejného a súkromného záujmu vyvolanú jej uplatnením ústavne akceptovateľným spôsobom. Právna úprava výkonu kontroly je úplne zjavne v rozpore so všetkými troma krokmi pri posudzovaní legitímnosti zvolených právnych prostriedkov v novelizácii. | Z  . | N | Je potrebné zdôrazniť že správny poriadok sa neuplatňuje ani na súčasný kontrolný proces upravený v zákone 10/1996 Z. z. Správny poriadok sa uplatňuje a aj podľa návrhu zákona uplatní až v rámci následného správneho konania. Kontrolný proces je plne v súlade s uvedenými zásadami a inšpiruje sa podobnými procesmi (napr. zákon na ochranu hosp. súťaže, zákon o finančnej kontrole a audite, daňový poriadok a pod. Inštitúty ako spolupráca tretej osoby, zapečatenie priestorov na nevyhnutý čas, vstup do obydlia pokiaľ sa využíva na podnikanie alebo inú hosp. činnosť sú štandardne upravené v citovaných právnych poriadkoch a sú plne v súlade s ústavnými princípmi. Anonymita subjektov pri podávaní podnetov je základnou požiadavkou v súvislosti s odstránením faktoru strachu pri vzhľadom na ekonomickú nerovnováhu v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. V súvislosti s testom proporcionality je potrebné zdôrazniť, že súčasné procesné prostriedky neumožňujú vo viacerých prípadoch dosiahnuť cieľ kontroly.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju).Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 14** Navrhujeme ponechať súčasnú výšku pokuty s vypustením spodnej hranice 1000 eur, t.j. aj navrhovaný text ustanovenia § 14 ods. 7 zákona v znení „Pokuta uložená podľa odsekov 3 až 6 nemôže byť nižšia ako 1000 Eur“ Odôvodnenie: S ohľadom na závažnosť a následky konaní podľa tohto zákona ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie pokuty. V legislatívnom prostredí je štandardne zvyšovanie sankcií odôvodnené situáciou, kedy má platný rozsah pokút nedostatočný efekt. Keďže kontrolné orgány za porušovanie tohto zákona ešte ani neukladali pokuty vo výške zodpovedajúcej hornej hranici platného sankčného rozsahu, navýšenie výšky pokuty je nedôvodné. Vzhľadom na to, že novela zavádza pokutu už len za opomenutie, pričom v praxi vznikajú aj situácie, že sa u kontrolovaného subjektu môže nájsť pochybenie, ktorého pôvodcom nemusí byť kontrolovaný subjekt, ide o neprimerane vysoké pokuty. Kontrolovanému subjektu tak môže byť uložená vysoká pokuta, hoci k zavineniu z jeho strany vôbec nedošlo. Okrem uvedeného môže ísť v prípadoch § 17 a § 18 o pokutu, ktorej výška s ohľadom na obrat u príslušného účastníka obchodného vzťahu môže predstavovať natoľko nedostupnú sumu, že celé kontrolné konanie by sa následkom vyrubenej pokuty dostalo do roviny zániku zamestnávateľa, straty zamestnania a zániku obchodovaného druhu potraviny. Uvedené by sa vzťahovalo najmä na malých slovenských odberateľov a dodávateľov. Spodnú hranicu 1000 eur, vrátane navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o minimálnej pokute 1000,- Eur je potrené vypustiť, nakoľko napr. pri kontrolách dodržiavania lehoty splatnosti faktúr na uloženie pokuty odberateľovi postačovalo jednodňové omeškanie, ktoré mohlo byť zapríčinené dodávateľom. V daných prípadoch aj uloženie minimálnej pokuty 1000,- Eur sa javí ako neprimerane prísne a nedôvodné, pričom je potrebné ponechať kontrolnému orgánu priestor na zváženie závažnosti zisteného porušenia vo vzťahu k uloženej sankcii. | Z | A | Text ustanovenia bude precizovaný. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c)** Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos. | Z | N | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou a národnou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. Na rozporovom konaní doplnená povinnosť súhlasu dodávateľa len pri návštevách, t.j. nie pri rozporoch a skúškach. V ostatnej časti rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c) - pokračovanie odôvodnenia** Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos. | Z | N | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Na rozporovom konaní doplnená povinnosť súhlasu dodávateľa len pri návštevách, t.j. nie pri rozporoch a skúškach. V ostatnej časti rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. k)** Navrhujeme toto ustanovenie § 4 ods. 4 písm. k) s ohľadom na jeho všeobecnosť a diskriminačný prvok z návrhu zákona buď úplne vypustiť alebo sprecizovať v súlade s dôvodovou správou a súčasne odstrániť diskriminačný prvok týkajúci sa iba „odberateľa“ a znenie rozšíriť aj na „dodávateľa“. Odôvodnenie: Uvedená formulácia tohto ustanovenia je veľmi všeobecná, čo umožňuje jej zneužívanie na označovanie neprimeraných podmienok aj takých situácií, ktoré vzniknú nielen pri prevzatí potraviny, ale aj pri situáciách, ktoré môžu vyplývať z iných obchodných aktivít (napr. marketingových), ale aj z okolností vylučujúcich zodpovednosť (§ 374 Obchodného zákonníka). Navrhnuté znenie nezodpovedá vysvetleniu, ktoré je uvedené v Dôvodovej správe a to iba „pri prevzatí potraviny“, Okrem toho, ak by takéto ustanovenie v návrhu zákona zostalo, nemôže sa legislatívny tvorca tohto návrhu správať voči odberateľovi natoľko diskriminačne, že bude postihovať za porušenie záväzkov iba odberateľa, akoby v praxi bolo málo príkladov, keď objednanú potravinu nedodá podľa dohodnutých podmienok dodávateľ. To už legislatívny tvorca nerieši. Ide často o situácie, keď tovary napr. do akcie nedodá za dohodnutých podmienok práve dodávateľ, avšak kontrolný orgán za takto spôsobený nedostatok potravín na pultoch udeľuje sankcie odberateľovi, hoci záväzok nedodržal dodávateľ. V zmysle uvedeného je potrebné návrh tohto ustanovenia buď úplne vypustiť alebo ho precizovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že ide o porušenie výhradne pri dodávke a odbere potraviny a znenie je potrebné v záujme zachovania vyváženosti rozšíriť aj o dodávateľa. | Z | ČA | Neprimeraná podmienka upravená tak, aby bolo zrejmé že ide konanie spočívajúce v bezdôvodnom neobjednaní alebo neprevzatí tovaru zo strany odberateľa, ktoré môže ohroziť existenčne ohroziť dodávateľa. (napr. pokiaľ nedôjde ku kvalifikovanému zániku zmluvného vzťahu) Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. f)** Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1. alebo alternatívne z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa. | Z | ČA | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil napr. (jednotkovú cenu, a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov. napr. KSPO/1Cob/36/2012  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, a teda odpadá riziko sankcie z toho vyplývajúce.  SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor v rozsahu neakceptovania pripomienky trvá |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. m)** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. u)** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zakazovanie tejto obchodnej činností je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj zákonom stanoveným princípom podnikania. Toto ustanovenie prekračuje regulatívny rámec zákona, keďže reguluje slobodnú cenotvorbu odberateľa aj vo vzťahu k spotrebiteľovi v jeho neprospech. Okrem toho dodávateľ by predajom tovaru pod kúpnu cenu nebol poškodený, pretože on svoju kúpnu cenu dostane zaplatenú. V strate by bol na základe vlastného rozhodnutia iba odberateľ, pričom na zákaz takéhoto konania by negatívne doplatil najmä spotrebiteľ. | Z | N | Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorý dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.  Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko preto pristúpilo k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Pri tejto konkrétnej pripomienke žiadajú vypustiť skutkovú podstatu, ktorá neprimeranou podmienkou aj podľa platného zákona. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. q)** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zákonné pravidlá a obmedzenia započítania pohľadávok sú komplexne riešené v Občianskom a Obchodnom zákonníku vrátanie riešenia situácie, keď má jeden účastník pochybnosti o platnosti započítania. Z uvedeného dôvodu návrh novely zavádza neprimerané a vágne deformácie do zákonnej úpravy inštitútu započítania. Je úplne bežné, ak účastníci obchodných vzťahov navzájom odoberajú aj predávajú tovar, a pohľadávky si vzájomne započítavajú. Obmedzenie započítania pohľadávok navrhovaným spôsobom je popretím bežného inštitútu spôsobu platby kúpnej ceny, ktorá je výhodná pre oboch účastníkov obchodného vzťahu. Novelizácia pritom vôbec nerieši, čo znamená tzv. namietanie započítania. V takomto prípade je podľa novely možné, aby účastník obchodného vzťahu akýmkoľvek účelovým namietnutím bez akéhokoľvek relevantného dôvodu a dodržania akejkoľvek formy znemožnil zápočet pohľadávok, čo bude mať za následok iba vznik súdnych sporov a v krajnom prípade nedobytnosť pohľadávky veriteľa. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“ Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. h)** Navrhujeme ustanovenie "za návštevy účastníka obchodného vzťahu u nových alebo perspektívnych účastníkov obchodného vzťahu za účelom možného vzniku obchodného vzťahu podľa tohto zákona." z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné uzatvárať zmluvy o dodávkach potravín bez toho, aby sa odberateľ a dodávateľ navzájom navštívili, dohodli podmienky zmluvy a získali dostatok potrebných informácií, ktoré sú nevyhnutné pre bezproblémové fungovanie obchodného vzťahu. Vzájomné návštevy dodávateľa a odberateľa nemôžu byť považované za neprimeranú podmienku, práve naopak, sú nevyhnutné na to, aby vytvorili korektné a transparentné obchodné vzťahy v potravinárskom reťazci. | Z | N | Je potrebné zdôrazniť, že návrh zákona žiadnym spôsobom nezakazuje vyvíjať citovanú aktivitu, teda stretávať sa za účelom možného uzatvorenia obchodného vzťahu. Návrh zákona zakazuje len spoplatňovanie takejto aktivity. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. k)** Navrhujeme ustanovenie "za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu." z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. i)** Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nedôvodné ustanovenie, pretože ak by odberateľ požadoval uhradenie sankcie od dodávateľa, ktorá nemá právny dôvod, t.j. nie je zapríčinená v rozsahu činností vykonávaných dodávateľom, dodávateľ ju jednoducho neuhradí, pretože na to ani účtovne nemá právny titul. Avšak v zmysle tohto ustanovenia by dochádzalo k situáciám, kedy obchodník zaplatil za chyby dodávateľa/ výrobcu tým, že: za jeho nevyhovujúce potraviny dostal sám pokutu, v dôsledku toho bolo v médiách poškodené jeho obchodné meno a v štatistických správach o úradnej kontrole potravín by bol označovaný ako ten, kto porušil zákon, hoci by išlo o porušenie zo strany dodávateľa, ktorý by sa tomu bránil. Odberateľovi by vznikli mal ďalšie náklady so spoplatnením následných kontrol, musel by sťahovať tovary z trhu, ktorý by mu prirodzene v sortimente chýbal, čo by sa odrazilo aj na tržbách, čo mu spôsobí ďalšiu škodu nielen pri prezentácií svojho mena voči spotrebiteľovi, ale aj na ušlom zisku. Tieto situácie zohľadňuje aj Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 373 až 386, ktoré riešia prípady náhrady škody. V zmysle uvedeného je predmetné ustanovenie v rozpore so zákonom vyššej právnej sily. | Z | N | Náhradu sankcie ktorá bola uložená odberateľovi nie je možné považovať za oprávnenú, pokiaľ bola sankcia uložená bez zavinenia dodávateľa. Takéto vynútené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku zo strany odberateľa.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. l)** Navrhujeme ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajov  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. k)** Navrhujeme vypustiť pojem „tretia osoba“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: V danom prípade môže byť označená za tretiu osobu aj osoba, ktorá žiadne podklady súvisiace s riešením neprimeraných podmienok nemá, a tým by bola neobjektívne obťažovaná v súvislosti s týmto procesom. | Z | N | Pri požadovaní súčinnosti od tretej osoby musí existovať dôvodný predpoklad o disponovaní relevantnými informáciami za zachovania princípu subsidiarity a proporcionality. Súčinnosť tretích osôb je štandardným inštitútom v rámci predpisov verejného práva. Napr. zmluva o predaji časti podniku a simultánna existencia oboch subjektov  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 5** Navrhujeme vypustiť text "opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu." Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. i)** Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. i) ako neodôvodnenú neprimeranú podmienku. Odôvodnenie: Podľa návrhu je zakázané prijať aj plnenie za výhodnejšie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, hoci je všeobecne známe, že umiestnenie potraviny vo výške očí prináša vyššiu predajnosť, ako jej umiestnenie na spodných regáloch a dodávatelia majú o lepšie umiestnenie svojich tovarov prirodzený záujem. Vo všetkých týchto prípadoch ide o neprimeranú reguláciu úplne bežných obchodných aktivít a zasahovanie do zákonom garantovanej zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa s argumentáciou, že zákon nepripúšťa peňažné plnenie za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni, ktoré môže prispieť k lepšiemu predaju. Takéto peňažné plnenie je povolené v ust. § 4 ods. 3 a to do 3 % z ročného obratu dodávateľa rovnako ako to upravuje momentálne platný a účinný zákon. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. aa)** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uzatváranie zmluvných vzťahov dodávateľov s inými osobami je bežná obchodná prax a v danom prípade ide o potieranie zmluvnej voľnosti a obmedzovanie podnikateľskej činnosti | Z | A |  |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. f)** Navrhujeme znenie § 4 ods. 2. písm. f) ako diskriminačné znenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakazuje vybrané práva len jednej zmluvnej strane obchodného vzťahu a to odberateľovi. Ako vyplýva z navrhnutého znenia, ak odberateľ poskytne službu zameranú na propagáciu dodávateľa, (napr. v maloobchodnej prevádzke zrealizuje akciu na vybraný tovar dodávateľa, ktorého tým zviditeľní a spropaguje), nejde o neprimeranú podmienku. Naproti tomu ak by službu výlučnej propagácie odberateľa zrealizoval dodávateľ, podľa tohto návrhu zákona by išlo o zakázanú neprimeranú podmienku. Takto navrhované znenie umožňuje dodávateľovi výhodnejšie zaobchádzanie, prinášajúce mu prednosť alebo výsadu v rámci obchodnej spolupráce s odberateľom. Dodávateľ je tým oproti odberateľovi zvýhodnený v rámci jeho účasti na spoločnom trhu, čo je vo vzťahu k odberateľovi diskriminačnou neprimeranou podmienkou. | Z | N | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodáva teľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu je v súlade s navrhovanou právnou úpravou.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 16** Navrhujeme znenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Dôvodová správa pri tomto ustanovení priamo pripúšťa, že by malo ísť najmä o poskytnutie právneho poradenstva dodávateľovi, pre zlepšenie jeho postavenia v obchodnom vzťahu. Ide o otvorenú diskrimináciu jedného z účastníkov obchodného vzťahu (odberateľa) priamo štátnym orgánom, ktorý má ambíciu vstupovať do negociačného procesu a regulovať tak samotný spôsob dohody súkromnoprávnych subjektov. Takéto štátne intervencie zakladajú absolútny exces v prostredí právneho štátu. Predkladateľ zároveň opomína, že už negociačný proces podlieha prísnemu režimu mlčanlivosti o dôverných informáciách obchodnej povahy. | Z | N | Dôvodová správa neuvádza, že by malo ísť o poskytovanie právneho alebo iného poradenstva pri uzatváraní zmluvy medzi odberateľom a dodávateľom. Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu je vždy fakultatívna. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 9** Podľa tohto ustanovenia sa na tretiu osobu vzťahujú rovnaké povinnosti ako na vymedzené kontrolované subjekty. Tretia osoba nie je účastníkom obchodného vzťahu ani nie je subjektom, ktorý podlieha tejto regulácii. Navrhované znenie je protiústavné, keďže zakladá neprimeraný a neodôvodnený zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb ako subjektov súkromného práva. V zmysle ustálenej judikatúry ÚS SR a ESĽP takéto zásahy musia byť primerané sledovanému legitímnemu cieľu. Jediným deklarovaným účelom zahrnutia (akýchkoľvek) tretích osôb je zjednodušený výkon kontroly voči ktorémukoľvek podnikateľovi, čo na strane štátu zakladá porušovanie práv priamo v právnom predpise. V tejto súvislosti je možné dodať, že z právneho hľadiska je rozdiel požadovať od tretích osôb súčinnosť, ako je to štandardné a na strane druhej v plnom rozsahu kontrolovať a blokovať podnikateľskú činnosť kohokoľvek, ako to tento návrh predpokladá. | Z | N | Na tretiu osobu sa vzťahujú len povinnosti v súvislosti s poskytovaním procesnej súčinnosti, bez poskytnutia ktorej by bol výkon kontroly a odhaľovanie neprimeraných podmienok neefektívny. Súčinnosť tretích osôb je štandardnou súčasťou v rámci slov. právneho poriadku (napr. zákon 357/2015 o finančnej kontrole a audite, zákon o ochrane hosp. súťaže, daňové zákony a pod.). Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. f), h) a i)** Pojmy "peňažné plnenie", "služba" a "distribúcia" navrhujeme z tohto návrhu zákona vypustiť a v celom rozsahu ponechať iba súčasne platné znenia. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o definíciu f) „peňažné plnenie“, ktorým sa rozumie požadovaná, dohodnutá alebo poskytnutá účastníkovi obchodného vzťahu alebo poverenej osobe, ktorá súvisí s dodaním potraviny alebo poskytnutím služby“ v tomto prípade ide o neprimerané zovšeobecnenie akejkoľvek platby v obchodných vzťahoch, týkajúcich sa služieb. Návrh tým robí neprimeranú podmienku aj z iných vzťahov, ako sú tie, ktoré sa vzťahujú na odávku potravín a súvisiace poskytovanie služieb. Môže ísť napr. len o nájom priestorov medzi takýmito subjektmi na administratívne účely, čo už je platba medzi subjektami obchodného vzťahu, hoci s potravinami to nemá nič spoločné. V zmysle uvedeného je súčasne platná definícia „peňažného plnenia“ zmysluplnejším vyjadrením podstaty peňažného plnenia v obchodných vzťahoch. Mení sa aj doteraz platný pojem v zákone „obchodná aktivita“ na nový pojem h) „služba“. Samotná definícia služby je však v návrhu uvedená úplne všeobecne, čím vzniká neprimeraná konštrukcia smerujúca k možnosti kontrolného orgánu postihovať podnikateľov za akúkoľvek činnosť dohodnutú medzi účastníkmi obchodného vzťahu. Pre účely tohto zákona preto nie je možné prijať takúto všeobecnú formuláciu definície služby, ale je dôležité zadefinovať jej ekonomickú podstatu v zúženom rozsahu výlučne vo vzťahu k predmetu regulácie. Novým pojmom je aj definícia i) distribúcia. V tomto prípade ide nepopierateľne o rozvoz tovaru zo strany dodávateľa, ktorý by musel realizovať na jednotlivé obchodné prevádzky. V obchodnom praxi je bežné a nie ojedinelé, že mnohí dodávatelia nemajú vytvorené kapacity na účely distribúcie. Je teda aj v ich záujme, že pokrytie tejto činnosti zabezpečuje odberateľ tým, že túto činnosť vykoná za dodávateľa z jedného miesta (logistického skladu, ktorý odberateľ postavil ako investíciu z vlastných prostriedkov). Predkladateľ novely však týmto návrhom v spojení s príslušnými skutkovými podstatami neprimeraných podmienok vytvára konštrukciu, že tieto služby je dovolené zo strany odberateľa realizovať iba bezodplatne ako „dar“. Odhliadnuc od skutočnosti, že takýto druh služieb nemôže byť poskytovaný bezodplatne aj z hľadiska daňového, ide o neprípustné zvýhodňovanie jednej strany obchodného vzťahu. V zmysle uvedeného nie je prijateľné, aby bol tento druh bežnej podnikateľskej činnosti vôbec zahrnutý do neprimeraných podmienok pre účely tohto zákona. Ide jednoznačné o porušovanie Ústavou garantovanej slobody podnikania v rámci činnosti povolenej osobitným zákonom. | Z | N | Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, že samotná definícia peňažného plnenia všeobecne rozširuje rozsah plnení, ktoré zákon považuje za neprimerané obch. podmienky (UTP). Je potrebné zdôrazniť, že peňažné plnenia a služby, ktoré sú podľa zákona neželané sú konkrétne definované .V súvislosti s poskytovaním logistických služieb dodávateľovi je potrebné zdôrazniť, že právna úprava žiadnym spôsobom nezakazuje odberateľovi poskytovať a dodávateľovi využívať odberateľovu distribučnú sieť. Využitie takejto služby sa môže premietnuť do kúpnej ceny za dodaný tovar. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 1 písm. a),c), e)** Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie povinnosti pri uzatvorení zmluvy. Odôvodnenie: V zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka si podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ako je predmet, cena a čas plnenia, zmluvné strany vzájomne dojednávajú v zmluve, pokiaľ je písomná. Podľa § 273 a § 274 Obchodného zákonníka je možné časť obsahu kúpnej zmluvy určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedeného je v obchodnej praxi bežné a zaužívané, že sa medzi odberateľmi a dodávateľmi uzatvárajú rámcové kúpne zmluvy, ktoré predpokladajú opakované objednávky a dodávky tovaru na určité obdobie dohodnutej platnosti zmluvy. Dohodnúť však v takýchto zmluvách presné množstvo dodanej potraviny alebo cenu služby, o ktorej ešte zmluvné strany nemajú vedomosť, že ju budú vôbec realizovať, nie je v obchodnej praxi možné. Ich existenciu ovplyvňuje samotná predajnosť tovarov, ktorá je vecou trhu a konkurenčného prostredia. V zmysle uvedeného určenie konkrétneho množstva a tomu zodpovedajúcej ceny služby potraviny vopred, je v čase uzatvárania rámcovej kúpnej zmluvy nemožné. Uvedené ustanovenie je ukladaním povinnosti nad rámec Obchodného zákonníka a zároveň zasahovaním do zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov, čo je v rozpore so základnou zásadou obchodných záväzkových vzťahov. | Z | ČA | Ust. § 3 ods. 1 preformulované:  „Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať:  a) určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druhu potraviny,  b) kúpnu cenu alebo spôsob jej určenia,  c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť,  d) lehotu na úhradu kúpnej ceny,  e)druh a cenu služby, ak bude poskytnutá.“ Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 2** Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru. | Z | N | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov.  Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 1 písm. c)** Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme znenie § 3 ods. 1. písm. c) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené obmedzenie je neodôvodneným zásahom do obchodného, súkromnoprávneho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom, limitujúcim princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán pri cenotvorbe (§ 263 Obch. zák.). V praxi účastníkov obchodného vzťahu je dohoda o zľave z kúpnej ceny zaužívanou a bežnou praktikou, výhodnou nielen pre obidve zmluvné strany, ale aj pre spotrebiteľa. Dodávateľ takýmto spôsobom predá väčšie množstvo tovaru, rovnako odberateľ má väčší odbyt a pre spotrebiteľa sa stáva tovar dodaný dodávateľom za nižšiu kúpnu cenu ľahšie dostupný a za nižšiu spotrebiteľskú cenu. | Z | N | Ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c) nezakazuje dohodnúť zníženie kúpnej ceny. Ustanovenie preformulované:  „c) zníženie z alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť“, Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. j)** Ustanovenie vymedzuje nový pojem pre účely toho zákona „vybraná potravina“, ktorá je určená na okamžitú spotrebu Pripomienka: Navrhujeme vypustiť pojem „vybraná potravina“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: Vytvárajú sa tým dve kategórie dodávateľov potravín, čo spôsobuje diskrimináciu jednej skupiny dodávateľov. Z hospodárskeho hľadiska je neodôvodnené vytvárať dva režimy splatnosti faktúr za dodávky potravín, nakoľko takto vytvorený systém nemá žiadny reálny dopad na výrobcov vybraných potravín, ba naopak, bude ich nadmerne administratívne zaťažovať. | Z | N | Uvedená regulácia sa týka rýchlo obrátkových potravín a zohľadňuje špecifiká rýchlo obrátkového tovaru. Dodávatelia takýchto potravín sú najviac ohrozený v prípade neskoršej platby zo strany odberateľa. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. w)** Vzhľadom na to, že zákon nikde vo svojom texte nedefinuje, čo sa myslí pod „neprimerane výhodnou alebo diskriminačnou podmienkou“, ako aj preto, že je prirodzené, že výrobné a dodacie podmienky sú u porovnateľných výrobcov rôzne (napr. materiálne, finančné, oblastné a iné možnosti podnikateľa), navrhujeme vypustiť celé znenie písm. w) ako nevykonateľné, diskriminačné a v konečnom dôsledku vedúce k zvýhodneniu dovážaných výrobkov. Odôvodnenie: Prikazovanie účastníkom obchodného vzťahu aplikovať rovnaké obchodného podmienky na výrobcov porovnateľných tovarov napr. z rôznych regiónov alebo z rôznymi možnosťami a podmienkami ich podnikania, je nanútenou reguláciou (najmä cenovou), ktorá nemusí byť výhodná ani pre samotných dodávateľov, o ktorých zákonodarca avizuje, že ich chce chrániť. Okrem toho táto regulácia, ktorá nezohľadňuje napr. vyššie výrobné náklady u jedného z dodávateľov oproti druhému, má negatívny dopad nielen voči spotrebiteľom, ale najmä voči slovenským výrobcom. Ak slovenský výrobca avizuje vyššie náklady na výrobu, podľa tohto ustanovenia by nemohol mať nižšiu cenu ako obdobný zahraničný výrobok. V takom prípade by asi obchodník zvažoval, či vôbec slovenský výrobok prijme do predaja, ak nechce porušiť tento zákon, ale výrobok pre spotrebiteľa mať v ponuke potrebuje. Preto zabezpečí iba odber zahraničného porovnateľného produktu. Navrhnuté znenie by sa minulo svojmu účinku a bolo by v rozpore s politikou tejto vlády, presadzujúcou najmä predaj domácej produkcie. Zákonodarca touto podmienkou absolútne reguluje cenové podmienky, keď určuje povinnosť rovnakej marže podnikateľom. Samotné znenie tohto ustanovenia je absolútnym porušením práva na podnikanie, ak zákonodarca reguluje zisk z predaja potravín bez akéhokoľvek legitímneho cieľa. Regulácia marže je dovolená len pri výnimočných prípadoch, kde je daný absolútny verejný záujem, pričom predaj potravín medzi podnikateľskými subjektmi medzi tieto v žiadnom prípade nepatrí. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4 písm. a)**  Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na nedostatky ustanovenia § 4 ods. 4 písm. a). Sme názoru, že takto zvolená formulácia neprimeranej podmienky môže spôsobovať výkladové a aplikačné problémy ustanovení zákona. Zákonom sa totiž zakazuje dohodnúť neprimeranú podmienku, ktorej podstata spočíva v uzatvorení zmluvy s právnymi vadami vo forme absencie jej povinných náležitostí ustanovených zákonom. Tým sa zakazuje dohodnúť uzatvorenie zmluvy napríklad bez určenia druhu potraviny, objemu potraviny atď. Proces uzatvorenia zmluvy je však založený na súhlasnom prejave vôle oboch zmluvných strán predovšetkým na jej podstatných povinných náležitostiach. Nakoľko by v tomto prípade išlo o správny delikt tej zmluvnej strany, ktorá si vo svoj prospech uzatvorenie takejto zmluvy dohodla, nie je vylúčené, že pri výkone kontroly bude zložité dokazovať, ktorá zo zmluvných strán má z takejto zmluvy prospech a taktiež dokazovať to, ktorá zmluvná strana si pri uzatváraní zmluvy dohodla, že zmluva tieto náležitosti obsahovať nebude. Okrem uvedeného, podstatou ustanovenia § 3 ods. 1 je vymedzenie povinných (obligatórnych) náležitostí, ktoré musia byť obsahom zmluvy uzatváranej medzi odberateľom a dodávateľom, ak na jej základe dochádza k umiestneniu potraviny na trh. Dochádza tak k obmedzeniu zmluvnej voľnosti v rozsahu toho, čo si zmluvné strany, to je dodávateľ a odberateľ, musia pri uzatváraní takejto zmluvy dohodnúť. Zároveň máme za to, že v tomto prípade ide o kogentnú právnu normu, vzhľadom na jej formuláciu a jej dôvod, ktorým je ochrana slabšej zmluvnej strany obchodného záväzkového vzťahu, ktorého predmetom je potravina. V dôsledku toho sa zmluvným stranám neumožňuje od uvedenej právnej normy obsiahnutej v ustanovení § 3 odchýliť. Sme názoru, že zákonodarca pri tvorbe právneho predpisu zrejme nezohľadnil aj všeobecnú právnu úpravu právnych úkonov, ktorá pojednáva okrem iného aj o dôvodoch spôsobujúcich absolútnu neplatnosť právnych úkonov, teda aj zmlúv. V zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, totiž platí, že právny úkon (napríklad zmluva), ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, je neplatný. Ustálená judikatúra a súdna prax v prípade neplatnosti právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka uvádza, že ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, na ktorú sa prihliada z úradnej povinnosti (ex off), právny úkon je neplatný od začiatku (ex tunc), pričom sa na neho prihliada ako keby nevznikol, jeho neplatnosť nemožno odstrániť ani dodatočným schválením ani ju konvalidovať dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Zároveň uvádza, že platnosť či neplatnosť právneho úkonu možno posudzovať len so zreteľom na okolnosti, ktoré existovali v čase jeho urobenia. Vzhľadom na to, že Občiansky zákonník je všeobecným právnym predpisom súkromného práva, ktorý obsahuje komplexnú právnu úpravu právnych úkonov, sa uvedené ustanovenie vzťahuje aj na právne úkony v rámci obchodných záväzkových vzťahov, pokiaľ Obchodný zákonník alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zákon č. 362/2012 Z. z. však o neplatnosti právnych úkonov, resp. zmluvy, na základe ktorej sa potravina umiestňuje na trh, v prípade, že neobsahuje niektorú z jej zákonom ustanovených obligatórnych náležitostí, vôbec nepojednáva. Počíta síce s nedojednaním náležitostí vymedzených v § 3 ods. 1, pre tento prípad však ustanovil jedine to, že ide o dojednanie neprimeranej podmienky, a teda správny delikt. Máme preto za to, že s touto otázkou sa predkladateľ pri tvorbe zákona dostatočne nevysporiadal. Dôvodová správa neuvádza, či úmyslom zákonodarcu bolo vylúčiť absolútnu neplatnosť zmluvy pre tento prípad, teda či úmyslom bolo ponechať zmluvu, ktorá neobsahujú zákonom požadované náležitosti v platnosti. Za použitia logiky však možno konštatovať, že pri aplikácii inštitútu absolútnej neplatnosti takejto zmluvy, by bolo použitie ustanovenia o neprimeranej podmienke a správnom delikte otázne. | Z | ČA | Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK.  Predkladateľ uznal zmysel pripomienky.  Dodržanie náležitosti zmluvy je nevyhnutné pre právnu istotu oboch strán a pre kontrolu. Neuvedenie náležitosti v zmluve musí byť neprimeranou podmienkou, keďže je potrebné zabezpečiť prevenciu pred uzatváraním neurčitých (neplatných) zmlúv.  SPPK následne zásadnú pripomienku prekvalifikovala na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4**  Navrhujeme § 4 doplniť o ustanovenie, v zmysle ktorého bude jasne formulovaný zákaz týkajúci sa privátnych značiek a to nasledovne: „tvorba dizajnu vlastnej značky odberateľa po dohode oboch strán môže byť realizovaná len za predpokladu, že odberateľ, teda objednávateľ, si náklady na tvorbu dizajnu, tlačových podkladov, administratívnych poplatkov a pod. bude znášať na vlastné náklady na strane svojej ako i na strane dodávateľa“. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie má zabrániť možnosti, aby odberateľ prenášal časť vlastných nákladov na vývoj vlastnej značky na dodávateľa. | Z | ČA | Nebude sa rozširovať o nové skutkové podstaty. Pripomienka je predmetom § 4 ods. 2 písm. h). Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 3**  Navrhujeme § 4 ods. 3 preformulovať takto: “(3) Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva, alebo objemu potraviny ktoré je účtované samostatne, alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa, alebo za využitie distribučnej siete odberateľa; to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu5) dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Tzv. logistický bonus umožňuje výrobcovi flexibilne a operatívne reagovať na zmenu v nárokoch na logistiku a variabilných nákladoch s tím spojených. Ako poukazuje dôvodová správa, výrobca môže využiť služby špecializovaných logistických spoločností v prípade, kedy nemá vlastné kapacity. Nie ale zrejmé, prečo by teda nemohol využiť do určité miery (t.j. do limitu 3% obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.) i existujúce a plne funkčné možnosti a kapacity odberateľa. Rovnako tak sa môže dodávateľ sám rozhodnúť, že v určitých prípadoch radšej využije logistické služby odberateľa než svoje vlastné, pretože je pre neho ekonomicky výhodnejšie aplikovať tzv. logistický bonus než vynaložiť vlastné náklady na logistické služby. V prípade, že bude využívanie tzv. logistického bonusu zakázané, budú náklady spojené s logistikou zahrnuté do obchodných rokovaní o cene. To je ale v praxi nelogické a takmer neuskutočniteľné, pretože hodnotu logistických nákladov nemožno rok dopredu presne vyčísliť. Bude tak dochádzať k ešte väčším tlakom na zníženie cien zo strany výrobcu, aby si odberateľ mitigoval predpokladané náklady spojené s logistikou, ktoré sú v súčasnej dobe značných výkyvov na trhu značne volatilné. Zároveň nevidíme dôvod, prečo by si výrobca nemohol skrátiť svoj logistický dodávateľský reťazec a využívať ako služby špecializovaných logistických spoločností, tak odberateľov svojich výrobkov. Výrobca, tj. dodávateľ, chce sústreďovať svoju energiu a financie na samotnú výrobu svojich produktov, nevynakladať náklady na logistiku a prepravu. Vyjednané logistické služby odberateľa môžu často byť ekonomicky najvýhodnejším variantom pre dodávateľa. Využitie distribučnej siete odberateľa tak nie je vo svojej podstate vždy prejavom ekonomickej sily odberateľa voči dodávateľovi a jej využitie je v mnohých prípadoch žiaduce zo strany dodávateľa. Navrhujem preto túto možnosť ponechať v rámci tzv. trojpercentného limitu v § 4 ods. 3. Preto navrhujeme presunúť otázku využitia distribučnej siete odberateľa do ustanovenie v odseku 3. | Z | N | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 20 (Účinnosť)**  Navrhujeme posunúť nadobudnutie účinnosti zákona z 1. júla 2018 na 1. september 2018. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zachovanie primeranej dĺžky vacatio legis. Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien v porovnaní s platnou právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 362/2012 Z. z. považujeme jej predĺženie za nevyhnutné. | Z | A | Účinnosť posunutá na 01.04.2019 |
| **SPPK** | **K § 3 ods. 1 nové písm. f) (obligatórny obsah zmluvy)** Navrhujeme v § 3 ods. 1 vložiť nové ustanovenie v znení: „f) spôsob zvýšenia kúpnej ceny, s presným určením doby platnosti , ak sa má uplatniť.“ Odôvodnenie: Zmluva o dodaní potraviny by mala obsahovať nielen určenie množstva a druhu potraviny, kúpnu, zľavu z kúpnej ceny, lehotu na úhradu kúpnej ceny, druh a cenu služby, ak bude poskytnutá, ale aj spôsob zvýšenia ceny, ak sa má uplatniť. Aktuálna formulácia povinných náležitosti zmluvy nezahŕňa možnosť pohybu cien smerom nahor. | Z | ČA | Ust. § 3 ods. 1 písm. c preformulované:  „Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať:  c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť,  Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. MPRV SR sa dohodli na úprave písmena c), čím sa vyrieši obsah pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 12 ods. 9 Záznam** V § 12 ods. 9 navrhujeme za odkaz: „odseku 3 písm. a) a b) vložiť slová: „kontrolované skutočnosti, výrok, že neboli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že kontrolovaný subjekt požadoval, dohodol alebo uplatnil neprimeranú podmienku“, ...“. Ustanovenie znie. „(9) Záznam obsahuje náležitosti podľa odseku 3 písm. a) a b), kontrolované skutočnosti, výrok, že neboli zistené skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že kontrolovaný subjekt požadoval, dohodol alebo uplatnil neprimeranú podmienku, dátum vydania záznamu a dátum doručenia záznamu kontrolovanému subjektu, podpisy kontrolórov, ktorí kontrolu vykonali, a jeho podpis, ak je záznam odovzdaný osobne.“. | Z | N | Zo samotného vypracovania záznamu je možné vyvodiť skutočnosť, že porušenie zákona nebolo pri výkone kontroly identifikované. Navrhované detailnejšie náležitosti záznamu nie je potrebné upravovať v rámci návrhu zákona. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 14 ods. 10 (povinnosť odstrániť neprimeranú podmienku)** V § 14 ods. 10 v znení: „(10) Ministerstvo pôdohospodárstva môže spolu s uložením pokuty za správny delikt uložiť účastníkovi obchodného vzťahu povinnosť odstrániť neprimeranú podmienku. Ak ministerstvo pôdohospodárstva rozhodne o uložení povinnosti odstrániť neprimeranú podmienku, v rozhodnutí určí lehotu na jej odstránenie. Účastník obchodného vzťahu je povinný preukázať odstránenie neprimeranej podmienky v lehote určenej ministerstvom pôdohospodárstva.“ nahradiť znením: „(10) Ministerstvo pôdohospodárstva spolu s uložením pokuty za správny delikt uloží účastníkovi obchodného vzťahu povinnosť odstrániť neprimeranú podmienku a určí lehotu na jej odstránenie. Účastník obchodného vzťahu je povinný preukázať odstránenie neprimeranej podmienky v lehote určenej ministerstvom pôdohospodárstva.“. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je nahradiť fakultatívne uloženie povinnosti odstrániť neprimeranú podmienku jej obligatórnym uložením. Ak sa zistí, že došlo k porušeniu zákona tým, že osoba v obchodnom vzťahu sama alebo prostredníctvom poverenej osoby, požadovala, dohodla alebo uplatnila neprimeranú podmienku, ktorou znevýhodnila druhého účastníka obchodného vzťahu, a naplnila tak skutkovú podstatu správneho deliktu, je žiaduce, aby bola tejto osobe obligatórne uložená povinnosť odstrániť uplatnenú neprimeranú podmienku., ak jej odstránenie z povahy uplatnenej pripomienky vyplýva. | Z | A | Je potrebné zdôrazniť, že nie pri všetkých porušeniach zákona bude možné odôvodnene požadovať odstránenie neprimeranej podmienky. Napr. pri požadovaní peň. plnenia, ktoré nebude v súlade s povoleným zákonným režimom (bez toho aby došlo k dohodnutia a následnému uplatňovaniu) bude odstránenie neprimeranej podmienky neaplikovateľné. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 2 (definovanie neprimeraných podmienok)** V § 4 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) dary, bonusy, rabaty a skontá“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pojmy „dary, bonusy, rabaty a skontá“ z aktuálne platnej legislatívy upravujúcej problematiku neprimeraných podmienok v obchodných vzťahoch. | Z | N | Uvedené pojmy sú subsumované é v definícii peňažných a nepeňažných plnení a bližšie definované dôvodovej správe. Na účely zákona nie je potrebné ich uvádzať v zákone. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK navrhla uvedenú neprimeranú podmienku presunúť do § 4 ods. 3. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) dohodnutie alebo uplatnenie zmluvnej pokuty za nedodanie potraviny v priebehu celého roka, ak ide o potravinu, ktorej vyrobené množstvo je obmedzené a jej dodatočná výroba v priebehu celého roka nie je možná. Odôvodnenie: V praxi nastávajú problémy aj pri nedodaní tovaru počas celého roka. Ide o problém hlavne pri prívlastkových vínach, napríklad Pálava, slamové víno, kedy po vybavení objednávky zo strany dodávateľa dochádza k situáciám, že obchod dodaný tovar rýchlo vypredá, a dodávateľ už nie je schopný dodať ďalšie víno Pálava slamové víno, až z novej kampane. Vinári za to dostávajú pokuty. | Z | N | Nebude sa rozširovať o nové skutkové podstaty.  V prípade nedostatku tovaru môže dodávateľ požiadať o zvýšenie kúpnej ceny. Pokiaľ k dohode o novej kúpnej cene medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde, dodávateľ nemôže byť odberateľom sankcionovaný. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK.  SPPK netrvá na pripomienke pod podmienkou, že ňou navrhované nové skutkové podstaty neprimeraných podmienok budú riešené v zmysle tzv. generálnej klauzuly. SPPK požaduje túto podmienku zapracovať do materiálu. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) dvojité plnenie za zverejnenie potraviny v letáku účastníka obchodného vzťahu“. Odôvodnenie: V obchodnej praxi dochádza k duplicitným platbám za rovnakú dodávku potraviny do obchodného reťazca. Prvé plnenie predstavuje zníženie predajnej ceny od dodávateľa odberateľovi - dodanie tovaru so zľavnenou cenou. Druhé plnenie predstavuje poplatok za uverejnenie potraviny so zníženou cenou v letáku obchodného reťazca. | Z | N | Nebude sa rozširovať o nové skutkové podstaty. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK.  SPPK netrvá na pripomienke pod podmienkou, že ňou navrhované nové skutkové podstaty neprimeraných podmienok budú riešené v zmysle tzv. generálnej klauzuly. SPPK požaduje túto podmienku zapracovať do materiálu. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4**  V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) náhrada nákladov odberateľovi z dôvodu vrátenia tovaru, najmä v rámci uplatnenej reklamácie alebo z dôvodu iných opodstatnených alebo dohodnutých skutočností, ak k vadám tovaru došlo z dôvodu zlého skladovania odoberateľa“ Odôvodnenie: Dodávateľ musí v prípade vrátenia tovaru, napr. v rámci uplatnenej reklamácie alebo z dôvodu iných opodstatnených alebo dohodnutých skutočností, nahradiť odberateľovi náklady vzniknuté ako dôsledok okolností, ktoré daný stav zapríčinili. A to aj v takých prípadoch kedy k poškodeniu tovaru došlo z dôvodu zlého skladovania na strane obchodu. | Z | N | Pripomienka je zapracovaná v § 4 ods. 4 písm. j) Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) predaj potraviny vo väčšom množstve ako 50 % ročného množstva predaja konkrétnej tovarovej položky za akciové ceny (predaj za zníženú cenu) konkrétnym odberateľom od konkrétneho dodávateľa“. Odôvodnenie: Hlavným problémom je predaj hydinového mäsa cez letákové akcie. Obchodné reťazce sa predbiehajú v tom, ktorí z nich ponúkne svojim zákazníkom kura za najnižšiu cenu v akcii. V prvých týždňoch roku 2018 ceny za kura chladené poklesli v rámci akcií až na úroveň 1,27 – 1,44 EUR/kg. A táto cena je pre producentov hydiny a spracovateľov hydinového mäsa dlhodobo neudržateľná. Hlavný dôvod je ten, že táto cena je výrazne nižšia ako sú výrobné náklady na produkciu 1 kg hydinového mäsa, ktoré sa pohybujú na úrovni 1,50 EUR/kg. Druhý dôvod je ten, že hydinové mäso sa v rámci Slovenska predáva v obchodnej sieti prevažne iba za akciové ceny. Do týchto cien spracovateľov hydiny tlačia obchodné reťazce. V týchto extrémne nízkych cenách predávajú spracovatelia hydiny až 75 % svojich produktov. Platí pravidlo, že do reťazca dodávate tovar v akcii v objeme niekoľkých ton denne a tovar, ktorí v akcii práve nie je iba v objeme desiatok kilogramov denne. | Z | N | Nebude sa rozširovať o nové skutkové podstaty. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK.  SPPK netrvá na pripomienke pod podmienkou, že ňou navrhované nové skutkové podstaty neprimeraných podmienok budú riešené v zmysle tzv. generálnej klauzuly. SPPK požaduje túto podmienku zapracovať do materiálu. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4**  V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno v znení: „xy) vyžadovanie spätného odobratia obalového a odpadového materiálu, ktorý nepochádza z dodávky tovaru dodávateľa,“. Odôvodnenie: Ponechanie ustanovenia v zmysle súčasne platnej právnej úpravy. | Z | N | Predmetné ustanovenie je v rozpore so zákonom o odpadoch. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4 písm. q)** V § 4 ods. 4 písm. q) v znení: „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak účastník obchodného vzťahu namieta započítanie,“ navrhujeme nahradiť znením: „q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu bez predchádzajúceho súhlasu druhého účastníka,“. Odôvodnenie: V súčasnosti vytvára režim často jednostranného započítania aj budúcich či nesplatných pohľadávok odberateľov za reklamné plnenia s jestvujúcimi a splatnými pohľadávkami dodávateľa za dodaný tovar veľké množstvo problémov, kedy dodávateľ stráca možnosť reálne namietať fakturáciu, kontrolovať správnosť jemu fakturovaných plnení a možnosť brániť sa voči nesprávnym, chybným zápočtom, čo v účtovníctve dodávateľa vytvára veľké množstvo pohľadávok, ktoré nie je možné vysporiadať a často končia ako nevyriešené a teda aj neuhradené. Navrhovaná reformulácia lepšie predíde týmto praktikám než ministerstvom navrhované znenia ustanovení. | Z | A | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“ |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4 písm. r)** V § 4 ods. 4 písm. r) navrhujeme za slovo „dohodnutie“ vložiť slová: „alebo uplatnenie“ a slovo: „dátum“ nahradiť slovom: „okamih“. Súčasne odporúčame predkladateľovi nahradiť použité spojenie „prechodu vlastníckeho práva“ iným spojením napr. „nadobudnutia vlastníckeho práva“. Ustanovenie teda znie: „r) dohodnutie alebo uplatnenie iného okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva k potravine alebo iného okamihu prechodu nebezpečenstva škody na potravine ako je okamih jej prevzatia odberateľom“. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na rozdiel medzi prechodom a prevodom vlastníckeho práva. Prevodom vlastníckeho práva sa rozumie jeho nadobudnutie na základe prejavu vôle kontrahentov (právnym úkonom-zmluvou) a prechodom vlastníckeho práva sa rozumie jeho nadobudnutie na základe iných právnych skutočností (napr. rozhodnutím, zo zákona, dedením) teda spôsobom, pri ktorom sa nevyžaduje prejav vôle nadobúdateľa/vlastníka. Neprimeranou podmienkou by malo byť nie len dohodnutie, ale aj uplatnenie iného okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva a prechodu nebezpečenstva škody na potravine. Dátum ako jediný faktor nadobudnutia vlastníckeho práva je nepostačujúci, nadobudnutie vlastníckeho práva a prechod nebezpečenstva škody na potravine by mal nastať v určitom konkrétnom momente, preto navrhujeme pojem okamih. | Z | A | Upravené v texte tak, aby bolo zrejmé že zákonom je zakázané požadovanie, dohodnutia a uplatňovanie iného okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva k potravine ako je jeho prevzatie odberateľom. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4 písm. z)** V § 4 ods. 4 písm. z) navrhujeme za slová: „dva mesiace“ vložiť slová: „ a pri vybraných potravinách 45 dní,“. Ustanovenie teda znie: „z) lehota viazanosti účastníka obchodného vzťahu dohodnutou kúpnou cenou dlhšia ako dva mesiace, a pri vybraných potravinách 45 dní odo dňa doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu,“. | Z | N | Predkladateľ považuje 60 dní za postačujúci kompromis medzi odberateľmi a dodávateľmi. Neobmedzuje aj tak rokovania o novej cene. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4 písm. w)** V prípade § 4 ods. 4 písm. w) v znení: „w) uplatňovanie neprimerane výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri potravine s porovnateľným zložením, vrátane uplatňovania neprimerane rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou cenou a predajnou cenou takejto potraviny; to neplatí pre potraviny predávané v predajnej akcii alebo pod obchodnou značkou odberateľa,“ navrhujeme definovať, na ktoré potraviny sa vzťahuje toto ustanovenie. Odôvodnenie: Uvedenou definíciou sa zavedú rovnaké marže na druhovo rovnaké potraviny. Toto môže byť vysoko problematické, nakoľko potraviny s identickým zložením môžu byť výrazne kvalitatívne odlišné resp. byť rozdielne vnímané spotrebiteľom ako prémiové či naopak ekonomické (viď napr. pivo či víno). To by znemožňovalo aby tieto relevantné, objektívne kritériá boli premietnuté do obsahu zmluvného vzťahu. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 3 veta za bodkočiarkou** Domnievame sa, že zo znenia vety za bodkočiarkouv v znení: „to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu5) dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.“ nevyplýva to, že maximálna výška 3 % obratu dodávateľa predstavuje kumulatívne vyjadrenie peňažných alebo nepeňažných plnení za všetky činnosti podľa predchádzajúcej vety. Máme za to, že uvedené znenie spôsobí výkladovú nejednotnosť napriek tomu, že o kumulatívnosti sa pojednáva v dôvodovej správe. Odporúčame ustanovenie preformulovať jednoznačnejšie. | O | N | Dôvodová správa uvádza, že peňažné plnenia nemôžu prekročiť 3% z ročného obratu kumulatívne. Výnimkou je distribúcia. |
| **SPPK** | **K základným ustanoveniam návrhu** Pred § 1 navrhujeme vložiť nový § 1 a nasledujúce paragrafy primerane prečíslovať. Nový § 1 navrhujeme v znení: „ „§ 1 Účel zákona Účelom zákona je zamedzenie zneužitia významnej trhovej sily pri nákupe alebo predaji potravín 1 za účelom ich ďalšieho predaja na území Slovenskej republiky, v ktorého dôsledku dochádza k vzniku nerovnováhy v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov tohto obchodného vzťahu, ako aj úprava právomoci a pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) pri kontrole dodržiavania tohto zákona.“ Odôvodnenie: Cieľom tohto zákona má byť zabránenie zneužívaniu ekonomickej sily odberateľov vyžadovaním alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok. Nakoľko z návrhu možno vyvodiť záver, že zákon sa vzťahuje na všetkých odberateľov alebo dodávateľov potravín bez ohľadu na ich trhovú silu, či postavenie silnejšieho účastníka obchodného vzťahu, navrhujeme návrh doplniť o uvedené vymedzenie účelu zákona. Poukazujeme tiež na to, že by bolo vhodné v zákone presnejšie definovať na aké subjekty sa bude zákon vzťahovať, aby nedošlo k tomu, že sa nedopatrením bude vzťahovať aj na iné subjekty, aké boli pôvodne v zámere prijatia tejto právnej úpravy. Nakoľko návrh novely zákona pripravuje razantný zásah do výšky možných peňažných a nepeňažných plnení, bolo by potrebné predísť tomu, aby navrhovaná právna úprava zasiahla aj do obchodnoprávnych vzťahov, ktorých predmetom je predaj potravín, v rámci ktorých takáto regulácia výšky zliav nie je považovaná za zneužitie ekonomickej sily. V prípade, že nedôjde k obmedzeniu, zasiahne táto právna úprava výrazným spôsobom aj iné oblasti, napríklad predaj potravín do školských jedální, zariadení spoločného stravovania, reštaurácii, hotelov a podobne. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 2 nové písm. xy) (vymedzenie pojmu významná trhová sila)**  V § 2 navrhujeme novým písmenom ustanoviť legálnu definíciu pojmu: „významná trhová sila“ nasledovne: „xy) významnou trhovou silou také postavenie odberateľa, v ktorého dôsledku si odberateľ môže vynútiť bez spravodlivého dôvodu výhodu voči iným účastníkom jeho zmluvných vzťahov v súvislosti s nákupom potravín alebo prijímaním alebo poskytovaním služieb spojených s nákupom alebo predajom potravín. Významná trhová sila sa posudzuje s ohľadom na štruktúru trhu, prekážky vstupu na trh, finančnú silu odberateľa a veľkosť obchodnej siete odberateľa. Pokiaľ nie je preukázaný opak, potom platí, že významnú trhovú silu má: 1. odberateľ, ktorého obrat na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 2. odberateľ, ktorý je ovládanou osobou, ktorého obrat na území Slovenskej republiky nepresiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, pokiaľ jeho obrat na území Slovenskej republiky spoločne s obratom ovládajúcej osoby na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 3. združenie odberateľov, u ktorej spoločný obrat jej členov na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov.“ Odôvodnenie: Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch sa vzťahuje na všetkých účastníkov obchodného vzťahu súvisiaceho s dodaním potraviny s odvolaním na článok 3(3) nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, teda aj na akéhokoľvek malého prevádzkovateľa potravín, čo zvyšuje administratívnu náročnosť v rámci dodávky potravín pre takýchto malých prevádzkovateľov a neobsahuje ochranu slabšieho účastníka tohto vzťahu. SPPK navrhuje, aby sa v rámci vymedzenia rozsahu zákona vychádzalo z obdobnej českej právnej úpravy, zákona o významnej tržnej sile, a aj tento zákon sa vzťahoval výlučne na trhovo „silných“ odberateľov, dodávateľov, u ktorých ročný obrat presiahne určitú výšku obratu (v ČR čistý obrat je suma 5 miliárd CZK). SPPK preto navrhuje v rámci Slovenskej republiky sumu obratu najmenej vo výške 200 miliónov €. Nakoľko návrh novely zákona pripravuje razantný zásah do výšky možných peňažných a nepeňažných plnení, je potrebné zároveň v novele zákona presne definovať, na aké subjekty sa bude zákon vzťahovať, a to vo forme definície významnej trhovej sily. V prípade, že významná trhová sila nebude v zákone definovaná, zasiahne predmetná novela výrazným spôsobom všetky obchodnoprávne vzťahy v rámci predaja potravín a to aj tam, kde takáto regulácia výšky zliav nie je považovaná za zneužitie ekonomickej sily. V prípade, že nedôjde k obmedzeniu, zasiahne táto právna úprava výrazným spôsobom aj iné oblasti, napríklad predaj potravín do školských jedální, zariadení spoločného stravovania, reštaurácii, hotelov a podobne. Rovnaká právna úprava je zakotvená v českom zákone č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeju zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. | Z | N | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom na ktoré sa má vzťahovať. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK. SPPK od zásadnej pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **SPPK** | **K § 4 ods. 4** V § 4 ods. 4 navrhujeme vložiť o novú neprimeranú podmienku xy) v znení: „xy) podmieňovanie možnosti zriadenia záložného práva xy) k pohľadávkam dodávateľa voči odberateľovi z titulu zmluvy o dodaní potraviny podľa § 3 ods.1 súhlasom odberateľa, alebo úplné vylúčenie tejto možnosti.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) 151a a nasl. Občianskeho zákonníka“. Odôvodnenie: Zabezpečovanie pohľadávok dodávateľa je jedným zo štandardných spôsobov zabezpečenia jeho financovania. V praxi však niektorí odberatelia so silnejším postavením túto možnosť v zmluvách o dodaní potraviny úplne vylučujú, alebo ju podmieňujú svojím súhlasom, čo považujeme za nedôvodné znevýhodňovanie dodávateľov. | Z | N | Nebude sa rozširovať o nové skutkové podstaty. Dňa 20. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SPPK.  SPPK netrvá na pripomienke pod podmienkou, že ňou navrhované nové skutkové podstaty neprimeraných podmienok budú riešené v zmysle tzv. generálnej klauzuly. SPPK požaduje túto podmienku zapracovať do materiálu. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVPS** | **§ 14 odst. (12)**  SZVPaS žiada ust. § 20 preformulovať takto: (12) Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná doba je neprimerane dlhá a zároveň v rozpore s princípmi správneho práva, kedy sa na uloženie pokuty vyžaduje splnenie tak objektívnej ako aj subjektívnej lehoty kratšieho trvania . | O | ČA | Zavedením subjektívnej lehoty |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (2) písm. g)**  SZVPaS žiada ust. § 4 odst. 2 písm. g) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na to, aby nebolo možné sa vopred dohodnúť, že za zvýšený predaj dodávaného tovaru v budúcom období má odberateľ možnosť dostať tzv. rastový bonus. Na väčšom predaji dodávaných potravín má predsa záujem aj sám dodávateľ. Rastový bonus motivuje odberateľa k väčším predajom, čím zvyšuje tržby dodávateľa a pomáha tak k jeho ekonomickému rastu a rozvoju. Tento druh bonusu zabezpečuje motiváciu odberateľa na udržiavaní a zvyšovaní objemu predaného tovaru. Máme za to, že odberateľ vlastnými silami a opatreniami na prevádzke dokáže podporiť predaj tovaru aj bez toho, aby len slepo ponúkal akcie spotrebiteľom, ktoré majú ísť na náklady dodávateľa. Týmto sa dodávateľ dištancuje od nutnosti participovať na predajnej akcii a zo strany predajcu sa vyžaduje miera vlastnej pridanej hodnoty a riadenie predaja, vystavenia a dostupnosti tovaru na prevádzke, dochádza k vzniku priestoru na vlastnú obchodnú politiku odberateľa a súčasne motivácie na objeme predaja, ktorý je v konečnom dôsledku na prospech dodávateľa. Dodávateľovi umožňuje využívať kapacity výroby, skladov a lepšie plánovanie, nakoľko sa odberateľ snaží napĺňať ciele v objeme predaja. Podobne ako v prípade tzv. logistického bonusu nedôjde k odstráneniu akýchkoľvek osobitných poplatkov, ale ty budú iba prenesené do zmluvných nákupných cien. Prakticky úplne zmizne flexibilita na strane dodávateľa pri rokovaní o zmluvných podmienkach. Na rozdiel od flexibility osobitných poplatkov, ktoré sú aktualizované celoročne, rokovania o cene prebiehajú raz ročne. Prenesenie všetkých poplatkov do ceny tak spôsobí skostnatenosť celého systému a znemožní pružne reagovať na potreby trhu a predovšetkým spotrebiteľom (napr. zmien v oblasti logistiky a súvisiaceho poklesu alebo nárastu nákladov, zmien v preferenciách spotrebiteľov, ktoré sa odrážajú v zmenách vystavenia produktov v obchodoch, atd.) Skryté poplatky tak nebudú eliminované, len sa skryjú do ceny. | Z | A | Úprava textu |
| **SZVPS** | **§ 2 písm. b)** SZVPS žiada upraviť § 2 písm. b) nasledovne: b) odberateľom účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku2) a odoberá potravinu od dodávateľa; a združenie odberateľov, ktoré vzniklo na základe zmluvy alebo inej právnej skutočnosti, predmetom činnosti ktorého je spolupráca medzi jeho členmi v súvislosti s odoberaním potraviny od dodávateľa, Odôvodnenie: Navrhujeme vylúčenie takéhoto vzťahu v situácii keď viaceré samostatné firmy z tej istej ekonomickej skupiny podnikajú na rôznych úrovniach (napr. výroba / predaj / distribúcia). Nevidíme ekonomický dôvod, aby ich vzájomné vzťahy podliehali režimu tohto zákona, chýba potreba ochrany jedného voči druhému, v takomto vzťahu nie je silný/slabý účastník. | O | ČA | Združenia z návrhu vypustené. |
| **SZVPS** | **§3, odst. (1) písm. c)** SZVPS žiada upraviť §3, odst. (1) písm. c) nasledovne: c) zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, Odôvodnenie: Takéto obmedzenie výšky zľavy z kúpnej ceny považujeme za neprimeraný zásah do zmluvnej voľnosti pri dohadovaní obchodných podmienok. Návrh zákona je formulovaný tak striktne, že práve zľava z kúpnej ceny ostane zrejme jedinou možnosťou, ako budú môcť odberatelia a dodávatelia docieliť aby konečná podoba ich zmluvného vzťahu zodpovedala ich obchodným potrebám. Máme za to, že limitácia v zmysle §4 ods. 4 m) návrhu zákona (kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny) spolu s ďalšími opatreniami obsiahnutými v návrhu zákona sú dostatočným riešením pre ochranu výrobcu a preto žiadame, aby výška zľavy z kúpnej ceny nebola zákonom obmedzená. | O | ČA | Ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c) nezakazuje dohodnúť zníženie kúpnej ceny. Ustanovenie preformulované:  „c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť“, |
| **SZVPS** | **§ 20**  SZVPS žiada ust. § 20 preformulovať takto: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2018. Odôvodnenie: Cieľom novej právnej úpravy je zlepšiť postavenie dodávateľov v dodávateľsko-odberateľskom reťazci. Tomu by mala zodpovedať aj navrhovaná účinnosť nového zákona tak, aby čo najmenej narušovala zavedené časové harmonogramy obchodných rokovaní medzi dodávateľmi a odberateľmi. Iný harmonogram totiž prinesie ďalšie náklady dodávateľom (nutnosť dlhšej spolupráca s externými dodávateľmi právnych služieb, realokácia vlastnej pracovnej sily, a pod.) Ročné rokovanie o podmienkach dodania tovaru začínajú zvyčajne v októbri / novembri. Ak bude nová právna úprava účinná od septembra a ak zostane povinnosť uviesť do súladu s novou úpravou zmluvy najneskôr do šiestich mesiacov od účinnosti, bude sa jednať o žiaducu incentívu dokončiť rokovania najneskôr do konca februára, čo pomôže dodávateľom, ale zároveň zachovať zavedenú prax otvorenia ročných rokovaní v októbri / novembri. Otvorenie obchodných podmienok v priebehu kalendárneho roka nie je pre dodávateľa výhodné, očakávania boli nastavené na kalendárny rok a v prípade skrátenia obdobia sa nedosiahnu ciele plynúce z uzavretého obchodného vzťahu na kalendárny rok. | Z | A | Účinnosť zákona posunutá na 1.4.2019 |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (2) písm. c)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 2 písm. c) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Tzv. logistický bonus umožňuje výrobcovi flexibilne a operatívne reagovať na zmenu v nárokoch na logistiku a variabilných nákladoch s tím spojených. Ako poukazuje dôvodová správa, výrobca môže využiť služby špecializovaných logistických spoločností v prípade, kedy nemá vlastné kapacity. Nie ale zrejmé, prečo by teda nemohol využiť do určité miery (tj. do limitu 3% obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.) i existujúce a plne funkčné možnosti a kapacity odberateľa. Rovnako tak sa môže dodávateľ sám rozhodnúť, že v určitých prípadoch radšej využije logistické služby odberateľa než svoje vlastné, pretože je pre neho ekonomicky výhodnejšie aplikovať tzv. logistický bonus než vynaložiť vlastné náklady na logistické služby. V prípade, že bude využívanie tzv. logistického bonusu zakázané, budú náklady spojené s logistikou zahrnuté do obchodných rokovaní o cene. To je ale v praxi nelogické a takmer neuskutočniteľné, pretože hodnotu logistických nákladov nemožno rok dopredu presne vyčísliť. Bude tak dochádzať k ešte väčším tlakom na zníženie cien zo strany výrobcu, aby si odberateľ mitigoval predpokladané náklady spojené s logistikou, ktoré sú v súčasnej dobe značných výkyvov na trhu značne volatilné. Zároveň nevidíme dôvod, prečo by si výrobca nemohol skrátiť svoj logistický dodávateľský reťazec a využívať ako služby špecializovaných logistických spoločností, tak odberateľov svojich výrobkov. Výrobca, tj. dodávateľ, chce sústreďovať svoju energiu a financie na samotnú výrobu svojich produktov, nevynakladať náklady na logistiku a prepravu. Vyjednané logistické služby odberateľa môžu často byť ekonomicky najvýhodnejším variantom pre dodávateľa. Využitie distribučnej siete odberateľa tak nie je vo svojej podstate vždy prejavom ekonomickej sily odberateľa voči dodávateľovi a jej využitie je v mnohých prípadoch žiaduce zo strany dodávateľa. Navrhujem preto túto možnosť ponechať v rámci tzv. trojpercentného limitu v § 4, odst. (3). | Z | ČA | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZVPS. SZVPS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  Rozpor bol odstránený. |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (2) písm. l)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 2 písm. l) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by dodávateľ nemohol využiť kapacity a znalosti zákazníka na získanie spotrebiteľských a trhových prieskumov vykonávaných odberateľom. Dodávateľ má záujem o informácie získané pomocou takýchto prieskumov, aby mohol prispôsobiť svoje podnikanie, inovovať a odrážať očakávania a návyky spotrebiteľov. Pokiaľ nie je z ekonomických, prevádzkových alebo iných dôvodov možné, aby si dodávateľ zabezpečil taký prieskum, sám má v súčasnej dobe dve možnosti - využije služby špecializovanej agentúry na prieskum trhu alebo získa za úplatu údaje od svojho odberateľa. Vo svojej podstate ide o rovnakú službu a nevidíme dôvod prečo by malo byť týmto zákazom narušené konkurenčné prostredie v oblasti spotrebiteľských a trhových prieskumov a prečo by mal byť obmedzený dodávateľ v jeho rozhodovaní tým, že bude nútený využívať len služby špecializovaných agentúr, ktoré môže požadovať vyššie ceny za porovnateľné prieskumy oproti odberateľovi. | Z | N | Z aplikačnej praxe vyplýva, že v tomto prípade ide o nadmerné a neodôvodnené vyberanie poplatkov zo strany odberateľov, ktoré sú subsumované pod uvedenú činnosť. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZVPS. SZVPS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (3)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 3 preformulovať takto: (3) Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva, alebo objemu potraviny ktoré je účtované samostatne, alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa, alebo za využitie distribučnej siete odberateľa; to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu5) dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. Odôvodnenie: Tzv. logistický bonus umožňuje výrobcovi flexibilne a operatívne reagovať na zmenu v nárokoch na logistiku a variabilných nákladoch s tím spojených. Ako poukazuje dôvodová správa, výrobca môže využiť služby špecializovaných logistických spoločností v prípade, kedy nemá vlastné kapacity. Nie ale zrejmé, prečo by teda nemohol využiť do určité miery (tj. do limitu 3% obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.) i existujúce a plne funkčné možnosti a kapacity odberateľa. Rovnako tak sa môže dodávateľ sám rozhodnúť, že v určitých prípadoch radšej využije logistické služby odberateľa než svoje vlastné, pretože je pre neho ekonomicky výhodnejšie aplikovať tzv. logistický bonus než vynaložiť vlastné náklady na logistické služby. V prípade, že bude využívanie tzv. logistického bonusu zakázané, budú náklady spojené s logistikou zahrnuté do obchodných rokovaní o cene. To je ale v praxi nelogické a takmer neuskutočniteľné, pretože hodnotu logistických nákladov nemožno rok dopredu presne vyčísliť. Bude tak dochádzať k ešte väčším tlakom na zníženie cien zo strany výrobcu, aby si odberateľ mitigoval predpokladané náklady spojené s logistikou, ktoré sú v súčasnej dobe značných výkyvov na trhu značne volatilné. Zároveň nevidíme dôvod, prečo by si výrobca nemohol skrátiť svoj logistický dodávateľský reťazec a využívať ako služby špecializovaných logistických spoločností, tak odberateľov svojich výrobkov. Výrobca, tj. dodávateľ, chce sústreďovať svoju energiu a financie na samotnú výrobu svojich produktov, nevynakladať náklady na logistiku a prepravu. Vyjednané logistické služby odberateľa môžu často byť ekonomicky najvýhodnejším variantom pre dodávateľa. Využitie distribučnej siete odberateľa tak nie je vo svojej podstate vždy prejavom ekonomickej sily odberateľa voči dodávateľovi a jej využitie je v mnohých prípadoch žiaduce zo strany dodávateľa. Navrhujem preto túto možnosť ponechať v rámci tzv. trojpercentného limitu v § 4, odst. (3). | Z | ČA | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZVPS. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  SZVPS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (4) písm. q)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 4 písm. q) preformulovať takto: q) započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu bez predchádzajúceho súhlasu druhého účastníka, Odôvodnenie: V súčasnosti vytvára režim často jednostranného započítania aj budúcich či nesplatných pohľadávok odberateľov za reklamné plnenia s jestvujúcimi a splatnými pohľadávkami dodávateľa za dodaný tovar veľké množstvo problémov, kedy dodávateľ stráca možnosť reálne namietať fakturáciu, kontrolovať správnosť jemu fakturovaných plnení a možnosť brániť sa voči nesprávnym, chybným zápočtom, čo v účtovníctve dodávateľa vytvára veľké množstvo pohľadávok, ktoré nie je možné vysporiadať a často končia ako nevyriešené a teda aj neuhradené. Navrhovaná reformulácia lepšie predíde týmto praktikám než ministerstvom navrhované znenia ustanovení. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“ Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZVPS. SZVPS od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (4) písm. w)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 4 písm. w) vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Uvedenou definíciou sa zavedú rovnaké marže na druhovo rovnaké potraviny. Môže byť vysoko problematické, nakoľko potraviny s identickým zložením môžu byť výrazne kvalitatívne odlišné resp. byť rozdielne vnímané spotrebiteľom ako prémiové či naopak ekonomické (viď napr. pivo či víno). To by znemožňovalo aby tieto relevantné, objektívne kritériá boli premietnuté do obsahu zmluvného vzťahu. Rozumieme argumentácii v dôvodovej správe, že ustanovenie má zabrániť tomu, aby dodávateľ s veľkou ekonomickou silou dostal na svoj výrobok neporovnateľne nižšiu maržu ako napr. menší dodávateľ na obdobný výrobok, čo spôsobí zvýšenie ceny takéhoto výrobku na pulte a v konečnom dôsledku sa takouto praktikou výrazne narúša konkurencieschopnosť. Na druhej strane, povinnosť odberateľa uplatniť rovnakú maržu na potraviny s porovnateľným zložením značne znevýhodní dodávateľa v obchodných rokovaniach s jednotlivými reťazcami. Bude totiž ďaleko jednoduchšie, aby si každý reťazec odvodil cenu, za ktorú musel jeho konkurent od dodávateľov výrobky získať. Bude totiž vedieť, že konkurenčný reťazec musel uplatniť veľmi podobnú maržu na druhovo rovnaké potraviny a ako on sám. To dodávateľom značne skomplikuje vyjednávanie s obchodnými reťazcami, pretože všetci sa budú chcieť dostať na nákupnú cenu, ktorú vidia u reťazca, ktorý mal voči nám najviac neprimeranú silu a dohodol najnižšiu nákupnú cenu. Výška marže u odberateľov je však podmienená radom nákladov spojených s propagáciou a predajom potravín, ktoré sú u výrobkov menších dodávateľov vyššie, pretože tí nedokážu vlastnými silami budovať povedomie o značke tak, ako strední a väčší výrobcovia. Nevidíme preto dôvod, prečo by strední a väčší výrobcovia, ktorí investujú do budovania nielen svojich značiek, ale i celé kategórie, mali byť negatívne ovplyvnení zákazom aplikovania rozdielnych marží. Máme preto pochybnosti o dopadoch uplatnenia tohto ustanovenia v praxi, keďže stanovenie rovnakých cenových rozpätí medzi kúpnou a predajnou cenou naruší hospodársku súťaž. Zároveň sme toho názoru, že toto ustanovenie je aj v rozpore so súčasnou snahou MPRV SR o zamedzenie dvojitej kvalite potravín predávaných pod identickými značkami. Termín „porovnateľné zloženie“ je pritom veľmi vágny a otvára priestor pre rôznu interpretáciu. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené. |
| **SZVPS** | **§ 4, odst. (5)**  SZVPS žiada ust. § 4 odst. 5 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Považujeme za výhodu doterajšej legislatívy jasné definovanie, ktoré podmienky sú podľa zákona neprimerané a preto navrhuje zachovať tento princíp. Navrhované znenie je neurčité a nezrozumiteľné pre praktickú aplikáciu v obchodných vzťahoch. Navrhované znenie pripúšťa extenzívny výklad neohraničeného okruhu vopred neurčiteľných konaní. Pod uvedené možno subsumovať spravidla každý prípad, nakoľko takmer každé komisívne či omisívne konanie možno vykladať tak, že určitým spôsobom zvýhodňuje jedného účastníka obchodného vzťahu (zvyčajne toho, kto má nárok na plnenie). | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov). Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZVPS. SZVPS zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **k legislatívnemu návrhu všeobecne** 1. Návrh zákona nereflektuje situáciu dodávateľov pôsobiacich na viacerých trhoch V zmysle viacnásobného vyjadrenia Ministerstva, cieľom novej zákonnej úpravy neprimeraných obchodných podmienok v obchodných vzťahoch je zabezpečenie toho, aby zmluvné vzťahy medzi dodávateľmi potravín a obchodnými reťazcami boli férovejšie a vyváženejšie pričom dodávatelia potravín automaticky prezentuje ako slabšieho partnera, voči ktorému odberateľ (obchodný reťazec) zneužíva svoju silnejšiu pozíciu pri vyjednávaní. Ministerstvo tak celý návrh zákona postavilo výlučne na „ochranu“ drobných slovenských dodávateľov (farmárov a miestnych výrobcov potravín), pričom rovnaké podmienky zároveň uplatňuje bez rozdielu na všetky skupiny dodávateľov. Návrh zákona nijakým spôsobom nereflektuje tú skutočnosť, že v postavení dodávateľa je v mnohých prípadoch aj nadnárodná spoločnosť. Z uvedeného dôvodu sa potom javí ako nerelevantná zákonná ochrana vo vzťahu k dodávateľovi pôsobiacom na viacerých európskych trhoch, ktorého ekonomické a iné záujmy pri dohadovaní podmienok konkrétneho obchodného vzťahu nie sú limitované len na územie Slovenskej republiky, ale majú európsky, prípadne celosvetový rozmer. Ministerstvom prezentovaný „faktor strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva“ je v podmienkach nadnárodných dodávateľov nielen nerelevantný, ale v mnohých prípadoch by mohol byť prezentovaný aj opačne, kedy subjektom so silnejšou vyjednávacou pozíciou je práve dodávateľ. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh do širokej odbornej diskusie. | Z | N | Neakceptovaná vzhľadom na absenciu návrhu na úpravu konkrétnych ustanovení. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **k legislatívnemu návrh všeobecne** 2. Návrh zákona je v rozpore s právom EÚ Dôsledky, ktoré zákon prináša na obchodné vzťahy založené medzi dodávateľom podnikajúcim v inom členskom štáte EÚ, ktorý má záujem dodávať potraviny tuzemskému odberateľovi, by v niektorých prípadoch mohli viesť k obmedzeniu voľného pohybu tovarov ako základného piliera EÚ. Zákon nerešpektujúc zmluvnú voľnosť obchodných partnerov nad mieru potrebnej ingerencie štátu do práv a povinností osôb, zavádza také opatrenia, ktoré môžu potenciálne ovplyvniť možnosť dodávateľa z EÚ uplatniť svoje štandardné dodacie podmienky a tým mu znemožniť umiestnenie jeho potravín na území Slovenskej republiky. Tieto opatrenia možno podľa nášho názoru považovať za opatrenia s rovnocenným účinkom ako množstevné obmedzenia dovozu, v dôsledku ktorého dochádza k rozporu medzi predmetnými opatreniami a čl. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Riešenie vidíme v prepracovaní európskej smernice o nekalých obchodných praktikách (2005/29/ES) a harmonizácii národných úprav v krajinách EÚ. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh do širokej odbornej diskusie. | Z | N | Neakceptovaná vzhľadom na absenciu návrhu na úpravu konkrétnych ustanovení. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **k legislatívnemu návrhu všeobecne** 3. Návrh zákona predkladá neprimerane krátku implementačnú lehotu a počíta s nereálnym návrhom termínu účinnosti už k 1.7.2018 Lehotu na zosúladenie existujúcich vzťahov so znením zákona s ohľadom na rozsah nových povinností, ktoré zákon zavádza považujeme za príliš krátku, pričom v takejto lehote je úprava zmluvných vzťahov v prípade mnohých dodávateľov a rovnako aj odberateľov, patriacich do skupiny nadnárodných obchodných reťazcov nerealizovateľná. Lehota 6 mesiacov, s ktorou zákon počíta pre implementáciu, vôbec nezohľadňuje skutočnosti, že (i) zmluvné strany sa musia najskôr dôkladne zoznámiť s konečným znením novej právnej úpravy, potom (ii) otvoriť rokovanie o nových obchodných podmienkach, (iii) dohodnúť sa na takýchto podmienkach a (iv) následne zabezpečiť vyhotovenie novej zmluvnej dokumentácie. V prípade, že by bol návrh zákona prijatý, považujeme za primeranú lehotu na implementáciu minimálne 1 rok. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh do širokej odbornej diskusie. | Z | ČA | Účinnosť zákona posunutá na 1.4.2019. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **k legislatívnemu návrhu všeobecne** 4. Návrh zákona v konečnom dôsledku zvýhodní produkty uvádzané pod značkou reťazca pred značkovými produktami Obmedzenie legálneho využívania služieb odberateľa (napríklad v oblasti logistiky, práce s dátami alebo promoaktivít v mieste predaja) sa reálne dotkne len dodávateľov, ktorí uvádzajú na trh značkové produkty s cieľom naplnenia zákonného cieľa maximalizovania svojho zisku, čím zákon zásadne zvýhodní obchodné reťazce, ktoré nie sú žiadnym spôsobom limitované týmito ustanovaniami. Zákon tak reálne znevýhodní výrobcov značkových výrobkov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh do širokej odbornej diskusie. | Z | N | Vzhľadom na absenciu návrhu na úpravu konkrétnych ustanovení Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **Ustanovenie § 5 a nasledujúcich – výkon kontroly** Návrh zákona okrem vybraných ustanovení správneho poriadku týkajúcich sa vylúčenia správneho orgánu, doručovania a predvedenia, vylučuje použitie správneho poriadku na konanie podľa tohto zákona. V zmysle uvedeného však potom v zákone úplne absentuje úprava týkajúca sa podmienok začatia takéhoto konania, lehoty, v ktorej môže Ministerstvo začať konanie, a rovnako aj náležitostí rozhodnutia, ktoré je možné vo veci vydať, čo je v rozpore s princípom právnej istoty účastníkov obchodných vzťahov. Zákon sa vo svojom ustanovení § 12 ods. 14 obmedzuje výlučne na stanovenie toho, že k udeleniu pokuty musí dôjsť do 5 rokov od porušenia, bez toho, aby bolo Ministerstvo akýmkoľvek spôsobom limitované, do akej doby od vzniku porušenia je ešte možné konanie začať a rovnako aj do akej doby od zistenia porušenia je povinné konanie začať alebo skončiť. Päťročná doba v podmienkach podnikania s dodávaním potravín je príliš dlhá doba na to, aby bolo možné objektívne zhodnotiť podmienky a plnenia dohodnuté medzi účastníkmi obchodného vzťahu a rovnako po takto dlhej dobe nemá udelenie pokuty alebo stanovenie povinnosti upustenia od používania neprimeranej podmienky žiadnu relevanciu k náprave vzťahov, ktoré medzičasom mohli už zaniknúť alebo spôsobiť malému dodávateľovi potravín, resp., spotrebiteľovi akékoľvek ujmy a o ich ochrane už nie je možné hovoriť vôbec. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh na dopracovanie v rámci širokej odbornej diskusie. | Z | N | Je potrebné zdôrazniť, že zákon žiadnym spôsobom nevylučuje uplatnenie správneho poriadku v rámci správneho konania vplývajúceho z návrhu zákona. Správny poriadok sa až na uvedené výnimky nebude vzťahovať len na kontrolný proces, ktorý správnemu konaniu predchádza a býva štandardne o od správneho konania oddelený. Kontrolný proces je upravený dostatočne podrobne na zabezpečenie jeho riadneho výkonu. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že ani na výkon kontroly podľa doterajších predpisov sa správny poriadok neuplatňuje. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **Ustanovenie § 3 Zákona – Obsah zmluvy** Návrh zákona stanovuje, čo má byť obsahom zmluvy, pričom neuvedenie všetkých podstatných náležitosti je sankcionované dvojnásobne. Jednak kogentným stanovením podstatných náležitostí zmluvy priamo v zákone bude zrejme zmluvu, ktorá podstatné náležitosti neobsahuje, potrebné považovať za neplatnú a zároveň, v zmysle ustanovenia § 4 Zákona je neuzatvorenie zmluvy so stanovenými náležitosťami neprimeranou podmienkou, ktorá je správnym deliktom, za ktorý zodpovedá účastník obchodného vzťahu, t.j. nielen odberateľ, ale rovnako aj dodávateľ. Uvedené má v prípade malých dodávateľov, ktorých má zákon ambíciu chrániť, úplne opačný efekt. V prípadoch, pri ktorých títo nemajú v zásade žiadnu vyjednávaciu pozíciu voči obchodnému reťazcu, ktorý im predloží „formulárovú zmluvu“ na podpis, je dôsledkom to, že za opomenutie odberateľa (obchodného reťazca) uviesť v zmluve všetky zákonom požadované náležitosti zodpovedá aj dodávateľ, z dôvodu, že takúto zmluvu „dohodol“ aj keď v postavení slabšej strany s minimálnymi vyjednávacími možnosťami. Zároveň, limitácia poskytnutia možnej zľavy podľa odseku 1) pism. c) na max. výšku 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku je podľa nášho názoru jednak ustanovenie v rozpore s ústavným právom a garantovanou zmluvnou voľnosťou zmluvných strán a jednak ustanovenie, ktorého formulácia je nejednoznačná a zavádzajúca, kedy z návrhu zákona nie je zrejmé: A) z akej ceny za predaj potravín sa bude poskytnutie zľavy posudzovať. T.j. či je nepovolená zľava z ceny, ktorá je ako cena dohodnutá medzi konkrétnymi obchodnými partnermi (takáto cena už pravdepodobne bude dohodnutá s prihliadnutím na iné podmienky stanovené v zmluve, množstvo dodávaného tovaru, distribučné náklady a rovnako v nej bude zahrnutá aj prípadná zľava z ceny, takže pre takýto prípad je stanovenie limitu úplne irelevantné). B) či sa limit na povolenú zľavu z ceny uvádzanú v zmluve v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 pism. c) posudzuje ako samostatný limit vo výške 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, a rovnako aj limit stanovený v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona ako ďalší samostatný limit 3% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, t.j. či celkovo môžu účastníci obchodného vzťahu dohodnúť plnenie vo výške 6% z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku, alebo je potrebné tieto plnenia spočítavať a dodržať len celkový limit max. 3% za akékoľvek zľavy a ďalšie plnenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme celú časť zásadne prepracovať, aby uvedený paragraf mal jasný výklad a reálne zodpovedal potrebám výrobcov. | Z | ČA | Je potrebné zdôrazniť, že pri potenciálnom sankcionovaní za nedodržanie predpísaných zmluvných náležitostí bude vždy potrebné preukázať neprospech druhého účastníka obch. vzťahu. Zároveň ministerstvo nebude posudzovať v rámci administratívneho konania prípadnú platnosť resp. neplatnosť zmluvy. Ustanovenie o znížení kúpnej ceny bolo v rámci zmluvných náležitostí upravené.  Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať:  a)určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druhu potraviny,  b)kúpnu cenu alebo spôsob jej určenia,  c)zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť,  d)lehotu na úhradu kúpnej ceny,  e)druh a cenu služby, ak bude poskytnutá. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **Ustanovenie § 17 – Spoločné ustanovenia** Podľa tohto zákona sa posudzuje aj požadovanie, dohodnutie alebo uplatnenie neprimeranej podmienky medzi účastníkmi obchodného vzťahu, ktoré bolo uskutočnené v cudzine alebo bez ohľadu na právo, ktoré je inak podľa predpisov medzinárodného práva súkromného rozhodným pre zmluvu uzavretú medzi účastníkmi obchodného vzťahu, pokiaľ jeho účinky nastali alebo mohli nastať na území Slovenskej republiky Uvedené ustanovenie je možné vykladať aj ako možnosť exteritoriálneho pôsobenia zákona, čo je v rozpore so základnými požiadavkami teórie práva. Považujeme za arbitrárne zo strany Ministerstva stanovovanie podmienok pre zmluvné vzťahy, ktorých dopad na územie Slovenskej republiky z celkového objemu celosvetovo upravovaných právnych vzťahov je možné počítať v jednotkách percent. Uvedené ustanovenie je v zmysle tu uvedeného ustanovenie obsolentné, ktoré nie je možné v praxi použiť. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | N | Uvedené ustanovenie je do zákona zavedené z dôvodu predchádzania možného obchádzania zákona napr. voľbou cudzieho práva. Predmetné ustanovenie zároveň zabráni možnému znevýhodneniu domácich dodávateľov oproti dodávateľom zo zahraničia, na ktorých sa národná právna úprava neprimeraných podmienok nevzťahuje. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SZZV** | **§ 4 odst. 2 písm. g) a h)** Predmetné podmienky sú podľa nášho názoru v absolútnom rozpore s princípmi trhovej ekonomiky. Nastavenie systému „zľavy“ z kúpnej ceny za dosiahnutie vyššieho ako plánovaného odberu tovaru je prirodzeným a využívaným prostriedkom na motiváciu predaja nielen pri obchodných vzťahoch, ale aj pri uzatváraní zmlúv so spotrebiteľmi. Obdobne to platí aj pre prípadné rastové bonusy, ktoré je možné realizovať a vyhodnotiť, až po prevzatí potraviny. Navyše to, že zákonodarca mal pri tvorbe návrhu zákona pri tomto ustanovení pod pojmom plnenie za vyšší ako plánovaný predaj potravín na mysli práve obmedzenie možnosti dohodnúť sa na tzv. rastovom bonuse sa len domnievame, z textácie návrhu zákona totiž priamo uvedené nevyplýva, čo spôsobuje nejednoznačnosť zákonnej úpravy. Rovnako nie je zrejmé, čo je potrebné považovať za dodatočné plnenie alebo nepeňažné plnenie po prevzatí potraviny, t.j. jednak aké plnenie nie je možné medzi zmluvnými stranami dohodnúť a rovnako ani v akom časovom úseku po dodaní potraviny a rovnako ani to, prečo v tomto konkrétnom ustanovení zákonodarca použil pojem prevzatie potraviny, keď na iných miestach zákona hovorí o jej dodaní. Extenzívnym výkladom toho ustanovenie by bolo možné dovodiť, že akékoľvek plnenie, kedykoľvek po dodaní potraviny medzi zmluvnými stranami, ktoré raz mali medzi sebou zmluvný vzťah odberateľa a dodávateľa v zmysle tohto zákona je vylúčené. (príkladom ad absurdum je v takomto prípade, napr. dodávanie výživových doplnkov, ktoré rovnako spadajú pod potraviny v zmysle zákona, odberateľovi, ktorý má predaj takýchto výživových doplnkov len ako jednu zo svojich podnikateľských aktivít, pričom ak takýto odberateľ zároveň poskytuje aj napr. tlačiarenské služby, alebo služby počítačového spracovania, tieto nemôžu byť zo strany dodávateľa, ani jej ovládanou osobou využité, čo je podľa nášho názoru v priamom rozpore s Ústavou SR a slobodou podnikania). Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | A | Ust. § 4 ods. 2 písm. g) vypustené vzhľadom na ust. § 4 ods. 3 |
| **SZZV** | Neprimeranou podmienkou je aj konanie alebo opomenutie konania neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. (§ 4 odst. 5) Stanovenie generálnej klauzuly je v zmysle skutočností uvádzaných v úvode tejto časti pripomienok (všeobecné pripomienky k taxatívnemu výpočtu neprimeraných podmienok) príliš široko koncipované, pričom Ministerstvu dáva právomoc rozhodovať o tej skutočnosti, či daná podmienka (konanie) účastníkov obchodného vzťahu spôsobuje alebo nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech jedného z účastníkov, pričom podľa nášho názoru, pri vyššie popísaných rámcových zmluvách dohodnutých na úrovni matky dodávateľa a odberateľa, ktorých dôsledkom je uzatvorenie čiastkovej zmluvy pre Slovenskú republiku, nemá Ministerstvo reálnu možnosť zhodnotiť celkový globálny dopad posudzovaného konania (resp. podmienky) a tým, nemôže dôjsť k objektívnemu zhodnoteniu tej skutočnosti, či k nerovnováhe dôjde alebo nedôjde. Predmetné ustanovenie generálnej klauzuly zároveň dáva príliš širokú právomoc Ministerstvu na to, aby určovalo, kedy dochádza k nerovnováhe, pričom takúto najmä pri vzťahoch ako sú popísané v bode 1 týchto pripomienok nie je možné vzťahovať len na právne vzťahy, ktoré majú vzťah k Slovenskej republike, ale hlavne s prihliadnutím na celkový efekt, ktorý konkrétna dohodnutá zmluvná podmienka prinesie skupine, do ktorej patrí dodávateľ a/alebo odberateľ, pričom Ministerstvo podľa zákona nemá žiadnu právomoc takto nastavené vzťahy ani skúmať ani posudzovať. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov). Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SZZV** | **k ustanoveniu § 4 Zákona – Neprimerané podmienky - všeobecne** Stanovenie taxatívneho výpočtu neprimeraných podmienok bol už počas platnosti súčasného zákona evidentne neúčinným prostriedkom ochrany dodávateľov, kedy je vždy možné obísť stanovenie neprimeranej podmienky v zmluve tým, že bude zadefinovaná iná forma služby, alebo plnenia, ako je taxatívne v zákone uvedená. To, že Ministerstvo doplnilo existujúce zákonom stanovené podmienky o nové, s ktorými sa oboznámilo pri svojej činnosti, a ktoré boli zrejme v obchodných vzťahoch používané, nijakým spôsobom nezastaví účastníkov obchodného vzťahu pred zvýšenou kreativitou pri definovaní nových plnení a podmienok zmluvy, ktoré pod takýto výpočet nespadajú a svojou podstatou a dôsledkom budú práve tou neprimeranou podmienkou, ktorú má Ministerstvo záujem v obchodných vzťahoch eliminovať. Striktná aplikácia neprimeraných podmienok obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. Zákon jednak úplne zakazuje ako neprimeranú podmienku akékoľvek plnenie za konkrétne vymenované aktivity a to paušálne, bez toho aby zohľadňoval záujem zmluvných strán takéto plnenie poskytnúť. Napr. je zakázané plnenie za využitie distribúcie účastníka zmluvného vzťahu, pričom práve využitie distribúcie môže byť výhodné práve pre dodávateľa, kedy služba umožňuje dodávateľovi znížiť svoje logistické a manipulačné náklady. Zároveň, návrh zákona zavádza nejasné ustanovenie o limitácii plnenia vo výške 3 % obratu (§ 4 odst. 3). A rovnako, zákon uvádza počet takmer 30 neprípustných situácií, ktoré sú považované za neprimeranú podmienku, text mnohých je však diskutabilný. Na záver, návrh zákona navyše zavádza veľmi širokú definíciu neprimeranej podmienky ako generálnu klauzulu. Široký výklad pojmu neprimeraná podmienka však môže mať v praxi veľmi negatívny dopad na obchodné vyjednávanie a samotnú podstatu obchodného vzťahu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vrátiť návrh na zásadné prepracovanie. | Z | N | Vzhľadom na absenciu konkrétnych návrhov na úpravu. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **k § 4 odst.2 písm. c)** Striktné stanovenie takejto podmienky ako neprimeranej je v mnohých prípadoch podmienka, ktorá je v neprospech dodávateľa. Existujú okolnosti, za ktorých dodávateľ nemá možnosť si distribúciu zabezpečiť sám, a pre účely splnenia dohodnutej zmluvy s odberateľom je využitie jeho distribučnej siete jedinou možnosťou, ako splniť zmluvné podmienky riadne a včas. Alebo je využitie distribúcie odberateľa cenovo výhodnejšie s ohľadom na možnú existenciu dlhodobých vzťahov odberateľa v oblasti logistiky. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | ČA | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ vyhlási, že nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.  SZZV od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **(§ 4 odst. 3** Uvedená formulácia je nejasná a spôsobuje zmätočnosť pri jej výklade. Z formulácie nie je zrejmé na čo presne sa daná podmienka vzťahuje a aké služby sú pod ňu zahrnuté a to aj s ohľadom na tú skutočnosť, že marketingové a propagačné služby sú vo svojej podstate službami veľmi komplexnými, keď tieto nie je možno jednoznačne oddeliť, pričom v zmysle návrhu zákona sa niektoré služby spadajúce pod marketing a propagáciu posudzujú ako neprimerané podmienky všeobecne (odsek vyššie) a niektoré v zmysle tohto ustanovenia sú neprimerané len v prípade ak nie sú dohodnuté vopred so stanoveným limitom 3% z obratu dodávateľa. Rovnako z formulácie predmetného ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa majú vykladať jednotlivé tam uvedené plnenia, a ktoré vlastne to sú, a to s ohľadom na veľké množstvo alternatívnych plnení, ktoré je použitím slova „alebo“ 6 x v rámci jedného ustanovenia bez aspoň základného rozčlenenia použitím samostatných odstavcov alebo iným grafickým členením možné vytvoriť. Návrh zákona používa výraz: „plnenie zamerané na propagáciu dodávateľa“ pričom dôvodová správa uvádza ako príklady takéhoto plnenia reklamné a letákové akcie, vrátane tlače a distribúcie, spotrebiteľské súťaže, poradenský manažment, administratívne a finančné služby. Z uvedeného príkladmého výpočtu sú minimálne pojmy: • Letákové akcie, • distribúcia (distribúcia čoho?, v prípade, ak má ísť o dodanie adresnej alebo neadresnej zásielky v zmysle zákona o poštových službách, bolo by vhodné minimálne zosúladiť takéto pojmy s pojmami používanými v tomto zákone), • poradenský manažment (takýto pojem nepozná ani živnostenský zákon, ani iný nám známy právny predpis a preto nám nie je zrejmé, čo je možné si pod takýmto plnením predstaviť...) plnenia, ktorých reálny výklad je sporný. Rovnako predmetné ustanovenie hovorí aj o „plnení za splnenie podmienky týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny, ktorá je účtovaná samostatne“. Uvedená definícia neprimeranej podmienky je absolútne mätúca. Z ustanovenia nie je vôbec jasné, aké plnenie sa Ministerstvo predmetným ustanovením snažilo opísať a to najmä, či by takýmto plnením mali byť dodatočne poskytnuté množstevné zľavy (to ale máme za to, že na iných miestach sa formulácia viac približuje k postihnutiu takéhoto plnenia), a aký súvis má výraz „účtovaná samostatne“ a či sa táto podmienka vzťahuje na vystavenie samostatnej faktúry alebo naozaj len samostatného rozúčtovania nejakej položky z inej vystavenej faktúry, a či takéto samostatné účtovanie sa vzťahuje na dodanie toho plnenia alebo dodanie potraviny. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | N | Vzhľadom na absenciu konkrétnych návrhov na úpravu. Uvedené konania sú bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV od zásadnej pripomienky ustúpilo. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **(§ 4 odst. 3** Uvedená formulácia je nejasná a spôsobuje zmätočnosť pri jej výklade. Z formulácie nie je zrejmé na čo presne sa daná podmienka vzťahuje a aké služby sú pod ňu zahrnuté a to aj s ohľadom na tú skutočnosť, že marketingové a propagačné služby sú vo svojej podstate službami veľmi komplexnými, keď tieto nie je možno jednoznačne oddeliť, pričom v zmysle návrhu zákona sa niektoré služby spadajúce pod marketing a propagáciu posudzujú ako neprimerané podmienky všeobecne (odsek vyššie) a niektoré v zmysle tohto ustanovenia sú neprimerané len v prípade ak nie sú dohodnuté vopred so stanoveným limitom 3% z obratu dodávateľa. Rovnako z formulácie predmetného ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom sa majú vykladať jednotlivé tam uvedené plnenia, a ktoré vlastne to sú, a to s ohľadom na veľké množstvo alternatívnych plnení, ktoré je použitím slova „alebo“ 6 x v rámci jedného ustanovenia bez aspoň základného rozčlenenia použitím samostatných odstavcov alebo iným grafickým členením možné vytvoriť. Návrh zákona používa výraz: „plnenie zamerané na propagáciu dodávateľa“ pričom dôvodová správa uvádza ako príklady takéhoto plnenia reklamné a letákové akcie, vrátane tlače a distribúcie, spotrebiteľské súťaže, poradenský manažment, administratívne a finančné služby. Z uvedeného príkladmého výpočtu sú minimálne pojmy: • Letákové akcie, • distribúcia (distribúcia čoho?, v prípade, ak má ísť o dodanie adresnej alebo neadresnej zásielky v zmysle zákona o poštových službách, bolo by vhodné minimálne zosúladiť takéto pojmy s pojmami používanými v tomto zákone), • poradenský manažment (takýto pojem nepozná ani živnostenský zákon, ani iný nám známy právny predpis a preto nám nie je zrejmé, čo je možné si pod takýmto plnením predstaviť...) plnenia, ktorých reálny výklad je sporný. Rovnako predmetné ustanovenie hovorí aj o „plnení za splnenie podmienky týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny, ktorá je účtovaná samostatne“. Uvedená definícia neprimeranej podmienky je absolútne mätúca. Z ustanovenia nie je vôbec jasné, aké plnenie sa Ministerstvo predmetným ustanovením snažilo opísať a to najmä, či by takýmto plnením mali byť dodatočne poskytnuté množstevné zľavy (to ale máme za to, že na iných miestach sa formulácia viac približuje k postihnutiu takéhoto plnenia), a aký súvis má výraz „účtovaná samostatne“ a či sa táto podmienka vzťahuje na vystavenie samostatnej faktúry alebo naozaj len samostatného rozúčtovania nejakej položky z inej vystavenej faktúry, a či takéto samostatné účtovanie sa vzťahuje na dodanie toho plnenia alebo dodanie potraviny. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Z | N | Duplicita s predchádzajúcou pripomienkou. |
| **SZZV** | **§ 4 odst. 2 písm. j) a l)** Vytvorenie dizajnu podporujúceho predaj, ako aj vykonanie prieskumu trhu, resp. počítačové spracovanie údajov sú štandardnou podnikateľskou aktivitou, ktorá je za odplatu vykonávaná pri realizácií marketingových a propagačných aktivít. Dodávateľ pravidelne vykonáva rôzne formy súťaží, akcií a iných propagačných aktivít, pri ktorých využíva za odplatu služby osôb, ktoré majú na vykonanie takýchto činností oprávnenie. V prípade niektorých vykonávaných aktivít, resp. potreby vykonania prieskumu trhu, či počítačového spracovania údajov, je mnohokrát jednoduchším a lacnejším riešením možnosť využiť prostriedky odberateľa, jeho priestory a personálne zázemie. Z uvedeného dôvodu preto považujeme nekompromisné posudzovanie takejto dohody za neprimeranú podmienku, za ustanovenie, ktoré je v neprospech dodávateľa. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenia vypustiť. | Z | N | „Prieskum trhu“ „počítačové spracovanie údajov“ a podobne sú v praxi veľmi často zneužívané odberateľmi na účtovanie neodôvodnených poplatkov. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SZZV. SZZV zásadnú pripomienku prekvalifikovalo na obyčajnú. Rozpor bol odstránený. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K §14 ods.3 písm. a) až c) – slová „§4 ods. 2, 3 a 4 písm. h) a v)“ odporúčame nahradiť slovami „§4 ods. 2, 3 a ods. 4 písm. h) a v)“. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 4 ods. 4** Na konci úvodnej vety odporúčame vypustiť dvojbodku. Technická pripomienka Obdobne platí pripomienka k § 6 až 10, § § 12 ods. 3, § 13 ods. 1 a § 15, | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 4 ods. 8** Slovo "nezahŕňa" v úvodnej vete odporúčame nahradiť slovom "nezapočítava". Gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 2 písmená b) a c)** V písmenách b) a c) navrhujeme vypustiť slová "účastník obchodného vzťahu, ktorý je" ako nadbytočné a zvyšok vety pred bodkočiarkou upraviť slová pred bodkočiarkou. Technická pripomienka | O | N | Predkladateľ ponecháva pôvodné znenie, ktoré je výstižnejšie. |
| **ÚPVSR** | **§ 18** Slová "podľa zákona v znení účinnom do 30. júna 2018" odporúčame nahradiť slovami, ktoré odkážu na konkrétny zákon, podľa ktorého sa dokončí kontrola (ods. 1) resp. konanie o uložení poriadkovej pokuty (ods. 2). Zrejme pôjde o zákon č. 362/2012 Z.z., ktorý sa v zmysle § 19 tohto návrhu zákona ruší. | O | N | Formulácia sa používa aj v iných právnych predpisoch. |
| **ÚPVSR** | **§ 4** V odseku 4 písm. m) odporúčame uviesť vnútorný odkaz bez uvedenie odseku 4. V písmene u) štvrtý bod odporúčame nahradiť nakonci bodku čiarkou. Ide o legislatívnotechnické pripomienky. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 4** Nastolené „neprimerané podmienky“ považujeme to za hrubé zasahovanie do zmluvnej slobody medzi podnikateľskými subjektami a za popretie vlastníckych práv, ktoré sú nutnou podmienkou efektívneho fungovania trhovej ekonomiky. Samotný vzťah dodávateľ – odberateľ (v ktorom naviac nie je nijak skúmaná trhová sila oboch strán) nemôže byť dôvodom na obmedzenie tejto slobody. Toto obmedzenie nevyhnutne povedie k nezamýšľaným dôsledkom, ktoré v konečnom dôsledku poškodí dodávateľov, odberateľov aj spotrebiteľov. Niekoľko príkladov: dodávatelia nebudú môcť využívať marketingové informácie o trhu od svojich odberateľov (pokiaľ im ich títo neposkytnú zadarmo), nebudú môcť spolurozhodovať o prezentácii svojich výrobkov v predajni. Za obzvlášť škodlivé považujeme obmedzovanie voľnej cenotvorby. Cenový systém je signálnou sústavou trhu, neviaže sa na náklady, ako tvrdili pradávne ekonomické teórie, ale na ponuku a dopyt. Jeho obmedzenie bude znamenať nižšiu efektivitu v celom potravinárskom reťazci a menej výhodné ceny pre spotrebiteľa. Každý obchodník chce mať kontrolu nad ponukou vo svojom obchode. V konečnom dôsledku tak všetky tieto obmedzenia povedú k vytláčaniu menších lokálnych dodávateľov, k nárastu podielu globálnych dodávateľov a zvyšovaniu podielov privátnych značiek reťazcov. | O | N | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.  Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu.  Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni a Slovenská republika nie je pri riešení uvedeného problému výnimkou. |
| **Verejnosť** | **LP.2018.65 Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny** Navrhujeme ako neprimeranú obchodnú podmienku uviesť aj uplatňovanie zmluvnej pokuty za nedodanie, alebo neskoré dodanie tovaru dodávateľom, resp. obmedziť jej výšku na maximálne na 5% z celkovej fakturačnej ceny týchto výrobkov- | O | N | Zákon reguluje ukladanie zmluvných pokút zo strany odberateľa len v neodôvodnených prípadoch. |
| **Verejnosť** | **Návrhu novely zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorým sú potraviny**  Nie je jasné, aký je žiadaný cieľový stav, ku ktorému by sa mal vzťah dodávateľ-odberateľ dopracovať. Podľa schválených cieľov Stratégie lepšej regulácie- RIA 2020 by mala každá legislatívna iniciatíva obsahovať doložku preskúmateľnosti (maximálna doba preskúmateľnosti- 4 roky). V tejto lehote by mala byť opätovne preskúmaná a obhájená potreba tohto zákona. | O | N | Vzhľadom na absenciu konkrétnych návrhov na úpravu ustanovení. |
| **Verejnosť** | **K § 13 a § 14**  Stanovené stropy pokút považujeme za nezodpovedajúce potenciálnej spoločenskej nebezpečnosti konania. Neboli vyčíslené žiadne potenciálne „škody“, ktoré by mali týmto konaním vznikať. Nie je jasné, podľa akých kritérií bude stanovená konečná výška pokuty. Keďže je prakticky nemožné kvantifikovať mieru spoločenskej škody, hrozí veľká miera subjektívneho rozhodovania pri udeľovaní pokút. | O | N | Vzhľadom na aplikačnú prax je možné považovať systematiku pokút za adekvátnu. |
| **Verejnosť** | **Návrhu novely zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorým sú potraviny**  Žiadame o dodržanie záväzku vlády, ktorá má v zmysle čl. 8, ods. 9 Legislatívnych pravidiel vlády SR, novelizovať zákony s vplyvom na podnikateľské prostredie s účinnosťou k 1. januáru. | O | A | Účinnosť posunutá na 1.4.2019. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. f)** Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie f) za službu zameranú výlučne na propagáciu odberateľa. Pripomienka: Navrhujeme znenie § 4 ods. 2. písm. f) ako diskriminačné znenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakazuje vybrané práva len jednej zmluvnej strane obchodného vzťahu a to odberateľovi. Ako vyplýva z navrhnutého znenia, ak odberateľ poskytne službu zameranú na propagáciu dodávateľa, (napr. v maloobchodnej prevádzke zrealizuje akciu na vybraný tovar dodávateľa, ktorého tým zviditeľní a spropaguje), nejde o neprimeranú podmienku. Naproti tomu ak by službu výlučnej propagácie odberateľa zrealizoval dodávateľ, podľa tohto návrhu zákona by išlo o zakázanú neprimeranú podmienku. Takto navrhované znenie umožňuje dodávateľovi výhodnejšie zaobchádzanie, prinášajúce mu prednosť alebo výsadu v rámci obchodnej spolupráce s odberateľom. Dodávateľ je tým oproti odberateľovi zvýhodnený v rámci jeho účasti na spoločnom trhu, čo je vo vzťahu k odberateľovi diskriminačnou neprimeranou podmienkou. | Z | N  . | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodáva teľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu je v súlade s navrhovanou právnou úpravou.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. i)** Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, a to aj v prípade, ak ide o prevádzkareň nachádzajúcu sa mimo územia SR. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. i) ako neodôvodnenú neprimeranú podmienku. Odôvodnenie: Podľa návrhu je zakázané prijať aj plnenie za výhodnejšie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, hoci je všeobecne známe, že umiestnenie potraviny vo výške očí prináša vyššiu predajnosť, ako jej umiestnenie na spodných regáloch a dodávatelia majú o lepšie umiestnenie svojich tovarov prirodzený záujem. Vo všetkých týchto prípadoch ide o neprimeranú reguláciu úplne bežných obchodných aktivít a zasahovanie do zákonom garantovanej zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov. | Z | N | Platba za umiestnenie potraviny na určitom mieste v predajni (teda nie umiestnenie do predajne bez ďalšieho) je zákon umožnená a zároveň limitovaná v ust. § 4 ods. 3. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. g)** Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie za vyšší ako plánovaný predaj potraviny dodávateľa, ako predpokladal odberateľ. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie týkajúce sa množstevného bonusu ako zakázaného plnenia so spätnou platnosťou v zmysle platného § 4 ods. 2 písm. g). Odôvodnenie: Návrh novely zavádza všeobecný zákaz dohadovania množstevných zliav, čo je v obchodných vzťahoch považované za úplne prirodzený a oprávnený obchodný nárok, ktorý je výhodný pre obidve zmluvné strany. Pokiaľ sa rastový bonus dohodne medzi účastníkmi obchodných vzťahov transparentne vopred, je to prejavom ich slobodnej vôle a prípadná realizácia tohto cenového mechanizmu je tak akceptovateľná a ekonomicky predvídateľná aj pre dodávateľov. V tomto prípade predkladateľ má zrejme za cieľ stanoviť, že výhodu môže prijímať iba dodávateľ, čo však môže spôsobiť opačný efekt, keďže odberateľ nebude motivovaný odoberať od dodávateľa väčšie objemy tovaru. Uvedený návrh je v rozpore so všeobecnou obchodnou praxou, podľa ktorej ak odberateľ nakupuje u dodávateľa vo väčších množstvách, dosiahne tak nižšiu cenu, na základe čoho potom môže predávať tovary spotrebiteľovi za nižšiu cenu, čím sa však zisk dodávateľa vzhľadom na väčšie objemy neznižuje. Tým sa dosiahne, že spotrebiteľ prejavuje o daný tovar vyšší záujem, čo prináša osoh aj dodávateľovi. Reálnym dôsledkom nemožnosti využívania tejto obojstrannej výhody však bude negatívny dopad aj na dodávateľa, keďže predkladateľ vytvára tlak na zníženie nákupnej ceny pri predpoklade vyšších objemoch predaja. | Z | A | Ide o nesprávnu interpretáciu ustanovenia. Ustanovenie totiž neobmedzuje samotnú cenotvorbu medzi odberateľom a dodávateľom. To znamená, že neobmedzuje cenovú negociáciu, ktorá by zahŕňala model „väčší objem = nižšia cena“. Ustanovenie zakazuje odberateľovi účtovať poplatky za samotnú skutočnosť, že došlo k predaju väčšieho objemu potravín ako sa plánovalo.  Vypustené vzhľadom na ust. § 4 ods. 3  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR, kde bolo odôvodnenie kvalifikované ako akceptovanie pripomienky. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. c)** Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie za využitie distribučnej siete účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, pričom sa súčasne vypúšťa aj aktuálne platná výnimka podľa § 4 ods. 5 platného znenia zákona. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné obmedzenia logistických zliav v zmysle platného § 4 ods. 3 písm. a) spolu so zachovaním platného znenia § 4 ods. 5. Odôvodnenie: Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Takýto návrh bude reálne viesť k posilneniu veľkých zahraničných dodávateľov na úkor malých slovenských výrobcov. | Z | ČA | Do 3% (samostatne) za predpokladu, že dodávateľ nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  Napriek tomu, že bola distribúcia povolená do 3% (ust. § 4 ods. 3) ZOSR žiada povoliť úplne bez obmedzenia alebo zvýšiť na 4-6%.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 5-12** Návrh nanovo upravuje podmienky výkonu kontroly plnenia povinností podľa tohto zákona. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu kontroly vrátane aplikácie správneho poriadku. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že novelizované ustanovenia a najmä ustanovenia týkajúce sa kontroly sú v priamom rozpore so základnými právami a slobodami subjektov ich obmedzením v práve na podnikanie, v práve vlastniť majetok, ako aj v právach na súkromie. Odmietame takto nastavený proces kontroly, ktorý hraničí s praktikami mocenskej neobmedzenosti a protiústavnosti. Naviac, vychádzajúc z praktického vykonávania kontrol, nie je preukázaná potreba takéhoto nastavenia kontrolného systému. Odmietame anonymizáciu podaní. Každý podnet má byť identifikovateľný – kto ho podáva a je povinnosťou prijímateľa podnetu – ministerstva pôdohospodárstva, aby identitu predkladateľa ochránilo tak, ako príslušné predpisy požadujú. Anonymné predkladanie a prijímanie sťažností totiž vytvára pre ministerstvo a jeho kontrolu neohraničený priestor a istú svoj vôľu ktorý podnet a akým spôsobom kontrolovať. To je v demokratickej občianskej spoločnosti absolútne neprijateľné a je čudné, že návrh zákona vôbec prešetrovanie anonymných podnetov navrhuje. Akékoľvek obmedzenie základných práv musí sledovať legitímny cieľ. Novelizovaná úprava výkonu kontroly v rozpore s týmito právami umožňuje vstup do obydlia osôb, čo je zásadným porušením základných práv osôb. Súčasná právna úprava priamo zdôrazňuje nedotknuteľnosť obydlia, čo je imanentnou povinnosťou všetkých orgánov verejnej moci. Zákonodarca umožnením vstupu do obydlia dáva na roveň porušenie zákona s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa domovej prehliadky, čo je hrubé porušenie ústavných práv, ktoré v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ktorý zákonodarca zvolil. Domová prehliadka v zmysle ust. Trestného poriadku má svoje podstatné obmedzenia a predpoklady pre jej výkon, ktoré zákonodarca v novele ani neupravuje a dovoľuje svojvoľne vykonať vstup do obydlia. Navyše, predkladateľ dopĺňa možnosť vstupu do dopravných prostriedkov, oprávňuje na priame odobratie originálov listín (bez poskytnutia lehoty na ich predloženie), umožňuje zapečatiť priestory a dopravné prostriedky a vyhradil si právo spolupráce s policajný zborom pri výkone kontroly. Táto nová legislatívna úprava výkonu kontroly hrubo, neadekvátne a absolútne zasahuje do základných práv osôb a oprávnenia pri výkone kontroly, kde je eventuálnym následkom správne konanie o uložení sankcie, povyšuje na absolútne práva kontrolného orgánu, ktoré viac zasahujú do základných práv ako procesné prostriedky v zmysle Trestného poriadku. Je nepredstaviteľné, aby správny orgán disponoval právom vstupovať do obydlia, zapečatiť priestory osôb a dopravných prostriedkov a pod., ak sledovaný legitímny cieľ je kontrola zistenia obsahu zmluvnej dokumentácie, ktorej nesúlad vyvoláva správne konanie o udelení sankcie. Takáto právna úprava v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ale je šikanóznym uzurpovaním si širokých kompetencií, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do ústavných práv. Ako konštatuje Ústavný súd SR vo svojej judikatúre: Prípadná nerovnosť v zákonnom obsahu vlastníckeho práva by mohla byť ústavne akceptovateľná, avšak iba vtedy, keby bola objektívne a rozumne zdôvodnená, to znamená, keby sledovala legitímny cieľ a keby medzi týmto cieľom a prostriedkami prijatými na jeho dosiahnutie existoval vzťah proporcionality. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, teda aj základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, je teda ústavné akceptovateľné len vtedy, ak obstojí v teste proporcionality. Prvým krokom testu proporcionality je jednak test ústavou nevylúčeného a dostatočne dôležitého cieľa, Druhým krokom je zisťovanie kritéria nevyhnutnosti, resp. potrebnosti, či použitia šetrnejších prostriedkov na dosiahnutie cieľa sledovaného napadnutou právnou úpravou. V rámci tretieho kroku, ktorým je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova a ktorého obsah tvorí porovnanie miery zásahov do ústavou chránených hodnôt vyvolaných uplatnením napadnutej právnej úpravy, ústavný súd posudzuje, či napadnutá právna úprava rieši kolíziu verejného a súkromného záujmu vyvolanú jej uplatnením ústavne akceptovateľným spôsobom. Právna úprava výkonu kontroly je úplne zjavne v rozpore so všetkými troma krokmi pri posudzovaní legitímnosti zvolených právnych prostriedkov v novelizácii. | Z | N | Návrh zákona sleduje záujem na zabezpečení riadneho a efektívneho výkonu kontroly. Z tohto dôvodu je potrebné procesu kontroly poskytnúť adekvátny právny rámec, ktorý vytvorí prostredie reflektujúce špecifický charakteru obchodných vzťahov medzi odberateľom a dodávateľom. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **Návrhu novely zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorým sú potraviny** Návrh zákona neobjektívne rieši vzťahy obchodných partnerov a necitlivo narúša existujúce princípy regulácie dodávateľsko-odberateľských vzťahov, Návrh zákona na základe nevyvrátiteľnej domnienky v podobe ďalších nových neprimeraných podmienok ustanovuje, že konanie odberateľov v rozsahu týchto neprimeraných podmienok automaticky poškodzuje ekonomické postavenie dodávateľov bez toho, aby bol braný do úvahy základný princíp regulácie hospodárskej súťaže, t.j. bez toho, aby boli zisťované ekonomické súvislosti hospodárskej súťaže a stavu konkurencie na trhu. Nie je totiž možné jednoznačne posúdiť a paušálne určiť, čo je výhodné alebo nevýhodné pre konkrétne subjekty v rámci hospodárskej súťaže a trhovej ekonomiky, keďže táto oblasť si vyžaduje subjektívne hodnotenie v konkrétnom čase vzniku konkrétneho prípadu. Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry kontrolnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akákoľvek sankcia musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľná. Obchodná prax potvrdzuje, že výsledky takejto regulácie nemajú pozitívny efekt, aký predpokladá predkladateľ (vybalansovanie vzťahov medzi dodávateľmi potravín a odberateľmi potravín a zlepšenie, resp. nediskriminačné podmienky pre všetkých na trhu obchodu s potravinami, zvýšenie konkurencie na dotknutých trhoch a tým dosiahnutie pozitívneho výsledku pre konečného spotrebiteľa, vo forme nižších cien, širšej ponuky, vyššej kvality), čiže nemôže byť dosiahnutý základný cieľ návrhu zákona – vyváženie ekonomického postavenia subjektov dodávateľsko-odberateľských vzťahov a zvýšenie podielu predaja potravín od slovenských dodávateľov s nízkymi cenami. Prijatie tohto návrhu zákona iba prehĺbi deformácie, ktoré priniesol samotný zákon č. 362/2012 Z.z., ohrozí pravidlá voľného trhu, zníži konkurenciu na slovenskom trhu a zníži aj podiel predaja slovenských potravín, keďže dopady tejto regulácie sa negatívne dotknú najmä slovenských odberateľov. Prijatie návrhu zákona spôsobí stav, že obchodné reťazce s väčšinovým podielom na trhu sa budú menej obracať na domácich výrobcov a zahraničné reťazce sa ešte viac preorientujú na zahraničných dodávateľov. Tento negatívny dopad potvrdila aj doterajšia prax v čase platnosti aktuálneho zákona o neprimeraných podmienkach. Predkladateľ prehlbovaním regulácie opomína zásadnú skutočnosť, že žiadnou reguláciou nemôže v trhovom prostredí dosiahnuť stav, že obchodný reťazec bude nútený uzatvoriť obchodný vzťah práve so slovenským výrobcom, pokiaľ to nebude mať ekonomické opodstatnenie, ktoré v konečnom dôsledku determinuje samotný spotrebiteľ. Prejavom ústavnej garancie práva na podnikanie je uskutočňovanie podnikateľskej činnosti v podmienkach systému slobodného podnikania a voľnej súťaže prostredníctvom trhového mechanizmu, výsledkom ktorého je trhová cena určená pre spotrebiteľa, ktorý sa na základe svojich preferencií slobodne rozhodne, aký výrobok si kúpy. Novo navrhované znenia tento mechanizmus neodôvodnene deformujú. Prijatie tohto zákona teda viac zníži záujem odberateľov obchodovať so slovenskými dodávateľmi. Zákazník sa v súčasnej dobe vo zvýšenej miere orientuje na čo najlacnejšie potraviny primeranej kvality, no zavedenie zákona v tomto smere nepochybne zníži konkurencieschopnosť slovenských výrobkov. Prijatie takéhoto zákona zároveň so sebou nesie riziko, že sa ceny potravín zvýšia a že sa zároveň zvýši podiel zahraničných potravín na slovenskom trhu na úkor slovenských výrobkov. Paušálne poskytnutie ďalších výhod dodávateľom bez rozlišovania ich ekonomickej sily bude znamenať len ďaľšiu likvidáciu menších dodávateľov, najmä slovenských výrobcov potravín. Predmetný návrh zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a v zásade dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je vôbec potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu je potrebné stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie konkrétnej hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou ďalšej diskusie. Navrhovaná všeobecná pripomienka je aj v súlade so všeobecnou časťou dôvodovej správy, v zmysle ktorej je „Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou.“ I. Poukazujúc na deklarovaný záujem exekutívy zlepšovať podnikateľské prostredie, zamestnanosť a domácu potravinársku výrobu očakávajú dotknuté podnikateľské subjekty od vlády a parlamentu vytváranie primeraných nástrojov na podporu svojej podnikateľskej činnosti a obávajú sa deformácií, ktoré so sebou prináša necitlivé zasahovanie do dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Vláda a parlament by mohli viac dôverovať voľnému, slobodnému trhu a zdravému konkurenčnému prostrediu, ktoré je na Slovensku skutočne silné a dokáže samé vyriešiť mnoho obchodných aj vzťahových záležitostí jednotlivých partnerov, a to najmä v prospech spotrebiteľa. Vytváranie umelých mechanizmov za účelom protekcionizmu v prospech istej časti dodávateľov potravín a na strane druhej nástrojov regulácie a represie voči odberateľom, s ktorými majú dodávatelia prirodzený záujem vstupovať do obchodných vzťahov, prináša iba negatívny efekt pre všetky zainteresované subjekty vrátane spotrebiteľa. Z vyššie uvedených dôvodov je návrh zákona ako celok neobjektívny, likvidujúci, diskriminačný, deformujúci a nadbytočný a navrhujeme ho n e p r i j a ť. II. V prípade, ak naša požiadavka neprijať nový zákon nebude akceptovaná, navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2) Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | O | N | Všeobecná pripomienka bez konkrétnych návrhov, ktoré by sa dali vyhodnotiť. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. i)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku aj náhradu sankcie uloženej kontrolným orgánom odberateľovi, to neplatí ak príčinou uloženia sankcie bolo preukázané porušenie povinností dodávateľa. Pripomienka: Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nedôvodné ustanovenie, pretože ak by odberateľ požadoval uhradenie sankcie od dodávateľa, ktorá nemá právny dôvod, t.j. nie je zapríčinená v rozsahu činností vykonávaných dodávateľom, dodávateľ ju jednoducho neuhradí, pretože na to ani účtovne nemá právny titul. Avšak v zmysle tohto ustanovenia by dochádzalo k situáciám, kedy obchodník zaplatil za chyby dodávateľa/ výrobcu tým, že: za jeho nevyhovujúce potraviny dostal sám pokutu, v dôsledku toho bolo v médiách poškodené jeho obchodné meno a v štatistických správach o úradnej kontrole potravín by bol označovaný ako ten, kto porušil zákon, hoci by išlo o porušenie zo strany dodávateľa, ktorý by sa tomu bránil. Odberateľovi by vznikli mal ďalšie náklady so spoplatnením následných kontrol, musel by sťahovať tovary z trhu, ktorý by mu prirodzene v sortimente chýbal, čo by sa odrazilo aj na tržbách, čo mu spôsobí ďalšiu škodu nielen pri prezentácií svojho mena voči spotrebiteľovi, ale aj na ušlom zisku. Tieto situácie zohľadňuje aj Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 373 až 386, ktoré riešia prípady náhrady škody. V zmysle uvedeného je predmetné ustanovenie v rozpore so zákonom vyššej právnej sily. | Z | N | Náhradu sankcie ktorá bola uložená odberateľovi nie je možné považovať za oprávnenú, pokiaľ bola sankcia uložená bez zavinenia dodávateľa. Takéto vynútené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku zo strany odberateľa.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. aa)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku aj Podmieňovanie odoberania potraviny od dodávateľa uzavretím zmluvného vzťahu s poverenou osobou za účelom poskytnutia služby alebo prijatia služby Pripomienka: Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uzatváranie zmluvných vzťahov dodávateľov s inými osobami je bežná obchodná prax a v danom prípade ide o potieranie zmluvnej voľnosti a obmedzovanie podnikateľskej činnosti | Z | A |  |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. m)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku kúpa potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny, to neplatí ak ide o potravinu podľa ods. 4 písm. u). Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“  S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov:  „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“ Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. u)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku predaj potraviny odberateľom za nižšiu cenu ako je kúpna cena dodanej potraviny okrem stanovených výnimiek. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zakazovanie tejto obchodnej činností je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj zákonom stanoveným princípom podnikania. Toto ustanovenie prekračuje regulatívny rámec zákona, keďže reguluje slobodnú cenotvorbu odberateľa aj vo vzťahu k spotrebiteľovi v jeho neprospech. Okrem toho dodávateľ by predajom tovaru pod kúpnu cenu nebol poškodený, pretože on svoju kúpnu cenu dostane zaplatenú. V strate by bol na základe vlastného rozhodnutia iba odberateľ, pričom na zákaz takéhoto konania by negatívne doplatil najmä spotrebiteľ. | Z | N | Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorý dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.  Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko preto pristúpilo k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. w)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie neprimerane výhodnej alebo diskriminačnej obchodnej podmienky vo vzťahu k jednotlivým dodávateľom pri dodávke potraviny s porovnateľným zložením, vrátane uplatňovania rozdielneho cenového rozpätia medzi kúpnou a predajnou cenou takejto potraviny. Pripomienka: Vzhľadom na to, že zákon nikde vo svojom texte nedefinuje, čo sa myslí pod „neprimerane výhodnou alebo diskriminačnou podmienkou“, ako aj preto, že je prirodzené, že výrobné a dodacie podmienky sú u porovnateľných výrobcov rôzne (napr. materiálne, finančné, oblastné a iné možnosti podnikateľa), navrhujeme vypustiť celé znenie písm. w) ako nevykonateľné, diskriminačné a v konečnom dôsledku vedúce k zvýhodneniu dovážaných výrobkov. Odôvodnenie: Prikazovanie účastníkom obchodného vzťahu aplikovať rovnaké obchodného podmienky na výrobcov porovnateľných tovarov napr. z rôznych regiónov alebo z rôznymi možnosťami a podmienkami ich podnikania, je nanútenou reguláciou (najmä cenovou), ktorá nemusí byť výhodná ani pre samotných dodávateľov, o ktorých zákonodarca avizuje, že ich chce chrániť. Okrem toho táto regulácia, ktorá nezohľadňuje napr. vyššie výrobné náklady u jedného z dodávateľov oproti druhému, má negatívny dopad nielen voči spotrebiteľom, ale najmä voči slovenským výrobcom. Ak slovenský výrobca avizuje vyššie náklady na výrobu, podľa tohto ustanovenia by nemohol mať nižšiu cenu ako obdobný zahraničný výrobok. V takom prípade by asi obchodník zvažoval, či vôbec slovenský výrobok prijme do predaja, ak nechce porušiť tento zákon, ale výrobok pre spotrebiteľa mať v ponuke potrebuje. Preto zabezpečí iba odber zahraničného porovnateľného produktu. Navrhnuté znenie by sa minulo svojmu účinku a bolo by v rozpore s politikou tejto vlády, presadzujúcou najmä predaj domácej produkcie. Zákonodarca touto podmienkou absolútne reguluje cenové podmienky, keď určuje povinnosť rovnakej marže podnikateľom. Samotné znenie tohto ustanovenia je absolútnym porušením práva na podnikanie, ak zákonodarca reguluje zisk z predaja potravín bez akéhokoľvek legitímneho cieľa. Regulácia marže je dovolená len pri výnimočných prípadoch, kde je daný absolútny verejný záujem, pričom predaj potravín medzi podnikateľskými subjektmi medzi tieto v žiadnom prípade nepatrí. | Z | A | Ust. §4 ods.4 písm. w) z návrhu vypustené. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. x)** Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie zmluvnej pokuty za nedodanie tovaru dodávateľom, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti, Pripomienka: Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv. V danom prípade ide o dva samostatné inštitúty práva, ktoré sa riešia medzi zmluvnými stranami v zmysle príslušných právnych predpisov – hmotných a procesných. | Z | N | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá.  ZOSR odmieta akýkoľvek zásah štátu do zabezpečovacích mechanizmov súkromného práva.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 14** Návrh zákona rovnako zvyšuje hornú hranicu pokuty za správny delikt a to do výšky 500 000 € a stanovuje minimálnu výšku uloženej pokuty. V súčasnosti platí pokuta do výšky 300 000 €. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasnú výšku pokuty s vypustením spodnej hranice 1000 eur, t.j. aj navrhovaný text ustanovenia § 14 ods. 7 zákona v znení „Pokuta uložená podľa odsekov 3 až 6 nemôže byť nižšia ako 1000 Eur“ Odôvodnenie: S ohľadom na závažnosť a následky konaní podľa tohto zákona ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie pokuty. V legislatívnom prostredí je štandardne zvyšovanie sankcií odôvodnené situáciou, kedy má platný rozsah pokút nedostatočný efekt. Keďže kontrolné orgány za porušovanie tohto zákona ešte ani neukladali pokuty vo výške zodpovedajúcej hornej hranici platného sankčného rozsahu. Preto nie je preukázaná potreba zvyšovať výšky pokút a ich navýšenie je nedôvodné. Vzhľadom na to, že novela zavádza pokutu už len za opomenutie, pričom v praxi vznikajú aj situácie, že sa u kontrolovaného subjektu môže nájsť pochybenie, ktorého pôvodcom nemusí byť kontrolovaný subjekt, ide o neprimerane vysoké pokuty. Kontrolovanému subjektu tak môže byť uložená vysoká pokuta, hoci k zavineniu z jeho strany vôbec nedošlo. Okrem uvedeného môže ísť v prípadoch § 17 a § 18 o pokutu, ktorej výška s ohľadom na obrat u príslušného účastníka obchodného vzťahu môže predstavovať natoľko nedostupnú sumu, že celé kontrolné konanie by sa následkom vyrubenej pokuty dostalo do roviny zániku zamestnávateľa, straty zamestnania a zániku obchodovaného druhu potraviny. Uvedené by sa vzťahovalo najmä na malých slovenských odberateľov a dodávateľov. Spodnú hranicu 1000 eur, vrátane navrhovaného ustanovenia § 14 ods. 7 zákona o minimálnej pokute 1000,- Eur je potrené vypustiť, nakoľko napr. pri kontrolách dodržiavania lehoty splatnosti faktúr na uloženie pokuty odberateľovi postačovalo jednodňové omeškanie, ktoré mohlo byť zapríčinené dodávateľom. V daných prípadoch aj uloženie minimálnej pokuty 1000,- Eur sa javí ako neprimerane prísne a nedôvodné, pričom je potrebné ponechať kontrolnému orgánu priestor na zváženie závažnosti zisteného porušenia vo vzťahu k uloženej sankcii. | Z | ČA | Nová právna úprava okrem zvýšenia hornej hranice pokuty za správny delikt zavádza aj diverzifikáciu pokút. Pri menej závažných neprimeraných podmienkach do výšky 100 000 eur, pri závažných neprimeraných podmienkach do výšky 300 000 eur a pri najviac závažných neprimeraných podmienkach do výšky 500 000 eur. Pri požadovaných, dohodnutých alebo uplatnených peňažných plneniach v rozpore so zákonom bude pokuta uložená ako násobok relevantnej sumy v závislosti od toho či išlo o požadovanie, dohodnutie alebo uplatnenie peňažného plnenia. Správny orgán bude pri ukladaní pokuty (resp. určovaní jej výšky) posudzovať závažnosť, dĺžku trvania, negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu, opakované porušovanie a ďalšie relevantné skutočnosti.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 18 ods. 3 a § 20**  Navrhovaná účinnosť novely zákona je od 1.7.2018, pričom v zmysle prechodného ustanovenia je potrebné zmluvné vzťahy upraviť do 31.12. 2018. Pripomienka: Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020. | Z | N | Účinnosť od 01.04.2019.  Poverená osoba vypustená.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá.  ZOSR žiada účinnosť až 12 mesiacov po platnosti. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti je nežiaduce, najmä vzhľadom na predpokladaný prínos novej právnej úpravy.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c)** Neprimeranou podmienkou je aj: b) vykonávanie kontrol priestorov dodávateľa odberateľom alebo ním poverenou treťou osobou alebo vykonávanie rozborov a skúšok potraviny dodávateľa odberateľom alebo ním poverenou treťou osobou. Novela súčasne vnáša do zákona absurdnú podmienku, keď v rámci kontroly potraviny predávanej pod vlastnou značkou umožňuje odberateľovi „na vlastné náklady“ vykonávať takúto kontrolu v primeranom rozsahu a so súhlasom dodávateľa. Návrh zákona tým priamo reguluje spôsob, akým je odberateľ oprávnený nakladať s vlastnými finančnými prostriedkami. c) uprednostňovanie výsledkov iných kontrol, kvality a bezpečnosti potravín, vyživových údajov a ostatných povinných informácií o potravinách pred výsledkami kontrol vykonávaných orgánmi štátnej správy podľa osobitného predpisu, bez zásadnej zmeny okolností. Pripomienka: Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos. Okrem uvedeného je neprijateľné aj záverečné znenie písm. b), ktoré reguluje použitie vlastných finančných prostriedkov odberateľa tým, že mu určuje, na čo ich môže použiť. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR platí, že: Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.“ Z hľadiska vnímania spotrebiteľa tovary pod vlastnou značkou pôsobia na spotrebiteľa oproti ostatným tovarom ako niečo výnimočné, (získanie kvalitného výrobku v prijateľnej kvalite, za výrazne nižšiu cenu). Spotrebitelia v tejto spojitosti venujú týmto tovarom väčší záujem. Tým sa pozitívne ovplyvňuje postavenie zúčastnených dodávateľov na trhu, vytvárajú sa pre nich výhodné pozície z hľadiska lepšej predajnosti ich tovarov. Obľúbenosť značky znamená pre spotrebiteľa aj jej kvalitu. Preto akékoľvek zákonné zásahy do vykonávania kontroly kvality na vlastné náklady a to nielen tovarov pod vlastnou značkou, ale aj bežných tovarov, nie sú primerané. Okrem už uvedeného je pre obidve ustanovenia dôležité skonštatovať, že žiadna legislatíva komunitárneho, ani národného potravinového práva nezakazuje vykonávanie overovacích kontrol v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. Naopak v USMERNENÍ K VYKONÁVANIU ČLÁNKOV 11, 12, 14, 17, 18, 19 A 20 NARIADENIA (ES) č. 178/2002 O VŠEOBECNOM POTRAVINOVOM PRÁVE, sa v otázke zodpovednosti za potraviny umiestňované na trhu apeluje na proces overovania pri výrobe a manipulácii s potravinami. Bez toho, aby si odberateľ mohol v praxi overiť podmienky výroby potravín a manipulácie s nimi, resp. v prípade pochybností, aby vykonal rozbory a skúšky potravín, nemôže v dodávateľskom potravinovom reťazci niesť zodpovednosť za potraviny, ktoré dodáva/umiestňuje na trh na akomkoľvek stupni potravinového reťazca. Ak by bola odberateľovi odopretá možnosť dať vyšetriť vzorku potraviny odobratej napr. pri úradnom odbere potravín na druhé stanovisko odborníka, boli by tým porušené nasledujúce práva prevádzkovateľa potravinárskeho podniku zakotvené v komunitárnom potravinovom práve: NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2017/625 z 15. marca 2017 o úradných kontrolách a iných úradných činnostiach...: „Článok 35 Druhé stanovisko odborníka 1. Príslušné orgány zabezpečia, aby prevádzkovatelia, ktorých zvieratá alebo tovar podliehajú v rámci úradných kontrol odberu vzoriek, analýze, testom alebo diagnostike, mali právo na druhé stanovisko odborníka na vlastné náklady. Právo na druhé stanovisko odborníka oprávňuje prevádzkovateľa požiadať o dokladové preskúmanie odberu vzoriek, analýzy, testu alebo diagnostiky iným uznávaným a primerane kvalifikovaným odborníkom. 3. Členské štáty môžu rozhodnúť, že v prípade sporu medzi príslušnými orgánmi a prevádzkovateľmi, pokiaľ ide o druhé stanovisko odborníka uvedené v odseku 1, prevádzkovatelia môžu požiadať o dokladové preskúmanie prvotnej analýzy, testu alebo diagnostiky a v náležitom prípade o ďalšiu analýzu, test alebo diagnostiku iným úradným laboratóriom, a to na vlastné náklady prevádzkovateľa.“ Na odber vzorky na druhé stanovisko odborníka, odberateľ nepotrebuje podľa platnej legislatívy potravinového práva súhlas dodávateľa, ide o úplne legitímny postup. Ak by mu táto zákonná možnosť bola odopretá, nemá žiadne možnosti kontroly potravín, ktoré predáva. Ohrozilo by to následne umiestňovanie potravín na trh od tých výrobcov/dodávateľov, u ktorých sa vyskytne čo len raz problém s dodržaním kvality a bezpečnosti, pretože by sa stali nedôveryhodnými a predaj ich potravín by kazil dobré meno obchodných spoločností, ktoré ich predávajú a prestali by ich následne nakupovať. | Z | N | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 16** Novela zavádza nové úlohy ministerstva zavedením koordinačných, poradenských a mediačných služieb pri uzatváraní zmlúv medzi dodávateľom a odberateľom. Pripomienka: Navrhujeme znenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Dôvodová správa pri tomto ustanovení priamo pripúšťa, že by malo ísť najmä o poskytnutie právneho poradenstva dodávateľovi, pre zlepšenie jeho postavenia v obchodnom vzťahu. Ide o otvorenú diskrimináciu jedného z účastníkov obchodného vzťahu (odberateľa) priamo štátnym orgánom, ktorý má ambíciu vstupovať do negociačného procesu a regulovať tak samotný spôsob dohody súkromnoprávnych subjektov. Takéto štátne intervencie zakladajú absolútny exces v prostredí právneho štátu. Predkladateľ zároveň opomína, že už negociačný proces podlieha prísnemu režimu mlčanlivosti o dôverných informáciách obchodnej povahy. | Z | N | Dôvodová správa neuvádza, že by malo ísť o poskytovanie právneho alebo iného poradenstva pri uzatváraní zmluvy medzi odberateľom a dodávateľom. Prípadná účasť na rokovaní medzi účastníkmi obchodného vzťahu je vždy fakultatívna.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 3 ods. 2** Novela znižuje lehotu na úhradu kúpnej ceny a to: - najviac 30 dní odo dňa dodania potraviny a - 15 dní odo dňa dodania potraviny pri vybraných potravinách Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru. | Z | N | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  ZOSR navrhuje pôvodnú lehotu 30 (45) dní.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 2 písm. f), h) a i)** Novo navrhnutými definíciami sú aj pojmy: f) peňažné plnenie, h) služba a i) distribúcia Pripomienky: Uvedené pojmy navrhujeme z tohto návrhu zákona vypustiť a v celom rozsahu ponechať iba súčasne platné znenia. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o definíciu f) „peňažné plnenie“, ktorým sa rozumie požadovaná, dohodnutá alebo poskytnutá účastníkovi obchodného vzťahu alebo poverenej osobe, ktorá súvisí s dodaním potraviny alebo poskytnutím služby“ v tomto prípade ide o neprimerané zovšeobecnenie akejkoľvek platby v obchodných vzťahoch, týkajúcich sa služieb. Návrh tým robí neprimeranú podmienku aj z iných vzťahov, ako sú tie, ktoré sa vzťahujú na odávku potravín a súvisiace poskytovanie služieb. Môže ísť napr. len o nájom priestorov medzi takýmito subjektmi na administratívne účely, čo už je platba medzi subjektami obchodného vzťahu, hoci s potravinami to nemá nič spoločné. V zmysle uvedeného je súčasne platná definícia „peňažného plnenia“ zmysluplnejším vyjadrením podstaty peňažného plnenia v obchodných vzťahoch. Mení sa aj doteraz platný pojem v zákone „obchodná aktivita“ na nový pojem h) „služba“. Samotná definícia služby je však v návrhu uvedená úplne všeobecne, čím vzniká neprimeraná konštrukcia smerujúca k možnosti kontrolného orgánu postihovať podnikateľov za akúkoľvek činnosť dohodnutú medzi účastníkmi obchodného vzťahu. Pre účely tohto zákona preto nie je možné prijať takúto všeobecnú formuláciu definície služby, ale je dôležité zadefinovať jej ekonomickú podstatu v zúženom rozsahu výlučne vo vzťahu k predmetu regulácie. Novým pojmom je aj definícia i) distribúcia. V tomto prípade ide nepopierateľne o rozvoz tovaru zo strany dodávateľa, ktorý by musel realizovať na jednotlivé obchodné prevádzky. V obchodnom praxi je bežné a nie ojedinelé, že mnohí dodávatelia nemajú vytvorené kapacity na účely distribúcie. Je teda aj v ich záujme, že pokrytie tejto činnosti zabezpečuje odberateľ tým, že túto činnosť vykoná za dodávateľa z jedného miesta (logistického skladu, ktorý odberateľ postavil ako investíciu z vlastných prostriedkov). Predkladateľ novely však týmto návrhom v spojení s príslušnými skutkovými podstatami neprimeraných podmienok vytvára konštrukciu, že tieto služby je dovolené zo strany odberateľa realizovať iba bezodplatne ako „dar“. Odhliadnuc od skutočnosti, že takýto druh služieb nemôže byť poskytovaný bezodplatne aj z hľadiska daňového, ide o neprípustné zvýhodňovanie jednej strany obchodného vzťahu. V zmysle uvedeného nie je prijateľné, aby bol tento druh bežnej podnikateľskej činnosti vôbec zahrnutý do neprimeraných podmienok pre účely tohto zákona. Ide jednoznačné o porušovanie Ústavou garantovanej slobody podnikania v rámci činnosti povolenej osobitným zákonom. | Z | N | Nemožno sa stotožniť s argumentáciou, že samotná definícia peňažného plnenia všeobecne rozširuje rozsah plnení, ktoré zákon považuje za neprimerané obch. podmienky (UTP). Je potrebné zdôrazniť, že peňažné plnenia a služby, ktoré sú podľa zákona neželané sú konkrétne definované .V súvislosti s poskytovaním logistických služieb dodávateľovi je potrebné zdôrazniť, že právna úprava žiadnym spôsobom nezakazuje odberateľovi poskytovať a dodávateľovi využívať odberateľovu distribučnú sieť. Využitie takejto služby sa môže premietnuť do kúpnej ceny za dodaný tovar.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený.  . |
| **ZO SR** | **K § 3 ods. 1 písm. c)** Nový návrh zákona zavádza obmedzenie pri zľave z dohodnutej kúpnej ceny tým, že jej výšku v nadväznosti na § 4 ods. 3 limituje sumou 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku. Ide o nasledovné znenie: Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať: c) zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3 Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme znenie § 3 ods. 1. písm. c) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené obmedzenie je neodôvodneným zásahom do obchodného, súkromnoprávneho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom, limitujúcim princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán pri cenotvorbe (§ 263 Obch. zák.). V praxi účastníkov obchodného vzťahu je dohoda o zľave z kúpnej ceny zaužívanou a bežnou praktikou, výhodnou nielen pre obidve zmluvné strany, ale aj pre spotrebiteľa. Dodávateľ takýmto spôsobom predá väčšie množstvo tovaru, rovnako odberateľ má väčší odbyt a pre spotrebiteľa sa stáva tovar dodaný dodávateľom za nižšiu kúpnu cenu ľahšie dostupný a za nižšiu spotrebiteľskú cenu. | Z | N | Návrh zákon prirodzene zasahuje do voľnosti zmluvných strán, keďže považuje určitú reguláciu za nevyhnutnú.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 5** Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou nielen samotné konanie, ale po novom aj: - ......opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme tento text z ustanovenia vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný. | Z | N | Nie je možné stotožniť sa so záverom.  Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).  Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty.  Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 3** Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou prijatie finančného plnenia nad 3 % z ročného obratu dodávateľa za služby taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Novela rozsah poskytovaných služieb oproti platnému zákonu výrazne zúžila tým, že niektoré marketingové aktivity, ktoré je možné podľa súčasne platného zákona realizovať do limitu 3 %, v novelizovanom návrhu presunula ako úplne zakázané do § 4 ods. 2. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém. | Z | N | Považujeme výšku 3% za postačujúcu.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  ZOSR na zvýšení % na 4% až 6%  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 9** Podľa tohto ustanovenia sa na tretiu osobu vzťahujú rovnaké povinnosti ako na vymedzené kontrolované subjekty. Tretia osoba nie je účastníkom obchodného vzťahu ani nie je subjektom, ktorý podlieha tejto regulácii. Navrhované znenie je protiústavné, keďže zakladá neprimeraný a neodôvodnený zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb ako subjektov súkromného práva. V zmysle ustálenej judikatúry ÚS SR a ESĽP takéto zásahy musia byť primerané sledovanému legitímnemu cieľu. Jediným deklarovaným účelom zahrnutia (akýchkoľvek) tretích osôb je zjednodušený výkon kontroly voči ktorémukoľvek podnikateľovi, čo na strane štátu zakladá porušovanie práv priamo v právnom predpise. V tejto súvislosti je možné dodať, že z právneho hľadiska je rozdiel požadovať od tretích osôb súčinnosť, ako je to štandardné a na strane druhej v plnom rozsahu kontrolovať a blokovať podnikateľskú činnosť kohokoľvek, ako to tento návrh predpokladá. | Z | N | Na tretiu osobu sa vzťahujú len povinnosti v súvislosti s poskytovaním procesnej súčinnosti, bez poskytnutia ktorej by bol výkon kontroly a odhaľovanie neprimeraných podmienok neefektívny. Súčinnosť tretích osôb je štandardnou súčasťou v rámci slov. právneho poriadku (napr. zákon 357/2015 o finančnej kontrole a audite, zákon o ochrane hosp. súťaže, daňové zákony a pod.).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  ZOSR trvá na tom, aby tretie subjekty nemuseli poskytovať súčinnosť pri kontrole. To by však spôsobilo absolútnu nefunkčnosť kontroly.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 3 ods. 3** Podľa tohto ustanovenia sa stanovuje osobitný režim pre súhrnnú fakturáciu. Pripomienka: Navrhované znenie: „Ak dodávateľ vystavuje súhrnnú faktúru4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 30 dní a pri vybraných potravinách 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky, ktorá je zahrnutá v súhrnnej faktúre. /5 § 75 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v § 75 umožňuje vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca a musí byť vyhotovená do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca. Pri súhrnnej faktúre podľa zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považuje dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Navrhované ustanovenie novely prakticky úplne vylučuje reálnu prax fakturácie dodávateľov - najmä pekárov (denné dodávky výrobkov), nakoľko vystavovanie súhrnných faktúr vo väzbe na navrhovanú lehotu splatnosti (15 dní odo dňa dodania prvej dodávky potraviny) fakticky znemožňuje vystavovanie súhrnných faktúr. Pri pravidelne opakujúcich sa dodávkach potravín (potraviny s krátkou dobou spotreby a potravinách dodávaných v malých množstvách a hodnotách) je pre dodávateľov ekonomickejšie vyhotoviť faktúru za dekádu resp. za mesiac, čím dochádza u dodávateľov k výraznej úspore na administratívnych nákladoch, vrátane poštovného. Zachovaním režimu súhrnných faktúr podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty vo vzťahu k dňu dodania potraviny sa dosiahne: - úspora nákladov na vyhotovenie faktúr dodávateľmi (materiálové, mzdové, poštovné), - úspora času pre účtovníkov dodávateľa a odberateľa, - úspora bankových poplatkov – úhrada jednej finančnej sumy z jednej faktúry za dekádu resp. za mesiac a nie z každej dodávky denne - náklady na dennú fakturáciu (napr. aj z dôvodu poštovného a mzdy účtovníka) môžu byť vyššie ako hodnota efektu z dodávky tovaru. | Z | A | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, čo je pre ZOSR prínosnejšie ako pôvodný návrh. MPRV SR má za to, že pripomienka je akceptovaná. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. l)** Rovnako je zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za prieskum trhu alebo službu súvisiacu s počítačovým spracovaním údajov vykonávanú odberateľom alebo ním poverenou osobou. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajov  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  ZOSR trvá na tom, že spoplatňovanie prieskumu trhu je štandardné a výhodné aj pre dodávateľa. Podľa MPRV SR to tak nie je, keďže to dodávatelia nežiadajú a avizujú, že je to využívaná nekalá praktika v praxi.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 3 ods. 1 písm. a),c), e)** Ustanovenie určuje povinnosť nových náležitosti Zmluvy o dodaní potraviny, medzi ktoré patrí aj: a) určenie množstva a druhu dodanej potraviny c) zľavu z kúpnej ceny, ak sa má uplatniť, pričom nesmie byť vyššia ako suma podľa § 4 ods. 3 e) druh a cena služby ak bude poskytnutá. Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie povinnosti pri uzatvorení zmluvy. Odôvodnenie: V zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka si podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, ako je predmet, cena a čas plnenia, zmluvné strany vzájomne dojednávajú v zmluve, pokiaľ je písomná. Podľa § 273 a § 274 Obchodného zákonníka je možné časť obsahu kúpnej zmluvy určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedeného je v obchodnej praxi bežné a zaužívané, že sa medzi odberateľmi a dodávateľmi uzatvárajú rámcové kúpne zmluvy, ktoré predpokladajú opakované objednávky a dodávky tovaru na určité obdobie dohodnutej platnosti zmluvy. Dohodnúť však v takýchto zmluvách presné množstvo dodanej potraviny alebo cenu služby, o ktorej ešte zmluvné strany nemajú vedomosť, že ju budú vôbec realizovať, nie je v obchodnej praxi možné. Ich existenciu ovplyvňuje samotná predajnosť tovarov, ktorá je vecou trhu a konkurenčného prostredia. V zmysle uvedeného určenie konkrétneho množstva a tomu zodpovedajúcej ceny služby potraviny vopred, je v čase uzatvárania rámcovej kúpnej zmluvy nemožné. Uvedené ustanovenie je ukladaním povinnosti nad rámec Obchodného zákonníka a zároveň zasahovaním do zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov, čo je v rozpore so základnou zásadou obchodných záväzkových vzťahov. | Z | N | Vzťah zákona s Obchodným zákonníkom je vzťah predpisu špeciálneho a generálneho. To znamená, že špecifický typ zmluvy musí okrem náležitosti podľa obchodného práva (súkromné právo) obsahovať aj náležitosti podľa tohto zákona (verejné právo).  Ust. § 3 ods. 1 preformulované:  „Zmluva, na základe ktorej sa dodáva potravina musí obsahovať:  a) určenie množstva alebo spôsob jeho určenia a druhu potraviny,  b) kúpnu cenu alebo spôsob jej určenia,  c) zníženie alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť,  d) lehotu na úhradu kúpnej ceny,  e)druh a cenu služby, ak bude poskytnutá.“  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 2 písm. b), c), d)** Ustanovenie vymedzuje nové pojmy pre účely toho zákona, pričom za obvyklé subjekty obchodného vzťahu počíta okrem odberateľa a dodávateľa aj združenia a tretie osoby a to pri: b) odberateľovi - združenie odberateľov, pri c) dodávateľovi - združenie dodávateľov a treťou osobou je d) poverená osoba na základe zmluvy s účastníkom obchodného vzťahu. Pripomienky: a/ Subjekty uvedené pod písmenom b), c),d) navrhujeme z pojmov pre účely tohto návrhu zákona v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 1). b/ Pojem dodávateľ z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 2. tak, že za dodávateľa sa bude považovať účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku2) a dodáva potravinu odberateľovi, a ktorého celkový hrubý obchodný obrat za kalendárny rok nepresiahol 10 000 000,- Eur x), ---------------------------------------------------------------------- x) § 4 ods. 7 zákona. č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: 1) Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. 2) Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie. Odôvodnenie: 1) Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. 2) Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie. | Z | A | Združenie a poverená osoba z návrhu vypustené. |
| **ZO SR** | **K § 2 písm. j)** Ustanovenie vymedzuje nový pojem pre účely toho zákona „vybraná potravina“, ktorá je určená na okamžitú spotrebu Pripomienka: Navrhujeme vypustiť pojem „vybraná potravina“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: Vytvárajú sa tým dve kategórie dodávateľov potravín, čo spôsobuje diskrimináciu jednej skupiny dodávateľov. Z hospodárskeho hľadiska je neodôvodnené vytvárať dva režimy splatnosti faktúr za dodávky potravín, nakoľko takto vytvorený systém nemá žiadny reálny dopad na výrobcov vybraných potravín, ba naopak, bude ich nadmerne administratívne zaťažovať. | Z | N  . | Uvedená regulácia sa týka rýchlo obrátkových potravín a zohľadňuje špecifiká rýchlo obrátkového tovaru. Dodávatelia takýchto potravín sú najviac ohrozený v prípade neskoršej platby zo strany odberateľa.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 2 písm. k)** Ustanovenie vymedzuje pojem pre účely toho zákona „tretia osoba, u ktorej je možné predpokladať.....“ a ktorá musí byť k dispozícii orgánu kontroly Pripomienka: Navrhujeme vypustiť pojem „tretia osoba“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: V danom prípade môže byť označená za tretiu osobu aj osoba, ktorá žiadne podklady súvisiace s riešením neprimeraných podmienok nemá, a tým by bola neobjektívne obťažovaná v súvislosti s týmto procesom. | Z | N  . | Pri požadovaní súčinnosti od tretej osoby musí existovať dôvodný predpoklad o disponovaní relevantnými informáciami za zachovania princípu subsidiarity a proporcionality. Súčinnosť tretích osôb je štandardným inštitútom v rámci predpisov verejného práva. Napr. zmluva o predaji časti podniku a simultánna existencia oboch subjektov.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 13** Uvedeným ustanovením sa v porovnaní so súčasne platnou úpravou zvyšuje horná sadzba poriadkových pokút a to: - do výšky 3 000 € pre fyzické osoby - do výšky 10 000 € pre fyzickú osobu podnikateľa - do výšky 100 000 € ak ide o právnické osoby. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti platí poriadková pokuta podľa § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení vo výške do 650 eur, pri jej opakovanom uložení najviac do výšky 6 500 eur. V zmysle uvedeného ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie poriadkovej pokuty. | Z | N | Súčasná právna úprava spôsobuje, že kontrolovaný subjekt neposkytne súčinnosť kontrolnému orgánu (nevydá mu potrebné podklady), keďže mu hrozí pokuta 650,- EUR (max. 6.500,-EUR), pričom výška pokuty je neprimerane nízka vzhľadom na viacero aspektov (ekonomická sila kontrolovaného subjektu, výška pokuty za správny delikt, výška prospechu). Neprimerane nízka poriadková pokuta je výsledkom, blanketného odkazu na zákon 10/1996 Z. z., ktorý primárne upravuje iné spoločenské vzťahy.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. d) a e)** Z uvedených ustanovení novela d) pri vrátení potraviny a e) pri výmene potraviny vypustila „právny dôvod“ a nahradila ho pojmom „okrem prípadov ustanovených v § 422 a 428Obchodným zákonníkom“. Pripomienka: Navrhujeme tento doplnený text z ustanovenia vypustiť a ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V obchodnej praxi sa môžu vyskytnúť prípady, kedy vznikne dôvod na vrátenie alebo výmenu potraviny, ktorý je akceptovateľný pre dodávateľa aj odberateľa. V takom prípade by zákon v záujme nenarušenia zmluvnej voľnosti nemal striktne zakazovať takýto úkon, a jeho realizáciu by mal nechať na okolnostiach konkrétneho prípadu a záujme subjektov ktorých sa týka. | Z | N  . | Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. h)** Za neprimeranú podmienku sa podľa nového znenia písm. h) považuje: „dodatočné peňažné alebo nepeňažné plnenie po prevzatí potraviny“. Hoci porovnateľné znenie je aj v súčasne platnom zákone, nie je také striktné, pretože súčasný zákon neuzatvára možnosti vývoja trhu len týmto ustanovením, ale súčasne platným znením § 4 ods. 4 písm. l) umožňuje zmluvným stranám dodatočne znížiť dohodnutú cenu dodanej potraviny na základe osobitnej písomnej dohody, ktorá bude obsahovať dôvod a rozsah zníženia. Novela však túto možnosť vylúčila, pretože písm. l) z návrhu zákona vypustila. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a rovnako ponechať aj znenie súčasne platného písm. l), podľa ktorého je neprimeranou podmienkou „dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia“. Odôvodnenie: Neprijatím nami navrhovanej úpravy by išlo o ignorovanie vývoja trhu, pretože predložený návrh novely v tomto ustanovení akékoľvek obchodne opodstatnené dôvody oboch účastníkov obchodných vzťahov smerujúce k zníženiu ceny nepripúšťa. Takéto opatrenie v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov je v neprospech nielen odberateľov, ale aj dodávateľov. Predkladateľ by si mal uvedomiť, že v týchto obchodných vzťahoch nie je regulovaná nákupná cena udržateľná . | Z | N | Nejedná sa o regulovanie ceny. Žiadnym spôsobom neobmedzuje cenotvorbu. Zmluvné strany môžu reagovať na zníženie/zvýšenie ceny vstupných surovín a pod. novou negociáciou o cene.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K 4 ods. 4 písm. z)** Za neprimeranú podmienku sa považuje aj „lehota viazanosti dodávateľa dohodnutou kúpnou cenou dlhšou ako dva mesiace odo dňa doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu“. Tento návrh je nový nielen pokiaľ ide o lehotu viazanosti, ktorá je v súčasnosti 3 mesiace, ale novela zároveň vkladá aj novú podmienku a to doručenie písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny odberateľovi. Podľa zákonodarcu povinnosť písomného návrhu by mala „zabrániť snahám obchádzať toto ustanovenie podpísaním dohody o novej cene na viacero období dopredu“. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene. | Z | N | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. z) nebude vypustené, ale bude preformulované:  „z) požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“  Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá.  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.  ZOSR trvá na tom, aby platila pôvodná úprava.  Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. f)** Za neprimeranú podmienku sa považuje aj nedodržanie dohodnutej lehoty splatnosti. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1., ktoré považujeme za zásadné a ak táto pripomienka nebude prijatá, navrhujeme predmetné ustanovenie z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa. | Z | ČA  . | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil napr. (jednotkovú cenu, a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov napr. rozsudok KSPO/1Cob/36/2012. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, a teda odpadá riziko sankcie z toho vyplývajúce.  MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku vo zvyšnej časti akceptovať. Rozpor v rozsahu neakceptovania trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. k)** Za neprimeranú podmienku sa považuje aj neplnenie zmluvných záväzkov, ktoré súvisia s objednávaním a prevzatím potraviny zo strany odberateľa Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie § 4 ods. 4 písm. k) s ohľadom na jeho všeobecnosť a diskriminačný prvok z návrhu zákona buď úplne vypustiť alebo sprecizovať v súlade s dôvodovou správou a súčasne odstrániť diskriminačný prvok týkajúci sa iba „odberateľa“ a znenie rozšíriť aj na „dodávateľa“. Odôvodnenie: Uvedená formulácia tohto ustanovenia je veľmi všeobecná, čo umožňuje jej zneužívanie na označovanie neprimeraných podmienok aj takých situácií, ktoré vzniknú nielen pri prevzatí potraviny, ale aj pri situáciách, ktoré môžu vyplývať z iných obchodných aktivít (napr. marketingových), ale aj z okolností vylučujúcich zodpovednosť (§ 374 Obchodného zákonníka). Navrhnuté znenie nezodpovedá vysvetleniu, ktoré je uvedené v Dôvodovej správe a to iba „pri prevzatí potraviny“, Okrem toho, ak by takéto ustanovenie v návrhu zákona zostalo, nemôže sa legislatívny tvorca tohto návrhu správať voči odberateľovi natoľko diskriminačne, že bude postihovať za porušenie záväzkov iba odberateľa, akoby v praxi bolo málo príkladov, keď objednanú potravinu nedodá podľa dohodnutých podmienok dodávateľ. To už legislatívny tvorca nerieši. Ide často o situácie, keď tovary napr. do akcie nedodá za dohodnutých podmienok práve dodávateľ, avšak kontrolný orgán za takto spôsobený nedostatok potravín na pultoch udeľuje sankcie odberateľovi, hoci záväzok nedodržal dodávateľ. V zmysle uvedeného je potrebné návrh tohto ustanovenia buď úplne vypustiť alebo ho sprecízovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že ide o porušenie výhradne pri dodávke a odbere potraviny a znenie je potrebné v záujme zachovania vyváženosti rozšíriť aj o dodávateľa. | Z | ČA | Neprimeraná podmienka upravená tak, aby bolo zrejmé že ide konanie spočívajúce v bezdôvodnom neobjednaní alebo neprevzatí tovaru zo strany odberateľa, ktoré môže ohroziť existenčne ohroziť dodávateľa. (napr. pokiaľ nedôjde ku kvalifikovanému zániku zmluvného vzťahu). Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. h)** Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za návštevy účastníka obchodného vzťahu u nových alebo perspektívnych účastníkov obchodného vzťahu za účelom možného vzniku obchodného vzťahu podľa tohto zákona. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné uzatvárať zmluvy o dodávkach potravín bez toho, aby sa odberateľ a dodávateľ navzájom navštívili, dohodli podmienky zmluvy a získali dostatok potrebných informácií, ktoré sú nevyhnutné pre bezproblémové fungovanie obchodného vzťahu. Vzájomné návštevy dodávateľa a odberateľa nemôžu byť považované za neprimeranú podmienku, práve naopak, sú nevyhnutné na to, aby vytvorili korektné a transparentné obchodné vzťahy v potravinárskom reťazci. | Z | N | Je potrebné zdôrazniť, že návrh zákona žiadnym spôsobom nezakazuje vyvíjať citovanú aktivitu, teda stretávať sa za účelom možného uzatvorenia obchodného vzťahu. Návrh zákona zakazuje len spoplatňovanie takejto aktivity  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. k)** Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie. | Z | N | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie ktoré je často využívané odberateľmi spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. q)** Zakazuje sa započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak účastník obchodného vzťahu namieta započítanie. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zákonné pravidlá a obmedzenia započítania pohľadávok sú komplexne riešené v Občianskom a Obchodnom zákonníku vrátanie riešenia situácie, keď má jeden účastník pochybnosti o platnosti započítania. Z uvedeného dôvodu návrh novely zavádza neprimerané a vágne deformácie do zákonnej úpravy inštitútu započítania. Je úplne bežné, ak účastníci obchodných vzťahov navzájom odoberajú aj predávajú tovar, a pohľadávky si vzájomne započítavajú. Obmedzenie započítania pohľadávok navrhovaným spôsobom je popretím bežného inštitútu spôsobu platby kúpnej ceny, ktorá je výhodná pre oboch účastníkov obchodného vzťahu. Novelizácia pritom vôbec nerieši, čo znamená tzv. namietanie započítania. V takomto prípade je podľa novely možné, aby účastník obchodného vzťahu akýmkoľvek účelovým namietnutím bez akéhokoľvek relevantného dôvodu a dodržania akejkoľvek formy znemožnil zápočet pohľadávok, čo bude mať za následok iba vznik súdnych sporov a v krajnom prípade nedobytnosť pohľadávky veriteľa. | Z | ČA | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.  „q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“  Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR od zásadnej pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. l)**  Zníženie kúpnej ceny je možné iba v tom prípade, ak sa zníženie vzťahuje na obdobie trvania predajnej akcie odberateľa, počas ktorej je primerane znížená cena, pričom za trvanie akcie sa považuje aj obdobie 14 dní pred začiatkom akcie. Pripomienka: Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií | Z | N | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |