**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 143 /15 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 143 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 57 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 73 /1 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 24 (23o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 10 (9o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská informačná služba | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Trenčiansky samosprávny kraj | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 21 (14o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská akadémia vied | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Mesto Košice | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Mesto Trenčín | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Mesto Žilina | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 143 (128o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **1. Nad rámec návrhu zákona .§ 22 ods. 3 písm. b).**Odporúčame v § 22 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „vládny“ a „vládneho“ vzhľadom na potrebu možnosti aplikácie ustanovenia aj pri „vnútornom audite“.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 63 (§ 24 ods. 5)**Ustanovenie odseku 5 nijako nesúvisí s § 24, ktoré upravuje práva a povinnosti „prizvanej osoby“. Domnievame sa, že slová „Náklady, ktoré vznikli povinnej osobe“ by mali byť nahradené slovami „Náklady, ktoré vznikli prizvanej osobe“, čo by sa javilo byť aj logické.  | O | N | Uvedené ustanovenie upravuje právnu úpravu nákladov, ktoré vznikli povinnej alebo tretej osobe, pričom do § 24 bolo toto ustanovenie vložené z dôvodu, že tento paragraf ako jediný upravuje inštitút „náhrad nákladov“, ktoré vznikli v súvislosti s vykonávaním administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu. |
| **MDaVSR** | **názvu zákona**Odporúčame v názve vložiť za slovami ,,sa menia“ slová ,,a dopĺňajú“.  | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MDaVSR** | **bodu 14**V bode 14 odporúčame na konci novej citácie pripojiť slová ,,v znení zákona č. 113/2018 Z. z.“.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MDaVSR** | **bodu 24**V bode 24 odporúčame za slovami ,,písm. i) nahradiť spojku ,,a“ čiarkou.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MDaVSR** | **názvu Čl. II**V názve Čl. II odporúčame vložiť za slovami ,,sa mení“ slová ,,a dopĺňa“.  | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MDaVSR** | **dôvodovej správe**Vo všeobecnej časti Dôvodovej správy v druhom odseku druhej vete odporúčame nahradiť slová ,,voči povinnej osoby“ slovami ,,voči povinnej osobe“.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MHSR** | **Doložke zlučiteľnosti**Doložku zlučiteľnosti odporúčam aktualizovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Doložka upravená v súlade s pripomienkou. |
| **MHSR** | **bodu 6** V § 2 odporúčam písmeno l) preformulovať nasledovne: „l) hospodárnosťou minimalizovanie nákladov vynaložených na vykonanie činností alebo obstaranie tovarov, prác a služieb pri zohľadnení pomeru kvality, množstva, ceny a času tak, aby činnosti a obstaranie tovarov, prác a služieb bolo zabezpečené za ekonomicky najvýhodnejších podmienok,“. Odôvodnenie: Preformulovanie ustanovenia odporúčame z dôvodu exaktnejšieho vymedzenia pojmu hospodárnosti v navrhovanom zákone.  | O | N | Po zohľadnení pripomienok predložených k čl. I bodu 6 - § 2 písm. l) návrhu zákona, bude uvedené ustanovenie vypustené, čím zostane zachovaná pôvodná definícia pojmu hospodárnosť. |
| **MHSR** | **bodu 62 (§ 22 ods. 7)**Znenie nového odseku 7 odporúčam upraviť nasledovne: „(7) Po uplynutí lehoty na splnenie prijatých opatrení, povinná osoba predloží oprávnenej osobe dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava za účelom spresnenia navrhovaného ustanovenia.  | O | ČA | Vzhľadom na skutočnosť, že do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,“, navrhované ustanovenie § 22 ods. 7 bude z návrhu zákona vypustené. Doterajšie písm. d) a e) v § 20 ods. 2 návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d)“, „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 23, 24 a 27** Odporúčame opätovne zvážiť a prehodnotiť posun kompetencie ministerstva financií na výbor. | O | N | Činnosti výboru sa rozširujú za účelom zefektívnenia vzdelávania vnútorných a vládnych audítorov, a to aj v nadväznosti na poradenskú a konzultačnú činnosť výboru, na základe ktorej môže výbor odborne zhodnotiť oblasti, ktorým je potrebné venovať väčšiu pozornosť a prispieť tak k adresnejšiemu nastaveniu systému vzdelávania. Zodpovednosť za zabezpečenie vzdelávania zamestnancov vykonávajúcich nielen audit, ale aj finančnú kontrolu naďalej ostáva v kompetencii ministerstva financií. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 20**V bode 20 odporúčame znenie § 11 doplniť a zosúladiť s dôvodovou správou , podľa ktorej si výbor prizýva expertov a zriaďuje komisie, ale to z normatívneho textu nevyplýva. Z ustanovenia nie je zrejmé ani kto menuje členov výboru a predsedu výboru.Odporúčame zvážiť aj pojem "stáli členovia výboru", ktorý navodzuje domnienku , že výbor má aj iných členov ako stálych členov. | O | N | V dôvodovej správe je bližšie uvedené, že nových členov výboru vymenuje príslušný štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Skutočnosti vo vzťahu k prizývaniu expertov a zriaďovaniu komisií budú upravené v Štatúte Výboru pre vnútorný audit a vládny audit, ktorý je Výbor povinný zosúladiť s ustanoveniami zákona v znení účinnom od 1. januára 2019, a to v termíne do 31. marca 2019.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 29**V bode 21 v § 15 ods. 8 odporúčame doplniť aj "vzdanie sa funkcie" ako možnosť zániku funkcie audítora. | O | N | Funkcia vládneho/vnútorného audítora vzniká vymenovaním zo strany štatutárneho orgánu MF SR/správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Z dôvodu zachovania stability a istoty výkonu vládnych/vnútorných auditov nie je žiadúce, aby ku skončeniu funkcie mohlo dôjsť vzdaním sa funkcie vládneho/vnútorného audítora, nakoľko takýmto postupom by mohlo dôjsť k ohrozeniu výkonu prebiehajúceho auditu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj keď je vládny/vnútorný audítor vymenovaný, nemusí danú funkciu vykonávať.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 6** V bode 6 v § 2 písmeno l odporúčame nasledovné znenie : „l)hospodárnosťou vynakladanie verejných financií na vykonanie činností alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu,“. Odôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy k bodu 6. uvádza úpravu definície hospodárnosti, pričom v poslednej vete je uvedené, že „zdroje orgánu verejnej správy by podľa tejto definície mali byť vynakladané orgánom verejnej správy v správnej dobe, na správnom mieste, v dostatočnom množstve, v zodpovedajúcej kvalite a za najvýhodnejšiu cenu". Z hľadiska vývoja definície pojmu „hospodárnosť" v legislatíve je potrebné uviesť nasledovné: 1) v zákone č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. 1. 2002 bola hospodárnosť definovaná ako „minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality“, 2) v zákone č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 292/2014 Z. z. s účinnosťou od 1. 11. 2014 bola hospodárnosť definovaná ako „minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase7f) pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality“, pričom ako potreba novelizovania uvedenej definície bolo uvedené zosúladenie legislatívy Slovenskej republiky s legislatívou EÚ bod 2, článok 30, kapitola 7 Zásady riadneho finančného hospodárenia, nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ, EURATOM) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadení rady (ES, Euratom) č. 1605/2002: „Zásada hospodárnosti vyžaduje, aby prostriedky, ktoré používa inštitúcia na výkon svojich činností, boli dané k dispozícii v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite a za najlepšiu cenu.“. 3) v zákone č. 357/2015 Z. z. o o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. 1. 2016 je hospodárnosť definovaná ako „vynaloženie verejných financií na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu“. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti nie je zrejmé, prečo má byť upravená definícia pojmu „hospodárnosť“ oproti súčasnej úprave v legislatíve, ktorá je pojmovo bližšia k legislatíve EÚ a aj v samotnej dôvodovej správe je uvedené, že „zdroje orgánu verejnej správy by podľa navrhovanej definície mali byť vynakladané orgánom verejnej správy v správnej dobe, na správnom mieste, v dostatočnom množstve, v zodpovedajúcej kvalite a za najvýhodnejšiu cenu“. Navrhovaná definícia taktiež hovorí o „nákladoch“, pričom uvedený pojem predstavuje užšie vymedzenie ako v súčasnosti používaný pojem „verejné financie“.  | O | A | Po zohľadnení pripomienok predložených k čl. I bodu 6 - § 2 písm. l) návrhu zákona, bude uvedené ustanovenie vypustené, čím zostane zachovaná pôvodná definícia pojmu hospodárnosť.  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 11**V Čl. I bod 11 v § 5 ods.1 písmeno i) odporúčame slovo "korupcie" nahradiť slovom "korupcii (zosúladenie s bodom 15 a 18). | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 23**V Čl. I bod 23 v § 14 ods. 4 začiatok znenia druhej vety odporúčame upraviť takto: "Vnútorný audítor alebo vládny audítor predkladá žiadosť podľa predchádzajúcej vety výboru... ." | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 9**V Čl. I bod 9 v § 4 ods. 4 písm. c) v štvrtom riadku odporúčame jednoznačne uviesť ktorých "týchto finančných prostriedkov". Zrejme ide o zahraničné prostriedky, ale to z navrhovaného znenia nevyplýva. | O | N | Uvedená textácia je použitá aj v súčasnom platnom znení zákona č. 357/2015 Z. z., pričom uvedené znenie nespôsobovalo v aplikačnej praxi problémy. |
| **MKSR** | **Čl.II bod 4**V Čl. II bod 4 upozorňujeme na nesprávnu poznámku pod čiarou k odkazu "25)", ktorá odkazuje na splnomocňovacie ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve na vydanie Opatrenia MF SR.  | O | A | Poznámka pod čiarou k odkazu 25 bola doplnená o odkaz na Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky z 5. decembra 2007 č. MF/25755/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o usporiadaní, označovaní a obsahovom vymedzení položiek individuálnej účtovnej závierky, termíny a miesto predkladania účtovnej závierky pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky. |
| **MKSR** | **K názvu zákona K názvu**V názve právneho predpisu odporúčame za slová "a ktorým sa menia" vložiť slová "a dopĺňajú" . Odôvodnenie: novela zákona nielen mení niektoré zákony, ale ich aj dopĺňa. | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MOSR** | **K bodu 39**Odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: „V § 20 sa odsek 2 dopĺňa písmenami d) až f), ktoré znejú: d) vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu splnených opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam splnených opatrení“), e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „splnenie prijatých opatrení“), f) overiť splnenie prijatých opatrení.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona priamo absentuje oprávnenie oprávnenej osoby na vyžadovanie predloženia písomného zoznamu splnených opatrení povinnou osobou (je ustanovená len lehota a povinnosť pre povinnú osobu toto predložiť) a najmä v nadväznosti na nové doplnené oprávnenie vyžadovať dokumentáciu k splneniu prijatých opatrení, čo v zákone doteraz absentovalo, ale pre napr. vnútorného audítora bolo nevyhnutné na overenie splnenia opatrení vykázaného v ročnej správe. Splnenie opatrení sa spravidla povinnou osobou v stanovenej lehote dokladuje písomnou správou (zoznamom, stanoviskom), v ktorej povinná osoba ku každému nedostatku spracuje opis splnenia opatrení v číselnom členení podľa označenia nedostatkov z výkonu napr. vnútorného auditu. Bez predloženia písomného zoznamu o splnení prijatých opatrení, len na základe predloženej dokumentácie o ich splnení by nemuselo byť jednoznačné, ktorá dokumentácia sa viaže ku ktorému nedostatku, resp. z praxe sa môžu dokladať aj opatrenia k viacerým nedostatkom rovnaké.  | O | N | Navrhovaný systém nápravy nedostatkov a odstraňovanie príčin ich vzniku má za cieľ odbremeniť tak oprávnenú osobu ako aj povinnú osobu od administratívnej záťaže. Povinná osoba bude povinná predložiť oprávnenej osobe písomný zoznam opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a následne na vyžiadanie oprávnenej osoby predložiť dokumentáciu preukazujúcu splnenie opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. Nepôjde o ďalší zoznam alebo správu, ale o samotnú dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení. |
| **MOSR** | **K bodu 59:**V § 22 ods. 4 písm. c) odporúčame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovo „zahraničia“ doplniť slová „alebo pri porušení vnútorných predpisov,“. Odôvodnenie: Finančnou kontrolou a auditom sa overuje aj súlad s vnútornými predpismi orgánu verejnej správy [§6 ods. 4 písm. f), pri audite § 10 ods. 2 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z.] a povinná osoba má za povinnosť prijať a splniť opatrenia aj pri porušení vnútorných predpisov pri výkone napr. finančnej kontroly na mieste alebo vnútorného auditu.  | O | ČA | Právna úprava ust. § 22 ods. 4 písm. c) konkretizuje, v ktorých prípadoch sa vyžaduje uvedenie konkrétneho ustanovenia, ktoré bolo porušené, a to je pre prípad porušenia osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Povinná osoba je však povinná prijať opatrenia na nápravu všetkých nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku bez ohľadu na to, či došlo k porušeniu právnych predpisov alebo napr. interných predpisov. Z uvedeného dôvodu bude ust. § 22 ods. 4 upravené nasledovne: "opis zistených nedostatkov a pri porušení osobitných predpisov alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná,11) a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia, označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené, spolu s odporúčaniami navrhnutými na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku so zohľadnením opodstatnenosti podaných námietok". |
| **MOSR** | **K bodu 17** § 7 ods. 3. odporúčame doplniť novým písmenom d), ktoré znie: „d) finančnú operáciu alebo jej časť je alebo nie je možné vykonať a v nej pokračovať.“. Odôvodnenie: Základná finančná kontrola na horizontálnej úrovni môže byť na doklade súvisiacom s finančnou operáciou vykonávaná viacerými zodpovednými zamestnancami a vedúcimi zamestnancami podľa jednotlivých oblastí (napr. súlad s osobitnými predpismi a súlad s rozpočtom). To znamená, že zodpovedný zamestnanec pri vyjadrení uvedie „vo finančnej operácii alebo jej časti je možné pokračovať alebo nie je možné pokračovať“ a vedúci zamestnanec pri vyjadrení uvedie „finančnú operáciu alebo jej časť je možné vykonať alebo nie je možné vykonať“ len za určitú oblasť. Finančná operácia však nie je skončená a je potrebné overovanie ďalších potrebných skutočnosti na účely súladu s § 6 ods. 4 zákona. Je potrebné upraviť aj takéto prípady, aby pri striktnej povinnosti uviesť len jedno vyjadrenie nedochádzalo k porušeniu ustanovenia zákona.  | O | N | Zamestnanci vykonávajúci základnú finančnú kontrolu sú povinní overiť súlad finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, ktoré sú relevantné v čase, kedy vykonávajú základnú finančnú kontrolu. Zároveň títo zamestnanci uvádzajú vhodný výrok podľa § 7 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o. i. s ohľadom na čas výkonu základnej finančnej kontroly, charakter overovanej finančnej operácie alebo jej časti, prípadne s ohľadom na ich pracovné zaradenie v rámci organizačnej štruktúry orgánu verejnej správy. Zákon nevylučuje, aby rôzni zamestnanci podieľajúci sa na vykonávaní základnej finančnej kontroly uviedli za nimi vykonané overenie rôzne výroky, t. j. zákon nevylučuje, aby zodpovedný zamestnanec uviedol napr. „vo finančnej operácii alebo jej časti je možné pokračovať“ a vedúci zamestnanec uviedol napr. „finančnú operáciu alebo jej časť je možné vykonať“. |
| **MOSR** | **K bodu 62**Do § 22 ods. 7 odporúčame doplniť druhú vetu tohto znenia: „Oprávnená osoba môže vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení aj v rámci splnenia opatrení podľa § 20 ods. 2 písm. d) zákona.“. Odôvodnenie: Vyžiadanie doloženia dokumentácie je jednoduchšie uložiť už pri stanovení lehoty na predloženie splnenia opatrení a predložení písomnej správy o splnení opatrení a nemusí sa vypracovať ďalšia dokumentácia s požiadavkami, čo predstavuje ďalšiu administratívnu záťaž. Potom sa následne môže vyžiadať ďalšia dokumentácia, resp. doplňujúca podľa potreby ak napr. nedostatočne preukazuje nápravu nedostatku.  | O | N | Po prehodnotení navrhovaného ust. § 22 ods. 7 bude uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustené. V kontexte navrhovaného systému nápravy nedostatkov a odstraňovania príčin ich vzniku sa nevyžaduje predkladanie písomnej správy o splnení opatrení. Cieľom navrhovanej úpravy je znížiť administratívnu záťaž, nakoľko zákon ukladá povinnej osobe povinnosť vypracovať len písomný zoznam opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. Pre prípad preukázania splnenia prijatých opatrení zákon nevyžaduje od povinnej osoby vypracovanie ďalšieho zoznamu, ale predloženie relevantnej dokumentácie preukazujúcej ich splnenie, a to v nadväznosti na oprávnenie oprávnenej osoby vyžiadať od povinnej osoby predloženie takejto dokumentácie po uplynutí lehoty určenej oprávnenou osobou na splnenie prijatých opatrení. |
| **MOSR** | **K bodu 74**Do § 30a ods. 4 odporúčame doplniť komu má Útvar vnútorného auditu zaslať ročnú správu o vykonaných auditoch.  | O | N | § 30a ods. 4 návrhu zákona ustanovuje, že útvar vnútorného auditu vypracuje a zašle ročnú správu o vykonaných vnútorných auditoch za rok 2018 podľa doterajšieho predpisu, t. j. podľa súčasnej právnej úpravy - Ministerstvu financií SR. Uvedené znenie považujeme za dostatočné. |
| **MOSR** | **K čl. II**Do úvodnej vety odporúčame za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu.  |
| **MOSR** | **K bodu 10**Novelizačné body 10 a 14 odporúčame upraviť s ohľadom na bod 23.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky tak, aby citácie právnych predpisov boli uvedené v chronologickom poradí.  | O | A | Text upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MOSR** | **K bodu 51** Odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: „V § 21 sa odsek 3 dopĺňa písmenami g) až i), ktoré znejú: g) splniť prijaté opatrenia v lehote určenej oprávnenou osobou, h) predložiť oprávnenej osobe písomný zoznam splnených opatrení, i) predložiť na výzvu oprávnenej osoby dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení.“. Odôvodnenie: Ako v pripomienke k bodu 39.  | O | N | Navrhovaný systém nápravy nedostatkov a odstraňovanie príčin ich vzniku má za cieľ odbremeniť tak oprávnenú osobu ako aj povinnú osobu od administratívnej záťaže. Povinná osoba bude povinná predložiť oprávnenej osobe písomný zoznam opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku a následne na vyžiadanie oprávnenej osoby predložiť dokumentáciu preukazujúcu splnenie opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku. Zámerom nebolo požadovať od povinnej osoby predloženie ďalšieho zoznamu, ale len dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení. |
| **MOSR** | **K bodu 9**Odporúčame upraviť text poznámky pod čiarou k odkazu 8a) z dôvodu, že nariadenie na ktoré sa odkazuje bolo zrušené nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008.  | O | A | Zapracovaním do poznámky pod čiarou k odkazu č. 8a). |
| **MOSR** | **K bodu 41**Slovo „uvedeným“ odporúčame nahradiť slovom „uvedených. Uvedené sa vzťahuje aj na bod 47.  | O | N | Vzhľadom a skutočnosť, že pojem "uvedeným" sa viaže k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote nepredloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení, použitý gramatický tvar je správny. |
| **MOSR** | **K bodu 18**V § 10 ods. 2 písm. i) odporúčame slová „úroveň ochrany informácií“ nahradiť slovami „úroveň informácií a ich ochrany“. Odôvodnenie: Pôvodné znenie „overovať a hodnotiť...úroveň informácií“ bolo potrebné k overeniu napr. spoľahlivosti informácií, ich dostupnosti zamestnancom, rozsahu a úplnosti informácií v informačnom systéme a pod., čo len pojem „ochrana informácií“ nemusí zahŕňať.  | O | N | Cieľom navrhovanej úpravy § 10 ods. 2 písm. i) je zosúladiť znenie predmetného ustanovenia so zámerom predkladateľa, nakoľko v minulosti pravdepodobne došlo k neúmyselnému vypusteniu slova "ochrany" pre prípad "úrovne ochrany informácii". Súčasne, "spoľahlivosť informácií, ich dostupnosť zamestnancom, rozsah a úplnosť informácií v informačnom systéme a pod." sú skutočnosti, ktoré je možné overovať v rámci iných cieľov auditu. Ide o exemplifikatívny výpočet, a preto môže byť určený aj iný cieľ auditu ako ten, ktorý je uvedený v ust. § 10 ods. 2. |
| **MOSR** | **Nad rámec novely** V § 10 ods. 3 odporúčame na začiatok vety doplniť pred slovo „zamestnanca“ slová „Vnútorného audítora“. Odôvodnenie: Podľa § 16 ods. 2 „ vnútorný audit je oprávnený vykonávať vnútorný audítor správcu kapitoly štátneho rozpočtu a zamestnanec správcu kapitoly štátneho rozpočtu“. Ustanovenie § 10 ods. 3 je zamerané len na zamestnanca vykonávajúceho napr. vnútorný audit (nemožno ho poverovať činnosťami, ktoré nesúvisia s vykonávaním auditu, sú v rozpore s jeho nezávislosťou a je potrebné vylúčiť zásahy smerujúce k jeho ovplyvňovaniu), vylúčenie týchto činností a vplyvov je potrebné rozšíriť aj na vnútorného audítora, pod vedením ktorého sa vnútorný audit vykonáva.  | O | N | Vzhľadom na dikciu ust. § 16 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, ktoré ukladá povinnosť správcovi kapitoly štátneho rozpočtu zabezpečiť vykonávanie vnútorného auditu minimálne dvoma svojimi zamestnancami, termín "zamestnanec vykonávajúci vnútorný audit" zahŕňa aj vnútorného audítora, a preto je predmetná pripomienka irelevantná. |
| **MOSR** | **Nad rámec novely**V § 13 ods. 3 odporúčame bližšie špecifikovať pojem „okruhy tém“ vzhľadom na to, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky na svojom webovom sídle zverejňuje len zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov bez presnejšieho vymedzenia oblastí, pričom niektoré časti zverejnených všeobecne záväzných právnych predpisov sa priamo netýkajú praxe audítora. Zároveň odporúčame do návrhu zákona doplniť aj informáciu o tom, k akému dátumu účinnosti právneho predpisu budú pripravované otázky na písomnú časť a ústnu časť kvalifikačnej skúšky napr. slovami „Pri zostavovaní otázok na kvalifikačnú skúšku sa vychádza zo znenia všeobecne záväzných právnych predpisov s účinnosťou ku dňu zverejnenia informácií podľa § 13 ods. 3.“. Odôvodnenie: Napr. ak dôjde k podstatným zmenám zákona s účinnosťou krátko pred alebo v deň skúšky a zamestnanec sa zúčastnil aj školenia Ministerstva financií Slovenskej republiky, pripravoval sa podľa zákona v predchádzajúcom znení, nemusí mať istotu, čo sa bude na skúške (najmä písomnej časti) vyžadovať.  | O | N | Na uchádzača o kvalifikačnú skúšku sa vzťahuje predpoklad, že pozná relevantné právne predpisy, ktoré sú potrebné pre výkon audítorskej práce. Vzhľadom na postavenie vládneho/vnútorného audítora, je kladený primeraný nárok odbornej pripravenosti ku dňu konania kvalifikačnej skúšky.  |
| **MOSR** | **K bodu 22**V § 13 ods. 6 odporúčame zvážiť skrátenie lehoty na vykonanie opakovanej kvalifikačnej skúšky na 2 mesiace.  | O | N | Navrhovanou úpravou už dochádza ku skráteniu lehoty na vykonanie opakovanej kvalifikačnej skúšky zo 6 mesiacov na 3 mesiace, pričom takúto lehotu považujeme, s ohľadom na doterajšie skúsenosti, za adekvátnu. |
| **MOSR** | **K bodu 27**V § 15 ods. 1 odporúčame v poslednej vete vypustiť slová „alebo iný správca kapitoly štátneho rozpočtu“. Odôvodnenie: Ide o nadbytočnú administratívnu záťaž, ktorej odbúravanie sa v súčasnej dobe upravuje mnohými právnymi normami. Ministerstvo financií Slovenskej republiky a výbor sú personálne prepojené a s ohľadom na skutočnosť, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky vedie zoznam audítorov by ono mohlo oznámiť výboru odvolanie audítora.  | O | N | Výbor na základe overenia splnenia podmienok odborného vzdelávania zasiela návrh na odvolanie vnútorného audítora inému správcovi kapitoly štátneho rozpočtu, ktorý ho vymenoval, ak tento vnútorný audítor nesplnil podmienky odborného vzdelávania podľa § 14 zákona. Štatutárny orgán iného správcu kapitoly štátneho rozpočtu, na základe návrhu výboru podľa predchádzajúcej vety, odvolá vnútorného audítora, ktorého vymenoval. Nakoľko zákon ukladá inému správcovi kapitoly štátneho rozpočtu v takomto prípade na základe návrhu výboru vnútorného audítora, ktorý nespĺňa podmienky vzdelávania podľa § 14, odvolať, je žiadúce, aby ten, komu je táto povinnosť daná, teda iný správca kapitoly štátneho rozpočtu, oznámil jej splnenie tomu, na koho návrh bol vnútorný audítor odvolaný, teda výboru. Nie je možné túto povinnosť preniesť na tretí subjekt. |
| **MOSR** | **K bodu 27** V § 15 ods. 4 v prvej vete odporúčame vypustiť slová „skončením alebo zánikom“. Odôvodnenie: Skončenie napr. štátnozamestnaneckého pomeru upravuje § 71 a nasl. zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej službe“), podľa ktorého štátnozamestnanecký pomer skončí dohodou, výpoveďou, okamžitým skončením alebo skončením v skúšobnej dobe. Uvedené právne úkony sú výlučne v pôsobnosti zamestnávateľa (služobného úradu) a zamestnanca. Právne úkony podľa zákona o štátnej službe nepodliehajú a nie sú podmienené napr. vyžadovaniu osobitného súhlasu výboru pre vnútorný audit a vládny audit. Ak dá štátny zamestnanec výpoveď, jeho štátnozamestnanecký pomer skončí do 2 mesiacov aj bez súhlasného stanoviska výboru, dokonca sa môže so zamestnávateľom dohodnúť na skoršom skončení, kedy stanovisko výbor do tejto doby ani nestihne vydať. Ak ide o okamžité skončenie, napr. podľa § 78 ods. 1 zákona o štátnej službe – pre závažné porušenie služobnej disciplíny, je vyžadovanie súhlasného stanoviska výboru irelevantné, lebo štátnozamestnanecký pomer skončí aj bez následného odvolania z funkcie. Skončenie štátnozamestnaneckého pomeru v skúšobnej dobe je opäť na rozhodnutí zamestnávateľa, v skúšobnej dobe sa spravidla vnútorný audítor ani nevymenúva, nakoľko nemá prax, resp. ak má prax nemusí mať kvalifikačnú skúšku. Paradoxom by bolo, ak po skončení štátnozamestnaneckého pomeru by bol bývalý štátny zamestnanec stále v evidencii vnútorných audítorov. Pri zániku štátnozamestnaneckého pomeru ide podľa § 71 ods. 3 zákona o štátnej službe o zánik smrťou štátneho zamestnanca, alebo jeho vyhlásením za mŕtveho súdom. V tomto prípade sa žiadosť na súhlas k odvolaniu na výbor ani nedá v praxi realizovať – „pred zánikom“ – je to skutočnosť, ktorá sa nedá predpokladať. Zároveň zánik napr. štátnozamestnaneckého pomeru je upravený aj v novelizačnom bode 29 – nový odsek 8 písm. d), čím by boli tieto ustanovenia duplicitné, pričom z odseku 8 písm. d) vyplýva, že sa nevykonáva odvolanie vnútorného audítora z dôvodu zániku štátnozamestnaneckého pomeru (smrť, vyhlásenie za mŕtveho). V súvislosti s uvedeným následne odporúčame upraviť aj text poznámky pod čiarou.  | O | N | Je potrebné rozlišovať medzi skončením pracovného pomeru a odvolaním z funkcie vládneho audítora alebo vnútorného audítora. Výbor neudeľuje súhlas so skončením, zmenou alebo zánikom pracovného pomeru vládneho audítora alebo vnútorného audítora, ale vyjadruje sa v tejto súvislosti k odvolaniu/neodvolaniu vládneho audítora alebo vnútorného audítora z funkcie vládneho audítora alebo vnútorného audítora.  |
| **MOSR** | **K bodu 27**V § 15 ods. 4 v texte, alebo v poznámke pod čiarou odporúčame vyšpecifikovať, v ktorých prípadoch zmeny štátnozamestnaneckého pomeru sa odvoláva vnútorný audítor a žiada sa o súhlasné stanovisko výbor. Odôvodnenie: Tak, ako Ministerstvo financií Slovenskej republiky upravilo v poslednej vete pre odvolávanie vládnych audítorov, že pri zmene a pri dočasnom alebo trvalom preložení medzi Ministerstvom financií Slovenskej republiky a Úradom vládneho auditu sa vládny audítor neodvoláva (teda sa ani nežiada výbor o súhlasné stanovisko), je potrebné vyšpecifikovať konkrétne situácie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 1 zákona o štátnej službe aj pre vnútorných audítorov. Ak sa napr. zmení funkcia, pravidelné miesto výkonu práce, zmení sa dĺžka týždenného služobného času, vnútorný audítor sa vymenuje do funkcie vedúceho na útvare vnútorného auditu v tom istom služobnom úrade (čo je všetko zmena štátnozamestnaneckého pomeru) a pod., vtedy sa vnútorný audítor nebude odvolávať a znovu vymenúvať (pravdepodobne sa to ani novelou zákona nepredpokladá, ale z návrhu to v konečnom dôsledku vyplýva). Ak sa vnútorný audítor trvalo preloží na iný služobný úrad, je vyžadovanie súhlasu k odvolaniu vnútorného audítora od výboru nerealizovateľné, najmä ak sa služobné úrady dohodnú na trvalom preložení v krátkej dobe, preloženie bude realizované aj bez súhlasného stanoviska výboru. Stanovisko výboru nemôže byť podmienkou na vykonanie zmeny štátnozamestnaneckého pomeru a nemôže zasahovať do práv a povinností zamestnávateľa a zamestnanca.  | O | N | Je potrebné rozlišovať medzi skončením pracovného pomeru a odvolaním z funkcie vládneho audítora alebo vnútorného audítora. Výbor neudeľuje súhlas so skončením, zmenou alebo zánikom pracovného pomeru vládneho audítora alebo vnútorného audítora, ale vyjadruje sa v tejto súvislosti k odvolaniu/neodvolaniu vládneho audítora alebo vnútorného audítora z funkcie vládneho audítora alebo vnútorného audítora. Za účelom zabezpečenia správnej aplikácie uvedeného ustanovenia bude do dôvodovej správy doplnené, že postup podľa § 15 ods. 4 sa využije v prípade, ak dôjde k situácii, na základe ktorej je potrebné odvolať vnútorného/vládneho audítora. Napr. v prípade, ak dôjde k zmene dĺžky týždenného pracovného času, pričom táto zmena nebude mať za následok odvolanie vnútorného/vládneho audítora, neaplikuje sa § 15 ods. 4. |
| **MOSR** | **Nad rámec novely**V § 18 ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slová „a výboru“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že ročná správa sa zasiela na Ministerstvo financií Slovenskej republiky a že podľa návrhu zákona má byť predsedom výboru zástupca Ministerstva financií Slovenskej republiky je podľa nášho názoru zasielanie ročnej správy na Ministerstvo financií Slovenskej republiky dvakrát duplicitné a administratívnou záťažou.  | O | N | Napriek skutočnosti, že Výboru pre vnútorný audit a vládny audit bude na základe navrhovanej úpravy predsedať zástupca ministerstva financií, Výbor pre vnútorný audit a vládny audit je potrebné vnímať ako nezávislý orgán. |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 3**V § 19a ods. 1 žiadame za slová „príspevková organizácia“ vložiť slová „a spravodajských služieb“. Pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo je v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Vojenskom spravodajstve“) spravodajskou službou, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené a podľa § 2 zákona o Vojenskom spravodajstve Vojenské spravodajstvo v rozsahu svojej pôsobnosti získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie dôležité pre zabezpečenie obrany a obranyschopnosti Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky a v zahraničí. Predmetné ustanovenie § 19a upravuje povinnosť subjektu verejnej správy vypracovať a na svojom webovom sídle zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti investície, ktorú následne oznamuje Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“). Ak ide o utajovanú skutočnosť štúdia sa nezverejňuje, ale iba zasiela ministerstvu financií. Zverejnenie štúdie uskutočniteľnosti investície ako aj jej zaslanie ministerstvu financií nie je v prípade spravodajských služieb akceptovateľné, nakoľko ide o zásah do použitých osobitných bezpečnostných opatrení. Zverejňovanie informácií uvedených v štúdii uskutočniteľnosti investície môže ohroziť plnenie úloh spravodajských služieb, a to z dôvodu odkrytia ich činností a objektov alebo vozidiel v ich užívaní, ochranu dodávateľských a zmluvných partnerov. V nadväznosti na použitie osobitných bezpečnostných opatrení je zverejňovanie štúdií uskutočniteľnosti investície podľa navrhovaného § 19a ods. 1, dokonca s požadovanými údajmi, rušivé a priam škodlivé. Tým by sa v podstate maril účel implementácie osobitných bezpečnostných opatrení. Z týchto dôvodov predložené znenie § 19a bude mať negatívny vplyv na plnenie úloh Vojenského spravodajstva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o Vojenskom spravodajstve. V tomto kontexte je taktiež potrebné uviesť, že vyššie uvedené skutočnosti majú za cieľ ochranu základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktoré zohľadňuje aj v súčasnosti platné a účinné znenie ustanovenia § 5a ods. 5 písm. e) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), podľa ktorého povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva uzavieraná v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva. Spravodajské služby teda nemajú v súlade s predmetným ustanovením povinnosť zverejňovať zmluvy uzavierané vo svojej pôsobnosti, čím sa sleduje najmä ochrana bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie § 19a je teda možné považovať za kontradiktórne k všeobecne uznávanej zásade ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktorá je ako taká akceptovaná aj ďalšími platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky. Vypracovanie a následné zverejnenie štúdie uskutočniteľnosti investície vykonávanej spravodajskými službami by v prípade prijatia znenia § 19a v navrhovanej podobe malo za následok ohrozenie osobitných bezpečnostných záujmov v oblasti verejnej bezpečnosti ako aj verejného poriadku štátu, čo je v priamom rozpore s plnením úloh spravodajských služieb stanovených týmto zákonom ako aj ustanoveniami Zmluvy o fungovaní Európskej únie v oblasti verejnej bezpečnosti a verejného poriadku. Pre naplnenie účelu navrhovaného ustanovenia poukazujeme na zákonnú možnosť kontroly Vojenského spravodajstva podľa § 5 zákona o Vojenskom spravodajstve a § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Kontrola Vojenského spravodajstva sa podľa predmetných ustanovení vykonáva výlučne prostredníctvom osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky.  | Z | A | V § 19a ods. 1 bola na konci pripojená veta, ktorá znie: „Povinnosti podľa tohto odseku sa nevzťahujú na investície a koncesie súvisiace s plnením úloh Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva podľa osobitných predpisov.“. |
| **MOSR** | **Nad rámec novely**V § 2 písm. h) odporúčame slová „vykonáva alebo sa má vykonať“ nahradiť slovami „vykonávala, vykonáva alebo sa má vykonať“. Odôvodnenie: Podľa § 21 ods. 3 má povinná osoba prijať opatrenia na nápravu zistených nedostatkov aj po skončení administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu. Vzhľadom na to, má podľa nášho názoru byť definícia povinnej osoby rozšírená aj o orgán verejnej správy, jeho vnútorný organizačný útvar a osobu aj vtedy ak sa u nich vykonala administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste alebo vykonal vnútorný audit alebo vládny audit.  | O | N | Zaslaním správy z finančnej kontroly alebo auditu sú finančné kontroly alebo audit skončené, týmto však nie je dotknutá skutočnosť, že povinnej osobe plynú určité povinnosti aj po ukončení finančnej kontroly alebo auditu. V prípade navrhovanej úpravy definície povinnej osoby by konkrétnej osobe, v ktorej sa vykonala administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste alebo audit, časovo neohraničene pretrvával status povinnej osoby bez ohľadu na ukončenie finančnej kontroly alebo auditu, a to bez ohľadu na to, či si táto povinná osoba už splnila všetky svoje povinnosti a uplatnila práva (ak relevantné) plynúce z konkrétnej administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu. |
| **MOSR** | **K bodu 62**V § 22 ods. 7 odporúčame slovo „vyzve“ nahradiť slovami „môže vyzvať“. Odôvodnenie: Výzva na predloženie dokumentácie o splnených opatreniach je zapracovaná novým znením do oprávnení oprávnenej osoby podľa § 20 ods. 2. Navrhovaný text „oprávnená osoba vyzve...“ sa javí ako povinnosť, pritom oprávnená osoba nemusí dopredu vyžadovať dokumentáciu o splnení opatrení ak overovanie vykoná napr. následným auditom, v rámci ktorého si dá dokumentáciu doložiť a priamo zhodnotí splnenie.  | O | ČA | Po prehodnotení navrhovaného ust. § 22 ods. 7 bude uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustené. Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením: "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,". Doterajšie písm. d) a e) v návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d)“, „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". |
| **MOSR** | **Nad rámec novely:**V § 9 ods. 2 písm. b) a § 16 ods. 4 písm. b) odporúčame precizovať text, ktorých právnických osôb v zakladateľskej pôsobnosti správcu kapitoly štátneho rozpočtu sa možnosť výkonu finančnej kontroly na mieste alebo vnútorného auditu týka, napr. doplniť na konci text „ktoré sú subjektmi verejnej správy“ s odkazom na § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Zamestnancom oprávnených osôb (finančným kontrolórom, ale aj vnútorným audítorom z viacerých kapitol štátneho rozpočtu) nie je jednoznačne jasné, či môžu vykonávať finančnú kontrolu na mieste alebo vnútorný audit aj v takých právnických osobách v zakladateľskej pôsobnosti, resp. ďalších, uvedených v § 16 ods. 4 písm. b), ktoré nie sú v registri subjektov verejnej správy, vedenom v ŠÚ SR. Ani v definícii finančnej kontroly, auditu, finančnej operácie podľa § 2 zákona nie je len hospodárenie s verejnými financiami, ale aj právne úkony a iné úkony majetkovej povahy a pri audite ide aj o hodnotenie iných činností [§ 10 ods. 2 písm. d)].  | O | N | Účelom relevantnej právnej úpravy bolo zahrnúť medzi subjekty, v rámci ktorých je možné vykonať finančnú kontrolu na mieste a vnútorný audit, respektíve, ak je to relevantné, aj subjekty, ktoré nie sú subjektmi verejnej správy podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Aj dôvodová správa k návrhu zákona o finančnej kontrole a audite uvádzala, že finančná kontrola na mieste predstavuje nástroj štatutárneho orgánu orgánu verejnej správy, ktorým má zabezpečiť správne a efektívne finančné riadenie v rámci orgánu verejnej správy, ako aj v rámci jeho podriadených organizácií, a že orgány verejnej správy, ktoré využívali inštitút následnej finančnej kontroly, môžu využívať pre potreby kontroly inštitút finančnej kontroly na mieste. Rovnako aj inštitút vnútorného auditu reflektoval na zrušenie následnej finančnej kontroly, vzhľadom na čo boli rozšírené kompetencie vnútorného auditu, kde všade môže byť vnútorný audit vykonaný. V nadväznosti na súčasné znenie, nie je vhodné navrhovaný dovetok "ktoré sú subjektmi verejnej správy" zakomponovať do návrhu zákona, nakoľko by to predstavovalo nežiadúce oklieštenie kompetencií v kontexte finančnej kontroly na mieste a vnútorného auditu. |
| **MOSR** | **Všeobecne**V názve návrhu zákona odporúčame za slovo „menia“ vložiť slová „a dopĺňajú“. Uvedené sa vzťahuje aj na sprievodné dokumenty.  | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MOSR** | **K bodu 67**V texte poznámky pod čiarou k odkazu 30 odporúčame vypustiť slová „nariadenia 480/2014“.  | O | A | Upravené zapracovaním do poznámky pod čiarou k odkazu 30). |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 9** § 9 (finančná kontrola na mieste) žiadame upraviť tak, aby MPRV SR mohlo použiť ustanovenia finančnej kontroly na mieste podľa zákona č. 357/2015 Z. z. aj v prípadoch uvedených v čl. 83 nar. č. 1306/2013. Ide o prípady keď: a) iný členský štát vyplatí prostriedky subjektu so sídlom v SR , b) ak sa dokumenty alebo ďalšie informácie potrebné na vykonanie kontroly nachádzajú na území SR, ale prijímateľ má sídlo v inom členskom štáte. Uvedené navrhujeme zabezpečiť napr. nasledovnou úpravou: V § 9 ods. 2 doplniť nové písmeno e) v znení: „e) v inej osobe ak je to potrebné podľa osobitného predpisu18a). „Poznámka pod čiarou k odkazu 18a) znie: čl. 83 nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17.decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008“. Odôvodnenie: Aj vzhľadom na vyjadrenie MF SR č. MF/015057/2016-1412 č. z. 031039/2016 zo dňa 01.06.2016 možno vyvodiť záver, že MPRV SR, pri uplatňovaní čl. 83 nariadenia č. 1306/2013 nie je oprávnené použiť ustanovenia vzťahujúce sa na výkon finančnej kontroly na mieste (ďalej aj „FKNM“) podľa § 9. MF SR vo svojom vyjadrení okrem iného konštatovalo, že pri výkone citovaných kontrol podľa čl. 83 nie sú na výkon FKNM naplnené zákonom určené podmienky (vyplatenie ver. financií orgánom VS, zodpovednosť za ver. financie, resp. ak sú ver. financie poskytnuté v súlade s osobitným predpisom – čl. 4 a čl. 23 nar. č. 1299/2013). Zároveň MF SR konštatovalo, že pri výkone takýchto (krížových kontrol) nie je možné využiť ani inštitút tretej osoby, ktorý je podmienený výkonom FKNM/auditu v povinnej osobe. Vzhľadom na ustanovenie čl. 85 ods. 3 nar. č. 1306/2013 podľa ktorého : „S cieľom zabezpečiť správne uplatňovanie tejto kapitoly prijme osobitný útvar (pozn. na území SR je to MPRV SR) všetky potrebné opatrenia a dotknutý členský štát ho poverí všetkými právomocami potrebnými na vykonávanie úloh uvedených v tejto kapitole“, možno konštatovať, že bez možnosti vykonania FKNM nemôže osobitný útvar vynútiť spoluprácu relevantných subjektov na území SR ani sankcionovať prípady neposkytnutia potrebnej súčinnosti. Vzhľadom na uvedené možno vyvodiť záver, že bez náležitej úpravy SR ako členský štát EÚ neplní citovanú povinnosť vyplývajúcu z nariadenia č. 1306/2013. Pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Odkaz č. 18 v ust. § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite sa zmení na č. 18a a poznámka pod čiarou k odkazu 18a bude znieť: „čl. 4 a čl. 23 nariadenia (EÚ) č. 1299/2013, čl. 83 nariadenia (EÚ) č. 1306/2013 v platnom znení.“ Uvedeným doplnením poznámky pod čiarou k odkazu v rámci § 9 ods. 2 bude zabezpečené, aby MPRV SR malo kompetenciu vykonávať finančnú kontrolu na mieste v prípadoch, ak iný členský štát vyplatí prostriedky subjektu so sídlom v SR. Záver: Pripomienka bola nad rámec novely. Rozpor bol po vysvetlení a čiastočnom akceptovaní pripomienky odstránený. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 10a ods. 1**Domnievame sa, že podľa predmetného ustanovenia sa Úradu vládneho auditu pridáva kompetencia hodnotiť kvalitu vykonávania finančnej kontroly ministerstva financií. Navrhujeme zvážiť úpravu citovaného ustanovenia. V prípade, že bolo úmyslom predkladateľa Úradu vládneho auditu túto kompetenciu priznať, považujte pripomienku za bezpredmetnú.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 3 písm. k)**Navrhujeme aspoň do dôvodovej správy vysvetliť spojenie „ak je to potrebné“. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie ustanovenia § 3 písm. k) nie je zrejmé, kedy je potrebné, aby MF SR rozhodovalo v konaní o porušení fin. disciplíny.  | O | N | Navrhované znenie je prebraté zo znenia štvrtej vety § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Uvedenou úpravou sa má zabezpečiť legislatívny priestor na obzvlášť závažné a komplikované prípady, ktoré vyžadujú, aby bolo správnym orgánom ministerstvo financií, ktoré bude ukladať a vymáhať sankcie za porušenie finančnej disciplíny. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 20 ods. 5 písm. a)**Navrhujeme aspoň v dôvodovej správe odlíšiť pojmy začatie finančnej kontroly na mieste/auditu, ktoré sa viaže na prvý úkon voči povinnej osobe a termín začatia výkonu finančnej kontroly na mieste/auditu, ktorý sa spravidla viaže na prvý oficiálny vstup zástupcov oprávnenej osoby do priestorov povinnej osoby z dôvodu jednoznačnosti. | O | N | Z dikcie ust. § 20 ods. 1 návrhu zákona je zrejmé, že administratívna finančná kontrola sa začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej osobe, finančná kontrola na mieste a audit sa začína vykonaním prvého úkonu voči povinnej osobe, pričom sa zavádza možnosť začať opätovnú administratívnu finančnú kontrolu aj z podnetu oprávnenej osoby, ktorá sa začne prvým úkonom oprávnenej osoby voči povinnej osobe. Je na rozhodnutí oprávnenej osoby, akým spôsobom, resp. čo bude považovať za prvý úkon, a teda začatie finančnej kontroly alebo auditu. Súčasne § 20 ods. 1 písm. a) návrhu zákona ustanovuje povinnosť oprávnenej osoby vopred oznámiť povinnej osobe alebo tretej osobe termín začatia a cieľ výkonu finančnej kontroly na mieste alebo auditu. Vzhľadom na uvedené je zo samotného znenia ust. § 20 zrozumiteľný rozdiel medzi termínom začatia finančnej kontroly alebo auditu a termínom začatia výkonu finančnej kontroly a auditu. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál čl. I, bod 74. § 30a** Navrhujeme doplniť nový odsek 6 v znení: „(6) Na finančnú kontrolu, vnútorný audit a vládny audit začatý pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa vzťahujú doterajšie predpisy.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že vzhľadom na jednoznačnosť úpravy je potrebné definovať prechodné ustanovenia aj vo vzťahu k výkonu FKNM a auditu.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 4 ods. 4 písm. b) a c)**Navrhujeme rozšíriť úpravu fin. prostriedkov tak, aby bola totožná s definíciou verejných financií upravenou v § 2 písm. e). Odôvodnenie: Podľa terajšej úpravy ÚVA/MF SR rozhoduje v konaní o porušení fin. disciplíny/ukladá a vymáha sankcie za porušenie fin. disciplíny pri nakladaní so špecificky vymedzenými finančnými prostriedkami, ktorá je však oproti definícii verejných financií v § 2 písm. e) zúžená. Vzhľadom na definíciu verejných financií v § 2 písm. e) a vymedzenie finančných prostriedkov v § 4 ods. 4 písm. b) a c) je možné konštatovať, že ÚVA/MF SR napr. nebude môcť rozhodovať v konaní o porušení finančnej disciplíny pri nakladaní s fin. prostriedkami z rozpočtov členských štátov EÚ a z rozpočtov iných štátov ako členských štátov EÚ určených na financovanie alebo spolufinancovanie programov EÚ.  | O | N | Cieľom navrhovanej právnej úpravy nebolo zasahovať do kompetencií ÚVA (rozšíriť ich), tie ostávajú zachované ako podľa súčasnej právnej úpravy. Navrhovanou zmenou sa preberá druhá a tretia veta z ust. § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy do zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite za účelom skompletizovania jednotlivých kompetencii ÚVA v jednom právnom predpise. Z uvedeného dôvodu sa súčasne navrhuje predmetné vety vypustiť z § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál čl. I § 20 ods. 1** Navrhujeme špecifikovať prvý úkon voči povinnej osobe, ktorým sa začína finančná kontrola na mieste a audit napr. nasledovnou úpravou: V § 20 ods. 1 druhá veta znie: „Finančná kontrola na mieste a audit sa začína vydaním písomného poverenia.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že v zákone pri FKNM a audite absentuje jednoznačný výklad prvého úkonu oprávnenej osoby voči povinnej osobe je možné vyvodiť záver, že prvý úkon oprávnenej osoby voči povinnej osobe môže byť v jednotlivých orgánoch verejnej správy určený odlišne. V dôvodovej správe k zákonu je síce uvedené, že takýmto úkonom bude spravidla preukázanie sa poverením na vykonanie auditu alebo kontroly na mieste alebo oznámením termínu a cieľa výkonu finančnej kontroly na mieste alebo auditu, citované vysvetlenie v dôvodovej správe však nie je možné považovať za dostatočne zjednocujúce ani záväzné. Navrhujeme preto jednoznačne v zákone zadefinovať začiatok FKNM/auditu aj vzhľadom na jednotnosť pri uplatňovaní právnych predpisov účinných v čase začatia FKNM/auditu a naviazať ho napr. na vydanie písomného poverenia, ktoré je pri každej FKNM/audite povinné.  | O | N | § 20 až 27 upravuje spoločné základné pravidlá finančnej kontroly a auditu pre výkon administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu. Napriek uvedenému však ide o samostatné inštitúty, ktoré majú svoje špecifiká, a to aj z pohľadu tzv. „prvého úkonu“ (napr. písomné poverenie, ktoré sa vyžaduje pri výkone finančnej kontroly na mieste a audite, sa nevypracováva pri administratívnej finančnej kontrole). Vzhľadom na uvedené, ako aj s ohľadom na možné individuálne potreby konkrétnych orgánov verejnej správy, zákon neupravuje čo konkrétne predstavuje „prvý úkon“ pre účely začatia administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu. Zákon ponecháva možnosť zadefinovať si „prvý úkon“ tak, aby čo najlepšie reflektoval potreby daného orgánu verejnej správy. Súčasne, MF SR upraví problematiku „prvého úkonu“ v relevantných metodických usmerneniach vo väzbe na jednotlivé typy finančnej kontroly a auditu. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 9**Navrhujeme úpravu finančnej kontroly na mieste rozšíriť tak, aby bolo zrejmé, že FKNM je možné overovať aj iné skutočnosti ako len finančné operácie (poskytnutie, použitie, príjem ver. financií, právny úkon, iný úkon majetkovej povahy), napr. správne vykonávanie základnej finančnej kontroly resp. administratívnej finančnej kontroly. Po prijatí zákona č. 357/2015 Z. z. a zrušení následnej finančnej kontroly upravenej v zákone č. 502/2001 Z. z. možno konštatovať, že úlohy následnej finančnej kontroly prebrali inštitúty vnútorného auditu a finančnej kontroly na mieste. Medzi dôležité úlohy následnej finančnej kontroly patrilo aj overovanie správneho výkonu predbežnej a priebežnej finančnej kontroly. (§ 11 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z.). Po analýze ustanovení upravujúcich vnútorný audit a FKNM možno vyvodiť záver, že zákon č. 357/2015 Z. z. výslovne neumožňuje overovať prostredníctvom finančnej kontroly na mieste napr. správnosť vykonávania základnej finančnej kontroly/administratívnej finančnej kontroly. Vzhľadom na skutočnosť, že vnútorný audit vykonávajú len správcovia kapitoly štátneho rozpočtu podľa § 9 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy možno konštatovať, že orgány verejnej správy, ktoré nie sú správcami kapitol štát. rozpočtu nemajú podľa zákona č. 357/2015 Z. z. výslovne k dispozícii inštitút, ktorým by mohli overovať napr. správny výkon zákl. finančnej kontroly/administratívnej finančnej kontroly a tým okrem iného dodržiavať a overovať správnosť nastavenia fin. riadenia. Vzhľadom na uvedené navrhujeme primerane zvážiť úpravu FKNM.  | O | N | Navrhovaným spôsobom by došlo k narušeniu základného princípu, že podľa zákona č. 357/2015 Z. z. finančnou kontrolou orgán verenej správy overuje finančnú operáciu alebo jej časť. Overenie správnosti vykonávania finančnej kontroly je možné vykonať vnútorným auditom (tento inštitút bol zlúčený s inštitútom následnej finančnej kontroly za účelom zefektívnenia a zjednotenia nástrojov kontroly správcu kapitoly štátneho rozpočtu). Vnútorní audítori zároveň môžu vykonať vnútorný audit aj v organizáciách v zriaďovateľskej pôsobnosti správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Z pohľadu výkonu kontroly dovnútra organizácie, s cieľom presvedčiť sa o správnosti vykonávania základnej finančnej kontroly/administratívnej finančnej kontroly, je možné využiť aj legislatívny postup podľa zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe. Okrem uvedeného, overenie dodržiavania ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z., t.. j. aj správnosť výkonu finančnej kontroly je možné vykonať prostredníctvom hodnotenia kvality, ktoré vykonáva MF SR a Úrad vládneho auditu.  |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál § 20 ods. 4**Navrhujeme zvážiť rozšírenie povinností oprávnenej osoby o overenie splnenia prijatých opatrení. Znenie § 20 ods. 4 navrhujeme upraviť napr. nasledovne: Do § 20 ods. 4 doplniť nové písm. f) v znení: “f) overiť splnenie prijatých opatrení.“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že overenie splnenia prijatých opatrení by malo byť vzhľadom na jednoznačnosť a účel finančnej kontroly a auditu explicitne definované ako obligatórna povinnosť povinnej osoby  | O | N | Overenie splnenia prijatých opatrení je oprávnením oprávnenej osoby zadefinované v ust. § 20 ods. 2 písm. f). Zadefinovanie overenia splnenia prijatých opatrení ako povinnosť oprávnenej osoby by mohlo za určitých okolností v praxi spôsobiť problémy, najmä v prípadoch prijatých opatrení, na ktorých splnenie je potrebný dlhší čas. Taktiež, ak by oprávnená osoba z určitých dôvodov neoverila splnenie opatrení predstavovalo by to porušenie povinnosti stanovených v zákone č. 357/2015 Z. z. |
| **MPRVSR** | **Vlastný materiál čl. I, bod 9, poznámka pod čiarou 8a)**Poznámku pod čiarou k odkazu 8a) "Nariadenie rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L209, 11.8.2005)“ navrhujeme nahradiť slovným spojením: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347/549 20.12.2013).“ Odôvodnenie: Nariadenie (ES) č. 1290/2005 bolo zrušené citovaným nariadením č. 1306/2013.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do poznámky pod čiarou k odkazu č. 8a). |
| **MPSVRSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Odporúčame vypracovať doložku zlučiteľnosti v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Doložka upravená v súlade s pripomienkou. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne**Upozorňujeme predkladateľa na zmenu Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky s účinnosťou od 1.6.2018, v zmysle ktorej nie je súčasťou návrhov zákonov predkladaných na pripomienkové konanie návrh komuniké. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Zohľadnené - návrh komuniké vypustený. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj požadované informácie podľa bodov 5. Alternatívne riešenia a 12. Zdroje tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Doložka upravená v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu, čl. I., bod 46 (§ 20 ods. 7 a 8) v spoj. s bodom 52 (§ 21 ods. 4 a 6)**Mechanizmus vykonania záverečných úkonov pri prerokovaní návrhu správy a oboznámení povinnej osoby s ňou navrhujeme upraviť nasledovne (zjednodušene): Oprávnená osoba zašle návrh správy povinnej osobe (je samozrejmé, že počas výkonu obe strany spolu komunikujú, takže návrh správy nemôže byť prekvapením pre povinnú osobu, predstavuje však formalizovanú podobu zistených skutočností negatívnych alebo pozitívnych, keďže správa by mala byť vyvážená a nemala by byť iba výpočtom nedostatkov), tá má istý čas na oboznámenie sa s ňou, následne bude návrh správy prerokovaný. Po prerokovaní určí oprávnená osoba termín na predloženie námietok k: - zisteným nedostatkom, - navrhovaným odporúčaniam, - lehote na predloženie prijatých opatrení j(ktoré má oprávnená osoba právo posúdiť, prípadne žiadať ich prepracovanie), - lehote na splnenie opatrení a predloženie informácie (s relevantnou dokumentáciou) o ich splnení oprávnenej osobe. Odôvodnenie: Rozdelením procesu na prerokovanie (návrhu správy, ktorý povinná osoba nemá k dispozícii) a následné oboznámenie doručením (materiálu, ktorý môže obsahovať prípadné úpravy ako výsledok prerokovania) nezabezpečí efektívne organizovanie záverečných prác, navyše nevyhneme sa opakovanému pripomienkovaniu povinnou osobou, keďže má po doručení návrhu správy právo namietať. Vystavujeme sa tak riziku, že pripomienky, či námietky, ktoré sme po prerokovaní neodstránili, budeme opakovane administrovať pri písomnom preložení námietok povinnej osoby. Bolo by dokonca možné znenie prijatých (a oprávnenou osobou odobrených) opatrení spolu s termínmi zapracovať do „výslednej“ správy.  | O | N | Predchádzajúca právna úprava, t. j. ust. zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, upravovali mechanizmus záverečných úkonov obdobe ako je popísané v pripomienke, t. j. zasielanie návrhu správy na oboznámenie povinnej osobe pred samotným prerokovaním. Uvedený postup sa však v praxi neosvedčil, naopak v niektorých prípadoch spôsobil neprimerané prieťahy vo výkone finančnej kontroly a auditu. Vzhľadom na uvedené, zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite došlo k zmene a návrh (čiastkovej) správy sa nezasiela povinnej osobe pred prerokovaním. Navrhovaná úprava zákona okrem iného upravuje ustanovenia, v ktorých sa hovorí o "prerokovaní návrhu čiastkovej správy alebo správy" a nahrádza túto dikciu s presnejším znením, že ide o "prerokovanie skutočností zistených počas auditu", t. j. pozitívnych aj negatívnych skutočností. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu, čl. I., bod 20 (§ 11 ods. 2)**Medzi kompetencie výboru patrí aj poradenská a konzultačná činnosť, zákon však neodpovedá na otázku praktickej vykonateľnosti, či dokonca vymožiteľnosti zabezpečenia nápravy stavu na základe vyjadrenia výboru. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonávanie finančnej kontroly a auditu usmerňuje ministerstvo financií. S poukazom na istý prienik oblastí pôsobenia navrhujeme presnejšie definovať reálne kompetencie výboru. Odôvodnenie: Prax ukázala, že napr. ani prípadné negatívne stanovisko výboru k odvolaniu audítora nezabráni štatutárnemu orgánu tohto odvolať (štatutárny orgán na základe vyjadrenia výboru „iba“ môže odvolať), stávalo sa tiež, že nie vždy bol dodržaný postup pri získavaní vyjadrenia výboru. Ani súčasná úprava kompetencií výboru (udeľuje súhlas na odvolanie a stanovenie lehoty zasielania žiadosti) nezaručujú vylúčenie formálneho postupu a reálnu vymožiteľnosť postupu príslušného orgánu podľa stanoviska výboru. Vzhľadom k tomu, že usmerňovanie v oblasti výkonu finančnej kontroly a auditu podľa zákona vykonáva ministerstvo financií, nie je tiež jasné, akú záväznosť budú mať vyjadrenia výboru v tejto oblasti.  | O | N | Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, Ministerstvo financií SR ako ústredný orgán štátnej správy pre finančnú kontrolu a audit usmerňuje vykonávanie finančnej kontrola a auditu. Navrhovanou úpravou zákona nemá prejsť táto kompetencia Ministerstva financií SR na Výbor pre vnútorný audit a vládny audit. Zámerom je ustanoviť spoluprácu medzi uvedenými subjektami, pričom vzhľadom na zloženie Výboru pre vnútorný audit a vládny audit, jeho poradenská a konzultačná činnosť by mala spočívať najmä pre prípady individuálnych otázok odborného charakteru. Ministerstvo financií SR ostáva naďalej ústredným orgánom štátnej správy pre finančnú kontrolu a audit, t. j. aj pre účely usmerňovania v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Vo vzťahu k odvolávaniu audítorov je potrebné vyjadrenie výboru vnímať ako nástroj, ktorým by sa malo posilniť postavenie audítorov, resp. výkonu funkcie vnútorného alebo vládneho audítora. Uvedené však nie je možné zamieňať napr. s nemožnosťou ukončiť štátnozamestnanecký pomer takéhoto audítora na základe vyjadrenia výboru. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu – čl. I., bod 17 (§ 7 ods. 3)**Navrhovaná úprava neodstráni nejednoznačnosť, najmä pri samotnej aplikácii príslušného vyjadrenia, keďže podľa dôvodovej správy možno zvoliť dvojaký prístup, preto navrhujeme dôvodovú správu doplniť o odporúčanie interným riadiacim aktom upraviť používanie príslušného vyjadrenia. Odôvodnenie: Prax ukazuje, že aj po viac ako dvoch rokoch od zavedenia novej právnej úpravy existujú subjekty, ktoré aktuálnu úpravu neimplementovali do svojich interných riadiacich aktov a tak je stále spôsob výkonu základnej finančnej kontroly „rozpačitý“. Aby sme sa v praxi vyhli rôznemu výkonu základnej finančnej kontroly pri rovnakých finančných operáciách alebo ich častiach, navrhujeme v dôvodovej správe (keďže zákonom takúto potrebu nie je možné uložiť) odporučiť, že je potrebné v internom riadiacom akte jednoznačne používanie príslušného vyjadrenia upraviť, aby boli eliminované prípady, že v rovnakých prípadoch bude základná finančná kontrola vykonávaná rôznym spôsobom (nejednotne).  | O | N | Uvedené by v praxi mohlo zapríčiniť problémy, a to najmä z toho dôvodu, že i keď by bola finančná operácia rovnakého charakteru, v danom čase pri overovaní konkrétnou osobou môže vyžadovať iné vyjadrenie. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu – čl. I., bod 6 (§ 2 písm. l)**Pojem hospodárnosť Navrhovaná definícia pojmu je síce komplexná, ale preukazovanie porušenia rozpočtovej disciplíny bude nejednoznačné, pretože hodnotenie jednotlivých charakteristík nie je merateľné, preto navrhujeme definíciu upraviť tak, aby mala možnosť hodnotenia merateľných prvkov. Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty pri kvalifikovaní porušenia tohto ustanovenia.  | O | N | Po zohľadnení pripomienok predložených k čl. I bodu 6 - § 2 písm. l) návrhu zákona, bude uvedené ustanovenie vypustené, čím zostane zachovaná pôvodná definícia pojmu hospodárnosť. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu, čl. I., bod 51 (§ 21 ods. 3 písm. h)**Povinnú osobu navrhujeme z praktických dôvodov zákonom rovno zaviazať na predloženie informácie o spôsobe splnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku po uplynutí dohodnutej lehoty na ich splnenie (neviazať tento úkon na výzvu oprávnenej osoby). Odôvodnenie: Povinná osoba je zaviazaná v určenej lehote opatrenia splniť, preto je len logickým ukončením tohto procesu informovanie oprávnenej osoby o tom, ako opatrenia plnila, splnila alebo plniť bude. Praktický výkon ukazuje, že už pri prerokovaní/oboznámení s návrhom správy je možné dohodnúť sa s povinnou osobou (a zápisnične podchytiť, resp. uviesť v správe zasielanej povinnej osobe), že pri informovaní o splnení opatrení predloží oprávnenej osobe aj relevantnú dokumentáciu. Oprávnená osoba môže súčasne povinnú osobu „poučiť“ o vhodnom spôsobe preukazovania splnenia opatrení a povinná osoba pri plnení opatrení vie, že je potrebné pamätať aj na priebežné dokumentovanie (ak je to potrebné a vhodné) plnenia opatrení.  | O | N | Navrhovaný postup, t. j. oprávnenie oprávnenej osoby vyzvať povinnú osobu na predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku, poskytuje všeobecný rámec pre výkon "follow-upu" oprávnenou osobou, tak ako pre prípad overenia splnenia opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a príčin ich vzniku dokumentárne od stola, alebo v rámci výkonu ďalšej finančnej kontroly alebo auditu. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu – čl. I., bod 19 (§ 10a ods. 1)**Ustanovenie a priori z vykonávania hodnotenia kvality vylúčilo útvar vnútorného auditu Ministerstva financií Slovenskej republiky, preto je potrebné túto skutočnosť jednoznačne upraviť. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania objektívnosti a nestrannosti výkonu hodnotenia by bolo vhodné externé hodnotenie, keďže vládny audit vykonávaný Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“) alebo Úradom vládneho auditu, ktorého zriaďovateľom je samotné ministerstvo financií by mohlo predstavovať stret záujmov.  | O | N | Hodnotenie kvality vnútorného auditu Ministerstva financií SR bude vykonávať organizačne nezávislý útvar Ministerstva financií. Súčasne to nevylučuje možnosť vykonania externého hodnotenia kvality na Ministerstve financií SR v zmysle medzinárodne uznávaných audítorských štandardov. |
| **MSSR** | **Vlastný materiál – čI. I., bod 30 (§ 16 ods. 1)**V článku I, bode 30 odporúčame pred hornými úvodzovkami doplniť bodku. Rovnaká pripomienka platí aj pre článok I bod 36. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu – čl. I., bod 20 (§ 11)**V novo navrhovanom zložení výboru sa z dôvodu rozšírenia jeho kompetencií posilnilo postavenie ministerstva financií, predsedom výboru má byť tiež zástupca ministerstva financií, z rovnakého dôvodu sa zriaďuje sekretariát výboru. Navrhované zmeny môžu vyvolať obavy o jeho nezávislosť a nestrannosť, preto navrhujeme zvážiť zníženie počtu zástupcov ministerstva financií. Odôvodnenie: Rozšírenie kompetencií v praxi (odhliadnuc od formulačných úprav) predstavuje spolupodieľanie sa pri zabezpečovaní vzdelávania a overovanie splnenia podmienok odborného vzdelávania. Prakticky bude evidenčnú funkciu zabezpečovať sekretariát, preto s poukazom na to, aby navonok prezentovaná nezávislosť nemala iba deklaratórnu podobu, bolo by vhodné upraviť (znížiť) početné zastúpenie ministerstva financií.  | O | N | Počet zástupcov Ministerstva financií SR reflektuje skutočnosť, že v rámci Ministerstva financií SR pôsobia popri útvare vnútorného auditu aj vládni audítori. Navrhovaným počtom zástupcov sa má zabezpečiť, aby oba útvary mali svojho zástupcu (zohľadňujúc skutočnosť, že vládny audit môže ako správca kapitoly štátneho rozpočtu vykonávať len Ministerstvo financií SR). Na útvar vnútorného auditu, tak ako aj na sekciu auditu a kontroly Ministerstva financií SR, sa vzhľadom na svoje postavenie a pôsobnosť v oblasti finančnej kontroly a auditu, často obracajú orgány verejnej správy so žiadosťou o usmernenie, vzhľadom na čo je žiadúce, aby boli oba útvary zastúpené vo Výbore pre vnútorný audit a vládny audit. Ďalšie kapacitné posilnenie zo strany Ministerstva financií SR je žiaduce aj z toho dôvodu, že v rámci Výboru budú zriadené komisie, ktorých členom nebude predseda Výboru, a taktiež sekretariát Výboru bude v riadiacej pôsobnosti predsedu Výboru, pričom administratívne činnosti súvisiace s Výborom aj doteraz zabezpečovalo kapacitne Ministerstvo financií SR.  |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu, čl. I., bod 23 (§ 14 ods. 2)**V prípade vzdelávania zákon hovorí o nezapočítaní „rovnakej vzdelávacej aktivity“ (s dopadom na posúdenie absolvovania predpísaného času vzdelávania), nešpecifikuje však, čo je rovnaká vzdelávacia aktivita, preto navrhujeme tento pojem spresniť. Odôvodnenie: Nedodržanie zákonom určeného času vzdelávania znamená postih pre audítora, preto by bolo nanajvýš potrebné spresniť, ako sa bude posudzovanie vykonávať, či budú vzdelávacie aktivity hodnotené podľa názvu, obsahu, ak podľa obsahu, ako získa výbor potrebné informácie o obsahovej náplni vzdelávacej aktivity, najmä ak pôjde o externú vzdelávaciu aktivitu.  | O | ČA | Podrobnosti súvisiace s odborným vzdelávaním budú upravené v metodickom usmernení, ktoré vypracuje Ministerstvo financií SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 29**Odporúčame v § 15 ods. 8 doplniť "vzdanie sa funkcie" ako ďalšiu možnosť zániku funkcie vnútorného audítora alebo vládneho audítora. | O | N | Funkcia vládneho/vnútorného audítora vzniká vymenovaním zo strany štatutárneho orgánu MF SR/správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Z dôvodu zachovania stability a istoty výkonu vládnych/vnútorných auditov nie je žiadúce, aby ku skončeniu funkcie mohlo dôjsť vzdaním sa funkcie vládneho/vnútorného audítora, nakoľko takýmto postupom by mohlo dôjsť k ohrozeniu výkonu prebiehajúceho auditu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že aj keď je vládny/vnútorný audítor vymenovaný, nemusí danú funkciu vykonávať.  |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu**Odporúčame v úvodnej vete Čl. II za slovami "sa mení" vložiť slová "a dopĺňa". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MVSR** | **Doložke zlučiteľnosti**Doložku zlučiteľnosti odporúčame upraviť podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktoré sú platné od 1. júna 2018 (schválené uznesením vlády SR č. 251 z 23. mája 2018). | O | A | Doložka upravená v súlade s pripomienkou. |
| **MVSR** | **čl. I bode 19 § 10a**V čl. I bode 19 § 10a Definície v jednotlivých odsekoch § 10a) je potrebné presne definovať a oddeliť hodnotenie kvality vykonávania auditu, hodnotenie kvality vykonávania vnútorného auditu a hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a uviesť kto (konkrétny orgán) vykonáva hodnotenie kvality, na akých orgánoch sa vykonáva, akým spôsobom a postupom sa vykonáva. V prípade neakceptovania pripomienky, žiadame o nej vykonať osobitné rokovanie. Podľa tohto ustanovenia hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu vykonáva Ministerstvo financií SR pod vedením vládneho audítora na základe poverenia štatutárneho orgánu auditujúceho orgánu (t. j. minister financií, resp. ním poverená osoba Ministerstva financií SR, resp. poverená právnická organizácia podľa § 19 ods. 5). Máme za to, že toto ustanovenie je v disproporcii s ustanovením § 12 ods. 1, v zmysle ktorého je možné za vládneho audítora vymenovať nielen zamestnanca auditujúceho orgánu alebo zamestnanca inej právnickej osoby podľa § 19 ods. 5, ale aj zamestnanca správcu kapitoly štátneho rozpočtu. Podľa navrhovaného § 10a ods. 3 hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly sa vykonáva v orgáne verejnej správy a hodnotenie kvality vykonávania vnútorného auditu sa vykonáva u správcu kapitoly štátneho rozpočtu, a preto nejednoznačné znenia v rámci § 10a medzi odsekmi 1 až 3 je potrebné bližšie špecifikovať. Umožnenie vykonania vládneho auditu u správcu kapitoly štátneho rozpočtu vládnym audítorom, ktorý by bol súčasne aj zamestnancom kapitoly štátneho rozpočtu podľa navrhovaného ustanovenia, by bolo v konflikte záujmov a v rozpore s etickým kódexom audítora.  | O | N | Vládneho audítora má oprávnenie podľa § 19 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite vymenovať Ministerstvo financií SR po splnení podmienok podľa § 12 ods. 1, pričom musí ísť o zamestnanca auditujúceho orgánu (t. j. MF SR a Úradu vládneho auditu) alebo zamestnanca inej právnickej osoby podľa § 19 ods. 5 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Uvedené je potrebné vnímať aj v kontexte ust. § 19 ods. 1 v zmysle ktorého vládny audit vykonáva auditujúci orgán a iná právnická osoba podľa § 19 ods. 5 vyššie uvedeného zákona. Z navrhovaného znenia ust. §10a vyplýva, že hodnotenie kvality vykonávania vládneho auditu auditujúcim orgánom a inou právnickou osobou podľa § 19 ods. 5 vykonáva len Ministerstvo financií SR. Hodnotenie kvality vykonávania vnútorného auditu, ktorý zabezpečuje správca kapitoly štátneho rozpočtu, vykonáva Ministerstvo financií SR alebo Úrad vládneho auditu (ten však nevykonáva hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a vnútorného auditu Ministerstva financií SR, keďže útvar vnútorného auditu Ministerstva financií SR má kompetenciu vykonávať vnútorný audit v Úrade vládneho auditu). Hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly v orgáne verejnej správy vykonáva Ministerstvo financií SR alebo Úrad vládneho auditu. K predmetnej pripomienke sa uskutočnilo stretnutie zástupcov MF SR a MV SR, dňa 18. 07. 2018. |
| **MVSR** | **čl. I bode 27 § 15 ods. 3**V čl. I bode 27 § 15 ods. 3 žiadame konkretizovať a vymenovať dôvody za porušenie čoho možno audítora odvolať, lebo ak sa uvedú všeobecne záväzné právne predpisy, resp. akty Európskej únie, vyznie to, že audítor môže byť odvolaný za čokoľvek, podľa individuálneho úsudku audítorskej skupiny, ktorá vykonáva hodnotenie kvality činnosti daného audítora (§ 10 a). Navrhujeme sankcionovanie audítorov (ich odvolávanie) riešiť až v neskoršej novele, keďže sa s hodnotením kvality začalo len od roku 2017 a tiež v súvislosti s tým, že Ministerstvo financií SR v minulosti prezentovalo, že hodnotenia kvality budú mať len „usmerňovací“ charakter, len ako usmernenia na zlepšenie práce audítorov bez sankčných opatrení. V prípade neakceptovania pripomienky, žiadame o nej vykonať osobitné rokovanie.  | O | N | Vládny audítor alebo vnútorný audítor môžu byť odvolaní, ak sa pri hodnotení kvality vykonávania auditu podľa § 10a zistí, že vnútorný audítor alebo vládny audítor porušil všeobecne záväzné právne predpisy, právne záväzné akty Európskej únie alebo medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná. Hodnotenie kvality vykonávania auditu je upravené v § 10a a primerane sa na jeho výkon vzťahujú ust. § 20 až 27 zákona. Postupy hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu budú upravené v osobitnom usmernení, ktoré vydá Ministerstvo financií SR. K predmetnej pripomienke sa uskutočnilo stretnutie zástupcov MF SR a MV SR dňa 18. 07. 2018. |
| **MVSR** | **čl. I bode 6 § 2 písm. l)**V čl. I bode 6 § 2 písm. l) v novej definícii hospodárnosti sú pojmy „náklady“, „primeraná úroveň“ a „primeraná kvalita“, ktoré nie sú zadefinované, preto je potrebné ich zadefinovať alebo riešiť uvedením odkazu na právny predpis, ktorý tieto pojmy definuje. | O | N | Po zohľadnení pripomienok predložených k čl. I bodu 6 - § 2 písm. l) návrhu zákona, bude uvedené ustanovenie vypustené, čím zostane zachovaná pôvodná definícia pojmu hospodárnosť. |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I navrhujeme, aby sa v zákone špecifikovalo, či povinný subjekt je povinný pri poskytovaní dotácií obciam na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy vykonávať aj administratívnu finančnú kontrolu. Mechanizmus kontroly pri poskytovaní tohto druhu dotácií zákon explicitne neustanovuje. | O | N | V súlade s ustanovením § 8 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. sa výnimka z vykonávania administratívnej finančnej kontroly vo všeobecnosti nevzťahuje na dotácie a transfery. V nadväznosti na povinnosť vykonávať zúčtovanie finančných vzťahov so štátnym rozpočtom je subjekt poskytujúci dotácie podľa § 8 ods. 2 na prenesený výkon štátnej správy povinný vykonať administratívnu finančnú kontrolu pri zúčtovaní dotácií, príp. transferov.  |
| **MVSR** | **čl. II v bode 3 § 19a**V čl. II v bode 3 § 19a navrhujeme zadefinovať postup Ministerstva financií SR v prípade zverejnenia hodnotenia štúdie, ktorá obsahuje utajované skutočnosti. Nakoľko nie je predložené spolu s predmetným zákonom aj nariadenie vlády Slovenskej republiky ustanovenými podmienkami vypracovania štúdie uskutočniteľnosti investície a hodnoty investície, pri ktorej sa štúdia vypracováva a zverejňuje (pozn.: účinnosť bodov 1 až 3 je navrhovaná od 1. januára. 2020), nie je možné komplexne pripomienkovať navrhované zmeny zákona.  | O | N | Postup MF SR bude zadefinovaný vo vykonávajúcom predpise. Vo všeobecnosti je však možné konštatovať, že štúdiu uskutočniteľnosti, ktorá obsahuje utajované skutočnosti, subjekt verejnej správy nezverejňuje, iba ju zasiela MF SR. MF SR následne zverejní hodnotenie štúdie, ktorá bude zverejnená iba v nevyhnutnom rozsahu. S utajovanými skutočnosťami bude MF SR pracovať v súlade so zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MVSR** | **čl. II v bode 4**V čl. II v bode 4 vypustiť slovo „spravidla“, pretože slovo je nejednoznačné a v kontexte ustanovenia nadbytočné. | O | N | Navrhovanou úpravou sa upúšťa od striktného dodržiavania kritéria 50% pri príspevkových organizáciách a to z dôvodu, že nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 549/2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii došlo k zmene metodiky vo vzťahu k rozhodujúcim kritériám na zaradenie právnických osôb do sektora verejnej správy. |
| **MVSR** | **názvu**V názve zákona za slovo „menia“ vložiť slová „a dopĺňajú“. | O | A | Názov upravený v súlade s pripomienkou. |
| **MZSR** | **3. K bodu 20 (§ 11 ods. 2 písm. b))** Slová „udeľuje súhlas na odvolanie“ na začiatku odseku nahradiť slovami „posudzuje návrh na odvolanie“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie znenia súvisiacich ustanovení návrhu zákona. Podľa navrhovaného § 15 zasiela MF SR Výboru pre vnútorný audit a vládny audit (ďalej len „výbor“) návrh na odvolanie vnútorného audítora a vládneho audítora na posúdenie. Výbor po posúdení predloženého návrhu môže dať súhlas aj nesúhlas s odvolaním.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MZSR** | **1. K bodu 7 (§ 2 písm. s)) a k bodu 35 (§19 ods. 4)** V súvislosti so zavádzanou definíciou hodnotenia kvality v písmene s sa terajšie platné znenie ust. § 19 ods. 4 javí ako nejednoznačné, preto odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu č. 35 (t.j. navrhované znenie § 19 ods. 4) tak, aby bolo zosúladené s novou definíciou hodnotenia kvality v písmene s. Odôvodnenie: Cieľom hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu má byť podľa osobitnej časti dôvodovej správy dohliadanie nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z., iných právnych predpisov, príslušných metodických usmernení a iných záväzných dokumentov audítorskou skupinou oprávnenej osoby, vnútorným audítorom, resp. zamestnancami orgánu verejnej správy vykonávajúcimi finančnú kontrolu. Jedným z cieľov vládneho auditu je overovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z. a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie povinnou osobou. Z navrhovaného znenia § 19 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. po zavedení definície hodnotenia kvality by nebol zrejmý rozdiel medzi overovaním dodržiavania a hodnotením kvality výkonu z hľadiska procesu.  | O | N | Hodnotenie kvality podľa definície uvedenej v § 2 písm. s) návrhu zákona predstavuje inštitút zameraný na proces výkonu finančnej kontroly a auditu, pričom ide o overenie dodržiavania relevantnej legislatívy pri výkone realizovanej finančnej kontroly a auditu, t. j. napríklad, ak existujú pochybnosti o realizácii konkrétneho auditu podľa postupu v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z., môže príslušný orgán vykonať hodnotenie kvality. Cieľom hodnotenia kvality je teda najmä skúmať a posúdiť správnosť výkonu reálnej/uskutočnenej finančnej kontroly alebo auditu. Pokiaľ sa jedná o jeden z cieľov vládneho auditu, ktorým má byť overovanie dodržiavania ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z., v tomto prípade sa vládny audit zameria najmä na posúdenie a overenie nastavenia a funkčnosti systému finančnej kontroly a auditu ako takého, z pohľadu súladu s ustanoveniami zákona č. 357/2015 Z. z.  |
| **MZSR** | **2. K bodu 19 (§ 10a )**Navrhujeme doplniť nový odsek 5 v znení: „(5) Kritériá a pravidlá hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo financií.“. Odôvodnenie : Podľa § 15 návrhu zákona je možné odvolať vnútorného audítora a vládneho audítora aj na základe výsledkov hodnotenia kvality vykonávania auditu. V § 15 návrhu zákona je pri návrhu na odvolanie vnútorného audítora alebo vládneho audítora na základe výsledkov hodnotenia kvality uvedené len, že ministerstvo financií môže zaslať návrh na odvolanie na posúdenie výboru. Vypracovanie všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho kvalitu vytvorí podmienky pre vykonávanie finančnej kontroly a auditu v požadovanej kvalite a zároveň upraví a zjednotí proces hodnotenia kvality. Zverejnenie je potrebné pre hodnotené subjekty aj pre subjekty vykonávajúce hodnotenie o to viac, že hodnotenie nemá vykonávať len MF SR ale aj Úrad vládneho auditu. Odstránia sa tak pochybnosti o kvalite výkonu a o výsledkoch hodnotenia, ktoré majú priamy dopad v podobe odvolania vnútorného audítora alebo vládneho audítora. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Ministerstvo financií SR plánuje k hodnoteniu kvality vydať metodické usmernenie k hodnoteniu kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu, ktoré bude zverejnené na webovom sídle MF SR. Záver: Rozpor bol po vysvetlení a čiastočnom akceptovaní pripomienky odstránený. |
| **MZSR** | **5. K bodu 27 (§ 15 ods. 3))** Na začiatku odseku slová „môže zaslať“ nahradiť slovom „zasiela“. Zároveň na konci odseku vypustiť bodku a doplniť slová „spolu s vyjadrením vnútorného audítora alebo vládneho audítora, o ktorého návrhu na odvolanie sa bude rozhodovať.“. Odôvodnenie: Ide o zabezpečenie objektívnosti pri odvolávaní vnútorných audítorov a vládnych audítorov a o zachovanie jednotného prístupu. Ak sa má výbor vyjadrovať k odvolávaniu vnútorných audítorov alebo vládnych audítorov, ktorí sami požiadali o ukončenie štátnozamestnaneckého pomeru alebo pracovného pomeru, vyjadrenie výboru pri odvolávaní audítorov na základe výsledkov hodnotenia kvality, ktoré nemá určené jasné pravidlá, je o to žiaducejšie v záujme zabezpečenia transparentnosti, objektívnosti a korektnosti. Zároveň je pre uvedené účely potrebné, aby mal výbor pred posúdením návrhu na odvolanie možnosť oboznámiť sa so stanoviskom odvolávaného audítora. Návrh správy z hodnotenia kvality musí byť prerokovaný so štatutárnym orgánom. Vedúci útvaru vnútorného auditu/vládneho auditu resp. vnútorný audítor/vládny audítor sa o skutočnostiach uvedených v návrhu správy nemusia dozvedieť a tak nebudú poznať dôvody návrhu na ich odvolanie. Na základe požiadavky o predloženie svojho stanoviska výboru, budú mať zákonnú možnosť požiadať o oboznámenie sa s obsahom správy. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Ustanovenie § 15 ods. 3 návrhu zákona bude upravené nasledovne: „Ministerstvo financií môže vypracovať návrh na odvolanie vnútorného audítora ministerstva financií, vnútorného audítora iného správcu kapitoly štátneho rozpočtu, vládneho audítora ministerstva financií alebo vládneho audítora Úradu vládneho auditu, ak ... Ministerstvo financií zasiela tento návrh na posúdenie výboru do desiatich pracovných dní odo dňa ukončenia hodnotenia kvality vykonávania auditu podľa § 10a.“ Navrhovaným znením ust. § 15 ods. 3 a ust. § 15 ods. 5 návrhu zákona má byť zabezpečené, aby bol návrh na odvolanie audítora, ktorý má MF SR možnosť vypracovať na základe vykonaného hodnotenia kvality, vždy zaslaný na posúdenie výboru. Audítora môže následne MF SR, prípadne správca kapitoly štátneho rozpočtu odvolať len po predchádzajúcom posúdení výborom. Súčasne bude predložená pripomienka primerane zohľadnená v pripravovanom MU k hodnoteniu kvality, v rámci ktorého by sa mali vládni audítori pri hodnotení kvality zaoberať o. i. aj nastavením komunikačných tokov medzi štatutárnym orgánom a útvarom vnútorného auditu, a to aj v kontexte zdieľania návrhu odporúčaní výboru pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu vyplývajúcich z posúdenia ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch. Záver: Rozpor bol po vysvetlení a čiastočnom akceptovaní pripomienky odstránený. |
| **MZSR** | **4. K bodu 20 (§ 11 ods. 2 písm. c))** Na konci textu navrhujeme vypustiť čiarku a doplniť slová: „štatutárnemu orgánu a vedúcemu útvaru vnútorného auditu,“. Odôvodnenie: Adresným smerovaním návrhov odporúčaní bude zabezpečené, že informácie potrebné k zvyšovaniu kvality výkonu vnútorného auditu sa dostanú nie len k štatutárnemu orgánu správcov kapitoly štátneho rozpočtu ale aj k vedúcemu útvaru vnútorného auditu, ktorý zabezpečí ich zohľadnenie za účelom zlepšenia kvality vykonávania vnútorného auditu. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | MF SR zabezpečí, aby výbor v sprievodnom liste k návrhu odporúčaní pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu vyplývajúcich z posúdenia ročnej správy o vykonaných vnútorných auditoch odporučil štatutárnemu orgánu, aby o odporúčaniach informoval aj útvar vnútorného auditu. Záver: Rozpor bol po vysvetlení odstúpením od zásadnej pripomienky odstránený. |
| **MZSR** | **6. Nad rámec návrhu zákona** odporúčame v § 22 ods. 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. za slová „vládny audit“ vložiť slová „a vnútorný audit“. Odôvodnenie: Ide o zjednotenie podmienok výkonu vnútorného auditu a vládneho auditu na základe aplikačnej praxe v nadväznosti na platné znenie Metodického usmernenia k postupom pre vnútorný audit č. MF/015592/2016-1411 zo dňa 13.10.2016 (čl. 8.3).  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 13**Nad rámec návrhu zákona navrhujeme priamo v § 13 ustanoviť, že skúšobnú komisiu vymenúva minister financií výhradne z audítorov, ktorí majú osvedčenie o vykonaní kvalifikačnej skúšky audítora. Odôvodnenie: Takáto úprava priamo v zákone dáva záruku, že členovia skúšobnej komisie majú teoretické aj praktické znalosti v predmetnej oblasti. | O | ČA | Bližšie informácie k vykonaniu kvalifikačnej skúšky sú upravené v Skúšobnom poriadku, a preto bude uvedená pripomienka zohľadnená pri jeho aktualizácii. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 66**Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "V § 28 ods. 4 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:".  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 27**V odseku 4 prvej vete odporúčame za slová "zasiela návrh" vložiť slová "podľa odseku 3". | O | N | Navrhované doplnenie je irelevantné, nakoľko ods. 3 sa vzťahuje na odvolanie vnútorného alebo vládneho audítora v nadväznosti na výsledok hodnotenia kvality, pričom v ods. 4 ide o odvolanie vnútorného alebo vládneho audítora z dôvodu zmien, zániku alebo skončenia štátnozamestnaneckého/služobného alebo pracovného pomeru. |
| **MZVaEZSR** | **čl. II bod 7**V úvodnej vete odporúčame za slovo "ktorý" vložiť slová "vrátane nadpisu".  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MZVaEZSR** | **čl. II úvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame za slovo "mení" vložiť slová "a dopĺňa". | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MZVaEZSR** | **čl. II úvodná veta**V úvodnej vete odporúčame za slovo "mení" vložiť slová "a dopĺňa". | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**Navrhujeme doplniť vysvetlenie, príp. popis prvého úkonu oprávnenej osoby voči povinnej osobe, predovšetkým, či - podmienkou pre začatie opätovnej administratívnej finančnej kontroly je oboznámenie povinnej osoby o tejto skutočnosti, - je potrebné zdôvodnenie začatia opätovnej administratívnej kontroly pri prvom úkone oprávnenej osoby voči povinnej osobe. Odôvodnenie V navrhovanom znení nie je jednoznačne určené, čo je prvý úkon oprávnenej osoby voči povinnej osobe. Odporúčame uviesť, či sa na začatie opätovnej administratívnej finančnej kontroly vzťahuje § 20 ods. 5 písm. a).  | O | N | Je na orgáne verejnej správy, aby si nastavil, aký úkon bude považovať za prvý úkon oprávnenej osoby voči povinnej osobe pre účely opätovnej administratívnej finančnej. Uvedené je najmä z dôvodu, aby si každý orgán verejnej správy mohol nastaviť postup so zohľadnením individuálnych potrieb, a zároveň efektívnym spôsobom vykoná finančnú kontrolu alebo audit. V dôvodovej správe k návrhu zákona o finančnej kontrole a audite sa príkladmo za prvý úkon oprávnenej osoby voči povinnej osobe uvádza napr. preukázanie sa poverením alebo oznámením termínu a cieľa výkonu finančnej kontroly alebo auditu. Uvedené nevylučuje, aby bol za prvý úkon oprávnenej osoby voči povinnej osobe ustanovený napr. v internej smernici, aj iný úkon. Úvodná veta § 20 ods. 5 písm. a), ktorá znie: "oprávnená osoba pri vykonávaní finančnej kontroly na mieste a auditu..." implikuje, že predmetné ustanovenie sa neaplikuje na výkon administratívnej finančnej kontroly, ale len na prípady finančnej kontroly na mieste a audit.  |
| **NBS** | **čl. I**a) v čl. I v novelizačnom bode 9, v poznámke pod čiarou k odkazu 8a tam uvedené nariadenie (ES) č. 1290/2005 v platnom znení nahradiť nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 zo 17. decembra 2013 o financovaní, riadení a monitorovaní spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Ú. v. EÚ L 347, 20.12.2013) v platnom znení, ktorým bolo pôvodné nariadenie ES zrušené a nahradené, b) v čl. I novelizačný bod 14 zosúladiť s bodom 47.2. legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a citáciu zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvádzať ako skrátenú citáciu, pretože ide o druhú citáciu v poznámkach pod čiarou, c) v čl. I v novelizačnom bode 67, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 - za nariadenie (EÚ) č. 1303/2013 vložiť slová „v platnom znení“, - za textom „čl. 30 a 31“ vypustiť text „nariadenia 480/2014“,  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **NBS** | **čl. II v novelizačnom bode 3** v čl. II v novelizačnom bode 3 - v poznámke pod čiarou k odkazu 24ad za publikačný zdroj nariadenia doplniť slová „v platnom znení“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 24aj slová „v platnom znení“ presunúť až za publikačný zdroj nariadenia. Dovoľujeme si upozorniť, že od 1. júna 2018 nadobudla účinnosť novela legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, a preto odporúčame doložku zlučiteľnosti návrhu zákona vypracovať podľa nového vzoru.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **NBÚSR** | **Nad rámec novely (§ 7 ods. 4)**V § 7 ods. 4 sa poznámka pod čiarou k odkazu 17 dopĺňa citáciou, ktorá znie: „Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Národný bezpečnostný úrad je gestorom zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“), z ktorého mu vyplývajú povinnosti prijať okamžité opatrenia pri ohrození kybernetickej bezpečnosti s dopadmi na bezpečnosť Slovenskej republiky. Zákon č. 69/2018 Z. z. nadobudol účinnosť 1. apríla 2018 a odporúčame ho zohľadniť v predmetnej poznámke pod čiarou.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do poznámky pod čiarou k odkazu 17). |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 20. - § 11 ods. 1**V § 11 ods. 1 sa slová „zástupca Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky“ nahrádzajú slovami „zástupca Rady pre štátnu službu“. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že kompetencia Výboru pre vnútorný audit a vládny audit (ďalej len „Výbor“) ako nezávislého orgánu zostáva zachovaná v oblasti prijímania stanovísk k návrhom na odvolanie vnútorného audítora a vládneho audítora. Doterajšia prax v danej oblasti ukázala, že výkon tejto kompetencie je v rozhodujúcej miere formálny, pretože Výbor nemôže zasahovať do štátnozamestnaneckých, resp. pracovno-právnych vzťahov audítorov, ktoré upravuje zákon o štátnej službe alebo Zákonník práce. V súčasnosti časť problematiky štátnozamestnaneckých vzťahov štátnych zamestnancov je v kompetencii Rady pre štátnu službu, a preto by bolo logické, aby otázky odvolania audítorov z rôznych dôvodov posudzoval zástupca Rady pre štátnu službu. Týmto spôsobom, by bola zabezpečená aj nezávislosť Výboru.  | Z | ČA | S ohľadom na zameranie Výboru pre vnútorný audit a vládny audit je potrebné, aby ho tvorili členovia, ktorí sú odborníkmi v oblasti auditu, resp. v rámci iných oblastí, ktoré sú v rámci auditu overované. Nie je potrebné, aby bol členom zástupca, ktorý bude posudzovať problematiku "štátnozamestnaneckých vzťahov", nakoľko toto nie je cieľom pri odvolávaní audítorov. Z uvedeného dôvodu nebude zástupca Rady pre štátnu službu členom Výboru. S ohľadom na zachovanie nezávislého postavenia NKÚ SR bolo na rozporovom konaní dohodnuté, že zástupca NKÚ SR viac nebude členom Výboru, avšak bude informovaný o zasadnutiach Výboru a bude mať možnosť zúčastniť sa nich v pozícii pozorovateľa bez hlasovacieho práva. Uvedené bude zároveň premietnuté aj do dôvodovej správy k návrhu zákona, a taktiež bude povinnosť informovať NKÚ SR o plánovanom zasadnutí Výboru zakotvená v Štatúte výboru pre vnútorný audit a vládny audit. Záver: Čiastočným akceptovaním pripomienky a odstúpením od zásadnej pripomienky vo zvyšnej časti bol rozpor odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 67 návrhu zákona**1. Navrhované ustanovenie § 28 ods. 5 ustanovuje oprávnenie pre auditujúci orgán uložiť povinnej osobe pokutu vo výške nezrovnalosti. Nad slovom „nezrovnalosti“ sa nachádza odkaz 30), ktorý odkazuje na nariadenia Európskej únie, ktoré však bližšie nešpecifikujú, čo sa pod takouto nezrovnalosťou rozumie. Napr. nariadenie (EÚ) č. 480/2014 v platnom znení, na ktoré sa odkazuje, upravuje finančné opravy vykonané Európskou komisiou v súvislosti s nedostatkami systému. Vyššie uvedené ustanovenie spolu s odkazom žiadame prepracovať.  | O | A | Pojem nezrovnalosť je zadefinovaný v poznámke pod čiarou č. 12. Poznámka pod čiarou č. 30 nemala odkazovať na pojem nezrovnalosť ale na finančné opravy, ktoré je možné uložiť v nadväznosti na identifikované nezrovnalosti. Z uvedeného dôvodu bude ustanovenie § 28 ods. 5 upravené nasledovne: "Za porušenie povinnosti uvedenej v § 5 ods. 1 písm. h) je auditujúci orgán oprávnený uložiť povinnej osobe pokutu vo výške finančnej opravy 30) za nezrovnalosť; to neplatí, ak sa ukladá pokuta za to isté porušenie podľa ods. 3." Poznámka pod čiarou k odkazu 30) znie: "30) Napríklad čl. 143 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení, čl. 31 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 480/2014 z 3. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde (Ú. v. EÚ L 138, 13. 5. 2014) v platnom znení.". |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | O | A | Doložka upravená v súlade s pripomienkou. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II bod 3 návrhu zákona**1. V navrhovanom § 19a ods. 2 sa pri slove „operatívny lízing“ odkazuje na kapitolu 15 prílohy A nariadenia (EÚ) č. 549/2013. Upozorňujeme, že táto kapitola upravuje zmluvy, lízingy a licencie. Odporúčame, aby uvedený odkaz bol konkrétnejší a odkazoval priamo na „operatívny lízing“, ktorý je upravený v bode 15.08. kapitoly 15 prílohy A nariadenia (EÚ) č. 549/2013. | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Do doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť nariadenie (EÚ) č. 480/2014 v platnom znení, nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 549/2013. | O | A | Doložka upravená v súlade s pripomienkou. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 67 návrhu zákona**2. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení, žiadame doplniť dodatok v platnom znení, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II bod 3 návrhu zákona**2. V zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahuje okrem paragrafového znenia najmä...návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Takéto splnomocňovacie ustanovenie obsahuje čl. II, § 19a ods. 3 návrhu zákona a preto v zmysle uvedeného, žiadame predložiť spolu s návrhom zákona, aj návrh vykonávacieho právneho predpisu. | O | N | Vykonávajúci predpis, na ktorý splnomocňuje ustanovenie čl. II, § 19a, ods. 3, bude vypracovaný tak, aby sa s ním dokázali subjekty verejnej správy oboznámiť pred účinnosťou zákona (1.1.2020). Vykonávajúci predpis prejde celým legislatívnym procesom, teda bude zaslaný do VPK aj MPK, počas ktorého sa k jeho zneniu bude môcť vyjadriť akýkoľvek subjekt verejnej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 67 návrhu zákona**3. Pri citovaní delegovaného nariadenia (EÚ) č. 480/2014 v platnom znení, žiadame vypustiť slová „nariadenia 480/2014“. | O | A | Zohľadnené úpravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II bod 3 návrhu zákona**3. Pri citovaní nariadenia (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení, žiadame za slovami „(EÚ) č. 651/2014“ doplniť slová „zo 17. júna 2014“. | O | A | Zohľadnené úpravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 9 návrhu zákona**V navrhovanom ustanovení § 4 ods. 4 písm. b) a c) sa odkazuje (odkaz 8a) na nariadenie (ES) č. 1290/2005, ktoré je však neúčinné. Uvedené nariadenie bolo zrušené nariadením (EÚ) č. 1306/2016 v platnom znení. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať poznámku pod čiarou. Žiadame pred odkazom 8a) v § 4 ods. 4 písm. b) a c) doplniť za slová „Európskej únie“ slová „podľa osobitného predpisu“ a to v zmysle bodu 22.12. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého, ak sa odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II bod 2 návrhu zákona**Žiadame upraviť ustanovenie § 14 ods. 3 návrhu zákona tak, aby bolo z uvedeného zrejmé, čo a v akej forme zverejňuje Európska komisia, napr. aj formou odkazu na právny základ tohto dokumentu. | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **PMÚSR** | **novelizačnému bodu 20 (§11 ods. 2 návrhu zákona )** Navrhujeme upraviť text § 11 ods. 2 tak, že pred slová „auditujúci orgán“ sa vloží slovo „pre“ a na konci ustanovenia sa doplní nasledujúci text „v rámci tejto činnosti poskytuje na vyžiadanie písomné usmernenia do 30 pracovných dní od doručenia žiadosti pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu a pre auditujúci orgán pri vykonávaní auditu a zverejňuje ich na svojom webovom sídle,“ Ustanovenie § 11 ods. 2 by teda znelo nasledovne: „(2) Výbor plní najmä tieto úlohy: a) vykonáva poradenskú a konzultačnú činnosť pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu a pre auditujúci orgán pri vykonávaní auditu, v rámci tejto činnosti poskytuje na vyžiadanie písomné usmernenia do 30 pracovných dní od doručenia žiadosti pre správcov kapitoly štátneho rozpočtu a pre auditujúci orgán pri vykonávaní auditu a zverejňuje ich na svojom webovom sídle,“ Odôvodnenie: Ak audítorovi pri výkone auditu bude výborom poskytnuté poradenstvo, resp. usmernenie, je potrebné, aby toto usmernenie bolo v písomnej forme (list, e-mail), t. j. v prípade potreby preukázateľné, a aby bolo poskytnuté včas.  | O | N | Kompetencia usmerňovať výkon finančnej kontroly a auditu je podľa § 3 písm. b) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite zverená Ministerstvu financií SR ako ústrednému orgánu štátnej správy pre finančnú kontrolu a audit. Poradenská a konzultačná činnosť Výboru pre vnútorný audit a vládny audit má byť, a to aj vzhľadom na reprezentatívnosť zástupcov jednotlivých inštitúcií, zameraná najmä na konkrétne otázky odborného charakteru, ktoré môžu vzísť počas výkonu auditu. |
| **PMÚSR** | **K novelizačným bodom 2- 7 (§ 2 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť o nový novelizačný bod v nasledovnom znení: V § 2 písm. d) sa za slová „právny úkon“ vkladajú slová „majetkovej povahy. “ Predmetné ustanovenie definuje pojem „finančná kontrola“ a určuje tak z veľkej časti aj pôsobnosť daného zákona. Domnievame sa, že účelom finančnej kontroly, je predovšetkým dodržiavanie (a overovanie dodržiavania) hospodárnosti a efektívnosti pri jednotlivých úkonoch súvisiacich s hospodárením s verejnými financiami (uvedené už vyplýva zo samotného označenia „finančná kontrola“). V súčasnosti sa uplatňuje výklad, podľa ktorého sa finančnou kontrolou kontroluje akýkoľvek právny úkon vykonávaný v rámci orgánu štátnej správy. Takýto výklad však vzhľadom na pôsobnosť správnych orgánov je neprimerane zaťažujúci, keď podmienke vykonávania finančnej kontroly podrobuje „všetky právne úkony“ a to vrátane úkonov, ktoré sa v žiadnom prípade netýkajú majetku štátu. Do tejto kategórie tak spadajú právne úkony akými sú napríklad rozhodnutia o nesprístupnení informácií podľa zákona o slobode informácií, právne úkony súvisiace s prešetrovaním sťažností, vyjadrenia v súdnych konaniach (aj takých, ktoré sa netýkajú majetku štátu) či dokonca poverenia na zastupovanie v rámci správneho orgánu. Pri niektorých právnych úkonoch je vykonávanie finančnej kontroly absolútne zbytočné, nakoľko to napr. vyplýva už z ich povahy (napr. vyššie uvedené poverenie na zastupovanie). V takom prípade potom nie je vôbec zrejmé, čo by sa finančnou kontrolou malo overovať. V ďalších prípadoch zasa povinnosť vykonať určitý právny úkon vyplýva priamo zo zákona, alebo napr. z rozhodnutia súdu. Ide napríklad o povinnosť vydať rozhodnutie v prípade nesprístupnenia informácií podľa zákona o slobode informácií, povinnosť vykonávať úkony súvisiace s prešetrovaním sťažností podľa zákona o sťažnostiach, povinnosť vyjadriť sa v súdnych konaniach na základe rozhodnutia súdu, resp. iné úkony ktoré je potrebné v súdnom konaní vykonať a pod. V prípade úradu ide tiež napr. o prípady vydania súhlasných rozhodnutí o koncentráciách, alebo aj rôzne typy procesných rozhodnutí, ktoré nijako nesúvisia s nakladaním s verejnými financiami. Tieto úkony teda jednak nesúvisia s nakladaním majetku štátu/resp. nie sú majetkovej povahy a naviac je ich potrebné vykonať v každom prípade, keďže to vyplýva zo zákona, alebo priamo z rozhodnutia súdu. Naviac kontrola pri tomto type úkonov nemá zmysel, keďže zodpovednosť za vykonanie týchto úkonov je v rámci štátnych orgánov určená vnútornými aktmi, akými je napríklad Organizačný poriadok a teda to, že tento úkon je „skontrolovaný“ vyplýva už zo samotného podpisu na to oprávnenou osobou. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme úpravu tak, ako je uvedené vyššie. Uvedeným znením sa zabezpečí, že kontrole budú podliehať iba právne úkony majetkovej povahy.  | O | N | Uvedená pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Legislatívnym zámerom predkladateľa nie je zúžiť definíciu pojmu "finančná operácia". Čo sa týka právneho úkonu, tento je potrebné vnímať v širšom kontexte. Napr. rozhodnutia, ktoré predstavujú individuálne právne (príp. správne) akty, samotným vydaním ešte nezakladajú práva a povinnosti, nakoľko tieto vznikajú až nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti daného rozhodnutia. Je preto žiaduce, aby orgán verejnej správy určil, resp. skúmal, v ktorej fáze je potrebné základnú finančnú kontrolou vykonať, t. j. napríklad po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia a jeho zaradením/zohľadnením v rámci rozpočtu alebo pri zaslaní výzvy na zaplatenie pokuty, a samozrejme napr. v prípade kedy orgánu verejnej správy prídu finančné prostriedky na jeho účet.  |
| **PMÚSR** | **K novelizačnému bodu 39 (§ 20 ods.2 písm. e) návrhu zákona)** Navrhujeme na konci predmetného ustanovenia pridať nasledovný text: „z predchádzajúcich vykonaných finančných kontrol a auditov.“ Ustanovenie § 20 ods. 2 písm. e) by teda znelo nasledovne: „e) overiť splnenie prijatých opatrení z predchádzajúcich vykonaných finančných kontrol a auditov.“ Odôvodnenie: V ustanovení § 20 ods. 2 písm. d) je stanovené oprávnenie oprávnenej osoby požadovať od povinnej osoby písomný zoznam prijatých opatrení a taktiež dokladové preukázanie splnenia prijatých opatrení za účelom ich overenia (t. j. Oprávnená osoba pri vykonávaní administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu je oprávnená...d) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „splnenie prijatých opatrení“), overenie splnenia prijatých opatrení stanovené v písm. e) je podľa nášho názoru pre oprávnenú osobu povinnosť, ktorá býva spravidla realizovaná až po ukončení výkonu administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu. V prípade, že uvedené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. e) má byť chápané ako oprávnenie overiť splnenie prijatých opatrení z predošlých kontrol a auditov navrhujeme doplniť písm. e) tak, ako je uvedené vyššie.  | O | N | Navrhované znenie predstavuje všeobecnú úpravu zahrňujúcu aj napr. tzv. dokumentárne overenia splnenia opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a odstránenie príčin ich vzniku. |
| **PMÚSR** | **K novelizačnému bodu 18 (§10 ods.2 písm. i) návrhu zákona)** Odporúčame slovo „úroveň“ v predmetnom ustanovení nahradiť slovami „nastavenie procesov na zabezpečenie hodnovernosti.“ Text ustanovenia § 10 ods. 2 písm. i) teda navrhujeme upraviť nasledovne: „i) overovať a hodnotiť nastavenie procesov na zabezpečenie ochrany majetku, nastavenie procesov na zabezpečenie hodnovernosti informácií a nastavenie procesov na zabezpečenie predchádzania podvodom, nezrovnalostiam a korupcii“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe k príslušnému ustanoveniu sa uvádza, že overovať úroveň predchádzania korupcii znamená to, ako má orgán verejnej správy nastavené protikorupčné procesy. Na základe uvedeného navrhujeme v texte zmeniť slovo „úroveň“ za jednoznačnejší text tak, ako je uvedené vyššie.  | O | N | Navrhovaná úprava sa netýka pojmu "úroveň" ale precizuje, že v prípade informácií ide o úroveň ich "ochrany". Dávame do pozornosti zároveň, že cieľom auditu nemá byť len overenie nastavenia procesov (ako je navrhovaná úprava v zmysle zaslanej pripomienky), ale aj posúdenie ich funkčnosti, t. j. aktuálne znenie poskytuje širšiu pôsobnosť a zacielenie auditu. Zároveň pojem "úroveň" nespôsoboval v doterajšej aplikačnej praxi problémy. |
| **PMÚSR** | **K novelizačnému bodu 17 (§ 7 ods. 3 návrhu zákona)**Odporúčame v § 7 ods. 3 v písm. a) za slovo „alebo“ vložiť slová „finančnú operáciu alebo jej časť“ a v § 7 ods. 3 v písm. b) za slovo „alebo“ vložiť slová „vo finančnej operácii alebo jej časti“ a tiež navrhujeme do § 7 ods. 3 doplniť, aby sa vyjadrenie uvedené v písm. c) uvádzalo iba v prípade, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala. Navrhujeme teda ustanovenie § 7 ods. 3 v nasledovnom znení: „(3) Osoby podľa odseku 2 vykonávajúce základnú finančnú kontrolu potvrdzujú na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 uvedením svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a uvedením jedného z týchto vyjadrení: a) finančnú operáciu alebo jej časť je možné vykonať alebo finančnú operáciu alebo jej časť nie je možné vykonať, b) vo finančnej operácii alebo jej časti je možné pokračovať alebo vo finančnej operácii alebo jej časti nie je možné pokračovať, c) poskytnuté plnenie je potrebné vymáhať alebo poskytnuté plnenie nie je potrebné vymáhať. Vyjadrenie stanovené v písmene c) sa uvedie v prípade, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala.“  | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná formulácia je v súlade s legislatívnymi pravidlami, nie je potrebné jednotlivé vyjadrenia viac precizovať. |
| **SIS** | **K čl. I novelizačnému bodu 19**Navrhujeme doplniť úpravu §10a; navrhujeme vložiť ods. 5, ktorý znie nasledovne: „(5) Hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a vnútorného auditu v orgánoch verejnej správy podľa § 19 ods. 3 písm. a) sa vykonáva za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch.“. Odôvodnenie: Podľa § 5 a § 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov vykonáva kontrolu nad činnosťou Slovenskej informačnej služby Národná rada Slovenskej republiky, ktorá na tento účel zriaďuje z poslancov osobitný kontrolný orgán, ktorým je Osobitný kontrolný výbor na kontrolu činnosti SIS. Osobitnému kontrolnému výboru na kontrolu činnosti SIS sú riaditeľom Slovenskej informačnej služby v zmysle príslušnej právnej úpravy (§ 5 ods. 3 písm. b) cit. zákona NR SR č. 46/1993 Z. z.) na požiadanie predkladané podklady potrebné na kontrolu čerpania rozpočtu informačnej služby. Týmto mechanizmom parlamentnej kontroly je zároveň zabezpečená ochrana utajovaných skutočností, nakoľko členovia príslušného osobitného kontrolného výboru sú poslancami Národnej rady Slovenskej republiky, ktorí sú v súlade s príslušnou zákonnou reguláciou (§ 34 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) oprávnenými osobami s osobitným postavením.  | Z | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. § 10a ods. 5 bude znieť: „Hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a vnútorného auditu v orgánoch verejnej správy, ktorými sú Slovenská informačná služba a Vojenské spravodajstvo v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, vykonáva ministerstvo financií za podmienok ustanovených v osobitných predpisoch alebo medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná,11) a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú finančné prostriedky zo zahraničia.“ |
| **SIS** | **K čl. II novelizačnému bodu 3**Navrhujeme v § 19a ods. 1 na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Povinnosti podľa tohto odseku sa nevzťahujú na investície súvisiace so spravodajskou činnosťou.xy)“. Poznámka pod čiarou k navrhnutému odkazu znie: „xy) Napr. zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov.“. (v prípade akceptovania pripomienky bude potrebné vykonať legislatívno-technickú úpravu a primerane prečíslovať nasledujúce odkazy na poznámky pod čiarou.) Odôvodnenie: Vzhľadom na osobitný charakter plnenia úloh Slovenskej informačnej služby podľa zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov navrhujeme, aby boli z povinnosti zverejňovať na webovom sídle štúdie uskutočniteľnosti a zasielať ich Ministerstvu financií Slovenskej republiky vyňaté akékoľvek investície súvisiace so spravodajskou činnosťou. Takéto investície, resp. informácie o nich alebo s nimi súvisiace totiž nemusia vždy obsahovať utajované skutočnosti. Bez ohľadu na to, či ide o kvalifikovaným spôsobom chránené skutočnosti je však v prípade súvisu investícií so spravodajskou činnosťou potrebné, aby sa s nimi oboznámil čo najužší okruh subjektov, a to v súlade s princípom „need to know“, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k ohrozeniu spravodajskej činnosti Slovenskej informačnej služby, k zmareniu plnenia jej úloh a k narušeniu bezpečnosti Slovenskej republiky. Princíp hodnoty za peniaze odzrkadľujúci sa v predloženej zákonnej úprave nemôže prevyšovať nad bezpečnostným záujmom štátu do takej miery, že by viedol k zneefektívneniu foriem, metód a prostriedkov spravodajskej činnosti, čo je reflektované v rámci celého právneho poriadku Slovenskej republiky. Ako príklad povýšenia bezpečnostného záujmu štátu nad iné záujmy v oblasti nakladania s verejnými financiami možno uviesť napr. zákonnú exempciu z generálneho režimu verejného obstarávania v prípade zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti na účely spravodajských činností vykonávaných spravodajskými službami ustanovenú v § 1 ods. 2 písm. w) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A | V § 19a ods. 1 bola na konci pripojená veta, ktorá znie: „Povinnosti podľa tohto odseku sa nevzťahujú na investície a koncesie súvisiace s plnením úloh Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva podľa osobitných predpisov.“. |
| **TSK** | **Čl. II** Do Čl. II. navrhujeme doplniť: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 v zákone č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aktualizovať zákon o finančnej kontrole – uviesť: „21) zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 42a v zákone č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aktualizovať zákon o finančnej kontrole – uviesť: „42a) Napríklad zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“  | O | N | Vzhľadom na to, že podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode, vznesené pripomienky neakceptujeme.  |
| **TSK** | **Čl. II bod 4**V Čl. II bod 4 navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“. Definovanie príspevkovej organizácie bez tohto slova je dostatočné a jednoznačné. | O | N | Navrhovanou úpravou sa upúšťa od striktného dodržiavania kritéria 50% pri príspevkových organizáciách a to z dôvodu, že nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 549/2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii došlo k zmene metodiky vo vzťahu k rozhodujúcim kritériám na zaradenie právnických osôb do sektora verejnej správy. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 62.**V odseku 7 navrhujeme doplniť v akom časovom horizonte po uplynutí lehoty na splnenie prijatých opatrení má oprávnená osoba vyzvať povinnú osobu na predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení, pretože nie je zrejmé, kedy dochádza k nedodržaniu zákona zo strany oprávnenej osoby – nie je jednoznačne určené dokedy (po uplynutí lehoty na splnenie prijatých opatrení) má oprávnená osoba povinnú osobu vyzvať na predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení.  | O | ČA | Po prehodnotení navrhovaného ust. § 22 ods. 7 bude uvedené ustanovenie z návrhu zákona vypustené. Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 17**§ 7 ods. 3 navrhujeme upraviť nasledovne: (3)Osoby podľa odseku 2 vykonávajúce základnú finančnú kontrolu potvrdzujú na doklade súvisiacom s finančnou operáciou alebo jej časťou súlad so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 uvedením svojho mena a priezviska, podpisu, dátumu vykonania základnej finančnej kontroly a uvedením jedného z týchto vyjadrení: a) finančnú operáciu alebo jej časť je možné vykonať alebo nie je možné vykonať, b) vo finančnej operácii alebo jej časti je možné pokračovať alebo nie je možné pokračovať alebo c) poskytnuté plnenie je potrebné vymáhať alebo poskytnuté plnenie nie je potrebné vymáhať, ak sa finančná operácia alebo jej časť už vykonala alebo d) finančnú operáciu je potrebné zastaviť. Odôvodnenie: Ak osoby, ktoré vykonávajú AFK, res. FKnM vykonávajú súčasne aj ZFK, vyjadrenie by malo reflektovať na bod 61. navrhovanej novely zákona, ktorá zadefinováva pre AFK, FKnM a audit možnosť zastaviť tieto typy finančnej kontroly alebo audit. | O | N | Inštitút zastavenia finančnej kontroly alebo auditu z dôvodov hodných osobitného zreteľa je potrebné odlišovať od vyjadrenia vo vzťahu k základnej finančnej kontrole. Vyjadrenie, v zmysle § 7 ods. 3 sa viaže na finančnú operáciu alebo jej časť, t. j. či je alebo nie je možné finančnú operáciu alebo jej časť vykonať, v nej pokračovať alebo je potrebné vymáhať poskytnuté plnenie, pričom uvedené vyjadrenie nemá vzťah k zastaveniu finančnej kontroly ako takej. V prípade, ak dôjde napr. v rámci administratívnej finančnej kontroly k jej zastaveniu z dôvodov hodných osobitného zreteľa, vyjadrením v rámci základnej finančnej kontroly bude napr. že vo finančnej operácii nie je možné pokračovať/ ju nie je možné vykonať. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 53**Bude žiaduce ustanoviť v § 22 aké náležitosti bude mať spoločná správy/spoločný návrh správy z kontroly. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nie je z legislatívno technického dotiahnuté úplne. Materiál nedefinuje pojem "spoločná správa/ spoločný návrh správy/spoločná čiastková správa." Zrejme bude potrebné doplniť ustanovenie § 22 o náležitosti "spoločnej správy z kontroly" cez odkaz. Ďalej bude potrebné doplniť text oprávnenia oprávnenej osoby, aby mala možnosť zastaviť finančnú kontrolu/audit. | O | N | Navrhovanou úpravou druhej vety § 22 ods. 1 sa nezavádza nový inštitút "spoločnej čiastkovej správy/správy", resp. ich návrhu. Cieľom úpravy je zabezpečiť, aby čiastková správa/správa, resp. ich návrh, ktoré budú spoločným výstupom z administratívnej finančnej kontroly a finančnej kontroly na mieste tej istej finančnej operácie alebo jej časti zahŕňala výsledky oboch kontrol a povinnej osobe bolo zo znenia takejto čiastkovej správy/správy zrejmé, že jej zaslaním skončili obe kontroly. Náležitosti takejto čiastkovej správy/správy, resp. jej návrhu, budú totožné ako v prípade vykonávania samostatnej administratívnej finančnej kontroly, prípadne finančnej kontroly na mieste. Ust. § 22 ods. 3 a 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite ustanovujú náležitosti "návrhu správy", "návrhu čiastkovej správy", "správy" a "čiastkovej správy, nie "návrhu správy z administratívnej finančnej kontroly" a pod. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 54**Je potrebné doplniť ustanovenie § 22 ods. 2, tak aby bolo možné uloženie povinnosti povinnej osobe spočívajúce v konaní/alebo v zdržaní sa konania zo strany oprávnenej osoby bez procesu namietania, do času, kým nie je skončená finančná kontrola/audit. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť okamžité účinky čiastkovej správy, pokiaľ je vypracovaná z dôvodu § 22 ods. 2 písm. b). Bez toho, aby povinná osoba mohla namietať uložené opatrenia, pretože uvedením predĺžením procesu sa môže zmariť účel kontroly - zabezpečenie dôkazov. Cieľ je zabezpečiť oprávnenie oprávnenej osoby voči povinnej osobe aby sa držala konania, alebo vykonala určitý úkon, ktorý nariadi oprávnená osoba, aby bolo možné riadne vykonanie administratívnej finančnej kontroly a/alebo kontroly na mieste, alebo auditu. | O | N | Právo podať námietky patrí medzi základné práva povinnej osoby, pričom kontradiktórnosť procesu musí byť náležite zabezpečená za každých okolností. Súčasne, v nadväznosti na navrhované znenie zákona, oprávnená osoba bude navrhovať odporúčania, pričom konkrétne opatrenia bude prijímať (a následne spĺňať) povinná osoba. O. i., povinná osoba je povinná podľa § 21 ods. 3 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite poskytovať súčinnosť oprávnenej osobe, a to pod hrozbou sankcie podľa § 28 zákona č. 357/2015 Z. z.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 61**Navrhujeme doplniť ustanovenie § 20 ods. 2 o nasledovné písmeno, ktoré bude obsahovať oprávnenia oprávnenej osoby, aby mala možnosť zastaviť administratívnu finančnú kontrolu, alebo finančnú kontrolu na mieste, alebo audit z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Odôvodnenie: Spôsob zastavenie finančnej kontroly a auditu sú nedostatočne ustanovené. V aplikačnej praxi môže robiť problém. Navrhujeme doplniť právo oprávnenej osoby na zastavenie kontroly v § 20 ods.2, pokiaľ kontrolu/audit orgán verejnej správy nekončí vydaním správy z kontroly len sa konštatuje, že kontrola/audit je zastavená: Navrhujeme doplniť informačné povinnosti pre oprávnenú osobu v prospech kontrolovaného, pokiaľ kontrolovaný nezanikol. Bez dodatočnej úpravy hrozí riziko, že orgán verejnej správy pod „dôvod hodný osobitného zreteľa“ subsumuje aj iné prípady ako zánik povinnej osoby a uvedené zastavenie môžu mať dopad na povinnú osobu, aj keď sa o tom vôbec nedozvie.  | Z | ČA | Úprava inštitútu skončenia administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu vyhotovením záznamu v prípadoch hodných osobitného zreteľa vyplynula z aplikačnej praxe a navrhovaná úprava v ust. § 22 ods. 6 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite je dostatočná. Inkorporovanie ďalšieho oprávnenia oprávnenej osoby do § 20 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. by predstavovalo duplicitu. Ustanovenie § 22 ods. 6 bude doplnené spôsobom, že oprávnená osoba je povinná v prípade skončenia administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu vyhotovením záznamu, zaslať tento záznam povinnej osobe, pričom uvedené sa nebude vzťahovať na prípady, ak povinná osoba zanikla. Záver: Rozpor bol v plnom rozsahu odstránený čiastočným akceptovaním pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bodu 5** Navrhujeme na konci slová „odseku 3“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Formálna úprava textu vzhľadom na úpravu textu v § 21 ods. 2 prvej vety (bod 4 novely). Definícia príspevkovej organizácie je uvedená v ods. 2 a nie 3. Zrejme túto skutočnosť mal autor na mysli. | O | N | Povinnosť zriaďovateľa zrušiť príspevkovú organizáciu podľa § 21 ods. 12 sa vzťahuje na situáciu, kedy príspevková organizácia neplní úlohy štátu, obce alebo vyššieho územného celku vyplývajúce z osobitných predpisov. Z tohto dôvodu je odkaz na odsek 3 použitý v ustanovení § 21 ods. 12 vecne správny. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 12**Navrhujeme novelizačný bod upraviť nasledovne: „V § 5 ods. 1 písm. l) sa za slovo „prijatie“ vkladajú slová „a splnenie prijatých“.“. Odôvodnenie: Schválená verzia návrhu zákona NR SR (https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=zakony/zakon&MasterID=5654) je v pôvodnom znení písm. k) je nasledovné: "prijatie opatrení na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku zistených oprávnenou osobou, Najvyšším kontrolným úradom Slovenskej republiky, Európskou komisiou, Európskym dvorom audítorov alebo inými orgánmi, ktoré majú oprávnenie na výkon kontroly alebo auditu vrátane uplatnenia opatrení voči zamestnancom zodpovedným za zistené nedostatky." Chybu vo zverejnenom znení v Zbierke zákonov by mala odstraňovať Zbierka zákonov a nie predkladateľ novely zákona.  | O | A | Zohľadnené zapracovaním do textu. |
| **ÚPPVII** | **§ 22 ods. 3 písm. b) zákona č. 357.2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite** Navrhujeme písmeno b) upraviť nasledovne: „b)mená, priezviská a podpisy zamestnancov oprávnenej osoby a prizvanej osoby, ktorí vykonali administratívnu finančnú kontrolu, finančnú kontrolu na mieste alebo audit; ak nie je z dôvodov hodných osobitného zreteľa možné získať podpisy zamestnancov oprávnenej osoby alebo prizvanej osoby, ktorí vykonávali finančnú kontrolu na mieste alebo vládny audit, ich podpis sa nevyžaduje, ak je návrh správy alebo návrh čiastkovej správy podpísaný zamestnancom oprávnenej osoby povereným vedením kontrolnej skupiny alebo vládneho auditu,“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie možnosti nie len pre audit ale aj pre finančnú kontrolu na mieste. | O | ČA | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať v celom rozsahu vzhľadom na skutočnosť, že zákon č. 357/2015 Z. z. nepozná termín "osoba poverená vedením kontrolnej skupiny". Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite, finančnú kontrolu na mieste vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu verejnej správy (príp. starosta a fyzická osoba schválená obecným zastupiteľstvom) na základe písomného poverenia vydaného štatutárnym orgánom, príp. ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom. Na rozdiel od finančnej kontroly, podľa § 16 ods. 2, resp. § 19 ods. 2, je vnútorný audit, resp. vládny audit, možné vykonávať len pod "vedením" vnútorného, resp. vládneho, audítora. Vo väzbe na uvedené bude do návrhu zákona doplnená možnosť, aby aj v prípade vnútorného auditu, z dôvodov hodných osobitného zreteľa, mohol návrh čiastkovej správy/správy podpísať len zamestnanec oprávnenej osoby poverený vedením vnútorného auditu. |
| **ÚPPVII** | **§ 27 zákona č. 357.2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite** Navrhujeme rozšíriť oblasť mlčanlivosti aj na iné osoby, ktoré mohli prísť do styku so skutočnosťami týkajúcimi sa výkonu finančnej kontroly (napr. tretie osoby u ktorých sa overujú potrebné skutočnosti). | O | N | Po prehodnotení a zanalyzovaní pripomienky, a to aj s ohľadom na doterajšiu prax, bude predmetné ustanovenie ponechané v súčasnosti platnom znení. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 36**Navrhujeme upraviť text nasledovne: „ak je z podnetu oprávnenej osoby potrebné vykonať administratívnu finančnú kontrolu opätovne, opätovná administratívna finančná kontrola sa začína prvým úkonom oprávnenej osoby voči povinnej osobe. Opätovná administratívna finančná kontrola sa vykoná v rozsahu určenom oprávnenou osobou.“ Odôvodnenie: Žiadame doplniť text, z dôvodu, aby nebolo potrebné vždy vykonať opätovne 100 % administratívnu finančnú kontrolu, ale aby bolo umožnené vykonať aj opätovnú administratívnu kontrolu v efektívnom rozsahu. V praxi sa stávajú prípady, keď je "vada" pôvodnej administratívnej finančnej kontroly sa viaže len k časti kontroly (napr. ŽoP po jej vrátení z platobnej jednotky/certifikácie z dôvodu chýbajúcej klasifikácie) a nie je žiadúce vykonanie komplexného kontrolného procesu vrátane podpornej dokumentácie. Uvedené je navrhované v súlade s princípom hospodárnosti a efektívnosti ako aj s dôrazom na zabezpečenie efektívneho výkonu finančnej kontroly. | Z | A | Vzhľadom na skutočnosť, že rozsah overenia v rámci administratívnej finančnej kontroly je stanovený samotným zákonom, nie je možné ponechať na svojvôli orgánu verejnej správy, aby si tento rozsah upravoval/prispôsoboval. Z uvedeného dôvodu bude ustanovenie § 20 ods. 1 návrhu zákona upravené nasledovne: "Administratívna finančná kontrola sa začína vykonaním prvého úkonu povinnej osoby voči oprávnenej osobe. Finančná kontrola na mieste a audit sa začína vykonaním prvého úkonu voči povinnej osobe; ak je z podnetu oprávnenej osoby potrebné vykonať administratívnu finančnú kontrolu opätovne, opätovná administratívna finančná kontrola sa začína prvým úkonom oprávnenej osoby voči povinnej osobe. Opätovnou administratívnou finančnou kontrolou sa overia skutočnosti, ktoré odôvodňujú začatie opätovnej administratívnej finančnej kontroly.". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 38**Navrhujeme vypustenie textu: „ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou“. Odôvodnenie: Doplneným textom sa rozšíria kompetencie oprávnenej osoby priamo zasahovať do činností orgánov verejnej správy, ktoré sú za svoju činnosť zodpovedné. Úlohou žiadnej kontroly nie je riadenie a určovanie postupov a procesov samostatných právnických osôb za ktoré sú zodpovední určení štatutárni zástupcovia. Oprávnená osoba môže dávať odporúčania a nie príkazy. Touto zmenou sa mení status rovnocenných účastníkov kontroly na vzťah nadradenosti a podriadenosti. | O | N | Obdobne ako v súčasnosti platná právna úprava, tak aj navrhovaná novela zveruje v ust. § 20 ods. 2 písm. c) oprávnenej osobe oprávnenie vyžadovať od povinnej osoby prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou, v prípade, ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné. Súčasne, navrhované ust. § 21 ods. 3 písm. f) je len precizovaním doterajšieho znenia predmetného ustanovenia, pričom sa nezavádzajú nové kompetencie pre oprávnenú osobu. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 58**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť text z dôvodu, že oprávnená osoba nedisponuje takýmto oprávnením (pozri ustanovenie § 20 ods. 2. ako aj z dôvodu, že túto lehotu by si mala povinná osoba určovať sama. V opačnom prípade je potrebné rozšíriť právomoci v § 20 ods. 2 doplnením písm. d) napr. s nasledovným textom: "d) stanovovať povinnej osobe lehoty na splnenie prijatých opatrení.". | Z | A | Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením: "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,". Doterajšie písm. d) a e) návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d),“ „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". Zároveň bude ustanovenie § 20 ods. 2 písm. c) upravené nasledovne: "vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote určenej oprávnenou osobou; ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou,". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 50**Navrhujeme vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Doplneným textom sa rozšíria kompetencie oprávnenej osoby priamo zasahovať do činností orgánov verejnej správy, ktoré sú za svoju činnosť zodpovedné. Úlohou žiadnej kontroly nie je riadenie a určovanie postupov a procesov samostatných právnických osôb za ktoré sú zodpovední určení štatutárni zástupcovia. Oprávnená osoba môže dávať odporúčania a nie príkazy. Touto zmenou sa mení status rovnocenných účastníkov kontroly na vzťah nadradenosti a podriadenosti. | O | N | Obdobne ako v súčasnosti platná právna úprava, tak aj navrhovaná novela zveruje v ust. § 20 ods. 2 písm. c) oprávnenej osobe oprávnenie vyžadovať od povinnej osoby prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou v prípade, ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné. Súčasne, navrhované ust. § 21 ods. 3 písm. f) je len precizovaním doterajšieho znenia predmetného ustanovenia, pričom sa nezavádzajú nové kompetencie pre oprávnenú osobu. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 51**Navrhujeme vypustiť písmeno g). Odôvodnenie: Oprávnená osoba neukladá povinnej osobe opatrenia. Dáva jej len odporúčania. Lehoty sú súčasťou opatrenia, ktoré si určuje oprávnená osoba sama sebe. | O | N | Oprávnená osoba navrhuje odporúčania, na ktoré povinná osoba reflektuje prijatím konkrétnych opatrení. Inštitút lehoty na splnenie prijatých opatrení predstavuje nástroj oprávnenej osoby na zabezpečenie, aby povinná osoba v primeranej lehote splnila opatrenia, ktoré prijala na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 57**Navrhujeme vypustiť slová „a k lehote na splnenie prijatých opatrení“ alebo doplniť oprávnenia oprávnenej osoby v § 20 ods. 2 písm. d) stanovovať povinnej osobe lehoty na splnenie prijatých opatrení. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť text: „a k lehote na splnenie prijatých opatrení“ z dôvodu, že oprávnená osoba nedisponuje takýmto oprávnením (pozri ustanovenie § 20 ods. 2. ako aj z dôvodu, že túto lehotu by si mala povinná osoba určovať sama. V opačnom prípade je potrebné rozšíriť právomoci v § 20 ods. 2 doplnením písm. d) napr. s nasledovným textom: „d) stanovovať povinnej osobe lehoty na splnenie prijatých opatrení.“ | Z | A | Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením: "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,“. Doterajšie písm. d) a e) návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d),“ „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". Zároveň bude ustanovenie § 20 ods. 2 písm. c) upravené nasledovne: "vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote určenej oprávnenou osobou; ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou,". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 62**Navrhujeme za slová „oprávnená osoba“ vložiť slová „v prípade potreby“. Odôvodnenie: Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže na strane oprávnenej osoby navrhujeme neukladať povinnosť oprávnenej osoby vždy v každom prípade (najmä ak prijaté opatrenia neboli prijaté k zisteniam závažného charakteru) overovať splnenie prijatých opatrení, ale ponechať na možnosti rozhodnúť oprávnenú osobu či je alebo nie je potrebné overiť splnenie prijatých opatrení (napr. ak oprávnená osoba vykonáva ďalšiu finančnú kontrolu alebo audit a má možnosť, resp. vidí, že chyby sa po prijatých opatreniach už nevyskytujú). | Z | ČA | Vzhľadom na skutočnosť, že do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,“, navrhované ustanovenie § 22 ods. 7 bude z návrhu zákona vypustené. Doterajšie písm. d) a e) v § 20 ods. 2 návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d),“ „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". Záver: Rozpor bol v plnom rozsahu odstránený čiastočným akceptovaním pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl.I bodu 63**V § 24 navrhujeme odseky 1 až 3 upraviť nasledovne: „(1) Na účasť na finančnej kontrole alebo audite môže orgán verejnej správy prizvať prizvanú osobu s jej súhlasom, ak je to odôvodnené osobitnou povahou finančnej kontroly alebo auditu.“ (2)Účasť prizvanej osoby na finančnej kontrole alebo audite sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme. (3) Náklady vzniknuté v súvislosti s účasťou na základnej finančnej kontrole, administratívnej finančnej kontrole, finančnej kontrole na mieste alebo audite prizvanej osobe uhrádza ten orgán, ktorý túto osobu prizval, ak sa prizvaná osoba s orgánom verejnej správy nedohodne inak.“ Odôvodnenie: Aj prípadoch výkonu základnej finančnej kontroly je vhodné využiť v nevyhnutých prípadoch pri posudzovaní/rozhodovaní o finančnej operácií prizvanú osobu (napr. znalca). Rozšírenie možnosti využitia prizvanej osoby aj na základnú finančnú kontrolu zefektívni výkon všetkých typov finančných kontrol ako aj auditu. | O | N | Základné pravidlá finančnej kontroly a auditu ustanovené v § 20 - 27 zákona č. 357/2015 Z. z. sa nevzťahujú na základnú finančnú kontrolu. Vzhľadom na uvedené nie je relevantné rozširovať pôsobnosť ust. § 24 aj na základnú finančnú kontrolu. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 63**V § 24 navrhujeme upraviť odsek 5 nasledovne: „(5) Náklady, ktoré vznikli povinnej osobe alebo tretej osobe v súvislosti s vykonávaním finančnej kontroly alebo auditu uhrádza povinná osoba alebo tretia osoba.“ Odôvodnenie: Doplnenie textu z dôvodu komplexného ošetrenia prizvaných osôb aj tých, ktorí vykonávajú činnosť na základe dohôd uzatvorených v zmysle ustanovení § 223 Zákonníka práce. | O | N | Rozšírenie pôsobnosti predmetného ustanovenia aj na prípady základnej finančnej kontroly nie je relevantné, keďže inštitút povinnej a tretej osoby je pre výkon základnej finančnej kontroly irelevantný. Základná finančná kontrola je kontrola vykonávaná dovnútra organizácie, nevykonáva sa voči povinnej osobe; povinnou osobou je v zmysle definície uvedenej v ust. § 2 písm. h) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite orgán verejnej správy, jeho vnútorný organizačný útvar a osoba, ak sa u nich vykonáva alebo sa má vykonať administratívna finančná kontrola, finančná kontrola na mieste, vnútorný audit a vládny audit. Inštitút tretej osoby je zadefinovaný v ust. § 20 ods. 2 písm. a), a obdobne je ustanovený len pre prípady výkonu administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste a auditu, nie pre prípady výkonu základnej finančnej kontroly. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 63**V § 24 ods. 4 navrhujeme na konci doplniť „alebo odmeny podľa § 224 ods. 2 písm. c) zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Doplnenie textu z dôvodu komplexného ošetrenia prizvaných osôb aj tých, ktorí vykonávajú túto činnosť na základe dohôd uzatvorených v zmysle ustanovení § 223 Zákonníka práce.  | O | N | Podľa návrhu ust. § 24 ods. 2 účasť prizvanej osoby na administratívnej finančnej kontrole, finančnej kontrole na mieste alebo audite sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme. Podľa ust. § 136 Zákonníka práce (zákon č. 311/2011 Z. z.) zamestnávateľ poskytne zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas na výkon iných úkonov vo všeobecnom záujme, ak túto činnosť nemožno vykonať mimo pracovného času. Pracovné voľno poskytne zamestnávateľ bez náhrady mzdy, ak Zákonník práce, osobitný predpis alebo kolektívna zmluva neustanovuje inak alebo ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodne inak. Z uvedeného dôvodu je podľa ust. Zákonníka práce v kontexte ust. § 24 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. možné poskytnúť iba náhradu mzdy a nie náhradu odmeny podľa ust. § 224 ods. 2 písm. c) Zákonníka práce. V ust. § 223 ods. 2 Zákonníka práce je výslovne uvedené, že na pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru sa vzťahujú ustanovenia prvej časti, § 85 ods. 1 a 2, § 90 ods. 10, § 91 až 95, § 98, § 119 ods. 1, § 122a ods. 1 až 3, § 122b ods. 1 až 3, § 123 ods. 1 a 2, § 124 a šiestej časti, a teda ust. § 136 sa na pracovnoprávne vzťahy založené dohodami o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nevzťahujú. Z uvedeného vyplýva, že osoby vykonávajúce prácu na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, ktoré sa zúčastňujú na výkone administratívnej finančnej kontroly, finančnej kontroly na mieste alebo auditu ako prizvané osoby nemajú nárok na náhradu odmeny. Zákonník práce pozná iba pojem "náhrada mzdy" pričom v Zákonníku práce ani v inom právnom predpise nie je definovaná "náhrada odmeny" podľa ust. § 224 ods. 2 písm. c). |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 52**V odseku 5 navrhujeme vypustiť slovo „požiadania“. Odôvodnenie: Formálna úprava textu | O | N | Navrhovaná zmena nie je z gramatického hľadiska relevantná.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 59**V písmene b) navrhujeme vypustiť slová „lehote na splnenie prijatých opatrení a“ a slovo „spôsob“ nahradiť slovom „spôsobu“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť text z dôvodu, že oprávnená osoba nedisponuje takýmto oprávnením (pozri ustanovenie § 20 ods. 2. ako aj z dôvodu, že túto lehotu by si mala povinná osoba určovať sama. V opačnom prípade je potrebné rozšíriť právomoci v § 20 ods. 2 doplnením písm. d) napr. s nasledovným textom: „d) stanovovať povinnej osobe lehoty na splnenie prijatých opatrení.“. Zároveň navrhujeme formálnu úpravu slova „spôsob“ na „spôsobu“. | Z | A | Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením: "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,". Doterajšie písm. d) a e) návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d),“ „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". Zároveň bude ustanovenie § 20 ods. 2 písm. c) upravené nasledovne: "vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote určenej oprávnenou osobou; ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou,". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 59**V písmene e) navrhujeme vypustiť slová „a lehotu na splnenie prijatých opatrení“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť text z dôvodu, že oprávnená osoba nedisponuje takýmto oprávnením (pozri ustanovenie § 20 ods. 2. ako aj z dôvodu, že túto lehotu by si mala povinná osoba určovať sama. V opačnom prípade je potrebné rozšíriť právomoci v § 20 ods. 2 doplnením písm. d) napr. s nasledovným textom: „d) stanovovať povinnej osobe lehoty na splnenie prijatých opatrení.“ | Z | A | Do návrhu zákona bude doplnené ustanovenie § 20 ods. 2 písm. d) so znením: "vyžadovať od povinnej osoby splnenie opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len "splnenie prijatých opatrení") v lehote určenej oprávnenou osobou,". Doterajšie písm. d) a e) návrhu zákona budú znieť: "e) vyžadovať od povinnej osoby predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení po uplynutí lehoty podľa písmena d),“ „f) overiť splnenie prijatých opatrení.". Zároveň bude ustanovenie § 20 ods. 2 písm. c) upravené nasledovne: "vyžadovať od povinnej osoby predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote určenej oprávnenou osobou; ak oprávnená osoba odôvodnene predpokladá vzhľadom na závažnosť nedostatkov, že prijaté opatrenia nie sú účinné, vyžadovať prepracovanie písomného zoznamu prijatých opatrení a predloženie prepracovaného písomného zoznamu prijatých opatrení v lehote určenej oprávnenou osobou,". |
| **ÚVSR** | **čl. I. bod 9. písm. b) a c)** Navrhujeme vypustiť dovetky: „...to sa nevzťahuje na rozhodovanie v konaní o porušení finančnej disciplíny prijímateľom pri nakladaní s prostriedkami Európskej únie a s prostriedkami štátneho rozpočtu na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie poskytnutými Pôdohospodárskou platobnou agentúrou, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedené znenie je v rozpore s účelom zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a predstavuje ohrozenie finančných záujmov Európskej únie v Slovenskej republike. Ak by bolo vyššie uvedené znenie ponechané, Úrad vládneho auditu by v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov mohol formálne vykonávať audit, prípadne hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a vnútorného auditu vo vzťahu k financovaniu podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka, avšak nemal by možnosť rozhodovať v konaní o porušení finančnej disciplíny a ani ukladať a vymáhať sankcie za porušenie finančnej disciplíny. Pôdohospodárska platobná agentúra je v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v znení neskorších zmien rozpočtovou organizáciou zapojenou finančnými vzťahmi na rozpočet Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, pričom administratívnu činnosť zabezpečuje ako akreditovaný orgán štátnej správy. Vyňatie Pôdohospodárskej platobnej agentúry spod pôsobnosti Úradu vládneho auditu v zmysle § 4 ods. 1 a nasl. zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov by znamenalo rozpor s účelom zákona.  | O | N | Navrhovaná právna úprava nezasahuje do kompetencií ÚVA, tie ostávajú zachované ako podľa súčasnej právnej úpravy. Navrhovanou zmenou sa preberá druhá a tretia veta z ust. § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy do zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite za účelom zjednotenia kompetencií ÚVA v jednom právnom predpise. Z tohto dôvodu sa súčasne navrhuje predmetné vety vypustiť z § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Uvedené je odôvodnené aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. Súčasne poukazujeme na to, že dovetok, ktorý ÚV SR navrhuje vypustiť sa týka „prijímateľa pri nakladaní s...“. V tomto prípade je správny orgán ustanovený zákonom č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF. Pre prípad porušenia finančnej disciplíny štátnou rozpočtovou alebo štátnou príspevkovou organizáciou alebo inou osobou pri nakladaní s prostriedkami štátneho rozpočtu a s prostriedkami EÚ je správnym orgánom Úrad vládneho auditu. |
| **Verejnosť** | **Čl. II**Do Čl. II. navrhujeme doplniť: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 v zákone č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aktualizovať zákon o finančnej kontrole – uviesť: „21) zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 42a v zákone č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov aktualizovať zákon o finančnej kontrole – uviesť: „42a) Napríklad zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“  | O | N | Vzhľadom na to, že podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode, vznesené pripomienky neakceptujeme.  |
| **Verejnosť** | **K predloženému návrhu**Navrhujeme v celom návrhu zákona vypustiť právny pojem „hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu“, ktorý by sa definoval v jednotlivých ustanoveniach ako samostatný inštitút, samostatný proces alebo samostatná činnosť. Odôvodnenie: Ministerstvo financií Slovenskej republiky je v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť finančnej kontroly, vnútorného auditu a vládneho auditu. Tu platí zásada, že právny predpis musí byť terminologický správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. V § 2 písm. c) sa na účely zákona auditom rozumie súhrn hodnotiacich činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov. Je dôležite vychádzať z terminológie a aplikačnej praxe, a preto nie je potrebné zamieňať audit s hodnotením ako oblasť činnosti s cieľom tejto činnosti. Navrhovateľ vlastne aj sám v návrhu § 10a konštatuje skutočnosť, že hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu sa môže vykonať aj ako overenie podľa § 19 ods. 4, ktoré je v nadväznosti na § 10 ods. 2 vlastne cieľom auditu vykonávaného ako vládny audit.  | O | N | Vzhľadom na navrhované znenie právnej úpravy, hodnotenie kvality predstavuje osobitný inštitút, cieľom ktorého je najmä dohliadať nad dodržiavaním ustanovení zákona č. 357/2015 Z. z. a audite, iných relevantných právnych predpisov (napr. zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach), príslušných metodických usmernení a iných záväzných dokumentov zamestnancami oprávnenej osoby vykonávajúcimi finančnú kontrolu alebo audit. Na rozdiel od hodnotenia kvality, auditom je podľa § 2 ods. c) súhrn nezávislých, objektívnych, overovacích, hodnotiacich, uisťovacích a konzultačných činností zameraných na zdokonaľovanie riadiacich a kontrolných procesov. Vzhľadom na zabezpečenie efektívnosti konania orgánov oprávnených vykonávať vládny audit a hodnotenie kvality, ponecháva sa v § 19 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite aj možnosť vykonať hodnotenie kvality ako jeden z cieľov vládneho auditu. |
| **Verejnosť** | **K bodu 19** V bode 19 navrhujeme nové ustanoveniu § 10a vypustiť. Odôvodnenie k ustanoveniam § 10a Pre ods. 1 navrhovaného § 10a platí, že pôsobnosť ministerstva financií v oblasti hodnotenia kvalitu vykonávania finančnej kontroly a auditu je deklarovaná v § 3 písm. j) a pôsobnosť Úradu vládneho auditu pre hodnotenie kvality vykonávania finančnej kontroly a auditu je zadefinovaná v § 4 ods. 4 písm. g). Ďalšia pôsobnosť a postavenie auditujúcich orgánov je upravené v § 19. Ustanovenie ods. 2 navrhovaného § 10a je upravené v § 19 ods. 2 Vládny audit je oprávnený vykonávať vládny audítor, zamestnanci auditujúceho orgánu alebo zamestnanci inej právnickej osoby podľa odseku 5. Vládneho audítora je oprávnené vymenovať ministerstvo financií po splnení podmienok podľa § 12 ods. 1. Vládny audit možno vykonať len pod vedením vládneho audítora a na základe písomného poverenia na vykonanie vládneho auditu vydaného štatutárnym orgánom auditujúceho orgánu alebo inej právnickej osoby podľa odseku 5 alebo ním písomne splnomocneným vedúcim zamestnancom auditujúceho orgánu alebo inej právnickej osoby podľa odseku 5. Ods. 3 je v prvej vete bezpredmetný a nevykonateľný na auditujúci orgán (ministerstvo financií a Úrad vládneho auditu a inú právnickú osobu podľa § 19 ods. 5) sa môže vzťahovať len externé hodnotenie kvality vykonávania vládneho auditu, ktoré sa v navrhovaným upraviť nedá. Tento druh externého hodnotenia je možné uskutočniť len v súlade s medzinárodne uznávanými audítorskými štandardami (1312), ktoré sa zohľadnia. Druhá a tretia veta je upravená v § 19 ods. ods. 3 písm. a) až e) v závislosti od typu hodnotenia kvality vykonávania finančnej kontroly alebo auditu. V prípade ustanovenia ods. 4 navrhovaného § 10a je identické s § 10 ods. 4 na vykonávanie auditu sa použijú ustanovenia základných pravidiel finančnej kontroly a auditu podľa § 20 až 27.  | O | N | Ust. § 10a ods. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357/2015 Z. z. je konštruovaný obdobne ako § 19 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z., pričom precizuje pôsobnosť jednotlivých orgánov oprávnených vykonať hodnotenie kvality. Ust. § 19 ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. upravuje oprávnenie vládnych audítorov vykonávať vládny audit, pričom je potrebné upraviť aj kto je oprávnený vykonať hodnotenie kvality - hodnotenie kvality možno vykonať len pod vedením vládneho audítora a len na základe písomného poverenia. Podľa navrhovaného ust. § 10a ods. 3, sa hodnotenie kvality vykonávania vládneho auditu bude vykonávať v Úrade vládneho auditu, inej právnickej osobe podľa § 19 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a na Ministerstve financií SR, pričom samotný výkon zabezpečí Ministerstvo financií SR. Pre prípad vykonávania hodnotenia kvality výkonu vládneho auditu Ministerstvom financií SR, bude zabezpečené organizačne nezávislým útvarom. Hodnotenie kvality, bude procesne zabezpečené postupom upraveným v § 20 – 27 zákona č. 357/2015 Z. z. Hodnotenia kvality je upravené v samostatnom ustanovení vzhľadom na to, že ide o samostatný inštitút, ale aj vzhľadom na to, že bolo potrebné jasne a zrozumiteľne ustanoviť kompetencie oprávnených osôb, a súčasne aj okruh povinných osôb je iný v porovnaní s vládnym auditom, napr. v prípade obcí a VÚC sa vládny audit nemôže vykonať na vlastných prostriedkoch obce/VÚC, pričom hodnotenie kvality takýto rozdiel nerobí. |
| **Verejnosť** | **Čl. II bod 4**V Čl. II bod 4 navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“. Definovanie príspevkovej organizácie bez tohto slova je dostatočné a jednoznačné. | O | N | Navrhovanou úpravou sa upúšťa od striktného dodržiavania kritéria 50% pri príspevkových organizáciách a to z dôvodu, že nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 549/2013 o európskom systéme národných a regionálnych účtov v Európskej únii došlo k zmene metodiky vo vzťahu k rozhodujúcim kritériám na zaradenie právnických osôb do sektora verejnej správy. |
| **Verejnosť** | **Všeobecne k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357.2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia niektoré zákony (zákon).**Združenie miest a obcí upozorňuje na vysokú mieru administratívneho zaťaženia pri výkone finančnej kontroly. Táto skutočnosť sa prejavuje predovšetkým v malých obciach, kde sa môže stať, že jedinou osobou, ktorá vykonáva finančnú kontrolu, je starosta obce, prípadne len jeden zamestnanec obce. Zákon síce splnomocňuje obecné zastupiteľstvo uznesením schváliť na výkon finančnej kontroly ďalšiu fyzickú osobu, napriek tomu vysoká miera a podiel administratívneho zaťaženia pri výkone finančnej kontroly zostáva aj naďalej na starostovi obce. Z toho dôvodu ZMOS apeluje na predkladateľa zákona, aby zohľadnil možnosti vykonateľnosti finančnej kontroly mestách a obciach v zmysle platnej legislatívy.  | O | N | Uvedené už bolo predmetom diskusie počas prípravy zákona č. 357/2015 Z. z. Základná finančná kontrola je inštitút, ktorý zabezpečuje (a to aj) prostredníctvom tzv. "kontroly 4 očí", aby sa predchádzalo vzniku nedostatkov, podvodov a nezrovnalostí pri hospodárení orgánu verejnej správy s verejnými financiami. Zákonodarca pri príprave uvedeného zákona zohľadnil prípady menších obcí, a to ustanovením možnosti vykonať základnú finančnú kontrolu starostom a aspoň jednou inou fyzickou osobou, ktorú schváli obecné zastupiteľstvo uznesením. |
| **VšZP** | **K celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ZMOS** | **Všeobecne k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 357.2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia niektoré zákony.**Združenie miest a obcí upozorňuje na vysokú mieru administratívneho zaťaženia pri výkone finančnej kontroly. Táto skutočnosť sa prejavuje predovšetkým v malých obciach, kde sa môže stať, že jedinou osobou, ktorá vykonáva finančnú kontrolu, je starosta obce, prípadne len jeden zamestnanec obce. Zákon síce splnomocňuje obecné zastupiteľstvo uznesením schváliť na výkon finančnej kontroly ďalšiu fyzickú osobu, napriek tomu vysoká miera a podiel administratívneho zaťaženia pri výkone finančnej kontroly zostáva aj naďalej na starostovi obce. Z toho dôvodu ZMOS apeluje na predkladateľa zákona, aby zohľadnil možnosti vykonateľnosti finančnej kontroly mestách a obciach v zmysle platnej legislatívy.  | O | N | Uvedené už bolo predmetom diskusie počas prípravy zákona č. 357/2015 Z. z. Základná finančná kontrola je inštitút, ktorý zabezpečuje (a to aj) prostredníctvom tzv. "kontroly 4 očí", aby sa predchádzalo vzniku nedostatkov, podvodov a nezrovnalostí pri hospodárení orgánu verejnej správy s verejnými financiami. Zákonodarca pri príprave uvedeného zákona zohľadnil prípady menších obcí, a to ustanovením možnosti vykonať základnú finančnú kontrolu starostom a aspoň jednou inou fyzickou osobou, ktorú schváli obecné zastupiteľstvo uznesením. |