**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 39 / 15 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Poznámka** |
| **APSU** | **Čl. I bod 1: §54a a Čl. I bod 2.** Navrhujmeme novelizačný bod vypustiť a navrhované znenie neprijať. Odôvodnenie : 1) Navrhovaná úprava porušuje ústavný princíp, podľa ktorého vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Pre ilustráciu tejto pripomienky o nesúlade navrhovanej právnej úpravy s Ústavou SR najskôr poukážeme na porovnanie dvoch príkladov: v prvom prípade fyzická osoba uzavrie kúpnu zmluvu na kúpu tovaru s dodávateľom, čiže spotrebiteľskú zmluvu, v druhom prípade tá istá fyzická osoba uzavrie obsahovo totožnú zmluvu na rovnaký druh tovaru so susedom/ príbuzným. Ani v jednom prípade fyzická osoba (v prvom prípade spotrebiteľ) neuhradí svoje záväzky. Podľa navrhovanej úpravy by v prípade spotrebiteľskej zmluvy dodávateľ nemal mať právo vymáhať svoje právo po uplynutí premlčacej doby, v druhom prípade sused/ príbuzný dlžníka nie je takýmto obmedzením dotknutý. Skutočnosť, že v jednom prípade vystupuje ako veriteľ dodávateľ a v druhom prípade „len“ sused toho istého dlžníka nie je dostatočne relevantným dôvodom, aby vlastníctvo premlčaného práva dodávateľa bolo oslabené oproti vlastníctvu premlčaného práva suseda. V oboch prípadoch ide o druhovo rovnaký predmet vlastníctva (pozn. judikatúra ÚS SR, rovnako aj ESĽP ochranu vlastníckeho práva vzťahuje na majetok v širšom poňatí, kedy za majetok považuje nielen veci, ale aj práva. ESĽP do pojmu majetok ako objekt ochrany vlastníctva zaraďuje napríklad aj práva duševného vlastníctva, a to aj prihlášku ochrannej známky, o ktorej ešte nebolo rozhodnuté (napr. rozhodnutie Anheuser-Busch Inc. proti Portugalsku)). Uvedeným porovnaním poukazujeme na to, že navrhovaná úprava zavádza rozdielny obsah vlastníckeho práva na základe povahy zmluvného vzťahu a osoby, ktorej toto právo patrí. Takéto rozlišovanie je neobhájiteľné a porušuje princíp vyjadrený v článku 20 odstavec 1 Ústavy SR, podľa ktorého vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Z rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR vyplýva (napríklad nález sp.zn. PL. ÚS 38/95) : Ústava Slovenskej republiky v čl. 20 ods. 1 neustanovuje absolútne rovnaký obsah vlastníckeho práva všetkých vlastníkov ku všetkým veciam, ktoré môžu byť predmetom vlastníctva. Určuje však rovnaký zákonný obsah vlastníckeho práva všetkých vlastníkov. Z uvedeného vyplýva, že vlastníci druhovo rovnakej veci musia mať rovnaký zákonom stanovený obsah svojho vlastníckeho práva. Zastávame názor, že navrhovaná úprava upravuje obsah vlastníckeho práva odlišne pre osobu, ktorá je oprávnenou osobou („majiteľom“) premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy a pre ostatné osoby z nespotrebiteľských vzťahov. Ústavné pravidlá zásahov a obmedzení do vlastníckeho práva neumožňujú, aby rovnaký predmet vlastníckeho práva (v tomto prípade právo na zaplatenie pohľadávky) mal rozdielnu úroveň ochrany z iných dôvodov ako sú tie, ktoré sa upravujú v článku 20 Ústavy SR. Pohľadávka predstavuje majetkovú hodnotu a teda môže byť predmetom občianskoprávnych vzťahov. Aj premlčaná pohľadávka požíva ochranu podľa právneho poriadku, vrátane dodatkového protokolu č. 1 (porov. nález ÚS SR sp.zn. PL. ÚS 11/2016, bod 43 : Ústavný súd tak zistil, že pojem „premlčanie“ sa dostal do právnej vety a prípadne literatúry dobovým nesprávnym prekladom právnej vety z rozhodnutia o prijateľnosti (pozn. sťažnosti vo veci) Ladislav a Aurel Brežní v. Slovenská republika. Čo sa týka kategórie „nádej na uznanie bývalého vlastníckeho práva, ktorého výkon už dlho nie je efektívny“, táto sa vzťahuje na dejinne unikátne situácie, akými sú napríklad majetkové reštitúcie. Možno konštatovať, že z judikatúry ESĽP nevyplýva, že by premlčaná pohľadávka nemala ochranu čl. 1 dodatkového protokolu.). Podľa navrhnutej úpravy však premlčaná pohľadávka zo spotrebiteľského vzťahu nepožíva žiadnu resp. obmedzenú ochranu, hoci k tomu nie je daný relevantný dôvod. 2) Predkladateľ zákona svojím návrhom obmedzuje vlastnícke právo dodávateľa v prípade, ak tento je veriteľom práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovaná úprava tak zasahuje len do tých vzťahov, ktoré sú spotrebiteľské, a to prostredníctvom resp. v súvislosti s hmotnoprávnym inštitútom, ktorý sám o sebe nemá len spojitosť so spotrebiteľským vzťahom. Premlčanie je spojiteľné s každým súkromnoprávnym vzťahom, pričom platenie premlčaného dlhu nepredstavuje zhoršenie postavenia dlžníka. Považujeme za potrebné odlišovať platenie dlhu, ktorý je nesporný a premlčaný, od prípadu, kedy samotný dlh je sporný. V konaniach s účasťou spotrebiteľa (teda v sporoch s ochranou tzv. slabšej strany) majú konajúce súdy dostatočne široký rozsah oprávnení ex offo preskúmať povahu žalovaného dlhu a vyvodiť z pohľadu ochrany spotrebiteľa všetky opatrenia na to, aby sa spotrebiteľovi tejto ochrany skutočne dostalo. Takýto postup je pritom realizovaný bez ohľadu na to, či ide o spotrebiteľa pasívneho alebo nie. Platenie premlčaného dlhu ale nie je porušením ochrany spotrebiteľa. 3) Ústavný súd SR konštatoval protiústavnosť právnej úpravy, ktorá súdom ukladala ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a nález PL. ÚS 11/2016). Ak je neprípustné, aby súdy prihliadali ex offo na premlčanie, len ťažko akceptovať legitimitu a primeranosť takej úpravy, podľa ktorej by mal byť veriteľ premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy obmedzovaný ešte vo väčšom rozsahu, a to priamo zákazom podania žaloby a vymáhania takéhoto práva. V náleze sp.zn. PL: ÚS 11/2016 sa konštatuje : Vychádzajúc z perspektívy, že dlhy sa majú platiť riadne a včas, z ochrany autonómie jednotlivca (bod 36), z ochrany férovosti procesu ako objektívnej hodnoty, ale aj z praktických skúseností, že úprava často škodí tým poctivejším, resp. pomáha menej zodpovedným, ústavný súd konštatuje, že na ochranu zraniteľného jednotlivca jestvujú miernejšie prostriedky zvlášť formou právnej pomoci, a preto daná úprava nie je nevyhnutná na naplnenie tohto cieľa. Ústavný súd je presvedčený, že zákonodarca má v rukách miernejšie prostriedky na zabezpečenie ochrany spotrebiteľov. Predkladaná úprava je neprimeranou oveľa viac, ako bola úprava v § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. a ktorá bola vyhlásená za protiústavnú. 4) Predkladateľ navrhovanej právnej úpravy ani nešpecifikoval, aké znevýhodnenie hrozí spotrebiteľovi – dlžníkovi vo vzťahu k premlčanému právu dodávateľa a plneniu premlčaného dlhu. Ak dodávateľ ako oprávnená osoba z premlčaného práva vstúpi do súdneho sporu a uplatňuje premlčané právo, koná tak s rizikom, že žalovaná strana namietne premlčanie. Otázka, či toto premlčanie spotrebiteľ namietne, nie je relevantná natoľko, aby viedla k zákazu žalovania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny poriadok pozná a uplatňuje rôzne spôsoby ochrany aj nevzdelaných spotrebiteľov. Samotná otázka vedomosti či nevedomosti o premlčaní je irelevantnou. Opätovne poukazujeme na spomenutý nález Ústavného súdu SR, ktorý k problematike „nevzdelaného“ spotrebiteľa uvádza, že problém nevzdelaného spotrebiteľa nie je nijako špecificky spotrebiteľský, rovnako nevzdelaný môže byť účastník v bežnom občianskoprávnom spore) a otázka vzdelaného/nevzdelaného spotrebiteľa je otázkou právnej pomoci v konaní, ktorú možno riešiť cez bezplatnú právnu pomoc, možnosť zastupovania spotrebiteľov združeniami (čo inak existuje aj dnes v Civilnom sporovom poriadku). 5) Predkladaná úprava je nesystematická aj z pohľadu regulácie ochrany spotrebiteľa a spotrebiteľských vzťahov. Ochrana spotrebiteľa je zameraná na vyrovnávanie faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom tak, aby mali vyrovnané pozície a nie na to, aby sa vytvorila nerovnosť opačná (spotrebiteľ vs. dodávateľ). Vyrovnanosť pozícii znamená, že má ísť v zásade o rovnaké postavenie, aké majú dva rovnaké subjekty (napríklad dve fyzické osoby navzájom). Zavedenie zákazu vymáhať premlčané právo len dodávateľovi zo spotrebiteľskej zmluvy vytvára pre neho nevýhodnejšiu postavenie, ako by mal veriteľ v akomkoľvek inom nespotrebiteľskom vzťahu. Predkladaná úprava prekračuj účel regulácie ochrany spotrebiteľa. 6) Prijatie navrhovanej právnej úpravy je reakciou na nález Ústavného súdu SR sp.zn. PL. ÚS 11/2016. Ústavný súd SR v bode 47 odôvodnenia zdôrazňuje : Pri novom zákonodarnom procese bude potrebné brať do úvahy tak rovnosť medzi dlžníkmi spotrebiteľmi a nespotrebiteľmi, ako aj medzi veriteľmi a spotrebiteľmi. S ohľadom na tento „príkaz“ tvrdíme, že navrhnutá úprava vytvára zásadnú nerovnosť z pohľadu dlžníkov (spotrebiteľ vs. nespotrebiteľ), z pohľadu veriteľov (dodávateľ ako veriteľ práva zo spotrebiteľskej zmluvy vs. bežná osoba ako veriteľ práva z nespotrebiteľskej zmluvy) a tiež vo vzťahu dodávateľ vs. spotrebiteľ. Ak totiž dnes dodávateľ žaluje na súde premlčané právo, koná tak s vedomím rizika neúspechu, ktorý nastane v prípade námietky premlčania. V dobe, kedy povedomie bežných spotrebiteľov je oveľa vyššie ako sa domnieva navrhovateľ (vďaka informovanosti v médiách, sociálnych sieťach a pod.) navrhovaná úprava už nemá opodstatnenie. 7) Zároveň pochybujeme o súlade navrhnutej úpravy s právnym poriadkom aj pokiaľ ide o prechodné ustanovenia. Hmotným právom sa môže obmedzovať právne postavenie dotknutého subjektu len do budúcnosti, čo vyžaduje, aby predkladaná úprava pôsobila len pri tých právach zo spotrebiteľských vzťahov, ktoré vzniknú a premlčia sa po účinnosti navrhovanej úpravy. Navrhovaná úprava má ambíciu zaviesť účinky aj na také právne vzťahy, v prípade ktorých adresáti právnych noriem nemohli predvídať vznik obmedzenia a zákazu, aký sa navrhuje predkladanou úpravou. Podotýkame, že ide o zásah do vlastníckeho práva, pričom sa zdá, že navrhnutý zákon má mať účinky aj do tých práv, ktoré sa premlčali už pred prijatím novej úpravy. Podľa nálezu českého Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 268/06 : Vlastnícke právo náleží svojou povahou do kategórie „základných“ práv a slobôd jednotlivca („core-rights“), a tvorí teda jadro personálnej autonómie jednotlivca vo vzťahu k verejnej moci. Ústavne konformné obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba vo verejnom záujme, na základe zákona a za náhradu, pričom miera a rozsah obmedzenia musí byť proporcionálna vo vzťahu k cieľu, ktorý obmedzenie sleduje, a prostriedkom, ktorými je obmedzenie dosahované. Tam, kde jedna z týchto podmienok núteného obmedzenia vlastníckeho práva absentuje (napríklad zákon nepredpokladá poskytnutie kompenzácie za jeho obmedzenie), jedná sa o neústavné porušenie vlastníckeho práva. Navrhnutá úprava nespĺňa ústavné podmienky obmedzenia majetku veriteľa ohľadne premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Platením premlčaného dlhu nie je spotrebiteľ žiadnym spôsobom poškodený, sám sa tomuto plateniu môže vyhnúť námietkou premlčania (ku ktorej mu ex offo nemôže pomáhať ani súd). | **Z** | **ČA** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **AZZZ SR** | **1 § 54 a)** Náš návrh: nesúhlasíme so znením novely. Odôvodnenie: Nie je podľa nášho názoru potrebné novelizovať Občiansky zákonník tým, že premlčaný dlh prestane fakticky existovať, lebo sa nebude dať vymáhať a ani ho zabezpečovať inými inštitútmi hmotného práva. Stiera sa týmto rozdiel medzi premlčaním a preklúziou. Návrhom je ohrozené uplatňovanie záložného práva podľa § 151j odsek 2 OZ v prípade, ak ide o dlh premlčaný. V podstate prijatím tejto novely by sme ďalej kvalifikovane učili ľudí, ako si nedostáť svojich záväzkov. Podľa nášho názoru uvedené navrhované ustanovenie má vplyv aj na § 455 odsek 1 OZ, keďže výsledkom uplatňovania § 54a) by prijatie premlčaného dlhu bolo považované za bezdôvodné obohatenie. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený na rozporovom konaní konanom dňa 13.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **AZZZ SR** | **2 § 879u** Náš návrh: nesúhlasíme so znením novely. Odôvodnenie: Nie je podľa nášho názoru potrebné novelizovať Občiansky zákonník tým, že premlčaný dlh prestane fakticky existovať, lebo sa nebude dať vymáhať a ani ho zabezpečovať inými inštitútmi hmotného práva. Stiera sa týmto rozdiel medzi premlčaním a preklúziou. Návrhom je ohrozené uplatňovanie záložného práva podľa § 151j odsek 2 OZ v prípade, ak ide o dlh premlčaný. V podstate prijatím tejto novely by sme ďalej kvalifikovane učili ľudí, ako si nedostáť svojich záväzkov. Podľa nášho názoru uvedené navrhované ustanovenie má vplyv aj na § 455 odsek 1 OZ, keďže výsledkom uplatňovania § 54a) by prijatie premlčaného dlhu bolo považované za bezdôvodné obohatenie. | **Z** | **ČA** | Pripomienka sa vecne vzťahuje k 1. novelizačnému bodu. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu § 54a** Máme za to, že znenie navrhovaného § 54a je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len "Ústava SR") a v rozpore s právnym názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len "Ústavný súd") vysloveného v náleze Ústavného súdu zo dňa 7. februára 2018, sp. zn. ÚS /11/2016-60 (ďalej len "Nález"). Ústavný súd v Náleze jasne vyslovil, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len "ZoOS"), ktorým súdy a iné príslušné orgány z úradnej povinnosti mali povinnosť prihliadať na premlčanie, aj keď na jeho uplatnenie je inak potrebné, aby sa premlčania domáhal spotrebiteľ, je v rozpore s Ústavou SR, konkrétne s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, a to tým, že jednostranne zvýhodňuje dlžníka/spotrebiteľa tým, že nestranný súd (prípadne iný orgán) má povinnosť prihliadať na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, čo je v rozpore s princípom nestrannosti súdu, a teda aj s princípom právneho štátu. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujeme úplne vypustenie prijatia, resp. neprijatie tohto ustanovenia Návrhu Zákona v znení v akom bol predložený MS SR do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Inštitút premlčania je inštitútom, ktorý nespôsobuje zánik práva, avšak iba znemožňuje jeho vymáhanie prostredníctvom príslušných orgánov, avšak to len za podmienky, že bola včas vznesená námietka premlčania. Premlčanie tak vo svojej podstate reflektuje zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo praje bdelým) platnú už v starom rímskom práve a zodpovednosť za správu svojich vecí zo strany dlžníka. Zmyslom premlčania v žiadnom prípade nemá byť akési poskytnutie možnosti dlžníkovi vyhnúť sa splateniu svojich dlhov. Premlčanie totiž pohľadávku nerobí naturálnou pohľadávkou ex lege, ale robí ju takou až momentom uplatnenia námietky premlčania dlžníkom. | **Z** | **N** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu § 897u** Navrhujeme úplne vypustenie prijatia, resp. neprijatie tohto ustanovenia § 897u Návrhu Zákona v znení v akom bol predložený MS SR do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenie § 879u je v rozpore s princípom právnej istoty a so zákazom retroaktivity. Dôsledkom prijatia takejto právnej úpravy by tak, okrem iného, bolo aj to, že súdy (resp. iné orgány) by museli obligatórne vo všetkých konaniach nanovo a opätovne ex offo posúdiť, či v spore nejde o premlčané právo, a v prípade ak by dospeli k názoru, že predmetom sporu je premlčané právo, žalobu zamietnuť. Námietka premlčania je hmotnoprávnou námietkou, a teda sa na ňu vzťahujú pravidlá o koncentrácii konania. Pokiaľ je premlčané právo predmetom prebiehajúceho súdneho konania, ktoré už bolo skoncentrované (či už zo zákona alebo súdom), dôjde tým k zásahu do rovnosti strán v konaní. Dlžníkovi, hoci zmeškal lehotu na tvrdenie o premlčaní práva v súdnom konaní, súd ex effo poskytne právnu ochranu v podobe zamietnutia žaloby pre nevymáhateľnosť premlčaného práva. Zároveň však veriteľ nebude môcť vzniesť nové tvrdenia v rámci procesnej obrany proti premlčaniu práva. | **Z** | **ČA** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **CTF** | **k vlastnému materiálu § 897u** Navrhujeme úplne vypustenie prijatia, resp. neprijatie tohto ustanovenia § 897u Návrhu Zákona v znení v akom bol predložený MS SR do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Navrhované prechodné ustanovenie § 879u je v rozpore s princípom právnej istoty a so zákazom retroaktivity. Dôsledkom prijatia takejto právnej úpravy by tak, okrem iného, bolo aj to, že súdy (resp. iné orgány) by museli obligatórne vo všetkých konaniach nanovo a opätovne ex offo posúdiť, či v spore nejde o premlčané právo, a v prípade ak by dospeli k názoru, že predmetom sporu je premlčané právo, žalobu zamietnuť. Námietka premlčania je hmotnoprávnou námietkou, a teda sa na ňu vzťahujú pravidlá o koncentrácii konania. Pokiaľ je premlčané právo predmetom prebiehajúceho súdneho konania, ktoré už bolo skoncentrované (či už zo zákona alebo súdom), dôjde tým k zásahu do rovnosti strán v konaní. Dlžníkovi, hoci zmeškal lehotu na tvrdenie o premlčaní práva v súdnom konaní, súd ex effo poskytne právnu ochranu v podobe zamietnutia žaloby pre nevymáhateľnosť premlčaného práva. Zároveň však veriteľ nebude môcť vzniesť nové tvrdenia v rámci procesnej obrany proti premlčaniu práva. | **Z** | **ČA** | Duplicitne uplatnená pripomienka. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I návrhu** Nesúhlasíme s návrhom - nesúhlasíme s retroaktívnym pôsobením prechodného ustanovenia § 879u. Zároveň nesúhlasíme so znením navrhovaného § 54a - formulačne nie je zrejmé, čo zahŕňa pojem "vymáhať", zároveň podľa nás navrhované ustanovenie sleduje do istej miery cieľ, aký sledoval § 5b ZOS. | **Z** | **ČA** | Pripomienkujúci subjekt zmenil zásadnú pripomienku na obyčajnú. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I úvodnej vete doplniť posledné tri novely Občianskeho zákonníka prijaté v roku 2018, vzhľadom na prijatie zákona č. 213/2018 Z. z., v ktorom je v čl. II novelizovaný Občiansky zákonník, je potrebné v bode 2 úvodnej vete nahradiť slovo „druhú“ slovom „tretiu“ a slovo „tretia“ slovom „štvrtá“, v nadpise nahradiť slovo „TRETIA“ slovom „ŠTVRTÁ“ a § 879u označiť ako § 879v). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I druhý bod** Do čl. I druhého bodu odporúčame doplniť ustanovenie, podľa akých predpisov sa dokončia konania začaté pred účinnosťou tohto zákona. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I druhý bod** V čl. I druhom bode upozorňujeme na vzájomnú rozpornosť úpravy vety pred bodkočiarkou a za ňou. Z úpravy zabezpečenia premlčaných práv, ktorá sa návrhom zákona mení, a z formulácie § 879u nie je jasné, ktorou právnou úpravou sa bude zabezpečenie riadiť. Upozorňujeme, že navrhovaná textácia nie je vysvetlená ani v osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **ČA** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **MZSR** | **čl. I druhý bod** V čl. I druhom bode v nadpise nad paragrafom odporúčame doplniť slová „k úprave účinnej od .....“. Odporúčame primeranú úpravu navrhovaného ustanovenia – podľa dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zároveň upozorňujeme, že od 1. októbra nadobudne účinnosť zákon č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v čl. II šiestom bode obsahuje „§ 879u“ ako „PRECHODNÉ USTANOVENIE K ÚPRAVÁM ÚČINNÝM OD 1. OKTÓBRA 2018“. | **O** | **ČA** | V čl. I druhom bode predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať nadpis nad paragrafom. |
| **MZVaEZSR** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I bodu 1** K čl. I bodu 1 (navrhovaný § 54a) a súčasne k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I V záujme vyjasnenia obsahu terminologického spojenia „nemožno vymáhať“, ktoré využíva navrhovaný nový § 54a (a ktoré nie je exaktne vymedzené v právnom poriadku SR), je prinajmenej potrebné podstatne doplniť (rozpísať) osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I návrhu zákona tak, aby z tejto dôvodovej správy bolo zrejmé, čo všetko obsahovo zahŕňa vymáhanie práv zo spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň predkladáme dve navzájom rozdielne alternatívy na doplnenie osobitnej časti dôvodovej správy s tým, že voľbu jednej z týchto dvoch alternatív doplnenia dôvodovej správy (aj s prípadným ďalším doplnením) ponechávame na predkladateľovi: V tejto súvislosti do osobitnej časti dôvodovej správy, za vetu „Dobrovoľné splnenie dlhu je naďalej možné.“ je potrebné doplniť jednu z týchto dvoch alternatív: Alternatíva 1: „Vymáhanie práv zo spotrebiteľskej zmluvy zahŕňa nielen súdne, ale aj všetky mimosúdne spôsoby na dosiahnutie splnenia (uhradenia) svojej pohľadávky od dlžného subjektu. Preto dodávateľ, alebo tretia osoba konajúca v mene a na účet dodávateľa, nebude môcť uskutočňovať žiadne aktívne úkony za účelom dosiahnutia uhradenia premlčaného dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy od spotrebiteľa (alebo od inej osoby poskytujúcej zábezpeku za premlčanú pohľadávku, napríklad od ručiteľa za spotrebiteľa), pričom nebude možné uskutočňovať napríklad ani také aktívne úkony, ako je vyzývanie na úhradu dlhu, informovanie o omeškaní, návrh na usporiadanie spotrebiteľských vzťahov iným spôsobom riešenia, napríklad ponukou refinancovania premlčaného dlhu alebo prostredníctvom mediácie či alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Uvedené skutočnosti sa recipročne rovnako vzťahujú aj na spotrebiteľa majúceho pohľadávku voči dodávateľovi.“. Alternatíva 2: „Vymáhanie práv zo spotrebiteľskej zmluvy zahŕňa súdne konanie, exekúciu, rozhodcovské konanie, výkon záložného práva a podobne dôrazné vynucovacie či domáhacie spôsoby na dosiahnutie splnenia (uhradenia) svojej pohľadávky od dlžného subjektu. Preto navrhnutým ustanovením nie je dotknuté právo dodávateľa, aby on sám, alebo prostredníctvom tretej osoby, aktívne uskutočňoval úkony za účelom dobrovoľného uhradenia dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy od spotrebiteľa (alebo od inej osoby poskytujúcej zábezpeku za premlčanú pohľadávku, napríklad od ručiteľa za spotrebiteľa), pričom bude možné uskutočňovať napríklad aj také aktívne úkony, ako je vyzývanie na dobrovoľnú úhradu dlhu, informovanie o omeškaní, návrh na usporiadanie spotrebiteľských vzťahov iným spôsobom riešenia, napríklad prostredníctvom mediácie či alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Dodávateľ však nesmie u spotrebiteľa vyvolávať mylný dojem, že v prípade dobrovoľného neuhradenia dlhu je oprávnený podniknúť aj ďalšie dôrazné vynucovacie či domáhacie kroky smerujúce k dosiahnutiu splnenia dlhu núteným spôsobom (napríklad súdne konanie, rozhodcovské konanie, výkon záložného práva a podobne dôrazné vynucovacie či domáhacie spôsoby). Uvedené skutočnosti sa recipročne rovnako vzťahujú aj na spotrebiteľa majúceho pohľadávku voči dodávateľovi.“. Zároveň navrhujeme (najmä pri výbere alternatívy 1) zvážiť aj vyprecizovanie a doplnenie pôvodne navrhnutého znenia nového § 54a, a to napríklad do takéhoto výsledného znenia: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno žiadnym spôsobom vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, a to ani s využitím tretej osoby alebo prostredníctvom súdneho alebo mimosúdneho riešenia sporov uskutočňovaného v rámci pôsobnosti orgánov verejnej moci.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri navrhovanej formulácii, bez ďalšieho vysvetlenia, nie je zrejmá zásadná otázka, či vyzývaním spotrebiteľa na úhradu premlčaného dlhu, prípadne ponúkaním refinancovania premlčaného dlhu, alebo návrhom na usporiadanie spotrebiteľských vzťahu iným spôsobom riešenia (napríklad prostredníctvom mediácie alebo alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov) budú alebo nebudú dohliadané subjekty porušovať predpisy na ochranu spotrebiteľa. Pojem „vymáhanie“ nie je v Občianskom zákonníku legálne vymedzený. Nie je preto zrejmé, či navrhované ustanovenie zahŕňa len vymáhanie v súdnom konaní, exekučnom konaní a rozhodcovskom konaní, alebo aj iné mimosúdne spôsoby vymáhania. Je preto žiaduce a potrebné aspoň doplniť dôvodovú správu tak, aby v dôvodovej správe bol podrobnejšie dovysvetlený význam terminologického spojenia „nemožno vymáhať“, a to v záujme zvýšenia právnej predvídateľnosti a eliminovania výkladových nejasností ohľadne výkladu navrhovanej právnej normy v budúcej praxi. Takéto doplnenie dôvodovej správy je nevyhnutné v záujme vytvorenia predpokladov pre adekvátnu aplikáciu navrhovanej právnej normy či už samotnými veriteľmi alebo orgánmi dohľadu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na skutočnosť, že ustanovenie § 7 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa (zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov), kde je výslovne ustanovené, že používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s vymáhaním pohľadávky (dlhu) vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy, za ktoré sa v tomto kontexte nepochybne považuje aj predsúdna fáza vymáhania dlhov a taktiež vymáhanie dlhov prostredníctvom mimosúdnych spôsobov riešenia sporov zo spotrebiteľských zmlúv. | **Z** | **A** | Rozpor odstránený na rozporovom konaní konanom dňa 13.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 2** K čl. I bodu 2 V bode 2 je potrebné slovo „druhú“ nahradiť slovom „tretiu“, slovo „tretia“ nahradiť slovom „štvrtá“ a v nadpise slovo „TRETIA“ nahradiť slovom „ŠTVRTÁ“. Súčasne je potrebné označenie paragrafu „§ 879u“ nahradiť označením paragrafu „§ 879v“. Odôvodnenie Novým zákonom č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (jeho čl. II novelizačným bodom 6) medzičasom už bol novelizovaný Občiansky zákonník tak, že do Občianskeho zákonníka bola doplnená dvadsiata tretia hlava, ktorá má názov „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. októbra 2018“ a ktorej súčasťou je doplnený nový § 879u. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **k čl. I k uvodnej vete** K čl. I úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné za slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová zákona č. 125/2016 Z. z. vložiť čiarku a slová „zákona č. 170/2018 Z. z., zákona č. 184/2018 Z. z. a zákona č. 213/2018 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **NBÚSR** | **článku I** Nad rámec novely V článku I sa vkladajú nové novelizačné body 1. a 2., ktoré znejú: 1. V § 40 ods. 4 sa slovo „zaručeným“ nahrádza slovom „kvalifikovaným“ a slovo „zaručenou“ sa nahrádza slovami „zapečatený kvalifikovanou“. 2. V § 40 odsek 5 znie: „(5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom s kvalifikovaným certifikátom, ktorý obsahuje minimálny súbor údajov pre fyzické osoby podľa osobitného predpisu2aa) a opatrené kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2aa znie: „2aa) Bod 1 prílohy vykonávacieho nariadenia Komisie č. 2015/1501 o rámci interoperability podľa článku 12 ods. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu“. Doterajší novelizačný bod sa označuje ako novelizačný bod 3. Odôvodnenie: Ustanovenia § 40 odsek 4 a 5 Občianskeho zákonníka žiadame upraviť z dôvodu zabezpečenia terminologickej správnosti, presnosti a súladu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014“) a jeho vykonávacími predpismi. Uvedená požiadavka bola formulovaná a rovnako bola aj predmetom medzirezortného pripomienkového konania v rámci legislatívnych prác pri implementácii nariadenia (EÚ) č. 910/2014 do slovenského právneho poriadku. Legislatívna rada vlády Slovenskej republiky toho času uplatnila k predloženej novele Občianskeho zákonníka technickú pripomienku pri vecnom nespochybnení, podľa ktorej má byť predmet úpravy témou v rámci samostatnej novely Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodu problémov v aplikačnej praxi pri používaní elektronického podpisu Národný bezpečnostný úrad ako ústredný orgán štátnej správy, okrem iného aj pre dôveryhodné služby (elektronický podpis), žiada predkladateľa o súčinnosť pri riešení vzniknutej legislatívnej nepresnosti. Nariadením (EÚ) č. 910/2014 v spojení so zákonom č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) (ďalej len „zákon č. 272/2016 Z. z.“) bol v slovenskom právnom poriadku pojem „zaručený elektronický podpis“ nahradený pojmom „kvalifikovaný elektronický podpis“. V zmysle platnej právnej úpravy v oblasti dôveryhodných služieb sa elektronickou pečaťou nepodpisuje, ale pečatí. Osvedčenie pravosti podpisu vo fyzickom svete možno v elektronickom svete z hľadiska účelu elektronického podpisu, resp. elektronickej pečate spájať len s elektronickým podpisom, nie však s elektronickou pečaťou. V zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 sú elektronickým podpisom údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme, a ktoré podpisovateľ používa na podpisovanie, a elektronickou pečaťou údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme s cieľom zabezpečiť pôvod a integritu týchto pridružených údajov. Elektronické pečate teda slúžia ako dôkaz, že elektronický dokument vydala právnická osoba a zabezpečujú istotu, pokiaľ ide o pôvod a integritu dokumentu. Elektronická pečať sa teda nepoužíva sa na podpisovanie dokumentu, keďže podpisovať elektronický dokument možno len elektronickým podpisom. Nadobudnutím účinnosti nariadenia (EÚ) č. 910/2014 teda začali platiť odlišné pravidlá pokiaľ ide o uznávanie kvalifikovaného elektronického podpisu. Do účinnosti nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v zmysle zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zrušený zákonom č. 272/2016 Z. z.), ak sa v styku s orgánmi verejnej moci používal zaručený elektronický podpis, kvalifikovaný certifikát musel byť vydaný akreditovanou certifikačnou autoritou a musel obsahovať rodné číslo držiteľa certifikátu (§ 5 ods. 2). Nariadenie (EÚ) č. 910/2014 stanovilo obsah (povinné atribúty) certifikátov pre elektronické podpisy a pečate, ktoré z dôvodu interoperability nemôžu byť povinne rozširované členskými štátmi. Medzi tieto povinné atribúty nebol zaradený osobitný identifikátor. Kvalifikované certifikáty pre elektronické podpisy a pečate v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 však môžu obsahovať nepovinné dodatočné osobitné atribúty, ak sa týmito atribútmi neovplyvní interoperabilita a uznávanie kvalifikovaných elektronických podpisov a pečatí. V zásade tak môže nastať situácia, že kvalifikovaný certifikát fyzickej osoby vydaný kvalifikovaným poskytovateľom dôveryhodných služieb nebude obsahovať osobitný identifikátor (rodné číslo). Ak takáto fyzická osoba na základe certifikátu (ako povinný atribút uvedené len meno a priezvisko) podpíše elektronický dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom a opatrí kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou v zmysle § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, bude sa na takto vyhotovený podpis hľadieť ako na úradne osvedčený podpis, čo môže v praxi spôsobiť problémy. Vzhľadom na uvedené je potrebné ustanovenie § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka upraviť tak, aby sa za úradne osvedčené mohli považovať len tie kvalifikované elektronické podpisy, ktorých kvalifikovaný certifikát obsahuje osobitný identifikátor. Nad rámec tejto pripomienky si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že z definície kvalifikovaného elektronického podpisu a kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky podľa nariadenia (EÚ) č. 910/2014 je zrejmé, že na účely legalizácie podpisu, ako osvedčenia pravosti podpisu na listine postačuje v elektronickom svete kvalifikovaný elektronický podpis založený na kvalifikovanom certifikáte pre elektronické podpisy a následné opatrenie elektronického dokumentu časovou pečiatkou nemá na tento účel osvedčenia pravosti podpisu žiadny význam. Opatrenie elektronického dokumentu časovou pečiatkou je povinnosťou spoliehajúcej sa strany (fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá sa spolieha na elektronickú identifikáciu alebo dôveryhodnú službu). Elektronická časová pečiatka slúži na zabezpečenie právnej istoty v súvislosti s platnosťou podpisu, ktoré by mala posúdiť práve spoliehajúca sa strana vykonávajúca validáciu (štát). Z uvedeného dôvodu je nutné zvážiť, či na osvedčenie pravosti podpisu je potrebné dokument podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom ešte opatrovať aj kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou. Problematiku elektronického „osvedčovania“ je potrebné systémovo zabezpečiť, vzájomne riešiť a legislatívne upraviť tak, aby sa v praktickej rovine eliminovalo potenciálne možné zneužitie elektronickej komunikácie. Národný bezpečnostný úrad má záujem iniciovať, v spolupráci s predkladateľom, riešenie právnej a technickej spornosti predmetného ustanovenia. | **Z** | **N** | Rozpor odstránený na rozporovom konaní konanom dňa 13.08.2018. V rámci predmetnej monotematickej novely Občianskeho zákonníka nie je možné riešiť vecné zmeny v iných ustanoveniach Občianskeho zákonníka, najmä ustanoveniach týkajúcich sa právnych úkonov a ich účinkov, ktoré by neboli predmetom riadneho pripomienkového konania, a v dôsledku ktorých by došlo k zmene koncepcie právnej úpravy písomnej (elektronickej ) formy právnych úkonov. MSSR rozumie požiadavke NBÚ SR, ktorá bola prednesená, avšak odporučilo riešiť predmetnú problematiku komplexne najskôr s vecným garantom informatizácie (Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu).  Zástupcovia pripomienkujúceho subjektu vysvetlili technickú aj právnu stránku problému v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 40 OZ, ktorý bol predmetom zásadnej pripomienky, a predkladateľ je ochotný spolupracovať na riešení uvedeného problému. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** K návrhu zákona, predloženému na medzirezortné pripomienkové konanie, neuplatňujeme žiadne pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **SBA** | **Čl. I. bod 2 - § 879u** Navrhovaným znením ust. §879u sa zavádza retroaktivita predmetného ustanovenia. Máme za to, že tento postup nie je prípustný v právnom štáte s ohľadom na ústavné záruky právnej istoty a taktiež nie je nevyhnutný s ohľadom na ústavnú zásadu proporcionality. Máme za to, že s ohľadom na konečné znenie prechodných ustanovení (v prípade zachovania retroaktivity) je nevyhnutné zohľadniť tiež procesné aspekty v CCP a EP. Aj s ohľadom na vyššie uvedenú pripomienku navrhujeme, aby nemala predmetná právna úpravy vplyv na už začaté konania. | **Z** | **ČA** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **Čl. I. bod 1 - § 54a** V návrhu sa používa nedefinovaný pojem „vymáhať“, ktorý nemá v kontexte navrhovaného režimu premlčaných pohľadávok jednoznačný obsah. Sme presvedčení (aj s ohľadom na znenie dôvodovej správy), že navrhovaná norma chce zabrániť tomu, aby sa premlčaná pohľadávka uplatňovala na súde (resp. iné zabezpečenie exekučného titulu) a následne v exekučnom konaní. Navrhujeme, aby sa teda priamo použila táto formulácia alebo sa pojem vymáhanie zadefinoval. Navrhujeme teda použiť formuláciu: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno uplatniť na súde žalobou na plnenie, v rozhodcovskom konaní alebo v exekučnom konaní.“ Ak vyššie uvedené nebude akceptované navrhujeme aspoň obmedziť zákaz dodatočného zabezpečenia iba na niektoré zabezpečovacie inštitúty (napr. záložné právo, ktoré bolo zrejme hlavne myslené) a naopak na umožnenie zabezpečovacích inštitútov, ktoré v tomto kontexte nie je potrebné potlačiť. Napr. zabezpečeniu uznaním dlhu má vo vzťahu k inštitútu premlčania vyhovujúcu špecifickú úpravu v druhej vete §558 OZ. Vo vzťahu k zákazu dodatočného zabezpečenia premlčaných pohľadávok nevidíme dôvod na takúto ochranu strán spotrebiteľskej zmluvy, keďže poskytnutie zabezpečenia je zásadne individuálnym a slobodným rozhodnutím zmluvnej strany, pričom kontext takéhoto rozhodnutia môže byť širší (napr. s ohľadom na urovnanie iných záväzkov). | **Z** | **ČA** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SBA** | **Čl. I. bod 2 - § 879u** Navrhovaným znením ust. §879u sa zavádza retroaktivita predmetného ustanovenia. Máme za to, že tento postup nie je prípustný v právnom štáte s ohľadom na ústavné záruky právnej istoty a taktiež nie je nevyhnutný s ohľadom na ústavnú zásadu proporcionality. Máme za to, že s ohľadom na konečné znenie prechodných ustanovení (v prípade zachovania retroaktivity) je nevyhnutné zohľadniť tiež procesné aspekty v CCP a EP. Aj s ohľadom na vyššie uvedenú pripomienku navrhujeme, aby nemala predmetná právna úpravy vplyv na už začaté konania. | **Z** | **ČA** | Pripomienka uplatnená duplicitne. |
| **SBA** | **Čl. I. bod 1 - § 54a** V návrhu sa používa nedefinovaný pojem „vymáhať“, ktorý nemá v kontexte navrhovaného režimu premlčaných pohľadávok jednoznačný obsah. Sme presvedčení (aj s ohľadom na znenie dôvodovej správy), že navrhovaná norma chce zabrániť tomu, aby sa premlčaná pohľadávka uplatňovala na súde (resp. iné zabezpečenie exekučného titulu) a následne v exekučnom konaní. Navrhujeme, aby sa teda priamo použila táto formulácia alebo sa pojem vymáhanie zadefinoval. Navrhujeme teda použiť formuláciu: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno uplatniť na súde žalobou na plnenie, v rozhodcovskom konaní alebo v exekučnom konaní.“ Ak vyššie uvedené nebude akceptované navrhujeme aspoň obmedziť zákaz dodatočného zabezpečenia iba na niektoré zabezpečovacie inštitúty (napr. záložné právo, ktoré bolo zrejme hlavne myslené) a naopak na umožnenie zabezpečovacích inštitútov, ktoré v tomto kontexte nie je potrebné potlačiť. Napr. zabezpečeniu uznaním dlhu má vo vzťahu k inštitútu premlčania vyhovujúcu špecifickú úpravu v druhej vete §558 OZ. Vo vzťahu k zákazu dodatočného zabezpečenia premlčaných pohľadávok nevidíme dôvod na takúto ochranu strán spotrebiteľskej zmluvy, keďže poskytnutie zabezpečenia je zásadne individuálnym a slobodným rozhodnutím zmluvnej strany, pričom kontext takéhoto rozhodnutia môže byť širší (napr. s ohľadom na urovnanie iných záväzkov). | **Z** | **ČA** | Pripomienka uplatnená duplicitne. |
| **SKSO** | V § 100 ods. 2 tretia veta znie: „Záložné právo sa ale premlčí spolu s pohľadávkou zabezpečenou záložným právom, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy.“ V § 151j ods. 2 druhá veta znie: „Záložné právo, ktorým je zabezpečená premlčaná pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, vykonať nemožno.“ V § 151md ods. 1 písm. i) sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou. V § 151md ods. 1 sa za písm. i) sa vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „premlčaním.“ Odôvodnenie Všeobecne: Všetky súkromnoprávne práva sa premlčujú okrem nepremlčateľných práv (najmä vlastnícke právo). Premlčuje sa aj záložné právo. Premlčanie záložného práva výslovne upravuje § 100 ods. 2 druhá veta a § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka. V praxi ale s premlčaním záložného práva vznikajú nemalé problémy. V zmysle doktríny premlčania v súkromnom práve premlčané právo nezaniká, ale stáva sa z neho naturálna obligácia. Naturálnu obligáciu nemožno procesne uplatniť. Špecifikom záložného práva ale je absencia nutnosti uplatňovať si ho. Záložný veriteľ záložné právo vykoná bez jeho uplatnenia. V prípade spotrebiteľských zmlúv tak môže záložný veriteľ v zmysle § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka urobiť len formou dobrovoľnej dražby (a exekučnej dražby, čo je ale iný prípad). K § 100 ods. 2 tretia veta a § 151j ods. 2 druhá veta Navrhuje sa v prípade spotrebiteľských zmlúv, v záujme zabezpečenia právnej istoty spotrebiteľov, vylúčiť neskoršie premlčanie záložného práva ako samotnej obligačnej pohľadávky a zákaz vykonania premlčaného záložného práva. K § 151md ods. 1 písm. i) Ide o legislatívnotechnickú zmenu. K § 151md ods. 1 písm. j) Vo vzťahu k záložnému právu všeobecne sa navrhuje, aby premlčaním zaniklo. Zaviedla by sa tým výnimka z doktríny premlčania súkromnoprávnych práv. Účelom takéhoto návrhu je zabezpečenie právnej istoty pre všetky dotknuté subjekty súkromnoprávnych vzťahov a odblokovanie vecí, najmä nehnuteľností, od ťarchy záložného práva v prípade jeho premlčania. Osobitne v prípade nehnuteľností by sa tým otvorili možnosti ako sa tejto ťarchy právne účinne zbaviť a spriechodniť tým aj obchodovateľnosť s doteraz zaťaženými a neobchodovateľnými nehnuteľnosťami. | **Z** | **N** | Pripomienkujúci subjekt sa nezúčastnil navrhovaného prerokovania uplatnených zásadných pripomienok. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **SLASPO** | **k návrhu ako celku** Navrhujeme nepokračovať v legislatívnom procese k návrhu zákona. Odôvodnenie: K predloženému návrhu zákona si v prvom rade dovoľujeme poukázať na zrejmý nesúlad materiálov uverejnených na https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2018-506, kde v časti „Tlačová zostava vlastného materiálu“, „Upravovateľný vlastný materiál“, a v priebehu dňa 17.07.2018 aj v rámci „Sprievodnej dokumentácii“ pod označením „vlastný materiál“ (v priebehu 17.07.2018 už odstránené), je (bolo) uvedené iné znenie samotného návrhu nasledovne: „§ 54 sa vkladá § 54a, ktorý znie: „§ 54a Premlčané právo (dodávateľa) zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.“ Čl. II „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.“. Uvedené znenie by predstavovalo zjavnú variáciu s inými dopadmi ako predložené znenie, zároveň by návrh neobsahoval intertemporálne ustanovenie. Predpokladáme však, že sa v danom prípade jedná o nesprávnosť a chybu pri zverejňovaní, nakoľko ako je zrejmé z osobitnej časti dôvodovej správy, táto reflektuje na „správne“ znenie. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že predkladaná úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS“), sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018 (ďalej len „Nález“), ktorým ÚS rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZOS“) nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Uvedené základné konštatovanie možno považovať za príliš všeobecné a neurčité (vzhľadom na rozsah Nálezu – 53 str.), bez možnosti preskúmania bližších pochodov a postupov zákonodarcu vedúcich k novelizácii Občianskeho zákonníka, s poukazom na ktoré konkrétne body Nálezu k nim dospel a pod.. Na jednej strane totiž možno konštatovať, že zákonodarca danou navrhovanou úpravou dal za dosť niektorým výhradám ÚS uvedeným v Náleze, ďalšie a podľa nášho názoru rovnako relevantné úmyselne a účelovo obchádza, so zámerom dosiahnuť de facto rovnaký cieľ ako predstavoval § 5b ZOS. Bez bližšieho zaoberania sa Nálezom v rámci predkladaného návrhu preto možno považovať konštatovanie zákonodarcu o jeho súladnosti s Ústavou Slovenskej republiky za minimálne predčasné. V tejto súvislosti poukazujeme aj na „chybné“ navrhované znenie ako uvádzame úvodom, kde úprava sa navrhovala opäť len vo vzťahu k dodávateľovi, čím by boli opäť úplne popreté závery Nálezu en bloc. Aj keď v zmysle navrhovanej úpravy doplnením § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý znie „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.“, je zrejmé, že tento sa na prvý pohľad v rovnakej miere má vzťahovať ako na dlžníka – spotrebiteľa, tak aj na dodávateľa, už len zo samotných dôvodov a argumentácie zákonodarcu v konaní pred ÚS, ktoré viedlo k vydaniu Nálezu je zrejmé, že vo výsledku v drvivej väčšine prípadov je chráneným subjektom dlžník – spotrebiteľ. Zákonodarca tak dal čisto formálne za dosť výhradám ÚS uvedeným v bode 32. Nálezu, keďže úprava podľa § 5b ZOS bola výlučne jednostranná v prospech spotrebiteľa, čím bola porušená zásada proporcionality aj rovnosti účastníkov konania/strán sporu a navrhovanou úpravou v rámci Občianskeho zákonníka túto rozšíril, aj keď v praxi v zásade teoreticky, aj o dodávateľa. Nijakým spôsobom však už nereflektuje hneď na nasledujúci bod 33. Nálezu, v ktorom ÚS konštatuje, že „Súčasťou tohto ústavnoprávneho prieskumu je nielen (procesná) rovnosť medzi žalobcom – veriteľom a žalovaným – spotrebiteľom, ale aj rovnosť spotrebiteľov proti iným dlžníkom, ktorí sú žalovaní v nespotrebiteľských konaniach.“. V tejto súvislosti potom považujeme bez ďalšieho za ad absurdum, aby pri akýchkoľvek subjektívnych právach zo spotrebiteľskej zmluvy bolo opodstatnené dostávanie sa týchto práv „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov po uplynutí premlčacej doby, ako uvádza zákonodarca v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. 1 návrhu, pričom tento „koncept“ obhajuje poukazom na úpravu týkajúcu sa stávky a hry (§ 845 Občianskeho zákonníka). Opomína však pritom, že samotný koncept a úprava stávky a hry, ako aj nemožnosť ich vymáhania, je založená na koncepte závislosti vzniku záväzku niektorej zmluvnej strany na existencii neistej skutočnosti (náhody), v dôsledku čoho sú obidve zmluvy odvážnymi zmluvami. Výsledok okolnosti alebo udalosti, ktorá určuje výsledok hazardnej hry, nesmie byť vopred nikomu známy a nesmie byť nikým ovplyvniteľný (Fekete, I.: Občiansky zákonník 2. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011, str. 2442). Zákonodarca tak de facto každú spotrebiteľskú zmluvu považuje za zmluvu odvážnu, ale evidentne len zo strany dodávateľa, ktorý nevie, či mu bude zaplatené za ním riadne poskytnuté plnenie. Na podporu potom poukazujeme na bod 36. Nálezu, v ktorom ÚS uvádza, že „Hmotnoprávnym zmyslom, prapodstatou premlčania, akokoľvek idealisticky to znie, nie je vyhnúť sa dlhu, ale otvoriť možnosť nezaplatiť taký dlh, na ktorý sa dlžník s istotou nepamätá, resp. ktorý je v tomto zmysle sporný medzi stranami. Z tohto pohľadu platnou právnou úpravou (§ 5b ZOS, ale podľa nášho názoru rovnakou aj navrhovaný § 54a Občianskeho zákonníka) dochádza k zásahu do autonómie vôle, lebo sa dlžníkom (alebo teoreticky aj veriteľom pri § 54a Občianskeho zákonníka) v podstate vnucuje ochrana, ktorej využitie by malo byť na nich.“. Samotné konštatovanie zákonodarcu, že dobrovoľné splnenie dlhu je naďalej možné, potom opäť v praxi stráca podľa nášho názoru praktický význam. Na navrhovanú úpravu sa podľa nášho názoru aj napriek jej domnelému rozšíreniu o stranu dodávateľov, aj naďalej v celom rozsahu vzťahuje bod 41. Nálezu, v ktorom ÚS uvádza, že „Vychádzajúc z perspektívy, že dlhy sa majú platiť riadne a včas, z ochrany autonómie jednotlivca (bod 36), z ochrany férovosti procesu ako objektívnej hodnoty, ale aj z praktických skúseností, že úprava často škodí tým poctivejším, resp. pomáha menej zodpovedným, ústavný súd konštatuje, že na ochranu zraniteľného jednotlivca jestvujú miernejšie prostriedky zvlášť formou právnej pomoci, a preto daná právna úprava nie je nevyhnutná na naplnenie tohto cieľa. Ústavný súd je presvedčený, že zákonodarca má v rukách miernejšie prostriedky na zabezpečenie ochrany spotrebiteľov. V hre môže byť úprava poučovacej povinnosti či angažovania centra právnej pomoci, v širšom zmysle úverová a sociálna politika krajiny vôbec.“. Následne v bode 42. Nálezu ÚS dodáva, že „Sociálne problémy (veľa dlžníkov) nemožno riešiť len cez spotrebiteľské právo hmotnoprávnym a procesnoprávnym zvýhodnením. Na to slúžia iné cielené prostriedky, ako napríklad správne nastavené konkurzy, exekúcie či osobné bankroty, ktoré boli ostatnými novelami spriechodnené.“. Na vyššie uvedené závery ÚS však predkladaný návrh žiadnym spôsobom nereflektuje, a preto je podľa nášho názoru na mieste konštatovanie, že zákonodarca len formálne a presunom tejto úpravy zo ZOS do Občianskeho zákonníka sleduje rovnaký cieľ, aký bol zamýšľaný v zmysle § 5b ZOS, a dopúšťa sa potom rovnakých pochybení opodstatňujúcich predpoklad, že aj predkladané znenie je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Na záver nemôžeme opomenúť podľa nášho názoru dôležitú skutočnosť, a to že v rozhodovacej praxi súdov sa nie ojedinele vyskytujú rozhodnutia dôvodiace, že súd nemusí prihliadnuť na námietku premlčania, pokiaľ je táto v rozpore s dobrými mravmi, t. j. pokiaľ k premlčaniu došlo v dôsledku preukázaných okolností či skutkov na strane či už dlžníka alebo dodávateľa, pokiaľ tieto k premlčaniu nároku druhej strany viedli, alebo ho spôsobili, resp. a contrario kedy námietka premlčania nie je v rozpore s dobrými mravmi (napr. NS SR 6 Cdo/173/2011 zo dňa 30.01.2013, NS SR 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011, KS NR 9Co/456/2014 zo dňa 15.01.2015, KS BA 9Co/388/2013 zo dňa 02.02.2017, II. ÚS 176/2011 zo dňa 20.04.2011). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto možno podľa nášho názoru považovať navrhovanú úpravu obsiahnutú v predloženom návrhu zákona za nadbytočnú a nekoncepčnú, a vo výsledku za nesúladnú s Nálezom ako aj Ústavou Slovenskej republiky. | **Z** | **N** | Prerokované dňa 14.08.2018. Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **§ 879u** Ustanovenie pred a za bodkočiarkou si vzájomne odporujú | **O** | **ČA** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **ÚPPVII** | **Úvodná veta** V úvodnej vete odporúčame doplniť novely zákona č. 40/1964 Zb. - 170/2018 Z. z., 184/2018 Z. z. a 213/2018 Z. z. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl I. bod 1, § 54a** Podľa dôvodovej správy predkladateľa novely Občianskeho zákonníka, návrh zákona zavádza osobitnú úpravu uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv v reakcii na nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60, ktorým Ústavný súd rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. V navrhovanej novele predkladateľ vychádza z koncepcie pôvodného §5b zákona č. 250/2007 Z.z., úplne ignorujúc dôvody, ktoré Ústavný súd SR viedli k rozhodnutiu o jeho nesúlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Navrhované znenie ešte posilňuje koncepciu prekluzívneho premlčania, keď nejde o špecifickú úpravu premlčania a le prakticky o zánik práva veriteľa. Takisto posilňuje postavenie dlžníka/spotrebiteľa ako úplne pasívneho prijímateľa benefitu premlčania. Navrhované znenie ešte výraznejšie zdôrazňuje zjednodušujúcu priamočiarosť, vykazujúcu asymetriu, keď všetkých veriteľov stavia na stranu tých zlých a spotrebiteľov na stranu tých ublížených, čo vytýkal Ústavný súd SR už koncepcii neplatného § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. Navrhované znenie § 54a Občianskeho zákonníka má totožné atribúty rozporu s Ústavou SR, pre ktoré Ústavný súd SR rozhodol o nesúlade § 5b s čl 46 ods. 1v spojení s čl. 1 ods.2 Ústavy SR. Naviac, navrhované znenie ešte hlbšie vstupuje do rovného vzťahu súkromných osôb v prospech dlžníkov/spotrebiteľov, napriek už Ústavným súdom vytýkaného nenáležitého mocenského vstupu štátu do hmotnoprávnych, hmotnoprocesných a procesných pozícii dvoch rovných súkromných entít. Úplne ignoruje vodítko pre zákonodarcu vyslovené v náleze Ústavného súdu SR, citujem: „ pri novom zákonodarnom procese bude potrebné brať do úvahy tak rovnosť medzi dlžníkmi spotrebiteľmi a nespotrebiteľmi, ako aj medzi veriteľmi a spotrebiteľmi. Navrhovanou novelou je porušený princíp legality a takto aj férovosť legislatívna chránená čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Predkladateľ by mal návrh stiahnuť z legislatívneho procesu predovšetkým pre jeho rozpor s Ústavu SR. Naviac text predkladanej novely je tak všeobecný a vágny, že by jeho aplikácia spôsobovala závažné problémy v praxi. Čo si zákonodarca predstavuje pod vymáhaním premlčaného práva? Zahŕňa to len uplatnenie práva na súde, keď podľa § 100 ods. 1 druhá veta OZ len súd je oprávnený prihliadať na premlčanie po vznesenej námietke dlžníka? Alebo aj mimosúdne uplatnenie práva dodávateľa ( napr. výzva na zaplatenie) voči spotrebiteľovi, hoci predkladateľ v dôvodovej správe zdôrazňuje, že dlžník bude môcť dobrovoľne splniť veriteľovi premlčaný záväzok aj po prijatí navrhovanej novely? Deklarovanému rešpektovaniu autonómie vôle dlžníka dlh dobrovoľne splniť úplne odporuje znenie novely zakazujúce zabezpečenie premlčaného práva. Zákon v navrhovanom znení by sa určite nestal funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku Slovenskej republiky a predkladateľ by, preto návrh zákona mal stiahnuť z legislatívneho procesu, keďže je neopraviteľný. | **O** | **N** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **Bod 1. Návrhu Zákona - § 54a - "Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť."** 1. Máme za to, že znenie navrhovaného § 54a je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len "Ústava SR") a v rozpore s právnym názorom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len "Ústavný súd") vysloveného v náleze Ústavného súdu zo dňa 7. februára 2018, sp. zn. ÚS /11/2016-60 (ďalej len "Nález"). Ústavný súd v Náleze jasne vyslovil, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len "ZoOS"), ktorým súdy a iné príslušné orgány z úradnej povinnosti mali povinnosť prihliadať na premlčanie, aj keď na jeho uplatnenie je inak potrebné, aby sa premlčania domáhal spotrebiteľ, je v rozpore s Ústavou SR, konkrétne s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, a to tým, že jednostranne zvýhodňuje dlžníka/spotrebiteľa tým, že nestranný súd (prípadne iný orgán) má povinnosť prihliadať na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi, čo je v rozpore s princípom nestrannosti súdu, a teda aj s princípom právneho štátu. 2. Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhujeme úplne vypustenie prijatia, resp. neprijatie tohto ustanovenia Návrhu Zákona v znení v akom bol predložený MS SR do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: 3. Inštitút premlčania je inštitútom, ktorý nespôsobuje zánik práva, avšak iba znemožňuje jeho vymáhanie prostredníctvom príslušných orgánov, avšak to len za podmienky, že bola včas vznesená námietka premlčania. Premlčanie tak vo svojej podstate reflektuje zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (právo praje bdelým) platnú už v starom rímskom práve a zodpovednosť za správu svojich vecí zo strany dlžníka. Zmyslom premlčania v žiadnom prípade nemá byť akési poskytnutie možnosti dlžníkovi vyhnúť sa splateniu svojich dlhov. Premlčanie totiž pohľadávku nerobí naturálnou pohľadávkou ex lege, ale robí ju takou až momentom uplatnenia námietky premlčania dlžníkom. 4. Napriek tomu, že Ústavný súd v Náleze vyslovil jednoznačný názor, že ex offo prihliadanie orgánov na premlčanie je v rozpore s Ústavou SR, Návrh Zákona opätovne „pretláča“ prihliadanie na premlčanie z úradnej povinnosti. Skutočnosť, že nové znenie § 54a je formálne uplatniteľné na nároky ktorejkoľvek strany zo spotrebiteľskej zmluvy (t.j. na nároky spotrebiteľa aj dodávateľa) nemení nič na tom, že nové znenie § 54a stále jednostranne zvýhodňuje len jednu stranu spotrebiteľskej zmluvy. To je dané povahou spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej dodávateľovi vznikne právo na zaplatenie ceny tovaru alebo služby, zatiaľ čo spotrebiteľovi nevznikajú zo spotrebiteľskej zmluvy žiadne práva podliehajúce premlčaniu, resp. len vedľajšie práva. Máme tak za to, že jedno protiústavné ustanovenie je nahradzované iným protiústavným ustanovením. Návrh Zákona totiž de facto docieli rovnaký právny stav ako tomu bolo v prípade sporného ustanovenia § 5b ZoOS, a teda súdy (alebo iné orgány) nemôžu priznať plnenie dodávateľovi v konaní o uplatnenom práve/nároku, pokiaľ je v spore uplatňované premlčané právo. Ide teda de facto o prihliadanie na premlčanie nároku dodávateľa z úradnej povinnosti. Návrhom Zákona tak dochádza k transformácii premlčania na akúsi „nepravú preklúziu“. Navyše, v zmysle Návrhu Zákona si veriteľ svoje právo nebude môcť už ani uplatniť, čím mu je efektívne odobraná možnosť domáhať sa ochrany svojho práva čo je v rozpore s čl. 46 ods. 1 a s čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Čl. 20 ods. 1 Ústavy SR garantuje rovnaký zákonný obsah a ochranu vlastníckeho práva. Pokiaľ je právo na ochranu vlastníckeho práva dodávateľa k majetkovým právam zo spotrebiteľskej zmluvy v súdnom konaní oslabené v porovnaní s ochranou vlastníkov iných majetkových hodnôt, dochádza tým k neprimeranej nerovnosti v zákonnej ochrane vlastníckeho práva. 5. Súdy (resp. iné orgány) tak budú musieť obligatórne a z vlastného podnetu skúmať či v konaní nejde o premlčané právo. Inak povedané, súd (resp. iný orgán) bude musieť v konaní dokazovať, že predmetom konania nie je už premlčané právo, keďže v prípade ak je toto právo premlčané, stáva sa takéto právo nežalovateľným/neuplatniteľným. Uvedený postup je v rozpore s princípmi, na ktorých spočíva civilné sporové konanie (najmä princíp rovnosti strán, princíp povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti). Prihliadaním na premlčanie z úradnej povinnosti tak dochádza k priamemu zásahu do autonómnej vôle dlžníka, lebo sa ex offo za dlžníka uplatňuje ochrana, ktorej využitie má byť výlučne v jeho rukách. Toto potvrdil aj Ústavný súd vo svojom Náleze. Navyše, už samotné premlčanie, teda oslabenie práva veriteľa, je značným benefitom a úľavou pre dlžníka, ktorý má právo sa tohto domáhať. Ďalším benefitom pre dlžníka – spotrebiteľa je, že v spotrebiteľských sporoch neplatia ustanovenia o sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania, a že súd má možnosť vykonať dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 a 296 Civilného sporového poriadku). A teda, dlžník môže vzniesť námietku premlčania až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Týmto je poskytnutá dostatočná ochrana dlžníkom zo spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň však veriteľom nemôže byť zakázané sa domáhať ich práva voči dlžníkovi. 6. Samotné premlčanie nemôže byť vnímané ani z pohľadu tzv. neprijateľných spotrebiteľských podmienok, kde súd ma povinnosť ex offo vyhľadávať a prihliadať na takéto podmienky pod hrozbou následku ich neplatnosti. Premlčanie totiž v žiadnom prípade nemôže spadať pod takúto kategóriu, keďže nejde o inštitút, resp. ustanovenie, ktoré by dodávateľ v spotrebiteľskom spore mohol spotrebiteľovi akokoľvek nanútiť, keďže konštrukcia premlčania je prísne daná zákonom a dodávateľ ju nemá ako ovplyvniť. Veriteľ tak nemá žiadny vplyv na obsah tohto inštitútu, preto akákoľvek ďalšia legitimácia ochrany dlžníka je v tomto prípade neprípustná. 7. Návrh Zákona tak ustanovuje akési „prekluzívne premlčanie“, kde dlžník, ako žalovaný, napriek svojmu konaniu v rozpore s právnym poriadkom spočívajúcom v neuhradení dlhu a napriek svojej pasivite v konaní, je prijímateľom akéhosi ďalšieho benefitu spočívajúceho v nahradení jeho aktivity aktivitou súdu. Tento postup totiž môže vyústiť do ešte väčšej miery nezodpovednosti dlžníkov. Vo vyspelej demokratickej spoločnosti a v systéme voľnej trhovej ekonomiky musí byť vždy záujem na tom, aby dlžníci plnili svoje pohľadávky, a to tak dlžníci z bežných obchodných a občianskych vzťahov, ako aj dlžníci zo spotrebiteľských vzťahov. 8. V praxi bude navyše často dochádzať k situáciám, že súd nebude schopný bezodkladne po podaní žaloby dospieť k záveru, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané alebo nie, a to napríklad z dôvodu nedostatku dôkazov o presnom skutkovom priebehu udalostí pred začatím súdneho konania. Súd tak bude musieť v konaní riadne pokračovať a konať, t.j. vyžiadavať si od procesných strán predloženie dôkazov, uskutočňovať pojednávania a iné procesné úkony, a to všetko len za účelom toho, aby si vôbec vedel posúdiť prípadne premlčanie práva zo spotrebiteľskej zmluvy ako hmotnoprávnej podmienky na vedenie súdneho sporu. V takomto prípade teda súdy budú meritórnymi rozhodnutia zamietať žaloby aj po tom, čo spor de facto prebiehal už niekoľko mesiacov, vo veci sa konalo niekoľko pojednávaní, vykonalo sa množstvo procesných úkonov, a to z dôvodu, že nemožno konať o uplatnenom predmete sporu (premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy). Návrh Zákona tak posúva súdy a sudcov do akejsi neprirodzenej pozície vyhľadávačov dôkazov výlučne v prospech len jednej procesnej strany. 9. MS SR v doložke vybraných vplyvov k Návrhu Zákona poukazuje na skutočnosť, že uplatňovanie premlčaných práv a nárokov zo strany dodávateľov považuje za nekalú praktiku, a preto je potrebné voči takýmto praktikám zakročiť a poskytnúť spotrebiteľom maximálnu ochranu. Dovoľujeme si znova upozorniť, že inštitút premlčania v žiadnom prípade neodoberá možnosť veriteľovi uplatniť si svoje právo voči dlžníkovi na súde alebo inom príslušnom orgáne a domáhať sa ho, avšak iba toto právo oslabuje, a to tým, že v prípade ak dlžník namietne premlčanie práva, nie je možné ho priznať. V prípade ak však k uplatneniu námietky premlčania nedôjde, o tomto môže súd rozhodnúť a veriteľ si ho tak môže od dlžníka ďalej vymáhať. Uplatňovanie si a vymáhanie premlčaných pohľadávok tak v žiadnom prípade nemôže byť vnímané ako nekalá praktika dodávateľa. 10. Dôvodová správa k Návrhu Zákona v jej osobitnej časti uvádza, že Návrh Zákona bude oprávnene motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskoršie. Máme však za to, že práve prijatím takejto právnej úpravy sa zhorší nielen postavenie veriteľov, ale dokonca aj dlžníkov/spotrebiteľov samotných. Veritelia totiž pod hrozbou straty možnosti domáhať sa svojich pohľadávok na súde z dôvodu premlčania nebudú natoľko zhovievaví voči dlžníkom a nebudú vyvíjať rovnakú snahu o dosiahnutie dohody a vyhovenie dlžníkom, a to či už vo forme odkladu splácania ich záväzkov, poskytovania nových splátkových kalendárov a iných ústupkov voči dlžníkom, ale budú si tieto pohľadávky rovno uplatňovať na súde. Dôsledkom Návrhu Zákona tak nevyhnutne bude aj navýšenie počtu súdnych konaní, exekúcií voči samotným dlžníkom/spotrebiteľom a celkové zhoršenie spotrebiteľského prostredia. 11. Dôvodová správa k Návrhu Zákona ďalej síce uvádza, že tento nebude mať žiadny vplyv na podnikateľské prostredie, my si však dovoľujeme uviesť, že Návrh Zákona bude mať zásadný vplyv na podnikateľské prostredie, a to najmä na oblasť poskytovania úverov bankami, poskytovanie spotrebiteľských úverov a podnikateľské prostredie nebankových subjektov. Banky a iné subjekty tak budú musieť automaticky rátať s vyšším rizikom nevymoženia ich práv (pohľadávok), čo bude znamenať, že sa toto zvýšené riziko premietne do konečných cien produktov poskytovaných takýmito subjektmi, čo bude v konečnom dôsledku znášať práve spotrebiteľ. Žiadame preto tiež o opätovné a dôsledné vyhodnotenie vplyvu Návrhu Zákona na podnikateľské prostredie v Slovenskej republike. | **O** | **N** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **Bod 2. Návrhu Zákona - Dvadsiata tretia hlava - § 897u - "Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov a zabezpečenie vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa posudzuje podľa doterajších predpisov."** 1. Navrhujeme úplne vypustenie prijatia, resp. neprijatie tohto ustanovenia Návrhu Zákona v znení v akom bol predložený MS SR do medzirezortného pripomienkového konania. Odôvodnenie: 2. Navrhované prechodné ustanovenie § 879u je v rozpore s princípom právnej istoty a so zákazom retroaktivity. Dôsledkom prijatia takejto právnej úpravy by tak, okrem iného, bolo aj to, že súdy (resp. iné orgány) by museli obligatórne vo všetkých konaniach nanovo a opätovne ex offo posúdiť, či v spore nejde o premlčané právo, a v prípade ak by dospeli k názoru, že predmetom sporu je premlčané právo, žalobu zamietnuť. Námietka premlčania je hmotnoprávnou námietkou, a teda sa na ňu vzťahujú pravidlá o koncentrácii konania. Pokiaľ je premlčané právo predmetom prebiehajúceho súdneho konania, ktoré už bolo skoncentrované (či už zo zákona alebo súdom), dôjde tým k zásahu do rovnosti strán v konaní. Dlžníkovi, hoci zmeškal lehotu na tvrdenie o premlčaní práva v súdnom konaní, súd ex effo poskytne právnu ochranu v podobe zamietnutia žaloby pre nevymáhateľnosť premlčaného práva. Zároveň však veriteľ nebude môcť vzniesť nové tvrdenia v rámci procesnej obrany proti premlčaniu práva. | **O** | **ČA** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **Celému textu** Bez pripomienok. Po náleze PL. ÚS 11/2016 by bola opäť splnená podmienka európskeho spotrebiteľského práva. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Celému textu** Bez pripomienok. Po právnom vákuu vytvorenom nálezom PL. ÚS 11/2016 je to výborné riešenie. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§54a, §879u** Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v reakcii na nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS 11/2016-60, ktorým Ústavný súd rozhodol, že § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy Predložená novela obsahuje jeden bod, ktorým sa navrhuje vložiť ustanovenie § 54a: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.“ S ohľadom na nepresnú formuláciu je dôvodnosť predpokladať, že môže dôjsť k rôznym výkladom uvedeného ustanovenia. Pojem „vymáhať“ nie je v právnom poriadku definovaný, tzn. že nie je možné jednoznačne uviesť, či sa ma navrhovaná novela týkať iba súdneho alebo aj mimosúdneho vymáhania pohľadávok. Považujeme za isté, že zákaz vymáhania sa podľa predmetnej novely vzťahuje na súdne vymáhanie premlčaných pohľadávok voči spotrebiteľovi. Výklad príslušného ustanovenia vo vzťahu k mimosúdnemu vymáhaniu je zložitý, pretože je sporné, aby zákonodarca spájal inštitút premlčania s úplným zákazom vymáhania. Podľa dôvodovej správy navrhovaného ustanovenia § 54a sa dobrovoľné splnenie dlhu nevylučuje a vzniknuté spotrebiteľské nároky budú po uplynutí premlčacej doby ex lege naturálnou obligáciou. Pričom z povahy naturálnej obligácie vyplýva, že ju nemožno vymáhať súdne. Mimosúdne vymáhanie naturálnej obligácie by však malo byť možné. Formulácia „a ani ho platne zabezpečiť“ taktiež nenapomáha jednoznačnosti predmetného ustanovenia, s ohľadom na bežnú prax veriteľov, ktorí uzatvárajú s dlžníkmi splátkové dohody, ktoré obsahujú aj uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Ak splátková dohoda obsahuje záväzok dlžníka, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, bude také uznanie dlhu problematické, pretože Občiansky zákonník radí uznanie dlhu medzi formy zabezpečenia záväzkov. Predkladateľ novely má jednoznačný záujem na ochrane spotrebiteľa, jeho snahou je predísť napadnutiu navrhovaného ustanovenia na Ústavnom súde SR, z toho dôvodu sa ustanovenie vzťahuje na vzťah dodávateľa a spotrebiteľa. Bez ohľadu na uvedené považujeme navrhované znenie § 54a za protiústavné, pretože vykazuje zhodné znaky ako § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri interpretácii ktorého mal Ústavný súd za to, že jednostranne zvýhodňuje zmluvnú stranu, čo nie je v súlade s princípom nestrannosti súdu, teda ani s princípmi právneho štátu. Prechodné ustanovenie § 879u Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov a zabezpečenie vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa posudzuje podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia. Z prechodného ustanovenia môžeme vyvodiť, že navrhované ustanovenie § 54a sa vzťahuje na spotrebiteľské vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novely, s navrhovanou účinnosťou dňom vyhlásenia. Slovenská republika na základe prechodného ustanovenia vstupuje do rizika porušenia medzinárodných zmlúv o ochrane investícií, čo je následkom nepriamej retroaktivity vyplývajúcej z prechodného ustanovenia, v dôsledku čoho sa premlčané pohľadávky stanú nevymáhateľnými, čo je opäť v rozpore vyjadrením navrhovateľa, ktorý v doložke vplyvov uvádza, že navrhovaná norma nebude mať vplyv na podnikateľské prostredie. Záver, návrh zmeny: Navrhujeme, aby predkladateľ vzal návrh späť a zabránil tak tomu, že ústavný súd opäť rozhodne, že príslušné ustanovenie je v rozpore s Ústavou SR. Navrhovaná novela § 54a uvádza veriteľov do právnej neistoty z dôvodu jej nepresnej formulácie, z ktorej vyplývajú rôzne formy výkladu, na základe čoho navrhujeme zmeny, ktoré napomôžu objasneniu novely: (1) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať súdnou cestou a ani ho platne zabezpečiť s výnimkou uznania dlhu. (2) V súvislosti so skutočnosťou, že v prípade účinnosti prechodného ustanovenia môže z dôvodu jeho znenia dôjsť k výrazným škodám pre veriteľov, navrhujeme modifikovať prechodné ustanovenia tak, aby sa v nich neuplatňovala nepriama retroaktivita, t. j. Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté po účinnosti tohto zákona. prípadne: Ustanoveniami tohto zákona sa nespravujú právne vzťahy, v ktorých k premlčaniu práva došlo pred účinnosťou tohto zákona. | **O** | **ČA** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **Celému textu** V § 100 ods. 2 tretia veta znie: „Záložné právo sa ale premlčí spolu s pohľadávkou zabezpečenou záložným právom, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy.“ V § 151j ods. 2 druhá veta znie: „Záložné právo, ktorým je zabezpečená premlčaná pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, vykonať nemožno.“ V § 151md ods. 1 písm. i) sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou. V § 151md ods. 1 sa za písm. i) sa vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „premlčaním.“ Odôvodnenie Všeobecne: Všetky súkromnoprávne práva sa premlčujú okrem nepremlčateľných práv (najmä vlastnícke právo). Premlčuje sa aj záložné právo. Premlčanie záložného práva výslovne upravuje § 100 ods. 2 druhá veta a § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka. V praxi ale s premlčaním záložného práva vznikajú nemalé problémy. V zmysle doktríny premlčania v súkromnom práve premlčané právo nezaniká, ale stáva sa z neho naturálna obligácia. Naturálnu obligáciu nemožno procesne uplatniť. Špecifikom záložného práva ale je absencia nutnosti uplatňovať si ho. Záložný veriteľ záložné právo vykoná bez jeho uplatnenia. V prípade spotrebiteľských zmlúv tak môže záložný veriteľ v zmysle § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka urobiť len formou dobrovoľnej dražby (a exekučnej dražby, čo je ale iný prípad). K § 100 ods. 2 tretia veta a § 151j ods. 2 druhá veta Navrhuje sa v prípade spotrebiteľských zmlúv, v záujme zabezpečenia právnej istoty spotrebiteľov, vylúčiť neskoršie premlčanie záložného práva ako samotnej obligačnej pohľadávky a zákaz vykonania premlčaného záložného práva. K § 151md ods. 1 písm. i) Ide o legislatívnotechnickú zmenu. K § 151md ods. 1 písm. j) Vo vzťahu k záložnému právu všeobecne sa navrhuje, aby premlčaním zaniklo. Zaviedla by sa tým výnimka z doktríny premlčania súkromnoprávnych práv. Účelom takéhoto návrhu je zabezpečenie právnej istoty pre všetky dotknuté subjekty súkromnoprávnych vzťahov a odblokovanie vecí, najmä nehnuteľností, od ťarchy záložného práva v prípade jeho premlčania. Osobitne v prípade nehnuteľností by sa tým otvorili možnosti ako sa tejto ťarchy právne účinne zbaviť a spriechodniť tým aj obchodovateľnosť s doteraz zaťaženými a neobchodovateľnými nehnuteľnosťami. | **O** | **N** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **Verejnosť** | **Celému textu** V plnom rozsahu sa stotožňujem s argumentáciu APSU o potrebe zamietnuť navrhovanú právnu úpravu. Je zrejmé, že navrhovaná práva úprava by sa dostala do rozporu s ústavou, nakoľko predstavuje ešte intenzívnejší zásah do práv veriteľov ako je ex offo uplatňovanie námietky premlčania súdom, ktoré bolo ÚS SR určené za protiústavné. Zákonodarná moc nemôže obchádzať rozhodnutia ÚS SR týmto spôsobom. Nemožno vylúčiť prípady v ktorých bude vymáhanie aj premlčanej spotrebiteľskej pohľadávky odôvodnené a v súlade s dobrými mravmi. Dôvody uvedené v stanoviskách vlády v konaní o ustavnosti § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. dokazujú, že tu ide o snahu vyriešiť konkrétnu situáciu dlžníkov vzniknutú v dôsledku činnosti nebankoviek v posledných 20 rokoch. Zákon je však všeobecne záväzný predpis ktorý má mať ambíciu regulovať vzťahy s univerzálnou vecnou i časovou pôsobnosťou, nie byť opatrením na vyriešenie konkrétneho problému a to navyše s protiústavnými zásahmi do práv tretích osôb. To mali vyriešiť opatrenia vlády, resp.zákony, prijaté v minulosti účinné do budúcnosti a osvetová činnosť. Informovanosť spotrebiteľov však už dávno pokročila a dostatočná je aj ostatná regulačná činnosť orgánov ako SOI a NBS v súvislosti s vymáhaním pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv. | **O** | **N** | Materiál upravený v súlade so závermi z rozporových konaní. |
| **VšZP** | **k celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |