**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 266 /158 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 266 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 113 /32 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 50 /40 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 103 /86 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia priemyselných zväzov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy, občianske združenie | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ekolamp Slovakia | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | ENVI-PAK, a.s. | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | ENVIDOM Združenie výrobcov elektrospotrebičov pre recykláciu | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 24 (18o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | NATUR-PACK, a.s. | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Potravinárska komora Slovenska | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Republiková únia zamestnávateľov | 20 (2o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | SEWA, a.s. | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenské priemyselné združenie pre obaly a životné prostredie | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 29 (1o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Únia miest Slovenska | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Verejnosť | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Združenie autorizovaných spracovateľov starých vozidiel | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Združenie miest a obcí Slovenska | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Zväz obchodu SR | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 40. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 41. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 42. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 46. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 266 (108o,158z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APOH** | **§ 24 ods. 3**Návrh: Navrhujeme nasledovné znenie § 24 ods. 3: Ročná výška účelovej finančnej rezervy sa vypočíta ustanoveným spôsobom [§ 105 ods. 3 písm. h)]. Zdôvodnenie: V priebehu roka nie je možné vypočítať presnú výšku účelovej finančnej rezervy z dôvodu, že nie sú verejne dostupné a známe všetky potrebné parametre pre jej výpočet. Vzorec pre výpočet ÚFR obsahuje aj parameter CPI, čo je medziročná miera inflácie uverejnená Štatistickým úradom SR – táto sa vyhlasuje až po ukončení kalendárneho roka a parameter Q – množstvo odpadov uložených za obdobie v m3, k určeniu tohto parametra je potrebné využiť údaje z topografie skládky, povinnosť vykonať topografiu skládky a vypočítať voľnú a zaplnenú kapacitu skládky stanovená jeden krát do roka (vyhláška 372/2015, príloha č. 4), t.j. tento parameter tiež nie je možné presne určiť v jednotlivých kvartáloch.  | Z | ČA | Ponecháva sa ročná výška účelovej finančnej rezervy.  |
| **APOH** | **§ 24 ods. 2**Návrh: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie odseku s povinnosťou tvorby účelovej finančnej rezervy ročne. Zdôvodnenie: V priebehu roka nie je možné vypočítať presnú výšku účelovej finančnej rezervy z dôvodu, že nie sú verejne dostupné a známe všetky potrebné parametre pre jej výpočet. Vzorec pre výpočet ÚFR obsahuje aj parameter CPI, čo je medziročná miera inflácie uverejnená Štatistickým úradom SR – táto sa vyhlasuje až po ukončení kalendárneho roka a parameter Q – množstvo odpadov uložených za obdobie v m3, k určeniu tohto parametra je potrebné využiť údaje z topografie skládky, povinnosť vykonať topografiu skládky a vypočítať voľnú a zaplnenú kapacitu skládky stanovená jeden krát do roka (vyhláška 372/2015, príloha č. 4), t.j. tento parameter tiež nie je možné presne určiť v jednotlivých kvartáloch, nakoľko pri prevádzke skládky dochádza k postupnému sadaniu odpadu, t.j. tieto zamerania budú nepresné a odvod Účelovej finančnej rezervy bude musieť byť neustále korigovaný. Prax ukázala, že ročný interval je postačujúci a jeho zmena na štvrťročný interval nie je opodstatnená. Bude to len zvyšovať náklady na prevádzku. | Z | A |  |
| **APOH** | **§ 24 ods. 4**Návrh: Navrhujeme vypustiť zo znenia návrhu novely zákona povinnosť viesť prostriedky účelovej finančnej rezervy na osobitnom účte (účtoch) v Štátnej pokladnici. Zdôvodnenie: Zákon č.291/2002 Z.z. o Štátnej pokladnici neumožňuje podnikateľskému subjektu, akým je i prevádzkovateľ skládky, byť klientom Štátnej pokladnice. Táto povinnosť by podľa nás neprimerane zasahovala do činnosti podnikateľského subjektu, naviazanie osobitného účtu na štátny rozpočet a verejné financie by obmedzovalo podnikateľskú činnosť ako i finančné plánovanie a finančné postavenie podnikateľského subjektu pri rokovaniach s bankami. Aktuálne platné Znenie čl.4 Zákona, t.j. otvorenie a vedenie osobitného bankového účtu, ktorého prostriedky sú viazané v prospech ministerstva je plne postačujúce. Viazanosťou účtu je možné účelne a efektívne obmedziť nakladanie s finančnými prostriedkami len v rozsahu povolených transakcií, ktoré sú (budú) uvedené v Zákone o odpadoch. Každá banka, ktorá vykonáva svoju činnosť v SR túto službu poskytuje. V dostatočnej miere a rozsahu sa stanovenou podmienkou viazanosti vylučuje voľné nakladanie finančných prostriedkov samotným podnikateľským subjektom (vrátane svojvoľného presunu finančných prostriedkov na iný bankový účet).  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní.  |
| **APOH** | **§ 114 ods. 5**Návrh: Žiadame ustanovenie § 114 o ods. 5 vypustiť, alebo preformulovať tak, aby bolo v zhode so odôvodnením potreby jeho prijatia uvedeným v Osobitnej časti Dôvodovej správy, resp. tak, aby nepostihovalo prevádzkovateľov skládok odpadov, ktorí postupovali v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, a aby práva takýchto prevádzkovateľov skládok nadobudnuté v dobrej viere neboli nijakým spôsobom dotknuté. Zdôvodnenie: 1. Navrhované znenie vôbec nezodpovedá odôvodneniu potreby jeho prijatia uvedenému vo všeobecnej časti Dôvodovej správy (štvrtý odsek , strana 1 dole a strana 2 hore), v osobitnej časti Dôvodovej správy (k bodu 59), v Doložke zlučiteľnosti (bod. 4 písm. c ), v Doložke vybraných vplyvov ( záver bodu 3., záver bodu 4., a záver bodu 10.), a v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (záver bodu 3.1. a záver bodu 3.3.) Uvedené dokumenty (Dôvodová správa, Doložka zlučiteľnosti, Doložka vybraných vplyvov, Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie) uvádzajú (v nepatrných modifikáciách) ako dôvod potreby prijatia predmetného ustanovenia § 114 ods.5 to, že sa ním zabezpečuje, aby pri tých skládkach odpadov, ktorých časti po roku 2001 nespĺňali požiadavky v zmysle platných predpisov a v lehote 8 rokov nevykonali nápravné opatrenia podľa plánov úprav tak, aby aj pôvodné staré časti skládok odpadov spĺňali všetky technické požiadavky nedochádzalo k ich rozširovaniu o nové časti a ani sa nenavyšovala ich kapacita, teda, aby nedochádzalo k zmenám spočívajúcim v ich rozširovaní o nové časti (kazety) alebo v rozširovaní existujúcich častí alebo navyšovaní ich kapacity. Navrhovaný text nového zákonného ustanovenia § 114 ods. 5 však neviaže zákaz rozširovania na tie skládky kde nebol predložený plán úprav a nevykonali sa nápravné opatrenia v jeho zmysle , ale zákazom rozširovania postihuje všetky skládky, ktoré mali v zmysle zákona 223/2001 povinnosť plán úprav predložiť, bez ohľadu na skutočnosť, či ho predložili a nápravné opatrenia v jeho zmysle vykonali, alebo nie. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 4 písm. b) bod 2. zákona o odpadoch č. 223/2001 Z. z. mali prevádzkovatelia skládky odpadov uvedenej do prevádzky pred nadobudnutím účinnosti daného zákona povinnosť v prípadoch, ak skládka odpadov nespĺňa všetky požiadavky na skládku odpadov podľa tohto zákona a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie, spracovať a predložiť na schválenie plán úprav skládky odpadov vrátane časového harmonogramu na dosiahnutie splnenia všetkých požiadaviek na skládku odpadov najneskôr do 31. decembra 2008 (neskoršou novelizáciou upravené na najneskôr do 15. júla 2009). Keďže týmto zákonom ( 223/2001 Z. z.) sa nahrádzal 10 rokov starý zákon o odpadoch z roku 1991 je nevyhnutné konštatovať, že zákonná povinnosť predložiť plán úprav sa v zmysle ustanovenia § 81 ods. 4 písm. b) bod 2. zákona o odpadoch č. 223/2001 Z. z. vzťahovala na všetky skládky odpadov uvedené do prevádzky do 30.06.2001 (zákon č. 223/2001 Z. z. nadobudol účinnosť dňa 01.07.2001). Navrhované ustanovenie § 114 ods. 5 tak postihuje zákazom rozširovania plošne všetky skládky odpadov (v zmysle lokalít, bez ohľadu na uzatvorenie a rekultivovanie ich pôvodných častí), ktoré boli v prevádzke pred 01.07.2001. V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať na novelu zákona č. 223/2001 Z. z. účinnú od 01.12.2015, ktorá mala (podľa jej zdôvodnenia) dať Inšpekcii životného prostredia kompetenciu vyžadovať od prevádzkovateľov skládok plány úprav a dodatočne ich schvaľovať. Pritom už od roku 2001 bolo v ustanovení § 81 ods. 7 zákona 223/2001 Z. z. uvedené, že: ,,Orgán štátnej správy odpadového hospodárstva rozhodne o schválení projektovej dokumentácie na uzavretie, rekultiváciu a monitorovanie skládky odpadov po jej uzavretí podľa odseku 4 písm. b) bodu 1 a o schválení plánu úprav skládky odpadov vrátane časového harmonogramu na dosiahnutie splnenia všetkých požiadaviek na skládku odpadov podľa odseku 4 písm. b) bodu 2 do jedného roka od ich predloženia.) Príslušné orgány odpadového hospodárstva teda mali zákonnú kompetenciu plány úprav schvaľovať, prevádzkovatelia mali tomu zodpovedajúcu povinnosť plány úprav predložiť a príslušné orgány odpadového hospodárstva mali zákonnú možnosť ich nepredloženie sankcionovať, dávno pred decembrom 2015, no Inšpekcia životného prostredia v priebehu decembra 2015 opätovne vyzývala na predloženie plánu úprav aj prevádzkovateľov , ktorý plány úprav príslušnému orgánu odpadového hospodárstva predložili dávno predtým (v súlade s dikciou § 81 ods. 4 písm. b) bod 2 ) a aj vykonali opatrenia v zmysle týchto plánov. Nie je teda zrejmé, či Slovenská republika v zastúpení jej orgánov (Slovenská inšpekcia životného prostredia) má za to, prevádzkovatelia skládok , ktoré boli uvedené do prevádzky pred 01.07.2011 si svoju povinnosť predložiť plány úprav nesplnili ani do 01.12.2015, hoci tak v súlade s ustanovením § 81 ods. 4 zákona 223/2001 Z. z. uskutočnili do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona a príslušný orgán odpadového hospodárstva (okresný úrad – odbor životného prostredia) tieto plány v súlade s ustanovením § 81 ods. 7 zákona č. 223/2001 Z. z. aj schválil. 2. Navrhované znenie § 114 ods. 5 nerieši podstatu problému, ktorý vystúpil v súvislosti s konaním o porušení povinnosti podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie č. 2035/2017 a prehratým súdnym sporom v prípade skládky odpadov Považský Chlmec ( kde tieto skutočnosti sa v sprievodných materiáloch k navrhovanému textu zákona/ predmetného zákonného ustanovenia uvádzajú ako východiská prijatia tejto zákonnej úpravy). Aj keď v prípade prevádzkovateľa skládky odpadov Považský Chlmec (v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora) nebol predložený plán uprav skládky (a teda nemohol byť ani schválený) , podstata problému netkvie len v problematike plánu úpravy skládky. Podľa článku 14 SMERNICE RADY 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov mali členské štáty zabezpečiť aby: - prevádzkovateľ pripravil a predložil príslušnému orgánu na schválenie plán úpravy skládky, - príslušné orgány prijali na základe zmieneného plánu a tejto smernice konečné rozhodnutie o tom, či prevádzka skládky môže pokračovať, - na základe schváleného plánu úpravy skládky povolil príslušný orgán potrebné práce a ustanoví prechodné obdobie na dokončenie plánu, pričom všetko uvedené sa malo realizovať najneskôr do 15. júla 2009. V zmysle predmetnej smernice ( článok 14, písm. b) veta druhá) členské štáty mali prijať potrebné opatrenia na čo najrýchlejšie zatvorenie tých skládok, ktorým nebolo vydané povolenie pokračovať v prevádzke. Slovenská republika (jej príslušné orgány) však žiadne konečné rozhodnutia o tom, či prevádzka skládky môže pokračovať alebo nie nevydávala, nakoľko mala za to, že dotknuté skládky svoju činnosť pred 15-tym júlom 2009 ukončili a v prevádzke pokračovali len ich nové časti , prevádzka ktorých bola povolená na základe nových rozhodnutí. Ako však vidno Európska komisia a Súdny dvor pojem skládka odpadov viažu celkovo k danej lokalite, nielen k jednotlivým častiam skládky. S prihliadnutím na skutočnosť, že v súčasnosti termín 15. júla 2009 dávno uplynul a navrhovaný legislatívny materiál sa odvoláva na konanie o porušení povinnosti podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie č. 2035/2017 a prehratý súdny spor v prípade skládky odpadov Považský Chlmec , je namieste otázka čo je zámerom predkladaného legislatívneho návrhu. Z textu ustanovenia § 114 ods. 5 (bod 59 vlastného materiálu), ďalej § 135d ods. 4 (bod 66. vlastného materiálu ) a ďalej § 135d ods. 1 (bod 66. vlastného materiálu) a z ich zdôvodnení, ktoré sú v rozpore so samotnou navrhovanou zákonnou textáciou, nie je zrejmé, či predkladateľ návrhu zákona zamýšľa zastaviť rozširovanie prevádzky skládok (v zmysle lokalít), ktoré boli v prevádzke pred 01.07.2001 a tieto skládky (v zmysle lokalít, teda aj novo povolené a nenaplnené, hoci aj celkom čerstvo vybudované časti skládky) aj urýchlene uzatvoriť. Ak predkladateľ návrhu zákona zamýšľa zastaviť rozširovanie prevádzky skládok (v zmysle lokalít), ktoré boli v prevádzke pred 01.07.2001 a tieto skládky (v zmysle lokalít, teda aj novo povolené a nenaplnené, hoci aj celkom čerstvo vybudované časti skládky) aj urýchlene uzatvoriť, potom je nedostatočnou Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie a v vplyvy na rozpočet verejnej správy v Doložke vybraných vplyvov rozhodne nemožno označiť ako pozitívne. Mnohí prevádzkovatelia skládok totiž postupovali v súlade s vnútroštátnou právnou úpravou a plány úprav v predložili hneď do 6 mesiacov od nadobudnutí účinnosti zákona č 223/2001 Z. z. , tieto plány úprav im boli okresnými úradmi aj schválené a prevádzkovatelia vykonali opatrenia v nich uvedené. Smernice (v tomto prípade SMERNICA RADY 1999/31/ES z 26. apríla 1999, ktorú SR prebrala v marci 2004 v súvislosti so vstupom do EU prílohou k zákonu 223/2001 Z. z. odpadoch) totiž ukladajú povinnosti len členským štátom a pre jednotlivé fyzické a právnické osoby sú záväzné len v miere, v akej ich členský štát implementoval do znenia vnútroštátnych právnych predpisov. Ak teda prevádzkovateľ skládky odpadov uvedenej do prevádzky do 30.06.2001 splnil všetky postupy určené slovenskými právnymi predpismi a v súčasnosti má vydané územné rozhodnutie na umiestnenie novej časti danej skládky , alebo má vydané už rozhodnutie – integrované povolenie na novú časť skládky, ale ešte zmenou rozhodnutia – integrovaného povolenia nebolo povolené užívanie stavby (podľa § 135d ods. 4 sa má ustanovenie § 114 ods. 5 vzťahovať aj na konanie o zmene rozhodnutia), alebo prevádzkovateľ dotknutej skládky síce nemá vydané žiadne povolenie v súvislosti s rozšírením skládky, ale predkladateľ návrhu má ambíciu na základe schválenia navrhovanej zákonnej úpravy takéto skládky (ich novo vybudované a riadne v súlade s vnútroštátnym právom povolené časti ) uzatvoriť, potom vyvstáva legitímna otázka nároku dotknutých prevádzkovateľov skládok na odškodnenie vynaložených nákladov a zmarených investícii voči Slovenskej republike. Prevádzkovatelia dotknutých skládok totiž v žiadnom prípade nemôžu niesť zodpovednosť a následky za to, ak Slovenská republika nedôsledne implementovala do zákona č. 223/2001 Z. z. SMERNICU RADY 1999/31/ES z 26. apríla 1999 a jej orgány nevydávali konečné rozhodnutie o tom, či prevádzka skládky môže pokračovať, resp. osobitne nepovoľovali potrebné práce.  | Z | ČA | Pripomienka bola zohľadnená v tom smere, že ustanovenie § 114 ods. 5 sa vypustí a ponecháva sa len v prechodných ustanoveniach so spresnením, že zákaz rozširovania alebo navyšovania kapacity sa vzťahuje na všetky skládky odpadov, ktoré sú riešené v novom § 114d, v ktorom sa komplexne rieši problém skládok odpadov, ktoré sú predmetom konania o porušení č. 2035/2017 a sú v rovnakom postavení ako skládka Považský Chlmec z hľadiska plnenia povinností podľa čl. 14 písm. a) až c) smernice Rady 1999/31/ES o skládkach, pričom vo vzťahu k skládke Považský Chlmec bol dňa 4. júla 2018 vydaný rozsudok Súdneho dvora C-626/16 za nesplnenie povinností podľa tohto článku smernice. |
| **APOH** | **§ 135d ods. 1**Návrh: Žiadame ustanovenie § 135d ods. 1 vypustiť, alebo preformulovať tak, aby bolo jednoznačné a aby nepostihovalo prevádzkovateľov skládok odpadov, ktorí postupovali v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi, a aby práva takýchto prevádzkovateľov skládok nadobudnuté v dobrej viere neboli nijakým spôsobom dotknuté. Zdôvodnenie: K odseku 1 ustanovenia § 135d nasledovného navrhovaného znenia: (1) Prevádzkovateľ skládky odpadu alebo jej časti, uvedenej do prevádzky do 30. júna 2001, ktorému bolo vydané povolenie na prevádzkovanie do 15. júla 2009 a ktorý nesplnil povinnosť podľa § 19 ods. 1 písm. d) k 30. júnu 2018, je povinný za účelom uzavretia skládky odpadov alebo jej časti alebo na vykonanie jej rekultivácie a monitorovanie podať žiadosť o udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. j) do 1. februára 2019. Povinnosť podať žiadosť podľa prvej vety sa nevzťahuje na prevádzkovateľa, ak k 31. decembru 2018 a) bolo začaté stavebné konanie za účelom uzavretia skládky odpadov alebo jej časti alebo na vykonanie jej rekultivácie, b) stavebné konanie bolo právoplatne skončené vydaním rozhodnutia na uskutočnenie stavby uzavretie skládky odpadov alebo jej časti alebo na vykonanie jej rekultivácie. Navrhované znenie je nejednoznačné , pripúšťajúce rôzny výklad, nie je zrejmé, čo sa ním sleduje a je v rozpore s odôvodnením potreby jeho prijatia uvedenom v Osobitnej časti Dôvodovej správy. Už len nasledovné znenie obsahuje značnú dichotómiu : Prevádzkovateľ skládky odpadu alebo jej časti, uvedenej do prevádzky do 30. júna 2001, ktorému bolo vydané povolenie na prevádzkovanie do 15. júla 2009........................ Uvedené vyvoláva otázku ako mohla byť skládka, alebo jej časť, uvedená do prevádzky do 30.júna 2011, ak jej malo byť vydané povolenie na prevádzkovanie neskôr a to až do 15.júla 2009. Uvedené ustanovenie nedôsledne rozlišuje pojmy skládka a pojmy jej časť. Pritom je potrebné zvlášť zdôrazniť, že pojem ,, časť“ skládky odpadov právna úprava vo svojej podstate ani nepozná, zákon o odpadoch takýto pojem nijako (na rozdiel od pojmu ,,skládka“ odpadov) nedefinuje. Nie je zrejmé či predkladateľ navrhovanej právnej úpravy stále (v súlade s argumentáciou Slovenskej republiky v konaní o porušení povinnosti podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie č. 2035/2017 a prehratým súdnym sporom v prípade skládky odpadov Považský Chlmec) dôsledne vníma jednotlivé časti skládky odpadov ako akoby ,,samostatné skládky“, alebo sa priklonil na stranu Európskej komisie a takýto výklad považuje za neprípustný. Nie je potom zrejmé, či navrhovaná právna úprava má za cieľ donútiť prevádzkovateľov skládky uzatvoriť skládku ,,ako takú“ ,alebo len jej pôvodnú časť, ktorá mala byť v zmysle schválenej projektovej dokumentácie už uzatvorená. Nie je zrejmé čoho sa má hypotéza navrhovanej právnej normy : ........... ,,a ktorý nesplnil povinnosť podľa § 19 ods. 1 písm. d) k 30. júnu 2018....“ dotýkať , teda vo vzťahu k čomu sa predpokladá nesplnenie povinnosti skládku odpadov uzavrieť, rekultivovať, monitorovať a zabezpečiť starostlivosť o ňu po jej uzavretí ( či vo vzťahu ku skládke ,,ako takej“ , vo vzťahu k časti uvedenej do prevádzky do 30.06.2011, alebo časti na ktorú bolo vydané povolenie na prevádzku do 15.júla 2009) a nie je ani zrejmé za akým účelom ukladá povinnosť dispozícia právnej normy: ........ je povinný za účelom uzavretia skládky odpadov alebo jej časti....“. Nie je teda zrejmé či sa sleduje uzatvorenie všetkých skládok (v zmysle lokalít) uvedených do prevádzky pred 15.júlom 2009 (bez ohľadu na skutočnosť, či ich prevádzkovateľ porušil nejakú právnym predpisom uloženú povinnosť), alebo len ich pôvodných častí. Osobitná časť Dôvodovej správy pritom k odseku 1 a 2 ustanovenia § 135d uvádza, že ide o prechodné ustanovenia k § 114a a114b, čo sa však nejaví ako pravdivé, nakoľko ustanovenia § 114a a 114b súvisia s vlastníckymi právami k pozemku na ktorých sa skládka nachádza.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní.  |
| **APOH** | **§ 135d ods. 4**Návrh: Žiadame ustanovenie § 135d ods. 4 vypustiť. Zdôvodnenie: K odseku 4 ustanovenia § 135d nasledovného navrhovaného znenia: ,,Ustanovenie § 114 ods. 5 sa vzťahuje aj na konania o zmene rozhodnutia z dôvodu rozšírenia skládky odpadov o nové časti, rozšírenia existujúcej časti skládky odpadov alebo navýšenia kapacity skládky odpadov alebo jej častí neukončené do 31. decembra 2018.“. Keďže toto ustanovenie odkazuje na aplikáciu ustanovenia § 114 ods. 5, tak naše pripomienky sú identické ako boli podané k tomuto navrhovanému ustanoveniu ( ustanoveniu § 114 ods. 5). Ďalej treba v súvislosti s navrhovaným ustanovením § 135d ods. 4 osobitne zdôrazniť, že predpokladá zákaz rozširovania aj v konaní o zmene rozhodnutia. K zmene rozhodnutia – integrovaného povolenia v súvislosti z rozšírením skládky dochádza typicky pri povolení užívania skládky, kde predtým rozhodnutie (integrované povolenie) v súvislosti so stavbou (stavebným povolením) už bolo vydané. Predkladateľ legislatívneho materiálu teda vyslovene počíta s tým, že na základe novoprijatej právnej úpravy nebude možné skládku (jej novú časť) prevádzkovať , hoci prevádzkovateľ disponuje právoplatným územným rozhodnutím, právoplatným stavebným povolením (vydaným v rámci integrovaného povoľovania) a hoci aj novú časť skládky so značnými nákladmi vybudoval. Uvedené by malo výrazne negatívny dopad na podnikateľské prostredie a tiež možný negatívny dopad na verejné financie (pri podaní žalôb dotknutých prevádzkovateľov skládok na odškodnenie vynaložených nákladov a zmarených investícii) Uvedené faktory však predkladateľ v sprievodných dokumentoch k vlastnému materiálu vôbec nezohľadnil.  | Z | ČA | Pripomienka bola zohľadnená v tom smere, že ustanovenie § 114 ods. 5 sa vypustí a ponecháva sa len v prechodných ustanoveniach so spresnením, že zákaz rozširovania alebo navyšovania kapacity sa vzťahuje na všetky skládky odpadov, ktoré sú riešené v novom § 114d, v ktorom sa komplexne rieši problém skládok odpadov, ktoré sú predmetom konania o porušení č. 2035/2017 a sú v rovnakom postavení ako skládka Považský Chlmec z hľadiska plnenia povinností podľa čl. 14 písm. a) až c) smernice Rady 1999/31/ES o skládkach, pričom vo vzťahu k skládke Považský Chlmec bol dňa 4. júla 2018 vydaný rozsudok Súdneho dvora C-626/16 za nesplnenie povinností podľa tohto článku smernice. |
| **APZ** | **bod 14**V § 28 ods. 4 písm. g), § 44 ods. 8 písm. e) a § 105 ods. 3 písm. i) navrhujeme nahradiť slovo “lokálny" za termín, ktorý by jednoznačne definoval konkrétnu oblasť, napr. formou oblastí, definovaných v zákone o územnosprávnom členení Slovenskej republiky (napr. kraj, okres, obec, časť obce), chránené územia a pod. Odôvodnenie: jasné neurčenie “oblasti” vytvára vysoké riziko neobjektívneho posudzovania plnenia zákonných povinností, ktoré môžu mať závažné dôsledky (napr. strata autorizácie pre OZV, ak propagáciu v niektorej “lokalite” nezabezpečia). | Z | A | Ustanovenia budú preformulované tak, aby slovo lokálny vyjadrovalo, že ide o obec. Zástupcovia výrobcov prejavili záujem pracovať na koncepcii propagačných a vzdelávacích aktivít do budúcna pod záštitou MŽP SR.  |
| **CEPTA** | **Bod 68. navrhovanej novely zákona o odpadoch - príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov**Do tabuľky v bode 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov požadujeme doplniť ďalší riadok v časti c) – miera zhodnotenia: 68 % hmotnosti odpadov z obalov viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze papiera a lepenky Do tabuľky v bode 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov požadujeme doplniť ďalší riadok v časti d) – miera recyklácie: 60 % hmotnosti odpadov z obalov viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze papiera a lepenky Odôvodnenie: V oblasti nakladania s odpadmi z nápojových kartónov – viacvrstvové kombinované materiály (VKM) nie je v Zákone definovaný minimálny limit zhodnocovania a recyklácie odpadov z VKM obalov, čo vedie k tomu, že výrobcovia si plnia svoje povinnosti zabezpečením zhodnotenia papiera (vrátane kartónu a lepenky). Toto je systémová chyba nového zákona prenesená z pôvodnej odpadovej a obalovej legislatívy. Nápojové kartóny sú síce tvorené prevažne z papiera (cca 70 % hm.), ale napriek tomu nie sú papier, ale ide o kombinovaný materiál zložený z papiera, LDPE fólie a v niektorých obaloch aj Al fólie, ktoré sú navzájom pevne spojené. Preto VKM obal nie je možné zhodnocovať štandardným spôsobom ako papier, ale recyklácia si vyžaduje osobitný režim zberu a špecializované technológie, čo je finančne náročnejšie, ako nakladanie s papierom. Výrobcovia, ktorí uvádzajú na trh VKM obaly by mali za ne niesť aj finančnú zodpovednosť a preto musia mať jednoznačne definované minimálne limity zhodnotenia a recyklácie nie v rámci papiera, ale osobitne ako limity pre odpady z VKM.  | Z | ČA | Nad rámec smernice 96/62/ES o obaloch. V § 81 ods. 7 písm. c) zákona o odpadoch je zavedená povinnosť obce zaviesť a vykonávať triedený zber viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze lepenky. |
| **CEPTA** | **Štvrtá časť – Rozšírená zodpovednosť výrobcov – financovanie triedeného zberu odpadov z obalov a neobalov cez OZV**Pripomienka je všeobecná k nevyhovujúcemu systému financovania triedeného zberu odpadov z obalov a neobalov cez OZV: Žiadame bezodkladne prijať takú úpravu navrhovaného zákona o odpadoch vrátane vykonávacích predpisov, aby bol dostatok financií potrebných na pokrytie všetkých reálnych nákladov na triedený zber obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu. Legislatívna úprava by mala zahŕňať nasledovné podmienky: OZV je povinná vyplatiť obci dostatočné financie na zabezpečenie zberu podľa cieľov POH vrátane jeho propagácie, s dohodnutou jednotkovou cenou na obyvateľa pri každej obci; obec bude zodpovedná (aj podľa POH) tieto ciele zabezpečiť a napĺňať. Pri nedohode obce a OZV platí normatív zohľadňujúci špecifiká obce (IBV, KBV, reliéf a pod.) vypočítaný a aktualizovaný MŽP SR na obyvateľa, podľa potreby zverejnený vyhláškou. (analýzu nákladov bude pravidelne robiť Inštitút environmentálnej politiky). Odôvodnenie: Novela zákona o odpadoch účinná od 1.1.2018 odštartovala tzv. „preteky ku dnu“. Konkurenčnú výhodu majú tie OZV, ktoré sú pre výrobcov lacnejšie a tým pádom nie sú schopné poskytnúť dostatok financií pre prevádzkovanie a rozvoj triedeného zberu v obciach. Tie serióznejšie OZV, ktoré poskytovali a ešte stále poskytujú na zber viac financií sú logicky drahšie, čo znamená že čelia odlevu klientov (výrobcov). Navyše, tým že novela zákona o odpadoch zakazuje OZV mať zazmluvnených viac obcí, ako je jej zberový podiel (!), musia takéto „reálnejšie platiace“ a preto drahé OZV rušiť zmluvy s obcami. Obce potom dostanú pridelenú lacnú OZV, ktorej finančný príspevok na úrovni 3 – 4 €/obyv. ročne ani zďaleka nestačí pokryť reálne náklady triedeného zberu obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu. Takýto stav je príkrom rozpore s princípom RZV (rozšírená zodpovednosť výrobcov) a taktiež so zákonom o odpadoch, ktorý v § 27, ods. 5 ukladá výrobcom povinnosť znášať všetky náklady spojené s ich výrobkom, ktorý sa stane komunálnym odpadom vrátane zberu, triedenia, prepravy, recyklácie, zhodnotenia resp. zneškodnenia zvyšku po triedení. | Z | N | Nad rámec smernice 96/62/ES o obaloch. |
| **CEPTA** | **Bod 68. navrhovanej novely zákona o odpadoch - príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 1. Cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov:**Tabuľku v bode 1. „Cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov“ navrhujeme doplniť o 4. stĺpec – r. 2027 s hodnotou 95 %. Odôvodnenie: Prísnejšie limity zabezpečia plnenie cieľov, ktoré má SR voči EU (napr. 50 % v 2020, tento cieľ sa v ďalších rokoch sprísňuje) a priblížia Slovensko k obehovému hospodárstvu. Prísnejšie limity zároveň znamenajú, že výrobcovia budú potrebovať vytriedený komunálny odpad z obcí, čo je predpoklad k odstráneniu problému nedostatočného financovania triedeného zberu v obciach.  | Z | N | Cieľ pre potenciál zberu 95 % nie je reálny cieľ. |
| **CEPTA** | **Bod 68. navrhovanej novely zákona o odpadoch - príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov**Text nad tabuľkou v bode 2. znie: „Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov je dosahovať v roku 2021 s 10% nárastom až do hodnoty 95% zhodnocovania, resp. recyklácie každý ďalší rok:“ Odôvodnenie: Prísnejšie limity pre výrobcov zabezpečia plnenie cieľov, ktoré má SR voči EU (napr. 50 % v 2020, tento cieľ sa v ďalších rokoch sprísňuje) a priblížia Slovensko k obehovému hospodárstvu. Prísnejšie limity zároveň znamenajú, že výrobcovia budú potrebovať vytriedený komunálny odpad z obcí, čo je predpoklad k odstráneniu problému nedostatočného financovania triedeného zberu v obciach.  | Z | N | Nad rámec smernice 96/62/ES o obaloch. |
| **CEPTA** | **Štvrtý oddiel – obaly a odpady z obalov**Zavedenie zálohovania jednorazových nápojových obalov pre: • PET nápojové obaly – všetky objemy • Al a Fe nápojové plechovky – všetky objemy • nevratné sklenené nápojové obaly– všetky objemy od r. 2020. Odôvodnenie: Zálohovanie jednorazových nápojových obalov (JNO) považujeme za účinné a zásadné opatrenie na znižovanie odpadov z obalov nelegálne odhodených v krajine. Zálohovanie jednorazových nápojových obalov (JNO) považujeme za účinné a zásadné opatrenie na znižovanie odpadov z obalov nelegálne odhodených v krajine.  | Z | ČA | V súčasnosti analytici pracujú na zhodnotení systému zálohovania z hľadiska uvedenia/neuvedenia do praxe a jeho finančnej náročnosti. |
| **CEPTA** | **Všeobecná pripomienka: rozširovanie recyklačných kapacít – najmä plastov**Žiadame o podporu rozširovania technológií kvalitnej recyklácie na Slovensku (predovšetkým plasty, prípadne aj iné komodity), čo by malo byť financované tak jednak cez OZV (navrhujeme 20% z príspevku výrobcov), ako aj cez verejné financie - či už EÚ fondy alebo iné zdroje na projekty schválené Recyklačnou radou pri MŽP SR. Odôvodnenie: Recyklačné kapacity najmä pri plastoch sú výrazne obmedzené a je problém umiestniť na trh viaceré menej atraktívne plasty vytriedené z triedeného zberu komunálneho odpadu obcí a miest ako napr. plastové tégliky, číre a farebné fólie PE aj PP. Toto je v jasnom rozpore s povinnosťou SR zrecyklovať 50 % komunálneho odpadu v 2020. Keď aj obec zberová spoločnosť tieto menej atraktívne druhy plastov z obce vytriedi, je nútená ich poslať na skládku, resp. v lepšom prípade na energetické zhodnotenie (tu je ale bariérou cena), pretože ich nemožno predať alebo aspoň zadarmo odovzdať na recykláciu. Podobne vzniká problém aj pri zbere textilu. Problematike dostatku kvalitných recyklačných kapacít by sa malo MŽP SR systematicky venovať, preto navrhujeme zriadiť pri MŽP SR Recyklačnú radu, ktorá by to mala na starosti.  | Z | ČA | Podpora recyklačných kapacít je riešená cez Operačný program Kvalita životného prostredia, v ktorom sú odbornými hodnotiteľmi vyhodnocovaní prijímatelia NFP. |
| **CEPTA** | **§ 32, ods. 3, písm. c), ktoré vylučuje žiarovky spod povinností výrobcov elektrozariadení**Žiadame odstrániť písm. c) v § 32, ods. 3 zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, aby žiarovky boli súčasťou Druhého oddielu zákona. Odôvodnenie: Hoci používanie klasických žiaroviek postupne klesá, stále sú uvádzané na trh a sú súčasťou elektroodpadu. Nevidíme dôvod, prečo by mali byť vyňaté spod pôsobnosti Druhého oddielu zákona o odpadoch. | Z | N | Uvedené je transpozíciou smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení. |
| **CJS** | **§ 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.**K § 52 ods. 11 písm. a/ + k § 52 ods. 11 písm. b/ Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: „(11) Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza na trh tento tovar pod svojou obchodnou značkou, Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, b/ pre ktorú sa tovar balí alebo plní a pod ktorej obchodnou značkou sa tovar uvádza na trh“ O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, doplnením ustanovenia § 27 ods. 6 v nasledujúcej pripomienke, by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch.  |
| **CJS** | **§ 27 ods. 13**K § 27 ods. 13 V záujme toho, aby výrobca obalov mohol priamo a bez nijakých obmedzení skontrolovať hospodárenie OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu navrhujeme, aby bol zákon o odpadoch (§ 27 ods. 13 upravený tak, aby OZV bola povinná, bez ohľadu na to, či zverejní alebo nezverejní správu o svojej činnosti a spôsobe financovania do 15 dní od doručenia žiadosti umožniť výrobcovi vyhradeného výrobku riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov ako aj efektivitu plnenia jej povinností, vrátane poskytnutia súčinnosti pri vykonávanej kontrole  | Z | ČA | Riešené v rámci rozporového konania so Zväzom obchodu SR. Subjekty si budú riešiť kontrolu údajov zmluvne.  |
| **CJS** | **§ 27 ods. 6**K § 27 ods. 6 V prípade, ak by definície výrobcov v zmysle pripomienky k § 52 ostali nezmenené, týmto doplnením v zmysle tejto pripomienky, by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch.  |
| **CJS** | **§ 73 ods. 4 v nadväznosti na ods. 5**K § 73 ods. 4 v nadväznosti na ods. 5 V záujme jasnosti a konkrétnosti zákona v oblasti definovania výrobcu neobalového výrobku je potrebné zosúladiť jednotlivé ustanovenia týkajúce sa tohto statusu tak, ako to vyplýva z definície uvádzania neobalového výrobku na trh v zmysle § 73 ods. 5 a to tak, aby bolo jasne definované v § 73 ods. 4, že výrobcom neobalového výrobku je výrobca, ktorý tento výrobok vyrába a dovozca, ktorý tento výrobok dováža. Dôvodom sú nasledovné skutočnosti: Výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a) vyrobí alebo si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike b) prepraví alebo si nechá prepraviť na územie Slovenskej republiky z iného členského štátu neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike. Uvedenie neobalového výrobku na trh je na účely tohto oddielu zákona prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo dovozu z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky (ďalej len „dovozu“) do etapy distribúcie, spotreby alebo používania na trhu Slovenskej republiky v rámci podnikateľskej činnosti za poplatok alebo bezplatne. Dodanie znamená doručenie zákazky odberateľovi. Ak uvedenie neobalového výrobku na trh je prvé dodanie z etapy výroby alebo z etapy dovozu, znamená to, že a) prvé dodanie z etapy výroby vykonáva výrobca neobalového výrobku t.j. výrobca neobalového výrobku ako prvý doručí zákazku – vyrobený neobalový výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Z toho vyplýva, že osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok, nemôže nijakým spôsobom uviesť tento výrobok na trh tak, ako je to definované v tomto pojme, t.j. nemôže vykonať „prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby....“ Preto jej zaradenie medzi výrobcov neobalových výrobkov spôsobom, že „výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh“ je bezpredmetné, nakoľko takáto osoba nemá žiadny status, t.j. nie je možné pod takúto osobu zaradiť žiadne subjekty. Vychádzajúc zo znenia zákonných ustanovení v tejto oblasti, výrobcom neobalového výrobku je len osoba, ktorá tento výrobok vyrobí a dodá z etapy výroby na ďalšie využitie. b) to isté platí aj v prípade dovozcu, t.j. prvé dodanie z etapy dovozu vykonáva dovozca výrobku t.j. dovozca neobalového výrobku ako prvý doručí tento výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Takúto činnosť nemôže vykonať osoba, ktorá si nechá doviezť neobalový výrobok.  | Z | ČA | V § 73 ods. 5 bola doplnená definícia uvedenia neobalového výrobku na trh. |
| **Ekolamp** | **K § 135d ods. 1 zákona**V § 135d ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „V prípade svietidiel vstupujú do výpočtu trhového podielu všetky množstvá svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa z nich stane elektroodpad z domácností alebo nie.“ Odôvodnenie: Sviedidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch (predtým č. 223/2001 Z.z.) od 13.08.2005, teda od účinnosti transpozície pôvodnej WEEE smernice 2002/96/ES. Svietidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch aj v zmysle novej WEEE smernice 2012/19/EC. S účinnosťou od 15.08.2018 (teda po uplynutí prechodného obdobia, ako je definované v WEEE smernici 2012/19/EÚ) spadnú do pôsobnosti zákona o odpadoch okrem svietidiel z nedomácností aj svietidlá z domácností. Inými slovami, smernica WEEE č. 2012/19/EÚ ani zákon o odpadoch v aktuálnom znení, ktorý túto smernicu implementoval, už nerozlišujú svietidlá podľa toho, či odpad z nich pochádza z domácností alebo nie. Okrem toho, odpad z veľkej väčšiny komerčných svietidiel s určitosťou napĺňa definíciu elektroodpadu z domácností, nakoľko pochádza z obchodných, priemyselných, inštitucionálnych a iných zdrojov, ktorý je svojím charakterom a množstvom podobný tomu, ktorý pochádza z domácností. Z uvedeného dôvodu výrobcovia svietidiel resp. príslušné organizácie zodpovednosti výrobcov doteraz nakladali s odpadom zo svietidiel, z ktorých elektroodpad bude elektroodpadom z nedomácností v rovnakom režime ako v prípade elektroodpadu z domácností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa navrhuje, aby do výpočtu trhového podielu vstupovali v prípade svietidiel všetky množstvá svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa z nich stane elektroodpad z domácností alebo nie.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **Ekolamp** | **K § 135d ods. 2 zákona**V § 135d ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Do celkového množstva vyzbieraného elektroodpadu z domácností v Slovenskej republike spadá elektroodpad zo všetkých svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o elektroodpad z domácností alebo nie.“ Odôvodnenie: Sviedidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch (predtým č. 223/2001 Z.z.) od 13.08.2005, teda od účinnosti transpozície pôvodnej WEEE smernice 2002/96/ES. Svietidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch aj v zmysle novej WEEE smernice 2012/19/EC. S účinnosťou od 15.08.2018 (teda po uplynutí prechodného obdobia, ako je definované v WEEE smernici 2012/19/EÚ) spadnú do pôsobnosti zákona o odpadoch okrem svietidiel z nedomácností aj svietidlá z domácností. Inými slovami, smernica WEEE č. 2012/19/EÚ ani zákon o odpadoch v aktuálnom znení, ktorý túto smernicu implementoval, už nerozlišujú svietidlá podľa toho, či odpad z nich pochádza z domácností alebo nie. Okrem toho, odpad z veľkej väčšiny komerčných svietidiel s určitosťou napĺňa definíciu elektroodpadu z domácností, nakoľko pochádza z obchodných, priemyselných, inštitucionálnych a iných zdrojov, ktorý je svojím charakterom a množstvom podobný tomu, ktorý pochádza z domácností. Z uvedeného dôvodu výrobcovia svietidiel resp. príslušné organizácie zodpovednosti výrobcov doteraz nakladali s odpadom zo svietidiel, z ktorých elektroodpad bude elektroodpadom z nedomácností v rovnakom režime ako v prípade elektroodpadu z domácností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa navrhuje, aby do výpočtu zberového podielu výrobcu elektrozariadení pre rok 2018 vstupovali v prípade svietidiel všetky vyzbierané množstvá svietidiel, a to bez ohľadu na to, či pochádzajú z domácností alebo nie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **Ekolamp** | **K § 32 ods. 28 zákona**V § 32 ods. 28 sa na konci pripája táto veta: „V prípade svietidiel vstupujú do výpočtu trhového podielu všetky množstvá svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa z nich stane elektroodpad z domácností alebo nie.“ Odôvodnenie: Sviedidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch (predtým č. 223/2001 Z.z.) od 13.08.2005, teda od účinnosti transpozície pôvodnej WEEE smernice 2002/96/ES. Svietidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch aj v zmysle novej WEEE smernice 2012/19/EC. S účinnosťou od 15.08.2018 (teda po uplynutí prechodného obdobia, ako je definované v WEEE smernici 2012/19/EÚ) spadnú do pôsobnosti zákona o odpadoch okrem svietidiel z nedomácností aj svietidlá z domácností. Inými slovami, smernica WEEE č. 2012/19/EÚ ani zákon o odpadoch v aktuálnom znení, ktorý túto smernicu implementoval, už nerozlišujú svietidlá podľa toho, či odpad z nich pochádza z domácností alebo nie. Okrem toho, odpad z veľkej väčšiny komerčných svietidiel s určitosťou napĺňa definíciu elektroodpadu z domácností, nakoľko pochádza z obchodných, priemyselných, inštitucionálnych a iných zdrojov, ktorý je svojím charakterom a množstvom podobný tomu, ktorý pochádza z domácností. Z uvedeného dôvodu výrobcovia svietidiel resp. príslušné organizácie zodpovednosti výrobcov doteraz nakladali s odpadom zo svietidiel, z ktorých elektroodpad bude elektroodpadom z nedomácností v rovnakom režime ako v prípade elektroodpadu z domácností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa navrhuje, aby do výpočtu trhového podielu vstupovali v prípade svietidiel všetky množstvá svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa z nich stane elektroodpad z domácností alebo nie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **Ekolamp** | **k § 32 ods. 29 zákona**V § 32 ods. 29 sa na konci pripája táto veta: „Do celkového množstva vyzbieraného elektroodpadu z domácností v Slovenskej republike spadá elektroodpad zo všetkých svietidiel, a to bez ohľadu na to, či sa jedná o elektroodpad z domácností alebo nie.“ Odôvodnenie: Sviedidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch (predtým č. 223/2001 Z.z.) od 13.08.2005, teda od účinnosti transpozície pôvodnej WEEE smernice 2002/96/ES. Svietidlá z nedomácností spadajú do pôsobnosti zákona o odpadoch aj v zmysle novej WEEE smernice 2012/19/EC. S účinnosťou od 15.08.2018 (teda po uplynutí prechodného obdobia, ako je definované v WEEE smernici 2012/19/EÚ) spadnú do pôsobnosti zákona o odpadoch okrem svietidiel z nedomácností aj svietidlá z domácností. Inými slovami, smernica WEEE č. 2012/19/EÚ ani zákon o odpadoch v aktuálnom znení, ktorý túto smernicu implementoval, už nerozlišujú svietidlá podľa toho, či odpad z nich pochádza z domácností alebo nie. Okrem toho, odpad z veľkej väčšiny komerčných svietidiel s určitosťou napĺňa definíciu elektroodpadu z domácností, nakoľko pochádza z obchodných, priemyselných, inštitucionálnych a iných zdrojov, ktorý je svojím charakterom a množstvom podobný tomu, ktorý pochádza z domácností. Z uvedeného dôvodu výrobcovia svietidiel resp. príslušné organizácie zodpovednosti výrobcov doteraz nakladali s odpadom zo svietidiel, z ktorých elektroodpad bude elektroodpadom z nedomácností v rovnakom režime ako v prípade elektroodpadu z domácností. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa navrhuje, aby do výpočtu zberového podielu výrobcu elektrozariadení vstupovali v prípade svietidiel všetky množstvá vyzbieraných svietidiel, a to bez ohľadu na to, či pochádzajú z domácností alebo nie. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **ENVI-PAK** | **zrušený § 58**Napriek zrušeniu § 58 zákona o odpadoch z praxe vyplynula naďalej potreba evidencie odpadov z obalov, ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu, preto považujeme za zmysluplné a navrhujeme vrátiť/ stanoviť povinnosť ohlasovania množstiev odpadov z obalov vyzbieraných z priemyselného prúdu (všetky množstvá mimo komunálnych množstiev), ale prirodzene už v modifikovanej a aplikovateľnej podobe. | Z | A |  |
| **ENVI-PAK** | **Návrh na doplnenie nového novelizačného bodu 20:**Navrhujeme do § 28 zákona o odpadoch doplniť nový odsek 12, v ktorom sa ustanoví oprávnenie OZV pre obaly vypovedať zmluvu s obcou alebo zmluvu s výrobcom s jednomesačnou výpovednou lehotou z dôvodu potreby vybalansovania prevádzkovaného systému kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov, teda aby v zmysle § 28 ods. 5 písm. f) OZV pre obaly vedela preukázať, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá súhrnnému trhovému podielu jej zastúpených výrobcov/trhovému podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly. V súvislosti so zavedeným princípom vybalansovania podľa § 28 ods. 5 písm. f) časti vety za bodkočiarkou, ktorý sa predloženou novelou len kozmeticky upravuje na trhový podiel OZV upozorňujeme na riziko, že podmienky financovania triedeného zberu v obciach pri takomto princípe nebudú vychádzať z ich reálnych nákladov. V zmysle dôsledného uplatňovania rozšírenej zodpovednosti výrobcov by mestám a obciam mali byť preplácané objektívne vypočítané náklady na efektívny systém triedeného zberu, čo nastavené znenie § 28 ods. 5 písm. f) zákona nezabezpečuje. Návrh: „V § 28 sa za odsek 11 vkladá nový odsek 12, ktorý znie: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je oprávnená kedykoľvek vypovedať zmluvu uzavretú podľa § 59 ods. 2 alebo zmluvu o plnení vyhradených povinností, ak to vyžaduje potreba dosiahnutia súladu s § 28 ods. 5 písm. f), časť vety za bodkočiarkou. Výpovedná lehota je jeden kalendárny mesiac a začína plynúť prvým dňom mesiaca, nasledujúcom po doručení výpovede.“ Doterajšie odseky 12 a 13 sa prečíslujú.“  | Z | N | V záujme zachovania stability a zachovania kontinuity vývozu triedených zložiek komunálnych odpadov z obce nie je možné, aby bola OZV kedykoľvek oprávnená vypovedať zmluvy s obcou. |
| **ENVI-PAK** | **Pripomienka k novelizačnému bodu 13:**Navrhujeme ponechať súčasný stav – trhový podiel a zberový podiel výrobcu. Z novely preto navrhujeme vypustiť najmä navrhovanú zmenu v § 52 ods. 24 a 25 a v § 73 ods. 7 a 8 zákona a ponechať tieto ustanovenia v aktuálnom znení. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. Preto považujeme za nesystémové, ak MŽP SR chce podstatným spôsobom zmeniť túto súčasnú konštrukciu. V súvislosti s novou definíciou trhového podielu OZV pre obaly navrhujeme precizovať tento pojem, aby bolo jednoznačné, že vyjadruje súhrn trhových podielov výrobcov zazmluvnenej OZV a ich mieru zodpovednosti k triedenému zberu, pričom OZV vykonáva ich kolektívne plnenie. Do výpočtu trhového podielu OZV musia byť započítané všetky obaly bez ohľadu na akékoľvek ich prípadné členenie a do výpočtu trhového podielu je potrebné započítať výrobcov v aktuálnom kalendárnom roku. Navrhované znenie: „(22) Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel súčtu množstva všetkých obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku jednotlivými zmluvnými výrobcami obalov a zmluvnými výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku výrobcami, ktorí si plnia vyhradené povinnosti kolektívne. Do množstva obalov sa započítava celkové množstvo spotrebiteľských obalov, skupinových obalov a prepravných obalov.“ | Z | ČA | Definícia trhového podielu upravená v zmysle pripomienky. |
| **ENVI-PAK** | **Návrh na doplnenie nového novelizačného bodu 21**V rámci povinných obsahových náležitostí Správy o činnosti, ktoré sú ustanovené v § 28 ods. 9 zákona navrhujeme z písmena e) vypustiť požiadavku týkajúcu sa obalov, ktorej podstatou je uvedenie údajov o množstve obalov, ktoré po ich spotrebe nebudú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov, ktoré uviedli na trh všetci výrobcovia zastúpení OZV. Takáto povinnosť OZV pre obaly nie je v zákone o odpadoch nikde ustanovená a takúto internú evidenciu musí OZV zabezpečovať len pre účel vypracovania Správy o činnosti, pričom OZV ani objektívne nemusí disponovať takýmito údajmi. Tiež poukazujeme na skutočnosť, že zákon bližšie nešpecifikuje, ako sa preukazuje, či množstvá obalov budú/nebudú po ich spotrebe tvoriť súčasť komunálnych odpadov. Tento legislatívny stav tak umožňuje účelovo ponižovať množstvá výrobkov, ktoré po ich spotrebe budú súčasťou komunálnych odpadov. Tým môže dochádzať k skreslenému vykazovaniu množstiev zo strany výrobcov, čo môže spôsobiť nedostatok financií v systéme triedeného zberu komunálnych odpadov s dopadmi na funkčnosť systému ako celku. Preto navrhujeme túto administratívnu záťaž zo zákona o odpadoch odstrániť. Návrh: „V § 28 ods. 9 písm. e) sa vypúšťa text za bodkočiarkou.“  | Z | A |  |
| **ENVI-PAK** | **Pripomienka k novelizačnému bodu 14:**V súčasnej informačnej dobe je potrebné reflektovať na aktuálny globálny a neustále silnejúci trend v oblasti používania elektronických médií. Tento trend sa prejavuje výrazným poklesom využívania tradičných printových médií na úkor internetovej publicistiky. Považujeme preto za dôležité, aby bolo priamo v § 28 ods. 4 písm. g) zákona o odpadoch ustanovené, že sa propagačné a vzdelávacie aktivity môžu vykonávať aj prostredníctvom elektronických a on-line médií, ako jedna z možných foriem propagačných a vzdelávacích aktivít, v prípade celoslovenskej a lokálnej pôsobnosti, čím sa zlepší efektivita vzdelávania obyvateľov. Návrh: V novelizačnom bode 14 navrhujeme na konci vložiť bodkočiarku a slová „organizácia zodpovednosti výrobcov môže vykonávať propagačné a vzdelávacie aktivity aj prostredníctvom elektronických a on-line médií.“.  | Z | ČA | Uvedené je už doplnené vo vyhláške č. 373/2015 Z. z.. |
| **ENVI-PAK** | **novelizačnému bodu 68**V súvislosti s navrhovanou úpravou Prílohy č. 3, bodu III, časti 1., požadujeme, aby zákon o odpadoch záväzným spôsobom ustanovil, čo sa rozumie pod inštitútom „potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“ s jasným zadefinovaním jeho úlohy v systéme triedeného zberu komunálnych odpadov. Nesúhlasíme s tým, aby uvedenú veličinu bez bližšieho právneho záväzného vymedzenia alebo bez ustanovenia záväzného spôsobu jeho určovania určovalo MŽP. Potenciál zberu by mal byť stanovený ako cielené množstvo vyzbieraných vytriedených zložiek komunálnych odpadov na úrovni SR, pričom každá OZV (resp. výrobcovia) by bola zodpovedná za vyzbieranie množstva odpadov z obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu zo stanoveného potenciálu zberu minimálne vo výške jej trhového podielu. Takto stanovený potenciál zberu je plánovateľný a kontrolovateľný. V prípade, ak ale zostane navrhovaný inštitút cieľov zberu aplikačne nedotiahnutý, žiadame ponechať aktuálny legislatívny stav bez zmeny, t. j. inštitút trhového a a zberového podielu výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov.  | Z | ČA | Bude obsiahnuté v zverejnenej metodike výpočtu cieľov zberu. |
| **ENVI-PAK** | **Pripomienka k novelizačnému bodu 12:**Z navrhovaného textu nie je zrejmé, o aké prípady porušenia povinností zo strany OZV ide a žiadame ustanovenie spresniť odkazom na konkrétne povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch. Inak hrozí, že obce budú výpovede uplatňovať aj pri banálnom porušení zmluvne dohodnutej povinnosti nad rámec tých, ktoré vyplývajú priamo zo zákona. | Z | A | Prípady porušenia povinností budú doplnené do zákona. |
| **ENVI-PAK** | **novelizačnému bodu 17:**Žiadame návrh novelizačného bodu 17 vypustiť z nasledovného dôvodu: v kontexte s určovacou kompetenciou koordinačného centra podľa § 31 ods. 11 písm. d) zákona o odpadoch (oprávnenie určiť osobu zodpovednú za zabezpečenie náhradného odvozu) žiadame navrhovanú povinnosť vypustiť, nakoľko nútené stanovenie takejto povinnosti je v súčasnej praxi neaplikovateľné z dôvodu neexistencie vopred určeného a spravodlivého mechanizmu náhradného zvozu so stanovením pravidiel jeho realizácie, najmä vrátane určenia finančnej zodpovednosti osoby, ktorá bude povinná znášať s tým spojené náklady. alternatívne V prípade, že návrh nebude vypustený žiadame MŽP stanoviť podrobný mechanizmus náhradného odvozu a jeho financovania. | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Náhradným odvozom sa rozumie jednorazový odvoz v nevyhnutnej situácii, nie opakované odvážanie odpadu. |
| **ENVIDOM** | **bod 14 , § 28 ods. 4 písm. g), § 44 ods. 8 písm. e) a § 105 ods. 3 písm. i)**Odporúčame nahradiť slovo “lokálny" za termín, ktorý by jednoznačne definoval konkrétnu oblasť, napr. formou oblastí, definovaných v zákone o územnosprávnom členení Slovenskej republiky (napr. kraj, okres, obec, časť obce), chránené územia a pod. Odôvodnenie: jasné neurčenie “oblasti” vytvára vysoké riziko neobjektívneho posudzovania plnenia zákonných povinností, ktoré môžu mať závažné dôsledky (napr. strata autorizácie pre OZV, ak propagáciu v niektorej “lokalite” nezabezpečia).  | Z | A | Ustanovenia budú preformulované tak, aby slovo lokálny vyjadrovalo, že ide o obec. Zástupcovia výrobcov prejavili záujem pracovať na koncepcii propagačných a vzdelávacích aktivít do budúcna pod záštitou MŽP SR.  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 2 (§ 15 ods. 5)**Navrhované znenie § 15 ods. 5 vychádza z aktuálneho znenia zákona. Napriek tomu existujú pochybnosti, či vhodné riešenie spočíva v tom, aby orgány štátnej správy odpadového hospodárstva vydávali odborné vyjadrenie, že rozsah nezákonne umiestneného odpadu nasvedčuje alebo nenasvedčuje tomu, že bol spáchaný trestný čin. Novela rozširuje povinnosť vydať odborné vyjadrenie aj na negatívne prípady, t. j. ak overenie nenasvedčuje spáchaniu trestného činu. Ťažkosti s tým, že správne orgány nepostupovali príslušným orgánom činným v trestnom konaní veci, o ktorých neboli oprávnené konať, nakoľko mali byť posúdené ako trestné činy, boli predmetom analýz v rámci prokuratúry. Je však otázne, či predložený návrh poskytuje riešenie problému, ktorý súvisí aj s odporúčaním č. 12 hodnotiacej správy o Slovenskej republike v rámci 8. kola vzájomných hodnotení medzi členskými štátmi Európskej únie, ktorá bola schválená dňa 21. júna 2018.  | O | A | Uvedené ustanovenie v modifikovanej podobe bolo upravené na základe požiadavky MV SR. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 14 .§ 28 ods. 4 písm. g), § 44 ods. 8 písm. e) a § 105 ods. 3 písm. i).**Navrhujeme upraviť navrhované znenie tak, aby bol vymedzený význam slova „lokálny“, ktorý umožňuje rôzne interpretácie s možným dôsledkom právnych sporov. Prípadne navrhujeme nahradiť slovo „lokálny“ jednoznačným vymedzením hraníc územia.  | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. V bodu 4**Navrhujeme upraviť oprávnenie na vstup na pozemky, na ktorých sa nachádza skládka odpadov, pre pracovníkov inšpekcie v neobmedzenom rozsahu a čase, ak to vyžaduje výkon dozoru, ako aj pre subjekt, ktorý bude inšpekciou poverený na vykonanie úkonov/prác na uzavretie skládky odpadov, jej časti alebo vykonaním rekultivácie. Pre prípad, ak by vstup na pozemok, na ktorom sa nachádza skládka odpadov, nebol umožnený, navrhujeme, aby vo verejnom záujme na riadnom uzavretí skládok odpadov a ich rekultivácii bola upravená možnosť využitia asistencie Policajného zboru, prípadne obecnej polície alebo mestskej polície.  | O | N | Uzatváranie skládky odpadov je vždy predmetom stavebného konania a teda oprávnenie osoby vykonávajúcej úkony na uzavretie skládky odpadov vyplýva zo stavebného zákona. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 60 (§ 114c)**Navrhujeme upraviť oprávnenie na vstup na pozemky, na ktorých sa nachádza skládka odpadov, pre pracovníkov orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva v neobmedzenom rozsahu a čase, ak to vyžaduje výkon dozoru, ako aj pre subjekt, ktorý bude týmto orgánom poverený na vykonanie úkonov/prác na uzavretie skládky odpadov, jej časti alebo vykonaním rekultivácie. Pre prípad, ak by vstup na pozemok, na ktorom sa nachádza skládka odpadov, nebol umožnený, navrhujeme, aby vo verejnom záujme na riadnom uzavretí skládok odpadov a ich rekultivácii bola upravená možnosť využitia asistencie Policajného zboru, prípadne obecnej polície alebo mestskej polície.  | O | N | Uzatváranie skládky odpadov je vždy predmetom stavebného konania a teda oprávnenie osoby vykonávajúcej úkony na uzavretie skládky odpadov vyplýva zo stavebného zákona. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 60 (§ 114a ods. 5)**Navrhujeme vypustiť odsek 5 pre jeho duplicitu vo vzťahu k odseku 3.  | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10 (§ 24)**Odporúčame upraviť postup v situáciách, keď dôjde k zrušeniu živnosti alebo uloženiu zákazu činnosti prevádzkovateľovi skládky odpadov na základe rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo súdu a zároveň nedôjde k ukončeniu jeho podnikania bez právneho nástupcu, ani k vyhláseniu konkurzu, zamietnutiu návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, ani k povoleniu reštrukturalizácie.  | O | ČA | Bude doplnený § 24 ods. 7. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 10 (§ 24 ods. 11)**Proti cieľu navrhovanej právnej úpravy nemáme výhrady, avšak navrhovaný odsek 11 považujeme za nepriamu novelu zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Odporúčame na dosiahnutie sledovaného cieľa vykonať novelizáciu Exekučného poriadku.  | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. VI**Vzhľadom na to, že navrhované zmeny legislatívy najmä v čl. I si budú vyžadovať nastavenie nových procesov a prípravu implementácie zmien (ak budú schválené, pričom znenie navrhovaných zmien sa môže ešte v legislatívnom procese meniť), vrátane prispôsobenia rozpočtov a plánov činnosti subjektov verejného sektora, ako aj subjektov súkromného sektora, navrhujeme zvážiť posunutie účinnosti zákona od 1. júla 2019, prípadne až od 1. januára 2020.  | O | N | Povinnosti v návrhu zákona sú nastavované zväčša na ročnej báze. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 53 (§ 112)**Zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol súčasťou posudzovania, popri iných právnych predpisoch, v rámci 8. kola vzájomných hodnotení medzi členskými štátmi Európskej únie. Hodnotiaca správa o Slovenskej republike bola schválená dňa 21. júna 2018 (slovenská verzia správy by mala byť k dispozícii 20. júla 2018). Z hľadiska predkladaného návrhu zákona je potrebné poukázať na odporúčania č. 9 a 12, ktoré boli adresované Slovenskej republike. V prvom prípade hodnotiaca správa odporúča zvážiť poskytnutie účinnejších administratívnych nástrojov na pozastavenie nezákonných aktivít ovplyvňujúcich životné prostredie, medzi ktoré napríklad patrí nútený prístup na skládky. Odporúčanie vyplýva zo záverov, že povinné subjekty môžu odmietnuť vstup inšpektorom, a to aj v prípade závažných podozrení. Toto odporúčanie možno riešiť napríklad rozšírením povinnosti strpieť prístup orgánov štátneho dozoru a umožniť prístup inšpektorom na kontrolované miesta v neobmedzenom rozsahu a čase, ak to vyžaduje výkon dozoru. Ďalšou možnosťou je rozšírenie možnosti asistencie orgánov Policajného zboru v § 112 ods. 7. V druhom prípade hodnotiaca správa odporúča uľahčenie výmeny informácií medzi administratívnymi orgánmi vybavujúcimi environmentálne veci a prokurátormi spôsobom, ktorý ich začlení do postupov a poskytne im relevantné informácie o možnom nelegálnom nakladaní s odpadmi. Napriek tomu, že na splnenie odporúčaní má Slovenská republika 18 mesiacov, bolo by vhodné tieto otázky riešiť už v predkladanom návrhu zákona.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky.  |
| **hlavné mesto** | **K bodu 12**Navrhujeme zmeniť navrhovaný text: V § 27 ods. 15 sa na konci pripája táto veta: „Obec môže vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov počas kalendárneho roka iba z dôvodu porušenia zákonných a zmluvných povinností organizácie zodpovednosti výrobcov.“. Dôvodom pripomienky je spresnenie navrhovaného textu.  | Z | ČA | Budú doplnené zákonné povinnosti. |
| **hlavné mesto** | **K bodu 4**V § 15 ods. 11 žiadame doplniť nasledovné: „V prípade, ak ide o iný ako komunálny, alebo drobný stavebný odpad, povinnosť zneškodniť alebo zhodnotiť tento nezákonne uložený odpad má okresný úrad“ a následne pripojiť na koniec slová: „a zároveň určí primeranú lehotu na jeho odstránenie“. Dôvodom pripomienky je skutočnosť, že na jednej strane požaduje okresný úrad určovať obci povinnosť zneškodniť alebo zhodnotiť komunálny alebo drobný stavebný odpad v určitej lehote, avšak samotný okresný úrad nekoná vo veci odstraňovania nebezpečného alebo iného odpadu. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadame, aby rovnako ako obec, aj samotný okresný úrad mal stanovenú lehotu, dokedy musí odstrániť odpad, ktorý mu zo zákona vyplýva odstrániť. Nami navrhovaná zmena bude mať vplyv na ochranu životného prostredia (nebezpečný odpad v lesoch), ako aj na celkový vizuálny efekt odstraňovania stavebného odpadu z verejných priestranstiev. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **hlavné mesto** | **K bodu 28 v súvislosti s bodom 70 (príloha č. 8a)**V prílohe č. 8a sa žiada bližšie vymedziť pojem „znečistenie“ vo vzťahu k triedenému zberu jednotlivých druhov komunálneho odpadu a v súvislosti s tým najmä špecifikovať spôsob zisťovania rozsahu inej zložky nachádzajúcej sa v príslušnej zbernej nádobe. Zásadne namietame založenie zodpovednosti obce v prípadoch, ak organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly svojou priebežnou kontrolou podľa § 59 ods. 9 zistí zloženie odpadu v príslušnej zbernej nádobe v rozsahu viac ako sa ustanovuje v prílohe č. 8a. Nie je jasné, čo sa bude pokladať za znečistenie, ak sa napríklad v kontajneri na zber plastov bude nachádzať aj napríklad nezhodnotiteľný plast (nevyčistené plastové obaly, fľaše od čistiacich prostriedkov a pod.). Na manipuláciu so zbernými nádobami a kontrolu ich obsahu je oprávnená organizácia zodpovednosti výrobcov pre obaly. | Z | A | Bližšie vymedzenie pojmu "znečistenie" je v § 59 ods. 9 zákona o odpadoch.  |
| **hlavné mesto** | **K bodu 2**Z navrhovaného znenia § 15 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „za účasti zástupcu obce“. Obec (mesto) z hľadiska svojej pôsobnosti nemôže disponovať a ani nedisponuje zamestnancami kvalifikovanými na posudzovanie skutkovej podstaty trestného činu. Založenie povinnej účasti jej zástupcu na takejto činnosti preto nemá právne, ani faktické opodstatnenie. Ak by sa na posudzovanie nemala vyžadovať kvalifikovanosť na posudzovanie intenzity rozsahu skládky z hľadiska naplnenia skutkovej podstaty trestného činu, prítomnosť tejto osoby (zástupcu obce) by mala čisto formálny charakter a nie je preto zrejmý praktický účel jej účasti na posudzovaní rozsahu „nezákonne“ umiestneného odpadu. V súvislosti s tým otázkou tiež je, ktorý orgán pred posúdením rozsahu na účely spáchania trestného činu rozhodne o samotnej nezákonnosti skládky a teda aj o povinnej účasti zástupcu obce na posudzovaní intenzity konania (umiestnenia a rozsahu skládky) vo vzťahu k prípadnému kvalifikovaniu takého konania ako trestného činu. Vzniká povinnosť obce (mesta) organizačne zabezpečiť výkon danej agendy, t. j. zamestnať osobu kvalifikovanú na posúdenie rozsahu nezákonne umiestneného odpadu z hľadiska prípadného naplnenia skutkovej podstaty trestného činu, ktorá skutočnosť si vyžiada zvýšenie finančných nákladov obce. Ide o rozpor s predkladacou správou. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní. Doplní sa dôvodová správa. |
| **hlavné mesto** | **K bodu 68**Žiadame pojem „Potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov v komunálnom odpade“ spomínaný v predmetnom bode presne zadefinovať aj s uvedením v akom termíne bude MŽP SR tento potenciál zverejňovať. Za účelom vykonávania danej agendy si mesto potrebuje vopred naplánovať s tým súvisiace činnosti. | Z | A | Potenciál vzniku odpadov bude vysvetlený. MŽP SR zverejní metodiku výpočtu cieľov zberu. |
| **hlavné mesto** | **K bodu 70**Žiadame upraviť nasledovne: Prípustná miera znečistenia oddelene zbieranej zložky komunálneho odpadu v zbernej nádobe podľa § 59 ods. 9 Rok Prípustná miera znečistenia 2020 do 45 % vrátane 2022 do 40 % vrátane 2024 do 35 % vrátane Navrhovaná zmena by sa nemala vzťahovať na obec, ktorá zabezpečujú dotrieďovanie komunálneho odpadu. Navrhované miery znečistenia nie je reálne dosiahnuť v súčasných podmienkach. Obec by bola povinná znášať následky za znečistenie napriek tomu, že dotrieďovaním bude zabezpečená požadovaná čistota zložky odpadu. Navrhovaná zmena by mala negatívny vplyv na obec pri podmienkach dofinancovania triedeného zberu napriek tomu, že za zber, zhodnotenie a zneškodnenie s týmito odpadmi z obalov a neobalových výrobkov v plnej miere zodpovedá výrobca obalov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 10 návrhu (účelová finančná rezerva**(K § 24 zákona) Nesúhlasíme so zmenou intervalu výpočtu a odvádzania výšky prostriedkov účelovej finančnej rezervy (ÚFR), ktorý predmetný návrh zákona mení z ročného na štvrťročný. Rozhodujúcim údajom pre výpočet ÚFR je množstvo – objem uložených odpadov na skládke v m3. Tento údaj je výsledkom topografie skládky, ktorú musí prevádzkovateľ skládky zabezpečovať podľa prílohy č. 4. vyhlášky MŽP SR č. 372/2015 Z. z. jedenkrát ročne. To znamená, že prevádzkovateľ skládky nebude mať štvrťročne k dispozícii podklad (výsledky topografie skládky) pre výpočet ÚFR a jej následné odvádzanie. Obidva úkony zároveň zvyšujú administratívnu náročnosť prevádzkovania skládky. Na základe vyššie uvedeného žiadame zachovať súčasne platný interval výpočtu a odvádzania výšky prostriedkov ÚFR, t.j. v intervale jedenkrát ročne. | Z | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. II bod 1.:**§ 43a ods. 3 písm. s) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov žiadame ponechať v pôvodnom znení „ostatné inžinierske stavby, napríklad skládky odpadu“ a žiadame vypustiť navrhované znenie „skládka odpadov a stavba uzavretia skládky odpadov alebo jej časti alebo na vykonanie jej rekultivácie.“ V nadväznosti na uvedenú pripomienku žiadame do ustanovenia § 139b ods. 5 stavebného zákona doplniť písmeno d) v znení „stavebné úpravy a terénne úpravy pri uzatvorení, monitorovaní a rekultivácii skládky odpadov.“ Odôvodnenie: Skládka odpadov je inžinierska stavba podľa § 43a ods. 3 písm. s) stavebného zákona. Uzatvorenie, monitorovanie alebo rekultivácia tejto stavby nie sú považované z hľadiska stavebného zákona za „novú“ stavbu, ale za zmenu dokončenej stavby spočívajúcej v stavebných úpravách (stavebné práce na uzatvorení, monitorovaní), ktoré môžu byť povolené stavebným povolením, alebo ohlásením, alebo ako terénne úpravy na jestvujúcej stavbe (rekultivácia). Z uvedeného dôvodu žiadame pojem „stavba uzavretia skládky“ (v príslušnom gramatickom tvare) vypustiť z Čl. II aj v celom texte zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a naďalej uvádzať len pojem „uzatvorenie, monitorovanie a rekultivácia skládky odpadov“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | A | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 27.7.2018. Nová úprava § 139b, vloženie nového odseku 5. Rozpor odstránený. |
| **MDaVSR** | **V Čl. II** V Čl. II žiadame doplniť novelizačný bod v znení: „§ 134 sa dopĺňa odsekom7, ktorý znie: „(7) Oprávnenie podľa odseku 1 prvej vety majú aj osoby, ktoré na základe súhlasu stavebného úradu odstraňujú nepovolenú reklamnú stavbu. Oprávnenie vstupu sa preukazuje súhlasom stavebného úradu s odstránením nepovolenej reklamnej stavby podľa § 88 ods. 7.“.“ Odôvodnenie: Stavebný zákon upravuje inštitút vstupu na cudzí pozemok (§ 134 ods. 1, § 135 ods.1). Zo súčasného znenia nevyplýva, že oprávnenie má aj ten, kto na základe súhlasu stavebného úradu odstraňuje nepovolenú reklamnú stavbu. Navrhovaným odsekom sa uvedená nejasnosť odstráni. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | N | MDaV SR odstúpilo od pripomienky na rozporovom konaní dňa 31.7.2018. |
| **MDaVSR** | **K Čl. II** V Čl. II žiadame doplniť novelizačný bod v znení: „§ 88 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú: „(9) Ten, kto odstránil reklamnú stavbu, je povinný s odstránenou reklamnou stavbou naložiť ako s odpadom; to neplatí, ak do 30 dní odo dňa odstránenia reklamnej stavby požiadal jej vlastník o vydanie odstránenej reklamnej stavby a uhradil náklady na jej odstránenie. (10) Na vydanie súhlasu stavebného úradu podľa odseku 7 sa nevzťahuje osobitný právny predpis.1c)“. Odôvodnenie: Navrhovaný odsek 9 rieši praktický problém, ako legálne naložiť s odstránenou reklamnou stavbou, či ju uložiť a opatrovať, alebo rovno odovzdať ako odpad „do zberu“. Nie je riešená ani situácia, keď sa o odstránenú reklamnú stavbu dodatočne prihlási jej vlastník, dovtedy neznámy. Odstránením reklamnej stavby nezaniklo vlastnícke právo k reklamnej stavbe, a ak ju neodstránil jej vlastník, ide o nakladanie s cudzou vecou bez zákonnej úpravy. Prísne vzaté podľa zákona, ten, kto odstránil nepovolenú reklamnú stavbu, nemá zákonné oprávnenie akokoľvek s ňou naložiť, a teda asi by ju mal nechať na mieste odstránenia. To by však neriešilo účel zákona. Ide o neupravené situácie vyvolávajúce konflikty pri napĺňaní zákona, ktoré sa riešia neraz za účasti polície. Návrh odstraňuje nezrovnalosti v praxi a jednoznačne upravuje, že ak vlastník nepovolenej stavby nepožiada o jej vydanie a nehradí náklady s ňou súvisiace v ustanovenej lehote, tak ju osoba, ktorá ju na základe súhlasu odstránila, zlikviduje ako odpad. Vlastník vydanej odstránenej reklamnej stavby by sa tak stal pôvodcom odpadu, za ktorý by zodpovedal podľa zákona o odpadoch. Navrhovaným odsekom 10 sa odstránia nejasnosti o postupe stavebného úradu po podaní ohlásenia. Väčšina stavebných úradov vychádza z označenia „ohlásenie“ a vydá tzv. súhlas. Pojem „súhlas“ však stavebný zákon nepoznal, a tak je sporné, či má postupovať podľa správneho poriadku alebo podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | N | MDaV SR odstúpilo od pripomienky na rozporovom konaní dňa 31.7.2018. |
| **MDaVSR** | **K Čl. II** V Čl. II žiadame doplniť novelizačný bod v znení: „V § 43 ods. 2 sa vypúšťajú slová „postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou podľa odseku 1 písm. a) až d) alebo upevnená strojnými súčiastkami alebo zvarom o pevný základ na zemi alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu a.“.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť nejasnosť, ktorá v praxi spôsobuje výraznú nefunkčnosť odstraňovania nepovolených reklamných stavieb, pretože stavebné úrady a ani okresné úrady v sídle kraja nevedia jednoznačne určiť splnenie všetkých zákonných požiadaviek - či bola nepovolená reklamná stavba zhotovená stavebnými prácami (§ 43g), zo stavebných výrobkov (§ 43f) a najmä, či ide o pevné spojenie so zemou, keď sa použijú rôzne formy záťaže alebo upevnenia len stavebným železom. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | N | MDaV SR odstúpilo od pripomienky na rozporovom konaní dňa 31.7.2018. |
| **MDaVSR** | **K Čl. II bod 2.:**Žiadame vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Uzatvorenie skládky, ak nebolo povolené už pri povoľovaní a kolaudovaní skládky odpadov, môže byť takou zmenou stavby, ktorá by si vyžadovala aj zmenu územného rozhodnutia, preto nie je účelné, aby len v stavebnom konaní nepreukazoval stavebník vzťah k pozemku. Ako vyplýva zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, uzatvorenie skládky je proces, ktorý je pre „skládku s naplnenou kapacitou“ povinný. V Čl. I návrhu novely zákona sa v § 114a uvádzajú dôvody, pre ktoré je vo verejnom záujme potrebné skládku odpadov uzavrieť, resp. vykonať rekultiváciu. V prípade, ak by orgán štátnej správy odpadového hospodárstva vydal rozhodnutie, na základe ktorého stavebník nemusí preukazovať práva k pozemku pod skládkou, neznamená to, že nadobúda právo k pozemku a že vlastník pozemku nie je účastníkom konania na stavebnom úrade a nemôže v konaní podávať námietky. Za účelnejšie preto považujeme v prípadoch uvedených v § 114a návrhu novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch zriadiť na pozemky pod skládkou zákonné vecné bremeno. Stavebník by mal potom právo uskutočniť na pozemkoch pod skládkou, prípadne vo väčšom zábere, na základe zákona stavebné práce, resp. terénne úpravy na uzatvorení (rekultivácii) skládky podľa navrhovaného (doplneného) ustanovenia § 139b ods. 5 písm. d) stavebného zákona. V tejto súvislosti navrhujeme, aby Čl. I návrhu novely zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch bol v § 114a upravený tak, že v prípadoch podľa odseku 1 nebude orgán štátnej správy odpadového hospodárstva vydávať na účely stavebného konania rozhodnutie o upustení od preukazovania vlastníctva k pozemkom, ale stavebník bude mať právo vstupovať podľa tohto zákona na pozemky a vykonávať nevyhnutné úpravy na uzatvorení alebo monitorovaní a rekultivácii skládky. Obdobná úprava je v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenia navrhovaného § 114a ods. 2 až 5 by sa mohli, v nadväznosti na uvedené, vypustiť a ustanovenie § 114b primerane tomu opraviť. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.  | Z | ČA | Nová úprava v § 58 a doplnenie nového novelizačného bodu (§ 139b nový odsek 5). Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh zakladá pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy v súvislosti s možnými príjmami z navrhovaných nových správnych poplatkov za vydanie súhlasu na prevádzkovanie zariadenia na recykláciu lodí a súhlasu na schválenie plánu recyklácie lode. Súčasne beriem na vedomie, že nie je možné kvantifikovať vplyv na tieto príjmy, keďže v súčasnosti v námornom registri Slovenskej republiky nie sú registrované lode, na ktoré by sa nariadenie o recyklácii lodí vzťahovalo a Slovenská republika v súčasnosti nemá zariadenie na recykláciu lodí, ktoré by bolo zaradené v európskom zozname zariadení na recykláciu lodí. Upozorňujem však, že ak má návrh pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sa rozpočtová zabezpečenosť vplyvov neoznačuje.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 10 § 24 ods. 8 druhej vete vložiť za slovo „skládky“ slovo „odpadov“, body 15 a 16 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 22 uviesť slová „[§ 29 ods. 1 písm. c)]“ v úvodzovkách, v bode 31 § 79a ods. 1 na konci vety vypustiť bodku, v bode 32 na konci vety vypustiť čiarku, v bode 34 § 88a ods. 4 prvej vete nahradiť slová „odsekoch 2“ slovami „odseku 2“, v bode 38 nahradiť slovo „odsek“ slovom „ods.“, v bode 51 § 108 ods. 1 písm. r) za slovami „§ 112 ods. 14 a 15“ vypustiť bodku, v bode 60 § 114a ods. 1 úvodnej vete vložiť za slovo „vlastníckeho“ slovo „práva“ a v písmene b) vypustiť slová „nespĺňa požiadavky“, z dôvodu ich duplicity, v § 114c ods. 2 nahradiť slovo „prevádzkovateľa“ slovom „prevádzkovateľ“, v bode 64 na konci vety doplniť bodku, v bode 65 nahradiť slová „pripájajú tieto slová: „§ 135d ods. 1 a 3“ slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „§ 135d ods. 1, 3.“, bod 66 zosúladiť s bodom 30.1. prílohy LPV, v § 135d ods. 1 prvej vete vložiť za slovo „prevádzkovanie“ slová „skládky odpadov“ a v odseku 2 nahradiť slovo „decembru“ slovom „decembra“, v bode 67 slová „písmene b)“ nahradiť slovami „písm. b)“, v bode 70 prílohe č. 8a vložiť za slová „§ 59 ods. 9“ slovo „je“, v čl. II úvodnej vete nahradiť slová „247/2015 a 254/2015 Z. z.“ slovami „zákona č. 247/2015 Z. z. a zákona č. 254/2015 Z. z.“, v bode 2 § 58 ods. 5 vložiť za slovo „vlastníckeho“ slovo „práva“ a v poznámkach pod čiarou k odkazom 2d a 2e vypustiť slová „zákona č. 75/2015 Z. z.“, čl. III zosúladiť s bodom 28.2 prílohy LPV a vypustiť označenie navrhovaného znenia, v čl. V bod 4 § 35a zosúladiť s bodom 30.1 prílohy LPV, v názve § 35a za slovom „nápravu“ vypustiť slovo „na“ a v odseku 2 nahradiť slovo „prevádzkovateľa“ slovom „prevádzkovateľ“).  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V súvislosti so znením § 115 ods. 7 písm. b) a § 116 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. žiadam návrh doplniť o ustanovenie určujúce správcu pohľadávky štátu takto: „Pokuty sú príjmom Environmentálneho fondu. Po právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty prechádza správa pohľadávky štátu z tohto rozhodnutia bezodplatne na Environmentálny fond, ktorý nadobúda práva a povinnosti správcu tejto pohľadávky štátu.“ Vzhľadom na to, že podľa § 115 ods. 7 písm. b) a § 116 ods. 6 zákona č. 79/2015 Z. z. sú výnosy pokút príjmom Environmentálneho fondu, ktorý však o uložení pokút právoplatne nerozhodol, je potrebné do návrhu doplniť správcu pohľadávky štátu. V opačnom prípade bude výkon rozhodnutia s poukazom na § 73 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov uskutočňovať správny orgán, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.  | Z | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34**V Čl. I bod 34 v § 88a ods. 4 odporúčame slovo "odsekoch 2" nahradiť slovom "odseku 2". Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 38**V Čl. I bod 38 odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.". Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 60**V Čl. I bod 60 v § 114c ods. 1 a 2 odporúčame spojku "aj" vypustiť a v ods. 3 za slová "oprávnená použiť" vložiť spojku "aj". Odôvodnenie: podľa dôvodovej správy ak tretia osoba z poverenia orgánu štátnej správy uzatvára skládku tak na náklady prevádzkovateľa. Domnievame sa, že prostriedky účelovej finančnej rezervy podľa § 24 ods. 5 sa majú použiť až v tom prípade, ak už prostriedky prevádzkovateľa sú vyčerpané resp. nestačia na uzavretie skládky. | O | N | Oprávnenosť použitia prostriedkov ÚFR bola preformulovaná v nadväznosti na pripomienky AZZZ. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 64**V Čl. I bode 64 odporúčame na konci za úvodzovky vložiť bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15 a 16**V Čl. I odporúčame spojiť body 15 a 16 do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl.V**V Čl. V bod 3 § 35 ods. 5 a 3 odporúčame za slová "účelovú finančnú rezervu" vložiť nový odkaz a poznámku pod čiarou na "§ 24 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch v znení zákona č. .../2018Z.z.". | O | N | Vzhľadom k tomu, že v integrovanom povoľovaní sa vychádza z osobitného predpisu, nie je potrebné doplniť odkaz na pojem "účelová finančná rezerva".  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 4**V Čl.V bod 4 v § 35a ods. 3 a 4 odporúčame slová "§ 24 ods. 5" nahradiť slovami "podľa osobitného predpisu XX)" s odkazom na poznámku pod čiarou "XX) § 24 ods. 5 zákona č. 79/2015Z.z. v znení zákona č. .../2018Z.z.". Odôvodnenie: znenie § 24 ods. 5 je upravené v čl. I bod 10 novely zákona č. 79/2015 Z.z..  | O | N | Vzhľadom k tomu, že v integrovanom povoľovaní sa vychádza z osobitného predpisu, nie je potrebné doplniť odkaz na pojem "účelová finančná rezerva".  |
| **MOSR** | **Všeobecne**Materiál odporúčame legislatívno-technicky a gramaticky upraviť. V čl. I odporúčame body 2 a 3 spojiť do jedného novelizačného bodu (táto pripomienka sa vzťahuje aj na body 15 a 16). V čl. I odporúčame znenie bodu 21 nahradiť znením: „21. V § 30 ods. 1 sa slová „prúdu odpadu“ nahrádzajú slovom „výrobku“.“. V čl. I bode 34 v navrhovanom § 88a ods. 1 odporúčame pred slovo „uskutočňuje“ vložiť slovo „sa“ a v navrhovanom § 88a ods. 4 odporúčame slovo „odsekoch“ nahradiť slovom „odseku“. V čl. I bode 41 odporúčame vypustiť slová „písm. a) až d), f) okrem činností prepravy nebezpečného odpadu, h), i), q), s)“ z dôvodu nadbytočnosti. V čl. I bode 57 odporúčame vypustiť slová „§ 97 ods. 1 písm. a), c), d), j) až n)“ z dôvodu nadbytočnosti. V čl. I. bode 60 navrhovanom § 114a ods. 1 odporúčame slovo „iné“ nahradiť slovom „iného“, v navrhovanom § 114a ods. 1 písm. b) odporúčame vypustiť slová „nespĺňa požiadavky“, v navrhovanom § 114c ods. 1 odporúčame vypustiť slová „podľa tohto zákona“, v navrhovanom § 114c ods. 2 odporúčame slovo „ak prevádzkovateľa“ nahradiť slovom „ak prevádzkovateľ“ (táto pripomienka sa vzťahuje aj na čl. V bod 4). V čl. I bode 69 odporúčame vypustiť slová „v zátvorke“. V čl. II bode 2 odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 2d) a 2e) vypustiť slová „zákona č. 75/2015 Z. z.“.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku I v 10. bode v § 24 v odsekoch 5 a 9 navrhujeme uvedené slová „od príslušného orgánu odpadového hospodárstva“ nahradiť slovami „od príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva“ | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku I v 17. bode navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou. | O | N | Písmeno aa) sa dopĺňa na konci ustanovenia. Súlad s LPV SR. |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku I v 6. bode navrhujeme uvedené znenie upraviť takto: „V § 15 ods. 15 sa na konci pripája táto veta: „Ak orgán policajného zboru neoznámi do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia podľa odseku 7 príslušnému orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, že nezákonne umiestnený odpad možno zhodnotiť alebo zneškodniť, príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva požiada orgán policajného zboru o zaslanie informácie, či potrebuje nezákonne uložený odpad pre potreby svojho ďalšieho zisťovania.“ Odôvodnenie: vecná a gramatická úprava textu | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku I v 66. bode navrhujeme v § 135d ods. 2 slovo „uzavretie“ nahradiť slovom „uzavretia“ a slová „do 31. decembru 2018“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2018“ | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku I v 68. bode v poznámke odporúčame uvedené slová „MŽP SR“ rozpísať alebo uviesť legislatívnu skratku. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku II v 2. bode v poznámke pod čiarou k odkazom 2d a 2e je potrebné na konci každej poznámky doplniť slová „Z. z.“, v každej poznámke vypustiť slová „zákona č. 75/2015 Z.z.“ V prípade citovaného predpisu ide o Nariadenie vlády č. 75/2015 Z. z. Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v súvislosti s opatreniami programu rozvoja vidieka. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k materiálu**V článku V 1. bode v poznámke pod čiarou k odkazu 60a navrhujeme uvedené slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „ v znení zákona č...../2018 Z. z.“ Odôvodnenie: Predmetný § 24 ods. 5 a 9 (ako aj celý § 24) bude novelizovaný navrhovaným zákonom č..../2018 Z. z. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 60 (§ 114a až § 114c)**K § 114a Za slovami „§ 19 ods. 1 písm. d)“ je potrebné vložiť čiarku. K § 114c V odseku 3 je potrebné za slovami „Osoba prostredníctvom“ vložiť čiarku a rovnako tak aj za slovami „podľa odsekov 1 a 2“.  | O | A |  |
| **MSSR** | K čl. I bod 67 (príloha č. 3) Slová „pripájajú slová“ odporúčame upraviť do tvaru „pripájajú tieto slová:“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 22 (§ 31 ods. 11)**Pred i za slovami [§ 29 ods. 1 písm. c)] je potrebné uviesť úvodzovky.  | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecné pripomienky**Predkladateľ okrem iných zmien navrhuje riešiť v bode 6 článku I v spojení s úpravou navrhovanou v článku II v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (a súčasne i v navrhovanej novele zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v článku III) problém týkajúci sa povinnosti uzatvoriť skládku odpadov alebo jej časť. Ide o vážnejšiu problematiku, ktorá sa vyskytuje v aplikačnej praxi. Prekážkou na skončenie stavebného konania právoplatným rozhodnutím na uskutočnenie stavby je v týchto prípadoch preukazovanie vlastníckeho alebo iného práva oprávňujúceho zriadiť na pozemku stavbu. Predkladateľ navrhuje, aby orgán štátnej správy odpadového hospodárstva mal možnosť zo zákonom ustanovených dôvodov upustiť od preukazovania vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku, na ktorom sa uskutočňuje stavba týkajúca sa uzavretia skládky odpadu alebo jej časti. Na účely zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti sa stavba týkajúca sa uzavretia skládky odpadov alebo jej časti vymedzuje ako samostatná inžinierska stavba, nakoľko predmetom stavebného konania je v tejto situácií len samotné teleso skládky odpadov a nie skládka odpadov ako celok v zmysle požiadaviek na jej stavebnotechnické vybavenie. Zároveň sa úpravou v § 114b v článku I poskytuje vlastníkovi dotknutého pozemku možnosť získania náhrady za obmedzenie jeho užívania od prevádzkovateľa. Podkladom na jej uplatnenie by malo byť rozhodnutie vydané podľa § 114a ods. 1. Rozhodnutie musí obsahovať údaje, ktoré umožnia vlastníkovi uplatniť právo na jednorazovú náhradu u prevádzkovateľa, a v prípade potreby aj na súde. Uplatnenie náhrady bude založené na princípe, že ak sa vlastník s prevádzkovateľom nedohodnú o výške jednorazovej náhrady alebo na inom spôsobe náhrady za obmedzenie užívania pozemku alebo stavby, o výške náhrady rozhodne súd. Podanie návrhu na súd sa navrhuje ohraničiť prekluzívnou lehotou jeden rok odo dňa uplatnenia práva na náhradu u prevádzkovateľa. Rozumieme snahe predkladateľa riešiť vzniknutú problematiku navrhovaným zákonným zásahom. Na strane druhej poukazujeme i na potenciálnu možnosť vzniku prípadnej obavy ohľadne rešpektovania limitov ochrany vlastníckeho práva obsiahnutých v platnom právnom poriadku (najmä v článku 20 Ústavy Slovenskej republiky). Nakoľko navrhované jasné zákonné podmienky sa javia ako legálne „ultima ratio“ na nevyhnutné vyriešenie daného problému, v tomto štádiu legislatívneho procesu nemáme k navrhovanej úprave zásadné výhrady. Zároveň predpokladáme, že predkladateľ konzultoval navrhovanú úpravu s gestormi právnych noriem, ktoré sa v tejto súvislosti najmä v článku II. | O | A | Problematika bola prekonzultovaná s gestormi súvisiacich noriem. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 68 (príloha č. 3 bod III)**Slová „MŽP SR“ odporúčame uviesť ako úplnú citáciu „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 69 (príloha č. 6)**Slová „v zátvorke“ je potrebné vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Pred a za slová „s akýmkoľvek vonkajším rozmerom menej ako 50 cm“ je potrebné uviesť zátvorky a rovnako tak aj pred a za slová „žiadny vonkajší rozmer nie je väčší ako 50 cm“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5 (§ 15 ods. 14)**Slovo „stanovenej“ odporúčame nahradiť slovom „určenej“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K návrhom vykonávacích predpisov**Súčasťou predloženého materiálu sú aj tézy troch vykonávacích predpisov. Predložené tézy návrhov vyhlášok je potrebné upraviť do formy návrhu legislatívneho materiálu teda do znenia právneho predpisu upraveného podľa požiadaviek Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 53 (§ 112 ods. 14 a 15)**V odsekoch 14 a 15 odporúčame nahradiť slovo „stanovenej“ slovom „určenej“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 3 (§ 35)**V odsekoch 5 a 6 odporúčame slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 34 (§ 88a)**V odseku 1 je potrebné upraviť tvar úvodzoviek pred slovami „podozrivé batérie“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K článku II -k názvu právneho predpisu**V rámci uvádzania citácií jednotlivých novelizácií v názve právneho predpisu je potrebné slová „247/2015“ uviesť do tvaru „zákona č. 247/2015 Z. z.“ a slová „254/2015“ je potrebné uviesť do tvaru „zákona č. 254/2015“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. III bod 4 (§ 35a)**V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. V odseku 3 je potrebné za slovo „Osoba“ vložiť čiarku a rovnako tak aj za slovami „podľa odsekov 1 a 2“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 66 (§ 135d)**V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. Slová „úpravám účinným“ v nadpise pod § 135d je potrebné v zmysle bodu 21.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky uviesť do tvaru „úprave účinnej“. V odseku 3 je potrebné za slová „do 31. decembra 2018“ vložiť čiarku.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 59 (§ 114 ods. 5)**Za slová „do 31. decembra 2015“ je potrebné vložiť čiarku.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 2 (§ 58 ods. 5)**Za slovami „jej rekultivácie“ je potrebné vložiť čiarku a rovnako tak aj za slovami „podľa prvej vety“.  | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 15 (§ 28 ods. 4 písm. q.)**Za slovami „plniť povinnosti“ je potrebné vypustiť čiarku z dôvodu nadbytočnosti.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 47 (§ 105 ods. 3 písm. m.)**Za slovami „sa slová“ je potrebné vypustiť dvojbodku z dôvodu nadbytočnosti.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 38 (§ 97 ods. 1 písm. s.)**Za slovom „slová“ je potrebné v zmysle bodu 35.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť dvojbodku.  | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu zákona**24. Za čl. V žiadame vložiť čl. VI, ktorý znie: „Čl. VI Zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 15/2005 Z. z., zákona č. 277/2005 Z. z., zákona č. 491/2005 Z. z., zákona č. 276/2007 Z. z., zákona č. 569/2007 Z. z., zákona č. 661/2007 Z. z., zákona č. 514/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 286/2009 Z. z., zákona č. 119/2010 Z. z., zákona č. 137/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 409/2011 Z. z., zákona č. 223/2012 Z. z., zákona č. 414/2012 Z. z., zákona č. 207/2013 Z. z., zákona č. 399/2014 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z. a zákona č. 332/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 sa odsek 1 dopĺňa písmenom t), ktoré znie: „t) úhradu nákladov na zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu, ak nebola určená osoba povinná zabezpečiť nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom.z)“. Poznámka pod čiarou k odkazu z) znie: „z) § 15 ods. 16 zákona č. 79/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 4 odsek 7 znie: „(7) Prostriedky fondu na účely uvedené v odseku 1 písm. d) a t) sa poskytnú v nevyhnutnom rozsahu tak, aby nedošlo k ohrozeniu života alebo zdravia ľudí alebo k poškodeniu životného prostredia. V prípadoch nálezov nebezpečných odpadov o poskytnutí prostriedkov fondu na účely uvedené v odseku 1 písm. t) rozhoduje minister do 30 dní od predloženia žiadosti o refundáciu nákladov vynaložených na záchranné práce, ktorú predkladá Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 15 ods. 14 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezákonne umiestnené odpady iné ako komunálne alebo drobné stavebné odpady znehodnotí alebo zneškodní na vlastné náklady príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorým je okresný úrad. Okresný úrad podľa § 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je miestny orgán štátnej správy, ktorý z hľadiska právnej formy je len preddavkovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V súčasnosti zabezpečenie likvidácie takéhoto odpadu financuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Pri odstraňovaní nelegálne uložených odpadov, pri ktorých nie je zistená zodpovedná osoba, vznikajú v praxi problémy s nájdením dostatočného množstva finančných prostriedkov na odstránenie alebo zhodnotenie odpadov. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vyčlenilo na zneškodňovanie a zhodnocovanie nelegálne uložených odpadov na rok 2018 sumu 50 000 EUR, čo s prihliadnutím na množstvo nelegálne uloženého odpadu nie je zďaleka postačujúce. Z tohto dôvodu odpady, často aj nebezpečné, nie sú odstránené, resp. sú odstránené až po dlhšom časovom období, v dôsledku čoho je životné prostredie vystavené hrozbe znečistenia, resp. znečistené. Na tento účel Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nemá rozpočtované finančné prostriedky. Na roky 2014 – 2017 nemalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozpočtované žiadne finančné prostriedky. Vzhľadom na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu, považujeme za účelné, aby sa na splnenie povinností súvisiacich so zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov použili práve tieto prostriedky. Výkon rozhodnutia okresného úradu na úseku starostlivosti o životné prostredie na peňažné plnenie, ktoré je príjmom Environmentálneho fondu, uskutočňuje Environmentálny fond. Z uvedeného dôvodu žiadame novelizovať zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu bolo tiež financované zo zdrojov Environmentálneho fondu. Výkon rozhodnutia okresného úradu na úseku starostlivosti o životné prostredie na peňažné plnenie, ktoré je príjmom Environmentálneho fondu, uskutočňuje Environmentálny fond. Z uvedeného dôvodu žiadame novelizovať zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu bolo tiež financované zo zdrojov Environmentálneho fondu.  | Z | N | MV SR a MŽP SR sa dohodli na spoločnom postupe v spolupráci s MF SR. Rozpor odstránený.  |
| **MVSR** | **čl. V úvodnej vete:** Návrh čl. V, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezohľadňuje posledné novely – zákon č. 193/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 177/2018 Z. z.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 5 a 6**Navrhovaný odsek 14 je v rozpore s odsekmi 7 a 12, na ktoré sa odvoláva. Podľa platného § 15 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ak príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva zistí skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že bol spáchaný trestný čin, vykoná jej oznámenie podľa osobitného predpisu a konanie o určenie zodpovednej osoby nezačne. Podľa platného § 15 ods. 12 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ak výsledkom postupu podľa odsekov 10 a 11 nebola určená osoba povinná zabezpečiť nakladanie s nezákonne umiestneným odpadom, príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva ukončí konanie o určenie zodpovednej osoby rozhodnutím, v ktorom konštatuje uvedenú skutočnosť. Podľa navrhovaného § 15 ods. 14 v prípadoch uvedených v odsekoch 7 a 12 príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva začne konanie vo veci určenia osoby povinnej zabezpečiť zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu v súlade s týmto zákonom. Tieto ustanovenia si navzájom odporujú. Je potrebné zosúladiť jeho znenie so znením ostatných ustanovení § 15. Zároveň je potrebné zmeniť aj ustanovenie odseku 15.  | Z | A | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Doplnený § 15 ods. 7. Rozpor odstránený. |
| **MVSR** | **čl. I bodom 2 a 3**Odporúčame znenie navrhovaných odsekov 5 a 6 spojiť do jedného odseku. Vzhľadom na zjednotenie prípadov, na ktoré sa navrhované odseky 5 a 6 vzťahujú, pôvodné odseky sa vzťahovali na odlišné prípady, odporúčame novonavrhované znenie odsekov 5 a 6 spojiť do jedného odseku. Členenie na dva odseky stráca preto zmysel. Spojenie odsekov je žiaduce aj vzhľadom na nutnosť zjednotenia terminológie. Zároveň je nutné následne upraviť znenie úvodných viet nasledujúcich bodov a vnútorných odkazov. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 38**Slovo „odsek“ treba nahradiť slovom „ods.“ a znenie bodu treba zosúladiť aj s bodom č. 35. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**V § 112 ods. 4 písm. a) žiadame upraviť v nasledovnom znení: „(4) Osoba vykonávajúca štátny dozor je pri plnení svojich úloh oprávnená a) voľne a kedykoľvek vstupovať na pozemky, do prevádzkových priestorov, stavieb, zariadení a iných priestorov kontrolovanej osoby; v prípade, že je jej vo voľnom vstupe zabránené, je oprávnená prekážku prekonať,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V posledných rokoch sa objavuje čoraz viacej prípadov, kedy prevádzkovatelia v prípade, že by kontrolou mohli byť zistené závažné nedostatky, účelovo nevpustia osobu vykonávajúcu štátny dozor do zariadenia. Z ich strany je racionálne, že radšej zaplatia poriadkovú pokutu, ktorá je im v tomto prípade uložená, ako by riskovali vysokú pokutu, resp. zrušenie vydaných súhlasov a povolení. Následne už dohodnutá vopred ohlásená kontrola nevedie k stanovenému cieľu, nakoľko prevádzkovateľ do jej vykonania nedostatky, ktoré by mohla odhaliť, odstráni alebo zakryje. Týmto spôsobom bolo znemožnené vykonanie kontroly vo viacerých prípadoch. Preto navrhujeme, aby bola osoba vykonávajúca štátny dozor, ktorej je bránené vo voľnom vstupe na pozemky, do prevádzkových priestorov, stavieb, zariadení a iných priestorov kontrolovanej osoby, oprávnená prekonať prekážku, ktorá bráni výkonu štátneho dozoru. V nadväznosti na uvedené, máme za to, že súčasná podmienka, že osoba vykonávajúca štátny dozor musí byť sprevádzaná povereným zamestnancom kontrolovanej osoby, vytvára prekážku efektívnej kontrolnej činnosti. V prípade marenia výkonu štátneho dozoru môže osoba vykonávajúca štátny dozor požiadať orgán Policajného zboru o poskytnutie spolupráce a ochranu podľa § 112 ods. 7 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | Z | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 5:**V § 15 ods. 14 žiadame nasledovné znenie písmena b), ktoré znie: „b) ministerstvo, ak ide o iné odpady ako odpady uvedené v písmene a).“. V § 15 za odsek 15 žiadame doplniť nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Náklady podľa odseku 14 písm. b), sa uhrádzajú podľa osobitného predpisu. x) .“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 4 ods. 1 písm. t) a § 4 ods. 7 zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie. Podľa § 15 ods. 14 písm. b) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov nezákonne umiestnené odpady iné ako komunálne alebo drobné stavebné odpady znehodnotí alebo zneškodní na vlastné náklady príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorým je okresný úrad. Okresný úrad podľa § 2 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je miestny orgán štátnej správy, ktorý z hľadiska právnej formy je len preddavkovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V súčasnosti zabezpečenie likvidácie takéhoto odpadu financuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Pri odstraňovaní nelegálne uložených odpadov, pri ktorých nie je zistená zodpovedná osoba, vznikajú v praxi problémy s nájdením dostatočného množstva finančných prostriedkov na odstránenie alebo zhodnotenie odpadov. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vyčlenilo na zneškodňovanie a zhodnocovanie nelegálne uložených odpadov na rok 2018 sumu 50 000 EUR, čo s prihliadnutím na množstvo nelegálne uloženého odpadu nie je zďaleka postačujúce. Z tohto dôvodu odpady, často aj nebezpečné, nie sú odstránené, resp. sú odstránené až po dlhšom časovom období, v dôsledku čoho je životné prostredie vystavené hrozbe znečistenia. Na tento účel Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nemá rozpočtované finančné prostriedky. Na roky 2014 – 2017 nemalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky rozpočtované žiadne finančné prostriedky. Vzhľadom na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu, považujeme za účelné, aby sa na splnenie povinností súvisiacich so zhodnocovaním a zneškodňovaním odpadov použili práve tieto prostriedky. Výkon rozhodnutia okresného úradu na úseku starostlivosti o životné prostredie na peňažné plnenie, ktoré je príjmom Environmentálneho fondu, uskutočňuje Environmentálny fond. Z uvedeného dôvodu žiadame novelizovať zákon č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby zhodnotenie alebo zneškodnenie odpadu bolo tiež financované zo zdrojov Environmentálneho fondu.  | Z | ČA | Doplnený § 15 ods. 14. MV SR a MŽP SR sa dohodli na spoločnom postupe v spolupráci s MF SR. Rozpor odstránený.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**V § 24 ods. 6 žiadame na konci odseku doplniť text v znení: „Povinnosti súvisiace s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy prechádzajú na ministerstvo. Ministerstvo použije na splnenie týchto povinností finančné prostriedky Environmentálneho fondu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S prihliadnutím na problémy aplikačnej praxe považujeme za potrebné presne ustanoviť zodpovedný subjekt pre prípad, že účelová rezerva nebude vytvorená, najmä pri prevádzkovateľoch skládok, ktorí v rozpore so zákonom použili finančné prostriedky na iný účel ešte pred nadobudnutím účinnosti právnej úpravy neumožňujúcej tento stav. S prihliadnutím na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu a na značné problémy pri nájdení dostatočných finančných prostriedkov v rámci rozpočtu na jednotlivé roky, považujeme za účelné, aby sa na splnenie povinností súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy použili práve prostriedky Environmentálneho fondu.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**V § 24 ods. 7 žiadame na konci odseku doplniť text v znení: „Povinnosti súvisiace s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy prechádzajú na ministerstvo. Ministerstvo na splnenie týchto povinností použije finančné prostriedky Environmentálneho fondu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S prihliadnutím na problémy aplikačnej praxe považujeme za potrebné určiť zodpovedný subjekt aj pre prípad, že účelová rezerva nebude vytvorená, najmä pri prevádzkovateľoch skládok, ktorí v rozpore so zákonom použili finančné prostriedky na iný účel ešte pred nadobudnutím účinnosti právnej úpravy neumožňujúcej tento stav. S prihliadnutím na skutočnosť, že výnosy z pokút uložených podľa zákona č. 79/2015 Z. z. sú príjmom Environmentálneho fondu a na značné problémy pri nájdení dostatočných finančných prostriedkov v rámci rozpočtu na jednotlivé roky, považujeme za účelné, aby sa na splnenie povinností súvisiacich s uzavretím, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečovaním starostlivosti o skládku odpadov nad rámec vytvorenej účelovej finančnej rezervy použili práve prostriedky Environmentálneho fondu.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený.  |
| **MVSR** | **13. K čl. I bodu 53:**V navrhovanom § 112 ods. 14 a 15 odporúčame slová „v zákonom stanovenej“ nahradiť slovami „v zákonom ustanovenej“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 60**V navrhovanom § 114a ods. 1 odporúčame slová „vlastníckeho alebo iné práva“ nahradiť slovami „vlastníckeho alebo iného práva“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V bodu 3:** V navrhovanom § 35 ods. 5 a 6 odporúčame slová „v zákonom stanovenej“ nahradiť slovami „v zákonom ustanovenej“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I bodu 34:**V odseku 1 odporúčame pred slová „uskutočňuje preprava batérií a akumulátorov“ vložiť slovo „sa“. V odseku 2 odporúčame slová „sa stanú podozrivými batériami a akumulátormi“ nahradiť slovami „ide o podozrivé batérie a akumulátory“, slová „žiaden z materiálov a zariadení“ slovami „žiadna batéria a akumulátor“. V odseku 4 treba slová „v odsekoch 2“ nahradiť slovami „v odseku 2“. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 32**Vzhľadom k tomu, že aplikačná prax ukázala, že vlastníci, správcovia alebo nájomcovia nehnuteľnosti často zanedbávajú povinnosť urobiť všetky opatrenia na ochranu svojej nehnuteľnosti, navrhujeme aktualizovať a doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 32. Poznámka pod čiarou k odkazu 32 znie: „32) Napríklad Občiansky zákonník, zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a o stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 7 zákona č. 38/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, § 16 zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov, § 5 a 6 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov, § 37 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov, § 51 až § 53 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.  | O | N | V rámci navrhovaných predpisov nie je možné jednoznačne špecifikovať o akú povinnosť k čiernej skládke ide. |
| **MVSR** | **čl. I bodom 63 a 64:** Vzhľadom na rozpätie pokút „od 1 200 eur do 120 000 eur“ a „od 2 000 eur do 250 000 eur“ za porušenie povinností odporúčame navrhované ustanovenia prepracovať a navrhnúť pokuty podľa závažnosti porušenia povinnosti, tak aby neponúkali také veľké rozpätia pri ukladaní pokút. Neodporúčame zároveň používať bodkočiarku tam, kde by mala byť použitá čiarka. | O | N | Uvedené rozpätia reflektujú širokú škálu rôzne závažných správnych deliktov. |
| **MVSR** | **čl. II úvodnej vete**Za slová „247/2015“ je nutné vložiť skratku „Z. z.“ , za slová „254/2015“ je nutné vložiť skratku „Z. z.“ a ďalej jee potrebné doplniť aj poslednú novelu: „zákon č. 177/2018 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. III úvodnej vete:** Za slová „292/2017 Z. z.,“ je potrebné vložiť slová „zákona č. 293/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 17/2018 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 49/2018 Z. z., zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 56/2018 Z. z., zákona č. 87/2018 Z. z., zákona č. 106/2018 Z. z., zákona č. 108/2018 Z. z., zákona č. 110/2018 Z. z. a zákona č. 157/2018 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V bodu 2**Zákonom č. 193/2018 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bolo už v § 32 doplnené písmeno j), preto treba, aby návrh zákona zohľadnil aj poslednú novelu – zákon č. 193/2018 Z. z.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 47**Znenie bodu je potrebné zosúladiť s bodom 30. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V bodu 4**Znenie bodu je potrebné zosúladiť s bodom 30. 1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 57**Znenie bodu navrhujeme zjednodušiť nasledovne: V § 113 ods. 4 sa slová „až v)“ nahrádzajú slovami „až w)“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 40**Znenie bodu navrhujeme zjednodušiť nasledovne: V § 97 ods. 2 písm. a) sa slová „až v)“ nahrádzajú slovami „až w)“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 41**Znenie bodu navrhujeme zjednodušiť nasledovne: V § 97 ods. 3 úvodnej vete sa slová „až v)“ nahrádzajú slovami „až w)“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 22**Znenie bodu treba zosúladiť s bodom č. 30. 2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **LP.2018.404**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**V bode 4. Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii odporúčame v písmene a) korektne upraviť dátum implementácie v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1257/2013. V písmene c) odporúčame v rámci informácie o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 ZFEÚ uviesť korektne informáciu o prebiehajúcom konaní, teda vo veci C-626/16 Európska komisia proti Slovenskej republike, ktoré sa týka skládky Považský Chlmec. | O | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 28 a 70 (§ 59 ods. 9 a priloha c. 8a)**Je potrebné a žiadame preformulovať uvedené ustanovenia z dôvodu, že v takto navrhovanom znení obec zodpovedá za nádobu, v ktorej je nižšia miera znečistenia a nie za nádobu s vyššou mierou znečistenia. Žiadame prílohu č.8a preformulovať nasledovne: 2019 = nad 45 % 2020 = nad 40 % 2021 = nad 35 % ODOVODNENIE: Rozsah prípustnej miery znečistenia určený v prílohe č. 8a, za ktorý zodpovedá obec, sa postupne znižuje. A teda OZV zodpovedá za nádobu, v ktorej je väčší obsah znečistenia. Čo je v rozpore so samotnou podstatou RZV. O čom svedčí aj vysvetlenie v Dôvodovej správe, ktorá uvádza, že „Z aplikačnej praxe vyplynula povinnosť sprísniť kvalitu/čistotu triedeného zber v zberných nádobách. Ak zberná nádoba obsahuje väčšie znečistenie inými zložkami komunálneho odpadu, nie je OZV povinná uhradiť zberovej spoločnosti odobratie takejto nádoby.“ Navrhované znenie prílohy č. 8a je preto potrebné preformulovať tak, aby OZV zodpovedala za nádoby do danej miery znečistenia, a teda obec za nádoby nad danú mieru znečistenia. Už v súčasnosti sú zberné nádoby určené pre triedený zber cielene využívané na zmesový komunálny odpad, nakoľko si tým občania znižujú množstvá v čiernych/kovových nádobách určených na ZKO (a teda zníženie poplatkov). Ak by uvedené ustanovenie zostalo v navrhovanom znení, spôsobilo by to rapídne zníženie množstva a kvality triedeného zberu komunálneho odpadu a miera recyklácie a zhodnotenia by začali klesať. Zákon sa uvedeným ustanovením zámerne vzďaľuje dosiahnutiu 50 % cieľu recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020.  | Z | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 66 (§ 135d)**Uvedeny § by mal mat oznacenie 135e, nakolko prijata novela zakona z 19.6.2018 uz novy § 135d zaviedla. | O | A |  |
| **NATURPACK** | **bodu 13 (§ 27 ods. 22)**Žiadame o zmenu formulácie nasledovne: „Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel množstva obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku zmluvnými výrobcami obalov a výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu ... Do množstva obalov sa započítavajú celkové množstvá spotrebiteľských obalov, skupinových obalov a prepravných obalov. " (zároveň by uvedený ods. mal mať číslovanie 23, nakoľko prijatá novela zákona z 19.6.2018 už nový bod 22 do § 27 zaviedla). ODOVODNENIE: Uvedená úprava je potrebná z dôvodu, že je potrebné jednoznačne zadefinovať, že sa jedná o súhrn trhových podielov zmluvných výrobcov danej OZV, a teda že do výpočtu sa započítavajú zmluvní výrobcovia danej OZV v aktuálnom kalendárnom roku a že do výpočtu vstupujú všetky ich množstvá obalov (bez ohľadu či sa jedná o spotrebiteľské, skupinové, prepravné, s potenciálom skončenia v komunálnom odpade alebo nie), nakoľko si povinnosti plnia kolektívnym spôsobom. Na prelome rokov dochádza k presunu výrobcov medzi jednotlivými OZV a nastávajú situácie, kedy v minulom roku mala OZV veľkých klientov, a teda pre nasledujúci rok by jej vychádzal veľký trhový podiel, ale zároveň už v tom roku nemá také množstvá obalov, a teda ani nepotrebuje toľko obyvateľov a opačne (kvôli § 28 ods.5 písm.f). Preto je potrebné jednoznačne definovať, že do výpočtu vstupujú množstvá predchádzajúceho roku aktuálnych klientov OZV v danom roku, pre ktorý sa trhový podiel počíta, aby aj množstvá obalov a neobalových výrobkov zodpovedali potrebnému počtu obyvateľov (§ 28 ods. 5 písm. f) zákona). | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NATURPACK** | **bodu 12 (§ 27 ods. 15)**Žiadame špecifikovať, upresniť, o aké povinnosti OZV sa jedná. (Zahŕňa to o povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu alebo porušenia akejkoľvek povinnosti v zmysle zákona o odpadoch ?) ODOVODNENIE: Je potrebné upresniť znenie o aké porušenia povinnosti OZV sa jedná, aby bolo jasné v ktorých prípadoch môže obec zmluvu vypovedať. Napr. znením „Obec nemôže vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov počas kalendárneho roka z iného dôvodu ako z dôvodu porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré sú uvedené ako výpovedné dôvody v zmluve podľa § 59 ods. 2.“ Alebo ak sa jedná o iné typy porušenia, definovať presne o aké ide - uviesť konkrétne odvolávky na zákon, napr. „...ako z dôvodu porušenia povinnosti OZV podľa § 28 ods. 4 písm. a, c, e, g, q a r zákona“.  | Z | A | V ustanovení budú doplnené konkrétne povinnosti.  |
| **NATURPACK** | **bodu 22 (§ 31 ods. 11 pism. b), e) a i)**Žiadame uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby z neho bolo jasné, že dané povinnosti sa nevzťahujú na výrobcu obalov s individuálnou autorizáciou. ODOVODNENIE: To, že výrobca obalov s individuálnou autorizáciou nemusí mať uzatvorenú zmluvu s KC ho neoslobodzuje od povinností ohlasovania údajov. Odvolávka na nepotrebnosť zmluvy s KC nie je dostačujúca na vyňatie z povinností podľa pís. b), e) a i). | O | ČA | Bude doplnené v dôvodovej správe. |
| **NATURPACK** | **k bodu 68 (priloha c. 3 bod (III)**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu a analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov, alebo ponechať súčasný stav t.j. výpočet trhových a zberových podielov. ODOVODNENIE: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Chýba zadefinovanie potenciálu vzniku odpadov, a teda nie je možné zistiť, ako sa cieľ zberu (z akých údajov) bude počítať. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ síce uvádza, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícii (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. Žiadame preto zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu, nie je zrejmé, či vstupom na určenie percentuálneho podielu bude vytriedený odpad vrátane povoleného percenta znečistenia, alebo už množstvo vytriedeného odpadu určeného na recykláciu resp.zhodnotenie. Žiadame aj analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov. Bolo by potrebné vyhodnotiť účinnosť štandardov zberu a až následne pristupovať k zmene systému.  | Z | ČA | Metodika výpočtu cieľa zberu bude zverejnená. |
| **NATURPACK** | **Analyze vplyvov na podnikatelske prostredie, bod 3.3.2**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu podľa prílohy č. 3 návrhu. ODOVODNENIE: Novela v prílohe č. 3 a nadväzujúcich paragrafoch stanovuje nový cieľ zberu pre výrobcov / OZV. Vzhľadom na to, že nie je stanovená metodika výpočtu tohto cieľa, nie je možné konštatovať či bude alebo nebude mať zmena tohto cieľa dopad na výšku financovania nákladov na triedený zber zo strany výrobcov. Je preto možné očakávať aj zvýšenie nákladov pre výrobcov. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ konštatuje, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícií (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. | Z | ČA | Metodika výpočtu cieľa zberu bude zverejnená v dohľadnej dobe. |
| **NBS** | **K čl. V**12. V bode 4 v nadpise a v odseku 1 slová „za účelom“ navrhujeme nahradiť slovami „na účely“.  | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I**1. Body 2 a 3 navrhujeme spojiť do jedného bodu. 2. V bode 5 úvodnej vete navrhovaného odseku 14 slovo „stanovenej“ navrhujeme nahradiť slovom „určenej“. 3. Body 15 a 16 navrhujeme spojiť do jedného bodu a v § 28 ods. 4 písm. q) vypustiť čiarku za slovami „plniť povinnosti“ . 4. V bode 22 navrhujeme vkladané slová dať do úvodzoviek. 5. V bode 31 v § 79 ods. 1 navrhujeme vypustiť bodku na konci. 6. V bode 34 v § 88a ods.1 navrhujeme z dôvodu zosúladenia s textom slová „má uskutočniť“ nahradiť slovom „plánuje“ a v odseku 4 navrhujeme slovo „odsekoch“ nahradiť slovom „odseku“. 7. V bode 38 slovo „odsek“ navrhujeme nahradiť slovom „ods.“ a slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. 8. V bode 47 navrhujeme vypustiť dvojbodku za slovom „slová“. 9. V bode 51 v § 108 písm. r) navrhujeme na konci vypustiť bodku a v písmene t) slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“. 10. V bode 60 v § 114a ods. 1 úvodnej vete navrhujeme za slová „§ 19 ods. 1 písm. d)“ vložiť čiarku a v písmene b) vypustiť slová „nespĺňa požiadavky“. 11. V bode 66 úvodnej vete navrhujeme za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“ a v § 135d ods. 2 slová „za účelom uzavretie skládky“ nahradiť slovami „na účely uzavretia skládky“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citácii poznámok pod čiarou:**1. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 107b žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) č. 1257/2013 doplniť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citácii poznámok pod čiarou:**2. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 107b žiadame pri citácii vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 20162323 doplniť dodatok „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citácii poznámok pod čiarou:**3. V čl. I návrhu zákona žiadame v poznámkach pod čiarou k odkazom č. 107c, 107d, 107e a 107f použiť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 1257/2013 v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 31 návrhu zákona:** Článkom I bod 31 návrhu zákona sa vykonávajú niektoré ustanovenia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1257/2013 z 20. novembra 2013 o recyklácii lodí a o zmene nariadenia (ES) č. 1013/2006 a smernice 2009/16/ES (Ú. v. EÚ L 330, 10.12.2013) v platnom znení. Upozorňujeme, že okrem týchto ustanovení je potrebné vykonať aj ustanovenie čl. 19 predmetného nariadenia, v ktorom sa od členských štátov vyžaduje, aby určili kontaktnú osobu zodpovednú za informovanie fyzických alebo právnických osôb, ktoré požadujú informácie, alebo za poskytovanie poradenstva týmto osobám. Žiadame vykonať v návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**Návrhom zákona sa menia a dopĺňajú niektoré ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z., do ktorých sú transponované niektoré články smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22.11.2008) v platnom znení. Ide napr. o čl. 11 ods. 1 smernice 2008/98/ES, ktorý je transponovaný do čl. I bod 32 návrhu zákona, čl. 23 ods. 1 smernice 2008/98/ES, ktorý je transponovaný do čl. I bod 37 až 41 návrhu zákona. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa súlad návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie preukazuje doložkou zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie a tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Žiadame preto k návrhu zákona predložiť tabuľku zhody so smernicou 2008/98/ES.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto prepracovať celú doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 48 návrhu zákona:**V § 106 písm. h) návrhu zákona sa ako na osobitný predpis odkazuje na čl. 22 nariadenia (EÚ) č. 1257/2013 v platnom znení, podľa ktorého je inšpekcia oprávnená vykonávať kontrolu zariadenia na recykláciu lodí. Upozorňujeme, že v predmetnom článku nariadenia však nie sú upravené kontroly. Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu č. 107f citovať správne ustanovenie nariadenia (EÚ) č. 1257/2013 v platnom znení.  | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **PKS** | **Bodu 10, § 24 ods. 6 a 7**1. V bode 10, § 24 ods. 6 a 7 navrhujeme vypustiť slová „pred ukončením uzavretia, rekultivácie, monitorovania alebo zabezpečenia starostlivosti o skládku odpadov“. Odôvodnenie: Uvedený dôvod (rozhodnutie prevádzkovateľa, resp. vyhlásenie konkurzu, atď.,) môže nastať kedykoľvek v procese uzatvárania skládky, jej rekultivácie, monitorovania, čo je spolu veľmi dlhý viacročný proces. Navrhujeme preto nestanovovať dátum tohto rozhodnutia, resp. vyhlásenia konkurzu atď. striktne pred ukončenie uzavretia.  | O | N | Nastavenie je v poriadku nakoľko predložka „pred“ presne vystihuje danú podstatu. Pred ukončením rekultivácie resp. uzavretia = celé časové obdobie odo dňa začatia prevádzkovania až po vydanie potvrdenia o uzatvorení. Pri monitorovaní až po uplynutí určenej lehoty v povolení. |
| **PKS** | **Bodu 27, § 54 ods. 1 písm. e), § 57 ods. 2 a § 75 ods. 2 a k bodu 47, § 105 ods. 3 písm. m)** 5. K bodu 27, § 54 ods. 1 písm. e), § 57 ods. 2 a § 75 ods. 2 a k bodu 47, § 105 ods. 3 písm. m) navrhujeme aby: Potenciál zberu odpadov z obalov bol stanovený, ako jedno cieľové množstvo odpadov z obalov a neobalových výrobkov, ktoré majú byť vyzbierané prostredníctvom triedeného zberu platné pre celú Slovenskú republiku a jeho plnenie rozdelené podľa trhového podielu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov (resp. výrobcov). To vytvorí transparentné prostredie s jednoduchou kontrolou plnenia povinností. Odôvodnenie: Rôzne potenciály a ciele stanovené na menšie územné jednotky budú vytvárať diskriminačné prostredie a ich plnenie bude veľmi náročne resp. nemožné reálne skontrolovať. Určovanie potenciálu a cieľov zberu na nižšie územné jednotky (obce alebo okresy) nemá opodstatnenie, nakoľko i ciele stanovené v legislatíve EÚ sa vzťahujú na celú Slovenskú republiku. Stanovenie potenciálov na úrovni obcí bude administratívne veľmi náročne a jeho plnenie bude nemožné, nakoľko potenciál ako i výsledky budú predovšetkým v malých obciach, ktorých je na Slovensku väčšina, veľmi nestále a budú veľmi ľahko ovplyvnené lokálnymi udalosťami (napr. jednorazové kultúrne udalosti (jednorazový letný festival) alebo prírodné udalosti (povodne, víchrice) a likvidácia odpadov po nich. Potenciál stanovený na úrovni okresu bude vytvárať diskriminačné prostredie nakoľko okresy na Slovensku sú zložené z obcí a miest rozdielnej veľkosti a OZV neuzatvárajú zmluvy na úrovni okresu, ale obce a to povedie k tomu, že OZV, ktorá má uzatvorenú zmluvu s okresným mestom bude mať rovnaký cieľ ako OZV, ktorá má uzatvorenú zmluvu s najmenšou obcou v okrese (napr. kopanice, kde nebude možné cieľ splniť). Potenciál triedeného zberu musí byť stanovený transparentne a na dlhšie časové obdobie, tak aby bolo splniteľné. Navrhujeme, aby sa potenciál triedeného zberu a jeho stanovenie stalo súčasťou programu odpadového hospodárstva SR. Stanovenie jedného potenciálneho množstva a jeho plnenie rozdelené medzi OZV cez trhový podiel bude transparentné pre výrobcov i OZV.  | Z | ČA | Bude zverejnená metodika výpočtu cieľov zberu. |
| **PKS** | **Bodu 60, § 114c) ods. 3**6. K bodu 60, § 114c) ods. 3: V zmysle § 114c) ods. 1 je orgán štátnej správy odpadového hospodárstva prostredníctvom stavebnej firmy oprávnený rekultivovať skládku odpadov. To môže urobiť na základe zmluvného vzťahu s nejakou stavebnou firmou, do ktorého vstupuje stavebná firma dobrovoľne, povinnosť uzatvoriť takúto zmluvu a vykonať rekultiváciu stavebná firma nemá. Z toho vyplýva, že na základe zmluvného vzťahu orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (SIŽP alebo OU) vyplatí stavebnej firme cenu za poskytnuté služby, vykonané práce a dodaný materiál. Na základe uvedeného je navrhovaný ods. 3 zbytočný, pretože stavebná firma nemá žiadne právo k finančným prostriedkom vedeným na osobitnom účte v Štátnej pokladnici. Ak by to tak malo byť, je potrebná ďalšia právna úprava, ktorá určí výber konkrétnej stavebnej firmy a stanoví, že táto firma je majiteľom uvedených finančných prostriedkov. Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné tiež pri tvorbe navrhovanej právnej úpravy starostlivo zvážiť, či charakter financií vedených v štátnej pokladnici v čase keď prejde právo rozhodnúť o uzatvorení a rekultivácii skládky a najmä právo túto činnosť reálne vykonať na verejný subjekt (SIŽP alebo OU) je verejný alebo nie je a podľa toho dať odkaz na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s výberom stavebnej firmy za účelom vykonania stavebných prác vedúcich k uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov. Navrhované znenie zákona v tejto časti síce načrtáva smer riešenia uzatvorenia a rekultivácie skládky v problematických prípadoch, ale je nepremyslené do realizačnej fázy a tým pádom je nevykonateľné a v tejto podobe v zákone zbytočné a mätúce.  | Z | ČA | Doplnená nová úprava v § 114c ods. 3. |
| **PKS** | **Bod 10, § 24 ods. 10** V bode 10, § 24 ods. 10 navrhujeme slovo „ktorú“ nahradiť slovom „ktorých“. Odôvodnenie: použitie správneho gramatického tvaru  | O | N | Gramatický tvar je použitý správne. |
| **PKS** | **Bod 10, § 24 ods. 6 a 7** V bode 10, § 24 ods. 6 a 7 navrhujeme slovo „deň“ nahradiť slovom „dňa“. Odôvodnenie: použitie správneho gramatického tvaru  | O | N | Gramatický tvar je použitý správne. |
| **PKS** | **Bod 13, § 27 ods. 22**V bode 13, § 27 ods. 22 navrhujeme upraviť nasledovne „(22) Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel množstva všetkých obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku zmluvnými výrobcami obalov a výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku výrobcami, ktorí si plnia vyhradené povinnosti kolektívne. Do množstva obalov sa započítava celkové množstvo spotrebiteľských obalov, skupinových obalov a prepravných obalov.“ Odôvodnenie: navrhujeme transparente definovať trhový podielu OZV pre obaly, aby bolo jednoznačné, že sa jedná vlastne o súhrn trhových podielov výrobcov zazmluvnených OZV. To znamená, že ide o definovanie podielu zodpovednosti výrobcov k triedenému zberu a OZV vykonáva kolektívne plnenie povinností výrobcov. Nakoľko sa však ruší termín trhového podielu výrobcu, je potrebné definíciu trhového podielu OZV presne určiť s tým, že do výpočtu trhového podielu OZV musia byť započítané všetky obaly bez ohľadu na akékoľvek prípadné členenie obalov (spotrebiteľské /skupinové /prepravné, jednorazové /nebezpečné /opakovane použiteľné; odpad z obalov končiaci/ nekončiaci v komunálnom odpade). Zároveň je potrebné v definícii výpočtu trhového podielu OZV pre obaly jednoznačne stanoviť, že do výpočtu trhového podielu je potrebné započítať výrobcov zazmluvnených v aktuálnom kalendárnom roku. | Z | A |  |
| **PKS** | **Bodu 66, § 135d ods. 2** V bode 66, § 135d ods. 2 navrhujeme slovo „uzavretie“ nahradiť slovom „uzavretia“. Odôvodnenie: použitie správneho gramatického tvaru  | O | A |  |
| **PKS** | **Bodu 68, v prílohe č. 3 bod III**V bode 68, v prílohe č. 3 bod III Ciele zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov v Časti 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov žiadame doplniť cieľový rok, pre ktorý platia jednotlivé percentuálne ciele. Odôvodnenie: ciele je vždy potrebné viazať na konkrétny dátum, aby boli vyhodnotiteľné.  | Z | ČA | Bude zverejnená metodika výpočtu cieľov zberu. |
| **PMÚSR** | **K Čl. I, k bodu 18**OZV je povinná preukázať, že súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedá trhovému podielu OZV pre obaly. Prakticky je nemožné zabezpečiť, aby súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach presne zodpovedal trhovému podielu OZV pre obaly vzhľadom k tomu, že zmluva sa uzatvára na úrovni celej obce, nielen pre časť obyvateľov. Budú teda nastávať situácie, že bez jednej obce počet obyvateľov nebude zodpovedať trhovému podielu a s touto obcou ho bude presahovať. Takéto ustanovenie bez určenia miery tolerancie/rozpätia vytvára priestor na rôzne výklady a neistotu, tým viac, že ide o ustanovenie, za neplnenie ktorého možno OZV odobrať autorizáciu. Takisto žiadame v zákone spresniť slovné spojenie „zodpovedá“ resp. doplniť vysvetlenie tohto pojmu do dôvodovej správy tak, aby bolo jednoznačné, že počet obyvateľov nemôže byť menší, ale ani väčší ako trhový podiel OZV.  | Z | ČA | Doplnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.  |
| **PMÚSR** | **1. K Čl. I, k bodom 15, 16 (zrušenie presahujúcich množstiev a povinnosti ponúknuť ich koordinačnému centru**Pre obaly a neobalové výrobky sa ruší inštitút presahujúcich množstiev. Podľa dôvodovej správy sa tento inštitút javí ako nadbytočný a vytvára sa ním priestor na špekulatívne konanie OZV pre obaly a neobalové výrobky. Výrobca má zákonnú povinnosť zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu. Navrhovaný systém vytvára nerovnaké podmienky pre pôsobenie OZV. OZV bude musieť mať zmluvy s takým počtom obcí, aby súhrnný počet obyvateľov v zmluvných obciach zodpovedal trhovému podielu OZV pre obaly. V každej obci je ale iný potenciál tvorby odpadu, iná úroveň triedenia a rozdielne náklady pre triedený zber – a s týmito veličinami počet obyvateľov nesúvisí. Bez existencie a možnosti určitého klíringového resp. prerozdeľovacieho mechanizmu budú mať jednotlivé OZV nerovnaké východiskové podmienky, pričom navrhovaná úprava zvýhodňuje najmä väčšie OZV s veľkým množstvom zazmluvnených obcí, ktoré si budú vedieť vyberať obce s nižšími nákladmi, väčšou úrovňou triedeného zberu a pod., čím bude dochádzať k ďalšiemu zhoršovaniu konkurenčného prostredia – odchodu menších OZV z trhu a úplne sa zabráni vstupu nových OZV na trh.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K Čl. I** Režimy, v ktorých v súčasnosti dochádza k výmene potenciálne súťažne citlivých informácií, vzbudzujú dôvodnú obavu úradu o zachovanie konkurencieschopnosti trhového prostredia vyhradených výrobkov, ako i trhového prostredia s odpadmi z nich pochádzajúcich. Vychádzajúc z praktických skúseností získaných v rámci výkonu úradnej činnosti, úrad zastáva názor, že i keď predmetné ustanovenia nie sú bodom záujmu predkladanej novely ZoO, je mimoriadne dôležité využiť túto príležitosť a nastaviť taký zákonný režim fungovania, ktorý bude bez akýchkoľvek pochybností súťažne konformný. Napriek tomu, že úrad v rámci posudzovania vplyvu výmeny informácií na stupeň hospodárskej súťaže vylúčil protisúťažný cieľ vymieňaných informácií, následok, resp. potenciál následku obmedzenia hospodárskej súťaže nemožno bez ďalšieho vylúčiť, pretože v každom prípade je potrebné osobitne posúdiť charakteristiky relevantného trhu, čo je z hľadiska kapacít úradu nemožné obsiahnuť. Vzhľadom na uvedené, legislatívna úprava nepripúšťajúca akékoľvek pochybnosti o súlade postupov v zmysle oboch zákonov, zákona o ochrane hospodárskej súťaže a zákona o odpadoch, sa v danej situácii javí ako najúčinnejšie riešenie. Výmena informácií na pôde koordinačného centra Koordinačné centrum je v prvom rade založené výlučne z radov organizácií zodpovednosti výrobcov, združujúcich výrobcov vyhradených výrobkov (ďalej len „OZV“) a z radov výrobcov vyhradených výrobkov, plniacich si svoje vyhradené povinnosti individuálne (ďalej len „IPV“). Nie je však podmienkou, a uvedenému nezodpovedá ani realita, že by koordinačné centrá boli založené všetkými OZV a IPV pre vyhradený prúd odpadu. Koordinačné centrum je zo zákona povinné, prostredníctvom zmlúv uzatváraných so všetkými výrobcami vyhradeného výrobku plniacimi si vyhradené povinnosti individuálne alebo kolektívne, t. j. členmi i nečlenmi koordinačného centra, združovať všetkých výrobcov vyhradeného druhu výrobku. Koordinačné centrum je de facto platformou stretu vzájomných konkurentov, a to tak na primárnom trhu vyhradených výrobkov, ako i na sekundárnom trhu odpadov z nich pochádzajúcich. Zo súťažného hľadiska sa uvedená konštrukcia javí ako významne problematická v momente, keď na pôde koordinačného centra dochádza k výmene strategických informácií a ich ochrana pred sprístupnením vzájomným konkurentom nie je adekvátne zabezpečená. V závislosti od ďalšieho, môžu nastať rôzne situácie informačnej asymetrie, t. j. prioritného prístupu určitej skupiny vzájomných konkurentov k strategickým informáciám (napr. výlučný prístup členov koordinačného centra ku všetkým informáciám), ale i situácie neobmedzeného prístupu k vymieňaným informáciám všetkých konkurentov, t. j. členov i nečlenov koordinačného centra, ktorá uľahčí globálnu koordináciu správania na trhu. V závislosti od charakteristík trhu, informácie o minulých množstvách, trhových, či zberových podieloch, resp. po novom cieľoch zberu, majú potenciál obmedzenia hospodárskej súťaže, t. j. byť strategickými informáciami v prípade, že dochádza k ich výmene medzi vzájomnými konkurentmi, a to najmä pokiaľ ide o informácie individualizované ako v prípade výrobcov plniacich si vyhradené povinnosti individuálne, nanajvýš rok staré a podliehajúce relatívne častej frekvencii výmeny.( V rámci predloženej novely ZoO sa upravuje, že nakoľko IPV pre obaly plní svoje povinnosti individuálne len v prípade, ak jeho odpad z obalov nebude súčasťou komunálneho odpadu, IPV nemajú povinnosť uzatvárať zmluvu s koordinačným centrom pre obaly, t. j. nebudú vymieňať potenciálne strategické informácie na pôde koordinačného centra. Uvedené však v zmysle uvedeného vyššie nepostačuje na odstránenie vzniknutých súťažných obáv a rizík – jednak sa zmena týka len IPV pre obaly a jednak je potrebné zabezpečiť ochranu i potenciálne strategickým údajom OZV.). Napriek uvedenému, i agregované údaje OZV môžu byť považované za strategické práve na sekundárnom trhu s odpadmi pochádzajúcimi z vyhradených výrobkov. Do uvedenej skupiny možno rovnako zaradiť i informácie o zoznamoch obcí, ktoré sú klientmi jednotlivých OZV a IPV. I keď ZoO explicitne nestanovuje povinnosť OZV a IPV oznamovať koordinačnému centru informácie o množstvách vyhradených výrobkov uvedených na trh a o množstvách odpadu pochádzajúceho z vyhradených výrobkov zozbieraných z trhu, (Výmena týchto informácií sa rieši na základe zmluvy, ktorú musí uzatvoriť každé OZV a IPV s koordinačným centrom. Základom tejto výmeny je však zákonné nastavenie.) túto povinnosť možno implicitne vyvodiť z účelu zákona a z povinnosti koordinačného centra uvedené informácie od týchto subjektov prijímať a spracovávať. Bez poznania uvedených údajov by koordinačné centrum nevedelo vypočítať trhové a zberové podiely, ktoré v zmysle ZoO slúžia koordinačnému centru ako kritériá rozdelenia zodpovednosti výrobcov za vzniknutý odpad. Uvedené platí obdobne i v prípade poskytovania informácií o zoznamoch obcí ako klientov OZV a IPV. Ani v tomto prípade nie je zákonom stanovená povinnosť OZV a IPV, ale je stanovená povinnosť koordinačného centra od týchto subjektov prijímať takéto informácie a na základe toho evidovať a vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia územia Slovenskej republiky systémami nakladania s odpadom, a to s cieľom identifikácie obcí, ktoré nie sú do týchto systémov zahrnuté. Na zabezpečenie primeranej ochrany potenciálne súťažne citlivých informácií si koordinačné centrum napríklad mohlo vytvoriť tzv. black-box alebo zriadiť nezávislú tretiu stranu, výlučne ktorá by prijímala, spracúvala a nakladala s takýmito informáciami, za účelom ďalšieho zabezpečovania povinností koordinačného centra. Od 01.01.2018 však v zmysle § 31 ods. 11 písm. n) ZoO každé koordinačné centrum má povinnosť zriadiť kontrolný orgán, ktorý má, v zmysle § 31 ods. 17 ZoO, právo nahliadať do všetkých dokladov a záznamov týkajúcich sa činnosti koordinačného centra a ktorý pozostáva, okrem iných, aj z troch zástupcov výrobcov vyhradených výrobkov. Z uvedeného je zrejmé, že bez legislatívnej zmeny nebude možné vylúčiť, že i napriek zriadeniu tzv. black-box alebo inej nezávislej osoby, ktorá bude prijímať, spracúvať a nakladať s potenciálne strategickými údajmi, sa minimálne niektorí konkurenti budú môcť dostať k týmto informáciám, ktoré by im za istých okolností mohli poskytnúť súťažnú výhodu na trhu. Bez ohľadu na vyššie uvedené, ideálnym riešením by bolo, keby koordinačné centrá boli samotné založené nezávislými osobami a nie de facto výrobcami vyhradených výrobkov. Alternatívne úrad navrhuje, ako už bolo popísané vyššie v texte, zriadenie tzv. black-box, resp. nezávislej osoby, výlučne ktorá bude oprávnená prijímať, spracúvať a nakladať s potenciálne strategickými informáciami na účely zabezpečenia účelu koordinačného centra s tým, že k uvedeným informáciám nebude mať prístup kontrolný orgán, ktorého členmi sú aj zástupcovia z radov výrobcov vyhradených výrobkov. Uvedené možno v ZoO riešiť nasledovnou formuláciou: § 31 ods. 11 písm. p) ZoO „zabezpečiť adekvátnu ochranu dôverných informácií,( informácie o množstvách, trhových podieloch, zberových podieloch, zoznamoch obcí, atď.) resp. informácií, ktoré sú predmetom obchodného, či iného tajomstva, zamedzením prístupu členov a účastníkov koordinačného centra, ako i tretích strán k týmto informáciám, ustanovením nezávislej osoby, ktorá, v mene koordinačného centra, bude mať exkluzívny prístup k uvedeným informáciám za účelom efektívneho plnenia povinností koordinačného centra.“ § 31 ods. 17 písm. b) ZoO„(...), okrem dokumentov a informácií v zmysle § 31ods. 11 písm. p)“ V tejto súvislosti len okrajovo dodávame, že sa však domnievame, že k naplneniu účelu koordinačného centra by úplne postačovalo, aby koordinačné centrum malo vedomosť o presahujúcich množstvách jednotlivých OZV a IPV a v nadväznosti na uvedené vedomosť o tých, ktorí nemajú naplnené limity v rozsahu svojej zodpovednosti, ako i informácie od tých obcí, ktoré nemajú zabezpečené nakladanie s vyhradeným prúdom odpadu. Správnosť informácií by si koordinačné centrum mohlo overiť u MŽP SR, ktoré je oprávnené prijímať a spracúvať predmetné informácie o OZV a IPV. Výmena informácií na pôde OZV V zmysle § 28 ods. 1 ZoO OZV môže byť založená, vlastnená a prevádzkovaná výlučne výrobcami vyhradených výrobkov. Obdobne ako v prípade koordinačného centra, OZV teda združuje vzájomných konkurentov na primárnom trhu, t. j. trhu s vyhradeným druhom výrobku. OZV je, okrem iného, povinná plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti. V prípade evidenčných a ohlasovacích povinností je OZV povinná viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov. OZV má teda prístup k potenciálne strategickým informáciám o zastúpených výrobcoch, t. j. k informáciám o množstvách uvedených na trh, k informáciám o jeho trhovom podiele, atď. I keď úrad neskúmal nastavenie fungovania jednotlivých OZV, a teda nemá vedomosť o tom, či v praxi jednotlivé OZV skutočne dbajú na ochranu takýchto informácií, úrad sa domnieva, že pri tejto príležitosti je vhodné postupovať v prípade OZV rovnako ako v prípade koordinačného centra. Vychádzajúc zo skutočnosti, že i OZV má v zmysle ZoO povinnosť zriadiť orgán, ktorý kontroluje jej činnosť a ktorý, okrem iných, pozostáva aj zo zástupcu z radov výrobcov, úrad zastáva názor, že i v tomto prípade je vhodné ZoO doplniť, napríklad i nasledovnou formuláciou: § 28 ods. 4 písm. za) ZoO „zabezpečiť adekvátnu ochranu dôverných informácií, (informácie o množstvách, trhových podieloch, zberových podieloch, zoznamoch obcí, atď.) resp. informácií, ktoré sú predmetom obchodného, či iného tajomstva, zamedzením prístupu členov OZV, ako i tretích strán k týmto informáciám, ustanovením nezávislej osoby, ktorá, v mene OZV, bude mať exkluzívny prístup k uvedeným informáciám za účelom efektívneho plnenia povinností OZV.“ § 28 ods. 12 písm. a) „(...), okrem prístupu k evidencií vedenej samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov v zmysle § 28 ods. 4 písm. za)“ Verejná výmena informácií Okrem toho, že k výmene informácií dochádza na pôde OZV a koordinačného centra, OZV a IPV majú zo zákona povinnosť zverejňovať potenciálne strategické informácie na svojich webových sídlach. Takáto verejná výmena potenciálne strategických informácií je z pohľadu úradu mimoriadne riziková, najmä preto, že sa dotýka viacerých relevantných trhov, ktorých fungovanie nie je úradom zmonitorované, a preto nie je možné vylúčiť, že takáto výmena informácií bude mať negatívne dopady na jednotlivé trhové prostredia. Vzhľadom k tomu, že nebol identifikovaný hlbší zmysel tejto verejnej výmeny pre zabezpečenie funkčnosti systému nakladania s odpadom, navrhujeme, aby všetky ustanovenia týkajúce sa verejnej výmeny informácií boli zrušené. Jedná sa o nasledovné ustanovenia, resp. ich relevantné časti: § 28 ods. 4 písm. k), § 28 ods. 4 písm. p) a z), § 28 ods. 10. Prevažne sa tieto ustanovenia vzťahujú na zverejňovanie údajov zo Správy o činnosti OZV. Zo znenia ZoO tiež vyplýva, že sa zverejňujú i údaje zo Správy o funkčnosti systému individuálneho nakladania s odpadom (§ 105 ods. 3 písm. i). Priamo zo ZoO však nevyplýva, ktoré údaje by sa mali zverejňovať a toto neurčuje ani všeobecne záväzný právny predpis MŽP SR. Vzhľadom na uvedené úrad navrhuje, aby bol v rámci novely ZoO vysporiadaný aj tento nedostatok, t. j. aby bolo jasne deklarované, že sa nezverejňujú žiadne údaje zo Správy o funkčnosti systému individuálneho nakladania s odpadom.  | Z | ČA | Upravené v zmysle dohody na rozporovom rokovaní dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K Čl. I, k bodom 26, 27, 29, 30, 68 (zrušenie zberového podielu a jeho nahradenie cieľmi zberu)**Výrobca obalov/neobalov bude povinný zabezpečiť zber, prepravu, zhodnocovanie a recykláciu odpadov z obalov/neobalov, ktoré sú súčasťou oddelene zbieraných zložiek komunálnych odpadov v plnom rozsahu, najmenej vo výške cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3, pričom potenciál vzniku odpadov z obalov a neobalov v komunálnom odpade bude zverejňovať MŽP SR. Podľa dôvodovej správy sa týmto má dosiahnuť zlepšenie triedeného zberu komunálnych odpadov z obalov a neobalov a zníženie množstva odpadov ukladaných na skládky. Navrhovaná novela neobsahuje vysvetlenie, akým spôsobom, z akých údajov a na akej úrovni bude potenciál vzniku odpadov z obalov a neobalov v komunálnom odpade MŽP SR stanovovať. Z tohto dôvodu nie je možné vyhodnotiť dopady zavedenia tohto ustanovenia na trh a podnikateľské prostredie. Predpokladá sa, že spôsob výpočtu potenciálu vzniku odpadov stanoví vyhláška, jej znenie však zatiaľ nie je k dispozícii. Takáto závažná legislatívna zmena by mala byť predkladaná aj so samotnou vyhláškou. V predkladanej novele tiež nie je vyhodnotené, či navrhované úrovne vytriedenia komunálneho odpadu z celkového potenciálu sú vôbec reálne a výrobcovia/OZV sú ich schopní plniť. Z údajov zverejnených v Programe odpadového hospodárstva na roky 2016 – 2020 sa možno domnievať, že ide o cieľ, ktorý nebude možné dosiahnuť, resp. bude ho možné dosiahnuť za cenu navýšenia nákladov pre výrobcov (napr. zavedením výkupu). Ak sú ciele stanovené nereálne, dôjde k ďalšiemu odoberaniu autorizácií OZV pre neplnenie povinností zákona o odpadoch a zhoršovaniu konkurenčného prostredia alebo nárastu nákladov pre výrobcov. Úrad chápe potrebu MŽP zlepšiť mieru zberu a triedenia komunálneho odpadu a plniť ciele stanové na európskej úrovni, ale nízka úroveň triedenia a recyklácie komunálneho odpadu je komplexný problém, ktorý nebol dlhodobo riešený a jeho riešenie nie je možné presunúť na výrobcov/OZV bez prijatia aj ďalších iných nástrojov ako napr. zvýšených poplatkov za skládkovanie. Zvýšenie miery recyklovaného zberu sa nezaobíde bez zvýšenia nákladov, ktoré v konečnom dôsledku zaplatí spotrebiteľ či už cez poplatky alebo vyššie ceny tovarov. Celkovo ide už o piatu novelu zákona o odpadoch za posledné dva roky, kde sa opätovne mení systém nakladania s odpadmi z obalov/neobalov bez toho, aby boli vyhodnotené negatíva doterajšieho fungovania systému. Takéto časté zmeny sú problematické na vytvorenie stabilného podnikateľského prostredia.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 31.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **K Čl. I, k bodom 15 a 16**Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že presahujúce množstvá sa majú nahlasovať a povinnosti z ich rozdelenia určené koordinačným centrom sa majú plniť len v súvislosti s prúdom odpadu elektrozariadení, batérií a akumulátorov. Uvedené platí rovnako aj v prípade IPV. Pre obaly a neobalové výrobky je zjavne zavedený iný, špeciálny režim. Z ustanovení však nie je zjavné, z akého dôvodu nie sú presahujúce množstvá vysporiadané aj pre prúd starých vozidiel a odpadových pneumatík, resp. aký je režim pri nakladaní s týmito prúdmi odpadu. Ak totiž uzavrieme, že v zmysle ZoO koordinačné centrá pre tieto prúdy odpadov nemusia rozdeľovať presahujúce množstvá, potom stráca opodstatnenie i výmena informácií za účelom určenia miery zodpovednosti, ako i potreba koordinačného centra pre tieto prúdy odpadu ako takého.  | Z | N | Presahujúce množstvá sa vzťahujú iba na komunálny odpad. Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k analýze dopadov na podnikateľské prostredie**Novela v prílohe č. 3 a nadväzujúcich paragrafoch stanovuje nový cieľ zberu pre výrobcov / OZV. Vzhľadom na to, že nie je stanovená metodika výpočtu tohto cieľa, nie je možné konštatovať či bude alebo nebude mať zmena tohto cieľa dopad na výšku financovania nákladov na triedený zber zo strany výrobcov. Je preto možné očakávať aj zvýšenie nákladov pre výrobcov. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ konštatuje, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícií (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. RÚZ na základe uvedeného žiada zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu podľa prílohy č. 3 návrhu.  | Z | N | Rozpor pretrváva. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §24 odsek 5**RÚZ navrhuje aj naďalej ponechať možnosť voľne disponovať s úrokmi a výnosmi z prostriedkov ÚFR na vedených účtoch tak, ako to je v platnom znení zákona. Odôvodnenie: Bez ohľadu na aktuálnu mieru úročenia prostriedkov disponovaných na účtoch trváme na ponechaní možnosti voľne disponovať s úrokmi a výnosmi z prostriedkov z ÚFR. Na účtoch ÚFR je potrebné ponechať prostriedky do výšky reálne vytvorenej ÚFR.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30,7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10**RÚZ navrhuje doplniť nový odsek definujúci spôsob, akým bude môcť prevádzkovateľ skládky odpadov disponovať s prebytkom prostriedkov ÚFR, ktoré vznikli v dôsledku zmeny spôsobu výpočtu odvodu ÚFR ako rozdiel medzi už priebežne vytvorenou sumou výškou odvodov a požadovanou cieľovou výškou prostriedkov ÚFR potrebnou na splnenie § 24 ods. 1. Prípadne upraviť spôsob odvodov/výpočtu ÚFR tak, aby zohľadňovali možné zmeny vplývajúce na požadované výšku prostriedkov ÚFR Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného ustanovenia žiadame z dôvodu vzniku situácií, kedy vplyvom napr. zmeny technického riešenie spôsobu uzavretia skládky odpadov dôjde k zníženiu predpokladaných nákladov na uzatvorenie skládky odpadov voči pôvodnému predpokladu počas obdobia prevádzkovania skládky odpadov. Zákon by mal motivovať k efektívnejšiemu narábaniu s prostriedkami, preto v prípade zmeny projektu uzavretia a rekultivácie skládky odpadov môže dôjsť k zmene výšky ÚFR, ktorá by mala mať zodpovedajúcu sumu vedenú na učte – t.j. malo by dôjsť k zmene zostatku ako aj k zmene prípadného odvodu do ÚFR tak, aby na konci obdobia tam boli odvedené prostriedky zodpovedajúce požadovanej výške ÚFR. Chápeme to teda tak, že v súčasnosti nie je jasné, ako by sa prevádzkovateľ skládky odpadov vedel dostať k prípadnému prebytku na tomto účte v Štátnej pokladnici (z účtovného hľadiska – aka je schopnosť zinkasovať túto pohľadávku).  | Z | N | Ponecháva sa odvádzanie ÚFR na ročnej báze. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 66, v časti §135e odsek 3**RÚZ navrhuje odstrániť bez náhrady Odôvodnenie: Vzhľadom na nami navrhované ponechanie vedenia prostriedkov ÚFR na účtoch vedených v komerčných bankách je povinnosť presunu prostriedkov do Štátnej pokladnice uvedená v predmetnom odseku v prípade akceptácie našej pripomienky neopodstatnená.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §24 odsek 2**RÚZ navrhuje odstrániť z textu slovo „minimálne“ a ponechať pôvodný text ods. 2 platného zákona Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovanou zmenou (doplnením slova „minimálne“) do textu tohto ustanovenia zákona, nakoľko doplnenie uvedeného slova navodzuje možnosť nadmerného zaťaženia odvodu ÚFR ako je vypočítaná/požadovaná príslušná výška určeného podielu ÚFR  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 24.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 28 a 70**RÚZ navrhuje preformulovať uvedené ustanovenia z dôvodu, že v takto navrhovanom znení obec zodpovedá za nádobu, v ktorej je nižšia miera znečistenia a nie za nádobu s vyššou mierou znečistenia. Žiadame prílohu č.8a preformulovať nasledovne: 2019 = nad 45 % 2020 = nad 40 % 2021 = nad 35 % Odôvodnenie: Rozsah prípustnej miery znečistenia určený v prílohe č. 8a, za ktorý zodpovedá obec, sa postupne znižuje. A teda OZV zodpovedá za nádobu, v ktorej je väčší obsah znečistenia. Čo je v rozpore so samotnou podstatou RZV. O čom svedčí aj vysvetlenie v Dôvodovej správe, ktorá uvádza, že „Z aplikačnej praxe vyplynula povinnosť sprísniť kvalitu/čistotu triedeného zber v zberných nádobách. Ak zberná nádoba obsahuje väčšie znečistenie inými zložkami komunálneho odpadu, nie je OZV povinná uhradiť zberovej spoločnosti odobratie takejto nádoby.“ Navrhované znenie prílohy č. 8a je preto potrebné preformulovať tak, aby OZV zodpovedala za nádoby do danej miery znečistenia, a teda obec za nádoby nad danú mieru znečistenia. Už v súčasnosti sú zberné nádoby určené pre triedený zber cielene využívané na zmesový komunálny odpad, nakoľko si tým občania znižujú množstvá v čiernych/kovových nádobách určených na ZKO (a teda zníženie poplatkov). Ak by uvedené ustanovenie zostalo v navrhovanom znení, spôsobilo by to rapídne zníženie množstva a kvality triedeného zberu komunálneho odpadu a miera recyklácie a zhodnotenia by začali klesať. Zákon sa uvedeným ustanovením zámerne vzďaľuje dosiahnutiu 50 % cieľu recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12**RÚZ navrhuje špecifikovať a upresniť o aké povinnosti OZV sa jedná. (Zahŕňa to o povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, alebo porušenia akejkoľvek povinnosti v zmysle zákona o odpadoch ?) Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť znenie porušenia povinnosti OZV. Napr. znením „Obec nemôže vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov počas kalendárneho roka z iného dôvodu ako z dôvodu porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov, ktoré sú uvedené ako výpovedné dôvody v zmluve podľa § 59 ods. 2. Ak sa jedná o iné typy porušenia definovať presne o aké ide.  | Z | A | Budú doplnené konkrétne povinnosti. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 13**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(22) Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel súčtu množstva všetkých obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku jednotlivými zmluvnými výrobcami obalov a zmluvnými výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku výrobcami, ktorí si plnia vyhradené povinnosti kolektívne. Do množstva obalov sa započítava celkové množstvo spotrebiteľských obalov, skupinových obalov a prepravných obalov.“ (zároveň by uvedený ods. mal mať číslovanie 23, nakoľko prijatá novela zákona z 19.6.2018 už nový bod 22 do § 27 zaviedla). Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasný stav – trhový podiel a zberový podiel výrobcu. Z novely navrhujeme najmä vypustiť zmenu v § 52 ods. 24 a 25 a v § 73 ods. 7 a 8 zákona a ponechať tieto ustanovenia v aktuálnom znení. Navrhujeme ponechať pôvodný inštitút - definíciu trhového podielu a zberového podielu na úrovni výrobcu obalov a neobalových výrobkov. V súčasnosti je zastabilizovaný model výpočtu trhového a zberového podielu výrobcu vyhradeného výrobku ako nástroja na prerozdeľovanie nákladov na triedený zber realizovaný v obciach. Prednosťou súčasnej legislatívnej úpravy je presné vymedzenie rozsahu, akým sa má výrobca podieľať na financovaní triedeného zberu v obciach. považujeme za nesystémový návrh, že MŽP SR chce podstatným spôsobom zmeniť túto súčasnú konštrukciu. V súvislosti s novou definíciou trhového podielu OZV pre obaly navrhujeme precizovať tento pojem, aby bolo jednoznačné, že vyjadruje súhrn trhových podielov výrobcov zazmluvnenej OZV a ich mieru zodpovednosti k triedenému zberu, pričom OZV vykonáva ich kolektívne plnenie. Do výpočtu trhového podielu OZV musia byť započítané všetky obaly bez ohľadu na akékoľvek prípadné členenie obalov (spotrebiteľské /skupinové /prepravné, jednorazové /nebezpečné /opakovane použiteľné; odpad z obalov končiaci/ nekončiaci v komunálnom odpade). Zároveň je potrebné v definícii výpočtu trhového podielu OZV pre obaly tiež jednoznačne ustanoviť, že do výpočtu trhového podielu je potrebné započítať výrobcov zazmluvnených v aktuálnom kalendárnom roku. Uvedená úprava je potrebná z dôvodu, že na prelome rokov dochádza k presunu výrobcov medzi jednotlivými OZV a nastávajú situácie, kedy v minulom roku mala OZV veľkých klientov, a teda pre nasledujúci rok by jej vychádzal veľký trhový podiel, ale zároveň už v tom roku nemá také množstvá obalov, a teda ani nepotrebuje toľko obyvateľov a opačne (kvôli § 28 ods.5 písm.f).Preto by do výpočtu mali vstupovať množstvá predchádzajúceho roku aktuálnych klientov OZV v danom roku, pre ktorý sa trhový podiel počíta, aby aj množstvá obalov a neobalových výrobkov zodpovedali potrebnému počtu obyvateľov (§ 28 ods. 5 písm. f) zákona).  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **11. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 22**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby z neho bolo jasné, že dané povinnosti sa nevzťahujú na výrobcu obalov s individuálnou autorizáciou. Odôvodnenie: To, že výrobca obalov s individuálnou autorizáciou nemusí mať uzatvorenú zmluvu s KC ho neoslobodzuje od povinností ohlasovania údajov. Odvolávka na nepotrebnosť zmluvy s KC nie je dostačujúca na vyňatie z povinností podľa pís. b), e) a i).  | O | ČA | Doplnená dôvodová správa. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Ide o nelogické ustanovenie v rozpore rozšírenou zodpovednosťou výrobcu motivujúce k obchodovaniu s odpadom a zberom čo najväčšieho množstva daného prúdu odpadu bez dostatočného množstva relevantných zmlúv s výrobcami danej komodity. V praxi bude ťažko preukázateľné a kontrolovateľné.  | Z | N | Výrobca (OZV, tretia osoba) je povinný zabezpečiť odobratie komunálneho odpadu v plnom rozsahu, nie iba do výšky trhového podielu. Podmienky rozdelenia presahujúcich množstiev si určuje príslušné Koordinačné centrum. RÚZ nezaslalo návrh v stanovenej lehote. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje neúmerný nárast záťaže na podnikateľský sektor  | Z | ČA | Ustanovenia budú preformulované tak, aby slovo lokálny vyjadrovalo, že ide o obec. |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 10, v časti §24 odsek 6 a 7**RÚZ navrhuje v bode 10, § 24 ods. 6 a 7 vypustiť slová „pred ukončením uzavretia, rekultivácie, monitorovania alebo zabezpečenia starostlivosti o skládku odpadov“. Odôvodnenie: Uvedený dôvod (rozhodnutie prevádzkovateľa, resp. vyhlásenie konkurzu, atď.,) môže nastať kedykoľvek v procese uzatvárania skládky, jej rekultivácie, monitorovania, čo je spolu veľmi dlhý viacročný proces. Navrhujeme preto nestanovovať dátum tohto rozhodnutia, resp. vyhlásenia konkurzu atď. striktne pred ukončenie uzavretia.  | O | N | Nastavenie je v poriadku nakoľko predložka „pred“ presne vystihuje danú podstatu. Pred ukončením rekultivácie resp. uzavretia = celé časové obdobie odo dňa začatia prevádzkovania až po vydanie potvrdenia o uzatvorení. Pri monitorovaní až po uplynutí určenej lehoty v povolení. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 68, v časti prílohe č. 3 Ciele zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov v Časti 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov**RÚZ navrhuje v bode 68, v prílohe č. 3 bod III Ciele zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov v Časti 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov doplniť cieľový rok, pre ktorý platia jednotlivé percentuálne ciele. Odôvodnenie: Ciele je vždy potrebné viazať na konkrétny dátum, aby boli vyhodnotiteľné  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 24.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 68, v časti prílohe č. 3 bod III**RÚZ navrhuje zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu a analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov, alebo ponechať súčasný stav t.j. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Chýba zadefinovanie potenciálu vzniku odpadov, a teda nie je možné zistiť, ako sa cieľ zberu (z akých údajov) bude počítať. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ síce uvádza, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícii (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. Žiadame preto zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu, nie je zrejmé, či vstupom na určenie percentuálneho podielu bude vytriedený odpad vrátane povoleného percenta znečistenia, alebo už množstvo vytriedeného odpadu určeného na recykláciu resp.zhodnotenie. Žiadame aj analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov. Bolo by potrebné vyhodnotiť účinnosť štandardov zberu a až následne pristupovať k zmene systému  | Z | N | Rozpor pretrváva. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §24 odsek 5**RÚZ nesúhlasí s navrhovaným vydávaním potvrdenie zo strany MŽP SR a navrhujem ponechať túto právomoc naďalej na dotknutých orgánoch štátnej správy (Okresné úrady resp. SIŽP). Odôvodnenie: Presunutie uvedenej právomoci z Okresných úradov a SIŽP na MŽP SR nevnímame ako krok k zlepšeniu aj s ohľadom na skutočnosť že pre samotné rozhodnutie MŽP v tejto veci bude potrebné predchádzajúce stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy (Okresného úradu resp. SIŽP). Práve naopak, presunutím uvedenej právomoci na MŽP SR sa celý povoľovací proces predĺži čo pri riešení možných havarijných situácii skomplikuje prevádzkovateľovi skládky možnosti jeho konania. Nesúhlasíme ani s odôvodnením predkladateľ zákona uvedenom v osobitnej časti Dôvodovej správy k predmetnému bodu, kde konštatuje existenciu problémov s nedostatočnou kontrolou zo strany orgánov štátnej správy súvisiacej s rozsahom disponovania peňažných prostriedkov z ÚFR.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §24 odsek 4**RÚZ nesúhlasí s vedením účtov Štátne pokladnici a navrhujeme ponechať aj naďalej vedenie účtov pre ÚFR v bežných komerčných bankách. Odôvodnenie: Nakoľko nie je známe či a akým spôsobom môžu právnické osoby viesť (mať zriadený účet) v Štátnej pokladnici a rovnako nie je pre nás známe ako má PO evidovať finančné prostriedky (a jej vzťah k nim) odvedené do Štátne pokladnice považujeme za potrebné ponechať súčasný stav vedenia účtov v komerčných bankách. V súčasnosti to chápeme tak, že PO nemôže viesť účet v Štátnej pokladnici, preto, ak by bola zavedená takáto povinnosť, domnievame sa, že dochádza k zmene vlastníckeho práva k týmto prostriedkom (z účtovného hľadiska by sme nevykazovali peniaze na našich účtoch ale ako pohľadávku voči štátu?) Je teda nejasné v súčasnosti, aká bude schopnosť dostať sa k týmto prostriedkom v budúcnosti (t.j. ako komplikovaný bude proces – z účtovného hľadiska: aká je schopnosť zinkasovať túto pohľadávku – kto bude dlžník a ako bude vykazovať svoj záväzok voči nám, ako si budeme vedieť overiť, že ho eviduje…). V prípade, že by sa upravili podmienky tak, že za nejakých podmienok (akých) PO bude môcť viesť účet v Štátnej pokladnici, nie je nám v súčasnosti jasne, či nám z tohto dôvodu nevzniknú nejaké ďalšie administratívne povinnosti voči štátu (napr. reporty, výkazy a pod.)  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 44, v časti §105, odsek 2, písmeno ak)**RÚZ nesúhlasí s vydávaním písomného potvrdenia MŽP a navrhujem ponechať túto právomoc naďalej na dotknutých orgánoch štátnej správy (Okresné úrady resp. SIŽP). Odôvodnenie: Presunutie uvedenej právomoci z Okresných úradov a SIŽP na MŽP SR nevnímame ako krok k zlepšeniu aj s ohľadom na skutočnosť že pre samotné rozhodnutie MŽP v tejto veci bude naďalej potrebné predchádzajúce stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy (Okresného úradu resp. SIŽP). Práve naopak, presunutím uvedenej právomoci na MŽP SR sa celý povoľovací proces predĺži čo pri riešení možných havarijných situácii skomplikuje prevádzkovateľovi skládky možnosti jeho včasného konania. Zdôvodnenie predkladateľa zákona uvedené v osobitnej časti Dôvodovej správy k predmetnému bodu, kde konštatuje existenciu problémov s nedostatočnou kontrolou zo strany orgánov štátnej správy súvisiacej s rozsahom disponovania peňažných prostriedkov z ÚFR nepovažujeme za relevantné na uskutočnenie navrhovanej zmeny presunu právomocí vydávania potvrdenia o čerpaní prostriedkov ÚFR.  | Z | N | Predmetnú pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že finančné prostriedky tvoriace účelovú finančnú rezervu sa budú viesť na osobitnom účte alebo osobitných účtoch v Štátnej pokladnici (t. j. na účte MŽP SR). Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 68, v časti prílohe č. 3 Ciele zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov a ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov v Časti 1**V súvislosti s navrhovanou úpravou Prílohy č. 3, bodu III, časti 1., požadujeme, aby zákon o odpadoch záväzným spôsobom ustanovil, čo sa rozumie pod inštitútom „potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“ s jasným zadefinovaním jeho úlohy v systéme triedeného zberu komunálnych odpadov. Nesúhlasíme s tým, aby uvedenú veličinu bez bližšieho právneho záväzného vymedzenia alebo bez ustanovenia záväzného spôsobu jeho určovania určovalo Ministerstvo ŽP. Potenciál zberu by mal byť stanovený ako cielené množstvo vyzbieraných vytriedených zložiek komunálnych odpadov na úrovni SR, pričom každá OZV ( resp. výrobcovia ) by bola zodpovedná za vyzbieranie množstva odpadov z obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu zo stanoveného potenciálu zberu minimálne vo výške jej trhového podielu. Takto stanovený potenciál zberu je plánovateľný, kontrolovateľný a transparentný  | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 24.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 60, v časti §114c odsek 3**V zmysle § 114c) ods. 1 je orgán štátnej správy odpadového hospodárstva prostredníctvom stavebnej firmy oprávnený rekultivovať skládku odpadov. To môže urobiť na základe zmluvného vzťahu s nejakou stavebnou firmou, do ktorého vstupuje stavebná firma dobrovoľne, povinnosť uzatvoriť takúto zmluvu a vykonať rekultiváciu stavebná firma nemá. Z toho vyplýva, že na základe zmluvného vzťahu orgán štátnej správy odpadového hospodárstva (SIŽP alebo OU) vyplatí stavebnej firme cenu za poskytnuté služby, vykonané práce a dodaný materiál. Na základe uvedeného je navrhovaný ods. 3 zbytočný, pretože stavebná firma nemá žiadne právo k finančným prostriedkom vedeným na osobitnom účte v Štátnej pokladnici. Ak by to tak malo byť, je potrebná ďalšia právna úprava, ktorá určí výber konkrétnej stavebnej firmy a stanoví, že táto firma je majiteľom uvedených finančných prostriedkov. Odhliadnuc od vyššie uvedeného je potrebné tiež pri tvorbe navrhovanej právnej úpravy starostlivo zvážiť, či charakter financií vedených v štátnej pokladnici v čase keď prejde právo rozhodnúť o uzatvorení a rekultivácii skládky a najmä právo túto činnosť reálne vykonať na verejný subjekt (SIŽP alebo OU) je verejný alebo nie je a podľa toho dať odkaz na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní v súvislosti s výberom stavebnej firmy za účelom vykonania stavebných prác vedúcich k uzatvoreniu a rekultivácii skládky odpadov. Navrhované znenie zákona v tejto časti síce načrtáva smer riešenia uzatvorenia a rekultivácie skládky v problematických prípadoch, ale je nepremyslené do realizačnej fázy a tým pádom je nevykonateľné a v tejto podobe v zákone zbytočné a mätúce.  | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 24.7.2018.Bude doplnené v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.  |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45**Vzhľadom na navrhované štvrťročné odvádzanie ÚFR a navrhované vypočítavanie štvrťročnej výšky ÚFR je potrebné opraviť spôsob výpočtu ÚFR z ročného na štvrťročný. Navrhujeme, aby MŽP SR vydalo všeobecne záväzný právny predpis s novým štvrťročným výpočtom ÚFR.  | Z | A | Ponecháva sa ročné odvádzanie účelovej finančnej rezervy.  |
| **SEWA** | **Bod 15 (§ 28 ods. 4 písmeno q))**Odstrániť celý § 28 ods. 4 písm. q) Odôvodnenie pripomienky: Nelogické ustanovenie v rozpore rozšírenou zodpovednosťou výrobcu motivujúce k obchodovaniu s odpadom zberom čo najväčšieho množstva daného prúdu odpadu bez dostatočného množstva relevantných zmlúv s výrobcami danej komodity. V praxi obtiažne je preukázateľné a najmä kontrolovateľné. | Z | N | Podmienky rozdelenia presahujúcich množstiev si určuje príslušné Koordinačné centrum. |
| **SEWA** | **Bod 16 (§ 28 ods. 4 písmeno r) )**Odstrániť celý § 28 ods. 4 písm. r) Odôvodnenie pripomienky: Nelogické ustanovenie v rozpore rozšírenou zodpovednosťou výrobcu motivujúce k obchodovaniu s odpadom zberom čo najväčšieho množstva daného prúdu odpadu bez dostatočného množstva relevantných zmlúv s výrobcami danej komodity. V praxi obtiažne preukázateľné a kontrolovateľné. | Z | N | Výrobca (OZV, tretia osoba) je povinný zabezpečiť odobratie komunálneho odpadu v plnom rozsahu, nie iba do výšky trhového podielu. Podmienky rozdelenia presahujúcich množstiev si určuje príslušné Koordinačné centrum. |
| **SEWA** | **Bod 24 (§ 44 ods. 8 písmeno q))**Odstrániť celý § 44 ods. 8 písm. q) Odôvodnenie pripomienky: Nelogické ustanovenie v rozpore rozšírenou zodpovednosťou výrobcu motivujúce k obchodovaniu s odpadom zberom čo najväčšieho množstva daného prúdu odpadu bez dostatočného množstva relevantných zmlúv s výrobcami danej komodity. V praxi obtiažne preukázateľné a kontrolovateľné. | Z | N | Výrobca (OZV, tretia osoba) je povinný zabezpečiť odobratie komunálneho odpadu v plnom rozsahu, nie iba do výšky trhového podielu. Podmienky rozdelenia presahujúcich množstiev si určuje príslušné Koordinačné centrum. |
| **SEWA** | **bod 14 (§ 28 ods. 4 písm. g), § 44 ods. 8 písm. e) a § 105 ods. 3 písm. i)**Odstrániť daný bod Odôvodnenie pripomienky: neúmerný nárast záťaže na podnikateľský sektor; naviac nejasne definovaný výraz "lokálny" umožňujúci rôzne interpretácie | Z | A | Zástupcovia výrobcov prejavili záujem pracovať na koncepcii propagačných a vzdelávacích aktivít do budúcna pod záštitou MŽP SR.  |
| **SIŽP** | **Pripomienky k dôvodovej správe:**K čl. I bodu 68 a k čl. I bodu 69 Odôvodnenie uvedené k čl. I bodu 68 zodpovedá návrhu uvedenému v novelizačnom bode 69 a odôvodnenie uvedené k čl. I bodu 69 zodpovedá návrhu uvedenému v novelizačnom bode 68. Vzhľadom na uvedené žiadame o zosúladenie odôvodnení, t.j. priradiť správne odôvodnenie k danému novelizačnému bodu.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **K § 28**Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod. V § 28 sa odsek 4 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) uzavrieť do 30 dní po zlosovaní, ktorým sa určuje za povinnú osobu koordinačným centrom v súlade s postupmi podľa § 31 ods. 12 písm. a) a c) s vylosovanou obcou zmluvu podľa § 59 ods. 2 a 3.“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka ustanoviť dátum uzatvorenia zmluvy po zlosovaní a zabráneniu prieťahov z oboch strán (OZV a obec) a problémov s vývozmi v rámci triedeného zberu v nezazmluvnenej obci.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 27**Navrhujeme doplniť ustanovenie, že výrobca podľa § 27 ods. 7 si plní povinnosť podľa § 27 ods. 4 písm. e) vo vzťahu k roku, kedy mu vznikne z vyhradených výrobkov odpad. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia nie je jasné, že výrobca si môže túto povinnosť začať plniť až vtedy keď mu vznikne odpad.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **K § 28**Navrhujeme prehodnotiť doplnenie povinnosti OZV nahlasovať údaje KC o uvedených množstvách vyhradeného výrobku na trh pre splnenie povinnosti KC (§ 31 ods. 11). Odôvodnenie: Koordinačné centrum má povinnosť spracovávať údaje od OZV, avšak povinnosť poskytovať údaje na strane OZV nie je, pretože bez určenia povinnosti OZV ohlasovať údaje koordinačnému centru, je funkčnosť KC obmedzená a nespĺňa zákonné požiadavky.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **2. K novelizačnému bodu 12** Navrhujeme upraviť novelizačný bod nasledovne: „V § 27 ods. 15 sa na konci pripája táto veta: „Obec je oprávnená vypovedať zmluvu s organizáciou zodpovednosti výrobcov počas kalendárneho roka len z dôvodu porušenia povinností organizácie zodpovednosti výrobcov.“. Odôvodnenie: Precizovanie legislatívneho textu.  | O | N | Ustanovenie je vymedzené negatívne kvôli potrebe uloženia sankcie. |
| **SIŽP** | **K § 29**Navrhujeme v § 29 ods. 2 písm. g), slová „na viazanom bankovom účte v prospech Environmentálneho fondu“ nahradiť slovami „na osobitnom účte, ktoré sú viazané v prospech Environmentálneho fondu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou v § 24.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **K § 58**Navrhujeme vrátiť § 58 v modifikovanom znení: - Zaviesť povinnosť pre zberové spoločnosti alebo zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov ohlasovať KC a ministerstvu množstvá odpadov z obalov pochádzajúcich od pôvodcov odpadov z obalov, ktorí si plnia povinnosti kolektívne a ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu za kalendárny štvrťrok do 20. dňa nasledujúceho mesiaca po uplynulom štvrťroku, kedy tieto množstvá boli zberovou spoločnosťou vyzbierané alebo zariadením na zhodnocovanie odpadov z obalov odobraté. - Zaviesť povinnosť pre koordinačné centrum prerozdeliť množstvá odpadov z obalov vyzbieraných zberovými spoločnosťami a zariadenia na zhodnocovanie odpadov z obalov podľa trhových podielov jednotlivých OZV, do 30 dní odkedy jej boli množstvá od zberových spoločností ohlásené. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynula požiadavka evidencie odpadov z obalov, ktoré pochádzajú od výrobcov plniacich si vyhradené povinnosti kolektívne a ktoré nie sú súčasťou komunálneho odpadu.  | O | N | Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch.  |
| **SIŽP** | **K novelizačnému bodu 22**Navrhujeme zvážiť rozdelenie novelizačného bodu 22 do novelizačných bodov 22, 23 a 24: Novelizačný bod 22 znie: „V § 31 ods. 11 písm. b) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „táto povinnosť neobsahuje údaje od výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne,“.“ Novelizačný bod 23 znie: „V § 31 ods. 11 písm. e) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „táto povinnosť sa nevzťahuje na údaje od výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne,“.“ Novelizačný bod 24 znie: „V § 31 ods. 11 písm. i) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová „povinnosť bezodkladne informovať ministerstvo a inšpekciu sa nevzťahuje vo vzťahu k výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne,“.“ Odôvodnenie: V § 31 sú špecifikované povinnosti KC a nie individualistu. Povinnosťou KC je vyhodnocovať rozsah plošného pokrytia územia Slovenskej republiky bez údajov od výrobcov obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, prijímať a spracovávať údaje okrem údajov od výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, KC nemá povinnosť bezodkladne informovať ministerstvo a inšpekciu o zistených nezrovnalostiach v činnosti vo vzťahu k výrobcovi obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne.  | O | ČA | Do dôvodovej správy bude doplnené, že na výrobcu obalov, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne sa uvedené povinnosti nevzťahujú. |
| **SIŽP** | **K novelizačnému bodu 19**V § 29 ods. 1 písm. c) navrhujeme zvážiť lehoty na uzatvorenie zmluvy s KC. Odôvodnenie: KC ma tiež lehotu na uzatvorenie zmluvy s výrobcom 30 dní, ale od doručenia žiadosti o uzatvorenie zmluvy, výrobca sa tak môže dostať do omeškania a porušenia zákona.  | O | N | Ponecháva sa pôvodný stav, bude riešené výkladom zákona. |
| **SIŽP** | **K § 41**V § 41 písm. j) a písm. k) navrhujeme doplniť odkaz na vykonávací predpis . Odôvodnenie: Nedostatočná transpozícia smernice o elektroodpade.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **3. K novelizačnému bodu 12**V nadväznosti na zmenu novelizačného bodu 12 je potrebné upraviť aj § 27 ods. 16 ako novelizačný bod 13: „V § 27 ods. 16 sa za slová „odseku 15“ vkladajú slová „prvej vety“.“ Odôvodnenie: Doplnením obmedzujúceho ustanovenia v § 27 ods. 15, podľa ktorého môže obec v priebehu roka vypovedať zmluvu s OZV iba z presne stanovených dôvodov, akými je porušenie povinností OZV, je potrebné upraviť ustanovenie § 27 ods. 16 týkajúce sa výpovede, ktorú musí obec doručiť organizácii zodpovednosti výrobcov do 31. októbra v roku, v ktorom má byť zmluvný vzťah ukončený.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 84**V tomto paragrafe navrhujeme doplniť nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Cezhraničnú prepravu odpadu z územia Slovenskej republiky do iného členského štátu alebo vývoz z územia Slovenskej republiky do iného ako členského štátu za účelom zhodnotenia určených prúdov nebezpečných odpadov, je možné povoliť len ak v Slovenskej republike neexistujú technické možnosti ani potrebné zariadenia alebo neexistuje dostatočná kapacita na zhodnocovanie a recykláciu určených prúdov nebezpečného odpadu, alebo oznamovateľ alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba v jeho mene, preukáže, že percentuálna miera zhodnotenia a recyklácie týchto odpadov v zariadení na zhodnocovanie a recykláciu nebezpečného odpadu mimo územia Slovenskej republiky je rovnaká alebo vyššia ako je percentuálna miera zhodnotenia a recyklácie týchto odpadov v existujúcom zariadení na území Slovenskej republiky a je zabezpečená činnosťami R2 – R9 podľa prílohy č. 1 tohto zákona s ohľadom na stav konca odpadu činnosťou, ktorú upravuje osobitný predpis (Nariadenie Rady (EÚ) č. 333/2011, ktorým sa ustanovujú kritéria na určenie toho, kedy určité druhy kovového šrotu prestávajú byť odpadom podľa smernice EP a Rady 2008/98/ES; Nariadenie Komisie (EÚ) č. 715/2013, ktorým sa ustanovujú kritéria umožňujúce určiť, kedy medený šrot prestáva byť odpadom smernice EP a Rady 2008/98/ES; Nariadenie, ktorým sa ustanovujú kritériá umožňujúce určiť, kedy drvené sklo prestáva byť odpadom podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES)“ Odôvodnenie: Úprava má viesť k plneniu POH SR na roky 2016 – 2020 bod 4.1. Ciele odpadového hospodárstva do roku 2020.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 20** V tomto paragrafe navrhujeme doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Odpadová ortuť dočasne uskladňuje v povrchových zariadeniach určených a vybavených na tento účel, v soľných baniach na to prispôsobených alebo v hlboko položených podzemných masívoch tvrdých hornín s rovnakou úrovňou bezpečnosti a uzavretia ako soľné bane (ďalej len "úložisko dočasného uskladnenia ortuti") za podmienok ustanovených v tomto zákone.“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia je potrebné zosúladiť s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. z 2016 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008.  | O | A |  |
| **SIŽP** | **§ 20 ods. 3** V ustanovení navrhujeme vypustiť slová „(ďalej len „úložisko dočasného uskladnenia odpadovej ortuti“)“. Odôvodnenie: Uvedené slovné spojené sa ďalej používa v nasledujúcich ustanoveniach zákona v plnom znení. | O | A |  |
| **SLICPEN** | **27. V § 54 ods. 1 písm. e), § 57 ods. 2 a § 75 ods. 2 sa slová „zberového podielu“ nahrádzajú slovami „cieľov zberu ustanovených v prílohe č. 3“. 47. V § 105 ods. 3 písm. m) sa slová: „spôsob výpočtu trhového a zberového podielu výrobcu obalov a výrobcu neobalových výrobkov“ nahrádzajú slovami „podrobnosti o výpočte trhového podielu organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly a cieľov zberu pre odpady z obalov a odpady z neobalových výrobkov“.**Cieľom pripomienky je nastavenie korektného, transparentného a predvídateľného prostredia legislatívneho prostredia, ktoré umožní rozvoj triedeného zberu za realizovateľných a udržateľných podmienok. Navrhujeme, aby potenciál zberu odpadov z obalov bol stanovený, ako jedno cieľové množstvo odpadov z obalov a neobalových výrobkov, ktoré majú byť vyzbierané prostredníctvom triedeného zberu platné pre celú Slovenskú republiku a jeho plnenie rozdelené podľa trhového podielu medzi organizácie zodpovednosti výrobcov (resp. výrobcov). To vytvorí transparentné prostredie s jednoduchou kontrolou plnenia povinností. Rôzne potenciály a ciele stanovené na menšie územné jednotky budú vytvárať diskriminačné prostredie a ich plnenie bude veľmi náročne resp. nemožné reálne skontrolovať. Určovanie potenciálu a cieľov zberu na nižšie územné jednotky (obce alebo okresy) nemá opodstatnenie, nakoľko i ciele stanovené v legislatíve EÚ sa vzťahujú na celú Slovenskú republiku. Stanovenie potenciálov na úrovni obcí bude administratívne veľmi náročne a jeho plnenie bude nemožné, nakoľko potenciál ako i výsledky budú predovšetkým v malých obciach, ktorých je na Slovensku väčšina, veľmi nestále a budú veľmi ľahko ovplyvnené lokálnymi udalosťami (napr. jednorazové kultúrne udalosti (jednorazový letný festival) alebo prírodné udalosti (povodne, víchrice) a likvidácia odpadov po nich. Potenciál stanovený na úrovni okresu bude vytvárať diskriminačné prostredie nakoľko okresy na Slovensku sú zložené z obcí a miest rozdielnej veľkosti a OZV neuzatvárajú zmluvy na úrovni okresu, ale obce a to povedie k tomu, že OZV, ktorá má uzatvorenú zmluvu s okresným mestom bude mať rovnaký cieľ ako OZV, ktorá má uzatvorenú zmluvu s najmenšou obcou v okrese (napr. kopanice, kde nebude možné cieľ splniť). Potenciál triedeného zberu musí byť stanovený transparentne a na dlhšie časové obdobie, tak aby bolo splniteľné. Navrhujeme, aby sa potenciál triedeného zberu a jeho stanovenie stalo súčasťou programu odpadového hospodárstva SR. Stanovenie jedného potenciálneho množstva a jeho plnenie rozdelené medzi OZV cez trhový podiel bude transparentné pre výrobcov i OZV.  | Z | ČA | Metodika výpočtu cieľov zberu bude zverejnená. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **SLICPEN** | **§ 27 ods.22**Návrh na doplnenie : Navrhujeme upraviť § 27 ods. 22 zákona nasledovne: „(22) Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel množstva všetkých obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku zmluvnými výrobcami obalov a výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku výrobcami, ktorí si plnia vyhradené povinnosti kolektívne. Do množstva obalov sa započítava celkové množstvo spotrebiteľských obalov, skupinových obalov a prepravných obalov.“ Navrhujeme transparente definovať trhový podielu OZV pre obaly, aby bolo jednoznačné, že sa jedná vlastne o súhrn trhových podielov výrobcov zazmluvnených OZV. To znamená, že ide o definovanie podielu zodpovednosti výrobcov k triedenému zberu a OZV vykonáva kolektívne plnenie povinností výrobcov. Nakoľko sa však ruší termín trhového podielu výrobcu, je potrebné definíciu trhového podielu OZV presne určiť s tým, že do výpočtu trhového podielu OZV musia byť započítané všetky obaly bez ohľadu na akékoľvek prípadné členenie obalov (spotrebiteľské /skupinové /prepravné, jednorazové /nebezpečné /opakovane použiteľné; odpad z obalov končiaci/ nekončiaci v komunálnom odpade). Zároveň je potrebné v definícii výpočtu trhového podielu OZV pre obaly jednoznačne stanoviť, že do výpočtu trhového podielu je potrebné započítať výrobcov zazmluvnených v aktuálnom kalendárnom roku.  | Z | ČA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SOPK** | **K bodu 28 a 70: § 59 ods. 9 a príloha č. 8a**Je potrebné a žiadame preformulovať uvedené ustanovenia z dôvodu, že v takto navrhovanom znení obec zodpovedá za nádobu, v ktorej je nižšia miera znečistenia a nie za nádobu s vyššou mierou znečistenia. Žiadame prílohu č.8a preformulovať nasledovne: 2019 = nad 45 % 2020 = nad 40 % 2021 = nad 35 % Odôvodnenie: Rozsah prípustnej miery znečistenia určený v prílohe č. 8a, za ktorý zodpovedá obec, sa postupne znižuje. A teda OZV zodpovedá za nádobu, v ktorej je väčší obsah znečistenia. Čo je v rozpore so samotnou podstatou RZV. O čom svedčí aj vysvetlenie v Dôvodovej správe, ktorá uvádza, že „Z aplikačnej praxe vyplynula povinnosť sprísniť kvalitu/čistotu triedeného zber v zberných nádobách. Ak zberná nádoba obsahuje väčšie znečistenie inými zložkami komunálneho odpadu, nie je OZV povinná uhradiť zberovej spoločnosti odobratie takejto nádoby.“ Navrhované znenie prílohy č. 8a je preto potrebné preformulovať tak, aby OZV zodpovedala za nádoby do danej miery znečistenia, a teda obec za nádoby nad danú mieru znečistenia. Už v súčasnosti sú zberné nádoby určené pre triedený zber cielene využívané na zmesový komunálny odpad, nakoľko si tým občania znižujú množstvá v čiernych/kovových nádobách určených na ZKO (a teda zníženie poplatkov). Ak by uvedené ustanovenie zostalo v navrhovanom znení, spôsobilo by to rapídne zníženie množstva a kvality triedeného zberu komunálneho odpadu a miera recyklácie a zhodnotenia by začali klesať. Zákon sa uvedeným ustanovením zámerne vzďaľuje dosiahnutiu 50 % cieľu recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020.  | Z | A |  |
| **SOPK** | **K bodu 13: § 27 ods. 22**Žiadame o zmenu formulácie nasledovne: „Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel množstva obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku zmluvnými výrobcami obalov a výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu ...“ (zároveň by uvedený ods. mal mať číslovanie 23, nakoľko prijatá novela zákona z 19.6.2018 už nový bod 22 do § 27 zaviedla). Odôvodnenie: Uvedená úprava je potrebná z dôvodu, že na prelome rokov dochádza k presunu výrobcov medzi jednotlivými OZV a nastávajú situácie, kedy v minulom roku mala OZV veľkých klientov, a teda pre nasledujúci rok by jej vychádzal veľký trhový podiel, ale zároveň už v tom roku nemá také množstvá obalov, a teda ani nepotrebuje toľko obyvateľov a opačne (kvôli § 28 ods.5 písm.f). Preto by do výpočtu mali vstupovať množstvá predchádzajúceho roku aktuálnych klientov OZV v danom roku, pre ktorý sa trhový podiel počíta, aby aj množstvá obalov a neobalových výrobkov zodpovedali potrebnému počtu obyvateľov (§ 28 ods. 5 písm. f) zákona).  | Z | A |  |
| **SOPK** | **K bodu 22: § 31 ods. 11 písm. b), e) a i)**Žiadame uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby z neho bolo jasné, že dané povinnosti sa nevzťahujú na výrobcu obalov s individuálnou autorizáciou Odôvodnenie: To, že výrobca obalov s individuálnou autorizáciou nemusí mať uzatvorenú zmluvu s KC ho neoslobodzuje od povinností ohlasovania údajov. Odvolávka na nepotrebnosť zmluvy s KC nie je dostačujúca na vyňatie z povinností podľa pís. b), e) a i). | O | ČA | Bude doplnené v dôvodovej správe. |
| **SOPK** | **K bodu 68: príloha č. 3 bod III**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu a analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov, alebo ponechať súčasný stav t.j. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Chýba zadefinovanie potenciálu vzniku odpadov, a teda nie je možné zistiť, ako sa cieľ zberu (z akých údajov) bude počítať. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ síce uvádza, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícii (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. Žiadame preto zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu, nie je zrejmé, či vstupom na určenie percentuálneho podielu bude vytriedený odpad vrátane povoleného percenta znečistenia, alebo už množstvo vytriedeného odpadu určeného na recykláciu resp.zhodnotenie. Žiadame aj analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov. Bolo by potrebné vyhodnotiť účinnosť štandardov zberu a až následne pristupovať k zmene systému.  | Z | ČA | Metodika výpočtu cieľa zberu bude zverejnená. |
| **SOPK** | **K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.3.2**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu podľa prílohy č. 3 návrhu. Odôvodnenie: Novela v prílohe č. 3 a nadväzujúcich paragrafoch stanovuje nový cieľ zberu pre výrobcov / OZV. Vzhľadom na to, že nie je stanovená metodika výpočtu tohto cieľa, nie je možné konštatovať či bude alebo nebude mať zmena tohto cieľa dopad na výšku financovania nákladov na triedený zber zo strany výrobcov. Je preto možné očakávať aj zvýšenie nákladov pre výrobcov. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ konštatuje, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícií (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. | Z | ČA | Metodika výpočtu cieľa zberu bude zverejnená. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 10**Ćl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 vypúšťa odsek 10 bez náhrady. Zároveň požadujeme upraviť § 28 ods. 4 písm. n), § 28 ods. 4 písm. p) a ďalšie súvisiace ustanovenia tak, aby OZV bola povinná zverejňovať správu o činnosti v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobkov.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Po konzultácii s PMÚ - rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4**Ćl. I návrhu žiadame doplniť o nový novelizačný bod, ktorým sa § 28 ods. 4 dopĺňa o nové písm. v znení: “xy) zverejniť na svojom webovom sídle zmluvu o plnení vyhradených povinností a jednotný cenník za plnenie vyhradených povinností za vyhradené prúdy odpadu.” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a vylúčenia diskriminácie výrobcov.  | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 11** Čl. I bod 11 navrhujeme rozšíriť o doplnenie novej vety v § 27 ods. 5 v znení: "Za finančné náklady, ktoré podľa prvej vety znáša výrobca vyhradeného výrobku, sa nepovažujú výdavky na propagačné a vzdelávacie aktivity a výdavky na úhradu nákladov obcí pri nakladaní s vyhradeným prúdom odpadu.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme, aby výrobca neznášal náklady na propagačné a vzdelávacie aktivity. Zodpovednosť za financovanie propagačných a vzdelávacích aktivít požadujeme ponechať na obciach a štáte, čiže financovať to zo štátneho rozpočtu. Tým sa zabezpečí systémový prístup k vzdelávaniu a propagácii v rámci celej SR.  | Z | N | Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4 písm. g)**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa propagačné a vzdelávacie aktivity vypustia z rozšírenej zodpovednosti výrobcov a ich koordinovaný výkon sa prenesie na ministerstvo životného prostredia, ministerstvo školstva a obce, pričom bude financovaný zo štátnych zdrojov. Odôvodnenie: Celospoločenská zodpovednosť.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Zváži sa do budúcnosti aj účasť iných subjektov, ale z RZV sa nevypustí. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa § 28 ods. 4 dopĺňa o nové písmeno v znení: “xy) zverejniť na svojom webovom sídle všetky zmluvy a faktúry súvisiace z plnením vyhradených povinností výrobcov,” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobkov.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4 písm. s)**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa § 28 ods. 4 písm. s) dopĺňa o novú vetu v znení: "; využiť finančné prostriedky získané z plnenia vyhradených povinností od výrobcov vyhradených výrobkov na platbu za uložené sankcie je zakázané.“ Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV a efektívneho nakladania s finančnými prostriedkami výrobcov vyhradených výrobkov.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 31.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod § 28 ods. 4 písm. m)**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa upraví prvá veta v § 28 ods. 4 písm. m) nasledovne: „prípadný zisk hospodárenia z činností súvisiacich so združeným nakladaním s vyhradeným prúdom odpadov v zmysle tohto zákona použiť výlučne na plnenie povinností vyplývajúcich z § 57 ods. 4 g) a k) do konca kalendárneho roka, v ktorom k vytvoreniu zisku došlo;“ Odôvodnenie: Jednoznačnosť výkladu na aký účel má byť prípadný zisk využitý. Keďže výrobca môže meniť zmluvu z OZV 1 krát ročne požadujeme zosúladiť aj vytvorenie prípadného zisku v danom roku.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokované dňa 23.7.2018. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 52 ods. 11 písm. f)**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 52 ods. 11 znenie písm. f) nahrádza znením: "f) uvádza na trh obaly“. Odôvodnenie: Zníženie zaťaženia výrobcov momentálne zapojených do rozšírenej zodpovednosti výrobcov. Vytvorenie systému, ktorý nebude narúšať fungovanie vnútorného trhu. Zapojenie do rozšírenej zodpovednosti výrobcov najmä reálnych výrobcov, distribútorov a dovozcov obalov, ktorí túto činnosť majú uvedenú v predmete podnikania. Vytvorenie spravodlivého systému celospoločenskej zodpovednosti za separáciu odpadov a ich ďalšie využitie.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Ćl. I nový novelizačný bod k § 27 ods. 17**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 27 upraví ods. 17 nasledovne: "17) Ten, kto vykonáva alebo zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu z komunálneho odpadu a zároveň aj z iného odpadu ako komunálneho odpadu, je povinný zabezpečiť, aby zber príslušného vyhradeného prúdu odpadu z komunálneho odpadu bol finančne a evidenčne oddelený a nezávislý od jeho zberu z iného ako komunálneho odpadu; krížové financovanie nákladov na zber príslušného vyhradeného prúdu odpadu sa zakazuje⁏ krížové zabezpečenie plnenia cieľov zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov ustanovených v prílohe č. 3 sa zakazuje.“ Odôvodnenie: Systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, teda vznik OZV, je vytvorený za účelom zvýšenia miery recyklácie odpadov z obalov z komunálneho odpadu a zníženia množstva skládkovania komunálneho odpadu. OZV nie sú zakladané za účelom nakupovania potvrdeniek o recyklácii odpadu z „priemyselného“ odpadu. Týmto dochádza k deformácií systému v prípade OZV, ktoré majú zmluvy s obchodnými reťazcami. Triedenie a recyklácia prepravných a skupinových obalov vzniknutých v OR je finančne omnoho menej nákladná ako separácia a zhodnocovanie odpadov z obalov z komunálneho odpadu.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 ods. 4 dopĺňa o nové písmeno v znení: „xy) umožniť výrobcom, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o plnení vyhradených povinností, nahliadnuť do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a obcami a do zmlúv uzatvorených medzi organizáciou zodpovednosti výrobcov a subjektmi, ktoré zabezpečujú zber a spracovanie vyhradeného prúdu odpadu.“ Odôvodnenie: Zásadne požadujeme zvýšenie možnosti kontroly OZV zo strany výrobcov.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Po konzultácii s PMÚ - rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4 písm. d)** Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 ods. 4 nahradí znenie písmena d) nasledovným znením: "d) plniť spoločne za všetkých zastúpených výrobcov ich vyhradené povinnosti a v prípade 1. evidenčných a ohlasovacích povinností „k plneniu vyhradených povinností“ 1.1. viesť evidenciu aj samostatne za jednotlivých zastúpených výrobcov „o priebežnom plnení vyhradených povinností podľa § 27 ods. 4 e) a g) a predložiť ju na vyžiadanie zastúpenému výrobcovi,“ 1.2. podávať sumárne hlásenie „o plnení vyhradených povinností“ za všetkých zastúpených výrobcov a uchovávať ohlasované údaje, „hlásenie o plnení vyhradených povinností za všetkých zastúpených výrobcov po jednotlivých vyhradených výrobkoch zverejňovať aj na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov,“ 1.3. na vyžiadanie orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva predložiť evidenciu vedenú samostatne za jednotlivého zastúpeného výrobcu, 1.4. „viesť sumárnu evidenciu celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacu do vyhradeného prúdu odpadu a množstva odpadu skutočne patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu z obcí, v ktorých zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zverejniť ju na webovom sídle organizácie zodpovednosti výrobcov do 30 dňa po ukončení kvartálu.“ 2. zabezpečenia nakladania s vyhradeným prúdom odpadu za zastúpených výrobcov v rozsahu, ktorý zodpovedá súhrnnému objemu týchto povinností jednotlivých zastúpených „výrobcov v rámci jednotlivých vyhradených výrobkov“, prenesených na organizáciu zodpovednosti výrobcov, a ktorý im zabezpečí splnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) až g).” Odôvodnenie: Požadujeme z dôvodu transparentnosti fungovania OZV.  | O | ČA | Pripomienka je nad rámec návrhu. Časť pripomienky v bode 1.4 – akceptovaná. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 ods. 4 vkladá nové písmeno v znení: "xy) zabezpečiť plnenie povinností podľa § 27 ods. 4 písm. e) a g) prostredníctvom množstiev vyzbieraných zložiek komunálneho odpadu patriacich do vyhradeného prúdu odpadu". Odôvodnenie: Plnenie cieľov a limitov zo strany OZV požadujeme zásadne naviazať na vytriedené zložky z komunálneho odpadu a zakázať nakupovanie množstiev z priemyselného odpadu. Množstvá odpadov z vyhradeného prúdu odpadu z priemyselného odpadu by sa mali zo strany výrobcov nahlasovať do KC a následne využiť v rámci celoslovenskej štatistiky zabezpečenia plnenia cieľov a limitov.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokované dňa 23.7.2018. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28 ods. 4 písm. j)**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 ods. 4 vypúšťa písmeno j) bez náhrady. Šúčasne navrhujeme danú kompetenciu preniesť na kontrolný orgán MŽP SR. Odôvodnenie: Výkon kontroly požadujeme ponechať na štátny kontrolný orgán nie na súkromnú spoločnosť. Táto požiadavka súvisí aj s vytvorením jednotného systému kontroly výrobcov vyhradených výrobkov v systéme individuálneho a kolektívneho nakladania s vyhradeným prúdom odpadov. V oboch prípadoch to musí byť v kompetencii kontrolného orgánu - Štátnej inšpekcie životného prostredia.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 31.7.2018. Rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 vkladá nový odsek v znení: "xy) Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná použiť 98 % prostriedkov z platieb výrobcov vyhradených výrobkov na úhradu skutočných nákladov na zabezpečenie zberu, prepravy, prípravy na opätovné použitie, zhodnotenie, recykláciu, spracovanie a zneškodnenie odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadov.“ Odôvodnenie: Príspevky od povinných osôb pre OZV by mali byť použité tak, že najmenej 98 % pôjde na priame financovanie systému a zvyšná suma na správu OZV.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 31.7.2018. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch (AZZZ pripraví vzorec pre náklady). Rozpor odstránený |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28**Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 vkladá nový odsek v znení: "xy) Obec, ktorá si neplní povinnosti minimálnych požiadaviek obcí na zavedenie efektívneho systému nakladania s vyhradeným prúdom odpadu a neplní stanovené ciele a limity podľa prílohy č. 3, nemá nárok na zabezpečenie úhrady finančných nákladov na zabezpečenie oddeleného vyzbierania zložiek komunálneho odpadu patriaceho do vyhradeného prúdu odpadu." Odôvodnenie: Požadujeme reálnu zainteresovanosť obcí na efektívnom sa transparentnom systéme triedeného zberu na Slovensku.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní s AZZZ dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod § 28** Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 vkladá nový odsek v znení: "xy) Obec, v ktorej sa zabezpečuje zber vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z komunálneho odpadu prostredníctvom systému združeného nakladania s týmto vyhradeným prúdom odpadu prevádzkovaného organizáciou zodpovednosti výrobcov, je povinná vytvoriť efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom, prostredníctvom ktorého zabezpečí plnenie cieľov zberu a cieľov zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov ustanovených v prílohe č. 3 a znižovať náklady spojené s prevádzkou systému triedeného zberu využiteľných zložiek komunálneho odpadu. Efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vychádza z minimálnych požiadaviek v súlade osobitným oddielom tejto časti zákona vložiť odkaz.” Odôvodnenie: Je nevyhnutné stanoviť plnenie limitov nielen na začiatku celej vertikály, u výrobcov, ale aj na konci, pri spotrebiteľoch prostredníctvom obcí, s ktorými OZV podpisujú zmluvy. Ak to stanovené nebude, obec nie je motivovaná budovať efektívny systém a výrobca spolu s OZV nemajú šancu plniť stanovené ciele a limity. Na zabezpečenie plnenia limitov je nevyhnutný efektívny miestny systém nakladania s komunálnym odpadom vypracovaný každou obcou na základe legislatívne stanovených minimálnych požiadaviek. Plnenie princípu celospoločenskej zodpovednosti.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 28** Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 28 vkladá nový odsek v znení: “xy) podiel OZV na trhu s obcami nesmie presiahnuť 20 % z počtu obyvateľov v SR. Ak sa tak stane, je OZV povinná bezodkladne o skutočnosti informovať ministerstvo a znížiť svoj podiel na hranicu nie vyššiu ako 20 % najneskôr do 6 mesiacov odo dňa jeho prekročenia.“ Odôvodnenie: Zabránenie monopolizácii. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Po konzultácii s PMÚ - rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 31 ods. 11 písm. l)**Čl. i návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 31 ods. 11 znenie písmena l) nahrádza znením: "l) vypracovať správu o činnosti koordinačného centra za predchádzajúci štvrťrok, ktorá obsahuje údaje podľa písmen b) až e) a plnenie činností uvedených v § 31 ods. 11 až 13; vypracovanú správu je koordinačné centrum povinné predložiť orgánu, ktorý kontroluje jeho činnosť, do konca mesiaca nasledujúceho po uplynutí kalendárneho štvrťroka a zverejniť ju na svojom webovom sídle,“ Odôvodnenie: Dosiahnutie reálnej kontroly a transparentnosti KC.  | Z | A |  |
| **SPPK** | **Čl. I nový novelizačný bod k § 54** Čl. I návrhu žiadame doplniť o novelizačný bod, ktorým sa v § 54 vkladá nový odsek: "xy) Povinnosť vyplývajúcu z § 27 ods. 12 a) je zakázané znižovať prostredníctvom skupinových a prepravných obalov.“ Odôvodnenie: Zákaz znižovania množstiev obalov za ktoré sa platí do SRZ na zabezpečenie financovania triedeného zberu v obciach.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 27 ods. 13**Požadujeme upraviť § 27 ods. 13 nasledovne: „Organizácia zodpovednosti výrobcov je povinná výrobcovi vyhradeného výrobku, s ktorým uzavrela zmluvu o plnení vyhradených povinností, umožniť riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov a plnenia povinností podľa § 28 ods. 4, a to do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomnej žiadosti." Odôvodnenie: Uvedené požadujeme v záujme posilnenia postavenia výrobcu vyhradeného výrobku voči OZV. Nami navrhovanú úpravu predmetného ustanovenia považujeme za nevyhnutnú najmä v prípade výrobcov vyhradených výrobkov, ktorými sú výrobcovia obalov, vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 54 ods. 3 sú povinní plniť si zákonné povinnosti rozšírenej zodpovednosti výrobcov kolektívnym spôsobom len prostredníctvom OZV. Navrhované ustanovenie má za cieľ prispieť k zvýšeniu transparentnosti vo veci stanovovania poplatkov za jednotlivé prúdy odpadov a využívania finančných prostriedkov. Výrobcom obalov (v zmysle zákona o odpadoch), je týmto ustanovením znemožnená reálna kontrola efektivity nimi vynaložených prostriedkov do OZV a plnenia všetkých povinností OZV. Správa o činnosti OZV nie je dostatočným zdrojom informácií pre výrobcov na kontrolu OZV a následné rozhodovanie sa o zmluvnom vzťahu s OZV.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**Požadujeme vytvorenie obligatórneho fondu a zavedenie poplatku do obligatórneho fondu pre reálnych výrobcov obalov. Uvedený poplatok by slúžil na spolufinancovanie systém triedeného zberu na Slovensku. Odôvodnenie: Požadujeme zabezpečiť spravodlivý systém financovania separovaného zberu na Slovensku z viacerých zdrojov – miestnych poplatkov v obciach za triedený komunálny odpad, obligatórnych poplatkov od osôb vyrábajúcich obaly a poplatkov výrobcov obalov v zmysle zákona o odpadoch prostredníctvom OZV. Do systému financovania musia byť v každom prípade zahrnuté aj financie zo štátneho rozpočtu a to na financovanie vzdelávacích a propagačných aktivít, ktoré požadujeme vypustiť o RZV. Limity a ciele v oblasti znižovania množstva skládkovaného odpadu a zvýšenia recyklácie platia pre Slovenskú republiku ako krajinu, nie iba pre výrobcov zadefinovaných zákonom o odpadoch.  | Z | N | Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 27 ods. 12 d)**Ustanovenie § 27 ods. 12 písm. d) požadujeme vypustiť bez náhrady. Súčasne navrhujeme danú kompetenciu preniesť na kontrolný orgán MŽP SR. Odôvodnenie: Takéto údaje by mal mať možnosť vyžadovať od výrobcu iba štátny kontrolný orgán, ktorou je Inšpekcia životného prostredia, nie OZV, ktorá je podnikateľským subjektom založeným niektorými výrobcami. Ide o citlivé údaje.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **K § 27 ods. 11**V § 27 ods. 11 požadujeme vypustiť časť poslednej vety za čiarkou: „okrem povinností podľa odseku 4 písm. e) a g).“ Odôvodnenie: Výrobca obalu (v zmysle zákona o odpadoch), ktorý si plní svoje povinnosti kolektívne, nemá reálnu možnosť na vstup do plnenia vyhradených povinností podľa § 27 ods. 4 e) a g). Výrobca vyhradeného výrobku, ktorým sú obaly, je vzhľadom na ustanovenie § 54 ods. 3 zákona povinný plniť si svoje povinnosti prostredníctvom jednej OZV, ktorej autorizáciu udelilo MŽP SR. V takomto prípade je nevyhnutné, aby OZV, s ktorou podpísal zmluvu a ktorej odvádza poplatky za plnenie povinností vyplývajúcich z rozšírenej zodpovednosti výrobcov niesla zodpovednosť aj za plnenie cieľov a limitov. Výrobca nemá žiaden vplyv na plnenie legislatívne stanovených cieľov a limitov. Zásadne odmietame možnosť ukladania pokuty za neplnenie limitov zo strany kontrolných orgánov výrobcom. Samotný zákon v § 28 ods. 8 písmeno d) uznáva povinnosť OZV v otázke plnenia cieľov a limitov: OZV majú možnosť nepodpísať zmluvu s výrobcom, ktorý by pre OZV predstavoval odôvodnené riziko, že nebude môcť riadne a včas plniť svoje zmluvné záväzky voči výrobcom vyhradených výrobkov, najmä však príslušné ciele zberu a záväzné limity odpadového hospodárstva podľa prílohy č. 3.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Čl. I bod 68**V súvislosti s navrhovanou úpravou Prílohy č. 3, bodu III, časti 1., požadujeme, aby zákon o odpadoch záväzným spôsobom ustanovil, čo sa rozumie pod inštitútom „potenciál vzniku odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov“ s jasným zadefinovaním jeho úlohy v systéme triedeného zberu komunálnych odpadov. Nesúhlasíme s tým, aby uvedenú veličinu bez bližšieho právneho záväzného vymedzenia alebo bez ustanovenia záväzného spôsobu jeho určovania určovalo Ministerstvo ŽP. Potenciál zberu by mal byť stanovený ako cielené množstvo vyzbieraných vytriedených zložiek komunálnych odpadov na úrovni SR, pričom každá OZV by bola zodpovedná za vyzbieranie množstva odpadov z obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu zo stanoveného potenciálu zberu minimálne vo výške jej trhového podielu. Takto stanovený potenciál zberu je plánovateľný, kontrolovateľný a transparentný.  | Z | ČA | Zaslaná metodika výpočtu cieľov zberu.  |
| **SPPK** | **Príloha č. 3** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanými cieľmi zberu odpadov z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov. Požadujeme reálne nastavenie cieľov. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že sme v SR v rokoch 2014 a 2016 dosiahli úroveň zberu odpadu z obalov z komunálneho odpadu vo výške 20,68 % a nepredpokladáme výrazný posun ani v roku 2017, považujeme navrhované ciele za nereálne. Ministerstvo nevytvára v rámci SR vhodné legislatívne podmienky pre realizáciu navrhovaných cieľov: 1. Nakladanie s komunálnym odpadom v SR založené na dominantnom postavení skládkovania. 2. Nevyužívajú sa európske zdroje na investície do rozvoja energetického zhodnocovania odpadu v jednotlivých regiónoch SR. 3. Slabá motivácia občana na zapojenie sa do triedeného zberu odpadu. 4. Zle nastavený systém RZV v legislatíve SR – je netransparentný, nespravodlivý a neefektívny. 5. Neprijatý zákaz skládkovania spáliteľného komunálneho odpadu v SR. 6. Podpora existujúcich skládok - nedostatočne vysoký poplatok za skládkovanie komunálneho odpadu. 7. Absencia podrobnej analýzy vzniku odpadu v podmienkach SR (podľa jednotlivých komodít) a jeho ďalšej využiteľnosti.8. Absencia podporných mechanizmov – napr. zákaz vydávania predajných letákov v papierovej forme.  | Z | ČA | Po zaslaní metodika výpočtu cieľov zberu – rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **Čl. I bod 15 - § 28 ods. 4. písm. q)**Zásadne nesúhlasíme s navrhovanými zmenami. Požadujeme ponechať ustanovenie v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na vypustenie zabezpečenia vyrovnaných množstiev v OZV v odpadov z obalov. Predložený návrh povedie k zabráneniu možnosti vzniku nových OZV.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní s AZZZ dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **Ćl. I bod 16 - § 28 ods. 4. písm. r)**Zásadne nesúhlasíme s navrhovanými zmenami. Požadujeme ponechať ustanovenie v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na vypustenie zabezpečenia vyrovnaných množstiev v OZV v odpadov z obalov. Predložený návrh povedie k zabráneniu možnosti vzniku nových OZV.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní s AZZZ dňa 23.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 54 ods . 1 písm. e)** Zásadne požadujeme § 54 ods. 1 písmeno e) zrušiť u tých výrobcov, ktorí si plnia RZV kolektívne. Túto zodpovednosť požadujeme legislatívne zadefinovať pre OZV. V zmysle uvedeného požadujeme upraviť aj ďalšie súvisiace ustanovenia ako § 57 ods. 2 a § 75 ods. 2. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že plnenie cieľov a limitov pre výrobcov plniacich si RZV kolektívne nie je v rukách samotných výrobcov, ale v rukách OZV.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 31.7.2018. Bude predmetom širšej diskusie pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch (obsahové náležitosti zmluvy OZV – výrobca) Rozpor odstránený.  |
| **SPPK** | **K Ćl. I bod 17 - § 28 ods. 4 písm. aa)**Zásadne požadujeme jasnejšie naformulovať predmetné ustanovenie. Zároveň požadujeme vo vymedzení základných pojmov v zákone doplniť pojem „povinná osoba“. Odôvodnenie: Nejasnosť navrhovaného ustanovenia.  | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 23.7.2018. Preformuluje sa „povinná osoba“. Rozpor odstránený.  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚMS** | **bodu 10**§ 24 ods.6 až 10 Preniesť povinnosti súvisiace uzatvorením, rekultiváciou, monitorovaním a zabezpečením starostlivosti o skládku odpadov na orgán štátnej správy odpadového hospodárstva. Zamedziť možnosti prevádzkovateľa zbaviť sa povinností prevádzkovateľa skládky bez právneho nástupcu, aj zmenou právnych predpisov v spolupráci s inými ministerstvami, najmä hospodárstva a financií SR. Odôvodnenie: Prenesenie povinnosti prevádzkovateľa skládky týkajúcu sa povinnosti uzavrieť, rekultivovať, monitorovať a zabezpečiť starostlivosť o skládku po jej uzavretí na obec je v rozpore s princípom „znečisťovateľ platí“. Právny predpis zákon č.17/2004 Z.z. o poplatkoch za uloženie odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o poplatkoch) ustanovil v § 4 ods.3 a 4 príjem z poplatkov za uloženie odpadov obci/obciam, avšak súčasne v § 4 ods.5 určil, že sa použijú na odpadové hospodárstvo obce v súlade s hierarchiou a cieľmi odpadového hospodárstva, ak tento zákon neustanovuje inak. Zároveň taxatívne stanovil, na čo a za akých podmienok môžu byť príjmy použité. V dôvodových správach k zákonu o poplatkoch nie je uvedené, že obec by mala z dôvodu „majetkového prospechu“ ustanoveného týmto zákonom prevziať na seba povinnosti súvisiace s neplnení si povinností prevádzkovateľa skládky resp. s jeho zánikom. Sme toho názoru, že zodpovedné orgány štátu sú povinné upraviť právne predpisy tak, aby sa prevádzkovateľ skládky nemohol rozhodnúť ukončiť svoje podnikanie súvisiace s prevádzkovaním skládky odpadov bez právneho nástupcu. Vzhľadom k tomu, že nezabezpečené skládky odpadov majú negatívny vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov je nevyhnutné právnymi nástrojmi zabezpečiť, aby skládky odpadov až do času skončenia ich monitorovania po ukončení ich činnosti mali zodpovednú osobu, ktorá plní všetky povinnosti prevádzkovateľa. Mesto Hlohovec má negatívne skúsenosti s nezákonným prevádzkovaní Areálu odpadového hospodárstva Vlčie hory, nezákonnými aktivitami prevádzkovateľov skládok v tomto areáli a nedôslednou povoľovacou a kontrolnou činnosťou zodpovedných orgánov štátnej správy. Na túto skutočnosť upozornili aj autori komentárov v publikácii Zákon o odpadoch s komentárom EUROKÓDEX, s.r.o. apríl 2016, kde vo výkladovom stanovisku k § 24 ods.8 až 12, citujeme: „Je možné očakávať, že v budúcnosti vzniknú problémy, ak prevádzkovateľ skládky odpadov zanikne bez právneho nástupcu a účelová finančná rezerva nebola vytvorená v stanovenej výške, keďže v takomto prípade nie je určený subjekt, ktorý by bol povinný tieto činnosti vykonať v plnom rozsahu“. Vzhľadom k tomu, že v SR je prevádzkovaných viac ako 100 skládok odpadov, sme toho názoru, že ignorovanie tejto požiadavky môže mať dominový efekt. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 12**§ 27 ods.15 Nesúhlasíme s touto zmenou. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že obce majú s OZV uzatvorené zmluvy, kde majú dohodnuté podmienky výpovede. Zasahovať zákonom do dohodnutých zmlúv v prospech OZV je nevyvážené v neprospech obcí. Už súčasnosti platný zákon umožnil OZV v § 135 ods.12 jednostranne vypovedať zmluvu obciam do 30.6.2018 bez udania dôvodu, čo je jednostranný akt v neprospech obcí v priebehu rozpočtového roka. | Z | ČA | Bude doplnené pre ktoré porušenia povinností bude možné vypovedať zmluvu. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 42**§ 99 ods.1 písm b) 5 bod Nesúhlasíme s touto zmenou. Odôvodnenie: Žiadame presunúť kompetenciu vyjadrovať sa k jednoduchým a drobným stavbám na obec. Sme toho názoru, že obce majú mať právo vyjadriť sa k spôsobu nakladania s odpadmi vznikajúcimi pri týchto stavbách. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 60**§114 ods. 3 aj v prípade, že vlastníkovi pozemku je na základe nájomnej zmluvy vyplácaný nájom? Odôvodnenie: Pozemky pod skládkou odpadov sú využívané na základe zmluvy o nájme pozemku, v ktorej je vyčíslená suma nájmu a táto je aj uhrádzaná. Je otázkou, či i v tomto prípade má alebo nemá vlastník pozemku v prípade vydania rozhodnutia o upustení ... na jednorazovú odmenu. Z tohto dôvodu je potrebné doplniť text ods. 3 § 114a o uvedenú skutočnosť. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 68**príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 1. Cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov: Tabuľku v bode 1. „Cieľ zberu odpadov z obalov a odpadov z neobalových výrobkov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov“ navrhujeme doplniť o 4. stĺpec – r. 2027 s hodnotou 95 %. Odôvodnenie: Prísnejšie limity zabezpečia plnenie cieľov, ktoré má SR voči EU (napr. 50 % v 2020, tento cieľ sa v ďalších rokoch sprísňuje) a priblížia Slovensko k obehovému hospodárstvu. Prísnejšie limity zároveň znamenajú, že výrobcovia budú potrebovať vytriedený komunálny odpad z obcí, čo je predpoklad k odstráneniu problému nedostatočného financovania triedeného zberu v obciach (1. pripomienka). | Z | N | Cieľ pre potenciál zberu 95 % nie je reálny cieľ. Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 68**príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov: Do tabuľky v bode 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov požadujeme doplniť ďalší riadok v časti c) – miera zhodnotenia: 68 % hmotnosti odpadov z obalov viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze papiera a lepenky Do tabuľky v bode 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov požadujeme doplniť ďalší riadok v časti d) – miera recyklácie: 60 % hmotnosti odpadov z obalov viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze papiera a lepenky Odôvodnenie: V oblasti nakladania s odpadmi z nápojových kartónov – viacvrstvové kombinované materiály (VKM) nie je v Zákone definovaný minimálny limit zhodnocovania a recyklácie odpadov z VKM obalov, čo vedie k tomu, že výrobcovia si plnia svoje povinnosti zabezpečením zhodnotenia papiera (vrátane kartóna a lepenky). Toto je systémová chyba nového zákona prenesená z pôvodnej odpadovej a obalovej legislatívy. Nápojové kartóny sú síce tvorené prevažne z papiera (cca 70 % hm.), ale napriek tomu nie sú papier, ale ide o kombinovaný materiál zložený z papiera, LDPE fólie a v niektorých obaloch aj Al fólie, ktoré sú navzájom pevne spojené. Preto VKM obal nie je možné zhodnocovať štandardným spôsobom ako papier, ale recyklácia si vyžaduje osobitný režim zberu a špecializované technológie, čo je finančne náročnejšie, ako nakladanie s papierom. Výrobcovia, ktorí uvádzajú na trh VKM obaly by mali za ne niesť aj finančnú zodpovednosť a preto musia mať jednoznačne definované minimálne limity zhodnotenia a recyklácie nie v rámci papiera, ale osobitne ako limity pre odpady z VKM. | Z | ČA | Nad rámec smernice 96/62/ES o obaloch. V § 81 ods. 7 písm. c) zákona o odpadoch je zavedená povinnosť obce zaviesť a vykonávať triedený zber viacvrstvových kombinovaných materiálov na báze lepenky. vysvetlené na rozorovom rokovaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 68**príloha č. 3 bod III Ciele zberu – bod 2. Ciele zhodnotenia a recyklácie odpadov z obalov: Text nad tabuľkou v bode 2. znie: „Cieľom odpadového hospodárstva v oblasti zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov je dosahovať v roku 2021 s 10% nárastom až do hodnoty 95% zhodnocovania, resp. recyklácie každý ďalší rok:“ Odôvodnenie: Prísnejšie limity pre výrobcov zabezpečia plnenie cieľov, ktoré má SR voči EU (napr. 50 % v 2020, tento cieľ sa v ďalších rokoch sprísňuje) a priblížia Slovensko k obehovému hospodárstvu. Prísnejšie limity zároveň znamenajú, že výrobcovia budú potrebovať vytriedený komunálny odpad z obcí, čo je predpoklad k odstráneniu problému nedostatočného financovania triedeného zberu v obciach (1. pripomienka). | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 70**Príloha č.8a Žiadame o posunutie zmeny až od r.2020. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že pri navrhnutej účinnosti zákona od 1.1.2019 nebude v možnostiach obce zabezpečiť nástroje na splnenie uvedených limitov. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **Štvrtá časť – Rozšírená zodpovednosť výrobcov – financovanie triedeného zberu odpadov z obalov a neobalov cez OZV**Pripomienka je všeobecná k nevyhovujúcemu systému financovania triedeného zberu odpadov z obalov a neobalov cez OZV: Žiadame bezodkladne prijať takú úpravu navrhovaného zákona o odpadoch vrátane vykonávacích predpisov, aby bol dostatok financií potrebných na pokrytie všetkých reálnych nákladov na triedený zber obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu. Legislatívna úprava by mala zahŕňať nasledovné podmienky: OZV je povinná vyplatiť obci dostatočné financie na zabezpečenie zberu podľa cieľov POH vrátane jeho propagácie, s dohodnutou jednotkovou cenou na obyvateľa pri každej obci; obec bude zodpovedná (aj podľa POH) tieto ciele zabezpečiť a napĺňať. Pri nedohode obce a OZV platí normatív zohľadňujúci špecifiká obce (IBV, KBV, reliéf a pod.) vypočítaný a aktualizovaný MŽP SR na obyvateľa, podľa potreby zverejnený vyhláškou. (analýzu nákladov bude pravidelne robiť Inštitút environmentálnej politiky) Odôvodnenie: Novela zákona o odpadoch účinná od 1.1.2018 odštartovala tzv. „preteky ku dnu“. Konkurenčnú výhodu majú tie OZV, ktoré sú pre výrobcov lacnejšie a tým pádom nie sú schopné poskytnúť dostatok financií pre prevádzkovanie a rozvoj triedeného zberu v obciach. Tie serióznejšie OZV, ktoré poskytovali a ešte stále poskytujú na zber viac financií sú logicky drahšie, čo znamená že čelia odlevu klientov (výrobcov). Navyše, tým že novela zákona o odpadoch zakazuje OZV mať zazmluvnených viac obcí, ako je jej zberový podiel (!), musia takéto „reálnejšie platiace“ a preto drahé OZV rušiť zmluvy s obcami. Obce potom dostanú pridelenú lacnú OZV, ktorej finančný príspevok na úrovni 3 – 4 €/obyv. ročne ani zďaleka nestačí pokryť reálne náklady triedeného zberu obalov a neobalových výrobkov z komunálneho odpadu. Takýto stav je príkrom rozpore s princípom RZV (rozšírená zodpovednosť výrobcov) a taktiež so zákonom o odpadoch, ktorý v § 27, ods. 5 ukladá výrobcom povinnosť znášať všetky náklady spojené s ich výrobkom, ktorý sa stane komunálnym odpadom vrátane zberu, triedenia, prepravy, recyklácie, zhodnotenia resp. zneškodnenia zvyšku po triedení. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 5**v § 15 ods. 14 slová „na vlastné náklady“ pre obec nahradiť „z poplatku za komunály odpad a drobný stavebný odpad“ a následne v zákone č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v § 77 ods. 1 doplniť písm. „g) náklady vynaložené na zhodnotenie alebo zneškodnenie nezákonne umiestneného odpadu.“ Odôvodnenie: Podľa platného zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v platnom znení obce na odstraňovanie nezákonne umiestneného komunálneho odpadu nemôžu použiť financie z poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad ale musia použiť vlastné zdroje. Pritom túto nezákonnú činnosť vykonávajú jej obyvatelia. Aj podľa definície poplatníkom za odpady, je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá takýto odpad produkuje na území obce. Vychádza sa zo zásady, že každá osoba je pôvodcom komunálneho odpadu alebo drobného stavebného odpadu v obci. Preto i táto činnosť by mala byť hradená z poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **bodu 10**v § 24 ods. 4 doplniť: Účelová finančná rezerva ku dňu podania žiadosti podľa § 24 ods.5 musí dosiahnuť výšku celkových nákladov na uzavretie, rekultiváciu, monitorovanie a zabezpečenie starostlivosti o skládku odpadov alebo jej časti po jej uzavretí. Odôvodnenie: Modifikovaný text zo súčasného znenia § 24 ods.7 druhá veta, opomenutý v novej úprave. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **Štvrtý oddiel – obaly a odpady z obalov**Zavedenie zálohovania jednorazových nápojových obalov pre: • PET nápojové obaly – všetky objemy • Al a Fe nápojové plechovky – všetky objemy • nevratné sklenené nápojové obaly– všetky objemy od r. 2020. Odôvodnenie: Zálohovanie jednorazových nápojových obalov (JNO) považujeme za účinné a zásadné opatrenie na znižovanie odpadov z obalov nelegálne odhodených v krajine. Viac v štúdii na: http://www.cepta.sk/index.php/sk/odpady-a-bioodpady/81-informacie-o-projekte/516-analyza-stavu-a-vyvoja-nakladania-s-komunalnym-odpadom-na-slovensku-priklady-z-krajin-eu-a-navrhy-r Navyše zálohovaním JNO je možné vyzbierať veľké množstvo čistej suroviny, ktorú je možné recykláciou použiť na výrobu nových nápojových obalov. Zálohové systémy v Nemecku aktuálne dosahujú účinnosť zberu JNO až 98,5 % a vďaka čistému PET materiálu vyzbieraného zo zálohovaných PET fliaš dosahuje podiel PET recyklátu v nových PET fľašiach až 55 % (technológia bottle-to-bottle). Preto považujeme za potrebné, aby sa zálohovanie JNO nestalo len predmetom posudzovania pracovnej skupiny. ako je to uvedené v Programe predchádzania vzniku odpadu SR, ale aby sa priamo implementovalo do praxe. Pracovná skupina by mala vypracovať podklady o tom, ako sa zálohovanie JNO bude zavádzať. | Z | ČA | V súčasnosti analytici pracujú na zhodnotení systému zálohovania z hľadiska uvedenia/neuvedenia do praxe a jeho finančnej náročnosti. Rozpor odstránený.  |
| **ÚMS** | **Všeobecná pripomienka: rozširovanie recyklačných kapacít – najmä plastov**Žiadame o podporu rozširovania technológií kvalitnej recyklácie na Slovensku (predovšetkým plasty, prípadne aj iné komodity), čo by malo byť financované tak jednak cez OZV (navrhujeme 20% z príspevku výrobcov), ako aj cez verejné financie - či už EÚ fondy alebo iné zdroje na projekty schválené Recyklačnou radou pri MŽP SR. Odôvodnenie: Recyklačné kapacity najmä pri plastoch sú výrazne obmedzené a je problém umiestniť na trh viaceré menej atraktívne plasty vytriedené z triedeného zberu komunálneho odpadu obcí a miest ako napr. plastové tégliky, číre a farebné fólie PE aj PP. Toto je v jasnom rozpore s povinnosťou SR zrecyklovať 50 % komunálneho odpadu v 2020. Keď aj obec zberová spoločnosť tieto menej atraktívne druhy plastov z obce vytriedi, je nútená ich poslať na skládku, resp. v lepšom prípade na energetické zhodnotenie (tu je ale bariérou cena), pretože ich nemožno predať alebo aspoň zadarmo odovzdať na recykláciu. Podobne vzniká problém aj pri zbere textilu. Problematike dostatku kvalitných recyklačných kapacít by sa malo MŽP SR systematicky venovať, preto navrhujeme zriadiť pri MŽP SR Recyklačnú radu, ktorá by to mala na starosti. | Z | N | Bude to riešiť poplatkový zákon. Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ÚMS** | **§ 32, ods. 3, písm. c), ktoré vylučuje žiarovky spod povinností výrobcov elektrozariadení**Žiadame odstrániť písm. c) v § 32, ods. 3 zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, aby žiarovky boli súčasťou Druhého oddielu zákona. Odôvodnenie: Hoci používanie klasických žiaroviek postupne klesá, stále sú uvádzané na trh a sú súčasťou elektroodpadu. Nevidíme dôvod, prečo by mali byť vyňaté spod pôsobnosti Druhého oddielu zákona o odpadoch. | Z | N | Uvedené je transpozíciou smernice 2012/19/EÚ o odpade z elektrických a elektronických zariadení. Rozpor odstránený. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 38**Navrhujeme slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodom 2 a 3**Navrhujeme spojiť novelizačné body 2 a 3 do jedného novelizačného bodu. Obdobná pripomienka platí aj pre novelizačné body 15 a 16. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 60**V § 114a ods. 1 sa navrhuje, že orgán štátnej správy odpadového hospodárstva môže vydať na účely stavebného konania rozhodnutie o upustení od preukazovania vlastníckeho alebo iné práva k pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba uzavretia skládky odpadov alebo jej časti alebo vykonať je rekultivácia. Nie je však zrejmé ako bude orgán štátnej správy odpadového hospodárstva žiadať od vlastníka pozemku preukázanie vlastníckeho práva v prípade, ak vydaniu takéhoto rozhodnutia nedôjde. V nadväznosti na to upozorňujeme predkladateľa na zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii), ktorý s účinnosťou od 1. septembra 2018 ruší predkladanie výpisu z listu vlastníctva prípadne samotného listu vlastníctva alebo jeho kópie orgánom verejnej moci, v tomto prípade orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva. | O | N | Preukazovať vlastnícky alebo iný vzťah k pozemku sa vyžaduje od prevádzkovateľa skládky odpadov pre vydanie stavebného povolenia na uzatvorenie skládky odpadov alebo jej časti. Preto ak prevádzkovateľ, ktorý nemusí byť priamo vlastník pozemku, na ktorom sa skládka odpadov nachádza.  |
| **ÚPVSR** | **všeobecne** Odporúčame predkladateľovi odkazy na poznámky pod čiarou uvádzať za čiarkami resp. za bodkami (napr. čl. I, bod 10, § 24 ods. 5, čl. V bod 1). Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, bod 60**V § 114a odporúčame zvážiť súčasné uvedenie znenia odsekov 3 a 5; takáto navrhovaná právna úprava sa javí ako duplicitná. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods. 3** Výška účelovej finančnej rezervy by sa mala počítať štvrťročne, avšak vo vzorci je množstvo uložených odpadov v m3. Množstvo uložených odpadov v m3 vieme určiť len na konci roka z geodetického zamerania, inak by šlo len o odhadované množstvo. | O | A | Počítanie účelovej finančnej rezervy bude ročné. |
| **Verejnosť** | **§ 24 ods. 5**Žiadame spresniť aký bude v praxi presný postup pri vydaní písomného súhlasu Ministerstvom ŽP a možnosťou disponovania s peňažnými prostriedkami UFR - konkrétne nás zaujímajú lehoty, do kedy bude MZP povinné vydať súhlas od prijatia nasej žiadosti - do akej doby bude MZP povinné previesť od schválenia príslušný objem finančných prostriedkov na účet prevádzkovateľa skládky, aby mohol vysporiadať dodávateľské faktúry, resp. plánuje MZP vyporiadávať faktúry priamo dodávateľom z účtu UFR zo Štátnej pokladnice? | O | A | Bude zachovaný doterajší postup a z časového hľadiska by nemali byť výrazne predĺžené lehoty. |
| **Verejnosť** | **§ 135d Prechodne ustanovenie ods. 3**Žiadame spresniť či pri povinnosti previesť všetky prostriedky tvoriace UFR po odpočítaní oprávnene vynaložených nákladov ku dňu prevodu, nakumulované úroky z osobitných účtov ÚFR za predchádzajúce roky ostanú vo vlastníctve prevádzkovateľa skládky, t.j. pred prevodom si ich môže prevádzkovateľ odpočítať  | O | A | Bude doplnené v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **§ 135d Prechodne ustanovenie ods. 3**Žiadame spresniť či si bude Štátna pokladnica inkasovať poplatky za vedenie osobitných účtov UFR, resp. bude ich znášať MZP alebo pôjdu na ťarchu osobitných účtov | O | A | Ministerstvo životného prostredia neplatí žiadne poplatky za vedenie účtu v Štátnej pokladnici, nepredpokladá sa žiadne ďalšie spoplatnenie. |
| **VSD, a.s.** | **§97 ods. 1 písm. s) navrhujeme doplniť znenie** Návrh znenia ustanovenia: s) využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu pre vlastníka pozemku a držiteľa odpadu Odôvodnenie: Pri rekonštrukciách vonkajších vedení sa demontujú betónové stĺpy. Po demontáži stĺpy nie je možné použiť na pôvodný účel pre ktorý boli vyrobené. Ich technické parametre už nemusia zodpovedať pôvodným. O demontované stĺpy prejavujú záujem obce a domácnosti, ktoré ich bez akejkoľvek ďalšej úpravy chcú využiť na iné účely, ako stavbu vonkajších elektrických vedení napríklad na terénne úpravy bez statických požiadaviek na tieto stĺpy, ako výplň do betónových konštrukcií základov, atd. Betónové stĺpy okrem vnútorného armovania vyhotoveného z armovacej ocele neobsahujú žiadne iné komponenty a sú teda vhodné na terénne úpravy. Subjektom, ktoré požiadajú o demontované stĺpy budú tieto odovzdávané vždy iba protokolárne na základe súhlasu udeleného ako vlastníkovi pozemku, tak aj držiteľovi odpadu.  | Z | N | Cieľom novely predmetného ustanovenia je určenie, aby súhlas na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu bol udelený len vlastníkovi pozemku, ktorý zároveň s plánovanou činnosťou povrchovej úpravy terénu musí súhlasiť. Nakoľko pojem držiteľ odpadu podľa definície zákona o odpadoch zahŕňa veľmi široký záber osôb od pôvodcu odpadu až po všetkých, ktorí majú odpad v držbe, nie je cieľom novely uvedeného ustanovenia stanovenie možnosti udelenia tohto súhlasu akejkoľvek inej osobe, než je vlastník pozemku. V rámci zaslanej pripomienky sa navrhuje odovzdávanie demontovaných betónových stĺpov obciam a domácnostiam na ďalšie využite. Nakoľko uvedené subjekty nie sú osoby oprávnené nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, nie je možné odovzdávať im tento odpad na ďalšie nakladanie. Odovzdávanie tohto odpadu napr. v rámci súhlasu na odovzdávanie odpadov vhodných na využitie v domácnosti je možné udeliť len pre odpady, ktorých odovzdanie do domácnosti nie je v rozpore s § 14 ods. 5 zákona o odpadoch, t. j. musí byť splnené, že odpad je určený na konečnú spotrebu, pričom povoľujúci orgán musí mať preukázané, že konečnou spotrebou vznikne komunálny odpad a taktiež musí byť splnená podmienka, že sa nejedná o nebezpečný odpad, elektroodpad, odpadové pneumatiky a použité batérie a akumulátory. Zároveň je dôležité, aby pri ďalšom použití veci, ktorá je odovzdaná do domácnosti, boli rešpektované požiadavky iných predpisov platných pre oblasť, v ktorej sa bude vec používať. V rámci poslednej novely zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov bolo stanovené aké druhy odpadov sa môžu použiť na povrchovú úpravu terénu pre fyzickú osobu a ktoré pre právnickú osobu. |
| **VSD, a.s.** | **§97 ods. 1 písm. s) navrhujeme doplniť znenie ustanovenia**Návrh znenia ustanovenia: s) využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu pre vlastníka pozemku a držiteľa odpadu Odôvodnenie: Pri rekonštrukciách vonkajších vedení sa demontujú betónové stĺpy. Po demontáži stĺpy nie je možné použiť na pôvodný účel pre ktorý boli vyrobené. Ich technické parametre už nemusia zodpovedať pôvodným. O demontované stĺpy prejavujú záujem obce a domácnosti, ktoré ich bez akejkoľvek ďalšej úpravy chcú využiť na iné účely, ako stavbu vonkajších elektrických vedení napríklad na terénne úpravy bez statických požiadaviek na tieto stĺpy, ako výplň do betónových konštrukcií základov, atď. Betónové stĺpy okrem vnútorného armovania vyhotoveného z armovacej ocele neobsahujú žiadne iné komponenty a sú teda vhodné na terénne úpravy. Subjektom, ktoré požiadajú o demontované stĺpy budú tieto odovzdávané vždy iba protokolárne na základe súhlasu udeleného ako vlastníkovi pozemku, tak aj držiteľovi odpadu.  | Z | N | Cieľom novely predmetného ustanovenia je určenie, aby súhlas na využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu bol udelený len vlastníkovi pozemku, ktorý zároveň s plánovanou činnosťou povrchovej úpravy terénu musí súhlasiť. Nakoľko pojem držiteľ odpadu podľa definície zákona o odpadoch zahŕňa veľmi široký záber osôb od pôvodcu odpadu až po všetkých, ktorí majú odpad v držbe, nie je cieľom novely uvedeného ustanovenia stanovenie možnosti udelenia tohto súhlasu akejkoľvek inej osobe, než je vlastník pozemku. V rámci zaslanej pripomienky sa navrhuje odovzdávanie demontovaných betónových stĺpov obciam a domácnostiam na ďalšie využite. Nakoľko uvedené subjekty nie sú osoby oprávnené nakladať s odpadmi podľa zákona o odpadoch, nie je možné odovzdávať im tento odpad na ďalšie nakladanie. Odovzdávanie tohto odpadu napr. v rámci súhlasu na odovzdávanie odpadov vhodných na využitie v domácnosti je možné udeliť len pre odpady, ktorých odovzdanie do domácnosti nie je v rozpore s § 14 ods. 5 zákona o odpadoch, t. j. musí byť splnené, že odpad je určený na konečnú spotrebu, pričom povoľujúci orgán musí mať preukázané, že konečnou spotrebou vznikne komunálny odpad a taktiež musí byť splnená podmienka, že sa nejedná o nebezpečný odpad, elektroodpad, odpadové pneumatiky a použité batérie a akumulátory. Zároveň je dôležité, aby pri ďalšom použití veci, ktorá je odovzdaná do domácnosti, boli rešpektované požiadavky iných predpisov platných pre oblasť, v ktorej sa bude vec používať. V rámci poslednej novely zákona o odpadoch a vykonávacích predpisov bolo stanovené aké druhy odpadov sa môžu použiť na povrchovú úpravu terénu pre fyzickú osobu a ktoré pre právnickú osobu. |
| **ZAS-SV** | **§61 ods. 1**v sulade s §10 ods.3 zakona 400/ 2015 Z.z. predkladame tuto pripomienku a ziadame aby bola zapracovana pripomienka k§61 ods. 1, ktora bola vramci predchadzajuceho mpk k novele tohto zakona akceptovana ministerstvom v plnom rozsahu no napriekt tomu vvysledna forma navrhu zakona ktora opustila ministerstvo zp nebola zapracovana. akceptacia povodnej pripomienky je zverejnena na el. portale pravnych predpisov. zverejnené materiály o ktorých som písal sú tu: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2017-384 v dokumente vyhodnotenie MPK na strane 515 z 544 je uvedená pripomienka k §61 ods. 1 , pri porovnaní uvedeného paragrafu s materiálom ktorý išiel na vládu a následne do NRSR je zrejmé že sa pripomienka nezapracovala a teda sa nemohla dostať do už platného znenia zákona https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/79/20180520#paragraf-61.odsek-1 ) Ziadame aby vyrobca mal povinnost postarat sa o vsetky vozidla po dobe zivotnosti ktore sa dostanu do spracovatelskych zariadeni autorizovanych spracovatelov starych vozidiel. dovody su rovnake ako pri predchadzajucom predlozeni tejto pripomienky. zosuladenie s europskou smernicou o vozidlach po dobe zivotnosti a zrovnopravnenie postavenia spracovatelov starych vozidiel a vyrobcov vozidiel. dakujem | Z | ČA | Zo strany MŽP SR bude iniciované pracovné stretnutie za účelom dosiahnutia širokého konsenzu všetkých dotknutých subjektov (OZV pre vozidlá, výrobcovia vozidiel, spracovatelia starých vozidiel, koordinačné centrum pre prúd starých vozidiel). |
| **ZMOS** | **K bodu 53:** § 112 ods. 14 a 15 – žiadame preformulovať Odôvodnenie: Rešpektujeme povinnosť prevádzkovateľa skládky mať vytvorenú účelovú finančnú rezervu na jej následnú rekultiváciu. Súčasťou procesu nápravy by mali byť okrem obmedzenia prevádzky skládky aj iné mechanizmy na jej vytvorenie.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 30.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 12:** § 27 ods. 15 – vypustiť a ponechať súčasný stav Odôvodnenie: Ide o návrh, ktorý by viedol k nevyváženým zmluvným vzťahom s OZV a dlhotrvajúcemu „dokazovaniu“ porušovania povinností. Zmluvy podliehajú schvaľovaniu zastupiteľstiev obcí a tento návrh by bol vnímaný ako obmedzenie ich samosprávnych pôsobností. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **všeobecná k návrhu materiálu ako celku**Návrh zákona o odpadoch by mal obsahovať aj klasifikáciu (zaradenie) a spôsob likvidácie slnečných kolektorov. Okrem toho aj stratégiu a spôsob likvidácie odpadov po postupnom uzatváraní skládok odpadov po roku 2021.  | Z | ČA | Problematika nakladania so slnečnými kolektormi bude riešená pri ďalšej novelizácii zákona o odpadoch. ZMOS bola zaslaná stratégia, ktorú bude MŽP SR priebežne aktualizovať. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 1: V § 15 ods. 2** Slovo bezodkladne nahradiť (doplniť) slovným spojením najneskôr do 3 dní. Odôvodnenie: Aplikačná prax potvrdzuje potrebu presnejšieho časového vymedzenia povinnosti vlastníka nahlásiť nezákonne umiestnenú skládku, aj s ohľadom na následné ustanovenia zákona (napr. § 15).  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **K bodu 1:** V § 15 ods. 2 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie: „V prípade opakovaného výskytu odpadu na tej istej nehnuteľnosti, je vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti povinný preukázať, aké opatrenia proti umiestneniu odpadu v rozpore so zákonom, v súvislosti so zabezpečením svojej nehnuteľnosti vykonal.“ Každoročne vynakladajú obce aj s pomocou Environmentálneho fondu veľké finančné prostriedky na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu. Miesta, na ktorých sa tvoria tzv. čierne skládky sa opakujú . Ide napr. o skládky v okolí železníc, opustených objektov pripadne priamo v nich. Vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti uvedené skládky pravidelne hlási orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a keďže sa nikdy nenájde pôvodca obec alebo okresný úrad čierne skládky odstraňuje.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 5:** V § 15 ods. 4 písm. a) doplniť „okrem komunálneho odpadu, ktorý má charakter osobitného prúdu odpadu“. Odôvodnenie: Ide o odpad (sklo, platy, kovový odpad, papier), za ktorý sú v rámci rozšírenej zodpovednosti zodpovední znečisťovatelia.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 2:** V § 15 ods. 5 alebo v dôvodovej správe doplniť, komu bude odborné vyjadrenie doručené. | Z | A | Doplnené v dôvodovej správe. |
| **ZMOS** | **K bodu 2:** V § 15 ods. 5 alebo v dôvodovej správe doplniť, komu bude odborné vyjadrenie doručené.  | Z | A | Doplnené v dôvodovej správe. |
| **ZMOS** | **V § 15 sa vkladá nový odsek 19** V § 15 sa vkladá nový odsek 19 , ktorý znie nasledovne: „Ak sa v konaní preukáže, že došlo k nezákonne umiestnenému odpadu na tej istej nehnuteľnosti, príslušný orgán odpadového hospodárstva v konaní nariadi vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi vykonanie opatrení na zabezpečenie predchádzania vzniku odpadu na uvedenom mieste.“ Odôvodnenie: Každoročne vynakladajú obce aj s pomocou Environmentálneho fondu veľké finančné prostriedky na odstraňovanie nezákonne umiestneného odpadu. Miesta, na ktorých sa tvoria tzv. čierne skládky sa opakujú . Ide napr. o skládky v okolí železníc, opustených objektov pripadne priamo v nich. Vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti uvedené skládky pravidelne hlási orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva a keďže sa nikdy nenájde pôvodca obec alebo okresný úrad čierne skládky odstraňuje.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 13:** V § 27 ods. 22 – doplniť definíciu trhového podielu okrem výrobcov obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj o dovozcov obalov a neobalových výrobkov Odôvodnenie: Ide o spresnenie a doplnenie definície trhového podielu.  | Z | N | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K bodu 28:** V § 59 ods. 9 – vypustiť navrhované znenie a ponechať súčasný stav Odôvodnenie: Stanovenie 50 % - ného podielu znečistenia, ktoré bolo dohodnuté pri schvaľovaní zákona v roku 2015 bolo už v tom čase považované zo strany miest a obcí za zásah do princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov. Pôvodcov odpadu nie sú obce, ale fyzické, právnické osoby, ktorých činnosťou odpad vzniká. Povinnosťou obcí je usmerňovať a vo VZN stanovovať podmienky na nakladanie s odpadom. Znižovanie miery znečisťovania je vzťahom medzi výrobcom, dovozcom (ich OZV), ktorý v každej fáze zodpovedá za triedenie a nakladanie s odpadom vrátane propagácie a informačných kampaní, a pôvodcom odpadu. Z pohľadu obcí by tento návrh znamenal dodatočné daňové zaťaženie občanov, nie postihovanie nezodpovedných pôvodcov odpadu. Následná finančná záťaž nie je z pohľadu miest a obcí akceptovateľná. Trváme na zachovaní súčasného právneho stavu, ktorý považujeme napriek predchádzajúcim výhradám za vyvážený.  | Z | N | Postupné znižovanie znečistenia zberných nádob je systémová záležitosť. Rozpor pretrváva. |
| **ZMOS** | **K bodu 28:** V § 59 ods. 9 – vypustiť navrhované znenie a ponechať súčasný stav Odôvodnenie: Stanovenie 50 % - ného podielu znečistenia, ktoré bolo dohodnuté pri schvaľovaní zákona v roku 2015 bolo už v tom čase považované zo strany miest a obcí za zásah do princípu rozšírenej zodpovednosti výrobcov a dovozcov. Pôvodcov odpadu nie sú obce, ale fyzické, právnické osoby, ktorých činnosťou odpad vzniká. Povinnosťou obcí je usmerňovať a vo VZN stanovovať podmienky na nakladanie s odpadom. Znižovanie miery znečisťovania je vzťahom medzi výrobcom, dovozcom (ich OZV), ktorý v každej fáze zodpovedá za triedenie a nakladanie s odpadom vrátane propagácie a informačných kampaní, a pôvodcom odpadu. Z pohľadu obcí by tento návrh znamenal dodatočné daňové zaťaženie občanov, nie postihovanie nezodpovedných pôvodcov odpadu. Následná finančná záťaž nie je z pohľadu miest a obcí akceptovateľná. Trváme na zachovaní súčasného právneho stavu, ktorý považujeme napriek predchádzajúcim výhradám za vyvážený.  | Z | N | Postupné znižovanie znečistenia zberných nádob je systémová záležitosť. Rozpor pretrváva. |
| **ZO SR** | **bodu 28 a 70: § 59 ods. 9 a príloha č. 8a**Je potrebné a žiadame preformulovať uvedené ustanovenia z dôvodu, že v takto navrhovanom znení obec zodpovedá za nádobu, v ktorej je nižšia miera znečistenia a nie za nádobu s vyššou mierou znečistenia. Žiadame prílohu č. 8a preformulovať nasledovne: 2019 = nad 45 % 2020 = nad 40 % 2021 = nad 35 % Odôvodnenie: Rozsah prípustnej miery znečistenia určený v prílohe č. 8a, za ktorý zodpovedá obec, sa postupne znižuje. A teda OZV zodpovedá za nádobu, v ktorej je väčší obsah znečistenia. Čo je v rozpore so samotnou podstatou RZV. O čom svedčí aj vysvetlenie v Dôvodovej správe, ktorá uvádza, že „Z aplikačnej praxe vyplynula povinnosť sprísniť kvalitu/čistotu triedeného zber v zberných nádobách. Ak zberná nádoba obsahuje väčšie znečistenie inými zložkami komunálneho odpadu, nie je OZV povinná uhradiť zberovej spoločnosti odobratie takejto nádoby.“ Navrhované znenie prílohy č. 8a je preto potrebné preformulovať tak, aby OZV zodpovedala za nádoby do danej miery znečistenia, a teda obec za nádoby nad danú mieru znečistenia. Už v súčasnosti sú zberné nádoby určené pre triedený zber cielene využívané na zmesový komunálny odpad, nakoľko si tým občania znižujú množstvá v čiernych/kovových nádobách určených na ZKO (a teda zníženie poplatkov). Ak by uvedené ustanovenie zostalo v navrhovanom znení, spôsobilo by to rapídne zníženie množstva a kvality triedeného zberu komunálneho odpadu a miera recyklácie a zhodnotenia by začali klesať. Zákon sa uvedeným ustanovením zámerne vzďaľuje dosiahnutiu 50 % cieľu recyklácie komunálneho odpadu do roku 2020. | Z | A | Bude doplnené v dôvodovej správe, čo sa chápe ak iná zložka. |
| **ZO SR** | **§ 27 ods. 6**V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením, v zmysle tejto pripomienky by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **ZO SR** | **§ 73 ods. 4 v nadväznosti na ods. 5**V záujme jasnosti a konkrétnosti zákona v oblasti definovania výrobcu neobalového výrobku je potrebné zosúladiť jednotlivé ustanovenia týkajúce sa tohto statusu tak, ako to vyplýva z definície uvádzania neobalového výrobku na trh v zmysle § 73 ods. 5 a to tak, aby bolo jasne definované v § 73 ods. 4, že výrobcom neobalového výrobku je výrobca, ktorý tento výrobok vyrába a dovozca, ktorý tento výrobok dováža. Dôvodom sú nasledovné skutočnosti: Výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a) vyrobí alebo si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike b) prepraví alebo si nechá prepraviť na územie Slovenskej republiky z iného členského štátu neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike. Uvedenie neobalového výrobku na trh je na účely tohto oddielu zákona prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo dovozu z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky (ďalej len „dovozu“) do etapy distribúcie, spotreby alebo používania na trhu Slovenskej republiky v rámci podnikateľskej činnosti za poplatok alebo bezplatne. Dodanie znamená doručenie zákazky odberateľovi. Ak uvedenie neobalového výrobku na trh je prvé dodanie z etapy výroby alebo z etapy dovozu, znamená to, že a) prvé dodanie z etapy výroby vykonáva výrobca neobalového výrobku t.j. výrobca neobalového výrobku ako prvý doručí zákazku – vyrobený neobalový výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Z toho vyplýva, že osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok, nemôže nijakým spôsobom uviesť tento výrobok na trh tak, ako je to definované v tomto pojme, t.j. nemôže vykonať „prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby....“ Preto jej zaradenie medzi výrobcov neobalových výrobkov spôsobom, že „výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh“ je bezpredmetné, nakoľko takáto osoba nemá žiadny status, t.j. nie je možné pod takúto osobu zaradiť žiadne subjekty. Vychádzajúc zo znenia zákonných ustanovení v tejto oblasti, výrobcom neobalového výrobku je len osoba, ktorá tento výrobok vyrobí a dodá z etapy výroby na ďalšie využitie. b) to isté platí aj v prípade dovozcu, t.j. prvé dodanie z etapy dovozu vykonáva dovozca výrobku t.j. dovozca neobalového výrobku ako prvý doručí tento výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Takúto činnosť nemôže vykonať osoba, ktorá si nechá doviezť neobalový výrobok. | Z | ČA | V § 73 ods. 5 bola doplnená definícia uvedenia neobalového výrobku na trh. |
| **ZO SR** | **§ 27 ods. 13**V záujme toho, aby výrobca obalov mohol priamo a bez nijakých obmedzení skontrolovať hospodárenie OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu navrhujeme, aby bol zákon o odpadoch (§ 27 ods. 13 upravený tak, aby OZV bola povinná, bez ohľadu na to, či zverejní alebo nezverejní správu o svojej činnosti a spôsobe financovania do 15 dní od doručenia žiadosti umožniť výrobcovi vyhradeného výrobku riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov ako aj efektivitu plnenia jej povinností, vrátane poskytnutia súčinnosti pri vykonávanej kontrole. | Z | N | Vysvetlené na rozprovom konaní. Subjekty si budú riešiť kontrolu údajov zmluvne. Rozpor odstránený. |
| **ZO SR** | **§ 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.**Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: „(11) Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza na trh tento tovar pod svojou obchodnou značkou, Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, b/ pre ktorú sa tovar balí alebo plní a pod ktorej obchodnou značkou sa tovar uvádza na trh“ O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, doplnením ustanovenia § 27 ods. 6 v nasledujúcej pripomienke, by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie.  | Z | N | Problematika bude riešená pri nasledujúcej novelizácii zákona o odpadoch. Rozpor odstránený. |
| **ZO SR** | **bodu 13: § 27 ods. 22**Žiadame o zmenu formulácie nasledovne: „Trhový podiel organizácie zodpovednosti výrobcov pre obaly pre príslušný kalendárny rok je percentuálny podiel množstva obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku zmluvnými výrobcami obalov a výrobcami neobalových výrobkov, s ktorými je organizácia zodpovednosť výrobcov v príslušnom kalendárnom roku v zmluvnom vzťahu, k celkovému množstvu ...“ (zároveň by uvedený ods. mal mať číslovanie 23, nakoľko prijatá novela zákona z 19.6.2018 už nový bod 22 do § 27 zaviedla). Odôvodnenie: Uvedená úprava je potrebná z dôvodu, že na prelome rokov dochádza k presunu výrobcov medzi jednotlivými OZV a nastávajú situácie, kedy v minulom roku mala OZV veľkých klientov, a teda pre nasledujúci rok by jej vychádzal veľký trhový podiel, ale zároveň už v tom roku nemá také množstvá obalov, a teda ani nepotrebuje toľko obyvateľov a opačne (kvôli § 28 ods. 5 písm. f). Preto by do výpočtu mali vstupovať množstvá predchádzajúceho roku aktuálnych klientov OZV v danom roku, pre ktorý sa trhový podiel počíta, aby aj množstvá obalov a neobalových výrobkov zodpovedali potrebnému počtu obyvateľov (§ 28 ods. 5 písm. f) zákona). | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ZO SR** | **bodu 22: § 31 ods. 11 písm. b),e) a i)**Žiadame uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby z neho bolo jasné, že dané povinnosti sa nevzťahujú na výrobcu obalov s individuálnou autorizáciou Odôvodnenie: To, že výrobca obalov s individuálnou autorizáciou nemusí mať uzatvorenú zmluvu s KC ho neoslobodzuje od povinností ohlasovania údajov. Odvolávka na nepotrebnosť zmluvy s KC nie je dostačujúca na vyňatie z povinností podľa pís. b), e) a i). | Z | ČA | Vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 24.7.2018. Doplní sa dôvodová správa. |
| **ZO SR** | **bodu 68: príloha č. 3 bod III**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu a analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov, alebo ponechať súčasný stav t.j. výpočet trhových a zberových podielov. Odôvodnenie: Nový cieľ zberu je definovaný iba veľmi všeobecne. Chýba zadefinovanie potenciálu vzniku odpadov, a teda nie je možné zistiť, ako sa cieľ zberu (z akých údajov) bude počítať. Tým pádom nie je možné stanoviť dopady na podnikateľské prostredie, t.j. či vzrastie finančná záťaž výrobcov v súvislosti s plnením nového cieľa. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ síce uvádza, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. Subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícii (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. Žiadame preto zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu, nie je zrejmé, či vstupom na určenie percentuálneho podielu bude vytriedený odpad vrátane povoleného percenta znečistenia, alebo už množstvo vytriedeného odpadu určeného na recykláciu resp.zhodnotenie. Žiadame aj analýzu prečo ministerstvo nepokračuje v plnení povinností na základe zberových podielov. Bolo by potrebné vyhodnotiť účinnosť štandardov zberu a až následne pristupovať k zmene systému. | Z | A | Metodika výpočtu cieľov zberu odpadu z obalov bude zverejnená. |
| **ZO SR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, bod 3.3.2**Žiadame zverejniť metodiku výpočtu cieľa zberu podľa prílohy č. 3 návrhu. Odôvodnenie: Novela v prílohe č. 3 a nadväzujúcich paragrafoch stanovuje nový cieľ zberu pre výrobcov / OZV. Vzhľadom na to, že nie je stanovená metodika výpočtu tohto cieľa, nie je možné konštatovať či bude alebo nebude mať zmena tohto cieľa dopad na výšku financovania nákladov na triedený zber zo strany výrobcov. Je preto možné očakávať aj zvýšenie nákladov pre výrobcov. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.2. „Nepriame finančné náklady“ konštatuje, že nie je možné tieto náklady vyčísliť (či nastane zvýšenie alebo zníženie týchto nákladov), ale nie je to z dôvodov, ktoré sú v Analýze uvedené, t.j. neznámy počet povinných subjektov a neznámy objem obalov, nakoľko uvedená zmena sa dotkne takmer všetkých registrovaných výrobcov obalov a neobalových výrobkov (približne 14 tis. subjektov) a množstvá obalov a neobalových výrobkov uvedených na trh aj vyzbieraných má taktiež MŽP k dispozícií (aj keď ešte neboli oficiálne zverejnené). Uvedený vplyv nie je možné kvantifikovať z toho dôvodu, že nie je známe, ako veľmi (a akým spôsobom) takáto zmena systému ovplyvní nastavený systém triedeného zberu v obciach a mestách. | Z | A | Metodika výpočtu cieľov zberu odpadu z obalov bude zverejnená. |