**Vyhlásenie**

**Úradu pre verejné obstarávanie**

**o rozporoch k návrhu zákona,** ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s rozpormi s:

* **APUeN SK, o.z**
* **Americká obchodná komora v Slovenskej republike (**
* **Republiková únia zamestnávateľov (RÚZSR)**
* **Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1**
* **Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.**
* **Východoslovenská distribučná, a.s.**
* **Západoslovenská distribučná, a.s.**
* **Transparency International Slovensko (hromadná pripomienka)**

**Rozpory a dôvody, pre ktoré ich nebolo možné odstrániť:**

1. **RUZSR, TI, AMCHAM**

Uvedené subjekty navrhujú návrat pri podlimitnej civilnej zákazke k hodnote 15 000 eur. Preto znenie navrhujeme upraviť nasledovne: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 15 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín podľa odseku 4 a zákazku na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, b) 260 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, c) 180 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“ Odôvodnenie: Zvýšenie finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky na 70 000 eur ako aj ich zjednotenie pre bežne dostupné a nie bežne dostupné tovary na trhu značne ohrozí transparentnosť verejného obstarávania zákaziek v oblasti služieb. Príkladom sú napr. služby elektronických komunikácií (mobilné komunikácie, pevné linky, internetové služby). Zmena tohto limitu z roku 2017 z 20 000 eur na 50 000 eur spôsobila, že obstarávatelia robili všetky dostupné kroky na kvalifikovanie zákazky ako zákazky s nízkou hodnotou (ZNH), ktorú nie je potrebné uverejniť vo Vestníku a na obnovu pôvodnej služby tak stačí v podstate aj jedna jediná konkurenčná ponuka. V prípade zákaziek s hodnotou vyššou ako je predmetný limit je potom najčastejším nástrojom na obchádzanie transparentných postupov verejného obstarávania účelové rozdeľovanie zákaziek na niekoľko menších, spĺňajúcich limit pre ZNH. Ak bude teda limit pre ZNH zvýšený v prípade poskytovania služieb na 70 000€, kvalifikuje sa doň drvivá väčšina obstarávaní a môže to spôsobiť de facto koniec transparentnému obstarávaniu pre väčšinu služieb. Tento bod je tak v rozpore s deklarovaným cieľom predkladateľa podporiť lokálnu ekonomiku, a podnikateľov bez ohľadu na ich veľkosť, nehovoriac o rozpore so základným účelom zákona, ktorým je podpora efektívneho vynakladania verejných financií. V súvislosti s uvedeným preto navrhujeme stanoviť finančný limit pre podlimitné civilné zákazky v prípade dodania tovaru a určitých služieb jednotne pre bežne dostupné ako aj pre nie bežne dostupné tovary a služby na 15 000 eur.

**Stanovisko predkladateľa:** Navrhovaná úprava koliduje s filozofickým konceptom návrhu, ktorým dochádza k úprave finančných limitov a k celkovému uvoľňovaniu pravidiel verejného obstarávania.

1. **AMCHAM, RUZSR**

Uvedené subjekty navrhujú za bod 42 navrhujeme vložiť nový bod 43, ktorý znie nasledovne: V § 55 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, poradie uchádzačov a vyhodnocované ponuky v časti Návrh na plnenie kritéria v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena zavádza povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov zverejniť súčasne s výsledkom vyhodnotenia ponúk aj samotné relevantné časti ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnocovania. Aplikačná prax ukázala, že v záujme zvýšenia transparentnosti procesu verejného obstarávania a možnosti uchádzačov včas uplatniť námietky nie je dostatočné uplatnenie postupu v zmysle zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to z dôvodu kolízie lehoty na uplatnenie námietok a lehoty na vybavenie žiadosti o sprístupnenie informácií a preto je potrebné opätovne uložiť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť zverejniť všetky ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnotenia. Na zverejňovanie ponúk sa vzťahuje § 22 tohto zákona, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol, na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Zverejnením ponúk preto nedôjde k ohrozeniu obchodného tajomstva, know-how alebo práv duševného vlastníctva. Predkladaná zmena nemá vplyv na verejné financie a má pozitívny vplyv na zvýšenie transparentnosti

**Stanovisko predkladateľa:** Navrhovaná úprava koliduje s filozofickým konceptom návrhu, ktorým dochádza k znižovaniu administratívnej záťaže a k celkovému zrýchľovania procesu verejného obstarávania.

1. **AMCHAM, RUZSR**

Uvedené subjekty navrhujú upraviť navrhované znenie § 114 ods. 4 a 6 tak, aby obsahovalo povinnosť pre verejného obstarávateľa zriadiť komisiu na vyhodnotenie ponúk. Odôvodnenie: Navrhujeme uložiť povinnosť zriaďovať Komisiu pre posúdenie splnenia podmienok účasti, ako aj pre vyhodnotenie ponúk. S cieľom minimalizovať prácnosť a náklady na strane verejného obstarávateľa v súvislosti zo zriadením Komisie navrhujeme doplniť podmienku, že najmenej 1 člen Komisie musí spĺňať požiadavky spojené so vzdelaním, praxou a odbornými znalosťami v oblasti predmetu obstarávania; pre ostatných členov Komisie bude postačujúca znalosť postupov a pravidiel podľa ZVO.

**Stanovisko predkladateľa:** Navrhovaná úprava koliduje s filozofickým konceptom návrhu, ktorým dochádza k znižovaniu administratívnej záťaže a k celkovému zrýchľovania procesu verejného obstarávania.

1. **AMCHAM, RUZSR**

Uvedené subjekty navrhujú uvedené ustanovenia formulovať nasledovne: „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, transparentnosti, efektívnosti a proporcionality vo vzťahu k všetkým hospodárskym subjektom. Verejný obstarávateľ je povinný vypracovať a zaslať úradu výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (5) Ak nejde o postup podľa odseku 3, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ktorý nevzišiel z vyhodnotenia aspoň troch predložených ponúk alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f. Ustanovenie § 11 týmto nie je dotknuté. (7) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 10 rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „§ 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z.“ Odôvodnenie: Aj keď cieľom pôvodne navrhovanej zmeny zákona o verejnom obstarávaní je zjednodušiť a zefektívniť proces verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania, uvedené nemôže byť učinené na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov. Dôsledkom zvýšenia finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky bude rapídny nárast zákaziek s nízkou hodnotou (ZNH), ktorých zadávanie je do značnej miery ponechané na verejnom obstarávateľovi. Znenie zákona navrhované Úradom pre verejné obstarávanie problém verejného obstarávania ZNH len prehĺbi, nakoľko enormne vzrastie ich počet. Zakotvenie povinnosti náležite uverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri ZNH vo Vestníku a povinnosti vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky majú priniesť do procesu verejného obstarávania ZNH aspoň základnú záruku zachovania transparentnosti a hospodárskej súťaže. Uverejnením výzvy na predkladanie ponúk v prípade ZNH vo Vestníku budú verejní obstarávatelia odbremenení od náročného vyhľadávania a oslovovania potencionálnych záujemcov.

**Stanovisko predkladateľa:** Navrhovaná úprava koliduje s filozofickým konceptom návrhu, ktorým dochádza k znižovaniu administratívnej záťaže a k celkovému zrýchľovania procesu verejného obstarávania.

1. **SOCPOIST**

Sociálna poisťovňa navrhuje z novelizačného ustanovenia § 10 ods. 3 vypustiť vetu „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií.“. Odôvodnenie: Zavedená základná povinnosť plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií je v praxi nerealizovateľná. Plánovanie nemusí byť dokonalé, a ani nikdy dokonalé nie je, a to predovšetkým pri verejných obstarávateľoch a obstarávateľoch, ktorých agenda pri plnení si svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií nemusí byť dopredu zrejmá, dokonca ani známa (napr. nečakaná legislatívna zmena s termínom účinnosti, ktorý je s ohľadom na dĺžku procesov verejného obstarávania od prípravy po podpis zmluvy nerealizovateľný, ale aj iné v praxi sa vyskytujúce operatívne úlohy a povinnosti). Navrhovaná povinnosť nemusí byť a v praxi častokrát ani nie je vinou verejných obstarávateľov a obstarávateľov realizovateľná. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu mať snahu napĺňať túto svoju povinnosť v najlepšom vedomí, avšak akýkoľvek subjekt im môže (a v praxi sa to aj deje) vedený proces verejného obstarávania aj účelovo narúšať (napr. účelovým uplatňovaním revíznych postupov) takým spôsobom, že týmto procesom verejný obstarávateľ a obstarávateľ nezabezpečia riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností, i keď o to snahu mali. Práve v tejto oblasti je priestor pre navrhovateľa novely zákona na sprísnenie zákona a zavedenie vyvážených kompetencií verejných obstarávateľov a obstarávateľov a hospodárskych subjektov. Pri napĺňaní a zabezpečovaní úloh štátu nie je žiaduce, aby hospodársky subjekt bez relevantného zázemia a skúseností účelne, ale najmä účinne pri uplatňovaní svojich právomocí daných zákonom blokoval rozvojové aktivity štátu v hodnotách presahujúcich milióny eur. Plnenie zavedených povinností teda nemusí byť iba vinou verejných obstarávateľov a obstarávateľov (tak, ako je uvedené v dôvodovej správe) narúšané. Máme za to, že: - zákon má dostatok účinných možností, ako v dôvodovej správe uvádzaným situáciám môže Úrad pre verejné obstarávanie zamedziť, resp. ich sankcionovať a nie je potrebné, kvôli minoritnej praxi, zavádzať navrhovanú neaplikovateľnú povinnosť, - dodržiavanie alebo nedodržiavane tejto povinnosti je veľmi ťažko preukázateľné, a to aj v kontexte nového klasifikovania porušenia tohto ustanovenia zákona ako správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. a), za ktorý môže Úrad pre verejné obstarávanie udeliť pokutu vo výške 500 až 30 000 eur, - navrhovaným ustanovením sa nenaplní účel a cieľ novely zákona, a to zefektívnenie, zjednodušenie a zrýchlenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ale naopak, pribúdajú ďalšie povinnosti nad rámec účelu. Táto pripomienka je zásadná.

Stanovisko predkladateľa: Cieľom navrhovanej povinnosti je zabrániť špekulatívnemu konania verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov, ktorých cieľom je „legitimizovať“ použitie priameho rokovacieho konania alebo iných nesúťažných postupov.

1. **SSE-D a ZSD**

Uvedené subjekty navrhujú doplniť znenie § 11 o nový odsek 3, ktorý znie: „Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) je subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Za subdodávateľa by sa teda v určitých prípadoch mohol považovať aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi.

**Stanovisko predkladateľa: Uvednený návrh je nad rámec predkladanej novely a zároveň by akceptovanie pripomienky by spôsobilo vecný zásah do zákona č. 315/2016 Z.z.**

1. **SSE-D, VSD, a.s.**

Uvedené subjekty navrhujú k § 10 ods. 7 a 8 zákona (účinnosť od 1.1.2020) nasledovné: ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme zmeniť text tak, aby sa týkal iba verejného obstarávateľa: §10 ods. 7 : „Verejný obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. Na účely splnenia povinnosti podľa prvej vety sa (....)“ §10 ods. 8: Počet verejných obstarávaní, v ktorých je verejný obstarávateľ povinný použiť sociálne hľadisko podľa odseku 7, sa matematicky zaokrúhľuje na celé číslo. Odôvodnenie: V zmysle predmetného ustanovenia sa zavádza povinnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa použiť sociálne hľadisko v opise predmete zákazky. Pre obstarávateľov z oblasti energetiky, resp. iných vybraných odvetví nebude reálne naplniť stanovené % zákaziek so sociálnym hľadiskom. Obstarávatelia sú povinní postupovať v zmysle zákona o verenom obstarávaní pri obstarávaní tovarov, prác a služieb, ktoré súvisia s vybranou činnosťou. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti. Ide tak napríklad o elektromery, transformátory, elektrické káble, betónové stožiare a pod., pri ktorých bude využiteľnosť sociálneho hľadiska, resp. inštitútu vyhradených zákaziek veľmi nízka až žiadna. Z tohto dôvodu bude pre obstarávateľa veľmi obtiažne, ba až nemožné naplniť stanovený rozsah obstarávaní s využitím sociálneho hľadiska. Navrhujeme preto obstarávateľov vyňať z tejto povinnosti.

**Stanovisko predkladateľa: Uvednený návrh je nad rámec predkladanej novely a zároveň by akceptovanie pripomienky by spôsobilo vecný zásah do zákona č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike.**

1. TIS

Uvedený subjekt uviedol nasledovnú hromadnú pripomienka k čl. I Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania 14. mája 2018 Úradom pre verejné obstarávanie SR. Číslo legislatívneho procesu: LP/2018/284 Navrhujeme tieto pozmeňujúce návrhy: 1. K článku I bodu 4: Navrhujeme vypustenie bodu 4 návrhu, čím sa z návrhu vypustí zvýšenie limitov pre podlimitné zákazky v priemere o tretinu. Odôvodnenie: Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil navrhovanú zmenu. Limity pre podlimitné zákazky sa opakovane zvyšovali v ostatných 4 rokoch, no navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a účasť malých a stredných podnikov a ďalšie aspekty kľúčové pre výkonnosť verejného obstarávania. Doložka vplyvov pre podnikateľské prostredie úplne opomína zvýšené riziko korupcie a nižšej súťaživosti v zákazkách nízkej hodnoty. Zvyšovanie limitov totiž ďalej zúži verejnú kontrolu zákaziek, lebo zverejňované budú len zmluvy ex-post, nie kompletná dokumentácia ako doteraz. Zvýši aj riziko vopred dohodnutého výberu uchádzačov a fiktívnej konkurencie. Akékoľvek zvyšovanie limitov by malo byť podmienené centrálnym vyhlasovaním takýchto zákaziek a dokumentácie z výberu. Pripomienka je zásadná. 2. K článku I bod 9: Navrhujeme doplniť povinnosť tzv. dotovaných subjektov, aby v prípade, ak im verejný obstarávateľ/obstarávateľ poskytne menej ako 50% prostriedkov, museli postupovať podľa zákona v prípade, ich hodnota dotácie sa rovná či prekračuje limity pre podlimitné zákazky. Navrhujeme, aby bod 9 návrhu znel: V § 8 ods. 1 znie: „(1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ, viac ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, alebo ak poskytne menej ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, no táto suma je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 3, je táto osoba povinná postupovať a) ako tento verejný obstarávateľ, ak predpokladaná hodnota zákazky sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa, b) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit podľa písmena a) a súčasne rovná alebo vyššia ako 1. 40 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín podľa písm. c) a zákazku na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, 2. 140 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, 3. 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, c) podľa § 117 ak 1. ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín podľa bodu 2, zákazku na poskytnutie služby alebo zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena b) a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur, 2. ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania, účelové zariadenia vysokých škôl, zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a, ak tieto poskytujú stravovanie, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena a) zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur.“. Odôvodnenie: Vypustením povinnosti dotovaných subjektov postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní podľa kritéria podielu verejných prostriedkov je v rozpore s princípom zákona sprísňovať dohľad a postupy s rastúcou hodnotou investovaných verejných prostriedkov. Ak ide napríklad o dodanie tovaru za milión eur, a podiel verejného obstarávateľa je 40%, navrhovateľ by upustil od akejkoľvek kontroly procesu zadávania zákazky, hoci ide o sumu 400 tisíc eur, ktorá iným subjektom prikazuje postupovať cez najprísnejšie, nadlimitné postupy. Vytvára to nerovnosť pre zákonom a navádza na špekulatívny prístup. Zároveň navrhujeme ponechať doterajšie limity pre uplatnenie postupu na zadávanie podlimitných zákaziek dotovaným obstarávateľom, nakoľko navrhujeme vypustiť z návrhu zvýšenie finančných limitov pre podlimitné zákazky. Zároveň navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a účasť malých a stredných podnikov a ďalšie aspekty kľúčové pre výkonnosť verejného obstarávania, ktoré by odôvodňovali zvýšenie limitov. Pripomienka je zásadná. 3. K článku I bod 24: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od oznámenia výsledku súťaže, nie na 10 rokov ako to navrhuje navrhovateľ. Navrhujeme, aby bod 24 návrhu znel: V § 24 ods. 1 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“. Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 4. K článku I bod 25: Navrhujeme dobu archivácie písomných odôvodnení zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon predĺžiť na 20 rokov. Navrhujeme, aby bod 25 návrhu znel: V § 24 ods. 4 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 5. K článku I bodu 64: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od uzatvorenia zmluvy. Navrhujeme teda upraviť v bode 64 navrhované znenie § 117 tak, aby odsek 8 znel nasledovne: „(8) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich dvadsať rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 6. K článku I bodu 73: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od uzatvorenia zmluvy. Navrhujeme, aby bod 73 návrhu znel: V § 139 ods. 2 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. Splnomocnenci pri rokovaní o hromadnej pripomienke: Gabriel Šípoš, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, e-mail: sipos@transparency.sk Matej Šimalčík, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, e-mail: matej.simalcik@transparency.sk

**Stanovisko predkladateľa:** Navrhovaná úprava koliduje s filozofickým konceptom návrhu, ktorým dochádza k úprave finančných limitov a k celkovému uvoľňovaniu pravidiel verejného obstarávania.

 **Pripomienky APUeN SK, kde rozpor trvá:**

 **52 ods. 3 navrhujeme zmeniť ustanovenie**

tak, že VO/O bude zápisnicu zverejňovať na profile medzi ostatnými dokumentmi k danému vo. Nakoľko ide dnes sú už všetky doklady plne elektronicky dostupné, nevidíme dôvod prečo by iné subjekty nemohli vedieť, kto predložil ponuku. Zároveň ide aj o riešenie situácie, kde sa uchádzači, ktorí predložili ponuku dozvedia, či ich ponuka bola v systémoch zaregistrovaná alebo nie, a či sa s ňou VO /O zaoberá. Zverejnením sa teda vyhneme situácii, v ktorej by v museli uchádzači podávať námietky, VO/O uskutočnia opravu včas cez autoremedúru a zároveň prináša väčšiu kontrolu pre verejnosť. Predídeme tak neistote, ktorej sú vystavené hospodárske subjekty, ktoré v niektorých prípadoch nevedia niekoľko týždňov, či mesiacov, či sa ich ponukami VO/O zaoberá a ich ponuku eviduje.

***Vyjadrenie UVO: Pripomienku neakceptovať*** *- uvedená úprava nie je potrebná, nakoľko, verejný obstarávateľ má povinnosť zápisnicu z otvárania ponúk zasielať všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku.*

**V § 6 navrhujeme doplniť nový odsek,**

ktorý znie: „Ak ide o dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, predpokladaná hodnota sa určuje osobitne pre každú skupinu potravín samostatne. Skupiny potravín podľa prvej vety ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. V nadväznosti na vyššie uvedenú úpravu navrhujeme zvážiť vypustenie samostatného finančného limitu podľa navrhovaného § 5 ods. 4 písm. b). Odôvodnenie: Aktuálna zákonná úprava nejednoznačne definuje zákazky na dodanie tovarov, ktorým sú potraviny. Nami navrhovanou úpravou sa odstráni nejednoznačnosť. Kategorickým vymedzením pojmu zákazky na dodanie potravín sa odstráni potreba navýšenia príslušného finančného limitu len pre vybrané subjekty. Navrhovanou úpravou sa reflektujú aj potreby nemocníc a verejných obstarávateľov zabezpečujúcich stravu svojim zamestnancom prostredníctvom vlastných kapacít. Navrhovaná právna úprava je v súlade s cieľom podpory malých a stredných podnikov.

***Vyjadrenie UVO: Pripomienka čiastočne akceptovaná*** *v tom zmysle, že UVO**zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom.*

**Navrhujeme úpravu § 10 ods. 7 zákona (účinnosť od 1.1.2020) v znení**:

„Verejný obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. “ a úpravu §10 ods. 8 v znení „Počet verejných obstarávaní, v ktorých je verejný obstarávateľ povinný použiť sociálne hľadisko podľa odseku 7, sa matematicky zaokrúhľuje na celé číslo. Odôvodnenie: Obstarávatelia podľa § 9 majú špecifické nákupné potreby pri ktorých nie je možné zohľadniť sociálne hľadisko. Charakter nakupovaných komodít súvisí výhradne s poskytovaním činností podľa § 9. Z tohto dôvodu nie je pre tieto subjekty objektívne možné naplniť povinnosť, ktorú im zákonom od 1.1.2020 bude ukladať. Zároveň viacerí obstarávatelia majú zriadené kvalifikačné systémy s stabilnými zakvalifikovanými dodávateľmi, z ktorých viacerí pochádzajú z iných členských krajín. Zavedenie takejto podmienky by prakticky spôsobilo zníženie potenciálnych dodávateľov.

***Vyjadrenie UVO:*** *Pripomienka odkomunikovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré ako gestor a autor predmetnej právnej úpravy* ***pripomienku neakceptuje.***

**Navrhujeme úpravu bodu 32 v znení**:

V § 40 ods. 5 znení: „(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní a) pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú, b) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na potrebu nahradenia osôb podieľajúcich sa na plnení zmluvy v prípade, ak nebudú spĺňať podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g). Podľa ustálenej rozhodovacej praxe sú záujemci alebo uchádzači pri príprave ponuky povinní postupovať s odbornou starostlivosťou a je plne v ich záujme pripraviť ponuku tak, aby nebol dôvod na jej vylúčenie (resp. vylúčenie uchádzača alebo zamietnutie žiadosti o účasť / zaradenie do dynamického nákupného systému). Prijatie návrhu by otvoril len ďalšiu diskusiou o primeranosti vo vzťahu k ostatným podmienkam účasti, čo v konečnom dôsledku môže znamenať umožnenie nahradenia akejkoľvek podmienky v prípade ak by predloženými dokladmi uchádzači /záujemcovia nespĺňali požiadavky. Pri takomto výklade by sa neprimerane predĺžili procesy vyhodnocovania tendrov. Už v súčasnej dobe je ojedinelé mať ponuku bez potreby vysvetľovania alebo dopĺňania predložených dokumentov alebo dokladov. Sme si istí, že je v plnom záujme predkladateľa verejné tendre zrýchľovať a administratívne zjednodušovať. Predkladaný návrh v tomto bode nesleduje tento cieľ.

***Vyjadrenie UVO: Navrhujeme pripomienku neakceptovať.*** Úpravu v rámci návrhu zákona považujeme za proporčné k úprave, ktorú súčasný zákon o verejnom obstarávaní upravuje pri preukazovaní splnenia podmienok účasti prostredníctvom iných osôb a pri preukazovaní splnenia podmienok účasti zo strany subdodávateľov.

**Dovoľujeme si navrhnúť úpravu § 151 nasledovne**:

(1) „Poskytovatelia systémov slúžiacich na uskutočnenie elektronickej aukcie a systémov zabezpečujúcich komunikáciu podľa § 20 sú povinní poskytnúť súčinnosť Úradu pre verejné obstarávanie s cieľom posúdiť súlad systému slúžiaceho na uskutočnenie elektronickej aukcie používanej vo verejnom obstarávaní alebo súlad systému zabezpečujúceho komunikáciu podľa § 20 s týmto zákonom.“ Ostatné odseky daného § 151 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Certifikácia systémov slúžiacich k uskutočneniu elektronických aukcií je formálny proces nezaručujúci fungovanie systému v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Z tohto pohľadu uvedená úprava nenaplnila cieľ, ktorý sledovala. V praxi sa ako oveľa prínosnejšie preukázala spolupráca a aktívna komunikácia. Certifikácia elektronických systémov zároveň bránila ďalšiemu rozvoju systémov a zvyšovala ceny za používanie nástrojov. Priemerné ceny znaleckých posudkov, ktoré sú povinnými náležitosťami žiadosti o certifikáciu sa pohybovali na úrovni 10 – 20 tisíc €. Tieto zbytočné náklady sa následne odrazili v cenách komerčných prístrojov. Uvedeným návrhom sledujeme najmä ďalší potrebný rozvoj systémov a vytvárame Úradu pre verejné obstarávanie priestor na reálne kontrolovanie daných systémov bez byrokratických prekážok.

***Vyjadrenie UVO: Navrhujeme pripomienku neakceptovať.*** *Pripomienka ide nad vecný rámec predloženého návrhu zákona.*

**Navrhujeme úpravu § 41 ods. 3**

Navrhujeme úpravu § 41 ods. 3 nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o osobách s povinnosťou zápisu do registra partnerov verejného sektora podľa § 11 v rozsahu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstráni vnútorný nesúlad medzi § 11 a § 41. Vzhľadom na aktuálnu úpravu zákona verejní obstarávatelia a obstarávatelia nemajú zákonný nástroj na vyžiadanie si údajov potrebných k zisteniu, či je možné uzatvoriť zmluvy s úspešným uchádzačom. Zároveň navrhovaná úprava reflektuje aj aktuálne požiadavky na prácu s osobnými údajmi podľa osobitného zákona.

**Navrhujeme úpravu bodu 110 vo vzťahu k prechodným ustanoveniam viažucim sa k zriadeným dynamickým nákupným systémom**

Navrhujeme úpravu bodu 110 vo vzťahu k prechodným ustanoveniam viažucim sa k zriadeným dynamickým nákupným systémom nasledovne: „Dynamické nákupné systémy vytvorené podľa pravidiel do 30. septembra 2018 sa zriadia podľa predpisov platných do 30. septembra 2018. Postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v dynamickom nákupnom systéme zriadenom podľa pravidiel do 30. septembra 2018, sa riadi podľa predpisov účinných od 1.októbra 2018, ak s takýmto postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa súhlasia všetci zaradení záujemcovia. Zákazky vyhlásené v zriadenom dynamickom nákupnom systéme, pri ktorých bola výzva na predloženie ponuky odoslaná do 30.9.2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. septembra 2018. Zákazky zadávané v dynamickom nákupnom systéme zriadenom podľa predpisov účinných do 30.septembra 2018, pri ktorých bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná záujemcom po 1.októbri 218, sa môžu zadávať podľa pravidiel účinných po 1. októbri 2018, ak s takýmto postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa súhlasia všetci zaradení záujemcovia.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 187c ods. 4 nie je podľa nášho názoru dostatočné. Navrhovaná právna úprava reflektuje potreby praxe pri používaní dynamických nákupných systémov, preto by sa mala komplexne vysporiadať aj s už zriadenými a používanými dynamickými nákupnými systémami. Bolo by v rozpore s cieľom právnej úpravy, ak by presnejšiu a efektívnejšiu úpravu neumožnila aplikovať na už zriadené dynamické nákupné systémy. Navrhovanou úpravou sa zjednotí prax a odstráni sa prípadná svojvoľnosť verejných obstarávateľov vo vzťahu k postupom v už zriadených dynamických systémoch.

**Navrhujeme vypustiť § 2 ods. 5 písm. o) v a tomto kontexte navrhujeme vypustiť aj § 2 ods. 6 a 7.**

Odôvodnenie: Definícia bežnej dostupnosti je založená na subjektívnom posúdení predmetu zákazky. Takáto definícia vnáša do procesu verejného obstarávania výraznú svojvôľu alebo správnu neistotu, čo je v priamom rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navrhujeme preto vypustiť aktuálnu definíciu bežnej dostupnosti tovarov, služieb a stavebných prác.

**Navrhujeme úpravu § 6 ods. 4**

V § 6 ods. 4 navrhujeme doplniť text: „Ak celková predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 ale zároveň je rovnaká alebo vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 3, použije sa postup zadávania podlimitných zákaziek. Postup zákaziek s nízkou hodnotou možno použiť vtedy, ak hodnota tých častí stavebných prác alebo častí služby, u ktorých bude použitý postup zákaziek s nízkou hodnotou, nepresiahne 20 % celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky.“ Odôvodnenie: Ak pri nadlimitných zákazkách je možné realizovať 20 % zákazky postupom podlimitnej zákazky, pri zachovaní proporcionality by malo byť možné aj pri podlimitných zákazkách realizovať 20 % zákazky postupom zákazky s nízkou hodnotou.

Všetky pripomienky sú podľa predkladateľa nad rámec predkladanej novely.