**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 775 /362 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 775 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 392 /173 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 52 /25 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 307 /140 |

Počet neodstránených pripomienok, z toho zásadných 24/24

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
| 1. | **AmCham Slovakia (Americká obchodná komora v Slovenskej republike)** | 23 (3o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | **APUeN SK (APUeN SK, o.z.)** | 17 (5o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | **APZ (Asociácia priemyselných zväzov)** | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | **AZZZ SR (Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky)** | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | **BBSK (Banskobystrický samosprávny kraj)** | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | **CIF (Creative Industry Forum)** | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | **GPSR (Generálna prokuratúra Slovenskej republiky)** | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | **GR ZVJS (Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže)** | 11 (2o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | **Klub 500 (Klub 500)** | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | **KOMARCH (Slovenská komora architektov)** | 6 (2o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | **KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky)** | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | **KSK (Košický samosprávny kraj)** | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | **MDaVSR (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky)** | 29 (20o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | **MFSR (Ministerstvo financií Slovenskej republiky)** | 24 (15o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | **MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky)** | 12 (10o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | **MKSR (Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky)** | 15 (14o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | **MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky)** | 22 (12o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | **MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky)** | 27 (9o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | **MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky)** | 35 (35o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | **MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky)** | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | **MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky)** | 35 (14o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | **MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky** | 33 (22o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | **MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky)** | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | **MZVaEZSR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky)** | 44 (37o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | **MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky)** | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | **NBS (Národná banka Slovenska)** | 15 (11o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | **NBÚSR (Národný bezpečnostný úrad)** | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | **NKÚSR (Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky)** | 13 (7o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | **OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR)** | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | **OSO (Okrúhly stôl obstarávania)** | 27 (16o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | **PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky)** | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | **RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov)** | 31 (8o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | **SAV (Slovenská akadémia vied)** | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | **SEPS (Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.)** | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | **SNAS (Slovenská národná akreditačná služba)** | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | **SOCPOIST (Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1)** | 15 (11o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | **SPP (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.)** | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | **SSE-D (Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.)** | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | **SŠHRSR (Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky)** | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | **ŠÚSR (Štatistický úrad Slovenskej republiky)** | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | **TI-SK (Transparency International Slovensko** | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | **ÚGKKSR (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky)** | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | **ÚJDSR (Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky)** | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | **ÚMS (Únia miest Slovenska)** | 69 (32o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | **Univerzita Komenského (Univerzita Komenského v Bratislave)** | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | **ÚNMSSR (Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky)** | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
|  | **ÚPPVII (Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu)** | 44 (19o,25z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | **ÚVSR (Úrad vlády Slovenskej republiky)** | 24 (8o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | **Verejnosť (Verejnosť)** | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | **VSD, a.s. (Východoslovenská distribučná, a.s.)** | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | **VšZP (Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.)** | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 51. | **ZPSR (Združenie podnikateľov Slovenska)** | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 52. | **ZSD (Západoslovenská distribučná, a.s.)** | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 53. | **ZSPS (Zväz stavebných podnikateľov Slovenska)** | 38 (12o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 54. | **ÚDZS (Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou)** | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | X |  |
|  | Spolu | 775 (414o, 361z) |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie pripomienky**  **(A-akceptovaná/**  **N-neakceptovaná/**  **ČA – čiastočne akceptovaná/**  **rozpor trvá)** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **čl. I, bod 15, §10 ods. 8** Alternatíva 1: Navrhujeme bod z návrhu vypustiť pre obstarávateľa Alternatíva 2: Navrhujeme doplniť § 10 odsekom 9 v znení: „Povinnosť podľa ods. 8 sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené obstarávateľom, ktorých predmetom je podlimitná zákazka alebo zákazka z nízkou hodnotou.“ Odôvodnenie: V alternatíve 1 žiadame o vypustenie navrhovaného ustanovenia v celom rozsahu pre obstarávateľa, nakoľko obstarávateľ je podnikateľský subjekt, ktorý podniká za účelom dosiahnutia zisku a jeho v záujme obstarávať čo najhospodárnejšie. Z uvedeného dôvodu nie je potrebná rovnaká miera transparentnosti ako pri verejnom obstarávateľovi. Okrem toho zámerom doposiaľ realizovaných noviel zákona č. 343/2015 Z. z. bolo zníženie administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, pričom zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, uverejňovať v profile do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní bude pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov naopak znamenať neprimeranú administratívnu záťaž. Nie je dôvodné, aby sa novelou zákona ukladali ďalšie povinnosti pre povinné subjekty, ktoré samé o sebe neprispievajú k dôslednejšiemu dodržiavaniu zákona. Kontrolné orgány by naopak mali efektívnejšie využívať mechanizmy zverené im zákonom na výkon kontroly. V prípade alternatívy 2 žiadame o precizovanie navrhovaného znenia zákona za účelom sprehľadnenia používania výnimiek stanovených v § 1 ods. 2 až 13 v súlade s dôvodovou správou, podľa ktorej by účelom návrhu zákona nemala byť kontrola finančných limitov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ani stanovenie povinnosti obstarávateľom zverejňovať informácie o zmluvách uzatváraných na iné účely ako sú činnosti v oblasti energetiky a pod. (§ 9 ods. 3 až 9) – informácie o tzv. non – core podlimitných zákazkách. Zákon o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje okrem § 1 ods. 2 až 13, ani na obstarávanie podlimitných zákaziek obstarávateľa, avšak aplikácia navrhovaného ustanovenia by pre obstarávateľa podnikajúceho napr. v oblasti energetiky zaviedla povinnosť zverejňovať aj informácie o podlimitných zákazkách uzatváraných na iné účely ako je predmet regulovanej činnosti. Z toho dôvodu navrhujeme doplniť § 10 odsekom 9 vo vyššie uvedenom znení. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.    Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** Do § 19 navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v prípade skupiny dodávateľov odstúpiť od zmluvy aj voči jednotlivým členom tejto skupiny dodávateľov v prípade, ak dôvod odstúpenia od zmluvy, podľa zmluvy alebo podľa zákona, je pričítateľný iba jednému členovi, alebo iba niektorým členom skupiny dodávateľov. Odstúpenie od zmluvy podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje za zmenu dodávateľa v rozpore s § 18 ods. 1 písm. d). Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať od zostávajúcich členov skupiny dodávateľov, aby preukázali splnenie ekonomických a finančných podmienok verejného obstarávania a technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť vyžadovanú verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Odstúpenie od zmluvy podľa prvej vety nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena sa zameriava na vyjasnenie situácií, ak na strane dodávateľa vystupuje skupina dodávateľov, pričom dôvody na odstúpenie od zmluvy sú preukázateľne pričítateľné iba niektorým členom skupiny dodávateľov. Bežnou praxou je, že jednotliví členovia skupiny dodávateľov sú voči verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi zaviazaní spoločne a nerozdielne, a teda verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek člena skupiny dodávateľov. V praxi však môžu nastať situácie, kedy dôjde na strane jedného alebo viacerých členov skupiny dodávateľov k vzniku situácie, ktorá oprávňuje verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na odstúpenie od zmluvy, a ktorá môže mať vplyv na riadne plnenie zákazky, ako napr. vyhlásenie konkurzu na majetok člena skupiny dodávateľov. V takejto situácií môže trvanie zmluvného vzťahu s takýmto členom (členmi) skupiny dodávateľov spôsobiť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi značné komplikácie, ktoré môžu mať zásadný vplyv na riadne plnenie zmluvy (napr. otázka prechodu vlastníckeho práva na verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa). Pokračovanie v takejto zmluve s ostatnými členmi skupiny dodávateľov môže byť pritom pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa z časového ako aj ekonomického hľadiska najvýhodnejšie. Súčasná právna úprava však nedáva jasnú odpoveď, či je verejný obstarávateľ pri vzniku takejto situácie oprávnený odstúpiť od zmluvy len voči všetkým členom skupiny dodávateľov, alebo aj jednotlivo voči členovi skupiny dodávateľov, ktorému je takýto dôvod na odstúpenie od zmluvy preukázateľne pripísateľný. Vzhľadom na spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť jednotlivých členov skupiny dodávateľov voči verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi je logické a v súlade s existujúcimi princípmi verejného obstarávania (najmä so zásadami efektívnosti a hospodárnosti), aby mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ právo odstúpiť aj voči jednotlivým členom skupiny dodávateľov, keďže môže celé plnenie požadovať po ktoromkoľvek členovi takejto skupiny. Je teda na výbere verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa či v súlade so zásadou efektívnosti a hospodárnosti odstúpi od zmluvy voči všetkým členom skupiny dodávateľov alebo len voči jednému alebo niektorým členom skupiny dodávateľov. V nadväznosti na možné nejasnosti vo vzťahu tohto ustanovenia s § 18 ods. 1 písm. d) ZVO sa v navrhovanom ustanovení nachádza veta, že takýmto odstúpením od zmluvy nedochádza k zmene dodávateľa v rozpore s § 18 ods. 1 písm. d). Takéto odstúpenie od zmluvy však nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov a pravidiel podľa tohto zákona. V súvislosti s § 37 ods. 3 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal mať najmä v potrebných prípadoch, napríklad vzhľadom na štádium realizácie zákazky, možnosť si overiť, či zostávajúci člen alebo členovia skupiny spĺňajú alebo budú spĺňať požiadavky technickej alebo odbornej spôsobilosti alebo ekonomické a finančné podmienky verejného obstarávania aj bez člena alebo členov skupiny dodávateľov, voči ktorým dochádza k ukončeniu zmluvy. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Požiadavka ide nad rámec úpravy európskych smerníc. Európske smernice viažu dôvody pre jednostranné odstúpenie od zmluvy zo strany verejného obstarávateľa na situácie, ktoré sa týkajú pochybení v samostatnom procese verejného obstarávania. Riešenie predmetnej situácie považujeme za vhodné ponechať na individuálnom nadstavení každej konkrétnej zmluvy. |
| **AmCham Slovakia** | **K čl. I bodu 107, § 182 odsek 2** K čl. I bodu 107, § 182 odsek 2 Navrhujeme z textu navrhovaného § 182 ods. 2 písm. a) vypustiť text: „alebo ods. 8“. Odôvodnenie: V nadväznosti na prvú alternatívu pripomienky k bodu 15 návrhu zákona, ak by došlo k vypusteniu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8, potom je potrebné logicky vypustiť aj túto pripomienku. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Rozpor odstránený v intenciách riešenia rozporu k pripomienke č. 1 (bod 15). Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 15, § 11** Navrhujeme § 11 doplniť o nový odsek 3, ktorý znie: „Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v § 9 odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Za subdodávateľa sa v zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) považuje aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky je predmetom zmlúv najmä tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Ide o problematiku, ktorú rieši zákon o registri partnerov verejného sektora. Pripomienka bola odkomunikovaná s Ministerstvom spravodlivosti, ktoré uvedenú požiadavku eviduje pre potreby najbližšej novelizácie zákona o RPVS. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 110** Navrhujeme do paragrafu 187c vložiť nový odsek 10, ktorý znie: „(10) Podmienky zmien zmlúv, rámcových dohôd a koncesných zmlúv počas ich trvania účinné od 1. októbra 2018 sa vzťahujú aj na zmluvy uzatvorené na základe postupov zadávania zákazky začatých alebo ukončených do 30. septembra 2018.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny je vylúčenie pochybností, či sa úprava zmien zmlúv, rámcových dohôd a koncesných zmlúv počas ich trvania účinné od 1. októbra 2018 vzťahuje aj na zmluvy uzatvorené na základe postupov zadávania zákazky začatých alebo ukončených do 30. septembra 2018. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Zapracovaná do dôvodovej správy. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 5 odsek 3, bod a)** Navrhujeme návrat pri podlimitnej civilnej zákazke k hodnote 15 000 eur. Preto znenie navrhujeme upraviť nasledovne: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 15 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín podľa odseku 4 a zákazku na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, b) 260 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, c) 180 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“ Odôvodnenie: Zvýšenie finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky na 70 000 eur ako aj ich zjednotenie pre bežne dostupné a nie bežne dostupné tovary na trhu značne ohrozí transparentnosť verejného obstarávania zákaziek v oblasti služieb. Príkladom sú napr. služby elektronických komunikácií (mobilné komunikácie, pevné linky, internetové služby). Zmena tohto limitu z roku 2017 z 20 000 eur na 50 000 eur spôsobila, že obstarávatelia robili všetky dostupné kroky na kvalifikovanie zákazky ako zákazky s nízkou hodnotou (ZNH), ktorú nie je potrebné uverejniť vo Vestníku a na obnovu pôvodnej služby tak stačí v podstate aj jedna jediná konkurenčná ponuka. V prípade zákaziek s hodnotou vyššou ako je predmetný limit je potom najčastejším nástrojom na obchádzanie transparentných postupov verejného obstarávania účelové rozdeľovanie zákaziek na niekoľko menších, spĺňajúcich limit pre ZNH. Ak bude teda limit pre ZNH zvýšený v prípade poskytovania služieb na 70 000€, kvalifikuje sa doň drvivá väčšina obstarávaní a môže to spôsobiť de facto koniec transparentnému obstarávaniu pre väčšinu služieb. Tento bod je tak v rozpore s deklarovaným cieľom predkladateľa podporiť lokálnu ekonomiku, a podnikateľov bez ohľadu na ich veľkosť, nehovoriac o rozpore so základným účelom zákona, ktorým je podpora efektívneho vynakladania verejných financií. V súvislosti s uvedeným preto navrhujeme stanoviť finančný limit pre podlimitné civilné zákazky v prípade dodania tovaru a určitých služieb jednotne pre bežne dostupné ako aj pre nie bežne dostupné tovary a služby na 15 000 eur. | **Z** | **rozpor trvá** |  |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 37 § 43 ods. 2**  Navrhujeme nechať odsek v pôvodnom znení a nepridávať záverečnú vetu: Odôvodnenie: Poskytnutie súťažných podkladov, ich príloh alebo časti súťažných podkladov v editovateľnej podobe umožňuje uchádzačom vykonanie zmien v kľúčových dokumentoch verejného obstarávania. Uchádzačom by sa umožnilo vykonať aj také zmeny, ktoré sú inak zakázané. Uvedené bude mať za následok zvýšenie prácnosti pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá je spojená s kontrolou takýchto dokumentov. Ďalším potenciálnym negatívnym dôsledkom môžu byť aj také „skryté zmeny“, ktoré verejný obstarávateľ neidentifikoval, avšak uchádzačovi, ktorý ich vykonal, mohli privodiť neprimeranú výhodu, prípadne mohli mať dopad na výsledok vyhodnotenia ponúk. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Zapracované do § 43 ods. 2. Povinnosť sa bude vzťahovať iba na dokumenty alebo ich časti, ktoré bude potrebné v súťaži editovať zo strany uchádzača. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 15 §10 ods. 8** Navrhujeme spresniť a doplniť predmetné ustanovenie, pričom je potrebné nájsť odpoveď na nasledovné otázky: K akému míľniku sa rozumie obdobie kalendárneho štvrťroka - po odoslaní oznámenia o prijatí ponuky? Po uzavretí zmluvy? Po splnení zmluvy? Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením/spresnením sa odstráni nejednoznačnosť a eliminuje sa tak riziko rôznej výkladovej a aplikačnej praxe. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Upravené v § 10 ods. 10, v § 117 ods. 6.  § 117a bol v celom rozsahu vypustený. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 16 § 12**  Navrhujeme spresniť, či sa referencia v prípade rámcovej dohody vyhotovuje len k rámcovej dohode alebo ku každej individuálnej čiastkovej zmluve. Bude sa povinnosť vyhotoviť referenciu vzťahovať v prípade rámcových dohôd aj na všetky jednotlivé čiastkové zmluvy vystavené k tejto rámcovej dohode? Odôvodnenie: Účelom je spresniť plnenie povinnosti a zabezpečiť tak jednotnú aplikačnú prax. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Vypustené ustanovenie § 12 ods. 3 písm. b), referencie podľa vypusteného písmena b) sa budú vydávať na žiadosť alebo raz ročne. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 60 § 114 ods. 4 a 6** Navrhujeme upraviť navrhované znenie § 114 ods. 4 a 6 tak, aby obsahovalo povinnosť pre verejného obstarávateľa zriadiť komisiu na vyhodnotenie ponúk. Odôvodnenie: Navrhujeme uložiť povinnosť zriaďovať Komisiu pre posúdenie splnenia podmienok účasti, ako aj pre vyhodnotenie ponúk. S cieľom minimalizovať prácnosť a náklady na strane verejného obstarávateľa v súvislosti zo zriadením Komisie navrhujeme doplniť podmienku, že najmenej 1 člen Komisie musí spĺňať požiadavky spojené so vzdelaním, praxou a odbornými znalosťami v oblasti predmetu obstarávania; pre ostatných členov Komisie bude postačujúca znalosť postupov a pravidiel podľa ZVO. | **Z** | **Rozpor trvá.**  **–** | **Problematika bude predmetom rokovania na tripartite.** |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 63 § 116 ods. 6**  Navrhujeme upraviť znenie § 116 ods. 6 nasledovne: „V oznámeniach používaných pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska sa osobné údaje uvedú v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, e-mailovú adresu a telefónne číslo.“ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zjednotenie rozsahu zverejňovaných osobných údajov pre všetkých verejných obstarávateľov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Úprava v návrhu zákona je identicky upravená prierezovo v celom zákone o verejnom obstarávaní. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 60 § 114 ods. 1**  Navrhujeme vypustiť možnosť preukazovať splnenie podmienok účasti jednotným európskym dokumentom. Odôvodnenie: Máme za to, že čestné vyhlásenie dostatočne pokryje možnosť preukazovania splnenia podmienok účasti zjednodušeným spôsobom. Cieľom vypustenia možnosti predkladať jednotný európsky dokument je zjednodušenie procesu obstarávania a eliminácia časovej náročnosti spojenej s komplikovaným vypĺňaním a posudzovaním jednotného európskeho dokumentu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ považuje za vhodnejšiu úpravu, ktorá umožňuje uchádzačovi si vybrať, či použije JED alebo jednoduché čestné vyhlásenie. |
| **AmCham Slovakia** | **K Čl. I bod 52 § 66 ods. 7 druhá veta** Navrhujeme vypustiť obmedzujúcu podmienku vo vzťahu k elektronickej aukcii a tým pádom plánovanú druhú vetu k ods. 7 nepridávať. Odôvodnenie: V prípade použitia postupu tzv. reverznej verejnej súťaže vidíme v možnosti použitia elektronickej aukcie naplnenie princípu hospodárnosti a efektívneho nakladania verejných zdrojov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Úprava navrhovaná v rámci pripomienky koliduje s úpravou európskych smerníc pre oblasť verejného obstarávania, ktoré neumožňujú účasť v e-aukcii bez predchádzajúceho vyhodnotenia ponuky. |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh nad rámec návrhu zákona založené novelou č. 112.2018 Z. z., účinné od 1.1.2020** Pripomienka k zavedeniu povinnosti pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorý v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní, aby najmenej v 6% z týchto verejných obstarávaní použil sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky, ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium vyhodnotenia ponúk. Navrhujeme, aby sa táto povinnosť netýkala obstarávateľa. Odôvodnenie: V súlade s vyššie uvedeným sa zavádza povinnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky. Sociálne hľadisko nie je možné aplikovať pre obstarávateľov z oblasti energetiky, resp. iných špecializovaných odvetví, nakoľko predmetom zmlúv býva často tovar nie bežne dostupný na trhu s osobitnými vlastnosťami, napr. elektromery, transformátory, elektrické káble a pod. Pri obstaraní takýchto tovarov je využiteľnosť sociálneho hľadiska nízka, resp. žiadna. Z toho dôvodu je pre obstarávateľa nemožné naplniť stanovené % zákaziek so sociálnym hľadiskom, preto navrhujeme obstarávateľov z tejto povinnosti vyňať. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pripomienka odkumunikovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré ako gestor a tvorca predmetnej právnej úpravy navrhlo pripomienku neakceptovať. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový bod** V § 19 v odseku 1 navrhujeme vložiť nové písm. d), ktoré znie: „zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ak bola predmetom podstatnej úpravy, ktorá by si vyžadovala nové verejné obstarávanie a ak v jej plnení nie je možné pokračovať bez toho, aby boli porušené pravidlá zmeny zmluvy v rámci verejného obstarávania.“ Ostatné odseky § 19 sa adekvátne prečíslujú. Odôvodnenie: Doplnením predmetného ustanovenia sa zosúlaďuje úprava ZVO s európskym právom. Smernice EÚ 2014/24/EU v čl. 73, resp. smernica EÚ 2014/23/EÚ v čl. 44, resp. smernica 2014/25/EU v čl. 90, predpokladajú možnosť odstúpenia od celej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy v prípade ak bola zmenená takým spôsobom, ktorý si vyžadoval nový proces verejného obstarávania. ZVO s touto možnosťou v súčasnosti nepočíta a umožňuje odstúpiť len od časti zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, ktorou došlo k podstatnej zmene pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a ktorá si vyžadovala nové verejné obstarávanie, t.j. odstúpiť od dodatku uzatvoreného v rozpore s § 18 ZVO. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ teda v prípade, kedy v dobrej viere zmenil zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu spôsobom, ktorý sa následne ukázal ako rozporný s § 18 môže odstúpiť len od dodatku k zmluve, ktorým takúto rozpornú zmenu spôsobil. Súčasná právna úprava mu však už neumožňuje odstúpiť od celej zmluvy, a to napriek tomu, že splnenie zmluvy môže byť napr. bez zmeny, ktorá by nebola v rozpore s § 18 ZVO nemožné. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ sa teda musí v takomto prípade spoliehať na zmluvnú úpravu možnosti odstúpenia od zmluvy, čo sa nejaví ako adekvátne. Pre porovnanie, napr. aj v Českej republike, § 223 ods. 1 zákona o zadávaní veřejných zakázek (z. č. 134/2016 Zb.) umožňuje odstúpenie od celej zmluvy v prípade, ak v jej plnení nie je možné pokračovať bez toho, aby boli porušené pravidlá zmeny zmluvy v rámci verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Podľa názoru predkladateľa návrhu zákona je súčasná úprava v súlade s európskymi smernica, pričom návrh v rámci pripomienky predstavuje úpravu nad rámec klasickej smernice. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 40 ods. 7** V § 40 ods. 7 na konci navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť z verejného obstarávania uchádzača alebo záujemcu, ak preukážu, že uchádzač alebo záujemca za posledné tri roky závažným spôsobom porušil svoje povinnosti vyplývajúce z predchádzajúcej zákazky alebo predchádzajúcej koncesie, čo viedlo k predčasnému ukončeniu takejto predchádzajúcej zákazky alebo koncesie alebo k spôsobeniu škody veľkého rozsahu.” Odôvodnenie: Navrhovaná zmena v súlade s článkom 57 ods. 4 písm. g) smernice 2014/24/EÚ explicitne zdôrazňuje, že záujemca alebo uchádzač môže byť vylúčený aj z dôvodu nedostatočného plnenia niektorej predchádzajúcej zákazky. Takéto vylúčenie by mohlo prichádzať do úvahy, ak predchádzajúce zákazky boli poznačené veľkými nedostatkami, pokiaľ ide o podstatné požiadavky, napríklad nedodaním alebo neplnením, významnými nedostatkami týkajúcimi sa dodaných výrobkov alebo poskytnutých služieb, v dôsledku ktorých boli nepoužiteľné na zamýšľaný účel, alebo neprofesionálnym konaním, ktoré vyvoláva vážne pochybnosti, pokiaľ ide o spoľahlivosť záujemcu alebo uchádzača. Záujemca alebo uchádzač by však mal mať možnosť preukázať, že prijal dostatočné opatrenia, aby zabezpečil, že podobné nedostatky sa v zákazke, o ktorú sa uchádza, nebudú opakovať. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Úprava v rámci pripomienky nie je dôvodná, nakoľko súčasná úprava umožňuje tieto situácie riešiť prostredníctvom inštitútu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní a taktiež v rámci úpravy osobného postavenia, ktorá zakazuje účasť toho, kto sa dopustil závažného porušenia profesijných povinností. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 40** V nadväznosti na zmenu §12 odsek 1, v zmysle ktorého referencia musí obsahovať „hodnotenie plnenia, najmä hodnotenie, či plnenie bolo dodané v rozsahu, kvalite a spôsobom podľa zmluvy alebo koncesnej zmluvy a či celkovo bolo uspokojivé alebo neuspokojivé“ navrhujeme v §40 uviesť, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ má právo neakceptovať referenciu, v prípade, ak celkové hodnotenie plnenia v referencii bude označené ako „neuspokojivé“. Odôvodnenie: V prípade ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebude mať možnosť neuznať referenciu s neuspokojivým plnením, evidencia referencií je len administratívnou záťažou v procese obstarávania a v praxi umožňuje, aby úspešnými uchádzačmi sa stali dodávatelia, ktorí mali len referencie s neuspokojivým hodnotením. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 4 §5 ods. 4 písm. b)** V navrhovanom znení § 5 ods. 4 písm. b) znie: „zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania, účelové zariadenia vysokých škôl, zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a, ak tieto poskytujú stravovanie, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.“ Navrhujeme zjednotiť právnu úpravu obstarávania potravín pre všetkých verejných obstarávateľov, ktorí zabezpečujú stravovanie vo vlastných stravovacích zariadeniach. Vyššie uvedené znenie navrhujeme upraviť tak, aby sa podmienky nevzťahovali len na konkrétne zariadenia uvedené v návrhu. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetky povinné subjekty podľa zákona a zabezpečiť prehľadnosť a zrozumiteľnosť zákonnej úpravy verejného obstarávania potravín. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Bude zjednotený limit pre § 7 ods. 1 písm. a) a ostatných verejných obstarávateľov. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 109** Za bod 109 navrhujeme vložiť nový bod 110, ktorý znie nasledovne: V § 185 ods. 2 znie: „(2) Na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,75) ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.“ Odôvodnenie: Zákon osobitne neupravuje lehotu začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného v prípade podania námietok v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) ZVO, t.j. proti inému úkonu kontrolovaného. Vylúčením aplikácie § 18 Správneho poriadku nastala situácia kedy zákon vylučuje aplikáciu všeobecného predpisu, ktorý určuje začiatok konania, čo nastoľuje stav právnej neistoty nakoľko nie je zrejmé, kedy dochádza k začatiu konania, od ktorého sa odvíjajú ďalšie lehoty. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť odkaz na § 18 Správneho poriadku z predmetného ustanovenia. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 19, § 13 odsek 2** Za bod 19 navrhujeme vložiť nový bod 20, ktorý znie nasledovne: V § 13 odsek 2 sa dopĺňa písmenom o), ktoré znie: „o) bol zabezpečený súlad zmluvy s osobitným predpisom “ Odôvodnenie: Nakoľko zmluvy uzatvárané prostredníctvom elektronického kontraktačného systému neobsahujú všetky podstatné náležitosti zmlúv vyžadovaných zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je potrebné, aby došlo k úprave OPET a zosúladeniu s týmto osobitným predpisom. Zároveň by došlo k urýchleniu celého procesu verejného obstarávania, nakoľko by nebolo potrebné pripomienkovať zverejnené opisné formuláre prostredníctvom karantény. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle výsledku rozporového konania. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 42** Za bod 42 navrhujeme tiež vložiť nový bod 44, ktorý by znel nasledovne: V § 56 ods. 1 znie: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzavrú zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi v lehote viazanosti ponúk. Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované zavedenie lehoty viazanosti ponúk v bode 38 návrhu zákona považujeme za potrebné previazať lehotu viazanosti ponúk s povinnosťou verejného obstarávateľa / obstarávateľa uzatvoriť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi v lehote viazanosti ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania boli možnosti postupu po uplynutí lehoty viazanosti ponúk uvedené v dôvodovej správe. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 42** Za bod 42 navrhujeme vložiť nový bod 43, ktorý znie nasledovne: V § 55 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, poradie uchádzačov a vyhodnocované ponuky v časti Návrh na plnenie kritéria v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena zavádza povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov zverejniť súčasne s výsledkom vyhodnotenia ponúk aj samotné relevantné časti ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnocovania. Aplikačná prax ukázala, že v záujme zvýšenia transparentnosti procesu verejného obstarávania a možnosti uchádzačov včas uplatniť námietky nie je dostatočné uplatnenie postupu v zmysle zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to z dôvodu kolízie lehoty na uplatnenie námietok a lehoty na vybavenie žiadosti o sprístupnenie informácií a preto je potrebné opätovne uložiť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť zverejniť všetky ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnotenia. Na zverejňovanie ponúk sa vzťahuje § 22 tohto zákona, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol, na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Zverejnením ponúk preto nedôjde k ohrozeniu obchodného tajomstva, know-how alebo práv duševného vlastníctva. Predkladaná zmena nemá vplyv na verejné financie a má pozitívny vplyv na zvýšenie transparentnosti verejného obstarávania. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 64 - § 117** Znenie paragrafu 117 navrhujeme upraviť nasledovne: „§ 117 Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami (1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu k hospodárskym subjektom. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti, vypracovať a zaslať úradu výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (2) Pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou sa nepoužijú ustanovenia § 4, 20, 24 a 25 ods. 3. (3) Verejný obstarávateľ môže vyhradiť právo účasti vo verejnom obstarávaní podľa § 108 ods. 2. (4) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou môže postupovať podľa § 109 až 111, ak ide o dodanie tovaru, alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu. (5) Ak nejde o postup podľa odseku 3, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ktorý nevzišiel z vyhodnotenia aspoň troch predložených ponúk alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f. Ustanovenie § 11 týmto nie je dotknuté. (6) Verejný obstarávateľ je povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami za obdobie kalendárneho štvrťroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa. (7) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 10 rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „§ 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z.“ Odôvodnenie: Aj keď cieľom pôvodne navrhovanej zmeny zákona o verejnom obstarávaní je zjednodušiť a zefektívniť proces verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania, uvedené nemôže byť učinené na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov! Dôsledkom zvýšenia finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky bude rapídny nárast zákaziek s nízkou hodnotou (ZNH), ktorých zadávanie je do značnej miery ponechané na verejnom obstarávateľovi. Znenie zákona navrhované Úradom pre verejné obstarávanie problém verejného obstarávania ZNH len prehĺbi, nakoľko enormne vzrastie ich počet. Zakotvenie povinnosti náležite uverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri ZNH vo Vestníku a povinnosti vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky majú priniesť do procesu verejného obstarávania ZNH aspoň základnú záruku zachovania transparentnosti a hospodárskej súťaže. Uverejnením výzvy na predkladanie ponúk v prípade ZNH vo Vestníku budú verejní obstarávatelia odbremenení od náročného vyhľadávania a oslovovania potencionálnych záujemcov. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **APUeN SK** | **k bodu 38** § 46 ods. 1 druhá veta "zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky podľa osobitného predpisu, poistenie záruky podľa osobitného predpisu alebo zloženie finančných prostriedkov na účet ...." odôvodnenie: Osobitnými predpismi máme na mysli obchodný zákonník, zákon o poisťovníctve ... . Súčasná výkladová prax pri čerpaní fondov (ex ante kontrol) vyžaduje pripustenie zloženia bankovej záruky aj podľa legislatívy iných členských krajín EÚ resp. bez obmedzenia. Verejní obstarávatelia nemajú šancu poznať predpisy v iných členských štátov, resp. iných krajín odkiaľ môže prísť ponuka, čo môže spôsobiť, že zložená banková záruka bude nevymožiteľná a nebude zabezpečovať ponuku. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovaná úpravy by kolidovala s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania. |
| **APUeN SK** | **k bodu 40** § 52 ods. 3 navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, že VO/O bude zápisnicu zverejňovať na profile medzi ostatnými dokumentmi k danému vo. Nakoľko ide dnes sú už všetky doklady plne elektronicky dostupné, nevidíme dôvod prečo by iné subjekty nemohli vedieť, kto predložil ponuku. Zároveň ide aj o riešenie situácie, kde sa uchádzači, ktorí predložili ponuku dozvedia, či ich ponuka bola v systémoch zaregistrovaná alebo nie, a či sa s ňou VO /O zaoberá. Zverejnením sa teda vyhneme situácii, v ktorej by v museli uchádzači podávať námietky, VO/O uskutočnia opravu včas cez autoremedúru a zároveň prináša väčšiu kontrolu pre verejnosť. Predídeme tak neistote, ktorej sú vystavené hospodárske subjekty, ktoré v niektorých prípadoch nevedia niekoľko týždňov, či mesiacov, či sa ich ponukami VO/O zaoberá a ich ponuku eviduje. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedená úprava nie je potrebná, nakoľko, verejný obstarávateľ má povinnosť zápisnicu z otvárania ponúk zasielať všetkým uchádzačom, ktorí predložili ponuku. |
| **APUeN SK** | **10. Navrhujeme upraviť bod 37 ako možnosť uverejniť podklady v editovateľnej podobe** 10. Navrhujeme upraviť bod 37 ako možnosť uverejniť podklady v editovateľnej podobe. Odôvodnenie: Povinnosť uverejňovania editovateľných verzií podkladov bez umožnenia nahratia na profil zákaziek iné súbory ako pdf spôsobí opätovné používanie rôznych webových stránok bez možnosti ich kontroly. Podklady tak budú koncepčne neúplné a dodávatelia ich nebudú mať kompletne prístupné na jednom mieste. Navrhujeme preto fakultatívnu možnosť uverejňovania takýchto podkladov, aby mali verejní obstarávatelia a obstarávatelia primeranú možnosť zvážiť reálnu potrebu editovateľných verzií ako aj zabezpečenie vhodných komunikačných rozhraní umožňujúcich zverejnenie editovateľných verzií. Uvedené je potrebné aj v kontexte predĺženej archivácie kompletnej dokumentácie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  V rámci vyhodnotenia pripomienok bude upresnené, že táto povinnosť sa vzťahuje len na dokumenty v rámci súťažných podkladov, ktoré musí uchádzač v ponuke upravovať (predovšetkým výkaz výmer). |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme v bode 42 upraviť znenie § 55 ods. 1** 11. Navrhujeme v bode 42 upraviť znenie § 55 ods. 1 druhej vety nasledovne: „ ... Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na hodnotenie ponúk, sú povinní vyhodnotiť u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí alebo u uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, aj splnenie podmienok účasti. ...“ Odôvodnenie: V navrhovanej formulácií je podľa nášho názoru terminologická nepresnosť. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Boli doplnené kumulatívne podmienky účasti aj požiadavky na predmet zákazky. |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme úpravu bodu 59 v rámci § 113 ods. 5** 12. Navrhujeme úpravu bodu 59 v rámci § 113 ods. 5 v znení: „(5) Verejný obstarávateľ vypracuje súťažné podklady podľa § 42 a uverejní ich spolu so sprievodnou dokumentáciou v profile v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku.“ Odôvodnenie: Prax jednoznačne poukazuje na potrebu jasne a zákonom presne určenú lehotu na zverejnenie súťažných podkladov pri podlimitnom postupe. V opačnom prípade sa budú podklady zverejňovať v rôzne dni čo spôsobí chaos a nejednoznačnosť postupov verejných obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Spojenie "odo dňa" bude nahradené spojením "v deň". |
| **APUeN SK** | **3. V kontexte bodu 2 navrhujeme vypustiť z návrhu bod 2. Alternatívne navrhujeme uvedenú úpravu presunúť do § 108 ods. 1 písm. a)** 3. V kontexte bodu 2 navrhujeme vypustiť z návrhu bod 2. Alternatívne navrhujeme uvedenú úpravu presunúť do § 108 ods. 1 písm. a), v znení: „§ 109 až 112 alebo podľa § 113 až 116, ak ide o dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu, okrem služieb majúcich intelektuálny charakter.“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je účelom úpravy v bode 2 zamedzenie vyhlasovania intelektuálnych služieb prostredníctvom elektronického trhoviska a to najmä z dôvodu nemožnosti požadovať podmienky účasti podľa § 34, nemožnosti uplatniť inštitúty vysvetlenia podkladov alebo ponuky a najmä nemožnosti uplatnenia revíznych postupov. Z pohľadu používania dynamických nákupných systémov v Európskej únií, sú práve služby intelektuálnej povahy jedným z 3 najčastejších predmetov zriadených dynamických nákupných systémov (napr. konzultačné služby všetkého charakteru, projekčné služby, inžinierske služby). Nevidíme preto logický dôvod zamedzenia používania dynamických nákupných systémov na predmety tohto charakteru, pretože dôvody takejto úpravy pri používaní dynamického nákupného systému odpadávajú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **APUeN SK** | **V § 6 navrhujeme doplniť nový odsek** 4. V § 6 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Ak ide o dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, predpokladaná hodnota sa určuje osobitne pre každú skupinu potravín samostatne. Skupiny potravín podľa prvej vety ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. V nadväznosti na vyššie uvedenú úpravu navrhujeme zvážiť vypustenie samostatného finančného limitu podľa navrhovaného § 5 ods. 4 písm. b). Odôvodnenie: Aktuálna zákonná úprava nejednoznačne definuje zákazky na dodanie tovarov, ktorým sú potraviny. Nami navrhovanou úpravou sa odstráni nejednoznačnosť. Kategorickým vymedzením pojmu zákazky na dodanie potravín sa odstráni potreba navýšenia príslušného finančného limitu len pre vybrané subjekty. Navrhovanou úpravou sa reflektujú aj potreby nemocníc a verejných obstarávateľov zabezpečujúcich stravu svojim zamestnancom prostredníctvom vlastných kapacít. Navrhovaná právna úprava je v súlade s cieľom podpory malých a stredných podnikov. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Akceptované pripomienky na zjednotenie úpravy finančných limitov pre potraviny. |
| **APUeN SK** | **5. V kontexte úpravy limitov navrhujeme spresnenie služieb uvedených v prílohe č. 1** 5. V kontexte úpravy limitov navrhujeme spresnenie služieb uvedených v prílohe č. 1 nasledovne: „Za slová „Hotelové a reštauračné služby“ dopĺňajú slová „okrem zabezpečovania stravovania zamestnancov prostredníctvom právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie sprostredkovať stravovacie služby prostredníctvom stravovacích poukážok“. Odôvodnenie: Nákupom stravovacích poukážok nezabezpečuje zamestnávateľ stravu, ale len náhradu stravy. Aktuálna právna úprava nereflektuje možnosť náhrady stravy prostredníctvom stravných poukážok, čo v praxi spôsobilo nejednoznačnosť definície zákazky a použitia príslušných postupov verejného obstarávania. Navrhovanou úpravou sa odstráni tento nedostatok a zjednotí sa prax v súlade s európskymi smernicami, ktoré reflektujú len na zabezpečenie stravy v zmysle poskytovania jedla ako pokrmu pre ľudí. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Príloha č. 1 bola doplnená nasledovne: „Za slová „Hotelové a reštauračné služby“ sa dopĺňajú slová „okrem zabezpečovania stravovania zamestnancov prostredníctvom právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie sprostredkovať stravovacie služby prostredníctvom stravovacích poukážok“. |
| **APUeN SK** | **6. Navrhujeme úpravu § 10 ods. 7 zákona (účinnosť od 1.1.2020)** 6. Navrhujeme úpravu § 10 ods. 7 zákona (účinnosť od 1.1.2020) v znení: „Verejný obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. “ a úpravu §10 ods. 8 v znení „Počet verejných obstarávaní, v ktorých je verejný obstarávateľ povinný použiť sociálne hľadisko podľa odseku 7, sa matematicky zaokrúhľuje na celé číslo. Odôvodnenie: Obstarávatelia podľa § 9 majú špecifické nákupné potreby pri ktorých nie je možné zohľadniť sociálne hľadisko. Charakter nakupovaných komodít súvisí výhradne s poskytovaním činností podľa § 9. Z tohto dôvodu nie je pre tieto subjekty objektívne možné naplniť povinnosť, ktorú im zákonom od 1.1.2020 bude ukladať. Zároveň viacerí obstarávatelia majú zriadené kvalifikačné systémy s stabilnými zakvalifikovanými dodávateľmi, z ktorých viacerí pochádzajú z iných členských krajín. Zavedenie takejto podmienky by prakticky spôsobilo zníženie potenciálnych dodávateľov. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka bola odkomunikovaná s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré ako gestor a autor predmetnej právnej úpravy pripomienku neakceptuje. |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme úpravu bodu 32** 8. Navrhujeme úpravu bodu 32 v znení: V § 40 ods. 5 znení: „(5) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní a) pri vyhodnotení splnenia podmienok účasti uchádzačov alebo záujemcov týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) zohľadniť referencie uchádzačov alebo záujemcov uvedené v evidencii referencií podľa § 12, ak takéto referencie existujú, b) písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie.“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na potrebu nahradenia osôb podieľajúcich sa na plnení zmluvy v prípade, ak nebudú spĺňať podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g). Podľa ustálenej rozhodovacej praxe sú záujemci alebo uchádzači pri príprave ponuky povinní postupovať s odbornou starostlivosťou a je plne v ich záujme pripraviť ponuku tak, aby nebol dôvod na jej vylúčenie (resp. vylúčenie uchádzača alebo zamietnutie žiadosti o účasť / zaradenie do dynamického nákupného systému). Prijatie návrhu by otvoril len ďalšiu diskusiou o primeranosti vo vzťahu k ostatným podmienkam účasti, čo v konečnom dôsledku môže znamenať umožnenie nahradenia akejkoľvek podmienky v prípade ak by predloženými dokladmi uchádzači /záujemcovia nespĺňali požiadavky. Pri takomto výklade by sa neprimerane predĺžili procesy vyhodnocovania tendrov. Už v súčasnej dobe je ojedinelé mať ponuku bez potreby vysvetľovania alebo dopĺňania predložených dokumentov alebo dokladov. Sme si istí, že je v plnom záujme predkladateľa verejné tendre zrýchľovať a administratívne zjednodušovať. Predkladaný návrh v tomto bode nesleduje tento cieľ. | **Z** | **Rozpor trvá** | Úpravu v rámci návrhu zákona považujeme za proporčnú k úprave, ktorú súčasný zákon o verejnom obstarávaní upravuje pri preukazovaní splnenia podmienok účasti prostredníctvom iných osôb a pri preukazovaní splnenia podmienok účasti zo strany subdodávateľov. |
| **APUeN SK** | **Dovoľujeme si navrhnúť úpravu § 151**  Dovoľujeme si navrhnúť úpravu § 151 nasledovne: (1) „Poskytovatelia systémov slúžiacich na uskutočnenie elektronickej aukcie a systémov zabezpečujúcich komunikáciu podľa § 20 sú povinní poskytnúť súčinnosť Úradu pre verejné obstarávanie s cieľom posúdiť súlad systému slúžiaceho na uskutočnenie elektronickej aukcie používanej vo verejnom obstarávaní alebo súlad systému zabezpečujúceho komunikáciu podľa § 20 s týmto zákonom.“ Ostatné odseky daného § 151 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Certifikácia systémov slúžiacich k uskutočneniu elektronických aukcií je formálny proces nezaručujúci fungovanie systému v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a princípmi verejného obstarávania. Z tohto pohľadu uvedená úprava nenaplnila cieľ, ktorý sledovala. V praxi sa ako oveľa prínosnejšie preukázala spolupráca a aktívna komunikácia. Certifikácia elektronických systémov zároveň bránila ďalšiemu rozvoju systémov a zvyšovala ceny za používanie nástrojov. Priemerné ceny znaleckých posudkov, ktoré sú povinnými náležitosťami žiadosti o certifikáciu sa pohybovali na úrovni 10 – 20 tisíc €. Tieto zbytočné náklady sa následne odrazili v cenách komerčných prístrojov. Uvedeným návrhom sledujeme najmä ďalší potrebný rozvoj systémov a vytvárame Úradu pre verejné obstarávanie priestor na reálne kontrolovanie daných systémov bez byrokratických prekážok. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka ide nad vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme upraviť bod 16 týkajúci sa § 12 ods. 8** Navrhujeme upraviť bod 16 týkajúci sa § 12 ods. 8 v znení: (8) Dodávateľ je oprávnený požiadať verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa o úpravu referencie, ak nezodpovedá skutočnému stavu; na úpravu referencie sa použijú ustanovenia odsekov 4 a 5 primerane a verejný obstarávateľ a obstarávateľ ju vykonajú do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú oprávnení postupovať podľa prvej vety aj z vlastnej iniciatívy. Odôvodnenie: Dodávatelia prakticky nesledujú vyhotovenie správnej referencie. Chybu v referencií objavia často až pri príprave ponuky alebo až pri žiadosti o vysvetlenie ponuky v rámci tendra, kde uvedenú referenciu použijú. Z tohto dôvodu je nelogické a nepraktické obmedzovať dodávateľov, ktorí majú právo na správnu referenciu, aby o jej opravu mohli žiadať len v časovo vymedzenom období. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že ide o určitý typ revízneho nástroja, pričom aj v tomto prípade by malo byť jeho využitie ohraničené určitou lehotou. |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme úpravu § 41 ods. 3**  Navrhujeme úpravu § 41 ods. 3 nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii vyžadujú, aby úspešný uchádzač v zmluve, rámcovej dohode alebo koncesnej zmluve najneskôr v čase jej uzavretia uviedol údaje o osobách s povinnosťou zápisu do registra partnerov verejného sektora podľa § 11 v rozsahu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstráni vnútorný nesúlad medzi § 11 a § 41. Vzhľadom na aktuálnu úpravu zákona verejní obstarávatelia a obstarávatelia nemajú zákonný nástroj na vyžiadanie si údajov potrebných k zisteniu, či je možné uzatvoriť zmluvy s úspešným uchádzačom. Zároveň navrhovaná úprava reflektuje aj aktuálne požiadavky na prácu s osobnými údajmi podľa osobitného zákona. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme úpravu bodu 110 vo vzťahu k prechodným ustanoveniam viažucim sa k zriadeným dynamickým nákupným systémom** Navrhujeme úpravu bodu 110 vo vzťahu k prechodným ustanoveniam viažucim sa k zriadeným dynamickým nákupným systémom nasledovne: „Dynamické nákupné systémy vytvorené podľa pravidiel do 30. septembra 2018 sa zriadia podľa predpisov platných do 30. septembra 2018. Postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v dynamickom nákupnom systéme zriadenom podľa pravidiel do 30. septembra 2018, sa riadi podľa predpisov účinných od 1.októbra 2018, ak s takýmto postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa súhlasia všetci zaradení záujemcovia. Zákazky vyhlásené v zriadenom dynamickom nákupnom systéme, pri ktorých bola výzva na predloženie ponuky odoslaná do 30.9.2018, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. septembra 2018. Zákazky zadávané v dynamickom nákupnom systéme zriadenom podľa predpisov účinných do 30.septembra 2018, pri ktorých bola výzva na predkladanie ponúk odoslaná záujemcom po 1.októbri 218, sa môžu zadávať podľa pravidiel účinných po 1. októbri 2018, ak s takýmto postupom verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa súhlasia všetci zaradení záujemcovia.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 187c ods. 4 nie je podľa nášho názoru dostatočné. Navrhovaná právna úprava reflektuje potreby praxe pri používaní dynamických nákupných systémov, preto by sa mala komplexne vysporiadať aj s už zriadenými a používanými dynamickými nákupnými systémami. Bolo by v rozpore s cieľom právnej úpravy, ak by presnejšiu a efektívnejšiu úpravu neumožnila aplikovať na už zriadené dynamické nákupné systémy. Navrhovanou úpravou sa zjednotí prax a odstráni sa prípadná svojvoľnosť verejných obstarávateľov vo vzťahu k postupom v už zriadených dynamických systémoch. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **APUeN SK** | **2. Navrhujeme vypustiť § 2 ods. 5 písm. o) v a tomto kontexte navrhujeme vypustiť aj § 2 ods. 6 a 7.**  Odôvodnenie: Definícia bežnej dostupnosti je založená na subjektívnom posúdení predmetu zákazky. Takáto definícia vnáša do procesu verejného obstarávania výraznú svojvôľu alebo správnu neistotu, čo je v priamom rozpore s princípmi verejného obstarávania. Navrhujeme preto vypustiť aktuálnu definíciu bežnej dostupnosti tovarov, služieb a stavebných prác. | **Z** | **Rozpor trvá** | **Pripomienka neakceptovaná. Predkladaný návrh zákona nepočíta s vypustením definície bežnej dostupnosti.** |
| **APUeN SK** | **k bodu 91** V § 174 ods. 1 písm. e) navrhujeme za slová „kontrolovaný zrušil použitý postup zadávania zákazky, koncesie, jej časť alebo súťaž návrhov“ doplniť slová „v súlade s § 57“ Odôvodnenie: Za účelom predchádzania špekulatívnych postupov zo strany verejných obstarávateľov a obstarávateľov na základe ktorých môže dôjsť k zrušeniu verejného obstarávania po uplatnení revíznych postupov zo strany záujemcu/uchádzača navrhujeme upresniť tento dôvod na zastavenie konania tak, že môže byť uplatnený len v prípade zrušenia verejného obstarávania podľa pravidiel upravených v § 57. Pripomienka: obyčajná Pri úprave súťaže návrhov odporúčame upraviť odkaz na dôvody zrušenia verejného obstarávania podľa § 57. Odôvodnenie: V dôsledku absencie pravidiel pre zrušenie súťaže návrhov odporúčame ich úpravu odkazom na § 57 zákona o verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná. Predkladaný návrh zákona nepočíta s navrhovanou zmenou. |
| **APUeN SK** | **Navrhujeme úpravu § 6 ods. 4** V § 6 ods. 4 navrhujeme doplniť text: „Ak celková predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 ale zároveň je rovnaká alebo vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 3, použije sa postup zadávania podlimitných zákaziek. Postup zákaziek s nízkou hodnotou možno použiť vtedy, ak hodnota tých častí stavebných prác alebo častí služby, u ktorých bude použitý postup zákaziek s nízkou hodnotou, nepresiahne 20 % celkovej predpokladanej hodnoty všetkých častí zákazky.“ Odôvodnenie: Ak pri nadlimitných zákazkách je možné realizovať 20 % zákazky postupom podlimitnej zákazky, pri zachovaní proporcionality by malo byť možné aj pri podlimitných zákazkách realizovať 20 % zákazky postupom zákazky s nízkou hodnotou. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **APZ** | **bod 38** 1. Žiadame v § 46 ods. 2 doplniť nasledovný text: „Po uplynutí tejto lehoty viazanosti ponúk nie je možné uzatvoriť zmluvu so žiadnym uchádzačom alebo skupinou dodávateľov, ktorí predložili ponuku a ich ponuka nebola vylúčená.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa návrhu novely a podľa Dôvodovej správy rieši iba ochranu malých a stredných podnikov pre prípad predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpeky na ponuku pred neprimeranou finančnou záťažou z titulu možnej zmeny trhových podmienok. Novela ukladá povinnosť určiť lehotu viazanosti ponúk, ak sa vyžadovala zábezpeka na ponuku, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov, a ktorá sa nesmie predĺžiť. Na druhej strane však novela neupravuje ako budú verejný obstarávateľ/obstarávateľ (VO/O) ďalej postupovať po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, najmä či môžu uzatvoriť zmluvu aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk alebo nie, resp. či môžu vykonať oneskorené prijatie návrhu zmluvy podľa ZVO (§ 56 Uzavretie zmluvy) alebo podľa ObZ. Platný zákon vôbec neupravuje lehotu viazanosti ponúk, neupravuje ani povinnosť uzatvoriť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, ani nevylučuje možnosť oneskoreného prijatia návrhu zmluvy. V praxi v prípadoch opomenutia predĺženia lehoty viazanosti ponúk zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo zábezpeky na ponuku dochádza k uzatvoreniu zmluvy aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, príp. uplynutí zábezpeky na ponuku. Uvedený nedostatok legislatívy po navrhovanej novele nebude doriešený, nebude dosiahnutý ani účel navrhovaného ustanovenia novely, práve naopak bude ho možné zneužívať, nakoľko po uplynutí lehoty viazanosti ponúk (12 mesiacov) a uplynutí zábezpeky na ponuku, ale najmä zredukovaní množstva platných ponúk (MSP) zo zákona, bude možné uzatvoriť zmluvu s ktorýmkoľvek uchádzačom, ktorého ponuka nebola vylúčená a je ochotný akceptovať aj oneskorené prijatie návrhu zmluvy, pričom ani nemusí byť dodržané poradie úspešnosti vyhodnotenia ponúk. Týmto postupom by prakticky došlo k zmareniu účelu súťaže. Preto navrhujeme (pre vylúčenie pochybností) uvedené ustanovenie novely doplniť o zákaz pre VO/O uzatvoriť zmluvu po uplynutí lehoty viazanosti ponúk 12 mesiacov a uplynutí platnosti zábezpeky na ponuku s ktorýmkoľvek uchádzačom alebo skupinou dodávateľov. 2. Žiadame v § 46 ods. 3 upraviť text tak, že bude znieť nasledovne: "(3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur." Odôvodnenie: S prihliadnutím na súčasné pomery na stavebnom trhu a konzerva¬tívny prístup bánk k stavebným spoločnostiam je súčasná výška zá¬bezpeky 5% z PHZ, max. 500 000 eur pre nad¬limitné zákazky neprime-rane vysoká a znižuje počet uchá¬dzačov vo verejných súťažiach. Myslíme si, že by bolo vhodné jej zníženie pri nadlimitných zákazkách, čím sa podľa nás umožní vyšší stupeň súťaživosti nielen u stavebných ,,gigantov“ ale aj v prípade stredne veľkých stavebných spoločností. Sme toho názoru, že výška zábezpeky uvedená v zaslanom návrhu je jednak neprimerane vysoká a zbytočne zaťažuje stavebné firmy, ktoré chcú súťažiť a podnikať. Súčasná výška zábezpeky obmedzuje najmä menšie a stredné podniky v ich ďalšej činnosti. V poskytnutom materiály chýba určenie výšky zábezpeky, ktorá by sa týkala podlimitných zákaziek (§ 112 z poskytnutého materiálu odkazuje na § 46, kde informácia chýba). Nie je predsa možné stanoviť jednotnú výšku zábezpeky pre nadlimitné a súčasne aj podlimitné zákazky, ktorých realizáciu čo do rozsahu, charakteru a náročnosti stavebných prác aj z hľadiska poskytnutia technických, finančných, odborných a iných kapacít nie je možné porovnávať. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ďalší postup kontrolovaného vo vzťahu k predmetným ustanoveniam bude ozrejmený v dôvodovej správe k novele ZVO a metodických výstupoch úradu. |
| **APZ** | **bod 34** Doplnený bod m) rieši len jednu z podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedených v § 34 ods. 1 ZVO. Navrhujeme obdobným spôsobom riešiť aj ostatné podmienky účasti uvedené v § 34 ods. 1 (napr. aj referencie, potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác ...). Rovnako aj v českom zákone o zadávaní verejných zákaziek je v § 46 ods. 2 uvedené, že doplnenie údajov týkajúcich sa preukázania splnenia podmienok účasti sa za zmenu ponuky nepovažuje, pričom skutočnosti rozhodné pre posudzovanie splnenia podmienok účasti môžu nastať aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu dohody so ZSPS  V dôvodovej správe budú uvedené dôvody úpravy režimu nahradenia práve na podmienku účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. |
| **APZ** | **bod 7** Navrhujeme doplniť nielen slová „prípravnou trhovou konzultáciou“ ale text „alebo prípravnou trhovou konzultáciou“. Bez slova „alebo“ doplnenie terminologicky nedáva zmysel. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Doplnené do návrhu zákona. |
| **APZ** | **bod 90** Navrhujeme v § 172, ods. 2) (Námietky) upraviť text tak, že tento bude znieť: (2) Výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najviac však 10 000 eur“. Odôvodnenie: Na námietky uchádzačov sa zvykne pozerať ako na nástroj obštrukcie pri verejnom obstarávaní pritom námietky prestavujú významný nástroj kontroly postupu verejných obstarávateľov od tých najpovolanejších a to od hospodárskych subjektov. Pričom tento inštitút využíva čoraz menej uchádzačov. Týmto chceme poukázať na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, ukazuje sa, že v rámci dlhodobého trendu dá za pravdu uchádzačovi. Máme za to, že vysoké resp. neúmerné kaucie v mnohých prípadoch odrádzajú uchádzačov podávať námietky a to aj v prípadoch, že sú v práve. K Čl. V (Účinnosť novely ZVO) navrhujeme preformulovať navrhovaný text tak, že tento bude znieť: „Tento zákon nadobúda účinnosť od 18.10.2018.“ Odôvodnenie: Podľa platného znenia zákona o verejnom obstarávaní vstupujú dňom 18. 10. 2018 do účinnosti ustanovenia o povinnej e-komunikácii a o povinnom vykonávaní verejného obstarávania elektronickou formou. V záujme zjednotenia postupov a tým zjednodušenia nástupu na nové pravidlá k jednému dátumu (reforma VO a povinná e-komunikácia), a nie delene na dva dátumy účinnosti, navrhujeme navrhovaný dátum účinnosti novely zákona uviesť od 18.10.2018. ZAVÁDZANIE SOCIÁLNEHO HĽADISKA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ Nie každá zákazka je vhodná pre hospodárske subjekty, ktorých cieľom je sociálna integrácia znevýhodnených osôb, najmä pokiaľ ide o zákazky, pri plnení ktorých majú tieto osoby obmedzené možnosti. Stavebné práce by nemali byť vyhradené (zákon č. 112/2018 o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, ktorý je platný od 01.05.2018 a na základe ktorého sa mení a dopĺňa ZVO), pre chránené pracovné dielne a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporových konaní navrhovateľ netrvá na pripomienke. |
| **APZ** | **bod 47** Upozornenie na rozpor: Podľa nášho názoru je ustanovenie § 58 ods. 1 v rozpore s bodmi 17. a 18. a argumentáciou k týmto bodom uvedenou v dôvodovej správe. Ak sa všetky stavebné práce nepovažujú za bežne dostupné, nemôže byť hneď v prvej vete § 58 ods. 1 uvedené, že „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, (...)“. Na základe uvedeného by v celom navrhovanom § 58 „Dynamický nákupný systém“ mali byť vypustené slová „stavebných prác“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Z predkladaného návrhu nevyplýva, že stavebná práca by súčasne nemohla byť bežne dostupná pre zadávanie zákaziek prostredníctvom DNS. |
| **APZ** | **bod 41** V dôvodovej správe sa uvádza, že vypustené pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ods. 3) nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v závislosti od konkrétnej zákazky, určiť si obdobné pravidlo a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Bohužiaľ, dôvodová správa nie je zaväzujúci právny akt. Uvedený problém preto zásadne navrhujeme : upraviť § 53 ods.3 písm. a) súčasného zákona tak, že slovo „alebo“ sa nahradí textom „a súčasne“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **APZ** | **bod 12** V nadväznosti na § 10 ods. 3 (Základné povinnosti VO/O) žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 (SP - návrh zmluvy) Podľa návrhu novely ZVO žiadame uviesť text: „Príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov, vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1, sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií.“. V nadväznosti na navrhovanú zmenu § 10 ods. 3 žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 o nasledovný text: „Návrh zmluvy musí byť vypracovaný podľa podmienok určených pre obstarávanú zákazku v súťažných podkladoch, ďalej musí byť pripravený v súlade s povinnosťami verejných obstarávateľov/obstarávateľov uvedenými v zákone, v súlade s princípmi zákona, najmä nesmie obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať za následok zmarenie účelu postupov verejného obstarávania, odradiť záujemcov od účasti v súťaži, obmedziť alebo narušiť hospodársku súťaž a ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Novela navrhuje doplniť ustanovenia § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O v prípravnej fáze VO a pri zadávaní zákaziek), a to najmä pri plánovaní a príprave verejného obstarávania, včasného zabezpečenia verejného obstarávania, odstraňovania chýb a nedostatkov SP a ich opakovaných zmien, opakovaného predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpek alebo opakovaného zrušenia VO z dôvodu závažných nedostatkov technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky. Skúsenosti z praxe ukazujú, že rovnako ako je zanedbávaná príprava Súťažných podkladov a ich príloh, rovnako je zanedbávaná aj príprava návrhu zmluvy. Obstarávatelia poskytujú záujemcom v Súťažných podkladoch návrh zmluvy, ktorý predstavuje v prípade rôznych typov zákaziek a rôznych dodacích podmienok, najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, spravidla iba jeden a ten istý formulár zmluvy, ktorý obsahuje: - buď len ustanovenia typu všeobecných zmluvných podmienok bez akéhokoľvek dopracovania návrhu zmluvy na konkrétne podmienky obstarávanej zákazky uvedených v Súťažných podkladoch (aktuálny opis predmetu zákazky určený obstarávateľom, zohľadnenie rozdelenia zákazky na časti, požiadavky na spôsob určenia ceny, požadované platobné podmienky, požadovaná dodacia lehota, požiadavky na skúšky, požiadavky na podmienky preberacieho konania, požiadavky na skúšobnú prevádzku, požiadavky na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia ...), čo najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je absolútne nepostačujúce a tiež zavádzajúce nielen z hľadiska záväzkov zo zmluvy, ale aj z hľadiska prípravy ponuky, nakoľko podľa ObZ zmluva má prednosť pred ostatnými dokumentmi a jej prílohami; spravidla v prípade stavebných prác poskytnutý návrh zmluvy je v rozpore s požiadavkami VO/O uvedenými v SP a v ich prílohách; nie sú výnimkou ani prípady, kedy zhotoviteľ podľa zmluvy je nútený plniť to, čo ani nebolo predmetom obstarávania, ale to čo bolo uvedené v zmluve; taktiež v zmluve nie sú zapracované dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača (napr. návrh technického riešenia uchádzača, ocenený výkaz výmer, návrh HMG prác, Zoznam subdodávateľov ...), návrhy na plnenie kritérií, požadované prílohy zmluvy, a teda boli vyžadované len účelovo, alebo - na druhej strane sa často vyskytujú prípady, kedy návrh zmluvy poskytnutý v Súťažných podkladoch obsahuje množstvo nezákonných/neoprávnených/ neprimeraných zmluvných požiadaviek, ktoré boli uvedené v návrhu zmluvy účelovo so zámerom odradiť záujemcov od účasti v súťaži, ktoré sú buď nesplniteľné alebo predstavujú takú vysokú mieru rizika pre uchádzačov, sú pre uchádzačov neakceptovateľné alebo likvidačné (najmä pre MSP); taktiež vyskytujú aj prípady návrhov zmlúv „šité na mieru“ konkrétneho uchádzača: Napríklad: požiadavka do ponukovej ceny zahrnúť aj všetky nepredvídateľné plnenia alebo dodatočné plnenia podľa pokynov objednávateľa, výhradné právo VO/O jednostranne kedykoľvek meniť predmet diela, cenu, termíny, nárok zhotoviteľ na zvýšenie ceny len pri navýšení rozsahu diela o viac ako 10 % ceny diela, objednávateľ nie je povinný zaplatiť cenu diela v zákonnej lehote splatnosti a bude ju splácať podľa splátkového kalendára po dobu 10 - 15 rokov, právo vystaviť konečnú faktúru až po uplynutí záručnej doby 5 – 10 rokov, zádržné vo výške 20 – 30 % ceny, a to po dobu realizácie diela ako aj počas celej záručnej doby 5 – 10 rokov, bankové záruky výkonové a garančné aj na dobu realizácie diela a aj na dobu záručnej doby a len podľa uváženia obstarávateľa alebo len formou zloženia fin. prostriedkov na účet obstarávateľa, záruku 10 – 15 rokov čo je dlhšia ako je životnosť dodávaného zariadenia, podmienka prevzatia diela len bez akýchkoľvek drobných vád a nedorobkov nebrániacich užívaniu diela, inak odmietnutie prevzatia a povinnosť opakovať preberacie konanie (šikanovanie zhotoviteľa), výhradné právo VO/O neakceptovať subdodávateľa alebo neodsúhlasiť žiadnu zmenu subdodávateľa, zmluvné pokuty vo výške 30 % ceny diela/vo výške NFP, možnosť odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bez akéhokoľvek dôvodu a to bez nároku zhotoviteľa na náhradu účelne vynaložených nákladov, náhradu škody alebo sankcie, poistenie výpadkov výroby zhotoviteľom, automatický zánik zmluvy po uplynutí jedného roka, ak VO/O nezíska NFP, a to bez nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov a náhrady škody ...) alebo požiadavky na prenášanie zodpovednosti za porušenie povinností VO/O z iných zmlúv (NFP) alebo sankcií uložených osobe VO/O na osobu úspešného uchádzača, pričom mnohé z týchto požiadaviek sú neoprávnené a sú v rozpore aj s inými verejno-právnymi predpismi SR a EÚ (napr. Zákonom o verejných prácach, Zák. o cenách, ObZ – plat. podmienky pre subjekty verejného práva, Zák. o DPH, Zák. o EŠIF ...); v mnohých prípadoch aplikácia týchto ustanovení zmluvy je založená len na uvážení VO/O alebo dohode strán, resp. na vzťahoch medzi úspešným uchádzačom/zhotoviteľom a VO/O. V praxi v niektorých prípadoch nielen MSP, ale ani veľké stavebné firmy, ktoré disponujú všetkými potrebnými oprávneniami a požadovanými skúsenosťami na realizáciu zákazky, nemôžu z titulu takýchto zmluvných podmienok predložiť ponuku do súťaže. Podľa dlhodobej praxe VO/O na manipulovanie súťaží sa už nepoužívajú neprimerané podmienky účasti alebo neprimerané požiadavky na obsah ponuky, kde uchádzači boli úspešní pri ich rozporovaní v revíznych postupoch, ale nezákonné, neoprávnené, či neprimerané požiadavky VO/O uvedené v návrh zmluvy. V praxi dochádza na tento účel aj k zneužívanie nových inštitútov zákona ako napr. dohody o spoločnej zodpovednosti inej osoby za plnenie hlavnej zmluvy podľa § 33/4, § 34/4 zák. (napr. požaduje sa povinné pristúpenie inej osoby k hlavnej zmluve ...), priame platby subdodávateľom (napr. požaduje sa povinne prevod záväzkov zo všetkých subdodávateľských zmlúv na VO/O ...) a obstarávatelia si takýmto spôsobom vynucujú akceptáciu neprimeraných zmluvných podmienok, inak hrozia predčasným ukončením zmluvy so zhotoviteľom. Tomuto nepriaznivému trendu nepomohlo ani Výkladové stanovisko ÚVO č. 3/2016 k zmluvným podmienkam (k starému zákonu Výkladové stanovisko č. 1/2016), práve naopak je používané zo strany VO/O ako argument na obhajobu ich nelegálnych zámerov, resp. ako argument proti požiadavkám záujemcom/uchádzačom na opravu zmluvy, a to s plným vedomím nemožnosti kontroly alebo posudzovania návrhu zmluvy z hľadiska splnenia požiadaviek podľa ZVO. Vzhľadom na veľký počet súťaží, v ktorých sa takéto závažné nedostatky v zmluvách na uskutočnenie stavebných prác vyskytujú, ako aj vzhľadom aj značnú mieru právnej neistoty v rozhodovaní ÚVO v týchto otázkach (námietky proti zmluve sú spravidla zamietnuté) ako aj s tým spojené riziká prepadnutia kaucie, ďalej nie je únosné, ani kapacitne možné zabezpečiť, aby záujemcovia prakticky v každej súťaži v prípade na zákazky na uskutočnenie stavebných prác, v záujme zabezpečenia riadnej prípravy návrhu zmluvy v súlade so Súťažnými podkladmi, v súlade so ZVO, príp. inými verejno-právnymi predpismi SR, podávali návrhy na opravu zmluvy v rámci otázok k SP, a za takéhoto právneho stavu a zaužívanej rozhodovacej praxe ÚVO, podávali revízne postupy, a to prakticky bez možnosti predpokladu úspešnosti. Uvedené má značný dopad na účasť záujemcov v súťažiach a počet predkladaných ponúk. Keďže platný zákon ukladá niektoré povinnosti VO/O aj pri príprave návrhu zmluvy, ktoré sa však v praxi ukázali ako nedostatočné a nevynútiteľné, na druhej strane v zákone absentujú ustanovenia pre záujemcov/uchádzačov ako sa účinným spôsobom domáhať zjednania nápravy, navrhujeme novelou doplniť povinnosti VO/O nielen uvedené v § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O), ale zároveň doplniť aj povinnosti VO/O uvedené v ustanovení § 42/11 (SP) pri príprave návrhu zmluvy, aby sa tým vytvorili právne predpoklady pre možnosti na úspešné podávanie návrhov na opravu zmluvy, príp. podávanie revíznych postupov verejným obstarávateľom/obstarávateľom, resp. na ÚVO. Uvedené je záujme ochrany práv VO/O, ako aj ochrany práv záujemcov/uchádzačov. Na záver ešte raz zdôrazňujeme, že nemáme úmysel dosiahnuť, aby ÚVO zaoberal obchodnými podmienkami z hľadiska ich primeranosti podľa ObZ, ale máme záujem presadiť, aby tu bola daná pre záujemcov/uchádzačov možnosť namietať neoprávnené/nezákonné/neprimerané zmluvné podmienky a aby ÚVO bol oprávnený/povinný skúmať zmluvné podmienky uvedené v SP, a to nielen z hľadiska princípov ZVO, ale aj z hľadiska splnenia povinností VO/O uvedených v ZVO, príp. v iných verejno-právnych predpisoch SR a tiež naplnenia účelu riadnej hospodárskej súťaže. Návrh na doplnenie návrhu novely zákona vychádza z Analýzy rozhodnutia Rady ÚVO č. 18010-9000/2017 zo dňa 21.2.2018 týkajúceho sa zmluvných zábezpek, ktorá bola zverejnená na stránke ÚVO, v sekcii Aktuality dňa 13.3.2018. Tieto závery z rozhodnutia Rady ÚVO preto žiadame premietnuť do zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ má za to, že už súčasné znenie ZVO a prax ÚVO problematiku rieši. ÚVO zároveň na tieto závery edukačne upriami pozornosť. |
| **APZ** | **bod 39 a 40** Vypustenie konceptu dvojobálkového predkladania ponúk – v danom prípade síce rozumieme snahe zákonodarcu zjednodušiť, sprehľadniť systém verejného obstarávania, čím by došlo k odbúraniu množstva byrokracie (aj vo väzbe na informačné povinnosti VO/O, revízne postupy, skrátenie času VO atď.). Uvedený systém vyhodnocovania ponúk je však v zahraničí osvedčený a bežne zaužívaný. Sme názoru, že na Slovensku, kde naďalej v drvivej väčšine súťaží dominuje kritérium najnižšej ceny, je dôležité pred zverejnením ponukových cien vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, resp. splnenie požiadaviek VO/O na predmet zákazky jednotlivými uchádzačmi (technické riešenia, harmonogram, zabezpečenie dodávok materiálov, predloženie certifikátov a pod.). Pri aktuálnom mentálnom nastavení v spoločnosti každá významnejšia súťaž, pri ktorej ako víťazná ponuka nie je označená tá s najnižšou cenou, vzbudzuje podozrenie z manipulácie. Nemenej dôležitým dôvodom pre zachovanie tohto systému je aj eliminácia rizika zverejnenia ponukových cien a následného zrušenia súťaže v dôsledku úspešnosti niektorého z uchádzačov (neúspešného) v revíznom postupe (podaných námietkach na ÚVO). Predmetný návrh preto považujeme za nesprávny. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ netrvá na pripomienke. |
| **APZ** | **bod 45** Žiadame v § 56 ods. 12 (Osobitné zmluvné podmienky) upraviť navrhovaný text tak, že tento bude znieť nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12 zákona, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, vyžadovať v návrhu zmluvy zabezpečenie splnenia týchto záväzkov formou inštitútov zabezpečenia záväzkov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Podľa návrhu novely sa navrhuje na účely splnenia osobitných zmluvných podmienok podľa § 42/12 zák. („ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou“), ak boli uvedené v Súťažných podkladoch alebo oznámení o vyhlásení VO, aby uchádzači boli povinní ich splnenie preukázať alebo splniť už v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy. Podľa platného znenia zákona obstarávatelia nemajú právo požadovať pred podpisom zmluvy predložiť žiadne doklady, okrem tých ktoré sú vyslovene uvedené v zákone, t.j. podpísaný návrh zmluvy a jej prílohy, príp. doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ktoré boli nahradené JED, Zoznam všetkých subdodávateľov známych v čase podpisu zmluvy. Avšak podľa skúseností z praxe obstarávatelia toto ustanovenie zákona zneužívajú na vytvorenie administratívnych/umelých prekážok na uzatvorenie zmluvy, resp. odmietnutie úspešného uchádzača, nakoľko v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy svojvoľne požadujú predložiť: - aj nové dokumenty, ktoré ani neboli uvedené v SP a na ktoré nie sú oprávnený, ktorými podmienili uzatvorenie zmluvy, alebo - aj ďalšie dokumenty, ktoré síce boli uvedené v SP (riadna súčinnosť), avšak sú vyslovene uvedené v predmete obstarávania (ako samostatné položky predmetu diela), a teda sú plnením pred podpisom zmluvy, čo je právne nemožné; - obdobne požadujú predložiť niektoré plnenia podľa predmetu zmluvy už v ponuke uchádzača, najmä ktoré majú formu písomných výstupov (napr. Plán ochrany BOZP a PO, Plán ochrany ŽP, Protipovodňový plán, Havarijný plán, Kontrolný a skúšobný plán ...), a to napriek tomu, že podľa platnej legislatívy SR/EÚ ich pred nástupom na práce ani nie je možné riadne vypracovať, čo je teda tiež plnením pred podpisom zmluvy, a teda nezákonný postup obstarávateľa. Uvedené požiadavky obstarávateľov sú uvádzané za účelom vytvorenia umelých prekážok, aby v rámci riadnej súčinnosti mali dôvody na neuzavretie zmluvy s (neželaným) úspešným uchádzačom, resp. uzatvorenia zmluvy s iných uchádzačom, nakoľko v prípade ich nepredloženia, obstarávateľ podľa zákona len konštatuje neposkytnutie riadnej súčinnosti a zmluvu s úspešným uchádzačom neuzatvorí. Obávame sa, že navrhované znenie novely by len podporilo nezdravú prax obstarávateľov pri uzatváraní zmlúv, nakoľko ak by sa umožnilo požadovať aj preukázanie splnenia osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, už by nešlo o osobitné zmluvné podmienky plnené po podpise zmluvy, ale o (technické) podmienky účasti preukazované uchádzačom v súťaži, a preto navrhujeme zabezpečiť riadne splnenie osobitných zmluvných záväzkov iným spôsobom a najmä po uzatvorení zmluvy, resp. v prípade zabezpečovacích inštitútov podľa ObZ predložením zábezpek pred podpisom zmluvy. Prakticky si ani nevieme predstaviť akým spôsobom by sa malo preukázať splnenie požadovaných osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, nakoľko novela to nedefinuje. Na druhej strane právne ani nie je možné požadovať splnenie záväzkov zhotoviteľa podľa požadovaných osobitných zmluvných podmienok, ktoré má plniť po podpise zmluvy, už v samotnej súťaži úspešným uchádzačom a už pred podpisom zmluvy. Podľa metodiky ÚVO, ako aj rozhodovacej praxe ÚVO, obstarávateľ nie je oprávnený požadovať pred podpisom zmluvy žiadne doklady alebo dokumenty, ktoré nie je možné považovať (i) za doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti alebo (ii) za doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Preto navrhujeme ustanovenie § 56/12 novely preformulovať a nepožadovať preukazovanie splnenia osobitných zmluvných podmienok v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy, ale zabezpečiť riadne splnenie týchto osobitných zmluvných podmienok formou zabezpečenia záväzkov podľa Obchodného zákonníka. Návrh na preformulovanie tohto ustanovenia novely vychádza z rozhodnutia Rady ÚVO č. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18.7.2016, ktoré je zverejnené a dostupné na oficiálnej stránke ÚVO. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Uvedený návrh popiera zámer predkladateľa, nakoľko neumožňuje preukázanie splnenia osobitných podmienok vo fáze pred uzavretím zmluvy. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** AZZZ SR nemá pripomienky | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **AZZZ SR** | **k § 175 ods. 4** V § 175 ods. 4 sa na konci dopĺňa veta: „Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná po obsahovej stránke. |
| **AZZZ SR** | **k § 187c ods. 5 a 6** V § 187c ods. 5 a 6 sa za slová „uzavretí zmluvy“ vkladajú slová „a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhá veta“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná po obsahovej stránke. |
| **AZZZ SR** | **§ 187c** V § 187c sa za odsek 6 vkladá odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 v konaní začatom pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním a vráti vec úradu na ďalšie konanie a úrad v ďalšom konaní zistí, že konaním kontrolovaného boli porušené predpisy účinné do 17. apríla 2016 a toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad vydá rozhodnutie v ktorom uvedie taxatívny výpočet takýchto porušení; ak ide o konanie v ktorom úrad rozhoduje o námietkach podaných do 17. apríla 2016, úrad v rozhodnutí uvedie porušenia predpisov účinných do 17. apríla 2016 len v rozsahu namietaných skutočností.“. Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10 | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná po obsahovej stránke. |
| **BBSK** | **čl. I bodu 26 vlastného materiálu - § 24 ods. 6** Navrhujeme doplniť § 24 odsekom 6, ktorý znie: „(6) Úrad je oprávnený, pre účel preskúmania oprávnenosti podnetov na preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, vyzvať verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobu podľa § 8 na predloženie kópie kompletnej dokumentácie. Verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 je povinný predložiť úradu kópiu kompletnej dokumentácie v lehote určenej úradom, ktorá nesmie byť kratšia ako desať pracovných dní odo dňa doručenia výzvy úradu. Na žiadosť verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 môže úrad predĺžiť lehotu podľa druhej vety, ak sú na to objektívne dôvody. Predložením kópie dokumentácie úradu, ak ide o elektronickú komunikáciu, sa rozumie sprístupnenie elektronickej podoby dokumentácie, a to zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu.“. Odôvodnenie: Ustanovenie uvádzame do súladu so znením dôvodovej správy. Lehota piatich dní je neprimerane krátka, preto navrhujeme jej predĺženie. Povinnými osobami nie sú len ústredné orgány verejnej správy, ale množstvo menších subjektov, ktoré v praxi môžu mať archiváciu zabezpečenú externe, a teda je potrebný primeraný čas na splnenie novovzniknutej povinnosti, nehovoriac o potrebe fyzického doručenia kópie na ÚVO, čo pre subjekty so sídlom mimo Bratislavy znamená potrebu ďalšieho času, najmä keď je nesplnenie tejto povinnosti riadne a včas sankcionované neprimeranými pokutami. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ má za to, že ním navrhovaná lehota na predloženie kópie dokumentácie je aj vzhľadom na blížiacu sa povinnú elektronickú komunikáciu postačujúca, ktorá navyše môže byť na žiadosť povinnej osoby aj predĺžená. Navrhovaná dĺžka lehoty "najmenej päť pracovných dní" je len minimálna, pričom úrad môže vždy určiť aj dlhšiu lehotu. |
| **BBSK** | **čl. I bod 58 - § 112 ods. 3** Navrhujeme upraviť znenie § 112 ods. 3 nasledovne: (3) Verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli uverejnené podľa § 113 ods. 5, podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať a podmienku podľa § 40 ods. 6) písm. g), ak sa uplatňuje. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, žea) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) ab) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d), g) a h) a § 33 až 36. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením obdobného ustanovenia platného pre nadlimitné zákazky. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **BBSK** | **čl. I bode 1 - § 113** Navrhujeme upraviť znenie § 113 ods. 5 nasledovne: „(5) Verejný obstarávateľ vypracuje súťažné podklady podľa § 42 a uverejní ich spolu so sprievodnou dokumentáciou v profile najneskôr odo dňa uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku.“ Odôvodnenie: Zákazka sa v profile verejného obstarávateľa „vytvorí“ už v momente odoslania výzvy na predkladanie ponúk do vestníka. Z uvedeného dôvodu je možné súťažné podklady zverejniť už v čase odoslania výzvy. Nepoznáme dôvod, prečo by verejný obstarávateľ mal čakať so zverejnením súťažných podkladov v profile na moment zverejnenia výzvy vo vestníku. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ má za to, že ním navrhované znenie je upravené totožne so súčasnou úpravou pre nadlimitné postupy, čo je zároveň súladné s úpravou podľa smerníc. |
| **BBSK** | **čl. I bod 79 - § 164 ods. 3** Navrhujeme upraviť znenie § 164 ods. 3 nasledovne: „(3) Žiadosť o nápravu musí byť doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 a) do 10 dní odo dňa uverejnenia 1. oznámenia podľa odseku 1 písm. a) v európskom vestníku, ak žiadosť o nápravu smeruje proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu alebo ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa odseku 1 písm. a), 2. výzvy na predkladanie ponúk podľa odseku 1 písm. a) vo vestníku, ak ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska a ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk, b) najneskôr do 10 dní od uverejnenia dokumentov podľa odseku 1 písm. b), v súlade so zákonom, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b).“, v prípade ak sa tieto dokumenty v súlade so zákonom nezverejňujú, tak lehota na podanie žiadosti o nápravu začína plynúť ich poskytnutím záujemcovi, uchádzačovi alebo účastníkovi.“ Odôvodnenie: Náš návrh uvádza lehotu na podanie žiadosti o nápravu do systematickej súvislosti s lehotami na podanie žiadosti o nápravu v iných prípadoch. V prípadoch oznámení vo vestníku aj ostatných dokumentov dochádza k úplne ekvivalentnému zverejneniu ich znenia na webovom sídle ÚVO, a to neobmedzene a bezplatne, preto neexistuje žiadny racionálny dôvod na to, aby lehoty na podanie žiadosti o nápravu plynuli rozdielnym spôsobom, ako navrhovalo doterajšie znenie. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Súťažné podklady nemusia byť vždy úplne a bezodplatne zverejnené. § 43, preto nemôže plynúť lehota od zverejnenia. |
| **BBSK** | **čl. I bod 91 - § 173 ods. 1** Navrhujeme upraviť znenie § 173 ods. 1 nasledovne: „(1) Kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, b) kompletnú dokumentáciu v origináli do piatich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4.“ Odôvodnenie: Zavádzanie prvkov koncentrácie konania do procesu rozhodovania o námietkach by malo zmysel iba vtedy, ak by prospelo k zrýchleniu a efektívnosti konania, teda v prípade, ak by sa výrazným spôsobom mali skrátiť lehoty na vydanie rozhodnutia o námietkach úradom. Keďže takéto skrátenie lehôt nie je predmetom návrhu novely, toto ustanovenie pôsobí vo vzťahu úradu a kontrolovaného neprimerane. Pripomíname, že v praxi býva rozsah námietok podávaných navrhovateľmi pomerne značný, preto aj vypracovanie vyjadrenia k takémuto dokumentu je časovo náročné, skracovanie lehoty na vyjadrenie a jej úplné obmedzenie zavedením koncentrácie konania ide proti zmyslu konania, ktorého cieľom by malo byť rozhodnutie na základe riadne zisteného skutkového stavu. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Akceptovaná v tom zmysle, že dôjde k úprave lehoty na doručenie vyjadrenia kontrolovaným na 7 kalendárnych dní. Čo sa týka lehoty na doručenia kompletnej dokumentácie, predkladateľ má za to, že navrhovaná lehota štyroch pracovných dní je postačujúca. |
| **BBSK** | **čl. I bod 91 - § 173 ods. 12** Navrhujeme upraviť znenie § 173 ods. 12 nasledovne: „(12) Úrad vyzve účastníkov konania v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadrili k podkladu rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia, prípadne aby v tejto lehote navrhli jeho doplnenie. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia účastníkov konania alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena prispeje k zvýšeniu transparentnosti a dôveryhodnosti konania úradu v rozhodovaní o námietkach a obmedzí možnosť arbitrárneho rozhodovania. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Súčasné znenie zákona je podľa predkladateľa postačujúce. Konanie o námietkach je návrhové konanie, v ktorom sa účastníci majú vždy možnosť vyjadriť (uchádzač podaním námietok a verejný obstarávateľ vyjadrením k námietkam. Úrad účastníkov vyzýva na ďalšie vyjadrenie len v prípadoch, keď to považuje pre riadne rozhodnutie veci za potrebné. |
| **BBSK** | **vlastnému materiálu - navrhujeme v čl. I doplniť nový bod (medzi body 36 a 37) - zmena ust. § 43 ods. 1** Navrhujeme upraviť znenie § 43 ods. 1 nasledovne: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejňujú dokumenty potrebné na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti, okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2, v profile a poskytujú k nim bezodplatne neobmedzený, úplný a priamy prístup prostredníctvom elektronických prostriedkov najneskôr odo dňa uverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii v európskom vestníku. V oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, v oznámení použitom ako výzva na súťaž, v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov a v oznámení o koncesii verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú internetovú adresu, na ktorej sú dokumenty a informácie podľa prvej vety prístupné.“ Odôvodnenie: Zákazka sa v profile verejného obstarávateľa „vytvorí“ už v momente odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenia použitého ako výzva na súťaž, oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov alebo oznámenia o koncesii do európskeho vestníka. Z uvedeného dôvodu je možné súťažné podklady a ostatné menované dokumenty zverejniť už v čase odoslania príslušných oznámení. Nepoznáme dôvod, prečo by verejný obstarávateľ mal čakať so zverejnením súťažných podkladov v profile na moment zverejnenia oznámenia v európskom vestníku, ktoré je nevypočítateľné a často pripadne na soboty resp. dni pracovného pokoja. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ má za to, že uvedený návrh nie je v súlade so smernicou 2014/24 EU, podľa ktorej je možné zverejňovať dokumenty až odo dňa uverejnenia vo vestníku. |
| **BBSK** | **čl. I bod 40 - § 52 ods. 3 a 4** V § 52 navrhujeme doplniť ods. 3 a ods. 4 v znení: „(3) Pri elektronickom predkladaní ponúk podľa § 49 ods. 1 písm. a) je otváranie ponúk neverejné. Povinnosť verejného obstarávateľa odoslať uchádzačom zápisnicu z otvárania ponúk podľa predošlého odseku týmto nie je dotknutá. (4) Pri použití elektronickej aukcie je otváranie ponúk neverejné, údaje z otvárania ponúk komisia nezverejňuje a neposiela uchádzačom ani zápisnicu z otvárania ponúk.“ Odôvodnenie: K ods. (3) Pri elektronickom predkladaní ponúk nevidíme zmysel v tzv. „verejnom“ otváraní ponúk. Nástroje na elektronickú komunikáciu neumožňujú manipuláciu s ponukami, logujú všetky zásahy, čím sa zmysel akejsi verejnej kontroly zo strany uchádzačov stráca. K ods. (4) Z hľadiska systematiky zákona by bolo vhodné podmienky otvárania ponúk uvádzať v jednom § . Ide o presun citácie z § 54 ods. 3. | **Z** | **N** | Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pripomienka neakceptovaná. Otváranie ponúk má byť aj vzhľadom na dodržanie princípu transparentnosti vždy verejné bez ohľadu na to, v akej forme boli ponuky predložené. Pri elektronickej aukcií má neverejné otváranie ponúk zmysel z toho dôvodu, aby sa uchádzači, ktorí predložili ponuku nespoznali predtým, ako začne elektronická aukcia. |
| **BBSK** | **vlastnému materiálu - v čl. I navrhujeme doplniť nový bod (medzi body 41 a 42)** V § 54 ods. 3 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: V zmysle predošlej pripomienky sa predmetné ust. presúva do § 52 ods. 4. | **Z** | **N** | Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pripomienka neakceptovaná. Uvedený návrh nepovažuje predkladateľ za dôvodný vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 52 ods. 3 a 4. |
| **CIF** | **čl. I § 1** V čl. I navrhujeme nad rámec novely zákona doplniť nový bod 1, ktorý znie: 1. V § 1 ods. 12 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) dodanie tovaru a poskytnutie služieb pre právnickú osobu, ktorá je výrobcom slovenského audiovizuálneho diela19a) a je zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovízii podľa osobitného predpisu,19b).". Doterajšie písmená j) až v) sa označujú ako písmená k) až w). Poznámky pod čiarou k odkazom 19a a 19b znejú: „19a) § 2 ods. 13 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19b) § 6 zákona č. 40/2015 Z. z.". Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Výroba (produkcia) audiovizuálnych diel je komplexný proces, ktorý sa kvalitatívne skladá z dvoch hlavných zložiek: tvorivej a výrobnej. Obe uvedené zložky však nie je možné od seba funkčne oddeliť, výsledok, teda audiovizuálne dielo (zjednodušene film) je výsledkom spolupráce výrobcu (producenta) ako podnikateľského subjektu a autora (autorov) ako fyzickej osoby – tvorcu. Komplexnosť procesu tvorby a výroby audiovizuálneho diela, ako aj následného používania výsledku tohto procesu je detailne rozpracovaná tak v autorskoprávnej legislatíve (porovnaj § 82 a nasl. Autorského zákona), ako aj v právnej doktríne. Z povahy tohto procesu je aplikovanie postupov verejného obstarávania na tvorbu a výrobu filmu úplne vylúčené. Napriek tejto skutočnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov túto skutočnosť doposiaľ nezohľadňuje, resp. zohľadňuje selektívne zúžene iba pri vybraných subjektoch producentov (porovnaj § 1 ods. 2 písm. k) zákona č. 343/2015 Z. z.) bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Navrhovaná úprava – doplnenie nového písmena u) do § 1 ods. 12 – tak, v prvej fáze iba čiastočne, napráva uvedený stav. Navyše je potrebné zdôrazniť výraznú systémovú a dlhodobo zintenzívňujúcu sa podporu audiovízie ako významného segmentu kultúry a kreatívnych priemyslov v Slovenskej republike. Je to podpora tak finančného charakteru (z verejných financií), ako aj podpora vytváraním právneho a inštitucionálneho prostredia, ktoré stimuluje tvorbu a výrobu audiovizuálnych diel a prostredníctvom nej budovanie kultúrneho (audiovizuálneho) dedičstva Slovenskej republiky. V tomto trende verejnej politiky je nevyhnutné odstraňovať aj ďalšie parciálne prekážky na dosahovanie uvedeného cieľa. Takouto prekážkou je, v predmetnom prípade, aj nesystémová normatívna úprava verejného obstarávania v kontexte audiovizuálnej produkcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Uvedený návrh bude reflektovaný úpravou § 8 ods. 2 ZVO. |
| **CIF** | **čl. I §1** V čl. I združenie Creative Industry Forum a Asociácia nezávislých producentov navrhujú doplniť nový bod 1, ktorý znie: 1. V § 1 ods. 12 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) dodanie tovaru a poskytnutie služieb pre právnickú osobu, ktorá je výrobcom slovenského audiovizuálneho diela19a) a je zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovízii podľa osobitného predpisu,19b).". Doterajšie písmená j) až v) sa označujú ako písmená k) až w). Poznámky pod čiarou k odkazom 19a a 19b znejú: „19a) § 2 ods. 13 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19b) § 6 zákona č. 40/2015 Z. z.". Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Výroba (produkcia) audiovizuálnych diel je komplexný proces, ktorý sa kvalitatívne skladá z dvoch hlavných zložiek: tvorivej a výrobnej. Obe uvedené zložky však nie je možné od seba funkčne oddeliť, výsledok, teda audiovizuálne dielo (zjednodušene film) je výsledkom spolupráce výrobcu (producenta) ako podnikateľského subjektu a autora (autorov) ako fyzickej osoby – tvorcu. Komplexnosť procesu tvorby a výroby audiovizuálneho diela, ako aj následného používania výsledku tohto procesu je detailne rozpracovaná tak v autorskoprávnej legislatíve (porovnaj § 82 a nasl. Autorského zákona), ako aj v právnej doktríne. Z povahy tohto procesu je aplikovanie postupov verejného obstarávania na tvorbu a výrobu filmu úplne vylúčené. Napriek tejto skutočnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov túto skutočnosť doposiaľ nezohľadňuje, resp. zohľadňuje selektívne zúžene iba pri vybraných subjektoch producentov (porovnaj § 1 ods. 2 písm. k) zákona č. 343/2015 Z. z.) bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Navrhovaná úprava – doplnenie nového písmena u) do § 1 ods. 12 – tak, v prvej fáze iba čiastočne, napráva uvedený stav. Navyše je potrebné zdôrazniť výraznú systémovú a dlhodobo zintenzívňujúcu sa podporu audiovízie ako významného segmentu kultúry a kreatívnych priemyslov v Slovenskej republike. Je to podpora tak finančného charakteru (z verejných financií), ako aj podpora vytváraním právneho a inštitucionálneho prostredia, ktoré stimuluje tvorbu a výrobu audiovizuálnych diel a prostredníctvom nej budovanie kultúrneho (audiovizuálneho) dedičstva Slovenskej republiky. V tomto trende verejnej politiky je nevyhnutné odstraňovať aj ďalšie parciálne prekážky na dosahovanie uvedeného cieľa. Takouto prekážkou je, v predmetnom prípade, aj nesystémová normatívna úprava verejného obstarávania v kontexte audiovizuálnej produkcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Uvedený návrh bude reflektovaný úpravou § 8 ods. 2 ZVO. |
| **CIF** | **čl. I § 1** Združenie Creative Industry Forum a Asociácia nezávislých producentov navrhujú nový bod 1, ktorý znie: 1. V § 1 ods. 12 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) dodanie tovaru a poskytnutie služieb pre právnickú osobu, ktorá je výrobcom slovenského audiovizuálneho diela19a) a je zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovízii podľa osobitného predpisu,19b).". Doterajšie písmená j) až v) sa označujú ako písmená k) až w). Poznámky pod čiarou k odkazom 19a a 19b znejú: „19a) § 2 ods. 13 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19b) § 6 zákona č. 40/2015 Z. z.". Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Výroba (produkcia) audiovizuálnych diel je komplexný proces, ktorý sa kvalitatívne skladá z dvoch hlavných zložiek: tvorivej a výrobnej. Obe uvedené zložky však nie je možné od seba funkčne oddeliť, výsledok, teda audiovizuálne dielo (zjednodušene film) je výsledkom spolupráce výrobcu (producenta) ako podnikateľského subjektu a autora (autorov) ako fyzickej osoby – tvorcu. Komplexnosť procesu tvorby a výroby audiovizuálneho diela, ako aj následného používania výsledku tohto procesu je detailne rozpracovaná tak v autorskoprávnej legislatíve (porovnaj § 82 a nasl. Autorského zákona), ako aj v právnej doktríne. Z povahy tohto procesu je aplikovanie postupov verejného obstarávania na tvorbu a výrobu filmu úplne vylúčené. Napriek tejto skutočnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov túto skutočnosť doposiaľ nezohľadňuje, resp. zohľadňuje selektívne zúžene iba pri vybraných subjektoch producentov (porovnaj § 1 ods. 2 písm. k) zákona č. 343/2015 Z. z.) bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Navrhovaná úprava – doplnenie nového písmena u) do § 1 ods. 12 – tak, v prvej fáze iba čiastočne, napráva uvedený stav. Navyše je potrebné zdôrazniť výraznú systémovú a dlhodobo zintenzívňujúcu sa podporu audiovízie ako významného segmentu kultúry a kreatívnych priemyslov v Slovenskej republike. Je to podpora tak finančného charakteru (z verejných financií), ako aj podpora vytváraním právneho a inštitucionálneho prostredia, ktoré stimuluje tvorbu a výrobu audiovizuálnych diel a prostredníctvom nej budovanie kultúrneho (audiovizuálneho) dedičstva Slovenskej republiky. V tomto trende verejnej politiky je nevyhnutné odstraňovať aj ďalšie parciálne prekážky na dosahovanie uvedeného cieľa. Takouto prekážkou je, v predmetnom prípade, aj nesystémová normatívna úprava verejného obstarávania v kontexte audiovizuálnej produkcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná v zmysle výsledku rozporových konaní s MŠ SR a MK SR. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 15** Úvodnú vetu odporúčame uviesť v tomto znení: „§ 10 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie:“. Upozorňujeme, že § 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 112/2018 Z. z. (čl. XVIII piaty bod) v platnom znení už obsahuje odseky 8 a 9. S prihliadnutím na skutočnosť, že podľa čl. XX zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov čl. XVIII piaty bod síce nadobúda účinnosť až 1. januára 2020, je potrebné v predloženom návrhu zákona zohľadniť platné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **GR ZVJS** | **K § 26 nad rámec navrhovanej novely** Doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 26 vypustiť odsek 5.“ Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 5 až 8. Odôvodnenie: V nadväznosti na uplatňovanie zverejňovacích povinnosti podľa § 64 ods. 1 písm. c) a d) sa jedná o duplicitné činnosti, ktoré neprimerane zvyšujú administratívnu záťaž verejného obstarávateľa a obstarávateľa. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná v intenciách riešenia pripomienky s Úradom Vlády SR vo vzťahu k zverejňovaniu na profile. |
| **GR ZVJS** | **§ 1 ods. 2 nad rámec navrhovanej novely** V čl. I doplniť nový bod, ktorý znie: § 1 ods. 2 sa za písmeno ac) vkladá nové písmeno ad), ktoré znie: „ad) civilnú zákazku na dodanie tovaru, ktorú zadáva Zbor väzenskej a justičnej stráže, pričom tovar je určený na zhotovenie výrobku na zákazku pre tretiu osobu na základe odplatnej zmluvy a výroba tohto výrobku je zabezpečovaná prostredníctvom zamestnávania odsúdených a obvinených.“ Doterajšie písmená ad) až ai) sa označujú ako písmená ae) až aj). Odôvodnenie: Zbor väzenskej a justičnej stráže prostredníctvom zamestnávania odsúdených a obvinených v rámci vedľajšieho hospodárstva vykonáva činnosti, na základe ktorých poskytuje služby na zákazky pre tretie osoby. Tretie osoby si zadávajú konkrétne požiadavky na konečný produkt, pričom tieto požiadavky v súčasnosti nie je možné v súlade so súčasnou platnou právnouúpravou (§ 42 ods. 3) uplatniť. Predmetné činnosti sú tretím osobám poskytované za odplatu, takže sa nejedná o náklady verejného obstarávateľa. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú. Vzhľadom na navrhované zvyšovanie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou má predkladateľ návrhu zákona za to, že navrhovaná výnimka nie je dôvodná. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 15 čl. I** V § 10 navrhujeme opraviť nesprávne číslovanie navrhovaného odseku 8 na odsek 10. Odôvodnenie: Zákonom č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol v čl. XVIII., bode 5. doplnený ods. 7 a 8. Doterajší odsek 7 sa označuje ako odsek 9. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 15 čl. I** V § 10 odsek 8 sa za slová „nevzťahuje tento zákon“ dopĺňajú slová „a ktoré boli uzatvorené v danom kalendárnom štvrťroku.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nie je dostatočná, nakoľko nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bude mať povinnosť zverejňovať súhrnnú správu o zmluvách, ktoré boli uzatvorené v danom kalendárnom štvrťroku alebo všetky takéto existujúce platné zmluvy. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  § 10 ods. 8 bude upravený rovnako § 117 ods. 6.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 60 čl. I** V § 114 odsek 1 v druhej vete za slovami „na prístup do týchto databáz“ vypustiť slová „a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné.“ Odôvodnenie: Predmetná podmienka administratívne zaťaží verejného obstarávateľa a v praxi bude pravdepodobne spôsobovať situácie, kedy si uchádzač nebude uvedomovať, že platnosť v minulosti ním predložených dokladov už vypršala. To následne okrem zvýšenej administratívnej záťaži predĺži celý proces, nakoľko sa bude častejšie musieť využiť inštitút vysvetľovania. Zvyšovanie administratívnej záťaže nie je v súlade so snahou zjednodušovať proces verejného obstarávania. Zároveň veľmi dôležitým aspektom je otázka, ako sa bude postupovať v prípade, keď uplynie zákonná doba uchovávania dokumentácie. Máme za to, že inštitúty, ktoré významným spôsobom zjednodušili podmienky predkladania dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti uchádzačmi, sú v zákone dostatočne zakotvené jednak možnosťou zapísania sa hospodárskeho subjektu do zoznamu hospodárskych subjektov a jednak možnosťou využiť nahradenie dokladov prostredníctvom jednotného európskeho dokumentu. Z dôvodu existencie uvedených zjednodušujúcich inštitútov nie je opodstatnené naopak neprimerane zaťažovať verejných obstarávateľov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Rozpor odstránený v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Pripomienka bola vysvetlená, navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 63 čl. I** V § 116 vypustiť odsek 3. Doterajšie odseky 4 až 7 sa označujú ako odseky 3 až 6. Odôvodnenie: V nadväznosti na uplatňovanie zverejňovacích povinnosti podľa § 64 ods. 1 písm. c) a d) sa jedná o duplicitné činnosti, ktoré neprimerane zvyšujú administratívnu záťaž verejného obstarávateľa a obstarávateľa. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude zapracovaná v intenciách riešenia pripomienky s Úradom Vlády SR vo vzťahu k zverejňovaniu na profile. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 16 čl. I** V § 12 odsek 10 znie: „(10) V prípade, že z predložených dôkazov podľa ods. 9 nie je možné jednoznačne posúdiť opodstatnenosť úpravy referencie, rada si vyžiada stanovisko vrátane predloženia dôkazov od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Ak rada dospeje k záveru, že sú dôvody na úpravu referencie, náležite upraví referenciu namiesto verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, a to do 15 pracovných dní.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie nepredpokladá riešenie situácie, kedy z predložených dôkazov nebude explicitne vyplývať dôvod na zmenu referencie, resp. situáciu, kedy vznikne pochybnosť, že predložené dôkazy sú nepravdivé. V takomto prípade je vhodné, aby mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ možnosť predložiť svoje dôkazy. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 16 čl. I** V § 12 odsek 3 písm. b) sa slová „ za predchádzajúci kalendárny polrok“ nahrádzajú slovami „za skončený kalendárny polrok“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nie je dostatočná, nakoľko nie je zrejmé, či verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má povinnosť vyhotoviť referenciu za predchádzajúci polrok, ktorý predchádza skončenému polroku alebo aktuálne plynúcemu polroku, v ktorom sa vyhotovuje referencia. Nami navrhovaná úprava je jednak jednoznačná a jednak vecne vhodnejšia, nakoľko nemá žiaden zmysel čakať so zverejnením referencie až po uplynutí šiestich mesiacov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v intenciách riešenia rozporu k zásadnej pripomienke Ministerstva dopravy k § 12 ods. 3 písm. b). |
| **GR ZVJS** | **K bodu 38 čl. I** V § 46 odsek 8 znie: „(8) Na poskytnutie zábezpeky prostredníctvom bankovej záruky a poistenia záruky sa nevzťahuje elektronická komunikácia podľa § 20 ods. 1. Predmetné doklady uchádzač predloží v originálnom vyhotovení prostredníctvom pošty, iného doručovateľa alebo osobným doručením v lehote na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú kópiu záručnej listiny alebo kópiu dokladu vystaveného poisťovňou na účely poistenia záruky, ak došlo k vráteniu ich originálov uchádzačovi.“ Odôvodnenie: Pre zabezpečenie maximálnej istoty musí byť doklad o poskytnutí zábezpeky predložený v originálnom vyhotovení. Ak sa od uvedenej podmienky upustí, jednak to zníži právnu istotu a jednak nemá navrhované znenie ods. 8 žiadne opodstatnenie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude upravený § 46. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 5 čl. I** V § 5 ods. 4 písm. b) sa za slová „domovy sociálnych služieb“ dopĺňa čiarka a slová „zariadenia Zboru väzenskej a justičnej stráže“. Odôvodnenie: Zbor väzenskej a justičnej stráže zabezpečuje stravovanie pre obvinených a odsúdených vo veľkom rozsahu, pričom tieto služby musia byť poskytované bezporuchovo. Akýkoľvek nedostatok v zabezpečovaní potravín v procese verejného obstarávania (nie vždy z dôvodov na strane verejného obstarávateľa) spôsobuje problémy v prevádzke, pričom osoby, pre ktoré sa strava poskytuje, majú takmer nulovú toleranciu v znížení kvality stravovania. Navrhovaným zvýšením finančného limitu na nákup potravín pre zariadenia Zboru väzenskej a justičnej stráže t. j. stravovacie prevádzky ústavov na výkon väzby, ústavov na výkon trestu odňatia slobody, ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnice pre obvinených a odsúdených sa sleduje zjednodušenie a zefektívnenie procesu verejného obstávania a tým zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov, ktorými sú uvedené ústavy. Tieto tak nebudú obmedzené kritériom najnižšej ceny, ale budú môcť nakupovať čo najkvalitnejšie potraviny. Zároveň budú vzhľadom na svoju dislokáciu po celom Slovensku môcť využívať najmä služby regionálnych výrobcov a overených dodávateľov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **GR ZVJS** | **K bodu 52 čl. I** V § 66 odsek 7 sa slová „ak verejný obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu“ nahrádzajú slovami „verejný obstarávateľ“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie je dôvod možnosť použitia reverzného vyhodnotenia obmedzovať nepoužitím elektronickej aukcie. Ak by po realizácii elektronickej aukcie došlo pri následnom vyhodnotení podmienok účasti alebo požiadaviek na predmet zákazky k vylúčeniu uchádzača, ktorý by sa umiestnil na prvom mieste v poradí, postupovalo by sa obdobne ako je uvedené v § 55 ods. 1. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Neakceptovaná z dôvodu, že podmienkou uskutočnenia elektronickej aukcie je vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a ponúk. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 34 návrhu - § 40 ods. 6 písm. m) zákona** § 40 ods. 6 písm. m) zákona - Dôvody vylúčenia uchádzača z verejného obstarávania: Doplnený bod m) rieši len jednu z podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedených v § 34 ods. 1 zákona. Navrhujeme obdobným spôsobom riešiť aj ostatné podmienky účasti uvedené v § 34 ods. 1 zákona (napr. aj referencie, potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác,...). Rovnako aj v českom zákone o zadávaní verejných zákaziek je v § 46 ods. 2 zákona uvedené, že doplnenie údajov týkajúcich sa preukázania splnenia podmienok účasti sa za zmenu ponuky nepovažuje, pričom skutočnosti rozhodné pre posudzovanie splnenia podmienok účasti môžu nastať aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle dohody so Zväzom stavebných podnikateľov Slovenska budú v dôvodovej správe uvedené dôvody úpravy režimu nahradenia práve na podmienku účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 41 návrhu - § 53 ods. 3 zákona** § 53 ods. 3 zákona – vypustenie pravidla na určenie mimoriadne nízkej ponuky: V dôvodovej správe sa uvádza, že vypustené pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ods. 3 zákona) nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v závislosti od konkrétnej zákazky, určiť si obdobné pravidlo a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Uvedenú skutočnosť však navrhujeme zapracovať priamo do zákona, a to napríklad tak, ako je riešené v § 113 českého zákona o zadávaní verejných zákaziek: „(1) Verný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže v súťažných podkladoch určiť: a) cenu nebo náklady, ktoré bude považovať za mimoriadne nízku ponuku, alebo b) spôsob určenia mimoriadne nízkej ponuky. (2) V prípade podľa odseku 1 nie je vylúčené, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ posúdil ponukovú cenu nebo náklady ako mimoriadne nízku ponukovú cenu i v iných prípadoch, ako sú uvedené v odseku 1 písm. a) alebo b).“ | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 47 návrhu - § 58 zákona** § 58 zákona – dynamický nákupný systém: Podľa nášho názoru je ustanovenie § 58 ods. 1 v rozpore s bodmi 17 a 18 návrhu a argumentáciou k týmto bodom uvedenou v dôvodovej správe. Ak sa všetky stavebné práce nepovažujú za bežne dostupné, nemôže byť hneď v prvej vete § 58 ods. 1 uvedené, že „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, (...)“. Na základe uvedeného by v celom navrhovanom § 58 „Dynamický nákupný systém“ mali byť vypustené slová „stavebných prác“. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovateľ po diskusií netrvá na pripomienke. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 3, 4 a 9 až 11 návrhu** Klub 500 vníma veľmi pozitívne, že v rámci zjednodušenia postupov jednotlivých druhov zákaziek a zosúladenia slovenskej právnej úpravy verejného obstarávania s európskou legislatívou došlo k ustanoveniu postupu zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, k zavedeniu nového zjednodušeného postupu pre zadávanie podlimitných zákaziek a k vyňatiu dotovaných subjektov do 50 % z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní (ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50 % finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb). Tieto návrhy považujeme za kľúčové, oceňujeme ich a trváme na tom, aby z novely v ďalšom legislatívnom procese nevypadli. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Uvedené inštitúty zostávajú v návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka** Oceňujeme pozitívne zmeny v novele, avšak zdôrazňujeme, že taký zložitý a mladý predpis sa nemôže každý rok meniť, a teda a očakávame, že po tejto novele za účelom ustálenia stavu verejného obstarávania nedôjde dlhodobo k zmene v postupoch VO. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **KOMARCH** | **čl. I. bod 66** Nevkladať do § 121 ods. 3 vetu: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú v oznámení o vyhlásení súťaže návrhov údaj, či rozhodnutie poroty je pre vyhlasovateľa záväzné.“ a ponechať pôvodné znenie odseku. Odôvodnenie: Špecifikom súťaže návrhov je vydelegovanie práva na hodnotenie návrhov na nezávislú odbornú porotu, ktorá určí víťaza súťaže zostavením poradia predložených návrhov v súťaži podľa ich kvality, na základe hodnotiacich kritérií určených v súťažných podmienkach. Rozhodnutie poroty o poradí návrhov je tak pre vyhlasovateľa záväzné z podstaty súťaže návrhov, najmä v prípade ak sa vyhlasovateľ zaviazal zadať zákazku víťazovi; vyzvať na priame rokovacie konanie iného účastníka súťaže mu neumožňuje samotný zákon 343/2015. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Návrh bude zapracovaný do novely. |
| **KOMARCH** | **čl. I. nad rámec návrhu Zákona**  v § 120, ods. 1, písm. a) na konci vety vypustiť slovo „alebo“ a nahradiť ho bodkočiarkou. Odôvodnenie: Súčasné znenie dáva vyhlasovateľovi akoby na výber použiť súťaž návrhov ak „a) na súťaž návrhov nadväzuje postup zadávania zákazky na poskytnutie služby alebo b) ide o súťaž návrhov s udeľovaním cien a odmien účastníkom“. Z ďalšieho ods. 3 je však zrejmé, že v oboch prípadoch sa do predpokladanej ceny zákazky v zmysle zákona započítavajú aj ceny a odmeny vyplatené v súťaži. teda nejde o ustanovenia alternatívne, ale o navzájom sa dopĺňajúce ustanovenia, ktoré môžu platiť aj kumulatívne. Tak je to aj uvedené v Smernici 2014/24/EÚ, v čl. 78, kde je na konci písmena a) bodkočiarka. Požadovaná úprava v pripomienke je tak dôsledným implementovaním textu európskej smernice | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovateľ po diskusií netrvá na pripomienke. |
| **KOMARCH** | **čl. I. nad rámec návrhu Zákona**  V § 122 vložiť za ods. 3 nový ods. 4: „Súťaž návrhov sa môže uskutočniť aj ako dvojkolová s účastníkmi vybratými porotou v prvom kole súťaže návrhov spravidla po doplnení alebo po spresnení požiadaviek na rozsah, obsah alebo formu návrhu. Doplnenie požiadaviek na rozsah, obsah alebo formu návrhu oznámi vyhlasovateľ všetkým účastníkom vybraným pre účasť v druhom kole bezodkladne po uskutočnení výberu a poskytne im primeranú lehotu na vypracovanie návrhu a jeho predloženie.“ Súčasný ods. 4 a ďalšie posunúť v číslovaní. Odôvodnenie: V súčasnej právnej úprave je viackolová súťaž návrhov umožnená iba v podlimitných zákazkách. Navrhovaná zmena umožní uskutočňovať viackolovú súťaž návrhov aj pri nadlimitnej súťaži. Viackolová súťaž zvyšuje atraktivitu samotnej súťaže návrhov a prinesie väčší počet návrhov a tým aj predpoklad vyššej kvality, čím sa dosahuje väčšia efektivita súťaže návrhov. Viackolová súťaž je časovo náročnejšia a rovnako kladie väčšie nároky na porotu a celkový proces hodnotenia návrhov. V prvom kole súťaže návrhov účastníci predkladajú iba „obrysy“ základného riešenia v súlade so zadaním pre 1. kolo. Z týchto porota vyberie návrhy najlepšie spĺňajúce požiadavky súťaženého riešenia a účastníci. ktorí ich predložili sú vyzvaní na predloženie návrhov do druhého kola na základe doplnených a spresnených požiadaviek. Takýto postup je žiaduci a efektívny najmä pri návrhoch týkajúcich sa práve rozsahom väčších, zložitejších projektov/riešení spadajúcich prirodzene medzi nadlimitné zákazky, preto súčasná právna úprava ide proti logike použitia viackolovej súťaže. Viackolové súťaže návrhov sú štandardom v súkromnom sektore, práve z dôvodu vyššej efektivity pri rozsiahlejších projektoch/riešeniach a umožňujú ich aj národné legislatívy v krajinách EÚ. Súčasne sa navrhuje úprava súvisiaceho textu vo vykonávacej vyhláške č. 157/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o druhoch súťaží návrhov v oblasti architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva, o obsahu súťažných podmienok a o činnosti poroty: V § 1 sa vypúšťa odsek 2. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bolo doplnené nové ustanovenie § 122a. |
| **KOMARCH** | **čl. I. nad rámec návrhu Zákona**  v § 123, ods. 2, písm. h) vypustiť „za víťazný návrh alebo víťazné návrhy“ a nahradiť „účastníkom, ktorých návrhy sa umiestnili na určených miestach v poradí porotou hodnotených návrhov“ | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **KOMARCH** | **čl. I. nad rámec návrhu Zákona** v § 123, ods. 2, písm. h) vypustiť „za víťazný návrh alebo víťazné návrhy“ a nahradiť „účastníkom, ktorých návrhy sa umiestnili na určených miestach v poradí porotou hodnotených návrhov“ V § 123, ods. 2, v písm. i) vypustiť doterajší text a nahradiť ho týmto textom: „celkovú hodnotu prípadných odmien účastníkom, ktorým nebola udelená cena, ale ktoré navrhne porota odmeniť za ich kvalitatívny prínos“ Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z dlhodobej a všeobecne rozšírenej praxe udeľovania 1. až 3. ceny v súťažiach návrhov. Rovnako odmeny sú nielen motiváciou na vyššiu účasť (a teda aj na efektívne vynaložené prostriedky vyhlasovateľa na organizáciu súťaže), ale kvalitné a inšpiratívne návrhy sa stávajú majetkom vyhlasovateľa. V prípade komunálnych verejných obstarávateľov, ktorí tvoria najväčšiu časť vyhlasovateľov súťaží návrhov, slúžia ocenené a odmenené návrhy často aj na presadzovanie a komplexnú prezentáciu stavebného alebo rozvojového zámeru pred širokou verejnosťou. Súčasné znenie dovoľuje udeliť ceny len víťaznému návrhu (alebo víťazným návrhom), ktorým je v zmysle §124, ods. 4 len návrh umiestnený na prvom mieste (alebo viacero návrhov umiestnených na prvom mieste). Odmeny by podľa platného znenia mali dostať všetci ostatní účastníci. ktorí splnili súťažné podmienky, ale neumiestnili sa na prvom mieste. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **KOMARCH** | **čl. I. nad rámec návrhu Zákona**  V § 123, ods. 2, v písm. i) vypustiť doterajší text a nahradiť ho týmto textom: „celkovú hodnotu prípadných odmien účastníkom, ktorým nebola udelená cena, ale ktoré navrhne porota odmeniť za ich kvalitatívny prínos“ Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z dlhodobej a všeobecne rozšírenej praxe udeľovania 1. až 3. ceny v súťažiach návrhov. Rovnako odmeny sú nielen motiváciou na vyššiu účasť (a teda aj na efektívne vynaložené prostriedky vyhlasovateľa na organizáciu súťaže), ale kvalitné a inšpiratívne návrhy sa stávajú majetkom vyhlasovateľa. V prípade komunálnych verejných obstarávateľov, ktorí tvoria najväčšiu časť vyhlasovateľov súťaží návrhov, slúžia ocenené a odmenené návrhy často aj na presadzovanie a komplexnú prezentáciu stavebného alebo rozvojového zámeru pred širokou verejnosťou. Súčasné znenie dovoľuje udeliť ceny len víťaznému návrhu (alebo víťazným návrhom), ktorým je v zmysle §124, ods. 4 len návrh umiestnený na prvom mieste (alebo viacero návrhov umiestnených na prvom mieste). Odmeny by podľa platného znenia mali dostať všetci ostatní účastníci. ktorí splnili súťažné podmienky, ale neumiestnili sa na prvom mieste. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **KOZSR** | **všeobecne k návrhu zákona** KOZ SR odporúča, aby zákon stanovil podmienku pre zhotoviteľa mať určité percento vlastných zamestnancov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaná novela s uvedeným návrhom nepočíta. |
| **KSK** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MDaVSR** | **bodu 110** Bod 110 odporúčame upraviť v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **MDaVSR** | **bodu 2** Bod 2 odporúčame vypustiť, keďže zavádzaný pojem ,,intelektuálna služba“ nie je možné jednoznačne definovať. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania bude intelektuálna služba klasifikovaná ako bežne dostupná, bude ale vylúčená z elektronického trhoviska. Ustanovenie bude presunuté do § 108 ods. 1 písm. a). |
| **MDaVSR** | **bodu 6** Navrhovaný bod 6 (vloženie nového odseku 5 v § 5) odporúčame vypustiť. Odôvodnenie ako pri bode 3 (§ 5 ods. 1). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje za prehľadnejšie ponechať súčasné znenie. |
| **MDaVSR** | Odporúčame spojiť body 4 a 5. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MDaVSR** | **bodu 3** Odporúčame upraviť úvodnú vetu bodu 3 takto: ,,V § 5 odsek 1 znie:“ | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **MDaVSR** | **bodu 37** Odporúčame v bode 37 § 43 ods. 2 zvážiť použitie pojmu ,,v editovateľnej podobe“. Navrhované znenie musí byť v súlade so zákonom o informačných systémoch verejnej správy a s ostatnými predpismi, ktoré ustanovujú používanie komunikačných formátov. Vo všeobecnosti má platiť pravidlo, že informačné systémy majú podporovať požadované funkcionality a nie naopak, že osoby zodpovedné za realizáciu procesu verejného obstarávania majú hľadať možnosti, ako zabezpečiť povinnosti vyplývajúce zo zákona. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovaná úprava nie je podľa predkladateľa v rozpore so zákonom o informačných systémoch verejnej správy. Úrad zabezpečuje, aby profil úradu umožnil verejným obstarávateľom zverejniť na profile taký dokument, ktorý je upravovateľný. |
| **MDaVSR** | **bodu 42** Odporúčame v bode 42 § 55 preformulovať odsek 1. Vzhľadom na skutočnosť, že sa verejný obstarávateľ môže rozhodnúť, či bude vyhodnocovať prvých troch alebo len prvého uchádzača, odporúčame zvážiť povinnosť určovať a zverejňovať poradie uchádzačov, najmä v prípade, ak vyhodnocujeme iba prvého. Indikatívne, t. j. orientačné poradie uchádzačov, ktoré nebolo určené na základe vyhodnotenia, pretože nebolo preverené splnenie podmienok účasti (mohlo by dôjsť k vylúčeniu niektorého z uchádzačov), je možné určiť len, ak bola kritériom na vyhodnotenie ponúk len cena. V prípade iných kritérií vyhodnotenia ponúk bude dochádzať v aplikačnej praxi k viacerým situáciám, ktoré aj tak toto ustanovenie nepopisuje a nebude možné určiť poradie. Preto navrhujeme poradie uchádzačov, ktorí neboli hodnotení, neurčovať a nezverejňovať. Na základe informácií uvedených v zápisniciach, ktoré sú povinne zverejňované, sú všetky informácie z vyhodnotenia dostupné. S cieľom tak podrobne popísať celý postup vyhodnotenia sa stalo znenie ustanovenia komplikované a nezrozumiteľné, a preto navrhujeme znenie tohto ustanovenia preformulovať tak, aby sa zjednodušilo. To isté platí pre znenie § 56. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Nie je dôvod na novú formuláciu, súčasné znenie považuje predkladateľ za dostatočne prehľadné. |
| **MDaVSR** | **bodom 80 a 88** Odporúčame, aby v bodoch 80 a 88, v § 164 ods. 4 písm. b) a § 170 ods. 8 písm. b) v prvom rade bola uvedená elektronická podoba podľa osobitného predpisu a až potom uvádzaná listinná podoba. Vzhľadom na povinné zavedenie elektronickej komunikácie v procese verejného obstarávania od 18.10.2018 má byť v prvom rade uplatnená elektronická podoba a iba v ojedinelých prípadoch listinná. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanú zmenu nepovažuje predkladateľ za dôvodnú, nakoľko to, v akom poradí je v zákone uvedený spôsob komunikácie nemá vplyv na skutočnosť, že po 18.10.2018 sa komunikácia a výmena informácii vo verejnom obstarávaní uskutočňuje výlučne elektronicky. |
| **MDaVSR** | **bodu 32** Úvodnú vetu bodu 32 odporúčame upraviť na: ,,V § 40 odsek 5 znie.“. Uloženie predtým uvedených povinností považujeme za zbytočnú administratívnu záťaž a nad rámec čl. 57 a 63 smerníc. V písmene b) a c) odporúčame za slovom ,,žiadosti“ vložiť slová ,,alebo dva pracovné dni odo dňa odoslania žiadosti, ak sa komunikácia uskutočňuje prostredníctvom elektronických prostriedkov a nebola určená dlhšia lehota“. Navrhované znenie opomína povinné použitie elektronickej komunikácie v procese verejného obstarávania, ktoré využíva efektívnejšiu a rýchlejšiu formu komunikácie. Odporúčame tiež v návrhu spresniť, či je uchádzač oprávnený, resp. či je možné, aby uchádzač z vlastnej iniciatívy nahradil inú osobu, ktorou preukazuje splnenie určitej podmienky účasti, resp. podľa navrhovanej novely zákona odborníka podľa § 34 ods. 1 písm. g) a predloží nové doklady vo vzťahu k nahrádzajúcej osobe. Uvedené odporúčame aj z dôvodu, že k nahradeniu osoby môže dôjsť len jedenkrát. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na to, že povinnosť elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní priamo neovplyvňuje (neskracuje) proces komunikácie medzi záujemcom alebo uchádzačom a osobou, ktorá má byť nahradená, predkladateľ nepovažuje za dôvodné navrhované skrátenie lehoty za predpokladu, že bola použitá elektronická komunikácia; predkladateľ má za to, že v danom kontexte je lehota päť pracovných dní (t. j. jeden pracovný týždeň) primeraná. |
| **MDaVSR** | **§ 165** V § 165 žiadame vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo oznámenia o zamietnutí žiadosti o nápravu sa považuje za doručené jeho uložením do elektronickej schránky žiadateľa.“. Odôvodnenie: Ide o jednoznačné identifikovanie momentu doručenia aj pre žiadateľa. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **MDaVSR** | V bode 107 žiadame prehodnotiť § 182 ods. 2 a zvážiť návrh na vypustenie pokút od 500 eur do 30 000 eur, najmä tých, ktoré sú za porušenie povinností pri administratívnych úkonoch bez vplyvu na platnosť právneho úkonu alebo nemajú zásadný vplyvu na výsledok verejného obstarávania. Odôvodnenie: Navrhované sankcie, najmä čo sa týka výšky pokút, považujeme za neprimerané, najmä tie, ktoré sú za porušenie povinností pri administratívnych úkonoch bez vplyvu na platnosť právneho úkonu, teda nemajú zásadný vplyv výsledok verejného obstarávania. Znamenajú neprimeranú tvrdosť zákona a stráca sa tým aj zmysel a vyvoláva právnu neistotu v prípadoch, keď je administratívny úkon povyšovaný nad právny úkon v procese zadávania zákazky. Súčasne v niektorých prípadoch zákona sa uplatňuje sankcia za správny delikt a duplicitne existuje aj poriadková pokuta v prípade nepredloženia dokumentácie, resp. nekompletnej dokumentácie. Výška pokuty je neprimeraná k úkonom, ktoré sa majú povinne zverejňovať v súhrnnej správe o zákazkách malého rozsahu podľa písmena o) tohto ustanovenia. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **MDaVSR** | **bodu 12** V bode 12 žiadame vypustiť poslednú vetu v § 10 ods. 3. Odôvodnenie: Uložená povinnosť je definovaná vágne a je to opätovné zavádzanie duplicitných povinností, ktoré sú už v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré ukladajú plánovanie výdavkov na ďalšie roky s výhľadom na nasledujúce dva roky v rozpočte. Pravidlá týkajúce sa procesu výberu zmluvného partnera sami pripúšťajú mimoriadne situácie a okolnosti hodné zreteľa, ktoré môžu viesť k osobitným postupom, z tohto dôvodu je táto povinnosť priamo v rozpore s právom riešiť mimoriadne situácie, voľba postupov vedúcich k uzavretiu zmluvy – druhá časť zákona. Takto definované povinnosti vyvolajú v aplikačnej praxi nejednotný výklad a bude umožnené uloženie správneho deliktu za pochybenia, ktorých preukázanie bude neopodstatnené. Táto povinnosť je súčasťou súvisiacich predpisov, najmä na základe povinností uložených zákonom o rozpočtových pravidlách a iných predpisov či už interných alebo zakladacích a zriaďovacích listín povinných subjektov. Z teórie práva vyplýva zákaz interpretovať rovnakú povinnosť duplicitne v iných právnych normách alebo vykladať rozdielnym spôsobom pre povinné osoby. Povinnými osobami sú tri základné skupiny subjektov, a to štát, samospráva a podnikateľský subjekt. Vymáhanie takto definovaných povinností pre subjekty, ktoré nie sú povinné uplatňovať tieto povinnosti, je ťažko vykonateľné vo väzbe na ukladanie pokút za takýto správny delikt. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Budú vypustené slová „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |
| **MDaVSR** | **bodu 15** V bode 15 odporúčame v § 10 ods. 8 nahradiť slová ,,do 30 dní“ slovami ,,do 90 dní“. Zákon o verejnom obstarávaní zavádza čoraz viac zverejňovacích povinností nad rámec smerníc EÚ a v rôznych lehotách, ktoré nie sú zosúladené so smernicami EÚ. Niektoré zverejňovacie povinnosti sú duplicitné a zverejňujú sa v iných časoch ako napr. štvrťročné oznamovanie alebo zverejňovanie informácií v profile verejného obstarávateľa, ktoré musí verejný obstarávateľ/obstarávateľ splniť bezodkladne alebo po ukončení štvrťroka, alebo do 30 dní po skončení polroka ako napr. hromadné oznámenie o zmluvách uzavretých na základe rámcových dohôd, zverejňovanie súhrnných správ o zákazkách z elektronického trhoviska, s nízkou hodnotou alebo vyhotovenie referencií do 30 dní po skončení polroka. V prípade nedodržania zákonom ustanovených lehôt ÚVO je povinný uložiť pokuty vo výške od 500 do 30 000 eur. S cieľom eliminovať postihy za porušenia zákona, ktoré majú skôr administratívnu povahu a nemajú vplyv na procesné úkony v zadávaní zákaziek, je žiaduce predĺženie tejto lehoty na 90 dní, aby verejný obstarávateľ nebol v časovej tiesni pri plnení administratívne náročných povinností, ktoré si vyžadujú značné kapacitné a personálne nároky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na to, že zverejňovacie povinnosti týkajúce sa oznámení o výsledku alebo súhrnnej správy pri zákazkách s nízkou hodnotou sú naviazané na lehotu 30 dní od rozhodnej skutočnosti, predkladateľ považuje za systematické, aby aj v tomto prípade bola ponechaná rovnaká lehota; súčasne bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MDaVSR** | **bodu 16** V bode 16 žiadame v § 12 ods. 3 vypustiť písmená b) alebo minimálne upraviť lehotu plnenia do 90 dní. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že verejný obstarávateľ/obstarávateľ zverejnil referencie podľa odseku 3 písm. a) alebo b), dodávatelia opakovane žiadali referencie aj podľa písmena c). Predmetná úprava neprispieva k zníženiu administratívnej náročnosti pri riadení procesov vo verejnom obstarávaní a osobitne s ohľadom na skutočnosť, že za realizáciu/administráciu zmluvy v rámci organizácie verejných obstarávateľov/obstarávateľov sú v prevažnej miere zodpovedné iné osoby/odborné útvary ako tie, ktoré uskutočnili proces výberu zmluvného partnera. Vypustením sa sleduje odstránenie administratívnej záťaže a čiastočnej duplicity vo väzbe na § 64 ods. 1 písm. d). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Zapracovaná podľa dohody z rozporového konania. V § 12 ods. 3 dôjde k vypusteniu písm. b) a súčasne v písm. c) dôjde k takej úprave, na základe ktorej sa budú na žiadosť vyhotovovať všetky referencie alebo sa referencie podľa písm. b) budú vyhotovovať raz ročne. |
| **MDaVSR** | **bodu 24** V bode 24 odporúčame ponechať pôvodnú úpravu ,,päť rokov“. Predĺženie lehoty evidencie kompletnej dokumentácie na 10 rokov nepredstavuje zníženie administratívnej záťaže, ale práve naopak bude viesť k väčšiemu zaťaženiu osôb zodpovedných za realizáciu verejných obstarávaní. V minulosti už bola táto lehota predĺžená v nadlimitných postupoch zadávania zákazky na 10 rokov, ktoré sa ďalšou právnou úpravou odstránilo. Znovuzavedenie dvojnásobnej lehoty evidencie kompletnej dokumentácie pri všetkých zadávaniach zákaziek neprinesie želaný účinok. Odporúčame ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré 10-ročnú lehotu vyžaduje iba pri zákazkách financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom predĺženia archivačnej lehoty má byť uľahčenie činnosti kontrolným orgánom (vrátane OČTK), ktoré nezriedka potrebujú vykonať kontrolu aj v prípade verejných obstarávaní "starších" ako päť rokov. |
| **MDaVSR** | **bodu 27** V bode 27 žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 26 ods. 4. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že sú zavedené nové oznamovacie povinnosti o zmene zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a), d) a e) zákona, čo je v rozpore s úmyslom zefektívniť proces verejného obstarávania a nad rámec povinností vyplývajúcich zo smerníc EÚ. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MDaVSR** | **bodu 3** V bode 3 odporúčame vypustiť v § 5 ods. 1 slová ,,alebo malého rozsahu“. Členenie zákaziek s nízkou hodnotou alebo zákaziek malého rozsahu nepredstavuje systémové opatrenie, práve naopak zvyšuje duplicitu administratívnych úkonov a osobitné sledovanie plnení v závislosti od predpokladanej hodnoty, t. j. nižšej alebo vyššej ako 5 000 eur na webových sídlach verejného obstarávateľa a v profile vedenom Úradom pre verejné obstarávanie (ÚVO) zverejňovaním súhrnných správ o zákazkách malého rozsahu za obdobie kalendárneho štvrťroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť a nezavádzať inštitút „zákaziek malého rozsahu“, ktorý pripomína v minulosti zaužívané delenie zákaziek s nízkou hodnotou a podprahových zákaziek na zákazky s vyššou a nižšou hodnotou, ktorý nepriniesol v aplikačnej praxi želaný efekt a v konečnom dôsledku boli tieto postupy zrušené. Ako vyplýva z ďalších nadväzujúcich ustanovení, ak je jediným cieľom zverejňovať tzv. štvrťročné správy za takéto zákazky, je úplne postačujúce v súčasne platnom znení § 117 ods. 2 znížiť limit pre zverejňovanie zákaziek s nízkou hodnotou napr. na ceny vyššie ako „1 000 eur“. Podľa zákona č. 382/2011 Z. z., ktorý mení a dopĺňa zákon o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z., majú všetky povinné osoby, nevynímajúc obce, mestá a samosprávne kraje a organizácie nimi zriadené, povinnosť zverejňovať zmluvy, faktúry a objednávky na svojich webových sídlach (podľa § 5b sa zverejňujú vyhotovené objednávky po 1. januári 2011). Tieto objednávky v prevažnej miere predstavujú tzv. drobné nákupy, ktoré sú povinne zverejňované ako objednávky počas piatich rokov odo dňa ich zverejnenia. V tejto súvislosti požadujeme vypustiť inštitút „zákaziek malého rozsahu“ v celom navrhovanom texte novely zákona, kde je uvedený ako napr. doplnené znenie ustanovenia § 117a. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MDaVSR** | **bodu 31** V bode 31 odporúčame zvážiť vypustenie povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa, odôvodniť stanovené podmienky účasti podľa § 33 a 34 čo do vecnej súvislosti z dôvodu zachovania princípu transparentnosti a preskúmateľnosti konania v postupe verejného obstarávateľa/obstarávateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedená požiadavka je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu zákona, ktorým je znižovanie administratívnej záťaže. |
| **MDaVSR** | **bodu 33** V bode 33 odporúčame vypustiť v § 40 ods. 6 písm. c) slová ,,a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov“. Odôvodnenie: Posudzovanie, či poskytnuté informácie majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, nepodporuje princíp rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi alebo vo všeobecnej rovine, keďže rozdielne pravidlá pri poskytovaní klamlivých, nepravdivých alebo inak pozmenených informácií v predložených dokladoch môžu vyvolávať dojem, že v iných dokladoch (ktorými sa nepreukazuje podmienka účasti) je možné poskytovať nepravdivé informácie bez sankčného postihu, t. j. vylúčenia. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom navrhovanej úpravy je zamedziť možnostiam vylučovania uchádzačov alebo záujemcov čisto z formálnych dôvodov, a preto by aj v súlade s princípom proporčnosti v danom prípade mal byť preukázaný vplyv nepravdivých alebo pozmenených informácií na vyhodnocovací proces. |
| **MDaVSR** | **bodu 45** V bode 45 odporúčame preformulovať v § 56 ods. 13 a 14 slová: „najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety, v prípade využitia prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie podľa prvej vety.“ tak, aby bola uprednostnená elektronická komunikácia pred listinnou v celom texte zákona. Vzhľadom na povinné zavedenie elektronickej komunikácie odporúčame, tak ako v prípade smerníc, riešiť lehoty, doručovanie a všetky ďalšie povinnosti prioritne z pohľadu elektronickej komunikácie a až následne listinnej/papierovej, ktorá sa už bude používať len výnimočne v prípadoch výnimiek ustanovených v platných právnych predpisoch. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanú zmenu nepovažuje predkladateľ za dôvodnú, nakoľko to, v akom poradí je v zákone uvedený spôsob komunikácie nemá vplyv na skutočnosť, že po 18.10.2018 sa komunikácia a výmena informácii vo verejnom obstarávaní uskutočňuje výlučne elektronicky. |
| **MDaVSR** | **bodu 5** V bode 5 odporúčame vypustiť v § 5 ods. 4 písm. a) slová ,,a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 5 000 eur“ a v písmene b) slová ,,a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur“. Odôvodnenie ako pri bode 3 (§ 5 ods. 1). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Zavedenie kategórie zákaziek malého rozsahu, resp. zákaziek určitej hodnoty, na ktorých zadávanie (t. j. na proces pred uzatvorením zmluvy) sa nebudú vzťahovať žiadne pravidlá, patrí medzi hlavné ciele predkladaného návrhu zákona |
| **MDaVSR** | **bodu 58** V bode 58 z predloženého návrhu nie je zrejmé, či v prípade podmienok účasti pri podlimitných zákazkách platí obdobný režim ako pri nadlimitných zákazkách a tieto musia byť uvedené vo výzve na predkladanie ponúk alebo sa pripúšťa aj alternatíva, aby boli uvedené len v súťažných podkladoch. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Navrhované znenie bolo prepracované tak, aby v danom prípade došlo k zosúladeniu právnych úprav nadlimitných a podlimitných zákaziek |
| **MDaVSR** | **bodu 64** V bode 64 žiadame v § 117 ods. 6 nahradiť slová „kalendárneho štvrťroka“ slovom „ročne“ a číslo „30“ nahradiť číslom „90“. Odôvodnenie: Z dôvodu neúmernej administratívnej záťaže zamestnancov verejného obstarávateľa, ktorí vykonávajú skôr administratívne zverejňovacie povinnosti vyplývajúce zo zákona ako samotný proces zadávania zákaziek. V odseku 8 odporúčame nahradiť číslo „10“ slovom „päť“. Ide o zbytočné administratívne zaťaženie pri zákazkách s nízkou hodnotou, keď má verejný obstarávateľ zvoliť taký postup, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne aj vo vzťahu k zabezpečeniu procesu verejného obstarávania vrátane. Náklady spojené s predĺženou lehotou uchovávania dokumentácie počas 10 rokov môžu zvýšiť nehospodárnosť vynakladania verejných prostriedkov predĺženou lehotou archivácie. Zároveň na uchovávanie účtovných dokladov sa vzťahuje 10-ročná lehota, z tohto dôvodu zavedenie 10-ročnej lehoty pre dokumentáciu sa javí ako duplicitná povinnosť. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MDaVSR** | **bodu 65** V bode 65 žiadame vypustiť navrhované ustanovenie § 117a bez náhrady. Odôvodnenie: Ak je jediným cieľom zákonodarcu zverejňovať tzv. štvrťročné správy za takéto zákazky, je úplne postačujúce podľa zákona č. 382/2011 Z. z., ktorý mení a dopĺňa zákon o slobodnom prístupe k informáciám č. 211/2000 Z. z., kde majú všetky povinné osoby, nevynímajúc obce, mestá a samosprávne kraje a organizácie nimi zriadené, povinnosť zverejňovať zmluvy, faktúry a objednávky na svojich webových sídlach (podľa § 5b sa zverejňujú vyhotovené objednávky po 1. januári 2011). Tieto objednávky v prevažnej miere predstavujú zákazky malého rozsahu, tzv. drobné nákupy, ktoré sú povinne zverejňované ako objednávky počas piatich rokov odo dňa ich zverejnenia. V tejto súvislosti žiadame nezavádzať povinnosť štvrťročného zverejňovania súhrnných pri týchto zákazkách a v navrhovanom texte novely zákona, kde je uvedený ako napr. doplnené znenie ustanovenia § 117a vypustiť. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MDaVSR** | **bodu 79** V bode 79 § 164 ods. 3 písm. b) bod 2 žiadame nahradiť slová ,,dva pracovné dni“ slovami ,,10 dní“. Odôvodnenie: Ustanovená lehota neumožní verejnému obstarávateľovi účinné vybavenie žiadosti o nápravu a efektívne posúdenie (min. 5 až 7 dní). Cieľom zavedeného inštitútu „žiadosti o nápravu“ je predovšetkým umožniť verejnému obstarávateľovi/ obstarávateľovi, aby mohol sám vykonať nápravu vo veci pred ukončením lehoty na predkladanie ponúk, keď reálne môže v prípade opodstatnenosti odstrániť nedostatky a aj nápravu vykonať. To znamená, že ak akceptuje návrhy žiadateľa, vie napr. reálne zverejniť corrigendum, doplniť súťažné podklady, predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk. Ak „žiadosť o nápravu“ je predložená v posledný deň resp. ku koncu lehoty v čase, keď už nie je možné reálne vykonať žiadnu nápravu, je možné ju len zamietnuť, čím sa absolútne stráca cieľ a účel daného inštitútu. Záujemcovia majú podmienky súťaže uvedené v súťažných podkladoch zverejnené v profile prakticky odo dňa zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania resp. prvý pracovný deň po jeho zverejnení a majú teda dostatok času, aby predložili svoje žiadosti o nápravu tak, aby sa verejný obstarávateľ/ obstarávateľ mohol efektívne zaoberať žiadosťou a zrealizovať tak účinnú nápravu (nielen žiadosť zamietnuť). Navyše navrhovaná právna úprava bude viesť k značným prieťahom v procese verejného obstarávania, jeho predlžovaniu a keďže nebude možné uskutočniť účinnú nápravu aj k rušeniu zadávania zákazky. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MDaVSR** | **bodu 9** V bode 9 odporúčame upraviť úvodnú vetu takto: ,,V § 8 odsek 1 znie:“ . V písmene b) odporúčame nahradiť slová ,,písm. a) alebo písm. b)“ slovami ,,písm. a) alebo b)“. | **O** | A | Pripomienka akceptovaná. |
| **MDaVSR** | **bodu 9** V bode 9 odporúčame vypustiť v § 8 ods. 1 písmeno c). Odôvodnenie ako pri bode 3 (§ 5 ods. 1). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Zavedenie kategórie zákaziek malého rozsahu, resp. zákaziek určitej hodnoty, na ktorých zadávanie (t. j. na proces pred uzatvorením zmluvy) sa nebudú vzťahovať žiadne pravidlá, patrí medzi hlavné ciele predkladaného návrhu zákona |
| **MDaVSR** | **bodu 92** V bode 92 § 173 ods. 1 písm. a) odporúčame predĺžiť navrhovanú lehotu ,,do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia námietok“ z dôvodu, že na vyjadrení spolupracuje tím odborníkov, znalcov na danú problematiku týkajúcu sa predmetu zákazky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Navrhované znenie bolo prepracované na 7 dní. |
| **MDaVSR** | **bodu 38** Žiadame v bode 38 § 46 ods. 2 vypustiť slová ,, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.“ Odôvodnenie: Exaktné vymedzenie dĺžky lehoty viazanosti ponúk nezohľadňuje dlhé kontroly pred uzavretím zmluvy pri zákazkách financovaných z európskych štrukturálnych alebo investičných fondov alebo v prípadoch, keď úrad predbežným rozhodnutím zastaví určené lehoty, ktoré v prípade bankových záruk síce neplynú, ale čas plynie a listiny stratia platnosť. Vyžadovať nové listiny preukazujúce platnosť bankových záruk v aplikačnej praxi nie je jednoduché najmä z dôvodov, že sa nedá určiť koniec lehoty, t. j. dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o preskúmaní úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, čím sa v konečnom dôsledku stane sporná viazanosť ponúk. Ustanovenie fixnej lehoty viazanosti ponúk, bez možnosti predĺženia v prípadoch, ktoré si verejný obstarávateľ/obstarávateľ nespôsobil vlastným nekonaním, môže podporiť špekulatívne konanie iných uchádzačov s cieľom zmariť súťaž. Zavedením maximálnej dĺžky tejto lehoty sa vynára otázka, aký postup má verejný obstarávateľ/obstarávateľ zvoliť, ak sa mu nepodarí uzatvoriť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu v zákonom povolenej lehote. Zároveň zákon nerozširuje v § 57 dôvody zrušenia verejného obstarávania o nový dôvod, a to uplynutie lehoty viazanosti ponúk. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 2 (§ 2 ods. 8) a k bodu 54 (§ 108 ods. 1)** 1. V § 2 žiadam vypustiť odsek 8. 2. V § 108 ods. 1 písm. a) žiadam na konci pripojiť tieto slová: „okrem intelektuálnych služieb“. Účelom je, aby nadlimitné zákazky na obstaranie intelektuálnych služieb bolo možné zadávať aj s použitím dynamického nákupného systému, ktorý je určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, čo by bolo podľa navrhovanej právnej úpravy nerealizovateľné. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ma základe výsledkov rozporového konania bude intelektuálna služba klasifikovaná ako bežne dostupná, bude ale vylúčená z elektronického trhoviska. Ustanovenie bude presunuté do § 108 ods. 1 písm. a). |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že vzhľadom na charakter navrhovaných zmien nie je možné určiť vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy a že výdavky spojené s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rozpočte verejnej správy na jednotlivé roky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodné vety bodov 3, 9, 12, 32, 33, 79, 83, 99 a 102 zosúladiť s bodom 30.3 prílohy LPV, body 4 a 5 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 4 § 5 ods. 3 písm. a) vložiť za slová „odseku 4“ slová „písm. b)“, v bode 5 vypustiť poslednú vetu, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 27a je už v rovnakom znení v platnom zákone zavedená, úvodnú vetu bodu 6 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV, v bode 7 vložiť za slová „ods. 1“ slová „tretej vete“, v bode 8 vypustiť za slovom „a“ slovo „ods.“ ako nadbytočné, v bode 9 § 8 ods. 1 písm. b) úvodnej vete vložiť za slovo „súčasne“ slovo „sa“ a pred slovo „vyššia“ slovo „je“, v § 8 ods. 1 písm. b) prvom bode nahradiť slová „písm. c)“ slovami „písmena c) druhého bodu“, v § 8 ods. 1 písm. c) prvom bode nahradiť slová „bodu 2“ slovami „druhého bodu“, v bode 12 doplniť označenie odseku „(3)“, v bode 16 vložiť za úvodnú vetu slová „§ 12“ vrátane nadpisu „Evidencia referencií“, v § 12 ods. 10 vypustiť slovo „náležite“ ako nadbytočné, v bode 22 § 18 ods. 3 úvodnej vete vložiť pred slovo „ak“ čiarku (2x) a vložiť pred slová „§ 5 ods. 8“ slovo „podľa“, v bode 23 nahradiť označenie odseku „(6)“ označením „(5)“, body 24, 25, 44, bod 49 § 60 ods. 2, bod 60 § 113 ods. 7 a body 73 a 79 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v bode 28 nahradiť slovo „odsek“ slovom „ods.“, v bode 29 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 38 ods. 1 úvodnej vete sa na konci pripájajú tieto slová:“, úvodnú vetu bodu 34 zosúladiť s bodom 31 prílohy LPV, v bode 35 vložiť za slová „ods. 8“ slová „prvej vete“, v bode 38 § 46 ods. 5 nahradiť slovo „uchádzačom“ slovom „uchádzačovi“ a vypustiť slovo „im“ ako nadbytočné, v bode 43 § 56 ods. 5 vypustiť slovo „ustanovenej“ ako nadbytočné, v bode 44 § 56 ods. 8 nahradiť slovo „Pokiaľ“ slovom „Ak“ a slovo „stanoviť“ slovom „určiť“, v bode 45 § 56 ods. 12 nahradiť slovo „stanovia“ slovom „určia“, v bode 46 vložiť za písmeno „V“ paragrafovú značku a nahradiť slová „10, 11, 12, 13 a 14“ slovami „10 až 14“, v bode 47 nadpis pod § 58 umiestniť nad § 58, body 47 až 50 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, v bode 47 § 58 ods. 5 písm. b) nahradiť slová „internetovú adresu, na ktorej“ slovami „webové sídlo, na ktorom“, v bode 48 § 59 ods. 2 prvej vete vložiť za slová „zaradenie do“ slová „dynamického nákupného“, v bode 49 § 60 ods. 1 prvej vete vložiť za slová „zaradeným do“ slová „dynamického nákupného“ a v § 60 ods. 4 vložiť za slová „zaradeného do“ slová „dynamického nákupného“, v bode 55 nahradiť slová „2, 3, 4 a 5“ slovami „2 až 5“, body 58 až 60 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 58 úvodnej vete vložiť za slovo „nadpisu“ slová „nad paragrafom 112“, v bode 59 § 113 ods. 4 a v bode 63 § 116 ods. 6 nahradiť slová „e-mailovú adresu“ slovami „e-mailová adresa“, v bode 60 § 114 ods. 7 vypustiť slová „ods. 1 až 15“ ako nadbytočné a nahradiť slová „12, 13 a 14“ slovami „12 až 14“, v bode 61 § 114a ods. 2 druhej vete vložiť za slovo „dynamického“ slovo „nákupného“, body 62 až 64 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 64 § 117 ods. 2 vložiť paragrafové značky pred čísla „20“, „24“ a „25“, v bode 64 vypustiť poslednú vetu, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 46a je už v rovnakom znení v platnom zákone zavedená, v bode 65 § 117a ods. 1 nahradiť slovo „zákona“ slovom „zákon“, v bode 76 nahradiť slovo „odsek“ slovom „ods.“, v bode 80 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 164 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:“, v bode 82 § 167 ods. 5 nahradiť slovo „trovy“ slovom „náklady“, v bode 85 vložiť za slová „ods. 4“ slová „úvodnej vete“, v bode 88 úvodnú vetu preformulovať takto: „§ 170 sa dopĺňa odsekmi 8 až 10, ktoré znejú:“, body 89 až 91 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 91 § 173 ods. 5 slová „úrad rozhodnutím podľa § 175 ods. 1 písm. a) nariadi“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete, v § 173 ods. 9 nahradiť slová „odseku 3, 4“ slovami „odsekov 3 a 4“ (2x), v bode 98 nahradiť slovo „dopĺňajú“ slovom „vkladajú“, v bode 100 nahradiť slová „v písmene b) a písmene c)“ slovami „písm. b) druhom bode a písm. c) druhom bode“ a nahradiť slová „bode 1“ slovami „prvom bode“, v bode 103 úvodnej vete vložiť za slovo „vkladá“ slovo „nový“, bod 105 preformulovať takto: „V § 181 ods. 10 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo odseku 6“, v bode 107 § 182 ods. 2 písm. j) vložiť za slovo „alebo“ slovo „ods.“, bod 109 zosúladiť s bodom 57 prílohy LPV, slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“ a poznámku o zmene označenia doterajších bodov preformulovať takto: „Doterajší druhý bod a tretí bod sa označujú ako prvý bod a druhý bod“, v bode 110 úvodnej vete upraviť označenie paragrafov a slová „§ 187b“ a „§ 187c“ nahradiť slovami „§ 187c“ a „§ 187d“, v odseku 9 slovo „úrad“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete, v bode 111 vypustiť označenie bodu, v čl. II úvodnej vete vložiť za slovo „Zákon“ slová „Slovenskej národnej rady“, slová „neskorších predpisov“ nahradiť skrátenými citáciami všetkých noviel, ktorými bol tento zákon novelizovaný a vypustiť slová „a dopĺňa“, pretože návrh platné znenie zákona iba mení, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 pripojiť na konci slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. III úvodnej vete nahradiť slová „neskorších predpisov“ skrátenými citáciami všetkých noviel, ktorými bol tento zákon novelizovaný, v poznámke pod čiarou k odkazu 86di odporúčam, z dôvodu precizovania, vložiť za slová „§ 167“ slová „ods. 4“ a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. .../2018 Z. z.“, v čl. IV do úvodnej vety doplniť skrátené citácie všetkých noviel, ktorými bol tento zákon novelizovaný a vypustiť slová „mení a“, pretože návrh platné znenie zákona iba dopĺňa, v § 76 ods. 3 písm. k) nahradiť slovo „zákona“ slovom „predpisu“, doložku zlučiteľnosti prepracovať v súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR]. | **O** | **ČA** | Pripomienky akceptované, okrem pripomienok k bodom/§:   * v § 12 ods. 10 vypustiť slovo „náležite * bodom 24, 25, 44, bodom 49, § 60 ods. 2, bodu 60 § 113 ods. 7 a bodom 73 a 79 , * k poznámke pod čiarou k odkazu 86di, * k § 167 * v § 76 ods. 3 písm. k)   kde predkladateľ považuje za vhodnejšie ponechanie súčasného znenia. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 110 (§ 187c)** Navrhujem do odseku 4 doplniť aj postup verejného obstarávateľa pri zaradení hospodárskeho subjektu do dynamického nákupného systému, pretože z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy tento postup nie je zrejmý, keďže citované ustanovenie sa vzťahuje iba na postup pri zadávaní zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedená úprava nie je potrebná, nakoľko pravidlá pre zaraďovanie sú identické ako v súčasnej úprave. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu k § 15 ods. 4** Navrhujem vypustiť odsek 4, pretože vykonávací právny predpis podľa tohto splnomocňovacieho ustanovenia doposiaľ nebol vydaný a Ministerstvo vnútra SR centralizované činnosti v súčinnosti s Ministerstvom financií SR nevykonáva. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V § 15 bude vypustený ods. 4. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 45 (§ 56 ods. 12 až 14)** Odporúčam do odseku 12 doplniť a) za akých podmienok je možné vyžadovať preukázanie alebo splnenie osobitných zmluvných podmienok, b) špecifický zoznam osobitných zmluvných podmienok. Účelom navrhovanej úpravy je umožniť verejným obstarávateľom a obstarávateľom pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody vyžadovať od uchádzačov preukázanie alebo splnenie „osobitných zmluvných podmienok“, a to pod hrozbou neuzavretia zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Navrhované znenie odseku 12 pri definovaní osobitných zmluvných podmienok odkazuje na § 42 ods. 12, ktorý však ustanovuje „osobitné podmienky plnenia zmluvy“, t. j. podmienky, ktoré sa uplatňujú až počas plnenia zmluvy (po jej uzavretí), a nejde teda o podmienky jej uzavretia. „Osobitné podmienky plnenia zmluvy“ sú v § 42 ods. 12 vymedzené iba veľmi všeobecne. Navrhovaná úprava teda umožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom požadovať v rámci poskytnutia súčinnosti od uchádzačov doklady preukazujúce splnenie prakticky neobmedzeného okruhu zmluvných podmienok, a to v ničím nedefinovanej „primeranej lehote“, pričom nie je zrejmé, či si úspešný uchádzač musí „v primeranej lehote“ požadovaný doklad zaobstarať alebo má len doručiť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi existujúci doklad. Ďalším negatívom navrhovanej úpravy môže byť obchádzanie európskych smerníc upravujúcich oblasť verejného obstarávania. Smernice EÚ vyžadovanie nových dokladov v rámci poskytnutia súčinnosti neupravujú. Smernice EÚ taxatívne ustanovujú okruh tzv. osobných podmienok účasti a tzv. technických podmienok účasti. Navrhovaná úprava však umožní verejným obstarávateľom a obstarávateľom, aby si určili „osobitné zmluvné podmienky“, ktoré nie sú ani osobnými podmienkami účasti ani technickými podmienkami účasti, a na základe nich selektovali uchádzačov, s ktorými môže byť uzavretá zmluva, koncesná zmluva alebo rámcová dohoda. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje za celkom legitímne a súladné s princípom proporčnosti, aby právna úprava poskytovala možnosť vyhodnocovať splnenie osobitných požiadaviek na plnenie, ktorých stanovenie pripúšťa § 42 ods. 12, v štádiu pred uzavretím zmluvy. Na druhej strane by uvedené malo byť vyvážené poskytnutím možnosti dovolávať sa nápravy prostredníctvom revíznych postupov, a to stanovením odkladnej lehoty pre uzavretie zmluvy. Z hľadiska všeobecnosti ustanovenia § 42 ods. 12 predkladateľ poukazuje na to, že ide o transpozíciu čl. 70 smernice 2014/24, ktorý je taktiež rámcovou úpravou, a teda ani európska úprava nemá ambíciu obmedzovať sa na určitý zoznam podmienok. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 41 (§ 53 ods. 3)** Odporúčam tento novelizačný bod vypustiť a ponechať platnú právnu úpravu. Uvedené navrhujem z dôvodu ochrany verejného obstarávateľa pred nekalými praktikami niektorých uchádzačov, ktorí v záujme úspechu vo verejnom obstarávaní sú ochotní predložiť mimoriadne nízku ponuku, ktorá môže spôsobiť problémy pri implementácii projektu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky ponechané a modifikované v zmysle návrhu Zväzu stavebných podnikateľov Slovenska. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 16 (§ 12 ods. 2)** Odporúčam vypustiť písmeno i), pretože dôvody odstúpenia od zmluvy si zmluvné strany môžu v zmluve upraviť rôzne. Keďže neexistujú jednotné dôvody odstúpenia od zmluvy, nie je vhodné túto skutočnosť považovať za relevantnú v procese hodnotenia dodávateľa. Upozorňujem, že zmluvná strana, voči ktorej došlo k odstúpeniu od zmluvy je oprávnená podať na súd žalobu o neplatnosť odstúpenia od zmluvy, a teda nemusí byť zrejmé, či je odstúpenie od zmluvy platné alebo nie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ poukazuje na skutočnosť, že predmetná informácia nemá byť záväzným predpokladom vylúčenia hospodárskeho subjektu z procesu verejného obstarávania, ale má byť jedným z indikátorov kvality poskytnutého plnenia tvoriacich podklad pre ďalší postup pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti (napr. vysvetľovanie). |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 4 (§ 5 ods. 3)** Odporúčam znenie písmena c) preformulovať takto: „c) 500 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Navrhovaná úprava predstavuje výrazné opatrenie na podporu malého a stredného podnikania. Zvýšenie finančného limitu pri stavebných prácach o približne rovnaké percento ako pri finančnom limite na tovary a služby nie je adekvátne, pretože finančný limit pre tovary a služby je na úrovni cca 48 % z nadlimitného limitu, avšak pri stavebných prácach je to iba cca 3 %. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ považuje zvýšenie limitu pre zákazky na stavebné práce zo súčasných 150.000 eur na 180.000 eur aj po diskusiách s ostatnými rezortmi, ako aj so Združením miest a obcí Slovenska za dostatočný. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 15 (§ 10 ods. 8)** Tento novelizačný bod žiadam vypustiť. Vzhľadom na to, že zadávanie zákaziek podľa § 1 ods. 2 až 13 zákona o verejnom obstarávaní je vyňaté z pôsobnosti zákona, nie je zrejmý dôvod ich štatistického vykazovania a zverejňovania súhrnných správ o zmluvách uzavretých podľa citovaných ustanovení. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 12 (§10 ods. 3)** V navrhovanom znení žiadam vypustiť druhú vetu. Vzhľadom na to, že nie sú ustanovené lehoty pre jednotlivé fázy prípravy, ako aj samotnej realizácie procesu verejného obstarávania a nie je možné dĺžku procesu verejného obstarávania predvídať z dôvodov nie len na strane verejného obstarávateľa, navrhovaná formulácia druhej vety odseku 3 predstavuje ustanovenie neurčitej právnej povinnosti. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Budú vypustené slová "príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 64 (§ 117)** V odseku 1 odporúčam zvážiť, či verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou má postupovať tak, že je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie len vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky. Odporúčam ustanovenie doplniť tak, aby bolo zrejmé, že verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou má povinnosť postupovať tak, aby zabezpečil dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu ku všetkým hospodárskym subjektom, ktoré sa zúčastňujú verejného obstarávania, nie iba vo vzťahu k tým, ktorých požiadal o predloženie ponuky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na to, že v rámci postupu zadávania zákazky s nízkou hodnotou zákonná úprava ponecháva na zvážení samotného verejného obstarávateľa, akým spôsobom a koľko subjektov osloví, pričom relevantným je práve oslovenie za účelom predloženia ponuky, za relevantné možno považovať práve stanovenie povinnosti dodržania princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie práve vo vzťahu k subjektom, ktoré boli oslovené za uvedeným účelom. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 91 (§ 173)** V odseku 1 písm. a) žiadam v súvislosti so skrátením lehoty, v ktorej sa má kontrolovaný písomne vyjadriť k doručenej námietke, ponechať počítanie tejto lehoty od doručenia oznámenia o začatí konania úradom. Navrhovanú lehotu štyroch pracovných dní, bez navrhovanej zmeny, považujem za neprimerane krátku v porovnaní s lehotou, ktorú má navrhovateľ na podanie námietky, z dôvodu mimoriadnej dôležitosti písomného vyjadrenia k doručenej námietke, pretože od tohto vyjadrenia priamo závisí, ako úrad o námietke rozhodne. Na príprave vyjadrenia spolupracujú s odborom verejného obstarávania vecne príslušné odborné útvary verejného obstarávateľa a vyjadrenie podpisuje štatutár verejného obstarávateľa, takže vypracovanie kvalifikovaného vyjadrenia k námietke v tak krátkej lehote možno považovať prakticky za nerealizovateľné. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.    Lehota bude predĺžená na 7 kalendárnych dní. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 91 (§ 173)** V odseku 11 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, doplniť, kedy úrad v profile kontrolovaného zverejní informáciu o vydaní predbežného opatrenia a informáciu o tom, že rozhodol, že lehoty podľa druhej vety neplynú. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V § 173, bude doplnené, že úrad zverejní uvedenú informáciu „bezodkladne“. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 40 (§ 52)** V odseku 2 odporúčam preformulovať druhú vetu, pretože navrhované znenie môže evokovať požiadavku zverejnenia návrhov na plnenie kritérií pred otvorením ponúk, čo nie je v skutočnosti možné. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu k § 108** V odseku 3 odporúčam a) slová „§ 109 až 112“ nahradiť slovami „§ 109 až 111; ide o legislatívno-technickú pripomienku, pretože návrhom došlo k posunu paragrafového znenia pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska, b) predĺžiť lehotu trvania rámcovej dohody pri použití postupu podľa § 109 až 111 na 24 mesiacov. Z aplikačnej praxi vyplýva, že maximálna doba trvania rámcovej dohody 12 mesiacov nie je postačujúca. Ak verejný obstarávateľ požaduje trvanie rámcovej dohody na viac ako 12 mesiacov (napríklad z dôvodu výhodnejších podmienok), nie je možné prostredníctvom elektronického trhoviska takúto rámcovú dohodu uzavrieť aj keď je predmet zákazky bežne dostupný na trhu. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  V § 108 ods. 3 bol odkaz na § 112 nahradený odkazom na § 111; predkladateľ nesúhlasí s návrhom predĺžiť dĺžku trvania rámcovej dohody uzatváranej cez elektronické trhovisko na 24 mesiacov, nakoľko elektronické trhovisko je nástrojom umožňujúcim rýchle zadávanie zákaziek a pri bežne dostupne dostupných predmetoch zákaziek nepovažuje za dôvodné "uzatváranie trhu" na obdobie presahujúce 12 mesiacov. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu k § 64 a § 111** V odseku 3 odporúčam predĺžiť lehotu piatich rokov, počas ktorých sa dokumenty a informácie uverejňujú v profile na desať rokov a upraviť začiatok plynutia tejto lehoty na deň odoslania oznámenia o výsledku verejného obstarávania. Ide o zosúladenie lehoty na uverejňovanie dokumentov a informácií v profile s navrhovanou lehotou uchovávania a archivácie dokumentácie zo strany verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Ak má byť dokumentácia archivovaná na obdobie desať rokov, tak na rovnaký čas by mali byť uverejnené v profile aj dokumenty a informácie, pričom pre zosúladenie týchto lehôt je dôležité zjednotiť tiež začiatok plynutia uvedenej lehoty. Táto pripomienka platí aj pre § 111 ods. 5, pokiaľ ide o lehotu uchovávania a archivácie dokumentácie pri postupe v prípade podlimitnej zákazky s využitím elektronického trhoviska. | **O** | **A** | Ad. 1: Pripomienka akceptovaná.  Ad. 2.: Pripomienka akceptovaná |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 63 (§ 116)** V odseku 4 žiadam za slová „rámcovej dohody“ vložiť slová „podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c)“. Účelom je zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov na úroveň administratívnej záťaže ako pri nadlimitnej zákazke. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 90 (§ 172)** V odseku 5 odporúčam, z dôvodu jednoznačnosti, doplniť, že kauciu úrad vráti navrhovateľovi, ak boli námietky opodstatnené a úrad vydá rozhodnutie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ uvedené nepovažuje za potrebné, nakoľko je to zrejmé použitím logického výkladu predmetného ustanovenia. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 26 (§ 24 ods. 6)** V prvej vete odporúčam vypustiť slovo „kedykoľvek“ a doplniť prípady, kedy je úrad oprávnený vyzvať verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osobu podľa § 8 na predloženie kópie kompletnej dokumentácie. Ak by boli verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 povinní predkladať kedykoľvek kópiu kompletnej dokumentácie, bol by to neprimeraný zásah do ich práv. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ trvá na pôvodnom znení predmetného ustanovenia. Ani podľa § 24 ods. 5, kedy úrad žiada predloženie originálu dokumentácie, nie je stanovené, v akých konkrétnych prípadoch sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní dokumentáciu predložiť. Ako vyplýva z dôvodovej správy, úrad vyžaduje kópiu dokumentácie v rámci výkonu jeho činnosti, t. j. za účelom riadneho preverenia opodstatnenosti podnetov na preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy alebo medializovaných informácií. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 27 (§ 26 ods. 4)** Žiadam tento novelizačný bod vypustiť a ponechať platnú právnu úpravu. Ide o uloženie novej povinnosti pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ktorá nevyplýva zo smerníc EÚ upravujúcich oblasť zadávania zákaziek a koncesií. V tomto prípade nejde o deklarované zjednodušenie zákona na úroveň požadovanú smernicami EÚ. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 65 (§ 117a)** Žiadam vypustiť odsek 2. Ak sa zákon o verejnom obstarávaní nebude vzťahovať na zákazky malého rozsahu nie je náležité požadovať zverejňovanie súhrnnej správy o týchto zákazkách. Zároveň upozorňujem, že uvedená povinnosť spôsobí značnú administratívnu záťaž pri zákazkách s nízkymi sumami. Do súhrnnej správy sa budú musieť zahrnúť všetky drobné nákupy prakticky od 0,01 eur, čo nepovažujem za efektívne aj z hľadiska zvyšovania byrokracie. V súčasnosti sa v súhrnnej správe uverejňujú v profile zákazky nad 5 000 eur. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 84 (§ 169 ods. 2)** Žiadam z navrhovaného znenia odseku 2 vypustiť slová „pred zadaním nadlimitnej zákazky na základe rámcovej dohody uzavretej s viacerými hospodárskymi subjektmi“. Žiadam vypustiť kontrolu zákaziek zadávaných na základe rámcovej dohody uzavretej s viacerými hospodárskymi subjektmi z dôvodu zbytočného predlžovania procesu verejného obstarávania, pretože tieto zákazky sú kontrolované pred uzavretím rámcovej dohody a každá takáto čiastková zákazka financovaná z európskych štrukturálnych a investičných fondov je kontrolovaná zo strany riadiaceho orgánu operačného programu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MFSR** | **K čl. I, k bodu 107 (§ 182 ods. 2)** Žiadam a) v písmene a) vypustiť slová „alebo ods. 8“, b) vypustiť písmená o) a r). Ak nebude akceptovaná pripomienka k bodu 12 o vypustení druhej vety z § 10 ods. 3, žiadam sankciu viazať len na porušenie prvej vety. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, s ohľadom na navrhované vypustenie správ o zákazkách vyňatých z pôsobnosti zákona a zákazkách malého rozsahu a vo vzťahu k požadovanému vypusteniu druhej vety z § 10 ods. 3. Navrhované znenie písmena r) oslabuje právnu istotu vo verejnom obstarávaní, pretože posúdenie, či porušenie pravidiel malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania nezávisí od objektívnych skutočností, ale od subjektívneho názoru posudzujúcej osoby. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MHSR** | **K § 108** K § 108 V § 108 ods. 1 žiadame vypustiť text „...alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).“ Odôvodnenie: Nie je jasné, o aké technické možnosti ide, najmä so zreteľom na povinnú elektronizáciu verejného obstarávania s účinnosťou od 18.10.2018. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MHSR** | **K do § 10 doplnenému odseku 8**  Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zadávanie zákaziek podľa § 1 ods. 2 až 13 ZVO je vyňaté z pôsobnosti ZVO, nie je zrejmý dôvod ich štatistického vykazovania a zverejňovania súhrnných správ o zmluvách, uzavretých podľa predmetných ustanovení. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania sa ustanovenie nebude vzťahovať na zákazky s hodnotou nižšou ako 1000 eur. |
| **MHSR** | **K § 2 ods. 8** Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Z ustanovení zákona ako aj z ustanovení navrhovanej novelizácie ZVO nie je zrejmé, čo sa považuje za „intelektuálnu službu“. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že pokiaľ budú intelektuálne služby bez bližšieho určenia definované ako nie bežne dostupné služby na trhu, nebude možné pri ich zadávaní využiť o. i. dynamické nákupné systémy, pričom z prezentovaných štatistických informácií Európskej únie vyplýva, že práve takéto služby sú v iných krajinách Európskej únie často a vo veľkej miere zadávané prostredníctvom dynamických nákupných systémov (napr. architektonické služby, konzultačné a poradenské služby sa vyskytujú na prvých miestach v rámci frekvencie ich zadávania prostredníctvom dynamických nákupných systémov). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MHSR** | **K § 1** Navrhujeme doplniť do návrhu zákona nové znenie ods. 3 a ostatné odseky premenovať nasledovne: V § 1 ods. 3 znie: "Tento zákon sa nevzťahuje na: „a) zákazku malého rozsahu b) zákazku zadávanú osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, ak verejný obstarávateľ poskytne takejto osobe časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb.". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Prekladateľ má za to, že nie je potrebné ani účelné zavádzať do zákona novú výnimku. Po vypustení súčasného § 8 ods. 2 bude zrejmé, že zákon sa nebude vzťahovať na dotované subjekty, kde je podiel dotácie rovný/nižší ako 50 %. Rovnako predkladaný návrh zákona nepočíta so zavedením výnimky pre zákazky malého rozsahu. Predkladateľ považuje za vhodnejšie ponechať ustanovenia o zákazkách malého rozsahu v rámci systematiky zákona v jeho tretej časti. |
| **MHSR** | **K § 46** Navrhujeme doplniť nasledujúcu vetu pre projekty financované z prostriedkov EŠIF z dôvodu, že ak verejný obstarávateľ vyhlási verejné obstarávanie pred podaním žiadosti o NFP, je potrebné pripočítať schvaľovací proces, proces uzatvorenia zmluvy, čas predloženia verejného obstarávania na kontrolu a čas na výkon kontroly. Odporúčame napr. nasledovné znenie § 46 ods. 2: „V prípade, ak ide o postup zadávania zákazky na dodanie tovaru, služieb alebo stavebných prác, ktorej podiel financovania predstavuje viac ako 50% z prostriedkov Európskej únie a verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 vyžadujú zábezpeku, môžu určiť aj dlhšiu lehotu viazanosti ponúk, pričom sú povinní uvoľniť alebo vrátiť zábezpeku do siedmych dní odo dňa uplynutia 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk.“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhovaná zmena nie je potrebná, nakoľko navrhované znenie § 46 nebráni v pokračovaní verejného obstarávania aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, a to z dôvodu, že nestanovuje povinnosť uzatvoriť zmluvu v lehote viazanosti ponúk. Možnosti ďalšieho postupu po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk boli doplnené aj do dôvodovej správy. |
| **MHSR** | **K § 58** Navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré definuje základnú terminológiu používanú v ustanoveniach, týkajúcich sa dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“), a to najmä: 1. Vyhlásenie DNS (kedy nastáva moment vyhlásenia) Navrhujeme uviesť, že vyhlásenie DNS nastáva dňom zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, resp. vo Vestníku verejného obstarávania v prípade podlimitného DNS. 2. Zriadenie DNS (kedy nastáva moment zriadenia) Navrhujeme uviesť, že zriadením DNS sa rozumie zaradenie záujemcov do DNS po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o zaradenie do DNS, uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a po posúdení splnenia podmienok účasti príslušných záujemcov. 3. Trvanie DNS (kedy začína plynúť lehota trvania DNS) Navrhujeme uviesť, že začiatok trvania DNS nastáva zriadením DNS, tzn. zaradením záujemcov do DNS po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o zaradenie do DNS uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a po posúdení splnenia podmienok účasti príslušných záujemcov. 4. Kategória (tovarov, stavebných prác alebo služieb) Chýba definícia/vysvetlenie pojmu kategória. Navrhujeme poskytnúť jednoznačnú definíciu pojmu a vysvetlenie, čo sa myslí rozdelením DNS do kategórií a ako má verejný obstarávateľ postupovať pri zaraďovaní záujemcov do jednotlivých kategórií. Odôvodnenie: Dôvodom pripomienok v tejto časti je zabezpečenie jednotného výkladu a aplikácie používania DNS. Požiadavka jednoznačnosti a zrozumiteľnosti vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Navrhovaná nová úprava DNS v bodoch 47 až 50 nie je jednoznačná a tým pripúšťa rozdielny výklad, čo môže mať za následok nejednotnú aplikačnú prax jednotlivými verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi. Ani dôvodová správa neposkytuje podrobnejšie informácie o konkrétnych podmienkach a procesných krokoch vytvorenia DNS a prípadného rozdelenia na kategórie, zriadenia DNS, zaradovania záujemcov pred zriadením DNS, následného zaradovania záujemcov po zriadení DNS, o elektronických katalógoch alebo či je alebo nie možnosť využitím DNS uzavrieť rámcovú dohodu tak, ako je uvedené v súčasne platnej legislatíve. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MHSR** | **K § 2** Navrhujeme odstrániť pojem „stavebné práce“ z dôvodu odstránenia tohto pojmu z § 13. § 2 ods. 5 písm. o) znie: „Bežne dostupnými tovarmi alebo službami na trhu tovary alebo služby, ktoré...“ Navrhujeme doplniť do návrhu zákona za účelom jednoznačného chápania povinnosti postupovať podľa všetkých relevantných ustanovení zákona pre všetkých verejných obstarávateľov alebo osoby podľa § 8 (ak v jednotlivých ustanoveniach nie je uvedené inak) napr. takto: § 2 ods. 5 sa dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „p) verejným obstarávateľom sa rozumie verejný obstarávateľ podľa § 7 a osoba podľa § 8, ak nie je uvedené inak. • Navrhujeme odstrániť z § 2 ods. 6 pojem „najmä“, za účelom jednoznačnejšieho určenia účelu použitia obstarávaného predmetu zákazky. • Navrhujeme odstrániť z § 2 ods. 6 pojem „stavebné práce“ z dôvodu odstránenia tohto pojmu z § 13. § 2 ods. 6 znie: "Bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú tovary alebo služby určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa a obstarávateľa.". • Navrhujeme odstrániť z § 2 ods. 7 pojem „najmä“, za účelom jednoznačnejšieho určenia charakteru obstarávaného predmetu zákazky. § 2 ods. 7 znie: "Bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú tovary a služby spotrebného charakteru. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ad. 1: Navrhovaná úprava nemá ambíciu vylúčiť stavebné práce z DNS;  Ad. 2: Pojem verejný obstarávateľ je definovaný európskymi. smernicami (napr. smernica 2014/24/EÚ a smernica 2014/25/EÚ) a dotovaná osoba v zmysle § 8 ZVO pod túto definíciu nespadá. Z tohto dôvodu by išlo o právnu úpravu, ktorá je okrem iného nesúladná s ustanoveniami európskych smerníc.  Ďalej predkladateľ zdôrazňuje, že demonštratívny výpočet reflektuje širokospektrálnosť pojmu bežná dostupnosť, ktorý. nie je možné exaktne definovať. |
| **MHSR** | **K § 169** Navrhujeme upraviť uvedené znenie § 169 ods. 2 „...čo aj z časti z prostriedkov EU...“, pretože môže pôsobiť zmätočne (pre prijímateľov NFP) najmä v súvislosti s osobami, na ktoré sa ZVO nebude vzťahovať – s osobami, ktoré nie sú verejným obstarávateľom ani obstarávateľom a ktorým verejný obstarávateľ poskytne časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb. „...financovanej čo aj z časti z prostriedkov Európskej únie...“ • Navrhujeme doplniť na záver § 169 ods. 2 vetu: "Uvedená povinnosť sa nevzťahuje na zákazky, na ktoré sa uplatňuje § 1 ZVO" alebo "Pri ktorých sa uplatňuje výnimka podľa § 1 ZVO.". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že úrad ako ústredný orgán štátnej správy má kontrolovať zákazky väčšieho finančného rozsahu financované z fondov EÚ. |
| **MHSR** | **K § 53** Pokiaľ bude v ZVO figurovať pojem „mimoriadne nízka ponuka“, navrhujeme ponechať § 53 ods. 3 v pôvodnom znení za účelom jednoznačného určenia, čo je to „mimoriadne nízka hodnota“, ALEBO vypustiť pojem „mimoriadne nízka ponuka“ z § 53. „V § 53 sa vypúšťa odsek 3.“ | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **MHSR** | **K § 117a** Ustanovenie § 117a ods. 2 žiadame vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zadávanie zákaziek podľa §117a ods. 1 bude novelizáciou vyňaté z pôsobnosti ZVO, nie je zrejmý dôvod ich štatistického vykazovania a zverejňovania súhrnných správ o zmluvách, uzavretých podľa predmetných ustanovení; ako ďalší/podporný dôvod v tomto prípade uvádzame neprimeranú administratívnu záťaž spojenú s touto povinnosťou, nakoľko napr. v rezorte MV SR sa počet takýchto zmlúv môže pohybovať rádovo v stovkách až tisíckach v priebehu jedného kalendárneho roka, pričom zadávanie tohto typu zákaziek sa realizuje z dôvodu operatívnosti a efektívnosti na úrovni konečných prijímateľov, pracovísk dislokovaných na celom území SR a zber údajov v každom prípade vyvolá neprimeranú administratívnu náročnosť. Máme za to, že ak sa na tieto zákazky ZVO nevzťahuje, tak nie je možné ukladať verejnému obstarávateľovi povinnosti vo vzťahu k týmto zákazkám s hrozbou uloženia pokuty pri nesplnení tejto povinnosti. „§117a Zákazky malého rozsahu (1) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazky malého rozsahu. (2) Verejný obstarávateľ je povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách malého rozsahu za obdobie kalendárneho štvrťroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MHSR** | **K § 24** Z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, v akej forme sa požadovaná archivácia má uskutočňovať – v listinnej alebo aj elektronickej? Navrhujeme umožniť obe formy archivácie, pričom spôsob archivácie si zvolí verejný obstarávateľ. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje pripomienku za dôvodnú. Cieľom archivácie má verejný obstarávateľ a obstarávateľ zabezpečiť, aby na vyžiadanie úradu vedel predložiť dokumentáciu napr. na účely výkonu dohľadu. Úrad neurčuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom v akej forme majú dokumentáciu uchovávať. Vzhľadom na povinnú elektronizáciu verejného obstarávania bude verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávať dokumentáciu prednostne elektronicky, pričom postup takého predloženia úradu je uvedený v § 173 ods. 2. |
| **MHSR** | **K § 8** Za účelom zamedzenia nesprávneho výkladu zákona „dotovanými“ osobami, navrhujeme uviesť v § 1 ods. 3 písm. b) výnimku, podľa ktorej sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na: „zákazku v prípade, ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb.". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná Prekladateľ má za to, že nie je potrebné ani účelné zavádzať do zákona novú výnimku. Po vypustení súčasného § 8 ods. 2 bude zrejmé, že zákon sa nebude vzťahovať na dotované subjekty, kde je podiel dotácie rovný/nižší ako 50 %. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15** 1.V bode 15 v § 10 ods. 8 odporúčame na konci doplniť túto vetu: "Ustanovenie prvej vety sa nevzťahuje na zákazku podľa § 1 ods. 12 písm. f)". Odôvodnenie: Doplnenie vylúčenia písmena f) § 1 ods. 12 navrhujeme z dôvodu, že pri žiadnom inom ustanovení § 1 nie je predpoklad tak veľkého množstva obstarávaní ako je to pri tvorbe, oprave alebo údržbe scénických a kostýmových výprav divadelných diel. Divadlá, ktorého hlavným predmetom činnosti je naštudovanie divadelných a hudobných diel a ich sprístupňovanie verejnosti, ročne naštuduje a realizuje množstvo premiér. Scénické a kostýmové výpravy do divadelných predstavení si vyrába Slovenské národné divadlo a Štátne divadlo Košice vo svojich umeleckých dielňach. Každá výroba, resp. opravy a údržba si vyžaduje zabezpečenie veľkého množstva materiálov alebo špecifických služieb napr. formou objednávok. Ak by vstúpil do platnosti zákon o verejnom obstarávaní v znení ako je navrhované, verejný obstarávateľ by štvrťročne zverejňoval súhrnné správy t. j. zoznamy rádovo sto zákaziek (zákazky malého rozsahu), podľa počtu novo naštudovaných a realizovaných diel, čo je administratívne veľmi náročné. Tieto zákazky sú povinne zverejňované zároveň v zozname objednávok, ktoré verejný obstarávateľ je povinný zverejňovať na svojej webovej stránke. V návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní je pri všetkých typoch súhrnných správ povinnosť zverejňovania zákaziek bez obmedzenia limitu t. j. verejný obstarávateľ bude musieť zverejňovať duplicitne zoznamy nákupov, služieb a stavebných prác, ktorých obstarávania sú zverejňované v zozname objednávok v Centrálnom registri zmlúv ( v prípade ak sú uzavreté zmluvné vzťahy). 2. **Odporúčame upraviť číslovanie odsekov pretože zákonom č. 112/2018 Z.z., čl. XVIII, ktorým sa novelizoval § 10 zákona je počet odsekov 9 (ods. 7 a 8 je účinný od roku 2020).** | **O** | **ČA** | Ad. 1: Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania dôjde k čiastočnej úprave navrhovaného znenia, a síce, že sa toto ustanovenie nebude vzťahovať na zákazky s hodnotou nižšou ako 1000 eur. Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.  Ad 2. Pripomienka akceptovaná . |
| **MKSR** | **k čl. I** Nad rámec novely zákona 1. V § 1 ods. 12 písmeno g) odporúčame za slová "podľa osobitného predpisu15)" vložiť slová "alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosti uvedené v osobitnom predpise15) na základe zriaďovateľskej listiny," a na konci pripojiť tieto slová "alebo reštaurovania národných kultúrnych pamiatok16a) alebo obnovy národnej kultúrnej pamiatky 16b) vyvolanej živelnou pohromou, haváriou alebo inou podobnou udalosťou,". Poznámky pod čiarou k odkazom 16a) a 16b) znejú: "16a) § 33 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. 16b) § 32 zákona č. 49/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Rezort kultúry má vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti aj organizácie, ktoré vystupujú ako samostatne právne subjekty a ktoré nevykonávajú svoju činnosť na základe osobitného predpisu, ale vykonávajú činnosti týkajúce sa tvorby a výroby expozície/výstavy, alebo činnosti , ktoré bezprostredne súvisia s návrhom a samotnou inštaláciou expozície/výstavy len na základe svojej zriaďovateľskej listiny. Navrhovaná úprava by uľahčila v praxi dotknutým organizáciám uplatnenie výnimky z aplikácie zákona o VO a jednotný právny výklad. Práca reštaurátorov je veľmi špecifická, kde je potrebné veľmi dbať na spôsob prevedenia, skúsenosti a znalosti reštaurátora. Pri obnove NKP a osobitne reštaurovaní nie je možné do detailov vypracovať zadanie, často dochádza k objavom, zmenám postupov, ktoré si jednotlivé pamiatky vyžadujú. Práce prebiehajú pod dohľadom štátneho orgánu a s jeho súhlasom. Keďže ide o veľmi komplikovanú problematiku, tak súčasné nastavenie je skôr prekážkou dobrého prístupu k obnove pamiatok. Aj nedostatočný počet úzko špecializovaných reštaurátorov v praxi znamená nemožnosť často krát postupovať z zmysle zákona o VO a dochádza k rokovacím konaniam, alebo opakovaniu súťaží pre nepredloženie ponuky, alebo predloženie len jednej ponuky.V súvislosti s ohranou pamiatkového fondu navrhujeme doplniť výnimku aj pre havarijné situácie a následné obnovy na národných kultúrnych pamiatkach. 2. V § 1 ods. 2 písmeno r) odporúčame rozšíriť toto ustanovenie aj na "vereného obstarávateľa". | **O** | **N** | Ad. 1: Pripomienka neakceptovaná.  Uvedené je možné aj podľa súčasného znenia zákona riešiť po splnení zákonných podmienok postupom priameho rokovacieho konania ak sa zadáva zákazka z dôvodu  mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať.  Ad. 2. Pripomienka neakceptovaná.  Rozšírenie písm. r) v § 1 ods. 2 by podľa predkladateľa bolo v rozpore so sektorovou smernicou 2014/25/EU. |
| **MKSR** | **Nad rámec zákona** Nad rámec zákona odporúčame v čl. I za bod 21 vložiť nový bod 22, ktorý znie: 22. "V § 15 ods. 4 sa vypúšťa druha veta." alebo alternatívne v druhej vete slovo "musí" nahradiť slovom "môže". Následne prečíslovať body. Odôvodnenie: V aktuálne platnom znení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní ustanovenie § 15 ods. 4 znie:„Ak ide o nadlimitnú zákazku určenú pre verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktorej predmet určí vykonávací predpis ministerstva vnútra, centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní zabezpečuje ministerstvo vnútra v súčinnosti s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Na predmet zákazky podľa prvej vety je tento verejný obstarávateľ povinný využívať centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní poskytované ministerstvom vnútra, ak nie je písomne dohodnuté inak.“ Vzhľadom k tomu, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky k návrhu novely zákona o VO, t.j. od roku 2015 nevydalo žiadny vykonávací predpis, musia verejní obstarávatelia písomne požiadať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky o súhlas so začatím verejného obstarávania pre nadlimitné zákazky, ktoré majú charakter bežnej dostupnosti, čo je časovo a administratívne náročné. Verejnými obstarávateľmi podľa § 7 ods.1 písm. a) zákona č.343/2015 Z. z. o VO sú na účely tohto zákona: Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi, t.j. ústredné orgány štátnej správy (ministerstvá), ktoré majú vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti štátne rozpočtové a príspevkové organizácie. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky má v zriaďovateľskej pôsobnosti 30 štátnych rozpočtových a príspevkových organizácií, ktoré sídlia v rámci celého územia Slovenskej republiky a ktoré majú v zriaďovateľskej pôsobnosti ďalšie organizačné útvary bez právnej subjektivity (cca 100 útvarov). V rezorte kultúry poskytuje Ministerstvo kultúry SR v postavení verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č.343/2015 Z. z. o VO centralizovanú činnosť vo verejnom obstarávaní pre všetky organizácie vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, ktoré sú verejnými obstarávateľmi podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Z doterajších informácií poskytnutých Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky a ich nastavené centrálne verejné obstarávania v praxi neriešia možnosti pripojenia k týmto centrálnym obstarávaniam aj ostatným verejným obstarávateľom (organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstiev), čím sa v praxi komplikujú možnosti realizácie centrálnych rezortných obstarávaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V § 15 bude vypustený ods. 4. |
| **MKSR** | **K bodu 4** Odporúčame bod 4 a 5 spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: V § 5 odseky 3 a 4 znejú:". Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **K bodu 48** Odporúčame zvážiť spojenie bodov 48 až 50 ( §59 až 61) do jedného novelizačného bodu. Táto pripomienka sa týka aj bodov 58 až 60 (§ 112 až 114) a 89 až 91 ( § 171 až 173). Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **bodu 88**  Úvodnú vetu k bodu 88 odporúčame preformulovať :" § 170 sa dopĺňa odsekmi 8, 9 a 10 ktoré znejú:". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **bodu 16 k § 12** V bode 16 v § 12 odporúčame v odseku 9 na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **K bodu 3** V bode 3 odporúčame v úvodnej vete k slovo "ods." nahradiť slovom "odsek". Táto pripomienka platí aj k bodom napr. 9,12,32,33,79,83,99 a 102. Odôvodnenie : zosúladenie s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **bodu 47 k § 58** V bode 47 v § 58 odporúčame: 1. V ods.1 v tretej vete slovo "ani" nahradiť slovom "rovnako". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 4 prílohy č. 1 k LPV. 2. v ods. 5 v úvodnej vete vypustiť slovo "najmä". | **O** | **N** | Ad. 1: Pripomienka neakceptovaná. Podľa predkladateľa je vhodnejšie ponechať súčasnú úpravu.  Ad. 2: Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je vhodnejšie ponechať pôvodné znenie, nakoľko verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uviesť aj ďalšie náležitosti oznámenia. |
| **MKSR** | **bodu 59 k § 113** V bode 59 v § 113 ods. 2 v úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "najmä". Odôvodnenie: vecná pripomienka, zákon má jednoznačne ustanoviť čo má obsahovať výzva na predkladanie ponúk. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je vhodnejšie ponechať pôvodné znenie, nakoľko verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uviesť aj ďalšie náležitosti výzvy na predkladanie ponúk**.** |
| **MKSR** | **bodu 59 k § 113**  V bode 59 v § 113 ods. 7 odporúčame na konci pripojiť tieto slová "najneskôr 4 pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.". Odôvodnenie: V praxi často vznikajú situácie, keď záujemcovia nevedia dostatočne posúdiť, aké časové obdobie zahŕňa slovné spojenie “dostatočne vopred“, pretože v praxi žiadajú o vysvetlenie aj v tretí či druhý pracovný deň, alebo v deň pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk. V prípade, že obsah doručenej žiadosti o vysvetlenie má taký charakter, na základe ktorého je potrebné vysvetliť resp. doplniť požadované informácie v súťažných podkladoch, verejnému obstarávateľovi vznikajú komplikované časové situácie, aby mohol zabezpečiť princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. V obmedzenom krátkom čase musí zabezpečiť alebo overiť obsah doručenej otázky a posúdiť, či požadovaná informácia bude mať alebo nebude mať vplyv na predkladanie ponuky a následne urýchlene zabezpečiť napr. predĺženie lehoty na predkladanie ponúk, ak nechce verejný obstarávateľ zákazku zrušiť. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je vhodnejšie ponechať pôvodné znenie, ktoré je zároveň totožné so súčasnou úpravou pre nadlimitné zákazky. |
| **MKSR** | **bodu 65 k § 117a** V bode 65 v § 117a ods. 2 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: "Ak verejný obstarávateľ zverejňuje informácie uvedené v prvej vete podľa iného osobitného predpisu 63a)), verejný obstarávateľ zverejní v profile odkaz na svoju webovú stránku, na ktorej sú požadované informácie uverejnené". Poznámka pod čiarou 63a) znie: " 63a) § 5b zákona č. 211/2000 Z. z.". Odôvodnenie: Z dôvodu, že verejní obstarávatelia (§ 7 zákona č.343/2015 Z. z.) sú povinnými osobami (§ 2 zákona o slobode informácií) považujeme zverejňovanie uvedených informácií na profile verejného obstarávateľa za duplicitné a administratívne náročné, požiadavky na rozšírenie existujúcich softvérových aplikácií, ktoré zverejňujú automaticky všetky objednávky na webe bude mať dopad na rozpočet. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MKSR** | **bod 80 k § 164** V bode 80 v § 164 odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu "74)" umiestniť až za odsek 5 a následne upraviť aj interpunkčné znamienka. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MKSR** | **ČL. I nad rámec zákona** V Čl. I nad rámec zákona, odporúčame v nadväznosti na znenie § 33 ods. 2 a §34 ods. 2 zákona jednoznačne uviesť ustanovenia, ktoré sa týkajú subdodávateľov. Je potrebné presne zadefinovať subdodávateľa, ktorého postavenie je treba posudzovať v procese verejného obstarávania, pretože pri akejkoľvek činnosti vstupuje do procesu VO množstvo subdodávateľov. Odôvodnenie: Osoby, ktorých kapacity majú byť použité na preukázanie finančného a ekonomického postavenia, alebo na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uchádzača alebo záujemcu vystupujú nepriamo ako subdodávatelia, preto by mali tak ako v procese VO, tak aj v procese plnenia zmluvy vystupovať ako subdodávateľ na ktorého sa vzťahuje § 11 ZVO a osobitný predpis, zákon č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Register partnerov verejného sektora). V praxi sa často stáva, že subdodávateľ zadáva zákazku ďalšiemu poddodávateľovi, a preto by zákon o verejnom obstarávaní mal presne zadefinovať do akej úrovne je povinný verejný obstarávateľ posudzovať týchto poddodávateľov (napr. realizácia stavebných prác – subdodávateľ - ďalší právny subjekt, ktorý má dodanie na profesie (SZČO – samostatný právny subjekt), alebo poddodávateľ stavebného materiálu atď. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Súčasnú definíciu subdodávateľa v § 2 považuje predkladateľ za dostatočnú. Nepovažujeme za vhodné definovať na účely verejného obstarávania subdodávateľov tak podrobne ako zákon o RPVS, nakoľko je s tým spojená zvýšená administratívna záťaž, nakoľko zákon o RPVS na rozdiel od zákona o verejnom obstarávaní definuje subdodávateľa nielen ako dodávateľa úspešného uchádzača, ale za subdodávateľov považuje celý subdodávateľský reťazec. Ďalej poukazuje predkladateľ na to, že subdodávatelia podľa RPVS sú z pohľadu ich definovania naviazaní na určitý finančný objem plnenia. |
| **MKSR** | **K čl. I** V čl. I navrhujeme nad rámec novely zákona doplniť nový bod 1, ktorý znie: 1. V § 1 ods. 12 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) dodanie tovaru a poskytnutie služieb pre právnickú osobu, ktorá je výrobcom slovenského audiovizuálneho diela19a) a je zapísaná v zozname osôb pôsobiacich v audiovízii podľa osobitného predpisu,19b).". Doterajšie písmená j) až v) sa označujú ako písmená k) až w). Poznámky pod čiarou k odkazom 19a a 19b znejú: „19a) § 2 ods. 13 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 19b) § 6 zákona č. 40/2015 Z. z.". Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Výroba (produkcia) audiovizuálnych diel je komplexný proces, ktorý sa kvalitatívne skladá z dvoch hlavných zložiek: tvorivej a výrobnej. Obe uvedené zložky však nie je možné od seba funkčne oddeliť, výsledok, teda audiovizuálne dielo (zjednodušene film) je výsledkom spolupráce výrobcu (producenta) ako podnikateľského subjektu a autora (autorov) ako fyzickej osoby – tvorcu. Komplexnosť procesu tvorby a výroby audiovizuálneho diela, ako aj následného používania výsledku tohto procesu je detailne rozpracovaná tak v autorskoprávnej legislatíve (porovnaj § 82 a nasl. Autorského zákona), ako aj v právnej doktríne. Z povahy tohto procesu je aplikovanie postupov verejného obstarávania na tvorbu a výrobu filmu úplne vylúčené. Napriek tejto skutočnosti zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov túto skutočnosť doposiaľ nezohľadňuje, resp. zohľadňuje selektívne zúžene iba pri vybraných subjektoch producentov (porovnaj § 1 ods. 2 písm. k) zákona č. 343/2015 Z. z.) bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia. Navrhovaná úprava – doplnenie nového písmena do § 1 ods. 12 – tak, v prvej fáze iba čiastočne, napráva uvedený stav. Navyše je potrebné zdôrazniť výraznú systémovú a dlhodobo zintenzívňujúcu sa podporu audiovízie ako významného segmentu kultúry a kreatívnych priemyslov v Slovenskej republike. Je to podpora tak finančného charakteru (z verejných financií), ako aj podpora vytváraním právneho a inštitucionálneho prostredia, ktoré stimuluje tvorbu a výrobu audiovizuálnych diel a prostredníctvom nej budovanie kultúrneho (audiovizuálneho) dedičstva Slovenskej republiky. V tomto trende verejnej politiky je nevyhnutné odstraňovať aj ďalšie parciálne prekážky na dosahovanie uvedeného cieľa. Takouto prekážkou je, v predmetnom prípade, aj nesystémová normatívna úprava verejného obstarávania v kontexte audiovizuálnej produkcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Uvedené bude reflektované úpravou § 8 ods. 2. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  1. Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. § 1 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Tento zákon sa nevzťahuje na zadávanie zákaziek medzi štátnymi rozpočtovými organizácia navzájom a štátnymi rozpočtovými organizáciami a štátnymi príspevkovými organizáciami.zz)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu zz znie: „zz) § 21 až 28 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Každý verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je „Slovenská republika zastúpená svojimi orgánmi“, je štátnou rozpočtovou organizáciou, ktorá môže zriadiť verejného obstarávateľa podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d), t. j. štátnu rozpočtovú organizáciu alebo štátnu príspevkovú organizáciu. Zadávanie zákaziek medzi štátnymi rozpočtovými organizáciami navzájom a štátnymi rozpočtovými organizáciami a štátnymi príspevkovými organizáciami je upravené v siedmej časti zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde je okrem iného uvedené, že rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie možno zriadiť na plnenie úloh štátu. Tieto organizácie sú napojené na štátny rozpočet, pričom v zásade nevykonávajú podnikateľskú činnosť. Štátne rozpočtové organizácie si navzájom poskytujú výkony vo svojej pôsobnosti bezplatne. Ak osobitný predpis neustanovuje inak, rozpočtová organizácia a príspevková organizácia poskytujú svoje výkony odplatne. Na to, aby mohol verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zriadiť verejného obstarávateľa podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní, teda štátnu rozpočtovú organizáciu alebo štátnu príspevkovú organizáciu, musí požiadať o súhlas Ministerstvo financií Slovenskej republiky, kde musí odôvodniť skutočnosť, že plnenie úloh štátu je hospodárnejšie štátnou rozpočtovou organizáciou alebo štátnou príspevkovou organizáciou v danej oblasti, na ktorú ju zriaďuje, ako zabezpečovať tieto úlohy cestou súkromného sektoru. Zdôrazňujeme skutočnosť, že tieto organizácie sú zapojené na jeden štátny rozpočet. Obmedzenie plnenia ich úloh finančným limitom pre podlimitné zákazky, tak ako je uvedené v ustanovení § 1 ods. 12 písm. q), je nehospodárne a je v rozpore s účelom zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Týmto spôsobom štát prichádza o finančné prostriedky veľkého rozsahu. Pre zaujímavosť poznamenávame, že aj ústav na výkon väzby je štátnou rozpočtovou organizáciou - verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d), ktorého zriaďovateľom je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako verejný obstarávateľ podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. 2. V § 1 ods. 12 navrhujeme vypustiť písmeno q). Doterajšie písmená r) až v) sa označujú ako písmená q) až u). Vypustenie ustanovenia § 1 ods. 12 písm. q) vyplýva z navrhovaného doplnenia § 1 ďalším odsekom 15, ktorým sa navrhuje zákazky zadávané medzi štátnymi rozpočtovými organizácia navzájom a štátnymi rozpočtovými organizáciami a štátnymi príspevkovými organizáciami vyňať z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Zadávanie týchto zákaziek je upravené v siedmej časti zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Dôjde k úprave § 1 ods. 12 písm. q) v intenciách pripomienky ÚV SR. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 15, 64 a 65 návrhu zákona**  1. V § 10 ods. 8 žiadame upraviť znenie prvej vety takto: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní za obdobie kalendárneho štvrťroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, ktoré sú povinne zverejňované podľa osobitného predpisux) a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon, do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka.”. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.”. Odôvodnenie V súčasnosti platné a účinné znenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje v § 1 ods. 2 oblasti zmlúv, zákaziek a záväzkov, na ktoré sa ustanovenia tohto zákona nevzťahujú. Do uvedenej skupiny patrí napríklad aj oblasť zákaziek, súťaží návrhov alebo koncesií podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní, pri ktorých plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorých je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie, ak ochranu týchto bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky nie je možné zabezpečiť menej rušivými opatreniami. Zásadným z pohľadu predmetného ustanovenia je charakter takýchto zákaziek, súťaží návrhov alebo koncesií, ktorý odôvodňuje použitie osobitných bezpečnostných opatrení alebo ktorý má súvis s nevyhnutnou ochranou základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Predmetné ustanovenie teda zohľadňuje prípady, kedy nie je vhodné, aby sa na konkrétne procesy obstarávania z dôvodu ochrany bezpečnosti a bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky použili ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a preto sa takéto zákazky, súťaže návrhov a koncesie vylučujú z vecnej pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. V nadväznosti na použitie osobitných bezpečnostných opatrení je pri takýchto zákazkách, súťažiach návrhov alebo koncesiách zverejňovanie súhrnných správ podľa navrhovaného § 10 ods. 8, dokonca s údajmi, ako sú predmet zákazky a identifikácia zmluvnej strany, rušivé a priam škodlivé. Tým by sa v podstate maril účel implementácie osobitných bezpečnostných opatrení. Vojenské spravodajstvo je v súlade so zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Vojenskom spravodajstve“) spravodajskou službou, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené a podľa § 2 zákona o Vojenskom spravodajstve Vojenské spravodajstvo v rozsahu svojej pôsobnosti získava, sústreďuje a vyhodnocuje informácie dôležité pre zabezpečenie obrany a obranyschopnosti Slovenskej republiky na území Slovenskej republiky a v zahraničí. Plnenie povinnosti podľa predloženého znenia § 10 ods. 8 v podmienkach Vojenského spravodajstva predstavuje taký zásah do použitých osobitných bezpečnostných opatrení, ktorý by v konkrétnych prípadoch negatívne vplýval na schopnosť Vojenského spravodajstva ochrániť informácie o objektoch (nehnuteľnostiach) Vojenského spravodajstva, technike používanej Vojenským spravodajstvom a ktorý by taktiež mal za následok narušenie ochrany dodávateľských a zmluvných partnerov Vojenského spravodajstva. Z týchto dôvodov by predložené znenie § 10 ods. 8 mohlo mať negatívny vplyv na plnenie úloh Vojenského spravodajstva, ktoré mu vyplývajú zo zákona o Vojenskom spravodajstve. V tomto kontexte je taktiež potrebné uviesť, že vyššie uvedené skutočnosti majú za cieľ ochranu základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktoré zohľadňuje aj v súčasnosti platné a účinné znenie ustanovenia § 5a ods. 5 písm. e) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o slobode informácií“), podľa ktorého povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva uzavieraná v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva. Vojenské spravodajstvo teda nemá v súlade s predmetným ustanovením povinnosť zverejňovať zmluvy uzavierané vo svojej pôsobnosti, čím sa sleduje najmä ochrana bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky. Navrhované ustanovenie § 10 ods. 8 je teda kontradiktórne k všeobecne uznávanej zásade ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky, ktorá je ako taká akceptovaná aj ďalšími platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky. 2. V § 117 ods. 6 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „To neplatí, ak ide o zákazku zadávanú v pôsobnosti Vojenského spravodajstva.“. 3. V § 117a ods. 2 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „To neplatí, ak ide o zákazku zadávanú v pôsobnosti Vojenského spravodajstva.“. Odôvodnenie k bodom 2 a 3 Predmetné ustanovenia § 117 a § 117a upravujú povinnosť verejného obstarávateľa uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami a súhrnnú správu o zákazkách malého rozsahu za obdobie kalendárneho štvrťroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, v ktorej sa pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnota zákazky, predmet zákazky a identifikácia dodávateľa. Vyhotovovanie súhrnných správ o zákazkách s nízkou hodnotou a zákazkách malého rozsahu zadávaných v pôsobnosti Vojenského spravodajstva a ich zverejňovanie nie je akceptovateľné podobne ako pri zákazkách v predchádzajúcom bode. Zverejňovanie informácií týkajúcich sa konkrétnych dodávateľov tovarov alebo služieb môže ohroziť nielen dodávateľských partnerov Vojenského spravodajstva. Zverejňovanie vymedzených údajov môže ohroziť aj plnenie úloh Vojenského spravodajstva, a to z dôvodu odkrytia činností Vojenského spravodajstva a objektov alebo vozidiel v užívaní Vojenského spravodajstva. V tejto súvislosti poukazujeme aj na už platnú a účinnú právnu úpravu, najmä na ustanovenie § 5a ods. 5 písm. e) zákona o slobode informácií, podľa ktorého povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva uzavieraná v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby a Vojenského spravodajstva. Odkazujeme v tejto súvislosti aj na ďalšie skutočnosti uvedené v odôvodnení pripomienky v prvom bode. Pre naplnenie účelu navrhovaného ustanovenia poukazujeme na zákonnú možnosť kontroly Vojenského spravodajstva podľa § 5 zákona o Vojenskom spravodajstve a § 60 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Kontrola Vojenského spravodajstva sa podľa predmetných ustanovení vykonáva výlučne prostredníctvom osobitného kontrolného výboru Národnej rady Slovenskej republiky. Tieto pripomienky k čl. I bodom 15, 64 a 65 návrhu zákona považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. | **Z** | **A** | Pripomienky akceptované.    Ad. 1:. Akceptácia v rozsahu akceptácie pripomienky predloženej SIS (v rozsahu odkazu na zákon o ochrane utajovaných skutočností a odkazu na § 5a ods. 5 písm. e) a o) zákona o slobodnom prístupe k informáciám)  Ad. 2: Akceptované.  Ad. 3: Akceptované. Rozpor odstránený – úprava obdobne ako § 10 ods. 8 – odkaz na zákon o ochrane utajovaných skutočností a odkazu na § 5a ods. 5 písm. e) a o) zákona o slobodnom prístupe k informáciám).  Zároveň bolo Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené . |
| **MOSR** | **čl. I bodu 111 návrhu zákona**  Navrhujeme v nadpise zrušovacieho ustanovenia § 190 uviesť dátum účinnosti, a to v súlade s bodom 21.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň navrhujeme vypustiť označenie poradia zrušovaného právneho predpisu, keďže je len jeden. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona všeobecne** Navrhujeme vytvoriť legislatívnu možnosť zaviazania zmluvného dodávateľa v stave bezpečnosti aj pre plnenie dodávok v období krízovej situácie na účely obrany štátu v súlade s Obrannou stratégiou Slovenskej republiky (bodom 65), ktorá bola schválená vládou Slovenskej republiky dňa 4. októbra 2017. V súčasnosti Ministerstvo obrany Slovenskej republiky disponuje vyjadrením Úradu verejného obstarávania, na základe ktorého nie je možné zaviazať zmluvného dodávateľa v stave bezpečnosti aj pre plnenie dodávok v období krízovej situácie, nakoľko by išlo o uplatňovanie diskriminačnej podmienky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ naďalej trvá na svojom vyjadrení, na základe ktorého nie je možné zaviazať zmluvného dodávateľa v stave bezpečnosti aj pre plnenie dodávok v období krízovej situácie, nakoľko by išlo o uplatňovanie diskriminačnej podmienky. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 22 návrhu zákona**  Odporúčame do navrhovaného znenia § 18 ods. 3 úvodnej vety premietnuť odôvodnenie tohto novelizačného bodu v časti uvedenej v tretej vete. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Znenie pripomienky je nezrozumiteľné. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona všeobecne**  Odporúčame spojiť novelizačné body, ktorými sa upravujú ustanovenia nasledujúce za sebou. Konkrétne navrhujeme v čl. I spojiť novelizačné body 4 a 5, 47 až 50, 58 až 60, 62 až 64, 90 a 91. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 80 návrhu zákona**  Odporúčame úvodnú vetu novelizačného bodu upraviť v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 16 návrhu zákona**  Odporúčame v navrhovanom § 12 ods. 3 písm. c) prehodnotiť slová „alebo zákazku, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon“. Podotýkame, že sa môžu vyskytnúť aj také zákazky, ktoré sú vyňaté z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní, ktoré vyžadujú extrémne požiadavky bezpečnosti a sú tak dôverné a dôležité pre bezpečnosť štátu, že aj ich samotná existencia podlieha utajeniu. Taktiež je otázne vyhotovovanie referencie aj pre zákazky s malou hodnotou, hoci aj na žiadosť dodávateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  V prípade takýchto zákaziek je potrebné referenciu vyhotoviť tak, aby nebola narušená bezpečnosť a dôvernosť informácií. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 12 návrhu zákona** Odporúčame v novelizačnom bode uviesť označenie príslušného odseku § 10 a upraviť znenie úvodnej vety aj v súlade s bodom 30.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona všeobecne**  Odporúčame zvážiť v čl. I návrhu zákona, napr. v bode 80 (§ 164 ods. 6 a 7), bode 91 (§ 173 ods. 11), bode 96 (§ 175 ods. 6) a pod. doplnenie odkazu na výnimku uvedenú v § 126 zákona o verejnom obstarávaní týkajúcu sa nezverejňovania informácií v profile verejného obstarávateľa, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, a to napríklad formuláciou „ak tento zákon v § 126 neustanovuje inak“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje pripomienku za dôvodnú. Informácie, ktoré úrad zverejňuje v profile pri výkone dohľadu, nepovažuje predkladateľ za spôsobilé ohroziť bezpečnosť štátu. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 15 návrhu zákona**  V § 10 ods. 8 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „To neplatí, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti alebo ak to vylučuje osobitný predpis.yx)”. Poznámka pod čiarou k odkazu yx znie: „yx) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Ustanovenie § 10 ods. 8 žiadame doplniť ďalšou vetou, ktorá nadväzuje na ustanovenie § 126 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Podľa predmetného ustanovenia sa pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti nepoužije § 64, ktorý sa týka zverejňovania informácií a dokumentov v profile verejného obstarávateľa. Zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti sú tak vyňaté zo zverejňovania akýchkoľvek údajov v profile verejného obstarávateľa, keďže môžu byť spojené s utajovanou skutočnosťou, vyžadovať si utajovanú skutočnosť alebo obsahovať utajovanú skutočnosť. V nadväznosti na uvedené žiadame, aby sa pre tieto zákazky nezverejňovala v profile verejného obstarávateľa ani súhrnná správa. Zároveň žiadame, v súvislosti s povinnosťou zverejňovať súhrnnú správu v profile verejného obstarávateľa, doplniť výslovný odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá bude obsahovať citáciu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedeným odkazom sa zabezpečí, že nebude možné zverejňovať žiadne údaje o zákazkách, ktorých zverejnenie vylučuje daný právny predpis. Podotýkame, že utajovanou skutočnosťou by mohli byť aj súhrnné údaje o zákazkách, ktoré samostatne nie sú spojené s utajovanými skutočnosťami. Domnievame sa tiež, že zverejňovanie údajov o niektorých zmluvách, ako sú napríklad pracovné zmluvy, je nad rámec účelu úpravy verejného obstarávania, pričom úprava podmienok zverejňovania odplatných zmlúv je predovšetkým v pôsobnosti osobitného predpisu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle výsledku rozporového konania. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 59 návrhu zákona**  V § 113 ods. 6 písm. a) navrhujeme za slová „v § 20 ods. 7“ vložiť slová „a 9“. Podľa § 20 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní použitie elektronických prostriedkov komunikácie nie je povinné ani vtedy, ak použitie iných prostriedkov komunikácie je nevyhnutné z dôvodu narušenia bezpečnosti elektronických prostriedkov komunikácie alebo z dôvodu ochrany osobitne citlivej povahy informácií, ktoré si vyžadujú takú vysokú úroveň ochrany, že ju nemožno náležite zabezpečiť použitím elektronických nástrojov a zariadení. Keďže použitie elektronických prostriedkov komunikácie nie je povinné nielen v prípadoch uvedených v § 20 ods. 7, ale aj podľa § 20 ods. 9, žiadame doplniť odkaz aj na predmetné ustanovenie § 20. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ak by predkladateľ pripomienku akceptoval, nastala by dvojkoľajnosť medzi ustanovením § 113 a § 43, ktorého znenie je v súlade so smernicou 2014/24, ktorá vylučuje elektronickú komunikáciu iba na § 20 ods. 7. Podľa predkladateľa výnimka z elektronickej komunikácie podľa § 20 ods. 9 sa týka najmä procesu predkladania ponúk a nie zverejňovania súťažných podkladov. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 38 návrhu zákona**  V § 46 odporúčame odsek 7 doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) predloženia ponuky po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.“. Ak uchádzač poskytne alebo zloží zábezpeku napr. zložením finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa, ale nedodrží lehotu na predkladanie ponúk, ponuka sa mu vráti neotvorená podľa § 49 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní. Uchádzač teda nie je vylúčený z verejného obstarávania a preto nespĺňa titul na vrátenie zábezpeky uvedený v § 46 ods. 5 písm. a) platného zákona o verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ zároveň nemá podľa platného znenia iný zákonom vymedzený titul na vrátenie zábezpeky v primeranom čase. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa nie je uvedený návrh potrebný. V danom prípade je verejný obstarávateľ samozrejme povinný vrátiť zloženú zábezpeku, inak by z jeho strany došlo k bezdôvodnému obohateniu. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 5 návrhu zákona**  V § 5 ods. 4 písm. b) žiadame nad slová „zariadenia vysokých škôl,“ umiestniť odkaz xx a za tieto slová vložiť slová „vojenské stravovacie zariadenia,xy)“. Poznámky pod čiarou k odkazom xx a xy znejú: „xx) § 98 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. xy) § 204 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie Ozbrojené sily Slovenskej republiky prevádzkujú vo svojich útvaroch zariadenia stravovania, ktoré pripravujú a zabezpečujú stravu pre príslušníkov ozbrojených síl nepretržite z dôvodu zabezpečenia bojovej pohotovosti. Tieto zariadenia zabezpečujú stravu aj počas vyvedenia jednotiek do priestorov bojovej činnosti, a preto je nevyhnutné, aby tieto zariadenia mali čo najrýchlejšiu možnosť obstarania potravín. Súčasný finančný limit potravín pre zákazku s nízkou hodnotou je pre tieto stravovacie zariadenia značne obmedzujúci, nezabezpečuje požiadavky na spôsobilosti ozbrojených síl a má podstatne negatívny vplyv na dosiahnutie plnenia ich úloh. Zaradením vojenských stravovacích zariadení medzi subjekty, pre ktoré platí zvýšený finančný limit na dodanie potravín, sa tiež zefektívni proces verejného obstarávania a zníži sa administratívna záťaž týchto prevádzkových jednotiek. Vojenské stravovacie zariadenia, medzi ktoré patrí aj stravovacie zariadenie vojenskej vysokej školy, nebudú obmedzované kritériom najnižšej ceny a budú môcť nakupovať kvalitnejšie potraviny, čo môže mať významný pozitívny dopad na zabezpečenie plnenia úloh obrany štátu. Zároveň využívaním služieb regionálnych výrobcov a overených dodávateľov bude Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plniť úlohu C.4. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 504/2014. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 64 návrhu zákona**  V navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 46a odporúčame doplniť jej označenie číslom, a to v súlade s bodom 23.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  Za novelizačný bod 6 žiadame vložiť nový bod 7, ktorý znie: „7. V § 5 ods. 6 písm. a) sa slová „70 000 eur“ nahrádzajú slovami „200 000 eur“.“. Odôvodnenie Požadované zvýšenie spodného limitu pre podlimitnú zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti vychádza z potrieb rýchleho odstránenia porúch vojenského materiálu a techniky, ktoré sa vyskytujú v čoraz väčšej miere. Ozbrojené sily Slovenskej republiky užívajú predmetný materiál, techniku a výzbroj aj niekoľko desiatok rokov a vzhľadom na to, že materiál, technika a výzbroj sú na konci svojej životnosti, je čoraz ťažšie ich udržiavať v prevádzkovom stave. Ich pôvodný výrobca na trhu často už nepôsobí. Náhradné diely a materiál potrebné na údržbu sú špecifické, málopočetné a možno ich len ťažko zaobstarať. Z týchto dôvodov je potrebné zvýšiť súčasný spodný finančný limit pre podlimitné zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorý je nepostačujúci a v značnej miere obmedzuje zabezpečenie spôsobilostí ozbrojených síl. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Predkladateľ v návrhu zákona upraví zvýšenie limitov pri obstarávaní tovarov a služieb pri zákazkách s nízkou hodnotou v oblasti obrany a bezpečnosti zo 70.000 eur na 150.000 eur. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  Za novelizačný bod 7 žiadame vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. V § 6 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto slová „alebo jeho určité kategórie“.“. Odôvodnenie Žiadame znenie ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní precizovať v súlade s čl. 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Tým sa uľahčia podmienky pre samostatné verejné obstarávanie prevádzkovou jednotkou v podmienkach Slovenskej republiky aj vo vzťahu k určitej kategórii obstarávania. V nadväznosti na vysvetľujúce znenie odseku 20 preambuly predmetnej smernice do kategórie samostatnej prevádzkovej jednotky patria aj útvary ozbrojených síl Slovenskej republiky, ktoré sú dislokované v rámci celej Slovenskej republiky a pre ktorých je centrálne obstarávanie neefektívne. V rámci ozbrojených síl Slovenskej republiky je potrebné udržiavať a prevádzkovať techniku, materiál a výzbroj, ktoré sú v užívaní častokrát aj niekoľko desiatok rokov a neexistuje pre nich už pôvodný výrobca. Náhradné diely a materiál potrebné na údržbu sú špecifické, málopočetné, a preto verejné obstarávanie vyhlasované centrálne za Ministerstvo obrany Slovenskej republiky býva v týchto prípadoch neúspešné. Dodávateľom sa totiž ekonomicky neoplatí dodávať požadovaný materiál po území celej Slovenskej republiky. Obstarávanie náhradných dielov a materiálu na zabezpečenie prevádzky je potrebné v uvedených prípadoch obstarávať na úrovni útvarov ako samostatných prevádzkových jednotiek. Tým sa zabezpečí aj dodržanie princípu hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Rozpor odstránený vysvetlením problematiky – uvedený problém je možné riešiť v súčasnom znení zákona. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  Za novelizačný bod 86 žiadame vložiť nový bod 88, ktorý znie: „88. V § 170 ods. 7 sa na konci písmena b) pripájajú tieto slová: „a § 139“.“. Odôvodnenie Žiadame precizovať znenie zákona o verejnom obstarávaní tak, aby námietky nebolo možné uplatniť nielen pri zákazke s nízkou hodnotou podľa § 117, ale aj pri zákazke v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 6 (označenie odseku je po úprave uvedenej v čl. I bode 6 návrhu zákona). Pri zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti podľa § 139 ide totiž o identickú situáciu ako pri zákazkách s nízkou hodnotou podľa § 117. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Predkladateľ znenie zákona o verejnom obstarávaní upraví tak, že námietky nebude možné podať pri zákazkách s nízkou hodnotou v oblasti obrany a bezpečnosti na uskutočnenie stavebných prác do sumy 180.000 eur a pri zákazkách na tovary a služby do sumy 150.000 eur. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona** Žiadame doplniť nový novelizačný bod 1, ktorý znie: „1. V § 1 ods. 12 písm. c) sa za slová „logistickú podporu ozbrojených síl Slovenskej republiky vyslaných na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky“ vkladá čiarka a slová „logistickú podporu zahraničných ozbrojených síl prítomných na území Slovenskej republiky”.“. Odôvodnenie Žiadame zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) vyňať podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou, ktoré slúžia na zabezpečenie logistickej podpory zahraničných ozbrojených síl prítomných na území Slovenskej republiky na plnenie úloh bezpečnosti štátu, v súlade s rozhodnutím ústavných orgánov. Verejný obstarávateľ na úseku obrany zabezpečuje logistickú podporu zahraničných vojsk spravidla na základe medzinárodných záväzkov, ktoré ho zaväzujú na obstaranie potrebného materiálneho vybavenia v primeranom časovom horizonte. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona** Žiadame doplniť nový novelizačný bod 2, ktorý znie: „2. V § 1 ods. 12 písmeno u) znie: „u) poskytnutie služby, ktorú priamo poskytuje verejná vysoká škola, štátna vysoká škola alebo verejná výskumná inštitúcia a ktorej odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7,“.“ Odôvodnenie V nadväznosti na doterajšie znenie § 1 ods. 12 písm. u) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré upravuje výnimku pre poskytovanie služby zo strany verejných vysokých škôl verejným obstarávateľom podľa § 7, žiadame, aby sa takáto výnimka pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou vzťahovala aj na štátne vysoké školy, ktoré sa riadia rovnakými právnymi predpismi a plnia rovnaké úlohy v oblasti vedy, výskumu a vzdelávania ako verejné vysoké školy. Pre štátne vysoké školy sa tým vytvorí možnosť poskytovať služby aj iným verejným obstarávateľom, ako sú verejní obstarávatelia podľa § 7 ods. 1 písm. a), ich rozpočtové organizácie alebo ich príspevkové organizácie v súlade s § 1 ods. 12 písm. q). Predmetné ustanovenie § 1 ods. 12 písm. u) umožní využiť odborné skúsenosti a znalosti zástupcov akademickej obce aj v prospech verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d), čoho pozitívnym dôsledkom môže byť obstaranie odborných služieb za ekonomicky výhodnejších podmienok a umožnenie efektívnejšej spolupráce všetkých verejných vysokých škôl a štátnych vysokých škôl. V upravenom znení § 1 ods. 12 písm. u) žiadame uviesť aj verejné výskumné inštitúcie, ktoré tak budú môcť priamo poskytovať služby verejným obstarávateľom podľa § 7. Tieto verejné výskumné inštitúcie môžu byť zriadené ústrednými orgánmi štátnej správy na základe zákona č. 243/2017 Z. z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov s účinnosťou od 1. januára 2018 alebo môžu vzniknúť aj na základe transformácie zo štátnych rozpočtových organizácií alebo štátnych príspevkových organizácií. Obdobne ako verejné vysoké školy a štátne vysoké školy majú verejné výskumné inštitúcie plniť úlohy na úseku výskumu a vývoja na základe požiadaviek ústredných orgánov štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Dôjde k úprave § 1 ods. 12 písm. q) v intenciách pripomienky ÚV SR. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  Žiadame doplniť nový novelizačný bod 3, ktorý znie: „3. V § 1 sa odsek 12 dopĺňa písmenom w), ktoré znie: „w) dodanie tovaru, ktorým sú zvieratá.“.“. Odôvodnenie Ozbrojené sily Slovenskej republiky a Vojenská polícia využívajú na zabezpečenie plnenia svojich úloh aj zvieratá, a to konkrétne psov a niektoré druhy vtákov - dravcov. Pri ich výbere je potrebné uplatňovať špecifické požiadavky zohľadňujúce osobitosti ich využitia v rôznych oblastiach pri zabezpečovaní úloh obrany štátu. Osobitné požiadavky na zvieratá nemožno v požadovanej miere zabezpečiť pri súčasnej aplikácii pravidiel verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu žiadame pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou upraviť vyňatie obstarávania zvierat, na ktoré sa uplatňujú špecifické kritériá, z vecnej pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MOSR** | **čl. I návrhu zákona**  Žiadame doplniť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. V § 1 sa odsek 12 dopĺňa písmenom x), ktoré znie: „x) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely.“.“. Odôvodnenie Cieľom doplnenia § 1 ods. 12 zákona o verejnom obstarávaní je zabezpečenie obstarávania špecifických výrobkov v oblasti vedy a výskumu, ako sú prístroje, zariadenia, chemikálie, enzýmy, protilátky, ako aj špecifických služieb ako napríklad analýz, digitalizácie. Použitie zákona o verejnom obstarávaní je v týchto prípadoch značne zdĺhavé a hospodárska súťaž je podstatne zúžená, a to vzhľadom na osobitosť daných tovarov a služieb. Moderné experimentálne protokoly sú založené na použití konkrétneho výrobku (prístroja, chemikálie, protilátky) a použitie iného výrobku s formálne identickými parametrami môže viesť k neúspechu celého experimentu, pri ktorom škoda rádovo prevyšuje potenciálnu úsporu pri použití lacnejšieho komponentu. Analogické riziko je reálne aj pri špecifických službách na výskumné účely. Požadovanou úpravou sa dosiahne včasné a efektívne zabezpečenie produktov potrebných na plnenie výskumnej, experimentálnej, študijnej alebo vývojovej úlohy, úspora verejných financií, ako aj výrazné zníženie administratívnej záťaže a urýchlenie verejného obstarávania. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 64**  § 117 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby z predmetného ustanovenia nevyplývala povinnosť verejného obstarávateľa realizovať súťažný postup za každých okolností pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou. Formulácia „vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky“ umožňuje výklad, že pri zákazkách s nízkou hodnotou musí byť v každom prípade realizovaný prieskum trhu. Navrhujeme, aby doterajšia úprava, kedy zákon neustanovoval žiaden formálny postup a zabezpečenie, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, bolo výlučne na zodpovednosti verejného obstarávateľa. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie bude preformulované v intenciách pripomienky ÚV SR. |
| **MPRVSR** | **vlastný materiál** Návrh zákona je potrebné upraviť z gramatického, štylistického hľadiska a podľa LPV ( napr. odporúčame v čl. I bod 3 až 6 slovo „zpruženie" nahradiť slovom „spruženie"; bod 17 a 18 slovo „žiadúce" nahradiť slovom „žiaduce"; bod 22 slovo „stavebnej" nahradiť slovom „stavebné"; bod 41 slovo „častokrát" nahradiť slovom „často"; bod 44 až 46 slovo „úspešných" nahradiť slovom „úspešný"; bod 64 za text v zátvorke „ak zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z." vložiť „neustanovuje inak"; bod 84 slovo „subjektami" nahradiť slovom „subjektmi"; bod 97 slová „v ktorých" nahradiť slovami „v ktorom"; bod 23 slová „odsek 5 znie: „(6)" nahradiť slovami: „odsek 5 znie: „(5)". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **nad rámec novely § 1 ods. 12 písmeno w)** Navrhujeme doplnenie § 1 ods. 12 písmeno w), ktoré znie: w) dodanie živých zvierat Odôvodnenie:Pri nákupe živých zvierat sa sleduje zabezpečenie kvality, nákup konkrétnych jedincov z vhodnou genetickou líniou, z konkrétneho chovu, aby sa predchádzalo príbuzenskej plemenitbe a pod.,. V podmienkach rezortu pôdohospodárstva sú predmetom nákupu kone, poľovná zver (jelenia, srnčia, muflónia, bažantia a pod.). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **nad rámec novely § 1 ods. 12 písmeno x)** Navrhujeme doplnenie § 1 ods. 12 písmenom x), ktoré znie: x) poskytnutie služby, ktorej predmetom je starostlivosť o zvieratá za účelom ich výchovy, výcviku alebo inej obdobnej činnosti. Odôvodnenie: V podmienkach rezortu pôdohospodárstva sa každoročne zabezpečujú činnosti týkajúce sa starostlivosti o zvieratá, ktoré môžu a vedia zabezpečiť iba špecializované subjekty s dostatočnou odbornou spôsobilosťou. Keďže táto činnosť podlieha verejnému obstarávaniu, v prípade jej potreby obstarať ju ako podlimitnú zákazku, sa vždy verejného obstarávania zúčastnil iba jeden subjekt (odchov bažantov, v minulosti aj starostlivosť a výcvik koní). | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 84** Navrhujeme ex ante kontrolu pred podpisom zmluvy upraviť ako dobrovoľnú – zrýchly proces, uvedené ustanovenie zbytočne zdržuje čerpanie eurofondov, takáto zákazka je vždy kontrolovaná zo strany riadiaceho orgánu operačného programu. Kontrolovaný naďalej ostane oprávnený podať podnet na výkon kontroly ním zadávanej zákazky. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 5. § 5 ods. 4 písm. b)** Navrhujeme na potraviny stanoviť rovnaký finančný limit pre všetkých verejných obstarávateľov. Týmto krokom sa zjednotí finančný limit, a tak sa zjednoduší a sprehľadní orientácia vo finančných limitoch. Na uvedené vyňatie len určitej skupiny verejných obstarávateľov na samostatnú právnu úpravu zároveň neexistuje jednoznačný dôvod. MPRV SR zároveň pripravuje projekt Národný potravinový katalóg, ktorý výrazne verejným obstarávateľom zjednoduší nákup potravín a podporí malých a stredných podnikateľov v SR. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Predkladateľ zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 4. § 5 ods. 3 písm. c** Navrhujeme nahradiť znením: „c) 500 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Navrhovaná úprava predstavuje opatrenie na podporu malého a stredného podnikania. Zvýšenie limitu pri stavebných prácach o zhruba rovnaké percento ako pri limite na tovary a služby, nie je adekvátne, nakoľko hodnota finančného limitu pre tovary a služby je na úrovni cca 48% z nadlimitného limitu, avšak pri stavebných prácach je to iba cca 3 %. Zároveň sa zjednoduší proces verejného obstarávania a zvýši a urýchli možnosť čerpania eurofondov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje zvýšenie limitu pre zákazky na stavebné práce zo súčasných 150.000 eur na 180.000 eur aj po diskusiách s ostatnými rezortmi, ako aj so Združením miest a obcí Slovenska za dostatočný. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 91 § 173 ods. 1** Navrhujeme predĺženie štvordňovej lehoty na desať pracovných dní odo dňa doručenia námietok, t.j. zmeniť slovo „štyroch“ na slovo „desiatich“ a za slová „doručenia námietok“ vložiť slovo „kontrolovanému“ Vzhľadom na čas potrebný na spracovanie vyjadrenia k námietke, potrebnú spoluprácu viacerých organizačných útvarov verejného obstarávateľa, prípadne získanie iných podporných dôkazov na relevantné vyjadrenie ku skutočnostiam uvádzaným v námietkach (odborné stanoviská) ako aj čas potrebný na kompletizáciu dokumentácie, sa navrhovaná lehota javí ako neprimerane krátka. Uvedenou lehotou sa tiež eliminuje riziko administratívneho zaťažovania verejného obstarávateľa vypracovávaním podkladov a kompletizovaním dokumentácie k námietkam, pri ktorých nebude pripísaná kaucia na účet úradu v lehote stanovenej zákonom. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná v rozsahu dohodnutom na rozporovom konaní. Dôjde k úprave lehota na 7 kalendárnych dní. |
| **MPRVSR** | **nad rámec novely § 1 od. 7** Navrhujeme upraviť a zosúladiť v zmysle čl. 12 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ (ďalej len „Smernica“) – momentálne znenie je takto v rozpore s ustanoveniami Smernice, keďže nemusia byť naplnené všetky podmienky pre zadanie tzv. in house zákazky v zmysle Smernice | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ považuje vnútroštátnu úpravu za súladnú so znením smernice. |
| **MPRVSR** | **čl I bod 7.**  Navrhujeme v § 6 ods. 1 prvej vete za slovo „určuje“ vložiť slová „s cieľom určenia postupu verejného obstarávania zákazky podľa finančných limitov,“ a v tretej vete sa za slovo „plnením“ vkladá čiarka a slová „prípravnou trhovou konzultáciou“.“. Zosúladenie ustanovenia so smernicou. Predpokladaná hodnota je vždy len predpokladom a nemá súvis s hospodárnosťou verejného obstarávania. Kontrolnými orgánmi často vyžadované detailné precizovanie predpokladanej hodnoty je zbytočné, napr. pri rámcovej dohode v trvaní štyroch rokov skutočne ide výhradne o hrubý predpoklad a nie je možné predpovedať presnú potrebu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 65** Navrhujeme vypustiť bez náhrady. Legislatívne nesprávna úprava – zákon sa na uvedené zákazky nevzťahuje, a teda nemôžu vyplývať z tohto zákona povinnosti k takýmto zákazkám. Ide o komplikáciu oproti aktuálnemu stavu, kedy sa takáto evidencia nemusí viesť a nezverejňuje sa. Pribudne administratívna záťaž. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 2** Navrhujeme vypustiť bez náhrady. Nesystematická definícia, ktorá bude vyvolávať pochybnosti, čo je a nie je intelektuálna služba – v zákone nie je uvedená definícia. Zároveň nie je v súlade s § 2 ods. 5 písm. o) – nie všetky intelektuálne služby môžeme na základe uvedenej definície považovať za nie bežne dostupné na trhu. Intelektuálne služby sa v EÚ bežne obstarávajú prostredníctvom DNS. Takáto definícia to vylučuje, keďže prostredníctvom DNS sa môžu obstarávať len bežne dostupné služby. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 63 § 116 ods. 4** Navrhujeme vypustiť bez náhrady. Nie je technicky možné všetky dodatky oznamovať, pri podlimitných zákazkách je zákon takto prísnejší ako pri nadlimitných. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola ustanovená rovnaká úprava pre nadlimitné a podlimitné zákazky, a to v rozsahu zverejňovania oznámení pre zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c). |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 12.**  Navrhujeme vypustiť druhú vetu v plnom rozsahu. Predmetná veta predstavuje stanovenie neurčitej právnej povinnosti, povinnosť je stanovená vágne, verejný obstarávateľ častokrát nevie predvídať dĺžku procesu verejného obstarávania. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Budú vypustené slová „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 18** Navrhujeme vypustiť úplné vypustenie stavebných prác z elektronického trhoviska bez náhrady. Navrhujeme ponechať súčasný stav. Ostané súvisiace ustanovenia taktiež upraviť. V súvislosti za zadávaním podlimitných zákaziek bežne dostupných na trhu s využitím elektronického trhoviska navrhujeme umožniť zadávanie podlimitných zákaziek bežne dostupných na trhu, ktorých predmetom budú jednoduché stavebné práce ako sú napr. Maliarske a natieračské práce (45442100-8), Dláždenie a obkladanie (45431000-7), Kladenie podláh a dlažbových krytín, povrchová úprava stien (45432000-4) a pod. Zákaz zadávania bežne dostupných stavebných prác prostredníctvom elektronického trhoviska „un block“ sa môže javiť ako nesystémové opatrenie vo vzťahu k snahe zefektívniť a zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 3.** Navrhujeme vypustiť zákazky malého rozsahu. Zavedením zákaziek malého rozsahu vznikajú verejnému obstarávateľovi nadbytočné administratívne povinnosti, nakoľko dodržiavanie hospodárnosti – jej preukázanie vyplýva aj z iných právnych predpisov. Postupy pre takéto zákazky by mal mať každý upravené vo vnútorných predpisoch. Vzniká len zbytočná administratívna záťaž zavedením povinnosti zverejňovať výsledky týchto zákaziek. Primerane upraviť aj ostatné ustanovenia týkajúce sa zákaziek malého rozsahu. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu výsledkov rozporového konania. Uvedená povinnosť sa nebude vzťahovať na zákazky do sumy 1000 eur. |
| **MPRVSR** | **vlastný materiál** Navrhujeme za novelizačný bod 54. vložiť nový novelizačný bod 55., ktorý bude obsahovať úpravu § 108 ods. 3 v znení: ,,V § 108 ods. 3 sa slová ,,§ 109 až 112" nahrádzajú slovami ,,§ 109 až 111". Odôvodnenie: V novelizačnom bode 54. dochádza k úprave číslovania jednotlivých paragrafov zadávania podlimitných zákaziek (konkrétne § 108 ods. 1), ktoré sa označujú ako § 109 - § 111 a § 112 - § 116. V ďalšom novelizačnom bode nie je upravený § 108 ods. 3, ktorý v pôvodnom znení vecne odkazuje na "§ 109 až § 112". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **nad rámec novely § 1 ods. 12 písm. q)** Navrhujeme zmenu § 1 ods. 12 písm. q) nasledovne: „q) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 a dodávateľom verejný obstarávateľ podľa § 7, ktorý priamo dodáva tovar, uskutočňuje stavebnú prácu alebo poskytuje službu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zrovnoprávnenie verejných obstarávateľov pri uplatňovaní predmetnej výnimky v rámci ich vzájomnej spolupráce. Pri plnení úloh sa vyžaduje aj spolupráca s inými verejnými obstarávateľmi. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **nad rámec novely § 1 ods. 12 písm. s)** Navrhujeme zmenu § 1 ods. 12 písm. s) nasledovne: s) služba v ťažbovej činnosti alebo pestovateľskej činnosti spojená s hospodárením v lesoch podľa osobitného predpisu Odôvodnenie: Všetky lesnícke služby v ťažbovej a pestovateľskej činnosti, ktoré sa realizujú a na ktoré by sa logicky mala predmetná výnimka vzťahovať, vyplývajú priamo zo zákona o lesoch, resp. súvisia s hospodárením v lesoch. Nie všetky sú však priamo uvedené v programe starostlivosti o lesy, tak ako momentálne znie uvedená výnimka. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 15** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Legislatívne nesprávna úprava – zákon sa na uvedené zákazky nevzťahuje, a teda nemôžu vyplývať z tohto zákona povinnosti k takýmto zákazkám. Ide o duplicitnú povinnosť, keďže predmetné zmluvy sú uverejňované v CRZ. Vzniká zbytočná administratívna záťaž pre verejných obstarávateľov, zároveň uvedené nie je možné systematizovať – výnimky sú rôzneho druhu. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 82** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Neúmerne zvyšuje právomoci a kompetencie Úradu. Uvedené ustanovenia nie sú v súlade s inými súvisiacimi právnymi predpismi. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované ustanovenie výslovne špecifikuje právomoc úradu pri výkone dohľadu nad verejným obstarávaním použiť informácie získané podľa osobitných predpisov napríklad príslušným útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky, pričom táto právomoc reflektuje skutočnosť vyplývajúcu zo zákona o verejnom obstarávaní a Správneho poriadku, že na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré boli získané v súlade s právnymi predpismi. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 37** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Umožnenie editovania dokumentov zásadne skomplikuje a predĺži činnosť verejného obstarávateľa, ktorý bude musieť pri vyhodnocovaní ponúk kontrolovať či nedošlo v predložených dokladoch v zmene oproti predložených dokladov. Navrhujeme ponechať na rozhodnutí verejného obstarávateľa. V rozpore so zákonom o informačných systémoch verejnej správy. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Editovateľná forma má práve napomôcť k znižovaniu administratívnej záťaže pre podnikateľov. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 16** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Úpravu referencií je potrebné zjednotiť, zmenšiť administratívne zaťaženie ale najmä umožniť reflektovať negatívne referencie dodávateľa pre neuzatvorenie zmluvy, resp. neumožnenie opätovného zapojenia sa do súťaže. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhované znenie prináša dostatočnú úpravu obsahových náležitosti referencií tak, aby korešpondovali s náležitosťami potvrdení o dodaní tovaru, poskytnutí služieb alebo uskutočnení stavebných prác [§ 34 ods. 1 písm. a) a b) zákona o verejnom obstarávaní]. Tým je možné dosiahnuť využiteľnosť referencií na účely vyhodnocovania technickej alebo odbornej spôsobilosti (§ 34 ZVO), ale aj na účely osobného postavenia, konkrétne v prípade referencií s negatívnym (neuspokojivým) hodnotením na prípadné vyhodnotenie závažného porušenia profesijných povinností [§ 32 ods. 1 písm. h) ZVO], ktoré je však potrebné skúmať ad hoc v každom jednotlivom prípade. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 47** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Ustanovenia sú prevzaté zo Smernice – mala by sa implementovať, stanoviť základný postup, pojmy. Bežne dostupné na trhu – cez DNS nie je možné pri takejto úprave obstarávať „intelektuálne služby“. Stanovenie 10 dňovej lehoty na vyhodnotenie ponúk – nikde v zákone sa lehota na vyhodnotenie ponúk nestanovuje, verejnému obstarávateľovi môže spôsobiť značné problémy. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou sa sleduje zosúladenie legislatívnej úpravy dynamického nákupného systému so smernicami upravujúcimi oblasť zadávania zákaziek (2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ). Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MPRVSR** | **čl. I novelizačný bod 6** Nesúhlasíme s týmto ustanovením. Odôvodnenie: Zavedením zákaziek malého rozsahu sa pre verejných obstarávateľov nič nemení, nakoľko dodržiavanie hospodárnosti – jej preukázanie vyplýva aj z iných právnych predpisov. Postupy pre takéto zákazky by mal mať každý upravené vo vnútorných predpisoch. Vzniká len zbytočná administratívna záťaž zavedením povinnosti zverejňovať výsledky týchto zákaziek. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 107** V § 182 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „alebo ods. 8“ a zároveň vypustiť písmeno o), a r). Vzhľadom na navrhované vypustenie správ o zákazkách vyňatých z pôsobnosti zákona a zákazkách malého rozsahu. Formulácia písm. r) je vágna, posúdenie, či porušenie pravidiel malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania nezávisí od objektívnych skutočností, pod uvedené ustanovenie by bolo možné zaradiť takmer čokoľvek, narušuje právnu istotu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MPRVSR** | **čl. I bod 61** Vo vete „Na účely zriadenia podlimitného dynamického systému verejný obstarávateľ...“ je potrebné za slovo dynamického vložiť slovo „nákupného“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. I o nový bod XZ, ktorý znie: „XZ. V § 64 ods. 3 sa slovo „piatich“ nahrádza slovom „desiatich“.“. Odôvodnenie: Profil súčasne plní aj archivačnú funkciu, napríklad pri obstarávaní v listinnej podobe, pri absencii originálnej dokumentácie je jediným zdrojom príslušnej dokumentácie. Uvedená zmena slúži na zosúladenie ustanovení zákona, aby profil spravovaný Úradom pre verejné obstarávanie zabezpečil zverejnenie dokumentov po tú istú dobu (10 rokov), ako má v zmysle v Čl. I bode 64 navrhovanom § 117 ods. 8 povinnosť uchovávať kompletnú dokumentáciu verejný obstarávateľ (10 rokov). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. I o nový bod Z, ktorý znie: „Z. V § 64 ods. 1 písm. d) druhom bode sa za slovami „o zmluvu“ čiarka nahrádza slovom „alebo“ a vypúšťajú sa slová „alebo rámcovú dohodu,“.“. Odôvodnenie: Súčasne platná právna úprava týkajúca sa rámcových dohôd predstavuje duplicitu povinností stanovených verejným obstarávateľom a obstarávateľom, nakoľko sú povinní posielať štvrťročne oznámenia o výsledku – plnení rámcových dohôd, tieto oznámenia sú priradené k zákazke na profile, t.j. sú verejne známe. Profil verejného obstarávateľa na rozdiel od oznámení neumožňuje vyhľadávanie a aj preto je duplicitné zverejňovanie hodnoty plnenia rámcových dohôd na profile zbytočné. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie § 64 ods. 1 písm. d) bolo upravené tak, že  verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia v profile v členení podľa jednotlivých verejných obstarávaní sumu skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, vrátane ich zmien do 90 dní odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. I o nový novelizačný bod Y, ktorý znie: „Y. V § 28 ods. 2 sa slová „v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke“ nahrádzajú slovami „v súťažných podkladoch“.“. Odôvodnenie: V zmysle súčasnej právnej úpravy je možné uviesť predmetné odôvodnenie buď v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v správe o zákazke. Prax Úradu pre verejné obstarávanie v rámci revíznych postupov je však taká, že vyžaduje predložiť odôvodnenie ešte pred samotným vypracovaním správy o zákazke. Formulár oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania má obmedzený počet znakov textu a prakticky neumožňuje uviesť odôvodnenie. Preto je potrebné odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti uviesť už v súťažných podkladoch, ktoré sa zverejňujú v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania. Úprava je v súlade s čl. 46 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 49** Odporúčame v Čl. I bode 49 znenie § 60 nahradiť znením: „§ 60 (1) Do dynamického nákupného systému musí byť zaradený každý záujemca, ktorý požiadal o zaradenie a splnil podmienky účasti. Počet záujemcov nemožno obmedziť. (2) Hospodárskym subjektom, ktorí majú záujem o zaradenie do dynamického nákupného systému, ani záujemcom zaradeným v dynamickom nákupnom systéme sa nesmú účtovať žiadne poplatky. (3) Lehota na predloženie žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému nesmie byť kratšia ako 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu. (4) Dynamický nákupný systém zabezpečí otváranie predložených žiadostí záujemcov o zaradenie do dynamického nákupného systému až po uplynutí lehoty podľa odseku 3. Funkcionalita dynamického nákupného systému alebo verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhotoví zápisnicu z otvárania žiadostí o zaradenie do dynamického nákupného systému. (5) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ po uplynutí lehoty na predkladanie žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému bezodkladne vyhodnotí splnenie podmienok účasti všetkých záujemcov, ktorí v lehote podľa odseku 3 predložili žiadosť o zaradenie do dynamického nákupného systému. (6) Ak z dokladov záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je možné jednoznačne vyhodnotiť ich splnenie, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ je povinný podľa § 40 ods. 4 požiadať záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému o vysvetlenie alebo doplnenie žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému. (7) Záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému, ktorý splnil podmienky účasti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prostredníctvom funkcionality dynamického nákupného systému bezodkladne zaradí do dynamického nákupného systému. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pri nesplnení podmienok účasti záujemcom o zaradenie do dynamického nákupného systému bezodkladne nezaradí tohto záujemcu do dynamického nákupného systému. (8) Funkcionalita dynamického nákupného systému alebo verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhotoví zápisnicu z vyhodnotenia žiadostí o zaradenie do dynamického nákupného systému. (9) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ bezodkladne informuje záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému o zaradení alebo nezaradení do dynamického nákupného systému. Informácia o nezaradení do dynamického nákupného systému obsahuje najmä identifikáciu dynamického nákupného systému, dôvody nezaradenia záujemcu, možnosť opakovane podať žiadosť o zaradenie do dynamického nákupného systému a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. (10) Do vyhodnotenia zaradenia všetkých záujemcov, ktorí predložili žiadosť o zaradenie do dynamického nákupného systému v lehote podľa odseku 3 nie je možné zriadiť dynamický nákupný systém. (11) Funkcionalita dynamického nákupného systému alebo verejný obstarávateľ a obstarávateľ po zriadení dynamického nákupného systému uverejní v profile správu o zriadení dynamického nákupného systému. Ak sa realizuje elektronická aukcia, v správe o zriadení dynamického nákupného systému sa neidentifikujú zaradení záujemcovia a nezaradení záujemcovia do dynamického nákupného systému a uvedie sa iba ich počet. (12) Po zriadení dynamického nákupného systému sa neuplatňujú ďalšie lehoty na predloženie žiadostí o zaradenie do dynamického nákupného systému. (13) Pri zaraďovaní záujemcov do zriadeného dynamického nákupného systému sa postupuje aj podľa odsekov 6 až 9 a 11. (14) Ak bola žiadosť záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému predložená po uplynutí lehoty podľa odseku 3 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhodnotí splnenie podmienok účasti záujemcu o zaradenie do dynamického nákupného systému do 10 pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v odôvodnených prípadoch, najmä ak je potrebné preskúmať dodatočné informácie a doklady alebo iným spôsobom overiť splnenie podmienok účasti, vyhodnotí splnenie podmienok účasti do 15 pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému. Po zriadení dynamického nákupného systému sa postupuje podľa odseku 8. Odosielanie výzvy na predkladanie ponúk v zriadenom dynamickom nákupnom systéme týmto nie je dotknuté. (15) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti určiť v súťažných podkladoch aj dlhšiu lehotu. Lehotu podľa prvej vety môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uplatniť iba v prípade, ak v tejto lehote neodoslal a neodošle výzvu na predkladanie ponúk. (16) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže počas trvania dynamického nákupného systému záujemcu zaradeného do dynamického nákupného systému písomne požiadať, aby do piatich pracovných dní odo dňa doručenia tejto žiadosti predložil aktualizovaný jednotný európsky dokument alebo aktualizované doklady, ktorými preukázal splnenie podmienok účasti. (17) Ak v priebehu platnosti dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zistí, že zaradený záujemca nespĺňa v dynamickom nákupnom systéme podmienky účasti, požiada tohto zaradeného záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie dokladov na preukázanie splnenia podmienky účasti. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ ponechá záujemcu zaradeného v dynamickom nákupnom systéme podľa odseku 7 alebo vyradí zaradeného záujemcu a postupuje podľa odseku 9.“. Odôvodnenie: Uvedená úprava má za cieľ zjednodušiť, sprehľadniť postup zadávania zákaziek v dynamickom nákupnom systéme a zabezpečiť súlad s Čl. 34 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Súčasne uvedené prispieva k spropagovaniu využívania dynamických nákupných systémov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 91** Odporúčame v Čl. I bode 91 v § 173 odseku 14 slová „§ 182 ods. 1 a 2“ nahradiť slovami „§ 182 ods. 2“. Odôvodnenie: Úprava navrhovaná predkladateľom síce zníži počty žalôb proti Úradu pre verejné obstarávanie, ale táto úprava zahŕňa zníženú pokutu za úmyselné delikty uvedené v § 182 ods. 1, čím umožní cielené zneužívanie pri zadávaní zákaziek s vysokou finančnou hodnotou. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť zníženie pokuty ukladanej za akýkoľvek správny delikt (či už podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2) vo verejnom obstarávaní v prípadoch , kde je porušenie zákona nespochybniteľne preukázané a verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom priznané. V určitých prípadoch môže byť uloženie 5% sankcie aj vzhľadom na materiálne hľadisko neprimerane vysoké, pričom ak dôjde zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa k priznaniu porušenia zákona, výchovný účel sankcie bude splnený aj uložením nižšie pokuty. Vypustením ustanovenia § 182 ods. 1 by sa navrhovaným inštitútom nedosiahol sledovaný zámer, nakoľko pri ukladaní sankcií za správne delikty podľa § 182 ods. 2 má úrad ako správny orgán aj v súčasnom znení zákona možnosť uplatniť pri rozhodovaní o výške pokuty správnu úvahu a zobrať na zreteľ povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, čo však pri ukladaní sankcie podľa § 182 ods. 1 zákon vzhľadom na pevne stanovenú pokutu (zákonom stanovené percento v závislosti od zmluvnej ceny, resp. pevne stanovená suma v eurách) zákon nedovoľuje. Obdobný inštitút je upravený aj v zákone č. 136/2011 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 109** Odporúčame v Čl. I znenie bodu 109 nahradiť znením: „109. V § 182 ods. 3 písm. b) prvý bod znie: „1. jedného roka, ak najmenej v troch referenciách dosiahol neuspokojivé hodnotenie,“. Odôvodnenie: Je potrebná nová úprava sankcie pre uchádzača, záujemcu alebo hospodársky subjekt na základe neuspokojivých referencií zverejnených v evidencii referencií v súlade s v Čl. I bode 16 navrhovaným § 12. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na vypustenie výslednej hodnotiacej známky došlo zároveň aj k vypusteniu správneho deliktu zákazu účasti na jeden rok pre uchádzača, záujemcu alebo hospodársky subjekt ak najmenej v troch po sebe nasledujúcich referenciách dosiahol výslednú hodnotiacu známku rovnú alebo nižšiu ako dvadsať. Ustanovenie nového správneho deliktu, ako navrhuje pripomienkujúci subjekt, by bolo vzhľadom na vypustenie pravidla hodnotiacej založené len na subjektívnom prvku hodnotenia, čo je podľa predkladateľa neprípustné. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod X, ktorý znie: „X. § 8 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, táto osoba nie je povinná postupovať podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Znenie ako ho navrhuje predkladateľ vypúšťa úpravu zadávania zákaziek pre osobu, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, a ktorej poskytne verejný obstarávateľ časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb. Navrhované zrušenie pôvodnej úpravy však spôsobí, že dotknutým osobám nebude zrejmé ako postupovať. Úprava má za cieľ spresniť zákonnú úpravu, aby bolo zrejmé, že takto dotovaná osoba nie povinná postupovať podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Prekladateľ má za to, že nie je potrebné ani účelné zavádzať do zákona novú výnimku. Po vypustení súčasného § 8 ods. 2 bude zrejmé, že zákon sa nebude vzťahovať na dotované subjekty, kde je podiel dotácie rovný/nižší ako 50 %. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod YZ, ktorý znie: „YZ. V § 52 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak sa na vyhodnotenie ponúk použije elektronická aukcia, pre otváranie ponúk platí § 54 ods. 3 primerane.“. Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7.“. Zároveň upozorňujeme na potrebu úpravy § 66 ods. 8 písm. i) a § 113 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie obsahuje vnútorný odkaz na ustanovenie upravujúce otváranie ponúk pri použití elektronickej aukcie, za účelom sprehľadnenia povinnosti verejného obstarávateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje dotknutú úpravu tak ako je uvedená v súčasnom znení**.** zákona za dostatočne jasnú a prehľadnú. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I** Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod, ktorým sa doplní § 1 ods. 12 o ustanovenie zmysle, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predmetom je poskytnutie služby, ktorou je sociálna služba podľa osobitného predpisu,XYZ) ktorú priamo poskytuje poskytovateľ sociálnej služby, ktorý má na danú službu finančný príspevok z verejných prostriedkov podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „XYZ) Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je explicitne ustanoviť nevzťahovanie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní na zákazku, ktorou je poskytovanie sociálnej služby s finančnou podporou poskytovateľa tejto sociálnej služby z verejných prostriedkov podľa zákona č. 448/ 2008 Z. z. o sociálnych službách, ktorý je súčasťou práva sociálneho zabezpečenia. Pri zadávaní zákazky - poskytovanie sociálnej služby s finančnou podporou poskytovateľa tejto sociálnej služby z verejných prostriedkov (štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, rozpočtu obce a rozpočtu vyššieho územného celku) sa postupuje podľa osobitného postupu ustanoveného zákonom č. 448/ 2008 Z. z. o sociálnych službách. Pochybnosti o interpretácii právnej úpravy z hľadiska uplatňovania zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní na tieto právne vzťahy vznikajú najmä v súvislosti s obsahom prílohy č. 1 k zákonu č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, s jej označením „Sociálne služby a iné osobitné služby“ a obsahovou náplňou tejto prílohy (Opis „Sociálne služby“ v rámci „Zdravotnícke, sociálne a súvisiace služby“, Opis „Povinné sociálne zabezpečenie“ s odkazom 1- „na uvedené služby sa tento zákon nevzťahuje, ak sú organizované ako služby všeobecného záujmu nehospodárskeho charakteru“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje súčasnú úpravu zákona za prekážku, ktorá by kolidovala s úpravou zákona o sociálnych službách. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**  Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. I o nový bod XY, ktorý znie: „XY. V § 64 ods. 1 sa vypúšťa písmeno e). Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e).“. Odôvodnenie: Odstránenie duplicity povinností stanovených verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. Upozorňujeme, že ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ požaduje podiel subdodávok ako podmienku účasti, musí byť uvedený v zmluve, ak v súťažných podkladoch povinne požaduje zoznam známych subdodávateľov pred podpisom zmluvy, musí byť uvedený v zmluve, prípadné zmeny subdodávateľov sa uskutočňujú formou povinne nastavenej zmeny v zmluve. Zmluva s uvedením subdodávateľov aj každá jej zmena je zverejnená na profile a v centrálnom registri zmlúv. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má povinnosť uviesť subdodávateľov aj v správe o zákazke a v oznámení o výsledku verejného obstarávania, ak sú známi. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 15** Odporúčame v Čl. I bode 15 v § 10 odseku 8 prvej vete slovo „zmluvách“ nahradiť slovom „zákazkách“. Odôvodnenie: Úprava je navrhovaná v záujme jednoznačnosti interpretácie, a to aj vzhľadom na vymedzenie zákazky na účely tohto zákona v § 3 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhované znenie je dostatočne jasné a precízne. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 16** Odporúčame v Čl. I bode 16 v § 12 odseku 5 poslednej vete slová „v zozname hospodárskych subjektov“ nahradiť slovami „v evidencii referencií“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že referencie sa vedú v evidencii referencií, a nie v zozname hospodárskych subjektov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 16** Odporúčame v Čl. I bode 16 v § 12 ods. 2 písmene a) slová „dátum narodenia, ak nebolo pridelené“ nahradiť slovami „dátum narodenia dodávateľa, ak ide o fyzickú osobu, ktorej nebolo pridelené“. Odôvodnenie: V záujme určitosti znenia je potrebné identifikovať fyzickú osobu, ktorej dátum narodenia je potrebné v referencii uviesť a podmienky uvedenia jej dátumu narodenia. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Z povahy právnej úpravy je zrejmé, že ide o fyzickú osobu. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I. bod 38** Odporúčame v Čl. I bode 38 v § 46 odseku 3 druhej vete za slová „nesmie byť“ vložiť slová „v súhrne“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu nejednoznačnosti, či ide o všetky časti zvlášť alebo všetky časti v súhrne. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je z textu navrhovaného znenia, ako aj z dôvodovej správy zrejmé, že ide o celkovú maximálnu výšku zábezpeky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 4**  Odporúčame v Čl. I bode 4 v § 5 ods. 3 znenie písmena c) nahradiť znením: „c) 500 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že predkladateľom navrhovaný limit pre podlimitnú civilnú zákazku, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác zadávanú verejným obstarávateľom (180 000 eur) je nižší ako navrhovaný finančný limit v Čl. I bode 9 navrhovanom § 8 ods. 1 písm. b) druhom bode pre podlimitnú civilnú zákazku zadávanú osobou, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom a verejný obstarávateľ jej poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov na uskutočnenie stavebných prác (250 000 eur). Navrhovaná národná úprava finančných limitov stanovuje, že pomer pre hodnotu zákazky s nízkou hodnotou a podlimitnej zákazky pri tovaroch a službách je takmer 48,6%, pri stavebných prácach je to iba 3,2%. Navrhovaný limit súčasne slúži ako výrazné opatrenie na podporu malého a stredného podnikania. V prípade potreby je možné precizovať navrhnutý postup pri zákazke s nízkou hodnotou na stavebné práce (navrhovaná úprava k Čl. I bodu 65, v prípade stavebných prác prieskum trhu od troch oprávnených zhotoviteľov). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje zvýšenie limitu pre zákazky na stavebné práce zo súčasných 150.000 eur na 180.000 eur aj po diskusiách s ostatnými rezortmi, ako aj so Združením miest a obcí Slovenska za dostatočný. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 42** Odporúčame v Čl. I bode 42 v § 55 upraviť odsek 1 v tom zmysle, aby bolo poradie v normatívnom texte usporiadané podľa pravidiel logiky a cieľa predkladaného návrhu vyhodnocovať iba úspešného uchádzača za účelom zrýchlenia postupu verejného obstarávania, t.j. najprv vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí a následne alternatívne uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Upozorňujeme, že v Čl. I bode 42 navrhovanom § 55 odseku 1 znenie tretej vety, ako ho navrhuje predkladateľ, predstavuje právny návod/povinnosť na porušenie zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, kedy sa ustanovuje povinnosť vyhodnotiť tak, aby uchádzač splnil podmienky účasti. Odporúčame v Čl. I bode 42 v § 55 odseku 1 znenie prvej vety nahradiť napríklad znením: „Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí.“. Odporúčame v Čl. I bode 42 v § 55 odsek 1 znenie tretej vety nahradiť napríklad znením: „Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov alebo ich ponúk, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby sa na prvom mieste umiestnil uchádzač, ktorý splnil podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky alebo aby sa na prvom až treťom mieste umiestnili uchádzači, ktorí splnili podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky.“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostatočne jasné, nenavádzajúce na porušovanie zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 48** Odporúčame v Čl. I bode 48 znenie § 59 nahradiť znením: „§ 59 (1) Na účely vytvorenia dynamického nákupného systému uverejní a) verejný obstarávateľ oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, b) obstarávateľ oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania alebo pravidelné informatívne oznámenie s výzvou na súťaž. (2) V oznámení podľa odseku 1 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uvedie najmä a) použitie dynamického nákupného systému, jeho predpokladanú hodnotu a trvanie, b) webové sídlo, na ktorom možno od uverejnenia oznámenia až do ukončenia používania dynamického nákupného systému získať neobmedzený, úplný a priamy prístup k súťažným podkladom obsahujúcim všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú najmä povahy a objemu predpokladaných nákupov, spôsobu fungovania dynamického nákupného systému, podmienok používania elektronického systému, špecifikácií technického pripojenia, informácie, či sa ponuky budú predkladať prostredníctvom katalógu a rozdelenia systému do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb vrátane určujúcich charakteristík, ak sa uplatňuje. (3) Verejný obstarávateľ najneskôr v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo obstarávateľ najneskôr v deň zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania alebo pravidelného informatívneho oznámenia s výzvou na súťaž sprístupní záujemcovi elektronický systém, v ktorom bude dynamický nákupný systém zriadený, ktorý sprístupnil súťažné podklady a podmienky podľa odseku 2 písm. b) a ktorý umožňuje podávanie žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému. (4) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne, že zadávanie zákaziek v dynamickom nákupnom systéme sa uskutoční na základe výberu z predložených elektronických katalógov, uvedie v súťažných podkladoch aj požadované technické špecifikácie a formu elektronického katalógu.“. Odôvodnenie: Uvedená úprava má za cieľ zjednodušiť, sprehľadniť postup zadávania zákaziek v dynamickom nákupnom systéme a zabezpečiť súlad s Čl. 34 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Súčasne uvedené prispieva k spropagovaniu využívania dynamických nákupných systémov. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 5** Odporúčame v Čl. I bode 5 v § 5 ods. 4 písmene b) slová „zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a,“ nahradiť slovami „zariadenia sociálnych služieb podľa osobitného predpisu,27a)“. Zároveň odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 27a nahradiť znením: „27a) § 32, 32b, 35 až 40 a 58 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zosúlaďuje znenie ustanovenia s druhmi zariadení sociálnych služieb, v rámci ktorých sa v rámci rozsahu poskytovanej sociálnej služby poskytuje stravovanie podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v tom zmysle, že predkladateľ zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 50** Odporúčame v Čl. I bode 50 znenie § 61 nahradiť znením: „§ 61 (1) V čase trvania zriadeného dynamického nákupného systému je možné zadávať zákazky s výnimkou lehoty uvedenej v § 60 ods. 15. (2) Výzva na predkladanie ponúk obsahuje náležitosti podľa § 68 ods. 2, ak ide o verejného obstarávateľa alebo podľa § 93 ods. 2, ak ide o obstarávateľa. Výzva na predkladanie ponúk môže obsahovať presnejšiu formuláciu kritérií na vyhodnotenie ponúk, ak je potrebná. (3) Dynamický nákupný systém automaticky odosiela výzvu na predkladanie ponúk súčasne všetkým záujemcom zaradeným do systému alebo všetkým záujemcom zaradeným do určitej kategórie zodpovedajúcej zadávanej zákazke, ak bol dynamický nákupný systém rozdelený do kategórií. (4) Lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako desať dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) môže určiť lehotu na predkladanie ponúk kratšiu ako desať dní dohodou so zaradenými záujemcami len vtedy, ak každý zaradený záujemca bude mať rovnaký čas na prípravu a predkladanie ponuky. (5) Ponuka predložená v lehote na predkladanie ponúk sa vyhodnocuje podľa kritérií uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo vo výzve na opätovné potvrdenie záujmu, ak sa použije pravidelné informatívne oznámenie s výzvou na súťaž. Zmluva sa uzavrie s úspešným uchádzačom; lehota podľa § 56 sa neuplatňuje. (6) Pri zadávaní zákazky v rámci dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať, aby sa ponuka predkladala vo forme elektronického katalógu. (7) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže zadávať zákazku v rámci dynamického nákupného systému aj spôsobom, že v oznámení podľa § 59 ods. 1 vyžaduje, aby záujemca o zaradenie do dynamického nákupného systému okrem žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému predložil aj elektronický katalóg. (8) Ak sa verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodne zadávať zákazku výberom z predložených elektronických katalógov prispôsobených požiadavkám konkrétnej zákazky, a) odošle prostredníctvom systému každému záujemcovi zaradenému do dynamického nákupného systému výzvu na predloženie súhlasu záujemcu, v ktorej oznámi, že ide o výber z predložených elektronických katalógov prispôsobených požiadavkám konkrétnej zákazky, b) uvedie konkrétne požiadavky zákazky, c) oznámi dátum a čas konečného výberu z predložených elektronických katalógov na zadanie zákazky; lehota pre konečný výber z predložených elektronických katalógov pre zadanie zákazky musí byť primeraná podľa odseku 4, d) umožní zaradenému záujemcovi zamietnuť použitie ním predloženého katalógu v žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému; zamietnuté údaje z elektronického katalógu záujemcu sa pri konečnom výbere nepoužijú, e) zaradenému záujemcovi umožní aktualizovať elektronický katalóg predložený v žiadosti o zaradenie do dynamického nákupného systému. (9) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ postupuje podľa odseku 8 vyhodnotí výber z predložených elektronických katalógov prispôsobených požiadavkám konkrétnej zákazky podľa stanovených kritérií a určí úspešného uchádzača. (10) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pred zadaním zákazky skompletizuje a predloží elektronický katalóg úspešnému uchádzačovi, aby potvrdil, že takto vytvorená ponuka neobsahuje vecné chyby alebo požiada o odstránenie vecných chýb. Po odsúhlasení ponuky úspešným uchádzačom zadá verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zákazku. (11) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ na zadávanie zákaziek prostredníctvom dynamického nákupného systému môže zriadiť komisiu; ak ide o nadlimitnú zákazku je povinný zriadiť komisiu podľa § 51. (12) Ak ide o súvisiace tovary, stavebné práce alebo služby možno v dynamickom nákupnom systéme zadávať zmiešané zákazky; týmto nie je možné obísť postup podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Uvedená úprava má za cieľ zjednodušiť, sprehľadniť postup zadávania zákaziek v dynamickom nákupnom systéme a zabezpečiť súlad s Čl. 34 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Súčasne uvedené prispieva k spropagovaniu využívania dynamických nákupných systémov. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I. bod 58** Odporúčame v Čl. I bode 58 v § 112 odseku 12 tretej vete za slová „nesmie byť“ vložiť slová „v súhrne“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu nejednoznačnosti, či ide o všetky časti zvlášť alebo všetky časti v súhrne. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je z textu navrhovaného znenia, ako aj z dôvodovej správy zrejmé, že ide o celkovú maximálnu výšku zábezpeky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 60** Odporúčame v Čl. I bode 60 v § 114 odseku 4 slová „§ 52 ods. 2 a 3“ nahradiť slovami „§ 52 ods. 2 až 4“. Odôvodnenie: Úprava potrebná vzhľadom na pripomienku uplatnenú nad rámec predkladaného návrhu k § 52 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Neakceptovaná vzhľadom na neakceptovanie súvisiacej pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 64** Odporúčame v Čl. I bode 64 v § 117 odseku 1 za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou na stavebné práce preukázateľne vyzvať na predkladanie ponúk minimálne troch oprávnených zhotoviteľov.“. Odôvodnenie: Za účelom podpory transparentnosti pri zadávaní zákaziek na uskutočnenie stavebných prác pri navrhovanom zvýšenom limite 500 000 eur v zmysle pripomienky k Čl. I bodu 4. V nadväznosti na uvedené odporúčame zvážiť legislatívne vymedzenie inštitútu „oprávnený zhotoviteľ“, ktoré v súčasne platnej právnej úprave absentuje. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Neakceptovaná vzhľadom na neakceptovanie pripomienky na zvýšenie finančných limitov pre zákazky na uskutočnenie stavebných prác. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 65** Odporúčame v Čl. I bode 65 v § 117a odseku 2 za slovo „rozsahu“ vložiť čiarku a slová „ktorých hodnota je vyššia ako 1 000 eur,“. Odôvodnenie: Stanovenie spodného limitu je odôvodnené vysokou administratívnou a finančnou záťažou, úprava navrhovaná predkladateľom je priam nerealizovateľná pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. Problém vzniká aj pri malých hotovostných nákupoch. Napríklad nákup za desať eur k finálnemu zverejneniu tohto nákupu v súhrnnej správe stojí organizáciu takmer 100 eur. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 9** Odporúčame v Čl. I bode 9 v § 8 ods. 1 písm. c) druhom bode slová „zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a,“ nahradiť slovami „zariadenia sociálnych služieb podľa osobitného predpisu,27a)“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zosúlaďuje znenie ustanovenia s druhmi zariadení sociálnych služieb, v rámci ktorých sa v rámci rozsahu poskytovanej sociálnej služby poskytuje stravovanie podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v tom zmysle, že predkladateľ zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 90** Odporúčame v Čl. I bode 90 v § 172 odseku 1 slová „po uplynutí lehoty na doručenie námietok podľa § 170 ods. 4“ nahradiť slovami „po doručení námietky úradu“. Odôvodnenie: Uvedenou úpravou sa zabezpečí, aby kontrolovaný zbytočne nevypracovával a nedoručoval Úradu pre verejné obstarávanie písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli (do 4 pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému) z dôvodu, že až následne sa ukáže, či navrhovateľ zložil alebo nezložil na účet Úradu pre verejné obstarávanie kauciu, resp. sa konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok zastaví. Predkladateľom navrhovaná úprava môže spôsobiť veľké a zbytočné administratívne a finančné náklady kontrolovaných a Úradu pre verejné obstarávanie a spôsobí zvýšenie počtu doručených námietok nezabezpečených kauciou (aj úmyselné konanie záujemcov/uchádzačov). Navrhovaná úprava Úradu pre verejné obstarávanie bude mať finančné dopady na kontrolovaných, nakoľko bude nevyhnutné navýšiť personálne kapacity verejných obstarávateľov a obstarávateľov v celej Slovenskej republike na vypracovanie vyjadrení k námietkam. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje vzhľadom na blížiacu sa plnú elektronizáciu procesu verejného obstarávania za administratívnu záťaž sprístupnenie dokumentácie Zároveň predkladateľ poukazuje aj na novú úpravu, v rámci ktorej úrad nevyzve kontrolovaného na doručenie dokumentácie, ak existujú dôvody na zastavenie konania. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 91** Odporúčame v Čl. I bode 91 v § 173 ods. 1 písmene a) za slová „doručenia námietok“ vložiť slovo „kontrolovanému“ a vetu za bodkočiarkou vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na to , že námietky sa doručujú Úradu pre verejné obstarávanie a aj kontrolovanému, je potrebné presne stanoviť začatie plynutia uvedenej lehoty, a to dňom doručenia námietok kontrolovanému. Upozorňujeme, že veta za bodkočiarkou je v rozpore s v Čl. I bode 91 navrhovaným § 173 ods. 4. V zmysle v Čl. I bode 91 navrhovanom § 173 ods. 1 písm. a) v prípade, že elektronický systém bude mať napr. poruchu, chybu v pridelení prístupu/hesla nie je doručená kompletná dokumentácia úradu a kontrolovaný nevie skontrolovať funkčnosť prístupu Úradu pre verejné obstarávanie. Predmetné ustanovenie je neprimerane prísne vo vzťahu ku kontrolovanému a umožňuje Úradu pre verejné obstarávanie zrušiť na základe vyššie uvedeného verejné obstarávanie. S povinnosťou doručenia kompletnej dokumentácie Úradu pre verejné obstarávanie je nastavená aj súvisiaca sankcia/pokuta. | **O** | **ČA** | Ad. 1: Pripomienka akceptovaná.  Za slová„ doručenia námietok“ bude vložené slovo „kontrolovanému“.  Ad. 2: Pripomienka neakceptovaná.  Veta za bodkočiarkou nie je podľa predkladateľa v rozpore s § 173 ods. 4. Podľa § 173 ods. 4 v prípade, že kontrolovaným nebude doručená kompletná dokumentácia podľa § 173 ods. 1, úrad vydá rozhodnutie o prerušení konania, ktorým kontrolovanému nariadi doručiť úradu kompletnú dokumentáciu v origináli v lehote určenej úradom. Na žiadosť kontrolovaného môže úrad rozhodnúť o určení dodatočnej lehoty, ak sú na to objektívne dôvody.  § 173 ods. 1 za bodkočiarkou upravuje situáciu, ktorá nastane až po doručení kompletnej dokumentácie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 91** Odporúčame v Čl. I bode 91 v § 173 odseku 2 druhej vete slová „aj auditné záznamy“ nahradiť slovami „aj automaticky generované protokoly a záznamy“. Odôvodnenie: Auditné záznamy o všetkých úkonoch (súvisiace s informačnou bezpečnosťou) v elektronickom systéme poskytujú správcovia elektronických systémov len polícii, prokuratúre a súdom na požiadanie. Auditné záznamy obsahujú milióny číselných informácií o každom logovaní v systéme a Úrad pre verejné obstarávanie ich pre výkon činnosti spojený s revíznymi postupmi nepotrebuje. V prípade výnimočnej potreby môže požiadať správcu systému zákonným spôsobom. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ trvá na použití slovného spojenia „auditný záznam“, nakoľko pre účely výkonu dohľadu nimi potrebuje disponovať. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 91** Odporúčame v Čl. I bode 91 v § 173 odseku 12 prvej vete slová „môže vyzvať“ nahradiť slovom „vyzve“. Odôvodnenie: Fakultatívnosť výzvy je potrebné nahradiť jej obligatórnosťou, a to v záujme náležitého zistenia skutkového stavu a rešpektovania zásady aktívnej súčinnosti účastníkov konania, obhajovaním svojich práv a právom chránených záujmov i vyjadrením sa ku skutočnostiam tvoriacim podklad rozhodnutia a uplatnením návrhov na ich doplnenie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Súčasné znenie zákona je podľa predkladateľa postačujúce. Konanie o námietkach je návrhové konanie, v ktorom sa účastníci majú vždy možnosť vyjadriť (uchádzač podaním námietok a verejný obstarávateľ vyjadrením k námietkam. Úrad účastníkov vyzýva na ďalšie vyjadrenie len v prípadoch, keď to považuje pre riadne rozhodnutie veci za potrebné. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 91** Odporúčame v Čl. I bode 91 v § 173 odseku 14 slová „sú správnym deliktom“ nahradiť slovami „môžu byť naplnením skutkovej podstaty správneho deliktu“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je potrebná vzhľadom na skutočnosť, že v kontexte ustanovenia ide len o obsahovú náplň výzvy a nie o meritórne rozhodnutie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ trvá na uvedenej formulácii. K  výzve na vyjadrenie v rámci pristupuje úrad v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného až v čase, keď na základe predloženej dokumentácie má riadne zistené porušenia, ktoré sú správnym deliktom. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 37** Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 37. Odôvodnenie: Cieľom legislatívy Európskej únie je elektronizácia procesov verejného obstarávania. Profil nezabezpečuje funkcionality ako napr. prehľad o tom, kto si stiahol súťažné podklady, presné počítanie lehôt na žiadosti o nápravu, vysvetlenia, neumožňuje predložiť ponuku. Záujemcovi je zbytočné mať súťažné podklady v editovateľnej podobe z profilu, keď nemôže podať ponuku bez registrácie/prihlásenia do elektronického systému, v ktorom už tieto dokumenty sú k dispozícii. Spôsobí to len chybovosť v predkladaní dokumentov v elektronických systémoch, kedy záujemcovia budú predkladať neaktuálne dokumenty. Uvedené spôsobí zvýšenú administratívnu záťaž verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. Listinná podoba verejných obstarávaní bude od účinnosti predkladaného návrhu zákona minimálna. Je zrejmé, že neobmedzený prístup k elektronickým dokumentom neznamená prístup bez povinnej registrácie a logovania vstupu do informačného systému. Upozorňujeme, že na profile nie je zabezpečená požadovaná IT bezpečnosť, autorizácia, identifikácia osôb v zmysle smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2016/1148/EÚ zo 6. júla 2016 o opatreniach na zabezpečenie vysokej spoločnej úrovne bezpečnosti sietí a informačných systémov v Únii. Navrhovaná požiadavka, aby verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnil časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, súťažných podmienok alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu, v editovateľnej podobe na profile, je v súčasnosti nerealizovateľná, keďže profil umožňuje vkladanie dokumentov len vo formáte PDF. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Editovateľná forma má práve napomôcť k znižovaniu administratívnej záťaže pre podnikateľov. V rámci vyhodnotenia pripomienok bude upresnené, že táto povinnosť sa vzťahuje len na dokumenty v rámci súťažných podkladov, ktoré musí uchádzač v ponuke upravovať (predovšetkým výkaz výmer). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 96** Odporúčame v Čl. I vypustiť bod 96 a tým ponechať v súčasnosti platný právny stav. Odôvodnenie:. Úprava navrhovaná predkladateľom je neprimerane prísna vo vzťahu ku kontrolovanému, môže spôsobiť neúmerné predlžovanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok. V prípade, že by Úrad pre verejné obstarávanie nestihol vydať rozhodnutie, predpokladalo by sa, že námietky zamietol a proti tomuto rozhodnutiu bolo automaticky podané odvolanie. Upozorňujeme, že úprava navrhovaná predkladateľom je nastavená proti kontrolovaným, resp. v prospech navrhovateľov a môže spôsobiť neúmerný nárast podaných námietok na Úrade pre verejné obstarávanie spoliehajúc sa práve na predkladateľom navrhovanú úpravu. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ponechanie pôvodného znenia by nebolo súladné s cieľom predkladaného návrhu zákona. Dôvodom navrhovanej úpravy je jednak dosiahnuť riadne preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok, nakoľko ukončenie tohto konania bez existencie riadneho rozhodnutia nemožno považovať za legitímne, ako aj zjednodušiť uplatnenie odvolania v týchto prípadoch, v ktorých je pre účastníkov konania náročné určiť lehotu na doručenie odvolania, ktorej zmeškanie nie je možné odpustiť. Uvedená fikcia odvolania nebude brániť navrhovateľovi a ani kontrolovanému podať proti „fiktívnemu“ rozhodnutiu riadne odvolanie. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 7**  Odporúčame v Čl. I znenie bodu 7 nahradiť znením: „7. V § 6 ods. 1 prvej vete sa za slovo „určuje“ vkladajú slová „s cieľom určenia postupu verejného obstarávania zákazky podľa finančných limitov,“ a v tretej vete sa za slovo „plnením“ vkladá čiarka a slová „prípravnou trhovou konzultáciou“.“. Odôvodnenie: Úprava s cieľom zosúladiť ustanovenie so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Predpokladaná hodnota je vždy len predpokladom a nemá súvis s hospodárnosťou verejného obstarávania. Kontrolnými orgánmi často vyžadované detailné precizovanie predpokladanej hodnoty je zbytočné, napr. pri rámcovej dohode v trvaní štyroch rokov skutočne ide výhradne o hrubý predpoklad a nie je možné predpovedať presnú potrebu, ani vyčerpanie alebo nedočerpanie rámcovej dohody. Uvedené deklaruje aj smernica Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ, ktorá v Čl. 5 ods. 14 ustanovuje výpočet predpokladanej hodnoty zákazky na základe hodnoty predchádzajúceho plnenia. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II, Čl. III a Čl. IV** Odporúčame v Čl. II, Čl. III a Čl. IV úvodných vetách uviesť úplný názov pôvodného právneho predpisu, ktorý sa novelizuje, so skrátenými citáciami všetkých predchádzajúcich noviel. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 107** Odporúčame vzhľadom na v Čl. I bode 107 navrhovanú úpravu sankcií zaoberať sa podrobnejšou právnou úpravou povinností sankcionovaných v Čl. I bode 12 navrhovanom § 10 ods. 3. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že predkladateľom navrhovaná úprava je neprimerane prísna, nakoľko umožňuje Úradu pre verejné obstarávanie uložiť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur za porušenie novej povinnosti spočívajúcej v povinnosti plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií. Pod uvedenú povinnosť spadá de facto celý proces verejného obstarávania a nie je reálne, aby takto všeobecne naformulovaná povinnosť bola pod hrozbou sankcie. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Z ustanovenie § 10 ods. 3 budú vypustené slová „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. Tým súčasne dôjde aj k zúženiu skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. a). |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 47** Odporúčame v Čl. I bode 47 znenie § 58 vrátane nadpisu nahradiť znením: „§ 58 Dynamický nákupný systém (1) Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu definovaných maximálne skupinou referenčných čísiel CPV, ktorých charakteristiky spĺňajú požiadavky verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. (2) Počas trvania dynamického nákupného systému sa musí umožniť zaradenie do dynamického nákupného systému každému záujemcovi, ktorý spĺňa podmienky účasti. (3) Dynamický nákupný systém môže byť rozdelený do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb objektívne určených na základe charakteristík zákaziek zadávaných v rámci určitej kategórie, ktoré môžu odkazovať na tovary, služby alebo stavebné práce v rámci triedy referenčných čísiel CPV, na maximálnu možnú veľkosť následných jednotlivých zákaziek alebo na určitú geografickú oblasť, kde sa budú následné jednotlivé zmluvy plniť. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozdelí dynamický nákupný systém do kategórií tovarov, stavebných prác alebo služieb, uvedie primerané podmienky účasti pre každú kategóriu. (4) Pri obstarávaní v rámci dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže, ak v § 58 až 61 nie je ustanovené inak. (5) V súvislosti s dynamickým nákupným systémom sa používajú výhradne elektronické prostriedky a elektronická komunikácia. (6) Zmenu doby platnosti dynamického nákupného systému verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ oznamuje publikačnému úradu a úradu oznámením o vyhlásení verejného obstarávania alebo oznámením použitým ako výzva na súťaž. (7) Ak ide o ukončenie dynamického nákupného systému, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ túto skutočnosť oznamuje publikačnému úradu a úradu oznámením o výsledku verejného obstarávania.“. Odôvodnenie: Uvedená úprava má za cieľ zjednodušiť, sprehľadniť postup zadávania zákaziek v dynamickom nákupnom systéme a zabezpečiť súlad s Čl. 34 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Súčasne uvedené prispieva k spropagovaniu využívania dynamických nákupných systémov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 108 – vlastný materiál** Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť horné úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **Vlastný materiál – nad rámec návrhu zákona**  § 56 zákona o verejnom obstarávaní upravuje proces uzavretia zmluvy s úspešným uchádzačom. Podľa § 11 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemôže uzavrieť zmluvu s tým uchádzačom, ktorý má povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora - zákazka presahuje finančné limity zavedené zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 38/2017 Z. z., (ďalej len „ZRPVS“) a nie je zapísaný v registri partnerov verejného sektora (ďalej len „register partnerov“). Povinnosť zápisu do registra partnerov zároveň nevzniká každému uchádzačovi, ale len úspešnému uchádzačovi. V súčasnosti zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje tomuto úspešnému uchádzačovi ponechanie určitej lehotu na splnenie povinnosti zápisu do registra partnerov, ale zápis musí zásadne prebehnúť v časovom úseku od kedy sa úspešný uchádzač dozvie o výsledku verejného obstarávania do uplynutia lehoty podľa § 56 ods. 2 až 7. Na zápis do registra partnerov si však úspešný uchádzač v zmysle ZRPVS musí zabezpečiť oprávnenú osobu, s ktorou musí uzavrieť dohodou o výkone činnosti a následne oprávnená osoba absolvuje proces overovania identifikácie konečného užívateľa výhod (inak povedané rozkrýva vlastnícku a riadiacu štruktúru partnera verejného sektora a zisťuje, ktorá fyzická osoba požíva hospodársky prospech z podnikania alebo činnosti partnera), pričom oprávnená osoba má zákonnú povinnosť konať s odbornou starostlivosťou pod hrozbou prísnych sankcií, ktoré zavádza ZRPVS a preto zápis do registra partnerov môže trvať i niekoľko týždňov. Zákon o verejnom obstarávaní by mal túto situáciu zohľadniť a umožniť úspešnému uchádzačovi splniť si svoju zákonnú povinnosť zapísať sa do registra partnerov v primeranej lehote – napríklad v lehote 30 dní, obdobne ako sa zavádza po novom primeraná lehota na splnenie osobitných zmluvných podmienok v navrhovanom § 56 odseku 12 zákona o verejnom obstarávaní. Taktiež je vhodné upraviť situáciu, kedy úspešný uchádzač - partner verejného sektora v primeranej lehote povinnosť zápisu nesplní. Tu by bolo možné postupovať podľa § 56 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní a teda v prípade nesplnenia zákonnej povinnosti zápisu do registra zaviesť možnosť uzavrieť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili ako druhí v poradí. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované znenie by podľa predkladateľa spôsobovalo neprimerané predlžovanie procesu verejného obstarávania**.** |
| **MSSR** | **K článku I bodom 4 a 5 – vlastný materiál** Body 4 a 5 navrhujeme spojiť a vytvoriť jeden novelizačný bod s úvodnou vetou: „V § 5 odseky 3 a 4 znejú:“ Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 103 a 104 – vlastný materiál** Odporúčame na konci novelizačných bodov doplniť bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 80 - vlastný materiál** Odporúčame úvodzovky k doplneným odsekom 4 a 5 umiestniť len na začiatku a konci doplneného textu a ostatné úvodzovky vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 110 – vlastný materiál** Prechodné ustanovenie - § 187c už v rámci účinného právneho predpisu je, preto odporúčame toto ustanovenie označiť inak. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 79 - vlastný materiál** Slová „§ 164 ods. 3 znie:“ odporúčame nahradiť slovami „ V § 164 odsek 3 znie:“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 83 a 84 - vlastný materiál** Slová „§ 168 ods. 3 znie:“ odporúčame nahradiť slovami „ V § 168 odsek 3 znie:“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. Uvedené platí obdobne aj vo vzťahu k bodu 84. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 3 - vlastný materiál** Slová „§ 5 ods. 1 znie:“ odporúčame nahradiť slovami „ V § 5 odsek 1 znie:“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 9 - vlastný materiál** Slovo „ods.“ odporúčame nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania došlo k zmene celého ustanovenia a tým aj k zmene úvodnej vety príslušného bodu novely. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 32 - vlastný materiál** Slovo „ods.“ odporúčame nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 33 - vlastný materiál** Slovo „písm.“ odporúčame nahradiť slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 98 – vlastný materiál** Slovo „vkladajú“ navrhujeme nahradiť slovom „dopĺňajú“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 25. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 80 - vlastný materiál** Slovo „vkladajú“ odporúčame nahradiť slovami „dopĺňajú“. Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 26. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 11 - vlastný materiál** V § 8 ods. 2 účinného znenia zákona o verejnom obstarávaní nie sú slová „odsekov 1 a 2“ ktoré sa nahrádzajú. Pravdepodobne malo ísť o nahradenie týchto slov v § 8 ods. 3. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania došlo k zmene celého ustanovenia a tým sa pripomienka stala bezpredmetnou. |
| **MSSR** | **K článkom III a IV – vlastný materiál** V článku III a IV odporúčame za slovom „predpisov“ doplniť bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **Dôvodová správa – osobitná časť** V dôvodovej správe v osobitnej časti v odôvodnení k článku I bodu 1 odporúčame slovo „definíciu“ správne vyskloňovaným slovom „definícia“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 64 - vlastný materiál** V rámci poznámky pod čiarou odporúčame na začiatku umiestniť číslo ku ktorému poznámka pod čiarou patrí: „ 46a) § 39 ods. 3 zákona č.292/2014 Z. z. .... .“ Odôvodnenie: Príloha č. 2 k legislatívnym pravidlám tvorby zákonov, bod 33. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MSSR** | **K článku I bodu 100 – vlastný materiál** Za slová „ v písmene b) a“ odporúčame vložiť slovo „v“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 12 - čl. I § 10 ods. 3** Žiadame vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nemení súčasný právny stav, ale len všeobecne odkazuje na iné zákonné povinnosti verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Navrhovaná úprava vnáša zbytočné zdvojovanie kompetencií pri kontrole dodržiavania uvedených zákonných povinností - okrem doteraz oprávnených orgánov by dodržiavanie týchto povinností mohol kontrolovať aj Úrad pre verejné obstarávanie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Budú vypustené slová „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 32 - § 40 ods. 5** Navrhujeme doplniť do odseku 5 ďalšie písmeno, aby aj pri vyhodnocovaní podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) teda aj v prípade technikov alebo technického orgánu bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ povinný požiadať uchádzača alebo záujemcu, aby v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, nahradil osoby zodpovedné za kontrolu kvality alebo pri stavebných prác nahradil osoby, na ktorých sa môže uchádzač alebo záujemca obrátiť so žiadosťou o vykonanie týchto prác, ak tieto osoby nespĺňajú predmetnú podmienku účasti. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodom 44 až 46 - čl. I § 56 ods. 8 až 15** Navrhujeme upraviť znenia § 56 ods. 12 a nespájať osobitné podmienky zmluvy v rámci požadovania súčinnosti. Odôvodnenie: V súčasnom znení § 42 ods. 12 osobitné podmienky plnenia zmluvy môžu "zahŕňať ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, osobitné podmienky plnenia zmluvy sa môžu týkať aj subdodávateľov, bezpečnosti a ochrany utajovaných skutočností alebo bezpečnosti dodávok". Rozhodnutie Rady ÚVO č. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18. 07. 2016 uvádza, že pojem "poskytnutie riadnej súčinnosti" obsiahnutý v § 45 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vykladať ako vyvinutie aktivity smerujúcej k uzavretiu zmluvy vo verejnom obstarávaní s úspešným uchádzačom a nie ako prostriedok pre vyžadovanie rôznych ďalších dokladov, ktoré nie je možné vyžadovať ani ako podmienky účasti, ani ako požiadavky na predmet zákazky. Jediným do úvahy prichádzajúcim inštitútom, ako tak mohol kontrolovaný urobiť, bolo vyžadovanie predmetnej zmluvy iba od úspešného uchádzača (dodávateľa) a až po podpise zmluvy, ako bežnú zmluvnú požiadavku. V predmetnom verejnom obstarávaní vyžadoval verejný obstarávateľ predloženie úradne overenej kópie zmluvy o budúcej zmluve so zhotoviteľom – subjektom odborne spôsobilým na likvidáciu azbestu, a to od každého uchádzača v časti ponuky označenej ako „Ostatné“. Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní v § 42 ods. 12 upravuje len „hľadiská“ bez určenia špecifickej formy hľadiska, nie je vylúčené opakovanie sa vyššie uvedeného prípadu v predmetnom rozhodnutí. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje za celkom legitímne a súladné s princípom proporčnosti, aby právna úprava poskytovala možnosť vyhodnocovať splnenie osobitných požiadaviek na plnenie, ktorých stanovenie pripúšťa § 42 ods. 12, v štádiu pred uzavretím zmluvy. Na druhej strane by uvedené malo byť vyvážené poskytnutím možnosti dovolávať sa nápravy prostredníctvom revíznych postupov, a to stanovením odkladnej lehoty pre uzavretie zmluvy. Z hľadiska všeobecnosti ustanovenia § 42 ods. 12 predkladateľ poukazuje na to, že ide o transpozíciu čl. 70 smernice 2014/24, ktorý je taktiež rámcovou úpravou, a teda ani európska úprava nemá ambíciu obmedzovať sa na určitý zoznam podmienok. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 34 - čl. I § 40 ods. 6 písm. m)** Navrhujeme upraviť znenie písmena m) v znení: „m) nenahradil subdodávateľov, osoby zodpovedné za kontrolu kvality, osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. c) alebo písm. g), v určenej lehote novými osobami, ktoré spĺňajú túto podmienku účasti; tieto osoby nemožno nahradiť opakovane.“ Odôvodnenie: Úpravou sa zjednotí, že v procese vyhodnotenia splnenia podmienok účasti uchádzač nebude môcť opakovane nahrádzať subdodávateľov ani osoby, ktoré využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti, text zároveň obsahuje odkaz aj na osoby, ktoré využíva na preukázanie splnenia podmienok podľa § 34 ods. 1 písm. c), keďže predkladaná novela túto možnosť neuvádza a v praxi sa využívajú rovnako ako osoby podľa § 34 ods. 1 písm. g). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 107 - čl. I § 182 ods. 2** Navrhujeme vypustiť písmeno o) v nadväznosti na pripomienku k bodu 65, v ktorej žiadame vypustiť § 117a ods. 2. Navrhujeme vypustiť písmeno r). Odôvodnenie: Ide o vágnu definíciu správneho deliktu, ktorá je neprípustná v správnom trestaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Ad. 1: Pripomienka akceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Z§ 182 ods. 2 bolo vypustené písmeno o) vzhľadom na vypustenie § 117a z predkladaného návrhu zákona.  Ad. 2: Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ trvá na uvedenom znení skutkovej podstaty. Navrhované znenie je podľa predkladateľa formulované v súlade s doterajším konceptom správnych deliktov, ktorý upravuje všeobecný správny delikt – porušenie základných princípov verejného obstarávania. Zároveň všeobecne formulované skutkové podstaty poznajú aj iné právne predpisy v právnom poriadku SR.  . |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 169 ods. 2** Navrhujeme z dôvodov urýchlenia implementácie prostriedkov financovaných z fondov EÚ zvýšiť navrhovaný limit pre povinnú kontrolu úradom pre verejné obstarávanie na 1 mil. eur s tým, že úrad pre verejné obstarávanie by zároveň povinne kontroloval všetky rokovacie konania a súťažné dialógy, aj keď sa nachádzajú pod týmto limitom. Je potrebné rozumne rozdeliť zodpovednosť medzi riadiaci orgán a úrad pre verejné obstarávanie a to tak, aby duplicita kontroly bola iba pri najrizikovejších postupoch, čo do sumy alebo postupu a z neho hroziacich korekcií. Zároveň, navrhujeme aby bola z predmetného ustanovenia kontrola čiastkových zákaziek úplne vypustená, nakoľko súlad zmluvy s rámcovou dohodou, respektíve priebeh čiastkovej aukcie by mal byť spôsobilý posúdiť aj riadiaci orgán. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Pri zákazkách na dodanie tovaru, poskytnutie služby alebo zadanie koncesie na poskytnutie služby bude ex ante kontrola povinná v prípade, ak predpokladaná hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 400 000 Eur. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 25 - čl. I § 24 ods. 4** Navrhujeme zaviesť 10 ročné archivovanie iba pri nadlimitných zákazkách. Odôvodnenie: Návrh predstavuje úpravu, ktorej potreba nie je pri podlimitných zákazkách, zákazkách s nízkou hodnotou a zákazkách malého rozsahu reálnou praxou odôvodnená. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom predĺženia archivačnej lehoty má byť uľahčenie činnosti kontrolným orgánom (vrátane OČTK), ktoré nezriedka potrebujú vykonať kontrolu aj v prípade verejných obstarávaní "starších" ako päť rokov, a to aj pri podlimitných zákazkách, zákazkách s nízkou hodnotou a zákazkách malého rozsahu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 24 - čl. I § 24 ods. 1** Navrhujeme zaviesť 10 ročné archivovanie iba pri nadlimitných zákazkách. Odôvodnenie: Návrh predstavuje úpravu, ktorej potreba nie je pri podlimitných zákazkách, zákazkách s nízkou hodnotou a zákazkách malého rozsahu reálnou praxou odôvodnená. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom predĺženia archivačnej lehoty má byť uľahčenie činnosti kontrolným orgánom (vrátane OČTK), ktoré nezriedka potrebujú vykonať kontrolu aj v prípade verejných obstarávaní "starších" ako päť rokov,a to aj pri podlimitných zákazkách, zákazkách s nízkou hodnotou a zákazkách malého rozsahu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 34 ods. 1 písm. a) a b)** Navrhujeme zosúladiť § 34 ods. 1 písm. a) a b) s aplikačnou praxou zmenou uvedených ustanovení v znení: "a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb a referenciami za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak referencie vedené v evidencii referencií neposkytujú informácie potrebné na posúdenie splnenia minimálnej požadovanej úrovne, doplnené potvrdením odberateľa s údajmi o cenách a lehotách plnenia, b) zoznamom stavebných prác uskutočnených za predchádzajúcich päť rokov od vyhlásenia verejného obstarávania a referenciami s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak referencie vedené v evidencii referencií neposkytujú informácie potrebné na posúdenie splnenia minimálnej požadovanej úrovne, doplnené potvrdením odberateľa s údajmi o cenách a lehotách plnenia,". Navrhované znenie upraví povinnosť predložiť zoznam dodávok, služieb alebo prác a zároveň predložiť referencie. Ak tieto referencie nebudú obsahovať informácie potrebné na posúdenie splnenia podmienok účasti, keďže v súčasnosti vyhotovované a evidované referencie skutočne neobsahujú náležitosti, ktoré je možné vyžadovať pri určovaní minimálnej požadovanej úrovne štandardov, uchádzač bude mať možnosť doplniť ich o potvrdenie odberateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je súčasná právna úprava v súlade s požiadavkami EÚ smerníc. Akceptovanie pripomienky by mohlo spôsobiť rozpor so smernicami. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 109 - čl. I § 182 ods. 3 písm. b)** Odporúčame ponechať prvý bod v znení: "1. jedného roka, ak najmenej v troch po sebe nasledujúcich referenciách dosiahol celkovo neuspokojivé hodnotenie plnenia,". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na vypustenie výslednej hodnotiacej známky došlo zároveň aj k vypusteniu správneho deliktu zákazu účasti na jeden rok pre uchádzača, záujemcu alebo hospodársky subjekt ak najmenej v troch po sebe nasledujúcich referenciách dosiahol výslednú hodnotiacu známku rovnú alebo nižšiu ako dvadsať. Ustanovenie nového správneho deliktu, ako navrhuje pripomienkujúci subjekt, by bolo vzhľadom na vypustenie pravidla hodnotiacej založené len na subjektívnom prvku hodnotenia, čo je podľa predkladateľa neprípustné. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 31 - § 38 ods. 5** Odporúčame ponechať tretiu vetu prípadne ju upraviť s ponechaním povinnosti odôvodnia primeranosti podmienok účasti podmienok účasti. Odôvodnenie: Uvedenú vetu súvisiacu s odôvodnením primeranosti podmienok účasti navrhujeme ponechať, keďže odôvodnením verejný obstarávateľ bližšie špecifikuje, čo danou podmienkou účasti sleduje. Navrhovanou zmenou sa obstarávateľovi ruší povinnosť zdôvodnenia stanovenia každej podmienky účasti. Pozitívom je zníženie administratívnej záťaže, avšak zostáva povinnosť zdôvodnenia podmienok, ktoré boli použité – napr. pri námietkach. Taktiež môžu vzniknúť problémy pri archivácii, keďže sa bude podľa novej právnej úpravy archivovať 10 rokov. Po 10 rokoch bude spätne nemožné zistiť, prečo sa vymedzila určitá podmienka. Uvedenie odôvodnenia primeranosti podmienok účasti je zároveň v súlade s princípom transparentnosti. Odôvodnenie primeranosti určených podmienok účastí odzrkadľuje pripravenosť verejného obstarávateľa v prvotnej fáze (zverejnenie oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania). Logické a precízne zdôvodnenie primeranosti podmienok účasti je výsledkom skutočnej a nevyhnutnej potreby verejného obstarávateľa určiť podmienky účasti vo vzťahu ku konkrétnemu verejnému obstarávaniu. Uvedené odporúčame ponechať aj napriek odôvodneniu v dôvodovej správe "Z dôvodu znižovania administratívnej záťaže v procese verejného obstarávania sa navrhuje vypustenie povinnosti odôvodňovať primeranosť každej podmienky účasti, ktorú verejný obstarávateľ, resp. obstarávateľ stanovil, nakoľko predmetná povinnosť nevyplýva zo smerníc Európskej únie pre oblasť verejného obstarávania." . Uvádzanie primeranosti podmienok účasti nepredstavuje pre verejného obstarávateľa administratívnu záťaž, skôr predstavuje základ vyžadovania podmienok účasti, aby verejný obstarávateľ preukázal reálnu potrebu vyžadovania nejakej podmienky účasti a nie len automatický náhodný výber nejakej podmienky účasti podľa zákona. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedená požiadavka je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu zákona, ktorým je znižovanie administratívnej záťaže. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 50 - čl. I § 61 ods. 1** Odporúčame vypustiť navrhovaný odsek 1. Odôvodnenie: Navrhovaný proces obsahuje viacero nejasností v postupnosti krokov a lehotách, ako aj úpravu, ktorá je vo vzájomnej kombinácii kontradiktórna. Pri dodržaní všetkých ostatných požiadaviek dynamického nákupného systému považujeme úpravu spôsobu použitia katalógov za nadbytočnú. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 54 - čl. I § 108 ods. 1 písm. b)** Odporúčame vypustiť slová "alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a)". Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, o aké technické možnosti ide so zreteľom na povinnú elektronizáciu verejného obstarávania a povinnosti vyplývajúce orgánom verejnej moci zo zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 15 - čl. I § 10 ods. 8** Ustanovenie navrhujeme vypustiť alebo aplikovať iba pre verejných obstarávateľov, ktorí zmluvy nezverejňujú v Centrálnom registri zmlúv (ďalej len "CRZ"). Odôvodnenie: Pokiaľ ide o zmluvy povinne zverejňované v CRZ navrhujeme túto povinnosť zaviesť iba pod podmienkou, že funkcionalita IS CRZ umožní zmluvu odznačiť ako "výnimkovú". Ak účelom je poskytnúť verejnosti prehľad všetkých "výnimkových (CRZ) zmlúv", tak navrhovaný systém považujeme za neakceptovateľný. Ak už raz sú zmluvy zmluvy zverejnené v CRZ, potom tento systém by mal umožňovať prehľadné vyhľadávanie výnimkových zmlúv. Návrh považujeme za nesystémový. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 108 ods. 3** V § 108 ods. 3 žiadame vypustiť slová „najviac na 12 mesiacov" alebo nahradiť číslo "12" číslom "24". Odôvodnenie: Žiadame upraviť možnosť uzavrieť použitím postupu podľa § 109-112 rámcovú dohodu bez obmedzenia alebo dobu predĺžiť na 24 mesiacov. Uvedené by umožnilo napríklad vysúťažiť predplatené telefónne karty, ktoré sú viazané na 24 mesiacov (teda viac ako dnes možných 12 mesiacov). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nesúhlasí s návrhom predĺžiť dĺžku trvania rámcovej dohody uzatváranej cez elektronické trhovisko na 24 mesiacov, nakoľko elektronické trhovisko je nástrojom umožňujúcim rýchle zadávanie zákaziek a pri bežne dostupne dostupných predmetoch zákaziek nepovažuje za dôvodné "uzatváranie trhu" na obdobie presahujúce 12 mesiacov. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 16 - čl. I § 12 ods. 3 písm. c)** V § 12 ods. 3 písmene c) žiadame doplniť aj zákazky malého rozsahu. Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona bolo potrebné vyhotoviť referenciu do 10 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o vyhotovenie referencie, ak ide o zákazku s nízkou hodnotou, čiže povinnosť sa vzťahovala aj na zákazky s nízkou hodnotu, ktoré predstavovali najnižšiu hodnotu zákaziek. V navrhovanom znení sa jednotlivé typy zákaziek rozšírili o zákazky malého rozsahu, ktoré svojou hodnotou predstavujú zákazky s nízkou hodnotou podľa súčasného znenia, v rámci ktorých neboli rozdelené finančné limity do 5 000 eur a nad 5 000 eur. Aj napriek tomu, že v dôvodovej správe je uvedené: "Pri zákazkách malého rozsahu sa navrhuje ich zadávanie vyňať spod pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní...." a vzhľadom na to, že v zmysle navrhovaného znenia sa majú referencie vyhotovovať aj pri zákazkách nespadajúcich pod zákon o verejnom obstarávaní, nie je dôvod nevyhotoviť referencie aj "pri zákazkách malého rozsahu". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Z úpravy návrhu zákona je zrejmé, že sa zákon nevzťahuje ani na zadávanie zákaziek malého rozsahu, v dôsledku čoho bude možné žiadať o vystavenie referencií aj na tieto zákazky podľa § 12 ods. 3 písm. b) bod 2. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 89 - čl. I § 171 ods. 4** V § 171 ods. 4 žiadame na konci pripojiť túto vetu: "Ak ide o podnet kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva a zákazka alebo jej časť je financovaná z prostriedkov Európskej únie, konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného sa začína dňom doručenia podnetu úradu.". Odôvodnenie: Účelom navrhovaného znenia je zabezpečiť efektívne a čo najrýchlejšie čerpanie prostriedkov Európskej únie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 43 - čl. I § 56 ods. 2** V odseku 2 odporúčame za číslo "170" vložiť čiarku. Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 23 - čl. I § 18 ods. 5** V uvádzacej vete je potrebné nesprávne označenie odseku "6" nahradiť správnym označením "5". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 23 - čl. I § 18 ods. 5** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a žiadame ponechanie doterajšieho menej liberálneho znenia § 18 ods. 5. V dôvodovej správe sa uvádza, že "Cieľom je umožniť, aby v prípade opakovaných zmien zmluvy vykonávaných z uvedených dôvodov mohla hodnota každej zmeny dosiahnuť 50% hodnoty pôvodného plnenia.". Navrhované znenie by znamenalo v prípade verejného obstarávateľa a zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. a) alebo písm. c) oprávnenie opakovane meniť zmluvu vždy najviac do výšky 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, avšak bez kumulácie predchádzajúcich zmien, (predchádzajúce znižovanie/navyšovanie ceny dodatkami), čo môže viesť k niekoľkonásobnému navýšeniu ceny oproti pôvodne vysúťaženej cene bez nového obstarávania, a teda k neprimeranému zvýhodneniu pôvodného uchádzača oproti neúspešným uchádzačom z hľadiska rozsahu zákazky, ktorá mu bude zadaná oproti pôvodnému predmetu zákazky, ak bude dodržaný limit najviac 50% hodnoty pôvodnej zmluvy za každú zmenu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, akceptovaná v intenciách riešenia pripomienky s NBS. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 16 - čl. I § 12** Žiadame § 12 ponechať v pôvodnom znení alebo navrhované znenie koncepčne prepracovať. Odôvodnenie: V navrhovanej podobe chýba význam systému evidencie referencií. Verejným obstarávateľom zo žiadnej právnej úpravy nevyplýva povinnosť nahliadať doň. V § 12 ods. 5 navrhujeme upraviť úradu povinnosť zaviesť funkcionalitu evidencie referencií tak, aby umožňovala okrem IČO, obchodného mena a sídla vyhľadávať aj podľa predmetu plnenia (napr. podľa CPV), fulltextovo a nevyhnutne aj v kombinovanom vyhľadávaní. Odôvodnenie: Dôvodom je užívateľský diskomfort súčasnej funkcionality. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ považuje navrhované znenie § 12 za jasné a prehľadné. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 82 - čl. I § 167**  Žiadame explicitne dopracovať povinnosti úradu a jeho zamestnancov pri nakladaní s takto získanými údajmi. Odôvodnenie: Vzhľadom na povahu a význam údajov vedených v spisoch v trestnom konaní a daňové tajomstvo považujeme za potrebné legislatívne upraviť povinnosti úradu a jeho zamestnancov pri nakladaní s takto získanými údajmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bola doplnená úprava v § 167 ods. 3, ktorou sa ustanovujú opatrenia, ako majú postupovať osoby vykonávajúce dohľad. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 65 - čl. I § 117a ods. 2** Žiadame odsek 2 vypustiť alebo za slovo "rozsahu" doplniť slová "s hodnotou vyššou ako 1000 eur". Odôvodnenie: Predmetnú povinnosť považujeme ako zbytočnú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. U veľkých verejných obstarávateľov ako sú ministerstvá bude ťažké, ak nie nemožné, zrealizovať, aby vedel obstarávateľ uviesť do profilu všetky malé nákupy, ktoré jeho zamestnanci za posledný štvrťrok urobili. Podľa extenzívneho výkladu by sa povinnosť mohla vzťahovať napr. aj na reprezentačné nákupy útvaru – čaj, káva a podobne. Predpokladáme, že nie je zámerom byť informovaný o týchto položkách. Považujeme za vhodné stanoviť minimálnu sumu zverejňovaných položiek napríklad 1000 €. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 41 - § 53 ods. 3** Žiadame odsek 3 nahradiť novým znením, v ktorom bude upravená možnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v závislosti od konkrétnej zákazky určiť a uviesť napríklad v súťažných podkladoch pravidlo pre určenie mimoriadne nízkej ponuky. Odôvodnenie: Žiadame do normatívneho textu zákona explicitne uviesť, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ si v závislosti od konkrétnej zákazky môže obdobné pravidlo určiť a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Aby nedošlo k sporu, že si obstarávateľ pravidlo určil a záujemca ho napadne ako nemajúce oporu v zákone. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky ponechané a modifikované v zmysle návrhu Zväzu stavebných podnikateľov Slovenska. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 64 - čl. I § 117** Žiadame ponechať pôvodné znenie §117 ods. 1 z dôvodu odstránenia protichodnosti odsekov 1 a 2 v navrhovanom znení §117a. Prehľad zákaziek je potrebné ponechať ako opatrenie proti umelému deleniu zákaziek s nízkou hodnotou. Žiadame vypustiť odsek 5 z dôvodu, že pri zákazkách s nízkou hodnotou ide o nadbytočnú administratívnu záťaž verejného obstarávateľa a obstarávateľa, aby skúmal tieto podmienky, najmä ak sa má súčasne uplatniť odsek 7. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá v intenciách riešenia pripomienky s ÚV SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 1 ods. 12 písm. t)** Žiadame upraviť § 1 ods. 12 písmeno t) v znení: "t) tvorba, vydanie a nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov pre základné školy a stredné školy,". Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je nutná z dôvodu potreby zabezpečiť výber konkrétnych didaktických prostriedkov podľa konkrétnych požiadaviek učiteľov zohľadňujúc ich individuálne preferencie vo výchovno-vzdelávacom procese pre dosiahnutie čo najvyššej miery efektívnosti sprostredkovania učiva. Uvedená požiadavka podľa nášho názoru nie je v rozpore so smernicou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Vzhľadom na navrhované zvyšovanie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou má predkladateľ návrhu zákona za to, že navrhovaná výnimka nie je dôvodná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 1 ods. 12 písm w)** Žiadame v § 1 odsek 12 doplniť písmenom w), ktoré znie: "w) poskytnutie služieb leteckej prepravy zamestnancov verejného obstarávateľa,". Odôvodnenie: Vzhľadom na špecifiká leteniek a s tým súvisiacich problémov s garanciou cien leteniek považujeme za žiadúce zaradiť letenky medzi podlimitné výnimky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pripomienka akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. Výnimka sa bude vzťahovať na priamy nákup leteniek od leteckých spoločností. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 1 ods. 12 písm x)** Žiadame v § 1 odsek 12 doplniť písmenom x), ktoré znie: "x) dodanie tovaru, poskytnutie služby alebo vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti pre základnú školu, strednú školu alebo vysokú školu na účel tvorby alebo výroby školských audiovizuálnych diel.". Odôvodnenie: Zabezpečovanie tovarov a služieb pre výrobu školských filmov je náročné organizačne, personálne i administratívne, nakoľko súčasne prebieha nakrúcanie niekoľkých filmov podľa individuálnych scenárov, pri realizácii ktorých na každé školské filmové dielo sú kladené špecifické požiadavky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Vzhľadom na navrhované zvyšovanie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou má predkladateľ návrhu zákona za to, že navrhovaná výnimka nie je dôvodná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 123 ods. 2** Žiadame v § 123 ods. 2 vypustiť písmeno e). Odôvodnenie: Požiadavku na zverejnenie členov poroty upravovala stará smernica v prílohe VII D. Nová smernica už požiadavku na zverejnenie členov poroty neupravuje. Uvedená požiadavka má však aj praktický význam, keďže nezverejnením členov poroty neexistuje riziko vzniku konfliktu záujmov. Alternatívne navrhujeme zaviesť možnosť zverejniť mená členov poroty najneskôr v oznámení o výsledku vyhodnotenie návrhov zasielanom účastníkom súťaže návrhov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Na základe diskusie s Komorou architektov bude súčasné znenie zákona ponechané. - |
| **MŠVVaŠSR** | **K § 123 ods. 3** Žiadame v § 123 ods. 3 za slovo "podmienky" vložiť čiarku a slová "ktoré majú vplyv na prípravu návrhu,". Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa odstraňuje neprimeraná tvrdosť predmetného ustanovenia z hľadiska, že pôvodné znenie neumožňuje úpravu ani takých podmienok ako sú napríklad administratívne podmienky, ktoré preukázateľne nemajú vplyv na prípravu samotného súťažného návrhu. Napríklad ide o spôsob a formu komunikácie alebo zloženie poroty v prípade objektívnej potreby zmeny. Logický výklad doterajšieho znenia zároveň vylučuje uplatnenie § 21 ods. 4, keďže platí zákaz akejkoľvek zmeny podmienok. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Z § 123 bude vypustený odsek 3. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 79 - čl. I § 164 ods. 3** Žiadame v § 164 ods. 3 písm. b) slovo "dva" nahradiť slovom "tri". Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej zmeny je, aby verejný obstarávateľ mal časový priestor ešte pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk vykonať redakčnú opravu, ktorou lehotu na predkladanie ponúk predĺži a mohol sa tak efektívne vysporiadať so žiadosťou o nápravu, ak ju posúdi ako opodstatnenú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 26 - čl. I § 24 ods. 6** Žiadame v § 24 ods. 6 poslednej vete vypustiť čiarku a slová "a to zriadením prístupu do elektronického prostriedku použitého na elektronickú komunikáciu". Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné elektronickú dokumentáciu sprístupňovať zriadením prístupu do elektronického prostriedku. Priame uplatnenie uvedenej povinnosti by znamenal napríklad poskytnutie mena a hesla do používaného systému. Navrhujeme umožniť povinnej osobe, aby si zvolila vhodný spôsob sprístupnenia napríklad exportom vo vizualizovateľnej podobe. Dôvodová správa odôvodnenosť navrhovanej povinnosti bližšie nevysvetľuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  V prípade použitia elektronickej komunikácie  vo verejnom obstarávaní nepovažujeme za vhodné pri sprístupňovaní dokumentácie úradu  rozlišovať formu sprístupňovania dokumentácie pre už začaté konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného a pre zabezpečenie podkladov na posúdenie dôvodnosti začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 40 - § 52 ods. 2** Žiadame v poslednej vete slovo "číslicou" nahradiť slovom "číslom". Odôvodnenie: Číslica, alebo cifra , je znak (symbol) používaný na zápis hodnoty čísla v danom rade v pozičnej číselnej sústave. V desiatkovej (decimálnej) sústave sa používajú číslice 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. V skutočnosti je ale z kontextu znenia textu jednoznačné, že mal predkladateľ na mysli čísla (ktorými sa dajú vyjadriť hodnoty plnenia), preto je potrebné text upraviť v zmysle navrhovaného. Zverejnenie výhradne ponúk, ktoré sa dajú vyjadriť číslicou, by totiž bolo možné iba v prípade jednociferných ponúk. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 49 - čl. I § 60 ods. 2** Žiadame vypustiť druhú vetu navrhovaného znenia. Odôvodnenie: Skrátením lehoty navrhovaná úprava otvára priestor pre kartelové správanie, ktoré znemožní účasť novým uchádzačom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Uvedené ustanovenie je prebraté do právnej úpravy v súlade so smernicou 2014/24/EÚ. |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 102 - čl. I § 177 ods. 11** Žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou je potlačená dvojinštančnosť konania. Proti dohľadu vykonanému radou nad rámec obsahu prvostupňového rozhodnutia nie je prípustný opravný prostriedok, čo je v rozpore s princípom právnej istoty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MVSR** | **§ 24 ods. 2**  Do § 24 ods. 2 navrhujeme jednoznačne upraviť vypracovanie správ o zákazke v rámci dynamických nákupných systémov, najmä či sa takáto zákazka má vypracovať ku zriadenému dynamickému systému, alebo aj ku každej zákazke zadanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému. Pripomienka je nad rámec novelizačných bodov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Vypracovanie správ o zákazke je upravené v rámci novej úpravy DNS. |
| **MVSR** | **čl. I** Do čl. I navrhujeme rozšíriť podlimitné výnimky podľa § 1 ods. 12 o výnimku na obstaranie živých zvierat | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 110** V čl. I bod 110 slová „§ 187b“, „§187c“ a „187c“ nahradiť slovami „§ 187 c“, „§ 187d“ a „§ 187d“, pretože platný zákon už má § 187c. Zároveň odporúčame posunúť termíny v prechodných ustanoveniach a v čl. V účinnosť zákona s ohľadom na legislatívny proces a termíny schôdzí Národnej rady Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 49 § 60**  V čl. I bod 49 § 60 za ods. 4 doplniť nový odsek 5 v znení: „(5) Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ počas trvania dynamického nákupného systému zistí, že u zaradeného záujemcu existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6, vyradí záujemcu zo zriadeného dynamického nákupného systému. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne informujú záujemcu o jeho vyradení z dynamického nákupného systému a oznámia mu dôvody vyradenia. Záujemca je opravený opätovne podať žiadosť o zaradenie do zriadeného dynamického systému podľa § 59 ods. 2.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: DNS sa vytvára na dlhšie obdobie, počas ktorého môže nastať situácia: • dokladu na preukázanie splnenia podmienky účasti uplynula platnosť, • dôjde k vyčiarknutiu záujemcu zo Zoznamu hospodárskych subjektov, • záujemca bude mať nedoplatky, • rôzne dôvody vylúčenia podľa § 40 ods. 6 ZVO, • záujemca má zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, • hospodársky subjekt zanikol, • a pod. Príklad: Záujemca v žiadosti o účasť predložil jednotný európsky dokument, v ktorom deklaroval, že spĺňa všetky podmienky účasti, a následne bol zaradený do DNS. V rámci zadávania konkrétnej zákazky ako uchádzač predložil ponuku a po elektronickej aukcii bol vyzvaný na predloženie dokladov za účelom vyhodnotenia splnenia podmienok účasti. Uchádzač nesplnil podmienky účasti a verejný obstarávateľ vylúčil uchádzača z konkrétnej zákazky. Zastavme názor, že uchádzača, ktorý nespĺňa podmienky účasti, by mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyradiť z DNS, analogicky ako pri postupe užšej súťaže „podľa § 68 ods. 1 - Výzvu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ súčasne pošle len vybraným záujemcom, ktorí spĺňajú podmienky účasti.“. Záujemca, ktorý už nespĺňa podmienky účasti, by mal byť vyradený z DNS, nakoľko je automaticky vyzvaný na predloženie ponuky v rámci zadávania konkrétnej zákazky, táto ponuka ovplyvní celý proces vyhodnotenia ponúk a teda má zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MVSR** | **čl. I bod 110** V čl. I bod 110 doplniť do § 187d ustanovenie, ktoré bude upravovať postup verejného obstarávateľa pri zaradení hospodárskeho subjektu od nadobudnutia účinnosti novely zákona dynamického nákupného systému, vytvoreného do nadobudnutia účinnosti novely zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia § 187c ods. 4 ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, ako má verejný obstarávateľ postupovať pri zaradení hospodárskych subjektov do vytvoreného dynamického nákupného systému, keďže navrhované prechodné ustanovenie sa vzťahuje výlučne na postup pri zadávaní zákaziek v rámci dynamického nákupného systému. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MVSR** | **čl. I bod 111 § 190** V čl. I bod 111 § 190 zrušiť označenie odseku, pretože paragraf nemá ďalšie odseky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 23 § 18 ods. 5** V čl. I bod 23 § 18 ods. 5 odporúčame ustanovenie preformulovať, pretože z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmý skutočný rozsah povolených zmien zmluvy vo vzťahu k maximálnemu celkovému navýšeniu hodnoty pôvodnej zmluvy. Zároveň v označení odseku číslicu „6“ nahradiť číslicou „5“. | **O** | **ČA** | Ad. 1: Pripomienka neakceptovaná.  Predmetné ustanovenie v celom rozsahu preberá znenie EÚ smerníc.  Ad. 2: Pripomienka akceptovaná.  Číslica „6“ bude nahradená číslicou „5“. |
| **MVSR** | **čl. I bod 24 § 24 ods. 1** V čl. I bod 24 § 24 ods. 1 z navrhovaného ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je tiež zrejmé v akej forme sa požadovaná archivácia má uskutočňovať, či v listinnej alebo aj elektronickej, a preto navrhujeme umožniť obe formy archivácie, pričom spôsob archivácie si zvolí verejný obstarávateľ. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje pripomienku za dôvodnú. Cieľom archivácie má verejný obstarávateľ a obstarávateľ zabezpečiť, aby na vyžiadanie úradu vedel predložiť dokumentáciu napr. na účely výkonu dohľadu. Úrad neurčuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom v akej forme majú dokumentáciu uchovávať. Vzhľadom na povinnú elektronizáciu verejného obstarávania bude verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávať dokumentáciu prednostne elektronicky, pričom postup takého predloženia úradu je uvedený v § 173 ods. 2. |
| **MVSR** | **čl. I bod 26 § 24 ods. 6** V čl. I bod 26 § 24 ods. 6 navrhujeme za slovo „kedykoľvek“ doplniť text „počas lehôt ustanovených v odsekoch 1 a 4“ a slovo „ktorá“ nahradiť vhodnejšími slovami „a táto lehota“. Pojem „kedykoľvek“ nie je presne špecifikovaný. Dokumentácia z verejného obstarávania má mať podľa predloženej novely lehotu uloženia 10 rokov. Po uplynutí lehoty ju pôvodca navrhuje na vyradenie podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Tieto registratúrne záznamy nemajú trvalú dokumentárnu hodnotu a sú po vyraďovacom konaní určené na zničenie, t. j. nie je možné vyžiadať si ich od pôvodcu „kedykoľvek“. Ak sa ustanovenia tohto odseku vzťahujú aj na dokumentáciu, ktorej lehota uloženia je osobitne uvedená v § 117 ods. 4 a v § 139 ods. 2 navrhuje sa do odseku 6 aj doplnenie citácií týchto ustanovení. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované znenie nepovažuje za predkladateľ za dôvodné. Z textu návrhu zákona, ako aj z doterajšej praxe úradu je zrejmé, že úrad je oprávnený požiadať o predloženie dokumentácie len v rámci zákonom uvedenej archivačnej lehoty. |
| **MVSR** | **čl. I bod 3 § 5 ods. 1** V čl. I bod 3 § 5 ods. 1 za slovom „nadlimitná“ čiarku nahradiť spojkou „a“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bod 3 bol z predkladaného návrhu vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I bod 42 § 55 ods. 1** V čl. I bod 42 § 55 ods. 1 odporúčame text rozdeliť do viacerých odsekov, čím sa sprehľadní ustanovenie a odstráni sa dlhá a ťažko zrozumiteľná formulácia ustanovenia. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Nie je dôvod na novú formuláciu, súčasné znenie považuje predkladateľ za dostatočne prehľadné. |
| **MVSR** | **čl. I bod 44 § 56 ods. 8** V čl. I bod 44 § 56 ods. 8 slovo „Pokiaľ“ nahradiť slovom „Ak“ z dôvodu zosúladenia s inými ustanoveniami zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 47 § 58** V čl. I bod 47 § 58 za ods. 2 doplniť nový odsek 3 v znení: „(3) Vo vytvorenom dynamickom nákupnom systéme je možné zadávať zmiešané zákazky, ak sa jedná o súvisiace tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré tvoria jeden funkčný celok.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame doplniť možnosť zadávať zmiešané zákazky prostredníctvom DNS, ak sa jedná o súvisiace tovary, stavebné práce alebo služby. Zastávame názor, že pri niektorých konkrétnych zákazkách v rámci DNS pripadá do úvahy aj zmiešaná zákazka, t. j. napríklad súčasťou služby môže byť aj dodávka náhradných dielov, alebo súčasťou dodávky tovaru by boli niektoré súvisiace služby, napr. inštalačné, montážne alebo zaškoľovacie služby. V § 58 žiadame ponechať, tak ako je to v platnej právnej úprave, možnosť uzatvoriť prostredníctvom DNS rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov, len s jedným hospodárskym subjektom, bez možnosti opätovného otvorenia súťaže. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovanej právnej úpravy nevyplýva, či je možné v rámci DNS uzatvoriť rámcovú dohodu. Rámcová dohoda má svoje opodstatnenie aj v DNS, napr. pri nákupe potravín, kde nákup je spravidla realizovaný na týždennej alebo podobnej časovej báze, alebo vybraných zákaziek na poskytnutie služby s konkrétnym plnením na základe objednávok, pričom presný objem nie je možné zadefinovať vopred a objednávky sa realizujú ad hoc podľa aktuálnej potreby. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MVSR** | **čl. I bod 50 § 61** V čl. I bod 50 § 61vypustiť ods. 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia § 61 ods. 1 ani z dôvodovej správy nie je zrejmý spôsob zadávania zákazky ako aj predkladania ponuky s využitím elektronického katalógu. Navrhovaný proces tiež obsahuje viacero nejasností v postupnosti krokov aj v lehotách, ako aj ustanovenia, ktoré vo vzájomnej kombinácii nedávajú zmysel. Pri dodržaní všetkých ostatných požiadaviek na DNS považujeme úpravu spôsobu použitia katalógov v kombinácii s DNS za zbytočnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MVSR** | **čl. I bod 54 § 108 ods. 1 písm. b)** V čl. I bod 54 § 108 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).“ pretože nie je jasné o aké technické možnosti sa jedná, najmä so zreteľom na povinnú elektronizáciu verejného obstarávania s účinnosťou od 18. 10. 2018. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 64 § 117 ods. 2** V čl. I bod 64 § 117 ods. 2 vypustiť slovo „ustanovenia“ z nadbytočnosti a slová „§ 4, 20, 24 a 25 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 4, § 20, § 24 a § 25 ods. 3“ podľa bodu 55 legislatívno-technických pokynov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I bod 65 § 117a** V čl. I bod 65 § 117a vypustiť odsek 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zadávanie zákaziek podľa § 117a ods. 1 bude novelou vyňaté z pôsobnosti ZVO, nie je zrejmý dôvod ich štatistického vykazovania a zverejňovania súhrnných správ o zmluvách, uzavretých podľa predmetných ustanovení; ako ďalší/podporný dôvod v tomto prípade uvádzame neprimeranú administratívnu záťaž spojenú s touto povinnosťou, nakoľko napr. v rezorte MV SR sa počet takýchto zmlúv môže pohybovať rádovo v stovkách až tisíckach v priebehu jedného kalendárneho roka, pričom zadávanie tohto typu zákaziek sa realizuje z dôvodu operatívnosti a efektívnosti na úrovni konečných prijímateľov, pracovísk dislokovaných na celom území SR a zber údajov v každom prípade vyvolá neprimeranú administratívnu náročnosť. Máme za to, že ak sa na tieto zákazky ZVO nevzťahuje, tak nie je možné ukladať verejnému obstarávateľovi povinnosti vo vzťahu k týmto zákazkám s hrozbou uloženia pokuty pri nesplnení tejto povinnosti. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené.. |
| **MVSR** | **čl. I bod 91 § 173 ods. 1 písm. a)** V čl. I bod 91 § 173 ods. 1 písm. a) slová „do štyroch“ nahradiť slovami „do 10“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod stanovenia lehoty doručenia písomného vyjadrenia k námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli v trvaní štyroch pracovných dní od doručenia námietky. Táto lehota je neprimerane krátka vzhľadom na viaceré skutočnosti, najmä na čas potrebný na spracovanie a doručenie námietky odbornému útvaru v rámci interných systémov verejného obstarávateľa, čas potrebný na vypracovanie vyjadrenia, pričom na vyjadrení väčšinou participuje viacero odborných útvarov verejného obstarávateľa, ako aj čas potrebný na kompletizáciu dokumentácie. Za zmienku stojí i skutočnosť, že v doterajšej právnej úprave sa poskytovalo vyjadrenie a dokumentácia až na základe výzvy ÚVO, pričom medzi doručením námietky verejnému obstarávateľovi a výzvou ÚVO na poskytnutie vyjadrenia a kompletnej dokumentácie existoval časový priestor, ktorý verejný obstarávateľ mohol využiť práve na prípravu argumentácie/vyjadrenia a kompletizáciu dokumentácie ... táto lehota bola spravidla 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy ÚVO. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu záverom rozporového konania. Pripomienkujúci subjekt netrvá na podanej pripomienke za predpokladu zmeny predmetnej lehoty na sedem kalendárnych dní.  Lehota bude predĺžená na 7 kalendárnych dní. |
| **MVSR** | **čl. I bode 16 § 12 ods. 6 a ods. 10** V čl. I bode 16 § 12 ods. 6 a ods. 10 na konci za slová „do 15 pracovných dní“ doplniť lehotu, od ktorej sa počíta 15 pracovných dní, z dôvodu právnej istoty. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ trvá na ponechaní súčasného znenia. Vzhľadom k tomu, že Rada pred vyhotovením referencie žiada od verejného obstarávateľa stanovisko, prípadne ďalšie dôkazy a návrhy, nie je možné presne určiť, od kedy plynie lehota pre úpravu referencie. |
| **MVSR** | **čl. I bode 4 § 5 ods. 3** V čl. I bode 4 § 5 ods. 3 odporúčame zameniť text písmen b) a c) podľa vyššej hodnoty finančného limitu. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhovaná zmena nie je potrebná, súčasné poradie textu písmen b) a c) vychádza aj z doterajšej platnej právnej úpravy |
| **MVSR** | **čl. I body 13 a 14** V čl. I body 13 a 14 zlúčiť do jedného bodu, pretože sa vykonáva úprava v tom istom paragrafe. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I body 47 až 50** V čl. I body 47 až 50 navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré definuje základnú terminológiu používanú v ustanoveniach, týkajúcich sa dynamického nákupného systému (ďalej len „DNS“), a to najmä: a) Vyhlásenie DNS (kedy nastáva moment vyhlásenia) Navrhujeme uviesť, že vyhlásenie DNS nastáva dňom zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie, resp. vo Vestníku verejného obstarávania v prípade podlimitného DNS. b) Zriadenie DNS (kedy nastáva moment zriadenia) Navrhujeme uviesť, že zriadením DNS sa rozumie zaradenie záujemcov do DNS po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o zaradenie do DNS, uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a po posúdení splnenia podmienok účasti príslušných záujemcov. c) Trvanie DNS (kedy začína plynúť lehota trvania DNS) Navrhujeme uviesť, že začiatok trvania DNS nastáva zriadením DNS, tzn. zaradením záujemcov do DNS po uplynutí lehoty na predkladanie žiadostí o zaradenie do DNS, uvedenej v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, a po posúdení splnenia podmienok účasti príslušných záujemcov. d) Kategória (tovarov, stavebných prác alebo služieb) Chýba definícia/vysvetlenie pojmu kategória. Navrhujeme poskytnúť jednoznačnú definíciu pojmu a vysvetlenie, čo sa myslí rozdelením DNS do kategórií a ako má verejný obstarávateľ postupovať pri zaraďovaní záujemcov do jednotlivých kategórií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvodom pripomienok v tejto časti je zabezpečenie jednotného výkladu a aplikácie používania DNS. Požiadavka jednoznačnosti a zrozumiteľnosti vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Navrhovaná nová úprava DNS v bodoch 47 až 50 nie je jednoznačná a tým pripúšťa rozdielny výklad, čo môže mať za následok nejednotnú aplikačnú prax jednotlivými verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi. Ani dôvodová správa neposkytuje podrobnejšie informácie o konkrétnych podmienkach a procesných krokoch vytvorenia DNS a prípadného rozdelenia na kategórie, zriadenia DNS, zaradovania záujemcov pred zriadením DNS, následného zaradovania záujemcov po zriadení DNS, o elektronických katalógoch, alebo či je alebo nie možnosť využitím DNS uzavrieť rámcovú dohodu tak, ako je uvedené v súčasne platnej legislatíve. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke za predpokladu, že predkladateľ pripraví výklad predmetných ustanovení**.** Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **MVSR** | **čl. I body 69 až 72** V čl. I body 69 až 72 zlúčiť do jedného bodu, pretože ide o rovnakú legislatívnu úpravu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I vypustiť bod 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovení platného zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmena a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako aj z ustanovení navrhovanej novely zákona nie je zrejmé, čo sa považuje za „intelektuálnu službu“. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že pokiaľ budú intelektuálne služby bez bližšieho určenia definované ako nie bežne dostupné služby na trhu, nebude možné pri ich zadávaní využiť o. i. dynamické nákupné systémy, pričom z prezentovaných štatistických informácií Európskej únie vyplýva, že práve takéto služby sú v iných krajinách Európskej únie často a vo veľkej miere zadávané prostredníctvom dynamických nákupných systémov (napr. architektonické služby, konzultačné a poradenské služby sa vyskytujú na prvých miestach v rámci frekvencie ich zadávania prostredníctvom dynamických nákupných systémov). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I vypustiť bod 12. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Druhá veta predmetného ustanovenia predstavuje stanovenie neurčitej právnej povinnosti. Nie je jasné ako dlho sa má proces verejného obstarávania pripravovať, nie je stanovená konkrétna lehota prípravy jednotlivých postupov verejného obstarávania. Nie je jasné ako dlho sa majú procesy verejného obstarávania viesť a už vôbec to nezávisí len na úkonoch verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (potreba vysvetľovania dokumentácie, ponúk, potreba prizvať znalcov, potreba brániť sa v revíznych postupoch a pod.). Predmetné ustanovenie len zvýši neatraktivitu verejného obstarávania (v zmysle neochoty pracovať na útvaroch verejného obstarávania, nakoľko ide o rizikovú a stresovú činnosť), ktoré už dnes predstavuje náročný proces, na ktorý nie sú orgány Slovenskej republiky dostatočne personálne a materiálne vybavené. Máme za to, že ak sa na jednoznačne určené a stanovené lehoty, tak nie je možné ukladať verejnému obstarávateľovi sankcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Z predmetného ustanovenia bude vypustená „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I vypustiť bod 15. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že zadávanie zákaziek podľa § 1 ods. 2 až 13 ZVO je vyňaté z pôsobnosti ZVO, nie je zrejmý dôvod ich štatistického vykazovania a zverejňovania súhrnných správ o zmluvách, uzavretých podľa predmetných ustanovení. Máme za to, že ak sa na tieto zákazky ZVO nevzťahuje, tak nie je možné ukladať verejnému obstarávateľovi povinnosti vo vzťahu k týmto zákazkám s hrozbou uloženia pokuty pri nesplnení tejto povinnosti. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná v rozsahu dohodnutom na rozporovom konaní.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I vypustiť body 17, 18, 20, 55, 56 a 57. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súvislosti za zadávaním podlimitných zákaziek bežne dostupných na trhu s využitím elektronického trhoviska navrhujeme umožniť zadávanie podlimitných zákaziek bežne dostupných na trhu, ktorých predmetom budú stavebné práce, ktoré nenapĺňajú znaky uvedené v dôvodovej správe k bodom 17 a 18 (napr. individualizácia, možnosť/potreba uplatnenia aj iných kritérií na vyhodnotenie ponúk ako iba cena a pod.). Môže sa jednať o jednoduché stavebné práce ako sú napr. Maliarske a natieračské práce (45442100-8), Dláždenie a obkladanie (45431000-7), Kladenie podláh a dlažbových krytín, povrchová úprava stien (45432000-4) a pod. Zákaz zadávania bežne dostupných stavebných prác prostredníctvom elektronického trhoviska „un block“ sa môže javiť ako nesystémové opatrenie vo vzťahu k snahe zefektívniť a zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt od pripomienky odstúpil. |
| **MVSR** | **čl. I. bod 107 ods. 2 písm. a)** V čl. I. bod 107 ods. 2 písm. a) slová „alebo niektorú z povinností podľa § 10 ods. 3 alebo ods. 8,“ a písmeno o). Odôvodnenie: Návrh na vypustenie súvisí s návrhom na vypustenie novelizačných ustanovení bodu 12, bodu 15 a bodu 65. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Neakceptovaná vzhľadom na neakceptovanie návrhu na vypustenie novelizačných ustanovení bodu 12, bodu 15.  Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie povinnosti podľa § 10 ods. 10 (v pôvodnom materiály označené ako ods. 8) tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Pripomienka k vypusteniu písmena o) akceptovaná. |
| **MVSR** | **čl. I. bodoch 80, 85 a 88** V čl. I. bodoch 80, 85 a 88 vhodnejšie upraviť použitie odkazu 74 a poznámky pod čiarou k odkazu na zákon č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to s odkazom na príslušné ustanovenie predmetného zákona a umiestnením odkazu nad slová, ktorých sa odkaz na ustanovenie dotýka, pretože odkaz je inak nepoužiteľný. V tejto súvislosti vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ z nadbytočnosti. Zároveň odporúčame uvedenú legislatívnu techniku použiť aj v ďalších novelizačných bodoch, v ktorých sú uvedené slová „podľa osobitného predpisu“ a nad slovom „predpisu“ je umiestnený odkaz na zákon uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu. Bod 22.9 legislatívno-technické pokyny. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za súladnú s legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **MVSR** | **čl. II až IV** V čl. II až IV v názvoch zákonov uviesť všetky priame novely v skrátenej citácii podľa legislatívno-technických pokynov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov žiadame slová „archivácia“, „archivačná doba“ a „archivovanie“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „lehota uloženia“, „uloženie“ alebo „ukladanie“ v príslušnom gramatickom tvare. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Z textu dôvodovej správy je podľa navrhovateľa zrejmé, že pojem archivácia, znamená uchovávanie dokumentov. |
| **MVSR** | **dôvodovej správe** V dôvodovej správe v odôvodnení k čl. I k bodom 24, 25 a 73 slová „archivácia“ a „archivačná doba“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „lehota uloženia“ v príslušnom gramatickom tvare. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Z textu dôvodovej správy je podľa navrhovateľa zrejmé, že pojem archivácia, znamená uchovávanie dokumentov |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** Z doložky vybraných vplyvov vyplýva, že návrh zákona bude mať pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Dôsledky na rozpočet verejnej správy vyplývajúce z návrhu zákona by mali byť zabezpečené v rámci schválených limitov štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Nakoľko nie je presne stanovená výška dopadu na verejné financie, žiadame o dopracovanie vyčíslenia finančného dopadu v doložke vybraných vplyvov za kapitolu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ako predkladateľ uviedol v doložke vybraných vplyvov, uvedené nie je možné presne vyčísliť**.** |
| **MZSR** | **Nad rámec návrhu** Nad rámec návrhu žiadame do čl. I vložiť nový novelizačný bod v znení: „V § 1 ods. 12 písm. r) znie: „r) dodanie liekov uvedených v aktuálnom zozname kategorizovaných liekov na webovom sídle Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky pre potreby Horskej záchrannej služby, Hasičského a záchranného zboru a poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na účely prevádzky verejnej lekárne,“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Výnimka na obstaranie liekov uvedených v aktuálnom zozname kategorizovaných liekov na webovom sídle Ministerstva zdravotníctva SR pre potreby poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na účely prevádzky verejnej lekárne vychádza z praxe, ktorú priniesol Príkaz ministra zdravotníctva SR č. 3/2016. Predmetom príkazu bolo vypovedanie nájomných zmlúv zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR voči držiteľom povolenia na poskytovanie lekárenskej zdravotnej starostlivosti vo verejnej lekárni alebo v pobočke verejnej lekárne, prevádzkovanej v priestoroch poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR. Následne príkaz uložil povinnosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva SR požiadať o vydanie povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti a zriadiť verejnú lekáreň. Zriadením verejnej lekárne poskytovatelia zdravotnej starostlivosti vykonávajú podnikateľskú činnosť s cieľom vytvoriť zisk a tým zlepšiť ich celkové hospodárenie. Dodržiavanie ustanovení tohto zákona pri obstarávaní liekov a tovaru určeného na ďalší predaj na účely prevádzky verejnej lekárne znamená časové i personálne (a tým aj finančné) zaťaženie pre poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú v postavení verejných obstarávateľov podľa tohto zákona. Uvedené do značnej miery znevýhodňuje postavenie takýchto poskytovateľov zdravotnej starostlivosti na danom trhu a znižuje ich konkurencieschopnosť v porovnaní s prevádzkovateľmi verejných lekárni, na ktorých sa ustanovenia tohto zákona nevzťahujú. Žiadame vytvoriť jednotné podmienky pre všetkých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti pri prevádzke verejnej lekárne, čím sa zvýši efektivita a znížia náklady na prevádzku verejnej lekárne zriadenej poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, ktorí sú v postavení verejných obstarávateľov podľa tohto zákona. Na základe vytvorenie jednotných podmienok bude hospodárnosť a efektívnosť vynakladania verejných zdrojov v danom prípade zabezpečená jednak samotným trhom a tiež dôslednou kontrolou a pravidelným benchmarkom nákupných cien týchto komodít, ktoré bude zabezpečovať Ministerstvo zdravotníctva SR prostredníctvom svojho Úradu pre riadenie podriadených organizácií. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MZSR** | **Nad rámec návrhu** Nad rámec návrhu žiadame do čl. I vložiť nový novelizačný bod v znení: „V § 1 ods. 2 písm. o) sa slová „verejnému obstarávateľovi alebo združeniu verejných obstarávateľov“ nahrádzajú slovami „verejnému obstarávateľovi, združeniu verejných obstarávateľov alebo obstarávateľovi uvedenému v § 9 ods. 1 písm. a)“.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zákon upravuje právo neaplikovať postupy zákona o verejnom obstarávaní len v prípade, ak sa civilná zákazka na služby alebo koncesia na služby zadávala verejnému obstarávateľovi, alebo združeniu verejných obstarávateľov. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zadá civilnú zákazku na služby alebo koncesiu na služby inému verejnému obstarávateľovi alebo združeniu verejných obstarávateľov a zároveň sú splnené ďalšie podmienky uvedené v tomto ustanovení, tak sa postupy podľa tohto na takto zadávané zákazky neaplikujú. Uvedené ustanovenie bolo zahrnuté do výnimiek pravdepodobne pre prípad, že zákazku zadáva verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ inému verejnému obstarávateľovi - do tohto vzťahu nevstupuje súkromnoprávny sektor a odmena, ktorú za takto poskytnutú službu zaplatí verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ inému verejnému obstarávateľovi, neopustí tzv. „pomyselnú hranicu verejného sektora“, ale (naďalej) je súčasťou verejného rozpočtu, resp. pod kontrolou štátu. Účel tohto ustanovenia (výnimky) však zostane zachovaný aj v prípade, ak bude môcť verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ zadávať civilnú zákazku alebo koncesiu na služby inému obstarávateľovi, ktorý bude kontrolovaný štátom. Aj v takomto prípade by ostala odmena, ktorá bude za takúto zákazku zaplatená obstarávateľovi, plne pod kontrolou štátu. Umožnenie zadávania civilnej zákazky alebo koncesie na služby aj obstarávateľovi podľa § 9 ods. 1 písm. a) bude mať aj sociálny rozmer a bude znamenať využiteľnosť kapacít takýchto obstarávateľov a tým aj udržateľnosť zamestnanosti. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **MZSR** | **čl. I bod 2** V čl. I bod 2 odporúčame slová „Intelektuálna služba“ nahradiť slovami „Služba, ktorej predmetom je intelektuálne plnenie“ (obdobná terminológia je použitá v § 54 ods. 2, v súlade s metodickým pokynom č. 42/2008 F. s. na použitie odborných výrazov pre oblasť informatizácie spoločnosti). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Predmetný novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MZSR** | **čl. I bod 5** V čl. I bod 5 v § 5 ods. 4 písm. b) žiadame za slová „účelové zariadenia vysokých škôl,“ vložiť slová „zdravotnícke zariadenia poskytujúce zdravotnú starostlivosť,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zariadenia poskytujúce zdravotnú starostlivosť sú z hľadiska spoločenského významu nimi zabezpečovaných činností rovnako významné ako zariadenia v navrhovanom ustanovení a je celospoločenský záujem, aby aj týmto zariadeniam bolo umožnené nakupovať čo najkvalitnejšie potraviny pre zabezpečovanie stravovania pacientov. Zároveň by malo byť týmto zariadeniam umožnené vo väčšej miere využívať služby regionálnych dodávateľov. Naša požiadavka je v súlade s uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 168 zo 4. mája 2016 k Zásadám pre zvýšenie bezpečnosti a kvality nakupovaných surovín pre hromadné stravovanie, v ktorom Vláda SR v bode B.2 konštatuje, že „je potrebné podporiť spotrebu slovenských poľnohospodárskych a potravinárskych výrobkov prostredníctvom štátnych a verejných inštitúcií formou ich prioritného nákupu pre zabezpečenie stravovania“ a v bode C.1 ukladá ministrom „prijať kroky v rámci nimi riadených rezortov, aby inštitúcie podliehajúce ich riadeniu aplikovali kritériá kvality surovín pri obstarávaní surovín a potravín v rámci svojho stravovania, a to pri rešpektovaní platnej legislatívy a pravidiel hospodárskej súťaže“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. ÚVO zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom. |
| **MZSR** | **čl. I bod 65** V čl. I bod 65 žiadame vypustiť odsek 2, resp. do čl. I vložiť nový novelizačný bod v znení: „V § 1 sa za odsek 13 vkladá nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Tento zákon sa nevzťahuje na zákazky malého rozsahu.“ Doterajší odsek 14 sa označuje ako odsek 15.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že zavedením uvedenej povinnosti do praxe by pre verejného obstarávateľa vznikla neprimeraná administratívna záťaž. Všetky položky od jedného centa by verejný obstarávateľ musel navrhovaným spôsobom evidovať a zasielať vo forme štvrťročných hlásení. Uvedené je v priamom rozpore s jedným z hlavných cieľov navrhovanej novely (zefektívnenie a zjednodušenie postupov verejného obstarávania). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 2** Bod 2 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Z ustanovení platného zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z ustanovení navrhovanej novely zákona o verejnom obstarávaní nie je zrejmé, čo sa považuje za „intelektuálnu službu“. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že pokiaľ budú intelektuálne služby bez bližšieho určenia definované ako nie bežne dostupné služby na trhu, nebude možné pri ich zadávaní využiť o. i. dynamické nákupné systémy, pričom z prezentovaných štatistických informácií Európskej únie vyplýva, že práve takéto služby sú v iných krajinách Európskej únie často a vo veľkej miere zadávané prostredníctvom dynamických nákupných systémov (napr. architektonické služby, konzultačné a poradenské služby sa vyskytujú na prvých miestach v rámci frekvencie ich zadávania prostredníctvom dynamických nákupných systémov). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky ktorých predmetom je intelektuálne plnenie nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **MZVaEZSR** | **čl I bod 7** Bod 7 odporúčame preformulovať takto: „7. V § 6 ods. 1 prvej vete sa za slovo „určuje“ vkladajú slová „s cieľom určenia postupu verejného obstarávania zákazky podľa finančných limitov,“ a v tretej vete sa za slovo „plnením“ vkladá čiarka a slová „prípravnou trhovou konzultáciou“.“. Odôvodnenie: Úpravu odporúčame s cieľom zosúladiť ustanovenie so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES. Predpokladaná hodnota je vždy len predpokladom a nemá súvis s hospodárnosťou verejného obstarávania. Kontrolnými orgánmi často vyžadované detailné precizovanie predpokladanej hodnoty je zbytočné, napr. pri rámcovej dohode v trvaní štyroch rokov skutočne ide výhradne o hrubý predpoklad a nie je možné predpovedať presnú potrebu, ani vyčerpanie alebo nedočerpanie rámcovej dohody. Uvedené deklaruje aj smernica Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ v Čl. 5 bod 14, kde sa ustanovuje výpočet predpokladanej hodnoty zákazky na základe hodnoty predchádzajúceho plnenia. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 5 ods. 5** Nad rámec návrhu zákona odporúčame primerane zvýšiť aj limity podlimitnej zákazky na úseku obrany a bezpečnosti v pôvodnom § 5 ods. 5. Odôvodnenie: Finančné limity pre zákazky na úseku obrany a bezpečnosti boli v doterajších právnych úpravách vždy vyššie ako pri civilných zákazkách, čo je odôvodniteľné povahou zákaziek. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania s MO SR predkladateľ v návrhu zákona upraví zvýšenie limitov pri obstarávaní tovarov a služieb pri zákazkách s nízkou hodnotou v oblasti obrany a bezpečnosti zo 70.000 eur na 150.000 eur. |
| **MZVaEZSR** | **článku I bodu 15 § 10 ods. 8** Navrhujeme vypustiť bod 15. Odôvodnenie: Pre verejného obstarávateľa sa zavádza povinnosť zverejňovania, napriek tomu, že takáto povinnosť vyplýva zo zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Ďalšie požiadavky na zverejňovanie informácií v zmysle navrhovaného textu aj pri zákazkách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, zvýši nároky na administratívne kapacity verejného obstarávateľa. Vzhľadom na charakter týchto zákaziek považujeme zavedenie takejto povinnosti za neprimerane zaťažujúce aj vzhľadom na to, že navrhované znenie zákona zákazky podľa § 1 ods. 2 až 13 vyníma z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Okrem uvedeného, navrhovaná povinnosť verejného obstarávateľa je v rozpore s cieľmi predmetnej legislatívnej úpravy vyjadrenými v dôvodovej správe takto: zefektívnenie, zjednodušenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov, zjemnenie prílišnej tvrdosti súčasnej právnej úpravy na úroveň európskych smerníc (2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ), odbúranie administratívnej záťaže a nákladov na strane kontrolovaných subjektov a zjednodušenie administrácie procesu verejného obstarávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná podľa dohody z rozporového konania. Uvedená povinnosť sa nebude vzťahovať na zastupiteľské úrady SR Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 47** Odporúčame ponechať, tak ako je to v súčasnej právnej úprave v § 58 zákona o verejnom obstarávaní, možnosť uzatvoriť prostredníctvom dynamického nákupného systému rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov, len s jedným hospodárskym subjektom, bez možnosti opätovného otvorenia súťaže. Odôvodnenie: Z navrhovanej právnej úpravy nevyplýva, či je možné v rámci dynamického nákupného systému uzatvoriť rámcovú dohodu. Rámcová dohoda má svoje opodstatnenie aj v dynamickom nákupnom systéme, napr. pri nákupe potravín, kde nákup je spravidla realizovaný na týždennej alebo podobnej časovej báze, alebo vybraných zákaziek na poskytnutie služby s konkrétnym plnením na základe objednávok, pričom presný objem nie je možné zadefinovať vopred a objednávky sa realizujú ad hoc podľa aktuálnej potreby. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR.  Predkladaná novela zákona navrhuje upustiť od možnosti uzatvárania rámcových dohôd prostredníctvom dynamického nákupného systému. Rámcová dohoda je nástroj, ktorým na určité časové obdobie dochádza k faktickému uzatvoreniu súťažného prostredia, čo je v priamom protiklade s princípom fungovania dynamického systému, ako prostriedku na opakované zadávanie zákaziek, ktorý je neustále otvorený pristúpeniu nových hospodárskych subjektov. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 72** Odporúčame bod 72 preformulovať takto: „72. V § 139 odsek 1 znie: "(1) Na zadávanie zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 6 sa zákon nevzťahuje.“.". Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je plne v súlade s deklarovaným znížením administratívnej záťaže, nakoľko realizácia zákaziek s nízkou hodnotou na úseku obrany a bezpečnosti predstavuje vždy realizáciu obdoby užšej súťaže, teda náklady na realizáciu zákazky nie sú primerané kvalite a cene zákazky. V prípade akceptácie tejto pripomienky upúšťame od navrhovaného zvýšenia finančného limitu pre podlimitné zákazky na úseku obrany a bezpečnosti. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na zvýšenie finančných limitov aj pre zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti predkladateľ nesúhlasí s vyňatím zákaziek nízkej hodnoty na úseku obrany a bezpečnosti spod pôsobnosti zákona. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 110** Odporúčame slová „§ 187c“ nahradiť slovami „§ 187d“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 38** Odporúčame vo všetkých odsekoch zjednotiť pojem "verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ" alebo "verejný obstarávateľ a obstarávateľ" a primerane text aj gramaticky upraviť. V odseku 5 odporúčame slovo "uchádzačom" nahradiť slovom "uchádzačovi". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodom 27 a 63** Odporúčame vypustiť bod 27 návrhu zákona (§ 26 ods. 4) a ponechať aktuálny stav, keď verejný obstarávateľ a obstarávateľ zasielajú oznámenie o zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy iba v prípade zmien podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c), resp. žiadame, aby oznamovacie povinnosti voči Úradu pre verejné obstarávanie pri zmene zmluvy platili iba pre nadlimitné zákazky a v rozsahu smerníc Európskej únie. Pri podlimitných zákazkách odporúčame vypustiť oznamovacie povinnosti voči Úradu pre verejné obstarávanie vypustením navrhovaného § 116 ods. 4. Odôvodnenie: Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže žiadame nerozširovať aktuálny rozsah oznamovacích povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa voči Úradu pre verejné obstarávanie. O prípadných zmenách zmluvy je akýkoľvek kontrolný orgán alebo verejnosť informovaná cez centrálny register zmlúv alebo webové sídla verejných obstarávateľov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ponechá sa súčasná úprava. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 17** Odporúčame vypustiť slová "v celom texte". | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je ponechanie slovného spojenia „v celom texte“ v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MZVaEZSR** | **čl. III a čl. IV** Poznámky pod čiarou k odkazom 86di) a 35aaf) odporúčame ukončiť bodkou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 109** Slová "bod 1." odporúčame nahradiť slovami "prvý bod", slová body 2. a 3." slovami "druhý a tretí bod" a slová "body 1. a 2." slovami "prvý a druhý bod". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 105** Slová "dopĺňajú slová "alebo 6"" odporúčame nahradiť slovami "vkladajú slová "alebo odseku 6"". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 76** Slová "odsek 1" odporúčame nahradiť slovami "ods. 1" a slovo "nahrádza" slovom "nahrádzajú". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 100** Slová "v písmene b) a písmene c)" odporúčame nahradiť slovami "písm. b) a c)" a slová "uvedenej v bode 1" nahradiť slovami "podľa prvého bodu". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 98** Slovo "dopĺňajú" odporúčame nahradiť slovom "vkladajú". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 80** Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "§ 164 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 3** Úvodnú vetu odporúčame preformulovať "V § 5 odsek 1 znie:". Pripomienka platí primerane aj pre body 79, 83, 84. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 91** V § 173 odporúčame odsek 1 preformulovať takto: „(1) Kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich pracovných dní odo dňa doručenia námietok kontrolovanému, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie, b) kompletnú dokumentáciu v origináli do štyroch pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania kontrolovanému, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 173 ods. 1, ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod stanovenia lehoty doručenia písomného vyjadrenia k námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli v trvaní štyroch pracovných dní od doručenia námietky. Táto lehota je neprimerane krátka vzhľadom na viaceré skutočnosti, najmä na čas potrebný na spracovanie a doručenie námietky odbornému útvaru v rámci interných systémov verejného obstarávateľa, čas potrebný na vypracovanie vyjadrenia, pričom na vyjadrení väčšinou participuje viacero odborných útvarov verejného obstarávateľa, ako aj čas potrebný na kompletizáciu dokumentácie. Za zmienku stojí i skutočnosť, že v doterajšej právnej úprave sa poskytovalo vyjadrenie a dokumentácia až na základe výzvy Úradu pre verejné obstarávanie, pričom medzi doručením námietky verejnému obstarávateľovi a výzvou Úradu pre verejné obstarávanie na poskytnutie vyjadrenia a kompletnej dokumentácie existoval časový priestor, ktorý verejný obstarávateľ mohol využiť práve na prípravu argumentácie/vyjadrenia a kompletizáciu dokumentácie a táto lehota bola spravidla 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy Úradu pre verejné obstarávanie. Navrhovaná úprava jednoznačne určí moment začatia plynutia lehôt v citovanom ustanovení. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania, - lehota predĺžená na 7 dní. |
| **MZVaEZSR** | **článku I bodu 107 § 182 ods. 2 písm. r)** V § 182 navrhujeme vypustiť písmeno r). Predmetné ustanovenie zakladá zodpovednosť za správny delikt, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ „v postupe verejného obstarávania porušil pravidlá stanovené týmto zákonom, okrem správnych deliktov podľa odseku 1 a písmen a) až p) a toto porušenie mohlo mať alebo malo vplyv na výsledok verejného obstarávania.“. Odôvodnenie: Ustanovenie písmena r) môže reálne oslabiť právnu istotu vo verejnom obstarávaní, pretože posúdenie, či porušenie pravidiel malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania nezávisí od objektívnych skutočností, ale od subjektívneho názoru posudzujúcej osoby. Skutková podstata správneho deliktu podľa § 182 ods. 2 písm. r) je pritom natoľko abstraktná, že pripúšťa sankciu v rozpätí od 500 do 30 000 eur už aj pri najmenšom pochybení počas verejného obstarávania. Z uvedeného dôvodu preto máme za to, že generalizácia skutkovej podstaty správneho deliktu na porušenie „pravidiel“ stanovených (a potenciálne aj nevyjadrených) v akomkoľvek ustanovení zákona o verejnom obstarávaní prekračuje predchádzajúcu úpravu princípov verejného obstarávania a dáva posudzujúcej osobe, t. j. Úradu pre verejné obstarávanie, nástroj na neustále rozširovanie skutkových podstát správnych deliktov. Navyše, predmetné ustanovenie operuje s pojmom „pravidlo“, čo je ustálený, všeobecne uznávaný spôsob konania, prípadne zvyk, a pripúšťa rozdielny výklad, aj keď sa viaže na „pravidlá“ stanovené zákonom. Citované ustanovenie, je preto podľa nášho názoru formulované tak široko, že je v rozpore aj so zásadou nullum crimen nulla poena sine lege certa, skrátene označovanou aj ako lex certa. Táto zásada, ktorá je jedným z výrazov princípu legality, predpokladá, že právne predpisy jasne definujú porušenia práva a sankcie za ne. Táto podmienka je splnená, pokiaľ subjekt práva môže zo znenia relevantného ustanovenia, a v prípade potreby za pomoci výkladu, ktorý mu dávajú príslušné orgány zistiť, aké konania alebo opomenutia zakladajú jeho zodpovednosť za delikt. Uvedená zásada je v tomto duchu opakovane judikovaná v rozsudkoch Súdneho dvora Európskej únie, napríklad v rozsudku zo dňa 3. mája 2007 vo veci C-303/05 „Advocaten voor de Wereld“ a v rozsudku zo dňa 3. júna 2008 vo veci C-308/06 „Intertanko“. Nový správny delikt tak, ako je navrhovaný v predmetnom ustanovení, podľa nášho názoru nespĺňa uvedené štandardy. Je formulovaný príliš široko, čo je zrejmé zvlášť v porovnaní s ostatnými deliktami uvedenými v § 182 ods. 1 a v predmetnom § 182 ods. 2. písm. a) až p). Neurčitosť predmetného ustanovenia je ďalej umocnená tým, že na naplnenie skutkovej podstaty tohto deliktu postačí, že konanie verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa „mohlo mať“ vplyv na výsledok verejného obstarávania. Tým je pod skutkovú podstatu tohto deliktu možné podradiť takmer akékoľvek porušenie zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nie je bližšie stanovená povaha ani intenzita tejto príčinnej súvislosti. Pri aplikácii takto široko formulovanej skutkovej podstaty správneho deliktu by bol v každom jednotlivom prípade nutný zložitý výklad, čo by z pohľadu adresátov tejto právnej normy bolo v rozpore s princípom predvídateľnosti práva, ktorý je taktiež jedným z prejavov zásady lex certa. Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetné ustanovenie v tomto znení vypustiť alebo ho nahradiť ustanovením, ktoré by explicitne definovalo také porušenie zákona, ktoré objektívne má vplyv na výsledok verejného obstarávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 91** V § 173 ods. 2 druhej vete odporúčame slová „aj auditné záznamy“ nahradiť slovami „aj automaticky generované protokoly a záznamy“. Odôvodnenie: Auditné záznamy o všetkých úkonoch (súvisiace s informačnou bezpečnosťou) v elektronickom systéme poskytujú správcovia elektronických systémov len polícii, prokuratúre a súdom na požiadanie. Auditné záznamy obsahujú milióny číselných informácií o každom logovaní v systéme a úrad ich pre výkon činnosti spojený s revíznymi postupmi nepotrebuje. V prípade výnimočnej potreby môže požiadať správcu systému zákonným spôsobom. V odseku 9 prvej vete odporúčame slová "odseku 3, 4 alebo odseku 8" nahradiť slovami "odsekov 3, 4 a 8" a v druhej vete slová "odseku 3, 4 a odseku 8" nahradiť slovami "odsekov 3, 4 a 8". V odseku 12 odporúčame slovo "prípadne" nahradiť slovom "alebo". | **O** | **ČA** | Ad. 1: Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ trvá na použití slovného spojenia „auditný záznam“, nakoľko pre účely výkonu dohľadu nimi potrebuje disponovať.  Ad. 2: legislatívno- technická pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ trvá na ponechaní slovného spojenia „prípadne“ ktoré umožňuje účastníkom konania písomne sa vyjadriť k podkladu pre rozhodnutie a zároveň aj navrhnúť jeho doplnenie. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 1 ods. 12** V § 1 navrhujeme odsek 12 zákona o verejnom obstarávaní doplniť písmenom z) v znení: „z) prípravu a zabezpečenie medzinárodného podujatia významného charakteru na úrovni prezidenta Slovenskej republiky, predsedu Národnej rady Slovenskej republiky alebo člena vlády Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Zabezpečenie medzinárodného podujatia za účasti vysokých štátnych predstaviteľov Slovenskej republiky a iných štátov sa vyznačuje vysokou organizačnou a časovou náročnosťou, ako aj potrebou zabezpečiť takéto významné podujatie na zodpovedajúcej dôstojnej úrovni s pozitívnou reprezentáciou Slovenskej republiky navonok. Medzinárodné podujatia významného charakteru na úrovni vysokých štátnych predstaviteľov si vyžadujú bezpečnostné opatrenia nielen pri presune, príchode a odchode jednotlivých štátnych predstaviteľov a delegácií, ale aj pri zabezpečení objektovej bezpečnosti samotného miesta, kde bude podujatie prebiehať. Potreba vykonania všetkých úkonov na zaistenie bezpečnosti a zabezpečenie požiadaviek zúčastňujúcich sa krajín má vplyv na samotné organizačno-technické zabezpečenie takéhoto podujatia, pričom ich zverejnenie v prípadoch poskytnutia opisu predmetu zákazky zverejnením v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, by predstavovalo neúmerné zvýšenie bezpečnostného rizika samotného podujatia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude doplnená navrhovaná výnimka. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 1 ods. 12 písm. l)** V § 1 ods. 12 písm. l) zákona o verejnom obstarávaní navrhujeme slová „Rade Európskej únie“ nahradiť slovami „medzinárodnej organizácii alebo zoskupení“ a vypustiť slová „okrem zákaziek zadávaných podľa § 109 a 110“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa aktualizuje znenie predmetného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že Slovenská republika bola predsedníckou krajinou Rady Európskej únie počas druhého polroka roku 2016. Navrhujeme uvedené ustanovenie zovšeobecniť pre prípad predsedníctva Slovenskej republiky v ktorejkoľvek medzinárodnej organizácii, ktorej je členom. Príprava každého predsedníctva v medzinárodnej organizácii sa vyznačuje vysokou organizačnou a časovou náročnosťou, ako aj potrebou zabezpečiť dôstojnú prezentáciu Slovenskej republiky často aj v ad-hoc prípadoch. To ovplyvňuje schopnosť verejného obstarávateľa plánovať zadávanie zákaziek súvisiacich s predsedníctvom v medzinárodných organizáciách podľa zákona o verejnom obstarávaní, čo potvrdzujú aj skúsenosti so zabezpečovaním takýchto predsedníctiev v iných krajinách EÚ. Vzhľadom na navrhované znenie § 108 ods. 1, ktoré dáva verejnému obstarávateľovi možnosť rozhodnúť sa, či bežne dostupný tovar alebo službu zadá s využitím elektronického trhoviska alebo bez využitia elektronického trhoviska, považujeme ponechanie odkazu na § 109 a 110 za neopodstatnené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Výnimka na akcie medzinárodných organizácií bude doplnená. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 1 ods. 2 písm. f) a l)** V § 1 ods. 2 písm. f) a l) zákona o verejnom obstarávaní navrhujeme jednoznačnejšie formulovať pôsobnosť zákona vo vzťahu k medzinárodným organizáciám. Odôvodnenie: Aj keď ide o transpozíciu čl. 9 smernice 2014/24/EÚ, znenie dotknutých ustanovení vo vzťahu k aplikačnej praxi je nejednoznačné a poskytuje rôzne výklady. Z tohto dôvodu navrhujeme jednoznačnejšiu formuláciu ustanovení § 1 ods. 2 písm. f) a l) zákona definujúcich predmet úpravy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Predkladateľ požiada E. Komisiu o stanovisko k výkladu článku 13 Smernice 2014/24 vo vzťahu k medzinárodnej organizácii v pozícii prijímateľa dotácie. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 64** V § 117 ods. 1 úvod ustanovenia odporúčame preformulovať takto: „Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby sa náklady na predmet zákazky vynakladali hospodárne. Verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky, ak realizuje zadávanie zákazky s nízkou hodnotou súťažným postupom.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nevyplýva „zjednodušenie“ zadávania zákaziek, ale práve naopak sprísnenie, nakoľko sa vyžaduje realizovanie „súťažného postupu“, čo je vyjadrené povinnosťou dodržiavať princípy vo vzťahu k viacerým hospodárskym subjektom. Oproti súčasnému právnemu stavu preto ide o sprísnenie postupu. Prijatím navrhovanej úpravy sa skomplikujú rôzne bežné nákupy, kedy sa vylúči ich priame obstaranie. Ide napr. o nákup pohonných hmôt, cestovných lístkov, menších projekčných služieb a nákup „akciových“ plnení. Máme za to, že povinnosť správať sa hospodárne je dostatočnou pri týchto zákazkách. Pri zohľadňovaní povinnosti zákazu nedovoleného delenia zákaziek je finančný limit 5000 eur bez DPH pre priamy nákup nedostatočný pre každého verejného obstarávateľa. Namiesto pojmu „hospodárne náklady“ odporúčame použiť pojem „ náklady vynaložili hospodárne“ z dôvodu sporného významu slovného spojenia „hospodárne náklady“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania aj s inými pripomienkujúcimi subjektmi. Navrhované znenie bolo preformulované. |
| **MZVaEZSR** | **článku I bodu 65 § 117a** V § 117a navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Pre verejného obstarávateľa sa zavádza povinnosť zverejňovania, napriek tomu, že takáto povinnosť vyplýva zo zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Ďalšie požiadavky na zverejňovanie informácií v zmysle navrhovaného textu aj pri novozavedených zákazkách malého rozsahu, zvýši nároky na administratívne kapacity verejného obstarávateľa. Vzhľadom na predpokladanú hodnotu takýchto zákaziek považujeme zavedenie takejto povinnosti za neprimerane zaťažujúce aj vzhľadom k tomu, že navrhované znenie zákona zákazky takejto hodnoty vyníma z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Okrem uvedeného, navrhovaná povinnosť verejného obstarávateľa je v rozpore s cieľmi predmetnej legislatívnej úpravy vyjadrenými v dôvodovej správe takto: zefektívnenie, zjednodušenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov, zjemnenie prílišnej tvrdosti súčasnej právnej úpravy na úroveň európskych smerníc (2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ), odbúranie administratívnej záťaže a nákladov na strane kontrolovaných subjektov a zjednodušenie administrácie procesu verejného obstarávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 23** V § 18 ods. 5 odporúčame slovo „(6)“ nahradiť slovom „(5)“. Odsek 5 odporúčame preformulovať takto: „(5) Ak ide o verejného obstarávateľa, každou jednotlivou zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), môže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia najviac o 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, a to aj opakovane. Opakované zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy nie je možné vykonať s cieľom vyhnúť sa použitiu postupov podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa uvádza: „Pri zmenách zmlúv z dôvodov podľa § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) sa navrhuje odstrániť prísnejšiu transpozíciu smerníc 2014/23 a 2014/24. Cieľom je umožniť, aby v prípade opakovaných zmien zmluvy vykonávaných z uvedených dôvodov mohla hodnota každej zmeny dosiahnuť 50% hodnoty pôvodného plnenia. Zároveň sa v súlade so smernicami navrhuje upresniť, že na rozdiel od dôvodu zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 3, obmedzenie hodnoty zmeny zmluvy sa vzťahuje len na navýšenie hodnoty pôvodného plnenia.“. Výklad aktuálneho navrhovaného znenia nevedie jednoznačne k zámeru, uvedenému v dôvodovej správe, ale skôr k súčasne platnému zneniu, teda že všetky zmeny súhrnne nemôžu byť viac ako 50% hodnoty zmluvy. Z uvedeného dôvodu odporúčame ustanovenie odseku 5 upraviť jednoznačnejšie. | **O** | **ČA** | Ad. 1: Legislatívno-technická pripomienka akceptovaná.  Ad. 2:Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ trvá na ponechaní pôvodného textu. Podľa názoru predkladateľa návrhu zákona je predmetná skutočnosť zrejmá z navrhovaného ustanovenia, čo ďalej podporuje aj znenie dôvodovej správy. Predmetné ustanovenie zároveň v celom rozsahu preberá znenie EU smerníc. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 107** V § 182 ods. 2 písm. a) odporúčame slová „podľa § 10 ods. 3 alebo ods. 8“ nahradiť slovami „podľa § 10 ods. 3 prvej vety“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že predkladateľom navrhovaná úprava je neprimerane prísna, nakoľko umožňuje Úradu pre verejné obstarávanie uložiť verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur za porušenie novej povinnosti spočívajúcej v povinnosti plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby verejní obstarávatelia alebo obstarávatelia zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií. Pod uvedenú povinnosť spadá de facto celý proces verejného obstarávania a nie je reálne, aby takto všeobecne naformulovaná povinnosť bola pod hrozbou sankcie. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Z ustanovenia § 10 ods. 3 budú vypustené slová „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. Tým zároveň dochádza aj k úprave správneho deliktu. |
| **MZVaEZSR** | **článku I bodu 26 § 24 ods. 6** V § 24 ods. 6 navrhujeme špecifikovať pojem „kedykoľvek“. Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie pri preskúmavaní alebo kontrole zadávania zákaziek podľa zákona o verejnom obstarávaní vyžaduje od kontrolovaných subjektov originál dokumentácie k verejnému obstarávaniu, pričom originál dokumentácie majú verejní obstarávatelia uchovávať navrhovaných 10 rokov. Navrhované ustanovenie § 24 ods. 6 však nerieši dobu uchovávania kópie kompletnej dokumentácie, nakoľko Úrad pre verejné obstarávanie môže požadovať jej predloženie „kedykoľvek“. Uvedený pojem „kedykoľvek“ považujeme za vágny a nejasný z hľadiska doby uchovávania kópie kompletnej dokumentácie a žiadame ho upresniť, alebo doplniť maximálnu dobu, kedy môže Úrad pre verejné obstarávanie požiadať o predloženie dokumentácie k verejnému obstarávaniu (do 10 rokov), nakoľko za porušenie povinnosti predložiť kópiu kompletnej dokumentácie sa podľa ustanovenia § 182 ods. 2 písm. e) návrhu zákona navrhuje sankcia vo výške od 500 do 30 000 eur. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 5** V § 5 ods. 4 písm. b) odporúčame zrovnoprávnenie postavenia verejných obstarávateľov z hľadiska limitov pre nákup potravín. Odôvodnenie: Uplatnená pripomienka vychádza z potreby zjednodušiť a sprehľadniť orientáciu vo finančných limitoch v Slovenskej republike ich zjednotením, najmä v situácii, keď neexistuje jednoznačný dôvod na vyňatie len určitej skupiny verejných obstarávateľov na samostatnú právnu úpravu. V poznámke pod čiarou k odkazu 27a) odporúčame slová "Piata hlava prvý oddiel" nahradiť konkrétnymi číslami paragrafov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Predkladateľ zjednotí finančné limity na potraviny, t. j. žiadny subjekt nebude v prípade nákupu potravín povinný postupovať podlimitným postupom. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 64 ods. 1** V § 64 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní odporúčame vypustiť písmená d) a e) a doterajšie písmeno f) označiť ako písmeno d). Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov odporúčame vypustiť oznamovacie povinnosti voči profilu, ktoré sa týkajú sumy skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy a zoznamu subdodávateľov. Uvedené informácie môžu byť žiadané individuálne v rámci výkonu kontroly zo strany Úradu pre verené obstarávanie alebo zo strany riadiacich orgánov (v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ) alebo na základe žiadosti podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 64 ods. 1 písm. e) bolo vypustené a zároveň došlo k úprave § 64 ods. 1 písm. d). |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 26** V druhej vete odporúčame slová "je povinný" nahradiť slovami "sú povinní" a v poslednej vete vypustiť slová "a to". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 82** V odseku 4 odporúčame slová "policajného zboru" nahradiť slovami "Policajného zboru". V odseku 5 odporúčame vypustiť slová "a to" a poznámku pod čiarou k odkazu 65a) ukončiť bodkou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl I bod 16** V odseku 6 poslednej vete odporúčame slová "ustanovené v odseku" nahradiť slovami "podľa odseku" a vypustiť slová "a to". V odseku 9 prvej vete odporúčame slová "podať návrh rade na úpravu" nahradiť slovami "podať rade návrh na úpravu" a vypustiť slová "a to". V odsekoch 8 a 10 odporúčame vypustiť slová "a to". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odporúčaní upraviť slová . "ustanovené v odseku" a zmene poradia slov „podať návrh rade na úpravu“.  Predkladateľ považuje za vhodnejšie ponechať v návrhu slová „a to“. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 34** V úvodnej vete odporúčame slová "ods. 6 sa dopĺňa písmeno" nahradiť slovami "sa odsek 6 dopĺňa písmenom" a v písmene m) vypustiť čiarku za slovom "g)". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 99** V úvodnej vete odporúčame slová "písm. c)" nahradiť slovami "písmeno c)". Pripomienka platí primerane aj pre bod 102. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 12** V úvodnej vete odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek" a pred navrhované znenie vložiť číslo odseku "(3)". V druhej vete odporúčame slová "verejný obstarávatelia a obstarávatelia" uviesť v jednotnom čísle. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MZVaEZSR** | **čl I bod 32** V úvodnej vete odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek" a v písmene b) vypustiť slovo "predmetnú". | **O** | **ČA** | Ad. 1 Pripomienka akceptovaná v časti nahradenia slová „ods.“.  Ad. 2: Pripomienka neakceptovaná.  Slovné spojenie „predmetnú“ považuje predkladateľ za vhodnejšie ponechať. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 9** V úvodnej vete odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek". V písmene b) odporúčame slovo "rovná" nahradiť slovom "rovnaká". V písm. b) prvom bode odporúčame slová "písm. c)" nahradiť slovami "písmena c)“. V písm. c) prvom bode odporúčame slová "bodu 2" nahradiť slovami "druhého bodu". | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Zároveň došlo k novej formulácii § 8. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 33** V úvodnej vete odporúčame slovo "písm." nahradiť slovom "písmeno". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. II** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa", znenie položky 9a ukončiť úvodzovkami a bodkou a poznámku pod čiarou k odkazu 3 ukončiť bodkou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 58** V úvodnej vete odporúčame za slovo "nadpisu" vložiť slová "nad § 112". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Úvodná veta bola doplnená v súlade s prílohou č. 2, bod 30.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 103** V úvodnej vete odporúčame za slovo "vkladá" vložiť slovo "nový", za slovo "znie" vložiť dvojbodku a novelizačný bod ukončiť bodkou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 6** V úvodnej vete odporúčame za slovo "vkladá" vložiť slovo "nový". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná**.** |
| **MŽPSR** | **všeobecne** 2. V záujme sprehľadnenia systému verejného obstarávania požadujem zaviesť efektívny, centralizovaný proces zadávania zákaziek v súlade s princípmi zeleného verejného obstarávania (GPP). Odôvodnenie Sprehľadnenie systémov verejného obstarávania, doplnenie zelených opisných formulárov do elektronických systémov tak, že bude zaručené efektívne monitorovanie GPP založené na jednotnej evidencii zákaziek v jednotlivých typoch obstarávania a účinný mechanizmus kontroly uplatňovania princípov GPP v súťažných podkladoch, prispeje k lepšej implementácii princípov GPP v praxi, lepšej kvalite životného prostredia a zdravia obyvateľstva. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MŽPSR** | **všeobecne** 3. Požadujem dokument 9212/18 „Odporúčanie pre ODPORÚČANIE RADY, ktoré sa týka národného programu reforiem Slovenska na rok 2018 a ktorým sa predkladá stanovisko Rady k programu stability Slovenska na rok 2018” zapracovať do zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie Uvedený dokument obsahuje odporúčanie pre Slovenskú republiku, aby v rokoch 2018 a 2019 prijala opatrenia s cieľom zvýšiť vo verejnom obstarávaní uplatňovanie kritérií kvality a nákladov životného cyklu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MŽPSR** | **bodu 78** Navrhujem vypustiť novelizačný bod 78. Odôvodnenie Navrhujem ponechať pôvodnú právnu úpravu, nakoľko „označenie porušenia postupu podľa odseku 1,“ je dôležitou náležitosťou žiadosti o nápravu a je vhodné a potrebné, aby tento údaj žiadosť o nápravu obsahovala. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vypustenie tohto novelizačného bodu by bolo v rozpore s cieľom predkladanej novely. Navrhovanou úpravou sa sleduje zjednodušenie (zostručnenie) náležitostí žiadosti o nápravu  a tým aj predchádzanie zbytočnému predlžovaniu revíznych postupov v prípade, ak náležitosť podľa písm. d) – označenie porušenia postupu podľa odseku 1 – nie je v žiadosti o nápravu obsiahnutá. |
| **MŽPSR** | **bodu 43** Navrhujem zosúladiť lehotu na uzavretie zmluvy s ustanovením upravujúcim lehotu na predkladanie námietok v nadväznosti na lehotu na uzavretie zmluvy. Odôvodnenie Lehota na uzavretie zmluvy je definovaná nasledovne: „verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi najskôr šestnásty deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55, v prípade využitia prostriedkov elektronickej komunikácie podľa § 20 najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk podľa § 55“. Podľa § 170 ods. 4 „Námietky sa podávajú v listinnej podobe alebo elektronickej podobe podľa osobitného predpisu a musia byť doručené úradu a kontrolovanému najneskôr do 10 dní odo dňa a) doručenia písomného oznámenia o výsledku... b) uplynutia lehoty na doručenie písomného oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu... c) prevzatia oznámenia o výsledku výberu záujemcov...“ Z uvedeného vyplýva, že lehota na podanie námietok uplynie v zásade až po doručení oznámení, ale minimálna lehota, od ktorej môže byť zmluva podpísaná, môže uplynúť skôr, nakoľko nie je viazaná na doručenie, ale už na odoslanie informácie o výsledku. Preto môže dôjsť k situácii, že verejný obstarávateľ uzavrie s úspešným uchádzačom zmluvu skôr ako bude verejnému obstarávateľovi doručená námietka od neúspešného uchádzača. V nadväznosti na vyššie uvedené odporúčam zosúladiť začiatok počítania predmetných lehôt, aby nedochádzalo k rozdielnemu počítaniu lehôt na uzatváranie zmlúv a podanie námietok. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Úprava revíznych postupov je podľa predkladateľa v súlade s revíznymi smernicami. Vzhľadom k tomu, že od 18.10.2018 sa komunikácia vo verejnom obstarávaní bude uskutočňovať elektronicky poukazujeme na to, že moment odoslania sa zároveň bude považovať za moment doručenia. |
| **MŽPSR** | **všeobecne** Predkladaná novela zákona o verejnom obstarávaní sleduje odstránenie vybraných problémov aplikačnej praxe. Cieľom reformy európskych pravidiel verejného obstarávania v roku 2014 bolo poskytnúť verejným obstarávateľom a obstarávateľom flexibilný právny rámec umožňujúci na jednej strane zachovanie princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a zároveň na strane druhej ponechanie voľnosti pokiaľ ide o prispôsobenie verejného obstarávania národným potrebám prostredníctvom selekcie vhodného typu postupu, požiadaviek a kritérií verejného obstarávania. Prijatím legislatívnej reformy z roku 2014, Európska únia (EÚ) potvrdila, že verejné obstarávanie je nástrojom politiky konkurencieschopnosti a udržateľného rastu – vytvorila koncept využívania verejného obstarávania za účelom dosahovania cieľov v oblastiach, ktoré vo svojej podstate nie sú pre samotný proces obstarávania kľúčové (vrátane oblasti životného prostredia). Takýmto nastavením verejného obstarávania sa vytvára podnecujúca štruktúra, ktorá zosúlaďuje správanie sa subjektu ponúkajúceho svoje tovary, služby a stavebné práce s požiadavkami na jeho správanie zo strany subjektu, ktorý má o dané tovary, služby a stavebné práce záujem. Po legislatívnej stránke, smernica ako normatívny akt EÚ je adresovaná členským štátom a pre členské štáty je záväzná vzhľadom na želaný výsledok. Voľba najlepších foriem a metód uplatnenia sa však ponecháva na nás – na rozhodnutie vnútroštátnych orgánov. Z hľadiska pružnosti pravidiel, reforma troch európskych smerníc týkajúcich sa verejného obstarávania z roku 2014 nemení skutočnosť, že verejné obstarávanie je z právneho a procedurálneho hľadiska zložité, želané výsledky pokiaľ ide o uplatňovanie environmentálnych aspektov je však možné dosiahnuť vytvorením efektívneho rámca pre ich implementáciu v praxi. Vzhľadom na skutočnosť, že počas viac ako 10 rokov uplatňovania GPP ako dobrovoľného nástroja v SR nie je úroveň implementácie GPP postačujúca, MŽP SR považuje za nevyhnutné ukotviť zmenu celkového riadiaceho prístupu k obstarávaniu produktov so zohľadnením environmentálnych aspektov ako aj povinnosť uplatňovať GPP vo vybraných produktových skupinách v zákone. Navrhované ustanovenie formy strategického prístupu k uplatňovaniu environmentálnych charakteristík v postupoch verejného obstarávania priamo do zákona zaväzuje príslušné orgány štátnej správy ku kontinuálnemu vypracovávaniu špecifických metodík pre uplatňovanie environmentálnych charakteristík vo vybraných produktových skupinách v závislosti od cieľov v oblasti životného prostredia a zmeny klímy, zatiaľ čo vytvára dostatočne flexibilný priestor pre ich prispôsobovanie v závislosti od dostupnosti environmentálne šetrných tovarov, služieb a stavebných prác, ktorú je z pohľadu neustále sa meniacej dynamiky tohto trhu nevyhnutné zohľadniť. 1. Analýza Inštitútu environmentálnej politiky, analytického útvaru Ministerstva životného prostredia SR, pod názvom "Ako šetriť životné prostredie a peniaze cez zelené verejné obstarávanie“ poukázala na to, že celkové náklady zeleného verejného obstarávania v produktových skupinách kopírovací a grafický papier, počítače a monitory ako aj celkové náklady zeleného verejného obstarávania osobných áut nemusia byť pre štát vyššie, pričom sa pozitívne odrazia na životnom prostredí. Na základe výsledkov analýzy požadujem v navrhovanom znení zákona zavedenie povinného uplatňovania konkrétnych environmentálnych charakteristík pre produktové skupiny kopírovací a grafický papier, počítače a monitory, vozidlá a dopravné služby. Uvedené požadujem na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 590 zo 14. decembra 2016, ktorým bol prijatý Národný akčný plán pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike na roky 2016-2020, v harmonograme ktorého bolo zozáväznenie podmienené práve vykonaním analýzy nákladovosti a dostupnosti produktov na trhu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2** V § 1 ods. 2 žiadam, aby sa za písmeno v) vložilo nové písmeno w), ktoré znie: „ w) nákup krmív určených pre zvieratá v zoologických záhradách.“. Doterajšie písmená w) až ai) sa označujú ako písmená x) až aj). Odôvodnenie: Pri obstarávaní krmív pre zvieratá v zoologických záhradách je problém nakúpiť tovary, ktoré spĺňajú nutričné potreby zvierat: Ide o tovary, ktoré nie sú určené pre „spotrebiteľov a iné osoby na trhu“, tj. „nie sú bežne dostupné“. Sú to nízke limity na efektívne a teda aj rýchle VO. Ide predovšetkým o krmivá, ktoré sú v podobe - suchého objemového krmiva t.j. sená lúčne, horské, slama, seno lucerny a sviežeho, vodnatého kŕmenia ako zelená tráva a zelená lucerna, jadrové krmivo t.j. špeciálne granule a kŕmne zmesi, pokrutiny, ktoré sú vyvinuté na základe dlhodobých poznatkov a výskumov, pričom za krmivá sa považujú akékoľvek látky alebo výrobky, vrátane doplnkových látok, spracované, čiastočne spracované alebo nespracované, určené na používanie na kŕmenie zvierat orálnou cestou. Ktoré sa členia na: kŕmne suroviny, kŕmne zmesi, doplnkové látky a premixy doplnkových látok [zákon č. 271/2005 Z. z. o výrobe, uvádzaní na trh a používaní krmív (krmivársky zákon)], - vedľajších živočíšnych produktov a môžu sa nakupovať, prepravovať a kŕmiť len na základe rozhodnutia Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, ktorá povoľuje výnimku na prepravu a použitie vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely , ako napríklad mäso hovädzie, konské, ovčie, divina, celé sliepky, ryby, jednodňové kohútiky, živá biologická potrava ako myši, potkany, škrečky, morčatá, kŕmne červy, kŕmny hmyz [nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES ) č. 1069/2009 z 21.10. 2009, ktorým sa stanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa živočíšnych vedľajších produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu, zákon č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 148/2012 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výnimkách pri zbere, preprave a použití vedľajších živočíšnych produktov na osobitné kŕmne účely]. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŽPSR** | **bodu 54** V § 108 ods. 1 písm. b) navrhujem vypustiť slová „alebo ide o verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. b) alebo verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) založeného alebo zriadeného verejným obstarávateľom podľa § 7ods. 1 písm. b), ak mu technické možnosti objektívne neumožňujú postupovať podľa písmena a).“. Odôvodnenie Keďže zákon o verejnom obstarávaní umožňuje v prípade bežne dostupných tovarov alebo služieb verejnému obstarávateľovi postupovať podľa vlastného uváženia buď podľa § 109 až 111 alebo podľa § 112 až 116, predmetné znenie je nadbytočné a zmätočné. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 1** V súvislosti so spracovaním zelených opisných formulárov zohľadňujúcich povinnosť uplatňovať princípy GPP navrhujem, aby sa nastavil strategický rámec spolupráce dotknutých orgánov štátnej správy v záujme definovania rozsahu zeleného verejného obstarávania v Slovenskej republike, stanovenia priorít a cieľov pre skupiny tovarov, služieb a stavebných prác na základe existujúcich európskych kritérií zeleného verejného obstarávania, environmentálnych značiek a ďalších relevantných zdrojov. V tomto smere žiadam, aby § 1 ods. 1 znel: „(1) Tento zákon upravuje a) zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov, zadávanie koncesií na stavebné práce, zadávanie koncesií na služby a správu vo verejnom obstarávaní, b) pôsobnosť orgánov štátnej správy.”. Odôvodnenie V súvislosti s uvedeným je potrebná diskusia o úprave rozsahu pôsobnosti MŽP SR v oblasti GPP vzhľadom na skutočnosť, že GPP je v podmienkach SR iba dobrovoľným nástrojom v oblasti životného prostredia, ktorý nie je s výnimkou určitých záväzných povinností pri zadávaní verejných zákaziek uložených sektorovými právnymi predpismi EÚ v oblasti kancelárskej výpočtovej techniky, vozidiel cestnej dopravy a budov vynútiteľný. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **MŽPSR** | **§ 186** Žiadam, aby § 186 sa doplnil odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v spolupráci s úradom ustanoví všeobecne záväzným predpisom podrobnosti o uplatňovaní environmentálnych charakteristík v postupoch verejného obstarávania so zameraním na vybraný rozsah skupín výrobkov, služieb a stavebných prác v súlade s platným národným akčným plánom pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike.“. Odôvodnenie Doplnenie splnomocňovacieho ustanovenia vyplýva z pripomienky k § 1 ods. 1. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **NBS** | **k čl. I doplniť nový bod**  K čl. I – doplnenie nového bodu 1 Do čl. I je potrebné doplniť nový bod 1 s takýmto znením: „1. V § 1 sa odsek 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) zákazku zadávanú Národnou bankou Slovenska verejnému obstarávateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktorej predmetom je zabezpečenie ochrany a bezpečnosti bankoviek alebo mincí pri ich preprave alebo úschove ani zákazku zadávanú na zabezpečenie cezhraničnej prepravy bankoviek alebo mincí medzi centrálnymi bankami Eurosystému.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je vyňatie zákaziek zadávaných Národnou bankou Slovenska inému verejnému obstarávateľovi (primárne zložkám Policajného zboru SR a Ministerstva vnútra SR) a súvisiacich so zabezpečovaním ochrany a bezpečnosti bankoviek a mincí pri ich preprave (prevoze) a úschove a tiež zákaziek zadávaných na zabezpečenie prepravy bankoviek alebo mincí medzi centrálnymi bankami Eurosystému. Predmetné služby vzhľadom na špecifické bezpečnostné aspekty môže Národnej banke Slovenska ako verejnému obstarávateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. poskytnúť v SR iba verejní obstarávatelia podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z., teda primárne relevantné zložky (útvary) Policajného zboru SR a Ministerstva vnútra SR, respektíve pri cezhraničnej preprave v eurozóne (EÚ) môže primárne ísť o centrálne banky Eurosystému. Navrhnutá úprava je v súlade s úlohami Národnej banky Slovenska podľa § 17 ods. 1 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov podľa, ktorej Národná banka Slovenska podľa osobitných predpisov platných pre eurobankovky a euromince zabezpečuje v Slovenskej republike hotovostný peňažný obeh, zabezpečuje správu zásob bankoviek a mincí, dozerá na ich ochranu a bezpečnosť, nahrádza bankovky a mince opotrebované obehom, dozerá na úschovu a ničenie tlačových dosiek a razidiel a zabezpečuje ničenie neplatných a vyradených bankoviek a mincí. Zároveň navrhnutá úprava je v súlade s úlohami Národnej banky Slovenska ako súčasti Eurosystému pri zabezpečovaní plynulého fungovania hotovostného peňažného obehu (všeobecného platobného systému) v eurozóne (EÚ) v zmysle čl. 127 ods. 2 a čl. 128 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Protokolu o Štatúte Európskeho systému centrálnych bánk a Európskej centrálnej banky (Ú. v. EÚ, C 202, 7. 6. 2016), čo reflektuje napríklad aj čl. 2 nariadenia EÚ č. 1214/2011 o profesionálnej cezhraničnej preprave eurovej hotovosti cestnou dopravou medzi členskými štátmi eurozóny. Zároveň v čl. I návrhu je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený úpravou znenia výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. q. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 29** K čl. I – doplnenie nového bodu 29 Do čl. I odporúčame doplniť nový bod 29 napríklad s takýmto znením: „29. V § 34 ods. 1 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo iný dôkaz o plnení, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: V § 34 ods. 1 písm. a) odporúčame doplniť možnosť predložiť okrem referencie aj iný dôkaz o plnení, ak odberateľom bola iná osoba ako verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona. Ide o primeranú úpravu, ako je úprava pri stavebných prácach v § 34 ods. 1 písm. b). Uvedenú úpravu navrhujeme tiež, z dôvodu zlegalizovania predkladania aj iných dôkazov o plnení v zákazke na dodanie tovaru a poskytnutie služieb ako od verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. K čl. I pôvodnému bodu 29 Navrhujeme znenie bodu 29 upraviť takto: „29. V § 38 ods. 1 úvodnej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ...“.“. Primerane odporúčame upraviť aj pôvodný bod 30. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je súčasná právna úprava v súlade s požiadavkami EÚ smerníc. Akceptovanie pripomienky by mohlo spôsobiť rozpor so smernicami. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 82, 83** K čl. I – doplnenie nových bodov 82 a 83 Do čl. I je potrebné za pôvodný bod 81 doplniť nové body 82 a 83 s takýmto znením: „82. V § 167 ods. 3 prvej úvodnej vete sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to sa nevzťahuje na utajované skutočnosti65) a skutočnosti chránené podľa osobitných predpisov. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. „83. V § 167 ods. 3 písm. a) sa na konci pripájajú tieto slová: „a skutočnostiach chránených podľa osobitných predpisov x) a úrad je povinný vykonať opatrenia, ktorými sa zamedzí prístupu tretích osôb k utajovaným skutočnostiam 65) a skutočnostiam chráneným podľa osobitných predpisov. x)“.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o úpravu potrebnú v nadväznosti na navrhnutú úpravu čl. III (novelu zákona o bankách) týkajúcu sa prelomenia bankového tajomstva pre Úrad pre verejné obstarávanie a to tak, aby informácie uvedené v § 167 ods. 3 tvoriace predmet bankového tajomstva boli plnohodnotne chránené obdobne ako sú chránené v súdnych konaniach a iných obdobných konaniach. Zároveň je v čl. I potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude doplnený odkaz na osobitné predpisy aj na § 167 ods. 3 psím. b) ZVO. |
| **NBS** | **čl. I bod 14** K čl. I pôvodnému bodu 14 Navrhujeme znenie bodu 14 z dôvodu zosúladenia s § 10 ods. 5 upraviť takto: „14. V § 10 ods. 6 sa za slovo „zadávaní“ a za slovo „zadávania“ vkladá slovo „nadlimitnej“.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NBS** | **k čl. I bod 15** K čl. I pôvodnému bodu 15 Znenie pôvodného bodu 15, to znamená doplnenie § 10 o navrhovaný odsek 8 je potrebné vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutá úprava nezohľadňuje režim povinného zverejňovania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), čím sa vytvára nadbytočná duálna povinnosť pre verejných obstarávateľov spočívajúca vo zverejňovaní zmlúv resp. informácií o nich, a tým sa stráca efektívnosť a zjednodušenie procesu verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené požadujeme návrh ustanovenia § 10 ods. 8 (v bode 15) vypustiť z pripravovaného zákona. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v platnom znení zákona § 10 má 9 odsekov. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur. |
| **NBS** | **k čl. I bodu16, 17, 18** K čl. I pôvodnému bodu 16 Navrhujeme v znení § 12 nad znenie odseku 1 doplniť úvodzovky a číslo paragrafu a zároveň vypustiť úvodzovky na začiatku odseku 1 a tiež je potrebné vypustiť úvodzovky na konci odseku 9. K čl. I pôvodným bodom 17 a 18 Navrhujeme znenie bodov 17 a 18 upraviť takto: „17. V § 13 ods. 1, 2, 5 a 6 sa slová „tovarov stavebných prác alebo služieb“ a slová „tovarov stavebných prác a služieb“ vo všetkých tvaroch nahrádzajú slovami „tovarov stavebných prác alebo služieb“ v príslušnom tvare. 18. V § 13 ods. 2 a 8 sa za slovom „tovaru“ vypúšťa čiarka a slová „uskutočnenie stavebných prác“.“. Primerane odporúčame upraviť aj ďalšie body návrhu zákona (napríklad pôvodný bod 20 - § 14, pôvodné body 55, 56 - § 109 a pôvodný bod 57 - § 110). | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Akceptovaná vo vzťahu k úprave bodu 16. Návrh na úpravu bodov 17 a 18 považuje predkladateľ za nezrozumiteľný. |
| **NBS** | **k čl. I bodom 2,3,4,5,6,7,** K čl. I pôvodnému bodu 2 Navrhujeme v § 2 ods. 8 presnejšie vymedziť, čo sa rozumie pojmom „intelektuálna služba“ (čo všetko zahŕňa tento pojem), respektíve tento pojem vysvetliť v inom ustanovení pripravovaného zákona (zároveň si dovoľujeme upozorniť, že v § 54 platného znenia zákona je použitý pojem „intelektuálne plnenie“ a v § 119 platného znenia zákona je použitý pojem „intelektuálna činnosť“). K čl. I pôvodnému bodu 3 Navrhujeme úvodnú vetu bodu 3 upraviť takto: „V § 5 odsek 1 znie: “. Primerane je potrebné upraviť úvodné vety jednotlivých bodov v celom návrhu zákona. K čl. I pôvodným bodom 4 a 5 Navrhujeme znenie bodov 4 a 5 zlúčiť do jedného bodu, ku ktorému je potrebné úvodnú vetu upraviť takto: „V § 5 odseky 3 a 4 znejú: “. Primerane odporúčame spojiť a upraviť napríklad aj body 47 až 50, body 58 až 60, body 62 až 64, body 89 až 91. K čl. I pôvodnému bodu 5 Navrhujeme v bode 5 vypustiť text poznámky pod čiarou k odkazu 27a, pretože táto (rovnaká) poznámka je uvedená už v platnom znení zákona. K čl. I pôvodnému bodu 6 Navrhujeme v bode 6 v úvodnej vete za slovo „vkladá“ doplniť slovo „nový“. K čl. I pôvodnému bodu 7 Navrhujeme znenie bodu 7 upraviť takto: „7. V § 6 ods. 1 sa za slovo „plnením“ vkladá čiarka a slová „prípravnou trhovou konzultáciou“.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska.  Legislatívno-technické pripomienky akceptované. |
| **NBS** | **k čl. 64** K čl. I pôvodnému bodu 64 Navrhujeme v znení poznámky pod čiarou k odkazu 46a doplniť jej číslo. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 65** K čl. I pôvodnému bodu 65 V znení § 117a je potrebné odsek 2 vypustiť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutá úprava nezohľadňuje režim povinného zverejňovania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), čím sa vytvára nadbytočná duálna povinnosť pre verejných obstarávateľov spočívajúca vo zverejňovaní zmlúv resp. informácií o nich, a tým sa stráca efektívnosť a zjednodušenie procesu verejného obstarávania. Vzhľadom na uvedené požadujeme v pôvodnom bode 65 z § 117a vypustiť odsek 2. Zároveň je potrebné vypustiť číselné označenie odseku 1. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 74, 80** K čl. I pôvodnému bodu 74 Navrhujeme v znení § 146 ods. 7 slová „člen rady“ nahradiť slovami „iný člen rady“. K čl. I pôvodnému bodu 80 Navrhujeme úvodnú vetu bodu upraviť takto: „§ 164 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:“. Zároveň je potrebné na konci odseku 4 a na začiatku odseku 5 vypustiť úvodzovky. Poznámku pod čiarou a úvodnú vetu k nej presunúť na koniec bodu (za odsek 5). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 91** K čl. I pôvodnému bodu 91 V znení § 173 ods. 1 v znení písmena a) je potrebné lehotu „do štyroch dní” primerane predĺžiť, a to najmenej na šesť dní. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V navrhnutej úprave v § 173 ods. 1 písm. a) považujeme určenie lehoty štyroch pracovných dní na predloženie vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli odo dňa doručenia námietok, za neprimerané skrátenie lehoty verejného obstarávateľa na prípravu vyjadrenie k doručeným námietkam aj vzhľadom na skutočnosť, že Úrad pre verejné obstarávanie bude prihliadať na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie. Vzhľadom na uvedené požadujeme v § 173 ods. 1 písm. a) navrhnutú lehotu primerane predĺženie najmenej na šesť pracovných dní. Zároveň v § 173 ods. 1 odporúčame doplniť, čo sa rozumie pojmom „kompletná dokumentácia“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vyžaduje, aby verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ doručil Úradu pre verejné obstarávanie kompletnú dokumentáciu a podľa ďalších ustanovení zákona môže úrad uložiť za nedoručenie kompletnej dokumentácie pokutu. Z uvedených ustanovení ale nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom kompletná dokumentácia, aké sú to doklady, a preto pokutovanie za nedoručenie dokladov, ktoré nie sú v zákone presne ustanovené sa môže javiť ako neodôvodnené a neoprávnené. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu dohodnutom na rozporovom konaní. Dôjde k úprave lehota na 7 kalendárnych dní. |
| **NBS** | **k čl. I bodu 33,34,38,40,41,42,44** K čl. I pôvodným bodom 33 a 34 Navrhujeme v znení bodov 33 a 34 úvodné vety upraviť takto: 33. „V § 40 ods. 6 písmeno c) znie:“. 34. „V § 40 sa odsek 6 dopĺňa písmenom m), ktoré znie:“. Primerane odporúčame upraviť aj ďalšie body návrhu zákona. K čl. I pôvodnému bodu 38 V znení § 46 ods. 1 v druhej vete odporúčame zvážiť, či nie je potrebné za slová „zloženie finančných prostriedkov“ doplniť slovo „uchádzačom“ (alebo ich môže zložiť hocikto?). V znení § 46 ods. 2 v prvej vete odporúčame zvážiť, či nie je potrebné za slovo „vyžadujú“ doplniť slová „od uchádzača“. V znení § 46 ods. 8 navrhujeme za slovo „poisťovňou“ doplniť slová „alebo pobočkou zahraničnej poisťovne“. K čl. I pôvodnému bodu 40 Navrhujeme v znení § 52 zjednotiť používanie pojmov „ponuka“ a „konečná ponuka“. V § 52 ods. 2 druhej vete odporúčame slová „sa overí“ nahradiť slovami „komisia overí“. K čl. I – doplnenie nových bodov 41 a 42 Do čl. I odporúčame za pôvodný bod 40 doplniť nový bod 41 a za pôvodný bod 41 doplniť nový bod 42. Predmetom úpravy týchto novelizačných bodov je úprava § 53 ods. 1, 2 a 5 zákona. Znenie § 53 ods. 1, 2 a 5 odporúčame upraviť tak, aby namiesto komisie žiadal uchádzačov o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov verejný obstarávateľ. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že komisia ako taká nemá právnu subjektivitu a nemôže konať v mene verejného obstarávateľa navonok. Ide o obdobnú úpravu ako v § 40. Zároveň je v čl. I potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. K čl. I pôvodnému bodu 44 Navrhujeme v znení § 56 ods. 8 slovo “Pokiaľ” nahradiť slovom „Ak“ a slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „ustanoviť“ alebo „určiť“. | **O** | **ČA** | Pripomienka k bodom 33 a 34 akceptovaná.  Pripomienka neakceptovaná k bodom 38, 40, 41, 42, 44.  Predkladateľ trvá na pôvodnom návrhu právnej úpravy, ktorý je jasný, zrejmý a dostatočný. |
| **NBS** | **k čl. I bodom 9-11** K čl. I pôvodným bodom 9 až 11 Navrhujeme v nadväznosti na rozsah zmien v § 8 uviesť celé znie § 8 (body 9 až 11 spojiť do jedného bodu). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NBS** | **k čl. I a čl. II** K čl. II V úvodnej vete znenia je potrebné slová „neskorších predpisov“ nahradiť skrátenými citáciami názvov všetkých noviel. Primerane je potrebné upraviť aj čl. IV. K čl. III - (ktorým sa dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z.) Znenie úvodnej vety čl. III je potrebné upraviť takto: „Čl. III Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 430/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 165/2003 Z. z., zákona č. 603/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 214/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 314/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 234/2012 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z., zákona č. 298/2016 Z. z., zákona č. 299/2016 Z. z., zákona č. 315/2016 Z. z., zákona č. 386/2016 Z. z., zákona č. 2/2017 Z. z., zákona č. 264/2017, zákona č. 279/2017 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 108/2018, zákona č. 109/2018 Z. z. a zákona č. .../2018 Z. z. sa dopĺňa takto:“. Zároveň na konci citácie poznámky pod čiarou za slovom „predpisov“ je potrebné doplniť bodku. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **NBS** | **k dovodovej správe** K dôvodovej správe 1. V dôvodovej správe k návrhu zákona odporúčame pri uvádzaní právnych aktov ES/EÚ použiť pri ich prvom citovaní úplnú citáciu podľa platných legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, napr. „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014) v platnom znení“. Pri nasledujúcich citáciách odporúčame uvádzať právne akty ES/EÚ v skrátenej citácii podľa platných legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, napr. „smernica (EÚ) č. 2014/24 v platnom znení“. Primeraná pripomienka platí aj k predkladacej správe. 2. Jednotlivé body doložky zlučiteľnosti návrhu zákona odporúčame vypracovať podľa platných legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky; zároveň si dovoľujeme upozorniť, že od 1. júna 2018 nadobudne účinnosť novela legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 64. (§ 117)** 1. V novelizačnom bode 64. v § 117 sa vypúšťa odsek 6. Doterajšie odseky 7 a 8 sa označujú ako odseky 6 a 7. Odôvodnenie: Zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov a odstránenie duplicity povinne zverejňovaných informácií. Všetky informácie, ktoré upravovaná novela požaduje verejným obstarávateľom zverejniť, sú verejne dostupné v Centrálnom registri zmlúv alebo na webovom sídle povinnej osoby podľa § 5a a 5b zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 5a zákona č. 211/2000 Z. z. – zákazky malého rozsahu a zákazky s nízkou hodnotou uzatvorené na základe zmluvy alebo rámcovej dohody sú ako povinne zverejňované zmluvy zverejnené v Centrálnom registri zmlúv (okrem informácií, ktoré sa podľa zákona č. 211/2000 Z. z. nesprístupňujú); § 5b zákona č. 211/2000 Z. z. – informácie o objednávkach a faktúrach zverejňujú povinné osoby na svojom webovom sídle v štruktúrovanej podobe). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom k tomu, že pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou nie je cieľom stanovovať podrobný postup ich zadávania, ale je na samotnom verejnom obstarávateľovi, akou cestou  sa v snahe o dosiahnutie hospodárnosti vyberie, trvá predkladateľ na ponechaní povinností zverejňovania súhrnných správ o zákazkách s nízkou hodnotou. |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 65. (§ 117a)** 2. V novelizačnom bode 65. v § 117a sa vypúšťa odsek 2. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 1. Odôvodnenie: Zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov a odstránenie duplicity povinne zverejňovaných informácií. Všetky informácie, ktoré upravovaná novela požaduje verejným obstarávateľom zverejniť, sú verejne dostupné v Centrálnom registri zmlúv alebo na webovom sídle povinnej osoby podľa § 5a a 5b zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 5a zákona č. 211/2000 Z. z. – zákazky malého rozsahu a zákazky s nízkou hodnotou uzatvorené na základe zmluvy alebo rámcovej dohody sú ako povinne zverejňované zmluvy zverejnené v Centrálnom registri zmlúv (okrem informácií, ktoré sa podľa zákona č. 211/2000 Z. z. nesprístupňujú); § 5b zákona č. 211/2000 Z. z. – informácie o objednávkach a faktúrach zverejňujú povinné osoby na svojom webovom sídle v štruktúrovanej podobe). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **NBÚSR** | **nad rámec novely** 3. Dávame predkladateľovi na zváženie vyňatie zákazky týkajúcej sa zabezpečenia prepravy osôb letecky (CPV 60400000-2 Letecké dopravné služby) z pôsobnosti zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z. z.“), alebo tieto zákazky navrhujeme posudzovať vždy ako individuálne, tzn., nesčítavať ich predpokladané hodnoty v priebehu hospodárskeho roka, resp. ich vymedziť v prílohe č. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. Túto výnimku navrhujeme tak, že sa na jednotlivé nákupy bude pozerať ako na individuálne zákazky, a teda sa bude jednať o zákazky s nízkou hodnotou. Odôvodnenie: Z dôvodu odstránenia problémov aplikačnej praxe a zefektívnenia procesu obstarania komodity letenky. Obstaranie leteckej prepravy a s tým súvisiacich služieb je veľmi dynamickou komoditou, ktorej predpokladaná hodnota zákazky je veľmi pohyblivá a najmä ovplyvnená časom, a preto nie je možné obstarať ju prostredníctvom použitia spôsobov a nástrojov uvedených v zákone č. 343/2015 Z. z. Zaradenie predmetnej komodity do prílohy č. 1 by jasne vymedzilo limit a možný spôsob obstarania tejto komodity. Obstarávanie leteniek podľa zákona č. 343/2015 Z. z. spôsobuje pre verejného obstarávateľa v niektorých prípadoch nemožnosť dodržiavať zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite. Z nášho pohľadu nie je možné naplánovať nákupy leteniek na celý rok dopredu. Sú to náhodné aktuálne potreby s rôznymi premenlivými podmienkami – napríklad konferencie, sympóziá atď. Cena leteniek je v priebehu času premenlivá a je nutné dodržať taktiež aj iné zákonné podmienky, ako efektívnosť, hospodárnosť a účelnosť vynakladania verejných zdrojov, čo je možné zabezpečiť iba prieskumom trhu v reálnom čase a to aj v prípade leteniek vysokej hodnoty do destinácií ako napr. USA, Austrália, Japonsko, tzn., prieskum na internete – cenníky leteckých spoločností, letenkové portály, cenové ponuky priamo od predajcov, čím je zabezpečená transparentnosť pre všetkých prípadných dodávateľov. Analogicky sa dá použiť v danej oblasti aj prax zo zákona o verejnom obstarávaní Českej republiky – viď. výňatok z dôvodovej správy: „Při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky nebo na služby, které jsou pravidelně pořizované nebo trvající, se vychází z předpokládané hodnoty za 12 měsíců. Pokud bude smlouva uzavřena na dobu delší, tak se předpokládaná hodnota upraví v případě dodávek podle § 20 nebo v případě služeb podle § 21. V ustanovení § 19 odst. 3 je stanoveno zvláštní pravidlo pro veřejné zakázky, jejichž cena je v průběhu účetního období proměnlivá, která vychází z úpravy § 13 odst. 8 dosavadního zákona o veřejných zakázkách. Taková plnění není nutné sčítat za 12 měsíců. Může jít například o případy nakupování potravin, pohonných hmot nebo letenek, pokud jsou nakupovány nikoliv prostřednictvím dlouhodobých smluv, ale opakovaně podle aktuálních potřeb zadavatele a zadavatel opakovaně provádí výběr dodavatele“. Letenky na pravidelné letecké spojenia sú dnes predávané na globálnom vysoko konkurenčnom trhu. Ceny leteniek sú pre všetkých rovnaké, prístupné pre každého majiteľa platobnej karty, disponujúceho pripojením na internet, tzn., aj pre verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. Ak verejný obstarávateľ vie, kedy a kam potrebuje letecky dopraviť účastníka zahraničnej cesty, na internete dokáže nájsť letenku, ktorá vyhovuje požiadavkám, a je v danú chvíľu najlacnejšia. Naviac vie dokonca zistiť voľné miesta pre vybrané alternatívy, tzn., že vie v daný okamih zabezpečiť hospodárnosť, efektívnosť a účelnosť vynaloženia verejných zdrojov na obstaranie konkrétnej letenky. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že neexistuje žiadna možnosť, aby verejný obstarávateľ získal extra zľavu z trhovej ceny letenky, ktorá je súčtom povinných poplatkov a leteckej tarify, ktorej výšku sa dozvie priamo na rezervačnom portáli, preto sa domnievame, že obstarávanie leteniek ako podlimitné zákazky, alebo nadlimitné zákazky je zbytočné a neefektívne, a naviac nehospodárne pri následnom obstarávaní už jednotlivých leteniek. Zľava nie je uplatniteľná ani keby verejný obstarávateľ leteniek kupoval tisíce leteniek ročne. Verejne obstarávať letenky, ktorých cena je pre všetkých a všade úplne rovnaká, je nelogické. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. Výnimka sa bude vzťahovať na priamy nákup leteniek od leteckých spoločností. |
| **NKÚSR** | **K § 111 ods. 5**  Nad rámec novely zákona navrhujeme v § 111 ods. 5 slovo „päť“ nahradiť slovom „desať“. Odôvodnenie: Odporúčame lehotu pre povinnú dobu archivácie dokumentácie z verejného obstarávania upraviť z 5 rokov na 10 rokov, z dôvodu zosúladenia doby archivácie. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NKÚSR** | **K § 53 ods. 5**  Nad rámec novely zákona navrhujeme v § 53 ods. 5 doplniť nové písmeno i), ktoré znie: „i) jej cena je vyššia ako rozpočet určený a zdokumentovaný verejným obstarávateľom pred vyhlásením verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Doplnenie daného ustanovenia žiadame z dôvodu, že v danom prípade sa jedná o predloženie neprijateľnej ponuky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke, problematiku rieši § 57 ods. 2. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 64**  Navrhujeme upraviť znenie § 117 ods. 1 spôsobom, ktorý jednoznačne určí povinnosť verejného obstarávateľa postupovať tak, aby účelne, hospodárne a efektívne vynakladal finančné prostriedky. Odôvodnenie: Úpravu predmetného ustanovenia navrhujeme z dôvodu, že je ho možné vykladať rôznymi spôsobmi. Napriek skutočnosti, že je na samotnom verejnom obstarávateľovi, akým spôsobom zabezpečí dosiahnutie hospodárneho a efektívneho vynakladania finančných prostriedkov, považujeme za potrebné vynútiť povinnosť a upraviť znenie § 117 ods. 1 spôsobom, ktorý jednoznačne určí povinnosť verejného obstarávateľa postupovať tak, aby účelne, hospodárne a efektívne vynakladal finančné prostriedky. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ustanovenie bude preformulované v intenciách pripomienky ÚV SR. Na základe výsledku rozporového konania ponechal navrhovateľ konečné riešenie na predkladateľovi. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 59**  V § 113 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno m), ktoré znie: „m) výšku zábezpeky, ak ju vyžaduje.“ Odôvodnenie: Predmetné znenie navrhujeme doplniť z dôvodu, že v zmysle § 112 ods. 12 môže verejný obstarávateľ vyžadovať od uchádzačov zábezpeku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 59**  V § 113 ods. 4 odporúčame zvážiť potrebu uvádzať vo výzve na predkladanie ponúk údaj o dátume narodenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na § 78 ods. 3 zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame vypustiť údaj o dátume narodenia ako obligatórnu náležitosť výzvy na predkladanie ponúk. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ zdôrazňuje, že zákonná úprava týkajúca rozsahu uvádzaných osobných údajov je koncipovaná fakultatívne. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 62** V § 115 ods. 1 v úvodnej vete navrhujeme za slovo rokuje doplniť slovo „najmä“ a za písmeno o text: „technických, administratívnych a finančných“. Odôvodnenie: Uvedené znenie odporúčame zosúladiť so znením §82 ods. 1 a doplniť vzhľadom na kontrolórsku prax Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 63**  V § 116 ods. 6 odporúčame zvážiť potrebu uvádzať vo výzve na predkladanie ponúk údaj o dátume narodenia . Odôvodnenie: Možnosť uvádzať dátum narodenia odporúčame zvážiť, vzhľadom na § 78 ods. 3 zákona č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ zdôrazňuje, že zákonná úprava týkajúca rozsahu uvádzaných osobných údajov je koncipovaná fakultatívne. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 64** V § 117 ods. 2 navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) V prípade, ak bude predpokladaná hodnota zákazky podľa § 5 ods. 4 písm. a) rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur bez DPH, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť zadávanie takejto zákazky najmenej tri pracovné dni pred jej zadaním, ak je verejný obstarávateľ v časovej tiesni z dôvodu mimoriadnej udalosti nespôsobenej verejným obstarávateľom, ktorú nemohol predvídať, zverejní jej zadanie najneskôr v deň jej zadania.“. Doterajšie odseky 2 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 9. Odôvodnenie: Týmto návrhom dôjde k zvýšeniu transparentnosti verejného obstarávania a informovanosti o zákazkách, ktorých hodnota je rovnaká alebo vyššia ako 50 000 Eur bez DPH. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Požiadavka ide nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vzhľadom na to, že cieľom pravidiel pri zákazkách s nízkou hodnotou nie je stanovovať podrobný postup ich zadávania, je na samotnom verejnom obstarávateľovi, akou cestou  sa v snahe o dosiahnutie hospodárnosti vyberie a aké priority si pritom nastaví. Verejný obstarávateľ sa teda môže rozhodnúť, že zverejní zadávanie zákazky napr. v profile či na svojej webovej stránke pred jej vyhlásením. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 64** V § 117 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „a § 25 ods. 3“ a doplniť druhú vetu v znení: „Ustanovenie § 25 ods. 3 sa použije primerane.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku finančného limitu v prípade zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 nepovažujeme za dôvodné pri realizácii prípravných trhových konzultácií a predbežnom zapojení záujemcov vypúšťať celý odsek 3. So zreteľom na zabezpečenie nenarušenia čestnej hospodárskej súťaže považujeme oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli, vrátane určenia primeranej lehoty na predkladanie ponúk, za kľúčové.Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke, požiadavka v rámci pripomienky je reflektovaná v § 117 ods. 1. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 64** V § 117 ods. 5 navrhujeme za slová „podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f)“ vložiť čiarku a slová „ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo jeho predbežného zapojenia podľa § 25, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do ust. § 117 ods. 5 návrhu vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania, ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo jeho predbežného zapojenia podľa § 25, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu. Uvedená pripomienka vyplýva z kontrolórskej praxe. V zmysle § 40 zákona vyhodnotenie splnenia podmienok účasti verejný obstarávateľ a obstarávateľ vylúčia z verejného obstarávania aj uchádzača alebo záujemcu, ak narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo jeho predbežného zapojenia podľa § 25, nemožno odstrániť inými účinnými opatreniami ani po vyjadrení uchádzača alebo záujemcu; verejný obstarávateľ a obstarávateľ pred takýmto vylúčením poskytnú záujemcovi alebo uchádzačovi možnosť v lehote piatich pracovných dní od doručenia žiadosti preukázať, že jeho účasťou na prípravných trhových konzultáciách alebo predbežnom zapojení nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže. Navrhujeme predmetné aplikovať aj pri zákazkách s nízkou hodnotou. Aj pri zákazkách s nízkou hodnotou sa môžu realizovať prípravné trhové konzultácie a predbežné zapojenie záujemcov alebo uchádzačov, nakoľko aj pri zákazkách s nízkou hodnotou sa postupuje podľa prvej časti zákona o verejnom obstarávaní. Ide o potrebný akcent nenarušovania čestnej hospodárskej súťaže. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom k tomu, že pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami ide o administratívne najjednoduchší postup zadávania zákaziek, nie je ambíciou predkladateľa návrhu zákona, aby boli verejní obstarávatelia zaťažovaní prípravnými trhovými konzultáciami. Zároveň predkladateľ zdôrazňuje, že z predkladaného návrhu zákona bolo pri zadávaní podlimitných zákaziek vypustené uplatňovanie ustanovenia § 25 ods. 3. |
| **NKÚSR** | **K čl. I. bod 65** V § 117a ods. 2 navrhujeme za slovo „rozsahu“ doplniť čiarku a slová: „ktorých hodnota je aspoň 1000 eur.“. Odôvodnenie: Z pôvodného znenia návrhu novely zákona vyplýva, že každá zákazka do 5 000 eur bude musieť byť zverejnená v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa v súhrnnej správe, čo môže predstavovať výrazné administratívne zaťaženie pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov. Takéto znenie je v rozpore s deklarovaným zjednodušením postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov a pre hospodárske subjekty, uvedeným v dôvodovej správe. Z uvedeného dôvodu navrhujeme určiť minimálnu hodnotu zákazky, od ktorej bude verejný obstarávateľ povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách malého rozsahu, a to od 1 000 eur do 5 000 eur, a to s cieľom zníženia administratívnej záťaže. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 23** V § 18 ods. 5 navrhujeme namiesto odseku 6 uviesť odsek 5. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **NKÚSR** | **K čl. I bod 4**  V § 5 ods. 3 písm. b) navrhujeme sumu „260 000“ nahradiť sumou „200 000“. Odôvodnenie: Navýšenie finančného limitu na 260 000 eur nepovažujeme za dôvodné a nie je zrejmé, ani z dôvodovej správy, na základe akých skutočností dochádza k zvýšeniu tohto limitu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať pri zákazke o poskytnutie služby súčasný finančný limit. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Rozpor bol odstránený, bolo vysvetlené, ako došlo k zvýšeniu limitu. NKÚ uviedlo, že horná hranica 260 000 eur je akceptovaná najmä preto, že boli zapracované prvky posilňujúce transparentnosť, najmä v § 117. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame v ďalšom legislatívnom procese predkladať doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Žiadame doplniť do doložky zlučiteľnosti vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986, keďže návrhom zákona sa zosúlaďuje právna úprava obsahových náležitostí oznámenia o vyhlásení súťaže návrhov s úpravou tohto vykonávacieho nariadenia. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka nie je vzhľadom na vypustenie pôvodného novelizačného bod 66 dôvodná. Uvedený bod bol vypustený na základe zásadnej pripomienky Komory architektov SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Smernicu 2014/24/EÚ v platnom znení žiadame v doložke zlučiteľnosti citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94; 28.3.2014) v platnom znení“. Podľa uvedeného a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, žiadame upraviť citáciu všetkých legislatívnych aktov Európskej únie, uvedených v doložke zlučiteľnosti. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I , bod 33 návrhu zákona:** Ustanovením § 40 ods. 6 písm. c) návrhu zákona sa transponuje čl. 57 ods. 4 písm. h) smernice 214/24/EÚ, avšak neúplne. Žiadame do predmetného ustanovenia návrhu zákona transponovať aj tú časť ustanovenia smernice, v ktorej je uvedené, že hospodársky subjekt môže byť z účasti na postupe obstarávania vylúčený aj „ak zadržal takéto informácie alebo nie je schopný predložiť podporné dokumenty požadované podľa článku 59“, pričom ide o informácie vyžadované na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie alebo splnenia podmienok účasti. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že uvedené je riadne transponované. V prípade, že hospodársky subjekt zadrží informácie, dochádza tým zároveň k uvádzaniu nepravdivých informácií, čo je subsumované v § 40 ods. 6 písm. c)  Súčasne vylúčenie pre nepredloženie dokumentov podľa článku 59, je transponované v ustanovení § 40 ods. 6 písm. j). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 65 návrhu zákona:** V § 117a ods. 1 žiadame slovo „zákona“ nahradiť slovom „zákon“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 1 návrhu zákona:** Z dôvodovej správy, osobitnej časti k návrhu zákona vyplýva, že ustanovenie § 2 ods. 5 písm. g) návrhu zákona sa upravuje v súlade so smernicami EÚ. Upozorňujeme, že ani jedna z predložených tabuliek zhody toto ustanovenie nepreukazuje ako transpozičné opatrenie. Uvedené žiadame doplniť do tabuliek zhody a dôvodovú správu žiadame doplniť o konkrétne smernice, ktorých sa navrhované ustanovenie dotýka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 47 návrhu zákona:** Z dôvodovej správy, osobitnej časti k návrhu zákona vyplýva, že ustanovenie § 58 ods. 5 návrhu zákona sa upravuje tak, aby plne reflektovalo úpravu smerníc EÚ, konkrétne smernice 2014/24/EÚ v platnom znení (čl. 35 druhý pododsek odseku 2) a v smernice 2014/25/EÚ v platnom znení (čl. 53 druhý pododsek odseku 2). Upozorňujeme, že ani jedna z predložených tabuliek zhody tieto ustanovenia nepreukazuje ako transpozičné opatrenia. Uvedené žiadame doplniť do tabuliek zhody a dôvodovú správu žiadame v zmysle uvedeného doplniť. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 9 návrhu zákona:** Z dôvodovej správy, osobitnej časti k návrhu zákona vyplýva, že ustanovenie § 8 ods. 1 návrhu zákona sa upravuje tak, aby plne reflektoval úpravu smerníc EÚ v oblasti verejného obstarávania, ktoré neregulujú pravidlami verejného obstarávania prípady, ak dotovaný subjekt financuje z väčšej časti nákup tovarov, služieb a stavebných prác z vlastných zdrojov. Upozorňujeme, že ani jedna z predložených tabuliek zhody toto ustanovenie nepreukazuje ako transpozičné opatrenie. Uvedené žiadame doplniť do tabuliek zhody a dôvodovú správu žiadame doplniť o konkrétne smernice, ktorých sa navrhované ustanovenie dotýka. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na vypustenie novelizačného bodu týkajúceho sa dotovaných subjektov do 50 %, predkladateľ nepovažuje pripomienku za dôvodnú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody so smernicou 92.13.EHS v platnom znení:** Žiadame prepracovať tabuľku zhody so smernicou 92/13/EHS v platnom znení. Text smernice uvedený v druhom stĺpci nie je textom smernice 92/13/EHS v platnom znení. Žiadame text uvedený v druhom stĺpci nahradiť textom: „Členské štáty môžu ustanoviť, že lehoty uvedené v článku 2a ods. 2 tejto smernice sa neuplatňujú v týchto prípadoch: a) ak sa v smernici 2014/25/EÚ alebo prípadne v smernici 2014/23/EÚ nepožaduje predchádzajúce uverejnenie oznámenia v Úradnom vestníku Európskej únie; b) ak je jediným dotknutým uchádzačom v zmysle článku 2a ods. 2 tejto smernice osoba, ktorej bola zákazka zadaná, a dotknutí záujemcovia neexistujú; c) v prípade jednotlivých zákaziek zadaných na základe dynamického obstarávacieho systému v zmysle článku 52 smernice 2014/25/EÚ. Ak sa uplatní táto výnimka, členský štát zabezpečí, aby sa zmluva vyhlásila za neplatnú v súlade s článkami 2d a 2f tejto smernice, ak: — došlo k porušeniu článku 52 ods. 6 smernice 2014/25/EÚ a — odhadovaná hodnota zákazky sa rovná alebo je vyššia ako finančné limity stanovené v článku 15 smernice 2014/25/EÚ.“ V zmysle uvedeného potom žiadame upraviť celú tabuľku zhody. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I** OSO žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. f) ZVO, ktoré znie: § 1 ods. 12 písm. f) ZVO znie: f) tvorba, výroba, oprava alebo údržba scénických a kostýmových výprav, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu scénických a kostýmových výprav, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu alebo výrobu, audiovizuálneho diela, dodanie notového materiálu, kúpa hudobných nástrojov, náhradných dielov a príslušenstva hudobných nástrojov a oprava a údržba hudobných nástrojov, Odôvodnenie: Filmová a televízna fakulta Vysokej školy múzických umení v Bratislave (ďalej len FTF VŠMU) realizuje v rámci výučby vo všetkých študijných programoch školské audiovizuálne diela (AVD). Pre edukačný proces je nevyhnutné zachovanie si vysokého stupňa individuálneho prístupu vedenia študentov pri príprave a tvorbe AVD. AVD sú v súlade so zákonom o Audiovízii č. 343/2007 Z. z. predmetom zákonného depozitu a VŠMU v Bratislave je počtom filmových titulov najväčším producentom AVD v SR. Kompletnú výrobu školských filmov rôznych žánrov (hraných dokumentárnych, animovaných, spravodajských ....) realizujú študenti v rámci edukačného procesu FTF VŠMU. Zabezpečovanie tovarov a služieb pre výrobu školských filmov je náročne organizačne, personálne i administratívne, nakoľko súčasne prebieha nakrúcanie niekoľkých filmov podľa individuálnych scenárov, pri realizácii ktorých na každé školské filmové dielo /zadanie/AVD sú kladené špecifické požiadavky. Často krát menené a prispôsobované i počas ich realizácie.Pri výchove mladých umelcov je pre školu nehospodárne a neefektívne realizovať podlimitné zákazky na dodanie tovarov a poskytovanie služieb pri výrobe filmov, nakoľko tieto si pre svoj školský film individuálne (v zmysle napĺňania scenára) dojednávajú predovšetkým študenti a to za najnižšie (dumpingové) ceny, kedy im prevažne rodinní príslušníci, ich priatelia, známi poskytujú tovary a služby za často až tretinové symbolické ceny v porovnaní s bežnými trhovými cenami (prenájom kamerovej, svetelnej, zvukovej techniky, motorové vozidlá na prepravu dekorácií, techniky, členov štábu vrátane komparzu, požičiavanie a nákup kostýmov a rekvizít, ....). Na FTF VŠMU paralelne prebieha v rámci akademického roka príslušného 3-mesačného semestra (zimného a letného) výroba asi 127 školských filmov/cvičení a jeden dodávateľ (napr. kamerovej, zvukovej, svetelnej techniky) nedisponuje dostatočnou kapacitou profesionálnych zariadení -ideálne čo najbližšie miestu realizácie – na vykonanie tohto objemu prác v danom semestri. Školské AVD resp. cvičenia vznikajú v krátkom čase školského semestra a pred jeho začiatkom nie je zrejmé, čo bude presne obsahom diela a aké tovary a služby budeme objednávať. Tvorivý proces, na ktorého konci je študentské umelecké dielo nie je možné prerušiť z dôvodu obstarávania tovarov a služieb resp. zdržať administratívnymi úkonmi spojenými s podlimitnými zákazkami. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený, vyriešené v intenciách dohody s MŠ SR a MK SR. |
| **OSO** | **čl. I** OSO žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. h) ZVO, ktoré znie: § 1 ods. 12 písm. h) ZVO znie: h) vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti, ktorej výsledkom je divadelné dielo, hudobné dielo, audiovizuálne dielo, slovesné dielo dielo výtvarného umenia, dielo úžitkového umenia alebo folklórne dielo alebo vykonanie a použitie umeleckého výkonu chráneného podľa osobitného predpisu,17) Odôvodnenie: Filmová a televízna fakulta Vysokej školy múzických umení v Bratislave (ďalej len FTF VŠMU) realizuje v rámci výučby vo všetkých študijných programoch školské audiovizuálne diela (AVD). Pre edukačný proces je nevyhnutné zachovanie si vysokého stupňa individuálneho prístupu vedenia študentov pri príprave a tvorbe AVD. AVD sú v súlade so zákonom o Audiovízii č. 343/2007 Z. z. predmetom zákonného depozitu a VŠMU v Bratislave je počtom filmových titulov najväčším producentom AVD v SR. Kompletnú výrobu školských filmov rôznych žánrov (hraných dokumentárnych, animovaných, spravodajských ....) realizujú študenti v rámci edukačného procesu FTF VŠMU. Na audiovizuálne dielo sa vzťahuje zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený, vyriešené v intenciách dohody s MŠ SR a MK SR. |
| **OSO** | **čl. I** OSO žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. z), ktoré znie: „z) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby určeného výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely.“ OSO žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. z), ktoré znie: „z) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby určeného výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely.“ Odôvodnenie: V prípade vedy a výskumu ide najmä o obstaranie špecifického chemického výrobku, špeciálnej chemikálie ako napríklad primery špecifickej sekvencie nukleotidov, protilátky, diagnostické kity, enzým, protilátka a podobne, u ktorých je v podrobnej špecifikácii od viacerých výrobcov uvedené rovnaké zloženie – identická plná 100% špecifikácia obsahu, a aj napriek tomu nie sú funkčne ekvivalentné, čo sa dá zistiť až experimentom, či je daná chemikália vhodná na zvolený experiment. Špeciálne chemikálie obsahujú stopové prvky, ktoré výrobcovia neuvádzajú, nakoľko sú pod prahom detekcie resp. sú predmetom obchodného tajomstva výrobcov, v dôsledku čoho sa v experimentoch ich vlastnosti líšia a experiment za použitia ekvivalentu s neznámymi stopovými prvkami je zmarený. V prípade nákupu ekvivalentov dôjde nie len k zmareniu celej výskumnej práce, zmarený čas venovaný experimentu a v neposlednom rade sú to finančné prostriedky vložené do ekvivalentu, ktorý celý experiment zmaril. Moderné experimentálne protokoly sú založené na použití konkrétneho výrobku, kde aplikácia zákona o verejnom obstarávaní sťažuje vedecko – výskumnú činnosť. Analogické riziko je reálne aj pri špecifických službách špecifickej služby (analýzy, sekvenovanie a pod.) , pre výskumné účely. Navrhovaná úprava by viedla k výraznému zníženiu administratívnej záťaže, urýchleniu vedecko – výskumnej činnosti a k nespornej úspore verejných financií. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 65** OSO k ustanoveniu uvedeného v § 117a ods. 1 uvádza: § 1 ods. 2 – 13 zákona o verejnom obstarávaní pojednáva o zákazkách, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje. Z uvedeného dôvodu ak zákonodarca plánuje výnimku pre zákazky do 5 000,00 Eur, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje, malo by to byť uvedené vo výnimkách v § 1 ZVO. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **OSO** | **čl. I bod 15** OSO navrhuje prečíslovať novonavrhované znenie v § 10 ods. 8 na § 10 ods. 10. Odôvodnenie: Od 1.05.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 112/2018 Z.z., v dôsledku čoho boli doplnené v § 10 ods. 7 a 8, ods. 9 sa prečísloval. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 64** OSO navrhuje prehodnotiť a upraviť novonavrhované znenie v § 117 ods. 2 takto: § 117 ods. 2 znie: (2) Na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou sa primerane vzťahuje prvá časť, nepoužijú ustanovenia § 4, 20, 24 a 25 ods. 3. Odôvodnenie: Nová právna úprava zákaziek s nízkou hodnotou sa neodvoláva na použitie prvej časti zákona a uvádza sa len nepoužitie uvádzaných ustanovení, je potrebné spresniť znenie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Použitie 1. časti vyplýva zo systematiky zákona a predmetné je vysvetlené aj v dôvodovej správe. |
| **OSO** | **čl I. bod 48** OSO navrhuje prehodnotiť znenie § 59 ods. 2, kde sa uvádzajú rôzne možné lehoty na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti; do 10 dní, v odôvodnených prípadoch do 15 dní od prijatia žiadosti o súťaž, ale aj uvádza sa aj dlhšia lehota, čo vyvoláva svojvôľu, nepresnosť a právnu neistotu. Domnievame sa, že celkové znenie tohto odseku je nezrozumiteľné a nejasné. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **OSO** | **čl. I bod 59** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 113 ods. 2 písm. k) takto: § 113 ods. 2 písm. k) znie: k) informáciu, či sa vyžaduje predkladanie ponúk vo forme elektronického katalógu podľa § 50, alebo aby ponuky obsahovali elektronický katalóg podľa § 50. Odôvodnenie: Nová právna úprava podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska sa neodvoláva na druhú časť prvú hlavu zákona a zároveň v podlimitnej zákazke elektronické katalógy nie sú zadefinované. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje za potrebné meniť predmetné ustanovenie, nakoľko odkaz na § 50 je uvedený v § 114 ods. 3. |
| **OSO** | **čl. I bod 59** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 113 ods. 5 takto: § 113 ods. 5 znie: (5) Verejný obstarávateľ vypracuje súťažné podklady podľa § 42 a uverejní ich spolu so sprievodnou dokumentáciou v profile podľa § 43 v deň uverejnenia výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku. Odôvodnenie: Nová právna úprava podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska sa neodvoláva na druhú časť prvú hlavu zákona a zároveň dostupnosť dokumentov k verejnému obstarávaniu upravuje § 43. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje za potrebné meniť predmetné ustanovenie, nakoľko § 113 ods. 5 a ods. 6 sú osobitným vyjadrením ustanovenia § 43. |
| **OSO** | **čl. I bod 59** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 113 ods. 6 takto: § 113 ods. 6 znie: (6) Ak prístup k súťažným podkladom alebo ich časti verejný obstarávateľ nemôže poskytnúť podľa odseku 5 z dôvodu uvedeného a) v § 20 ods. 7, vo výzve na predkladanie ponúk uvedie, že príslušný dokument poskytne inak ako elektronickými prostriedkami a adresu, na ktorej možno požiadať o tento dokument, b) v § 22 ods. 4, vo výzve na predkladanie ponúk uvedie opatrenia, ktoré vyžaduje na ochranu dôverných informácií a informáciu, ako možno získať prístup k príslušnému dokumentu. Odôvodnenie: Chybná odvolávka na § 113 ods. 3. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 60** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 114 ods. 1 takto: § 114 ods. 1 znie: „(1) Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil v lehote podľa § 39 ods. 6. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať primerane podľa § 39 ods. 6, a ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety, verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7. Ak verejný obstarávateľ má k dispozícii doklady z iného verejného obstarávania, ktoré sú aktuálne a platné postupuje podľa § 39 ods. 8. Odôvodnenie: Preformulovanie znenia tak, aby bolo súladné s princípmi transparentnosti a zároveň súladené s § 39. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované ustanovenie považujeme za súladné s princípom transparentnosti, ako aj § 39. Naopak, napríklad použitie slova " primerane" by mohlo zhoršovať jednotnú aplikáciu ustanovenia v praxi. |
| **OSO** | **čl. I bod 60** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 114 ods. 5 takto: § 114 ods. 5 znie: (5) Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 14. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania aj uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom alebo čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote podľa § 39 ods. 6. Odôvodnenie: Nová právna úprava podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska sa neodvoláva na druhú časť prvú hlavu zákona z uvedeného je potrebné upresniť zákonné lehoty. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje za potrebné meniť predmetné ustanovenie, nakoľko vylúčenie na nepredložení dokladov nahradených JED-om rieši odkaz na § 40. |
| **OSO** | **čl. I ods. 107** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 182 ods. 2 písm. a) takto: § 182 ods. 2 písm. a) znie: „(2) Úrad uloží verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi pokutu od 500 eur do 30 000 eur, ak a) porušil niektorú z povinností podľa § 6 ods. 17 alebo ods. 18, alebo niektorú z povinností podľa § 10 ods. 3 alebo ods. 10 Odôvodnenie: Od 1.05.2018 nadobudol účinnosť zákon č. 112/2018 Z.z., v dôsledku čoho boli doplnené v § 10 ods. 7 a 8, ods. 9 sa prečísloval. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 110** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 187c takto: Za § 187c sa vkladá § 187d, ktorý vrátane nadpisu znie: Odôvodnenie: Od 1.11.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 248/2017 Z.z., v dôsledku čoho už boli doplnené prechodné ustanovenia § 187c. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 49** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 60 ods. 2 takto: § 60 ods. 2 znie: (2) Lehota na predkladanie ponúk nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) až e) môže určiť lehotu na predkladanie ponúk kratšiu ako 10 dní a to písomnou dohodou so záujemcami podľa odseku 1 len vtedy, ak všetci záujemcovia písomne odsúhlasia kratšiu lehotu. Odôvodnenie: Navrhované znenie je potrebné zosúladiť so základnými princípmi verejného obstarávania. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **OSO** | **čl. I bod 49** OSO navrhuje upraviť novonavrhované znenie v § 60 ods. 5 takto: § 60 ods. 5 znie: (5) Ak uchádzač alebo záujemca použije jednotný európsky dokument, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania kedykoľvek počas trvania dynamického nákupného systému postupovať podľa § 39 ods. 6. Odôvodnenie: Navrhované znenie je potrebné zosúladiť s § 39 ods. 6. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **OSO** | **čl I bod 24** OSO navrhuje v nad rámec navrhovaných zmien doplniť do § 24 ods. 1, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybnosti, zadefinovanie, čo sa pod pojmom elektronická dokumentácia rozumie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ide o pripomienku nad rámec predkladaného návrhu zákona, pričom neobsahuje vecný návrh. |
| **OSO** | **čl. I bod 58** OSO navrhuje v novonavrhovanom § 112 ods. 1 doplniť novým znením, ktorý znenie takto: § 112 ods. 1 znie: (1) Pri zadávaní podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a podľa § 112 až § 116. Ostatné odseky sa prečíslujú na ods. 2 až 13 Odôvodnenie: Nakoľko nová úprava podlimitných zákaziek sa neodvoláva na použitie prvej časti zákona, ktorá všeobecne upravuje zadávanie zákaziek a obsahuje základné princípy verejného obstarávania, je potrebné doplniť túto odvolávku a úpravu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Použitie 1. časti zákona vyplýva zo systematiky zákona a predmetné je vysvetlené aj v dôvodovej správe. |
| **OSO** | **Čl. I bod 58** OSO navrhuje v novonavrhovanom § 112 ods. 3 doplniť jeho znenie takto: § 112 ods. 3 znie: (3) Verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať a podmienku podľa § 40 ods. 6) písm. g), ak sa uplatňuje. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že a) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) a na ich preukázanie vyžaduje doklady podľa § 32 ods. 2 písm. e) a f) b) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d), g) a h) a na ich preukázanie vyžaduje doklady podľa § 32 ods. 2 písm. a) a d) a môže vyžadovať aj podmienky podľa § 33 až 36. Odôvodnenie: Nakoľko nová úprava podlimitných zákaziek sa neodvoláva na použitie druhej časti prvej hlavy zákona, je potrebné upresniť aj doklady, ktorými sa podmienky účasti preukážu. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude zapracovaná úprava týkajúca sa osobného postavenia odkazom na § 32 ods. 2. |
| **OSO** | **čl. I bod 47** OSO navrhuje v novonavrhovanom § 58 ods. 3 upraviť v úvode znenie takto: § 58 ods. 3 znie: (3) Pri zadávaní dynamického nákupného systému sa použije postup užšej súťaže. Do dynamického nákupného systému musí byť zaradený každý záujemca, ktorý splnil podmienky účasti. Počet záujemcov nemožno obmedziť. V súvislosti s dynamickým nákupným systémom sa používajú výhradne elektronické prostriedky. Odôvodnenie: Zosúladenie zaužívanej terminológie. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **OSO** | **čl. I bod 64** OSO navrhuje vypustiť novonavrhované znenie v § 117 ods. 3 bez náhrady: Odôvodnenie: Pre zákazky s nízkymi hodnotami platí výnimka podľa § 1 ods. 12 písm. v) na T a S a podľa § 1 ods. 13 na stavebné práce. Vyhradenie práva účasti pri zákazkách s nízkymi hodnotami podľa § 108 ods. 2 nemá tým pádom opodstatnenie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaný návrh nemá ambíciu meniť opatrenia zavedené zák. č. 112/2018 Z. z. |
| **OSO** | **čl. I bod 37** OSO navrhuje zvážiť a vypustiť v § 43 ods. 2 doplnenie textu ,,v editovateľnej podobe“. Odôvodnenie: Navrhované znenie musí byť v súlade s Výnosom Ministerstva financií SR č. 55/2014 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy a s ostatnými predpismi, ktoré ustanovujú používanie komunikačných formátov. Máme za to, že informačné systémy na elektronickú komunikáciu majú podporovať požadované funkcionality a formáty, a osoby zodpovedné za verejného obstarávania majú zverejňovať dokumenty vo formátoch súladných s vyššie uvedeným výnosom. Pre proces verejného obstarávania editovateľná podoba časti súťažných podkladov nenapomáha ani k zefektívneniu ani k zvýšeniu transparentnosti, z uvedeného dôvodu toto doplnenie považujeme za ďalšiu nadbytočnú príťaž. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Editovateľná forma má práve napomôcť k znižovaniu administratívnej záťaže pre podnikateľov. |
| **OSO** | **čl. I bod 107** OSO navrhuje žiada prehodnotiť a zvážiť v § 182 ods. 2 výšky pokút od 500 eur do 30 000 eur, ako ak taxatívne vymenovanie porušení, ktorých sa pokuty týkať majú, najmä tých, ktoré sú navrhované za porušenie administratívnych úkonov a nemajú zásadný resp. žiadny vplyv na výsledok verejného obstarávania, najmä: písm. ) § 10 ods. 8(10), písm. i), písm. o). Odôvodnenie: Navrhované pokuty a ich výška sú neprimerané spôsobeným dôsledkom v procese verejného obstarávania, nakoľko sú len administratívnym úkonom bez vplyvu na výsledok verejného obstarávania. Uvedené ponuky považujeme za neprimerane vysoké a neopodstatnené pre dané administratívne úkony. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom navrhovaného sankčného rozpätia je poskytnúť dostatočný priestor správnemu orgánu pre možnosti uplatnenia správnej úvahy pri ukladaní pokút. |
| **OSO** | **čl. I bod 5** OSO žiada do novonavrhovaného § 5 ods. 4 žiadame doplniť poznámku pod čiarou 27b) § 98 zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ k účelovým zariadeniam vysokých škôl a doplniť do navonavrhovaného § 5 ods. 4 aj vojenské stravovacie zariadenia27c) takto: „(4) Civilná zákazka s nízkou hodnotou zadávaná verejným obstarávateľom je : a) zákazka na dodanie tovaru okrem potravín podľa písmena b), zákazka na poskytnutie služby alebo zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit uvedený v odseku 3 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, b) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania, účelové zariadenia vysokých škôl27b) , vojenské stravovacie zariadenia27c) , zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu 27a, ak tieto poskytujú stravovanie, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.“ „Poznámka pod čiarou k odkazu 27a znie: 27a) Piata hlava prvý diel zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. 27b) § 98 zákona č. 131/2002 Z. z. Zákon o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ 27c) § 204 zákona 281/2015 o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zaradením vojenských stravovacích zariadení sa sleduje zjednodušenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania pri nízkych prahových hodnotách, a tým zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov, ktorými sú aj vojenské stravovacie zariadenia. Tieto tak nebudú obmedzené kritériom najnižšej ceny, ale budú môcť nakupovať čo najkvalitnejšie potraviny. Zároveň budú môcť využívať najmä služby regionálnych výrobcov a overených dodávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I bod 9** OSO žiada do novonavrhovaného § 8 ods. 1 písm. c) žiadame doplniť poznámku pod čiarou 27b) § 98 zákon č. 131/2002 Z. z. zákon o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ k účelovým zariadeniam vysokých škôl a doplniť do navonavrhovaného § 8 ods. 1 písm. c) aj vojenské stravovacie zariadenia27c) takto: c) podľa § 117 ak 1. ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín podľa bodu 2, zákazku na poskytnutie služby alebo zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena b) a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur, 2. ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania, účelové zariadenia vysokých škôl27b), vojenské stravovacie zariadenia27c), zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a, ak tieto poskytujú stravovanie, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena a) zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 27b znie: „27b) § 98 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 27c) § 204 zákona 281/2015 o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zaradením vojenských stravovacích zariadení sa sleduje zjednodušenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania pri nízkych prahových hodnotách, a tým zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov, ktorými sú aj vojenské stravovacie zariadenia. Tieto tak nebudú obmedzené kritériom najnižšej ceny, ale budú môcť nakupovať čo najkvalitnejšie potraviny. Zároveň budú môcť využívať najmä služby regionálnych výrobcov a overených dodávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **OSO** | **čl. I** OSO žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. u) štátnu vysokú školu a verejnú výskumnú inštitúciu, a doplnené znenie písm. u) bude znieť: § 1 ods. 12 písm. u) znie: „u) poskytnutie služby, ktorú priamo poskytuje verejná vysoká škola, štátna vysoká škola alebo verejná výskumná inštitúcia a ktorej odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7.“ Odôvodnenie: Možnosť poskytovať služby verejným obstarávateľom podľa § 7 na základe výnimky by mali mať ako verejné vysoké školy aj štátne vysoké školy riadené verejným právom a takisto na základe ustanovení zákona č. 243/2017 Z.z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od 1. júla 2018 vzniknú zriadením verejným obstarávateľom podľa § 7 ods.1 písm. a) alebo transformovaním z organizácií SAV. Verejné výskumné inštitúcie sú druh právnickej osoby označovaný „v.v.i.“. Pre štátne vysoké školy by to znamenalo možnosť poskytovať služby aj iným verejným obstarávateľom na základe výnimky ako sú verejní obstarávatelia podľa § 7 ods. 1 písm. a), ich rozpočtové organizácie alebo ich príspevkové organizácie. Uvedené ustanovenie umožní využiť odborné skúsenosti a znalosti zástupcov akademickej obce v prospech verejných obstarávateľov aj podľa § 7 ods. 1 písm. b) až d), čoho pozitívnym dôsledkom môže byť obstaranie odborných služieb za ekonomicky výhodnejších podmienok a umožní efektívnu spoluprácu všetkých verejných a štátnych vysokých škôl. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený, problematika bude vyriešená v rámci úpravy § 1 ods. 12 písm. q. |
| **OSO** | **čl. I bod 42** OSO žiada prehodnotiť novonavrhované znenie § 55 ods. 1, keď ponuky sa vyhodnocujú podľa kritérií na hodnotenie ponúk, bez predchádzajúceho vyhodnotenie ponúk z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky, nakoľko sme názoru, že v samotnej podstate toto novonavrhované znenie odporuje jednak § 53 a zároveň § 56, no odporuje aj § 66 ods. 7 a nepochybne aj § 54. Možnosť priamo hodnotiť ponuky podľa kritérií na hodnotenie ponúk nikde v zákone o verejnom obstarávaní nie je zakotvená a v procesnej stránke sa takýto postup javí, akoby koniec predbehol začiatok. Navrhované znenie môže vniesť úplný chaos do samotného procesu, kedy sa bude potrebné znova a znova vracať k procesným úkonom vo verejnom obstarávaní a zároveň odradiť potencionálnych záujemcov od predkladania akejkoľvek ponuky, resp. od predkladania ponuky, ktorá by bola v poriadku. V predmetnom novonavrhovanom ustanovení sa nepojednáva o prípadoch použitia elektronickej aukcie, kedy vyhodnotenie podľa kritérií musí nasledovať až po úplnom vyhodnotení ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený - zmienka o reverznej súťaži bude doplnená v dôvodovej správe. |
| **PMÚSR** | **a pripomienky nad rámec predkladaného návrhu zákona:**  1. Účasť viacerých subjektov tvoriacich jednu podnikateľskú skupinu na jednom obstarávaní Cieľom verejného obstarávania je, aby ponuky reálne súťažili, ak sa však v tej istej súťaži stretnú ponuky subjektov patriacich do tej istej ekonomickej skupiny, súťažné tlaky sú výrazne obmedzené. Vzhľadom na to, že na účely súťažného práva (európskeho a plánuje sa aj úprava slovenského) sa fyzické osoby a právnické osoby podnikajúce spoločne ako jedna podnikateľská jednotka (single economic unit) považujú za jeden podnik, prípadné dohody v rámci ekonomickej skupiny nemožno postihnúť ako kartel. Na druhej strane zákon o verejnom obstarávaní nepostihuje účasť viacerých takýchto subjektov na jednej súťaži, čo deformuje dané obstarávanie. Vytvára sa tak medzera, že škodlivé správanie je z právneho hľadiska nepostihnuteľné. Rozsudok Súdneho dvora C-538/07 vo veci Assitur na jednej strane pripúšťa ustanovenie pravidiel, ktorých cieľom je zabezpečiť transparentnosť vo verejnom obstarávaní, avšak na druhej strane požaduje primeranosť takéhoto opatrenia. Ako neprimerané vyhodnotil také opatrenie, ktoré per se zakazovalo účasť viacerým podnikom navzájom prepojeným bez možnosti, aby tieto podniky mali možnosť vysvetliť mieru vzájomnej interakcie vo verejnom obstarávaní. Úrad preto navrhuje doplniť ustanovenie nasledovného textu zákona o verejnom obstarávaní: 1. Zakazuje sa účasť viacerých ekonomicky alebo personálne prepojených osôb na jednom verejnom obstarávaní, pokiaľ by vzťah závislosti mohol mať vplyv na ich správanie v rámci príslušného verejného obstarávania. 2. Na účely tohto zákona sa za navzájom ekonomicky alebo personálne prepojené osoby považuje skupina nasledujúcich osôb: a. uchádzač/záujemca, b. podnikatelia, v ktorých uchádzač/záujemca priamo alebo nepriamo i. má podiel na základnom imaní vyšší ako polovicu, ii. má právo vykonávať viac ako polovicu hlasovacích práv, iii. má právo vymenovať viac ako polovicu členov ktoréhokoľvek orgánu podnikateľa alebo iv. má právo riadiť jeho podnik, c. podnikateľov, ktorí majú práva uvedené v písmene b) v podniku uchádzača/záujemcu, d. podnikateľov, v ktorých majú podnikatelia uvedení v písmene c) práva uvedené v písmene b), e. podnikateľov, v ktorých dvaja alebo viacerí podnikatelia uvedení v písmenách a) až d) majú spoločne práva uvedené v písmene b). 3. Obstarávateľ môže požadovať, aby uchádzači/záujemcovia predložili zoznam prepojených osôb. 4. Obstarávateľ môže vyzvať uchádzača/záujemcu, aby preukázal, že účasť viacerých s ním prepojených osôb nemala vplyv na ich nezávisle správanie sa v danom obstarávaní. 5. Pokiaľ uchádzač/záujemca na výzvu obstarávateľa nepreukáže, že účasť viacerých s ním prepojených osôb nemohla mať vplyv na ich správanie sa v danom obstarávaní, obstarávateľ bude považovať účasť všetkých navzájom prepojených osôb v danej súťaži za zakázanú. Navrhované riešenie na jednej strane definuje okruh prepojených osôb a zakazuje ich účasť na jednom obstarávaní, avšak na druhej strane túto účasť zakazuje iba v prípade, ak by mohla mať vplyv na ich správanie v súťaži. Nezávislosť správania sú však prepojené osoby povinné preukázať, inak sa považuje ich účasť v súťaži za zakázanú. Daný spôsob riešenia má vyhovieť štandardom stanoveným v rozsudku Súdneho dvora C-538/07 vo veci Assitur, teda takáto účasť nie je zakázaná per se, avšak vnáša transparentnosť do verejného obstarávania. 2. Využívanie služieb špecializovaných firiem Úrad sa vo svojej praxi často stretá s podnetmi k porušeniam hospodárskej súťaže, založenými na indíciách podobnosti ponúk uchádzačov v tom istom verejnom obstarávaní a mnohokrát vykonaným prešetrovaním zistí, že podklady pre vyhotovenie ponúk uchádzačov v tom istom verejnom obstarávaní vyhotovila tá istá tretia osoba. Z uvedeného dôvodu sa v ponukách uchádzačov vyskytnú rovnaké chyby, formulácie, prípadne iné markanty, ktoré sa javia ako indície protisúťažného správania. Zavedením povinnosti uchádzačov v ponukách, ktoré nevyhotovili vlastnou činnosťou, ale na základe podkladov alebo služieb poskytnutých inou osobou, dôjde k odbúraniu „klamlivých“ podozrení na porušenia hospodárskej súťaže. Úrad preto navrhuje v § 42 zákona o verejnom obstarávaní vložiť odsek 17, ktorý znie: „17) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedie v súťažných podkladoch požiadavku, aby uchádzač v predloženej ponuke, ak ponuku nevypracoval samostatne identifikoval hospodársky subjekt alebo tretiu osobu, ktorých služby alebo podklady pri tvorbe ponuky využil.“ Doterajší odsek 17 sa označí ako odsek 18. 3. Vylúčenie uchádzača Úrad navrhuje doplnenie ustanovenia o vylúčení uchádzača, ktorý do predloženia ponuky vo verejnom obstarávaní nezaplatil pokutu uloženú za porušenie pravidiel hospodárskej súťaže Protimonopolným úradom Slovenskej republiky, alebo túto pokutu nezaplatila spoločnosť v jeho ekonomickej skupine, pričom pojem „ekonomická skupina“ treba chápať v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov („zákon o ochrane hospodárskej súťaže“). Zvolenie konkrétnej legislatívno- technickej úpravy ponecháva úrad na predkladateľa, resp. je ochotný v prípade osvojenia si pripomienky poskytnúť návrh legislatívneho znenia. 4. Vyhodnotenie splnenia podmienok účasti, K § 40 ods. 6 písm. g) Úrad odporúča, aby Úrad pre verejné obstarávanie vydal metodické usmernenie, prípadne výkladové stanovisko k vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania podľa ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní s cieľom bližšieho špecifikovania podmienok a postupu aplikácie tohto ustanovenia obstarávateľmi. Predkladanie ponúk zo strany majetkovo alebo personálne prepojených subjektov môže vzbudzovať falošné zdanie riadnej súťaže, čo je priamo v rozpore s princípom súťaženia vo verejnom obstarávaní. V tejto súvislosti úrad uvádza, že pokiaľ sa verejného obstarávania zúčastnia subjekty majetkovo alebo personálne prepojené, úrad nemá právomoc zasiahnuť. Úrad má kompetencie postihovať dohody obmedzujúce súťaž len v prípade, ak ich uzatvoria podnikatelia, ktorí sú nezávislí a svoju podnikateľskú činnosť by mali vykonávať na základe vlastných autonómnych rozhodnutí. Kartel sa vyznačuje práve tým, že ide o protisúťažnú dohodu medzi nezávislými podnikateľmi - konkurentmi. Účasť viacerých takto prepojených subjektov v jednom verejnom obstarávaní môže mať negatívny vplyv na intenzitu súťaže medzi uchádzačmi. Ide napríklad o situácie, keď majetkové alebo personálne prepojenia medzi podnikateľmi umožňujú niektorému z nich vykonávať rozhodujúci vplyv nad činnosťou iného podnikateľa. V takomto prípade vytvárajú jednu ekonomickú skupinu a vzťah vzájomnej závislosti môže mať vplyv na ich správanie v rámci príslušného verejného obstarávania. V tejto súvislosti úrad žiada, aby na základe ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní obstarávateľ z verejného obstarávania na základe dôveryhodných informácií vylúčil uchádzačov alebo záujemcov, ktorí sú majetkovo alebo personálne prepojení a existujú indície, že v tomto verejnom obstarávaní vzájomne koordinovali svoje správanie. Navrhované metodické usmernenie, resp. výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie by v rámci výkladu pojmu dôveryhodná informácia ako príklad uvádzalo práve majetkové a personálne prepojenie hospodárskych subjektov uchádzajúcich sa o zákazku v tom istom verejnom obstarávaní a pre podporu odôvodnenia daného príkladu by uviedlo úradom uvedené argumenty. Dôveryhodnou informáciu o majetkovom alebo personálnom prepojení by pre obstarávateľa boli najmä údaje z obchodného registra a registra partnerov verejného sektora, z ktorých majetkové a personálne prepojenie jednoznačne vyplýva. Dôvodné podozrenie v zmysle ustanovenia § 40 ods. 6 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní musí byť podložené konkrétnymi indíciami nasvedčujúcimi koordinácii podnikateľov v danom verejnom obstarávaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Návrh bol zapracovaný do § 49 ods. 5. |
| **PMÚSR** | **1. K bodu 31. návrhu (§38 ods. 5)** Bod 31. návrhu znie: „ V § 38 ods. 5 sa vypúšťa tretia veta.“ Úrad navrhuje nasledovné znenie bodu 31.: „V § 38 ods. 5 tretia veta znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ na požiadanie úradu alebo orgánu podľa § 24 ods. 5 odôvodnia primeranosť každej určenej podmienky účasti týkajúcej sa finančného a ekonomického postavenia a technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti vo vzťahu k predmetu zákazky alebo koncesie a potrebu jej zahrnutia medzi podmienky účasti.“. Vypustením tretej vety ustanovenia § 38 ods. 5 návrhu by síce Úrad pre verejné obstarávanie v rámci revíznych postupov mal možnosť požadovať od obstarávateľa zdôvodnenie a preukázanie primeranosti stanovených podmienok účasti, avšak táto možnosť by zo zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) nevyplývala pre orgány uvedené v § 24 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní, ktoré sú s primeranosťou stanovených podmienok účasti oboznámené na základe súčasne platnej právnej úpravy. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Podľa predkladateľa PMÚ SR môže ako ústredný orgán štátnej správy na ochranu a podporu súťaže v rámci vedenia konaní na účely výkonu dokazovania o takéto informácie požiadať – či už na základe správneho poriadku alebo zákona č. 136/2001 Z. z. zákona. Z uvedeného dôvodu nepovažuje predkladateľ za systematické upravovať to v zákone o verejnom obstarávaní. |
| **PMÚSR** | **3. K bodu 41. návrhu (§ 53 ods. 3)** Bod 41. návrhu znie: V § 53 sa vypúšťa odsek 3. Úrad navrhuje nasledovné znenie bodu 41.: „V § 53 ods. 3 sa slová „je vždy“ nahrádzajú slovami „môže byť“. Vypustením stanovenia všeobecného pravidla pre určenie mimoriadne nízkej ponuky zo zákona o verejnom obstarávaní a ponechaním jej definovania na ľubovôli obstarávateľa by mohlo dôjsť k značne rozdielnym definíciám mimoriadne nízkej ponuky, čo by v konečnom dôsledku viedlo k zavádzaniu nerovnakého prístupu a podmienok pre uchádzačov v súťažiach na obdobný, ak nie na ten istý predmet zákazky. Z uvedeného dôvodu, v záujme zachovania čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže, úrad navrhuje, aby všeobecné pravidlo pre určenie mimoriadne nízkej ponuky zostalo v zákone o verejnom obstarávaní zachované, avšak na rozdiel od platnej právnej úpravy by nemuselo byť obstarávateľmi aplikované obligatórne ale fakultatívne. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky ponechané a modifikované v zmysle návrhu ZSPS. |
| **PMÚSR** | **5. K bodu 50 návrhu (§ 61)**  Podľa navrhovaného ustanovenia, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia počítať s dostatočným časovým obdobím medzi oznámením úmyslu vybrať informácie na vytvorenie ponúk a skutočným výberom týchto informácií. Pojem „dostatočné časové obdobie“ vzhľadom na jeho neurčitosť odporúčame špecifikovať. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie § 58 a nasl. týkajúcich sa dynamického nákupného systému bolo preformulované a doplnené v súlade s pripomienkou MPSVR SR a po konzultácii s MV SR. |
| **PMÚSR** | **4. K bodu 42 návrhu (§ 55 ods. 1)** Podľa predmetného ustanovenia, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí. Odporúčame zvážiť rozšírenie povinnosti vyhodnocovať podmienky účasti v prípade väčšieho počtu uchádzačov (nielen v poradí prvý troch uchádzačov), nakoľko v niektorých prípadoch až z doplnenej dokumentácie môžu byť zrejmé indície, že sa uchádzači nedovoleným spôsobom koordinovali pred verejným obstarávaním. Vylúčenie preskúmavania dokumentácie predloženej ďalšími uchádzačmi môže vylúčiť rozpoznanie takýchto indícií. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Účelom nového znenia § 55 ods. 1 bolo prispieť k zníženiu administratívnej záťaže, (čo je zároveň jedným z hlavných cieľov predkladaného návrhu zákona) aby verejný obstarávateľ nemusel vyhodnocovať všetkých uchádzačov. Akceptovaním pripomienky by došlo k zmareniu navrhovanej právnej úpravy. |
| **PMÚSR** | **1. K bodu 15. návrhu (§ 10 ods. 8)** Úrad navrhuje navrhované ustanovenie § 10 ods. 8 návrhu vypustiť. Zavedenie povinnosti štvrťročne vyhotovovať a uverejňovať súhrnné správy o zákazkách, na ktoré sa zákon verejnom obstarávaní podľa ustanovenia § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje, sa javí nelogické, nadbytočné, neštandardné a najmä spochybňujúce vylúčenie pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k vymedzeným zákazkám. Na jednej strane zákon o verejnom obstarávaní vo svojom úvodnom ustanovení taxatívne stanovuje, na ktoré zákazky sa nevzťahuje, na strane druhej zavádza povinnosť verejným obstarávateľom a obstarávateľom (ďalej spolu len „obstarávateľ“) aj takéto zákazky (napriek tomu, že sa na ne nevzťahuje) evidovať, vyhotovovať a zverejňovať o nich správy, čím vystavuje obstarávateľov vyššej administratívnej záťaži. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **PMÚSR** | **2. K bodu 23. návrhu (§ 18 ods. 5)** Úrad navrhuje správne označiť odsek. V texte je označený ako odsek 6, ide o zrejmú chybu v písaní. Správne má byť odsek označený číslom 5. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 34** Doplnený bod m) rieši len jednu z podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedených v § 34 ods. 1 ZVO. Navrhujeme obdobným spôsobom riešiť aj ostatné podmienky účasti uvedené v § 34 ods. 1 (napr. aj referencie, potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác ...). Rovnako aj v českom zákone o zadávaní verejných zákaziek je v § 46 ods. 2 uvedené, že doplnenie údajov týkajúcich sa preukázania splnenia podmienok účasti sa za zmenu ponuky nepovažuje, pričom skutočnosti rozhodné pre posudzovanie splnenia podmienok účasti môžu nastať aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V dôvodovej správe budú podľa dohody so ZSPS uvedené dôvody úpravy režimu nahradenia práve na podmienku účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5** Navrhuje sa zjednotiť právnu úpravu obstarávania potravín pre všetkých verejných obstarávateľov, ktorý zabezpečujú stravovanie vo vlastných stravovacích zariadeniach. Vyššie uvedené znenie navrhujme upraviť, tak aby sa podmienky nevzťahovali, len na konkrétne zariadenia uvedené v návrhu. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je, zabezpečiť rovnaké podmienky pre všetky povinné subjekty podľa ZVO. Zabezpečiť prehľadnosť a zrozumiteľnosť zákonnej úpravy verejného obstarávania potravín | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Rozpor odstránený – navrhovateľ akceptuje vysvetlenie predkladateľa. |
| **RÚZSR** | **31. Pripomienka k čl. V** Podľa čl. V. zákona sa navrhuje účinnosť veľkej novely od 1.10.2018. Podľa platného znenia ZVO však od 18.10.2018 vstupuje do platnosti a účinnosti ustanovenie zákona o zavedení povinnej e-komunikácie a povinného elektronického verejného obstarávania. V záujme zjednotenia postupov a tým zjednodušenia nástupu na nové pravidlá (reforma VO a povinná e-komunikácia) k jednému dátumu, a nie oddelene na dva dátumy účinnosti, navrhujeme navrhovaný dátum účinnosti novely uviesť od 18.10.2018. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Účinnosť novely bude vzhľadom na počet zaslaných pripomienok od 1.1.2019. |
| **RÚZSR** | **20. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 47** Podľa nášho názoru je ustanovenie § 58 ods. 1 v rozpore s bodmi 17. a 18. a argumentáciou k týmto bodom uvedenou v dôvodovej správe. Ak sa všetky stavebné práce nepovažujú za bežne dostupné, nemôže byť hneď v prvej vete § 58 ods. 1 uvedené, že „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, (...)“. Na základe uvedeného by v celom navrhovanom § 58 „Dynamický nákupný systém“ mali byť vypustené slová „stavebných prác“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou sa má zabrániť zadávaniu zákaziek na stavebné práce prostredníctvom elektronického trhoviska, a to vzhľadom na jeho charakter, tým však nie je dotknutá možnosť použitia dynamických nákupných systémov. |
| **RÚZSR** | **8. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod16** Povinnosť vyhotoviť referenciu sa bude vzťahovať v prípade rámcových dohôd aj na všetky jednotlivé čiastkové zmluvy vystavené k tejto rámcovej dohode? Navrhuje sa spresniť, či sa referencia v prípad rámcovej dohody vyhotovuje len k rámcovej dohode alebo ku každej individuálnej čiastkovej zmluve. Odôvodnenie: Účelom je spresniť plnenie povinnosti, s cieľom jednotnej aplikačnej praxe. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Bude vypustené ustanovenia § 12 ods. 3 písm. b), referencie podľa vypusteného písmena b) sa budú vydávať na žiadosť alebo raz ročne. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38, v časti §46 odsek 2** RÚZ navrhuje doplniť do uvedeného ustanovenia text: „Po uplynutí tejto lehoty viazanosti ponúk nie je možné uzatvoriť zmluvu so žiadnym uchádzačom alebo skupinou dodávateľov, ktorí predložili ponuku a ich ponuka nebola vylúčená.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa návrhu novely a podľa Dôvodovej správy rieši iba ochranu malých a stredných podnikov pre prípad predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpeky na ponuku pred neprimeranou finančnou záťažou z titulu možnej zmeny trhových podmienok. Novela ukladá povinnosť určiť lehotu viazanosti ponúk, ak sa vyžadovala zábezpeka na ponuku, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov, a ktorá sa nesmie predĺžiť. Na druhej strane však novela neupravuje ako budú verejný obstarávateľ/obstarávateľ (VO/O) ďalej postupovať po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, najmä či môžu uzatvoriť zmluvu aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk alebo nie, resp. či môžu vykonať oneskorené prijatie návrhu zmluvy podľa ZVO (§ 56 Uzavretie zmluvy) alebo podľa ObZ. Platný zákon vôbec neupravuje lehotu viazanosti ponúk, neupravuje ani povinnosť uzatvoriť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, ani nevylučuje možnosť oneskoreného prijatia návrhu zmluvy. V praxi v prípadoch opomenutia predĺženia lehoty viazanosti ponúk zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo zábezpeky na ponuku dochádza k uzatvoreniu zmluvy aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, príp. uplynutí zábezpeky na ponuku. Uvedený nedostatok legislatívy po navrhovanej novele nebude doriešený, nebude dosiahnutý ani účel navrhovaného ustanovenia novely, práve naopak bude ho možné zneužívať, nakoľko po uplynutí lehoty viazanosti ponúk (12 mesiacov) a uplynutí zábezpeky na ponuku, ale najmä zredukovaní množstva platných ponúk (MSP) zo zákona, bude možné uzatvoriť zmluvu s ktorýmkoľvek uchádzačom, ktorého ponuka nebola vylúčená a je ochotný akceptovať aj oneskorené prijatie návrhu zmluvy, pričom ani nemusí byť dodržané poradie úspešnosti vyhodnotenia ponúk. Týmto postupom by prakticky došlo k zmareniu účelu súťaže. Preto navrhujeme (pre vylúčenie pochybností) uvedené ustanovenie novely doplniť o zákaz pre VO/O uzatvoriť zmluvu po uplynutí lehoty viazanosti ponúk 12 mesiacov a uplynutí platnosti zábezpeky na ponuku s ktorýmkoľvek uchádzačom alebo skupinou dodávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania.  Ďalší postup kontrolovaného vo vzťahu k predmetným ustanoveniam bude ozrejmený v dôvodovej správe k novele ZVO a metodických výstupoch úradu. |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 90, v časti §172 odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „(2) Výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najviac však 10 000 eur“. Odôvodnenie: Na námietky uchádzačov sa zvykne pozerať ako na nástroj obštrukcie pri verejnom obstarávaní pritom námietky prestavujú významný nástroj kontroly postupu verejných obstarávateľov od tých najpovolanejších a to od hospodárskych subjektov. Pričom tento inštitút využíva čoraz menej uchádzačov. Týmto chceme poukázať na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, ukazuje sa, že v rámci dlhodobého trendu dá za pravdu uchádzačovi. Máme za to, že vysoké resp. neúmerné kaucie v mnohých prípadoch odrádzajú uchádzačov podávať námietky a to aj v prípadoch, že sú v práve. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka čl. I., novelizačný bod 50, v časti §61 odsek 1** RÚZ navrhuje na záver uvedeného ustanovenia doplniť novú vetu: „Lehota na úkony verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na úkony podľa tohto odseku nemôže byť kratšia ako 5 pracovných dní.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie obsahuje množstvo nešpecifikovaných časových období, pričom z dôvodu právnej istoty účastníkov je vhodné tieto minimálne špecifikovať z dolnej hranice aby bolo jednoznačne stanovené či účastník je v omeškaní alebo si riadne a včas splnil svoje povinnosti mu z navrhovaného znenia vyplývajúce. Nakoľko navrhované znenie § 61 ods. 1 je značne komplexné, navrhujeme toto upraviť osobitnou vetou na záver navrhovaného ustanovenia. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania.  Úrad vydá k § 61 ods. 1 ZVO metodické usmernenie k aplikácii predmetného ustanovenia. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60, v časti §114 odsek 1** RÚZ navrhuje sa vypustiť možnosť preukazovať splnenie podmienok účasti jednotným európskym dokumentom. Odôvodnenie: Máme za to, že čestné vyhlásenie dostatočne pokryje možnosť preukazovania splnenia podmienok účasti zjednodušeným spôsobom. Cieľom vypustenia možnosti predkladať jednotný európsky dokument je zjednodušenie procesu obstarávania a eliminácia časovej náročnosti spojenej s komplikovaným vypĺňaním a posudzovaním jednotného európskeho dokumentu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou má pri podlimitných zákazkách dôjsť k zníženiu administratívnej záťaže spojenej s vypĺňaným jednotného európskeho dokumentu. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 60, v časti §114 odsek 4 a 6** RÚZ navrhuje upraviť navrhované znenie § 114 ods. 4 a 6 tak, aby obsahovalo povinnosť pre verejného obstarávateľa zriadiť komisiu na vyhodnotenie ponúk. Odôvodnenie: Navrhuje sa uložiť povinnosť zriaďovať Komisiu pre posúdenie splnenia podmienok účasti, ako aj pre vyhodnotenie ponúk. S cieľom minimalizovať prácnosť a náklady na strane verejného obstarávateľa v súvislosti zo zriadením Komisie navrhujeme doplniť podmienku, že najmenej 1 člen Komisie musí spĺňať požiadavky spojené so vzdelaním, praxou a odbornými znalosťami v oblasti predmetu obstarávania; pre ostatných členov Komisie bude postačujúca znalosť postupov a pravidiel podľa ZVO. | **Z** | **Rozpor trvá** | Rozpor predbežne pretrváva – problematika bude predmetom rokovania na tripartite. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka čl. I - vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje upraviť znenie § 1 ods. 12 písm. v) bod 3 a ods. 13 písm. c). Navrhujeme upraviť platné znenie v rozsahu percentuálneho vyjadrenia minimálneho počtu zamestnancov zo súčasných 30 % na 50 %. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zosúladenie podmienok klasifikácie podľa ostatných pracovnoprávnych predpisov (najmä Zákon o službách zamestnanosti). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaná novela s uvedeným návrhom nepočíta |
| **RÚZSR** | **25. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 63, v časti §116 odsek 6** RUZ navrhuje upraviť znenie § 116 ods. 6 nasledovne: „(6) V oznámeniach používaných pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska sa osobné údaje uvedú v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, e-mailovú adresu a telefónne číslo.“ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zjednotenie rozsahu zverejňovaných osobných údajov pre všetkých verejných obstarávateľov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje súčasné znenie za dostatočne jasné a zrozumiteľné. |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64, v časti §117 odseky 1, 5 a 7** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia formulovať nasledovne: „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, transparentnosti, efektívnosti a proporcionality vo vzťahu k všetkým hospodárskym subjektom. Verejný obstarávateľ je povinný vypracovať a zaslať úradu výzvu na predkladanie ponúk na uverejnenie a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania, tak aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. (5) Ak nejde o postup podľa odseku 3, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ktorý nevzišiel z vyhodnotenia aspoň troch predložených ponúk alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f. Ustanovenie § 11 týmto nie je dotknuté. (7) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 10 rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 46a znie: „§ 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z.“ Odôvodnenie: Aj keď cieľom pôvodne navrhovanej zmeny zákona o verejnom obstarávaní je zjednodušiť a zefektívniť proces verejného obstarávania pre všetky subjekty verejného obstarávania, uvedené nemôže byť učinené na úkor základného účelu zákona o verejnom obstarávaní, ktorým je zabezpečenie účelného a hospodárneho vynakladania verejných finančných prostriedkov. Dôsledkom zvýšenia finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky bude rapídny nárast zákaziek s nízkou hodnotou (ZNH), ktorých zadávanie je do značnej miery ponechané na verejnom obstarávateľovi. Znenie zákona navrhované Úradom pre verejné obstarávanie problém verejného obstarávania ZNH len prehĺbi, nakoľko enormne vzrastie ich počet. Zakotvenie povinnosti náležite uverejniť výzvu na predkladanie ponúk pri ZNH vo Vestníku a povinnosti vyhodnotiť minimálne tri predložené ponuky majú priniesť do procesu verejného obstarávania ZNH aspoň základnú záruku zachovania transparentnosti a hospodárskej súťaže. Uverejnením výzvy na predkladanie ponúk v prípade ZNH vo Vestníku budú verejní obstarávatelia odbremenení od náročného vyhľadávania a oslovovania potencionálnych záujemcov. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 38, v časti §46 odsek 3** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: "(3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur." Odôvodnenie: S prihliadnutím na súčasné pomery na stavebnom trhu a konzervatívny prístup bánk k stavebným spoločnostiam je súčasná výška zábezpeky 5% z PHZ, max. 500 000 eur pre nadlimitné zákazky neprimerane vysoká a znižuje počet uchádzačov vo verejných súťažiach. Myslíme si, že by bolo vhodné jej zníženie pri nadlimitných zákazkách, čím sa podľa nás umožní vyšší stupeň súťaživosti nielen u stavebných ,,gigantov“ ale aj v prípade stredne veľkých stavebných spoločností. Sme toho názoru, že výška zábezpeky uvedená v zaslanom návrhu je jednak neprimerane vysoká a zbytočne zaťažuje stavebné firmy, ktoré chcú súťažiť a podnikať. Súčasná výška zábezpeky obmedzuje najmä menšie a stredné podniky v ich ďalšej činnosti. V poskytnutom materiály chýba určenie výšky zábezpeky, ktorá by sa týkala podlimitných zákaziek (§ 112 z poskytnutého materiálu odkazuje na § 46, kde informácia chýba). Nie je predsa možné stanoviť jednotnú výšku zábezpeky pre nadlimitné a súčasne aj podlimitné zákazky, ktorých realizáciu čo do rozsahu, charakteru a náročnosti stavebných prác aj z hľadiska poskytnutia technických, finančných, odborných a iných kapacít nie je možné porovnávať | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 45, v časti §56 odsek 12** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(12) „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12 zákona, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, vyžadovať v návrhu zmluvy zabezpečenie splnenia týchto záväzkov formou inštitútov zabezpečenia záväzkov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Podľa návrhu novely sa navrhuje na účely splnenia osobitných zmluvných podmienok podľa § 42/12 zák. („ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou“), ak boli uvedené v Súťažných podkladoch alebo oznámení o vyhlásení VO, aby uchádzači boli povinní ich splnenie preukázať alebo splniť už v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy. Podľa platného znenia zákona obstarávatelia nemajú právo požadovať pred podpisom zmluvy predložiť žiadne doklady, okrem tých ktoré sú vyslovene uvedené v zákone, t.j. podpísaný návrh zmluvy a jej prílohy, príp. doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ktoré boli nahradené JED, Zoznam všetkých subdodávateľov známych v čase podpisu zmluvy. Avšak podľa skúseností z praxe obstarávatelia toto ustanovenie zákona zneužívajú na vytvorenie administratívnych/umelých prekážok na uzatvorenie zmluvy, resp. odmietnutie úspešného uchádzača, nakoľko v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy svojvoľne požadujú predložiť: - aj nové dokumenty, ktoré ani neboli uvedené v SP a na ktoré nie sú oprávnený, ktorými podmienili uzatvorenie zmluvy, alebo - aj ďalšie dokumenty, ktoré síce boli uvedené v SP (riadna súčinnosť), avšak sú vyslovene uvedené v predmete obstarávania (ako samostatné položky predmetu diela), a teda sú plnením pred podpisom zmluvy, čo je právne nemožné; - obdobne požadujú predložiť niektoré plnenia podľa predmetu zmluvy už v ponuke uchádzača, najmä ktoré majú formu písomných výstupov (napr. Plán ochrany BOZP a PO, Plán ochrany ŽP, Protipovodňový plán, Havarijný plán, Kontrolný a skúšobný plán ...), a to napriek tomu, že podľa platnej legislatívy SR/EÚ ich pred nástupom na práce ani nie je možné riadne vypracovať, čo je teda tiež plnením pred podpisom zmluvy, a teda nezákonný postup obstarávateľa. Uvedené požiadavky obstarávateľov sú uvádzané za účelom vytvorenia umelých prekážok, aby v rámci riadnej súčinnosti mali dôvody na neuzavretie zmluvy s (neželaným) úspešným uchádzačom, resp. uzatvorenia zmluvy s iných uchádzačom, nakoľko v prípade ich nepredloženia, obstarávateľ podľa zákona len konštatuje neposkytnutie riadnej súčinnosti a zmluvu s úspešným uchádzačom neuzatvorí. Obávame sa, že navrhované znenie novely by len podporilo nezdravú prax obstarávateľov pri uzatváraní zmlúv, nakoľko ak by sa umožnilo požadovať aj preukázanie splnenia osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, už by nešlo o osobitné zmluvné podmienky plnené po podpise zmluvy, ale o (technické) podmienky účasti preukazované uchádzačom v súťaži, a preto navrhujeme zabezpečiť riadne splnenie osobitných zmluvných záväzkov iným spôsobom a najmä po uzatvorení zmluvy, resp. v prípade zabezpečovacích inštitútov podľa ObZ predložením zábezpek pred podpisom zmluvy. Prakticky si ani nevieme predstaviť akým spôsobom by sa malo preukázať splnenie požadovaných osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, nakoľko novela to nedefinuje. Na druhej strane právne ani nie je možné požadovať splnenie záväzkov zhotoviteľa podľa požadovaných osobitných zmluvných podmienok, ktoré má plniť po podpise zmluvy, už v samotnej súťaži úspešným uchádzačom a už pred podpisom zmluvy. Podľa metodiky ÚVO, ako aj rozhodovacej praxe ÚVO, obstarávateľ nie je oprávnený požadovať pred podpisom zmluvy žiadne doklady alebo dokumenty, ktoré nie je možné považovať (i) za doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti alebo (ii) za doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Preto navrhujeme ustanovenie § 56/12 novely preformulovať a nepožadovať preukazovanie splnenia osobitných zmluvných podmienok v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy, ale zabezpečiť riadne splnenie týchto osobitných zmluvných podmienok formou zabezpečenia záväzkov podľa Obchodného zákonníka. Návrh na preformulovanie tohto ustanovenia novely vychádza z rozhodnutia Rady ÚVO č. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18.7.2016, ktoré je zverejnené a dostupné na oficiálnej stránke ÚVO. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ považuje za celkom legitímne a súladné s princípom proporčnosti, aby právna úprava poskytovala možnosť vyhodnocovať splnenie osobitných požiadaviek na plnenie, ktorých stanovenie pripúšťa § 42 ods. 12, v štádiu pred uzavretím zmluvy. Na druhej strane by uvedené malo byť vyvážené poskytnutím možnosti dovolávať sa nápravy prostredníctvom revíznych postupov, a to stanovením odkladnej lehoty pre uzavretie zmluvy. Z hľadiska všeobecnosti ustanovenia § 42 ods. 12 predkladateľ poukazuje na to, že ide o transpozíciu čl. 70 smernice 2014/24, ktorý je taktiež rámcovou úpravou, a teda ani európska úprava nemá ambíciu obmedzovať sa na určitý zoznam podmienok. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 37** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Poskytnutie súťažných podkladov, ich príloh alebo časti súťažných podkladov v editovateľnej podobe, umožňuje uchádzačom vykonanie zmien v kľúčových dokumentoch verejného obstarávania. Uchádzačom, by sa umožnilo vykonať aj také zmeny, ktoré sú inak zakázané. Uvedené bude mať za následok zvýšenie prácnosti pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ktorá je spojená s kontrolou takýchto dokumentov. Ďalším potenciálnym negatívnym dôsledkom môžu byť aj také „skryté zmeny“, ktoré verejný obstarávateľ neidentifikoval, avšak uchádzačovi, ktorý ich vykonal mohli privodiť neprimeranú výhodu prípadne mohli mať dopad na výsledok vyhodnotenia ponúk. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 53** RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť obmedzujúcu podmienku vo vzťahu k elektronickej aukcii. V prípade použitia postupu tzv. reverznej verejnej súťaže vidíme v možnosti použitia elektronickej aukcie naplnenie princípu hospodárnosti a efektívneho nakladania verejných zdrojov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15** RÚZ navrhuje v uvedenom bode dve alternatívne riešenia: ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme bod z návrhu vypustiť. ALTERNATÍVA 2 Navrhujeme zmeniť text takto: § 10 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Ak to nevylučuje osobitný predpis, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní za obdobie kalendárneho štvrťroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu zmluvnej strany, s ktorou bola zmluva uzatvorená. Táto povinnosť sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené obstarávateľom, ktorých predmetom je podlimitná zákazka.“ Odôvodnenie: V prvej alternatíve pripomienky sa požaduje úplné vypustenie navrhovaného ustanovenia. Dôvodom je, že kontrolné orgány musia dôsledne a efektívne využívať doterajšie právomoci na výkon kontroly, a nie ukladať povinným subjektom ďalšie povinnosti, ktoré samé osebe (bez zefektívnenia kontroly) nijako neprispejú k dôslednejšiemu dodržiavaniu zákona a väčšej transparentnosti procesu verejného obstarávania. Pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov bude zavedenie tejto povinnosti znamenať neprimeranú administratívnu záťaž bez želaného efektu.Návrh ukladá verejnému obstarávateľovi ako aj obstarávateľovi povinnosť uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní a to do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Znenie pripomienky v alternatíve č. 2 sleduje spresnenie a zúženie povinnosti v súlade s účelom stanoveným v dôvodovej správe, ktorým je sprehľadnenie používania výnimiek stanovených v § § 1 ods. 2 až 13. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, no nie v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 až 13, sa zákon nevzťahuje ani na obstarávanie podlimitných zákaziek obstarávateľa. Tieto výnimky však návrh zákona v navrhovanom bode 15 neuvádza a teda navrhovaná právna úprava jednoznačnej nevylučuje z povinnosti zverejňovať zmluvy, ktorých predmetom sú podlimitné zákazky obstarávateľa. V zmysle dôvodovej správy by účelom návrhu zákona nemala byť kontrola finančných limitov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ani stanovenie povinnosti obstarávateľom zverejňovať informácie o zmluvách uzatváraných na iné účely ako sú činnosti v oblasti energetiky, prevádzkovania vodovodov a pod (§ 9 ods. 3 až 9) t.j. informácie o tzv. „non-core“ podlimitných zákazkách. Aplikácia tohto ustanovenia by napr. pre obstarávateľa podnikajúceho v regulovaných odvetviach (energetika, vodné hospodárstvo) zaviedla povinnosť zverejňovať informácie aj o podlimitných zákazkách uzatváraných na iné účely ako je predmet regulovanej činnosti (tzv. non-core činnosti), ako aj zmluvy o nadobúdaní existujúcich stavieb, zmluvy o nájme existujúcich stavieb a iných nehnuteľností, zmluvy o nadobúdaní práv k nehnuteľnostiam (vrátane bezodplatných?), zmluvy o právnom zastupovaní a právnom poradenstve, zmluvy o poskytovaní notárskej činnosti a pod., ktoré neprekračujú finančné limity stanovené vykonávacou vyhláškou k zákonu o verejnom obstarávaní. Odporúčame tiež spresniť a doplniť predmetné ustanovenie, k akému míľniku sa rozumie obdobie kalendárneho štvrťroka?, po odoslaní oznámenia o prijatí ponuky?, po uzavretí zmluvy?, po splnení zmluvy? | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania.  Rozpor odstránený za predpokladu, že ÚVO v dôvodovej správe uvedie, že v prípade predmetná zverejňovacia povinnosť sa uplatňuje iba pri aplikácii výnimiek podľa ZVO v oblasti činnosti obstarávateľov (core činnosť - nadlimit).  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť nielen slová „prípravnou trhovou konzultáciou“ ale text „alebo prípravnou trhovou konzultáciou“. Bez slova „alebo“ doplnenie terminologicky nedáva zmysel. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 4** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení ponechať súčasnú výšku limitov Odôvodnenie: Praxi sa bežne vyskytuje, že verejný obstarávateľ volí jednoduchší spôsob obstarávania – teda prostredníctvom Elektronického trhoviska, čo neumožňuje presne špecifikovať potreby obstarávateľa. Zároveň, výrazným zvýšením limitov by týmto došlo k nehospodárnemu nakladaniu s verejnými zdrojmi nakoľko sa stáva že výsledkom je neodborne obstaranie predmetu, ktorý nemusí byť v súlade presnými potrebami verejného obstarávateľa alebo tiež požiadavkami predpisov či technických noriem. Zvýšením limitov sa táto nesprávna prax rozšíri a môže mať závažný negatívny dopad na verejné financie Zvýšenie finančných limitov pre podlimitné civilné zákazky na 70 000 eur ako aj ich zjednotenie pre bežne dostupné a nie bežne dostupné tovary na trhu značne ohrozí transparentnosť verejného obstarávania zákaziek v oblasti služieb. Príkladom sú napr. služby elektronických komunikácií (mobilné komunikácie, pevné linky, internetové služby). Zmena tohto limitu z roku 2017 z 20 000 eur na 50 000 eur spôsobila, že obstarávatelia robili všetky dostupné kroky na kvalifikovanie zákazky ako zákazky s nízkou hodnotou (ZNH), ktorú nie je potrebné uverejniť vo Vestníku a na obnovu pôvodnej služby tak stačí v podstate aj jedna jediná konkurenčná ponuka. V prípade zákaziek s hodnotou vyššou ako je predmetný limit je potom najčastejším nástrojom na obchádzanie transparentných postupov verejného obstarávania účelové rozdeľovanie zákaziek na niekoľko menších, spĺňajúcich limit pre ZNH. Ak bude teda limit pre ZNH zvýšený v prípade poskytovania služieb na 70 000€, kvalifikuje sa doň drvivá väčšina obstarávaní a môže to spôsobiť de facto koniec transparentnému obstarávaniu pre väčšinu služieb. Tento bod je tak v rozpore s deklarovaným cieľom predkladateľa podporiť lokálnu ekonomiku, a podnikateľov bez ohľadu na ich veľkosť, nehovoriac o rozpore so základným účelom zákona, ktorým je podpora efektívneho vynakladania verejných financií. V súvislosti s uvedeným preto navrhujeme stanoviť finančný limit pre podlimitné civilné zákazky v prípade dodania tovaru a určitých služieb jednotne pre bežne dostupné ako aj pre nie bežne dostupné tovary a služby na 15 000 eur. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: § 11 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie je bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) je subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Za subdodávateľa sa teda považuje aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený.  Uvedený návrh bude predmetom novely zákona o RPVS. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: V § 13 odsek 2 sa dopĺňa písmenom o), ktoré znie: „o) bol zabezpečený súlad zmluvy s osobitným predpisom “ Odôvodnenie: Nakoľko zmluvy uzatvárané prostredníctvom elektronického kontraktačného systému neobsahujú všetky podstatné náležitosti zmlúv vyžadovaných zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách je potrebné, aby došlo k úprave OPET a zosúladeniu s týmto osobitným predpisom. Zároveň by došlo k urýchleniu celého procesu verejného obstarávania, nakoľko by nebolo potrebné pripomienkovať zverejnené opisné formuláre prostredníctvom karantény. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ netrvá na pripomienke za predpokladu, že ÚVO iniciuje riešenie problematiky medzi dotknutými hospodárskymi subjektami a správcom EKS (MV SR). |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: V § 185 ods. 2 znie: „(2) Na konanie podľa § 169 ods. 1 až 4, § 177 až 179a sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,75) ak tento zákon neustanovuje inak, pričom sa nepoužijú § 14, § 19, § 23, § 28 až 30, § 32 ods. 1, § 36, § 49, § 50, § 60 a § 71 až 80 všeobecného predpisu o správnom konaní.“ Odôvodnenie: Zákon osobitne neupravuje lehotu začatia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného v prípade podania námietok v zmysle § 170 ods. 3 písm. g) ZVO, t.j. proti inému úkonu kontrolovaného. Vylúčením aplikácie § 18 Správneho poriadku nastala situácia kedy zákon vylučuje aplikáciu všeobecného predpisu, ktorý určuje začiatok konania, čo nastoľuje stav právnej neistoty nakoľko nie je zrejmé, kedy dochádza k začatiu konania, od ktorého sa odvíjajú ďalšie lehoty. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť odkaz na § 18 Správneho poriadku z predmetného ustanovenia | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: V § 55 odsek 2 znie: „(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým uchádzačom, ktorých ponuky sa vyhodnocovali, výsledok vyhodnotenia ponúk, vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk, poradie uchádzačov a vyhodnocované ponuky v časti Návrh na plnenie kritéria v profile. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi oznámia, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Neúspešnému uchádzačovi v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk uvedú aj identifikáciu úspešného uchádzača alebo uchádzačov, informáciu o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky alebo ponúk a lehotu, v ktorej môže byť doručená námietka. Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ.“ Odôvodnenie: Navrhovaná legislatívna zmena zavádza povinnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov zverejniť súčasne s výsledkom vyhodnotenia ponúk aj samotné relevantné časti ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnocovania. Aplikačná prax ukázala, že v záujme zvýšenia transparentnosti procesu verejného obstarávania a možnosti uchádzačov včas uplatniť námietky nie je dostatočné uplatnenie postupu v zmysle zákona 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to z dôvodu kolízie lehoty na uplatnenie námietok a lehoty na vybavenie žiadosti o sprístupnenie informácií a preto je potrebné opätovne uložiť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi povinnosť zverejniť všetky ponuky, ktoré boli predmetom vyhodnotenia. Na zverejňovanie ponúk sa vzťahuje § 22 tohto zákona, v zmysle ktorého sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní zachovávať mlčanlivosť o informáciách označených ako dôverné, ktoré im uchádzač alebo záujemca poskytol, na tento účel uchádzač alebo záujemca označí, ktoré skutočnosti považuje za dôverné. Zverejnením ponúk preto nedôjde k ohrozeniu obchodného tajomstva, know-how alebo práv duševného vlastníctva. Predkladaná zmena nemá vplyv na verejné financie a má pozitívny vplyv na zvýšenie transparentnosti verejného obstarávania. | **Z** | **Rozpor trvá.** |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový bod v nasledovnom znení: V § 56 ods. 1 znie: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uzavrú zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi v lehote viazanosti ponúk. Uzavretá zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhované zavedenie lehoty viazanosti ponúk v bode 38 návrhu zákona považujeme za potrebné previazať lehotu viazanosti ponúk s povinnosťou verejného obstarávateľa / obstarávateľa uzatvoriť zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi v lehote viazanosti ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Rozpor odstránený za predpokladu, že ÚVO v dôvodovej správe uvedie ozrejmenie vo vzťahu k predmetným ustanoveniam (per analogiam riešenie pripomienky k § 46 ods. 2). |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka čl. I - vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „(7) Bežne dostupnými tovarmi alebo službami podľa odseku 5 písm. o) sú najmä tovary a služby spotrebného charakteru, ak sú tieto na trhu rovnako dostupné za rovnakých podmienok všetkým spotrebiteľom bez úprav vo voľnej súťaži a ich používanie alebo cenotvorba nie je predmetom vecnej alebo cenovej regulácie alebo dohľadu, ktoré podmienky voľnej súťaže limitujú. Uvedené platí aj pre služby a tovary pre ktorých poskytovanie sa vyžaduje osobitné povolenie alebo licencia, ktorá podmienky ich poskytovania obmedzuje.“ Odôvodnenie: Účelom doplnenia návrh zákona je jednoznačne stanoviť, že tovary alebo služby, ktoré je možné ponúkať len za iným právnym predpisom stanovených obmedzených podmienok nie je možné považovať za bežne dostupný tovar bez toho aby uchádzač musel v rozsahu regulujúceho právneho predpisu pre účely obstarávateľa tovar alebo službu upraviť. Zároveň, uvedený návrh poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi v rámci prípravy obstarávania prostredníctvom konzultácii riadne špecifikovať a prípadne získať názor príslušného dohliadajúceho orgánu verejnej moci. V praxi sa bežne stáva, že obstarávatelia nepresne špecifikujú predmet zákazky a kritéria vyhodnotenia v Elektronickom trhovisku, pričom v prípade iným orgánom štátnej správy dohliadaným, resp. regulovaným predmetom obstarávania takto nastavené kritéria sú bez podrobnej špecifikácie neúčinné a obstarávanie neúspešné, nakoľko súťaženie takýchto tovarov alebo služieb si vyžaduje podrobnejší opis a teda súťaženie napr. procesom verejnej súťaže alebo iným procesom podľa zákona, ktorý poskytuje dostatočný priestor na charakteristiku predmetu obstarávania, či kritérií. (Napr. ide o poskytovanie služieb v leteckej doprave, lodnej doprave, osobitné služby pre ozbrojené zbory, ktoré sú predmetom povoľovania Dopravným úradom, Úradom pre obrannú štandardizáciu, či niektoré obmedzené činnosti pod dohľadom NBS, alebo iným orgánom verejnej moci kde príslušný orgán verejnej moci presne vymedzuje podmienky a kritéria, či dokonca schvaľuje presné znenia podmienok poskytovania danej služby alebo tovaru). | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovateľ netrvá na pripomienke za predpokladu,, že ÚVO iniciuje riešenie problematiky medzi dotknutými hospodárskymi subjektami a správcom EKS (MV SR). |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 32** RÚZ navrhuje vypustiť uvedený bod Odôvodnenie: Navrhované znenie môže vyvolať zdanie, že do ponuky je možné doplniť kohokoľvek, nakoľko verejný obstarávateľ/obstarávateľ má aj tak povinnosť, ak zistí nezrovnalosť, požiadať uchádzača alebo záujemcu o nahradenie osôb, ktoré podľa neho nebudú spĺňať požiadavky na technickú a odbornú spôsobilosť. Uvedené ustanovenie môže vytvoriť priestor pre špekulatívne konanie a preto s jeho doplnením nesúhlasíme. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 107, v časti §182, odsek 2, písmeno a)** RÚZ navrhuje z navrhovaného textu nového § 182 ods. 2 písm. a) vypustiť text: „alebo ods. 8“. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s prvou alternatívou pripomienky k bodu 15 návrhu zákona a stanovuje sankciu za porušenie § 10 ods. 8. Ak dôjde k vypusteniu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8, je potrebné zapracovať aj túto pripomienku. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania.  Rozpor odstránený za predpokladu, že ÚVO v dôvodovej správe uvedie ozrejmenie vo vzťahu k predmetným ustanoveniam (per analogiam riešenie pripomienky k § 10 ods. 8).  Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 41** V dôvodovej správe sa uvádza, že vypustené pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ods. 3) nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v závislosti od konkrétnej zákazky, určiť si obdobné pravidlo a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Bohužiaľ, dôvodová správa nie je zaväzujúci právny akt. Uvedený problém preto navrhujeme riešiť úpravou zákona a to upraviť § 53 ods.3 písm. a) súčasného zákona tak, že slovo „alebo“ sa nahradí textom „a súčasne“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12** V nadväznosti na § 10 ods. 3 (Základné povinnosti VO/O) žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 (SP - návrh zmluvy) V §10 odsek 3 navrhujeme znenie: „(3) Príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov, vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1, sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov.“ V nadväznosti na navrhovanú zmenu § 10 ods. 3 žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 o nasledovný text: „(11) Návrh zmluvy musí byť vypracovaný podľa podmienok určených pre obstarávanú zákazku v súťažných podkladoch, ďalej musí byť pripravený v súlade s povinnosťami verejných obstarávateľov/obstarávateľov uvedenými v zákone, v súlade s princípmi zákona, najmä nesmie obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať za následok zmarenie účelu postupov verejného obstarávania, odradiť záujemcov od účasti v súťaži, obmedziť alebo narušiť hospodársku súťaž a ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Novela navrhuje doplniť ustanovenia § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O v prípravnej fáze VO a pri zadávaní zákaziek), a to najmä pri plánovaní a príprave verejného obstarávania, včasného zabezpečenia verejného obstarávania, odstraňovania chýb a nedostatkov SP a ich opakovaných zmien, opakovaného predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpek alebo opakovaného zrušenia VO z dôvodu závažných nedostatkov technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky. Skúsenosti z praxe ukazujú, že rovnako ako je zanedbávaná príprava Súťažných podkladov a ich príloh, rovnako je zanedbávaná aj príprava návrhu zmluvy. Obstarávatelia poskytujú záujemcom v Súťažných podkladoch návrh zmluvy, ktorý predstavuje v prípade rôznych typov zákaziek a rôznych dodacích podmienok, najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, spravidla iba jeden a ten istý formulár zmluvy, ktorý obsahuje: - buď len ustanovenia typu všeobecných zmluvných podmienok bez akéhokoľvek dopracovania návrhu zmluvy na konkrétne podmienky obstarávanej zákazky uvedených v Súťažných podkladoch (aktuálny opis predmetu zákazky určený obstarávateľom, zohľadnenie rozdelenia zákazky na časti, požiadavky na spôsob určenia ceny, požadované platobné podmienky, požadovaná dodacia lehota, požiadavky na skúšky, požiadavky na podmienky preberacieho konania, požiadavky na skúšobnú prevádzku, požiadavky na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia ...), čo najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je absolútne nepostačujúce a tiež zavádzajúce nielen z hľadiska záväzkov zo zmluvy, ale aj z hľadiska prípravy ponuky, nakoľko podľa ObZ zmluva má prednosť pred ostatnými dokumentmi a jej prílohami; spravidla v prípade stavebných prác poskytnutý návrh zmluvy je v rozpore s požiadavkami VO/O uvedenými v SP a v ich prílohách; nie sú výnimkou ani prípady, kedy zhotoviteľ podľa zmluvy je nútený plniť to, čo ani nebolo predmetom obstarávania, ale to čo bolo uvedené v zmluve; taktiež v zmluve nie sú zapracované dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača (napr. návrh technického riešenia uchádzača, ocenený výkaz výmer, návrh HMG prác, Zoznam subdodávateľov ...), návrhy na plnenie kritérií, požadované prílohy zmluvy, a teda boli vyžadované len účelovo, alebo - na druhej strane sa často vyskytujú prípady, kedy návrh zmluvy poskytnutý v Súťažných podkladoch obsahuje množstvo nezákonných/neoprávnených/ neprimeraných zmluvných požiadaviek, ktoré boli uvedené v návrhu zmluvy účelovo so zámerom odradiť záujemcov od účasti v súťaži, ktoré sú buď nesplniteľné alebo predstavujú takú vysokú mieru rizika pre uchádzačov, sú pre uchádzačov neakceptovateľné alebo likvidačné (najmä pre MSP); taktiež vyskytujú aj prípady návrhov zmlúv „šité na mieru“ konkrétneho uchádzača: Napríklad: výhradné právo VO/O jednostranne kedykoľvek meniť predmet diela, cenu, termíny, objednávateľ nie je povinný zaplatiť cenu diela v zákonnej lehote splatnosti a bude ju splácať podľa splátkového kalendára po dobu 10 - 15 rokov, právo vystaviť konečnú faktúru až po uplynutí záručnej doby 5 – 10 rokov, bankové záruky výkonové a garančné aj na dobu realizácie diela a aj na dobu záručnej doby a len podľa uváženia obstarávateľa alebo len formou zloženia fin. prostriedkov na účet obstarávateľa, záruku 10 – 15 rokov čo je dlhšia ako je životnosť dodávaného zariadenia, výhradné právo VO/O neakceptovať subdodávateľa alebo neodsúhlasiť žiadnu zmenu subdodávateľa, zmluvné pokuty vo výške 30 % ceny diela/vo výške NFP, možnosť odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bez akéhokoľvek dôvodu a to bez nároku zhotoviteľa na náhradu účelne vynaložených nákladov, náhradu škody alebo sankcie, poistenie výpadkov výroby zhotoviteľom, automatický zánik zmluvy po uplynutí jedného roka, ak VO/O nezíska NFP, a to bez nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov a náhrady škody ...) alebo požiadavky na prenášanie zodpovednosti za porušenie povinností VO/O z iných zmlúv (NFP) alebo sankcií uložených osobe VO/O na osobu úspešného uchádzača, pričom mnohé z týchto požiadaviek sú neoprávnené a sú v rozpore aj s inými verejno-právnymi predpismi SR a EÚ (napr. Zákonom o verejných prácach, Zák. o cenách, ObZ – plat. podmienky pre subjekty verejného práva, Zák. o DPH, Zák. o EŠIF ...); v mnohých prípadoch aplikácia týchto ustanovení zmluvy je založená len na uvážení VO/O alebo dohode strán, resp. na vzťahoch medzi úspešným uchádzačom/zhotoviteľom a VO/O. V praxi v niektorých prípadoch nielen MSP, ale ani veľké stavebné firmy, ktoré disponujú všetkými potrebnými oprávneniami a požadovanými skúsenosťami na realizáciu zákazky, nemôžu z titulu takýchto zmluvných podmienok predložiť ponuku do súťaže. Podľa dlhodobej praxe VO/O na manipulovanie súťaží sa už nepoužívajú neprimerané podmienky účasti alebo neprimerané požiadavky na obsah ponuky, kde uchádzači boli úspešní pri ich rozporovaní v revíznych postupoch, ale nezákonné, neoprávnené, či neprimerané požiadavky VO/O uvedené v návrh zmluvy. V praxi dochádza na tento účel aj k zneužívanie nových inštitútov zákona ako napr. dohody o spoločnej zodpovednosti inej osoby za plnenie hlavnej zmluvy podľa § 33/4, § 34/4 zák. (napr. požaduje sa povinné pristúpenie inej osoby k hlavnej zmluve ...), priame platby subdodávateľom (napr. požaduje sa povinne prevod záväzkov zo všetkých subdodávateľských zmlúv na VO/O ...) a obstarávatelia si takýmto spôsobom vynucujú akceptáciu neprimeraných zmluvných podmienok, inak hrozia predčasným ukončením zmluvy so zhotoviteľom. Tomuto nepriaznivému trendu nepomohlo ani Výkladové stanovisko ÚVO č. 3/2016 k zmluvným podmienkam (k starému zákonu Výkladové stanovisko č. 1/2016), práve naopak je používané zo strany VO/O ako argument na obhajobu ich nelegálnych zámerov, resp. ako argument proti požiadavkám záujemcom/uchádzačom na opravu zmluvy, a to s plným vedomím nemožnosti kontroly alebo posudzovania návrhu zmluvy z hľadiska splnenia požiadaviek podľa ZVO. Vzhľadom na veľký počet súťaží, v ktorých sa takéto závažné nedostatky v zmluvách na uskutočnenie stavebných prác vyskytujú, ako aj vzhľadom aj značnú mieru právnej neistoty v rozhodovaní ÚVO v týchto otázkach (námietky proti zmluve sú spravidla zamietnuté) ako aj s tým spojené riziká prepadnutia kaucie, ďalej nie je únosné, ani kapacitne možné zabezpečiť, aby záujemcovia prakticky v každej súťaži v prípade na zákazky na uskutočnenie stavebných prác, v záujme zabezpečenia riadnej prípravy návrhu zmluvy v súlade so Súťažnými podkladmi, v súlade so ZVO, príp. inými verejno-právnymi predpismi SR, podávali návrhy na opravu zmluvy v rámci otázok k SP, a za takéhoto právneho stavu a zaužívanej rozhodovacej praxe ÚVO, podávali revízne postupy, a to prakticky bez možnosti predpokladu úspešnosti. Uvedené má značný dopad na účasť záujemcov v súťažiach a počet predkladaných ponúk. Keďže platný zákon ukladá niektoré povinnosti VO/O aj pri príprave návrhu zmluvy, ktoré sa však v praxi ukázali ako nedostatočné a nevynútiteľné, na druhej strane v zákone absentujú ustanovenia pre záujemcov/uchádzačov ako sa účinným spôsobom domáhať zjednania nápravy, navrhujeme novelou doplniť povinnosti VO/O nielen uvedené v § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O), ale zároveň doplniť aj povinnosti VO/O uvedené v ustanovení § 42/11 (SP) pri príprave návrhu zmluvy, aby sa tým vytvorili právne predpoklady pre možnosti na úspešné podávanie návrhov na opravu zmluvy, príp. podávanie revíznych postupov verejným obstarávateľom/obstarávateľom, resp. na ÚVO. Uvedené je záujme ochrany práv VO/O, ako aj ochrany práv záujemcov/uchádzačov. Na záver ešte raz zdôrazňujeme, že nemáme úmysel dosiahnuť, aby ÚVO zaoberal obchodnými podmienkami z hľadiska ich primeranosti podľa ObZ, ale máme záujem presadiť, aby tu bola daná pre záujemcov/uchádzačov možnosť namietať neoprávnené/nezákonné/neprimerané zmluvné podmienky a aby ÚVO bol oprávnený/povinný skúmať zmluvné podmienky uvedené v SP, a to nielen z hľadiska princípov ZVO, ale aj z hľadiska splnenia povinností VO/O uvedených v ZVO, príp. v iných verejno-právnych predpisoch SR a tiež naplnenia účelu riadnej hospodárskej súťaže. Návrh na doplnenie návrhu novely zákona vychádza z Analýzy rozhodnutia Rady ÚVO č. 18010-9000/2017 zo dňa 21.2.2018 týkajúceho sa zmluvných zábezpek, ktorá bola zverejnená na stránke ÚVO, v sekcii Aktuality dňa 13.3.2018. Tieto závery z rozhodnutia Rady ÚVO preto žiadame premietnuť do zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú  Predkladateľ má za to, že už súčasné znenie ZVO a prax ÚVO problematiku rieši. ÚVO zároveň na tieto závery edukačne upriami pozornosť. |
| **RÚZSR** | **27. Pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu**  Za účelom zabezpečenia aktuálnosti zapísaných údajov navrhujeme upraviť platnosť zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov. Z pôvodnej platnosti na tri ( 3) roky podľa v súčasnej právnej úpravy navrhujeme skrátiť platnosť zápisu na jeden (1) rok. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaná novela s uvedeným návrhom nepočíta. |
| **SAV** | **čl. I** SAV žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. u) verejnú výskumnú inštitúciu a doplnené znenie písm. u) bude: „u) poskytnutie služby, ktorú priamo poskytuje verejná vysoká škola alebo verejná výskumná inštitúcia a ktorej odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7.“ Odôvodnenie: Na základe ustanovení zákona č. 243/2017 Z.z. o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, od 1. júla 2018 organizácie SAV sa transformujú na verejné výskumné inštitúcie. Ide o nový typ právnickej osoby, ktorá má verejnoprávny charakter. Vzhľadom na to, že ústredné orgány štátnej správy ako aj nimi zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie opakovane žiadajú rôzne typy expertíz, stanovísk a štúdií od organizácií SAV, je potrebné pridať verejné výskumné inštitúcie medzi poskytovateľov služieb pre verejných obstarávateľov podľa § 7. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Pproblematika vyriešená úpravou § 1 ods. 12 písm. q). |
| **SAV** | **čl. I** SAV žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. b) elektronické informačné zdroje a doplnené znenie písm. b) bude: „b) nadobúdanie knižničných fondov, elektronických informačných zdrojov x) alebo zbierkových predmetov,“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „§ 2 ods. 3 a 4 zákona č. č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z.“. Odôvodnenie: Na základe požiadavky aplikačnej praxe sa navrhuje rozšírenie výnimky na nadobúdanie tlačených knižničných fondov knižnicami aj o elektronické dokumenty (knihy, časopisy) v rámci elektronických informačných zdrojov (databáz). Mnohé z nich tlačou už vôbec nevychádzajú. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Problematika riešená úpravou znenia § 1 ods. 12 písm. z). |
| **SAV** | **čl. I** SAV žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 12 písm. z), ktoré znie: „z) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely).“ Odôvodnenie: V prípade vedy a výskumu ide najmä o zaobstaranie špecifického výrobku (prístroj, zariadenie, chemikáliu, enzým, protilátku a pod.) resp. špecifickej služby (analýzy, sekvenovanie a pod.) , kde je použitie zákona o verejnom obstarávaní komplikované a hospodárska súťaž je podstatne zúžená z dôvodu osobitosti tovarov a služieb. Moderné experimentálne protokoly sú založené na použití konkrétneho výrobku (prístroja, chemikálie, protilátky) a použitie iného výrobku (s formálne identickými parametrami) môže viesť k neúspechu celého experimentu (škoda rádovo prevyšujúca potenciálnu úsporu pri použití lacnejšieho komponentu). Analogické riziko je reálne aj pri špecifických službách pre výskumné účely. Táto úprava by viedla k výraznému zmenšeniu administratívnej záťaže, urýchleniu verejného obstarávania a k nespornej úspore verejných financií. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 79** Odporúčame nasledovné znenie odseku 3: „(3) Žiadosť o nápravu musí byť doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8 a) do 10 dní odo dňa uverejnenia 1. oznámenia podľa odseku 1 písm. a) v európskom vestníku alebo súťažných podkladov, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2, ak žiadosť o nápravu smeruje proti oznámeniu o zámere uzavrieť zmluvu alebo koncesnú zmluvu alebo ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v oznámení podľa odseku 1 písm. a) alebo súťažným podkladom, ak boli uverejnené podľa § 43 ods. 2, 2. výzvy na predkladanie ponúk podľa odseku 1 písm. a) vo vestníku, ak ide o podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska a ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným vo výzve na predkladanie ponúk, b) najneskôr dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov, ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) okrem užšej súťaže, c) najneskôr dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) a záujemca bol vyzvaný na predloženie ponuky“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava súvisí s navrhovanou úpravou § 32 ods. 1 a ods. 2, bod 29 a 30 navrhovanej novely zákona, Z dôvodovej správy vyplýva, že „v nadväznosti na to, že vzhľadom na obmedzený počet znakov nie je vždy možné uverejniť kompletné znenie podmienok účasti v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, navrhuje sa, aby postačilo ich uvedenie v súťažných podkladoch, a to za predpokladu, že súťažné podklady sú zverejnené v ten istý deň ako predmetné oznámenie.“ Ak sa jedná o užšiu súťaž a pre obmedzený počet znakov v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania nie je možné uverejniť kompletné znenie podmienok účasti a musia sa uviesť aj v súťažných podkladoch, tak sa nám javí nelogické, aby sa žiadosť o nápravu riadila podľa § 164 ods. 3 písm. b). Nové znenie písm. a) a b) v § 164 ods. 3 neriešia proces podania žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch v nadväznosti na § 68 ods. 1 „Výzvu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ súčasne pošle len vybraným záujemcom, ktorí spĺňajú podmienky účasti“ a § 68 ods. 2 a 3 o poskytnutí súťažných podkladov, resp podľa § 93 ods. 2, 3 a 4 pri užšej súťaži. Pri užšej súťaži by mali predkladať žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk len záujemcovia, ktorí splnili podmienky účasti a boli vyzvaní na predloženie ponuky. Postup sa nám javí nelogický, aby všetci záujemcovia podávali žiadosť o nápravu proti súťažným podkladom dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, pričom je otázne či splnia podmienky účasti a budú vyzvaní na predloženie ponuky. Takýto postup záujemcov zapríčiňuje prieťahy v procese verejného obstarávania a jeho predlžovanie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná  Akceptovaná po vecnej stránke v rozsahu podmienok účasti. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 33** Odporúčame nasledovné znenie písm. c): „c) poskytol informácie alebo doklady, ktoré sú vyžadované na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie alebo nepravdivé alebo pozmenené tak, že nezodpovedajú skutočnosti a majú vplyv na vyhodnotenie splnenia podmienok účasti alebo výber záujemcov,“ Odôvodnenie: Odporúčame zosúladiť s dikciou čl. 57 ods. 4 písm. h) smernice 2014/24. Citujeme: „h) ak bol hospodársky subjekt vinný zo závažného skreslenia predložených informácií vyžadovaných na overenie neexistencie dôvodov na vylúčenie alebo splnenia podmienok účasti, ak zadržal takéto informácie alebo nie je schopný predložiť podporné dokumenty požadované podľa článku 59, alebo“ Niektoré dôvody na vylúčenie, nie sú podmienené predkladaním dokladov, v prípade že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ má dôkazy, je potrebné ich overenie u hospodárskeho subjektu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke, rozpor bol odstránený. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 37** Odporúčame nasledovné znenie pripájanej vety: „Časti súťažných podkladov, informatívneho dokumentu, alebo koncesnej dokumentácie, ktoré majú byť súčasťou ponuky alebo návrhu a hospodársky subjekt ich musí vyplniť, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uverejnia podľa prvej vety v editovateľnej podobe“. Odôvodnenie: Okruh dokumentov v editovateľnej podobe navrhujeme zúžiť, len na také dokumenty, ktoré hospodársky subjekt musí vyplniť a uľahčí mu to prípravu ponuky, tak ako sa uvádza v dôvodovej správe: výkaz výmer, špecifikácia ceny, cenová špecifikácia, atď. Máme za to, že zverejňovať v editovateľnej forme všetky dokumenty, ktoré majú byť súčasťou ponuky (súťažné podmienky, návrh zmluvy, technické špecifikácie, opis predmetu zákazky, výkresy) vzhľadom na ich možnú úpravu alebo zmenu zo strany hospodárskych subjektov a následnú kontrolu zo strany verejného obstarávateľa a obstarávateľa neprimerane zvyšujú administratívnu záťaž Z dôvodovej správy, v prvom rade vyplýva, že cieľom úpravy je uľahčiť prípravu ponúk alebo návrhov čiže sa navrhuje, aby časti súťažných podkladov, ktoré majú byť súčasťou ponuky (napr. vyplnený výkaz výmer), boli v profile uverejňované v editovateľnej podobe. Odporúčame, aby IS ÚVO túto povinnosť umožňoval, resp. službu poskytoval. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 15** Odporúčame v § 10 ods. 8 vypustiť slová „a obstarávateľ“, a slová „alebo obstarávateľ“. Odôvodnenie: ÚVO týmto zavádza novú povinnosť obstarávateľa, čo sa míňa cieľa navrhovanej novely zákona, ktorým je zefektívnenie, zjednodušenie postupov verejného obstarávania nielen pre hospodárske subjekty ale aj pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Navrhované ustanovenie nenapĺňa účel zvýšenia transparentnosti, nezohľadňuje povinnosti obstarávateľov podľa iných právnych predpisov, zavádza duplicitné činnosti, ktoré neprimerane zvyšujú administratívnu záťaž obstarávateľa. Obstarávateľ je povinný zverejňovať podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Centrálnom registri zmlúv na www.crz.gov.sk zmluvy, resp. informáciu o uzatvorení zmluvy (identifikáciu účastníkov zmluvy, názov zmluvy, popis zmluvy, zmluvne dohodnutú čiastku) za zákazky podľa § 1 ods. 2 a na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Odporúčame prepojiť CRZ s informačným systémom ÚVO s cieľom jeden krát a dosť – odbúranie duplicitných činností obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.    Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 32** Odporúčame v navrhovanom znení vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Uvedená úprava je nad rámec smernice 2014/24 v zmierňujúcom režime. Z dôvodovej správy vyplýva, že „v rámci navrhovanej úpravy sa v prípade ak uchádzač alebo záujemca preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní bez využitia technických a odborných kapacít inej osoby stanovuje, že v prípade ak osoba deklarovaná zo strany záujemcu alebo uchádzača ako osoba určená na plnenie zmluvy alebo ako riadiaci zamestnanec nespĺňa stanovenú podmienku účasti, tak v takom prípade nedochádza okamžite k vylúčeniu uchádzača záujemcu, ale verejný obstarávateľ je povinný vyzvať uchádzača alebo záujemcu, aby túto osobu nahradil osobou spĺňajúcou túto podmienku účasti.“ Ak preukazuje hospodársky subjekt podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. vlastnými zamestnancami, resp. osobami v pracovnoprávnom vzťahu podľa Zákonníka práce (dohoda o vykonaní práce, dohoda o pracovnej činnosti) musí poznať danú osobu, mať ju v evidencii a disponovať dokladmi o jej spôsobilosti. Táto zmiernená forma nabáda benevolentnému prístupu k vypracovávaniu ponúk alebo žiadostí o účasť. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná – prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladaná novela s vypustením predmetného ustanovenia nepočíta. |
| **SEPS** | **K čl. I bodu 27** Odporúčame vypustiť navrhované znenie bodu 27 novely a ponechať pôvodné znenie § 26 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nenapĺňa účel zvýšenia transparentnosti, nezohľadňuje povinnosti obstarávateľov podľa iných právnych predpisov, zavádza duplicitné činnosti, ktoré neprimerane zvyšujú administratívnu záťaž obstarávateľa. Obstarávateľ je povinný zverejňovať podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v Centrálnom registri zmlúv na www.crz.gov.sk aj dodatky k zmluvám, resp. informáciu o uzatvorení dodatku k zmluve za zákazky podľa § 1 ods. 2 a na ktoré sa nevzťahuje zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Odporúčame prepojiť CRZ s informačným systémom ÚVO s cieľom jeden krát a dosť – odbúranie duplicitných činností obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Bude ponechaná súčasná úprava. |
| **SEPS** | **§ 40 ods. 6**  Odporúčame vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú úpravu K čl. I bodu 32 § 40 ods. 5. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaná novela s uvedeným návrhom nepočíta. |
| **SIS** | **čl. I bodu 15 (§ 10 ods. 8)** 1. V § 10 ods. 8 prvej vete sa nad slovo „predpis“ umiestňuje odkaz x. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov.“. 2. V § 10 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Uvedená povinnosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa sa nevzťahuje ani na zmluvu, ktorá nie je povinne zverejňovanou zmluvou podľa osobitného predpisu.x).“ Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 5a ods. 5 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Cieľom nami navrhovanej úpravy znenia § 10 ods. 8 návrhu zákona je precizácia jeho textu spôsobom, ktorý v dostatočnej miere zabezpečí elimináciu možných aplikačných problémov. K tejto veci poznamenávame, že nami požadovanú úpravu textu návrhu predkladateľ konštatuje aj v osobitnej časti dôvodovej správy, ktorá uvádza, že navrhovanou právnou úpravou nie sú dotknuté cit. „ustanovenia osobitných predpisov zakazujúce zverejňovanie zmlúv alebo určitých údajov (pracovnoprávne zmluvy, osobné údaje nad rámec § 64, utajované skutočnosti a pod.)“. Uvedená formulácia by preto mala byť, podľa nášho názoru, súčasťou textu zákona, a to aj z dôvodu nezáväzného charakteru dôvodovej správy. Zrozumiteľnosť a presnosť znenia návrhu a s nimi súvisiaca konkrétnosť právnej úpravy zabezpečí o. i. zachovanie princípov predvídateľnosti práva a právnej istoty. K uplatnenej pripomienke uvedenej v bode 2. na vysvetlenie uvádzame, že ustanovenie § 5a ods. 5 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“) explicitne vymedzuje, ktoré zmluvy sa nepovažujú za povinne zverejňované. Z uvedenej zákonnej formulácie ale možno vyvodiť záver, že zákon č. 211/2000 Z. z. povinnej osobe (definovanej v § 2 cit. zákona o slobode informácií) nezakazuje takúto zmluvu zverejniť, len obsahuje možnosť vylúčiť takúto povinnosť vo vzťahu k zmluve, ktorá ex lege nie je povinne zverejňovanou. V praxi teda uvedená skutočnosť znamená, že nedôjde k porušeniu zákona č. 211/2000 Z. z., ak sa povinná osoba rozhodne takúto zmluvu zverejniť. Uvedenú úpravu textu návrhu požaduje Slovenská informačná služba, okrem už spomínaných dôvodov, aj z dôvodu zabezpečenia efektívneho fungovania právneho poriadku, ktorého predpokladom by mal byť predovšetkým zrozumiteľne a jednoznačne formulovaný text právnych predpisov, ktoré následne umožnia bezproblémovú aplikáciu a interpretáciu právnych noriem v nich obsiahnutých. Cieľom nami navrhovanej úpravy je aj predídenie vzniku situácie, ktorá by viedla k nepriamej novelizácii cit. zákona č. 211/2000 Z. z., keď časť úpravy, ktorá systematicky patrí do cit. zákona o slobode informácií, bude obsahom právneho predpisu upravujúceho verejné obstarávanie, bez toho, aby sa v texte zákona explicitne uviedol zákon č. 211/2000 Z. z., ktorého sa zmeny týkajú. Predmetnou úpravou tak dôjde k zamedzeniu kolízie právnych predpisov rovnakej právnej sily. Na záver uvádzame, že nevyhnutnosť uvedenej legislatívnej zmeny je zároveň daná aj potrebou zabezpečovania vnútornej bezpečnosti Slovenskej informačnej služby, nakoľko prostredníctvom identifikácie druhov prác realizovaných v podmienkach Slovenskej informačnej služby dodávateľským spôsobom, by mohlo, prostredníctvom osôb poskytujúcich na trhu takéto druhy prác, dôjsť k ohrozeniu vnútornej bezpečnosti, a to napríklad infiltráciou týchto podnikateľských subjektov cudzou spravodajskou službou s cieľom inštalácie nelegálnych odpočúvacích zariadení v objektoch alebo v predmetoch Slovenskej informačnej služby, škodlivého softvéru do dodávanej technológie alebo cielenými aktivitami zameranými na získavanie informácií rôzneho druhu z jej vnútorného prostredia. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania s MO SR. |
| **SNAS** | **§ 34** Slovenská národná akreditačná služba žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť: 1. V § 34 sa vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Technická alebo odborná spôsobilosť sa preukazuje dokladom vydaným orgánom posudzovania zhody akreditovaným podľa osobitného predpisu 52).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 52) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008). Odôvodnenie: Doplnenie zákona o verejnom obstarávaní o uvedené navrhujeme v záujme zosúladenia požiadaviek stanovených zákonom o verejnom obstarávaní s požiadavkami stanovenými smernicou Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ. Smernica v článku 44 „skúšobné protokoly, certifikácia a iné dôkazové prostiedky“ v bode 1 poslednom odseku stanovujem, že „na účely tohto odseku je orgán posudzovania zhody orgán, ktorý vykonáva činnosti spočívajúce v posudzovaní zhody, vrátane kalibrácie, testovania, certifikácie a kontroly, a ktorý je akreditovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 765/2018“. Zákon o verejnom obstarávaní povinnosť akreditácie vo vzťahu k preukázaniu technickej alebo odbornej spôsobilosti nestanovuje. Doplnenie zákona o verejnom obstarávaní o uvedené navrhujeme v záujme zosúladenia požiadaviek stanovených § 34 zákona o verejnom obstarávaní s požiadavkami stanovenými článkom 44 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Smernica 2014/24/EÚ uvedené neupravuje vo vzťahu k podmienkam účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti. Ďalej predkladateľ uvádza, že navrhovaná úprava je obsiahnutá aj v súčasnom zákone v § 42 ods. 10, ktorým došlo k transpozícií článku 44. Smernice 2014/24/EÚ. |
| **SNAS** | **§ 35** Slovenská národná akreditačná služba žiada nad rámec predkladaného návrhu doplniť: 2. V § 35 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa tieto slová: „na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát.“. Odôvodnenie Smernica v článku 62 „normy zabezpečenia kvality a normy environmentálneho manažérstva“ v prvej vete stanovuje požiadavku, že osvedčenia majú byť „certifikované akreditovanými orgánmi“. Zákon o verejnom obstarávaní článok 62 smernice rozdelil na § 35 a § 36, pričom požiadavku smernice plní len v § 36 „systém environmentálneho manažérstva“, kde v prvej vete stanovuje požiadavku „na ktorý vydal akreditovaný certifikačný orgán certifikát“. Doplnenie zákona o verejnom obstarávaní o uvedené navrhujeme v záujme zosúladenia požiadaviek stanovených § 35 zákona o verejnom obstarávaní s požiadavkami stanovenými článkom 62 smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 35 bolo upravené na základe vzájomnej dohody s pripomienkujúcim subjektom. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 65 - k § 117a ods. 2** Navrhujeme uvedený bod vypustiť alebo doplniť nasledovne: „(2) Verejný obstarávateľ je povinný uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách malého rozsahu s cenami vyššími ako 1 000 eur za obdobie kalendárneho štvrťroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.“. Odôvodnenie: Máme za to, že toto ustanovenie zavádza ďalšiu byrokraciu a povinnosť, ktorá nenaplní účel a cieľ novely zákona, a to zefektívnenie a zjednodušenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ale naopak, pribúdajú ďalšie povinnosti nad rámec účelu. Pod zákazky malého rozsahu spadajú aj zákazky na zabezpečenie absolútne bežnej prevádzky (napr. kúpa klincov v hotovosti) alebo akýkoľvek iný operatívny nákup v minimálnej hodnote niekoľko desiatok eurocentov. Súhrnná správa o takýchto zákazkách zavádza ďalšiu byrokraciu bez naplnenia cieľa. Na naplnenie cieľa, teda zabezpečenie tak účelu ako aj transparentnosti navrhujeme ako alternatívu určiť hodnotu zákaziek malého rozsahu, ktoré sa budú uvádzať v súhrnnej správe vo výške od 1 000 eur. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 15 - k § 10 ods. 8** Navrhujeme uvedený bod vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že toto ustanovenie zavádza ďalšiu byrokraciu a povinnosť, ktorá nenaplní účel a cieľ novely zákona, a to zefektívnenie a zjednodušenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ale naopak, pribúdajú ďalšie povinnosti nad rámec účelu. Zároveň máme za to, že požadované údaje sú povinne zverejňované údaje podľa príslušných právnych predpisov a v rámci uplatňovania zásady 1x a dosť ide o duplicitné povinnosti orgánov hospodáriacich s verejnými financiami. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 32 - k § 40 ods. 5** Navrhujeme vypustiť písm. b) a c) navrhovaného znenia ustanovenia § 40 ods. 5. Odôvodnenie: Ustanovenia písm. b) a c) navrhovaného znenia § 40 ods. 5 v praxi znamenajú predlžovanie procesu verejného obstarávania a posilňovanie procesného postavenia uchádzačov, resp. záujemcov na úkor verejného obstarávateľa, resp. obstarávateľa. Navrhovaným ustanovením stráca význam inštitút určovania podmienok účasti a povinností, resp. zodpovedností uchádzačov a záujemcov riadne a zodpovedne pripravovať svoje ponuky a žiadosti o účasť pod rizikom vylúčenia z verejného obstarávania. V praxi sú doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti často predložené uchádzačmi a záujemcami v nedostatočnej kvalite na to, aby bola určená podmienka účasti vyhodnotená, tzn. verejný obstarávateľ musí žiadať o vysvetlenie. Veľakrát až po niekoľkých kolách žiadostí o vysvetlenie sa preukáže, že uchádzač alebo záujemca podmienky účasti nesplnil, a k tomuto niekoľkotýždňovému procesu pribudla nová povinnosť žiadať o nahradenie (v lehote min. 5 pracovných dní, tzn. 1 týždeň), kde sa tento proces môže zopakovať. Uvedené ustanovenie predlžuje proces verejného obstarávania a neúmerne posilňuje procesné postavenie uchádzačov a záujemcov na úkor postavenia verejných obstarávateľov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Ppredkladaná novela s uvedeným návrhom nepočíta. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 34 - k § 40 ods. 6** Navrhujeme vypustiť písm. k) a m) navrhovaného znenia ustanovenia § 40 ods. 6. Doterajšie písmeno l) sa označuje ako písmeno k). Odôvodnenie: V kontexte predošlej pripomienky navrhujeme z dôvodov logickej väzby vypustiť dôvody na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu uvedené v navrhovanom znení ustanovenia § 40 ods. 6 písm. k) a m). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Neakceptovaná vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 37 - k § 43 ods. 2** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu navrhovaného znenia ustanovenia § 43 ods. 2. Odôvodnenie: Z technického hľadiska nie je momentálne verejným obstarávateľom a obstarávateľom umožnené do profilu vkladať žiadne súbory v editovateľnej podobe. Úrad pre verejné obstarávanie by mal, vychádzajúc z § 148 ods. 4 a nasl. zákona, zabezpečiť také technické riešenie, ktoré umožní vkladanie dokumentov do profilu v editovateľnej podobe. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predmetný novelizačný bod bol upresnený tak, že za slovo „návrhu“ sa vložili slová „a hospodársky subjekt ich musí pri vypracovaní ponuky alebo návrhu upravovať“. Úrad zároveň technicky zabezpečí, aby bolo možné vkladanie dokumentov do profilu v editovateľnej podobe. |
| **SOCPOIST** | **§ 1 ods. 12 písm. q)** V § 1 ods. 12 navrhujeme znenie písmena q) upraviť nasledovne: „q) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 a dodávateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a), jeho rozpočtová organizácia alebo jeho príspevková organizácia, ktorý priamo dodáva tovar, uskutočňuje stavebnú prácu a poskytuje službu.". Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie výnimky upravené v § 1 ods. 12 písm. q) takým spôsobom, aby ju mohli uplatniť všetci verejní obstarávatelia podľa § 7, nie len verejní obstarávatelia podľa § 7 ods. 1 písm. a), ich rozpočtové organizácie alebo ich príspevkové organizácie. Navrhované znenie predmetnej výnimky predstavuje v porovnaní s jej doterajšou úpravou rozšírenie zmiernenia právnej úpravy a neprimeranej administratívnej záťaže pri zadávaní všetkých druhov zákaziek na všetkých verejných obstarávateľov. Uvedené ustanovenie umožní pri zadávaní zákaziek využiť kapacity subjektov, ktoré hospodária s prostriedkami štátneho rozpočtu v prospech všetkých verejných obstarávateľov, čoho pozitívnym dôsledkom môže byť časovo a ekonomicky efektívne obstaranie zákaziek. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 59 - k § 113 ods. 2** V § 113 ods. 2 navrhujeme písm. c) vypustiť. Navrhované písmená d) až l) sa označujú ako písmená c) až k). Odôvodnenie: V kontexte vyššie uvedeného návrhu úpravy § 112 ods. 3 navrhujeme z hľadiska pripustenia možnosti uviesť podmienky účasti vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, vypustiť obligatórnosť ich uvádzania vo výzve na predkladanie ponúk. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Dôjde k úprave § 112 ods. 4, kde bude stanovené alternatívne uvedenie podmienok účasti – vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 79 - k § 164 ods. 3** V § 164 odsek 3 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „uverejnenia“. V § 164 odsek 3 písm. a) bod 1. navrhujeme na začiatok bodu 1. doplniť slovo „uverejnenia“. V § 164 odsek 3 písm. a) bod 2. navrhujeme na začiatok bodu 2. doplniť slovo „uverejnenia“. V § 164 odsek 3 písm. a) navrhujeme doplniť bod 3. s nasledovným znením: „3. prevzatia dokumentov podľa odseku 1 písm. b), ak žiadosť o nápravu smeruje proti podmienkam uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b), pričom žiadosť o nápravu musí byť doručená verejnému obstarávateľovi, obstarávateľovi alebo osobe podľa § 8, najneskôr dva pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov.“. V § 164 odsek 3 navrhujeme znenie písm. b) vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že navrhovanou úpravou doručovania žiadosti o nápravu sa neodôvodnene posilňuje procesné postavenie záujemcu na úkor procesného postavenia verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8. V dôvodovej správe je uvedené, že cit.: „V súčasnosti platí 10-dňová lehota – od prevzatia dokumentov (súťažných podkladov a iných dokumentov). Táto je často príliš krátka (napr. pri zákazkách na stavebné práce) a moment prevzatia nie je možné určiť, nakoľko súťažné podklady a iné dokumenty sa zverejňujú v profile.“ V tejto súvislosti uvádzame, že sa nedá zovšeobecňovať tvrdenie, že moment prevzatia súťažných podkladov nie je možné určiť. Máme za to, že vo veľa prípadoch ho je možné určiť, a to napr. ak je zákazka zadávaná napr. cez systém EVO. Navrhovaná právna úprava postavenie záujemcov neopodstatnene posilňuje na úkor riadneho priebehu procesu verejného obstarávania z pohľadu verejného obstarávateľa. Okrem toho je navrhované znenie disproporčné v porovnaní s postavením verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8, ktorým zostáva zachovaná lehota 7 dní na doručenie vybavenia žiadosti nápravu. Dávame do pozornosti, že ide o lehotu na doručenie vybavenia žiadosti o nápravu, nie odoslanie vybavenia žiadosti o nápravu. Ďalej zdôrazňujeme túto disproporciu aj vo vzťahu k lehotám v konaní o námietkach. Uchádzač alebo záujemca má lehotu 10 dní na podanie námietok, verejný obstarávateľ, obstarávateľ a osoba podľa § 8 majú podľa návrhu ustanovenia § 173 ods. 1 písm. a) lehotu 4 pracovných dní od doručenia námietky na písomné vyjadrenie a predloženie kompletnej dokumentácie vrátane dôkazov. Pokiaľ je pre záujemcov lehota 10 dní odo dňa prevzatia súťažných podkladov na podanie kvalifikovanej žiadosti o nápravu krátka, nemožno od verejného obstarávateľa, obstarávateľa a osoby podľa § 8 rozumne očakávať, že doručí kvalifikované vybavenie žiadosti o nápravu do 7 dní, alebo že predloží kvalifikované vyjadrenie k podaným námietkam do 4 pracovných dní. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania došlo k predĺženiu lehoty na 4 pracovné dni pri nadlimitných zákazkách. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 91 - k § 173 ods. 1 písm. a)** V § 173 odsek 1 navrhujeme znenie písmena a) upraviť nasledovne: „a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a kompletnú dokumentáciu v origináli do desiatich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po doručení kompletnej dokumentácie“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota na doručenie písomného vyjadrenia k podaným námietkam a kompletnej dokumentácie v origináli do štyroch pracovných dní je pre kontrolovaného neúmerne krátka, preto navrhujeme jej predĺženie na desať dní. V praxi často nastávajú situácie, kedy podaná námietka má niekoľko desiatok strán, obsahuje účelovo podané a interpretované informácie súvisiace tak s vecnou stránkou súvisiacou s predmetom zákazky, ako aj s právnym výkladom, na ktoré kontrolovaný musí reagovať a ktoré musí vyvrátiť, čo si vyžaduje súčinnosť viacerých osôb, resp. profesií často aj z externého prostredia kontrolovaného (osoby zaoberajúce sa vecnou stránkou predmetu zákazky, právnici, osoby zaoberajúce sa verejným obstarávaním). Preto v záujme riadneho preskúmania podaných námietok na základe relevantného vyjadrenia kontrolovaného, na ktoré je veľakrát s ohľadom na obsah námietok potrebné viac času, navrhovaná legislatívna úprava nie je žiaduca a ani nenapĺňa zmysel konania o námietkach. Okrem uvedeného, kontrolovaní v súvislosti s obsahom námietok v záujme riadneho posúdenia namietaných, často vecne komplikovaných a odborných skutočností oslovujú aj znalcov v danej oblasti, čo je navrhovanou lehotou na doručenie vyjadrenia k námietkam do štyroch pracovných dní de facto znemožnené, keďže tak pre osloveného znalca, ako aj pre kontrolovaných je veľakrát objektívne nemožné pripraviť riadne a zmysluplné vyjadrenie k námietkam v tak krátkom čase z vyššie uvedených dôvodov. Kontrolovaným je zavedením takejto právnej úpravy úplne znemožnené účinne, kvalifikovane a relevantne sa v konaní o námietkach obhájiť a je im znemožnené uplatnenie ochrany ich práv ako účastníka konania. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že námietky sú podávané aj proti zákazkám na dôležité projekty s celospoločenským významom a dosahom, pri ktorých nie je žiadúce zmariť proces zadávania zákazky iba kvôli nedostatku času a priestoru pre kontrolovaného na riadne vyjadrenie a prípravu relevantného a kvalitného vyjadrenia k námietkam. Ďalej navrhované znenie tohto ustanovenia zákona znevýhodňuje kontrolovaného oproti navrhovateľovi, ktorý má na prípravu námietky a na podanie námietky 10 dní od relevantnej skutočnosti, zatiaľ čo kontrolovaný iba štyri pracovné dni. Máme za to, že lehoty a práva a povinnosti kontrolovaného a navrhovateľa v konaní o námietkach, ako aj v iných správnych konaniach by mali byť vyvážené, resp. rovnaké. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu dohodnutom na rozporovom konaní. Dôjde k úprave lehota na 7 kalendárnych dní. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 107 - k § 182 ods. 2 písm. a)** V § 182 odsek 2 písm. a) navrhujeme za slovom „alebo“ vypustiť slová „niektorú z povinností podľa § 10 ods. 3 alebo ods. 8“ a nahradiť ich slovami „povinnosť podľa § 10 ods. 8“. Odôvodnenie: V kontexte zásadnej pripomienky k navrhovanému zneniu § 10 ods. 3 navrhujeme vypustiť porušenie povinnosti „plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií“ z výpočtu správnych deliktov. Tento návrh podkladáme rovnakou argumentáciou ako návrh na vypustenie vety „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií“ z novelizačného návrhu § 10 ods. 3. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu odsúhlasenom na rozporových konaniach. Budú vypustené slová "príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 1 - k § 2 ods. 5 písm. g)** V § 2 ods. 5 navrhujeme znenie písmena g) upraviť nasledovne: „g) najmä čo sa týka ceny a prípadne aj predpokladaného množstva predmetu zákazky.". Odôvodnenie: Navrhujeme v navrhovanom znení slová „ak je to možné“ nahradiť slovom „prípadne“. Máme za to, že posudzovanie, či je to možné alebo to nie je možné, môže byť v praxi pri revíznych postupoch a rozhodovaniach kontrolných úradov ťažko vyhodnotiteľné a merateľné kritérium. Navrhované slovo „prípadne“ reflektuje znenie článku 33 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a vyjadruje možnosť, nie povinnosť podmienenú ťažko vyhodnotiteľným kritériom. Okrem toho zostáva zachovaná povinnosť v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania alebo v oznámení použitom ako výzva na účasť uviesť buď predpokladanú hodnotu rámcovej dohody, množstvo alebo rozsah predmetu zákazky, pričom už uvedenie jednej z týchto možností musí v záujme informovanosti erudovanému uchádzačovi alebo záujemcovi indikovať rámcový odhad predpokladaného množstva predmetu zákazky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 2 - k § 2 ods. 5** V § 2 ods. 5 za písmeno p) navrhujeme doplniť nové písmeno q) v nasledovnom znení: „q) intelektuálna služba je predovšetkým služba, ktorej hlavným predmetom je plnenie duševného charakteru vyžadujúce osobitné know-how poskytovateľa.“. Odôvodnenie: Navrhovateľ novely zákona sa nevysporiadal s definíciou intelektuálnej služby (Čl. I, bod 2) tak, aby v praxi nevznikali pochybnosti pri aplikácii navrhovaného novelizačného ustanovenia § 2 ods. 8. V kontexte novelizačného bodu 2 návrhu zákona navrhujeme definovať pojem intelektuálna služba, a to napríklad navrhovanou definíciou písmena q) v § 2 ods. 5. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky ktorých predmetom je intelektuálne plnenie nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 12 - k § 10 ods. 3** Z novelizačného ustanovenia § 10 ods. 3 navrhujeme vypustiť vetu „Verejní obstarávatelia a obstarávatelia sú povinní plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií.“. Odôvodnenie: Zavedená základná povinnosť plánovať, pripraviť a viesť proces verejného obstarávania tak, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia zabezpečili riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií je v praxi nerealizovateľná. Plánovanie nemusí byť dokonalé, a ani nikdy dokonalé nie je, a to predovšetkým pri verejných obstarávateľoch a obstarávateľoch, ktorých agenda pri plnení si svojich úloh a povinností ustanovených osobitnými predpismi alebo vyplývajúcich z ich právomocí a kompetencií nemusí byť dopredu zrejmá, dokonca ani známa (napr. nečakaná legislatívna zmena s termínom účinnosti, ktorý je s ohľadom na dĺžku procesov verejného obstarávania od prípravy po podpis zmluvy nerealizovateľný, ale aj iné v praxi sa vyskytujúce operatívne úlohy a povinnosti). Navrhovaná povinnosť nemusí byť a v praxi častokrát ani nie je vinou verejných obstarávateľov a obstarávateľov realizovateľná. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu mať snahu napĺňať túto svoju povinnosť v najlepšom vedomí, avšak akýkoľvek subjekt im môže (a v praxi sa to aj deje) vedený proces verejného obstarávania aj účelovo narúšať (napr. účelovým uplatňovaním revíznych postupov) takým spôsobom, že týmto procesom verejný obstarávateľ a obstarávateľ nezabezpečia riadne a včasné plnenie svojich úloh a povinností, i keď o to snahu mali. Práve v tejto oblasti je priestor pre navrhovateľa novely zákona na sprísnenie zákona a zavedenie vyvážených kompetencií verejných obstarávateľov a obstarávateľov a hospodárskych subjektov. Pri napĺňaní a zabezpečovaní úloh štátu nie je žiaduce, aby hospodársky subjekt bez relevantného zázemia a skúseností účelne, ale najmä účinne pri uplatňovaní svojich právomocí daných zákonom blokoval rozvojové aktivity štátu v hodnotách presahujúcich milióny eur. Plnenie zavedených povinností teda nemusí byť iba vinou verejných obstarávateľov a obstarávateľov (tak, ako je uvedené v dôvodovej správe) narúšané. Máme za to, že: - zákon má dostatok účinných možností, ako v dôvodovej správe uvádzaným situáciám môže Úrad pre verejné obstarávanie zamedziť, resp. ich sankcionovať a nie je potrebné, kvôli minoritnej praxi, zavádzať navrhovanú neaplikovateľnú povinnosť, - dodržiavanie alebo nedodržiavane tejto povinnosti je veľmi ťažko preukázateľné, a to aj v kontexte nového klasifikovania porušenia tohto ustanovenia zákona ako správny delikt podľa § 182 ods. 2 písm. a), za ktorý môže Úrad pre verejné obstarávanie udeliť pokutu vo výške 500 až 30 000 eur, - navrhovaným ustanovením sa nenaplní účel a cieľ novely zákona, a to zefektívnenie, zjednodušenie a zrýchlenie postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ale naopak, pribúdajú ďalšie povinnosti nad rámec účelu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 58 - k § 112 ods. 3** Znenie § 112 ods. 3 navrhujeme doplniť nasledovne: „(3) Verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch, ak boli uverejnené podľa § 113 ods. 5 podmienky účasti, doklady, ktorými ich možno preukázať a podmienku podľa § 40 ods. 6) písm. g), ak sa uplatňuje. Podmienky účasti verejný obstarávateľ určí tak, že a) vyžaduje podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) a b) môže vyžadovať podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. a) až d), g) a h) a § 33 až 36.“. Odôvodnenie: V kontexte úpravy § 38 ods. 1 a ods. 2 (Čl. I, bod 29. a 30.) navrhujeme obdobnú úpravu možnosti uviesť podmienky účasti v súťažných podkladoch alebo vo výzve na predkladanie ponúk aj pri podlimitných zákazkách. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I - k bodu 42 - k § 55 ods. 1** Znenie § 55 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovne: „(1) Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutoční po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí alebo vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk, sú povinní vyhodnotiť u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí alebo u uchádzačov, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí, aj splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky. Ak dôjde k vylúčeniu uchádzača alebo uchádzačov alebo ich ponúk, vyhodnotí sa následne splnenie podmienok účasti a požiadaviek na predmet zákazky u ďalšieho uchádzača alebo uchádzačov v poradí tak, aby uchádzači umiestnení na prvom až treťom mieste v novo zostavenom poradí spĺňali podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky, alebo aby uchádzač umiestnený na prvom mieste v novo zostavenom poradí spĺňal podmienky účasti a požiadavky na predmet zákazky. Pri uzatváraní rámcovej dohody s viacerými uchádzačmi sa postupuje primerane podľa prvej až tretej vety. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53.“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „na základe kritérií na hodnotenie ponúk“ uvedené v druhej vete navrhovaného znenia ustanovenia § 55 ods. 1 navrhujeme z dôvodu terminologickej nejednotnosti nahradiť slovným spojením „na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk“. V kontexte tretej vety navrhovaného znenia ustanovenia § 55 ods. 1 a v kontexte navrhovaného doplnenia § 66 ods. 7 (Čl. I, bod 52.) navrhujeme precizovať úpravu uvedenú v druhej vete navrhovaného znenia ustanovenia § 55 ods. 1 o doplnenie slov „podmienok účasti a“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SPP** | **K § 152 ods. 6** § 152 ods. 6 znie nasledovne: „Zápis do zoznamu hospodárskych subjektov sa vykonáva s platnosťou na jeden rok.“ Odôvodnenie: Za účelom zabezpečenia aktuálnosti zapísaných údajov navrhujeme upraviť platnosť zápisu do zoznamu hospodárskych subjektov z pôvodnej platnosti na tri (3) roky na platnosť zápisu jeden (1) rok. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe záverov rozporvého konania pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. |
| **SPP** | **Čl. I bod 12 návrhu, § 10 ods. 3 posledná veta:** V § 10 ods. 3 sa vypúšťa posledná veta a odsek 3 znie nasledovne: „Príprava a zadávanie zákaziek, koncesií a súťaže návrhov, vrátane ich klasifikácie podľa § 5 ods. 1, sa nesmú realizovať so zámerom nedovoleného uplatnenia výnimky z tohto zákona alebo narušenia hospodárskej súťaže bezdôvodným zvýhodnením alebo znevýhodnením určitých hospodárskych subjektov." Odôvodnenie: Plnenie predmetnej povinnosti vyplýva zo všeobecne záväzných pracovnoprávnych predpisov a spravidla aj z organizačných poriadkov a iných interných predpisov verejného obstarávateľa a obstarávateľa. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola z navrhovaného znenia vypustená príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania |
| **SSE-D** | **Túto pripomienku navrhujeme pripojiť k pripomienke k bodu 15 návrhu zákona** § 11 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) je subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Za subdodávateľa by sa teda v určitých prípadoch mohol považovať aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka ide nad rámec predkladaného návrhu zákona, ktorý nemá ambíciu tak priamo ako aj nepriamo zasahovať do zákona č. 315/2016 Z. z.; o pripomienke bolo informované Ministerstvo spravodlivosti SR ako gestor predmetného zákona. |
| **SSE-D** | **čl. I, bodu 15 návrhu zákona** ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme bod z návrhu vypustiť. ALTERNATÍVA 2 Navrhujeme zmeniť text takto: § 10 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Ak to nevylučuje osobitný predpis, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní za obdobie kalendárneho štvrťroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu zmluvnej strany, s ktorou bola zmluva uzatvorená. Táto povinnosť sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené obstarávateľom, ktorých predmetom je podlimitná zákazka.“ Odôvodnenie: Návrh ukladá verejnému obstarávateľovi ako aj obstarávateľovi povinnosť uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní a to do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. V prvej alternatíve pripomienky sa požaduje úplné vypustenie navrhovaného ustanovenia. Dôvodom je, že kontrolné orgány musia dôsledne a efektívne využívať doterajšie právomoci na výkon kontroly, a nie ukladať povinným subjektom ďalšie povinnosti, ktoré samé osebe (bez zefektívnenia kontroly) nijako neprispejú k dôslednejšiemu dodržiavaniu zákona a väčšej transparentnosti procesu verejného obstarávania. Pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov bude zavedenie tejto povinnosti znamenať neprimeranú administratívnu záťaž bez želaného efektu. Druhá alternatíva pripomienky sleduje spresnenie a zúženie povinnosti v súlade s účelom stanoveným v dôvodovej správe, ktorým je sprehľadnenie používania výnimiek stanovených v § 1 ods. 2 až 13. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, no nie v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 až 13, sa zákon nevzťahuje ani na obstarávanie podlimitných zákaziek obstarávateľa. Tieto výnimky však návrh zákona v navrhovanom bode 15 neuvádza a teda navrhovaná právna úprava jednoznačne nevylučuje z povinnosti zverejňovať zmluvy, ktorých predmetom sú podlimitné zákazky obstarávateľa. V zmysle dôvodovej správy by účelom návrhu zákona nemala byť kontrola finančných limitov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ani stanovenie povinnosti obstarávateľom zverejňovať informácie o zmluvách uzatváraných na iné účely ako sú činnosti v oblasti energetiky, prevádzkovania vodovodov a pod (§ 9 ods. 3 až 9) t.j. informácie o tzv. „non-core“ podlimitných zákazkách. Aplikácia tohto ustanovenia by napr. pre obstarávateľa podnikajúceho v regulovaných odvetviach (energetika, vodné hospodárstvo) zaviedla povinnosť zverejňovať informácie aj o podlimitných zákazkách uzatváraných na iné účely ako je predmet regulovanej činnosti (tzv. non-core činnosti), ako aj zmluvy o nadobúdaní existujúcich stavieb, zmluvy o nájme existujúcich stavieb a iných nehnuteľností, zmluvy o nadobúdaní práv k nehnuteľnostiam (vrátane bezodplatných?), zmluvy týkajúce sa majetkovoprávneho vysporiadania (zmluvy o zriadení vecných bremien, dohody o jednorazovej náhrade, ...), zmluvy o právnom zastupovaní a právnom poradenstve, zmluvy o poskytovaní notárskej činnosti a pod., ktoré neprekračujú finančné limity stanovené vykonávacou vyhláškou k zákonu o verejnom obstarávaní. Takáto povinnosť by pre obstarávateľa znamenala zároveň obrovskú administratívnu záťaž. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **SSE-D** | **§ 10 ods. 7 a 8 zákona (účinnosť od 1.1.2020)** ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme zmeniť text tak, aby sa týkal iba verejného obstarávateľa: §10 ods. 7 : „Verejný obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. Na účely splnenia povinnosti podľa prvej vety sa (....)“ §10 ods. 8: Počet verejných obstarávaní, v ktorých je verejný obstarávateľ povinný použiť sociálne hľadisko podľa odseku 7, sa matematicky zaokrúhľuje na celé číslo. Odôvodnenie: V zmysle predmetného ustanovenia sa zavádza povinnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa použiť sociálne hľadisko v opise predmete zákazky. Pre obstarávateľov z oblasti energetiky, resp. iných vybraných odvetví nebude reálne naplniť stanovené % zákaziek so sociálnym hľadiskom. Obstarávatelia sú povinní postupovať v zmysle zákona o verenom obstarávaní pri obstarávaní tovarov, prác a služieb, ktoré súvisia s vybranou činnosťou. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti. Ide tak napríklad o elektromery, transformátory, elektrické káble, betónové stožiare a pod., pri ktorých bude využiteľnosť sociálneho hľadiska, resp. inštitútu vyhradených zákaziek veľmi nízka až žiadna. Z tohto dôvodu bude pre obstarávateľa veľmi obtiažne, ba až nemožné naplniť stanovený rozsah obstarávaní s využitím sociálneho hľadiska. Navrhujeme preto obstarávateľov vyňať z tejto povinnosti. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **SSE-D** | **čl. I, bodu 107 návrhu zákona**  Navrhujeme z navrhovaného textu nového § 182 ods. 2 písm. a) vypustiť text: „alebo ods. 8“. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s prvou alternatívou pripomienky k bodu 15 návrhu zákona a stanovuje sankciu za porušenie § 10 ods. 8. Ak dôjde k vypusteniu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8, je potrebné zapracovať aj túto pripomienku. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností. |
| **SSE-D** | **čl. I, bod 111 návrhu zákona**  Z § 190 navrhujeme vypustiť Čl. II, teda zmenu zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že dôvodom navrhovaného zníženia výšky súdnych poplatkov je názor, že ich neprimeraná výška je dôvodom, prečo nedochádza k podávaniu žalôb o určenie neplatnosti zmlúv. Nestotožňujeme sa s týmto názorom a máme za to, že takéto výrazné zníženie výšky súdneho poplatku môže naopak viesť k zbytočnému nárastu nedôvodných žalôb, čo bude bezpochyby viesť k neprimeranej záťaži obstarávateľov a súdov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe záverov rozporového konania pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. |
| **SŠHRSR** | **§ 175 ods. 4** V § 175 ods. 4 sa na konci dopĺňa veta: „Úrad postupuje podľa prvej vety aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie; ak ide o konanie podľa § 169 ods. 1 písm. d), úrad v rozhodnutí uvedie porušenia tohto zákona len v rozsahu namietaných skutočností.“ Odôvodnenie: Predmetná pripomienka vyplýva z aplikačnej praxe. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SŠHRSR** | **§ 187c ods. 5 a 6** V § 187c ods. 5 a 6 sa za slová „uzavretí zmluvy“ vkladajú slová „a pre vydanie rozhodnutia podľa § 175 ods. 4 druhá veta“. Odôvodnenie: Predmetná pripomienka vyplýva z aplikačnej praxe. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **SŠHRSR** | **§ 187c sa za odsek 6 vkladá odsek 7** V § 187c sa za odsek 6 vkladá odsek 7, ktorý znie: „(7) Ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané podľa predpisov účinných do 17. apríla 2016 v konaní začatom pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody v rámci výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním a vráti vec úradu na ďalšie konanie a úrad v ďalšom konaní zistí, že konaním kontrolovaného boli porušené predpisy účinné do 17. apríla 2016 a toto porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, úrad vydá rozhodnutie v ktorom uvedie taxatívny výpočet takýchto porušení; ak ide o konanie v ktorom úrad rozhoduje o námietkach podaných do 17. apríla 2016, úrad v rozhodnutí uvedie porušenia predpisov účinných do 17. apríla 2016 len v rozsahu namietaných skutočností.“ Doterajšie odseky 7 až 9 sa označujú ako odseky 8 až 10 Odôvodnenie: Predmetná pripomienka vyplýva z aplikačnej praxe. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I. bod 15 zákona** Bod 15 čl. I. zákona navrhujem vypustiť. Odôvodnenie: Považujem za nehospodárne, duplicitné a administratívne zaťažujúce verejného obstarávateľa zverejňovať všetky požadované údaje. Väčšina týchto údajov sa zverejňuje už na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií, nakoľko verejní obstarávatelia sú podľa § 2 zákona o slobode informácií povinnými osobami. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pripomienkujúci subjekt odstúpil od pripomienky na rozporovom konaní.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I. bod 65 zákona.** Bod 65 čl. I. zákona navrhujem vypustiť § 117a ods. 2. Odôvodnenie: Považujem za nehospodárne, duplicitné a administratívne zaťažujúce verejného obstarávateľa zverejňovať súhrnnú správu o zákazkách malého rozsahu. Všetky objednávky, zmluvy a faktúry verejný obstarávateľ už zverejňuje na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií, nakoľko verejní obstarávatelia sú podľa § 2 zákona o slobode informácií povinnými osobami. V krajnom prípade by sa mala určiť aspoň minimálna hodnota zákaziek v súhrnnej správe, napr. 1000 eur. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 38 zákona** Čl. I bod 38 zákona navrhujem v § 46 vypustiť ods. 2 Odôvodnenie: Zo skúseností z predchádzajúcich období mám za to, že lehota 12 mesiacov nie je dostatočná na uzatvorenie zmluvy, a to najmä pri nadlimitných zákazkách, ktoré sú financované z prostriedkov Európskej únie, a to z dôvodu prebiehajúcich priebežných kontrol zo strany riadiaceho orgánu. Takéto ustanovenie zákona by malo za následok zrušenie zákazky, pravdepodobne pred jej ukončením a následnú nemožnosť čerpania prostriedkov z Európskej únie. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Pripomienkujúci subjekt netrvá na rozpore za predpokladu, že sa v dôvodovej správe uvedie, že po uplynutí 12 mesačnej lehoty môže verejný obstarávateľ pokračovať vo verejnom obstarávaní a uzatvoriť zmluvu. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I. bod 23 zákona** Chybne uvedené číslo odseku. Namiesto (6) má byť (5). Odôvodnenie: Chyba v písaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I. bod 58 zákona** V bode 58 čl. I. zákona navrhujem v § 112 ods. 3 preformulovať takto: Verejný obstarávateľ uvedie vo výzve na predkladanie ponúk alebo v súťažných podkladoch ak boli uverejnené podľa § 113 ods. 5 podmienky účasti ...... Odôvodnenie: Zosúladené s novelizovaným znením § 38 ods. 1 a ods. 2 zákona o VO (body 29 a 30 tohto zákona). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I. bod 59 zákona** V bode 59 čl. I. zákona navrhujem v § 113 ods. 2 doplniť ďalší bod m) tohto znenia: m) výšku zábezpeky, ak ju požaduje. Odôvodnenie: Doplnené na základe novej možnosti vyžadovania zábezpeky v § 112 ods. 12 zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **TI-SK** | **Hromadná pripomienka k čl. I** Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania 14. mája 2018 Úradom pre verejné obstarávanie SR. Číslo legislatívneho procesu: LP/2018/284 Navrhujeme tieto pozmeňujúce návrhy: 1. K článku I bodu 4: Navrhujeme vypustenie bodu 4 návrhu, čím sa z návrhu vypustí zvýšenie limitov pre podlimitné zákazky v priemere o tretinu. Odôvodnenie: Navrhovateľ nedostatočne zdôvodnil navrhovanú zmenu. Limity pre podlimitné zákazky sa opakovane zvyšovali v ostatných 4 rokoch, no navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a účasť malých a stredných podnikov a ďalšie aspekty kľúčové pre výkonnosť verejného obstarávania. Doložka vplyvov pre podnikateľské prostredie úplne opomína zvýšené riziko korupcie a nižšej súťaživosti v zákazkách nízkej hodnoty. Zvyšovanie limitov totiž ďalej zúži verejnú kontrolu zákaziek, lebo zverejňované budú len zmluvy ex-post, nie kompletná dokumentácia ako doteraz. Zvýši aj riziko vopred dohodnutého výberu uchádzačov a fiktívnej konkurencie. Akékoľvek zvyšovanie limitov by malo byť podmienené centrálnym vyhlasovaním takýchto zákaziek a dokumentácie z výberu. Pripomienka je zásadná. 2. K článku I bod 9: Navrhujeme doplniť povinnosť tzv. dotovaných subjektov, aby v prípade, ak im verejný obstarávateľ/obstarávateľ poskytne menej ako 50% prostriedkov, museli postupovať podľa zákona v prípade, ich hodnota dotácie sa rovná či prekračuje limity pre podlimitné zákazky. Navrhujeme, aby bod 9 návrhu znel: V § 8 ods. 1 znie: „(1) Ak verejný obstarávateľ poskytne osobe, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ, viac ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, alebo ak poskytne menej ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác a na poskytnutie služieb, no táto suma je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 3, je táto osoba povinná postupovať a) ako tento verejný obstarávateľ, ak predpokladaná hodnota zákazky sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 ustanovený pre tohto verejného obstarávateľa, b) podľa § 108 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), ak predpokladaná hodnota zákazky je nižšia ako finančný limit podľa písmena a) a súčasne rovná alebo vyššia ako 1. 40 000 eur, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, okrem potravín podľa písm. c) a zákazku na poskytnutie služby, okrem služby uvedenej v prílohe č. 1, 2. 140 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, 3. 400 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, c) podľa § 117 ak 1. ide o zákazku na dodanie tovaru okrem potravín podľa bodu 2, zákazku na poskytnutie služby alebo zákazku na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena b) a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur, 2. ide o zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania, účelové zariadenia vysokých škôl, zariadenia pre seniorov, domovy sociálnych služieb alebo zariadenia podľa osobitného predpisu27a, ak tieto poskytujú stravovanie, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa písmena a) zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5000 eur.“. Odôvodnenie: Vypustením povinnosti dotovaných subjektov postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní podľa kritéria podielu verejných prostriedkov je v rozpore s princípom zákona sprísňovať dohľad a postupy s rastúcou hodnotou investovaných verejných prostriedkov. Ak ide napríklad o dodanie tovaru za milión eur, a podiel verejného obstarávateľa je 40%, navrhovateľ by upustil od akejkoľvek kontroly procesu zadávania zákazky, hoci ide o sumu 400 tisíc eur, ktorá iným subjektom prikazuje postupovať cez najprísnejšie, nadlimitné postupy. Vytvára to nerovnosť pre zákonom a navádza na špekulatívny prístup. Zároveň navrhujeme ponechať doterajšie limity pre uplatnenie postupu na zadávanie podlimitných zákaziek dotovaným obstarávateľom, nakoľko navrhujeme vypustiť z návrhu zvýšenie finančných limitov pre podlimitné zákazky. Zároveň navrhovateľ v dôvodovej správe neposkytol žiadnu analýzu dopadov týchto zmien na trvanie výberu, konkurenciu uchádzačov, dopad na informovanosť a účasť malých a stredných podnikov a ďalšie aspekty kľúčové pre výkonnosť verejného obstarávania, ktoré by odôvodňovali zvýšenie limitov. Pripomienka je zásadná. 3. K článku I bod 24: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od oznámenia výsledku súťaže, nie na 10 rokov ako to navrhuje navrhovateľ. Navrhujeme, aby bod 24 návrhu znel: V § 24 ods. 1 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“. Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 4. K článku I bod 25: Navrhujeme dobu archivácie písomných odôvodnení zadania zákazky, na ktorú sa nevzťahuje tento zákon predĺžiť na 20 rokov. Navrhujeme, aby bod 25 návrhu znel: V § 24 ods. 4 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 5. K článku I bodu 64: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od uzatvorenia zmluvy. Navrhujeme teda upraviť v bode 64 navrhované znenie § 117 tak, aby odsek 8 znel nasledovne: „(8) Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich dvadsať rokov od uzavretia zmluvy, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. 6. K článku I bodu 73: Navrhujeme dobu archivácie predĺžiť na 20 rokov od uzatvorenia zmluvy. Navrhujeme, aby bod 73 návrhu znel: V § 139 ods. 2 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „dvadsať rokov“ Odôvodnenie: Keďže povinná dokumentácia je dnes už prevažne elektronická, a ÚVO navyše poskytuje obstarávateľom bezplatný priestor, náklady archivácie hrajú len minimálnu rolu. Na druhej strane v posledných rokoch opakovane vyvstáva otázka dostupnosti dokumentov pri starších obstarávaniach, ktoré boli kontroverzné, prípadne dodávka služieb trvá aj desať a viac rokov. Z hľadiska verejnej kontroly nie je doba 10 rokov dostatočná. Pripomienka je zásadná. Splnomocnenci pri rokovaní o hromadnej pripomienke: Gabriel Šípoš, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, e-mail: sipos@transparency.sk Matej Šimalčík, Transparency International Slovensko, Bajkalská 25, 827 18 Bratislava, e-mail: matej.simalcik@transparency.sk | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚJDSR** | **bodu 65. (§117a)** V zmysle navrhovaného § 117a) ods. 2 verejný obstarávateľ by bol povinný štvrťročne zverejňovať súhrnnú správu v podstate o všetkých objednávkach a zmluvách (od 0,01 euro do 5000 euro). Zavedenie tejto povinnosti spôsobí zvýšenú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov, predovšetkým u verejných obstarávateľov, ktoré nie sú ministerstvami a nedisponujú patričným personálnym obsadením. Navyše považujeme toto zverejňovanie za duplicitné. Nakoľko povinné osoby podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „infozákon“) sú povinné zverejňovať na svojom webovom sídle informácie z objednávok (názov a sídlo dodávateľa, predmet, celkovú hodnotu objednaného plnenia ) a údaje z faktúr za tovary, služby a práce. V zmysle infozákona sú povinné osoby taktiež povinné v Centrálnom registri zmlúv zverejňovať zmluvy. Plnením povinností podľa infozákona je verejnosť v podstate informovaná aj o zadávaní zákaziek. Zavedenie ďalšej povinnosti nie je znížením administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov a je v rozpore s deklarovaným zjednodušením postupov verejného obstarávania. Žiadame toto ustanovenie vypustiť. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** – V § 28 ods. 2 žiadame doplniť na konci vetu. Odôvodnenie podľa prvej vety nie je preskúmateľné v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním. Odôvodnenie: Podľa bodu 78 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívnemu alebo justičnému dohľadu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **bodu 64** § 117 ods 1 Odporúčame za slovo „hospodárne“ odkaz na § 2 písm. l) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Odporúčame uviesť aj princíp efektívnosti v duchu zásady „hodnota za peniaze“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že by predmetná definícia mohla spôsobovať v praxi aplikačné problémy, a to najmä vo vzťahu k výkladu slovných spojení "v správnom čase" a za "najnižšiu cenu". |
| **ÚMS** | **bodu 65** § 117a Z hľadiska systematiky zákona odporúčame zaradiť do príslušnej časti. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚMS** | **bodu 24** § 24 ods. 1 žiadame formulovať nasledovne: Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania s dôrazom na preskúmateľnosť rozhodnutí prijatých vo všetkých fázach verejného obstarávania, bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie. Na tento účel evidujú kompletnú dokumentáciu, ktorú uchovávajú a) desať rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku obstarávania pri nadlimitnej zákaze alebo b) päť rokov odo dňa odoslania oznámenia o výsledku obstarávania pri inej zákazke, ak osobitný predpis46a) neustanovuje inak; rovnopis zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy uchovávajú počas celej doby jej trvania. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozlišovanie archivačnej doby podľa finančného limitu nadlimitnej zákazky a inej zákazky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedený návrh nepočíta s rozlišovaním archivačnej doby podľa finančného limitu, ale navrhuje jednotnú archivačnú dobu bez ohľadu na typ zákazky. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** § 40 ods. 1 naformulovať nasledovne: Verejný obstarávateľ posudzuje splnenie podmienok účasti vo verejnom obstarávaní v súlade s dokumentami potrebnými na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti. Odôvodnenie: Vyplýva z úpravy toho, že podmienky účasti je možné uvádzať aj v súťažných podkladoch napr. v situácii, kedy textové polia oznámení používaných vo verejnom obstarávaní nepostačujú na uvedenie všetkých informácií. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Predkladateľ upraví znenie § 40 ods. 1. |
| **ÚMS** | **bodu 38** § 46 v ods. 7, Odporúčame v písm. a) text doplniť „alebo predĺženej lehoty viazanosti ponúk“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ uvedené nepovažuje za potrebné, nakoľko má za to, že slovné spojenie lehota viazanosti ponúk zahŕňa aj situáciu, keď bola medzičasom predĺžená. |
| **ÚMS** | **bodu 62** §115, ods. 2 Odporúčame použiť slovné spojenie „vybraného záujemcu“, resp. „ vybraných záujemcov“. §115, ods. 4 Odporúčame bližšie špecifikovať časové určenie „pred uzavretím zmluvy“ s ohľadom na určovanie plynutia lehôt podľa § 21 zákona. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že uvedené nie je potrebné, nakoľko navrhovaná úprava plne reflektuje obdobné ustanovenia pri nadlimitných zákazkách. |
| **ÚMS** | **bodu 2** Aktuálne účinný zákon obvsahuje vo vzťahu k uvedenej službe slovné spojenia intelektuálne plnenie (§54, ods. 2) a intelektuálna činnosť (§119, ods. 2). V nadväznosti na uvedneý v súlade so snahou predkladateľa, uvedenou v predbežnej informácii, odporúčame uviesť jednoznačnú definíciu intelektuálnej služby, ktorá zahrnie korelácie k intelektuálnej činnosti, rep. intelektuálnej plneniu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledkov MPK bolo navrhované ustanovenie zo zákona vypustené s tým, že zákazky, ktorých predmetom je intelektuálne plnenie, nebude možné zadávať prostredníctvom elektronického trhoviska |
| **ÚMS** | **bodu 30** Detto ako predchádzajúca úprava. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná pre jej nezrozumiteľnosť. |
| **ÚMS** | **V § 1 sa odsek 12** dopĺňa písmenami XX), ktoré znejú: „XX) poskytnutie služieb na zabezpečenie leteckej prepravy zamestnancov verejného obstarávateľa, XX) obstaranie pohonných hmôt pre potreby prepravy zamestnancov verejného obstarávateľa, XX) poskytnutie služieb ubytovania pri pracovných cestách zamestnancov verejného obstarávateľa.“ Odôvodnenie: Obstarávanie leteniek má svoje osobitné špecifiká a najväčší problém vyskytujúci sa v praxi je nemožnosť garancie cien leteniek, ktoré uchádzači uvedú v ponukách v porovnaní s cenami leteniek, za ktoré sa predmetné služby reálne obstarajú v čase uskutočnenia zahraničnej pracovnej cesty. Rovnako je to v prípade obstarávania pohonných hmôt pre účely konkrétnej pracovnej cesty zamestnancov verejného obstarávateľa. Problematické môže byť aj „súťažné“ obstarávanie ubytovacích služieb napr. pri obstarávaní ubytovania súvisiaceho s konkrétnou služobnou cestou (napr. v blízkosti miesta rokovania a pod.). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu dohodnutom na rozporovom konaní - priamy nákup leteniek od poskytovateľov služieb leteckej prepravy; na akceptácii zvyšku pripomienkujúci subjekt netrval. |
| **ÚMS** | **bodu 45** Dovoľujeme si upozorniť na riziko možnosti zneužitia ustanovenia ods. 12 až 14 najmä napr. pri stavebných zákazkách účelovým určením neprimeraných osobitných podmienok (pokiaľ nebude v zákone vymedzený ich charakter vo vzťahu k účelu takejto zmluvnej podmienky) , ktoré napr. môžu byť v rozpore s deklarovanou podporou malých a stredných podnikateľov. Odporúčame zvážiť i možnosť zaviesť povinnosť odôvodnenia určenia osobitných zmluvných podmienok ak sú určené už v zadávacej dokumentácii. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Osobitné podmienky plnenia zmluvy podliehajú prieskumu v rámci výkonu dohľadu. V prípade, že by boli stanovené v rozpore s princípmi verejného obstarávania, je možné využiť revízne postupy a domáhať sa nápravy**.** |
| **ÚMS** | **bodu 22** Máme za to, že navrhovaná úprava nepodporuje v predbežnej informácii deklarované „zjemnenie“ úpravy niektorých inštitútov, ktoré sú v súčasnosti v zákone o verejnom obstarávaní upravené prísnejšie ako napríklad úprava zmeny zmluvy. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka bližšie nekonkretizuje, v čom navrhovaná úprava ide proti cieľu návrhu zákona, a preto je nemožno považovať za dostatočne zrozumiteľnú a určitú. |
| **ÚMS** | **bodu 58** Navrhujeme doplniť do § 112 ods. 13 Na podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska sa vzťahuje § 18 ods. 3. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu novely zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo svojej dôvodovej správe k čl. I. bodu 22. uvádza: „V súvislosti so zmenami zmlúv „de minimis“ sa navrhuje, aby sa obmedzenie nemožnosti prekročenia finančného limitu naďalej uplatňovalo len pri nadlimitných zákazkách a nadlimitných koncesiách. V ostatných prípadoch bude maximálna prípustná hodnota všetkých zmien limitovaná len pravidlom 10% , resp. 15%. Znamená to napríklad, že maximálna hodnota zmien nadlimitnej zákazky na stavebnej práce bude naďalej obmedzovaná aj nemožnosťou prekročenia finančného limitu pre nadlimitné zákazky (t. j. 5 548 000 eur), kým hodnota zmien podlimitnej zákazky na stavebné práce bude obmedzovaná len 15% hodnotami pôvodnej zmluvy bez ohľadu na to, či je vyššia ako 180 000 eur alebo nie.“ Pri podlimitných zákazkách bez využitia elektronického trhoviska touto novelou vypadlo znenie (pôvodný § 113 ods. 1), že verejný obstarávateľ postupuje podľa prvej časti a druhej časti prvej hlavy .... Ustanovenia § 18 sa nachádzajú práve v prvej časti. Vznikol tu rozpor, nakoľko v ustanoveniach pre podlimitnú zákazku bez využitia elektronického trhoviska, nie je navrhnutá možnosť využitia § 18 ods. 3, čo by v značnej miere pomohlo verejným obstarávateľom pri verejnom obstarávaní najmä zákaziek na uskutočnenie stavebných prác (rekonštrukciách). | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt v rámci rozporového konania upustil od pripomienky. Použitie 1. časti vyplýva zo systematiky zákona, čo bolo zdôraznené aj v dôvodovej správe; explicitné uvedené možnosti použitia § 18 preto podľa predkladateľa nie je potrebné. |
| **ÚMS** | **bodu 65** Navrhujeme odstrániť v § 117a ods. 2 Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu novely zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo svojej dôvodovej správe – všeobecnej časti uvádza, že cieľom navrhovanej úpravy je zefektívnenie, zjednodušenie postupov verejného obstarávania. Prijatie tohto § znenia nezjednoduší postup pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, ale spôsobí zvýšenie administratívnej záťaže verejného obstarávateľa a navýšenie finančných prostriedkov na ďalšieho zamestnanca verejného obstarávateľa. Nevidíme dôvod na prijatie tohto ustanovenia zákona, nakoľko v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. sú štátne orgány, obce, vyššie územné celky ... povinné zverejňovať všetky faktúry, objednávky a zmluvy na ich webovom sídle, čo považujeme dostatočne transparentné. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚMS** | **bodu 65** Navrhujeme vypustiť bod 2 navrhovaného paragrafu 117a Odôvodnenie: Zverejňovanie súhrnných správ v profile verejného obstarávateľa o zákazkách malého rozsahu je časovo a administratívne náročné. Každý verejný obstarávateľ aj tak zverejňuje všetky uzatvorené zmluvy, resp. objednávky na svojom webom sídle, alebo v centrálnom registri zmlúv. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚMS** | **bodu 38** Neodporúčame reguláciu maximálnej lehoty viazanosti ponúk v ods. 2 vo vzťahu k zákonom uvedeným lehotám týkajúcim sa rôznych kontrol, revíznych postupov (vrátane ich prerušenia, napr. pre potreby vyhotovenia znaleckých posudkov), minimálnych lehôt na predkladanie ponúk. Uvedené umožní účelový postup či už na strane zadávateľa zákazky alebo na strane záujemcu, resp. uchádzača. Odporúčame skôr určiť maximálnu lehotu každého predĺženia so zohľadnením nákladov záujemcov, resp. uchádzačov na realizáciu zábezpeky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že dĺžka lehoty je dostatočná na úspešné zvládnutie procesu VO a zároveň má za to, že prispeje k celkovo vyváženejšiemu vzťahu medzi verejným obstarávateľom a uchádzačom. |
| **ÚMS** | **bodu 21** Neodporúčame rozširovať pôvodné ustanovenie i na stavebné práce s ohľadom na ich charakter s ohľadom na dodržiavanie všetkých povinností vyplývajúcich z právneho poriadku upravujúceho oblasť stavebných prác v Slovenskej republike ako aj v nadväznosti na záväzný obsah zmlúv a aplikačné problémy pri ich plnení, prípadne odporúčame vymedziť o ktoré stavebné práce pôjde (napr. bežne dostupné na trhu). | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom navrhovanej úpravy je precizácia ustanovenia vo vzťahu k zneniu smernice 2014/24/EÚ. |
| **ÚMS** | **Všeobecná pripomienka k terminológii** Niektoré pojmy používané v zákone o verejnom obstarávaní by bolo potrebné jednoznačne ddefinovať, nakoľko vyvolávajú problémy v aplikačnej praxi - napr. protichodné záujmy, dôveryhodné informácie, podstatná zmena a pod. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že predmetné pojmy nie je možné generálne zadefinovať, a preto je nevyhnutné vždy k ich výkladu pristupovať v závislosti od konkrétnej situácie |
| **ÚMS** | **bodu 29** Odporúčame doplniť: „a takéto oznámenie obsahuje informáciu o takomto uverejnení“, nakoľko sa to vzťahuje aj na napr. podlimitné zákazky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ uvedené nepovažuje za potrebné, nakoľko oba dokumenty budú zverejnené v ten istý deň a existuje dôvodný predpoklad, že záujemca súčasne preskúma obsah oboch dokumentov a tak sa dozvie aj o podmienkach účasti. |
| **ÚMS** | **bodu 37** Odporúčame formuláciu: „časti obsahu súťažných podkladov....“ Neodporúčame uvedenú formuláciu z dôvodu vzniku možných nežiadúcich úprav záväzných dokumentov. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Na základe záverov rozporového konania bolo navrhované znenie preformulované tak, že sa bude vzťahovať len na dokumenty, resp. ich časti, ktoré je pre účely vypracovania ponuky potrebné upraviť. |
| **ÚMS** | **bodu 31** Odporúčame ponechať. Otvára sa priestor pre zvýšenie úrovne subjektívneho posudzovania primeranosti a potreby určených podmienok účasti a môže to spôsobiť zvýšenie uplatňovania revíznych postupov vo vzťahu napr. k dodržiavaniu princípu nediskriminácie záujemcov resp. uchádzačov. Pri tvorbe stratégie zadávania zákazky tak, či tak zadávateľ musí zdôvodňovať požadovanú primeranosť a opodstatnenosť, pokiaľ chce preventívne pôsobiť na úroveň eliminácie možných revíznych postupov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedená požiadavka je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu zákona, ktorým je znižovanie administratívnej záťaže. |
| **ÚMS** | **bodu 28** Odporúčame všeobecnejšiu formuláciu, napr. :“ v oznámení prostredníctvom ktorého sa vyhlasuje zadávanie zákazky alebo koncesie“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhovaná zmena nie je potrebná, nakoľko súčasnú legislatívnu úpravu nemožno v tomto ohľade považovať za nejednoznačnú; navyše by sa tým zaviedol nový pojem, ktorý nie je ďalej definovaný. |
| **ÚMS** | **bodu 33** Odporúčame za slovo „majú“ vložiť slovné spojenie „alebo môžu mať“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom predkladanej úpravy je stanoviť, že dôvod na vylúčenie by mal byť daný len vtedy, ak nepravdivé alebo pozmenené informácie alebo doklady majú preukázaný vplyv na vyhodnotenie splnenie podmienok účasti alebo výber záujemcov. |
| **ÚMS** | **bodu 60** Odporúčame zvážiť možnosť využitia čestného vyhlásenia vo vzťahu k minulým skúsenostiam s jeho využívaním s ohľadom na možnosť globálneho prehlásenia v Jednotnom európskom dokumente. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou má pri podlimitných zákazkách dôjsť k zníženiu administratívnej záťaže spojenej s vypĺňaným jednotného európskeho dokumentu. |
| **ÚMS** | **bodu 60** Odporúčame zvážiť možnosť využitia čestného vyhlásenia vo vzťahu k minulým skúsenostiam s jeho využívaním s ohľadom na možnosť globálneho prehlásenia v Jednotnom európskom dokumente. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou má pri podlimitných zákazkách dôjsť k zníženiu administratívnej záťaže spojenej s vypĺňaným jednotného európskeho dokumentu. |
| **ÚMS** | **návrhu novely zákona všeobecne** Odvolaním sa na Ústavu SR, zákon č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a legislatívne pravidlá, dovoľujeme si odporučiť predkladateľovi a vláde SR zvážiť možnosť pripraviť nový zákon a neriešiť to novelou. Odôvodnenie: Zákon č. 343/2015 Zz. o verejnom obstarávaní, ktorý ako celok je účinný od dňa vyhlásenia, čo bolo dňom vyhlásenia, bol v priebehu jeho platnosti novelizovaný už 5 krát. Predložená novela obsahuje 111 legislatívnych bodov, čo k celkovému obsahu paragrafov súčasného platného zákona je relatívne veľa a teda to nemožno považovať za zmeny a doplnenia menšieho rozsahu, čo je štandard pri novelizácii zákona. Ani z Dôvodovej správy nevyplýva nutnosť prijať takúto rozsiahlu novelu z titulu napr. našich záväzkov voči EÚ. Na strane druhej, zo strany subjektov, podieľajúcich sa na verejnom obstarávaní, sú aj ďalšie požiadavky na zmenu súčasného stavu, čo evokuje ďalšie riziko novelizácie v krátkom čase. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Príprava nového znenia by znamenala výrazné predĺženie celého legislatívneho procesu, a teda aj oddialenie účinností navrhovaných opatrení, ktoré majú zvýšiť efektivitu procesov verejného obstarávania. |
| **ÚMS** | **bodu 12** Pripomienka k § 10 ods. 3 – žiadame vypustiť predmetný novelizačný bod. Odôvodnenie: Druhá veta predmetného ustanovenia predstavuje stanovenie neurčitej právnej povinnosti. Nie je jasné ako dlho sa má proces verejného obstarávania pripravovať, nie je stanovená konkrétna lehota koľko sa pripravuje zákazka s nízkou hodnotou, zákazka podlimitná a zákazka nadlimitná. Nie je jasné ako dlho sa majú procesy verejného obstarávania viesť a už vôbec to nezávisí len na úkonoch verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa (potreba vysvetľovania dokumentácie, ponúk potreba prizvať znalcov, potreba brániť sa v revíznych postupoch a pod.). Predmetné ustanovenie len zvýši neatraktivitu verejného obstarávania (v zmysle neochoty pracovať na útvaroch verejného obstarávania, nakoľko ide o rizikovú a stresovú činnosť), ktoré už dnes predstavuje náročný proces na ktorý nie sú verejné orgány Slovenskej republiky dostatočne personálne a materiálne vybavené. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt netrvá na podanej pripomienke za predpokladu, že v predmetnom ustanovení bude vypustená „príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania“. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ÚMS** | **bodu 15** Pripomienka k § 10 ods. 8. Žiadame predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o značné sprísnenie právnej úpravy, ktorá byrokraticky zaťaží verejných obstarávateľov, ktorí sú i dnes vystavení značnému informačnému tlaku voči ÚVO a iným kontrolným mechanizmom. Dostatočné je zverejňovanie zmlúv v CRZ a uloženie povinností infozákonom. ÚVO môže svoje systémy prepojiť s CRZ a webovými portálmi povinných osôb a tak vyhľadávať príp. výnimky, ktoré zazmluvnil verejný obstarávateľ. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  V rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; vzhľadom na neustále rozširujúci sa zoznam zákonných výnimiek predkladateľ považuje navrhovanú povinnosť za dôvodnú; navyše navrhované znenie bolo preformulované tak, že bola stanovená spodná hranica hodnoty zákaziek, na ktoré sa povinnosť bude vzťahovať (1 000 eur.)  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **ÚMS** | **bodu 62** Pripomienka k § 115 ods. 1: žiadame o doplnenie nového písmena umožňujúceho použiť priame rokovacie konanie: „zákazka na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služby sa zadáva z dôvodu ukončenia zmluvy zo strany dodávateľa, ktoré nespôsobil verejný obstarávateľ a ktoré nemohol predvídať, a vzhľadom na vzniknutú časovú tieseň nemožno postupovať podľa § 109 až 111 alebo § 112 až 114.“ Odôvodnenie: V praxi sa stávajú prípady kedy dodávatelia odstupujú od zmlúv (napr. z dôvodu, že získajú perspektívnejšiu zákazku) a nechajú verejného obstarávateľa v núdzi, tento následne nie je schopný realizovať nové verejné obstarávanie v zákonom stanovených lehotách. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; predkladateľ má za to, že rozširovanie dôvodov na priame rokovacie konania v podlimitných zákazkách nie je dôvodné, nakoľko ide o nesúťažný postup, ktorý by mal byť používaný len vo výnimočných prípadoch, pričom v danom prípade by išlo o odchýlenie sa od právnej úpravy platnej pre nadlimitné zákazky, prevzatej z eur. smerníc, čím by sa zaviedla nesystémová dvojkoľajnosť právnej úpravy. |
| **ÚMS** | **bodu 64** Pripomienka k § 117 ods. 1 úvod ustanovenia žiadame formulovať nasledovne: „Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky, ak realizuje zadávanie zákazky s nízkou hodnotou súťažným postupom.“ Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nevyplýva „zjednodušenie“ zadávania zákaziek ale práve naopak sprísnenie, nakoľko sa vyžaduje realizovanie „súťažného postupu“, čo je vyjadrené povinnosťou dodržiavať princípy vo vzťahu k viacerým hospodárskym subjektom. Oproti súčasnému právnemu stavu preto ide o sprísnenie postupu. Prijatím navrhovanej úpravy sa skomplikujú rôzne bežné nákupy, kedy sa vylúči ich priame obstaranie. Ide napr. o nákup pohonných hmôt, cestovných lístkov, menších projekčných služieb a nákup „akciových“ plnení. Máme za to, že povinnosť správať sa hospodárne je dostatočnou pri týchto zákazkách. Pro zohľadňovaní povinnosti zákazu nedovoleného delenia zákaziek je finančný limit 5000,- eur bez DPH pre priamy nákup nedostatočný pre každého verejného obstarávateľa. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚMS** | **bodu 16** Pripomienka k § 12 - Žiadame o vypustenie evidencie referencií. Odôvodnenie: Evidencia referencií z dôvodu „európskeho“ rozmeru verejného obstarávania predstavuje nástroj koncentrujúci len „slovenské“ referencie. Navyše referencie vedené v evidencii referencií neumožňujú jednoduché vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a takmer vždy je potrebné využiť vysvetľovanie, čo neprimerane predlžuje proces verejného obstarávania. Druhou alternatívou je zavedenie evidencie referencií len ako možnosti. V takomto prípade však trváme na tom, aby zoznam referencií povinne predkladal uchádzač alebo záujemca a nie ich musel aktívne a nezmyselne vyhľadávať verejný obstarávateľ a obstarávateľ, ktorý ich aj tak nevie vyhodnotiť z dôvodu všeobecnej koncepcie systému evidencia referencií. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje zrušenie evidencie referencií, prípadne dobrovoľnosť jej využívania za dôvodné; práve navrhovaná zmena § 12 má pomôcť k jej efektívnejšiemu využívaniu. |
| **ÚMS** | **bodu 22** Pripomienka k § 18 ods. 3 – žiadame, aby ustanovenie o zmene zmluvy platilo len pre nadlimitné zákazky (tak ako to vyžadujú smernice EÚ). Pre podlimitné zákazky žiadame stanoviť pravidlo, aby sa mohol uskutočniť dodatok „de minimis“ avšak % by sa počítalo len so zmien, ktoré majú za následok zvyšovanie ceny plnenia“. Odôvodnenie: Prísne výkladové pravidlo o potrebe zohľadňovania aj mínusových položiek pri zmene zmluvy sa ukazuje ako nedostatočné, preto je vhodné za zmenu zmluvy min. pri podlimitných a nižších zákazkách upraviť špecificky, čo legislatíva EÚ nezakazuje. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **bodu 23** Pripomienka k § 18 ods. 5 – súhlasíme so znením, avšak žiadame, aby toto pravidlo bolo vzhľadom na predchádzajúcu pripomienku aplikovateľné aj v zákazkách pod limitom nadlimitnej zákazky. Túto úpravu možno uskutočniť odkazom na § 18 ods. 5 alebo prepísaním § 18 v odseku § 112. Odôvodnenie: Vyplýva z textu pripomienky. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil; § 18 ods. 5 je zaradený v 1. časti zákona, a teda sa vzťahuje aj na podlimitné zákazky. |
| **ÚMS** | **bodu 107** Pripomienka k § 182 ods. 2: Žiadame znížiť sankcie podľa odseku 2 na úroveň od 100 eur do 10 000 eur. Ak to nie je možné všeobecne tak min pre samosprávu. Takisto žiadame z § 182. ods. 2 písm. r) vypustiť slová „mohlo mať alebo“. Odôvodnenie: Ukladané pokuty považujeme za neprimerane vysoké aj vzhľadom na neurčitosť množstva ustanovení práva verejného obstarávania, ktoré je neustále menené rozhodovacou praxou úradu, súdov a európskych inštitúcií. V oblasti personálnej majú verejní obstarávatelia problém nájsť zamestnancov, ktorí by za platobných podmienok podľa verejných predpisov boli ochotní niesť riziko vyplývajúce zo sankcií ukladaných vo verejnom obstarávaní. Zabezpečovanie verejného obstarávania externou formou tiež nie je úplne optimálnym riešením, nakoľko tieto služby sú drahé a zodpovednosť sa správny delikt vždy nesie verejný obstarávateľ, nie poskytovateľ týchto služieb. Následné súdne konania o náhradu škody tiež nie sú efektívnym nástrojom ako uhradiť škodu spôsobenú správnym deliktom. Poukazujeme aj na aspekt, že jediným reálne trestaným subjektom je samospráva, nakoľko štát si príp. uloženie sankcie vie vyriešiť cez svoje finančné mechanizmy. Ukladanie trestu za správny delikt by malo byť naviazané iba na konkrétne porušenia zákona, ktoré preukázateľne mali vplyv na výsledok verejného obstarávania. Správne trestanie za hypotetický vplyv na výsledok verejného obstarávania považujeme za neprimerané. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; predkladateľ má za to, že znižovanie sankčného rozpätie nie je dôvodné; vzhľadom na to, že intenzita porušenia zákona, a teda aj materiálne dôsledky môžu byť rôzne, a preto aj správny orgán by mal mať dostatočné možnosti na uplatnenie správnej úvahy pri ukladaní sankcií. |
| **ÚMS** | **bodu 2** Pripomienka k § 2 ods. 8. Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť a namiesto toho jasne uviesť, že služby sa nemôžu obstarávať cez elektronické trhovisko ako je to v prípade stavebných prác. Odôvodnenie: Máme za to, že akákoľvek služba je intelektuálna. Zákon o verejnom obstarávaní by mal obsahovať, čo možno najmenej právne neurčitých pojmov, čo potvrdzuje aj súčasná právno-aplikačná prax, ktorá sa doteraz nevie vysporiadať s inštitútom „bežnej dostupnosti na trhu“. Samotné ÚVO vo svojich rozhodnutiach častokrát odlišne posúdi, čo sa považuje za bežne dostupné na trhu, navyše pre každé „správne“ posúdenie je nutné žiadať odborné/znalecké posudky, čím sa celý proces najmä podlimitnej zákazky predražuje, čo nie je zmyslom a účelom procesného predpisu, akým je zákon o verejnom obstarávaní. Už v minulosti sa bežná dostupnosť mala riešiť vykonávacím predpisom, ktorý by jasne a spoľahlivo stanovil, čo je a nie je bežne dostupné na trhu. Ponechanie súčasného stavu len prehlbuje stav právnej neistoty v ktorom sa nachádza prakticky každý verejný obstarávateľ pri každom verejnom obstarávaní. Test bežnej dostupnosti nie je spoľahlivým nástrojom, ktorý by jednoznačne určil podmienky procesného postupu oprávňujúceho na použitie elektronického trhoviska. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **bodu 32** Pripomienka k § 40 ods. 5: žiadame, aby bola zohľadnená naša predchádzajúca pripomienka buď vypustiť povinnú evidenciu referencií alebo túto zaviesť ako možnosť. V prípade možnosti viesť evidenciu referencií podľa § 12 znenie ods. 5 je dostatočné. Pri podmienke účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) a pri podmienkach účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti žiadame doplniť min. dôvodovú správu v tom zmysle, že za nahradenie osôb sa nepovažuje predloženie dokladov za už skôr predložené osoby. V takomto prípade žiadame jasné vysvetlenie ako má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ postupovať napr. má uchádzača alebo záujemcu vylúčiť. Odôvodnenie: Vyplýva z textu pripomienky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladaný návrh nepočíta s vypustením evidencie referencie z právnej úpravy. Vzhľadom k tomu považuje predkladateľ za vhodné, aby verejní obstarávatelia na účely vyhodnocovania splnenia podmienok účasti povinne zohľadňovali informácie uvedené v referenciách. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** Pripomienka k § 43 ods. 1: Žiadame jednoznačne uviesť, že sťahovanie dokumentov z profilu je možné až po identifikácii a autentifikácii hospodárskeho subjektu. Odôvodnenie: Žiadame, aby sa hospodárske subjekty na účely verejného obstarávania spoľahlivo identifikovali a autentifikovali aspoň v informačných systémoch úradu. To by umožnilo napr. to, že lehota na podanie žiadosti o nápravu by začala plynúť od toho momentu kedy si hospodársky subjekt reálne prevzal súťažné podklady. Takéto riešenie by umožnilo napr. to, že verejný obstarávateľ by podmienky účasti formuloval v súťažných podkladoch zverejnených v profile a tieto by sa dali namietať iba takým subjektom, ktorí sa jednoznačne identifikovali a autentifikovali. Takýmto subjektom by následne plynula lehota na podanie žiadosti o nápravu od momentu kedy si dokument reálne stiahli, t.j. kedy sa mohli s týmto dokumentom reálne oboznámiť. Takéto opatrenie by prispelo k zrýchleniu a stransparentneniu verejného obstarávania. Podľa § 40 ods. 12 písm. a) verejný obstarávateľ má vyhotoviť zápisnicu, ktorá má obsahovať zoznam všetkých záujemcov. Verejný obstarávateľ pri súčasnom stave nepozná všetkých záujemcov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **bodu 3** Pripomienka k § 5 ods. 1 Nesúhlasíme so zavedením nového druhu zákazky. Túto zákazku žiadame vypustiť so všetkých novelizačných bodov. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením inštitútu zákazky malého rozsahu, nakoľko toto „zľahčenie“ verejného obstarávania nie reálnym zľahčením vzhľadom na optiku ÚVO pri posudzovaní delenia zákaziek. Pre verejných obstarávateľov je limit 5000,- eur bez DPH pri zákazke akéhokoľvek druhu nedostatočný, nakoľko aj obstarávanie najjednoduchších plnení na úrovni verejného obstarávateľa za rok prevyšuje 5000,- eur bez DPH. Naopak týmto „zľahčením“ sa vytvára polemika pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou pri ktorej bolo podľa doterajšieho právneho stavu (v zmysle metodických usmernení a vyjadrení ÚVO) možné realizovať aj priame zadanie. Navrhované znenie zadávania zákazky s nízkou hodnotou spôsobom „Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne, pričom je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky.“ naznačuje, že ÚVO sprísňuje zadávanie týchto zákaziek, nakoľko sa používa pojem „hospodárskym subjektom“ v množnom čísle, čo zrejme vylúči priame zadávanie zákazky aj v prípadoch ak je to nevyhnutne potrebné alebo hospodárne. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **bodu 45** Pripomienka k § 56 ods. 12: Predmetný návrh v rozsahu prvej vety je v rozopre so závermi rozhodnutia Rady úrady č. sp. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18. 07. 2016, preto ho žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Z odôvodnenie rozhodnutia Rady úradu: Rada preto konštatuje, že predmetné ustanovenie (hľadiac na jeho účel) nemožno vykladať tak, že v rámci inštitútu súčinnosti verejný obstarávateľ môže požadovať od uchádzačov predloženie rôznych nových dokladov, ktoré nepožadoval ani v rámci podmienok účasti, ani v rámci požiadaviek na predmet zákazky, či prostredníctvom zmluvných podmienok. Zákon o verejnom obstarávaní takýto postup výslovne neupravuje, dokonca z neho ani nevyplýva, a teda platí, že pod „poskytnutie riadnej súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy“ nemožno subsumovať vyžadovanie úplne nových dokladov, ktoré de facto s procesom uzatvárania zmluvy nemajú nič spoločné. Takýto postup sa dokonca javí v rozpore so smernicami o verejnom obstarávaní, ktoré ho nijakým spôsobom nepopisujú a už vôbec neodobrujú. Nesprávny výklad predmetného ustanovenia by mohol viesť aj k obchádzaniu § 28 zákona o verejnom obstarávaní, a to tým spôsobom, že ak by verejný obstarávateľ chcel požadovať doklad týkajúci sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, ktorý však nie je v taxatívnom výpočte podmienok účasti uvedený, prostredníctvom inštitútu súčinnosti by si ho aj napriek taxatívnosti § 28 zákona o verejnom obstarávaní vyžiadal. Týmto spôsobom by sa verejný obstarávateľ mohol dožadovať nespočetného množstva dokladov, a to s argumentom, že zákon o verejnom obstarávaní doklady, ktoré možno vyžiadať prostredníctvom inštitútu súčinnosti nijakým spôsobom neohraničuje. Takýto postup však rada jednoznačne kvalifikuje ako rozporný so smernicami, a teda má za to, že vyššie popísaný výklad § 45 ods. 9 zákona o verejnom obstarávaní nie je prípustný. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 1 ods. 12 žiadame novoformulovať písm. b) nasledovne „nadobúdanie knižničných fondov, zbierkových predmetov, kníh, časopisov alebo novín.“ Odôvodnenie: Už v súčasnom znení zákona sa v § 1 ods. 12 písm. h) nachádza výnimka vzťahujúca sa na zákazku ktorej predmetom je vytvorenie a dodanie slovesného diela. Podľa nášho názoru nie je dôvodné rozlišovanie nadobudnutia slovesného diela jeho vytvorením a jeho kúpou. Navyše trh v oblasti slovesných diel negeneruje tak odlišné ceny, aby boli náklady na realizáciu obstarávania primerané prípadnej úspore. Navyše v aplikačnej praxi je veľmi obtiažne súťažnými postupmi obstarávať „knihu“ alebo „časopis, resp. noviny“ súťažným postupom, nakoľko verejný obstarávateľ chce vždy kúpiť konkrétnu knihu, časopis, noviny avšak § 42 ods. 3, resp. základné princípy verejného obstarávania mu neumožňujú požadovať konkrétne slovesné dielo, čím sa takéto verejné obstarávanie stáva nadmieru zložitým a nehospodárnym. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 10 ods. 2 žiadame vypustiť slovo „princíp hospodárnosti“. Odôvodnenie: Princíp hospodárnosti nie je princípom, ktorý by vyplýval z práva EÚ v oblasti verejného obstarávania. Navyše mnohé verejné obstarávania aj bez zavinenia verejného obstarávateľa, obstarávateľa negenerujú „hospodárnu“ ponuku, čo potvrdzuje napríklad aj elektronické trhovisko, ktoré je v podstate aukciou na najnižšiu cenu a verejný obstarávateľ ho nevie ovplyvniť. Rovnako je to v prípade dlhotrvajúcich nadlimitných zákaziek, kde sa podmienky na trhu môžu počas zadávania zákazky aj niekoľko krát zmeniť. Výsledok preto nemusí byť najhospodárnejšia ponuka, nakoľko proces verejného obstarávania je predovšetkým o transparentnosti a transparentnosť niečo aj stojí. Kontrolné orgány pri svojich kontrolách alebo názoroch nezohľadňujú tieto skutočnosti a dovolávajú sa princípu hospodárnosti. Ak chceme dosiahnuť reálny princíp hospodárnosti mali by sme v návrhu zákona uviesť pravidlo typu: „ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý realizoval postup podľa tohto zákona vie obstarať rovnaký predmet zákazky za nižšiu cenu“ je oprávnený predmet zákazky obstarať priamo za túto nižšiu cenu aj od hospodárskeho subjektu, ktorý sa nezúčastnil verejného obstarávania. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje vypustenie princípu hospodárnosti za dôvodné, nakoľko hospodárnosť je jedným z cieľov, ktorý by sa mal prostredníctvom verejného obstarávania dosiahnuť. |
| **ÚMS** | **bodu 14** V § 10, ods 6 s ohľadom na systematku zákona odporúčame uvedené ustanovenia uviesť v príslušnej časti druhej hlavy zákona. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ uvedené nepovažuje za dôvodné, pričom z pripomienky nie je zrejmé, o ktorú príslušnú časť zákona by malo ísť. |
| **ÚMS** | **bodu 62** v § 115, ods 1, písm b Odporúčame doplniť „tak, že by v pôvodnom postupe zadávania zákazky umožnili účasť iných hospodárskych subjektov, ako bolo pôvodne určené“ | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovaná novela nepočíta s rozširovaním podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania ako najmenej transparentného postupu VO. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 22 žiadame doplniť odsek 5: Osobné údaje spracovávané na účely verejného obstarávania je možné spravovať aj bez súhlasu dotknutých osôb. Tieto údaje sa archivujú spolu s dokumentáciou k verejnému obstarávaniu. Odôvodnenie: V súvislosti s ochranou osobných údajov je potrebné vymieniť, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ vo verejnom obstarávaní spracováva osobné údaje a to akýmkoľvek spôsobom spracovávania vrátane zverejňovania. Tieto údaje musia byť dostupné pre účely kontroly počas celej doby povinnej archivácie dokumentácie k verejnému obstarávaniu. Ide napr. o životopisy členov komisií na vyhodnotenie ponúk, doklady obsahujúce osobné údaje za účelom vyhodnotenia podmienok účasti a pod. Nedoriešenie ochrany osobných údajov v podmienkach verejného obstarávania môže zmariť kontrolu verejného obstarávania. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 23 žiadame uviesť jasné úkony, ktoré musí verejný obstarávateľ, obstarávateľ uskutočniť v súvislosti s dokumentovaním zaoberania sa s konfliktom záujmov: napr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vedú aktualizovaný zoznam zainteresovaných osôb. Zoznam obsahuje oznámenia podľa ods. 4 a opatrenia podľa ods. 5. Odôvodnenie: V súčasnosti nie je jasné do akej miery sa má verejný obstarávateľ a obstarávateľ zaoberať konfliktom záujmov. Máme za to, že vedenie zoznamu zainteresovaných osôb spolu s ich oznámeniami a opatreniami by mohlo prispieť k reálnemu uchopeniu tejto problematiky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na to, že konflikt záujmov predstavuje širokú škálu situácií, stanovenie podrobného postupu v zákone nie je dôvodné a uvedené skôr prináleží do metodického materiálu. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 32 žiadame uviesť nový odsek v nasledovnom znaní: Subjekty vydávajúce doklady na preukázanie podmienok účasti sú povinné na žiadosť verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa poskytnúť informácie potrebné za účelom vyhodnotenia podmienok účasti do troch dní od obdržania žiadosti. Odôvodnenie: Sociálna poisťovňa a jej zložky alebo zdravotné poisťovne odmietajú verejným obstarávateľom poskytovať informácie potrebné na overenie osobného postavenia. Napr. ak verejný obstarávateľ overuje to, či subjekt naozaj nemá nedoplatky na poistnom, poisťovňa mu odpovie, že verejný obstarávateľ nemá právo na poskytnutie týchto informácií. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa tak dostáva do situácie kedy nevie vyhodnotiť podmienky účasti hoci to zákon od neho vyžaduje. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Akceptovaním uvedeného návrhu by došlo k nepriamej novelizácii iných predpisov, čo je podľa legislatívnych pravidiel vlády neprípustné. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 32 žiadame za ods. 2 uviesť nový odsek 3 v nasledovnom znaní: Podmienky účasti možno preukázať aj naskenovaným dokladom ak sa pred podpisom zmluvy overí pravosť tohto dokladu. Odôvodnenie: Vzhľadom na stav elektronizácie sa navrhuje, aby za dostatočné pre účely verejného obstarávania bolo preukázanie podmienok účasti prostredníctvom „skenov“ dokladov. Táto prax je už dnes využívaná a akceptovaná úradom. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Uvedená problematika je v aplikačnej praxi dlhodobo vyriešená metodickou činnosťou úradu. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 34 ods. 1 písm. a) a písm. b) žiadame preformulovať vo väzbe na našu pripomienku k § 12 evidencia referencií. Ak sa evidencia referencií vypustí žiadame vypustiť v písm. a) časť vety „dokladom je referencia, ak odberateľom bol verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona“ a v písm. b) vypustiť body 1 a 2 a písm. b) doplniť o vetu „dôkaz o plnení potvrdí odberateľ; ak také potvrdenie uchádzač alebo záujemca nemá k dispozícii, vyhlásením uchádzača alebo záujemcu o ich uskutočnení, doplneným dokladom, preukazujúcim ich uskutočnenie alebo zmluvný vzťah, na základe ktorého boli uskutočnené,“. Ak evidencia referencií zostane ako dobrovoľný nástroj žiadame do ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) a b) vyjadriť túto možnosť napr. slovami „dokladom môže byť referencia“. Odôvodnenie: Vyplýva z textu pripomienky. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ nepovažuje zrušenie evidencie referencií, prípadne dobrovoľnosť jej využívania za dôvodné; práve navrhovaná zmena § 12 má pomôcť k jej efektívnejšiemu využívaniu. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 35 a § 36 žiadame jasne uviesť pod ktorou podmienkou účasti z taxatívneho výberu § 34 je možné vyžadovať doklady podľa § 35 a § 36. Odôvodnenie: Z rozhodovacej praxe ÚVO vyplýva, že doklady v § 35 a 36 sú len naplnením niektorého z písm. § 34, avšak nie je jasné ktorého. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Úprava § 34 plne reflektuje úpravu EÚ smerníc, preto nie je podľa predkladateľa dôvod na zmenu predmetného ustanovenia**.** |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 38 ods. 12 žiadame vypustiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie nie je jasné, nakoľko, čo sa týka podmienok účasti osobného postavenia tieto sú uvedené taxatívne v § 32 ods. 1 a ich preukázanie je riešené v nasledovných odsekoch. Nie je jasné aké ďalšie doklady má verejný obstarávateľ požadovať z databázy e-Certis. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ na rozporovom konaní prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú; predkladateľ vypustenie predmetného ustanovenia nepovažuje za dôvodné, nakoľko predstavuje transpozíciu eur. Smerníc (viď napr. čl. 61 smernice 2014/24). |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 38 ods. 13 žiadame slová „právnických osôb“ nahradiť slovami „hospodárskych subjektov“ Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo by sa takéto údaje mali vyžadovať len od právnických osôb. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 38 ods. 4 žiadame jasne uviesť, či podstatné úlohy môžu alebo nemôžu byť vyjadrené percentom vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky. Odôvodnenie: Súčasná právna teória dostatočne nevysvetlila spôsob správnej aplikácie ustanovenia § 38 ods. 4. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava nie je vhodná, nakoľko nie je možné generalizovať či % vyjadrenie je možné alebo nie. Podstatná časť plnenia by mala byť vždy kvalifikovaná z vecného hľadiska, nemožno však vylúčiť, že v niektorých prípadoch ju bude možné určiť aj za pomoci % vyjadrenia rozsahu plnenia. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 39 ods. 6 žiadame za prvou vetou jasne uviesť nasledovné: Zabezpečením riadneho priebehu verejného obstarávania je potreba preverenia pravdivosti a aktuálnosti informácií uvádzaných v jednotnom európskom dokumente za účelom riadneho vyhodnotenia podmienok účasti alebo výberu. Odôvodnenie: Je potrebné vyložiť predmetný neurčitý právny pojem. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že nie je nevyhnutné, aby výklad predmetného slovného spojenia bol zakotvený v zákone. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 39 ods. 8 žiadame na konci doplniť slová „ak na to záujemca alebo uchádzač v žiadosti o účasť alebo v ponuke poukáže. Odôvodnenie: Pri súčasnom stave elektronizácie verejného obstarávania nie je možné od verejných obstarávateľov a obstarávateľov vyžadovať, aby preverovali akými dokladmi disponujú z iných verejných obstarávaní. Navrhuje sa zaviesť notifikačná povinnosť uchádzača, resp. záujemcu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  V rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; možno predpokladať, že k výraznému zníženiu administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov dôjde zavedením povinného elektronického predkladania ponúk od 18.10.2018; Navyše, smernica 2014/24/EÚ neumožňuje podmienenie uvedeného poukazom uchádzača alebo záujemcu. |
| **ÚMS** | **Nad rámec novelizačných bodov** V § 44 ods. 12 sa vypúšťajú slová „dĺžka záruky“. Odôvodnenie: Smernice EÚ o verejnom obstarávaní nevylučujú použitie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je dĺžka záruky. Z uvedeného dôvodu žiadame jeho vypustenie z kategórie nedovolených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to aj z dôvodu širšej možnosti pre verejných obstarávateľov na aplikáciu iných kritérií ako len najnižšia cena. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  V rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; vzhľadom na predpoklad nesprávneho používania daného kritériá, ako aj jeho hypotetický charakter, predkladateľ nepovažuje jeho umožnenie za vhodné. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 49 ods. 1 žiadame prvú vetu formulovať nasledovne: „Ponuky sa predkladajú v lehote na predkladanie ponúk spôsobom, ktorý určil verejný obstarávateľ.“ Odôvodnenie: Doplnenie znenia je potrebné, nakoľko v právno-aplikačnej praxi sa stále vyskytujú prípady kedy hospodárske subjekty nerešpektujú požiadavky verejných obstarávateľov a obstarávateľov súvisiace so spôsobom predkladania ponúk, t.j. hospodársky subjekt predloží ponuku listine napriek tomu, že sa vyžadovalo jej predloženie cez elektronický systém alebo hospodársky subjekt predloží ponuku na kontaktný email zamestnanca verejného obstarávateľa napriek tomu, že sa žiadalo jej predloženie cez elektronický systém. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  V rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; predkladateľ má za to, že povinnosť dodržiavania spôsobu komunikácie dostatočne rieši § 49 ods. 4. |
| **ÚMS** | **nad rámec novelizačných bodov** V § 49 žiadame jasne uviesť min. požiadavky na elektronické nástroje, ktoré slúžia na komunikáciu vo verejnom obstarávaní vo väzbe na potrebu ochrany ponúk napr. prostredníctvom šifrovania. Odôvodnenie: V súčasnosti sa na neregulovanom trhu elektronických nástrojov používaných vo verejnom obstarávaní používa softvér, ktorý negarantuje to, že ponuky uchádzačov sú chránené predpísaným spôsobom. Verejní obstarávatelia a obstarávatelia síce môžu tieto otázky riešiť parciálne, avšak zväčša nedisponujú potrebnými odbornými kapacitami, ktoré by vedeli zabezpečiť a vyhodnotiť úroveň bezpečnosti softvérov slúžiacich na prenos ponúk. Je potom otázne, či opatrenia ako konflikt záujmov, dodržiavanie princípov vo verejnom obstarávaní majú byť dodržiavané aj vo vzťahu k poskytovateľom služieb elektronických nástrojov vo verejnom obstarávaní. Navrhujeme, aby ÚVO vypracoval potrebné požiadavky na bezpečnosť týchto softvérov napr. vo forme vykonávacieho predpisu, ktorého dodržanie by verejným obstarávateľom a obstarávateľom poskytlo aspoň elementárnu úroveň zabezpečenia bezpečnosti ponúk. Obdobne to ÚVO robí certifikáciou softvéru na realizáciu elektronickej aukcie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že nie je potrebné, aby uvedené bolo stanovené v zákone. |
| **ÚMS** | **bodu 3** V § 5, ods 1 odporúčame použiť iný pojem, napr. malá zákazka, nakoľko máme za to, že pojem hodnota nie je totžný s pojmom rozsah, ktorý nie je v zákone definovaný, čo vytvára predpoklady alebo riziko pre možnosť rôzneho výkladu s následkom aplikačných problémov. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ má za to, že navrhovaná zmena nie je potrebná. |
| **ÚMS** | **bodu 7** V § 6 ods. 1 žiadame za prvú vetu vložiť vetu „Predpokladaná hodnota zákazky predurčuje typ zákazky podľa § 5 ods. 3.“ (pôvodne § 5 ods. 1) Odôvodnenie: Stanovenie PHZ je rozhodné pre kvalifikáciu typu zákazky podľa finančného limitu. Prax orgánov dohľadu, ktoré od PHZ odvodzujú aj iné faktory „napr. hospodárnosť“ nepovažujeme za správnu. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu záverov rozporového konania. Predkladateľ návrhu zákona do dôvodovej správy doplní, že PHZ slúži výlučne na určenie správneho postupu vo verejnom obstarávaní a neslúži na odôvodňovanie hospodárnosti vo verejnom obstarávaní. |
| **ÚMS** | **bodu 64** V odseku 8 zmeniť 10 rokov na 5 rokov. Odôvodnenie: Pre tento typ zákaziek je uchovávanie dokumentácie 5 rokov postačujúce. Vzniká zbytočná záťaž a náklady na archiváciu dokumentácie. Pri podlimitnej zákazke podľa § 111 ods. 5 je na uchovávanie dokumentácie podlimitných zákaziek s využitím elektronického trhoviska stanovených 5 rokov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedený návrh nepočíta s rozlišovaním archivačnej doby podľa finančného limitu, ale navrhuje jednotnú archivačnú dobu bez ohľadu na typ zákazky. Zároveň bude novelizovaný aj § 111 ods. 5, kde dôjde k predĺženiu archivačnej doby z päť rokov na 10 rokov. |
| **ÚMS** | **Nad rámec novelizačných bodov**  V ustanovení § 64 ods. 1 sa vypúšťa písm. d) a písm. e). Doterajšie písm. f) sa označuje ako písm. d). Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov žiadame vypustiť oznamovacie povinnosti voči profilu, ktoré sa týkajú sumy skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy a zoznamu subdodávateľov. Uvedené informácie môžu byť žiadané individuálne v rámci výkonu kontroly zo strany ÚVO alebo zo strany riadiacich orgánov (v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ), alebo na základe žiadosti podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v rozsahu záverov rozporového konania. |
| **ÚMS** | **bodu 65** Vypustiť ods. 2 Odôvodnenie: V súčasnom znení zákona sa uverejňuje v profile súhrnná správa o zákazkách s nízkymi hodnotami s cenami vyššími ako 5 000 eur. Ponechaním ods. 2 sa zbytočne pridáva ďalšia povinnosť verejnému obstarávateľovi o zákazkách na ktoré sa zákon nevzťahuje. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚMS** | **nad rámec predkladaného návrhu** Žiadame nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 2 písm. aj), ktoré znie: „aj) na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania.“ Odôvodnenie: V zariadeniach školského stravovania uhrádza zákonný zástupca dieťaťa alebo žiaka ako stravníka pre výrobu jedál len náklady na potraviny, ktoré predstavujú náklady na výrobu jedného jedla podľa Finančných pásiem, ktoré zverejňuje MŠVVaŠ SR. Tieto náklady v priemere predstavujú hodnotu 1,00 EUR za jedno hlavné jedlo a v priemere 0,40 EUR za doplnkové jedlo. Z uvedeného vyplýva, že stravovanie detí a žiakov počas ich pobytu v školách za takéto nominálne hodnoty predstavuje už samo o sebe efektívnosť a hospodárnosť hromadného systému stravovania. Zadávanie nadlimitnej zákazky či už s rozdelením na časti alebo bez jej rozdelenia spôsobuje deformáciu v cenách na dodávané potraviny a následne spôsobuje, že sa do súťaží v praxi spravidla zapájajú len veľkosklady ako dodávatelia, ktoré majú obsiahnutý všetok sortiment pre výrobu jedál v zariadeniach školského stravovania. Takýto postup je v rozpore z UV č. 168/2016 a UV č. 504/2014, ktorým sa vytvára diskriminačné prostredie pre menšie podniky a regionálnych výrobcov a dáva sa priestor len pre distribútorské spoločnosti. Tým trpí kvalita dodávaných potravín a kvality stravy pre deti v školských jedálňach. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola problematika vyriešená cez úpravu finančných limitov vo verejnom obstarávaní. |
| **ÚMS** | **bodu 37** Žiadame neprijať navrhovanú úpravu. Odôvodnenie: Podľa takejto formulácie sa bude musieť v editovateľnej podobe uverejniť aj návrh zmluvy. Už v súčasnosti sú pracovníci verejných obstarávateľov a obstarávateľov zaťažení množstvom administratívnych úkonov, ktoré bránia tomu, aby sa sústredili na kvalitné uskutočňovanie verejného obstarávania. Predkladanie zmlúv v editovateľnej podobe môže znamenať to, že si ich hospodárske subjekty budú upravovať. Bude potom veľmi problematické ustriehnuť tento proces. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe záverov rozporového konania bolo navrhované znenie preformulované tak, že sa bude vzťahovať len na dokumenty, resp. ich časti, ktoré je pre účely vypracovania ponuky potrebné upraviť. |
| **ÚMS** | **V § 1 ods. 12** žiadame novoformulovať písm. h) nasledovne „vytvorenie a dodanie výsledkov vlastnej tvorivej duševnej činnosti, ktorej výsledkom je divadelné dielo, hudobné dielo, slovesné dielo, dielo výtvarného umenia, dielo úžitkového umenia, folklórne dielo, vykonanie a použitie umeleckého výkonu chráneného podľa osobitného predpisu,17) alebo počítačový program za predpokladu, že ide o unikátne riešenie a verejný obstarávateľ by pri nahradení používaného počítačového programu musel vynaložiť značné finančné prostriedky a zmena dodávateľa by verejnému obstarávateľovi spôsobovala neprimerané technické ťažkosti v prevádzke alebo v údržbe.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie tejto výnimky o unikátne počítačové programy (nie krabicový softvér a nákup licencií), nakoľko z pohľadu autorského zákona nie je podstatné rozlišovanie týchto druhov diel. Takouto zákonnou úpravou sa vyrieši nežiaduci stav aspoň pri podlimitných zákazkách a zákazkách s nízkou hodnotou, ktorému čelia verejný obstarávatelia pri praktickej nemožnosti preukázať podmienky na použitie priameho rokovacieho konania pri počítačových programoch, ktoré historicky používajú pri výkone svojich kompetencií alebo úloh. Zamestnanci verejných obstarávateľov sú pritom vystavení tlaku realizovať súťažné formy verejného obstarávania, avšak nezohľadňuje sa skutočnosť, že v predchádzajúcom období nebola pri nákupe zo strany orgánov verejnej moci snaha vyriešiť korektne autorskoprávne aspekty ochrany počítačových programov. Úprava v podobe § 42 ods. 11 bola predstavená až zákonom č. 343/2015 Z.z. Nie všetci verejní obstarávatelia si pri nákupoch počítačových programov plne uvedomovali snahu dodávateľov spôsobiť stav „lock in“, ktorý v podstate spôsobuje nemožnosť aplikácie súťažných postupov pri nákupe počítačových programov. Verejní obstarávatelia sa tak dostávajú do neriešiteľnej situácie kedy nevedia zrušiť stav lock-in, čo spôsobuje, že súťaž na nahradenie dodávateľa je len „umelou“ snahou predstierania súťaže. Predmetnou výnimkou sa vytvorí stav, kedy bude možné riešiť užívanie počítačových programov aspoň do limitu podlimitnej zákazky. Verejný obstarávateľ by mal samozrejme prerušiť stav lock-in, avšak na tento krok potrebuje časový priestor, finančné prostriedky a nutnosť vytvoriť predpoklady, napr. na migráciu dát z pôvodného počítačového programu, na čo je obvykle potrebná súčinnosť zo strany pôvodného dodávateľa. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ návrhu zákona nesúhlasí s takouto výnimkou, ktorou by sa naďalej podporoval stav tzv. lock-in-u. |
| **ÚMS** | **V § 1 ods. 12** žiadame novoformulovať písm. q) nasledovne „dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ, jeho rozpočtová organizácia alebo jeho príspevková organizácia a dodávateľom verejný obstarávateľ, jeho rozpočtová organizácia alebo jeho príspevková organizácia, ktorý priamo dodáva tovar, uskutočňuje stavebnú prácu alebo poskytuje službu,“. Odôvodnenie: Zrovnoprávňuje sa postavenie verejných obstarávateľov. Táto výnimka bezdôvodne zvýhodňovala len verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚMS** | **V § 1 ods. 12** žiadame novoformulovať písm. t) nasledovne „tvorba, vydanie a nákup učebníc, učebných textov a pracovných zošitov pre odborné a umelecké vyučovacie predmety“. Odôvodnenie: Zrovnoprávňuje sa postavenie škôl bez ohľadu na ich stupeň, typ a vyučovací jazyk. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na navrhované zvyšovanie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou má predkladateľ návrhu zákona za to, že navrhovaná výnimka nie je dôvodná. |
| **ÚMS** | **bodom 27 a 63** Žiadame vypustiť tento bod novely a ponechať aktuálny stav, keď verejný obstarávateľ a obstarávateľ zasiela oznámenie o zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy iba v prípade zmien podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c). Resp. žiadame, aby oznamovacie povinnosti voči ÚVO pri zmene zmluvy platili iba pre nadlimitné zákazky a v rozsahu smerníc EÚ. Pri podlimitných zákazkách žiadame vypustiť oznamovacie povinnosti voči ÚVO vypustením navrhovaného § 116 ods. 4. Odôvodnenie: Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže žiadame nerozširovať aktuálny rozsah oznamovacích povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa voči ÚVO. O prípadných zmenách zmluvy je akýkoľvek kontrolný orgán alebo verejnosť informovaná cez centrálny register zmlúv alebo webové sídla verejných obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola ustanovená rovnaká úprava pre nadlimitné a podlimitné zákazky, a to v rozsahu zverejňovania oznámení pre zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c). |
| **ÚMS** | **bodom 5 a 6** Žiadame z predkladaného návrhu v bode 5. v § 5 ods. 4 písm. b) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“ a tiež v bode 9. v § 8 ods.1 písm. c) bod 2. ) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka vyplývajúca z doplňujúceho návrhu do § 1 ods. 2 písm. aj). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola problematika vyriešená cez úpravu finančných limitov vo verejnom obstarávaní. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 64** Navrhovaný § 117 ods. 5 navrhujeme vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti spĺňať podmienky účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona o verejnom obstarávaní pri zákazke podľa § 117 je nesystémové a bez podrobnejšej právnej úpravy. Na zákazku podľa § 117 sa navyše nevzťahujú ustanovenia prvej časti druhej hlavy zákona o verejnom obstarávaní a teda ani § 32 ods. 2 zákona (spôsob preukazovania osobného postavenia). Uvedené znamená, že v § 117 ods. 5 novely absentuje spôsob, akým má uchádzač preukázať splnenie týchto podmienok účasti. Novela navyše neumožňuje verejnému obstarávateľovi stanoviť spôsob tohto preukazovania. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa názoru predkladateľa ide o základné predpoklady, ktoré musí spĺňať bezvýhrady každý úspešný uchádzač. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 64** Navrhovaný § 117 ods. 8 navrhujeme upraviť nasledovne: "Verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty a uchováva ich 5 rokov od uzatvorenia zmluvy, ak osobitný predpis\*) neustanovuje inak." Poznámka pod čiarou k odkazu \*) znie: "\*) § 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z." Odôvodnenie: Predĺženie archivačnej lehoty spôsobí vyššiu administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov. Podľa nášho názoru postačuje archivačná lehota 5 rokov s tým, že v prípade ak to bude odôvodnené osobitným predpisom, bude táto lehota predĺžená. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedený návrh nepočíta s rozlišovaním archivačnej doby podľa finančného limitu, ale navrhuje jednotnú archivačnú dobu bez ohľadu na typ zákazky. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 65** Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenia v celom rozsahu a z § 5 ods. 1 odstrániť slová „alebo malého rozsahu“. Odôvodnenie: Ide o zákazku, na ktorú sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje, preto by mala byť uvedená v § 1 ako ods. (14). Zavedenie novej povinnosti zverejňovať štvrťročne informácie o zákazkách podľa § 117a zákona o verejnom obstarávaní, t.j. zákazky do 5 000 Eur, spôsobí nadbytočnú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Z praxe neevidujeme ani jednu žiadosť o prístup k informáciám podľa zákona č. 211/2000 Z. z., ktorej obsahom by bolo sprístupnenie takýchto údajov. Navyše ak sa na zákazku nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, nemal by súčasne klásť v spojitosti s ich zadávaním povinnosti a o to viac sankcie. Sme toho názoru, že postačuje informačná povinnosti o zákazkách podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 15** Navrhujeme vypustiť navrhovaný § 10 ods. 8 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie novej povinnosti zverejňovať štvrťročne informácie o zákazkách podľa § 1 ods. 2 až 12 zákona o verejnom obstarávaní spôsobí nadbytočnú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Z praxe neevidujeme ani jednu žiadosť o prístup k informáciám podľa zákona č. 211/2000 Z. z., ktorej obsahom by bolo sprístupnenie takýchto údajov. Navyše ak sa na zákazku nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní, nemal by zákon súčasne klásť v spojitosti s ich zadávaním povinnosti a o to viac sankcie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. Pripomienkujúci subjekt netrvá na podanej pripomienke za predpokladu vyňatia zákaziek do 1.000,- eur z pôsobnosti predmetného ustanovenia. Uvedené ustanovenie bolo v tomto rozsahu upravené.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 107** Odporúčanie: Pokuty stanovené v ustanovení § 182 zákona sú podľa nášho názoru príliš vysoké a neprimerané. Bolo by vhodné aby sa výška pokút prehodnotila a aby došlo k jej úprave v takom rozsahu, kedy by za porušenie triviálnej oznamovacej povinnosti, ktorá v podstate nemá vplyv na verejného obstarávanie, nehrozila pokuta do výšky 30 000 Eur. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **Univerzita Komenského** | **vlastný materiál** V § 1 ods. 12 navrhujeme vložiť nové písmeno w), ktoré znie: „w) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely).“ Odôvodnenie: V prípade vedy a výskumu ide najmä o zaobstaranie špecifického výrobku (prístroj, zariadenie, chemikáliu, enzým, protilátku a pod.) resp. špecifickej služby (analýzy, sekvenovanie a pod.) , kde je použitie zákona o verejnom obstarávaní komplikované a hospodárska súťaž je podstatne zúžená z dôvodu osobitosti tovarov a služieb. Moderné experimentálne protokoly sú založené na použití konkrétneho výrobku (prístroja, chemikálie, protilátky) a použitie iného výrobku (s formálne identickými parametrami) môže viesť k neúspechu celého experimentu (škoda rádovo prevyšujúca potenciálnu úsporu pri použití lacnejšieho komponentu). Analogické riziko je reálne aj pri špecifických službách pre výskumné účely. Táto úprava by viedla k výraznému zmenšeniu administratívnej záťaže, urýchleniu verejného obstarávania a k nespornej úspore verejných financií. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl. I bod 5** V § 5 ods. 4 navrhujeme doplniť nové písm. c), ktoré znie: "c) zákazka na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby nie bežne dostupných na trhu, určených výlučne na výskumné, experimentálne alebo vývojové účely, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a zároveň rovnaká alebo vyššia ako 5 000 Eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok." Odôvodnenie: V prípade vedy a výskumu ide najmä o zaobstaranie špecifického výrobku (prístroj, zariadenie, chemikáliu, enzým, protilátku a pod.) resp. špecifickej služby (analýzy, sekvenovanie a pod.) , kde je použitie vyšších postupov zákona o verejnom obstarávaní komplikované a hospodárska súťaž je podstatne zúžená z dôvodu osobitosti tovarov a služieb. Moderné experimentálne protokoly sú založené na použití konkrétneho výrobku (prístroja, chemikálie, protilátky) a použitie iného výrobku (s formálne identickými parametrami) môže viesť k neúspechu celého experimentu (škoda rádovo prevyšujúca potenciálnu úsporu pri použití lacnejšieho komponentu). Analogické riziko je reálne aj pri špecifických službách pre výskumné účely. Táto úprava by viedla k výraznému zmenšeniu administratívnej záťaže, urýchleniu verejného obstarávania a k nespornej úspore verejných financií. Navyše podľa našich zistení je obdobný postup obstarávania tovarov a služieb aplikovaný aj v iných členských štátoch EÚ ako je Rakúsko alebo Taliansko. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **Univerzita Komenského** | **Čl I. bod 47** V navrhovanom § 58 navrhujeme vložiť nový odsek, ktorý znie: "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže na zadanie zákazky použiť dynamický nákupný systém informačného systému verejnej správy, elektronického trhoviska." Odôvodnenie: V rámci informačného systému verejnej správy – elektronického trhoviska je modul na zadávanie zákazky dynamickým nákupným systémom, ku ktorému by mali mať prístup verejní obstarávatelia a obstarávatelia ako k ostatným modulom informačného systému verejnej správy . | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Legislatívne zakotvenie možnosti použitia modulu dynamického nákupného systému v rámci EKS predkladateľ návrhu zákona nepovažuje za potrebné, nakoľko predkladaný návrh zákona uvedenému žiadnym spôsobom nebráni. |
| **ÚNMSSR** | **K § 36** Navrhujeme zosúladiť ustanovenie § 36 zákona č. 343/2015 Z. z. so znením článku 62 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ. Navrhujeme nasledovné znenie § 36 zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 36 Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ požaduje predloženie certifikátu, vystaveného nezávislým orgánom, ktorým sa preukazuje, že uchádzač spĺňa slovenské technické normy systému manažérstva environmentu alebo sa riadi systémami environmentálneho manažérstva, musí sa odvolávať na schému Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS) alebo iné systémy environmentálneho manažérstva uznané podľa osobitného predpisu49) alebo na iné slovenské technické normy systému manažérstva environmentu certifikované akreditovanou osobou. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát vydaný príslušným orgánom zriadeným v inom členskom štáte.48b) Ak uchádzač alebo záujemca nie vlastným zavinením nemal možnosť získať požadovaný certifikát v určenej lehote a preukáže, že ním predložené dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva sú rovnocenné opatreniam vyžadovaným v rámci uplatniteľného systému environmentálneho manažérstva alebo slovenskej technickej normy systému manažérstva environmentu, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ musí tieto dôkazy prijať ako dôkazy preukazujúce relevantnú úroveň uplatniteľného systému environmentálneho manažérstva alebo slovenskej technickej normy systémy manažérstva environmentu.“. Odôvodnenie: Znenie § 36 zákona č. 343/2015 Z. z. je potrebné zosúladiť so znením článku 62 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ, aby došlo k odstráneniu nesprávnej transpozície smernice 2014/24/EÚ. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚNMSSR** | **K § 35** Zásadne žiadame zosúladiť ustanovenie § 35 zákona č. 343/2015 Z. z. so znením článku 62 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“) tak, aby znenie § 35 zákona obsahovalo povinnosť ustanovenú článkom 62 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ, pre splnenie podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, a to vydanie predmetného certifikátu subjektom, ktorý bol na danú činnosť akreditovaný podľa zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme nasledovnú zmenu znenia § 35 zákona č. 343/2015 Z. z.: „§ 35 Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie certifikátu systému manažérstva kvality vydaného nezávislou inštitúciou, ktorým sa potvrdzuje splnenie požiadaviek slovenských technických noriem na systém manažérstva kvality uchádzačom alebo záujemcom, vrátane dostupnosti pre osoby so zdravotným postihnutím, odkazuje na systém manažérstva kvality podľa slovenských technických noriem, ktorý je certifikovaný akreditovanou osobou.48a) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ uzná ako rovnocenný certifikát systému manažérstva kvality vydaný príslušným orgánom členského štátu.48b) Ak uchádzač alebo záujemca objektívne nemal možnosť získať príslušný certifikát v určených lehotách, verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia prijať aj iné dôkazy o rovnocenných opatreniach na zabezpečenie systému manažérstva kvality predložené uchádzačom alebo záujemcom, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia na zabezpečenie systému manažérstva kvality sú v súlade s požadovanými slovenskými technickými normami na systém manažérstva kvality.“. Poznámka pod čiarou k odkazom 48a) a 48b) znie: „48a) § 2 písm. c) zákona č. 505/2008 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 48b) Čl. 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008).“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 35 zákona č. 343/2015 Z. z. nie je v súlade so znením článku 62 ods. 1 smernice 2014/24/EÚ, ktorá v tomto článku ustanovuje povinnosť ohľadom určenia podmienok účasti vo verejnom obstarávaní, ktoré sa týkajú systému manažérstva kvality tak, že pre splnenie uvedenej podmienky bude platný len certifikát vydaný subjektom, ktorý je akreditovaný. Túto povinnosť je potrebné transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky, aby došlo k odstráneniu nesprávnej transpozície smernice 2014/24/EÚ. Zároveň upozorňujeme predkladateľa novely zákona č. 343/2015 Z. z., že v prípade, ak nedôjde k zosúladeniu znenia zákona a smernice 2014/24/EÚ, a teda bude pretrvávať súčasný stav, ktorým predkladateľ ustanovuje na vnútroštátnej úrovni nižšie nároky na účastníka verejného obstarávania ako ustanovuje smernica 2014/24/EÚ na európskej úrovni, hrozí Slovenskej republike infringement z dôvodu nesprávnej transpozície smernice 2014/24/EÚ. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie § 35 bolo upravené na základe vzájomnej dohody. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** § 38 sa dopĺňa odsekmi 14 a 15, ktoré znejú: „(14) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môže za účelom splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti vyžadovať zmluvy na dodávku tovaru, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác, ktorých hodnota nesmie presiahnuť dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky alebo jeho časti v prípade, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ zároveň nesmie požadovať, aby jedna zmluva bola vo vyššej hodnote ako predpokladaná hodnota zákazky verejného obstarávania alebo jeho časti v prípade, ak je zákazka rozdelená na niekoľko častí. (15) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže vyžadovať aj vyšší počet zmlúv alebo vyšší finančný objem zmlúv za účelom splnenia podmienok účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti, ak ide o tovary, stavebné práce alebo služby, ktorých povaha je spojená s osobitným rizikom; túto požiadavku odôvodní v súťažných podkladoch alebo v koncesnej dokumentácii. Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade výšky obratu (§ 38 ods. 6) navrhujeme v zákone o verejnom obstarávaní explicitne uviesť, aký rozsah vo vzťahu k požiadavke na predloženie zoznamu referencií je ešte možné považovať za primeraný. Uvedené napomôže jednotnej rozhodovacej praxi pri posudzovaní tejto otázky a eliminuje zistenia tohto typu, napr. v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ. Predloženie zoznamu referencií je spravidla najčastejšie určovanou podmienkou účasti, z uvedeného dôvodu považujeme úpravu obdobného pravidla za dôležitú. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní pripomienku prekvalifikoval na obyčajnú; predkladateľ nepovažuje zavedenie predmetného pravidla za dôvodné, nakoľko by presahovalo regulačný rámec smerníc EÚ. |
| **ÚPPVII** | **Čl I bodu 46** Navrhujeme slová „odsekov 8, 10, 11, 12, 13 a 14“ nahradiť slovami „odsekov 8, 10 až 14“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** Odporúčame do zákona o verejnom obstarávaní zapracovať princípy zeleného verejného obstarávania, v súlade s uznesením vlády Slovenskej republiky č. 590/2016, ktorým bol prijatý Národný akčný plán pre zelené verejné obstarávanie v Slovenskej republike na roky 2016-2020. Verejné obstarávanie, ktoré je environmentálne udržateľné, je súčasťou a nevyhnutnou podmienkou pre naplnenie cieľu č. 12 Agendy 2030 OSN pre udržateľný rozvoj, ktorým je zodpovedná výroba a spotreba. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Problematika zeleného obstarávania bude riešená osobitne, mimo rámca tohto zákona. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 108** Odporúčame na konci vložiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 100** Odporúčame slová „v písmene b) a písmene c)“ nahradiť slovami „písm. b) a c)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 28** Odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka platí aj pre bod 76. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 23** Odporúčame upraviť označenie odseku „(6)“ na „(5)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 34** Odporúčame úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V § 40 sa odsek 6 dopĺňa písmenom m), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 5** Odporúčame v § 5 ods. 4 písm. b) za odkazom 27a doplniť zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 6** Odporúčame v úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka platí aj pre bod 103. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. b) žiadame upraviť nasledovne: „b) nadobúdanie knižničných fondov, zbierkových predmetov, kníh, časopisov alebo novín.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh výnimky aj o obstarávanie kníh, časopisov a novín, nakoľko verejný obstarávateľ má spravidla konkrétnu predstavu o určitom knižnom titule, časopise alebo dennej tlači, ktorú plánuje nakupovať. V prípade obstarávania väčšieho počtu kníh navyše čelí skutočnosti, keď jednotlivé oslovené subjekty spravidla nedisponujú ponukou všetkých požadovaných titulov (najmä v prípade nákupu odbornej literatúry). | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. q) žiadame upraviť nasledovne: „q) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 a dodávateľom verejný obstarávateľ podľa § 7, ktorý priamo dodáva tovar, uskutočňuje stavebnú prácu alebo poskytuje službu.“ Odôvodnenie: Žiadame rozšíriť okruh možných zákaziek horizontálnej spolupráce o ostatné kategórie verejných obstarávateľov podľa § 7, čoho pozitívnym dôsledkom bude zvýšenie spolupráce medzi orgánmi verejnej správy a zároveň možnosť hospodárnejšie obstarať zákazky, ktoré by inak boli v režime verejného obstarávania. Zavedením predmetnej výnimky budú môcť orgány verejnej správy spolupracovať napr. so Slovenskou akadémiou vied. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 15** Ustanovenie § 10, ktoré sa dopĺňa novým odsekom 8 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť pravidlo, podľa ktorého by verejný obstarávateľ a obstarávateľ bol povinný za obdobie kalendárneho štvrťroka zverejňovať v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený návrh vnímame ako zbytočnú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. Rozumieme snahe docieliť informovanosť o zákazkách tohto typu, avšak informačná povinnosť voči laickej aj odbornej verejnosti je zabezpečená tým, že predmetné zmluvy, uzavreté ako výsledok tohto postupu sú zverejňované v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám (napr. v centrálnom registri zmlúv). | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 64** Ustanovenie § 117 žiadame upraviť nasledovne: „(1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak vyzval na predloženie ponuky alebo identifikoval viac hospodárskych subjektov za účelom zadania zákazky s nízkou hodnotou, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Verejný obstarávateľ je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použité prostriedky komunikácie.“ Odôvodnenie: Žiadame upraviť pravidlá pre postupy zadávania zákaziek s nízkou hodnotou tak, aby z nich vyplývalo, že verejný obstarávateľ nemusí v každom prípade uskutočniť prieskum trhu, t. j. súťažný postup, keď osloví viaceré hospodárske subjekty. V praxi sú pravidlá na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou spravidla určené internou smernicou o verejnom obstarávaní a v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ určuje základné pravidlá Systém riadenia EŠIF, pričom sa automaticky nemusí jednať iba o súťažný postup. Zároveň uskutočnenie prieskumu trhu formou výzvy na predkladanie ponúk adresovanej hospodárskym subjektom nie je jediným spôsobom, ako zadať zákazku s nízkou hodnotou, v praxi sa využíva aj prieskum realizovaný cez webové rozhranie (stiahnutie cenníkov z internetu a pod.). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 89** Ustanovenie § 171 ods. 4 znie nasledovne: „(4) Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až d) a ods. 3 a 4 sa začína dňom doručenia podnetu úradu.“ Odôvodnenie: Uplatnená pripomienka súvisí s pripomienkou uvedenou nižšie, v zmysle ktorej žiadame zmeniť pravidlo na počítanie lehôt na výkon kontroly, ktorá by bola počítaná odo dňa doručenia podnetu v prípade konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1, 3 a 4, a to v záujme zrýchlenia konania na ÚVO. Podľa aktuálneho návrhu nie je ÚVO viazané lehotou, kedy má doručiť kontrolovanému oznámenie o začatí konania, čo môže viesť k predlžovaniu lehôt na výkon kontroly o niekoľko týždňov. V záujme skrátenia procesov verejného obstarávania, ktoré bývajú najmä v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ predlžované z titulu výkonu kontroly, žiadame, aby konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného začalo (obdobne ako v prípade námietok) doručením podnetu na ÚVO. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený, paragrafové znenie bolo upravené na základe výsledku rozporového konania. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 91** Ustanovenie § 173 ods. 1 písm. b) žiadame upraviť nasledovne: „b) kompletnú dokumentáciu v origináli spolu s podnetom na konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 3 a 4, ak podnet podal kontrolovaný. Odôvodnenie: Uplatnená pripomienka súvisí s pripomienkou uvedenou nižšie, v zmysle ktorej žiadame zmeniť pravidlo na počítanie lehôt na výkon kontroly, ktorá by bola počítaná odo dňa doručenia podnetu v prípade konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1, 3 a 4, a to v záujme zrýchlenia konania na ÚVO. Kontrolovaný by tak v prípade podania podnetu doručil aj kompletnú dokumentáciu na ÚVO a v prípade, že by dokumentácia nebola kompletná, ÚVO by vydal rozhodnutie o prerušení konania (viď. § 173 ods. 4). V prípade ostatných aktívne legitimovaných subjektov na podanie podnetu na výkon kontroly (napr. podnet orgánu štátnej správy), by v prípade nedoručenia kompletnej dokumentácie, ÚVO vydal rozhodnutie o prerušení konania, ktorým by kontrolovanému nariadil doručiť kompletnú dokumentáciu v lehote určenej zo strany ÚVO. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený, paragrafové znenie bolo upravené na základe výsledku rozporového konania. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 4** Ustanovenie § 5 ods. 3 písm. c) žiadame upraviť nasledovne: „c) 500 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Odôvodnenie: V záujme možnosti obstarávať stavebné práce vo väčšom rozsahu postupom zadávania zákaziek s nízkou hodnotou, navrhujeme zvýšiť finančný limit pre zákazky s nízkou hodnotou na 500 000 eur bez DPH. Zároveň uvádzame, že v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ je zachovaná vysoká miera transparentnosti aj pre zákazky tohto typu, nakoľko všetky zákazky s nízkou hodnotou nad 15 000 eur sú zverejňované na webovom sídle verejného obstarávateľa, ako aj na všeobecnej adrese www.partnerskadohoda.gov.sk . | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 11** Ustanovenie § 8 ods. 2 žiadame upraviť nasledovne: „(2) Povinnosti podľa odseku 1 sa nevzťahujú na a) osobu, ktorá nie je verejným obstarávateľom ani obstarávateľom, ale ktorej verejný obstarávateľ poskytne časť finančných prostriedkov predstavujúcich percentuálny podiel rovnaký alebo nižší ako 50% finančných prostriedkov na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác a poskytnutie služieb, b) osobu, ktorá nie je verejný obstarávateľ ani obstarávateľ a ktorá získala finančné prostriedky v rámci opatrení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov28) alebo finančné prostriedky určené na podporu rozvoja vidieka, poľnohospodárskej prvovýroby, potravinárstva, lesného a rybného hospodárstva podľa osobitných predpisov;29) to neplatí, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác alebo zákazku na poskytnutie služby, ktorá súvisí s týmito stavebnými prácami, ktorej predpokladaná hodnota je vyššia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2 a na ktorú verejný obstarávateľ poskytne viac ako 50% finančných prostriedkov.“ Odôvodnenie: Žiadame v zákone o verejnom obstarávaní explicitne uviesť, že postupy zadávania zákaziek v režime verejného obstarávania sa nevzťahujú na prípady dotovaných osôb, ktorým poskytne verejný obstarávateľ podiel finančných prostriedkov rovnaký alebo nižší ako 50 %. V praxi ide napr. o prijímateľov v rámci Operačného programu Výskum a inovácie a uvedené žiadame doplniť v záujme právnej istoty v otázke voľby postupu zadávania zákazky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Novelizačný bod bol vypustený z dôvodu, že problematika bola vyriešená iným novelizačným predpisom. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 1 sa odsek 12 dopĺňa písmenom x), ktoré znie: „x) poskytnutie služieb vzdelávania v tých osobitných prípadoch, keď téma, rozsah školenia a lektor je vopred určený zo strany poskytovateľa služieb a verejný obstarávateľ si vyberá z vopred známej ponuky.“ Odôvodnenie: Školenia, ktoré sa konajú v zahraničí (napríklad semináre týkajúce sa problematiky implementácie projektov financovaných z fondov EÚ) sú spravidla organizované zahraničnými vzdelávacími inštitúciami (EIPA, ETCP, European Training Academy a pod.), pričom vybraní zamestnanci sa môžu týchto školení zúčastniť po schválení ich vedúcim zamestnancom a prax je taká, že výška účastníckeho poplatku nie je predmetom verejného obstarávania, ale je pevne stanovená na základe cenníka danej organizácie. Rovnaký postup sa aplikuje v prípade školení (spravidla 1-dňové školenia) zabezpečovaných tuzemskými vzdelávacími organizáciami (napr. školenia k zákonu o verejnom obstarávaní, školenia k zákonu o finančnej kontrole a iné), ktoré sú organizované na Slovensku. Nakoľko v tomto prípade verejný obstarávateľ neurčuje vlastné pravidlá, ktorými sa majú odborné školenia riadiť, navrhujeme tieto typy vzdelávacích aktivít zahrnúť medzi výnimky, na ktoré sa pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní nebude vzťahovať. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 1 sa odsek 12 dopĺňa písmenom y), ktoré znie: „y) poskytnutie služieb na zabezpečenie leteckej prepravy zamestnancov verejného obstarávateľa.“ Odôvodnenie: Obstarávanie leteniek má svoje osobitné špecifiká a najväčší problém vyskytujúci sa v praxi je nemožnosť garancie cien leteniek, ktoré uchádzači uvedú v ponukách v porovnaní s cenami leteniek, za ktoré sa predmetné služby reálne obstarajú v čase uskutočnenia zahraničnej pracovnej cesty. Verejné obstarávanie, v rámci ktorého bol určený úspešný uchádzač na základe kritéria „najnižšia cena“ tak často stráca svoje opodstatnenie. Z uvedeného dôvodu je vhodné zaradiť tento typ služby medzi výnimky, na ktoré sa pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní nevzťahuje. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania - výnimka sa bude vzťahovať na priamy nákup leteniek od leteckých spoločností. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 1 sa odsek 12 dopĺňa písmenom z), ktoré znie: „z) poskytnutie služieb ubytovania pri pracovných cestách zamestnancov verejného obstarávateľa.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď ubytovacie služby pre zamestnanca vyslaného na tuzemskú alebo zahraničnú pracovnú cestu sú predmetom verejného obstarávania - zákazky s nízkou hodnotou realizovanou formou prieskumu trhu. V záujme odstránenia pochybností, či daný charakter služieb má byť predmetom verejného obstarávania, navrhujeme zaradiť služby ubytovania pod kategóriu výnimiek, nakoľko mnohé rezorty tento druh služieb neobstarávajú a vychádza sa iba z limitu na ubytovanie určeného internými smernicami. Uvedená téme bola predmetom zasadnutia koordinačného výboru pre spoluprácu v oblasti verejného obstarávania dňa 5.10.2017. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 16** V § 12 ods. 3 sa vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno b). Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívnej záťaže žiadame vypustiť povinnosť verejného obstarávateľa vyhotovovať referenciu do 30 dní po skončení kalendárneho polroka za predchádzajúci kalendárny polrok súhrnne, ak ide o opakované plnenia. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona**  V § 169 ods. 1 písm. d) znie: „na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu74a)“. Doterajšie písm. d) sa označí ako písm. e). Odôvodnenie: Žiadame doplniť okruh aktívne legitimovaných subjektov na podanie podnetu na preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy aj o riadiace orgány zodpovedné za vykonávanie operačných programov. V rámci zákaziek financovaných z fondov EÚ vykonávajú riadiace orgány finančnú kontrolu verejného obstarávania, pričom by v prípade zákaziek, ktoré z ich pohľadu predstavujú zvýšené riziko, mali mať riadiace orgány možnosť priamo podať podnet na výkon kontroly na ÚVO. V záujme skrátenia času na výkon finančnej kontroly, ktorý plynie riadiacemu orgánu, je vhodnejšie, ak je aktívne legitimovaným subjektom priamo riadiaci orgán a nemusí vyzývať na podanie podnetu kontrolovaného (prijímateľa príspevku z EŠIF). Znenie predmetnej pripomienky bolo diskutované na mimoriadnom zasadnutí koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania dňa 5.12.2017. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 175 ods. 5 znie nasledovne: „(5) Úrad rozhodne v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1 písm. a) až d) a ods. 3 a 4 do 45 dní odo dňa doručenia podnetu. V konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného na základe námietok úrad rozhodne do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli úradu. Rozhodnutie podpisuje osoba, o ktorej to určí vnútorný predpis úradu. Ak úrad spojí na spoločné konanie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 171 ods. 7, úrad rozhodne v spoločnom konaní do 30 dní odo dňa doručenia podnetu úradu alebo odo dňa doručenia námietok úradu ku všetkým konaniam o preskúmanie úkonov kontrolovaného, ktoré boli spojené.“ Odôvodnenie: Žiadame zmeniť pravidlo na počítanie lehôt tak, aby bola lehota na výkon kontroly pre ÚVO počítaná odo dňa doručenia podnetu na výkon kontroly v prípade konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 1, 3 a 4, a to v záujme zrýchlenia konania, ktoré býva umelo predlžované. Podľa aktuálneho návrhu na zmenu zákona o verejnom obstarávaní, by lehota na vydanie rozhodnutia začala plynúť až odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie v origináli, pričom kontrolovaný by bol vyzvaný na doručenie kompletnej dokumentácie v lehote počítanej odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania. V návrhu na zmenu zákona však absentuje lehota, kedy ÚVO vydáva oznámenie o začatí konania, čo môže byť aj niekoľko týždňov odo dňa doručenia podnetu. Uvedeným spôsobom počítania lehôt tak môže dôjsť k neúmernému predlžovaniu konania, a preto žiadame podstatnú zmenu v počítaní lehôt, ktorá zabezpečí vydanie rozhodnutia v skoršom termíne, a tak skráti procesy zadávania zákaziek, a to nielen v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ. Zároveň by lehota na vydanie rozhodnutia odo dňa doručenia podnetu nebola 30 dní, ale 45 dní, čo by vytvorilo dostatočný priestor, aby kontrolór ÚVO mohol preveriť kompletnosť dokumentácie a požiadať o jej doplnenie. Od vydania rozhodnutia o prerušení konania do doručenia dokumentácie by lehota na výkon kontroly neplynula (viď. § 173 ods. 4), pričom lehota by bola predĺžená iba o počet dní, kedy ÚVO nemalo k dispozícii kompletnú dokumentáciu. | **Z** | **ČA** | **Rozpor odstránený, paragrafové znenie bolo upravené na základe výsledku rozporového konania.** |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 28 ods. 2 sa slovné spojenie „v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania“ nahrádza slovným spojením „v súťažných podkladoch“ a vypúšťajú sa slová „alebo v správe o zákazke“. Odôvodnenie: Žiadame upraviť, aby odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti bolo uvedené v súťažných podkladoch namiesto oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a zároveň, aby sa vypustila možnosť uvádzať odôvodnenie nerozdelenia časti až v správe o zákazke. Uvedeným návrhom sa sleduje jeho úplne zverejnenie v súťažných podkladoch v prípade rozsiahleho odôvodnenia, ktoré by nebolo možné z dôvodu obmedzenia počtu znakov publikovať v oznámení a zároveň bude možné, aby odôvodnenie bolo predmetom kontroly vo fáze pred vyhlásením verejného obstarávania (relevantné v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ). Prípadné nedostatočné odôvodnenie tak bude môcť byť doplnené ešte pred vyhlásením súťaže, resp. verejný obstarávateľ bude mať ešte priestor na úpravu dokumentácie a rozdelenie zákazky na časti (v prípade, ak výsledok ex-ante kontroly alebo ex-ante posúdenia pred vyhlásením verejného obstarávania neuznal odôvodnenie nerozdelenia zákazky na časti). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 44 ods. 12 sa vypúšťajú slová „dĺžka záruky“. Odôvodnenie: Smernice EP a Rady o verejnom obstarávaní nevylučujú použitie kritéria na vyhodnotenie ponúk, ktorým je dĺžka záruky. Z uvedeného dôvodu žiadame jeho vypustenie z kategórie nedovolených kritérií na vyhodnotenie ponúk, a to aj z dôvodu širšej možnosti pre verejných obstarávateľov na aplikáciu iných kritérií ako len najnižšia cena. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 6** V § 5 ods. 5 sa vypúšťa slovo „predpokladaná“. Odôvodnenie: V zákone o verejnom obstarávaní sa upravuje nová kategória zákaziek malého rozsahu, na ktorú sa pôsobnosť tohto zákona nebude vzťahovať. Predmetné zákazky malého rozsahu budú spravidla zadávané priamo a nebude im predchádzať určenie predpokladanej hodnoty zákazky. Ak cenová ponuka vybraného hospodárskeho subjektu bude nižšia ako 5 000 eur bez DPH v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, bude možné zadať zákazku mimo pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní, avšak nepôjde v tomto prípade o predpokladanú hodnotu zákazku, ale o konečnú cenu zákazky. Z uvedeného dôvodu žiadame vypustiť odkaz na predpokladanú hodnotu zákazku, ktorý evokuje povinnosť určovať ešte pred zadaním zákazky aj jej predpokladanú hodnotu, čo by v prípade zákaziek malého rozsahu predstavovalo zbytočnú administratívnu záťaž. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 6 ods. 16 znie: (16) Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona. Pre účely posúdenia nedovoleného rozdelenia predmetu zákazky sa zohľadňuje zmluvná cena, ak je možné nedovolené rozdelenie zákaziek posudzovať s ohľadom na ukončené verejné obstarávania. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní o pravidlo, v zmysle ktorého by sa nedovolené rozdelenie predmetu zákazky s cieľom vyhnúť sa prísnejším postupom vo verejnom obstarávaní posudzovalo s ohľadom na zmluvnú cenu (ak je to možné a verejné obstarávanie už bolo ukončené) a nie z ohľadom na predpokladanú hodnotu zákazky, nakoľko zmluvná cena býva spravidla nižšia a má vyššiu relevanciu ako predpokladaná hodnota zákazky. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený. Predkladateľ oslovil Európsku komisiu so žiadosťou o poskytnutie stanoviska, či je uvedený návrh v súlade so smernicami EÚ. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní, upravujúcom dôvody na použitie priameho rokovacieho konania žiadame bližšie definovať, čo sa rozumie pod umelým zúžením parametrov verejného obstarávania, resp. navrhujeme uviesť demonštratívny výpočet skutočností, kedy sa nejedná o umelé zúženie parametrov verejného obstarávania. Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu zabezpečenia práva verejného obstarávateľa na použitie priameho rokovacieho konania po splnení zákonom stanovených podmienok, nakoľko súčasný striktný výklad ustanovenia § 81 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní prakticky znemožňuje použitie tohto postupu (napr. pri verejnom obstarávaní zmlúv na prevádzku IT diel). | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V § 83 sa dopĺňa odsek 10, ktorý znie: „(10) Zákazky zadávané na základe rámcovej dohody je potrebné zadať pred skončením platnosti rámcovej dohody, ale trvanie jednotlivých zákaziek založených na rámcovej dohode nemusí zodpovedať trvaniu rámcovej dohody, ale podľa potreby môže byť kratšie alebo dlhšie. Zákazky, ktorých trvanie je dlhšie, ako platnosť rámcovej dohody, je potrebné uzatvoriť na obdobie, ktoré je primerané a vychádza z dĺžky trvania obdobných zákaziek zadávaných na základe tej istej rámcovej dohody. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie pravidiel pre prípady uzavretia čiastkovej zákazky na základe rámcovej dohody, ak čiastková zákazka presahuje platnosť rámcovej dohody. Ustanovenie § 83 upravujúce rámcovú dohodu tak navrhujeme doplniť o možnosť zadať čiastkovú zákazku na základe rámcovej dohody na obdobie presahujúce platnosť rámcovej dohody, čo vyplýva z preambuly smernice EP a Rady č. 2014/24/EÚ (bod 62). Uvedené pravidlo platí za predpokladu, že čiastková zákazka bola zadaná ešte počas platnosti rámcovej dohody. Zároveň sme navrhli doplniť všeobecné pravidlo, na aké obdobie je prípustné uzavrieť čiastkovú zákazku (zmluvu) po uplynutí platnosti pôvodnej rámcovej dohody. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania v časti prvej vety pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 16** V odseku 9 odporúčame na konci vypustiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II**  V poznámke pod čiarou odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V rámci úpravy podlimitných zákaziek bez využitia elektronického trhoviska odporúčame upraviť problematiku zmiešaných zákaziek a to buď osobitnou úpravou alebo odkazom na úpravu v § 30 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: V rámci navrhovanej úpravy pre podlimitné zákazky bez využitia elektronického trhoviska absentuje úprava pre zmiešané zákazky. Vzhľadom na uvedené navrhujeme túto problematiku upraviť. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **doplnenie návrhu zákona** V ustanovení § 64 ods. 1 sa vypúšťajú písmená d) a e). Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno d). Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov žiadame vypustiť oznamovacie povinnosti voči profilu, ktoré sa týkajú sumy skutočne uhradeného plnenia zo zmluvy a zoznamu subdodávateľov. Uvedené informácie môžu byť žiadané individuálne v rámci výkonu kontroly zo strany ÚVO alebo zo strany riadiacich orgánov (v prípade zákaziek financovaných z fondov EÚ), alebo na základe žiadosti podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania - bolo vypustené písm. e), a písm. d) bod 2. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 88** V úvodnej vete odporúčame slová „8, 9 a 10“ nahradiť slovami „8 až 10“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 109** V úvodnej vete odporúčame slová „bod 1“ nahradiť slovami „prvý bod“. Odôvodnenie: Legislatívno- technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 3** V úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Táto pripomienka platí aj k bodom 9,12,32,79,83,99 a 102. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 33** V úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Rovnaká pripomienka patrí aj k bodu 99. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 45** V úvodnej vete odporúčame za slovo „vkladajú“ vložiť slovo „nové“ a na konci v poslednej vete za slovami “odsek 15“ vložiť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 63** Z ustanovenia § 116 sa vypúšťa odsek 4. Doterajšie odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Aktuálna úprava povinnosti oznamovať zmeny zmluvy pri podlimitných zákazkách je prísnejšia ako úprava pri nadlimitných zákazkách, keď oznamujem iba zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. b) a písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Nakoľko v prípade podlimitných zákaziek nie sme viazaní informačnými povinnosťami vyplývajúcimi zo smerníc EP a Rady o verejnom obstarávaní, žiadame vypustiť povinnosť o oznamovaní zmien zmluvy. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo navrhované znenie prepracované tak, že zverejňovacia povinnosť sa bude vzťahovať na zmeny zmluvy podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c). |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 65** Z ustanovenia § 117a žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Zákazky malého rozsahu predstavujú nový typ zákaziek, na ktorý sa nebude vzťahovať pôsobnosť zákona o verejnom obstarávaní a obdobne ako pri výnimkách žiadame vypustiť predmetnú povinnosť, ktorú vnímame ako zbytočnú administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 41** Žiadame ponechať ustanovenie § 53 ods. 3 a upraviť jeho znenie nasledovne: „(3) Pravidlá na určenie mimoriadne nízkej ponuky uvedie verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súťažných podkladoch.“ Odôvodnenie: Vypustenie konkrétnych pravidiel na kvalifikovanie mimoriadne nízkej ponuky zo zákona o verejnom obstarávaní berieme na vedomie, ale v záujme nezneužívania inštitútu mimoriadne nízkej ponuky, keď by komisia mohla požiadať uchádzača o vysvetlenie ceny podľa vlastnej individuálnej úvahy (pri absencii vopred nastavených pravidiel) nepovažujeme za vhodné, nakoľko by mohlo viesť k manipulácii v procese vyhodnocovania ponúk. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby pravidlá na posudzovanie mimoriadne nízkej ponuky boli uvedené vopred v súťažných podkladoch. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky ponechané a modifikované v zmysle návrhu ZSPS. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 27** Žiadame vypustiť tento bod novely a ponechať aktuálny stav, keď verejný obstarávateľ a obstarávateľ zasiela oznámenie o zmene zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy iba v prípade zmien podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c). Odôvodnenie: Z dôvodu zníženia administratívnej záťaže žiadame nerozširovať aktuálny rozsah oznamovacích povinností verejného obstarávateľa a obstarávateľa voči ÚVO. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 84** Žiadame vypustiť ustanovenie § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie značne predlžuje výkon tzv. druhej ex-ante kontroly nadlimitných zákaziek, t. j. kontroly vo fáze pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom. V prípade zákaziek financovaných z európskych štrukturálnych a investičných fondov (EŠIF), je každá nadlimitná zákazka kontrolovaná aj zo strany riadiaceho orgánu zodpovedného za vykonávanie operačného programu a v prípade následnej kontroly zo strany ÚVO sa čas výkonu kontroly predlžuje spravidla až o 100 dní, v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu ÚVO ešte minimálne o ďalších 55 dní (10 dní na podanie odvolania a ďalších 45 dní na rozhodnutie rady ÚVO o odvolaní). Zo zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že kontrola ÚVO má byť ukončená vydaním rozhodnutia do 30 dní odo dňa doručenia kompletnej dokumentácie, avšak v prípade chýbajúcej časti dokumentácie, ÚVO spravidla žiada o jej doplnenie až po uplynutí niekoľkých týždňov, čím sa proces predlžuje. Reálna dĺžka kontroly nadlimitných zákaziek zo strany ÚVO tak nie je 30 dní, ale v niektorých prípadoch presahuje dĺžku 100 dní, čo vychádza z údajov, ktoré boli poskytnuté Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu zo strany vybraných riadiacich orgánov. Cieľom uplatnenej pripomienky je zároveň odstrániť duplicitu kontroly, keď tú istú zákazku kontrolujú aj administratívne kapacity na riadiacom orgáne a ponechať ju v rovine fakultatívnosti, pričom prijímateľ príspevku z EŠIF, alebo riadiaci orgán zodpovedný za vykonávanie operačného programu by sa dobrovoľne rozhodol, či podá podnet na výkon kontroly na ÚVO vo fáze pred podpisom dodávateľskej zmluvy. Pozornosť ÚVO by tak bola sústredená na tie nadlimitné zákazky, ktoré vníma ako rizikové prijímateľ a riadiaci orgán, a nie plošne na všetky nadlimitné zákazky, resp. všetky nadlimitné zákazky od určitého finančného limitu. Akceptovanie uvedenej pripomienky by výrazne skrátilo neprimerane dlhé lehoty, ktoré sú spojené so zákazkami, financovanými z fondov EÚ. | **Z** | **ČA** | **Rozpor odstránený, paragrafové znenie bolo upravené na základe výsledku rozporového konania.** |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 103 a 105 a 108** Na konci novelizačných bodov 103 a 105 navrhujeme doplniť bodku a na konci novelizačného bodu 108 navrhujeme doplniť vrchné úvodzovky a bodku; gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 80** Úvodnú vetu novelizačného bodu k § 164 navrhujeme upraviť takto: "§ 164 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5, ktoré znejú:"; legislatívno-technická pripomienka bod 31 LPV SR. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 79** Úvodnú vetu novelizačného bodu k § 164 ods. 3 navrhujeme upraviť takto: "V § 164 odsek 3 znie:"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.3 LPV SR). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 83** Úvodnú vetu novelizačného bodu k § 168 ods. 3 navrhujeme upraviť takto: "V § 168 odsek 3 znie:"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.3 LPV SR). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 59** V § 113 ods. 4 navrhujeme slová "e-mailovú adresu" nahradiť slovami "e-mailová adresa"; gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 60** V § 114 ods. 7 odporúčame prehodnotiť nahradenie slov "podľa § 56 ods. 1 až 15" slovami "podľa § 56" z dôvodu, že z bodu 45 predloženého návrhu zákona vyplýva, že § 56 má celkovo 15 odsekov a teda sa daný vnútorný odkaz vzťahuje na celé znenie § 56; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 22** V § 18 ods. 3 úvodná veta navrhujeme za slovo "alebo" vložiť slovo "podľa"; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 26** V § 24 ods. 6 odporúčame upraviť gramatické vyjadrenie slova "povinný", pričom navrhujeme použiť množné číslo a zohľadniť všetky predchádzajúce vymenované subjekty ("sú povinní"), prípadne viazať vyjadrenie povinnosti na posledný subjekt ("je povinná"); legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 38** V § 46 ods. 8 navrhujeme začiatok ustanovenia upraviť takto: "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú v dokumentácii k verejnému obstarávaniu kópiu...."; formulačná úprava textu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 45** V § 56 ods. 13 a 14 navrhujeme za slová "podľa § 170 ods. 4" vložiť čiarku a na koniec poslednej vety doplniť bodku; gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 46** V § 56 ods. 15 navrhujeme nahradiť slová "odsekov 8,10,11,12,13 a 14" slovami "odsekov 8 a 10 až 14"; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 44** V § 56 ods. 8 navrhujeme nahradiť slovo "pokiaľ" slovom "ak". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 9** V § 8 ods. 1 písm. b) navrhujeme slovo "rovná" nahradiť slovom "rovnaká"; zosúladenie s textom použitým v návrhu zákona (napr. § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 písm. c) bod 2.) | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa predkladateľa je vhodnejšie použitie slovného spojenia „rovná“, ktoré sa v texte zákona nachádza viackrát. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 1** V bode 1 navrhujeme vypustiť čiarku na konci ustanovenia z dôvodu, že sa už nachádza v platnom znení § 2 ods. 5 písm. g) a navrhovanou úpravou sa nevypúšťa; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 58** V novelizačnom bode k § 112 navrhujeme za slovo "nadpisu" vložiť slová "nad paragrafom"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.1 LPV SR). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 23** V texte novelizačného bodu navrhujeme opraviť označenie ods. 6 na ods. 5. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 59** V úvodnej vete novelizačného bodu k § 113 navrhujeme za slovo "znie" doplniť dvojbodku; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 84** V úvodnej vete novelizačného bodu k § 169 ods. 2 navrhujeme pred označenie § 169 vložiť slovo "V"; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 102** V úvodnej vete novelizačného bodu k § 177 ods. 11 navrhujeme nahradiť slovo "ods." slovom "odsek"; legislatívno-technická pripomienka (bod 30.3 LPV SR). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 2** Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme upraviť takto: "Intelektuálna služba je služba, ktorá nie je bežne dostupná na trhu.". Odôvodnenie: Zjednotenie pozitívneho spôsobu formulácie vymedzených pojmov na účely zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Novelizačný bod bol vypustený. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 34** Znenie novelizačného bodu navrhujeme upraviť takto: "V § 40 sa odsek 6 dopĺňa....."; legislatívno-technická pripomienka (bo 31 LPV SR). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 80** Znenie poznámky pod čiarou 74) navrhujeme vložiť za znenie ods. 5; legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **URSO** | **K bodom 24, 25 a 64** Navrhujem odložiť účinnosť ustanovení v bodoch 24, 25 a 64 až od 1.1.2019, dôvodom je náročnosť vykonania zmien v nadväznosti na zmenu počítania lehoty uloženia v Registratúrnych systémoch OVM v priebehu kalendárneho roka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Navrhuje sa posunúť účinnosť celého zákona na predmetný dátum. |
| **URSO** | **K bodu 15** V bode 15 (§ 10 ods. 8) navrhujeme preformulovať odsek alebo doplniť dôvodovú správu tak, aby z ustanovenia bolo jasné, čo sa rozumie pod pojmom „súhrnnej správe za každú takúto zákazku“, teda bude sa zverejňovanie týkať výslovne iba zmlúv, alebo aj objednávok a žiadaniek? Niektoré položky, na ktoré sa nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní (osvedčovanie listín, nákup knižného fondu, logistické služby) sa zabezpečujú v minimálnych sumách a zverejňovanie každého takéhoto nákupu realizovaného na základe objednávky alebo žiadanky je nehospodárne, najmä keď OVM majú povinnosť publikovať objednávky a faktúry. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Znenie bolo preformulované tak, že bola stanovená minimálna hranica 1000 eur.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **URSO** | **K bodu 65** V bode 65 navrhujeme ustanovenie preformulovať § 117a tak, aby ustanovenie bolo vykonateľné bez výrazného administratívneho zaťaženia verejného obstarávateľa. Podľa navrhovaného znenia § 117a ods. 2 sa ukladá povinnosť zverejňovať informáciu o všetkých nákupoch (teda aj od 0,01 €). Toto reálne vzhľadom na rozsah agendy nie je možné zrealizovať, nevraviac o nárokoch na pracovný čas publikovateľa. Podobné informácie sú navyše už zverejňované, keďže OVM majú povinnosť publikovať objednávky a faktúry. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚVSR** | **K bodu 63** V predmetnom novelizačnom bode navrhujeme vypustenie § 116 ods. 4 bez náhrady. Doterajšie odseky sa primerane prečíslujú. Altern. V § 116 ods. 4 navrhujeme za slová „rámcovej dohody“ vložiť slová „podľa § 18 ods. 1 písm. b) a c) “ Odôvodnenie: Oba návrhy predstavujú zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov, či už vo väčšom rozsahu ako pri nadlimitnej súťaži (úplné vypustenie) a aspoň na úroveň administratívnej záťaže rovnakej ako pri nadlimitnej súťaži (alternatíva). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodu 4** V § 5 ods. 3 znenie písmena c) nahradiť znením: „c) 500 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje výrazné opatrenie na podporu malého a stredného podnikania. Zvýšenie limitu pri stavebných prácach o zhruba rovnaké percento ako pri limite na tovary a služby, nie je adekvátne, nakoľko hodnota finančného limitu pre tovary a služby je na úrovni cca 48% z nadlimitného limitu, avšak pri stavebných prácach je to iba cca 3 %. | **Z** | **N** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe záverov rozporového konania pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. |
| **ÚVSR** | **K bodu 15**  § 10 nový ods. 8 - Žiadame tento bod vypustiť bez náhrady Odôvodnenie: Pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov sa ukladá nová povinnosť a tou je zverejnenie súhrnných správ v profile, pričom na nesplnenie tejto povinnosti je naviazané uloženie pokuty. Táto povinnosť nevyplýva zo smerníc EÚ upravujúcich oblasť zadávania zákaziek a koncesií. Rešpektujeme princíp transparentnosti, avšak so vznikom novej povinnosti sa nie je možné stotožniť, keďže z iných národných predpisov už vyplýva povinnosť zverejniť zmluvy či už v centrálnom registri zmlúv alebo na webovom sídle, čím je zabezpečená ex post transparentnosť aj zákaziek, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje. Navrhovaná povinnosť verejného obstarávateľa je tiež v rozpore s cieľmi predloženej novely, najmä so zefektívnením, zjednodušením postupov verejného obstarávanie pre verejných obstarávateľov, zjemnením prílišnej tvrdosti súčasnej právnej úpravy na úroveň európskych smerníc (2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ), ale najmä s odbúravaním administratívnej záťaži a nákladov na strane verejných obstarávateľov. Zároveň máme za to, že ukladanie povinností týkajúcich sa zákaziek, na ktoré sa zákon nevzťahuje, tým istým zákonom, nie je legislatívne možné. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv.  V intenciách výsledku rozporových konaní, sa uvedená povinnosť nebude vzťahovať na zákazky do hodnoty 1000 eur. |
| **ÚVSR** | **K bodu 64** § 117 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby z predmetného ustanovenia nevyplývala povinnosť verejného obstarávateľa realizovať súťažný postup za každých okolností pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou, napr.: Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak vyzval na predloženie ponuky alebo identifikoval viac hospodárskych subjektov za účelom zadania zákazky s nízkou hodnotou, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie. Odôvodnenie: Formulácia „vo vzťahu k hospodárskym subjektom, ktorých vyzval na predloženie ponuky“ umožňuje aj výklad, že pri zákazkách s nízkou hodnotou musí byť v každom prípade realizovaný súťažný postup (prieskum trhu) a nie je možné priame zadanie pri rešpektovaní princípu hospodárnosti. Navrhujeme, aby doterajšia úprava, kedy zákon neustanovoval žiaden formálny postup a zabezpečenie, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, bolo výlučne na zodpovednosti verejného obstarávateľa - najmä na jeho nastavení interných predpisov, bola zachovaná do tej miery, aby sa umožnilo aj priame zadanie zákaziek s nízkou hodnotou, pri rešpektovaní princípu hospodárnosti. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania a navrhované znenie bolo preformulované. |
| **ÚVSR** | **K bodu 27**  § 26 ods. 4 Žiadame tento bod vypustiť bez náhrady, t.j. ponechať doterajšiu právnu úpravu § 26 ods. 4. Odôvodnenie: Ide o uloženie novej povinnosti pre verejného obstarávateľa/obstarávateľa, ktorá nevyplýva zo smerníc upravujúcich oblasť zadávania zákaziek a koncesií. V danom prípade nejde o zjednodušenie zákona na úroveň právnej úpravy smerníc. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** K § 10 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „hospodárnosti a“ Odôvodnenie: Vzhľadom na deklarovanú snahu novelizovať zákon na úroveň smerníc a vzhľadom na to, že princíp hospodárnosti nevyplýva z práva EÚ v oblasti verejného obstarávania, navrhujeme vypustiť tento princíp. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Predkladateľ návrhu zákona nepovažuje vypustenie princípu hospodárnosti za dôvodné, nakoľko hospodárnosť je jedným z cieľov, ktorý by sa mal prostredníctvom verejného obstarávania dosiahnuť. |
| **ÚVSR** | **K bodu 65** Navrhujeme § 117a ods. 2 vypustiť v plnom rozsahu Odôvodnenie: Pre verejných obstarávateľov/obstarávateľov sa ukladá nová povinnosť a tou je zverejnenie súhrnných správ v profile, pričom na nesplnenie tejto povinnosti je naviazané uloženie pokuty. Rešpektujeme princíp transparentnosti, avšak so vznikom novej povinnosti sa nie je možné stotožniť, keďže z iných národných predpisov už vyplýva povinnosť zverejniť zmluvy či už v centrálnom registri zmlúv alebo na webovom sídle, čím je zabezpečená ex post transparentnosť aj zákaziek, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje. Navrhovaná povinnosť verejného obstarávateľa je tiež v rozpore s cieľmi predloženej novely, najmä so zefektívnením, zjednodušením postupov verejného obstarávanie pre verejných obstarávateľov, zjemnením prílišnej tvrdosti súčasnej právnej úpravy na úroveň európskych smerníc (2014/24/EÚ, 2014/25/EÚ), ale najmä s odbúravaním administratívnej záťaži a nákladov na strane verejných obstarávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Ustanovenie § 117a bolo z predkladaného návrhu zákona vypustené a zároveň bolo v novom § 1 ods. 14 ustanovené, že zákon sa na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 5 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, nebude vzťahovať. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** Navrhujeme primerane zvýšiť aj limity podlimitnej zákazky na úseku obrany a bezpečnosti (pôvodný §5 ods. 5) Odôvodnenie: Finančné limity pre zákazky na úseku obrany a bezpečnosti boli v doterajších právnych úpravách vždy vyššie ako pri civilných zákazkách, čo je odôvodniteľné povahou zákaziek. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodom 72 a 73** Navrhujeme ustanovenie § 139 ods. 1 formulovať nasledovne: „Na zadávanie zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 6 sa zákon nevzťahuje.“ Navrhujeme ustanovenie § 139 ods. 2 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je plne v súlade s deklarovaným znížením administratívnej záťaže, nakoľko realizácia zákaziek s nízkou hodnotou na úseku obrany a bezpečnosti predstavuje vždy realizáciu obdoby užšej súťaže, t.j. náklady na realizáciu zákazky nie sú primerané kvalite a cene zákazky. V prípade akceptácie tejto pripomienky upúšťame od navrhovaného zvýšenia finančného limitu pre podlimitné zákazky na úseku obrany a bezpečnosti. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akcpetovaná v zmysle záverov rozporového konania |
| **ÚVSR** | **K bodu 94** Navrhujeme uvedené umožniť len v prípade deliktov podľa § 182 ods. 2. Odôvodnenie: Vzhľadom na výšku sankcií za porušenie zákona podľa § 182 ods. 1 zákona a limitované možnosti zosobnenia škody spôsobenej verejnému obstarávateľovi, považujeme takto široko koncipované ustanovenia za rizikové. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Cieľom navrhovanej úpravy je umožniť zníženie pokuty ukladanej za akýkoľvek správny delikt (či už podľa § 182 ods. 1 alebo ods. 2) vo verejnom obstarávaní v prípadoch , kde je porušenie zákona nespochybniteľne preukázané a verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom priznané. V určitých prípadoch môže byť uloženie 5% sankcie aj vzhľadom na materiálne hľadisko neprimerane vysoké, pričom ak dôjde zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa k priznaniu porušenia zákona, výchovný účel sankcie bude splnený aj uložením nižšie pokuty. Vypustením ustanovenia § 182 ods. 1 by sa navrhovaným inštitútom nedosiahol sledovaný zámer, nakoľko pri ukladaní sankcií za správne delikty podľa § 182 ods. 2 má úrad ako správny orgán aj v súčasnom znení zákona možnosť uplatniť pri rozhodovaní o výške pokuty správnu úvahu a zobrať na zreteľ povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti, čo však pri ukladaní sankcie podľa § 182 ods. 1 zákon vzhľadom na pevne stanovenú pokutu (zákonom stanovené percento v závislosti od zmluvnej ceny, resp. pevne stanovená suma v eurách) zákon nedovoľuje. Obdobný inštitút je upravený aj v zákone č. 136/2011 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. |
| **ÚVSR** | **K bodu 91** Navrhujeme v § 173 ods. 1 predĺžiť lehotu z navrhovaných 4 pracovných dní na 10 pracovných dní od doručenia námietky kontrolovanému, tj. zmeniť slovo „štyroch“ na slovo „desiatich“ a za slová „doručenia námietok“ vložiť slovo „kontrolovanému“. Odôvodnenie: Vzhľadom na čas potrebný na spracovanie vyjadrenia k námietke, potrebnú spoluprácu viacerých organizačných útvarov verejného obstarávateľa, prípadne získanie iných podporných dôkazov na relevantné vyjadrenie ku skutočnostiam uvádzaným v námietkach (odborné stanoviská) ako aj čas potrebný na kompletizáciu dokumentácie, sa navrhovaná lehota javí ako neprimerane krátka. Uvedenou lehotou sa tiež eliminuje riziko administratívneho zaťažovania verejného obstarávateľa vypracovávaním podkladov a kompletizovaním dokumentácie k námietkam, pri ktorých nebude pripísaná kaucia na účet úradu v lehote stanovenej zákonom. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V zmysle záverov rozporového konania, - lehota predĺžená na 7 dní. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** Navrhujeme v § 64 ods. 1 sa vypustiť písmeno e) v plnom rozsahu a v písm. d) druhom bode za slovami „o zmluvu“ nahradiť čiarku slovom „alebo“ a vypustiť slová „alebo rámcovú dohodu,“. Doterajšie písmeno f) sa označuje ako písmeno e).“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje zníženie administratívnej záťaže verejného obstarávateľa, ktorá je v tomto prípade spôsobovaná aj duplicitou povinností - subdodávateľ uvádzaný v správe o zákazke, v oznámení o výsledku verejného obstarávania, ďalej je povinne riešený v zmluve, resp. jej dodatkoch, pričom tieto informácie už samé o sebe sú povinne zverejňované na profile a v centrálnom registri zmlúv). - v prípade rámcových dohôd sa podľa § 26ods. 5 posielajú štvrťročne oznámenia o výsledku – plnení rámcových dohôd, tieto oznámenia sú priradené k zákazke na profile, tj. sú verejne známe. Profil verejného obstarávateľa na rozdiel od oznámení neumožňuje vyhľadávanie a aj preto je duplicitné zverejňovanie hodnoty plnenia rámcových dohôd na profile zbytočné. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. b) žiadame upraviť nasledovne: „b) nadobúdanie knižničných fondov, zbierkových predmetov, kníh, časopisov alebo novín.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na neexistenciu ekvivalentu k verejným obstarávateľom vybranému knižnému titulu, časopisu alebo dennej tlači ako aj z dôvodu problémov uspokojenia celého rozsahu potrieb verejného obstarávateľa jedným dodávateľom (časť online prístupov je možné nakupovať sprostredkovateľsky, časť len u vydavateľa priamou platbou cez kartu, väčšina online prístupov je viazaná na 12mesačný odber), navrhujeme rozšíriť okruh výnimky ako je uvádzané. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na navrhované zvyšovanie finančných limitov pre zákazky s nízkou hodnotou má predkladateľ návrhu zákona za to, že navrhovaná výnimka nie je dôvodná. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** Ustanovenie § 1 ods. 12 písm. q) žiadame upraviť nasledovne: „q) dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorých odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7 a dodávateľom verejný obstarávateľ podľa § 7, ktorý priamo dodáva tovar, uskutočňuje stavebnú prácu alebo poskytuje službu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zrovnoprávnenie verejných obstarávateľov pri uplatňovaní predmetnej výnimky v rámci ich vzájomnej spolupráce. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodu 12** V § 10 ods. 3 navrhujeme vypustiť druhú vetu v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že nie sú stanovené lehoty pre jednotlivé fázy prípravy ako aj samotnej realizácie procesu verejného obstarávania, nakoľko to nie je možné predvídať z dôvodov nie len na strane verejného obstarávateľa, predmetná veta predstavuje stanovenie neurčitej právnej povinnosti. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bola z navrhovaného znenia vypustená príprava a plánovanie procesu verejného obstarávania. |
| **ÚVSR** | **K bodu 16** V § 12 ods. 3 navrhujeme písm. b) vypustiť bez náhrady. Altern. Navrhujeme, aby vzor referencie vyhotovovanej podľa novonavrhovaného § 12 ods. 3 písm. b) obsahoval len údaj o počte opakovaných plnení za kalendárny polrok, súhrn finančných plnení (súčet plnení za sledované plnenie vyjadrený jedným číslom), identifikáciu plnení (napr. uvedením čísla faktúry alebo čísla čiastkovej zmluvy) bez nutnosti ich popisu – stručnej identifikácie plnenia podľa zmluvy, ako aj bez nutnosti ďalších informácií, ktoré v súčasnej dobe vzor referencie obsahuje pre každé jedno plnenie samostatne – rozsah plnenia, miesto dodania, cena, lehoty. Zároveň navrhujeme, aby verejný obstarávateľ mal možnosť slovne vyjadriť referenciu jednorázovo za všetky opakujúce plnenia a iba pri problematickom plnení toto identifikoval a odôvodnil negatívnu referenciu. Odôvodnenie: Uvedené informácie - rozsah plnenia, miesto dodania, cena, lehoty sú v súčasnej dobe už predmetom zverejnenia, či už v CRZ alebo na webových sídlach verejných obstarávateľov. Navrhovaná úprava by predstavovala odbúranie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akcpetovaná v rámci riešenia rozporu s MDaV SR. |
| **ÚVSR** | **K bodu 107** V § 182 ods. 2 písm. a) žiadame vypustiť slová „alebo ods. 8“ a zároveň vypustiť písmeno o) a r). V prípade, ak nebude akceptovaná pripomienka o vypustení druhej vety z § 10 ods. 3, žiadame sankciu viazať len na porušenie prvej vety. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka, vzhľadom na navrhované vypustenie správ o zákazkách vyňatých z pôsobnosti zákona a zákazkách malého rozsahu a vo vzťahu k požadovanému vypusteniu druhej vety z § 10 ods. 3. Formulácia písm. r) oslabuje právnu istotu vo verejnom obstarávaní, pretože posúdenie, či porušenie pravidiel malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania nezávisí od objektívnych skutočností, ale od subjektívneho názoru posudzujúcej osoby. | **Z** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo znenie navrhovaného ustanovenia upravené tak, že sankciu bude možné uložiť len v prípade, ak dôjde k porušeniu povinnosti v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch. |
| **ÚVSR** | **Nad rámec novely** V § 28 ods. 2 žiadame doplniť na konci vetu. Odôvodnenie podľa prvej vety nie je preskúmateľné v rámci dohľadu nad verejným obstarávaním. Odôvodnenie: Podľa bodu 78 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES verejný obstarávateľ by mal byť povinný zvážiť vhodnosť rozdelenia zákaziek na časti, pričom naďalej by mal mať možnosť sa samostatne rozhodovať na základe akéhokoľvek dôvodu, ktorý považuje za relevantný, a to bez toho, aby podliehal administratívnemu alebo justičnému dohľadu. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt na pripomienke ďalej netrvá. |
| **ÚVSR** | **K bodu 38** V § 46 ods. 6 navrhujeme slová z písm. a) „v lehote viazanosti ponúk“ presunúť do úvodnej vety Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v prípade uplynutia lehoty viazanosti ponúk je verejný obstarávateľ povinný vrátiť uchádzačom zábezpeku, tak oba prípady prepadnutia zábezpeky sa musia udiať v čase, kedy je ešte ponuka viazaná. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodu 5** V § 5 ods. 4 písm. b) navrhujeme zrovnoprávnenie postavenia verejných obstarávateľov z hľadiska limitov pre nákup potravín. Odôvodnenie: Uplatnená pripomienka vychádza z potreby zjednodušiť a sprehľadniť orientáciu vo finančných limitoch v SR ich zjednotením, najmä v situácii keď neexistuje jednoznačný dôvod na vyňatie len určitej skupiny verejných obstarávateľov na samostatnú právnu úpravu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodu 7** V § 6 ods. 1 prvej vete sa za slovo „určuje“ vkladajú slová „s cieľom určenia postupu verejného obstarávania zákazky podľa finančných limitov,“ a v tretej vete sa za slovo „plnením“ vkladá čiarka a slová „prípravnou trhovou konzultáciou“.“. Odôvodnenie: Uplatnená pripomienka jednak reflektuje znenie smernice Európskeho parlamentu a rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a zároveň odstraňuje nežiaduci súčasný stav, kedy hospodárske subjekty odmietajú opakovane naceňovať podklady k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá by podľa nášho názoru mala byť ponímaná len ako nástroj na účely stanovenia správneho postupu vo verejnom obstarávaní. Navrhovaným znením sa odstráni stav, kedy už vo fáze určovania postupu vo verejnom obstarávaní je potrebné mať vyprecizovaný opis predmetu zákazky do takmer identickej miery ako ten, ktorý je neskôr, po príprave súťaže, obsahom súťažných podkladov. Uvedené opatrenie taktiež prospeje k zrýchleniu procesu verejného obstarávania, najmä vo fáze jeho prípravy. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ÚVSR** | **K bodu 6** V navrhovanom § 5 ods. 5 navrhujeme vypustiť slovo „predpokladaná“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon o verejnom obstarávaní sa nebude vzťahovať na zadávanie zákaziek malého rozsahu, tieto budú zadávané priamo. Určovanie predpokladanej hodnoty zákazky malého rozsahu by predstavovalo zbytočnú administratívnu záťaž a zároveň by vzhľadom na výnimku z aplikácie zákona neboli jasne dané pravidlá na určovanie PHZ (nakoľko § 6 zákona sa neuplatňuje). V danom prípade navrhujeme, aby išlo o zákazky, ktorých konečná hodnota v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, je nižšia ako navrhovaný limit. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt na pripomienke ďalej netrvá. |
| **ÚVSR** | **K bodu 23** Vzhľadom na nejednoznačnosť skutočného rozsahu povolených zmien zmluvy navrhujeme upraviť znenie § 18 ods. 5 tak, aby obsahovalo explicitnú úpravu, že každou zmenou podľa odseku 1 písm. b) alebo písm. c), môže dôjsť k navýšeniu hodnoty plnenia najviac o 50 % hodnoty pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy, a to aj opakovane. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia vedie k jednoznačnejšiemu výkladu predmetného ustanovenia tak, aby toto bolo v skutočnosti dané na úroveň úpravy smernice. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Podľa názoru predkladateľa návrhu zákona je predmetná skutočnosť zrejmá z navrhovaného ustanovenia, čo ďalej podporuje aj znenie dôvodovej správy. Predmetné ustanovenie v celom rozsahu preberá znenie EU smerníc. |
| **ÚVSR** | **K bodu 84** Žiadame vypustiť ustanovenie § 169 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: Povinné predkladanie zákaziek na výkon tzv. druhej ex-ante kontroly nadlimitných zákaziek zbytočne predlžuje proces verejného obstarávania, nakoľko každá nadlimitná zákazka financovaná z európskych štrukturálnych a investičných fondov je kontrolovaná zo strany riadiaceho orgánu operačného programu. Vypustenie predmetného ustanovenia nebude mať vplyv na úroveň kontroly zákaziek financovaných z EŠIF, nakoľko kontrolovaný naďalej ostane oprávnený podať podnet na výkon kontroly ním zadávanej zákazky, rovnako ako je oprávnený každý RO. Návrhom na vypustenie predmetného ustanovenia sa odstráni tiež duplicita kontroly tej istej zákazky. | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený, paragrafové znenie bolo upravené na základe výsledku rozporového konania. |
| **Verejnosť** | **bodu 1** 1. Navrhujeme doplniť do § 1 ods. 12 písm. w) v znení: „dodanie tovary, ktorým sú živé zvieratá.“ Odôvodnenie: zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú živé zvieratá sa považuje za bežne dostupnú. Nie je prakticky možné špecifikovať predmet zákazky v súlade s § 42 v prípade, ak ide o živé zvieratá určené na konkrétne účely (napr. bezpečnostné, záchranné, vedecké a výskumné účely). Z pohľadu prijatia novely zákona o veterinárnej starostlivosti, sa zviera definuje ako živý tvor, cítiaca bytosť. Takáto bytosť by nemala byť predmetom verejného obstarávania ako ostatné, bežne dostupné tovary (veci). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 64** OSO navrhuje zvážiť a upraviť novonavrhované znenie v § 117 ods. 2 takto: § 117 ods. 2 znie: (2) Na zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou sa primerane vzťahuje prvá časť, nepoužijú ustanovenia § 4, 20, 24 a 25 ods. 3. Odôvodnenie: Nová právna úprava zákaziek s nízkou hodnotou sa neodvoláva na použitie prvej časti zákona a uvádza sa len nepoužitie uvádzaných ustanovení, je potrebné upresniť spresniť znenie. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Použitie 1. časti vyplýva zo systematiky zákona a predmetné je vysvetlené aj v dôvodovej správe. |
| **Verejnosť** | **§ 1 ods. 2 písm. aj)** Zásadná pripomienka Žiadame nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 2 písm. aj), ktoré znie: „aj) na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania.“ Odôvodnenie: V zariadeniach školského stravovania uhrádza zákonný zástupca dieťaťa alebo žiaka ako stravníka pre výrobu jedál len náklady na potraviny, ktoré predstavujú náklady na výrobu jedného jedla podľa Finančných pásiem, ktoré zverejňuje MŠVVaŠ SR. Tieto náklady v priemere predstavujú hodnotu 1,00 EUR za jedno hlavné jedlo a v priemere 0,40 EUR za doplnkové jedlo. Z uvedeného vyplýva, že stravovanie detí a žiakov počas ich pobytu v školách za takéto nominálne hodnoty predstavuje už samo o sebe efektívnosť a hospodárnosť hromadného systému stravovania. Zadávanie podlimitnej a nadlimitnej zákazky či už s rozdelením na časti alebo bez jej rozdelenia spôsobuje deformáciu v cenách na dodávané potraviny a následne spôsobuje, že sa do súťaží v praxi spravidla zapájajú len veľkosklady ako dodávatelia, ktoré majú obsiahnutý všetok sortiment pre výrobu jedál v zariadeniach školského stravovania. Takýto postup je v rozpore z UV č. 168/2016 a UV č. 504/2014, ktorým sa vytvára diskriminačné prostredie pre menšie podniky a regionálnych výrobcov a dáva sa priestor len pre distribútorské spoločnosti. Tým trpí kvalita dodávaných potravín a kvality stravy pre deti v školských jedálňach. Pripomienka vyplývajúca z doplňujúceho návrhu do § 1 ods. 2 písm. aj) Žiadame z predkladaného návrhu v bode 5. v § 5 ods. 4 písm. b) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“ a tiež v bode 9. v § 8 ods.1 písm. c) bod 2. ) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka vo väzbe k návrhu na doplnenie do § 1 ods. 2 písm. aj). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V nadväznosti na pripomienky k finančným limitom pre potraviny bolo upravené znenie § 5 ods. 4. |
| **Verejnosť** | **§ 1 ods. 2 písm. aj)** Zásadná pripomienka Žiadame nad rámec predkladaného návrhu doplniť do § 1 ods. 2 písm. aj), ktoré znie: „aj) na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny určené pre zariadenia školského stravovania.“ Odôvodnenie: V zariadeniach školského stravovania uhrádza zákonný zástupca dieťaťa alebo žiaka ako stravníka pre výrobu jedál len náklady na potraviny, ktoré predstavujú náklady na výrobu jedného jedla podľa Finančných pásiem, ktoré zverejňuje MŠVVaŠ SR. Tieto náklady v priemere predstavujú hodnotu 1,00 EUR za jedno hlavné jedlo a v priemere 0,40 EUR za doplnkové jedlo. Z uvedeného vyplýva, že stravovanie detí a žiakov počas ich pobytu v školách za takéto nominálne hodnoty predstavuje už samo o sebe efektívnosť a hospodárnosť hromadného systému stravovania. Zadávanie podlimitnej a nadlimitnej zákazky či už s rozdelením na časti alebo bez jej rozdelenia spôsobuje deformáciu v cenách na dodávané potraviny a následne spôsobuje, že sa do súťaží v praxi spravidla zapájajú len veľkosklady ako dodávatelia, ktoré majú obsiahnutý všetok sortiment pre výrobu jedál v zariadeniach školského stravovania. Takýto postup je v rozpore z UV č. 168/2016 a UV č. 504/2014, ktorým sa vytvára diskriminačné prostredie pre menšie podniky a regionálnych výrobcov a dáva sa priestor len pre distribútorské spoločnosti. Tým trpí kvalita dodávaných potravín a kvality stravy pre deti v školských jedálňach. Pripomienka vyplývajúca z doplňujúceho návrhu do § 1 ods. 2 písm. aj) Žiadame z predkladaného návrhu v bode 5. v § 5 ods. 4 písm. b) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“ a tiež v bode 9. v § 8 ods.1 písm. c) bod 2. ) vypustiť slová „zariadenia školského stravovania“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka vo väzbe k návrhu na doplnenie do § 1 ods. 2 písm. aj). Splnomocnenci pri rokovaní o hromadnej pripomienke: Mgr. Oľga Koklesová I. asociácia pre školské stravovanie, Dolná 839/2 969 01 Banská Štiavnica info@askos.sk Ing. Silvia Tokárová I. Asociácie pre školské stravovanie Dolná 839/2 969 01 Banská Štiavnica silviatokarova@hotmail.com | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V nadväznosti na pripomienky k finančným limitom pre potraviny bolo upravené znenie § 5 ods. 4. |
| **VSD, a.s.** | **§ 11 odsek 3** § 11 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v § 9 odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Za subdodávateľa sa v zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) považuje aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V špecializovaných odvetviach, akým je aj oblasť energetiky je predmetom zmlúv najmä tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka ide nad rámec predkladaného návrhu zákona, ktorý nemá ambíciu tak priamo, ako aj nepriamo zasahovať do zákona č. 315/2016 Z. z.;  o pripomienke bolo informované Ministerstvo spravodlivosti SR ako gestor predmetného zákona. |
| **VSD, a.s.** | **čl. I, bod 15 návrhu zákona**  ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme bod z návrhu vypustiť. ALTERNATÍVA 2 Navrhujeme doplniť § 10 odsekom 9 v znení: „Povinnosť podľa ods. 8 sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené obstarávateľom, ktorých predmetom je podlimitná zákazka.“ Odôvodnenie: V ALTERNATÍVE 1 žiadame o vypustenie navrhovaného ustanovenia v celom rozsahu. Zámerom doposiaľ realizovaných noviel zákona č. 343/2015 Z. z. bolo zníženie administratívnej záťaže pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, pričom zavedenie povinnosti pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, uverejňovať v profile do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka, súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní bude pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov naopak znamenať neprimeranú administratívnu záťaž. Nie je dôvodné, aby sa novelou zákona ukladali ďalšie povinnosti pre povinné subjekty, ktoré samé o sebe neprispievajú k dôslednejšiemu dodržiavaniu zákona. Kontrolné orgány by naopak mali efektívnejšie využívať mechanizmy zverené im zákonom na výkon kontroly. V ALTERNATÍVE 2 žiadame o precizovanie navrhovaného znenia zákona za účelom sprehľadnenia používania výnimiek stanovených v § 1 ods. 2 až 13 v súlade s dôvodovou správou, podľa ktorej by účelom návrhu zákona nemala byť kontrola finančných limitov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ani stanovenie povinnosti obstarávateľom zverejňovať informácie o zmluvách uzatváraných na iné účely ako sú činnosti v oblasti energetiky a pod. (§ 9 ods. 3 až 9) – informácie o tzv. non – core podlimitných zákazkách. Zákon o verejnom obstarávaní sa nevzťahuje okrem § 1 ods. 2 až 13, ani na obstarávanie podlimitných zákaziek obstarávateľa, avšak aplikácia navrhovaného ustanovenia by pre obstarávateľa podnikajúceho napr. v oblasti energetiky zaviedla povinnosť zverejňovať aj informácie o podlimitných zákazkách uzatváraných na iné účely ako je predmet regulovanej činnosti. Z toho dôvodu navrhujeme doplniť § 10 odsekom 9 vo vyššie uvedenom znení. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Pripomienka čiastočne akceptovaná.  Zároveň verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **VSD, a.s.** | **čl. I bodu 107 návrhu zákona** Navrhujeme z textu navrhovaného § 182 ods. 2 písm. a) vypustiť text: „alebo ods. 8“. Odôvodnenie: V nadväznosti na prvú alternatívu pripomienky k bodu 15 návrhu zákona, ak by došlo k vypusteniu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8, potom je potrebné logicky vypustiť aj túto pripomienku. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **VSD, a.s.** | **§ 10 ods. 7 a 8 zákona (účinnosť od 1.1.2020)** Navrhujeme, aby sa táto povinnosť netýkala obstarávateľa, iba výlučne verejného obstarávateľa. §10 ods. 7 : „Verejný obstarávateľ je v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, povinný najmenej v 6 % z týchto verejných obstarávaní použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk. Na osoby podľa § 8 sa povinnosť podľa prvej vety nevzťahuje. “ §10 ods. 8: Počet verejných obstarávaní, v ktorých je verejný obstarávateľ povinný použiť sociálne hľadisko podľa odseku 7, sa matematicky zaokrúhľuje na celé číslo. Odôvodnenie: V súlade s vyššie uvedeným sa zavádza povinnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky. Sociálne hľadisko nie je možné aplikovať pre obstarávateľov z oblasti energetiky, resp. iných špecializovaných odvetví, nakoľko predmetom zmlúv býva často tovar nie bežne dostupný na trhu s osobitnými vlastnosťami, napr. elektromery, transformátory, elektrické káble a pod. Pri obstaraní takýchto tovarov je využiteľnosť sociálneho hľadiska nízka, resp. žiadna. Z toho dôvodu je pre obstarávateľa nemožné naplniť stanovené % zákaziek so sociálnym hľadiskom, preto navrhujeme obstarávateľov z tejto povinnosti vyňať. | **Z** | **Rozpor trvá** | Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona, ktorý nemá ambíciu meniť novozavedené pravidlá zákonom č. 112/2018. |
| **VSD, a.s.** | **čl. I bod 111 návrhu zákona**  Z § 190 navrhujeme vypustiť Čl. II, teda zmenu zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že dôvodom navrhovaného zníženia výšky súdnych poplatkov je názor, že ich neprimeraná výška je dôvodom, prečo nedochádza k podávaniu žalôb o určenie neplatnosti zmlúv. Nestotožňujeme sa s týmto názorom a máme za to, že takéto výrazné zníženie výšky súdneho poplatku môže naopak viesť k zbytočnému nárastu nedôvodných žalôb, čo bude bezpochyby viesť k neprimeranej záťaži obstarávateľov a súdov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienkujúci subjekt na rozporovom konaní od pripomienky odstúpil. |
| **VšZP** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ZPSR** | **Čl. I Zákon č. 343.2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 438.2015 Z. z., zákona č. 315.2016 Z. z., zákona č. 93.2017 Z. z., zákona č. 248.2017 Z. z. , zákona č. 264.2017 Z. z. a zákona č. 112.2018 Z.z. sa mení a dopĺňa takto:** 1. V § 6 sa za odsek 9 vkladajú nové odseky 10, 11 a 12, ktoré znejú : „(10) Súčasťou výpočtu predpokladanej hodnoty zákazky na poskytovanie služieb, a zákazky na dodávku tovarov alebo na uskutočnenie prác, v ktorej služby tvoria samostatnú časť predmetu zákazky (minimálne 15 % z predpokladanej hodnoty zákazky nerozdelenej na časti a 15 % predpokladanej hodnoty časti zákazky), je podrobná kalkulácia ceny po položkách tvoriacich cenu práce pri zohľadnení štandardu uvedeného v osobitnom predpise27b) a určenie minimálnych a maximálnych limitov pre jednotlivé položky, pokiaľ ich zákon upravuje, ako aj percentuálny podiel ceny práce na predpokladanej hodnote zákazky alebo jej časti. Minimálnymi položkami kalkulácie ceny práce sú : a) minimálna mesačná mzda (ak sa uplatňuje ako paušálna) b) minimálna hodinová mzda (keď sa neuplatňuje písm. a)) c) trieda (zložitosti práce) a jej zodpovedajúci násobný koeficient d) odmena (percento zo základnej mzdy) e) príplatok za nadčas f) príplatok za prácu v noci g) príplatok za prácu vo sviatok h) odvody do Sociálnej poisťovne i) odvody do zdravotných poisťovní j) náhrada mzdy počas dovolenky k) cena stravného lístku 27c) l) predpokladaný rozsah počtu hodín (pokiaľ sa nejedná o služby pre ktoré je typická hodinová mzda ale vypracovanie diela) m) firemná réžia n) primeraný zisk o) tvorba sociálneho fondu. (11) Ak uchádzač nemá sídlo v Slovenskej republike a krajina jeho sídla uplatňuje rozdielnu kalkulácia ceny po položkách tvoriacich cenu práce, uchádzač uvedie: a) cenu práce podľa právnych predpisov v krajine jeho sídla, b) odkaz na príslušné právne predpisy c) a citáciu ustanovení týchto predpisov, ktoré ním uvedené položky upravujú. (12) Povinnosť kalkulácie ceny práce sa netýka tých služieb, pri ktorých existujú právnym predpisom určené sadzobníky alebo verejne známe cenníky alebo sú to štátom regulované ceny. Sú nimi najmä: a) služby architektov b) služby stavebných inžinierov c) služby geodetov d) poisťovacie a zaisťovacie služby e) bankové služby f) audítorské služby g) služby revízií vyhradených technických zariadení h) zdravotné služby i) dopravné služby j) telekomunikačné služby. Povinnou súčasťou kalkulácie ceny práce je vykonanie prieskumu trhu podľa § 9b s tým, že v dokumentácii sú presne identifikované dôkazy o objektívnych zdrojoch informácií, ktoré boli použité pri určení položiek ceny práce alebo ceny práce ako celku. Pri nadlimitných zákazkách musí byť prieskum trhu urobený metodikami používanými znalcami pri zisťovaní všeobecnej ceny majetku podľa osobitného predpisu27d).“ Doterajšie odseky 10 až 12 sa označujú ako odseky 13 až 15. Poznámky pod čiarou k odkazom 27b, 27c a 27d znie : „27b) napr. § 120 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov [treba doplniť odkaz na ustanovenia o minimálnej mzde a s tým súvisiacej kategorizácii podľa zložitosti] v súbehu s Nariadením vlády č. 408/2010 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy. 27c) opatrenie Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 533/2010 Z. z. o sumách stravného 27d) Vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.“ 2. V § 24 odsek 1 znie : „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty z použitého postupu verejného obstarávania a uchováva ich päť rokov od uplynutia lehoty viazanosti ponúk. Súčasťou dokumentácie je odôvodnenie: a) použitia rokovacieho konania, b) použitia súťažného dialógu, c) použitia zrýchleného postupu v užšej súťaži alebo v rokovacom konaní so zverejnením d) a kalkulácie ceny práce pri výpočte predpokladanej hodnoty zákazky na poskytovanie služieb a pri zákazkách na dodávku tovarov alebo na uskutočnenie prác, v ktorých služby tvoria samostatnú časť predmetu zákazky a sú na to splnené podmienky podľa § 9.1 tohto zákona.“ 3. V § 42 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú : „(3) Verejný obstarávateľ je povinný v súťažných podkladoch pre poskytovanie služieb a v súťažných podkladoch na dodávku tovarov alebo na uskutočnenie prác v ktorých služby tvoria samostatnú časť predmetu zákazky minimálne v rozsahu § 9.1, pri ktorých kalkulácia nie je vylúčená vždy určiť: a) pravidlá na kalkuláciu ceny práce, ktorú je uchádzač povinný uvádzať v ponuke b) a pravidlá na identifikáciu mimoriadne (neobvykle) nízkej ceny práce. Pravidlá musia zohľadňovať položky ceny práce podľa § 6 ods. 10 písm. a) až l) a položky m) a n) v súhrne, s prihliadnutím na § 6 ods. 11. Ak uchádzač neposkytuje službu, ktorej kalkulácia sa verejným obstarávateľom vyžaduje priamo ale poskytuje ju tretia osoba, potom túto kalkuláciu je povinný predložiť uchádzač za tú osobu, ktorá službu priamo poskytuje. Správnosť predloženej kalkulácie overí táto osoba. (4) Ak verejný obstarávateľ použije elektronickú aukciu a jej vplyvom je dotknutá aj cena práce, musí určiť pravidlá na kalkuláciu ceny práce po ukončení elektronickej aukcie a pravidlá identifikácie mimoriadne (neobvykle) nízkej ceny práce.“ Doterajšie odseky 3 až 17 sa označujú ako odseky 5 až 19. 4. V § 53 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú : „(3) Pri ponukách na poskytovanie služieb a pri ponukách na dodávku tovarov alebo na uskutočnenie prác, v ktorých služby tvoria samostatnú časť predmetu zákazky v rozsahu podľa § 6 ods. 10, komisia vždy posúdi aj kalkuláciu ceny práce. Ak kalkulácia ceny práce nie je v súlade s platnými mzdovými predpismi, komisia písomne požiada uchádzača o podrobnosti týkajúce sa tej časti ponuky, ktoré sú pre cenu práce, jej štruktúru a kalkuláciu podstatné. Pri nadlimitných zákazkách súčasne, ak ponuka neobsahuje rozhodnutie Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o určení minimálneho mzdového nároku určeného pre stupeň náročnosti práce príslušného pracovného miesta podľa osobitného predpisu47a)), ktorého sa kalkulácia ceny práce týka, vyžiada verejný obstarávateľ predloženie tohto dokladu. Týmto nie je dotknuté právo odvolať sa na osobitné predpisy o tarifnej mzde. (4) Komisia zohľadní vysvetlenie kalkuláciu ceny práce uchádzačom v súlade s požiadavkou podľa odseku 3 alebo odôvodnenie mimoriadne nízkej ceny práce uchádzačom, ktoré vychádza z predložených dôkazov. Po písomnom odôvodnení mimoriadne nízkej ceny práce môže komisia vyzvať uchádzača na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia, ktorá sa nesmie konať skôr ako päť pracovných dní odo dňa doručenia pozvánky. Komisia vylúči ponuku, ak uchádzač a) nezašle písomné vysvetlenie kalkulácie ceny práce na základe požiadavky podľa odseku 3 v lehote piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o vysvetlenie, ak komisia neurčí dlhšiu lehotu, b) predložené vysvetlenie kalkulácie ceny práce nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 3, c) nezašle písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej kalkulácie ceny práce v lehote podľa odseku 3, d) nedostaví sa po výzve komisie na osobnú konzultáciu na účely vysvetlenia predloženého odôvodnenia mimoriadne nízkej kalkulácie ceny práce alebo predložené odôvodnenie mimoriadne nízkej kalkulácie ceny práce nie je v súlade s požiadavkou podľa odseku 3“. Doterajšie odseky 3 až 11 sa označujú ako odseky 4 až 13. Poznámka pod čiarou k odkazu 47a znie : „47a § 120 zákona č. .......................................................... V závere je nutné riešiť aj Prechodné ustanovenia k vyššie uvedeným úpravám ..... Čl. II. Tento zákon nadobúda účinnosť ......................... 2018. Zdôvodnenie: Pri viacerých verejných obstarávaniach na služby sa ukázalo, že víťazi ponúkajú nereálne nízke ceny, ktoré nepokrývajú ani minimálne náklady na mzdy a odvody pri dodržaní platných zákonov. Vyhrávajú tak uchádzači v obstarávaniach, kde jediným kritériom je najnižšia cena, ktorá je nereálna a vôbec nikto sa nezaoberá otázkou, či pri takejto cene sa dajú dodržať platné normy upravujúce dane, odvody a minimálnu mzdu. Sme presvedčení, že uvedenou navrhovanou úpravou, z ktorej vyplynie povinnosť predloženia kalkulácie ponúkanej ceny pri dodávkach služieb, sa odbúrajú tieto nezdravé praktiky hraničiace s podozrením porušovania zákona. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akcpetovaná v zmysle záverov rozporového konania, na ktorom pripomienkujúci subjekt súhlasil s tým, aby bolo v § 53 ods. 2 písm. d) zdôraznené, že pri overovaní splnenia povinností vyplývajúcich z pracovného práva by sa žiadosť o vysvetlenie mala zamerať na dodržiavanie minimálnych mzdových nárokov a zároveň súhlasil s tým, že k predmetnej problematike bude vydaný metodický výstup úradu. |
| **ZSD** | **čl. I, bodu 15 návrhu zákona**  ALTERNATÍVA 1 Navrhujeme bod z návrhu vypustiť. ALTERNATÍVA 2 Navrhujeme zmeniť text takto: § 10 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Ak to nevylučuje osobitný predpis, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní za obdobie kalendárneho štvrťroka uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje tento zákon do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ v súhrnnej správe za každú takúto zákazku uvedú najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu zmluvnej strany, s ktorou bola zmluva uzatvorená. Táto povinnosť sa nevzťahuje na zmluvy uzatvorené obstarávateľom, ktorých predmetom je podlimitná zákazka.“ Odôvodnenie: Návrh ukladá verejnému obstarávateľovi ako aj obstarávateľovi povinnosť uverejniť v profile súhrnnú správu o zmluvách, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 13 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní a to do 30 dní po skončení kalendárneho štvrťroka. V prvej alternatíve pripomienky sa požaduje úplné vypustenie navrhovaného ustanovenia. Dôvodom je, že kontrolné orgány musia dôsledne a efektívne využívať doterajšie právomoci na výkon kontroly, a nie ukladať povinným subjektom ďalšie povinnosti, ktoré samé osebe (bez zefektívnenia kontroly) nijako neprispejú k dôslednejšiemu dodržiavaniu zákona a väčšej transparentnosti procesu verejného obstarávania. Pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov bude zavedenie tejto povinnosti znamenať neprimeranú administratívnu záťaž bez želaného efektu. Druhá alternatíva pripomienky sleduje spresnenie a zúženie povinnosti v súlade s účelom stanoveným v dôvodovej správe, ktorým je sprehľadnenie používania výnimiek stanovených v § § 1 ods. 2 až 13. V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, no nie v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 až 13, sa zákon nevzťahuje ani na obstarávanie podlimitných zákaziek obstarávateľa. Tieto výnimky však návrh zákona v navrhovanom bode 15 neuvádza a teda navrhovaná právna úprava jednoznačnej nevylučuje z povinnosti zverejňovať zmluvy, ktorých predmetom sú podlimitné zákazky obstarávateľa. V zmysle dôvodovej správy by účelom návrhu zákona nemala byť kontrola finančných limitov podľa zákona o verejnom obstarávaní a ani stanovenie povinnosti obstarávateľom zverejňovať informácie o zmluvách uzatváraných na iné účely ako sú činnosti v oblasti energetiky, prevádzkovania vodovodov a pod (§ 9 ods. 3 až 9) t.j. informácie o tzv. „non-core“ podlimitných zákazkách. Aplikácia tohto ustanovenia by napr. pre obstarávateľa podnikajúceho v regulovaných odvetviach (energetika, vodné hospodárstvo) zaviedla povinnosť zverejňovať informácie aj o podlimitných zákazkách uzatváraných na iné účely ako je predmet regulovanej činnosti (tzv. non-core činnosti), ako aj zmluvy o nadobúdaní existujúcich stavieb, zmluvy o nájme existujúcich stavieb a iných nehnuteľností, zmluvy o nadobúdaní práv k nehnuteľnostiam (vrátane bezodplatných?), zmluvy o právnom zastupovaní a právnom poradenstve, zmluvy o poskytovaní notárskej činnosti a pod., ktoré neprekračujú finančné limity stanovené vykonávacou vyhláškou k zákonu o verejnom obstarávaní. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **ZSD** | **čl. I** Navrhujeme medzi bod 15 a 16 zaradiť nový bod a ostatné body prečíslovať. Nový bod 16 znie: § 11 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Za subdodávateľa podľa odseku 1 sa nepovažuje výrobca nie bežne dostupného tovaru dodávaného obstarávateľovi, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností uvedených v odsekoch 3 až 9, ak nemá sídlo na území Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: V zmysle definície subdodávateľa podľa § 2 ods. 5 písm. e) je subdodávateľom hospodársky subjekt, ktorý uzavrie alebo uzavrel s úspešným uchádzačom písomnú odplatnú zmluvu na plnenie určitej časti zákazky alebo koncesie. Za subdodávateľa sa teda považuje aj výrobca tovaru, ktorý úspešný uchádzač dodáva obstarávateľovi. V oblasti energetiky ako aj v iných špecializovaných odvetviach je predmetom zmlúv spravidla tovar, ktorý nie je bežne dostupný na trhu, a musí mať osobitné vlastnosti (elektromery, transformátory a pod.). Aby bola zabezpečená súťaž vo verejnom obstarávaní, je nevyhnutné, aby sa verejného obstarávania ako subdodávatelia zúčastnili výrobcovia mimo územia Slovenskej republiky a mimo územia Európskej únie. Povinnosť zapísať sa do registra partnerov verejného sektora môže zmariť podpísanie zmluvy vysúťaženej vo verejnom obstarávaní, ak by takýto výrobcovia tovarov neboli schopní zabezpečiť svoju registráciu v registri partnerov verejného sektora. Vzhľadom na to, že ide o výrobcov veľmi špecifických tovarov, táto výnimka nemôže ohroziť účel zákona o registri partnerov verejného sektora, t. j. zefektívnenie kontroly narábania s verejnými zdrojmi. | **Z** | **Rozpor trvá** |  |
| **ZSD** | **čl. I, bodu 107 návrhu zákona** Navrhujeme z navrhovaného textu nového § 182 ods. 2 písm. a) vypustiť text: „alebo ods. 8“. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s prvou alternatívou pripomienky k bodu 15 návrhu zákona a stanovuje sankciu za porušenie § 10 ods. 8. Ak dôjde k vypusteniu navrhovaného ustanovenia § 10 ods. 8, je potrebné zapracovať aj túto pripomienku. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bolo v dôvodovej správe uvedené, že predmetná povinnosť sa bude na obstarávateľov, ktorí súčasne nenapĺňajú status verejného obstarávateľa vzťahovať len v rozsahu nadlimitných zákaziek týkajúcich sa tzv. core činností.  Zároveň bolo preformulované znenie skutkovej podstaty správneho deliktu za porušenie tejto povinnosti tak, že dôjsť k porušeniu povinnosti musí dôjsť v dvoch po sebe nasledujúcich štvrťrokoch.  Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nebudú povinní v súhrnnej správe uvádzať zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 34:** Doplnený bod m) v § 40 ods. 6 rieši len jednu z podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedených v § 34 ods. 1 ZVO. Žiadame obdobným spôsobom riešiť aj ostatné podmienky účasti uvedené v § 34 ods. 1 (napr. aj referencie, potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác ...). Rovnako aj v českom zákone o zadávaní verejných zákaziek je v § 46 ods. 2 uvedené, že doplnenie údajov týkajúcich sa preukázania splnenia podmienok účasti sa za zmenu ponuky nepovažuje, pričom skutočnosti rozhodné pre posudzovanie splnenia podmienok účasti môžu nastať aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V dôvodovej správe budú uvedené dôvody úpravy režimu nahradenia práve na podmienku účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 7:** Navrhujeme doplniť nielen slová „prípravnou trhovou konzultáciou“ ale upraviť text nasledovne: „alebo prípravnou trhovou konzultáciou“. Odôvodnenie: Bez slova „alebo“ doplnenie terminologicky nedáva zmysel. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ZSPS** | **k Čl. V (Účinnosť novely ZVO):** Navrhujeme preformulovať navrhovaný text tak, že tento bude znieť: „Tento zákon nadobúda účinnosť od 18.10.2018.“ Odôvodnenie: Podľa platného znenia zákona o verejnom obstarávaní vstupujú dňom 18. 10. 2018 do účinnosti ustanovenia o povinnej e-komunikácii a o povinnom vykonávaní verejného obstarávania elektronickou formou. V záujme zjednotenia postupov a tým zjednodušenia nástupu na nové pravidlá k jednému dátumu (reforma VO a povinná e-komunikácia), a nie delene na dva dátumy účinnosti, navrhujeme navrhovaný dátum účinnosti novely zákona uviesť od 18.10.2018. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na očakávanú dĺžku trvania ďalších štádií leg. procesu sa účinnosť navrhuje posunúť na 1.1.2019. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 47** Upozorňujeme na rozpor: Podľa nášho názoru je ustanovenie § 58 ods. 1 v rozpore s bodmi 17. a 18. a argumentáciou k týmto bodom uvedenou v dôvodovej správe. Ak sa všetky stavebné práce nepovažujú za bežne dostupné, nemôže byť hneď v prvej vete § 58 ods. 1 uvedené, že „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, (...)“. Na základe uvedeného by v celom navrhovanom § 58 „Dynamický nákupný systém“ mali byť vypustené slová „stavebných prác“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou sa má zabrániť zadávaniu zákaziek na stavebné práce prostredníctvom elektronického trhoviska, a to vzhľadom na jeho charakter, tým však nie je dotknutá možnosť použitia dynamických nákupných systémov. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** V § 48 Vysvetlenie - navrhujeme stanoviť lehoty počtom pracovných dní. Odôvodnenie: Cieľom tohto ustanovenia je eliminovať prípady, kedy sú do lehoty zarátané aj dni pracovného pokoja (štátne sviatky) resp. pracovné dni, pri ktorých je vysoký predpoklad hromadného čerpania dovoleniek. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedené by mohlo viesť k predĺženiu procesov VO, čo je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu zákona. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 41** V dôvodovej správe sa uvádza, že vypustené pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ods. 3) nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v závislosti od konkrétnej zákazky, určiť si obdobné pravidlo a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Bohužiaľ, dôvodová správa nie je zaväzujúci právny akt! Uvedený problém preto žiadame riešiť úpravou § 53 ods.3 písm. a) súčasného zákona tak, že slovo „alebo“ sa nahradí textom „a súčasne“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** V nadväznosti na novelizáciu § 10 ods. 3 (Základné povinnosti VO/O) žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 (SP - návrh zmluvy) o nasledovný text: „Návrh zmluvy musí byť vypracovaný podľa podmienok určených pre obstarávanú zákazku v súťažných podkladoch, ďalej musí byť pripravený v súlade s povinnosťami verejných obstarávateľov/obstarávateľov uvedenými v zákone, v súlade s princípmi zákona, najmä nesmie obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať za následok zmarenie účelu postupov verejného obstarávania, odradiť záujemcov od účasti v súťaži, obmedziť alebo narušiť hospodársku súťaž a ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Novela navrhuje doplniť ustanovenia § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O v prípravnej fáze VO a pri zadávaní zákaziek), a to najmä pri plánovaní a príprave verejného obstarávania, včasného zabezpečenia verejného obstarávania, odstraňovania chýb a nedostatkov SP a ich opakovaných zmien, opakovaného predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpek alebo opakovaného zrušenia VO z dôvodu závažných nedostatkov technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky. Skúsenosti z praxe ukazujú, že rovnako ako je zanedbávaná príprava Súťažných podkladov a ich príloh, rovnako je zanedbávaná aj príprava návrhu zmluvy. Obstarávatelia poskytujú záujemcom v Súťažných podkladoch návrh zmluvy, ktorý predstavuje v prípade rôznych typov zákaziek a rôznych dodacích podmienok, najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, spravidla iba jeden a ten istý formulár zmluvy, ktorý obsahuje: - buď len ustanovenia typu všeobecných zmluvných podmienok bez akéhokoľvek dopracovania návrhu zmluvy na konkrétne podmienky obstarávanej zákazky uvedených v Súťažných podkladoch (aktuálny opis predmetu zákazky určený obstarávateľom, zohľadnenie rozdelenia zákazky na časti, požiadavky na spôsob určenia ceny, požadované platobné podmienky, požadovaná dodacia lehota, požiadavky na skúšky, požiadavky na podmienky preberacieho konania, požiadavky na skúšobnú prevádzku, požiadavky na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia ...), čo najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je absolútne nepostačujúce a tiež zavádzajúce nielen z hľadiska záväzkov zo zmluvy, ale aj z hľadiska prípravy ponuky, nakoľko podľa ObZ zmluva má prednosť pred ostatnými dokumentmi a jej prílohami; spravidla v prípade stavebných prác poskytnutý návrh zmluvy je v rozpore s požiadavkami VO/O uvedenými v SP a v ich prílohách; nie sú výnimkou ani prípady, kedy zhotoviteľ podľa zmluvy je nútený plniť to, čo ani nebolo predmetom obstarávania, ale to čo bolo uvedené v zmluve; taktiež v zmluve nie sú zapracované dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača (napr. návrh technického riešenia uchádzača, ocenený výkaz výmer, návrh HMG prác, Zoznam subdodávateľov ...), návrhy na plnenie kritérií, požadované prílohy zmluvy, a teda boli vyžadované len účelovo, alebo - na druhej strane sa často vyskytujú prípady, kedy návrh zmluvy poskytnutý v Súťažných podkladoch obsahuje množstvo nezákonných/neoprávnených/ neprimeraných zmluvných požiadaviek, ktoré boli uvedené v návrhu zmluvy účelovo so zámerom odradiť záujemcov od účasti v súťaži, ktoré sú buď nesplniteľné alebo predstavujú takú vysokú mieru rizika pre uchádzačov, sú pre uchádzačov neakceptovateľné alebo likvidačné (najmä pre MSP); taktiež vyskytujú aj prípady návrhov zmlúv „šité na mieru“ konkrétneho uchádzača: Napríklad: požiadavka do ponukovej ceny zahrnúť aj všetky nepredvídateľné plnenia alebo dodatočné plnenia podľa pokynov objednávateľa, výhradné právo VO/O jednostranne kedykoľvek meniť predmet diela, cenu, termíny, nárok zhotoviteľ na zvýšenie ceny len pri navýšení rozsahu diela o viac ako 10 % ceny diela, objednávateľ nie je povinný zaplatiť cenu diela v zákonnej lehote splatnosti a bude ju splácať podľa splátkového kalendára po dobu 10 - 15 rokov, právo vystaviť konečnú faktúru až po uplynutí záručnej doby 5 – 10 rokov, zádržné vo výške 20 – 30 % ceny, a to po dobu realizácie diela ako aj počas celej záručnej doby 5 – 10 rokov, bankové záruky výkonové a garančné aj na dobu realizácie diela a aj na dobu záručnej doby a len podľa uváženia obstarávateľa alebo len formou zloženia fin. prostriedkov na účet obstarávateľa, záruku 10 – 15 rokov čo je dlhšia ako je životnosť dodávaného zariadenia, podmienka prevzatia diela len bez akýchkoľvek drobných vád a nedorobkov nebrániacich užívaniu diela, inak odmietnutie prevzatia a povinnosť opakovať preberacie konanie (šikanovanie zhotoviteľa), výhradné právo VO/O neakceptovať subdodávateľa alebo neodsúhlasiť žiadnu zmenu subdodávateľa, zmluvné pokuty vo výške 30 % ceny diela/vo výške NFP, možnosť odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bez akéhokoľvek dôvodu a to bez nároku zhotoviteľa na náhradu účelne vynaložených nákladov, náhradu škody alebo sankcie, poistenie výpadkov výroby zhotoviteľom, automatický zánik zmluvy po uplynutí jedného roka, ak VO/O nezíska NFP, a to bez nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov a náhrady škody ...) alebo požiadavky na prenášanie zodpovednosti za porušenie povinností VO/O z iných zmlúv (NFP) alebo sankcií uložených osobe VO/O na osobu úspešného uchádzača, pričom mnohé z týchto požiadaviek sú neoprávnené a sú v rozpore aj s inými verejno-právnymi predpismi SR a EÚ (napr. Zákonom o verejných prácach, Zák. o cenách, ObZ – plat. podmienky pre subjekty verejného práva, Zák. o DPH, Zák. o EŠIF ...); v mnohých prípadoch aplikácia týchto ustanovení zmluvy je založená len na uvážení VO/O alebo dohode strán, resp. na vzťahoch medzi úspešným uchádzačom/zhotoviteľom a VO/O. V praxi v niektorých prípadoch nielen MSP, ale ani veľké stavebné firmy, ktoré disponujú všetkými potrebnými oprávneniami a požadovanými skúsenosťami na realizáciu zákazky, nemôžu z titulu takýchto zmluvných podmienok predložiť ponuku do súťaže. Podľa dlhodobej praxe VO/O na manipulovanie súťaží sa už nepoužívajú neprimerané podmienky účasti alebo neprimerané požiadavky na obsah ponuky, kde uchádzači boli úspešní pri ich rozporovaní v revíznych postupoch, ale nezákonné, neoprávnené, či neprimerané požiadavky VO/O uvedené v návrh zmluvy. V praxi dochádza na tento účel aj k zneužívanie nových inštitútov zákona ako napr. dohody o spoločnej zodpovednosti inej osoby za plnenie hlavnej zmluvy podľa § 33/4, § 34/4 zák. (napr. požaduje sa povinné pristúpenie inej osoby k hlavnej zmluve ...), priame platby subdodávateľom (napr. požaduje sa povinne prevod záväzkov zo všetkých subdodávateľských zmlúv na VO/O ...) a obstarávatelia si takýmto spôsobom vynucujú akceptáciu neprimeraných zmluvných podmienok, inak hrozia predčasným ukončením zmluvy so zhotoviteľom. Tomuto nepriaznivému trendu nepomohlo ani Výkladové stanovisko ÚVO č. 3/2016 k zmluvným podmienkam (k starému zákonu Výkladové stanovisko č. 1/2016), práve naopak je používané zo strany VO/O ako argument na obhajobu ich nelegálnych zámerov, resp. ako argument proti požiadavkám záujemcom/uchádzačom na opravu zmluvy, a to s plným vedomím nemožnosti kontroly alebo posudzovania návrhu zmluvy z hľadiska splnenia požiadaviek podľa ZVO. Vzhľadom na veľký počet súťaží, v ktorých sa takéto závažné nedostatky v zmluvách na uskutočnenie stavebných prác vyskytujú, ako aj vzhľadom aj značnú mieru právnej neistoty v rozhodovaní ÚVO v týchto otázkach (námietky proti zmluve sú spravidla zamietnuté) ako aj s tým spojené riziká prepadnutia kaucie, ďalej nie je únosné, ani kapacitne možné zabezpečiť, aby záujemcovia prakticky v každej súťaži v prípade na zákazky na uskutočnenie stavebných prác, v záujme zabezpečenia riadnej prípravy návrhu zmluvy v súlade so Súťažnými podkladmi, v súlade so ZVO, príp. inými verejno-právnymi predpismi SR, podávali návrhy na opravu zmluvy v rámci otázok k SP, a za takéhoto právneho stavu a zaužívanej rozhodovacej praxe ÚVO, podávali revízne postupy, a to prakticky bez možnosti predpokladu úspešnosti. Uvedené má značný dopad na účasť záujemcov v súťažiach a počet predkladaných ponúk. Keďže platný zákon ukladá niektoré povinnosti VO/O aj pri príprave návrhu zmluvy, ktoré sa však v praxi ukázali ako nedostatočné a nevynútiteľné, na druhej strane v zákone absentujú ustanovenia pre záujemcov/uchádzačov ako sa účinným spôsobom domáhať zjednania nápravy, navrhujeme novelou doplniť povinnosti VO/O nielen uvedené v § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O), ale zároveň doplniť aj povinnosti VO/O uvedené v ustanovení § 42/11 (SP) pri príprave návrhu zmluvy, aby sa tým vytvorili právne predpoklady pre možnosti na úspešné podávanie návrhov na opravu zmluvy, príp. podávanie revíznych postupov verejným obstarávateľom/obstarávateľom, resp. na ÚVO. Uvedené je záujme ochrany práv VO/O, ako aj ochrany práv záujemcov/uchádzačov. Na záver ešte raz zdôrazňujeme, že nemáme úmysel dosiahnuť, aby ÚVO zaoberal obchodnými podmienkami z hľadiska ich primeranosti podľa ObZ, ale máme záujem presadiť, aby tu bola daná pre záujemcov/uchádzačov možnosť namietať neoprávnené/nezákonné/neprimerané zmluvné podmienky a aby ÚVO bol oprávnený/povinný skúmať zmluvné podmienky uvedené v SP, a to nielen z hľadiska princípov ZVO, ale aj z hľadiska splnenia povinností VO/O uvedených v ZVO, príp. v iných verejno-právnych predpisoch SR a tiež naplnenia účelu riadnej hospodárskej súťaže. Návrh na doplnenie návrhu novely zákona vychádza z Analýzy rozhodnutia Rady ÚVO č. 18010-9000/2017 zo dňa 21.2.2018 týkajúceho sa zmluvných zábezpek, ktorá bola zverejnená na stránke ÚVO, v sekcii Aktuality dňa 13.3.2018. Tieto závery z rozhodnutia Rady ÚVO preto žiadame premietnuť do zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ má za to, že už súčasné znenie zákona o verejnom obstarávaní a prax ÚVO problematiku rieši – ÚVO zároveň na tieto závery edukačne. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačným bodom 39 a 40 :** Vypustenie konceptu dvojobálkového predkladania ponúk – v danom prípade síce rozumieme snahe zákonodarcu zjednodušiť, sprehľadniť systém verejného obstarávania, čím by došlo k odbúraniu množstva byrokracie (aj vo väzbe na informačné povinnosti VO/O, revízne postupy, skrátenie času VO atď.). Uvedený systém vyhodnocovania ponúk je však v zahraničí osvedčený a bežne zaužívaný. Sme názoru, že na Slovensku, kde naďalej v drvivej väčšine súťaží dominuje kritérium najnižšej ceny, je dôležité pred zverejnením ponukových cien vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, resp. splnenie požiadaviek VO/O na predmet zákazky jednotlivými uchádzačmi (technické riešenia, harmonogram, zabezpečenie dodávok materiálov, predloženie certifikátov a pod.). Pri aktuálnom mentálnom nastavení v spoločnosti každá významnejšia súťaž, pri ktorej ako víťazná ponuka nie je označená tá s najnižšou cenou, vzbudzuje podozrenie z manipulácie. Nemenej dôležitým dôvodom pre zachovanie tohto systému je aj eliminácia rizika zverejnenia ponukových cien a následného zrušenia súťaže v dôsledku úspešnosti niektorého z uchádzačov (neúspešného) v revíznom postupe (podaných námietkach na ÚVO). Predmetný návrh preto považujeme za nesprávny. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledkov rozporového konania navrhovateľ netrvá na pripomienke. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** Žiadame doplniť ustanovenia § 42 ZVO (Súťažné podklady) o odsek v podobnom znení ako je uvedený v českom ZVO (zákon č. 134/2016 S. z o zadávaní veřejných zakázek): "§ 36 Zadávací podmínky (3) Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele". Odôvodnenie: pripomienka je v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO (viď napr. Rozhodnutie ÚVO č. 1896-7000/2012-OK/4) | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  ÚVO dlhodobo v rámci rozhodovacej praxe neumožňuje prenášať zodpovednosť za úplnosť a jednoznačnosť na dodávateľa. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 90:** Žiadame v § 172, ods. 2) (Námietky) upraviť text tak, že tento bude znieť: "(2) Výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najviac však 10 000 eur“. Odôvodnenie: Na námietky uchádzačov sa zvykne pozerať ako na nástroj obštrukcie pri verejnom obstarávaní pritom námietky prestavujú významný nástroj kontroly postupu verejných obstarávateľov od tých najpovolanejších a to od hospodárskych subjektov. Pričom tento inštitút využíva čoraz menej uchádzačov. Týmto chceme poukázať na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, ukazuje sa, že v rámci dlhodobého trendu dá za pravdu uchádzačovi. Máme za to, že vysoké resp. neúmerné kaucie v mnohých prípadoch odrádzajú uchádzačov podávať námietky a to aj v prípadoch, že sú v práve. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** Žiadame v § 22 ods. 2 text "spôsob výpočtu jednotlivých cien" nahradiť textom " jednotkové ceny a spôsob ich výpočtu". Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj zahraničným subjektom) umožnilo porovnávať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC 1011 ks. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 38:** Žiadame v § 46 ods. 2 doplniť nasledovný text: „Po uplynutí tejto lehoty viazanosti ponúk nie je možné uzatvoriť zmluvu so žiadnym uchádzačom alebo skupinou dodávateľov, ktorí predložili ponuku a ich ponuka nebola vylúčená.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa návrhu novely a podľa Dôvodovej správy rieši iba ochranu malých a stredných podnikov pre prípad predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpeky na ponuku pred neprimeranou finančnou záťažou z titulu možnej zmeny trhových podmienok. Novela ukladá povinnosť určiť lehotu viazanosti ponúk, ak sa vyžadovala zábezpeka na ponuku, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov, a ktorá sa nesmie predĺžiť. Na druhej strane však novela neupravuje ako budú verejný obstarávateľ/obstarávateľ (VO/O) ďalej postupovať po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, najmä či môžu uzatvoriť zmluvu aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk alebo nie, resp. či môžu vykonať oneskorené prijatie návrhu zmluvy podľa ZVO (§ 56 Uzavretie zmluvy) alebo podľa ObZ. Platný zákon vôbec neupravuje lehotu viazanosti ponúk, neupravuje ani povinnosť uzatvoriť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, ani nevylučuje možnosť oneskoreného prijatia návrhu zmluvy. V praxi v prípadoch opomenutia predĺženia lehoty viazanosti ponúk zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo zábezpeky na ponuku dochádza k uzatvoreniu zmluvy aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, príp. uplynutí zábezpeky na ponuku. Uvedený nedostatok legislatívy po navrhovanej novele nebude doriešený, nebude dosiahnutý ani účel navrhovaného ustanovenia novely, práve naopak bude ho možné zneužívať, nakoľko po uplynutí lehoty viazanosti ponúk (12 mesiacov) a uplynutí zábezpeky na ponuku, ale najmä zredukovaní množstva platných ponúk (MSP) zo zákona, bude možné uzatvoriť zmluvu s ktorýmkoľvek uchádzačom, ktorého ponuka nebola vylúčená a je ochotný akceptovať aj oneskorené prijatie návrhu zmluvy, pričom ani nemusí byť dodržané poradie úspešnosti vyhodnotenia ponúk. Týmto postupom by prakticky došlo k zmareniu účelu súťaže. Preto navrhujeme (pre vylúčenie pochybností) uvedené ustanovenie novely doplniť o zákaz pre VO/O uzatvoriť zmluvu po uplynutí lehoty viazanosti ponúk 12 mesiacov a uplynutí platnosti zábezpeky na ponuku s ktorýmkoľvek uchádzačom alebo skupinou dodávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bol postup po uplynutí lehoty viazanosti ponúk doplnený v dôvodovej správy. |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 38:** Žiadame v § 46 ods. 3 upraviť text tak, že bude znieť nasledovne: "(3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur." Odôvodnenie: S prihliadnutím na súčasné pomery na stavebnom trhu a konzervatívny prístup bánk k stavebným spoločnostiam je súčasná výška zábezpeky 5% z PHZ, max. 500 000 eur pre nadlimitné zákazky neprimerane vysoká a znižuje počet uchádzačov vo verejných súťažiach. Myslíme si, že by bolo vhodné jej zníženie pri nadlimitných zákazkách, čím sa podľa nás umožní vyšší stupeň súťaživosti nielen u stavebných ,,gigantov“ ale aj v prípade stredne veľkých stavebných spoločností. Sme toho názoru, že výška zábezpeky uvedená v zaslanom návrhu je jednak neprimerane vysoká a zbytočne zaťažuje stavebné firmy, ktoré chcú súťažiť a podnikať. Súčasná výška zábezpeky obmedzuje najmä menšie a stredné podniky v ich ďalšej činnosti. V poskytnutom materiály chýba určenie výšky zábezpeky, ktorá by sa týkala podlimitných zákaziek (§ 112 z poskytnutého materiálu odkazuje na § 46, kde informácia chýba). Nie je predsa možné stanoviť jednotnú výšku zábezpeky pre nadlimitné a súčasne aj podlimitné zákazky, ktorých realizáciu čo do rozsahu, charakteru a náročnosti stavebných prác aj z hľadiska poskytnutia technických, finančných, odborných a iných kapacít nie je možné porovnávať. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** Žiadame zo zákona spoločnú zodpovednosť inej osoby (§ 33 ods. 3 a § 34 ods. 4) vypustiť. ALEBO: doplniť ustanovenia § 33 ods. 3 a § 34 ods. 4 ZVO o nasledovný text: „(...), a to minimálne v rozsahu svojho podielu na záväzku alebo v rozsahu, v akom iná osoba preukázala splnenie podmienok účasti za záujemcu alebo uchádzača.“ Odôvodnenie: Je ťažko realizované/vykonateľné, aby jeden zo subdodávateľov, ktorý mal plniť iba časť diela, mal spoločnú zodpovednosť za realizáciu celého diela. Prípadná striktná požiadavka verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na spoločnú (solidárnu) zodpovednosť inej osoby za plnenie zmluvy môže odradiť tieto osoby od poskytovania svojich kapacít. Môže ísť o preukázanie splnenia podmienky účasti napr. podľa ustanovenia §34 ods. 1 písm. b) (referencia), g) (kľúčoví odborníci) alebo j) (špeciálny stroj), tzn. z hľadiska vecného plnenie marginálnu časť predmetu zákazky, kde by malo ísť o delený záväzok. Osoba poskytujúca takéto kapacity nemôže spoločne (a nerozdielne) zodpovedať za plnenie (celej) zmluvy ako napr. člen skupiny dodávateľov (združenia), nakoľko na to nemusí mať ani kapacity, ani oprávnenie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná vo vzťahu k § 34 ods. 4 ZVO.  Navrhovateľ vo vzťahu k § 33 ods. 3 na pripomienke netrvá (finančné a ekonomické postavenie bude upravené v rozsahu smernice č. 24/2014/EÚ). |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** Žiadane v § 34 vložiť nový ods. 6, ktorého text bude znieť: "(6) Verejný obstarávateľ, alebo obstarávateľ môže obmedziť závislosť na inej osobe. Toto obmedzenie musí byť nediskriminačné a proporčné predmetu zákazky". Odôvodnenie: Je nanajvýš potrebné zabezpečiť, aby sa verejného obstarávania nezúčastňovali uchádzači bez akýchkoľvek technických a odborných kapacít. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na rozprovom konaní bolo vysvetlené, že uvádzaný návrh je riešený v inom ustanovení ZVO (§ 38 ods. 4 a súv. ZVO). |
| **ZSPS** | **k čl. I., novelizačný bod 45** Žiadame v § 56 ods. 12 (Osobitné zmluvné podmienky) predstaviť akým spôsobom by sa malo preukázať splnenie požadovaných osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, nakoľko novela to nedefinuje. Na druhej strane právne ani nie je možné požadovať splnenie záväzkov zhotoviteľa podľa požadovaných osobitných zmluvných podmienok, ktoré má plniť po podpise zmluvy, už v samotnej súťaži úspešným uchádzačom a už pred podpisom zmluvy. Podľa metodiky ÚVO, ako aj rozhodovacej praxe ÚVO, obstarávateľ nie je oprávnený požadovať pred podpisom zmluvy žiadne doklady alebo dokumenty, ktoré nie je možné považovať (i) za doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti alebo (ii) za doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Preto navrhujeme ustanovenie § 56/12 novely preformulovať a nepožadovať preukazovanie splnenia osobitných zmluvných podmienok v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy, ale zabezpečiť riadne splnenie týchto osobitných zmluvných podmienok formou zabezpečenia záväzkov podľa Obchodného zákonníka. Návrh na preformulovanie tohto ustanovenia novely vychádza z rozhodnutia Rady ÚVO č. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18.7.2016, ktoré je zverejnené a dostupné na oficiálnej stránke ÚVO. upraviť navrhovaný text tak, že tento bude znieť nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12 zákona, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, vyžadovať v návrhu zmluvy zabezpečenie splnenia týchto záväzkov formou inštitútov zabezpečenia záväzkov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Podľa návrhu novely sa navrhuje na účely splnenia osobitných zmluvných podmienok podľa § 42/12 zák. („ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou“), ak boli uvedené v Súťažných podkladoch alebo oznámení o vyhlásení VO, aby uchádzači boli povinní ich splnenie preukázať alebo splniť už v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy. Podľa platného znenia zákona obstarávatelia nemajú právo požadovať pred podpisom zmluvy predložiť žiadne doklady, okrem tých ktoré sú vyslovene uvedené v zákone, t.j. podpísaný návrh zmluvy a jej prílohy, príp. doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ktoré boli nahradené JED, Zoznam všetkých subdodávateľov známych v čase podpisu zmluvy. Avšak podľa skúseností z praxe obstarávatelia toto ustanovenie zákona zneužívajú na vytvorenie administratívnych/umelých prekážok na uzatvorenie zmluvy, resp. odmietnutie úspešného uchádzača, nakoľko v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy svojvoľne požadujú predložiť: - aj nové dokumenty, ktoré ani neboli uvedené v SP a na ktoré nie sú oprávnený, ktorými podmienili uzatvorenie zmluvy, alebo - aj ďalšie dokumenty, ktoré síce boli uvedené v SP (riadna súčinnosť), avšak sú vyslovene uvedené v predmete obstarávania (ako samostatné položky predmetu diela), a teda sú plnením pred podpisom zmluvy, čo je právne nemožné; - obdobne požadujú predložiť niektoré plnenia podľa predmetu zmluvy už v ponuke uchádzača, najmä ktoré majú formu písomných výstupov (napr. Plán ochrany BOZP a PO, Plán ochrany ŽP, Protipovodňový plán, Havarijný plán, Kontrolný a skúšobný plán ...), a to napriek tomu, že podľa platnej legislatívy SR/EÚ ich pred nástupom na práce ani nie je možné riadne vypracovať, čo je teda tiež plnením pred podpisom zmluvy, a teda nezákonný postup obstarávateľa. Uvedené požiadavky obstarávateľov sú uvádzané za účelom vytvorenia umelých prekážok, aby v rámci riadnej súčinnosti mali dôvody na neuzavretie zmluvy s (neželaným) úspešným uchádzačom, resp. uzatvorenia zmluvy s iných uchádzačom, nakoľko v prípade ich nepredloženia, obstarávateľ podľa zákona len konštatuje neposkytnutie riadnej súčinnosti a zmluvu s úspešným uchádzačom neuzatvorí. Obávame sa, že navrhované znenie novely by len podporilo nezdravú prax obstarávateľov pri uzatváraní zmlúv, nakoľko ak by sa umožnilo požadovať aj preukázanie splnenia osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, už by nešlo o osobitné zmluvné podmienky plnené po podpise zmluvy, ale o (technické) podmienky účasti preukazované uchádzačom v súťaži, a preto navrhujeme zabezpečiť riadne splnenie osobitných zmluvných záväzkov iným spôsobom a najmä po uzatvorení zmluvy, resp. v prípade zabezpečovacích inštitútov podľa ObZ predložením zábezpek pred podpisom zmluvy. Prakticky si ani nevieme | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.    Uvedený návrh popiera zámer predkladateľa, nakoľko neumožňuje preukázanie splnenia osobitných podmienok vo fáze pred uzavretím zmluvy. |
| **ZSPS** | **Pripomienka k BODU 34** Doplnený bod m) v § 40 ods. 6 rieši len jednu z podmienok účasti týkajúcich sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti uvedených v § 34 ods. 1 ZVO. Navrhujeme obdobným spôsobom riešiť aj ostatné podmienky účasti uvedené v § 34 ods. 1 (napr. aj referencie, potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác ...). Rovnako aj v českom zákone o zadávaní verejných zákaziek je v § 46 ods. 2 uvedené, že doplnenie údajov týkajúcich sa preukázania splnenia podmienok účasti sa za zmenu ponuky nepovažuje, pričom skutočnosti rozhodné pre posudzovanie splnenia podmienok účasti môžu nastať aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  V dôvodovej správe budú uvedené dôvody úpravy režimu nahradenia práve na podmienku účasti § 34 ods. 1 písm. g) ZVO. |
| **ZSPS** | **materiálu ako celku:** materiálu ako celku: Po preštudovaní predloženého návrhu novely ZVO možno z pohľadu ZSPS konštatovať, že z hľadiska jej aplikácie v praxi verejného obstarávania prináša niektoré pozitíva. Kladne hodnotíme najmä jej odborné spracovanie pracovníkmi ÚVO, ktoré reflektuje spätnú väzbu účastníkov verejného obstarávania (prostredníctvom metodických usmernení ÚVO, revíznych postupov) na problematický výklad niektorých ustanovení platného zákona. Nemenej dôležitá je tiež snaha o zjednodušenie administratívnej náročnosti a nákladov na procesy vo verejnom obstarávaní, a tak z pohľadu verejných obstarávateľov/obstarávateľov, ako aj uchádzačov | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ZSPS** | **k novelizačnému BODU 7** Navrhujeme doplniť nielen slová „prípravnou trhovou konzultáciou“ ale text „alebo prípravnou trhovou konzultáciou“. Bez slova „alebo“ doplnenie terminologicky nedáva zmysel. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ZSPS** | **k Čl. V (Účinnosť novely ZVO)** Navrhujeme preformulovať navrhovaný text tak, že tento bude znieť: „Tento zákon nadobúda účinnosť od 18.10.2018.“ Odôvodnenie: Podľa platného znenia zákona o verejnom obstarávaní vstupujú dňom 18. 10. 2018 do účinnosti ustanovenia o povinnej e-komunikácii a o povinnom vykonávaní verejného obstarávania elektronickou formou. V záujme zjednotenia postupov a tým zjednodušenia nástupu na nové pravidlá k jednému dátumu (reforma VO a povinná e-komunikácia), a nie delene na dva dátumy účinnosti, navrhujeme navrhovaný dátum účinnosti novely zákona uviesť od 18.10.2018. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Vzhľadom na očakávanú dĺžku trvania ďalších štádií leg. procesu sa účinnosť navrhuje posunúť na 1.1.2019. |
| **ZSPS** | **materiálu ako celku** Po preštudovaní predloženého návrhu novely ZVO možno z pohľadu ZSPS konštatovať, že z hľadiska jej aplikácie v praxi verejného obstarávania prináša niektoré pozitíva. Kladne hodnotíme najmä jej odborné spracovanie pracovníkmi ÚVO, ktoré reflektuje spätnú väzbu účastníkov verejného obstarávania (prostredníctvom metodických usmernení ÚVO, revíznych postupov) na problematický výklad niektorých ustanovení platného zákona. Nemenej dôležitá je tiež snaha o zjednodušenie administratívnej náročnosti a nákladov na procesy vo verejnom obstarávaní, a tak z pohľadu verejných obstarávateľov/obstarávateľov, ako aj uchádzačov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. |
| **ZSPS** | **k BODU 47** Pripomienka Upozornenie na rozpor: Podľa nášho názoru je ustanovenie § 58 ods. 1 v rozpore s bodmi 17. a 18. a argumentáciou k týmto bodom uvedenou v dôvodovej správe. Ak sa všetky stavebné práce nepovažujú za bežne dostupné, nemôže byť hneď v prvej vete § 58 ods. 1 uvedené, že „Dynamický nákupný systém na účely tohto zákona je plne elektronický proces určený na obstarávanie tovaru, stavebných prác alebo služieb bežne dostupných na trhu, (...)“. Na základe uvedeného by v celom navrhovanom § 58 „Dynamický nákupný systém“ mali byť vypustené slová „stavebných prác“. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhovanou úpravou sa má zabrániť zadávaniu zákaziek na stavebné práce prostredníctvom elektronického trhoviska, a to vzhľadom na jeho charakter, tým však nie je dotknutá možnosť použitia dynamických nákupných systémov. |
| **ZSPS** | **ZAVÁDZANIE SOCIÁLNEHO HĽADISKA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ**  Upozorňujeme, že nie každá zákazka je vhodná pre hospodárske subjekty, ktorých cieľom je sociálna integrácia znevýhodnených osôb, najmä pokiaľ ide o zákazky, pri plnení ktorých majú tieto osoby obmedzené možnosti. Stavebné práce by nemali byť vyhradené (zákon č. 112/2018 o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, ktorý je platný od 01.05.2018 a na základe ktorého sa mení a dopĺňa ZVO), pre chránené pracovné dielne a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka ide nad rámec predkladaného návrhu, ktorý nemá ambíciu meniť novozavedené pravidlá zákonom č. 112/2018. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** V § 48 Vysvetlenie - navrhujeme stanoviť lehoty počtom pracovných dní. Odôvodnenie: Cieľom tohto ustanovenia je eliminovať prípady, kedy sú do lehoty zarátané aj dni pracovného pokoja (štátne sviatky) resp. pracovné dni, pri ktorých je vysoký predpoklad hromadného čerpania dovoleniek. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Uvedené by mohlo viesť k predĺženiu procesov VO, čo je v rozpore s cieľom predkladaného návrhu zákona. |
| **ZSPS** | **k BODU 41** V dôvodovej správe sa uvádza, že vypustené pravidlo na určenie mimoriadne nízkej ponuky (§ 53 ods. 3) nebráni verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, v závislosti od konkrétnej zákazky, určiť si obdobné pravidlo a uviesť ho napr. v súťažných podkladoch. Bohužiaľ, dôvodová správa nie je zaväzujúci právny akt. Uvedený problém preto žiadame riešiť úpravou § 53 ods.3 písm. a) súčasného zákona tak, že slovo „alebo“ sa nahradí textom „a súčasne“. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Akceptovaná v zmysle záverov rozporového konania. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** V nadväznosti na novelizáciu § 10 ods. 3 (Základné povinnosti VO/O) žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 (SP - návrh zmluvy) V nadväznosti na zmenu § 10 ods. 3 žiadame obdobne doplniť aj ustanovenie § 42 ods. 11 o nasledovný text: „Návrh zmluvy musí byť vypracovaný podľa podmienok určených pre obstarávanú zákazku v súťažných podkladoch, ďalej musí byť pripravený v súlade s povinnosťami verejných obstarávateľov/obstarávateľov uvedenými v zákone, v súlade s princípmi zákona, najmä nesmie obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré by mohli mať za následok zmarenie účelu postupov verejného obstarávania, odradiť záujemcov od účasti v súťaži, obmedziť alebo narušiť hospodársku súťaž a ktoré by mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania.“ Odôvodnenie: Novela navrhuje doplniť ustanovenia § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O v prípravnej fáze VO a pri zadávaní zákaziek), a to najmä pri plánovaní a príprave verejného obstarávania, včasného zabezpečenia verejného obstarávania, odstraňovania chýb a nedostatkov SP a ich opakovaných zmien, opakovaného predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpek alebo opakovaného zrušenia VO z dôvodu závažných nedostatkov technickej špecifikácie opisu predmetu zákazky. Skúsenosti z praxe ukazujú, že rovnako ako je zanedbávaná príprava Súťažných podkladov a ich príloh, rovnako je zanedbávaná aj príprava návrhu zmluvy. Obstarávatelia poskytujú záujemcom v Súťažných podkladoch návrh zmluvy, ktorý predstavuje v prípade rôznych typov zákaziek a rôznych dodacích podmienok, najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, spravidla iba jeden a ten istý formulár zmluvy, ktorý obsahuje: - buď len ustanovenia typu všeobecných zmluvných podmienok bez akéhokoľvek dopracovania návrhu zmluvy na konkrétne podmienky obstarávanej zákazky uvedených v Súťažných podkladoch (aktuálny opis predmetu zákazky určený obstarávateľom, zohľadnenie rozdelenia zákazky na časti, požiadavky na spôsob určenia ceny, požadované platobné podmienky, požadovaná dodacia lehota, požiadavky na skúšky, požiadavky na podmienky preberacieho konania, požiadavky na skúšobnú prevádzku, požiadavky na zabezpečenie kolaudačného rozhodnutia ...), čo najmä v prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác je absolútne nepostačujúce a tiež zavádzajúce nielen z hľadiska záväzkov zo zmluvy, ale aj z hľadiska prípravy ponuky, nakoľko podľa ObZ zmluva má prednosť pred ostatnými dokumentmi a jej prílohami; spravidla v prípade stavebných prác poskytnutý návrh zmluvy je v rozpore s požiadavkami VO/O uvedenými v SP a v ich prílohách; nie sú výnimkou ani prípady, kedy zhotoviteľ podľa zmluvy je nútený plniť to, čo ani nebolo predmetom obstarávania, ale to čo bolo uvedené v zmluve; taktiež v zmluve nie sú zapracované dokumenty požadované predložiť v ponuke uchádzača (napr. návrh technického riešenia uchádzača, ocenený výkaz výmer, návrh HMG prác, Zoznam subdodávateľov ...), návrhy na plnenie kritérií, požadované prílohy zmluvy, a teda boli vyžadované len účelovo, alebo - na druhej strane sa často vyskytujú prípady, kedy návrh zmluvy poskytnutý v Súťažných podkladoch obsahuje množstvo nezákonných/neoprávnených/ neprimeraných zmluvných požiadaviek, ktoré boli uvedené v návrhu zmluvy účelovo so zámerom odradiť záujemcov od účasti v súťaži, ktoré sú buď nesplniteľné alebo predstavujú takú vysokú mieru rizika pre uchádzačov, sú pre uchádzačov neakceptovateľné alebo likvidačné (najmä pre MSP); taktiež vyskytujú aj prípady návrhov zmlúv „šité na mieru“ konkrétneho uchádzača: Napríklad: požiadavka do ponukovej ceny zahrnúť aj všetky nepredvídateľné plnenia alebo dodatočné plnenia podľa pokynov objednávateľa, výhradné právo VO/O jednostranne kedykoľvek meniť predmet diela, cenu, termíny, nárok zhotoviteľ na zvýšenie ceny len pri navýšení rozsahu diela o viac ako 10 % ceny diela, objednávateľ nie je povinný zaplatiť cenu diela v zákonnej lehote splatnosti a bude ju splácať podľa splátkového kalendára po dobu 10 - 15 rokov, právo vystaviť konečnú faktúru až po uplynutí záručnej doby 5 – 10 rokov, zádržné vo výške 20 – 30 % ceny, a to po dobu realizácie diela ako aj počas celej záručnej doby 5 – 10 rokov, bankové záruky výkonové a garančné aj na dobu realizácie diela a aj na dobu záručnej doby a len podľa uváženia obstarávateľa alebo len formou zloženia fin. prostriedkov na účet obstarávateľa, záruku 10 – 15 rokov čo je dlhšia ako je životnosť dodávaného zariadenia, podmienka prevzatia diela len bez akýchkoľvek drobných vád a nedorobkov nebrániacich užívaniu diela, inak odmietnutie prevzatia a povinnosť opakovať preberacie konanie (šikanovanie zhotoviteľa), výhradné právo VO/O neakceptovať subdodávateľa alebo neodsúhlasiť žiadnu zmenu subdodávateľa, zmluvné pokuty vo výške 30 % ceny diela/vo výške NFP, možnosť odstúpiť od zmluvy kedykoľvek a bez akéhokoľvek dôvodu a to bez nároku zhotoviteľa na náhradu účelne vynaložených nákladov, náhradu škody alebo sankcie, poistenie výpadkov výroby zhotoviteľom, automatický zánik zmluvy po uplynutí jedného roka, ak VO/O nezíska NFP, a to bez nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov a náhrady škody ...) alebo požiadavky na prenášanie zodpovednosti za porušenie povinností VO/O z iných zmlúv (NFP) alebo sankcií uložených osobe VO/O na osobu úspešného uchádzača, pričom mnohé z týchto požiadaviek sú neoprávnené a sú v rozpore aj s inými verejno-právnymi predpismi SR a EÚ (napr. Zákonom o verejných prácach, Zák. o cenách, ObZ – plat. podmienky pre subjekty verejného práva, Zák. o DPH, Zák. o EŠIF ...); v mnohých prípadoch aplikácia týchto ustanovení zmluvy je založená len na uvážení VO/O alebo dohode strán, resp. na vzťahoch medzi úspešným uchádzačom/zhotoviteľom a VO/O. V praxi v niektorých prípadoch nielen MSP, ale ani veľké stavebné firmy, ktoré disponujú všetkými potrebnými oprávneniami a požadovanými skúsenosťami na realizáciu zákazky, nemôžu z titulu takýchto zmluvných podmienok predložiť ponuku do súťaže. Podľa dlhodobej praxe VO/O na manipulovanie súťaží sa už nepoužívajú neprimerané podmienky účasti alebo neprimerané požiadavky na obsah ponuky, kde uchádzači boli úspešní pri ich rozporovaní v revíznych postupoch, ale nezákonné, neoprávnené, či neprimerané požiadavky VO/O uvedené v návrh zmluvy. V praxi dochádza na tento účel aj k zneužívanie nových inštitútov zákona ako napr. dohody o spoločnej zodpovednosti inej osoby za plnenie hlavnej zmluvy podľa § 33/4, § 34/4 zák. (napr. požaduje sa povinné pristúpenie inej osoby k hlavnej zmluve ...), priame platby subdodávateľom (napr. požaduje sa povinne prevod záväzkov zo všetkých subdodávateľských zmlúv na VO/O ...) a obstarávatelia si takýmto spôsobom vynucujú akceptáciu neprimeraných zmluvných podmienok, inak hrozia predčasným ukončením zmluvy so zhotoviteľom. Tomuto nepriaznivému trendu nepomohlo ani Výkladové stanovisko ÚVO č. 3/2016 k zmluvným podmienkam (k starému zákonu Výkladové stanovisko č. 1/2016), práve naopak je používané zo strany VO/O ako argument na obhajobu ich nelegálnych zámerov, resp. ako argument proti požiadavkám záujemcom/uchádzačom na opravu zmluvy, a to s plným vedomím nemožnosti kontroly alebo posudzovania návrhu zmluvy z hľadiska splnenia požiadaviek podľa ZVO. Vzhľadom na veľký počet súťaží, v ktorých sa takéto závažné nedostatky v zmluvách na uskutočnenie stavebných prác vyskytujú, ako aj vzhľadom aj značnú mieru právnej neistoty v rozhodovaní ÚVO v týchto otázkach (námietky proti zmluve sú spravidla zamietnuté) ako aj s tým spojené riziká prepadnutia kaucie, ďalej nie je únosné, ani kapacitne možné zabezpečiť, aby záujemcovia prakticky v každej súťaži v prípade na zákazky na uskutočnenie stavebných prác, v záujme zabezpečenia riadnej prípravy návrhu zmluvy v súlade so Súťažnými podkladmi, v súlade so ZVO, príp. inými verejno-právnymi predpismi SR, podávali návrhy na opravu zmluvy v rámci otázok k SP, a za takéhoto právneho stavu a zaužívanej rozhodovacej praxe ÚVO, podávali revízne postupy, a to prakticky bez možnosti predpokladu úspešnosti. Uvedené má značný dopad na účasť záujemcov v súťažiach a počet predkladaných ponúk. Keďže platný zákon ukladá niektoré povinnosti VO/O aj pri príprave návrhu zmluvy, ktoré sa však v praxi ukázali ako nedostatočné a nevynútiteľné, na druhej strane v zákone absentujú ustanovenia pre záujemcov/uchádzačov ako sa účinným spôsobom domáhať zjednania nápravy, navrhujeme novelou doplniť povinnosti VO/O nielen uvedené v § 10/3 zákona (Základné povinnosti VO/O), ale zároveň doplniť aj povinnosti VO/O uvedené v ustanovení § 42/11 (SP) pri príprave návrhu zmluvy, aby sa tým vytvorili právne predpoklady pre možnosti na úspešné podávanie návrhov na opravu zmluvy, príp. podávanie revíznych postupov verejným obstarávateľom/obstarávateľom, resp. na ÚVO. Uvedené je záujme ochrany práv VO/O, ako aj ochrany práv záujemcov/uchádzačov. Na záver ešte raz zdôrazňujeme, že nemáme úmysel dosiahnuť, aby ÚVO zaoberal obchodnými podmienkami z hľadiska ich primeranosti podľa ObZ, ale máme záujem presadiť, aby tu bola daná pre záujemcov/uchádzačov možnosť namietať neoprávnené/nezákonné/neprimerané zmluvné podmienky a aby ÚVO bol oprávnený/povinný skúmať zmluvné podmienky uvedené v SP, a to nielen z hľadiska princípov ZVO, ale aj z hľadiska splnenia povinností VO/O uvedených v ZVO, príp. v iných verejno-právnych predpisoch SR a tiež naplnenia účelu riadnej hospodárskej súťaže. Návrh na doplnenie návrhu novely zákona vychádza z Analýzy rozhodnutia Rady ÚVO č. 18010-9000/2017 zo dňa 21.2.2018 týkajúceho sa zmluvných zábezpek, ktorá bola zverejnená na stránke ÚVO, v sekcii Aktuality dňa 13.3.2018. Tieto závery z rozhodnutia Rady ÚVO preto žiadame premietnuť do zákona o verejnom obstarávaní. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú.  Predkladateľ má za to, že už súčasné znenie zákona a prax ÚVO problematiku rieši – ÚVO zároveň na tieto závery edukačne upriami pozornosť. |
| **ZSPS** | **k BODOM 39 a 40**  Vypustenie konceptu dvojobálkového predkladania ponúk – v danom prípade síce rozumieme snahe zákonodarcu zjednodušiť, sprehľadniť systém verejného obstarávania, čím by došlo k odbúraniu množstva byrokracie (aj vo väzbe na informačné povinnosti VO/O, revízne postupy, skrátenie času VO atď.). Uvedený systém vyhodnocovania ponúk je však v zahraničí osvedčený a bežne zaužívaný. Sme názoru, že na Slovensku, kde naďalej v drvivej väčšine súťaží dominuje kritérium najnižšej ceny, je dôležité pred zverejnením ponukových cien vyhodnotiť splnenie podmienok účasti, resp. splnenie požiadaviek VO/O na predmet zákazky jednotlivými uchádzačmi (technické riešenia, harmonogram, zabezpečenie dodávok materiálov, predloženie certifikátov a pod.). Pri aktuálnom mentálnom nastavení v spoločnosti každá významnejšia súťaž, pri ktorej ako víťazná ponuka nie je označená tá s najnižšou cenou, vzbudzuje podozrenie z manipulácie. Nemenej dôležitým dôvodom pre zachovanie tohto systému je aj eliminácia rizika zverejnenia ponukových cien a následného zrušenia súťaže v dôsledku úspešnosti niektorého z uchádzačov (neúspešného) v revíznom postupe (podaných námietkach na ÚVO). Predmetný návrh preto považujeme za nesprávny. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** ZAVÁDZANIE SOCIÁLNEHO HĽADISKA VO VEREJNOM OBSTARÁVANÍ Nie každá zákazka je vhodná pre hospodárske subjekty, ktorých cieľom je sociálna integrácia znevýhodnených osôb, najmä pokiaľ ide o zákazky, pri plnení ktorých majú tieto osoby obmedzené možnosti. Stavebné práce by nemali byť vyhradené (zákon č. 112/2018 o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, ktorý je platný od 01.05.2018 a na základe ktorého sa mení a dopĺňa ZVO), pre chránené pracovné dielne a hospodárske subjekty, ktorých hlavným cieľom je sociálna a profesionálna integrácia postihnutých alebo znevýhodnených osôb. | **O** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Pripomienka ide nad rámec predkladaného návrhu, ktorý nemá ambíciu meniť novozavedené pravidlá zákonom č. 112/2018. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** Žiadame doplniť ustanovenia § 21 napr. o ďalší ods. 7 v nasledovnom znení: „Pokiaľ tento zákon, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie dokladu, uchádzač alebo záujemca predkladá kópie dokladov, pokiaľ tento zákon nestanovuje inak“. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže postupom podľa §40 ods. 4 požadovať predloženie originálu alebo úradne overenej kópie dokladu.“ Odôvodnenie: Cieľom tohto doplneného ustanovenia je uchádzačom / záujemcom znížiť administratívnu / finančnú záťaž za vyhotovovanie / distribúciu dokladov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **ZSPS** | **k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu:** Žiadame doplniť ustanovenia § 21 o ďalší ods. 7 v nasledovnom znení: „Pokiaľ tento zákon, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžaduje predloženie dokladu, uchádzač alebo záujemca predkladá kópie dokladov, pokiaľ tento zákon nestanovuje inak. Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže postupom podľa §40 ods. 4 požadovať predloženie originálu alebo úradne overenej kópie dokladu.“ Odôvodnenie: Cieľom tohto doplneného ustanovenia je uchádzačom / záujemcom znížiť administratívnu / finančnú záťaž za vyhotovovanie / distribúciu dokladov. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** Žiadame doplniť ustanovenia § 42 ZVO (Súťažné podklady) o odsek v podobnom znení ako je uvedený v českom ZVO (zákon č. 134/2016 S. z o zadávaní veřejných zakázek): "§ 36 Zadávací podmínky (3) Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele". Odôvodnenie: pripomienka je v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO (viď napr. Rozhodnutie ÚVO č. 1896-7000/2012-OK/4) | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  ÚVO dlhodobo v rámci rozhodovacej praxe neumožňuje prenášať zodpovednosť za úplnosť a jednoznačnosť na dodávateľa. |
| **ZSPS** | **k BODU 90** Žiadame v § 172, ods. 2) (Námietky) upraviť text tak, že tento bude znieť: (2) Výška kaucie pri podaní námietok je 0,1 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najviac však 10 000 eur“. Odôvodnenie: Na námietky uchádzačov sa zvykne pozerať ako na nástroj obštrukcie pri verejnom obstarávaní pritom námietky prestavujú významný nástroj kontroly postupu verejných obstarávateľov od tých najpovolanejších a to od hospodárskych subjektov. Pričom tento inštitút využíva čoraz menej uchádzačov. Týmto chceme poukázať na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, ukazuje sa, že v rámci dlhodobého trendu dá za pravdu uchádzačovi. Máme za to, že vysoké resp. neúmerné kaucie v mnohých prípadoch odrádzajú uchádzačov podávať námietky a to aj v prípadoch, že sú v práve. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **ZSPS** | **nad rámec movely** Žiadame v § 22 ods. 2 text "spôsob výpočtu jednotlivých cien" nahradiť textom " jednotkové ceny a spôsob ich výpočtu". Odôvodnenie: Obchodným tajomstvom je nielen spôsob výpočtu jednotkových cien, ale predovšetkým ich ponúkaná výška. Práve zverejnenie jednotkových cien (JC) u stavebných prác by zásadným spôsobom porušilo dôverný charakter, pretože by sa ostatným uchádzačom a nielen im (aj zahraničným subjektom) umožnilo porovnávať svoje JC s cenami víťazného uchádzača. Tým by došlo k jeho diskriminácii v budúcich súťažiach. Upozorňujeme, že naša požiadavka nie je v rozpore so Smernicami EP a R. Pre ilustráciu uvádzame, že napr. u jednej diaľničnej stavby je počet JC 1011 ks. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania navrhovateľ na pripomienke netrvá. |
| **ZSPS** | **k BODU 38** Žiadame v § 46 ods. 2 doplniť nasledovný text: „Po uplynutí tejto lehoty viazanosti ponúk nie je možné uzatvoriť zmluvu so žiadnym uchádzačom alebo skupinou dodávateľov, ktorí predložili ponuku a ich ponuka nebola vylúčená.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa návrhu novely a podľa Dôvodovej správy rieši iba ochranu malých a stredných podnikov pre prípad predlžovania lehoty viazanosti ponúk a zábezpeky na ponuku pred neprimeranou finančnou záťažou z titulu možnej zmeny trhových podmienok. Novela ukladá povinnosť určiť lehotu viazanosti ponúk, ak sa vyžadovala zábezpeka na ponuku, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov, a ktorá sa nesmie predĺžiť. Na druhej strane však novela neupravuje ako budú verejný obstarávateľ/obstarávateľ (VO/O) ďalej postupovať po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, najmä či môžu uzatvoriť zmluvu aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk alebo nie, resp. či môžu vykonať oneskorené prijatie návrhu zmluvy podľa ZVO (§ 56 Uzavretie zmluvy) alebo podľa ObZ. Platný zákon vôbec neupravuje lehotu viazanosti ponúk, neupravuje ani povinnosť uzatvoriť zmluvu v lehote viazanosti ponúk, ani nevylučuje možnosť oneskoreného prijatia návrhu zmluvy. V praxi v prípadoch opomenutia predĺženia lehoty viazanosti ponúk zo strany verejného obstarávateľa/obstarávateľa alebo zábezpeky na ponuku dochádza k uzatvoreniu zmluvy aj po uplynutí lehoty viazanosti ponúk, príp. uplynutí zábezpeky na ponuku. Uvedený nedostatok legislatívy po navrhovanej novele nebude doriešený, nebude dosiahnutý ani účel navrhovaného ustanovenia novely, práve naopak bude ho možné zneužívať, nakoľko po uplynutí lehoty viazanosti ponúk (12 mesiacov) a uplynutí zábezpeky na ponuku, ale najmä zredukovaní množstva platných ponúk (MSP) zo zákona, bude možné uzatvoriť zmluvu s ktorýmkoľvek uchádzačom, ktorého ponuka nebola vylúčená a je ochotný akceptovať aj oneskorené prijatie návrhu zmluvy, pričom ani nemusí byť dodržané poradie úspešnosti vyhodnotenia ponúk. Týmto postupom by prakticky došlo k zmareniu účelu súťaže. Preto navrhujeme (pre vylúčenie pochybností) uvedené ustanovenie novely doplniť o zákaz pre VO/O uzatvoriť zmluvu po uplynutí lehoty viazanosti ponúk 12 mesiacov a uplynutí platnosti zábezpeky na ponuku s ktorýmkoľvek uchádzačom alebo skupinou dodávateľov. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania bol postup po uplynutí lehoty viazanosti ponúk doplnený v dôvodovej správy. |
| **ZSPS** | **k BODU 38** Žiadame v § 46 ods. 3 upraviť text tak, že bude znieť nasledovne: "(3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur. Ak je zákazka rozdelená na časti, výška zábezpeky sa vo vzťahu ku každej časti určí tak, že nesmie presiahnuť 3 % z predpokladanej hodnoty časti zákazky a súčasne výška zábezpeky za všetky časti nesmie pre podlimitné zákazky vyššia ako 100 000 eur, pre nadlimitné zákazky 300 000 eur." Odôvodnenie: S prihliadnutím na súčasné pomery na stavebnom trhu a konzerva¬tívny prístup bánk k stavebným spoločnostiam je súčasná výška zá¬bezpeky 5% z PHZ, max. 500 000 eur pre nad¬limitné zákazky neprime¬rane vysoká a znižuje počet uchá¬dzačov vo verejných súťažiach. Myslíme si, že by bolo vhodné jej zníženie pri nadlimitných zákazkách, čím sa podľa nás umožní vyšší stupeň súťaživosti nielen u stavebných ,,gigantov“ ale aj v prípade stredne veľkých stavebných spoločností. Sme toho názoru, že výška zábezpeky uvedená v zaslanom návrhu je jednak neprimerane vysoká a zbytočne zaťažuje stavebné firmy, ktoré chcú súťažiť a podnikať. Súčasná výška zábezpeky obmedzuje najmä menšie a stredné podniky v ich ďalšej činnosti. V poskytnutom materiály chýba určenie výšky zábezpeky, ktorá by sa týkala podlimitných zákaziek (§ 112 z poskytnutého materiálu odkazuje na § 46, kde informácia chýba). Nie je predsa možné stanoviť jednotnú výšku zábezpeky pre nadlimitné a súčasne aj podlimitné zákazky, ktorých realizáciu čo do rozsahu, charakteru a náročnosti stavebných prác aj z hľadiska poskytnutia technických, finančných, odborných a iných kapacít nie je možné porovnávať. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Na základe výsledku rozporového konania pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke. |
| **ZSPS** | **k BODU 45**  Žiadame v § 56 ods. 12 (Osobitné zmluvné podmienky) upraviť navrhovaný text tak, že tento bude znieť nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu na účely splnenie osobitných zmluvných podmienok podľa § 42 ods. 12 zákona, uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž alebo v súťažných podkladoch, vyžadovať v návrhu zmluvy zabezpečenie splnenia týchto záväzkov formou inštitútov zabezpečenia záväzkov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Podľa návrhu novely sa navrhuje na účely splnenia osobitných zmluvných podmienok podľa § 42/12 zák. („ekonomické, sociálne, environmentálne hľadiská, hľadiská súvisiace s inováciou alebo zamestnanosťou“), ak boli uvedené v Súťažných podkladoch alebo oznámení o vyhlásení VO, aby uchádzači boli povinní ich splnenie preukázať alebo splniť už v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy. Podľa platného znenia zákona obstarávatelia nemajú právo požadovať pred podpisom zmluvy predložiť žiadne doklady, okrem tých ktoré sú vyslovene uvedené v zákone, t.j. podpísaný návrh zmluvy a jej prílohy, príp. doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti ktoré boli nahradené JED, Zoznam všetkých subdodávateľov známych v čase podpisu zmluvy. Avšak podľa skúseností z praxe obstarávatelia toto ustanovenie zákona zneužívajú na vytvorenie administratívnych/umelých prekážok na uzatvorenie zmluvy, resp. odmietnutie úspešného uchádzača, nakoľko v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy svojvoľne požadujú predložiť: - aj nové dokumenty, ktoré ani neboli uvedené v SP a na ktoré nie sú oprávnený, ktorými podmienili uzatvorenie zmluvy, alebo - aj ďalšie dokumenty, ktoré síce boli uvedené v SP (riadna súčinnosť), avšak sú vyslovene uvedené v predmete obstarávania (ako samostatné položky predmetu diela), a teda sú plnením pred podpisom zmluvy, čo je právne nemožné; - obdobne požadujú predložiť niektoré plnenia podľa predmetu zmluvy už v ponuke uchádzača, najmä ktoré majú formu písomných výstupov (napr. Plán ochrany BOZP a PO, Plán ochrany ŽP, Protipovodňový plán, Havarijný plán, Kontrolný a skúšobný plán ...), a to napriek tomu, že podľa platnej legislatívy SR/EÚ ich pred nástupom na práce ani nie je možné riadne vypracovať, čo je teda tiež plnením pred podpisom zmluvy, a teda nezákonný postup obstarávateľa. Uvedené požiadavky obstarávateľov sú uvádzané za účelom vytvorenia umelých prekážok, aby v rámci riadnej súčinnosti mali dôvody na neuzavretie zmluvy s (neželaným) úspešným uchádzačom, resp. uzatvorenia zmluvy s iných uchádzačom, nakoľko v prípade ich nepredloženia, obstarávateľ podľa zákona len konštatuje neposkytnutie riadnej súčinnosti a zmluvu s úspešným uchádzačom neuzatvorí. Obávame sa, že navrhované znenie novely by len podporilo nezdravú prax obstarávateľov pri uzatváraní zmlúv, nakoľko ak by sa umožnilo požadovať aj preukázanie splnenia osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, už by nešlo o osobitné zmluvné podmienky plnené po podpise zmluvy, ale o (technické) podmienky účasti preukazované uchádzačom v súťaži, a preto navrhujeme zabezpečiť riadne splnenie osobitných zmluvných záväzkov iným spôsobom a najmä po uzatvorení zmluvy, resp. v prípade zabezpečovacích inštitútov podľa ObZ predložením zábezpek pred podpisom zmluvy. Prakticky si ani nevieme predstaviť akým spôsobom by sa malo preukázať splnenie požadovaných osobitných zmluvných podmienok pred podpisom zmluvy, nakoľko novela to nedefinuje. Na druhej strane právne ani nie je možné požadovať splnenie záväzkov zhotoviteľa podľa požadovaných osobitných zmluvných podmienok, ktoré má plniť po podpise zmluvy, už v samotnej súťaži úspešným uchádzačom a už pred podpisom zmluvy. Podľa metodiky ÚVO, ako aj rozhodovacej praxe ÚVO, obstarávateľ nie je oprávnený požadovať pred podpisom zmluvy žiadne doklady alebo dokumenty, ktoré nie je možné považovať (i) za doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti alebo (ii) za doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky. Preto navrhujeme ustanovenie § 56/12 novely preformulovať a nepožadovať preukazovanie splnenia osobitných zmluvných podmienok v rámci riadnej súčinnosti pred podpisom zmluvy, ale zabezpečiť riadne splnenie týchto osobitných zmluvných podmienok formou zabezpečenia záväzkov podľa Obchodného zákonníka. Návrh na preformulovanie tohto ustanovenia novely vychádza z rozhodnutia Rady ÚVO č. 10313-9000/2016-KR/13 zo dňa 18.7.2016, ktoré je zverejnené a dostupné na oficiálnej stránke ÚVO. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná, prekvalifikovaná na obyčajnú  Uvedený návrh popiera zámer predkladateľa, nakoľko neumožňuje preukázanie splnenia osobitných podmienok vo fáze pred uzavretím zmluvy. |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** Žiadame zo zákona spoločnú zodpovednosť inej osoby (§ 33 ods. 3 a § 34 ods. 4) vypustiť. ALEBO: doplniť ustanovenia § 33 ods. 3 a § 34 ods. 4 ZVO o nasledovný text: „(...), a to minimálne v rozsahu svojho podielu na záväzku alebo v rozsahu, v akom iná osoba preukázala splnenie podmienok účasti za záujemcu alebo uchádzača.“ Odôvodnenie: Je ťažko realizované/vykonateľné, aby jeden zo subdodávateľov, ktorý mal plniť iba časť diela, mal spoločnú zodpovednosť za realizáciu celého diela. Prípadná striktná požiadavka verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na spoločnú (solidárnu) zodpovednosť inej osoby za plnenie zmluvy môže odradiť tieto osoby od poskytovania svojich kapacít. Môže ísť o preukázanie splnenia podmienky účasti napr. podľa ustanovenia §34 ods. 1 písm. b) (referencia), g) (kľúčoví odborníci) alebo j) (špeciálny stroj), tzn. z hľadiska vecného plnenie marginálnu časť predmetu zákazky, kde by malo ísť o delený záväzok. Osoba poskytujúca takéto kapacity nemôže spoločne (a nerozdielne) zodpovedať za plnenie (celej) zmluvy ako napr. člen skupiny dodávateľov (združenia), nakoľko na to nemusí mať ani kapacity, ani oprávnenie. | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, vo vzťahu k § 34 ods. 4 ZVO.  Navrhovateľ vo vzťahu k § 33 ods. 3 na pripomienke netrvá (finančné a ekonomické postavenie bude upravené v rozsahu smernice č. 24/2014). |
| **ZSPS** | **nad rámec novely** Žiadane v § 34 vložiť nový ods. 6, ktorého text bude znieť: "(6) Verejný obstarávateľ, alebo obstarávateľ môže obmedziť závislosť na inej osobe. Toto obmedzenie musí byť nediskriminačné a proporčné predmetu zákazky". Odôvodnenie: Je nanajvýš potrebné zabezpečiť, aby sa verejného obstarávania nezúčastňovali uchádzači bez akýchkoľvek technických a odborných kapacít. | **Z** | **N** | Pripomienka neakceptovaná.  Navrhované je riešené v inom ustanovení ZVO (§ 38 ods. 4 a súv. ZVO). |
| **ÚDZS** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |