**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Podľa § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „predkladateľ“) predkladá na pripomienkové konanie návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Antala, Tibora Bastrnáka, Bélu Bugára, Eleméra Jakaba a Petra Kresáka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov (tlač 1040) (ďalej len „poslanecký návrh“).

Predkladateľ k predloženému poslaneckému návrhu uvádza:

Účelom poslaneckého návrhu je umožniť fyzickým osobám - nepodnikateľom súkromnú výrobu destilátu z vlastného ovocia pre vlastnú spotrebu podľa zákonom ustanovených podmienok. Poslanecký návrh tak reaguje na staršiu tradíciu súkromnej výroby destilátu z vlastného dopestovaného ovocia, ktorá je však platnou právnou úpravou zakázaná. Poslanecký návrh teda v podstate vychádza v ústrety tým osobám, ktoré napriek zákonnému zákazu a pod hrozbou trestného stíhania vykonávajú zakázanú súkromnú výrobu destilátu.

Poslanecký návrh definuje súkromnú výrobu destilátu, súkromného výrobcu destilátu, ustanovuje podmienky súkromnej výroby destilátu (minimálny vek 18 rokov, vlastníctvo destilačného zariadenia spĺňajúceho ustanovené podmienky, zákaz použitia vyrobených destilátu na inú ako súkromnú spotrebu, maximálny objem vyrobených destilátu za jeden kalendárny rok), oznamovaciu povinnosť o držbe destilačného zariadenia a daňovú povinnosť. Poslanecký návrh ďalej upravuje kompetenciu predkladateľa, colných orgánov vrátane sankčnej právomoci.

Predložený poslanecký návrh podľa navrhovateľov bude mať pozitívny vplyv na verejné financie, negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a nebude mať vplyv na životné prostredie, zamestnanosť, informatizáciu spoločnosti ani sociálne vplyvy.

Podľa navrhovateľov je poslanecký návrh v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

**Stanovisko predkladateľa a zhrnutie pripomienkového konania**

Predkladateľ považuje poslanecký návrh za neaplikovateľný z hľadiska právnej úpravy samotnej súkromnej výroby destilátu a za neprijateľný z hľadiska možných negatívnych vplyvov a viacerých rizík najmä pre rozpočet verejnej správy, zamestnanosť a verejné zdravie. Pokiaľ ide o vlastnú štruktúru posudzovania vybraných vplyvov, navrhovatelia v dôvodovej správe nehodnotia vplyvy poslaneckého návrhu v zmysle štruktúry podľa jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov, t. j. vplyv na rozpočet verejnej správy, vplyv na podnikateľskú sféru, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana.

Podľa čl. I prvého bodu poslaneckého návrhu sa umožňuje súkromným výrobcom destilátu vyrobiť najviac 25 l a. na osobu za kalendárny rok. Považujeme za objektívne nemožné skontrolovať, či legálny súkromný výrobca destilátu nevyrobil v skutočnosti väčšie množstvo destilátu. V dôsledku toho možno predpokladať riziko zvýšeného nárastu „čierneho“ trhu s podomácky vyrobenými destilátmi. Príkladom je Maďarsko, ktoré v roku 2010 prijalo analogickú právnu úpravu a kde sa „čierny“ trh s destilátmi v minulých rokoch výrazne rozšíril práve v dôsledku prijatia obdobnej právnej úpravy, akú obsahuje poslanecký návrh. Takto vyrobený destilát sa v Maďarsku dostal aj do lokálnych reštauračných prevádzok a pohostinstiev. Zároveň sa rozšíril nelegálny predaj takto vyrobených destilátu medzi fyzickými osobami. To zvyšuje riziká negatívneho vplyvu vrátane ohrozenia verejného zdravia (viď nižšie).

Podľa čl. I štvrtého bodu § 10 ods. 3 má súkromný výrobca destilátu len oznamovaciu povinnosť o nadobudnutí destilačného zariadenia. Zriadenie výroby destilátu bez akéhokoľvek predchádzajúceho overenia plnenia odborných a technických požiadaviek na výrobu konzumných destilátu nemožno akceptovať. Navyše, absentuje akýkoľvek kontrolný a účinný donucovací nástroj voči plneniu ustanovenej oznamovacej povinnosti, čím sa len zvyšuje riziko nelegálnej a neodbornej výroby liehu a jeho distribúcie na „čiernom“ trhu. Súkromná výroba destilátu je definovaná v poslaneckom návrhu len ako činnosť bez ohľadu na to, či daná fyzická osoba oznámi alebo neoznámi nadobudnutie destilačného zariadenia ministerstvu. Tým je vylúčená účinná kontrola plnenia zákonom ustanovených znakov súkromnej výroby destilátu. Súkromná výroba destilátu by mala byť prinajmenšom upravená ako činnosť, na ktorú vzniká oprávnenie na základe rozhodnutia ministerstva. V opačnom prípade nebude možné identifikovať vôbec počet súkromných výrobcov destilátu ani rozsah ich činnosti a tým ani predchádzať riziku porušovania zákona, uvádzaniu destilátu na trh, daňovým únikom a ohrozovaniu verejného zdravia atď.

Poslanecký návrh vôbec neupravuje spôsob nakladania s vedľajšími produktmi súkromnej výroby destilátu ani povinnosti súvisiace so zhodnocovaním či zneškodňovaním odpadu napriek tomu, že ich produkcia v súkromnej výrobe môže mať negatívny vplyv na životné prostredie.

Navrhovatelia poslaneckého návrhu nepredpokladajú žiadne sociálne vplyvy, s čím nemožno súhlasiť. Umožnenie súkromnej výroby destilátu môže mať negatívny vplyv na verejné zdravie, pretože v prípade nesprávneho postupu výroby destilátu väčším počtom súkromných výrobcov destilátu v ich domácich zariadeniach bez adekvátnej priamej odbornej kontroly by mohlo dôjsť k výrobe liehu s takým množstvom metanolu, ktorého konzumácia by vyvolala priame ohrozenie života a zdravia konzumentov. Odbornosť výroby destilátu je jedným z hlavných cieľov splnenia podmienok na vydanie povolenia podľa zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Ďalším negatívom z pohľadu verejného zdravia môže byť aj celkové zvýšenie spotreby destilátu, čo je v rozpore s cieľmi Národného akčného plánu pre problémy s alkoholom na roky 2013 – 2020, ktorý vláda schválila na svojom rokovaní dňa 3. júla 2013 a súčasne odporúčaniami WHO vo väzbe na dopad na zdravie a život obyvateľstva.

Upozorňujeme aj na stanovisko Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, podľa ktorého poslanecký návrh môže priamo ohroziť účel zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorého cieľom je zamedziť požívaniu alkoholických nápojov maloletým a mladistvým osobám:

„*Z odborného hľadiska Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, v súvislosti so skutočnosťou, že návrh zákona povoľuje výrobu destilátu prakticky komukoľvek, považujeme uvedené ako riziko z pohľadu ochrany zdravia. Pri neodbornej manipulácii počas výroby destilátu môže dôjsť na jednej strane k explózii, zároveň však neodborný prístup k výrobe liehoviny môže niesť so sebou vysoké riziko v súvislosti s otravou metylalkoholom u fyzickej osoby a jej rodinných príslušníkov. Prípady otravy metanolom boli opakovane zaznamenané aj v posledných rokoch a to v Českej republike 47 úmrtí v roku 2012, otrávených osôb v počte 140, v Maďarsku 2 prípady úmrtia v roku 2017. Uvedeným návrhom je znemožnená oficiálna úradná kontrola vstupných surovín, použitie nevhodného zariadenia na výrobu destilátu, prípadne nevhodných obalových materiálov na balenie destilátu, čo predstavuje riziko nielen z pohľadu kvality ale predovšetkým zdravotnej bezpečnosti finálneho výrobku. Ďalším negatívom z pohľadu verejného zdravia je možné celkové zvýšenie spotreby destilátu, čo je v rozpore s cieľmi Národného akčného plánu pre problémy s alkoholom na r. 2013 – 2020.*“.

Ak zákon umožní súkromnú výrobu destilátu, môže byť v dôsledku jej rozšírenosti, jej prevádzkovania len na základe oznámenia a absencie oficiálneho dozoru a odbornej kontroly vážne ohrozený aj zákaz ich podávania osobám mladším ako 18 rokov, ktoré je podľa platnej právnej úpravy zakázané. Produkcia zo súkromnej výroby destilátu a ich ďalšie použitie totiž nebude podliehať takej kontrole ako „oficiálny“ predaj alkoholických nápojov.

Upozorňujeme, že v podmienkach platnej právnej úpravy existuje alternatíva k zavedeniu súkromnej výroby destilátu. Záujemca si môže nechať vyrobiť destilát z vlastného ovocia v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia, ktorých je v súčasnosti viac ako 200. Lieh možno v takomto liehovarníckom závode vyrábať výlučne na základe povolenia vydaného predkladateľom po splnení prísnych podmienok ustanovených zákonom. Podmienkou na vydanie povolenia je okrem iného aj preukázanie príslušného dosiahnutého vzdelania a praxe (vysokoškolské alebo stredoškolské vzdelanie v odbore potravinárskej technológie alebo biotechnológie) alebo úspešné vykonanie odbornej prípravy žiadateľa, resp. zodpovedného zástupcu. Poslanecký návrh však umožňuje, aby lieh vyrábali akékoľvek fyzické osoby, napríklad aj také, ktoré nedosiahli ani len základné vzdelanie, pretože podmienka odbornosti či vzdelania nie je podľa poslaneckého návrhu podmienkou pre súkromnú výrobu destilátu. Výroba liehu však predstavuje relatívne náročný technologický proces, ktorý pri nesprávnom postupe môže viesť k explózii alebo k vznieteniu s následkom vážneho ohrozenia života a zdravia. Poslanecký návrh síce uvádza, že súkromná výroba destilátu sa má vykonávať v certifikovanom zariadení, avšak také zariadenie viac nešpecifikuje ani neodkazuje na osobitný predpis, ktorý by takú špecifikáciu obsahoval. Absentuje tiež povinnosť vlastniť zariadenie na meranie množstva vyrobeného destilátu. Výroba by tak prebiehala na zariadeniach, ktoré neprešli kontrolou ani autorizáciou kompetentných orgánov. Ani pri certifikovanom zariadení však nemožno vylúčiť, že v dôsledku neodbornej výroby liehu dôjde k negatívnym a potenciálne aj k fatálnym následkom.

Predkladateľ sa osobitne nevyjadruje k čl. II, t. j. k novele zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov, ktorý nepatrí do jeho pôsobnosti. Uvádzame preto **stanovisko ministra financií Slovenskej republiky** k poslaneckému návrhu uplatnené v pripomienkovom konaní:

„*1) Smernica Rady 92/83/EHS o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje (ďalej len „smernica 92/83/EHS“) neobsahuje ustanovenie upravujúce súkromnú výrobu liehu - destilátu fyzickou osobou na vlastnú spotrebu tejto osoby alebo členov jej domácnosti.*

*2) Smernica 92/84/EHS o aproximácii sadzieb spotrebnej dane na alkohol a alkoholické nápoje a smernica 92/83/EHS neobsahujú ustanovenie umožňujúce uplatnenie zníženej sadzby spotrebnej dane na lieh vyrobený súkromnou osobou. V rámci vstupu Slovenskej republiky do Európskej únie bola v Zmluve o pristúpení k Európskej únii a následne v čl. 22 ods. 7 smernice 92/83/EHS ustanovená možnosť vyrábať lieh - destilát pre súkromné osoby v Slovenskej republike a uplatňovať zníženú sadzbu spotrebnej dane z liehu na lieh, t. j. destilát vyrobený v liehovarníckych závodoch na pestovateľské pálenie ovocia. V súvislosti s uvedeným sa na vyrobený destilát vzťahuje § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 530/2011 Z. z., ktorým sa ustanovuje základná sadzba spotrebnej dane z liehu.*

*3) Na základe smernice 2008/118/ES o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS sa lieh stáva predmetom dane jeho vyrobením, základ dane a sadzba dane sa ustanovujú z vyrobeného množstva destilátu. Návrh na vznik daňovej povinnosti uvedením destilačného zariadenia do prevádzky je nad rámec citovanej smernice. Platné znenie zákona č. 530/2011 Z. z. upravuje vznik daňovej povinnosti, pričom je možné ho uplatniť aj na výrobu liehu súkromným výrobcom destilátu. Navrhovaná legislatívna úprava si vyžiada finančné náklady na úpravy informačných systémov finančnej správy.*

*4) Štatút súkromného výrobcu destilátu by mal podliehať procesu povoľovacieho konania podľa zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení neskorších predpisov, pričom vyrábať destilát by súkromný výrobca destilátu bol oprávnený až po zaevidovaní výrobného zariadenia colným úradom. Upozorňujem, že v súlade s platným zákonom č. 530/2011 Z. z. je možné vyrábať lieh iba v daňovom sklade alebo liehovarníckom závode na pestovateľské pálenie ovocia. Oznámením údajov o držbe výrobného zariadenia na výrobu liehu sa neustanovuje možnosť vyrábať lieh v súlade s týmto zákonom.*

*5) Z dôvodu zabezpečenia riadneho a správneho merania množstva vyrobeného liehu je potrebné doplniť návrh o povinnosť mať výrobné zariadenie na výrobu destilátu aj s kontrolným liehovým meradlom a o povinnosť správcu dane zabezpečiť výrobné zariadenie a kontrolné liehové meradlo uzáverami. V opačnom prípade nebude mať správca dane možnosť zistiť a preveriť skutočne vyrobené množstvo liehu, ktoré je podľa platnej právnej úpravy základom pre správne určenie dane.*

*6) V súvislosti s výkonom daňového dozoru v obydlí súkromného výrobcu destilátu dávam do pozornosti uznesenie Ústavného súdu SR č. 74/93 zo dňa 23. 11. 1993, z ktorého vyplýva, že ani na výslovnú žiadosť fyzickej osoby bývajúcej v obydlí o vykonanie domovej prehliadky, nemá dožiadaná zložka štátneho orgánu bez príkazu sudcu a dôvodnosti domovej prehliadky povinnosť, ale ani právo túto prehliadku vykonať. Z uvedených dôvodov by výkon daňového dozoru vo vzťahu k správnemu určeniu základu dane a zaplateniu spotrebnej dane z liehu mohol byť sťažený.*

*7) Navrhované ustanovenia upravujúce ukladanie sankcií je potrebné z titulu právnej istoty precizovať, nakoľko sa navrhuje duplicitné ukladanie pokút za ten istý priestupok dvomi orgánmi štátnej správy.*

*8) Podľa platného znenia zákona č. 530/2011 Z. z. by spotrebiteľské balenie liehu vyrobené súkromným výrobcom destilátu podliehalo povinnosti označovania kontrolnou známkou. Návrh sa prípadnou úpravou tejto problematiky nezaoberá.“.*

Predkladateľ sa s týmto stanovisko stotožňuje.

Predkladateľ opäť uvádza ako negatívny príklad Maďarsko, ktoré prijalo obdobnú právnu úpravu umožňujúcu domácu výrobu destilátu v objeme maximálne 50 l za rok. Európska komisia iniciovala v dôsledku prijatia tejto právnej úpravy voči Maďarsku konanie o porušení práva Európskej únie, ktorého výsledkom bolo rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C-115/13, v ktorého odôvodnení sa okrem iného uvádza, že výnimky z minimálnej sadzby dane nemožno na národnej úrovni nijako rozširovať. Predmetná právna úprava mala podľa všeobecne dostupných informácií v Maďarsku zároveň významné negatívne dopady. V roku 2014 bolo v Maďarsku viac ako 14 miliónov litrov destilátu vyrobených súkromnými osobami. Celkový výnos zo spotrebných daní klesol približne o 50-60 miliónov eur. Oficiálne zdanený obchod s liehovinami klesol oproti roku 2009 takmer o dve tretiny.

Na základe uvedenej analógie ako aj na základe umožnenia samotnej súkromnej výroby destilátu upravenej v čl. I poslaneckého návrhu môžeme predpokladať negatívny dopad na rozpočet verejnej správy, keďže v dôsledku prijatia poslaneckého návrhu by mohlo dôjsť k zníženiu spotreby destilátu vyrobených v „komerčných“ liehovarníckych závodoch iných ako liehovarnícke závody na pestovateľské pálenie ovocia. Na destiláty vyrobené „komerčnými“ liehovarníckymi závodmi sa uplatňuje základná sadzba dane, a teda v prípade zníženia ich spotreby dôjde aj k výpadku vo verejných financiách a to nielen na spotrebných daniach ale aj na dani z pridanej hodnoty a dani z príjmu. Navrhovaná znížená sadzba dane na destiláty vyrobené súkromným výrobcom destilátu by tento výpadok v príjmoch nemusela podľa nášho názoru vykompenzovať.

Uvedené bude mať s vysokou pravdepodobnosťou za následok aj negatívny dopad na podnikateľskú sféru, t. j. zníženie výroby v „komerčných“ liehovarníckych závodoch, ako aj negatívny dopad na zamestnanosť v dôsledku poklesu výroby takých zamestnávateľov. S týmito vplyvmi poslanecký návrh nepočíta.

K jednotlivým bodom v čl. I uvádzame tieto pripomienky:

K bodu 1: V definícii pojmu „súkromná výroba destilátu“ sa nevhodne uvádza celý sumár požiadaviek a podmienok tejto výroby. To však v definícii pojmu nemá svoje miesto. Je potrebné všetky podmienky a požiadavky ustanoviť v samostatnom ustanovení v § 10. Pojem „súkromná výroba destilátu“ má obsahovať len základné znaky, t. j. že ide o nepodnikateľskú činnosť fyzickej osoby zameranú na výrobu špecifikovaného produktu, ktorá sa vykonáva v súlade so zákonom ustanovenými požiadavkami. Navyše upozorňujeme, že z kontextu s § 10 vyplýva, že fyzická osoba bude mať postavenie súkromného výrobcu destilátu bez ohľadu na to, či si splní alebo nesplní oznamovaciu povinnosť podľa § 10 ods. 3.

K bodu 2: Slová „z ovocia pochádzajúcej suroviny“ odporúčame nahradiť slovami „zo suroviny pochádzajúcej z ovocia“.

K bodom 1 a 2: Slová „§ 2 ods.“ je potrebné nahradiť slovom „odsek“ v príslušnom tvare, pretože ide o vnútorný odkaz na odseky v samotnom paragrafe.

K bodu 4 § 10: V tomto paragrafe je potrebné explicitne ustanoviť podmienky a požiadavky na výkon súkromnej výroby destilátu, ktoré sú v predloženom znení nevhodne uvedené v § 2 ods. 2 písm. t).

K bodu 4 § 10 ods. 1: Slovo „výhradne“ odporúčame nahradiť slovom „len“. Text za bodkočiarkou odporúčame formulovať explicitne ako zákaz a obmedziť ho na pojem uvádzania na trh ako najvšeobecnejší pojem obsahujúci akýkoľvek odplatný či bezodplatný prevod.

K bodu 4 § 10 ods. 2: Tento odsek odporúčame z dôvodu odstránenia duplicity vypustiť, pretože táto povinnosť vyplýva z čl. II dvanásteho bodu, t. j. z osobitného zákona.

K bodu 4 § 10 ods. 3: Odporúčame vypustiť slová „a to najneskôr“ a „Takéto“ ako nadbytočné. Druhú vetu odporúčame preformulovať (napr. „Súkromný výrobca destilátu v oznámení uvedie...“) a jednotlivé údaje uviesť v písmenách. Tretiu vetu odporúčame uviesť v samostatnom odseku. Štvrtú vetu odporúčame uviesť ako povinnosť ministerstva viesť takú evidenciu, ktorá v predloženom znení nie je ustanovená. Upozorňujeme, že predložené znenie neustanovuje žiadne formálne ani obsahové náležitosti evidencie a jej vedenia.

K bodu 4 § 10 ods. 4: odporúčame vypustiť slová „skutočnosť, že destilačné zariadenie už nemá v držbe a akúkoľvek inú“ ako nadbytočné.

K bodu 4 § 10 ods. 5: Odporúčame slovo „ak“ vypustiť a v prvom prípade ho nahradiť slovom „že“. Ustanovenie navrhujeme rozdeliť do písmen. Zároveň dávame na zváženie ustanoviť povinnosť príslušných orgánov oznámiť danú skutočnosť ministerstvu, pretože je neprijateľné, aby výmaz z evidencie závisel len od oznámenia dotknutého výrobcu. Ustanovenie je potrebné preformulovať aj vo vzťahu k používaniu slovných spojení „právoplatne odsúdený“, „právoplatne uznaný vinným“ atď., pretože je jasné, že k odsúdeniu alebo k uloženiu akejkoľvek sankcie dochádza až vtedy, keď je rozsudok alebo rozhodnutie právoplatné, ak nie je vylúčený odkladný účinok opravného prostriedku.

K bodu 4 § 10 ods. 6: Primerane platí predchádzajúca pripomienka. Úvod ustanovenia odporúčame formulovať takto: „Ministerstvo vymaže súkromného výrobcu destilátu z evidencie...“. Nie jasné, ako chápať slová „bol opakovane právoplatne uznaný vinným“, pretože nie je ustanovené, v akom časovom rámci má dôjsť k opakovanému uloženiu sankcie za priestupok ani či má ísť o akýkoľvek priestupok podľa § 14 a ods. 1 písm. a) až d) alebo len totožný priestupok.

K bodu 5: Je potrebné ustanoviť kontrolnú právomoc ministerstva voči súkromným výrobcom destilátu explicitne v každom ustanovení § 13.

K bodu 6: Odporúčame zaradiť paragraf upravujúci priestupky ako § 13a, t. j. z hľadiska štruktúry zákona ešte pred správne delikty. Zároveň je potrebné odsek 1 preformulovať tak, že slová „súkromnému výrobcovi destilátu do 3000 eur, ak súkromný výrobca destilátu“ sa z jednotlivých písmen presunú do úvodnej vety. V písmene a) odporúčame slovo „oznámil“ nahradiť slovom „neoznámil“ a slová „po uplynutí lehoty“ nahradiť slovami „v lehote“. V písmene c) odporúčame vypustiť slová „ktoré ohlásil ministerstvu podľa § 10 ods. 3,“ ako nadbytočné. Upozorňujeme, že medzi priestupkami chýba napr. porušenie limitu množstva vyrobeného destilátu, porušenie zákazu jeho uvádzania na trh ako aj porušenie ďalších podmienok (napr. miesto výroby, výroba len z vlastného ovocia atď.).

K čl. II uvádzame tieto pripomienky (podľa Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky):

K bodom 7 a 8: Slovo „číslovka“ vo všetkých uvedených tvaroch odporúčame nahradiť slovom „číslo“ v príslušných tvaroch.

K bodu 3: V poslednej vete odseku 4 odporúčame nahradiť číslo „3“ slovom „tri“.

Doložka zlučiteľnosti nie je vytvorená v predpísanej forme a je potrebné ju doplniť minimálne v rozsahu existujúcej úpravy v práve Európskej únie.

Nakoľko doložka vplyvov poukazuje na pozitívy vplyv na rozpočet verejnej správy, Ministerstvo financií Slovenskej republiky žiada ho kvantifikovať a upozorňuje na riziko, že časť výroby, ktorá v súčasnosti prebieha vo verejných páleniciach, sa presunie do domácich páleníc, ktoré sa neregistrujú. Národná banka Slovenska navrhuje doplniť kvantifikáciu pozitívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy, ktorý očakávajú navrhovatelia, alebo aspoň doplniť odôvodnenie, na základe ktorého sa takýto vplyv očakáva.

K deklarovanému vplyvu na rozpočet verejnej správy a na podnikateľskú sféru nie je predložená príslušná analýza vplyvov.

V pripomienkovom konaní bolo uplatnených 25 pripomienok, z toho osem zásadných (Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky, Klub 500, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, Potravinárska komora Slovenska, Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky, Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora, Zväz obchodu Slovenskej republiky), ktoré sú uvedené v časti materiáli „Vznesené pripomienky v rámci pripomienkového konania“. Pripomienky sa v zásade zhodujú so stanoviskom predkladateľa a prinášajú ďalšie argumenty podporujúce stanovisko predkladateľa.

Za závažné považujeme pripomienky Úradu normalizácie, metrológie a skúšobníctva Slovenskej republiky, ktoré síce neboli uplatnené ako zásadné, ale svojim obsahom majú zásadný charakter; okrem iného sa odporúča predložiť poslanecký návrh na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie vzhľadom na to, že obsahuje technické požiadavky najmä v čl. I bode 1 § 2 ods. 2 písm. t).

**Záver**

Predkladateľ konštatuje, že poslanecký návrh zavádza taký spôsob výroby destilátov, ktorý nebude vopred odborne posúdený, dôsledne kontrolovateľný a ktorý fakticky umožní neregulovanú podomácku výrobu alkoholických nápojov. Poslanecký návrh bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, životné prostredie, podnikateľské prostredie a negatívne sociálne vplyvy vrátane ohrozenia ochrany života a zdravia obyvateľstva a zamestnanosti. Poslanecký návrh je navyše v rozpore s právne záväznými aktami Európskej únie.

Na základe uvedeného predkladateľ odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť **nesúhlas** s predloženým návrhom.