**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o chránených vodohospodárskych oblastiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 212 /92 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 212 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 147 /58 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /9 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 53 /25 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia vodárenských spoločností | 19 (1o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 41 (16o,25z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 38 (30o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 14 (2o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská asociácia ochrany rastlín | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 20 (5o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | OZ Za našu vodu | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 212 (120o,92z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AVS** | **§ 4**  Návrh: § 4 návrhu zákona navrhujeme prepracovať tak, aby boli vypustené ustanovenia, ktoré sú bez zmeny prevzaté z Vodného zákona, alebo ich znenie sprísniť pre potreby ochrany CHVO. Odôvodnenie: § 4 návrhu zákona obsahuje „súpis opatrení“, ktoré už sú zakotvené vo vodnom zákone a ďalších súvisiacich právnych predpisov, ktoré majú všeobecnú platnosť. Duplicita s vodným zákonom a jeho čiastočná novelizácia je najmä v nasledovných bodoch: - ods. 1 – ide o povinnosť, ktorá platí všeobecne na celom území Slovenska (§ 30 ods. 1 vodného zákona), - ods. 2 písm. a) v spojitosti s písm. c) – ide o duplicitu s § 5 v spojitosti s § 39 vodného zákona. Ide o environmentálne ciele, ktoré platia pre Slovensko od dátumu vstupu do EÚ a sú východiskom pre tvorbu plánov manažmentu povodí (záväzné termíny podľa RSV sú rok 2009, 2015, 2021). ods. 2 písm. b) – duplicita s § 36 ods. 15 vodného zákona, - ods. 3 – ide o čiastočnú duplicitu a nesúlad s § 36 vodného zákona a jeho nepriamu novelizáciu, - ods. 4 – nejde o novú povinnosť. Ide o implementáciu článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, transponovanú v § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona, ktorý platí pre celé územie Slovenska od termínu vstupu do EÚ. Prijatím navrhovaného zákona by uvedená zákonná povinnosť na územiach chránených vodohospodárskych oblastí začala platiť od účinnosti nového zákona (porušovanie článku 4.7 RSV preveruje Európska komisia), - ods. 6 – duplicita s § 31 ods. 4 písm. b) vodného zákona, leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych prípravkov navrhujeme zakázať - ods. 8 – duplicita a čiastočná novelizácia § 39 vodného zákona, - ods. 9, 10, 11, 12 – duplicita s § 41 vodného zákona. | Z | ČA | Všeobecné opatrenia na ochranu vôd sa vyšpecifikovali pre CHVO z dôvodu zabezpečenia prísnejšej ochrany vôd. Odsek 4 je vypustený. |
| **AVS** | **k § 5 návrhu zákona** Návrh: § 5 návrhu zákona žiadame prepracovať. Pre CHVO by mali byť vypracované nové monitorovacie programy (pre podzemné vody, povrchové vody, chránené územia, zdroje znečistenia, vodárenské zdroje), ktoré budú reflektovať všetky známe ohrozenia z environmentálnych záťaží, štatistických údajov ÚKSUP, priemyselných a poľnohospodárskych znečistení, podľa metodických usmernení pre RSV. Odôvodnenie: Ide o duplicitu a nepriamu novelu § 13 ods. 3 písm. f) vodného zákona. Podľa Rámcovej smernice o vode malo Slovensko povinnosť zaviesť programy monitorovania stavu vôd v súlade s prílohou V RSV tak, aby sa „vytvoril zosúladený a komplexný prehľad stavu vody v každom správnom území povodí“, a to do 22. decembra. V týchto programoch mali byť zohľadnené aj „miestne pomery a miera ohrozenia vôd“ vo všetkých vodných útvaroch na území Slovenska. Navrhovaný zákon by mohol byť vysvetľovaný ako posun záväzného termínu (december 2006) pre zavedenie monitorovacích programov pre územie vyhlásených chránených vodohospodárskych oblastí. | Z | ČA | Odsek 1 je vypustený.Monitorovanie vôd v chránenej vodohospodárskej oblasti je vykonávané v súlade s programami monitorovania vôd, v ktorých sú zohľadnené miestne pomery a miera ohrozenia vôd. |
| **AVS** | **§ 4 ods.5** Návrh: do odseku navrhujeme vložiť znenie „a prípravkov na ochranu rastlín„ zároveň vložiť odkaz na poznámku 9) a zmeniť ho nasledovne „Na skladovanie hospodárskych hnojív a používanie dusíkatých hnojivých látok a prípravkov na ochranu rastlín v chránenej vodohospodárskej oblasti, v ktorej sa nachádza zraniteľná oblasť, ) sa vzťahuje osobitný predpis.9) )“ Odôvodnenie: Prípravky na ochranu rastlín sú väčším rizikom pre znehodnotenie kvality vody ako dusíkaté hnojivá, takže by bolo vhodné uviesť ich tu a pod čiaru doplniť odvolávku na príslušné zákony týkajúce sa ich používania a skladovania. | Z | A | Odsek 5 je vypustený. |
| **AVS** | **k návrhu zákona ako celku**  Návrh: Návrh zákona navrhujeme upraviť v ďalšom legislatívnom procese z dôvodu duplicity viacerých paragrafov so zákonom č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a iných právnych predpisov. Súčasný návrh zákona vnáša nejasnosti do legislatívnych konaní, pretože nie je jasné, ktorými predpismi na ochranu vôd (Vodný zákon, Rámcová smernica o vode) sa treba riadiť, pretože si v niektorých prípadoch navzájom odporujú. Podrobnosti sú uvedené v jednotlivých pripomienkach. Odôvodnenie: Do návrhu zákona boli prevzaté ustanovenia z iných právnych predpisov, prevažne z vodného zákona, čo je v rozpore s pravidlami tvorby právnych predpisov (§ 4 zákona č. 400/2015). V návrhu zákona sa používajú nové, resp. neurčité pojmy, ktoré vnášajú do legislatívy zmätok, čo je v rozpore s pravidlami tvorby právnych predpisov (§ 3 zákona č. 400/2015). Návrh zákona je v nesúlade s viacerými ustanoveniami vodného zákona. | Z | ČA | V súvislosti s Čl. I sa následne Čl. II novelizuje vodný zákon úpravou § 31. Návrh úpravy § 31: Chránenú vodohospodársku oblasť upravuje osobitný záko„40) Zákon č. ...../2018 Z. z. o chránených vodohospodárskych oblastiach a o zmene n. 40) |
| **AVS** | **§ 6 ods. 3** Návrh: navrhujeme do odseku doplniť znenie:“a prevádzkovateľov vodárenských zdrojov v chránenej vodohospodárskej oblasti.“ a to upraviť ho nasledovne: (1) Poverená osoba pri zistení prekročenia limitných hodnôt ) sledovaných ukazovateľov povrchových vôd a podzemných vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach bezodkladne informuje ministerstvo životného prostredia, Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a prevádzkovateľov vodárenských zdrojov v chránenej vodohospodárskej oblasti. Odôvodnenie: Informácia je dôležitá pre zabezpečenie plynulého a nepretržitého zásobovania obyvateľov pitnou vodou. | Z | A | Informácia o prekročení limitných hodnôt je dôležitá aj pre prevádzkovateľov a aj pre vlastníkov vodárenských zdrojov . |
| **AVS** | **§ 8 c)** Návrh: navrhujeme do odseku doplniť: „prevádzkovateľmi vodárenských zdrojov“ a upraviť ho nasledovne: c)spolupracuje na základe podaného hlásenia podľa § 4 ods. 9 pri zisťovaní príčin ohrozenia alebo znečistenia povrchových vôd alebo podzemných vôd alebo prostredia s nimi súvisiaceho s orgánom štátnej vodnej správy21) a príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva, prevádzkovateľom vodárenských zdrojov a je oprávnená vyžadovať spoluprácu dotknutých orgánov štátnej správy, správcu vodných tokov, poverenej osoby, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb, Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že za kvalitu vody dodávanú do siete na zásobovanie obyvateľstva z vodárenského zdroja zodpovedá jeho prevádzkovateľ, hrozbu znečistenia vodárenského zdroja by mal v prvom rade posúdiť prevádzkovateľ. Inšpekcia nemusí poznať podrobnosti o zabudovaní zdroja, hydrogeologických pomeroch atď. Preto by mal byť o zistenej skutočnosti oboznámený prevádzkovateľ vodného zdroja za každých okolností a prevádzkovateľ (v spolupráci s inšpekciou a príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva) rozhodne o možnom ovplyvnení zásobovania obyvateľov pitnou vodou. | Z | A | Slová „ prevádzkovateľ vodárenských zdrojov“ a "vlastník vodárenských zdrojov" sú doplnené. |
| **AVS** | **§ 7 a)** Návrh: navrhujeme do odseku doplniť: „prevádzkovateľmi vodárenských zdrojov“ a upraviť ho nasledovne: Ministerstvo životného prostredia v chránenej vodohospodárskej oblasti a) spolupracuje s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, s orgánmi štátnej správy, obcami, prevádzkovateľmi vodárenských zdrojov a inými subjektmi pri zabezpečovaní efektívnej ochrany vôd a zdravia obyvateľstva a koordinuje ich činnosti, Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že za kvalitu vody dodávanú do siete na zásobovanie obyvateľstva z vodárenského zdroja zodpovedá jeho prevádzkovateľ, hrozbu znečistenia vodárenského zdroja by mal v prvom rade posúdiť prevádzkovateľ. Inšpekcia nemusí poznať podrobnosti o zabudovaní zdroja, hydrogeologických pomeroch atď. Preto by mal byť o zistenej skutočnosti oboznámený prevádzkovateľ vodného zdroja za každých okolností a prevádzkovateľ (v spolupráci s inšpekciou a príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva) rozhodne o možnom ovplyvnení zásobovania obyvateľov pitnou vodou | Z | N | Netreba doplniť – je zahrnuté pod pojmom „iný subjekt“. Na rokovaní dňa 18.6.2018 odstúpili od pripomienky. |
| **AVS** | **§ 6 ods. 6** Návrh: navrhujeme do odseku na konci pripojiť znenie: „a musí byť zhodnotené či namerané hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok majú významný a trvalo vzostupný trend v zmysle §4 ods. 2 písm. c). „ a upraviť ho nasledovne: (6)Zo zverejnených výsledkov meraní a sledovaní podľa odseku 3 musí byť zrejmý stav znečistenia vôd na území chránenej vodohospodárskej oblasti a v akom vzťahu boli namerané hodnoty k limitným hodnotám ) alebo k povoleným limitným hodnotám a musí byť zhodnotené či namerané hodnoty koncentrácie znečisťujúcich látok majú významný a trvalo vzostupný trend v zmysle §4 ods. 2 písm. c). Odôvodnenie: Nie je nikde presne definovaný „významný a trvalo vzostupný trend koncentrácie znečisťujúcich látok“. Interpretácia výsledkov monitoringu môže byť nejednoznačná. | Z | N | Významný a trvalo vzostupný trend sa identifikuje každých 6 rokov v súlade s vodným zákonom. Uvedené bude doplnené v Programe monitorovania. Na rokovaní dňa 18.6.2018 odstúpili od pripomienky. |
| **AVS** | **§ 3 ods.3, c)** Návrh: navrhujeme vypustiť znenie: „ v takom rozsahu, ktorým sa podstatne narušia vodné pomery,“ a zmeniť odsek nasledovne: „vykonávať plošné odvodnenie lesných pozemkov, možný vplyv odvodnenia pozemkov sa musí posúdiť hydrogeologickým posudkom vypracovaným nezávislou osobou, Odôvodnenie: Nie je presne stanovené, čo sa považuje za podstatné narušenie vodných pomerov – kto stanoví kedy sú pomery podstatne narušené, narušené alebo nie sú narušené? V tomto znení by mal byť upravený aj vodný zákon , §31 ods. 4 písm. c) | Z | ČA | Upravené znenie z pôvodného § 31 a upravené takto: c) vykonávať plošné odvodnenie lesných pozemkov v rozsahu, ktorým sa narušia vodné pomery, |
| **AVS** | **§ 6 ods. 2** Návrh: navrhujeme zrušiť z odseku znenie: :“ chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov“ a vložiť znenie:“ v chránených vodohospodárskych oblastiach „ a upraviť odsek nasledovne: (2) Správu o kvalite vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach vypracuje poverená osoba a predkladá ministerstvu životného prostredia do 30. júna nasledujúceho roka. Odôvodnenie: monitoring a zverejňovanie výsledkov by sa malo týkať aj ostatných CHVO. | Z | A | § 6 ods. 2 je upravený. |
| **AVS** | **§ 6 ods. 1** Návrh: navrhujeme zrušiť z odseku znenie:“ chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov“ a vložiť znenie:“ v chránených vodohospodárskych oblastiach „ a upraviť odsek nasledovne: (1) Ministerstvo životného prostredia každoročne do 15. júla nasledujúceho roka zverejní správu o kvalite vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach za predchádzajúci rok na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: monitoring a zverejňovanie výsledkov by sa malo týkať aj ostatných CHVO. | Z | A | § 6 ods. 1 je upravený. Správy sa vypracovávajú pre všetky CHVO každý rok. |
| **AVS** | **§19** Návrh: navrhujeme zverejnenie a sprístupnenie máp so zakreslením území chránených vodohospodárskych oblastí vo formáte GIS k dátumu účinnosti zákona. Zdôvodnenie: Zverejnenie predmetných máp do konca roka 2020 - t.j. viac ako dva roky po nadobudnutí účinnosti zákona nepovažujeme za správne riešenie. Vymedzenie hraníc chránených vodohospodárskych oblastí je podstatnou súčasťou zákona z hľadiska ochrany a podmienok správania sa subjektov v chránených vodohospodárskych oblastiach. | Z | N | Vzhľadom na technicky a finančne náročné nie je to možné zabezpečiť do účinnosti zákona. |
| **AVS** | **§ 1** Návrh: Predmet úpravy zavádza neurčité pojmy, ktoré nie sú právne zadefinované, napr. „všestranná ochrana vôd a vodných pomerov“, „efektívna ochrana povrchových a podzemných vôd“, „prirodzená akumulácia vôd“, „zásoby vôd“. Predmet úpravy žiadame prepracovať na základe právnej analýzy vodného zákona a súvisiacich predpisov, a konkretizovať osobitné požiadavky na ochranu podzemných a povrchových vôd, ktoré sú nad rámec vodného zákona. Odôvodnenie: Vodný zákon ustanovuje konkrétne environmentálne ciele na ochranu povrchových vôd, podzemných vôd (obnova poškodených vodných útvarov, zabránenie zhoršenia stavu vôd) a chránených území. Ďalej ustanovuje vecné a časové požiadavky na ich splnenie legislatívnym postupom, ktorý je zakotvený v § 13 vodného zákona. Výsledkom musí byť plánovací dokument (plán manažmentu povodí, resp. Vodný plán Slovenska), s konkrétnym programom opatrení na ochranu povrchových vôd, podzemných vôd, pitných vôd a vodných útvarov určených na ľudskú spotrebu (chránené územia). | Z | N | Pojmy „všestranná ochrana vôd a vodných pomerov“, „efektívna ochrana povrchových a podzemných vôd“, „prirodzená akumuláciu vôd“, „zásoby vôd sú všeobecne zaužívané už dlhodobo v platnej právnej úprave v oblasti vôd. |
| **AVS** | **§ 16 vodného zákona**  Návrh: Sprísnenie sankčných postihov navrhujeme zosúladiť so Zákonom o vodách. Odôvodnenie: Ako je uvedené v odôvodnení v pripomienke 4 navrhované ustanovenie § 3 návrhu zákona je v prevažnej časti duplicitné s § 31 vodného zákona. Preto aj sankčné postihy za porušovanie § 31 by mali byť zosúladené. | O | N | Navrhované ustanovenie § 3 návrhu zákona nie je duplicitné s § 31 vodného zákona. V súvislosti s Čl. I sa následne článkom II novelizuje vodný zákon úpravou § 31. |
| **AVS** | **§ 2 ods. 1** Návrh: V § 2 ods. 1 žiadame preformulovať definíciu chránenej vodohospodárskej oblasti nasledovne: „Chránená vodohospodárska oblasť je vymedzené územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významný vodný útvar určený na odber vody na ľudskú spotrebu“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie definície s článkom 7 Rámcovej smernice o vode. | Z | N | Týmto zákonom sa nepreberá rámcová smernica o vode.Čl. 7 rámcovej smernice o vode je úplne prebratý do slovenského právneho poriadku. |
| **AVS** | **k § 2 ods. 2** Návrh: V § 2 ods. 2 žiadame nahradiť slová „prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd“ slovami: „významného vodného útvaru určeného na odber vody na ľudskú spotrebu“ Odôvodnenie: Ide o zosúladenie definície s článkom 7 Rámcovej smernice o vode. | Z | N | Týmto zákonom sa nepreberá rámcová smernica o vode.Čl. 7 rámcovej smernice o vode je úplne prebratý do slovenského právneho poriadku. |
| **AVS** | **k § 3 ods.3, e)** Návrh: vložiť do odseku slovo „celkovo“ a upraviť nasledovne: e) ťažiť rašelinu v množstve väčšom ako celkovo 500 000 m3 na jednom mieste, Odôvodnenie: Z formulácie nie je jasné o akú ťažbu sa jedná: či je to množstvo vyťaženej rašeliny za rok, alebo do vyťaženia zásob. V tomto znení by mal byť upravený aj vodný zákon , §31 ods.4 písm. e) | Z | A | Upravené: e) ťažiť rašelinu v množstve väčšom ako 500 000 m3 celkovo na jednom mieste, |
| **AVS** | **§ 4 ods.11** Návrh: z odseku vynechať znenie: „ak zistená skutočnosť môže ovplyvniť zásobovanie obyvateľov pitnou vodou“ a upraviť ho nasledovne:“ Inšpekcia informuje o prijatom hlásení podľa odseku 9 orgán štátnej vodnej správy, ) príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva, dotknutú obec a vlastníka vodárenského zdroja alebo prevádzkovateľa vodárenského zdroja. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že za kvalitu vody dodávanú do siete na zásobovanie obyvateľstva z vodárenského zdroja zodpovedá jeho prevádzkovateľ, hrozbu znečistenia vodárenského zdroja by mal v prvom rade posúdiť prevádzkovateľ. Inšpekcia nemusí poznať podrobnosti o zabudovaní zdroja, hydrogeologických pomeroch atď. Preto by mal byť o zistenej skutočnosti oboznámený prevádzkovateľ vodného zdroja za každých okolností a prevádzkovateľ (v spolupráci s inšpekciou a príslušným regionálnym úradom verejného zdravotníctva) rozhodne o možnom ovplyvnení zásobovania obyvateľov pitnou vodou | Z | N | Informovať vlastníka alebo prevádzkovateľa vodárenského zdroja o prijatom hlásení je opodstatnené, ak to má vplyv na zásobovanie obyvateľov pitnou vodou . |
| **AVS** | **§ 3 ods.2** Návrh: Žiadame doplniť ustanovenia odseku (2) nasledovne: K územnoplánovacej dokumentácii musí byť pred schválením vypracované hydrogeologické posúdenia vplyvov na podzemné vody, ktoré vypracujú subjekty s príslušnou odbornou spôsobilosťou. Územnoplánovacia dokumentácia môže byť schválená len ak sa preukáže , že žiadnym spôsobom neohrozuje kvalitu alebo kvantitu podzemných vôd. Zároveň navrhujeme zakotviť za porušenie tejto povinnosti vysokú pokutu a trestnoprávny postih pre osobu, ktorá napriek odbornej spôsobilosti pre spracovanie územnoplánovacej dokumentácie, sa dopustí závažného porušenia zásad ochrany podzemných vôd CHVO. Odôvodnenie: Aby bolo možné zabezpečiť účinnú ochranu kvantitatívneho a kvalitatívneho režimu podzemných vôd CHVO, je potrebné už pri spracovaní územnoplánovacích dokumentácií plánovať realizáciu len takých investičných akcií, ktoré žiadnym spôsobom neohrozia útvary podzemných vôd CHVO. | Z | A | Úprava podľa MDaVS SR:(2) V chránenej vodohospodárskej oblasti musia byť všetky hospodárske záujmy, výrobné záujmy, dopravné záujmy a iné záujmy zosúladené s požiadavkami podľa odseku 1 a musia byť premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii. |
| **AZZZ**  **SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I (§ 17)** Odporúčame dôkladne zvážiť a posúdiť, pri ktorých zakázaných činnostiach uvedených v § 3 a ďalších povinnostiach uvedených v zákone (napríklad v § 4, § 14 ods. 3) nie je vylúčené, aby sa ich porušenia dopustila fyzická osoba mimo vykonávania podnikateľskej činnosti. | O | A | Skutkové podstaty priestupkov a správnych deliktov sú prehodnotené a doplnené. |
| **GPSR** | **5. K čl. I (§ 15)** Odporúčame okrem vymedzenia oprávnenia orgánov štátnej správy „vyžadovať spoluprácu“ a „ukladať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov“ ustanoviť aj povinnosť dotknutých subjektov „vyhovieť žiadosti o spoluprácu“ a „vykonať uložené opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov“. | O | N | Ustanovenie je postačujúce. |
| **GPSR** | **7. K čl. I .§ 16 ods. 1 písm. b).** Odporúčame slová „povinnosti podľa § 5 ods. 4“ nahradiť slovami „povinnosť podľa § 5 ods. 2 a 4“, aby bolo zrejmé, že monitorovanie vôd je dodávateľ pitnej vody povinný vykonať spôsobom ustanoveným v § 5 ods. 2 návrhu zákona, t. j. „v súlade s programami monitorovania vôd schválenými ministerstvom životného prostredia“. | O | A | Ustanovenie o správnych deliktoch je upravené. |
| **GPSR** | **2. K čl. I (§ 2 ods. 3)** Odporúčame slová „Vymedzené hranice“ nahradiť slovami „Hranice územia“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I (§ 15 ods. 1)** Odporúčame slová „zabezpečuje kontrolu v rozsahu svojej pôsobnosti na dodržiavanie ustanovení podľa“ nahradiť slovami „zabezpečuje alebo vykonáva v rozsahu svojej pôsobnosti kontrolu dodržiavania ustanovení“ (legislatívno-technická pripomienka). V odsekoch 2 a 3 sa odkazuje na subjekty v odseku 1, ktoré „vykonávajú kontrolu“ a nie „zabezpečujú kontrolu“. Nie je zrejme možné ani vhodné vylúčiť, že kontrolu (napríklad jednoduchú vizuálnu kontrolu miesta znečistenia vykoná aj sám „orgán štátnej správy podľa § 7 až § 13 alebo obec podľa § 14“ bez jej „zabezpečenia“ prostredníctvom iného subjektu. | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I (§ 6 ods. 11)** Odporúčame slovo „neodkladne“ nahradiť slovom „bezodkladne“, aby bol použitý rovnaký pojem, ako je uvedený v § 4 ods. 10 a 12, § 6 ods. 3 a 10 a § 8 písm. e) návrhu zákona a tiež ide o zosúladenie s bodom 7.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Odsek 11 je vypustený. |
| **GPSR** | **6. K čl. I (§ 16 ods. 1)** Odporúčame v úvodnej vete odseku 1 slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I .§ 16 ods. 1 písm. c).** Odporúčame za slová „neplní povinnosti“ vložiť slovo „podľa“ a slovo „neho“ odporúčame nahradiť slovami „tohto zákona“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A | Ustanovenia o správnych deliktoch sú upravené v novom znení. |
| **GPSR** | **1. K čl. I všeobecne** Odporúčame zjednotiť používanie pojmov „osoba“ a „subjekt“ vo všetkých tvaroch /viď napríklad § 1 ods. 2, § 7 písm. a), § 10, § 14 ods. 2 písm. a), § 15 a ďalšie ustanovenia v čl. I návrhu zákona/ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **Klub 500** | **K § 3 ods. 3 písm. a) deviaty bod a súvisiace ustanovenia zákona** Zákaz a obmedzenia vzťahujúce sa na golfové ihriská: Žiadame zo zákona vypustiť zákaz v chránenej vodohospodárskej oblasti stavať alebo rozširovať golfové ihriská. Chápeme potrebu komplexnej osobitnej úpravy chránených vodohospodárskych oblastí, avšak tento zákaz je pre prevádzkovateľov golfových ihrísk, a teda pre celý jeden sektor v rámci cestovného ruchu likvidačný, a na účely ochrany vôd neúčinný. Nevidíme dôvod na zákaz budovania a rozširovania golfových ihrísk, pričom poukazujeme, že zo zákona nie je zrejmé, či by podľa súčasného znenia bolo vôbec možné rekonštruovať a modernizovať existujúce golfové ihriská, čo je základným predpokladom udržateľného prevádzkovania golfových ihrísk a konkurencieschopnosti podnikania. Zdôrazňujeme skutočnosť, že stavba, respektíve rozširovanie golfového ihriska podľa súčasného právneho stavu podlieha prísnym pravidlám v rámci konaní vedených štátnymi orgánmi, podlieha konaniu podľa stavebného zákona a ak ide o chránené pásmo, aj podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ide o náročné procesy, ktoré sú plne spôsobilé zabezpečiť ochranu životného prostredia vrátane vôd pred nepriaznivými vplyvmi, pričom štátne orgány majú širokú škálu nástrojov regulácie a kontroly na zabezpečenie tejto ochrany, preto považujeme úplný zákaz za bezdôvodný a míňajúci sa účelu ochrany vôd (znamená to, že v súčasnosti sú vody chránené nedostatočne?). Okrem toho aj aplikácia hnojív na golfových ihriskách v súčasnosti prísne upravená a monitorovaná, prevádzkovateľ má presne predpísané povolené druhy hnojív v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom aj v stavebnom povolení je výslovne uvedený presný typ hnojív. Používanie hnojív je naviac pravidelne monitorované štátnymi orgánmi, preto nevidíme dôvod na rozširovanie týchto obmedzení. Poukazujeme na skutočnosť, že výstavba golfového ihriska je činnosť výrazne finančne a administratívne náročná a navrhovaná miera obmedzenia zasahuje do práv vlastníka – podnikateľa bez adekvátneho účelu v podobe ochrany životného prostredia. Absenciu dôvodu evokuje aj skutočnosť, že v dôvodovej správe nie je zavádzaný zákaz vôbec ničím odôvodnený. Po dodržaní prísnych opatrení Je možné bez hrozby rizika pre povrchové a podzemné vody bezpečne prevádzkovať, prípadne aj stavať alebo rozširovať golfové ihriská pri zabezpečení určitých opatrení. Poukazujeme na vykonávanie lesníckej a poľnohospodárskej činnosti, ktorú je tiež možné pri zachovaní ochranných opatrení uskutočňovať. Zároveň nie je pravda to, čo sa uvádza v doložke vplyvov, že zákon nebude mať vplyv na podnikateľské prostredie, pretože sa nezavádza žiadna nová právna úprava. Práve naopak, zákon bude mať zásadný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie pre dané odvetvie, keďže v súčasnosti je po splnení prísnych environmentálnych podmienok možné stavať a rozširovať golfové ihriská aj v chránených vodohospodárskych oblastiach. Aj v súčasnosti existuje relevantná právna úprava zakázaných činností v chránených vodohospodárskych oblastiach - ide o § 31 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), pričom v súčasnosti sa tento zákaz nevzťahuje na golfové ihriská. Považujeme za neadekvátne zaraďovať do jednej kategórie golfové ihriská, ktoré zachovávajú prírodný ráz krajiny a dokonca prispievajú k skvalitňovaniu životného prostredia v danej oblasti, a ropovody či úložne rádioaktívnych látok. | Z | A | Rozporové konnaie dňa 15.6.2018. Z § 3 ods. 3 písm. a) sa deviaty bod vypúšťa. |
| **Klub 500** | **K § 2 ods. 2 písm. e) a k Prílohe č. 1 piaty bod zákona** Zákon ustanovuje za chránenú vodohospodársku oblasť územie Nízkych Tatier (západnú a východnú časť). Poukazujeme, že chránená oblasť Nízke Tatry Juh sa tiahne takmer k rieke Hron (Valaská - Predajná), to sú oblasti v ktorých je množstvo rekreačných zariadení, intenzívna poľnohospodárska a lesnícka činnosť, ktorá bude návrhom zákona značne obmedzená a niektoré aktivity úplne zakázané). Preto navrhujeme zvážiť posunutie chránenej vodohospodárskej hranice viac na sever nad rekreačné oblasti Tále – Krpáčovo. | Z | N | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. V súčasnosti sa neplánuje meniť hranice chránených vodohospodárskych oblastí. Klub 500 berie späť zásadnú pripomienku. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka - vplyvy na podnikateľské prostredie** Zásadne nesúhlasíme s konštatovaním uvedeným v Doložke vplyvov, že návrh zákona nemá vplyvy na podnikateľské prostredie vzhľadom na to, že všetky povinnosti a obmedzenia sú prevzaté z terajšej platnej právnej úpravy. Nie je to pravda, práve naopak, zákon (ak bude schválený v tejto podobe) bude mať zásadný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie pre dané odvetvie, keďže v súčasnosti je po splnení prísnych environmentálnych podmienok možné stavať a rozširovať golfové ihriská aj v chránených vodohospodárskych oblastiach. Aj v súčasnosti existuje relevantná právna úprava zakázaných činností v chránených vodohospodárskych oblastiach - ide o § 31 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), pričom v súčasnosti sa tento zákaz nevzťahuje na golfové ihriská. Preto považujeme za potrebné vykonať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a zároveň uskutočniť záverečné posúdenie vybraných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Vzhľadom na vypustenie § 3 ods. 3 písm. a) deviaty bod, nebude žiaden negatívny vplyv na podnikateľské prostredie pre dané odvetvie |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. II bod 6**  odporúčame preformulovať takto: „6. V § 80 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 10 sa označujú ako odseky 2 až 9.“. | O | A | Bod 6 je vypustený. |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. I v § 2 ods. 4**  odporúčame slová „evidencii nehnuteľností“ nahradiť slovami „katastra nehnuteľností“. | O | A |  |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. I v § 3 ods. 2**  odporúčame slová „pri spracúvaní koncepcií rozvoja územia a územnoplánovacej dokumentácie“ nahradiť slovami „a musia byť premietnuté v koncepciách rozvoja územia a v územnoplánovacej dokumentácii.“. Znenie odporúčame preformulovať z dôvodu, že zosúladenie uvádzaných záujmov nepostačuje len v etape spracúvania príslušných dokumentácií ale aj pri ich obstarávaní a schvaľovaní. | O | A |  |
| **MDaV**  **SR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy v predposlednom odseku**  odporúčame slová „štátny rozpočet“ nahradiť slovami „rozpočet verejnej správy“. | O | A |  |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. I v § 2 ods. 3**  odporúčame vypustiť slovo „Vymedzené“ ako nadbytočné a za slovo „hranice“ vložiť slovo „územia“. | O | A |  |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 44**  odporúčame za slovo „Zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. | O | A |  |
| **MDaV**  **SR** | **Čl. I v § 4 ods. 2**  znenie na konci odseku odporúčame zosúladiť so znením v § 14 ods. 3. | O | A | § 14 ods. 3 je vypustený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** 1. Beriem na vedomie, že návrh bude mať pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom negatívne vplyvy budú zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva životného prostredia SR v roku 2019 v sume 100 000 eur, v roku 2020 v sume 50 000 eur a v roku 2021 v sume 10 000 eur. Zároveň beriem na vedomie, že predpokladaný pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy bude spočívať vo väčšej efektivite kontrol a predpokladanom náraste právoplatne uložených pokút za správne delikty, pričom v súčasnosti nie je možné kvantifikovať výšku predpokladaných pokút. 2. Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I v § 3 ods. 3 písm. a) prvom bode slovo „jestvujúcich“ nahradiť iným vhodným slovom, v § 4 ods. 2 písm. c) vypustiť slovo „akýkoľvek“, precizovať poznámku pod čiarou k odkazu 13 a za slová „§ 13a“ vložiť slová „ods. 3“, poznámku pod čiarou k odkazu 37 zosúladiť s bodom 23.8 prílohy LPV, § 15 ods. 1 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v čl. II bod 6 zosúladiť s bodom 36 v spojení s bodom 32 prílohy LPV a doplniť poznámku o zmene označenia doterajších odsekov, používanú skratku „GIS“ vypísať slovom). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I K § 16 a 17** S ohľadom na navrhované znenie, podľa ktorého inšpekcia ako štátna rozpočtová organizácia ukladá pokutu, ktorej výnos je príjmom Environmentálneho fondu je potrebné špecifikovať, ktorý z navrhovaných subjektov je správcom vzniknutej pohľadávky štátu. Rovnako treba doplniť ustanovenie § 17, pretože okresný úrad ako preddavková organizácia Ministerstva vnútra SR ukladá pokutu, ktorej výnos je príjmom Environmentálneho fondu. Uvedenú skutočnosť je nevyhnutné doplniť, pretože správca pohľadávky štátu je nositeľom práv a povinností ustanovených zákonom č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | A | Ustanovenie je doplnené podľa pripomienky. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V predloženej Doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje. Tiež odporúčame doplnenie časti 4. Dotknuté subjekty o dotknuté podnikateľské subjekty a úpravu tvrdenia časť 10. Poznámky ohľadne vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V súlade s obsahovými požiadavkami Doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | ČA | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Upravené. |
| **MHSR** | **Doložke a k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov, dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a predloženie materiálu na opätovné posúdenie Komisii na posudzovanie vybraných vplyvov po MPK. Odôvodnenie: V rozpore s tvrdením v Doložke vybraných vplyvov, časť 10. Poznámky „Všetky povinnosti a obmedzenia ustanovené týmto návrhom zákona sú prevzaté z terajšej platnej právnej úpravy nie je predpoklad negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie“ bola do zakázaných činností § 3 ods. (3 )pridaná (nad rámec zákona o vodách č. 364/2004 Z. z. ) činnosť: stavať alebo rozširovať golfové ihriská, čím vzniká negatívny vplyv na dotknutú časť podnikateľského prostredia. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Vzhľadom na vypustenie § 3 ods. 3 písm. a) deviaty bod. nebude žiaden negatívny vplyv na podnikateľské prostredie pre dané odvetvie. |
| **MHSR** | **vlastnému materiálu** Žiadame z návrhu zákona vypustiť ustanovenia týkajúce sa zákazu stavať alebo rozširovať golfové ihriská v chránenej vodohospodárskej oblasti. Odôvodnenie: Stavba alebo rozširovanie golfových ihrísk podlieha konaniam podľa stavebného zákona, ako aj zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z ktorých vyplynú podmienky a opatrenia na ochranu životného prostredia a zabezpečenie ochrany chránených vodohospodárskych oblastí. Realizácia opatrení je kontrolovaná a monitorovaná. Zákaz významne obmedzí podnikateľskú činnosť v oblasti cestovného ruchu. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. V § 3 ods. 3 písm. a) je deviaty bod vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 1** 1.Odporúčame návrh zákona zosúladiť s predmetom úpravy ustanovenom v § 1 ods. 1. 2 V § 1 ods. 1 slovo "ich" konkretizovať, z textu nie je zrejmé či ide o tvorbu CHVO alebo povrchových vôd a podzemných vôd. | O | A | Text je upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 11** V § 11 v poznámke pod čiarou k odkazu 35) odporúčame uviesť správne znenie § 5 ods. 3 zák. č. 355/2007 Z.z., ktorý nemá písmená. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 14** V § 14 ods. 3 odporúčame zadefinovať "novú výstavbu nehnuteľností ..." a to v nadväznosti na § 3 ods. 3. Odôvodnenie: zákon by mal jednoznačne zadefinovať, aké stavby je možné realizovať v CHVO. | O | A | Ustanovenie je upravené. |
| **MKSR** | **K Čl. I § 3** V § 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame za číslovkou "2" vložiť zátvorku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I § 4** V § 4 odporúčame v ods. 3 konkretizovať "novú výstavbu nehnuteľností" v nadväznosti na § 3 ods. 3 písmeno a) návrhu zákona. Odôvodnenie: vecná pripomienka. | O | A | Ustanovenie je upravené. |
| **MOSR** | **čl. I § 6 ods. 7 a 8 návrhu zákona**  Navrhujeme zladiť navrhované znenie § 6 ods. 7 a 8 s predmetom úpravy návrhu zákona uvedeným v § 1 a odporúčame pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva SR a regionálneho úradu verejného zdravotníctva v týchto ustanoveniach upraviť len vo vzťahu k tým vodám, ktoré sa nachádzajú na územiach chránených vodohospodárskych oblastí. | O | A | Znenie ustanovení je navrhnuté v spolupráci s MZSR. |
| **MOSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 44** Odporúčame precizovať citáciu právneho predpisu v poznámke pod čiarou v súlade s bodmi 53 a 60 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a slová „Zákon č. 372/1990 Z. z.“ nahradiť slovami „Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.“. | O | A |  |
| **MOSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 35** Odporúčame precizovať citáciu príslušného ustanovenia právneho predpisu v poznámke pod čiarou, keďže ustanovenie § 5 ods. 3 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa nečlení na pododseky. | O | A |  |
| **MPRV**  **SR** | **čl. III** Navrhujeme doplnenie článku III nasledovne: Zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení zákona č. 555/2004 Z. z., zákona č. 202/2008 Z. z., zákona č. 203/2009 Z. z., zákona č. 111/2010 Z. z., zákona č. 394/2015 Z. z. a zákona č. 277/2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 8a sa slová „písomnou formou“ nahrádzajú slovami „formou elektronického podania na formulári zverejnenom na webovom sídle kontrolného ústavu“ a za slová „o type“ sa vkladá čiarka a slovo „zložení“. 2. V § 10 ods. 1 sa za slová „ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „ alebo prevádzkovateľ, ktorý využíva pôdu na prevádzkovanie športového areálu v chránených vodohospodárskych oblastiach (ďalej len „prevádzkovateľ športoviska“)“. 3. V § 10 ods. 2 sa za slová „ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „ alebo prevádzkovateľ športoviska“. 4. V § 10 ods. 3 sa za slová „ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „ alebo prevádzkovateľ športoviska“ a za slovo „ pôde“ sa vkladajú slová „alebo iných pozemkoch“. 5. V § 10 ods. 4 sa za slová „ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „ alebo prevádzkovateľ športoviska“ a slová „do poľnohospodárskej pôdy alebo lesných pozemkov“ sa nahrádzajú slovami „do poľnohospodárskej pôdy, lesných pozemkov alebo iných pozemkov“. 6. V § 10 ods. 5 prvej vete sa za slová „Podnikateľ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „alebo prevádzkovateľ športoviska“ na konci sa pripája táto veta: „Prevádzkovateľ športoviska je povinný viesť evidenciu podľa geografickej polohy športových areálov“. 7. V § 10 ods. 7 sa za slová „ v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „ alebo prevádzkovateľ športoviska“. 8. V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) prevádzkovateľov športovísk.“. 9. V § 15 ods. 1 písm. a) sa za slová „podnikateľovi v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „alebo prevádzkovateľovi športoviska“ a za slová „podnikateľ v pôdohospodárstve“ sa vkladajú slová „alebo prevádzkovateľ športoviska“. 10. V § 15 ods. 2 písm. d) sa za slová „podnikateľovi v pôdohospodárstve“ vkladajú slová „alebo prevádzkovateľovi športoviska“. a následné prečíslovanie pôvodného článku III na článok IV. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach je potrebné upraviť zákon č. 136/2000 z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov, ktorý pojednáva doposiaľ iba o poľnohospodársky využívanej pôde. Podľa predloženého návrhu zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach by sa mali povinnosti pre podnikateľa v pôdohospodárstve , ktorý obhospodaruje poľnohospodársku pôdu alebo lesný pozemok rozšíriť aj na prevádzkovateľov športovísk (napr. golfových ihrísk, futbalových ihrísk), ktoré sa nachádzajú v chránených vodohospodárskych oblastiach. V dôsledku toho je nutné upraviť znenie zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov prostredníctvom navrhovaného zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach. Preto je potrebné doplniť znenie vlastného materiálu, dôvodovej správa a analýzy vplyvov. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky berie na vedomie ustanovenie § 13 predkladaného návrhu zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach a o zmene ustanovujúce pre Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky úlohu zabezpečiť efektívnu ochranu vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach a zdravia obyvateľstva (prostredníctvom svojej kontrolnej organizácie). V súvislosti so spomenutým, ako aj v súvislosti s navrhovaným znením zákona (§ 4 ods. 2 písm. f) je potrebné do Dôvodovej správy a Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy zapracovať vplyvy na finančné prostriedky potrebné na implementáciu ustanovených legislatívnych zmien do existujúceho agrochemického programu v ktorom sa agrochemické údaje zberajú a spracúvajú, ako aj na výkon fyzických kontrol. V súčasnej dobe nie je možné zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky určiť o akú sumu je nevyhnutné navýšiť rozpočet Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave, nakoľko Ministerstvo životného prostredia doposiaľ neposkytlo počet športových areálov resp. plochu, ktorá bude predmetom navýšenej kontrolnej činnosti kontrolného ústavu. Zároveň žiadame o doplnenie sprievodných dokumentov nasledovne Doplnenie Dôvodovej správy: Všeobecná časť: V článku III sa navrhuje novelizovať zákon č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov. Navrhované povinnosti ustanovené pre prevádzkovateľov športovísk v chránenej vodohospodárskej oblasti sú zosúladené s predkladaným návrhom zákona. V zmysle navrhovaného zákona je potrebné upraviť zákon č. 136/2000 z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov, ktorý pojednáva doposiaľ iba o poľnohospodársky využívanej pôde. Podľa predloženého návrhu zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach by sa mali povinnosti pre podnikateľa v pôdohospodárstve , ktorý obhospodaruje poľnohospodársku pôdu alebo lesný pozemok rozšíriť aj na prevádzkovateľov športovísk (napr. golfových ihrísk, futbalových ihrísk), ktoré sa nachádzajú v chránených vodohospodárskych oblastiach. V dôsledku toho sa navýši rozsah povinností kontrolovaných kontrolným ústavom Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktorým je Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave (ďalej len kontrolný ústav). V súčasnej dobe, aj vzhľadom k absencii špecifikácie rozsahu výkonov potrebných na úpravu aplikácie na elektronický zber údajov a výkon kontrolnej činnosti, nie je možné zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky určiť o akú sumu je nevyhnutné navýšiť rozpočet kontrolného ústavu. Osobitná časť: K bodu 1: Vzhľadom na zvýšenú elektronizáciu spoločnosti v poslednom období, sa v tomto ustanovení navrhuje, aby ten kto uvádza hnojivo s označením „Hnojivo ES“ do obehu, nezasielal údaje kontrolnému ústavu písomnou formou ako doposiaľ, ale formou elektronického podania na formulári zverejnenom na webovom sídle kontrolného ústavu, čím dôjde k zjednodušeniu administratívnej práce. Navrhovaná úprava platného ustanovenia zákona nadväzuje nielen na spôsob vedenia evidencie orgánmi štátnej správy ale aj na evidenciu vedenú v aplikačnej praxi podnikateľmi v pôdohospodárstve, ktorí v zmysle platných legislatívnych predpisov upravujú nielen zakúpenie vhodných hnojív vzhľadom na odber živín jednotlivými poľnohospodárskymi plodinami, ale aj správne aplikačné postupy tak, aby nedošlo k znečisteniu pôdy a aby sa predišlo možnej kontaminácii podzemných vôd a následnému vstupu nežiaducich látok do potravového reťazca obyvateľov. Rozšírenie požiadaviek pri nahlasovaní uvádzania na trh hnojiva s označením „Hnojivo ES“ o zloženie hnojiva, vyplýva z nutnosti vedieť, aké kontaminanty a v akých množstvách takýmito hnojivami dodávame do poľnohospodársky využívanej pôdy, čím môže dôjsť aj k nepriamej kontaminácii či už podzemných alebo povrchových vôd. Súčasne platné Nariadenie EP a R (ES) č. 2003/2003 o hnojivách určuje podmienky pre „Hnojivo ES“ iba čo sa týka obsahu živín pre konkrétny typ hnojiva, nestanovuje ale podmienky pre obsahy kontaminantov. K bodom 2 až 10: Úprava sa týka ustanovení o používaní hnojív, vedení evidencie o spotrebe hnojív a určení povinností pri nahlasovaní údajov o spotrebe hnojív pre prevádzkovateľov športovísk ako aj následných kontrolných opatrení v chránenej vodohospodárskej oblasti v súlade s predkladaným návrhom zákona. Doplnenie Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Doplniť do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu do tabuľky č. 1 a 4 vo výdavkovej časti aj kapitolu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len MPRV SR). Zároveň požadujeme navýšiť rozpočet MPRV SR na rozšírenie agrochemického programu, v ktorom sa budú údaje zbierať, spracovávať a tiež na výkon kontrol, ktoré bude vykonávať podriadená rozpočtová organizácia Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave. Finančné prostriedky na uvedené aktivity nie sú zabezpečené v rozpočte MPRV SR a neboli ani zohľadnené v Návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2019-2021. Na rozšírenie agrochemického programu je potrebná jednorázová čiastka 30 000 eur pre rok 2019. MPRV SR v súčasnej dobe však nevie presne vyčísliť objem finančných prostriedkov, ktoré budú nevyhnutné na zabezpečenie kontrol. Odhadujeme, že pri navýšení kontrolnej činnosti o 500 kontrolovaných subjektov sa náklady pre ÚKSÚP navýšia o sumu 50 000 eur v roku 2019, 50 000 eur v roku 2020 a 45 000 eur v roku 2021. Záverom žiadame dopracovanie analýzy dopadov na podnikateľské prostredie aj na rozpočet štátnej správy. | Z | A | Rozporové konanie dňa 19.6.2019. Novela zákona o hnojivách je vložená. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 3 ods. 5**  Odporúčame na konci doplniť slová "iba na základe súhlasu príslušného orgánu". | O | A | Znenie sa upravilo "......odstráni sa pôvodný zdroj znečistenia, ak existuje,". |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 3 ods. 3**  Odporúčame slová " V chránenej vodohospodárskej oblasti sa zakazuje" nahradiť slovami " V chránenej vodohospodárskej oblasti je zakázané". | O | N | Pri návrhu zákona o rybárstve v NR SR sa schálilo znenie "sa zakazuje": |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 1**  Odporúčame slová "za predchádzajúci rok" nahradiť slovami "za predchádzajúci kalendárny rok". | O | A |  |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 10**  Odporúčame uvedené slová "bezodkladne informuje inšpekciu" nahradiť slovami "je povinná bezodkladne informovať inšpekciu". | O | N | Znenie je postačujúce. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 9**  Odporúčame uvedené slová "Obec sprístupňuje informácie obyvateľom" nahradiť slovami "Obec je povinná obratom sprístupniť informácie obyvateľom". | O | N | Znenie je postačujúce. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. II bod 6** Odporúčame uvedené znenie upraviť takto: "V § 80 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 10 sa označujú ako odseky 2 až 9." | O | N | Bod 6 sa vypúšťa. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. II bod 4** Odporúčame uviesť tieto slová: "V § 62 ods. 6 písm. c) sa slová "(§ 74 ods. 3)" nahrádzajú slovami "podľa § 74 ods. 3 a podľa osobitného predpisu 61h)". | O | N | Znenie sa ponecháva. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 2**  Odporúčame za slová "Žitný ostrov" doplniť slová "za predchádzajúci kalendárny rok". | O | A |  |
| **MPRV**  **SR** | **predkladacej správe** Odporúčeme v prvom odstavci predkladacej správy doplniť, že navrhovaný zákon predkladá do legislatívneho procesu Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ako iniciatívny návrh. | O | A | V predkladacej správe je to uvedené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. a) bod 6**  Stavby veľkokapacitných fariem, nie sú uvedené druhy zvierat a nie je odkaz na pojem veľkokapacitná farma a preto nie je jasné, aký počet a druh zvierat to bude zahŕňať. Preto žiadame túto požiadavku bližšie špecifikovať. Odôvodnenie: Potreba jednoznačnosti ustanovenia s dopadom na poľnohospodársku prax. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Uvedie sa odkaz na § 27 zákona č. 364/2004 Z.z. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 13**  V § 13 žiadame doplnenie nasledovných ods. d) až f): d) spolupracuje s ministerstvom životného prostredia pri vypracovaní mapového materiálu podľa § 18, e) bezodkladne informuje ministerstvo životného prostredia o zistení porušenia ustanovení o aplikácii hnojív4) a prípravkov na ochranu rastlín5), ktoré môžu mať vplyv na kvalitu podzemných vôd a povrchových vôd, f) prostredníctvom kontrolného ústavuxy) vykonáva kontrolu ustanovení podľa § 3 ods. a 4 tohto zákona. Odkaz pod čiarou xy) znie: § 4 zákona č. 405/2011 Z. z. a § 3a zákona č. 136/2000 Z. z. Odôvodnenie: Zosúladenie povinností s návrhom zákona a s platnými právnymi predpismi v oblasti hnojív a prípravkov na ochranu rastlín. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Písmená e) a f) sú doplnené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 19**  V § 19 žiadame nahradiť spojenie “územia chránených vodohospodárskych oblastí“ spojením „ochranné pásma vodárenských zdrojov“ Odôvodenie: Z dôvodu uplatnenia požiadaviek ustanovení tohto zákona v praxi je potrebné dôsledné vypracovania mapového materiálu a to vo formáte vektorizovanej referenčnej vrstvy, aby bolo možné jeho využitie so systémom LPIS. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Ochranné pásma vodárenských zdrojov nie sú predmetom návrhu zákona. § 19 je vypustený. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 2 ods. 2**  V § 2 ods. 2 v predvetí navrhujeme vypustiť slová „územie prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd". Odôvodnenie: Z dôvodu duplicity s textom v ods. 1 je toto spojenie nadbytočné. | O | N | Je potrebné zdôrazniť, že ide o územie prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 2 ods. 4**  V § 2 ods. 4 nie je uvedený termín vykonania záznamov orgánmi geodézie a kartografie. Žiadame určenie príslušnej lehoty. Odôvodnenie: Z dôvodu vykonateľnosti ustanovení uložených týmto zákonom je potrebné určenie potrebných lehôt. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Odsek 4 je vypustený a doplnená je kompetencia MŽP SR - zabezpečuje spracovanie podkladov na zápis chránených vodohospodárskych oblastí do katastra nehnuteľností. Ukladať povinnosti pre orgány geodézie a kartografie nie je predmetom úpravy. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. a) bod 5**  V § 3 ods. 3 písm. a) bod 5 žiadame vypustiť slová „veterinárne asanačné zariadenia a sanitárne bitúnky“ a nahradiť slovami „spracovateľské zariadenia na uhynuté zvieratá“. Odôvodnenie: Legislatíva EÚ - NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 853/2004 v Prílohe I nedefinuje pojem „Sanitný alebo sanitárny bitúnok“ . Bitúnok je definovaný ako prevádzkareň používaná na zabíjanie a jatočné opracovanie zvierat, ktorých mäso je určené na ľudskú spotrebu. Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov, ktorí prevádzkujú bitúnky, musia zabezpečiť aby postupy, ktoré zaviedli v súlade so všeobecnými požiadavkami článku 5 nariadenia (ES) č. 852/2004, spĺňali požiadavky, ktoré sú podľa analýzy nebezpečenstiev nevyhnutné a špecifické požiadavky uvedené v bode 2. 2. Tieto postupy musia zaručovať, aby každé zviera alebo, kde je to vhodné, každá dávka zvierat prijatá do priestorov bitúnku a) bola riadne identifikovaná; b) bola sprevádzaná príslušnými informáciami z chovu pôvodu uvedenými v oddiele III; c) nepochádzala z chovu alebo oblasti, v ktorej je zákaz premiestňovania alebo iné obmedzenia z dôvodov ochrany zdravia zvierat alebo zdravia ľudí okrem prípadu, ak to povolí príslušný orgán; d) bola čistá; e) bola zdravá; V prípade nedodržania niektorej z požiadaviek uvedených v bode 2, musí to prevádzkovateľ potravinárskeho podniku oznámiť úradnému veterinárnemu lekárovi a prijať vhodné opatrenia. Pokiaľ sa jedná o zvieratá, ktoré musia byť zabité mimo bitúnok (napr. u chovateľa na farme), musia byť presunuté na schválený bitúnok a prevádzkovateľ bitúnku musí zaistiť, aby sa mäso z takto naliehavo zabitých zvierat , mohlo použiť na ľudskú spotrebu len vtedy, ak spĺňa nasledujúce požiadavky: 1. Musí ísť o inak zdravé zviera, ktoré utrpelo úraz, ktorý z dôvodov pohody zvierat zabraňuje jeho preprave na bitúnok. 2. Veterinárny lekár musí vykonať prehliadku zvieraťa ante mortem (pred zabitím) a post mortem (po zabití) na schválenom bitúnku. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Znenie je upravené - "spracovateľské zariadenia na uhynuté zvieratá". |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. a) bod 8**  V § 3 ods. 3 písm. a) bod 8 odporúčame vypustiť spojenie „špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami“. Odôvodnenie: Činnosť „špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami“ je obsiahnutá už v spojení „aplikáciu znečisťujúcich látok“. | O | A |  |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. b)** V § 3 ods. 3 písm. b) žiadame nahradiť navrhovaný text nasledovne: „vykonávať leteckú aplikáciu hnojív4), prípravkov na ochranu rastlín5), a biocídnych výrobkov6) vo vzdialenosti menej ako 100 m od ochranných pásiem vodárenských zdrojov7) a vo vzdialenosti menej ako 50 m od vodných plôch, povrchových vôd a odkrytých podzemných vôd, kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd," kde 4) § 2 písm. a) zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov, 5) § 1 písm. d) zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 24.11.2009), 6) zákon č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (biocídny zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň požadujeme zadefinovať pojem „v blízkosti“. Odôvodnenie: Precizovanie textu s ohľadom na jeho uplatňovanie v praxi. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.20108 - uprava písmena b) vykonávať leteckú aplikáciu hnojív4), prípravkov na ochranu rastlín5) a biocídnych výrobkov6) vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd,“. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. c)**  V § 3 ods. 3 písm. c) žiadame zadefinovať spojenie „v takom rozsahu“. Odôvodnenie: Precizovanie textu s ohľadom na jeho uplatňovanie v praxi. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018 - úprava va písmena c): vykonávať plošné odvodnenie lesných pozemkov v rozsahu, ktorým sa narušia vodné pomery". |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. e)** V § 3 ods. 3 písm. e) žiadame špecifikovať časové obdobie vo vzťahu k obmedzeniu objemu ťažby „500 000 m3 na jednom mieste“. Odôvodnenie: Precizovanie textu s ohľadom na jeho uplatňovanie v praxi. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018 - úprava textu " ako 500 000 m3 celkovo". |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. j)** V § 3 ods. 3 písm. j) žiadame upraviť text nasledovne: "aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktorých použitie je podľa zoznamu podľa osobitného predpisu9) v chránených vodohospodárskych oblastiach zakázané". Pričom odkaz pod čiarou 9) znie nasledovne: § 25 zákona č. 405/2011 Z. z.. Zároveň žiadame vykonanie dôkladnej analýzy dopadov na podnikateľské prostredie na základe predmetného ustanovenia a v rámci prechodných ustanovení posun dátumu uplatnenia tohto odseku v praxi od 1. januára 2020. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predpokladá výrazný a významný dopad na podnikateľské prostredie v oblasti poľnohospodárstva. Uvedeným obmedzením aplikácie prípravkov dôjde približne k 25% zníženiu spektra dostupných prípravkov, čo významne ovplyvní poľnohospodársku prax. Preto je potrebná dôkladná analýza dopadov navrhovaného opatrenia na jednotlivé plodiny, identifikácia možných alternatív a následná redukcia problémových látok na základe odborného posúdenia. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Úprava textu - j) aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré predstavujú riziko pre vodu, ktorých použitie je podľa zoznamu vydaného podľa osobitného predpisu, je v chránených vodohospodárskych oblastiach zakázané. Odkaz: § 25 zákona č. 405/2011 Z. z.. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3**  V § 3 ods. 3 žiadame doplniť písm. k) nasledovne: „k) aplikovať hnojivá, ktoré predstavujú riziko pre vodu podľa osobitného predpisuxyz)." Odkaz pod čiarou xyz) znie: § 17 písm. b) zákona č. 136/2000 Z. z. Odôvodnenie: Súčasne platné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2003/2003 o hnojivách nestanovuje hranice prípustných kontaminantov pre hnojivá uvádzané na európsky trh pod označením „hnojivo ES“. Preto je nutné, aby sme zabránili aplikácii hnojív s vyšším obsahom kontaminantov, ako stanovuje naša národná legislatíva v chránených vodohospodárskych oblastiach. | Z | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. MPa RV SR odstúpilo od pripomienky. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 4 ods. 2**  V § 4 ods. 2 žiadame nahradenie textu pod písm. f) a g) nasledovne: „ f) používať hnojivá a viesť evidenciu o ich použití na poľnohospodársky využívanej pôde, na lesných pozemkoch a v športových areáloch, najmä golfových ihriskách a futbalových ihriskách a nahlasovať údaje podľa osobitného predpisuy) , g) aplikovať prípravky na ochranu rastlín a viesť evidenciu o ich použití na poľnohospodársky využívanej pôde, na lesných pozemkoch a v športových areáloch, najmä golfových ihriskách a futbalových ihriskách a nahlasovať údaje podľa osobitného predpisu z)“ odkazy pod čiarou y) a z) znejú y) § 9, § 10 a 13a zákona č. 136/2000 z. z. z) § 8 a § 35 zákona č. 405/2011 Z. z. Odôvodnenie: S ohľadom na ochranu vôd v chránenej vodohospodárskej oblasti je potrebné nielen vedenie evidencie a nahlasovanie údajov, ale hlavne správna aplikácia v súlade s relevantnými právnymi predpismi a s návodom na použitie. Zároveň je potrebné precizovanie textu v súlade s platnou legislatívou v oblasti hnojív a prípravkov na ochranu rastlín. | Z | A | Ustanovenia sú doplnené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 4 ods. 2 písm. a) a písm. c)**  V § 4 ods. 2 písm. a) a písm. c) odporúčame za slová „znečisťujúcich látok“ uviesť odkaz pod čiarou 2). Odôvodnenie: Precizovanie textu. | O | N | Odkaz je uvedený v § 3 písm. a) treťom bode. Postačuje uviesť odkaz jedenkrát. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 4 ods. 2 písm. d)**  V § 4 ods. 2 písm. d) žiadame nahradiť spojenie „používanie prípravkov na ochranu rastlín s nízkym rizikom“ spojením „ekologické poľnohospodárstvo“ a vypustiť následne odkaz pod čiarou 11). Odôvodnenie: Vzhľadom na postupné prehodnocovanie účinných látok existujúcich na trhu pre 14. júnom 2011 (dátum uplatňovania nariadenia (ES) č. 1107/2009) podľa nariadenia (ES) č. 1107/2009, ktorým sa zavádza pojem „látky s nízkym rizikom“, a pomalým procesom hodnotenia nových účinných látok, je momentálne len 12 látok so statusom „nízkeho rizika“ v zmysle uvedeného nariadenia. Potenciálne nízkorizikových látok je viac, ale tieto sa budú prehodnocovať a schvaľovať postupne. Z uvedených dôvodov považujeme za účelné podporovať všeobecne formu ekologického poľnohospodárstva s minimalizáciou vstupu cudzorodých látok do životného prostredia. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Znenie písmenna d): podporiť ekologické poľnohospodárstvo": |
| **MPRV**  **SR** | **§ 4** V § 4 žiadame vypustiť odsek 6 vzhľadom na jeho duplicitu s ustanovením § 3 ods. 3 písm. b). Odôvodnenie: Precizovanie textu. | O | N | Znenie je upravené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 6 ods. 5, ods. 10 a ods. 11** V § 6 ods. 5, ods. 10 a ods. 11 žiadame rozšírenie ustanovenia aj na fyzické osoby. Odôvodnenie: Z hľadiska možnosti poškodenia životného prostredia je možné rátať aj so zodpovednosťou fyzických osôb. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. V § 6 ods. 5 sa odseky 10 a 11 vypúšťajú. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 6 ods. 1 a 2**  V § 6 v ods. 1 a 2 navrhujeme vypustiť slová „Žitný ostrov“. Odôvodnenie: Informovanie sa zrejme týka všetkých vymedzených chránených vodohospodárskych oblastí, nielen Žitného ostrova. | O | A | Rozporové konanie dňa 14.5.2018. Odseky 1 a 2 sú upravené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 7** V § 7 odporúčame doplniť písm. d) nasledovne: d) prostredníctvom poverenej osoby vypracuje mapy vo formáte GIS, v ktorých sú zakreslené územia chránených vodohospodárskych oblastí a zverejní ich na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: Zosúladenie textu. | O | A |  |
| **MPRV**  **SR** | **čl. II bod 1**  V čl. II. žiadame nahradiť bod 1. nasledovne: „V § 27 ods. 1 písmeno f) znie: f) leteckú aplikáciu hnojív37aa), prípravkov na ochranu rastlín 37ab) a biocídov v chránených vodohospodárskych oblastiach a ochranných pásmach vodárenských zdrojov,". Odôvodnenie: Z hľadiska potrieb praxe je účelné obmedzenie súhlasu výlučne na leteckú aplikáciu vzhľadom na to, že na pozemnú aplikáciu sú stanovené podmienky bezpečného použitia ako aj opatrenia na minimalizáciu rizík ako súčasť autorizačného procesu. Opatrenia na aplikáciu prípravkov taktiež vyplývajú z príslušných ustanovení § 3 a §4 návrhu zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Upravené. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 4 ods. 2**  V úvodnej vete navrhujeme uvedené slová "je potrebné vykonať" nahradiť slovami "je každý povinný vykonať". | O | N | Znenie je postačujúce. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. f)** Žiadame doplniť § 3 ods. 3 písm. f) tak, aby takéto odkrytie bolo možné v prípade, že vznikne vodná plocha, ktorá má slúžiť zlepšeniu vodného režimu, využitiu na závlahy resp. na iné ciele slúžiace s rozvojom poľnohospodárskej výroby a vidieka. | Z | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. MPa RV SR odstúpilo od pripomienky. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 19** Žiadame jednoznačne, stabilne a nemenne stanoviť hranice ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na obmedzenia, povinnosti a hrozbu pokút za správne delikty vyplývajúce z návrhu tohto zákona je nevyhnutné stabilné a nemenné vymedzenie hraníc územia už ku dňu nadobudnutia účinnosti práv a povinností subjektov. Jednoznačnosť vymedzenia práv a povinností, vrátane územia, na ktorom sa aplikujú, je jedným zo základných atribútov právneho štátu. Z hľadiska jednoznačnosti za najvhodnejšie považujeme vymedzenie hraníc územia lomovými bodmi a ich uvedenie v prílohách právneho predpisu. | Z | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. MPaRV SR odstúpilo od pripomienky. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 3 ods. 3 písm. a) bod 4** Žiadame úplne zakázať výstavbu nových skladov ropných látok alebo rozširovanie existujúcich skladov ropných látok v CHVO Žitný ostrov. Odôvodnenie: Nakoľko CHVO Žitný ostrov je jedinečnou zásobárňou pitnej vody pre veľký počet obyvateľov žiadame absolútne zakázať výstavbu nových skladov ropných látok a rozširovanie existujúcich skladov ropných látok v CHVO Žitný ostrov. | Z | N | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Prevzaté z platnej legislatívy.Absolútny zákaz nie je možný, nemohli by existovať ani čerpacie stanice pohonných hmôt. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 4 ods. 5**  Žiadame uviesť toto znenie: "Skladovať hospodárske hnojivá a používať dusíkaté hnojivé látky v zraniteľných oblastiach15), ktoré sa nachádzajú v chránenej vodohospodárskej oblasti možno iba v súlade s osobitným predpisom. 16) - § 10b a § 10c zákona č. 136/2000 Z. z. Odôvodnenie: Pôvodným znením by sa rozšírila povinnosť hospodárenia v zraniteľných oblastiach aj na ďalšie územia mimo vymedzených zraniteľných oblastí nachádzajúce sa v chránených vodohospodárskych oblastiach. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Odsek 5 je vypustený. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. 1 § 3 ods. 3 písm. d)**  Žiadame vypustiť slová „vo výmere väčšej ako 50 ha súvislej plochy“. Odôvodnenie: V súčasnom období pravidelne vyskytujúceho sa sucha a zvyšovania priemernej teploty vplyvom klimatickej zmeny je nevyhnutné zakázať odvodňovanie poľnohospodárskych pozemkov. Naopak je práve žiadúce vodu v prostredí zadržiavať a nie sa jej odvodňovacími opatreniami zbavovať. Odvodnením sa významne menia hydrologické pomery v krajine. | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Prevzaté z platnej legislatívy. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 3 ods. 3** Žiadame vypustiť písmeno i), alebo upraviť text nasledovne: „aplikovať čistiarenský kal alebo dnové sedimenty možno v chránených vodohospodárskych oblastiach len v súlade s osobitným predpisom (zákonom č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: Zákon č. 188/2003 Z. z. ustanovuje podmienky aplikácie čistiarenského kalu a dnových sedimentov do poľnohospodárskej pôdy a do lesnej pôdy tak, aby sa vylúčil ich škodlivý vplyv na vlastnosti pôdy, rastliny, vodu a na zdravie ľudí a zvierat. V nadväznosti na uvedenú skutočnosť žiadame vypustiť znenie uvedené v písmene i) alebo uviesť nami požadovaný text. | Z | A | Rozporové komnanie dňa 14.6.2018. Písmeno i) je vypustené a znenie je presunie do § 4 ods. 2 ako písmeno h): aplikovať čistiarenský kal alebo dnové sedimenty podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 188/2003 Z. z. o aplikácii čistiarenského kalu a dnových sedimentov do pôdy a o doplnení zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. a) bod 8** Žiadame vypustiť slová „a špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami“. Odôvodnenie: Nevidíme súvis s výstavbou alebo rozširovaním stavieb a ošetrovaním porastov. Aj v prípade zahrnutia navrhovaného znenia do iných ustanovení by bolo potrebné bližšie špecifikovať aké ošetrenie a akých porastov sa myslí a akými znečisťujúcimi látkami. | Z | A | Rozporové konanie 14.6.2018. Slová sú vypustené. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. c)** Žiadame vypustiť slová „vykonávať plošné odvodnenie lesných pozemkov v takom rozsahu, ktorým sa podstatne narušia vodné pomery,“. Odôvodnenie: V prípade tohto zákazu je potrebné bližšie určiť termín „v takom rozsahu“ a „podstatne narušia vodné pomery“. V rámci samotného hospodárenia na lesných pozemkoch sa lesné pozemky neodvodňujú, avšak zákazom takéhoto odvodnenia, v prípade, že by išlo o stojacu, mŕtvu, zapáchajúcu vodu, ktorá by mohla nepriaznivo vplývať na kvalitu podzemných vôd, práve v takýchto prípadoch by sa týmto zákazom znemožnilo prípadným odvodnením zabrániť zhoršovaniu kvality podzemnej vody. | Z | N | Rozporeové konanie dňa 14.6.2018. Ustanovenie prevzaté z terajšieho zákona. |
| **MPRV**  **SR** | **čl. I § 1 ods. 2** Žiadame za slová "Tento zákon ustanovuje" doplniť slová "chránené vodohospodárske oblasti a". Odôvodnenie: Navrhovaný zákon v § 2 ods. 2 ustanovuje chránené vodohospodárske oblasti. | Z | A | Upravené v odseku 1. |
| **MPRV**  **SR** | **§ 3 ods. 3 písm. j)** Žiadame za slová „aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré predstavujú riziko pre vodu.9)“ doplniť slová „s výnimkou aplikácie týchto prípravkov v lesných škôlkach.“. Odôvodnenie: Označenie prípravkov na ochranu rastlín z hľadiska ich rizika pre vodné organizmy a vodné zdroje a vymedzenie rozsahu ich použitia napr. v ochranných pásmach zdrojov podzemných a povrchových vôd určuje Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 488/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zásadách a opatreniach na ochranu zdravia ľudí, zdrojov pitnej vody, včiel, zveri, vodných a iných necieľových organizmov, životného prostredia a osobitných oblastí pri používaní prípravkov na ochranu rastlín. Preto ak je prípravok vhodný pre použitie už napr. v II. stupni ochranného pásma vodárenského zdroja, prečo by mal byť zakázaný v celej chránenej vodohospodárskej oblasti. Riziko pre vodu predstavuje množstvo prípravkov na ochranu rastlín, ide o to, aká je miera toho rizika a na základe neho v akom pásme ochrany vodného zdroja sa môžu, resp. nemôžu použiť, to je to, čo v návrhu zákona bližšie nešpecifikujete a čo už v predmetnej vyhláške zadefinované je. V lesnom hospodárstve by predmetný zákaz zamedzil používanie týchto prípravkov na ochranu rastlín: Agil 100 EC – 2, Fusilade Forte – 3, Gallant Super – 1, Garland Forte – 2. Jedná sa o 4 prípravky na ochranu rastlín, ktoré sú pravdepodobne nahraditeľné inými prípravkami bez označenia PH 1 -5, teda rizikové pre vodu, avšak v lesných škôlkach je nevyhnutné prípravky na ochranu rastlín striedať, aby sa škodca, vrátane buriny, nestal časom na prípravok rezistentný. Preto vylúčenie uvedených prípravkov zo škôlkárskej činnosti by mohlo mať vážny negatívny dopad na pestovanie semenáčikov a sadeníc lesných drevín. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Znenie je upravené: j) „aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré sú uvedené v zozname vydaného podľa osobitného predpisu 9) ". 9) „ § 25 zákona č. 405/2011 Z. z.“ |
| **MPSVR**  **SR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame predkladaný návrh zákona legislatívno-technicky upraviť. Napríklad odporúčame v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 35 uviesť správne ustanovenie zákona č. 355/2007 Z. z.; odporúčame v čl. I navrhovanom § 12 písm. d) vnútorný odkaz „§ 5 ods. 5“ nahradiť správnym odkazom; odporúčame v čl. II upraviť znenie štvrtého bodu vrátane navrhovanej poznámky pod čiarou k odkazu 61h; odporúčame v čl. II znenie šiesteho bodu upraviť nasledovne: „6. V § 80 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 10 sa označujú ako odseky 2 až 9.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Sociálny vplyv je potrebné zhodnotiť v porovnaní so súčasným (nielen právnym) stavom, a to v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám) a nie v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov, ktorý sa zaoberá vplyvmi na hospodárenie dotknutých domácností; v tomto bode (4.1) predložený návrh zákona nepredpokladá žiadne sociálne vplyvy a preto je potrebné príslušný text z predloženého návrhu analýzy sociálnych vplyvov vypustiť. Základné informácie, ktoré je potrebné v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov uviesť v rámci hodnotenia vplyvu sú: opis hodnotených návrhov opatrení, špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie navrhovaných opatrení so sociálnym vplyvom. Predkladateľom vypracované zhodnotenie je v tejto súvislosti nedostatočné. Metodický postup pre analýzu sociálnych vplyvov je súčasťou prílohy č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MPSVR**  **SR** | **K doložke vybraných vplyvov** V predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje, a to v súlade s obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠ**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 6** Odporúčame preformulovať text ustanovenia, pretože nie je zrejmé, čo označuje slovné spojenie "v akom vzťahu boli namerané", napríklad slovo "vzťahu" nahradiť matematicky priliehavejším termínom "pomere". | O | N | Ustanovenie je postačujúce. |
| **MŠVVaŠ**  **SR** | **návrhu zákona ako celku** Odporúčame prehodnotiť potrebu samostatného zákona o chránených vodohospodárskych oblastiach, pretože ide z vecného hľadiska o oblasť ochrany vôd, ktorá je predmetom vodného zákona a takto dochádza k zbytočnému roztriešteniu právnej úpravy. Potrebe včleniť obsah článku I do vodného zákona svedčia aj nasledujúce skutočnosti: - časť opatrení ustanovených pre chránené vodohospodárske oblasti zostáva ustanovená vo vodnom zákone, napr. zneškodňovanie odpadových vôd, - časté odkazy na vodný zákon a jeho vykonávacie predpisy v poznámkach pod čiarou, - v § 31 vodného zákona sa ponecháva v novom znení aj definícia chránenej vodohospodárskej oblasti, - podmienkou komplexnej úpravy problematiky nie je podľa zákona o tvorbe zákonov jej prijatie v podobe nového zákona; viaceré povinnosti týkajúce sa napríklad povinností poľnohospodárov musia byť naďalej systematicky upravené v osobitných predpisoch, napr. používanie hnojív a rastlinno-ochranárskych prípravkov. | O | A | Účelom návrhu zákona je ustanoviť jednotný postup ústredných orgánov štátnej správy a ostatných úradov kompetenčne zabezpečujúcich efektívnu ochranu vôd prirodzene sa vyskytujúcich na území chránených vodohospodárskych oblastí, v ktorých sa nachádza významná prirodzená akumulácia vôd na Slovensku, z hľadiska ochrany životného prostredia s dôrazom na ochranu vody, pôdy a na ochranu zdravia ľudí. |
| **MŠVVaŠ**  **SR** | **čl. I § 4 ods. 2 písm. f)** Odporúčame slová "kontrolnému ústavu 13)" nahradiť slovami "kontrolnému ústavu určenému podľa osobitného predpisu13) (ďalej len „kontrolný ústav“)". Odôvodnenie: Ide o spresnenie, pretože samotná poznámka pod čiarou nemá normatívny charakter a slovné spojenie "kontrolný ústav" je len legislatívna skratka prevzatá z iného zákona. | O | N | Úprava ustanovenia postačuje. |
| **MŠVVaŠ**  **SR** | **čl. I § 1 ods. 1** Odporúčame za slovom "oblastí" vypustiť čiarku a vložiť slovo "vrátane", slová "ich tvorby, výskytu" nahradiť slovami "tvorby a výskytu vôd". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | § 1 ods. 1 je upravený. |
| **MŠVVaŠ**  **SR** | **čl. I § 6 ods. 11** Odporúčame - v prvej vete za slovo "oblasti" vložiť slovo "má" a za slovom "verejnosť" vypustiť slovo "má", - v prvej vete na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a v druhej vete zmeniť začiatočné písmeno na malé písmeno, - v tretej vete slovo "vážnosti" nahradiť slovom "závažnosti" a slovo "možnostiam" vhodne nahradiť alebo doplniť, pretože nie je zrejmé, z akého aspektu sa "možnosti" posudzujú. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 16 a 17** § 16 a 17 upraviť tak, aby odsek 1 uvádzal skutkové podstaty priestupkov a iných správnych deliktov, a to nie odkazom na ustanovenie zákona, odsek 2 výšku pokuty, odsek 3 orgán príslušný na ich prejednanie a odsek 4 odkaz na zákon, ktorý sa vzťahuje na priestupky (iné správne delikty) a ich prejednávanie. V súvislosti s odsekom 4 upozorňujeme, že v § 16 možno odkázať len na správny poriadok, nie na zákon o vodách a v § 17 odkaz musí znieť „všeobecný predpis o priestupkoch“. Ustanovenie o plynutí výnosu pokút odporúčame zaradiť do § 18 ako spoločné ustanovenie pre iné správne delikty a priestupky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Upravené. |
| **MVSR** | **čl. I § 19** § 19 vypustiť. Obsah ustanovenia nie je právnou normou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Vypustené. |
| **MVSR** | **čl. II body 4 až 6** Body 4 až 6 vypustiť. K bodu 6 upozorňujeme, že prechodné ustanovenie, ktoré už nadobudlo účinnosť, nikdy nemožno novelizovať. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa15.6.2018. Bod 6 je vypustený. |
| **MVSR** | **návrhu zákona - všeobecne** Dávame na úvahu ponechať úpravu chránených vodohospodárskych oblastí v rámci zákona o vodách, ktorý je komplexnou zákonnou úpravou vôd. Vyčlenenie úpravy chránených vodohospodárskych oblastí túto komplexnosť zákona naruší. Uvedené je v súlade aj so základnou požiadavkou na zákon uvedenou v čl. 6 ods. 1 legislatívnych pravidiel, podľa ktorého „Zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy.“. V rámci problematiky vôd sa úprava chránených vodohospodárskych oblastí už nachádza v piatej časti zákona o vodách. Ponechaniu úpravy chránených vodohospodárskych oblastí v zákone o vodách svedčí aj malý rozsah predloženého návrhu, ktorý navyše pri úprave štátnej správy chránenej vodohospodárskej oblasti len duplikuje predchádzajúce ustanovenia návrhu a ustanovenia obsiahnuté v iných zákonoch, ktoré sa týkajú štátnej správy celého vodného hospodárstva, nielen chránenej vodohospodárskej oblasti, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Z hľadiska citovanej základnej požiadavky legislatívnych pravidiel preto považujeme za vhodnejšie riešenie rozčleniť piatu časť zákona o vodách na samostatné hlavy, a novú úpravu chránenej vodohospodárskej oblasti tak uviesť v samostatnej hlave piatej časti zákona o vodách. Na základe tejto, ako aj nižšie uvedených pripomienok odporúčame predložený návrh zákona prepracovať a opätovne zaslať na pripomienkové konanie. | O | A | Na rozporovom jkonaní došlo k dohode na úprave ustanovení. Platné nariadenie vlády SR sa ponechajú v platnosti a doplní sa splnomocňovacie ustanovenie na vydanie nových predpisov na vyhlásenie CHVO. Príloha č. 1 je vypustená. |
| **MVSR** | **návrhu uznesenia vlády** K návrhu uznesenia vlády: Návrh uznesenia je potrebné doplniť o nový bod „B. ukladá“, v ktorom vláda uloží predsedníčke Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky vyznačiť územie chránených vodohospodárskych oblastí v evidencii nehnuteľností. | O | N | Na rozporovom konaní dňa 15.6.2018 za účasti zástupcov ÚGKK SR sa dohodlo, že sa uznesenie vlády nedoplní. |
| **MVSR** | **čl. I § 7 písm. a)** V § 7 písm. a) zaviesť legislatívne skratky pre obe uvádzané ministerstvá. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 1 ods. 1** V § 1 ods. 1 navrhujeme upraviť text napr. takto: „Tento zákon ustanovuje chránené vodohospodárske oblasti a ich hranice, činnosti, ktoré sú na ich území zakázané a opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd prirodzene sa vyskytujúcich na území chránených vodohospodárskych oblastí.“ Odôvodnenie: Text by nemal obsahovať duplicitu; text predkladateľovej definície obsahuje slová, ktoré sú synonymom slova „akumulácia“ a slová „ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob“ sa zas uvádzajú aj ako všeobecná základná podmienka v § 3 ods. 1. | O | A | § 1 ods. 1 je upravený |
| **MVSR** | **čl. I § 18 odsek 1** V § 18 odsek 1 vypustiť ako nadbytočný. Odsek 2 je potrebné upraviť takto: „Všeobecný predpis o správnom konaní ) sa nevzťahuje na konanie podľa § ....“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Upravené. |
| **MVSR** | **čl. I § 2 ods. 2** V § 2 ods. 2 v uvádzacej vete vypustiť slová „prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd“. Vzhľadom na skutočnosť, že požiadavka prirodzeného akumulovania povrchových a podzemných vôd je podstatnou súčasťou definície chránenej vodohospodárskej oblasti zakotvenej v § 2 ods. 1, opätovné uvádzanie tejto požiadavky v § 2 ods. 2 je nadbytočné. | O | N | Je dôležité pri definícii zdôrazniť, že ide o územie prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd. |
| **MVSR** | **čl. I § 2 ods. 3** V § 2 ods. 3 vypustiť slovo „Vymedzené“ a slová „podľa odseku 2“. Príloha č. 1 uvádza priebeh hraníc chránených vodohospodárskych oblastí a až tým ich vymedzuje. Odkaz na odsek 2 je nadbytočný. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 2 ods. 5** V § 2 ods. 5 upraviť znenie takto: „Mapa chránených vodohospodárskych oblastí je uvedená v prílohe č. 2.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 2 odsek 4** V § 2 odsek 4 vypustiť. Jednorazová úloha nemôže tvoriť obsah právnej normy. Právna norma je všeobecné pravidlo správania sa, ktoré sa vzťahuje na neurčitý počet prípadov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Odsek 4 je vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I § 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 upraviť text takto: „Pri spracúvaní územných plánov v chránenej vodohospodárskej oblasti musia byť všetky záujmy zosúladené s požiadavkami podľa odseku 1.“. Odôvodnenie: Podľa § 8 ods. 2 stavebného zákona územnoplánovaciu dokumentáciu tvoria koncepcia územného rozvoja Slovenska, územný plán regiónu, územný plán obce a územný plán zóny. Slová „koncepcií rozvoja územia“ nie sú teda v návrhu textu § 3 ods. 1 použité správne. | O | A | Znenie je upravené podľa pripomienky MDaRR SR. |
| **MVSR** | **čl. I § 3 ods. 3 písm. b)** V § 3 ods. 3 písm. b) odporúčame požiadavku „v blízkosti povrchových vôd“ konkretizovať. Text právneho predpisu má byť presný a jednoznačný. | O | A | Doplnené sú slová "vo vzdialenosti menej ako 50 m": |
| **MVSR** | **čl. I § 4 ods. 3** V § 4 ods. 3 slová „musí byť“ nahradiť slovom „je“. Okrem toho, z navrhovaného textu zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo sa povinnosť uvedená v tomto ustanovení vzťahuje len na aglomeráciu, t. j. na sídla s veľkým počtom obyvateľov. Podľa § 14 ods. 3 návrhu sa tá istá povinnosť vzťahuje na všetky obce v chránenej vodohospodárskej oblasti. Uvedený rozpor a duplicitu je potrebné odstrániť. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 4 ods. 5** V § 4 ods. 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 15 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovami „§ 2 nariadenia“. | O | A | Poznámka sa vypúšťa. |
| **MVSR** | **čl. I § 4 ods. 6** V § 4 ods. 6 navrhujeme v nadväznosti na bod 10 nášho stanoviska slová „bezpečnú vzdialenosť“ nahradiť slovami „vzdialenosť podľa § 3 ods. 3 písm. b)“ . | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 vzhľadom na potrebu vypustiť § 2 ods. 4 (bod 6 stanoviska) uviesť úplný názov ministerstva a zaviesť jeho legislatívnu skratku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 6 ods. 3** V § 6 ods. 3 zaviesť legislatívnu skratku úradu. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 6 ods. 4** V § 6 ods. 4 upozorňujeme na rozpor textu za slovom „rozhodne“ s odôvodnením § 6, podľa ktorého sa vždy spolu s dotknutými orgánmi informuje aj príslušná obec; nie je preto zrejmé, čo má predkladateľ na mysli slovami „ rozhodne o spôsobe jej zverejnenia dotknutým obciam“. Vzhľadom na obsah odseku 7 odporúčame odseky 4 a 7 zjednotiť do jedného odseku a znenie upraviť tak, aby bolo vo vzťahu k informovaniu obcí jednoznačné a v súlade s jeho odôvodnením. | O | A | § 6 ods. 4 je upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 6 ods. 9** V § 6 ods. 9 slová „sprístupňuje informácie“ nahradiť inými, napr. „informuje obyvateľov“. V právnom poriadku treba rovnakým pojmom dávať rovnaký význam a tento pojem znamená podľa zákona o slobode informácií poskytovanie informácií na základe žiadosti; z tohto dôvodu odporúčame použiť iné slovné spojenie. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 6 odsek 5** V § 6 odsek 5 treba upraviť tak, aby nepreberal text iného zákona, iba naň odkazoval ( čl. 7 písm. a) legislatívnych pravidiel). | O | A | § 6 ods. 5 je vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. a)** V § 8 písm. a) upraviť text takto: „a kontrolu dodržiavania povinností podľa tohto zákona“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. b)** V § 8 písm. b) vypustiť text za slovami „§ 4 ods. 9“ ako nadbytočný; ďalší postup inšpekcie po prijatí hlásenia je už v návrhu upravený. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. c)** V § 8 písm. c) vypustiť slová „na základe podaného hlásenia podľa § 4 ods. 9“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. d)** V § 8 písm. d) vypustiť slová „podľa § 4 ods. 12“; v cit. ustanovení sa neuvádzajú žiadne konkrétne opatrenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. e)** V § 8 písm. e) vypustiť, ide o duplicitné ustanovenie s § 4 ods. 12. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 8 písm. f)** V § 8 písm. f) upraviť text takto: „prejednáva iné správne delikty podľa tohto zákona“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 9 písm. b)** V § 9 písm. b) žiadame upraviť takto: „prejednáva priestupky.“ | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2** V bode 2 je potrebné, v prípade neakceptovania nášho odporúčania zaradiť návrh do zákona o vodách, upraviť znenie § 31 takto: „Chránenú vodohospodársku oblasť upravuje osobitný zákon. x)“. Odôvodnenie: Chránené vodohospodárske oblasti sú predmetom článku I navrhovaného zákona, ktorý preberá ustanovenia § 31 zákona o vodách. Ponechanie týchto ustanovení v § 31 zákona o vodách je v rozpore s čl. 7 písm. a) legislatívnych pravidiel. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Upravené. |
| **MVSR** | **čl. II bod 3** V bode 3 (§ 61) vypustiť slová „a ukladá pokuty podľa osobitného predpisu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 9** V poznámke pod čiarou k odkazu 9 (§ 3 ods. 3 písm. j)) treba pri príkladmej citácii predpisy oddeliť čiarkou. | O | A |  |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 10** V poznámke pod čiarou k odkazu 10 (§ 3 ods. 4) navrhujeme slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 2 písm. g) zákona“. | O | A |  |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 24** V poznámke pod čiarou k odkazu 24 (§ 5 ods. 2) uviesť správnu citáciu „§ 4b ods.2 písm. c)“. | O | A |  |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 28** V poznámke pod čiarou k odkazu 28 (§ 6 ods. 3) doplniť na konci slová „v znení vyhlášky č. 97/2018 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 3** V poznámke pod čiarou k odkazu 3 ( § 3 ods. 3 písm. a) bod 2 ) odporúčame doplniť odkaz na § 2 písm. y) zákona 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, v ktorom je definícia termínu prioritná látka. | O | A |  |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 30**  V poznámke pod čiarou k odkazu 30 (§ 6 ods. 6) doplniť za slovom „znení“ slová „nariadenia vlády“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I § 10 až 14**  Z ustanovení § 10 až 14 vypustiť všetky ustanovenia odkazujúce na osobitné právne predpisy a ustanovenia , ktoré sú obsahovo duplicitné s predchádzajúcim textom návrhu (napr. § 14 ods. 3) a s právnymi úpravami na úseku zdravotníctva, pôdohospodárstva a úloh obcí pri vodohospodárskej správe. Napr. v § 14 ods. 2 písm. a) a b) doslovne preberajú ustanovenia zákona č. 442/20002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Úprava právomocí musí mať priamy vzťah k predmetu zákona. Právomoci uvedené v týchto ustanoveniach sa však nevzťahujú výlučne k chránenej vodohospodárskej oblasti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Rozporové konanie dňa 15.6.2018.Uvedená problematika patrí do pôsobností viacerých rezortov najmä rezortu životného prostredia, rezortu zdravotníctva a rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka. Je potrebné ustan§ 14 ods. 3 – vypustenýoviť ich kompetencie. |
| **MZSR** | **K § 4 ods. 11** § 4 ods. 11 odporúčame preformulovať takto: „(11) Ak zistená skutočnosť môže ovplyvniť zásobovanie obyvateľov pitnou vodou, inšpekcia informuje o prijatom hlásení podľa odseku 9 orgán štátnej vodnej správy,21) regionálny úrad verejného zdravotníctva, dotknutú obec a vlastníka vodárenského zdroja alebo prevádzkovateľa vodárenského zdroja.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť slovosled v texte ustanovenia za účelom zlepšenia jeho zrozumiteľnosti a jednoznačnosti. Zo súčasného znenia nie je úplne jasné, či sa uvedená podmienka (ak zistená skutočnosť môže ovplyvniť zásobovanie pitnou vodou) týka všetkých uvedených subjektov alebo len prevádzkovateľa vodárenského zdroja. | O | A | Upravené. „(11) Inšpekcia informuje o prijatom hlásení podľa odseku 9 orgán štátnej vodnej správy. Ak zistená skutočnosť môže ovplyvniť zásobovanie obyvateľov pitnou vodou, inšpekcia informuje regionálny úrad verejného zdravotníctva, dotknutú obec a vlastníka vodárenského zdroja alebo prevádzkovateľa vodárenského zdroja.“. |
| **MZSR** | **K § 2 odsek 2** Navrhujeme zaradiť do zoznamu chránených vodohospodárskych oblastí územia 1) Vodnej nádrže Starina 2) hornej Torysy v Prešovskom kraji. Odôvodnenie: Územia akumulujú povrchové a podzemné vody, ktoré slúžia pre zásobovanie obyvateľov pitnou vodou nielen v Prešovskom, ale aj v Košickom kraji. Okrem toho je napriek tomu, že nie je doriešené odkanalizovanie štyroch obcí umiestnených nad odberom z toku hornej Torysy, kde je od roku 1984 v prevádzke priamy odber povrchovej vody. | O | N | Zoznam chránených vodohospodárskych oblastí sa v súčasnosti nemení. |
| **MZSR** | **K § 7, 10, 13 a ďalších** Odporúčame zvážiť bližšie stanovenie úloh, ktoré má vykonávať Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky a ďalších subjektov pri „zabezpečovaní efektívnej ochrany vôd a zdravia obyvateľov. Je možné, že takto vágna formulácia nebude prakticky uplatniteľná. Taktiež z nej nie je možné kvantifikovať ani prípadné vplyvy na rozpočet verejnej správy. | O | A | Úlohy rezortov sú ustanovené na základe spolupráce pri tvorbe návrhu zákona. |
| **MZSR** | **K § 6 ods. 3 a ďalej v celom texte zákona**  Slová „prekročenia limitných hodnôt28) sledovaných ukazovateľov povrchových vôd a podzemných vôd“ odporúčame nahradiť slovami „prekročenia limitných hodnôt ukazovateľov kvality pitnej vody28) v povrchových vodách a podzemných vodách“. Odôvodnenie: Precizovanie textu – vyhláška MZ SR č. 247/2017 Z. z. nedefinuje limitné hodnoty ukazovateľov povrchových vôd a podzemných vôd, definuje ukazovatele kvality pitnej vody. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 11 písm. e)** V § 11 odporúčame písmeno e) upraviť takto: „e) sprístupňuje na svojom webovom sídle informácie podľa § 6 ods. 7.“. Odôvodnenie: Navrhujeme odstránenie duplicitného zverejňovania a zosúladenie znenia s § 12 písmeno e) zákona. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 11 písm. c)** V § 11 písm. c) odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 35 takto: „35) Napríklad § 5 ods. 3 a § 12 zákona č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka- zosúladenie poznámky so znením poznámky pod čiarou č. 37 v § 12 písm. c). | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 11 písm. d)** V § 11 písm. d) odporúčame slová „poverenými osobami“ nahradiť slovami „poverenou osobou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 12 písm. e)** V § 12 odporúčame písmeno e) upraviť takto: „e) sprístupňuje na svojom webovom sídle informácie podľa § 6 odsek 8“. Odôvodnenie: Odstránenie duplicít a zosúladenie znenia s § 11 písmeno e) zákona. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 12 písmeno d)** V § 12 písmeno d) odporúčame slová „§ 4 ods. 9“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 11“ a slová „poskytnutých podľa § 5 ods. 5“ odporúčame nahradiť slovami „vykonanom podľa § 5 ods. 4“. Odôvodnenie: Precizovanie textu zákona, úprava v záujme čistoty textu. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 3 ods. 3 písm. a)**  V § 3 ods. 3 písm. a) odporúčame za siedmy bod doplniť nový ôsmy bod, ktorý znie: „8. Bytové budovy bez zabezpečenia čistenia komunálnych odpadových vôd,“. Doterajší ôsmy a deviaty bod sa označujú ako deviaty a desiaty bod. Odôvodnenie: Doplnenie zaistí komplexný súhrn objektov, ktoré nie je možné budovať bez čistenia komunálnych odpadových vôd. | O | N | Ustanovené je v § 36 ods. 2 a 3 vodného zákona. |
| **MZSR** | **K § 4 ods. 3** V § 4 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „v aglomerácii“. Odôvodnenie: Nová výstavba nehnuteľností produkujúcich odpadové vody by mala byť podmienená výstavbou infraštruktúry pre odvádzanie odpadových vôd všade, nie iba v aglomeráciách. Pojem „aglomerácia“ navyše nie je pre účely tohto zákona definovaný, čo môže viesť k jeho nejednoznačnému výkladu. | O | N | Pojem „aglomerácia“ je definovaný v § 36 ods. 5 vodného zákona. V § 36 ods. 3 je ustanovené, že nakladanie s komunálnymi odpadovými vodami. |
| **MZSR** | **K § 6 ods. 3 poznámke pod čiarou k odkazu 28** V § 6 ods. 3 na konci poznámky pod čiarou č. 28 navrhujeme doplniť text „v znení vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 97/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 6 ods. 4** V § 6 ods. 4 odporúčame slová „a rozhodne o spôsobe zverejnenia dotknutým obciam a zverejnenia na svojom webovom sídle“ nahradiť slovami „informáciu zverejní na svojom webovom sídle a informuje o nej dotknutú obec“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 12 písm. a)** Z § 12 písmeno a) odporúčame odstrániť odkaz k poznámke pod čiarou 33. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť duplicitný odkaz- odkaz na vysvetlenie pojmu „štátny zdravotný dozor“ je už uvedený v § 11 písmeno a). | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **RÚZ**  **SR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. III (Účinnosť) a k doložke vplyvov.** RÚZ navrhuje posunúť účinnosť návrhu zákona na 01.01.2020 a vypracovať v spolupráci s príslušnými rezortmi dôkladnú analýzu dopadov na podnikateľské prostredie, najmä na poľnohospodársky sektor. Odôvodnenie: Chápeme zámer navrhovaného zákona, tento však výrazne ovplyvní podnikateľské prostredie v CHVO. Bez analýzy vplyvov (na podnikateľské prostredie) ťažko možno odhadnúť z toho vyplývajúce zmeny (plodinová skladba, výber/dostupnosť vhodných prípravkov, zmeny agrotechniky, vplyv na zamestnanosť ...). Nie je ukončená re-registrácia, čo prináša rozdiely v klasifikácii prípravkov s obsahmi rovnakých účinných látok a prinesie nerovnaké podmienky pri výbere prípravkov Zákon nerieši odškodnenie za prípadné obmedzenie hospodárenia farmárov, pokiaľ budú musieť pre nedostupnosť riešení na ochranu rastlín zmeniť, obmedziť, alebo zastaviť svoju činnosť Zákon nerieši dopad na štátny rozpočet (zvýšená administratívna činnosť, príprava podkladov na správy, rozšírenie monitoringu podzemných a povrchových vôd), okrem dopracovania mapových podkladov GIS | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Účinnosť zákona sa nemení. |
| **RÚZ**  **SR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., §13** RÚZ navrhuje upraviť postup pri aplikácií hnojovice nasledovne: Na aplikáciu hnojovice v CHVO je potrebné povolenie Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho (UKSUP), ktorá toto povolenie vydá žiadateľovi po písomnom stanovisku VUPOP-u. Ak sú nevhodné niektoré podmienky (napr. pôdne vlastnosti) pre aplikáciu hnojovice, ústav zakáže aplikáciu hnojovice na dané časti chráneného vodohospodárskeho územia. Žiadateľ podá žiadosť na ÚKSÚP 30 dní pred plánovanou aplikáciou a ústav vydá povolenie do 30 dní od podania žiadosti. V tejto žiadosti o povolenie sa musí uviesť aplikačná dávka a presné miesto aplikácie identifikované na katastrálne územie a pestovateľskej plochy - parcely vedené v systéme LPIS, toto povolenie sa vydáva na daný kalendárny rok. | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Postup pri aplikácii hnojovice nie je predmetom návrhu zákona, uipravuje to zákon o hnojivách. RÚZ SR netrvá na pripomienke. |
| **RÚZ**  **SR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §2 odsek 4** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(4) Územia chránených vodohospodárskych oblastí vyznačia orgány geodézie a kartografie v evidencii nehnuteľností na základe podkladov Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“). Vyznačenie chránených vodohospodárskych oblastí alebo vyňatí z týchto oblastí na základe právnych predpisov uvedených v § 83c zákona zostáva v platnosti nezmenené.“ Odôvodnenie: Účelom doplnenia návrhu zákona je zabezpečenie právnej istoty a kontinuity pre vlastníkov nehnuteľností a stavieb nachádzajúcich sa v chránených vodohospodárskych oblastiach a tiež zabezpečenie aby nedošlo k zníženiu štandardu ochrany v príslušnej chránenej vodohospodárskej oblasti. V návrhu zákona absentuje jednoznačné riešenie súčasného stavu s ohľadom na označenie chránených vodohospodárskych oblastí, pričom v súčasnosti vlastníci dotknutých pozemkov majú na listoch vlastníctva k pozemkom v daných oblastiach kódom označené či ide o chránenú vodohospodársku oblasť alebo nie. V prípade absencie ustanovenia nadväzujúceho na súčasný právny a faktický stav by v prípade predaja pozemku ktorý by sa mohol nachádzať v chránenej vodohospodárskej oblasti by tak mohlo byť pochybné, či podľa slovného vymedzenia týchto oblastí v zákone ide o pozemok sa v nich nachádzajúci alebo nie, čo môže mať zásadný dopad na právnu istotu a rozhodovanie predávajúcich a kupujúcich nehnuteľností potenciálne nachádzajúcich sa v chránených vodohospodárskych oblastiach. Rovnako, vlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa na území chránených vodohospodárskych oblastí potrebujú, v prípade rekonštrukcie infraštruktúry a stavieb nachádzajúcich sa na takýchto pozemkoch potrebujú vedieť aký právny režim je potrebné aplikovať, teda, či sa na nich vzťahujú niektoré z obmedzení vyplývajúce zo zákona alebo nie. | Z | A | § 2 ods. 4 je vypustený. |
| **RÚZ**  **SR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 odsek 3 písm. b)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť, alebo prepracovať Odôvodnenie: K bodu je priradený odkaz na Vyhlášku 488/2011, z ktorej následne vyplýva, že zákaz sa týka prípravkov na ochranu rastlín, ktoré sú klasifikované PHO1, alebo PHO2 alebo PHO3 alebo PHO4 alebo PHO5 S takýmto prístupom nesúhlasíme, nakoľko: A. Nie je k dispozícii prehľad vplyvu takéhoto zákazu na dostupnosť riešení ochrany rastlín pre farmárov samostatne pre jednotlivé druhy prípravkov, a teda existuje riziko pre farmára, že nebude mať čím rastliny ošetriť B. Nie je dostupný aktuálny Zoznam autorizovaných prípravkov..., z ktorého je možné takúto štatistiku vykonať, online portál ÚKSÚPu vykazuje stále nedostatky v kvalite sprístupnených dát – niektoré dáta stále nie sú k dispozícii (nevyplnené) C. Stále existuje množstvo prípravkov, ktoré neprešli prehodnotením po schválení účinnej látky na zoznam povolených účinných látok (tzv. PA1 process), a teda prípravky klasifikované PHO po prehodnotení sú v nevýhode – narušený princíp rovnosti D. Návrh zákazu je v rozpore s Odsekom 1 §3, ktorý pojednáva o možnosti vykonávať činnosti, ak sa zabezpečí ochrana povrchových a podzemných vôd – prípravky používané v súlade s platnou etiketou prešli komplexným hodnotením rizika aj na podzemné či povrchové vody a ak boli klasifikované PHO, tak toto obmedzenie sa týka už definovaného územia, o ktorom je každý farmár informovaný | Z | A | § 3 ods. 3 písm. b) je upravené. |
| **RÚZ**  **SR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 odsek 3 písm. a) bod 9** RÚZ navrhuje uvedený bod vypustiť, alebo stavbu golfových ihrísk podmieniť súhlasom orgánov ochrany životného prostredia , vzhľadom k tomu, že v rámci rozvoja turizmu je to dôležitý element podnikania. Odôvodnenie: Poľnohospodársku činnosť aj v oblasti ochrany rastlín použitím prípravkov na ochranu rastlín možno vykonávať spôsobom, pričom sa zabezpečí efektívna ochrana povrchových a podzemných vôd – dodržiavaním podmienok aplikácie podľa schválenej etikety prípravku, aplikáciou Správnej agronomickej praxe. | Z | A | Rozporové konanie daň 14.6.2018. V § 3 ods. 3 písm. a) je vypustený deviaty bod. |
| **RÚZ**  **SR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §6 odsek 5** RÚZ navrhuje v § 6 ods. 5 vypustiť text,: „je povinná zverejňovať výsledky týchto meraní a sledovaní vo všeobecne zrozumiteľnej forme a na všeobecne ľahko prístupnom mieste pravidelne do 10 dní po uplynutí každého mesiaca, v ktorom mala takúto povinnosť, a súhrnne do 30 dní po uplynutí kalendárneho roka, v ktorom meranie vykonávala“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je, aby sme neboli povinný do 10 dní zverejňovať výsledky monitoringu podzemných vôd. Systém HOPV je prevádzkovaný v zmysle vydaného rozhodnutia štátnej vodnej správy, v ktorom je definovaná frekvencia odberu vzoriek podzemnej vody z čerpacích vrtov a rozsah analýz znečisťujúcich látok. V zmysle predmetného rozhodnutia sme povinný 6x za rok odoberať vzorky z každého čerpacieho vrtu. Znamená to, že každý druhý mesiac odobratá podzemnej vody ide na analyticky rozbor do akreditovaného laboratória. Uvedené znenie žiadame upraviť z dôvodu neefektívneho zvyšovania administratívnej záťaže. V súčasnosti sme povinný každoročne výsledky analýz vypúšťaných odpadových vôd a výsledky zo systému HOPV predkladať Slovenskej inšpekcii životného prostredia (SIŽP). Súčasne sú pracovníci SIŽP štvrťročne prizývaní na pracovné stretnutia k prevádzkovaniu systému HOPV. SIŽP vykonáva dohlaď nad dodržiavaním definovaných povinnosti z vydaných rozhodnutí . Čiastkové záverečné správy zo systému HOPV sú každoročne predkladané na Okresný úrad ŽP, SIŽP a do Geofondu (Štátny geologický ústav Dionýza Štúra). V Geofonde sú správy z výsledkov analýz, množstvo čerpaných vôd, mapové podklady so znázornením znečisťujúcich látok dostupné verejnosti. | Z | A | § 6 ods. 5 je vypustený. |
| **RÚZ**  **SR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §4 odsek 2** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť písmeno h) v znení: „h) skladovať prípravky na ochranu rastlín tak, aby sa zabránilo znečisťovaniu podzemnej vody Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá s cieľom zabezpečenia ochrany vôd. | Z | N | Nie je potrebná navrhovaná úprava, rieši to zákon č. 405/2011 Z.z. o rastlinolekárskej starostlivosti.Pripomienku zobrali späť. |
| **RÚZ**  **SR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §4 odsek 8** RÚZ navrhuje vytvorenie kompenzačného mechanizmu pre poľnohospodárov náklady vynaložené na plnenie uvedenej povinnosti. Odôvodnenie: Poľnohospodársku činnosť možno tiež zaradiť medzi činnosti, ktorými možno spôsobiť znečistenie vôd – pričom bude farmár povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Vypustili sa slová "a na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia". Nenastane žiadna povinnosť na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu znečistenia |
| **RÚZ**  **SR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 odsek 3 písm. b), §4 odsek 6** RÚZ navrhuje zosúladiť názov spojenia „chemických prípravkov na ochranu rastlín“ so súčasne platným zákonom č. 405/2011 o rastlinolekárske starostlivosti, ktorý sa dotýka „prípravkov na ochranu rastlín“ a nie chemických prípravkov na ochranu rastlín. Odôvodnenie: Úprava použitej terminológie | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Slovo "chemických " je vypustené. |
| **RÚZ**  **SR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 odsek 3 písm. a) bod 6** V § 3 ods. 3 písm. a) bod 6 sa na koniec vety dopĺňa „s výnimkou stavieb spĺňajúcich podmienky uvedené v ods. 6.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť § 3 ods. 3 písm. a) bod 6 s ohľadom na návrh nového novelizačného bodu - § 3 ods. 6, v ktorom navrhujeme osobitný režim pre výstavbu, rozširovanie, rekonštrukciu a modernizáciu veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, a to za splnenia podmienok uvedených v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 6. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Upravené podľa pripomienky MPaRVSR. Znenie § 3 ods. 3 písm. b): vykonávať leteckú aplikáciu hnojív4), prípravkov na ochranu rastlín5) a biocídnych výrobkov6) vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd,“ |
| **RÚZ**  **SR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 odsek 5** V § 3 ods. 5 sa slová „odseku 3 písm. a) treťom až šiestom bode“ nahrádzajú slovami „odseku 3 písm. a) treťom až piatom bode“. Odôvodnenie: Navrhujeme vyňať rekonštrukciu a modernizáciu stavieb veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem z § 3 ods. 5 návrhu zákona s ohľadom na návrh nového novelizačného bodu - § 3 ods. 6, v ktorom navrhujeme osobitný režim pre výstavbu, rozširovanie, rekonštrukciu a modernizáciu veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem v chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov, a to za splnenia podmienok uvedených v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 6. | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Ustanovenia sú prevzaté z platnej legislatívy, nie je dôvod na menej prísny režim ochrany vôd najmä v CHVO. |
| **RÚZ**  **SR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., v časti §3 ods. 6 – doplnenie novelizačného bodu** V § 3 sa dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie nasledovne: „(6) V chránenej vodohospodárskej oblasti Žitný ostrov sa povoľuje a) stavať alebo rozširovať stavby uvedené v odseku 3 písm. a) šiestom bode, len ak sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu, odstráni sa pôvodný zdroj znečistenia a uplatnia sa pritom najlepšie dostupné techniky, ktoré zabezpečia vysoký stupeň ochrany povrchových vôd a podzemných vôd, b) rekonštruovať a modernizovať stavby uvedené v odseku 3 písm. a) šiestom bode, len ak sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu“. Odôvodnenie: Oblasť Žitného ostrova patrí medzi poľnohospodársky najvyužívanejšiu v rámci celého územia Slovenskej republiky, nakoľko má mimoriadne vyhovujúce prírodné a klimatické podmienky. Vzhľadom na charakter územia sa prevažná väčšina obyvateľstva venuje práve rastlinnej a živočíšnej výrobe, pričom komplexné obmedzenie výstavby a rozširovania nových veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem by výrazne ovplyvnilo už beztak oslabenú a klesajúcu poľnohospodársku produkciu v danej oblasti, a zároveň by malo negatívny vplyv na zamestnanosť obyvateľstva Žitného ostrova v poľnohospodárskom sektore. Podľa údajov Štatistického úradu SR sa objem slovenského poľnohospodárstva od roku 1990 neustále znižuje, pričom sa tento vývoj považuje za alarmujúci. Ako vyplýva z databázy Slovstat Štatistického úradu SR, najkritickejší je vývoj v oblasti živočíšnej výroby. Na konci roka 2016 bolo na Slovensku 446 112 kusov hovädzieho dobytka, čo v porovnaní s rokom 2012 predstavuje pokles o viac 24 900 kusov, t.j. o 5,3 %, pričom konkrétne v Nitrianskom kraji sa jedná o viac ako 11%-ný pokles oproti roku 2012. V prípade ošípaných klesol ich počet v celoslovenskom meradle o viac ako 45 621 kusov, čo predstavuje pokles približne o 7,2%. Máme za to, že navrhovaným znením odseku 6 by sa dosiahla jednak účinná a efektívna ochrana vôd a vodných pomerov v oblasti Žitného ostrova, a teda nijako neohrozuje prvotný cieľ návrhu zákona, pričom poľnohospodárskym subjektom by nebola bezpodmienečne odobratá možnosť podnikať v oblasti živočíšnej výroby vo forme výstavby nových, resp. rozširovaní existujúcich fariem. | Z | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. Návrhom zákona je potrebné zachovať terajší režim ochrany vôd v CHVO, a tam kde to bude potrebné aj sprísnenie ochrany, práve z dôvodu ochrany vôd pre zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Rozpor trvá. |
| **RÚZ**  **SR** | **10. Pripomienka k čl. I., v časti § 6 odsek 1 a odsek 2**  V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú slová „Žitný ostrov“. V § 6 ods. 2 sa vypúšťajú slová „Žitný ostrov“. Odôvodnenie: Predpokladáme, že predkladateľ návrhu zákona nemal v úmysle limitovať povinnosti dotknutých subjektov uvedené v § 6 ods. 1 a ods. 2 výlučne len na chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov. Máme za to, že povinnosti dotknutých subjektov uvedené v § 6 ods. 1 a ods. 2 by sa mali vzťahovať na všetky chránené vodohospodárske oblasti uvedené v § 2 ods. 2 návrhu zákona. | O | A | Úprava § 6 ods. 1a 2. Slová sú vypustené. |
| **RÚZ**  **SR** | **13. Pripomienka k Prílohe č. 1** V časti Chránená vodohospodárska oblasť Strážovské vrchy navrhujeme zosúladiť vo vete ... pokračuje po hranici medzi Západoslovenským a Stredoslovenským krajom“ terminológiu so súčasne platným „územnosprávnym členením Slovenska“ Správe má byť medzi Trenčianskym samosprávnym krajom a... Žilinským samosprávnym krajom resp. Banskobystrickým samosprávnym krajom... | O | A | Príloha č. 1 je vypustená. |
| **SAOR** | **Príloha č. 1** Chránená vodohospodárska oblasť Strážovské vrchy Zosúladiť vo vete ... pokračuje po hranici medzi Západoslovenským a Stredoslovenským krajom“ so súčasne platným „územnosprávnym členením Slovenska“ Poznámka: medzi Trenčianskym krajom a... Žilinským resp. Banskobystrickým krajom... | O | A | Príloha č. 1 je vypustená. |
| **SAOR** | **§ 4, odsek 2** Navrhujeme doplniť písmeno h, ktoré bude znieť: h) skladovať prípravky na ochranu rastlín tak, aby sa zabránilo znečisťovaniu podzemnej vody. Odkazom pod čiarou 14: „Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení“ | Z | N | Nie je potrebná navrhovaná úprava, rieši to zákon č. 405/2011 Z.z. o rastlinolekárskej starostlivosti.Pripomienku zobrali späť. |
| **SAOR** | **§3, odsek 3, pism b) a §4, odsek 6** navrhujeme zosúladiť názov spojenia "chemických prípravkov na ochranu rastlín" so súčasne platným zákonom 405/2011 o rastlinolekárske starostlivosti, ktorý sa dotýka „prípravkov na ochranu rastlín“ a nie chemických prípravkov na ochranu rastlín | O | A | § 3 ods. 3 písm b) a § 4 ods. 6 sú upravené. |
| **SAOR** | **§ 4, odsek 8** Poľnohospodársku činnosť možno tiež zaradiť medzi činnosti, ktorými možno spôsobiť znečistenie vôd. Z navrhovaného vyplýva, že farmár bude musieť vykonávať na vlastné náklady sledovanie vplyvu znečistenia - vykonávať monitoring vôd. S uvedeným nesúhlasíme, nakoľko farmár nedisponuje na tieto činnosti potrebnými finančnými prostriedkami. Naviac, pokiaľ sa prípravky na ochranu rastlín používajú v súlade so schválenou etiketou, nemalo by dôjsť k znečisteniu. Preto tento odsek žiadame vypustiť. | Z | A | Slová " a na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia" sú vypustené. |
| **SAOR** | **§ 3, odsek 3, písm. j)** Z navrhovaného vyplýva zákaz aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré sú klasifikované PHO1, alebo PHO2 alebo PHO3 alebo PHO4 alebo PHO5 (v zmysle Vyhlášky 488/2011). S takýmto prístupom nesúhlasíme, nakoľko stále existuje množstvo prípravkov, ktoré neprešli prehodnotením po schválení účinnej látky na zoznam povolených účinných látok, a teda prípravky klasifikované PHO po prehodnotení sú v nevýhode oproti prípravkom, u ktorých proces prehodnotenia ešte nebol ukončený a teda neboli klasifikované PHO – narušený princíp rovnosti na trhu. Naviac nie je dostupný aktuálny Zoznam autorizovaných prípravkov..., z ktorého je možné zistiť aktuálny stav klasifikácie PHO, online portál ÚKSÚPu vykazuje stále nedostatky v kvalite sprístupnených dát – niektoré dáta stále nie sú k dispozícii, alebo sú nevyplnené. - Návrh zákazu je v rozpore s Odsekom 1 §3, ktorý pojednáva o možnosti vykonávať činnosti, ak sa zabezpečí ochrana povrchových a podzemných vôd – prípravky používané v súlade s platnou etiketou prešli komplexným hodnotením rizika aj na podzemné či povrchové vody a ak boli klasifikované PHO, tak toto obmedzenie sa týka už definovaného územia, o ktorom je každý farmár informovaný. | Z | A | § 3 ods. 3 písm. j) upravené: "aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktorých použitie je podľa zoznamu vydaného podľa osobitného predpisu, je v chránených vodohospodárskych oblastiach zakázané. |
| **SAOR** | **§ 3, odsek 3, pism. j)** Z navrhovaného vyplýva zákaz aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré sú klasifikované PHO1, alebo PHO2 alebo PHO3 alebo PHO4 alebo PHO5 (v zmysle Vyhlášky 488/2011). S takýmto prístupom nesúhlasíme, nakoľko: - Nie je k dispozícii prehľad vplyvu takéhoto zákazu na dostupnosť riešení ochrany rastlín pre farmárov samostatne pre jednotlivé druhy prípravkov na ochranu rastlín, a teda existuje riziko, že pre ošetrenie pestovaných plodín bude k dispozícii len limitovaný počet prípravkov a teda to bude mať priamy vplyv na poľnohospodársku činnosť - je nevyhnutné najskôr analýzu dopadu takéhoto zákazu na podnikateľskú poľnohospodársku činnosť. Takúto analýzu vplyv a dopadov predmetného zákona musí vykonať MPaRV SR v spolupráci s ÚKSÚP. | Z | A | § 3 ods. 3 písm. j) upravené: "aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktorých použitie je podľa zoznamu vydaného podľa osobitného predpisu, je v chránených vodohospodárskych oblastiach zakázané. |
| **SAOR** | **všeobecne k zákonu** Zákon nerieši dopad na štátny rozpočet okrem dopracovania mapových podkladov v systéme GIS. Štát by mal vyčleniť dodatočné finančné prostriedky súvisiace s predmetným zákonom: - zvýšená administratívna činnosť vo všetkých zapojených inštitúciách, - príprava podkladov na správy, spracovanie správ a ich zverejnenie - rozšírenie monitoringu podzemných a povrchových vôd, - navýšiť náklady na kontrolnú činnosť ÚKSÚP | Z | N | Na rozporovom konaní vzali pripomienku späť. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 3 písm. b) a Čl. II bod 1 § 27 ods. 1 písm. f)**  Navrhované ustanovenia Čl. I § 3 ods. 3 písm. b) a Čl. II bod 1 si vzájomne odporujú. Žiadame predkladateľa o prepracovanie návrhu v tejto časti tak, aby bol rozpor ustanovení odstránený. Odôvodnenie: Navrhovaným § 27 ods. 1 písm. f) Vodného zákona, ktoré je predmetom Čl. II bodu 1 návrhu, sa aplikácia hnojív37aa) a chemických prípravkov na ochranu rastlín 37ab) v chránených vodohospodárskych oblastiach a ochranných pásmach vodárenských zdrojov právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom podmieňuje súhlasom orgánu štátnej vodnej správy. Z tohto ustanovenia vyplýva, že v chránených vodohospodárskych oblastiach je možná aplikácia (vrátane leteckej aplikácie) hnojív a chemických prípravkov na ochranu rastlín, pokiaľ príslušný orgán štátnej vodnej správy vydá súhlas na túto aplikáciu. Na druhej strane sa navrhovaným § 3 ods. 3 písm. b) a j), ktoré je predmetom Čl. I, zakazuje v chránených vodohospodárskych oblastiach aplikovať prípravky na ochranu rastlín (vrátane chemických), ktoré predstavujú riziko pre vodu, a taktiež vykonávať leteckú aplikáciu hnojív, chemických prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych výrobkov v blízkosti povrchových vôd a odkrytých podzemných vôd, nad ochrannými pásmami vodárenských zdrojov a nad vodnými plochami, kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd. Po prijatí súčasného znenia predmetných ustanovení by právny poriadok SR v chránených vodohospodárskych oblastiach umožňoval aplikáciu chemických prípravkou na ochranu rastlín (a to akýchkoľvek, teda aj tých ktoré predstavujú riziko pre vodu, nakoľko v ustanovení sú špecifikované len odkazom príkladmo na zákon č. 405/2011 Z. z.) za podmienky, že bol vydaný súhlas príslušného štátneho orgánu, a súčasne by túto aplikáciu v prípade chemických prípravkov na ochranu rastlín, ktoré predstavujú riziko pre vodu, zakazoval. | Z | A | Upravené znenie: „b) vykonávať leteckú aplikáciu hnojív4), prípravkov na ochranu rastlín5) a biocídnych výrobkov6) vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd,“ a čL. II bod 1 : „f) leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín 37ab) a biocídnych výrobkov v chránených vodohospodárskych oblastiach a ochranných pásmach vodárenských zdrojov," |
| **SPPK** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** Navrhujeme prepracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Okrem výdavkov na spracovanie mapových podkladov chránených vodohospodárskych oblastí pre potreby vyznačenia v evidencii nehnuteľností pre úrady geodézie a kartografie, sa v analýze neuvádzajú vplyvy na štátny rozpočet, napr. v dôsledku zvýšenej administratívnej činnosti, rozšírenia monitoringu podzemných a povrchových vôd a pod. | O | A |  |
| **SPPK** | **K Čl. I § 6 ods. 1**  Navrhujeme rozšíriť ustanovenia Čl. I § 6 ods. 1 a 2 aj na ostatné chránené vodohospodárske oblasti. Odôvodnenie: Nie je zrejmé z akého dôvodu sa uvedené ustanovenia vzťahujú len na chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov. Predpokladáme, že predkladateľ návrhu zákona nemal v úmysle limitovať povinnosti dotknutých subjektov uvedené v § 6 ods. 1 a ods. 2 výlučne len na chránenú vodohospodársku oblasť Žitný ostrov. Máme za to, že povinnosti dotknutých subjektov uvedené v § 6 ods. 1 a ods. 2 by sa mali vzťahovať na všetky chránené vodohospodárske oblasti uvedené v § 2 ods. 2 návrhu zákona. | Z | N | Rozporové konnaie dňa 14.6.2018. Správy sa vypracovávajú toho času len pre oblasť Žitný ostrov. SPPK netrvá na pripomienke – oznámené e-mailom 15.6.2018. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 6 ods. 10** Navrhujeme slová: „fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba“ nahradiť slovom: „každý“. Odôvodnenie: Každá osoba, bez ohľadu na to, či ide o podnikateľa alebo nepodnikateľa môže vážne ohroziť alebo poškodiť vody vo vymedzených oblastiach. Okrem toho, zo znenia návrhu, najmä § 1 ods. 1 a § 3 ods. 1, nevyplýva, že by sa ustanovenia zákona mali vzťahovať len na podnikateľské prostredie. Pojem „osôb“ v § 1 ods. 1 a pojem „činnosť“ v § 3 ods. 1 spôsobuje, že sa navrhovaná právna úprava vzťahuje tak na podnikateľov ako aj nepodnikateľov. | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. § 6 ods. 10 je vypustený. Uvedené vyplýva zo zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 4 ods. 2 nové písm. h)**  V § 4 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písmeno h) v znení: „h) skladovať hnojivá a prípravky na ochranu rastlín podľa osobitných predpisov xy). Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) napríklad zákon č. 136/2000 Z. z., Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 491/2011 Z. z. o vedení záznamov o prípravkoch na ochranu rastlín a nahlasovaní údajov, podmienkach a postupoch pri skladovaní a manipulácii s prípravkami na ochranu rastlín a čistení použitých aplikačných zariadení v znení neskorších zákonov“ | O | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Upravuje § 9 zákona č. 136/2000 Z. z. |
| **SPPK** | **K prílohe č. 1 návrhu Chránená vodohospodárska oblasť Strážovské vrchy** V časti „Chránená vodohospodárska oblasť Strážovské vrchy“ odporúčame predkladateľovi zosúladiť vetu: „... pokračuje po hranici medzi Západoslovenským a Stredoslovenským krajom“ so súčasne platným územnosprávnym členením Slovenska. (Poznámka: medzi Trenčianskym krajom a... Žilinským resp. Banskobystrickým krajom...) | O | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Hranice sa v súčasnosti nebudú meniť. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 3 písm. j)** V záujme podnikateľského prostredia v poľnohospodárstve vznášame výhrady voči navrhovanému Čl. I § 3 ods. 3 písm. j). Z navrhovaného ustanovenia možno vyvodiť záver, že zákaz aplikovať prípravky na ochranu rastlín sa bude týkať prípravkov, ktoré sú v zmysle vyhlášky č. 488/2011 Z. z. klasifikované ako PHO1, alebo PHO2 alebo PHO3 alebo PHO4 alebo PHO5. S ustanovením nesúhlasíme z nasledovných dôvodov. 1. K dispozícii nie je prehľad vplyvu takéhoto zákazu na dostupnosť riešení ochrany rastlín pre farmárov samostatne pre jednotlivé druhy prípravkov, a teda existuje riziko pre farmára, že nebude mať čím rastliny ošetriť. 2. Nie je dostupný aktuálny zoznam autorizovaných prípravkov, z ktorého je možné takúto štatistiku vykonať. Online portál ÚKSÚPu vykazuje stále nedostatky v kvalite sprístupnených dát – niektoré dáta stále nie sú k dispozícii (nevyplnené). 3. Stále existuje množstvo prípravkov, ktoré neprešli prehodnotením po schválení účinnej látky na zoznam povolených účinných látok (tzv. PA1 process), a teda prípravky klasifikované PHO po prehodnotení sú v nevýhode – narušený princíp rovnosti. 4. Návrh zákazu je v rozpore s § 3 ods. 1 , ktorý pojednáva o možnosti vykonávať činnosti, ak sa zabezpečí ochrana povrchových a podzemných vôd – prípravky používané v súlade s platnou etiketou prešli komplexným hodnotením rizika aj na podzemné či povrchové vody a ak boli klasifikované PHO, tak toto obmedzenie sa týka už definovaného územia, o ktorom je každý farmár informovaný. 5. Zásah do hospodárenia bude zásadný, pretože ak poľnohospodár nebude smieť používať žiadne prípravky na ochranu rastlín alebo nebude k dispozícii iná vhodná alternatíva aktuálneho používania prípravkov, na dotknutom území nastane značný tlak škodcov, chorôb a burín. Výsledkom budú poškodené pozemky alebo extenzívne, ekologické hospodárenie a tržné plodiny budú obmedzované a budú musieť byť pestované viacročné krmoviny a trvalé trávne porasty. Krajina bude pripomínať púšť, pretože sa jedná o teplú a suchú oblasť. | Z | A | Upravené podľa MPaRV SR - j) aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktorých použitie je podľa zoznamu vydaného podľa osobitného predpisu1) v chránených vodohospodárskych oblastiach zakázané. Účinnosť písmena j) je od 1. 1. 2020. |
| **SPPK** | **Dôvodová správa osobitná časť**  Žiadame predkladateľa o prepracovanie dôvodovej správy v jej osobitnej časti. Odôvodnenie: Znenie dôvodovej správy je nepostačujúce. V niektorých častiach nespĺňa požiadavku ustanovenú v § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z.. Dôvodová správa napríklad neobsahuje riadne vecné odôvodnenie jednotlivých zákazov v § 3 ods. 3.. Riadne odôvodnenie zákazu neobsahuje ani dôvodová správa k § 31 Vodného zákona, z ktorého bolo navrhované ustanovenie prevzaté. Uvádzané sú len všeobecné dôvody ako „zabezpečenie efektívnej ochrany vôd prirodzene sa vyskytujúcich na území chránených vodohospodárskych oblastí“, „účinná ochrana vôd“ alebo „zachovanie prirodzeného výskytu a obnovy týchto významných zdrojov vody“. Absentuje však riadne odôvodnenie, akým spôsobom jednotlivé zákazy prispievajú k zabezpečovaniu efektívnej ochrany vôd vo vymedzených oblastiach. Považujeme za neakceptovateľné zavádzať obmedzenia vo forme zákazov pre podnikateľské prostredie bez uvedenia relevantných dôvodov a ich významu pre dosiahnutie cieľov právnej úpravy. Takýmto spôsobom nie je možné posúdiť, či navrhované ustanovenia spĺňajú vymedzený cieľ zákona. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Dôvodová správa je upravená. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka** Žiadame predkladateľa, aby v celom texte návrhu obmedzil používanie vágnych pojmov, ako pojem „v blízkosti“ v Čl. I § 3 ods. 3 písm. b) a § 4 ods. 1 “ a pojem bezpečná vzdialenosť“ v Odôvodnenie. Použitie uvedených pojmov narúša princíp právnej istoty. | Z | A | Rozporové konnaie daň 14.6.2018. Úprava § 3 ods. 3 písm. b) vykonávať leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych výrobkov ) vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch, kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd. Úprava § 4 ods. 1: Každý je povinný v chránenej vodohospodárskej oblasti vykonať opatrenia na predchádzanie ohrozenia kvality povrchových vôd a podzemných vôd alebo zhoršenia ich kvality a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti.: |
| **SPPK** | **K doložke vybraných vplyvov, časť 4 (dotknuté subjekty)** Žiadame prepracovať doložku vybraných vplyvov v časti vymedzujúcej dotknuté subjekty. Zoznam dotknutých subjektov je potrebné rozšíriť o podnikateľov v poľnohospodárstve. Odôvodnenie: Vymedzenie dotknutých subjektov predkladateľom je neúplné. Navrhované ustanovenia § 3 ods. 3 písm. a) bod 5. a 6, písm. b), d), i) a j), ods. 4, ods. 8 a iné budú mať vplyv na podnikateľov v poľnohospodárstve, ktorí obhospodarujú poľnohospodárske pozemky vo vymedzených chránených vodohospodárskych oblastiach. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. V doložke za slovo „obce“ sú vložené slová „ iné subjekty pôsobiace mimo uvedených rezortov a podnikateľské subjekty |
| **SPPK** | **K doložke vybraných vplyvov, časť 9 (vplyvy navrhovaného materiálu)**  Žiadame vyznačiť v časti 9 doložky vybraných vplyvov negatívny vplyv návrhu na podnikateľské prostredie a vypracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Vyznačenie žiadneho vplyvu návrhu na podnikateľské prostredie predkladateľom je neakceptovateľné. Jednoznačne negatívny vplyv na podnikateľské prostredie bude mať povinnosť na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu znečistenia v chránených vodohospodárskych oblastiach, ktorá je predmetom § 4 ods. 8 návrhu. Ďalšie vplyvy na podnikateľskú činnosť v poľnohospodárstve možno očakávať napr. v prípade navrhovaného zákazu aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktoré predstavujú riziko pre vodu (viď § 3 ods. 3 návrhu). Predkladateľ sa v návrhu a v sprievodnej dokumentácii vôbec nezaoberá negatívnymi vplyvmi návrhu na podnikateľské prostredie v poľnohospodárstve, pričom navrhované obmedzenia a s tým súvisiaca nedostupnosť riešení na ochranu rastlín predstavuje riziko, že poľnohospodárske subjekty budú nútené zmeniť, obmedziť, alebo zastaviť svoju činnosť. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Upravené v Doložke vplyvov podľa požiadavky.V § 4 ods. 8 – vypustené slová „ a na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia. Už na pracovnom stretnutí bolo zdôraznené, že farmári nemajú povinnosť pri obhospodarovaní poľnohosp. pôdy sledovať znečistenie vody. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 4 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme konkretizovať, akým spôsobom sa bude realizovať podpora používania prípravkov na ochranu rastlín s nízkym rizikom. Súčasne poukazujme na to, že v sprievodnom materiáli absentuje posúdenie dostupnosti uvedených prípravkov v SR. Odôvodnenie: Vágnosť ustanovenia návrhu. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Znenie upravené podľa MPa RV SR: "d) podporiť ekologické poľnohospodárstvo"s odkazom na zákon č. 189/2009 Z.z. o ekologickej poľnohospodárskej výrobe |
| **SPPK** | **Čl. III**  Navrhujeme posun účinnosti zákona. | O | N | Účinnosťzákona sa v súčasnosti neposúva. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 6 ods. 11**  Navrhujeme ustanovenie § 6 ods. 11 vypustiť. Odôvodnenie: Informovanie verejnosť navrhujeme ponechať výlučne v kompetencii príslušných štátnych orgánov. V opačnom prípade môže dochádzať napr. k šíreniu poplašnej správy resp. k dezinformáciám. Podnikateľ nemusí byť schopný správne posúdiť rozsah a dopad havárie - na to je kompetentná inšpekcia resp. iný štátny orgán na úseku ochrany vôd. Okrem uvedeného, vymedzenie formy a rozsahu informovania verejnosti je príliš vágne. Preto napr. kontrola splnenia tejto povinnosti nemôže byť objektívna. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Odsek 11 je vypustený. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 3 písm. a) bod 6** Navrhujeme, aby predkladateľ špecifikoval pojem: „stavby veľkokapacitných fariem a pojem: „stavby sústredených menších fariem“. Súčasne navrhujeme ustanoviť výnimku zo zákazu podľa § 3 ods. 3 písm. a) bod 6 v prospech stavieb, ktoré majú zabezpečené účinné zachytávanie hospodárskych hnojív, ako je maštaľný hnoj, hnojovica, močovka a hnojovka. Ustanovenie Čl. I § 3 ods. 3 písm. a) bod 6 by mohlo znieť: „6. stavby veľkokapacitných fariem alebo stavby sústredených menších fariem, s výnimkou stavieb, ktoré majú zabezpečené účinné zachytávanie hospodárskeho hnojiva podľa osobitného predpisu xy). Poznámka pod čiarou k odkazu xy) znie: „xy) napríklad zákon č. 136/2006 Z. z. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je dodržanie základných pravidiel tvorby všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä terminologickej presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti právneho predpisu. Cieľom pripomienky je súčasne snaha predísť interpretačnej nejednotnosti v praxi. V prípade pojmu „stavby veľkokapacitných fariem“ je možné použiť odkaz na ustanovenie § 27 ods. ods. 1 písm. d) Vodného zákona, v ktorom je obsiahnutá legálna definícia tohto pojmu. K druhej časti pripomienky uvádzame, že stavby fariem, ktoré majú zabezpečené účinné zachytávanie hospodárskych hnojív, nepredstavujú riziko znečistenia vôd. Oblasť Žitného ostrova patrí medzi poľnohospodársky najvyužívanejšiu v rámci celého územia Slovenskej republiky, nakoľko má mimoriadne vyhovujúce prírodné a klimatické podmienky. Vzhľadom na charakter územia sa prevažná väčšina obyvateľstva venuje práve rastlinnej a živočíšnej výrobe, pričom komplexné obmedzenie výstavby a rozširovania nových veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem by výrazne ovplyvnilo už beztak oslabenú a klesajúcu poľnohospodársku produkciu v danej oblasti, a zároveň by malo negatívny vplyv na zamestnanosť obyvateľstva Žitného ostrova v poľnohospodárskom sektore. Podľa údajov Štatistického úradu SR sa objem slovenského poľnohospodárstva od roku 1990 neustále znižuje, pričom sa tento vývoj považuje za alarmujúci. Ako vyplýva z databázy Slovstat Štatistického úradu SR, najkritickejší je vývoj v oblasti živočíšnej výroby. Na konci roka 2016 bolo na Slovensku 446 112 kusov hovädzieho dobytka, čo v porovnaní s rokom 2012 predstavuje pokles o viac 24 900 kusov, t.j. o 5,3 %, pričom konkrétne v Nitrianskom kraji sa jedná o viac ako 11%-ný pokles oproti roku 2012. V prípade ošípaných klesol ich počet v celoslovenskom meradle o viac ako 45 621 kusov, čo predstavuje pokles približne o 7,2%. Máme za to, že navrhovanou zmenou zostáva zachovaná účinná a efektívna ochrana vôd a vodných pomerov v oblasti Žitného ostrova bez obmedzenia podnikateľskej činnosti poľnohospodárskych subjektov vo forme nemožnosti výstavby nových, resp. rozširovania existujúcich fariem. | Z | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. Po vysvetlení neakceptácie pripomienky naďalej trvajú na rozpore. Rozpor trvá. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 3 písm. a) bod 8** Navrhujeme, aby predkladateľ špecifikoval, čo sa rozumie pod slovným spojením: "špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami". Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe neuvádza odôvodnenie navrhovaného zákazu ako ani prípady v praxi, pre ktoré sa tento zákaz navrhuje. Podľa nášho názoru, ide o vágne ustanovenie, ktoré spôsobí výkladové problémy. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Slová „špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami“ sú vypustené . |
| **SPPK** | **K Čl. I § 3 ods. 3 písm. b), § 4 ods. 6 a Čl. II bod 1**  Predkladateľ použil v Čl. I § 3 ods. 3 písm. b) a § 4 ods. 6 a v Čl. II bod 1 návrhu pojem „chemických prípravkov na ochranu rastlín“. Upriamujeme pozornosť na absenciu tohto pojmu v právnom poriadku SR. V tejto súvislosti poukazujeme na základné pravidlá tvorby právnych predpisov ustanovené v § 3 ods. 2, ods. 3 a ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. V zmysle týchto ustanovení platí, že právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný, pričom sa používajú len správne a ustálené právne pojmy. Ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou; to neplatí, ak ide o pojem, ktorého význam je všeobecne známy alebo dostatočne zrejmý vzhľadom na jeho bežné používanie. Právny pojem, ktorý sa používa v právnom predpise, nemožno definovať v právnom predpise vydanom na jeho vykonanie. Okrem uvedeného právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam; to neplatí, ak právny pojem v tomto význame nemožno použiť v inom právnom predpise. Rovnako je neprípustné, aby právny predpis inak vymedzil význam rovnakého právneho pojmu len pre jeho časť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame predkladateľa, aby prepracoval návrh v zmysle uvedených pravidiel tvorby právnych predpisov. | O | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Upravené písmeno b) vykonávať leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych výrobkov vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd,“ |
| **SPPK** | **K § 3 ods. 5**  V § 3 navrhujeme nahradiť znenie odseku 5 znením: „(5) Existujúce stavby a zariadenia uvedené v odseku 3 písm. a) treťom až piatom bode možno rekonštruovať a modernizovať, len ak sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu, odstráni sa pôvodný zdroj znečistenia a uplatnia sa pritom najlepšie dostupné techniky, ktoré zabezpečia vysoký stupeň ochrany povrchových vôd a podzemných vôd. Existujúce stavby uvedené v odseku 3 písm. a) šiestom bode možno rekonštruovať a modernizovať, ak sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu“. Odôvodnenie: Navrhujeme povoliť rekonštrukciu a modernizáciu stavieb veľkokapacitných fariem a stavieb sústredených menších fariem v chránenej vodohospodárskej oblasti len za splnenia jednej podmienky a to dosiahnutím účinnejšej ochrany vôd a vodných pomerov oproti súčasnému stavu. | Z | N | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Nie je dôvod na menej prísny režim ochrany vôd najmä v CHVO SPPK netrvá na pripomienke. |
| **SPPK** | **K Čl. I § 4 ods. 8** V Čl. I § 4 ods. 8 žiadame vypustiť slová: a na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia.“ Odôvodnenie: Pripomienka je vznesená s cieľom zabrániť ďalšiemu finančnému zaťaženiu podnikateľského prostredia v poľnohospodárstve na Slovensku. Jedným z opatrení v zmysle Národného akčného plánu na dosiahnutie udržateľného používania pesticídov schváleného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja Slovenskej republiky v roku 2012 je zabezpečiť kontroly leteckých aplikácií v praxi tesne pred alebo priamo pri aplikovaní (veterné podmienky, miešanie postreku, bezpečnosť pri práci, kontrola testovania aplikačného zariadenia pod.) ako aj zabezpečiť vhodné monitorovanie a vyhodnocovanie povoľovania a výkonu leteckých aplikácií /viď. bod 4.8 písm. e) a g)/. Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky vykonáva kontrolu v oblasti leteckých aplikácií prípravkov na ochranu rastlín v zmysle § 31 ods. 7 zákona č. 405/2011 Z. z..Taktiež upriamujeme pozornosť na Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/128/ES, článok 9 ods. 5, v zmysle ktorého majú členské štáty zabezpečiť plnenie podmienok uvedených v odsekoch 2 a 3 vykonávaním vhodného monitorovania. Žiadame, aby sledovanie vplyvu znečistenia zabezpečoval štát z vlastných zdrojov a neprenášal túto povinnosť na podnikateľské prostredie. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Slová „a na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie vplyvu tohto znečistenia“ sú vypustené. |
| **SPPK** | **K Čl. II novelizačný bod 1 (§ 27 ods. 1 písm. f) Vodného zákona)** V Čl. II bod 1 - § 27 ods. 1 písm. f) navrhujeme vložiť na začiatku vety slovo „leteckú....“. Odôvodnenie: Opätovné zavedenie právnej úpravy účinnej do 15.03.2018. | Z | A | Rozporové konanie dňa 14.6.2018. Úprava : „b) vykonávať leteckú aplikáciu hnojív4), prípravkov na ochranu rastlín5) a biocídnych výrobkov6) vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu. Čl. II bod 1: „f) leteckú aplikáciu hnojív37aa), prípravkov na ochranu rastlín 37ab) a biocídnych výrobkov v chránených vodohospodárskych oblastiach a ochranných pásmach vodárenských zdrojov,"eniu kvality vôd,“ |
| **ÚGKK**  **SR** | **čl. I § 2 ods. 4** Navrhované ustanovenie § 2 ods. 4 považujeme na nedostatočné, a preto žiadame doplniť ustanovenie § 2 tak, aby z neho bolo zrejmé, akým spôsobom a na základe akých podkladov (príloh k návrhu na zápis) sa zapíše chránená vodohospodárska oblasť do katastra nehnuteľností. Žiadame preto uviesť prílohy, ktoré bude potrebné k návrhu na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností predložiť. Na základe uvedeného je potrebné, aby bola príslušnému okresnému úradu katastrálnemu odboru predložená žiadosť o vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností, ktorá musí obsahovať náležitosti podľa § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Prílohou žiadosti budú ďalšie podklady, a to rozhodnutie o zriadení chránenej vodohospodárskej oblasti, zjednodušený operát geometrického plánu a zoznam zmenených parciel. Rovnako žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, nakoľko bližšie nevysvetľuje zápis chránenej vodohospodárskej oblasti do katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Zápis do katastra nehnuteľností sa vykonáva na základe žiadosti oprávneného subjektu a ďalších potrebných príloh. V tejto súvislosti poukazujeme na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na vykonávacie predpisy k nemu. Zápis chránenej vodohospodárskej oblasti len v súbore popisných informácií katastra nie je dostačujúci, informáciu o existencii chránenej vodohospodárskej oblasti je potrebné vyznačiť aj v katastrálnej mape (v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností), inak by vznikol nesúlad medzi popisnými a grafickými údajmi katastra. Je preto potrebné, aby bol k žiadosti predložený aj geometrický plán. Bez tohto technického podkladu nie je možné vyznačiť chránenú vodohospodársku oblasť v katastri nehnuteľností. Navrhované ustanovenie tiež nerieši, kto bude oprávneným subjektom na podanie návrhu na zápis do katastra nehnuteľností, samotné Ministerstvo životného prostredia SR alebo iný subjekt napr. na základe poverenia ministerstva. Ďalej uvádzame, že miestnymi orgánmi štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností sú okresné úrady, pričom „orgány geodézie a kartografie“ právny poriadok v SR nepozná, ani nepoužíva. Preto je potrebné, aby bol návrh na zápis do katastra nehnuteľností adresovaný príslušnému okresnému úradu, katastrálnemu odboru. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že nie je správne uvádzať v právnom predpise slovné spojenie „evidencia nehnuteľností“, keďže právny poriadok SR používa na evidovanie nehnuteľností pojem „kataster nehnuteľností“, ktorý je v zmysle zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov informačným systémom verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konane daň 15.6.2018. § 2 ods. 4 je vypustený. |
| **ÚGKK**  **SR** | **materiálu ako celku** Upozorňujeme predkladateľa, že z príloh č. 1 a 2 k návrhu zákona vyplýva, že ide o značný rozsah parciel, ku ktorým bude potrebné vykonať zápis v katastri nehnuteľností o existencii chránenej vodohospodárskej oblasti, čo má za následok časovú náročnosť a zvýšenie prácnosti na príslušných okresných úradoch, katastrálnych odboroch. To môže viesť k predlžovaniu lehôt na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností a v konečnom dôsledku môže predstavovať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a na zamestnanosť vo verejnej správe. Táto skutočnosť však nie je v doložke vybraných vplyvov nijakým spôsobom vyznačená. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Uvedené upozornenie sa berie na vedomie. |
| **ÚGKK**  **SR** | **čl. I § 19** V prechodných ustanoveniach žiadame slová „vypracuje mapy vo formáte GIS“ nahradiť slovami „spracuje geografický informačný systém“, ktorý zverejní na svojom webovom sídle do konca roka 2020. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Rozporové konanie dňa 15.6.2018. Slová sú nahradné. |
| **ÚPPVII** | **§ 7** Odporúčame pre Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky a Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky zaviesť legislatívne skratky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 6 ods. 3** Odporúčame pre Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky zaviesť legislatívnu skratku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bodu 5** Odporúčame úvodnú vetu upraviť nasledovne: „V § 62 sa odsek 6 dopĺňa písmenom f), ktoré znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bodu 6** Odporúčame vypustiť novelizačný bod 6. Odôvodnenie: V súlade s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR novelizovať prechodné ustanovenia, ktoré nadobudli účinnosť nie je možné. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k celému materiálu:** Pred prerokovaním vo vláde SR žiadame predložiť materiál na rokovanie Bezpečnostnej rady SR. Zároveň žiadame materiál formálne doplniť o časti materiálu predkladaného na rokovanie Bezpečnostnej rady SR podľa Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie Bezpečnostnej rady SR. Odôvodnenie: Pripomienka sa uplatňuje v súlade s čl. 1 ods. 3 písm. b) Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR a súčasne v súlade s § 2 písm. a) bod 2 Zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru. Najbližšie zasadnutie Bezpečnostnej rady SR je plánované na jún 2018. Taktiež je to v súlade s diskusiou o ochrane vodných zdrojov, ktorá prebehla počas 111. zasadnutia Bezpečnostnej rady SR. | O | N | Podľa nášho názoru, nie je potrebné návrh zákona predkladať na rokovanie Bezpečnostnej rady SR |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 1 k materiálu ako celku** Text pripomienky: Návrh zákona žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu najmä z dôvodu jeho duplicity so zákonom č. 364/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a iných právnych predpisov a z dôvodu jeho nesúladu s Rámcovou smernicou o vode. Ide najmä o terminologickú nejednotnosť s vodným zákonom, zavedenie nových právnych pojmov, ktoré nie sú právne zadefinované a používanie neurčitých pojmov. Návrh zákona nie je v súlade s princípom integrovaného riadenia vôd, narúša vecné a časové požiadavky na ochranu vôd, ktoré boli v rámci transpozície Rámcovej smernice o vode zakotvené vo vodnom zákone. Návrh zákona sa stáva protirečivým s platnými národnými a európskymi predpismi na ochranu vôd (vodný zákon, Rámcová smernica o vode). Podrobnosti sú uvedené v pripomienkach k jednotlivým paragrafom návrhu zákona. Opodstatnené časti v návrhu zákona navrhujeme riešiť novelou vodného zákona. Odôvodnenie: Do návrhu zákona boli prevzaté ustanovenia prevažne z vodného zákona (a iných právnych predpisov), čo je v rozpore s pravidlami tvorby právnych predpisov (§ 4 zákona č. 400/2015). V návrhu zákona sa navyše nepoužívajú rovnaké právne pojmy, ktoré sú zadefinované vo vodnom zákone a používajú sa nové, resp. neurčité pojmy, ktoré právny poriadok nepozná, čo je v rozpore s pravidlami tvorby právnych predpisov (§ 3 zákona č. 400/2015). Návrh zákona je v nesúlade s viacerými ustanoveniami vodného zákona. Zavedie právnu neistotu a chaos najmä v presadzovaní vecných a časových požiadaviek, ktoré už sú zakotvené vo vodnom zákone. V praxi to bude znamenať, že termíny pre vykonávanie opatrení na dosiahnutie environmentálnych cieľov, ktoré sú podľa Rámcovej smernice o vode záväzné pre celé územie Slovenska od dátumu vstupu do EÚ (máj 2004), bude možné podľa nového zákona v chránených vodohospodárskych oblastiach posunúť na neurčito. Namiesto sprísnenia ochrany vôd nový zákon bude mať presne opačný efekt. Štát (Ministerstvo životného prostredia SR) sa cez tento zákon bude môcť „vyviniť“ z neplnenia úloh na úseku ochrany vôd, ktoré mu ukladajú vlastné zákony a európska Rámcová smernica o vode. | O | N | Rozporové konanie dňa 19.6.2018. V súvislosti s Čl. I sa následne Čl. II novelizuje vodný zákon úpravou § 31. Návrh úpravy § 31: Chránenú vodohospodársku oblasť upravuje osobitný zákon. Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 4 k § 3 – pripomienka je zásadná**  Text pripomienky: § 3 návrhu zákona žiadame vypustiť a doplnenie zákazov navrhujeme riešiť novelou vodného zákona. Poznamenávame, že na zákaz výstavby golfových ihrísk v bode 9 návrhu zákona, sa vzťahuje § 31 ods. 4 písm. i) vodného zákona, podľa ktorého je zakázané „stavať alebo rozširovať stavby, ktoré si vyžadujú počas výstavby alebo prevádzky špeciálne ošetrovanie porastov znečisťujúcimi látkami uvedenými v Zozname I prílohy č. 1“. Odôvodnenie: Ide o duplicitu s vodným zákonom, ktorým sa čiastočne mení § 31 vodného zákona (nepriama novelizácia). Novelizácia právneho predpisu sa vykonáva formou priamej novelizácie (§ 6 zákona č. 400/2015 Z.z.). | O | N | Na rozporovom konaní dňa 19.6.2018 sa vysvetlilo, že návrh zákona v čl. II novelizuje aj § 31 vodného zákona. Nie je duplicita. Vysvetlenie akceptovali. Rozpor odstránený. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 5 k § 4 – pripomienka je zásadná** Text pripomienky: § 4 návrhu zákona žiadame vypustiť. Odôvodnenie: § 4 návrhu zákona obsahuje „súpis opatrení“, ktoré už sú zakotvené vo vodnom zákone a ďalších súvisiacich právnych predpisov, ktoré majú všeobecnú platnosť. Duplicita s vodným zákonom a jeho čiastočná novelizácia je najmä v nasledovných bodoch: - ods. 1 – ide o povinnosť, ktorá platí všeobecne na celom území Slovenska (§ 30 ods. 1 vodného zákona), - ods. 2 písm. a) a písm. c) – ide o duplicitu s § 5 (zabránenie zhoršenia stavu vodných útvarov, zvrátenie stúpajúcich trendov) v spojitosti s § 39 vodného zákona. Ide o environmentálne ciele pre podzemnú vodu, ktoré platia pre Slovensko od dátumu vstupu do EÚ (máj 2004) a sú východiskom pre tvorbu plánov manažmentu povodí (záväzné termíny podľa RSV sú rok 2009, 2015, 2021). Návrhom zákona sa pre územie chránených vodohospodárskych oblastí posúvajú záväzné termíny ustanovené vo vodnom zákone, - ods. 2 písm. b) – duplicita s § 36 ods. 15 vodného zákona, - ods. 3 – ide o čiastočnú duplicitu a nesúlad s § 36 vodného zákona a jeho nepriamu novelizáciu, - ods. 4 – nejde o novú povinnosť. Ide o implementáciu článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, transponovanú v § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona, ktorý platí pre celé územie Slovenska od termínu vstupu do EÚ (máj 2004). Prijatím navrhovaného zákona by uvedená zákonná povinnosť na územiach chránených vodohospodárskych oblastí začala platiť od účinnosti nového zákona (porušovanie článku 4.7 RSV preveruje Európska komisia), - ods. 6 – duplicita s § 31 ods. 4 písm. b) vodného zákona, - ods. 8 – duplicita a čiastočná novelizácia § 39 vodného zákona, - ods. 9, 10, 11, 12 – duplicita s § 41 vodného zákona. | O | ČA | Opatrenia na ochranu vôd sa vyšpecifikovali pre CHVO z dôvodu zabezpečenia prísnejšej ochrany vôd. Odsek 4 je vypustený. Duplicita s vodným zákonom nie je. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 6 k § 5 návrhu zákona – pripomienka je zásadná** Text pripomienky: § 5 návrhu zákona žiadame vypustiť. Neprináša žiadnu novú povinnosť. Naopak slovom „primerane“ v ods. 1) vytvára priestor pre nedôsledné dodržiavanie existujúcich právnych predpisov. Navrhujeme prehodnotiť jednotlivé monitorovacie programy (pre podzemné vody, povrchové vody, chránené územia, zdroje znečistenia, vodárenské zdroje) podľa metodických usmernení pre RSV a navrhnúť ich doplnenie, aby sa vytvoril zosúladený a komplexný prehľad stavu vody v každom správnom území povodia. Novelou vodného zákona navrhujeme zabezpečiť ich prepojenie a zverejnenie s cieľom využiť výsledky existujúcich monitorovacích programov pri tvorbe tretieho cyklu plánov manažmentu povodí s termínom 22. december 2021. Odôvodnenie: Ide o duplicitu a čiastočnú nepriamu novelu § 13 ods. 3 písm. f) vodného zákona. Podľa Rámcovej smernice o vode malo Slovensko povinnosť zaviesť programy monitorovania stavu vôd v súlade s prílohou V RSV tak, aby sa „vytvoril zosúladený a komplexný prehľad stavu vody v každom správnom území povodí“, a to do 22. decembra 2006 (termín nie je transponovaný vo vodnom zákone). V týchto programoch mali byť zohľadnené aj „miestne pomery a miera ohrozenia vôd“ vo všetkých vodných útvaroch na území Slovenska. Navrhovaný zákon by mohol byť vysvetľovaný ako posun záväzného termínu (december 2006) pre zavedenie monitorovacích programov pre územie vyhlásených chránených vodohospodárskych oblastí. Zdôrazňujeme, že monitorovanie vôd je nosnou časťou v systéme komplexnej ochrany vôd, ktoré zabezpečuje východiskové a nevyhnutné podklady pre štátne orgány zodpovedné za ochranu podzemnej, povrchovej a pitnej vody. Práve tento prvok ochrany, za ktorý zodpovedá MŽP SR zlyháva (napr. Žitný ostrov, skládka CHZJD Vrakuňa). Za nedostatočnú považujeme najmä hustotu monitorovacej siete, rozsah sledovaných parametrov a využitie dát pre vyhodnotenie stavu vôd, návrh ochranných opatrení a dlhodobú prognózu trendov. Z uvedených dôvodov a bez presadenia zásadných zmien komplexného monitoringu vôd, nie je navrhovaný § 6 návrhu zákona reálne uskutočniteľný (napr. § 6 ods. 7, 8). | O | A | Na rozporovom konan dňa 19.6.2018 došlo k dohode na doplnení ustanovenia. § 5 ods. 1 je vypustený a do odseku 2 sa pripojila veta, ktorá znie:" Rozsah a spôsob monitorovania vôd v chránenej vodohospodárskej oblasti sa špecifikuje v programoch monitorovania vôd na základe miestnych pomerov a miery ohrozenia vôd. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 2 k § 1- pripomienka je zásadná** Text pripomienky: Predmet úpravy je vágny. Zavádza neurčité pojmy, ktoré nie sú právne zadefinované. Žiadame zadefinovať nasledovné pojmy: „všestranná ochrana vôd a vodných pomerov“, „efektívna ochrana povrchových a podzemných vôd“, „prirodzená akumuláciu vôd“, „zásoby vôd“. Predmet úpravy žiadame prepracovať na základe právnej analýzy vodného zákona a súvisiacich predpisov, ktorá by mala preukázať potrebu sprísnenia ochrany vôd vo vyhlásených CHVO a konkretizovať osobitné požiadavky na ochranu podzemných a povrchových vôd, ktoré sú nad rámec vodného zákona. Odôvodnenie: Vodný zákon ustanovuje environmentálne ciele na ochranu povrchových vôd, podzemných vôd (obnova poškodených vodných útvarov, zabránenie zhoršenia stavu vôd) a chránených území. Ďalej ustanovuje vecné a časové požiadavky na ich splnenie postupom, ktorý je zakotvený v § 13 vodného zákona. Výsledkom musí byť plánovací dokument (plán manažmentu povodí, resp. Vodný plán Slovenska), s konkrétnym programom opatrení na ochranu povrchových vôd, podzemných vôd a s nimi spojených suchozemských ekosystémov, pitných vôd a vodných útvarov určených na ľudskú spotrebu (chránené územia). Neplnenie úloh ministerstva, ktoré sú zakotvené vo vodnom zákone, resp. ich formálne plnenie, nemôže byť dôvodom pre prijímanie nového (duplicitného zákona). Ide o úlohy, ktoré vychádzajú z Rámcovej smernice o vode, ktorá je pre Slovensko záväzná od dátumu vstupu do EÚ (máj 2004). Posun termínov ich splnenia v CHVO by bol v rozpore s touto smernicou. | O | N | Na rozporovom konaní dňa 19.6.2018 sa vysvetlilo, že návrhom zákona sa nepreberá rámcová smernica o vode, čL. 7 RSV je prebratý do právnych predpisov. Rozpor odstránený. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 9 k § 16 vodného zákona – pripomienka je zásadná** Text pripomienky: Sprísnenie sankčných postihov navrhujeme riešiť novelou vodného zákona. Odôvodnenie: Ako je uvedené v odôvodnení v pripomienke 4 navrhované ustanovenie § 3 návrhu zákona je v prevažnej časti duplicitné s § 31 vodného zákona. Preto aj sankčné postihy za porušovanie § 31 by mali byť zakotvené vo vodnom zákone. | O | N | Na rozporovom konaní dňa 14.6.2018 sa vysvetlilo, že § 3 návrhu zákona nie je duplicitný s § 31 vodného zákona.V súvislosti s Čl. I sa následne článkom II novelizu aj vodný zákon. Sankčné postihy za porušovanie ustanovení zákona o CHVO sú ustanovené v zákone o CHVO. Rozpor odstránený. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 8 k § 7 až 15 návrhu zákona – pripomienka je zásadná** Text pripomienky: Text § 7 až 15 žiadame vypustiť z návrhu zákona pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Kompetencie jednotlivých subjektov uvádzané v návrhu zákona sú už zakotvené v platných právnych predpisoch. Navrhovaná spolupráca, ktorá má byť uplatňovaná len na územiach vyhlásených chránených vodohospodárskych oblasti, je duplicitná s § 13 ods. 2 vodného zákona. Podľa tohto ustanovenia je ministerstvo povinné vypracovať plánovacie dokumenty (podklad pre „efektívnu“ ochranu vôd) v spolupráci s „orgánmi štátnej vodnej správy, samosprávnymi krajmi, ostatnými dotknutými orgánmi štátnej správy a ďalšími zainteresovanými subjektmi, najmä zástupcami obcí, priemyselnej sféry, poľnohospodárskej sféry, vodárenských spoločností, ochrany rybárstva a iných organizácií, ktorých predmetom činností je ochrana vôd a vodných ekosystémov“. Ide o duplicitu a čiastočný nesúlad s citovaným ustanovením vodného zákona. Navyše povinnosť zainteresovaných rezortov spolupracovať pri zabezpečovaní ochrany vôd je zakotvená v uzneseniach vlády SR (napr. uznesenie č. 46/2004, uznesenie č. 33/2015). | O | N | Na rozporovom konaní dňa 14.6.2018 bolo vysvetlené, nový zákon o CHVO je komplexný a preto je potrebné ustanoviť aj kompetencie príslušných orgánov. Rozpor odstránený. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 3 k § 2 – pripomienka je zásadného charakteru**  Text pripomienky: V § 2 ods. 1 žiadame preformulovať definíciu chránenej vodohospodárskej oblasti nasledovne: „Chránená vodohospodárska oblasť je vymedzené územie, ktoré svojimi prírodnými podmienkami tvorí významný vodný útvar určený na odber vody na ľudskú spotrebu“. V § 2 ods. 2 žiadame nahradiť slová „prirodzenej akumulácie povrchových vôd a podzemných vôd“ slovami: „významného vodného útvaru určeného na odber vody na ľudskú spotrebu“ Navrhované zmeny navrhujeme riešiť novelou vodného zákona. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie definície s článkom 7 Rámcovej smernice o vode. V tejto súvislosti upozorňujeme na neúplnú transpozíciu uvedeného článku v národnej legislatíve. | O | N | Na rozporovom konaní dňa 19.6.2018 sa vysvetlilo, že ojmy „všestranná ochrana vôd a vodných pomerov“, „efektívna ochrana povrchových a podzemných vôd“, „prirodzená akumuláciu vôd“, „zásoby vôd" sú všeobecne zaužívané už dlhodobo v platnej právnej úprave v oblasti vôd. Odstúpili od pripomienky. |
| **Za našu**  **vodu** | **Pripomienka č. 7 k § 6 návrhu zákona – pripomienka je zásadná** Text pripomienky: Návrhy na informovanie verejnosti žiadame zásadne prehodnotiť a konkrétne návrhy na zlepšenie informovanosti verejnosti o kvalite podzemnej, povrchovej a pitnej vode na celom území Slovenska zadefinovať v novele vodného zákona a zákona o zdravotnej starostlivosti. Navrhujeme novelizovať § 13 ods. 4 až 6 vodného zákona, ktorý žiadame rozšíriť o povinnosť sprístupňovania konkrétnych informácii verejnosti. Ide najmä o priebežné zverejňovanie výsledkov z monitoringu kvality pitných vôd, ktoré má ministerstvo k dispozícii (databáza ZBERVAK, správy o kvalite pitnej vody pre Európsku komisiu). Ďalej žiadame, aby kompetentný orgán, ustanovený podľa článku 3 Rámcovej smernice o vode (MŽP SR), sprístupnil verejnosti a dotknutým subjektom všetky podklady potrebné pre vypracovanie plánov manažmentu povodí (najmä register bodových a plošných zdrojov znečistenia, výsledky monitorovacích programov pre podzemnú a pitnú vodu, chránené územia, správy inšpekcie o šetrení mimoriadneho zhoršenia vôd a iné). Súčasne žiadame urýchlene začať práce na tvorbe multirezortného monitorovacieho a informačného systému o stave a využívaní vôd. Odôvodnenie: V § 13 vodného zákona sú zakotvené všeobecné požiadavky na informovanie verejnosti, súvisiace s procesom prípravy plánov manažmentu povodí (prevzaté z článku 14 Rámcovej smernice o vode). Súčasne je ministerstvo povinné na požiadanie umožniť prístup k podkladom a informáciám verejnosti a dotknutým subjektom. Ministerstvu nič nebráni sprístupniť podrobné informácie z databázy zdrojov znečistenia a monitoringu vôd aj v súčasnosti, a to dokonca bez zmeny vodného zákona. Pre zlepšenie informovanosti verejnosti by malo byť sprístupnenie podrobných informácií pre ministerstvo a iné spolupracujúce subjekty povinné. | O | ČA | Na rozporovom konaní dňa 19.6.2018 došlo k dohode o doplnení ustanovenia § 6 ods. 2: Správu o kvalite vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach za predchádzajúci kalendárny rok vypracuje poverená osoba na základe relevantne nameraných údajov a poskytnutých podkladov podľa § 5 ods. 2 a 3 a predkladá ministerstvu životného prostredia do 30. júna nasledujúceho roka. |