**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 15/2005 Z. z. o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 109 /25 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 109 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /6 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 28 /13 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub chovateľov korytnačiek | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (1o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | SUPER ZOO, s.r.o. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Slovenský zväz chovateľov | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | TESTUDO PARK, s.r.o. | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Wild Park n.o. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Zdruzenie priatelov herpetofy | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 109 (84o,25z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 14 (§ 12 ods. 5)** Odporúčame písmeno „c)“ označiť ako písmeno „b)“ alebo doplniť chýbajúce písmeno b) (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 21 .k § 12b ods. 2 písm. b).** Odporúčame slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmena a)“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 1 (§ 5a ods. 1)** Odporúčame slovo „zariadeniam“ nahradiť slovami „pomocou zariadenia“. Podľa navrhovaného znenia ustanovenia je subjektom práva, ktorému je povolená činnosť vymedzená v § 5a ods. 1, „zariadenie s licenciou“, nie právnická osoba alebo/a fyzická osoba. | O | N | Formuláciu použitú v návrhu novely zákona považujeme za vhodnú a dostačujúcu. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 21 (§ 12b ods. 1 posledná veta)** Odporúčame za slovo „Držiteľ“ vložiť slová „neživého exemplára“, prípadne za slovo „identifikácie“ vložiť slovo „neživého“ v záujme jednoznačného vyjadrenia/spresnenia povinnosti ustanovenej v § 12b ods. 1 poslednej vete (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **KCHK** | **celej vyhlaske** Nezamenitelne oznacenie Lehoty nezamenitelneho oznacenia v navrhu su vyhovujuce pre oznacovanie vtakov, ale pre oznacenie korytnaciek su nevhodne. V platnom zakone su lehoty nezamenitelneho oznacenia korytnaciek vyhovujuce a dlhodobo overene praxou. Fotografia korytnacky ma skutocnu vypovednu hodnotu a mikrocip sa da pri velkosti korytnacky 6-7 cm dobre aplikovat. Vzhladom k velkosti tela korytnaky a moznosti aplikovat bezpecne mikrocip, je vhodne zacipovat korytnacku do velkosti 6 az 7 cm. Navrhujeme pre oznacovanie korytnaciek zachovat momentalne znenie zakona. Po nezamenitelnom oznaceni poziadat okresny urad o identifikaciu nezamenitelneho oznacenia s korytnackou a spisat zapisnicu o nezamenitelnom oznaceni. Problematiku oznacovania vtakov navrhujeme riesit samostatne. Poznamka: Stanovenie rozpatia hornej hranice dlzky korytnacky kedy je vhodne cipovanie (6-7cm) je vyhodne pri cipovani velkeho poctu mladat, ktore moze byt vykonane v jednom termine. Cipovanie v jednom termine je prehladne. Zapisnica o nezamenitelnom oznaceni fotografiou bude sluzit ako doklad k identifikacii korytnacky az do jej zacipovania a vydania vynimky zo zakazu komercnych cinnosti Preukaz o povode V pripade inych navrhov tejto novely zakona ktore by iniciovali zrusenie preukazu o povode by bolo z textu vyhlasky odstranena moznost chovat korytnacky druhu celade korytnackovite (Testudinidae) v chovnych skupinach v pocte do 30 ks. Ide o klucovu podmienku chovu tychto korytnaciek. V doteraz platnom zakone bola tato podmienka schvalena po odbornom dokazovani a zisteni podmienok chovu tychto korytnaciek. Pre chovatelov korytnaciek navrhujeme ponechat moznost ziadat o vydanie preukazu o povode na jedince zaradene v skupine A a B aby drzitel jedinca mohol disponovat platnym potvrdenim o povode korytnacky, co ulahci preukazanie povodu v inom state EU. Navrhujeme do textu zakona a vyhlasky zapracovat jasne obsah suvisiaci so skupinovym chovom v pocte 30 kusov v chovnej skupine. Obsah je uvedeny vo vyhlaske 110/2005 §13 odsek 5 ktory znie: Ak ide o exemplare korytnaciek druhov celade korytnackovite (Testudinidae), prislusny obvodny urad zivotneho prostredia moze do preukazu o povode exemplara zivocicha v kolonkach „Otec“ a „Matka“ zapisat aj ciselne oznacenie chovnej skupiny. Pod chovnou skupinou sa rozumie skupina najviac 30 exemplarov pouzivanych na reprodukciu, ktoru tvoria samce totozneho povodu a samice totozneho povodu oznacene mikrocipom. Ak ide o zmenu aspon jedneho exemplara v chovnej skupine, meni sa cela chovna skupina a nie je mozne pouzit jej povodne ciselne oznacenie a je potrebne vytvorit novu chovnu skupinu. Udaje o exemplaroch chovnej skupiny, udaje o drzitelovi a poradove cislo v druhovej karte sa uvedu v prilohe preukazu o povode exemplara zivocicha. Ziadost o vydanie vynimky Korytnacku nieje mozne v utlom veku zacipovat lebo je mala, preto je stanovene po tretom mesiaci zivota kazdeho jedinca docasne nezamenitelne oznacit fotografiou. V pripade ak drzitel korytnacky bude moct poziadat o PoP podla uvazenia, ale nebude mat potrebu ziadat o vydanie PoP, (lebo po uplynuti dalsich 2 az 3 mesiacoch bude vhodne korytnacu zacipovat) vyplynie mu povinnost ziadat o vydynie vynimky s docasnym nezamenitelnim oznacenim fotofrafia. Po zacipovani ma povinnost o vynimku poziadat. Za kazdu vynimku bude treba zaplatit 6 Eur. Z toho vyplyva, ze za jednu korytnacku bude treba zaplatit 2x 6 Eur. Prvykrat treba zaplatit 6 Eur pri ziadosti o vynimku s nezamenitelnym oznacenim FOTO a druhykrat treba zaplatit 6 Eur pri ziadosti o vynimku s nezamenitelnym oznacenim mikrocip. Toto je znevyhodnenie voci chovatelom vtakov, lebo ti zakruzkuju jedinca a vyžiadaju si vynimku s trvalym nezamenitelnym oznacenim – kruzok, teda ziadaju o vynimku iba 1x. Prvy variant navrhu pre chovatelov korytnaciek: Navrhujeme, aby za vystavenie vynimky s fotografiou bol zaplateny spravny poplatok 6 Eur. (Tato vynimka ma svoje cislo SK v rohu dokumentu). Ak ten isty drzitel bude ziadat neskor na to iste zviera vynimku s trvalym nezamenitelnym oznacenim mikrocip, bude mu vydana vynimka (s tym istym cislom SK ), kde bude trvale nezamenitelne oznacenie zapisane cislo mikrocipu. Druha ziadost o vydanie vynimky bude bez poplatku. Druhy variant navrhu pre chovatelov korytnaciek: V pripade ak drzitel nema zaujem obchodovat s korytnackou az do zacipovania, je vhodne neziadat o vynimku s docasnym nezamenitelnym oznacenim fotografiou. Na identifikaciu a preukazanie legalnej drzby korytnacky moze drzitel dolozit zapis odchovu v DK, (ktory riadne nahlasil v stanovenom termine) a aj zapisnicu o nezamenitelnom oznaceni korytnacky s overenou fotodokumentaciou. Inymi slovami, drzitel by mal povinnost predlozit vsetky podklady, ktore neskor prilozi k ziadosti o vydanie vynimky s nezamenitelnym oznacenim mikrocip. Navrhujeme zapracovat do textu- Ak drzitel nema zaujem obchodovat s korytnackou az do oznacenia trvalym nezamenitelnym oznacenim –mikrocip, legalnu drzbu korytnacky preukaze zapisom v druhovej karte a Zapisnicou o docasnom nezamenitelnom oznaceni fotografiou. Druhova karta Drzitel je povinny viest evidenciu v druhovej karte podla predpisanych pokynov. Vyzadovane udaje su udaje ktore sluzia k vedeniu evidencie prehladne pre kontrolny organ. V druhovej karte je maly priestor na doplnujuce udaje chovatela, ktore potrebuje na vedenie vlastnej prehladnej evidencie. Akykolvek udaj chovatela zapisany mimo urcenej kolonky v DK je povazovany podla zakona, ako nevedenie evidencie vobec. Za tento pripad bola pravnicka osoba pokutovana sumou 80 Eur. Zo strany podnikatela islo o vyuzitie nevyuzitych koloniek so zamerom viest prehladne oficialnu dokumentaciu. (vytvaranie dvoch evidencii oficialnu a vlastnu je nekonstruktivne a zmatocne.) Aby sa zamedzilo pokutovaniu v pripade, ak si drzitel do DK zapise ine udaje ako su vyzadovane navrhujeme dole pod pokynmi k vyplneniu DK dopisat nasledovne: Do koloniek DK prednostne vpisat vyzadovane udaje a az v dalsom poradi moze drzitel do nevyuzitych koloniek vpisat ine udaje potrebne pre vedenie jeho prehladnej evidencie. Vsetky udaje uvedene v DK budu povazovane za vedenie evidencie podla tohto zakona. | O | N | Návrh novely vyhlášky bude vyčlenený na samostatný legislatívny proces. V tejto fáze legislatívneho procesu návrhu novely zákona má návrh novely vyhlášky len informatívny charakter. |
| **KCHK** | **cely zakon** 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Vieme, ze ide o zosuladenie so zakonom c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve, avsak dovolime si poznamenat, ze 10 rokov archivacie vsetkych dokumentov v sulade s navrhovanymi zmenami zakona c. 15/2005 je privelka byrokraticka zataz pre obycajnych chovatelov korytnaciek (nepodnikatelov), ktori v praxi aj tak nebudu archivovat dokumenty po taku dlhu dobu. Dovolime si poznamenat, ze nejde o uctovne doklady, pri ktorych ma stat skutocne zaujem vykonavat dohlad aj po dlhsej dobe (financne zaujmy statu). Kazda zmena zvierat zaradena do CITES A a niektore dalsie z inych podskupin su aj tak nahlasovane prislusnemu uradu, ktory si moze tieto dokumenty archivovat pre vlastnu potrebu po pozadovane dlhu dobu. Podnikatelia budu archivovat dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Nahlasovanie zmien na druhovej karte zvierat v prilohe B osobitneho predpisu straca zmysel pokial aj tieto zvierata nebudu jednoznacne kazde osobitne identifikovane ako je to pri zvieratach v skupine A; Zvierata su lubovolne zamenitelne a kedykolvek zamenitelne za ine kusy a takato ochrana nema prakticky ziadny vyznam. Taketo nezmyselne nahlasovanie zmien bez konkretnej identifikacie jedincov zvysi len administrativne zatazenie a povinnosti uradov a chovatelov. o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 12; • Nadvazuje na § 11 a limituje moznosti chovatelov poziadat bud o vynimku/suhlas alebo o POP; • V bode 6 pism. b) sa vypusta moznost vystavenia PoP pre exemplare zaradene do prilohy B; Navrhovatelia zabudaju, ze niektori chovatelia mozu potrebovat potvrdit povod zvierata patriaceho do prilohy B; • Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore viac vyhovovalo potrebam chovatelov; 4. Navrhovane zmeny v § 12 a • Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; • Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradové cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; • Zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); • Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; 5. Navrhovane zmeny v § 13 • Zmeny tykajuce sa nezamenitelneho oznacenia 6. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. 7. Navrhovane zmeny v § 28 • Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Taketo svojvolne a financne neprimerane zatazenie chovatelov je nepripustne a vyraznym sposobom zasahuje do majetkovych pomerov chovatelov, ktori pri vacsich poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. • Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. 8. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; • Vysvetlenie k bodu 2, skratenie lehoty: • Túto 5 dnovu lehotu v realnom zivote bude problematicke dodrzat. • Obcan si moze chraneneho zivocicha kupit v hociktorom state EU. Cestu spoji s inymi aktivitami, co moze byt vratane casu na navrat do SR viac ako 5 dni. V cudzine nebude mat moznost poslat oznamenie elektronickou postou, preto nesplni stanovenu lehotu. • Po zakupeni chraneneho zivocicha v SR tiez moze prist k nepredvidanym udalostiam, ako napriklad umrtie v rodine, choroba drzitela zivocicha alebo clena rodiny a v nie poslednom pripade nahly odchod na sluzobnu cestu do zahranicia. Vysledny efekt bude zatazenie uradnikov okresnych uradov z dovodu nespocetneho mnozstva poruseni zakona ( nedodrzaniu 5 dnovej lehoty), ktore budu riesene v priestupkovom konani pokutami. • Je zname, ze jedna dospela samica korytnacky hmotnosti 5-6 kg (Testudo graeca a Testudo marginata) vie naklast v sezone 30 vajec s liahnivostou priblizne 95%. Rocna produkcia mladat vtakov a vacsiny cicavcov je čo do poctu vyliahnutych a narodenych jedincov nizsi ako u plazov – korytnaciek. Vzhladom k mnohopocetnosti odchovov korytnaciek ich drzitelia zapisuju velky pocet zmien v druhovej karte priebezne pocas celeho kalendarneho roka. • Ako priklad uvadzame odchovy v rocnom objeme 300 kusov suchozemskych korytnaciek druhu Testudo hermanni, na ktore pocas roku treba vpisovat do DK zmeny v casti nadobudnutie exemplara - narodenie, nezamenitelne oznacenie fotografiou, mikrocipom, zapisanie cisla dokladu (PoP, alebo vynimky CITES) a v casti DK vyradenie – predaj, dar, uhyn a poznamka. • Ide o 10 zakladnych ukonov, ktore treba postupne, niekedy aj subezne vpisovat do DK. Ako iste uznate, ide o preciznu pracu, aby pri pocte 300 jedincov zapisanych v DK neprislo k omylu z nepozornosti, alebo k systemovej chybe zapisu. • Hlasenie zmien v DK je momentalne povinnost vykonat do 30 dni od vpisania zmeny. Okresny urad je v kalendarnom roku kontaktovany 12 až 14 krat. K systemovej chybe moze lahko dojst, lebo 30 dnova lehota hlasenia je podmienena dnom zapisu do DK, ktory nema ziadnu pravidelnost lebo suvisi s datumom vyradenia jedinca z DK. Ide teda o „plavajuci termin“. Preto navrhujeme upravit lehotu hlasenia zmien v DK z 30 dni na 35 pre vybrane zivocichy zaradene do skupiny A. Tym vytvorite fyzickej a pravnickej osobe cas na prehladne a ucelene spracovanie hlasenia o zmene v DK za uplynuly mesiac. V tejto lehote spracovany dokument bude prehladny pre vsetky dotknute organy a hlavne bude HODNOVERNY. • Na zaklade hore uvedeneho navrhu zakona ( skratenie lehoty na 5 dni) nam matematicky vychadza kontaktovat okresny urad 6 krat v mesiaci, teda 72 krat za kalendarny rok, bez casoveho priestoru spracovat zasielane podklady. • Clenovia klubu chovatelov korytnaciek su toho nazoru, ze pri schvaleni kratsej lehoty ako je lehota 35 dni, nastane chaos v komunikacii s uradmi a zasielane podklady budu nehodnoverne. • Navrhovana 35 dnová lehota je v sulade uzavierky obchodnej cinnosti fyzickych a pravnickych osob, ktora sa vykonava kazdy mesiac. V dovodovej sprave Vami predkladaneho navrhu zmien zakona o ochrane prirody sa navrhovatel tejto zmeny (skratenie lehoty na 5 dni) odvolava na plnenie cl. 26 ods. 9 a10 nariadenia Komisie ES c. 865/2006. Toto nariadenie Komisie ES, nevyzaduje a neurcuje takyto sposob zberu informacii. Ako poznamku uvadzame nasledovne. Doporucujeme iniciovat zmenu – doplnenie nariadenia Komisie ES c. 865/2006 tak, aby s vynimkou zakazu komercnej cinnosti bol odovzdany novemu drzitelovi aj doklad o nadobudnuti (informacie o kupujucom a predavajucom). Tieto informacie budu sluzit ku komunikacii dotknutych stran v ramci svojej posobnosti tak, aby bola splnena 5 dnova lehota plnenia predmetneho clanku (cl. 26 ods. 9 a10 nariadenia Komisie ES c. 865/2006). Chovatela v tomto procese nebude treba kontaktovat vobec. . Vysvetlenie k bodu 8, pokuty: • Na vysvetlenie uvadzame realny priklad dopadu teraz platneho zakona na drzitela chraneneho zivocicha. Nesplnenie 30 dnovej lehoty zapisu do DK („plavajuci parameter“) je riesene v priestupkovom konani, kde sa udeluju financne pokuty. Pre pravnicku osobu je pri takomto priestupku zakladna sadzba pokuty 80 Eur. V sieti obchodov, ktora ma v ponuke aj chranene zivocichy je na kazdej prevadzke za zapis do DK zodpovedny veduci predajne. • Nesplnenie 30 dnovej lehoty sa vyhodnocuje v priestupkovom konani pravnickej osobe ( firme ). Kazda pokuta ktoru firma dostane je zosobnena veducemu predajne, ktory urobil chybu. Firme je pri opakovanom poruseni zakona ukladana pokuta dvojnasobku predoslej sumy pokuty. Teda ked v sieti obchodov firma suhrnne 5 krát za sebou nedodrzi 30 dnovu lehotu hlasenia zmien v DK, konkretnemu veducemu predajne ( ktory bol piaty v poradí) bude zosobnena pokuta vo vyske 640 Eur. Tato suma bola urcena v tejto postupnosti: v prvom poradi napomenutie – 0 Eur, v druhom poradi 80 Eur , v tretom poradi 160 Eur, vo stvrtom poradi 320 Eur a v 5 poradi 640 Eur. Pokuta v rozmedzi 320 až 640 Eur bola realne zosobnena byvalemu veducemu predajne firmy SuperZoo v Bratislave. Po tejto skusenosti odstupil z pozicie veduceho. Podobne sa klasifikuje rovnaky priestupok aj fyzickym osobam. Faktom zostava ze, - skutok administrativneho charakteru sa stal, ale umysel nebol dokazany - udelovanie pokut je v sulade zo zakonom a o kazdom pripade rozhoduje komisia okresneho uradu - obchodovanie s chranenymi zivocichmi bolo v sulade so zakonom, len nebola dodrzana povinnost suvisiaca so statistickymi udajmi. Z uvedeneho konstatujeme, ze obchod s chranenym zivocichom prebehol legalne, preto povazujeme tento postih za neadekvatny. Vysvetlenie k bodu 2, kategorizacia zvierat: • V navrhu zakona je navrhnute skratenie tohto terminu z 30 na 5 dni pre zivocichy zaradene do skupiny A a B a 30 dni pre vybrane zivocichy zaradene do skupiny B pri odchove. • V platnej legislative EU su chranene zivocichy podla ohrozenia zaradene do skupin A, B, C a D. Iba skupina A ma stanovenu povinnost registracie. • Podla Vasho navrhu zakona bude tato povinnost platit aj na zivocichy zaradene do skupiny B. Ide teda o priamy rozpor s nariadenim Komisie. Nemozu platit rovnake pravidla ochrany pre skupinu A aj B, lebo clenenie do skupin strati zmysel. Vysvetlenie k bodu 7, kategorizacia zvierat: • Slovensky chovatel odchoval dve mladata korytnačky egyptskej – Testudo kleinmanni. Zapisal korytnacky do Druhovej karty a zabudol do 30 nahlasit odchov. Po dodatocnom nahlaseni a v ramci dalsej agendy mu pracovnici MZP SR nechceli verit, ze ide o jeho odchov a odporucili mu vykonat DNA testy za ucelom overenia rodicovstva. • Testy boli vykonane na 4 jedincoch a nasledne preukazali pravdu tvrdenie chovatela. Ucet za vykonanie DNA testov vo vyske 600 Eur uhradil z vlastnych prostriedkov. Tento pan skonstatoval, ze je to zhruba vyska jeho mesacneho prijmu. Opat treba podotknut, ze nebol dodrzany postup suvisiaci so statistickym udajom a aj napriek tomu, bol chovatel podozrivy z nelegalneho obchodu s chranenymi zivocichmi. • V pripade realizacie Vasho navrhu nariadit DNA test na naklady chovatela, kompetentny uradnici budu casto vyuzivat tuto moznost v priestupkovom konani ako najlahsiu cestu riesenia problemu. • Svojim rozhodnutim vzdy financne poskodia obcana, lebo chovatel nebude mat moznost ziadat od statu nahradu skody, ktora mu bude sposobena legislativnym procesom dokazovania neviny. • Dovodom na podozrenie moze byt uz spominana administrativna chyba (oneskoreny zapis do DK), krive obvinenie, anonymny list a nepodlozene ohovaranie. Dalsie uvahy smerom k vzniku korupcného prostredia v kombinacii uradnik – chovatel, alebo vo vztahu uradnik - akreditovane pracovisko na vykonanie DNA testov netreba rozvijat, lebo tento predkladany navrh bol uz najmenej dvakrat predlozeny v predoslych upravach zakona a vzdy bol vyskrtnuty na zaklade odborneho odovodnenia. | O | ČA | 1. Aplikačná prax orgánov štátneho dozoru pri vymáhaní práva ukázala potrebu dlhšej lehoty na uchovávanie dokumentov. V rámci prešetrovania porušovania zákona je žiadúce mať k dispozícii aj údaje o držiteľoch, ktorí už nie sú aktívni. 2. Potreba nahlasovania každej zmeny údajov v druhovej karte pri všetkých živých plazoch, vtákoch a cicavcoch druhov prílohy B nariadenia Rady 338/97 bez ohľadu na typ činnosti do 14 dní odo dňa zápisu zmeny vyplýva z čl. 26 ods. 10 nariadenia Komisie 865/2006 (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je povinné potvrdiť legálnosť a pôvod exemplárov pochádzajúcich zo Slovenskej republiky, ktoré sa majú vyviezť cez iný členský štát Európskej únie v lehote do jedného týždňa). . Lehota na oznamovanie zmeny údajov v druhovej karte bola upravená - pre živé plazy, vtáky a cicavce prílohy A nariadenia Rady 338/97 bola ponechaná lehota 30 dní odo dňa zápisu zmeny, pre živé plazy, vtáky a cicavce prílohy B nariadenia Rady 338/97 bola stanovená lehota 14 dní, odo dňa zápisu zmeny. Lehoty na oznamovanie zmien údajov v druhovej karte predlžujeme (v porovnaní s lehotami, ktoré boli uvedené v návrhu novely zákona predloženého do medzirezortného pripomienkového konania), pri druhoch z prílohy B nariadenia Rady 338/97 ale rozširujeme záber na základe pripomienky MV SR a SIŽP na nekomerčné nakladanie. 3. Pripomienka č. 3 nie je akceptovaná(viď odôvodnenie k pripomienke č. 2) Výnimka, súhlas alebo preukaz o pôvode sa týka exemplárov druhov prílohy A nariadenia 338/97. Pri živých plazoch, vtákoch a cicavcoch druhov prílohy B nariadenia Rady 338/97 zavádzame registráciu a rozširujeme náležitosti písomného vyhlásenia podľa § 12a, čo považujeme vzhľadom na cieľ právneho predpisu (regulácia obchodovania s exemplármi) za postačujúce. 4. Pripomienka je akceptovaná, do §12a ods. 1 písm. i) návrhu novely zákona bolo doplnené aj číslo chovnej skupiny. 5. Pripomienka je nezrozumiteľná, neobsahuje žiadny návrh. 6. Výšky pokút považujeme vzhľadom na závažnosť problematiky za primerané, v rámci EÚ ide o priemerné pokuty. Bolo upravené ustanovenie § 23 ods. 1 návrhu novely zákona (jasnejšie formulovaná možnosť orgánu štátneho dozoru vybrať si sankciu, ktorú uloží za priestupok – pokarhanie alebo pokuta). 7. Náklady za vykonanie DNA testov sú na ťarchu orgánu štátnej správy v prípade výkonu štátneho dozoru. 8. Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **MDaVSR** | **bodu 14** V bode 14 § 12 ods. 5 odporúčame preformulovať koniec vety z dôvodu nezrozumiteľného označenia písmen b) a následne a). | O | A | Označenie písmen bolo upravené. |
| **MDaVSR** | **bodu 21** V bode 21 odporúčame v § 12b ods. 2 písm. b) nahradiť slová ,,písm. a)“ slovami ,,písmena a)“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 11 § 11 ods. 2 slovo „päť“ nahradiť slovom „piatich“ a slovo „exemplára“ z písmen a) až c) uviesť v úvodnej vete, v bode 14 § 12 ods. 5 označenie písmena „c)“ nahradiť označením „b)“, v bode 19 slová „sa v prvej vete“ nahradiť slovami „prvej vete sa“ a slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, bod 21 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3, v § 12b ods. 1 slovo „tridsať“ nahradiť slovom „tridsiatich“, odsek 2 písm. b) zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV a v odseku 3 slovo „desať“ nahradiť slovom „desiatich“, v bode 24 § 13 ods. 5 za slovo „fyzických“ vložiť slovo „vlastností“, v bode 35 slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“, bod 45 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, bod 48 zosúladiť s bodom 55 poslednou vetou prílohy LPV, v bode 49 za slovo „nadobudnutia“ vložiť slovo „exemplára“ a za slová „§ 12b“ vložiť čiarku, v bode 50 za slová „Poznámka pod čiarou“ vložiť slová „k odkazu“, v bode 52 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 54 slová „za slová“ nahradiť slovami „za slovo“ a bod 56 § 29c zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV]. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21** V bode 21 v § 12a ods. 3 v nadväznosti na § 12b ods. 1 odporúčame zadefinovať pojem "neživý exemplár" pre účely tohto zákona, pretože "neživý exemplár" nie je len "uhynutý exemplárom". Súčasne odporúčame preformulovať § 12b ods. 1 pretože "neživý exemplár" nemôže uhynúť. Vecná pripomienka. | O | ČA | Cieľom tohto ustanovenia je sledovať pohyb (reťazec) všetkých neživých exemplárov a regulovať aj následné nakladanie s neživými exemplármi. Pojem „neživý“ je širší ako pojem „uhynutý" (neživý exemplár je aj výrobok napr. kožuch, kabelka alebo pazúr). Pod neživým exemplárom chápeme nielen tie exempláre, ktoré uhynuli priamo u držiteľa, ktorý ich mal v čase úhynu v držbe, ale aj exempláre nadobudnuté iným spôsobom (nadobudnuté/posunuté od iného subjektu). Ustanovenie bolo konzultované so ŠVPS SR. Bol upravený úvod prvej vety pôv. §12b ods. 1. Nepovažujeme za vhodné definovať pojem „neživý exemplár“, nakoľko nariadenie Rady 338/97 používa pojem neživý exemplár bez jeho definovania. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 14** V Čl. I bod 14 v § 12 ods. 5 odporúčame písmeno "c" nahradiť písmenom "b". Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Uznesenie vlády** V uznesení vlády v bode "B. 1." odporúčame slovo "ministrovi" nahradiť slovom "ministra". Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 43 § 19 ods. 2** Z bod 43 odporúčame novelizovať aj úvodnú vetu k § 19 ods. 2 a to slová "colný kriminálny úrad" nahradiť slovami "Kriminálny úradu finančnej správy". | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 11** Každú zmenu údajov v druhovej karte oznamuje písomne alebo elektronicky do 5 pracovných dní odo dňa zápisu zmeny okresnému úradu príslušnému podľa miesta držby exemplára doručením kópie časti druhovej karty s vyznačenou zmenou držiteľ exemplára a) druhu uvedeného v prílohe A osobitného predpisu,9) b) vybraných druhov uvedených vo vykonávacom predpise [§ 15 ods. 5 písm. j)], c) druhu uvedeného v prílohe B osobitného predpisu,9) s ktorým vykonal komerčnú činnosť podľa osobitného predpisu.38a) | O | ČA | Ustanovenie bolo vzhľadom na pripomienky iných subjektov preformulované. |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 21.** Odporúčame slová "§12a a §12b" nahradiť slovami "§12a a 12b". (Bod 34.3 prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR) | O | A |  |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu č. 9** Odporúčame upraviť novelizačnú inštrukciu nasledovne: "V § 10 ods. 1 písm. b) prvom bode sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová "a podpis držiteľa exemplára,"." | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené v súlade s pripomienkou MZVaEZ SR |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 27** Odporúčame upraviť znenie novelizačnej inštrukcie nasledovne: V § 15 ods. 2 písm. h) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová „a záznamy podľa §12b,“. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované v súlade s pripomienkou MZVaEZ SR. |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 14** v § 12 ods. 4 písm. b) odporúčame slová "písm. a)" nahradiť slovami "písmena a)". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 14** v § 12 ods. 5 odporúčame opraviť poradie písmen, keďže v návrhu sú v odseku 5 za sebou písmeno a) a nasledovne písmeno c). | O | A |  |
| **MPRVSR** | **novelizačnému bodu 21** V § 12a ods. 1 a 2 odporúčame slová "trvalý pobyt" a "sídlo" nahradiť slovami "adresu trvalého pobytu" a "adresu sídla". V § 12b ods. 1 odporúčame slovo "tridsať" nahradiť číslicou "30". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14 návrhu zákona** [§ 12 ods. 5 písm. a)] Odporúčame slovo "prinesení" nahradiť slovom "dovoze", ako je to v celom texte návrhu. | O | N | Pojem „dovoz“ znamená dovoz z tretej krajiny mimo EÚ. Použitý pojem je správny, nakoľko sa touto formuláciou chceli upraviť nekomerčný prevod na území EÚ (mimo definíciu komerčnej činnosti – čl. 8 ods. 1 nar. 338/97 Rady). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14** [§ 12 ods. 5] Upozorňujeme predkladateľa, že v predloženom znení odseku bezprostredne za písmenom a) nasleduje ustanovenie označené ako písmeno c), čo je v rozpore s postupným označovaním pododsekov písmenami abecedy. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 21 návrhu zákona** [§ 12a) ods.1 písm. a), b) a ods. 3 písm. a) a b)] Odporúčame slová "trvalý pobyt" nahradiť slovami "adresa trvalého pobytu" z dôvodu spresnenia. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 21 návrhu zákona** [§ 12b ods. 1 a 3] Odporúčame vypustiť slová "alebo elektronicky", pretože písomná forma úkonu môže mať listinnú alebo elektronickú podobu. | O | N | Navrhované ustanovenie sa netýka úkonu v rámci správneho konania. Považujeme za potrebné výslovne uviesť, že držiteľ exemplára môže oznámenie zaslať aj elektronicky (mailom). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 21** [§ 12b ods. 4] Odporúčame za slovom "iného" vložiť slovo "spôsobu". Ide o spresnenie. | O | A | Bol preformulovaný odsek 4 aj odsek 5 ("dôvod" zmenený na "spôsob" vyradenia). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 50 návrhu zákona** [§ 23 ods. 7] Odporúčame vzhľadom na obsah ustanovenia formulovať prvú vetu výstižnejšie: „Osoba, ktorá spáchala priestupok porušením tohto zákona alebo osobitného predpisu, 3) je povinná uhradiť štátu trovy konania spojené s jeho prerokovaním.69a)". | O | N | Bola akceptovaná pripomienka MV SR, na základe ktorej došlo k vypusteniu odseku 7. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 55 návrhu zákona** [§ 28 ods. 10] Odporúčame za slovami "ak sa" vložiť slovo "držiteľ" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 55 návrhu zákona** [§ 28 ods. 8 a 9] Odporúčame v oboch ustanoveniach v prvej vete čiarku pred slovami "pod dohľadom" nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarkou vložiť slová "úkony sa vykonajú". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 54 návrhu zákona** Odporúčame prvý výskyt slova "slová" nahradiť slovom "slovo". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 56** Odporúčame slová "Ten, kto" nahradiť slovami "Osoba, ktorá" alebo vypustiť slová "Ten,". Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Ide o bežne používanú formuláciu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 11, 14, 15, 22, 35 návrhu zákona a čl. I bodom 2 a 7 návrhu vyhlášky** Odporúčame slová "uvedeného v prílohe" a slová "uvedených v prílohe" nahradiť slovami "podľa prílohy", pretože sa odkazuje na časť právneho predpisu, čo je obdoba odkazu na paragrafy a odseky podľa legislatívneho pokynu č. 22.7. | O | N | Navrhnutá formulácia vyjadruje prepojenie na nariadenie EÚ. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 19** Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "slová". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 24 návrhu zákona** Odporúčame v druhej vete za slovom "dátum" vložiť čiarku a slovo "dokedy" nahradiť slovami "do ktorého". Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované. Časť vety, na ktorú sa pripomienka vzťahuje, bola vypustená. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 43. návrhu zákona** Odporúčame zmeniť znenie novelizačného bodu, pretože čiarku treba vypustiť výslovne a slová "spôsobu nadobudnutia" nie je potrebné vypúšťať vôbec, pretože v novom texte nebudú len slová "alebo registrácie exemplára". | O | N | Navrhovanú formuláciu považujeme za zrozumiteľnejšiu. |
| **MŠVVaŠSR** | **k návrhu vyhlášky bodu 14** Odporúčame - vypustiť úvodnú vetu pokynov, pretože je vzhľadom na označenie pokynov pod názvom záznamu významovo nadbytočná, - v pokyne pre pole "PREDCHÁDZAJÚCI držiteľ/poradové číslo v druhovej karte" slovo "dare" nahradiť "darovaní", - v pokyne pre pole "PÔVOD" za slovami "sa uvádzajú" vložiť chýbajúcu čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. Poznámka: slovo "polia" je jazykovo vhodnejšie ako slovo "kolónky". | O | N | Vyhláška bude vyčlenená na samostatný legislatívny proces. V tejto fáze legislatívneho procesu návrhu zákona má návrh vyhlášky len informatívny charakter. |
| **MVSR** | **bodu 11** K bodu 11 V § 11 ods. 2 písm. c) žiadame vypustiť slová „s ktorým vykonal komerčnú činnosť podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Znením ustanovenia predmetného návrhu má byť registračná povinnosť obmedzená pri druhoch uvedených v prílohe B len na exempláre, s ktorými sa vykonáva komerčná činnosť. Pri tomto znení sa môžu držitelia exemplárov uvedených v prílohe B vyhnúť registračnej povinnosti tým, že budú navonok popierať komerčnú činnosť s daným exemplárom. S prihliadnutím na potreby preukazovania pôvodu exemplárov v prípade vyšetrovania trestných činov porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona považujeme za nevyhnutné zaviesť registráciu exemplárov skupiny B na všetky exempláre bez ohľadu na oficiálne deklarovanú komerčnú činnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie bolo upravené, zaviedla sa registrácia živých plazov, vtákov a cicavcov druhov prílohy B nariadenia Rady 338/97 bez ohľadu na vykonanie typu činnosti do 14 dní od bezodkladného zapísania zmeny. |
| **MVSR** | **bodu 11** K bodu 11 V § 11 ods. 3 žiadame slová „do 30 dní “ nahradiť slovami „do 14 dní“. Odôvodnenie: Podľa predmetného návrhu má držiteľ exemplára druhu uvedeného v prílohe B osobitného predpisu9) oznámiť okresnému úradu zmeny v evidencii v lehote 30 dní. S prihliadnutím na naše skúsenosti z vyšetrovania viacerých prípadov nelegálneho obchodu s exemplármi druhov ohrozených medzinárodným obchodom považujeme 30 dní za príliš dlhý interval, ktorý znemožní odhaliť nelegálne nadobudnutie exemplárov. Pri možnosti elektronického oznámenia zmeny považujeme 14 dní za primeranú lehotu. V tejto súvislosti upozorňujeme, že ide o opatrenie, ktorého cieľom je zefektívniť kontrolu pohybu jedincov druhov uvedených v prílohe B tak, aby sa znížilo alebo sťažilo porušovanie chránených záujmov Slovenskej republiky v oblasti ekonomickej a veterinárnej. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Lehota 14 dní bola zavedená pre všetky živé plazy vtáky a cicavce prílohy B nariadenia Rady 338/97. |
| **MVSR** | **bodu 21** K bodu 21 V § 12a ods. 1 písm. a) žiadame za slovo „priezvisko“ vložiť slová „,číslo dokladu totožnosti“. Odôvodnenie: Podľa skúseností z vyšetrovania trestnej činnosti nelegálneho obchodu s exemplármi ohrozených druhov dochádzalo opakovane k situáciám, kedy predchádzajúci držiteľ exemplára do svojej evidencie musel uvádzať údaje totožnosti nového držiteľa, nemal však možnosť skontrolovať jeho totožnosť. Právne však zodpovedal za uvedenie nepravdivých údajov. Nami navrhovaná zmena rieši túto situáciu tým, že okrem mena, priezviska a adresy trvalého pobytu musí vyhlásenie obsahovať aj číslo dokladu totožnosti, či už občianskeho preukazu alebo cestovného pasu. Navrhované opatrenie rovnako bude chrániť ekonomické záujmy Slovenskej republiky, nakoľko doterajšia situácia zjavne podporovala rôzne formy obchodu bez reálnej kontroly jeho objemu a zainteresovaných strán. Rovnako dávame do pozornosti, že takéto formy kontroly sú bežné aj pri iných komoditách, kde má štát záujem vykonávať reálnu a efektívnu kontrolu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Zároveň bol na základe pripomienky upravený aj odsek 3 a do § 12a bol doplnený nový odsek 5 (oprávnenie vyžadovať vzájomné preukázanie totožnosti predložením dokladu totožnosti). |
| **MVSR** | **bodu 21** K bodu 21 V § 12b žiadame odsek 1 upraviť takto: „(1) Na držiteľa neživého exemplára živočícha druhov leopard obláčikový (Neofelis nebulosa), lev púšťový (Panthera leo), leopard škvrnitý (Panthera pardus), tiger (Panthera tigris) a leopard snežný (Uncia uncia) sa vzťahujú povinnosti uvedené v odsekoch 2 až 7.“ Odôvodnenie: V § 12b sa používa termín „vybrané druhy živočíchov“, ktoré sú však definované až v závere predmetného paragrafu. Presunutie predmetného odseku 7 na začiatok § 12b ako odsek 1 považujeme za potrebné z dôvodu lepšieho pochopenia celého textu § 12b. Zmenu druhu lev ázijský na lev púšťový považujeme za potrebnú z dôvodu rozšírenia povinností na exempláre druhu lev púšťový, nielen na jeho poddruh, ale na celý druh. Vzhľadom na zložitejšie rozoznanie medzi jednotlivými poddruhmi môže dochádzať k tomu, že držitelia exemplárov budú vydávať poddruh leva ázijského za leva púšťového, čo znemožní splnenie cieľa sledovaného navrhovanou právnou úpravou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | § 12b bol upravený, zoznam vybraných druhov živočíchov bude uvedený vo vykonávacom právnom predpise. |
| **MVSR** | **bodu 21** K bodu 21 V § 12a ods. 1 doplniť o písmeno l) tohto znenia: „l) cenu, za ktorú bol exemplár prevedený na nového držiteľa“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu potreby sledovania finančných príjmov, ktoré predchádzajúci držiteľ získa prevodom exemplára na nového držiteľa. Tieto sumy pri viacerých druhoch exemplárov dosahujú tisíce EUR a zakladajú vznik povinnosti zdaniť tento príjem. Pri súčasne vedenej evidencii nie je možné tieto údaje zistiť a overiť splnenie daňovej povinnosti predchádzajúcim subjektom. Navrhované opatrenie je úplne bežné pri iných druhoch tovaru, kde dokonca ani neexistujú také bezpečnostné riziká ako pri tomto druhu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | Nepovažujeme za potrebné, aby doklad určený na preukázanie spôsobu nadobudnutia exeplára obsahoval aj cenu exemplára. MV SR od pripomienky odstúpilo na rozporovom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 13.04.2018. |
| **MVSR** | **bodu 21**  K bodu 21 V § 12a ods. 1 písm. b) žiadame za slovo „priezvisko“ vložiť slová „,číslo dokladu totožnosti“. Odôvodnenie: Podľa skúseností z vyšetrovania trestnej činnosti nelegálneho obchodu s exemplármi ohrozených druhov dochádzalo opakované k situáciám, kedy novému držiteľovi exemplára boli predložené doklady s uvedeným nepravdivých údajov o totožnosti predchádzajúceho držiteľa. Nový držiteľ nemal právo presvedčiť sa o totožnosti predchádzajúceho držiteľa, právne však zodpovedal za to, že nevie hodnoverným spôsobom preukázať spôsob nadobudnutia. Nami navrhovaná zmena rieši túto situáciu tým, že okrem mena, priezviska a adresy trvalého pobytu musí vyhlásenie obsahovať aj číslo dokladu totožnosti, či už občianskeho preukazu alebo cestovného pasu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienky. Zároveň bol na základe pripomienky upravený aj odsek 3 a do § 12a bol doplnený nový odsek 5 (oprávnenie vyžadovať vzájomné preukázanie totožnosti predložením dokladu totožnosti). |
| **MVSR** | **bodu 22** K bodu 22 V § 13 ods. 1 písm. c) žiadame slová „druhov vtákov uvedených v prílohe B osobitného predpisu,9) ktoré pochádzajú z voľnej prírody“ nahradiť slovami „druhov uvedených v prílohe B osobitného predpisu.9)“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia je povinnosť nezameniteľného označenia exemplárov druhov uvedených v prílohe B daná len pre exempláre vtákov. Podľa nami získaných skúseností z vyšetrovania prípadov nelegálneho obchodu s exemplármi ohrozených druhov je však táto povinnosť žiadúca pre všetky exempláre prílohy B. Nezameniteľné označenie exemplárov považujeme za nevyhnutnú podmienku regulácie obchodu. Bez nezameniteľného označenia nie je možné zabezpečiť overenie údajov uvedených v evidencii vedenej držiteľom exemplára. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní dňa 13.04.2018 došlo k dohode týkajúcej sa označovania živých exemplárov vtákov druhov zaradených do prílohy B (nezameniteľne sa budú označovať aj živé vtáky pochádzajúce z voľnej prírody). Rozpor týkajúci sa označovania exemplárov živých plazov a cicavcov druhov zaradených do prílohy B bol odstránený na rokovaní na úrovni štáttnych tajomníkov – MV SR od tejto časti pripomienky odstúpilo. |
| **MVSR** | **bodu 50** K bodu 50 Znenie bodu žiadame upraviť takto: „50. V § 23 ods. 6 sa za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „a uhradené trovy konania.“. Odôvodnenie: Povinnosť uhradiť trovy konania o priestupku navrhovanú predkladateľom v § 23 v novom odseku 7 upravuje už § 79 ods. 1 prvá veta zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Vzhľadom na to je potrebné osobitným zákonom upraviť len plynutie výnosu z uhradených trov konania do Environmentálneho fondu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MVSR** | **bodu 54** K bodu 54 Znenie § 28 ods.7 žiadame upraviť takto: „54. V § 28 odsek 7 znie: „(7) Náklady na zabezpečenie odobratia krvi alebo iného tkaniva na účely stanovenia DNA profilu (test DNA), vykonanie analýzy krvi alebo iného tkaniva (test DNA), ktoré nariadil orgán štátnej správy vo veciach ochrany exemplárov, znáša držiteľ exempláru.“. Odôvodnenie: Považujeme za neprijateľné, aby náklady na preukazovanie splnenia zákonných povinností držiteľa, ktorý činnosť vykonáva vo vlastnom záujme, či už za účelom dosiahnutia zisku alebo ako voľno časovú aktivitu, znášal štát. Žiadame uplatniť analogický prístup, aký sa uplatňuje pri iných veciach, napríklad pri motorových vozidlách, kde si štátnu technickú a emisnú kontrolu uhrádza vlastník motorového vozidla. V tejto súvislosti upozorňujeme, že sa javí ako nežiadúce vytvárať prostredie, ktoré neodôvodnene povyšuje osobné a súkromné záujmy jednotlivcov alebo záujmových skupín nad záujmy štátu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | MV SR od tejto pripomienky odstúpilo na rokovaní na úrovni štátnych tajomníkov . |
| **MVSR** | **bodu 55** K bodu 55 Žiadame slová „§ 28 sa dopĺňa odsekmi 8 až 10, ktoré znejú:“ nahradiť slovami „§ 28 sa dopĺňa odsekmi 8 až 11, ktoré znejú:“ a znenie bodu doplniť o nový odsek 8 tohto znenia: „(8) Držba exempláru bez splnenia povinnosti evidencie podľa § 9 ods. 1, bez splnenia povinnosti preukázania pôvodu podľa § 12 až 12b alebo bez splnenia povinnosti zabezpečiť nezameniteľné označenie podľa § 13, je zakázaná.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za potrebné z dôvodu aplikačnej praxe pri uplatňovaní § 305 Trestného zákona, kedy súdy odmietajú potrestať páchateľa len za nesplnenie „administratívnych“ povinností s vedením evidencie, preukázaním pôvodu a označenia exemplára. Splnenie týchto povinností je však jedinou možnosťou na zamedzenie nelegálneho obchodu s exemplármi ohrozených druhov. Nami navrhované ustanovenie zamedzí uvedený výklad vyššie uvedených porušení právnych predpisov. Rovnako dávame do pozornosti, že v iných oblastiach environmentálnej trestnej činnosti je takýto postup bežne uplatňovaný a súdmi akceptovaný (napr. pri trestnom čine pytliactva). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | § 28 bol doplnený o nový odsek 10, ktorý je výsledkom rozporového rokovania s MV SR. |
| **MVSR** | **návrhu** V návrhu odporúčame aj niektoré legislatívno-technické úpravy: v bode 14 v odseku 5 uviesť správne „písm. b)“, v bode 21 § 12a ods. 1 v predvetí slovo „ktorý“ treba uviesť v správnom tvare „ktoré“, v bode 56 slová „do 3 mesiacov“ nahradiť slovami „ do troch mesiacov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | ČA | Slovo „ktorý“ v predvetí § 12a ods. 1 je uvedené v správnom tvare, nakoľko sa toto slovo vzťahuje na držiteľa. |
| **MZSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 41** Na konci navrhovaného písmena l) odporúčame dať úvodzovky a bodku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 9** Slová "sa za slová vkladajú slová" odporúčame nahradiť slovami "sa na konci pripájajú tieto slová:". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 38** Slová "sa za slovo "nariadiť" vkladajú slová" odporúčame nahradiť slovami "sa slová "vykonanie analýzy krvi alebo iného tkaniva (test DNA)" nahrádzajú slovami". Pripomienka platí aj pre body 42 a 54. | O | N | Zvolená formulácia je vhodná, nakoľko slová "vykonanie analýzy krvi alebo iného tkaniva (test DNA)“nechceme nahradiť inými slovami, ale spesňujeme písmeno jeho doplnením. |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 27** Slová "sa za slovo vkladajú slová" odporúčame nahradiť slovami " sa na konci pripájajú tieto slová:". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 19** Slovo "slovo" odporúčame nahradiť slovom "slová". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 21** V § 12b ods. 1 druhej vete odporúčame za slovo "držiteľ" vložiť slová "neživého exemplára". V odseku 2 písm. b) odporúčame slová "podľa písm. a)" nahradiť slovami "podľa písmena a)". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** V bode 3 písm. a) odporúčame uviesť aj ustanovenia primárneho práva, ktoré upravujú problematiku, keďže sú v doložke zlučiteľnosti uvedené akty sekundárneho práva a judikatúra. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 11** V odseku 2 úvodnej vete odporúčame na konci pripojiť slovo "exemplára" a toto slovo vypustiť na začiatku písmen a) až c). | O | ČA | Ustanovenie bolo preformulované na základe akceptovania pripomienky MV SR. |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 14** V odseku 4 písm. b) a odseku 5 odporúčame slová "exemplár plazov, vtákov a cicavcov" nahradiť slovami "exemplár plaza, vtáka a cicavca". V odseku 5 odporúčame písmeno c) označiť ako písmeno b). | O | N | Ide o zaužívanú formuláciu, ktorá je už používaná na viacerých miestach platného zákona. |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 35** V úvodnej vete odporúčame slovo "písmenom" nahradiť slovom "písmenami". | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 21 návrhu zákona:** 1. V § 12a ods. 1 písm. g) žiadame za slovo „orgánom“ vložiť slová „členského štátu“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámka pod čiarou:** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 43 žiadame na konci citácie doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu právneho predpisu upravená. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 21 návrhu zákona:** 2. V § 12a ods. 1 písm. k) odporúčame za slovami „členského štátu“ doplniť slová „Európskej únie“. | O | N | Použitá formulácia je dostatočne zrozumiteľná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámka pod čiarou:** 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 43ac a 43ae žiadame doplniť príslušné publikačné zdroje. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení žiadame publikačný zdroj upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 3; Ú. v. ES L 61, 3.3.1997)“ a následne za tento publikačný zdroj doplniť dodatok „v platnom znení.“, keďže v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 21 návrhu zákona:** 3. V § 12a ods. 5 žiadame slová „s právnymi predpismi platnými pre ochranu voľne žijúcich živočíchov a rastlín.³“ nahradiť slovami „s osobitnými predpismi.3“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámka pod čiarou:** 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 43ad žiadame vypustiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 865/2006 v platnom znení žiadame za publikačný zdroj doplniť dodatok „v platnom znení.“, keďže v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 35 návrhu zákona:** Do § 15 ods. 5 sa dopĺňa nové splnomocňovacie ustanovenie, ktoré umožňuje ministerstvu ŽP SR ustanoviť vo vykonávacom právnom predpise zoznam vybraných druhov uvedených v prílohe B nariadenia (ES)č. 338/97 v platnom znení, pre ktoré sa vedie evidencia podľa § 11 ods. 2 písm. b). Takto navrhované ustanovenie môže pôsobiť duplicitne s úpravou podľa nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení. Žiadame preto navrhované ustanovenie preformulovať. Ako možné riešenie odporúčame napr. vypustiť slová „uvedených v prílohe B osobitného predpisu9“. | O | ČA | Uvedené ustanovenie bolo vypustené na základe akceptovania pripomienky MV SR. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 1 návrhu zákona:** V § 5a sa navrhuje nové znenie odseku 1, podľa ktorého „Spracúvať, baliť alebo opätovne baliť kaviár určený na vývoz, opätovný vývoz alebo obchod v rámci Európskej únie je povolené iba zariadeniam s licenciou na balenie kaviáru (ďalej len „licencia“), ktorú udeľuje ministerstvo rozhodnutím.“. Upozorňujeme, že podľa čl. 66 ods. 7 nariadenia (ES) č. 865/2006 v platnom znení sú oprávnenými zariadeniami aj „...zariadenia na spracovávanie a (opätovné) balenie... .“. Žiadame navrhované ustanovenie upraviť v zmysle článku nariadenia a túto zmenu premietnuť aj do nadpisu § 5a §8a a do osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I „K bodu 1 a K bodu 3“. | O | N | Licencia na balenie kaviáru v sebe zahŕňa všetky činnosti – spracovávanie, balenia aj opätovné balenie kaviáru. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 37 návrhu zákona:**  Z navrhovaného § 16 sa vypúšťa kompetencia pre okresný úrad v sídle kraja vydávať „potvrdenia pre exempláre skupiny „A“, ktorú podľa odôvodnenia „K bodu 37“ vykonáva ministerstvo. Nie je však zrejmé, kde má ministerstvo takúto kompetenciu ustanovenú. Žiadame doplniť. | O | N | Kompetencia mininsterstva je uvedená v § 15 ods. 1 písm. f). Výnimku zo zákazu komerčných činností udeľuje ministerstvo vydaním potvrdenia - § 8 ods. 1 zákona. |
| **SIŽP** | **k bodu 21** k § 12a Formulácia navrhovaného ustanovenia § 12a ods. 1 „Držiteľ živého exemplára živočícha, ktorý nemá doklad...“ zvádza k tomu, že aj držiteľ živých exemplárov zaradených do prílohy A nariadenia Rady (vtáky, plazy, cicavce) nebude v konečnom dôsledku povinný predložiť ani jeden z dokladov podľa § 12 ods. 4, hoci by aj mal a bude mu postačovať len preukázanie spôsobu nadobudnutia podľa § 12a. Nie je zrejmé, či mal takúto úvahu tvorca zákona na mysli. Ak nie, je potrebné predmetné ustanovenie preformulovať. k § 12b V § 12b navrhujeme v názve „Preukazovanie nakladania s neživým exemplárom vybraných druhov živočíchov“ nahradiť slovo „neživým“ slovom „uhynutým“. V § 12b ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „neživého“. V § 12b ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „neživého“, slovo „neživý“ nahradiť slovom „uhynutý“ a za slovo „živočícha“ doplniť slová „alebo jeho časť“. Navrhovaný text v tejto časti by znel: „Ak si držiteľ exemplára vybraných druhov živočíchov ponechá uhynutý exemplár vybraného živočícha alebo jeho časť, je povinný“ V § 12b ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „Neživý“ V predkladacej správe k novele zákona je uvedené, že§ 12b zavádza nové povinnosti odovzdať uhynutý exemplár vybraných druhov kafilérii, a v prípade ponechania si exemplára, preukázať nakladanie s ponechaným exemplárom záznamom o nakladaní a každú zmenu oznamovať ministerstvu. Uvedené ustanovenia sa týkajú iba tých exemplárov vybraných druhov, ktoré má (resp. mal) držiteľ v držbe najskôr ako živé exempláre, a ktoré uhynú (resp. uhynuli). Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu presnejšieho vymedzenia držiteľov, ktorých sa uvedené povinnosti týkajú. Ustanovenie § 12b zavádza povinnosti iba pre držiteľov exemplárov vybraných druhov, v prípade, že im exemplár uhynie resp. uhynul. Súčasné znenie ustanovenia § 12b vyvoláva dojem, že sa jedná o povinnosti pre držiteľov neživých exemplárov všeobecne, pritom ide výlučne o prípady, kedy živý exemplár držiteľovi uhynie. Vypustenie slov „neživý“, „neživého“ prípadne ich nahradenie slovom uhynutý, nebude mať z legislatívneho hľadiska na zámer ustanovenia § 12b žiadny negatívny dopad, len bude obsahovo presnejšie a cielenejšie. Odporúčame zvážiť možnosť zaradiť všetky veľké mačkovité šelmy zaradené do príloh A a B nariadenia Rady do § 12b ods. 7 z dôvodu minimalizácie rizika nelegálneho obchodovania s nimi alebo ich časťami a derivátmi. | O | ČA | K § 12a ods. 1 – pripomienka bola akceptovaná, ustanovenie preformulované. K § 12b – pripomienka nebola akceptovaná. Cieľom tohto ustanovenia je sledovať pohyb všetkých neživých exemplárov, resp. reťazec držiteľov neživých exemplárov. Neživý je širší pojem ako uhynutý (napr. aj výrobok napr, kožuch, kabelka, pazúr). Pod neživým exemplárom chápeme nielen tie exempláre, ktoré uhynuli priamo u držiteľa, ktorý ich mal v čase úhynu v držbe, ale aj exempláre nadobudnuté iným spôsobom, nadobudnuté/posunuté od iného subjektu. Ustanovenie bolo konzultované s ŠVPS SR. Bol upravený úvod prvej vety pôvodného odseku §12b. Po úprave § 12b boli konkrétne druhy vypustené, nakoľko budú uvedené vo vykonávacom predpise, pričom vo vykonávacom predpise bude poddruh Panthera leo persica nahradený druhom Panthera leo. |
| **SIŽP** | **k bodu 35** Navrhujeme zosúladiť § 15 ods. 5 písm. j) s textom § 11 ods. 2 písm. b) a § 13 ods. 1 písm. b) nakoľko rozsah vymedzenia vybraných druhov exemplárov nie je jednotný. | O | ČA | Uvedené ustanovenie bolo vypustené na základe akceptovania pripomienky MV SR. |
| **SIŽP** | **k celému zákonu** Odporúčame v záujme informovanosti občanov detailnejšie rozpracovať § 4 ods. 2 zákona, aby sa splnil samotný účel predmetného ustanovenia. Odporúčame zaviesť konkrétnejšie povinnosti pre predajcov týkajúcich sa exemplárov CITES, vrátane povinnosti uvádzania informácie, či konkrétne predávaný jedinec exemplára je predmetom ochrany CITES. Táto informačná povinnosť umožní pre kupujúceho sa lepšie zorientovať, či sa na takýto druh vzťahujú následné povinnosti vyplývajúce zo zákona alebo nariadenia EÚ. Odporúčame upraviť podávanie žiadostí nielen písomnou formou ale aj elektronickou v zmysle požiadaviek zákona o e-Governmente. | O | A | Do návrhu novely zákona bolo doplnené ako nový novelizačný bod 1 ustanovenie § 4 ods. 2, ktoré vychádza zo súčasného znenia a zároveň bool upravené a doplnené. |
| **SIŽP** | **k bodu 11** Predkladané znenie novely zákona rieši oznamovanie OÚ nadobudnutia exemplára uvedeného v prílohe B osobitného predpisu OÚ, len ak s ním bola vykonaná komerčná činnosť alebo exemplár bol nadobudnutý odchovom, teda v navrhovanom znení nie sú riešené všetky spôsoby nadobudnutia exemplárov ako je dar , iný prevod exemplára a vyradenie exemplárov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 11 ods. 3 novely zákona vypustiť slovo „odchovom“. Pokiaľ evidencia nebude zahŕňať všetky spôsoby nadobudnutia exemplárov,vrátane povinnosti nahlasovania zmien okresnému úradu, stráca potom význam. Uvedený návrh je nevyhnutný na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) č. 338/97, nakoľko toto nariadenie sa vzťahuje aj na druhy zaradené do prílohy B. Taktiež v zmysle Akčného plánu EÚ na boj proti obchodovaniu s voľne žijúcimi druhmi zvierat a divo rastúcimi druhmi rastlín, podľa ktorého majú členské štáty EÚ prijať opatrenia na elimináciu obchodovania s voľne žijúcimi druhmi a zlepšiť mieru odhaľovania nezákonných činností vrátane prijatia opatrení na zlepšenie vnútroštátneho monitorovania a presadzovania dodržiavania. | O | A | Bolo vypustené slovo „odchovom“. Zároveň bolo ustanovenie preformulované v súlade so zásadnou pripomienkou MV SR. |
| **SIŽP** | **k bodu 22** Predmetná formulácia v novelizovanom ustanovení § 13 ods. 1 písm. c) nedáva jednoznačnú odpoveď, či sa majú označovať všetky exempláre vtákov uvedených v prílohe B osobitného predpisu v rámci EÚ, alebo či je zámerom označovať len tie exempláre, ktoré boli odchované len na území SR. Navrhovaná formulácia zvádza k tomu, že aj exempláre narodené a odchované v iných členských štátoch EÚ majú byť označené krúžkom, po prinesení takéhoto exemplára na Slovensko z iného členského štátu EÚ, čo zrejme nie je zámerom tohto ustanovenia. Zvážiť vypustenie druhej časti vety v § 13 ods. 1 písm. c) „ktoré nepochádzajú z voľnej prírody“, nakoľko zavedenie povinnosti podľa pôvodu exemplára, ( či pochádza z voľnej prírody, alebo nepochádza z voľnej prírody), predpokladá logicky aj znalosť pôvodu exemplára. Tento pôvod potom musí byť zrejmý aj pre nového držiteľa , keďže si bude musieť urobiť úsudok o tom, či sa naňho vzťahujú povinnosti ( označenia) vyplývajúce zo zákona alebo nie. Navyše spôsob preukázania pôvodu pri exemplároch zaradených do prílohy B nariadenia Rady č.338/97 nie je týmto zákonom stanovená. Z uvedeného dôvodu je vhodnejšie zaviesť povinnosť označovania druhov vtákov uvedených v prílohe B osobitného predpisu nie podľa toho či ne/pochádzajú z voľnej prírody, ale podľa subjektu – držiteľa, teda povinnosť uložiť prvému držiteľovi, ktorý exemplár priamo odchoval . Pri pôvodnej formulácii, ktorá sa viaže na povinnosti označovania podľa pôvodu exemplára, nastáva totiž paradoxná situácia, že je povinný označiť ex. aj držiteľ, ktorý získal neoznačeného ex. napr. kúpou spred roka, pričom nie je reálne už možné, aby predmetného odchovaného dospelého jedinca nezameniteľne označil krúžkom, čo ani technicky nie je možné u dospelého jedinca zabezpečiť. Povinnosť označovania, ako aj vyvodenie zodpovednosti, by sa mali vzťahovať výlučne len na prvého držiteľa, ktorý reálne odchoval predmetného jedinca a neoznačil ho. V § 13 ods. 2 v druhej vete navrhujeme slová „živého exemplára“ nahradiť slovami „živý exemplár“. Ide zrejme o gramatickú nesprávnosť. Správne má byť uvedené, že držiteľ vyraďuje živý exemplár, inak text nedáva zmysel. | O | A |  |
| **SIŽP** | **k bodu 14** Znenie § 12 ods. 5 písm. c) nahradiť písm. b), ktoré znie nasledovne "b) po nadobudnutí exemplára odchovom". Takéto navrhované znenie bude zrozumiteľnejšie pre chovateľa, nakoľko v prípade absencie uvedenia tejto povinnosti, môže byť chovateľ uvedený do omylu. Pri pôvodne vymedzenej povinnosti – „ požiadať o preukaz po nezameniteľnom označení“ totiž znamená, že ak chovateľ neoznačí odchované jedince, nebude ani povinný žiadať o preukaz o pôvode. Navyše povinnosť označovania exemplárov rieši samostatne §13 zákona a podrobnosti o náležitostiach žiadosti pri vydávaní preukazu o pôvode, vrátane príloh, teda dokladov potrebných k jeho vydaniu, vrátane potrebného označovania by mala upravovať vykonávacia vyhláška. V § 12 ods. 5 navrhujeme zvážiť vypustenie slova „písomne“. Text zákona by mal zohľadňovať požiadavky zákona č. 305/2013 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Do budúcnosti je potrebné počítať nie len s písomnými žiadosťami, ale aj s elektronickou formou podávania žiadostí. | O | ČA | K pripomienke k §12 ods. 5 písm b) – akceptované, vložené písmeno c) a upravený § 13 ods. 5, doplnená aj dôvodová správa. K pripomienke k § 12 ods. 5 (navrhujeme zvážiť vypustenie slova „písomne“) - zvolenú formnuláciu považujeme za vhodnú vzhľadom na cieľ ustanovenia. |
| **SUPER ZOO** | **navrhu zakona ktorym sa meni a doplna zakon c 15.2005 Z z** 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Nakolko sa nejedna o archivaciu uctovnych dokladov, navrhujeme, aby si podnikatelia archivovali dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti o Navrhujeme, aby sa dalo nahlasovat zmeny elektronicky a aby vznikol 1 vseobecny email na nahlasovanie na urade. Aktualne funguje, ze kazdy zamestnanec ma vlastny email a ak ho niekto nahradi, zmeni sa aj email, ale PO o tom niesu informovany. • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. • Navrhujeme v zakone upravit siete predajni, ktore su postavene: • 1 centrala • 1 sidlo spolocnosti • 1 majitel • 40 predajni • Z uvedeneho nieje jasne, ako sa maju evidovat prevody medzi jednotlivymi predajnami, ak je drzitel stale rovnaky. • Ak ma drzitel exemplara rozne miesta drzby a zanedba zakon, tak sa mu nasobi pokuta: Priklad> 1. pochybenie v Trnave, 2. v Banskej Bystrici, 3. v Kosiciach - Teda ked v sieti obchodov firma suhrnne 5 krát za sebou nedodrzi 5 dnovu lehotu hlasenia zmien v DK (aj na roznych predajniach), vysledna pokuta bude vo vyske 640 Eur. Tato suma bola urcena v tejto postupnosti: v prvom poradi napomenutie – 0 Eur, v druhom poradi 80 Eur , v tretom poradi 160 Eur, vo stvrtom poradi 320 Eur a v 5 poradi 640 Eur. 4. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; • Vysvetlenie k bodu 2, skratenie lehoty: • Túto 5 dnovu lehotu v realnom zivote bude problematicke dodrzat. • Predajne prichadzaju do styku s velkym mnozstvom zivocichov ako aj tovaru a pri sucastnej ponuke aj Cites B zvierat by to znamelano narast navstev a registracii, ktory by neprimerane zatazoval zamestnancov, ako aj uradnikov. Vysledny efekt bude zatazenie uradnikov okresnych uradov z dovodu nespocetneho mnozstva poruseni zakona ( nedodrzaniu 5 dnovej lehoty), ktore budu riesene v priestupkovom konani pokutami. • Hlasenie zmien v DK je momentalne povinnost vykonat do 30 dni od vpisania zmeny. Okresny urad je v kalendarnom roku kontaktovany 12 až 14 krat. K systemovej chybe moze lahko dojst, lebo 30 dnova lehota hlasenia je podmienena dnom zapisu do DK, ktory nema ziadnu pravidelnost lebo suvisi s datumom vyradenia jedinca z DK. Ide teda o „plavajuci termin“. Preto navrhujeme upravit lehotu hlasenia zmien v DK z 30 dni na 35 pre vybrane zivocichy zaradene do skupiny A. Tym vytvorite fyzickej a pravnickej osobe cas na prehladne a ucelene spracovanie hlasenia o zmene v DK za uplynuly mesiac. V tejto lehote spracovany dokument bude prehladny pre vsetky dotknute organy a hlavne bude HODNOVERNY. • Na zaklade hore uvedeneho navrhu zakona ( skratenie lehoty na 5 dni) nam matematicky vychadza kontaktovat okresny urad 6 krat v mesiaci, teda 72 krat za kalendarny rok, bez casoveho priestoru spracovat zasielane podklady. • Navrhovana 35 dnová lehota je v sulade uzavierky obchodnej cinnosti fyzickych a pravnickych osob, ktora sa vykonava kazdy mesiac. V dovodovej sprave Vami predkladaneho navrhu zmien zakona o ochrane prirody sa navrhovatel tejto zmeny (skratenie lehoty na 5 dni) odvolava na plnenie cl. 26 ods. 9 a10 nariadenia Komisie ES c. 865/2006. Toto nariadenie Komisie ES, nevyzaduje a neurcuje takyto sposob zberu informacii. Zaroven vas chceme poziadat o pozvanie na osobne prerokovanie nami uvedenych pripomienok po uzatvoreni pripomienkoveho konania so zodpovednymi pracovnikmi ministerstva zivotneho prostredia. | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **SUPER ZOO** | **Navrhu zakona ktorym sa meni a doplna zakon c 15.2005 Z z** 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Nakolko sa nejedna o archivaciu uctovnych dokladov, navrhujeme, aby si podnikatelia archivovali dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti o Navrhujeme, aby sa dalo nahlasovat zmeny elektronicky a aby vznikol 1 vseobecny email na nahlasovanie na urade. Aktualne funguje, ze kazdy zamestnanec ma vlastny email a ak ho niekto nahradi, zmeni sa aj email, ale PO o tom niesu informovany. • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. • Navrhujeme v zakone upravit siete predajni, ktore su postavene: • 1 centrala • 1 sidlo spolocnosti • 1 majitel • 40 predajni • Z uvedeneho nieje jasne, ako sa maju evidovat prevody medzi jednotlivymi predajnami, ak je drzitel stale rovnaky. • Ak ma drzitel exemplara rozne miesta drzby a zanedba zakon, tak sa mu nasobi pokuta: Priklad> 1. pochybenie v Trnave, 2. v Banskej Bystrici, 3. v Kosiciach - Teda ked v sieti obchodov firma suhrnne 5 krát za sebou nedodrzi 5 dnovu lehotu hlasenia zmien v DK (aj na roznych predajniach), vysledna pokuta bude vo vyske 640 Eur. Tato suma bola urcena v tejto postupnosti: v prvom poradi napomenutie – 0 Eur, v druhom poradi 80 Eur , v tretom poradi 160 Eur, vo stvrtom poradi 320 Eur a v 5 poradi 640 Eur. 4. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; • Vysvetlenie k bodu 2, skratenie lehoty: • Túto 5 dnovu lehotu v realnom zivote bude problematicke dodrzat. • Predajne prichadzaju do styku s velkym mnozstvom zivocichov ako aj tovaru a pri sucastnej ponuke aj Cites B zvierat by to znamelano narast navstev a registracii, ktory by neprimerane zatazoval zamestnancov, ako aj uradnikov. Vysledny efekt bude zatazenie uradnikov okresnych uradov z dovodu nespocetneho mnozstva poruseni zakona ( nedodrzaniu 5 dnovej lehoty), ktore budu riesene v priestupkovom konani pokutami. • Hlasenie zmien v DK je momentalne povinnost vykonat do 30 dni od vpisania zmeny. Okresny urad je v kalendarnom roku kontaktovany 12 až 14 krat. K systemovej chybe moze lahko dojst, lebo 30 dnova lehota hlasenia je podmienena dnom zapisu do DK, ktory nema ziadnu pravidelnost lebo suvisi s datumom vyradenia jedinca z DK. Ide teda o „plavajuci termin“. Preto navrhujeme upravit lehotu hlasenia zmien v DK z 30 dni na 35 pre vybrane zivocichy zaradene do skupiny A. Tym vytvorite fyzickej a pravnickej osobe cas na prehladne a ucelene spracovanie hlasenia o zmene v DK za uplynuly mesiac. V tejto lehote spracovany dokument bude prehladny pre vsetky dotknute organy a hlavne bude HODNOVERNY. • Na zaklade hore uvedeneho navrhu zakona ( skratenie lehoty na 5 dni) nam matematicky vychadza kontaktovat okresny urad 6 krat v mesiaci, teda 72 krat za kalendarny rok, bez casoveho priestoru spracovat zasielane podklady. • Navrhovana 35 dnová lehota je v sulade uzavierky obchodnej cinnosti fyzickych a pravnickych osob, ktora sa vykonava kazdy mesiac. V dovodovej sprave Vami predkladaneho navrhu zmien zakona o ochrane prirody sa navrhovatel tejto zmeny (skratenie lehoty na 5 dni) odvolava na plnenie cl. 26 ods. 9 a10 nariadenia Komisie ES c. 865/2006. Toto nariadenie Komisie ES, nevyzaduje a neurcuje takyto sposob zberu informacii. Zaroven vas chceme poziadat o pozvanie na osobne prerokovanie nami uvedenych pripomienok po uzatvoreni pripomienkoveho konania so zodpovednymi pracovnikmi ministerstva zivotneho prostredia. | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **SZCH** | **§12 odseku 5** Navrhovaný odsek 5 navrhujeme zrušiť . Preukazy o pôvode navrhujeme zrušiť, nakoľko nemajú oporu v nariadeniach ES. | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, nakoľko preukaz o pôvode pre vybrané exempláre druhov prílohy A nariadenia Rady 338/97 predstavuje doklad preukazujúci pôvod v prípade, že držiteľ nechce s exemplárom komerčne nakladať. Návrh zástupcov SZCH smeruje proti záujmom držiteľov (pri nekomerčnom nakladaní stačí preukaz o pôvode bez správneho poplatku, pri komerčnom nakladaní je potrebná výnimka so správnym poplatkom), držiteľ by musel požiadať o vydanie dokladu na činnosť, ktorú nebude vykonávať. Skupiny chovateľov chovajúce suchozemské korytnačky navrhujú preukaz o pôvode ponechať (viď pripomienky KCHK a Testudo park). Držiteľ si môže vždy vybrať, o vydanie akého dokladu požiada (preukaz o pôvode alebo výnimku zo zákazov komerčných činností podľa spôsobu nakladania), pričom môže požiadať o udelenie výnimky aj keď plánuje komerčne nakladať s exemplárom v budúcnosti. Preukaz o pôvode rieši tiež situáciu (ktorú nariadenie EÚ nerieši), keď sa držiteľ, ktorý nadobudne exemplár napr. darom (nekomerčným spôsobom, bez výnimky), rozhodne exemplár predať, pričom takýchto predchádzajúcich držiteľov môže byť viacero. Nariadenie ES ponecháva možnosť prijať ďalšie opatrenia potrebné na implementáciu príslušných nariadení ES. Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§12a odsek 1 písmeno h** Navrhujeme odsek 1 písmeno h zrušiť. Odôvodnenie: V štátoch EÚ nie je povinnosť uvádzať rodičov exemplárov živočíchov skupiny A a nie to skupiny B. Návrh je v rozpore s nariadeniami ES. | Z | N | §12a ods. 1 písm. h) upravuje spôsob a číslo označenia exemplára. Predkladateľ myslel pravdepodobne písm. i), podľa ktorého písomné vyhlásenie o spôsobe nadobudnutia obsahuje aj, pri vlastnom odchove poradové číslo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich označenie, ak sú označené. Takúto úpravu považuejeme za potrebnú pre potreby určenia pôvodu predmetného exemplára napr. pri vývoze exemplára. Týka sa najmä exemplárov druhov, pre ktoré sa nevydáva žiaden doklad. Nariadenie ponecháva vyriešenie takejto situácie na členskom štáte EÚ. Návrh nie je v rozpore s nariadeniami ES. Obdobná úprava je aj v Nemecku, kde chovateľ uvádza pri predaji exemplára aj údaje o jeho rodičovských exemplároch. Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§11 odseku 2 a 3** Navrhujeme ponechať pôvodný odsek č. 2 aj 3 v platnom znení. Odôvodnenie:30-dňová doba na zaevidovanie sa osvedčila, 5-dňová doba je nedostačujúca, príliš krátka. Odmietame nahlasovanie exemplárov v prílohe B na komerčnú činnosť, taktiež ich nadobudnutie odchovom na príslušný Okresný úrad (OÚ). Takáto povinnosť je v rozpore s nariadeniami ES. Navrhujeme zrušiť navrhovaný odsek č. 2 aj 3. V prípade neakceptovania nášho návrhu o celom odstránení, trváme na odstránení písmena c) v navrhovanom odseku (2). | Z | ČA | Lehoty budú upravené (a ustanovenia preformulované) nasledovne: Živé plazy, vtáky a cicavce druhov uvedených v prílohe A nariadenia Rady 338/97 – ponechanie pôvodnej 30-dňovej lehoty od bezodkladného zapísania zmeny na oznámenie každej zmeny údajov v druhovej karte. Živé plazy, vtáky a cicavce druhov uvedených v prílohe B nariadenia Rady 338/97– bez ohľadu na vykonanie typu činnosti sa stanovuje 14 dňovej lehota od bezodkladného zapísania zmeny na oznámenie každej zmeny údajov v druhovej karte. Zjednocujú sa lehoty pre jednu skupinu exemplárov, navrhovaná úprava je prehľadnejšia aj pre držiteľov aj pre potreby vymáhania práva. Úprava bola realizovaná aj na základe zásadnej pripomienky MV SR. |
| **SZCH** | **§13 odsek 2** Navrhujeme toto znenie navrhovaného odseku 2: Držiteľ živého exemplára živočícha podľa odseku 1 je povinný zabezpečiť nezameniteľné označenie exemplára spôsobom podľa osobitného predpisu 43b) do 30 dní od narodenia. Držiteľ živého exemplára uvedeného v prílohe A osobitného predpisu požiada o fyzickú identifikáciu príslušný OÚ do 90 dní od vyliahnutia. Náklady na nezameniteľné označenie exemplára znáša držiteľ živého exemplára živočícha. Odôvodnenie: Toto znenie bolo dohodnuté a odsúhlasené na stretnutiach zástupcov SZCH a Slovenského klubu sokoliarov so zástupcami MŽP. | Z | N | Návrhom sa vypúšťa povinnosť nezameniteľne označovať vybrané exempláre pod dohľadom zamestnanca okresného úradu bez akejkoľvek náhrady. Uvedenou úpravou ponechávame zodpovednosť za splnenie povinnosti zabezpečiť nezameniteľné označenie na držiteľovi v lehote 30 dní od narodenia alebo nadobudnutia exemplára iným spôsobom. Odbremeňujeme tým držiteľa exemplára od administratívneho úkonu požiadania o vykonanie dohľadu/fyzickej identifikácie ako aj od samotného vykonania fyzickej identifikácie príslušným okresným úradom.Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§28 k navrhovanému odseku 9** Navrhujeme toto znenie navrhovaného odseku 9: Držiteľ exemplára je povinný zabezpečiť odobratie krvi alebo iného tkaniva na účely stanovenia DNA profilu (test DNA) a vykonanie testu DNA na preukázanie identity exemplára, rodičovstva a dosiahnutej generácie, ak to nariadi ministerstvo alebo okresný úrad pod dohľadom ministerstva alebo okresného úradu, ktorí o tom vyhotovia záznam. Držiteľ rozhoduje o type odobratého tkaniva na analýzu DNA. Ak nariaďuje vykonanie stanovenia DNA profilu (test DNA) ministerstvo, môže dohľadom poveriť okresný úrad. Orgán, ktorý nariadi tieto analýzy DNA je povinný zabezpečiť aj odborný personál k manipulácii so živočíchmi. Náklady na tieto úkony znáša orgán, ktorý túto analýzu nariadil. Na určenie rodičovstva je postačujúce urobiť DNA testy len matky a potomstva. Chovateľ zabezpečí súčinnosť. Odôvodnenie: Paternitné testy matky a potomstva boli dohodnuté na stretnutí MŽP SR a chovateľov. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, v rozpore s pripomienkou MV SR, s ktorej odôvodnením sa v súvislosti s uhrádzaním nákladov držiteľmi stotožňujeme. Pripomienka si zároveň protirečí s pripomienkou SZCH k §28 k odseku 7. Na určenie rodičovstva je postačujúce urobiť DNA testy len matky a potomstva – čl. 55 nariadenia Komisie 865/2006 umožňuje stanovenie rodičovstva, prijatím návrhu by sme vylúčili možnosť nariadiiť DNA test v prípade pochybvností o otcovstve. Navrhujeme ponechať možnosť nariadiť DNA test individuálne ako doteraz, resp. v prípade pochybností. Vopred určené podmienky vytvárajú priestor pre manipuláciu s exemplármi. DNA test žiadateľovi hradí v súčasnosti MŽP SR. Podľa čl. 5 (2b) nariadenia Rady 338/97 a rovnako pri výnimke z komerčných činností podľa čl. 59 (1a) nariadenia Komisie 865/2006 je dôkazné bremeno na žiadateľovi.Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§11 odseku 4**  Navrhujeme toto znenie odseku 4:Exemplár plaza, vtáka a cicavca zapíše držiteľ exemplára do druhovej karty v deň jeho nadobudnutia, okrem mláďat, ktoré sa zapíšu do druhovej karty do 30 dní od vyliahnutia. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona. Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.4.2018. |
| **SZCH** | **§28 k navrhovanému odseku 7** Navrhujeme toto znenie odseku 7: Náklady na zabezpečenie odobratia krvi alebo iného tkaniva na účely stanovenia DNA profilu (test DNA) a na vykonanie analýzy krvi alebo iného tkaniva (test DNA) a na preukázanie identity exemplára, rodičovstva a dosiahnutej generácie, ktoré nariadil orgán štátnej správy pri výkone štátneho dozoru, znáša tento orgán. | Z | ČA | Ustanovenie bude čiastočne preformulované, doplnia sa slová „na preukázanie identity exemplára, rodičovstva a dosiahnutej generácie“. |
| **SZCH** | **§17 písmeno h** Navrhujeme toto znenie písmena h h) plní úlohu výkonného orgánu pri určení vhodnej metódy označenia exemplára, 47) a vykonáva fyzickú identifikáciu exemplára uvedeného v prílohe A a jeho nezameniteľného označenia a to do 14 dní od jeho požiadania | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na odôvodnenie k §13 odsek 2. Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§12 odseku 1 písmeno b** Navrhujeme toto znenie: Pôvod podľa odseku 1 je povinný držiteľ exemplára preukázať (navrhované písmeno b navrhujeme nahradiť nasledovne): b). zápisom v druhovej karte a dokladom o fyzickej identifikácii vystaveným príslušným OÚ ak ide o živý exemplár plazov, vtákov a cicavcov druhov uvedených v prílohe A osobitného predpisu, ktorý nemá vydaný doklad podľa písmena a) a ak nejde o komerčnú činnosť. | Z | N | Pripomienka je nad rámec návrhu novely zákona, ide o nesystémový návrh (odsek 1 § 12 vymenúva druhy pôvodu, pričom pripomienka obsahuje spôsob preukázania pôvodu). Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§12 odseku 20** Navrhujeme zanechať v platnom znení odsek 20. | Z | N | Odsek 20 sa nahrádza podrobnejším § 12a. Navrhnutou úpravou sa zachováva systém preukazovania spôsobu nadobudnutia exemplára transparentnejšie a podrobnejšie.Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§12 odseku 21** Navrhujeme zanechať v platnom znení odsek 21. | Z | N | Odsek 21 sa nahrádza prehľadnejším § 12 ods. 4. Úpravou sa spôsob preukazovania pôvodu stáva transparentnejším.Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **SZCH** | **§12 odsek 22** Navrhujeme zanechať v platnom znení odsek 22 a navrhujeme rozšíriť jeho platnosť aj pre živočíchy skupiny A. | Z | ČA | § 12 ods. 22 je od 1.1.2008 zrušený. Zrušené ustanovenie je v návrhu novely zákona uvedené v § 28 ods. 10 a vzťahuje sa nielen na exempláre druhov prílohy A nariadenia Rady 338/97, ale aj na vybraných držiteľov. |
| **SZCH** | **vyhláška 110.05 §11 príloha č. 6** Navrhujeme zrušiť všetky druhy papagájov v tejto prílohe a nahradiť ich novým zoznamom, ktorý je: Zoznam druhov, na ktoré sa nevedie evidencia a nemusia byť nezameniteľne označené – návrh SZCH Druh : Eolophus roseicapilla (Vieillot, 1817) - kakadu ružový Druh : Nymphicus hollandicus (Kerr 1792) - korela chocholatá Druh :Aratinga acuticaudata (Vieillot 1818) - aratinga dlhochvostá Druh :Aratinga holochlora (Sclater 1859) - aratinga zelená Druh : Aratinga rubritorquis (Sclater 1887) - aratinga červenohrdlá Druh : Aratinga finschi (Salvin 1871) - aratinga Finschova Druh : Aratinga wagleri (G.R.Gray 1845) - aratinga Waglerova Druh : Aratinga frontata (Cabanis 1846) - aratinga kordillerská Druh : Aratinga mitrata (Tschudi 1844) - aratinga škrabošková Druh : Aratinga erythrogenys (Lesson 1844) - aratinga červenolíca Druh : Aratinga leucophthalma (P.L.S.Müller 1776) - aratinga bielooká Druh : Aratinga chloroptera (Souancé 1856) - aratinga zelenokrídla Druh : Aratinga auricapillus (Kuhl 1820) - aratinga zlatohlavá Druh : Aratinga jandaya (Gmelin 1788) - aratinga jendaja Druh : Aratinga solstitialis (Linné 1758) - aratinga slnečná Druh : Aratinga weddellii (Deville 1851) - aratinga tmavohlavá Druh : Aratinga nana (Vigors 1830) - aratinga nana Druh : Aratinga canicularis (Linné 1758) - aratinga oranžovočelá Druh : Aratinga pertinax (Linné 1758) - aratinga hnedohrdlá Druh : Aratinga cactorum (Kuhl 1820) - aratinga kaktusová Druh : Aratinga aurea (Gmelin 1788) - aratinga zlatočelá Druh : Cyanoliseus patagonus (Vieillot 1818) - papagáj patagónsky Celý Rod: Pyrrhura (Bonaparte 1856) - Pyrura Okrem Druhu : Pyrrhura cruentata (Wied 1820) - pyrura modrobradá Celý Rod: Enicognathus (Gray 1840) - Kogna Druh : Myiopsitta monachus (Boddaert 1783) - papagáj mních Celý Rod: Bolborhynchus (Bonaparte 1857) – Aymara Druh : Northiella haematogaster (Gould 1838) - papagáj červenobruchý Celý Rod: Forpus (Boie 1858) - Forpus Celý Rod: Psilopsiagon (Ridgway 1912) - Aymara Celý Rod: Brotogeris (Vigors 1825) - Tirika Druh Amazona aestiva (Linné 1758) - amazoňan modročelý Druh : Amazona amazonica (Linné 1766) - amazoňan venezuelský Druh : Poicephalus senegalus (Linné 1766) - papagáj senegalský Druh : Poicephalus meyeri (Cretzschmar 1827) - papagáj Meyerov Druh : Alisterus scapularis (Lichtenstein 1818) - papagáj kráľovský Druh : Alisterus amboinensis (Linné 1766) - papagáj ambonský Druh : Alisterus chloropterus (Ramsay 1879) - papagáj karmínový Druh : Aprosmictus erythropterus (Gmelin 1788) - papagáj červenokrídly Druh : Aprosmictus jonquillaceus (Vieillot 1818) - papagáj timorský Celý Rod : Polytelis (Wagler 1832) - Papagáj Celý Rod : Psittacula (Cuvier 1800) - Alexander Okrem Druhu : Psittacula echo (Newton and Newton 1876) - alexander maurícijský Okrem Druhu : Psittacula intermedia (Rothschild 1895) - alexander Rothschildov Okrem Druhu :Psittacula caniceps (Blyth 1846) - alexander sivohlavý Okrem Druhu : Psittacula longicauda (Boddaert 1783) - alexander dlhochvostý Druh : Loriculus vernalis (Sparrman 1787) - lorík modrobradý Druh : Loriculus galgulus (Linné 1758) - lorík korunkatý Celý Rod :Agapornis(Selby 1836)- Agapornis Okrem Druhu : Agapornis swindernianus (Kuhl 1820) - agapornis zelenohlavý Druh : Cyanoramphus auriceps (Kuhl 1820) - kakariki žltočelý Druh : Cyanoramphus novaezelandiae (Sparrmann 1787) - kakariki červenočelý Druh : Purpureicephalus spurius (Kuhl 1820) - papagáj červenočiapkový Celý Rod :Platycercus (Vigors 1825) - Rozela Druh : Psephotus haematonotus (Gould 18318) - papagáj spevavý Druh : Psephotus varius (Clark 1910) - papagáj mnohofarebný Druh : Psephotus dissimilis (Collet 1898) - papagáj žltokrídly Druh : Neopsephotus bourkii (Gould 1841) - neoféma Bourkova Celý Rod : Neophema (Salvadori 1892) - Neoféma Okrem Druhu : Neophema chrysogaster (Latham 1790) - neoféma oranžovobruchá Okrem Druhu : Neophema petrophila (Gould 1840) - neoféma skalná Druh : Lathamus discolor (White 1790) - latam lastovičí Druh : Melopsittacus undulatus (Shaw 1805) - papagájec vlnkovaný Druh : Chalcopsitta atra (Scopoli, 1786) - lori čierny Celý Rod: Eos (Wagler, 1832 ) - Lori Druh: Trichoglossus ornatus (Linné, 1758) - lori ozdobný Druh: Trichoglossus haematodus (Linné, 1771) - lori mnohofarebný Druh: Trichoglossus flavoviridis (Wallace, 1863 ) - lori žltozelený Druh : Trichoglossus chlorolepidotus (Kuhl, 1820) - lori žltoškvrnitý Druh : Trichoglossus euteles (Temminck, 1835) - lori žltohlavý Druh : Psitteuteles goldiei (Sharpe, 1882) - lori fialovolíci Druh : Lorius hypoinochrous (G. R. Gray, 1859) - lori zelenokrídly Druh : Lorius lory (Linné, 1758) - lori trojfarebný Druh : Lorius chlorocercus (Gould, 1856) - lori zelenochvostý Druh : Lorius domicella (Linné, 1758) - lori červenolíci Druh : Lorius garrulus (Linné, 1758) - lori žltochrbtý Druh : Glossopsitta concinna (Shaw, 1791) - lori pižmový Druh : Charmosyna placentis (Temminck, 1834) - charmozin čevenoboký Druh: Charmosyna papou (Scopoli, 1786) - charmozin papuánsky | Z | ČA | Návrh novely vyhlášky bude vyčlenený na samostatný legislatívny proces. V tejto fáze legislatívneho procesu návrhu novely zákona má návrh novely vyhlášky len informatívny charakter (výber druhov do prílohy 6 momentálne prebieha na odbornej úrovni – spolupráca so Štátnou ochranou prírody SR). Pri príprave návrhu vyhlášky bude MŽP SR brať do úvahy aj zaslaný zoznam SZCH. |
| **SZCH** | **vyhláška 110.05 k prílohe č. 7a** Potvrdenie O prevode a pôvode exemplárov skupiny B, C,D-/nariadenie č. 1332/2005 ES, ktorým sa dopĺňa nariadenie č. 338/97 ES Dátum..................... Slovenský názov exemplára.................................................................................................... Vedecký názov exemplára........................................................................................................ Pôvod ........(označuje sa pomocou jedného z kódov uvedených v bode 2 prílohy IX k nariadeniu č. 865/06 ES Počet darovaných, vymenených, alebo prevedených exemplárov............................................. Spôsob nezameniteľného označenia exemplára........................................................................ Číslo nezameniteľného označenia................................................................................................ Dátum vyliahnutia/narodenia...................................................................................................... Poradové číslo v druhovej karte.................................................................................................... Exemplár pochádza z - vlastného odchovu - odchovu v Slovenskej republike - dovozu z EU - z dovozu z................................................................................................................................... Adresa pôvodného majiteľa/držiteľa exemplára / u právnickej osoby názov a IČO Meno............................................................................................................................................... Priezvisko........................................................................................................................................ Mesto/obec....................................................................................................................................... Ulica.................................................................................................číslo............................................. Názov právnickej osoby ....................................................................................IČO........................... Podpis............................................................................................................................................. | Z | N | Návrh novely vyhlášky bude vyčlenený na samostatný legislatívny proces. V tejto fáze legislatívneho procesu návrhu novely zákona má návrh novely vyhlášky len informatívny charakter (náležitosti dokladu sú určené v § 12a návrhu novely zákona, samotnú formu dokladu neurčujeme, nakoľko to nie je úradný doklad, voľba formy sa ponecháva na držiteľovi exemplára).Uvedené bolo vysvetlené na rozporovom rokovaní dňa 9.04.2018. |
| **TESTUDO PARK** | **celemu zakonu** Rozmnozovaci chov a predaj suchozemskych korytnaciek – TESTUDO PARK, s.r.o. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu. Uchovanie dokumentov suvisiace s pravidlami evidencie chranenych zivocichov od posledneho zápisu vedie automaticky kazda pravnicka osoba ktora ich vyuziva ako doklady uctovnictva firmy v ramci zakona c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve. Pre bezneho obcana –fyzicku osobu je uchovanie dokumentov 10 rokov bezpredmetné, lebo tuto povinnost budu mat okresne urady a ine urcene zlozky. Evidencia zvierat zaradena v skupine CITES A je detailne prepracovana, preto mame nazor, ze archivovat rovnake dokumenty na roznych miestach statnych organov 10 rokov je nepotrebne. Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov Navrhovane zmeny v § 11; Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B Nariadenie EU jasne urcuju pravidla evidencie a vydavania dokladov zvierat ktore su zaradene v skupinach CITES A, B, C a D. Akekolvek miesanie pravidiel evidencie hlavne medzi skupinou A a B bude mat za nasledok oslabenie usilia a snahy, chranit co najucinnejsie zvierata v skupine A. V pripade schvalenia navrhu byrokracia narastie, bude podobna pre skupinu A aj B a tym bude neprehladna a chybova. Zvierata zaradene v skupine A musia byt momentalne individualne nezamenitelne oznacene a zvierata zaradene v skupine B nemusia byt nezamenitelne oznacene vobec. Pre skupinu B je ochrana zvierat aplikovana dovoznym limitom poctov kusov zvierat do EU, popripade z EU. Prehlad o dovoze a vyvoze je dany podmienkami dovozneho a vyvozneho procesu. V pripade drzby zvierat skupiny B ma drzitel povinnost momentalne dokazat sposob nadobudnutia jedinca. Ak drzitel ma potrebu mat doklad o povode jednica skupiny B je vhodne ponechat moznost na vlastnu ziadost poziadat o vydanie PoP. Navrhujeme zachovat sucasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince. Navrhovana zmena ohlasovacej povinnosti len podla miesta drzby jedincov. Nase firemne zvierata mame umiestnene na roznych miestach SR, podla potrieb technologie chovu v letom a zimnom obdobi. Nevinimajuc miesta drzby podla potrieb veterinarnej prevencie a liecby zvierat. Na jeden druh korytnaciek mame jednu druhovu kartu, teda evidencia je vedena centralne na tejto DK. Zmeny v DK su hlasene na okresy urad v mieste sidla firmy. Z vlastnej praxe mame osvedceny tento sposob komunikacie s uradmi. Vsetky informacie su odovzdavane obojstranne prehladne a vcas. Aj fyzicka osoba si moze miesto drzby korytnacky menit podla rocneho obdobia. Z dovodu doteraz osvedceneho sposobu ohlasovacej povinnosti, navrhujeme ponechat prislusny Obvodny Urad podla trvaleho pobytu FO a podla sidla spolocnosti. Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30 pre skupinu A) a len pri odchove zvierata zo skupiny B nahlasovat do 30 dni. Pri zmene pravidiel nahlasovania zvierat, kde doteraz bolo nutne nahlasovat len zvierata skupiny A, momentalne v navrhu pri odchovoch bude treba nahlasit zmenu v druhovej karte aj pre skupinu B. Nahlasenie zmeny skupiny B nebude treba, ak nejde o odchovy. Dovolujem si podotknut, ze nastane nejednotnost, neprehladnost a z dovodu podobnosti postupov nahlasovania skupiny A a B bude prichadzat aj k omylom, co znehodnoti sposob evidencie chranenych zivocichov ako celku. Momentalne platna lehota hlasenia zmien pre skupinu A je 30 dni. Pre firmu ide o parameter, ktory nie je v sulade s podmienkami vedenia uctovnictva. Informacie su zasielane casto a ciastkovo. 30 dnova lehota neumoznuje po uzavierke mesiaca prehladne spracovat zoznam zmien v DK a vlastnu kontrolu vsetkych udajova pred odoslanim na OU. Jedno hlasenie za uplynuly mesiac sprehladni tok informacii a vyluci moznost chybneho hlasenia. Navrh skratit lehotu pre slupinu A z 30 na 5 dni je pre hore uvedenu realitu nevhodny, neopiera sa o ziaden pravny podklad EU. Sposoby chaos a paralizuje komunikaciu a system evidencie zvierat. Tento navrh ma snahu aktualne monitorovat pohyb zvierat skupiny A, ale podla nasich praktickych skusenosti v tejto problematike vieme, ze efekt by bol opacny. Nenahlasovat zmeny v DK pre zvierata skupiny B aj preto, lebo jedince nemaju povinnost byt nezamenitelne oznacene. Vzdy pojde len o evidenciu poctov kusov. Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni pre skupinu A, predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami pravnickej osoby voci statu. Navrhujeme nemenit doteraz stanovenu podmienku pre zvierata skupiny B - viest evidenciu bez povinnosti nahlasovania zmien v DK. Navrhovane zmeny v § 12; V navaznosti na § 11 zuzi moznost chovatelov poziadat o vynimku, popripade suhlas alebo o PoP. Navrh v bode 6 pism.b) vypusta moznost vystavit PoP pre exemplare zaradene do prilohy B. V niektorych pripadoch chovatel bude potrebovat potvrdit povod zvierata zaradeneho do prilohy B. Tato moznost mu bude tymto navrhom odopreta. Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore je prospesne pre vedenie evidencie chovatelov korytnaciek. Navrhovane zmeny v § 12 a Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradove cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; Za predpokladu ze nebude poruseny zakon EU, ktory definuje pojem rodicovsky par ...“ rodicovsky par je skupina zvierat“, ktora... Zavedenie povinnosti pri vlastnom odchove vystavit kupujucemu doklad o nadobudnuti s poradovym cislo rodicov v DK a ich oznacenim pre mlada, porusuje pravo uchovania podnikoveho tajomstva. Kazda pravnicka osoba ma pravo udrzat svoje podnikove tajomstvo, ktore sa tyka technologie vyroby, do coho su zahrnute aj pocty vyrobnych prostriedkov a ich parametre za ucelom dosiahnutia lepsej konkurenciaschopnosti kvalitou a cenou vyrobku na trhu. V tomto pripade ide o prezradenie poctov zvirat v skupine a ich presna identifikacia co povazujeme za ( v prenesenom vyzname) prezradenie vyrobneho tajomstva za ucelom dosiahnutie odchovu zdravych jedninco korytnaciek. Navrhujeme doklad o nadobudnuti vystavit len s udajmi o predavajucom, kupujucom a udajmi potrebnymi na identifikaciu ziveho exemplara, ktory je predmetom transakcie. Vsetko len v intenciach udajov ktore obsahuje Vynimka zo zakazu komercnych cinnosti a nic naviac. Dovolujeme si upozornit, ze doklady korytnaciek nemaju nahradzat archiv a iny system evidencie. § 12a zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu, a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; Navrhovane zmeny v § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov aj pre FO a PO pri kazdom poruseni zakona; Navrhujeme zmeny ktore sa dotknu aj § 22. Zakon neprimerane zatazuje obcanov aj pri malej administrativnej chybe. Pokuta musi byt vzdy udelena. Rozpatie a vyska pokut dava kompetentnym uradnikom moznost vyskou pokuty existencne zasiahnut chovatela. Pokuty su udelovane za priestupky a delikty a maju mat vychovny charakter. V praxi su pokuty udelovane nejednotne v ramci SR a mame nazor ze zakon dava priestor aj na nespravodlive udelovanie pokut. Udelovanie neprimeranych pokut pri opakovanych priestupkov boli v doterajsej praxi velakrat pouzite. Tymto nespravodlivym praktikam treba zakonom zamedzit. Navrhujeme, plosne v zakone znizit pokuty o 50 percent a pre jednotlive priestupky a delikty stanovit konkretnu sumu pokuty. Navrhujeme, aby vyska pokut bola stanovena zakonom pre jednotlive priestupky a delikty a aby uradnik nemohol navysovat pokuty dvojnasobne pri recidive skutku. Navrhujeme aby uradnik mohol rozhodnut ci pokutu udeli, alebo nie. Teda do textu vsunut uradnik „ moze pokutu udelit“. Navrhovane zmeny v § 28 Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Svojvolne rozhodovanie uradnikov o vykonani DNA testov za ucelom beznej kontroly overenia rodicovstva na naklady chovatela je nepripustne. Uradnikov nic neobmedzuje nariadit DNA testy kedykolvek aj bez udania dovodov, alebo overeneho podozrenia. Tento navrh dava podmienky vzniku korupcneho prostrediu a systematicky, bez obmedzenia moze zasahovat do majetkovych pomerov chovatelov. Chovatelia pri viacerych poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. Ako dalsi variant navrhujeme, aby testy DNA mohli byt nariadene len sudnym prikazom. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. Navrhujeme uz uvedene zmeny k § 22 a 23 | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **TESTUDO PARK** | **novele vyhlasky c. 110.2005** Rozmnozovaci chov suchozemskych korytnaciek TESTUDO PARK, s.r.o. Pripomienky k navrhu novely vyhlasky c.110 / 2005. Nezamenitelne oznacenie Lehoty nezamenitelneho oznacenia v navrhu su vyhovujuce pre oznacovanie vtakov, ale pre oznacenie korytnaciek su nevhodne. V platnom zakone su lehoty nezamenitelneho oznacenia korytnaciek vyhovujuce a dlhodobo overene praxou. Fotografia korytnacky ma skutocnu vypovednu hodnotu a mikrocip sa da pri velkosti korytnacky 6-7 cm dobre aplikovat. Vzhladom k velkosti tela korytnaky a moznosti aplikovat bezpecne mikrocip, je vhodne zacipovat korytnacku do velkosti 6 az 7 cm. Navrhujeme pre oznacovanie korytnaciek zachovat momentalne znenie zakona. Po nezamenitelnom oznaceni poziadat okresny urad o identifikaciu nezamenitelneho oznacenia s korytnackou a spisat zapisnicu o nezamenitelnom oznaceni. Problematiku oznacovania vtakov navrhujeme riesit samostatne. Poznamka: Stanovenie rozpatia hornej hranice dlzky korytnacky kedy je vhodne cipovanie (6-7cm) je vyhodne pri cipovani velkeho poctu mladat, ktore moze byt vykonane v jednom termine. Cipovanie v jednom termine je prehladne. Zapisnica o nezamenitelnom oznaceni fotografiou bude sluzit ako doklad k identifikacii korytnacky az do jej zacipovania a vydania vynimky zo zakazu komercnych cinnosti Preukaz o povode V pripade inych navrhov tejto novely zakona ktore by iniciovali zrusenie preukazu o povode by bolo z textu vyhlasky odstranena moznost chovat korytnacky druhu celade korytnackovite (Testudinidae) v chovnych skupinach v pocte do 30 ks. Ide o klucovu podmienku chovu tychto korytnaciek. V doteraz platnom zakone bola tato podmienka schvalena po odbornom dokazovani a zisteni podmienok chovu tychto korytnaciek. Pre chovatelov korytnaciek navrhujeme ponechat moznost ziadat o vydanie preukazu o povode na jedince zaradene v skupine A a B aby drzitel jedinca mohol disponovat platnym potvrdenim o povode korytnacky, co ulahci preukazanie povodu v inom state EU. Navrhujeme do textu zakona a vyhlasky zapracovat jasne obsah suvisiaci so skupinovym chovom v pocte 30 kusov v chovnej skupine. Obsah je uvedeny vo vyhlaske 110/2005 §13 odsek 5 ktory znie: Ak ide o exemplare korytnaciek druhov celade korytnackovite (Testudinidae), prislusny obvodny urad zivotneho prostredia moze do preukazu o povode exemplara zivocicha v kolonkach „Otec“ a „Matka“ zapisat aj ciselne oznacenie chovnej skupiny. Pod chovnou skupinou sa rozumie skupina najviac 30 exemplarov pouzivanych na reprodukciu, ktoru tvoria samce totozneho povodu a samice totozneho povodu oznacene mikrocipom. Ak ide o zmenu aspon jedneho exemplara v chovnej skupine, meni sa cela chovna skupina a nie je mozne pouzit jej povodne ciselne oznacenie a je potrebne vytvorit novu chovnu skupinu. Udaje o exemplaroch chovnej skupiny, udaje o drzitelovi a poradove cislo v druhovej karte sa uvedu v prilohe preukazu o povode exemplara zivocicha. Ziadost o vydanie vynimky Korytnacku nieje mozne v utlom veku zacipovat lebo je mala, preto je stanovene po tretom mesiaci zivota kazdeho jedinca docasne nezamenitelne oznacit fotografiou. V pripade ak drzitel korytnacky bude moct poziadat o PoP podla uvazenia, ale nebude mat potrebu ziadat o vydanie PoP, (lebo mozno po uplynuti dalsich 2 az 3 mesiacoch bude vhodne korytnacu zacipovat) vyplynie mu povinnost ziadat o vydynie vynimky s docasnym nezamenitelnim oznacenim fotografia. V dalsom kroku az po zacipovani ma povinnost o vynimku poziadat. Za kazdu vynimku bude treba zaplatit 6 Eur. Z toho vyplyva, ze za jednu korytnacku bude treba zaplatit 2x 6 Eur. Prvykrat treba zaplatit 6 Eur pri ziadosti o vynimku s nezamenitelnym oznacenim FOTO a druhykrat treba zaplatit 6 Eur pri ziadosti o vynimku s nezamenitelnym oznacenim mikrocip. Toto je znevyhodnenie voci chovatelom vtakov, lebo ti zakruzkuju jedinca a vyžiadaju si vynimku s trvalym nezamenitelnym oznacenim – kruzok, teda ziadaju o vynimku iba 1x. Prvy variant navrhu pre chovatelov korytnaciek: Navrhujeme, aby za vystavenie vynimky s fotografiou bol zaplateny spravny poplatok 6 Eur. (Tato vynimka ma svoje cislo SK v rohu dokumentu). Ak ten isty drzitel bude ziadat neskor na to iste zviera vynimku s trvalym nezamenitelnym oznacenim mikrocip, bude mu vydana vynimka (s tym istym cislom SK ), kde bude trvale nezamenitelne oznacenie zapisane cislo mikrocipu. Druha ziadost o vydanie vynimky bude bez poplatku. Druhy variant navrhu pre chovatelov korytnaciek: V pripade ak drzitel nema zaujem obchodovat s korytnackou az do zacipovania, je vhodne neziadat o vynimku s docasnym nezamenitelnym oznacenim fotografiou. Na identifikaciu a preukazanie legalnej drzby korytnacky moze drzitel dolozit zapis odchovu v DK, (ktory riadne nahlasil v stanovenom termine) a aj zapisnicu o nezamenitelnom oznaceni korytnacky s overenou fotodokumentaciou. Inymi slovami, drzitel by mal povinnost predlozit vsetky podklady, ktore neskor prilozi k ziadosti o vydanie vynimky s nezamenitelnym oznacenim mikrocip. Navrhujeme zapracovat do textu- Ak drzitel nema zaujem obchodovat s korytnackou az do oznacenia trvalym nezamenitelnym oznacenim –mikrocip, legalnu drzbu korytnacky preukaze zapisom v druhovej karte a Zapisnicou o docasnom nezamenitelnom oznaceni fotografiou. Druhova karta Drzitel je povinny viest evidenciu v druhovej karte podla predpisanych pokynov. Vyzadovane udaje su udaje ktore sluzia k vedeniu evidencie prehladne pre kontrolny organ. V druhovej karte je maly priestor na doplnujuce udaje chovatela, ktore potrebuje na vedenie vlastnej prehladnej evidencie. Akykolvek udaj chovatela zapisany mimo urcenej kolonky v DK je povazovany podla zakona, ako nevedenie evidencie vobec. Za tento pripad bola pravnicka osoba pokutovana sumou 80 Eur. Zo strany podnikatela islo o vyuzitie nevyuzitych koloniek so zamerom viest prehladne oficialnu dokumentaciu. (vytvaranie dvoch evidencii oficialnu a vlastnu je nekonstruktivne a zmatocne.) Aby sa zamedzilo pokutovaniu v pripade, ak si drzitel do DK zapise ine udaje ako su vyzadovane navrhujeme dole pod pokynmi k vyplneniu DK dopisat nasledovne: Do koloniek DK prednostne vpisat vyzadovane udaje a az v dalsom poradi moze drzitel do nevyuzitych koloniek vpisat ine udaje potrebne pre vedenie jeho prehladnej evidencie. Vsetky udaje uvedene v DK budu povazovane za vedenie evidencie podla tohto zakona. | Z | N | Návrh novely vyhlášky bude vyčlenený na samostatný legislatívny proces. V tejto fáze legislatívneho procesu návrhu novely zákona má návrh novely vyhlášky len informatívny charakter. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl I bod 14** (§ 12 ods. 5) Navrhujeme písmeno „c)“ označiť ako písmeno „b)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 35** Odporúčame v úvodnej vete slovo „písmenom“ nahradiť slovom „písmenami“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 29** Odporúčame za písmeno „e“ vložiť zátvorku „)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 14** V § 12 ods. 4 písm. b) navrhujeme slová „podľa písm. a)“ nahradiť slovami „podľa písmena a)“. Odôvodnenie: Legislatíno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 35.** Odporúčame slovo "písmenom" nahradiť slovom "písmenami", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 19** Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "slová", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 50.** V uvádzacej vete poznámky pod čiarou odporúčame slovo "69a)" nahradiť slovami "k odkazu 69a", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | Navrhované odseky 7 a 8 boli vypustené vzhľadom na akceptovanie pripomienky MV SR. |
| **Verejnosť** | **celemu zakonu** Rozmnozovaci chov a predaj suchozemskych korytnaciek – TESTUDO PARK, s.r.o. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu. Uchovanie dokumentov suvisiace s pravidlami evidencie chranenych zivocichov od posledneho zápisu vedie automaticky kazda pravnicka osoba ktora ich vyuziva ako doklady uctovnictva firmy v ramci zakona c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve. Pre bezneho obcana –fyzicku osobu je uchovanie dokumentov 10 rokov bezpredmetné, lebo tuto povinnost budu mat okresne urady a ine urcene zlozky. Evidencia zvierat zaradena v skupine CITES A je detailne prepracovana, preto mame nazor, ze archivovat rovnake dokumenty na roznych miestach statnych organov 10 rokov je nepotrebne. Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov Navrhovane zmeny v § 11; Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B Nariadenie EU jasne urcuju pravidla evidencie a vydavania dokladov zvierat ktore su zaradene v skupinach CITES A, B, C a D. Akekolvek miesanie pravidiel evidencie hlavne medzi skupinou A a B bude mat za nasledok oslabenie usilia a snahy, chranit co najucinnejsie zvierata v skupine A. V pripade schvalenia navrhu byrokracia narastie, bude podobna pre skupinu A aj B a tym bude neprehladna a chybova. Zvierata zaradene v skupine A musia byt momentalne individualne nezamenitelne oznacene a zvierata zaradene v skupine B nemusia byt nezamenitelne oznacene vobec. Pre skupinu B je ochrana zvierat aplikovana dovoznym limitom poctov kusov zvierat do EU, popripade z EU. Prehlad o dovoze a vyvoze je dany podmienkami dovozneho a vyvozneho procesu. V pripade drzby zvierat skupiny B ma drzitel povinnost momentalne dokazat sposob nadobudnutia jedinca. Ak drzitel ma potrebu mat doklad o povode jednica skupiny B je vhodne ponechat moznost na vlastnu ziadost poziadat o vydanie PoP. Navrhujeme zachovat sucasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince. Navrhovana zmena ohlasovacej povinnosti len podla miesta drzby jedincov. Nase firemne zvierata mame umiestnene na roznych miestach SR, podla potrieb technologie chovu v letom a zimnom obdobi. Nevinimajuc miesta drzby podla potrieb veterinarnej prevencie a liecby zvierat. Na jeden druh korytnaciek mame jednu druhovu kartu, teda evidencia je vedena centralne na tejto DK. Zmeny v DK su hlasene na okresy urad v mieste sidla firmy. Z vlastnej praxe mame osvedceny tento sposob komunikacie s uradmi. Vsetky informacie su odovzdavane obojstranne prehladne a vcas. Aj fyzicka osoba si moze miesto drzby korytnacky menit podla rocneho obdobia. Z dovodu doteraz osvedceneho sposobu ohlasovacej povinnosti, navrhujeme ponechat prislusny Obvodny Urad podla trvaleho pobytu FO a podla sidla spolocnosti. Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30 pre skupinu A) a len pri odchove zvierata zo skupiny B nahlasovat do 30 dni. Pri zmene pravidiel nahlasovania zvierat, kde doteraz bolo nutne nahlasovat len zvierata skupiny A, momentalne v navrhu pri odchovoch bude treba nahlasit zmenu v druhovej karte aj pre skupinu B. Nahlasenie zmeny skupiny B nebude treba, ak nejde o odchovy. Dovolujem si podotknut, ze nastane nejednotnost, neprehladnost a z dovodu podobnosti postupov nahlasovania skupiny A a B bude prichadzat aj k omylom, co znehodnoti sposob evidencie chranenych zivocichov ako celku. Momentalne platna lehota hlasenia zmien pre skupinu A je 30 dni. Pre firmu ide o parameter, ktory nie je v sulade s podmienkami vedenia uctovnictva. Informacie su zasielane casto a ciastkovo. 30 dnova lehota neumoznuje po uzavierke mesiaca prehladne spracovat zoznam zmien v DK a vlastnu kontrolu vsetkych udajova pred odoslanim na OU. Jedno hlasenie za uplynuly mesiac sprehladni tok informacii a vyluci moznost chybneho hlasenia. Navrh skratit lehotu pre slupinu A z 30 na 5 dni je pre hore uvedenu realitu nevhodny, neopiera sa o ziaden pravny podklad EU. Sposoby chaos a paralizuje komunikaciu a system evidencie zvierat. Tento navrh ma snahu aktualne monitorovat pohyb zvierat skupiny A, ale podla nasich praktickych skusenosti v tejto problematike vieme, ze efekt by bol opacny. Nenahlasovat zmeny v DK pre zvierata skupiny B aj preto, lebo jedince nemaju povinnost byt nezamenitelne oznacene. Vzdy pojde len o evidenciu poctov kusov. Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni pre skupinu A, predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami pravnickej osoby voci statu. Navrhujeme nemenit doteraz stanovenu podmienku pre zvierata skupiny B - viest evidenciu bez povinnosti nahlasovania zmien v DK. Navrhovane zmeny v § 12; V navaznosti na § 11 zuzi moznost chovatelov poziadat o vynimku, popripade suhlas alebo o PoP. Navrh v bode 6 pism.b) vypusta moznost vystavit PoP pre exemplare zaradene do prilohy B. V niektorych pripadoch chovatel bude potrebovat potvrdit povod zvierata zaradeneho do prilohy B. Tato moznost mu bude tymto navrhom odopreta. Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore je prospesne pre vedenie evidencie chovatelov korytnaciek. Navrhovane zmeny v § 12 a Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradove cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; Za predpokladu ze nebude poruseny zakon EU, ktory definuje pojem rodicovsky par ...“ rodicovsky par je skupina zvierat“, ktora... Zavedenie povinnosti pri vlastnom odchove vystavit kupujucemu doklad o nadobudnuti s poradovym cislo rodicov v DK a ich oznacenim pre mlada, porusuje pravo uchovania podnikoveho tajomstva. Kazda pravnicka osoba ma pravo udrzat svoje podnikove tajomstvo, ktore sa tyka technologie vyroby, do coho su zahrnute aj pocty vyrobnych prostriedkov a ich parametre za ucelom dosiahnutia lepsej konkurenciaschopnosti kvalitou a cenou vyrobku na trhu. V tomto pripade ide o prezradenie poctov zvirat v skupine a ich presna identifikacia co povazujeme za ( v prenesenom vyzname) prezradenie vyrobneho tajomstva za ucelom dosiahnutie odchovu zdravych jedninco korytnaciek. Navrhujeme doklad o nadobudnuti vystavit len s udajmi o predavajucom, kupujucom a udajmi potrebnymi na identifikaciu ziveho exemplara, ktory je predmetom transakcie. Vsetko len v intenciach udajov ktore obsahuje Vynimka zo zakazu komercnych cinnosti a nic naviac. Dovolujeme si upozornit, ze doklady korytnaciek nemaju nahradzat archiv a iny system evidencie. § 12a zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu, a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; Navrhovane zmeny v § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov aj pre FO a PO pri kazdom poruseni zakona; Navrhujeme zmeny ktore sa dotknu aj § 22. Zakon neprimerane zatazuje obcanov aj pri malej administrativnej chybe. Pokuta musi byt vzdy udelena. Rozpatie a vyska pokut dava kompetentnym uradnikom moznost vyskou pokuty existencne zasiahnut chovatela. Pokuty su udelovane za priestupky a delikty a maju mat vychovny charakter. V praxi su pokuty udelovane nejednotne v ramci SR a mame nazor ze zakon dava priestor aj na nespravodlive udelovanie pokut. Udelovanie neprimeranych pokut pri opakovanych priestupkov boli v doterajsej praxi velakrat pouzite. Tymto nespravodlivym praktikam treba zakonom zamedzit. Navrhujeme, plosne v zakone znizit pokuty o 50 percent a pre jednotlive priestupky a delikty stanovit konkretnu sumu pokuty. Navrhujeme, aby vyska pokut bola stanovena zakonom pre jednotlive priestupky a delikty a aby uradnik nemohol navysovat pokuty dvojnasobne pri recidive skutku. Navrhujeme aby uradnik mohol rozhodnut ci pokutu udeli, alebo nie. Teda do textu vsunut uradnik „ moze pokutu udelit“. Navrhovane zmeny v § 28 Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Svojvolne rozhodovanie uradnikov o vykonani DNA testov za ucelom beznej kontroly overenia rodicovstva na naklady chovatela je nepripustne. Uradnikov nic neobmedzuje nariadit DNA testy kedykolvek aj bez udania dovodov, alebo overeneho podozrenia. Tento navrh dava podmienky vzniku korupcneho prostrediu a systematicky, bez obmedzenia moze zasahovat do majetkovych pomerov chovatelov. Chovatelia pri viacerych poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. Ako dalsi variant navrhujeme, aby testy DNA mohli byt nariadene len sudnym prikazom. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. Navrhujeme uz uvedene zmeny k § 22 a 23 | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 28 ods. 7 až 9**  zabezpečiť a znášať náklady na DNA testy by mal tento orgán ktorý ich nariadil | O | ČA | Orgán, ktorý DNA testy nariadil, znáša náklady v prípade, že ide o výkon štátneho dozoru |
| **WP** | **navrhu zakona ktorym sa meni a doplna zakon c 15.2005 Z z** 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Vieme, ze ide o zosuladenie so zakonom c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve, avsak dovolime si poznamenat, ze 10 rokov archivacie vsetkych dokumentov v sulade s navrhovanymi zmenami zakona c. 15/2005 je privelka byrokraticka zataz pre obycajnych chovatelov korytnaciek (nepodnikatelov), ktori v praxi aj tak nebudu archivovat dokumenty po taku dlhu dobu. Dovolime si poznamenat, ze nejde o uctovne doklady, pri ktorych ma stat skutocne zaujem vykonavat dohlad aj po dlhsej dobe (financne zaujmy statu). Kazda zmena zvierat zaradena do CITES A a niektore dalsie z inych podskupin su aj tak nahlasovane prislusnemu uradu, ktory si moze tieto dokumenty archivovat pre vlastnu potrebu po pozadovane dlhu dobu. Podnikatelia budu archivovat dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Nahlasovanie zmien na druhovej karte zvierat v prilohe B osobitneho predpisu straca zmysel pokial aj tieto zvierata nebudu jednoznacne kazde osobitne identifikovane ako je to pri zvieratach v skupine A; Zvierata su lubovolne zamenitelne a kedykolvek zamenitelne za ine kusy a takato ochrana nema prakticky ziadny vyznam. Taketo nezmyselne nahlasovanie zmien bez konkretnej identifikacie jedincov zvysi len administrativne zatazenie a povinnosti uradov a chovatelov. o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 12; • Nadvazuje na § 11 a limituje moznosti chovatelov poziadat bud o vynimku/suhlas alebo o POP; • V bode 6 pism. b) sa vypusta moznost vystavenia PoP pre exemplare zaradene do prilohy B; Navrhovatelia zabudaju, ze niektori chovatelia mozu potrebovat potvrdit povod zvierata patriaceho do prilohy B; • Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore viac vyhovovalo potrebam chovatelov; 4. Navrhovane zmeny v § 12 a • Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; • Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradové cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; • Zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); • Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; 5. Navrhovane zmeny v § 13 • Zmeny tykajuce sa nezamenitelneho oznacenia 6. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. 7. Navrhovane zmeny v § 28 • Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Taketo svojvolne a financne neprimerane zatazenie chovatelov je nepripustne a vyraznym sposobom zasahuje do majetkovych pomerov chovatelov, ktori pri vacsich poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. • Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. 8. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; Zaroven vas chceme poziadat o pozvanie na osobne prerokovanie nami uvedenych pripomienok po uzatvoreni pripomienkoveho konania so zodpovednymi pracovnikmi ministerstva zivotneho prostredia. | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **WP** | **Navrhu zakona ktorym sa meni a doplna zakon c 15.2005 Z z** 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Vieme, ze ide o zosuladenie so zakonom c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve, avsak dovolime si poznamenat, ze 10 rokov archivacie vsetkych dokumentov v sulade s navrhovanymi zmenami zakona c. 15/2005 je privelka byrokraticka zataz pre obycajnych chovatelov korytnaciek (nepodnikatelov), ktori v praxi aj tak nebudu archivovat dokumenty po taku dlhu dobu. Dovolime si poznamenat, ze nejde o uctovne doklady, pri ktorych ma stat skutocne zaujem vykonavat dohlad aj po dlhsej dobe (financne zaujmy statu). Kazda zmena zvierat zaradena do CITES A a niektore dalsie z inych podskupin su aj tak nahlasovane prislusnemu uradu, ktory si moze tieto dokumenty archivovat pre vlastnu potrebu po pozadovane dlhu dobu. Podnikatelia budu archivovat dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Nahlasovanie zmien na druhovej karte zvierat v prilohe B osobitneho predpisu straca zmysel pokial aj tieto zvierata nebudu jednoznacne kazde osobitne identifikovane ako je to pri zvieratach v skupine A; Zvierata su lubovolne zamenitelne a kedykolvek zamenitelne za ine kusy a takato ochrana nema prakticky ziadny vyznam. Taketo nezmyselne nahlasovanie zmien bez konkretnej identifikacie jedincov zvysi len administrativne zatazenie a povinnosti uradov a chovatelov. o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 12; • Nadvazuje na § 11 a limituje moznosti chovatelov poziadat bud o vynimku/suhlas alebo o POP; • V bode 6 pism. b) sa vypusta moznost vystavenia PoP pre exemplare zaradene do prilohy B; Navrhovatelia zabudaju, ze niektori chovatelia mozu potrebovat potvrdit povod zvierata patriaceho do prilohy B; • Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore viac vyhovovalo potrebam chovatelov; 4. Navrhovane zmeny v § 12 a • Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; • Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradové cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; • Zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); • Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; 5. Navrhovane zmeny v § 13 • Zmeny tykajuce sa nezamenitelneho oznacenia 6. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. 7. Navrhovane zmeny v § 28 • Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Taketo svojvolne a financne neprimerane zatazenie chovatelov je nepripustne a vyraznym sposobom zasahuje do majetkovych pomerov chovatelov, ktori pri vacsich poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. • Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. 8. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; Zaroven vas chceme poziadat o pozvanie na osobne prerokovanie nami uvedenych pripomienok po uzatvoreni pripomienkoveho konania so zodpovednymi pracovnikmi ministerstva zivotneho prostredia. | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |
| **ZPH** | **Navrhu zakona ktorym sa meni a doplna zakon c 15.2005 Z z** Na zaklade spoluprace s Klubom chovatelov korytnaciek, vas chceme poziadat o zapracovanie pripomienok k navrhu zakona, ktorym sa meni a doplna zakon c 15/2005 Z.z. 1. Navrhovna zmena v § 9; uchovavanie dokumentov po dobu 10 rokov (namiesto 5) od vykonania posledneho zapisu • Vieme, ze ide o zosuladenie so zakonom c. 431/2002 Z.z. o uctovnictve, avsak dovolime si poznamenat, ze 10 rokov archivacie vsetkych dokumentov v sulade s navrhovanymi zmenami zakona c. 15/2005 je privelka byrokraticka zataz pre obycajnych chovatelov korytnaciek (nepodnikatelov), ktori v praxi aj tak nebudu archivovat dokumenty po taku dlhu dobu. Dovolime si poznamenat, ze nejde o uctovne doklady, pri ktorych ma stat skutocne zaujem vykonavat dohlad aj po dlhsej dobe (financne zaujmy statu). Kazda zmena zvierat zaradena do CITES A a niektore dalsie z inych podskupin su aj tak nahlasovane prislusnemu uradu, ktory si moze tieto dokumenty archivovat pre vlastnu potrebu po pozadovane dlhu dobu. Podnikatelia budu archivovat dokumenty podla zakona c. 431/2002 Z.z. • Navrhujeme zachovat lehotu 5rokov 2. Navrhovane zmeny v § 11; • Navrhovane zmeny zvierat zaradenych do prilohy B o Prijatim navrhovanych zmien straca vyznam kategorizacie zvierat v roznych skupinach CITESu nakolko jednoduchsie a prehladnejsie by v takom pripade bolo mat iba jednu skupinu zvierat s jasnymi pravidlami pre vsetky zvierata co nie je cielom dohovoru CITES; o Nahlasovanie zmien na druhovej karte zvierat v prilohe B osobitneho predpisu straca zmysel pokial aj tieto zvierata nebudu jednoznacne kazde osobitne identifikovane ako je to pri zvieratach v skupine A; Zvierata su lubovolne zamenitelne a kedykolvek zamenitelne za ine kusy a takato ochrana nema prakticky ziadny vyznam. Taketo nezmyselne nahlasovanie zmien bez konkretnej identifikacie jedincov zvysi len administrativne zatazenie a povinnosti uradov a chovatelov. o Navrhujeme zachovať súčasný stav, kedy sa zmeny pri druhoch v prilohe B osobitneho predpisu nenahlasuju, ostane vsak zachovana moznost poziadat o POP pre taketo jedince • Navrhuje sa aj zmena nahlasovat zmeny udajov v druhovych kartach OU nie podla TP/sidla spolocnosti, ale miesta drzby exemplara; o podnikatelia/chovatelia FO, maju sidlo/TP na uzemi SR, podla ktoreho je urceny prislusny OU na nahlasovanie vsetkych zmien; Takito chovatelia PO/FO mozu vsak drzat chovne skupiny/odchovy/jednotlive kusy na roznych miestach v ramci celej SR, podla coho by na kazdu nahlasovanu zmenu mohol byt prislusny iny urad, aj 4 v ramci jedneho chovu. Ak by k takejto situacii doslo, nastal by absolutny zmatok medzi uradmi a znasobena evidencia chovu chovatela na viacerych uradoch. o Navrhujeme ponechat OU prislusny podla TP/sidla spolocnosti • Navrhovana zmena nahlasovat zmenu udajov v druhovej karte do 5 pracovnych dni (namiesto 30), pri odchove zvierata zo skupiny B do 30 o ide o zakladanie rozdielnych lehot pri roznom nadobudnuti zvierat v ramci jednej skupiny, co sposobuje neprehladnost! o skratenie lehoty na 5 dni nema ziadny pravny podklad ani v slovenskej ani europskej legislative; o PO funguju na lehotach dlhsich ako jeden kalendarny mesiac s povinnosťou vyhodnotit predosly mesiac a potom plnit dalsie zavazky voci statu. Preto je neprijatelne im bez vazneho dovodu skracovat lehoty na 5 dni v ramci ich podnikatelskej cinnosti; o Navrhujeme sucasnu lehotu 30 dni predlzit na 35 dni, nakolko sucasna lehota nie je v sulade so zavaznymi lehotami PO voci statu. 3. Navrhovane zmeny v § 12; • Nadvazuje na § 11 a limituje moznosti chovatelov poziadat bud o vynimku/suhlas alebo o POP; • V bode 6 pism. b) sa vypusta moznost vystavenia PoP pre exemplare zaradene do prilohy B; Navrhovatelia zabudaju, ze niektori chovatelia mozu potrebovat potvrdit povod zvierata patriaceho do prilohy B; • Navrhujeme ponechat povodne znenie, ktore viac vyhovovalo potrebam chovatelov; 4. Navrhovane zmeny v § 12 a • Riesi sa sposob evidencie a preukazovania nadobudnutia zvierat nemajuce doklady podla § 12 ods. 4; • Zavadza povinnost uvadzat na pisomnom doklade o nadobudnuti exemplara: pri vlastnom odchove poradové cislo otca a matky v druhovej karte, ak sa vedie evidencia na druhovej karte a ich oznacenie, ak su oznacene, jednoznacne neriesi skupinovy chov zvierat, pri ktorom nie je mozne urcit rodicov; • Zavadza povinnost uchovavat si pisomne vyhlasenie podla tohto § po dobu 10 rokov pre kazdeho jedinca (aj CITES II B); • Navrhujeme ponechat povodne znenie; Pisomny doklad o sposobe nadobudnutia nema ziadnu pravnu relevanciu a tak je zbytocne archivovat ho po taku dlhu dobu najma pre FO; 5. Navrhovane zmeny v § 13 • Zmeny tykajuce sa nezamenitelneho oznacenia 6. Navrhovane zmeny v § 22 a § 23 Zavadzaju sa okrem pokut aj trovy konani; Navrhujeme vypustenie „dvojitej“ sankcie chovatelov (FO a PO) pri kazdom poruseni zakona; Podla sucasneho zakona je chovatel povinne!! sankcionovany pri kazdom poruseni zakona bez ohladu na to, o ake zavazne porusenie ide. Novela zakona neprimerane financne zatazuje chovatelov (FO a PO), ktori sa casto mozu z nevedomosti dopustit administrativnych preslapov. Ak ma pokuta vychovnu funkciu, nie je vhodne aby zakon umoznoval stanovit jej vysku tak, aby jej vrchna sadzba bola likvidacna pre fyzicku a aj pravnicku osobu. • Udelovanie pokut dvojnasobnej hodnoty z predoslej udelenej ciastky, navrhujeme len vo vynimocnych pripadoch s ukoncenim procesu koncom kalendarneho roka. V novom kalendarnom roku nepokracovat - nenavazovat na predosly rok. • Navrhujeme znizit vsetky pokuty o 50%, lebo momentalne su nerealne vysoke. • Navrhujeme do textu vsunut slova - uradnik „moze „ pokutu udelit. 7. Navrhovane zmeny v § 28 • Navrhovatelia sa snazia preniest financnu zataz za testy DNA na zaklade nariadenia organu statnej spravy na chovatelov; Taketo svojvolne a financne neprimerane zatazenie chovatelov je nepripustne a vyraznym sposobom zasahuje do majetkovych pomerov chovatelov, ktori pri vacsich poctoch zvierat nemusia byt schopni uhradit taketo naklady. • Navrhujeme, aby pri nariadeni testov DNA boli tieto naklady na tarchu organu statnej spravy ktory testy nariadil. 8. Neprimerane tresty za porusenie zakona c. 15/2005 Z.z. • Podla sucasneho zakona sa tresty ukladaju povinne podla uvazenia prislusnych organov a su neprimerane vysoke; • Navrhujeme jednorazove sankcie pri poruseni zakona, umerne vo vyske podla zavaznosti porusenia zakona bez ich navysovania za opakovane porusenia tych istych ustanoveni; Zaroven vas chceme poziadat o pozvanie na osobne prerokovanie nami uvedenych pripomienok po uzatvoreni pripomienkoveho konania so zodpovednymi pracovnikmi ministerstva zivotneho prostredia. | O | ČA | Na pripomienky sa primerane vzťahuje vyhodnotenie (odôvodnenie ) k pripomienkam KCHK, nakoľko ide o totožné pripomienky. |