**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 120 / 46 (pozn. z celkového počtu 120 pripomienok je 12 bez pripomienok) |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **A / N** | **Odôvodnenie** |
| **AmCham Slovakia** | **čl. I bod 46 - § 139b**V § 139b – žiadame predkladateľa časovo upresniť formuláciu „pred vykonaním ročného zúčtovania“. Odôvodnenie (príklad): Zamestnanec má zúčtovaný príjem na výplatu v mesiaci september za mesiac august po zániku povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti, ktorý sa má rozpočítať na každý kalendárny mesiac trvania tohto poistenia v poslednom kalendárnom roku. U zamestnanca, ktorý mal ukončený pracovný pomer v predchádzajúcom kalendárnom roku, resp. mu trvá prerušenie povinného poistenia z predchádzajúceho roka sa príjem rozpočíta na predchádzajúci kalendárny rok. V čase zúčtovania príjmu /t.j. začiatkom septembra/, ešte nie je vykonané ročné zúčtovanie za predchádzajúci rok, tzn., že príslušné poistné sa vypočíta a zamestnancovi zúčtuje. Poistné je však splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol príjem zúčtovaný na výplatu, t. j. v danom prípade do ôsmeho októbra, kedy ročné zúčtovanie už je vykonané. Už nie je potrebné poistné vykázať a uhradiť? | **Z** | **A** | Akceptuje sa úpravou textu § 139b. |
| **AmCham Slovakia** | **čl. I bod 55**V § 147b ods. 7 – sa uvádzajú obdobia podľa § 140, ktorý sa vzťahuje na SZČO. Z toho nie je jednoznačné, či sa v ročnom zúčtovaní sociálneho poistenia bude krátiť maximálny ročný vymeriavací základ za doby vylúčenia aj za zamestnancov. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Vylúčenie povinnosti platiť poistné sa podľa § 140 ponecháva pre povinne poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu a pre dobrovoľne poistenú osobu, nie pre zamestnanca, pre ktorého by ponechanie tohto inštitútu bolo nadbytočné a spôsobovalo by mu (aj jeho zamestnávateľovi) vznik nedoplatku pri vykonaní ročného zúčtovania. To znamená, že ak pre zamestnanca nebude existovať vylúčenie povinnosti platiť poistné, tak nebude možné z tohto dôvodu krátiť jeho maximálny ročný vymeriavací základ. Pri stanovení maximálneho ročného vymeriavacieho základu sa u zamestnanca (teda aj jeho zamestnávateľa) bude zohľadňovať obdobie trvania poistenia. Cieľom je reálne určiť (znížiť) maximálny ročný vymeriavací základ pri ročnom zúčtovaní tak, aby zodpovedal obdobiu, v ktorom trvala povinnosť platiť poistné (pomerný maximálny ročný vymeriavací základ).Ak zamestnanec dosiahne príjem v sume ročného maximálneho vymeriavacieho základu v kalendárnom roku aj keď bol dočasne práceneschopný, znamená to, že ak by PN nemal, jeho príjem by bol ešte vyšší. Nevidíme logický dôvod na vylučovanie obdobia PN u zamestnanca. Taká úprava by motivovala poistencov k intenzívnejšiemu využívaniu dočasnej práceneschopnosti. |
| **AmCham Slovakia** | **čl. I bod 73 - § 226 ods. 1 písmeno n)**V § 226 ods. 1 písmeno n) je uvedené – písomne oznámiť zamestnávateľovi identifikačné číslo tohto právneho vzťahu. Na tomto mieste odporúčame doplniť, že sa to týka len v prípade viacerých poistných vzťahov u jedného zamestnávateľa. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Je potrebné, aby sa v Sociálnej poisťovni používal jednotný identifikátor pre všetky právne vzťahy (tak pre účely ročného zúčtovania, ale aj pre výkon sociálneho poistenia v dávkovej oblasti) a nielen v prípade viacerých poistných vzťahov u jedného zamestnávateľa.  |
| **AmCham Slovakia** | **čl. I bod 73 - § 226 ods. 1 písmeno o)**V § 226 ods. 1 písmeno o) je uvedené – písomne poskytovať zamestnávateľovi informácie potrebné na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky jeho zamestnancom. Na tomto mieste navrhujeme doplniť, aby zamestnávateľ mal informáciu na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky od Sociálnej poisťovne už hneď pri prihlasovaní zamestnanca elektronicky. Odôvodnenie (príklad): – zamestnancovi, ktorý si uplatňuje odvodovú odpočítateľnú položku vznikne pracovný pomer posledný deň v mesiaci. Zamestnávateľ prihlási zamestnanca do registra poistencov aj s označením uplatnenia odvodovej odpočítateľnej položky. Prvý pracovný deň nasledujúceho mesiaca zamestnávateľ zúčtováva mzdy zamestnancom za predchádzajúci mesiac, to znamená, že informáciu na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky od Sociálnej poisťovne by zamestnávateľ mal už mať ihneď pri prihlasovaní zamestnanca elektronický. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Z navrhovaného znenia vyplýva to, čo navrhovateľ požaduje. Sociálna poisťovňa bude písomne poskytovať zamestnávateľovi informácie potrebné na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky jeho zamestnancom bezodkladne po doručení prihlášky do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia alebo oznámenia o uplatnení odvodovej odpočítateľnej položky. Pod písomnou formou sa rozumie aj oznámenie využitím elektronickej formy komunikácie, nenavrhuje sa oznámiť identifikačné číslo zamestnávateľovi v listinnej podobe. |
| **AZZZ SR** | **materiálu**AZZZ SR nemá pripomienky | **O** |  |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |  |  |
| **GR ZVJS** | **materiálu ako celku**Navrhujeme doplnenie novelizačného bodu, ktorý znie: „V § 112 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „Odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nemôže počas vykonávania trestu odňatia slobody požiadať o zastavenie výplaty starobného dôchodku.“.“. Odôvodnenie: Zastavením vyplácania starobného dôchodku sa zastavuje aj úhrada trov výkonu trestu odňatia slobody zo starobného dôchodku odsúdeného, ktoré sú príjmom rozpočtu ústavu, a teda aj štátneho rozpočtu. Poukázané trovy výkonu trestu odňatia slobody zároveň čiastočne kompenzujú náklady spojené s výkonom trestu odňatia slobody väznených osôb. Pri opätovnej výplate starobného dôchodku dôchodcovi, ktorý je prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, Sociálna poisťovňa už nemôže zraziť trovy výkonu trestu odňatia slobody zo starobného dôchodku. Zbor väzenskej a justičnej stráže takto prichádza o rozpočtované príjmy. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona.Predkladateľ návrhu bližšie neozrejmil dôvod, prečo nie je možné vymáhať trovy výkonu trestu odňatia slobody po ukončení výkonu trestu. Takýto postup možný je (i keď procesne náročnejší) – štandardné vymáhanie pohľadávky súdnou cestou a následne prípadnou exekúciou. Nenachádzame jednoznačné dôvody, pre ktoré by bolo možné vysloviť súhlas s návrhom na obmedzenie poberateľa dôchodku vo výkone trestu odňatia slobody pri dispozícii so svojim dôchodkom.Z uvedených dôvodov sa nemôžeme s predloženým návrhom stotožniť. |
| **IZ** | **§49**§49 (2) v b), c) a d) sa vypúšťa " a matka nepoberá materské alebo rodičovský príspevok," §49 nový bod (3), ktorý znie "Sociálna poisťovňa preruší poberanie materského alebo rodičovského príspevku matke, ak otec požiada o materské dávky podľa písmena b) alebo d) alebo manžel matky požiada o materské podľa bodu c).". táto pripomienka napĺňa princíp pro aktívnej služby verejného sektora tak aby nemusel občan zbytočne nosiť papiere na viacero inštitúcií. žiadame aby verejné inštitúcie postupovali v prospech občana. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona.Dotknuté aktuálne znenie treba vnímať predovšetkým v kontexte hmotnoprávnej definície jednej z hlavných podmienok zakladajúcich nárok na materské inej osoby, ktorá vylučuje súbežné poberanie materského (s výnimkou zákonom ustanovený prípadov - §52 ods. 2) matkou v tom istom prípade a období, resp. súbežné poberanie rodičovského príspevku v tom istom období.Z navrhovaného znenia tiež explicitne nevyplýva záver, že žiadateľ nemusí preukazovať niektoré skutočnosti podmieňujúce jeho nárok na materské. Vo všeobecnosti je preukazovanie rozhodujúcich skutočností predmetom dokazovania v rámci dávkového konania. Organizačná zložka sociálnej poisťovne v zmysle § 195 zákona o sociálnom poistení postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav veci a na ten účel obstaráva potrebné podklady na rozhodnutie. V zmysle uvedeného sociálna poisťovňa získava podklady rozhodnutia aj v rámci vlastnej činnosti. Povinnosťou a zároveň záujmom poistenca je zabezpečiť predovšetkým podklady rozhodnutia, ku ktorým sociálna poisťovňa nemá prístup, resp. nemá o ich existencii vedomosť. Vo všeobecnosti máme tiež za to, že upustenie od preukazovania niektorých rozhodujúcich skutočností, zo strany žiadateľa o materské je neodôvodnené a mohlo, by byť na ujmu matke – poberateľke materského.Príklad: Podľa § 49 ods. 2 písm. b) ak si nárok na materské uplatňuje otec dieťaťa alebo manžel matky dieťaťa, skutočnosť, že sa podľa lekárskeho posudku matka o dieťa nemôže alebo nesmie starať pre svoj nepriaznivý zdravotný stav trvajúci najmenej jeden mesiac, sa preukazuje predložením lekárskeho posudku matkinho ošetrujúceho lekára. Ak by napríklad otec dieťaťa mohol požiadať o materské bez toho, aby musel dokladovať uvedenú skutočnosť, matke by bola prerušená výplata dávky (resp. v zmysle aktuálne účinného znenia by dočasne zanikol nárok na materské) bez preukázania opodstatnenosti takéhoto rozhodnutia. |
| **IZ** | **paragraf 4.ods 1 d)**upraviť zákon tak, aby bolo vyjasnené aké bude mať nároky zamestnanec, ak spĺňa podmienky podľa písm. d) ale zamestnávateľ ho prihlásil do ako normálneho zamestnanca a platil za neho odvody. navrhujeme aby v tom prípade bol normálnym poistencom, teda aby uplatnenie podmienky podľa písm. d) bolo dobrovoľné a nie povinné ako dnes. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Účelom inštitútu dlhodobo nezamestnaných a nezamestnaných s trvalým pobytom v najmenej rozvinutých okresoch na účely sociálneho poistenia je ekonomicky motivovať zamestnávateľa prijať do pracovného pomeru fyzickú osobu, ktorá je za štandardných podmienok ťažko zamestnateľná najmä z dôvodu, že stratila pracovné návyky. Jej zamestnávanie môže byť obtiažne najmä z hľadiska plnenia prihlasovacích a odhlasovacích povinností zamestnávateľom, nakoľko je predpoklad, že jej pracovná disciplína nebude stopercentná, kým ju znovu nenadobudne. Zamestnávanie dlhodobo nezamestnaného občana však neznamená zákaz zamestnať túto fyzickú osobu za štandardných podmienok ako zamestnanca na účely nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti. Zamestnávateľ ju môže prihlásiť na sociálne poistenie ako riadneho zamestnanca a odvádzať za ňu poistné.  |
| **KOZSR** | **Nad rámec predloženého návrhu novely zákona KOZ SR navrhuje**V § 26 ods. 3 slová „ od 11. dňa potreby“ nahradiť slovami „od 15. dňa potreby“. V § 39 ods. 1 písm. a) sa za slová „manžela (manželky)“ vložiť slová „chorú nevestu, chorého zaťa“. V § 41 slovo „55 %“ nahradiť slovom „75 %“. V § 42 slová „uplynutím desiateho dňa“ nahradiť slovami „uplynutím štrnásteho dňa“. Odôvodnenie: V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „antidiskriminačný zákon“), každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v pracovnoprávnych a obdobných právnych vzťahoch, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelaní. Prípustné rozdielne zaobchádzanie upravuje § 8 antidiskriminačného zákona, pričom podľa odseku 4 tohto ustanovenia je v systéme sociálneho zabezpečenia v zamestnaní diskrimináciou nie je rozdielnym zaobchádzaním zaobchádzanie z dôvodu veku, ktoré spočíva v ustanovení rôznych vekových hraníc na vznik nároku na starobný dôchodok a invalidný dôchodok v tomto systéme, ako aj v ustanovení rôznych vekových hraníc v tomto systéme pre zamestnancov alebo skupiny zamestnancov, a používanie rôznych spôsobov výpočtu týchto dôchodkov, ktoré sú založené na kritériu veku; to neplatí, ak by súčasne došlo k diskriminácii z dôvodu pohlavia. Podľa § 9 ods. 1 každý má podľa tohto zákona právo na rovnaké zaobchádzanie a ochranu pred diskrimináciou. Právna úprava ošetrovného ako jednej z nemocenských dávok je koncipovaná na princípe vyživovacej povinnosti uplatňovanej v rodinnom práve. V tejto súvislosti poukazujeme na nerovnosť prístupu poistencov (povinne nemocensky poistených - zamestnancov, povinne sociálne poistených samostatne zárobkovo činných osôb ako aj dobrovoľne nemocensky poistených osôb) k nároku na ošetrovné a jeho výplatu ako jednej z dávok nemocenského poistenia. KOZ SR za účelom odstránenia nerovnosti ako aj zosúladenia právneho stavu zákona o sociálnom poistení s antidiskriminačným zákonom navrhuje rozšírenie možnosti poskytovania ošetrovného v tom istom prípade len raz a len jednému poistencovi z desiatich kalendárnych dní na štrnásť kalendárnych dní a úpravu výšky ošetrovného z 55 % denného vymeriavacieho základu na 75 % denného vymeriavacieho základu poistenca. KOZ SR považuje za správne postaviť starostlivosť o člena rodiny v prípade jeho choroby, ako aj ďalších sociálnych udalostí uvedených v § 39 ods. 1 písm. b) zákona o sociálnom poistení na roveň starostlivosti o dieťa v prípade nároku na materské. Rovnako KOZ SR nepovažuje určenie desiatich dní ako maximálnej dĺžky na poskytovanie ošetrovného v jednom prípade (jedna medicínska diagnóza) a jednému poistencovi za dostatočné.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona. S problematikou nároku na ošetrovné sa v súčasnosti zaoberáme. Vnímame potrebu vykonania kvalitatívnych a systémových zmien, ktoré by mali riešiť predmetnú sociálnu udalosť primerane k reálnym potrebám poistencov, ktorí sa ocitnú v tejto sociálnej situácii. Systémovému riešeniu  však musí predchádzať dôkladná vecná a právna analýza, a to najmä vzhľadom na prepojenosť inštitútu ošetrovania chorého člena rodiny predstavujúceho dôležitú osobnú prekážku v práci v zmysle zákonníka práce a inštitútu ošetrovného. V nadväznosti na uvedené bude riešená aj problematika času prerušenia poistenia podľa § 26 z dôvodu potreby ošetrovania fyzickej osoby.KOZ na rozporovom konaní dňa 23. apríla 2018 zmenili predloženú pripomienku na obyčajnú pripomienku.  |
| **KOZSR** | **K Článku I bod 48 (§ 140)** V súvislosti so zavedením ročného zúčtovania v sociálnom poistení sa navrhuje aj úprava ustanovenia § 140 zákona o sociálnom poistení, podľa ktorej sa navrhuje povinne sociálne poisteným fyzickým osobám - zamestnancom a ich zamestnávateľom zrušiť tzv. vylúčiteľné obdobia, ktorými sú (napríklad dočasná pracovná neschopnosť zamestnanca, poskytovanie ošetrovného, poskytovanie materského, obdobie počas, ktorého má zamestnanec ospravedlnenú neprítomnosť v práci z dôvodu jeho účasti na štrajku) počas ktorých povinne sociálne poistený zamestnanec a jeho zamestnávateľ nie sú povinní platiť povinné sociálne poistenie. Z uvedeného vyplýva, že aj napriek skutočnosti, že v období v ktorom sa im poskytuje nemocenské z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, v období v ktorom sa im poskytuje ošetrovné z dôvodu starostlivosti o člena rodiny alebo v období poberania materského, kedy im klesá čistý príjem, budú povinní platiť poistné na povinné sociálne poistenie a rovnako bude mať túto povinnosť aj ich zamestnávateľ. Z dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu vyplýva, že účelom navrhovaného opatrenia je predchádzanie vzniku nedoplatkov na poistnom na sociálnom poistení ako na strane zamestnanca tak aj na strane zamestnávateľa. V kontexte s uvedeným sa predkladateľ návrhu novely zákona o sociálnom poistení podľa nášho názoru nevysporiadal s negatívnymi dopadmi na povinne sociálne poistených zamestnancov a ich zamestnávateľov, ktorí po prijatí takto navrhovanej úpravy § 140 zákona o sociálnom poistení budú povinní platiť poistné na sociálne poistenie aj počas obdobia dočasnej pracovnej neschopnosti, ošetrovania člena rodiny alebo v období, v ktorom sa im poskytuje materské a nenavrhuje žiadne primerané opatrenie, aby tieto negatívne dopady zmiernil napríklad percentuálnym zvýšením nemocenských dávok (v prípade nemocenského a ošetrovného denných vymeriavacích základov a v prípade vyrovnávacej dávky mesačným vymeriavacím základom). V súlade s uvedeným KOZ SR navrhuje zvýšenie nemocenskej dávky – nemocenské a nemocenskej dávky – ošetrovné z 55 % denného vymeriavacieho základu na 75 % denného vymeriavacieho základu a vyrovnávacej dávky z 55 % mesačného vymeriavacieho základu na 75 % mesačného vymeriavacieho základu. Zvýšením nemocenských dávok sa podľa nášho názoru zmierni negatívny dopad na zamestnancov v období, keď aj napriek skutočnosti, že im reálne klesne príjem z dôvodu sociálnej udalosti budú povinní platiť poistné na sociálne poistenie. V § 37 odsek 1 sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 %“. V § 37 odsek 2 písm. a) sa slovo „ 25 %“ nahrádza slovom „55 % “ . V § 37 odsek 2 písm. b) sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 %“. V § 41 sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 %“ . V § 47 odsek 1 sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 % “. V § 47 odsek 2 sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 %“. V kontexte s vyššie uvedeným KOZ SR rovnako navrhuje novelizáciu príslušného ustanovenia zákona č. 462/2003 Z. z. o náhrade príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovne: V § 8 ods.1 písm. a) sa slovo „25 %“ nahrádza slovom „55 %“. V § 8 ods. 1 písm. b) sa slovo „55 %“ nahrádza slovom „75 %“. KOZ SR zásadne nesúhlasí so zavedením povinnosti zamestnanca platiť poistné na povinné sociálne poistenie v období počas, ktorého má ospravedlnenú neprítomnosť v práci z dôvodu jeho účasti na štrajku a nemá žiadny príjem.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona.V období, v ktorom u zamestnanca nastala sociálna udalosť z dôvodu ktorej sa mu poskytuje náhrada príjmu alebo nemocenská dávka by mal platiť predpoklad, že z dôvodu trvania sociálnej udalosti nevykonáva zárobkovú činnosť a teda nedosahuje príjmy zo zárobkovej činnosti, t.j. nemá vymeriavací základ a nemá z čoho platiť poistné. Ak teda nedosahuje príjmy, neplatí ani poistné na sociálne poistenie. Ak by bol zamestnancovi v tomto období zúčtovaný na výplatu príjem za predchádzajúce obdobie výkonu jeho zárobkovej činnosti, neexistuje dôvod aby sa z tohto príjmu neplatilo poistné. Logicky z uvedeného vyplýva, že po zavedení ročného zúčtovania by ponechanie tohto inštitútu pri platení preddavkov u zamestnanca a jeho zamestnávateľa bolo nadbytočné, pretože tento príjem by bol vymeriavacím základom pre vykonanie ročného zúčtovania, v dôsledku čoho by pri vykonaní ročného zúčtovania vznikali nedoplatky na poistnom pre zamestnanca a zamestnávateľa.Rovnako považujeme za potrebné pristupovať aj k povinnosti platiť poistné v o období počas, ktorého má zamestnanec ospravedlnenú neprítomnosť v práci z dôvodu jeho účasti na štrajku. Ako uvádza KOZ SR vo svojej pripomienke, zamestnanec nemá z tohto dôvodu v uvedom období príjem, ktorý by bol vymeriavacím základom. Teda otázka platenie poistného tu nie je na mieste.Vzhľadom na uvedené nevidíme v tejto súvislosti dôvod prehodnocovať výšku nemocenských dávok. KOZ na rozporovom konaní dňa 23. apríla 2018 ustúpili od predloženej pripomienky po jej vysvetlení.  |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 89** na začiatku úvodnej vety odporúčame vložiť slovo „V“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 76 úvodnej vete** odporúčame slová „nahrádzajú slovami“ nahradiť slovami „nahrádzajú slovom“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II názvu zákona** odporúčame slová „zákona č. 355/2017 Z. z.,“ nahradiť slovami „zákona č. 335/2017 Z. z.“ a vypustiť slová „zákona č. 341/2017 Z. z.“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 48 § 140** odporúčame v ods. 1 písm. b) vložiť bodku za číslom „37“ a „43“ a v ods. 2 slová „výplatu na nemocenské, ošetrovné alebo materské“ nahradiť slovami „výplatu nemocenského, ošetrovného alebo materského“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 40 § 138** odporúčame v ods. 7 písm. a) vložiť slová „vo výške“ za slovom „mesačne“ a v ods. 8 slovo „priznania“ nahradiť slovami „vydania rozhodnutia o priznaní“ | **O** | **A** |   |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 49 § 142 ods. 2** odporúčame vložiť čiarku pred slovami „a to“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 73 úvodnej vete** odporúčame za slovami „písmená n) a o)“ vložiť čiarku a slovo „ktoré“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 32 úvodnej vete** odporúčame za slovami „V § 108 ods. 2“ vložiť slová „tretej vete“ | **O** | **ČA** | V úvodnej vete novelizačného bodu boli doplnené slová „druhej vete“, keďže v skutočnosti ide o druhú vetu daného ustanovenia. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 25 úvodnej vete** odporúčame za slovami „V § 67 ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 28 úvodnej vete** odporúčame za slovami „V § 84 ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV bodu 17 úvodnej vete**odporúčame za slovami „V § 95 ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III názvu zákona** odporúčame za slovami „zákona č. 436/2013 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 81/2017 Z. z“ nahradiť slovami „zákona č. 81/2017 Z. z.“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. IV bodu 14 poznámke pod čiarou k odkazu 36aa** odporúčame za slovami „zákona č. 595/2003 Z. z.“ vložiť slová „o dani z príjmov“ | **O** | **A** |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**odporúčame zlúčiť úpravy v novelizačných bodoch 11, 14 a 17 do jedného novelizačného bodu | **O** | **N** | Novelizačné body nie j možné zlúčiť vzhľadom na to, že sa do predmetných ustanovení zákona vstupuje aj inými novelizačnými bodmi (s inou legislatívnou technikou).  |
| **MDaVSR** | **Čl. I**odporúčame zlúčiť úpravy v novelizačných bodoch 4, 29 a 33 do jedného novelizačného bodu | **O** | **N** | Novelizačné body nie j možné zlúčiť vzhľadom na to, že sa do predmetných ustanovení zákona vstupuje aj inými novelizačnými bodmi (s inou legislatívnou technikou).  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napríklad v čl. IV bode 13 § 28a ods. 2 úvodnej vete za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku) a zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 16 slovo „obdobie“ z písmen a) až c) uviesť v úvodnej vete, v bode 28 § 84 ods. 1 za slovami „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 32 § 108 ods. 2 za slová „ods. 2“ a v bode 33 § 108 ods. 3 za slová „ods. 3“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 40 § 138 ods. 12 slovo „na“ z písmen a) a b) uviesť v úvodnej vete, bod 71 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, bod 73 zosúladiť s bodom 32 prílohy LPV a za slová „písmená n) a o)“ vložiť slovo „ktoré“, v čl. IV bode 15 § 28a ods. 5 za slová „ods. 5“ a v bode 17 § 95 ods. 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v čl. V úvodnej vete slová „a zákona .../2018 Z. z.“ nahradiť slovami „a zákona č. .../2018 Z. z.“].  | **O** | **ČA** | Čiastočne akceptujeme. Pripomienku k čl. I bod 16 neakceptujeme, pretože by písmeno a) a b) začínali čiarkou, čo z legislatívneho hľadiska nie je prípustné. Pripomienku k čl. IV bod 15 neakceptujeme, keďže zamýšľaná novelizácia sa týka celého odseku 5 nie len prvej vety. Úvodnú vetu čl. V sme doplnili o aktuálne znenie všetkých zákonov, ktoré novelizovali zákon č. 650/2004 Z. z. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 27 [§ 78 ods. 2 písm. a)]**V § 78 ods. 2 odporúčam slová „dodatočného platobného výmeru vydaného správcom dane“ nahradiť slovami „rozhodnutia správcu dane“ a zároveň v písmene a) slová „nadobudol právoplatnosť dodatočný platobný výmer“ nahradiť slovami „nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie správcu dane“. Správca dane určoval výšku dane alebo rozdiel dane daňovému subjektu formou platobného výmeru alebo dodatočného platobného výmeru podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov účinného do 31. decembra 2011. Podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov však správca dane vyrubuje daň alebo rozdiel dane oproti vyrubenej dani rozhodnutím vydaným vo vyrubovacom konaní.  | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný vplyv návrhu na príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy v súvislosti so zavedením ročného zúčtovania v sociálnom poistení a súbežným poberaním dávky materského u otca a matky. Rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy sa uvádza v roku 2018 nulový, v roku 2019 v sume 19,9 mil. eur, v roku 2020 v sume 24,2 mil. eur a v roku 2021 v sume 26,2 mil. eur. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu analýzy vplyvov sa uvádza, že predpokladané zvýšené výdavky Sociálnej poisťovne v roku 2018 v sume 15,4 mil. eur súvisiace s aktualizáciou a úpravou informačných systémov Sociálnej poisťovne a zvýšením počtu zamestnancov z dôvodu zavedenia ročného zúčtovania budú vykryté navýšením výdavkov správneho fondu Sociálnej poisťovne v danom roku. V súvislosti s uvedeným je potrebné v analýze vplyvov slovo „navýšením“ nahradiť slovom „prostredníctvom“ a zároveň, v súvislosti s potrebou zvýšenia výdavkov a počtu zamestnancov Sociálnej poisťovne na tento účel, zohľadniť v predložených kvantifikáciách aj závery Revízie výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky. Zároveň beriem na vedomie, že negatívne vplyvy na výdavky Sociálnej poisťovne v rokoch 2019 až 2021 budú riešené v rámci návrhu rozpočtu Sociálnej poisťovne na rok 2019 a rozpočtového výhľadu na roky 2020 až 2021.  | **O** | **ČA** | Čiastočne sa akceptuje. Formulačná zmena „navýšením“ vs. „prostredníctvom“ bude zapracovaná v predmetnej časti doložky vybraných vplyvov. Nevidíme súvislosť medzi revíziou výdavkov, ktorá v stave pred zavedením ročného zúčtovania na základe analýzy DEA pobočiek Sociálnej poisťovni identifikovala priestor na zefektívnenie alebo realokáciu zdrojov v objeme 10,5 mil. eur v priebehu troch rokov. V prípade, že MF SR cíti potrebu zohľadniť revíziu aj v súvislosti s administratívnymi výdavkami Sociálnej poisťovne (SP) na zavedenie ročného zúčtovania, odporúčame uvedené riešiť pri bilaterálnom rokovaní so SP k návrhu rozpočtu na príslušný rok a výdavkom správneho fondu alebo prostredníctvom svojich zástupcov na Dozornej rade SP. Uvedené opatrenie sa zároveň nenachádza v Návrhu opatrení z Revízie výdavkov na politiky trhu práce a sociálne politiky (júl 2017).  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V nadväznosti na zavedenie preddavkového platenia poistného na sociálne poistenie a ročné zúčtovanie sociálneho poistenia, ktorých implementácia bude spojená s rozsiahlymi zmenami v procesoch súvisiacich s výberom poistného, vrátane príslušných IT systémov Sociálnej poisťovne a formulárov, prostredníctvom ktorých jej platitelia poistného relevantné údaje zasielajú, je potrebné ustanoviť rozšírený účel, na ktorý Sociálna poisťovňa údaje zbiera a rovnako aj okruh údajov, ktoré Sociálna poisťovňa zbiera, a to nasledovne: a) v súvislosti s rozšírením účelu, na ktorý Sociálna poisťovňa zhromažďuje údaje a aj z dôvodu zberu ďalších navrhovaných údajov potrebných na plnenie úloh subjektov verejnej správy, žiadam preformulovať znenie § 170 ods. 1 zákona, prípadne ďalšie súvisiace ustanovenia, napríklad takto: „V § 170 odsek 1 znie: „(1) Sociálna poisťovňa zhromažďuje údaje na výkon sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom1), na plnenie funkcie prístupového bodu podľa § 120 ods. 5 vo vlastnom informačnom systéme a údaje potrebné na hodnotenie vývoja hospodárenia Slovenskej republiky a tvorbu a hodnotenia efektívnosti a účinnosti verejných politík x).“. Zároveň je potrebné doplniť poznámku pod čiarou k odkazu x) napríklad na znenie § 14 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo na znenie čl. 4 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti. b) rozšíriť okruh údajov poskytovaných zamestnávateľmi a zamestnancami Sociálnej poisťovni o tieto údaje: b1. miesto výkonu práce zamestnanca (číselný kód) – miesto výkonu práce podľa § 43 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce, prípadne podľa § 51 ods. 2 písm. i) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, ak je toto miesto výkonu práce písomne dohodnuté medzi zamestnávateľom a zamestnancom alebo pravidelné pracovisko podľa § 2 ods. 3 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách; miesto výkonu práce je potrebné uvádzať ako číselný kód v súlade s vyhláškou Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 597/2002 Z. z., ktorou sa vydáva štatistický číselník krajov, štatistický číselník okresov a štatistický číselník obcí, b2. veľkosť pracovného úväzku (rozsah týždenného pracovného času) – rozsah týždenného pracovného času dohodnutého medzi zamestnancom a zamestnávateľom podľa § 49 alebo § 85 Zákonníka práce uvedený v pracovnej zmluve podľa § 43 ods. 2 Zákonníka práce alebo dĺžku určeného služobného času alebo dĺžku kratšieho služobného času, ak bol dohodnutý podľa § 51 ods. 2 písm. j) zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, b3. celkový počet hodín platených zamestnancom pracujúcim na plný úväzok alebo skrátený pracovný čas (definícia zo Štvrťročného výkazu o cene práce ISCP (Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR) 1-04) - do platených hodín sa započítavajú skutočne odpracované hodiny v určenom pracovnom čase a v nadčase, zaplatený, avšak neodpracovaný čas (náhrady mzdy) napríklad z dôvodu platenej dovolenky na zotavenie, sviatkov, prekážok z dôvodov všeobecného záujmu, školenia a štúdia popri zamestnaní a prekážok na strane zamestnávateľa, podľa príslušných ustanovení Zákonníka práce, prípadne podľa § 66 až 68 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, b4. druh práce vykonávanej zamestnancom (kódové označenie) – druh práce zamestnanca dohodnutý so zamestnávateľom napríklad podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce alebo v rámci opisu štátnozamestnaneckého miesta pod položkou „2. Kódové určenie a názvoslovné pomenovanie“; uvedený údaj je potrebné uvádzať v kódovom označení podľa vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 384/2015 Z. z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia zamestnaní. Údaje uvedené v bodoch b1 až b4 je potrebné zbierať za všetkých zamestnancov podľa § 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, čiže za osoby s pravidelným príjmom aj nepravidelným príjmom (ak predmetná skutočnosť nie je medzi zamestnávateľom a zamestnancom dohodnutá a nie je možné ju určiť, uvedie zamestnávateľ vo výkaze „N/A“), a to v režime zberu povinných údajov. Údaje by mali byť zbierané prostredníctvom úpravy už dnes existujúcich formulárov, ktoré na komunikáciu so zamestnávateľmi Sociálna poisťovňa používa [primárne prostredníctvom Mesačného výkazu poistného a príspevkov (MVP) a Výkazu poistného a príspevkov (VPP), v odôvodnených prípadoch aj prostredníctvom Registračného listu fyzickej osoby (RLFO)]. Údaje by mali byť zbierané tak, aby bola dodržaná ich aktuálnosť (údaj sa vyplní vždy, keď zamestnávateľ predmetný formulár Sociálnej poisťovni zasiela) a zároveň, aby sa minimalizovala administratívna záťaž zamestnávateľa (aby sa eliminovala alebo v maximálnej možnej miere minimalizovala potreba zvýšenia frekvencie zasielaných výkazov, napríklad prostredníctvom „zmenového“ RLFO). Tam, kde je to relevantné, by mal zamestnávateľ uviesť údaj prevažujúci v danom období, napríklad, ak sa miesto alebo druh práce zamestnanca s pravidelným príjmom počas mesiaca zmenil, zamestnávateľ uvedie v MVP údaj, ktorý bol platný v prevažujúcej časti mesiaca. V čase, kedy je stále viac riešení postavených na využití tzv. big data a kedy sa stále viac zdôrazňuje potreba maximalizovať tvorbu politík založených na faktoch (tzv. evidence based policy making) je nevyhnutné, aby boli k dispozícii kvalitné administratívne údaje pre tvorbu a hodnotenie verejných politík. Údaje, ktoré navrhujem zbierať od Sociálnej poisťovni, sú údaje, ktoré zamestnávatelia o svojich zamestnancoch zhromažďujú už dnes. Zber údajov je navrhovaný prostredníctvom formulárov, ktoré už dnes Sociálna poisťovňa na komunikáciu so zamestnávateľmi využíva a za zamestnancov, za ktorých zamestnávatelia už dnes iné údaje Sociálnej poisťovni poskytujú. Vzhľadom na zabehnuté komunikačné kanály medzi Sociálnou poisťovňou a zamestnávateľmi sa Sociálna poisťovňa javí ako najvhodnejšia inštitúcia, ktorá by predmetné údaje o zamestnancoch mohla zbierať, pričom tieto údaje pomôžu zásadným spôsobom zlepšiť kvalitu hodnotenia a tvorby rozsiahleho množstva politík, napríklad uplatnenie absolventov a kvality vzdelávacieho systému, hodnotenie investičnej pomoci, vplyv fiškálnych stimulov na jednotlivé socioekonomické skupiny obyvateľstva a množstvo ďalších.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.K uvedenému sa uskutočnilo pracovné stretnutie so Sociálnou poisťovňou 04.04.2018. SP zásadne nesúhlasí s požiadavkou MF SR, aby zbierala aj iné údaje, ktoré nesúvisia s výkonom sociálneho poistenia. Podľa jej názoru takéto údaje majú zbierať inštitúcie na to založené, napr. Štatistický úrad SR. Obáva sa, že pôjde o nebezpečný precedens do budúcnosti, kedy by aj ostatné inštitúcie začali presadzovať svoje požiadavky, aby SP zbierala údaje, ktoré s jej činnosťou nesúvisia (napr. Ministerstvo vnútra SR v rámci MPK k novele zákona o sociálnom poistení, ktorou sa má zaviesť ročné zúčtovanie). Vzhľadom na posun účinnosti zavedenia ročného zúčtovania by úprava informačných systémov v nadväznosti na požiadavku MF SR znamenala dvakrát zmenu informačných systémov SP a zamestnávateľov k 01.01.2019 a 01.01.2021.Po uskutočnení rozporového konania dňa 25. apríla 2018 rozpor trvá. |
| **MFSR** | **K čl. I K bodu 90 [§ 233 ods. 6 písm. a) a b)]**Žiadam upraviť lehotu na oznamovanie údajov, a to do jedného mesiaca po doručení žiadosti Sociálnej poisťovne, pretože správca dane využíva systém spracovania dát, podľa ktorého informácie z daňových priznaní a z hlásení od zamestnávateľov spracováva podľa vopred nastavených priorít. V návrhu ide o situácie, kedy si zamestnávateľ nesplnil zákonnú vykazovaciu povinnosť o poistnom a príspevkoch v členení na jednotlivých zamestnancov. Zamestnávateľ je povinný pobočke Sociálnej poisťovne predkladať výkazy poistného a príspevkov za príslušný kalendárny mesiac najneskôr v lehote splatnosti ním odvádzaného poistného a príspevkov, čiže za mesiac december najneskôr do 31. januára nasledujúceho roka, avšak finančné riaditeľstvo získava požadované údaje o zamestnancoch od zamestnávateľa až 30. apríla nasledujúceho roka a technicky je nesplniteľné poskytnúť Sociálnej poisťovni tieto údaje do 31. mája.  | **Z** | **A** |  |
| **Miroslav beblavy**(Miroslav Beblavý, poslanec NR SR) | **K bodom 38, 40 a 41 (§ 138 ods. 2, 5 až 14)**V dôvodovej správe sa navrhuje zachovať minimálny mesačný vymeriavací základ pre samostatne zárobkovo činnú osobu, dobrovoľne dôchodkovo poistenú osobu a dodatočné zaplatenie poistného na dôchodkové poistenie. Nesúhlasíme so zachovaním minimálneho vymeriavacieho základu pre povinne poistenú zárobkovo činnú osobu v prípade, ak má súbeh platenia poistného z viacerých zdrojov. V rámci ročného zúčtovania odvodov na sociálne poistenie žiadame v prípade súbehu zohľadniť platenie poistného a ak je jeden zo zdrojov platenia samostatná zárobková činnosť, žiadame v tomto prípade nezachovať minimálny vymeriavací základ pre povinné platenie poistného z titulu vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti. Tento princíp sa v prípade súbehu a vykonania ročného zúčtovania poistného uplatňuje aj v zdravotnom poistení a máme za to, že legislatíva v prípade platenia poistného a ich zúčtovania by mala byť jednotná a vychádzať z rovnakých princípov.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Na rozdiel od verejného zdravotného poistenia poskytuje sociálne poistenie peňažné dávky pri vzniku konkrétnych sociálnych situácii napr. staroba, invalidita, práceneschopnosť a materstvo, pričom štát má právo, aby zaistil minimálnu garanciu dávok napr. aj prostredníctvom existencie minimálneho vymeriavacieho základu. Taktiež je štát povinný najmä z poistného zabezpečiť dostatočné zdroje na financovanie – ide o medzigeneračný a vnútrogeneračný prvok solidarity, ktorý sa vyskytuje v priebežne financovanom systéme sociálneho poistenia. Okrem iného by návrh p. Beblavého nezabezpečil vo všetkých prípadoch minimálnu výšku mesačného vymeriavacieho základu a mohlo by dochádzať k určitému obchádzaniu platenia poistného (napr. osoba s nízkym mesačným vymeriavacím základom na dohodu /napr. 20 eur/ by si začala platiť nižšie/žiadne poistné zo SZČ, pričom sumár jej vymeriavacieho základu by bol nižší ako minimálny vymeriavací základ a teda v prípade vzniku sociálnej udalosti by osoba mohla „pocítiť“ prepad svojej príjmovej situácie). Určitú ochranu pred dodatočným zaťažovaním odvodmi pre osoby, ktoré „hlavný“ príjem dosahujú zo zamestnania a vedľajší zo SZČ, tvorí hranica hrubého príjmu pri ktorom vzniká povinné nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie u SZČO - 50% z 12-násobku priemernej mzdy z pred dvoch rokov (od 1. júla 2018 teda vznikne povinné poistenie iba SZČO ak hrubý príjem prekročil v roku 2017 sumu 5 472 eur, čo možno považovať za dostatočnú sumu pre „vedľajšiu činnosť“). V súvislosti so začínajúcimi živnostníkmi si ešte dovolíme poukázať na možnosť, ktorá je SZČO daná zo zákona o sociálnom poistení, a to, že im povinná účasť na nemocenskom poistení a dôchodkovom poistení vzniká až od 1. júla kalendárneho roka nasledujúceho po začatí podnikania. V prípade založenia živnosti v januári sú teda vytvorené odvodové prázdniny pre platbu do Sociálnej poisťovne až na 18 mesiacov, čo možno považovať za dostatočne dlhé obdobie na rozbehnutie živnosti. Prípadná implementácia predmetného opatrenia by znamenala pokles príjmov z poistného pre Sociálnu poisťovňu, čo by znížilo finančné zdroje, ktoré sa majú získať z ročného zúčtovania, ale aj primárny cieľ ročného zúčtovania - snahu o obmedzenie odvodovej optimalizácie v sociálnom poistení.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 72**V bode 72 v § 226 ods. 1 písm.f) bod 1. na konci úvodnej vety odporúčame vypustiť čiarku. | **O** | **N** | V predmetnom ustanovení je čiarka uvedená správne.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34**V Čl. I bod 34 v § 11a ods. 1 odporúčame za slová "vymeriavací základ" vložiť čiarku. Gramatická pripomienka. | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené na základe akceptovania pripomienky Sociálnej poisťovne.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 63**V Čl. I bod 63 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: navrhovaná úprava je nadbytočná, pretože v existujúcom texte sa nachádza predložka "vo". Táto pripomienka sa týka aj bodu 87. | **O** | **N** | V predmetnom ustanovení sa nachádza spojka „v“. Obdobne v § 232 ods. 2 písm. a) sa v platnom znení nachádza gramatická chyba, ktorú je potrebné odstrániť.  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 67**V ČL. I bod 67 odporúčame zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **N** | V predmetnom ustanovení sa uvádzajú radové číslovky. Pravidlo uvedené v 6. bode prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa týka písania základných čísloviek.  |
| **MKSR** | **Čl. II** V Čl. II odporúčame v názve vypustiť slová "zákona č. 341/2017 Z.z." a na konci vložiť slová "zákona č. 97/2017Z.z." Technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Z úvodnej vety budú vypustené slová „zákon č. 341/2017 Z. z.“. Zákon č. 97/2017 Z. z. nenovelizoval zákon č. 595/2003 Z. z., z tohto dôvodu nebude doplnený do úvodnej vety Čl. II. |
| **MKSR** | **Uzneseniu vlády**V uznesení vlády v bode B odporúčame slovo "ministrovi" nahradiť slovom "ministra". Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 100**Odporúčame upraviť úvodnú vetu z dôvodu, že § 293ec sa už v zákone nachádza. Zároveň odporúčame upraviť dôvodovú správu k tomuto novelizačnému bodu.  | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl.I bodu 73**V úvodnej vete odporúčame za slovo "o)" vložiť slovo "ktoré". | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III**Z úvodnej vety odporúčame vypustiť slová "mení a". | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 74 (§ 227)**Druhú vetu „Nadpis § 227 sa vypúšťa“ odporúčame nahradiť slovami „Nadpis pod § 227 sa vypúšťa“. Predkladateľ v bode 74 navrhuje vložiť nový nadpis nad § 227. Znenie ďalšej vety „Nadpis § 227 sa vypúšťa“ by mohlo viesť k interpretácií, že predkladateľ najskôr vložil nad § 227 nadpis a následne ho v druhej vete zmätočne vypúšťa.  | **O** | **N** | Čiastočne sme akceptovali pripomienku NBS k predmetnému novelizačnému bodu. |
| **MSSR** | **K čl. IV bod 13 (§ 28a ods. 2)**Dvojbodku za slovami „vkladajú slová“ odporúčame vypustiť.  | **O** | **A** |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 55 (§ 147a až 147e)**K § 147b Text v odsekoch 2, 3 a 7 odporúčame z dôvodu prehľadnosti rozčleniť do viacerých samostatných odsekov. V odseku 2 odporúčame druhú vetu vyčleniť do nového odseku 3 a tretiu vetu do nového odseku 4. V tretej vete v doterajšom odseku 2 odporúčame nahradiť bodkočiarku za slovami „zaplatiť poistné“ bodkou a pokračovať vetou „Preplatkový koeficient sa zaokrúhľuje.....“ Následne odporúčame označiť doteraz navrhované odseky 3 až 8 ako odseky 5 až 10. V odseku 7 odporúčame druhú vetu vyčleniť do nového odseku.  | **O** | **N** | Navrhované znenie predmetných ustanovení je dostatočne prehľadné.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 34 (§ 111a)**Navrhované odseky 1 a 2 sú značne obsiahle a rozsiahle. Z dôvodu prehľadnosti odporúčame rozčleniť navrhovaný text do viacerých samostatných odsekov. Napríklad v odseku 1 navrhujeme druhú vetu vyčleniť do nového odseku 2, za slovami „v nezamestnanosti preddavkami“ čiarku nahradiť bodkou a pokračovať vetou „Dávkový koeficient sa zaokrúhľuje....“ Následne odporúčame označiť doteraz navrhovaný odsek 2 ako odsek 3. Odporúčame nahradiť bodkočiarku za slovami „dôchodkového poistenia v zúčtovacom období“ bodkou a pokračovať vetou „To platí aj vtedy, ak vymeriavací základ.....“  | **O** | **N** | Ustanovenie § 111a bolo z návrhu zákona vypustená na základe vyhovenia zásadnej pripomienky Sociálnej poisťovne. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 44 (§ 139 ods. 3)**Ponechávame na zváženie predkladateľa preštylizovať z dôvodu zrozumiteľnosti text v písmene b), nakoľko sa javí, že nie je plne v súlade s uvádzacou vetou v odseku 3.  | **O** | **N** | Uvedená formulácia je v súlade s uvádzacou vetou v odseku 3.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 40 (§ 138 ods. 5 až 13)**V odseku 11 odporúčame slovo „7-násobok“ nahradiť slovom „sedemnásobok“.  | **O** | **N** | V súčasnom znení § 138 zákona č. 461/2003 Z. z. sa používa rovnaké číselné vyjadrenie pre určenie maximálneho vymeriavacieho základu.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bod 8**Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "písmeno" slovo "slovom" slovom "písmenom".  | **O** | **N** | Predmetné ustanovenie bolo preformulované v súlade s LPV.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bod 86**Odporúčame slovo "slovom" nahradiť slovom "písmenom".  | **O** | **ČA** | V novelizačnom bode bola opravená chyba inou legislatívnou technikou, ako bolo v pripomienke navrhnuté. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bod 81**Odporúčame slovo "vypúšťa" nahradiť slovom "vypúšťajú". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bod 8**Odporúčame v súlade s bodom 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nenovelizovať poznámky pod čiarou v samostatnom bode ale v rámci novelizačného bodu 7. Následne primerane prečíslovať nasledujúce novelizačné body.  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bod 13**Odporúčame vypustiť dvojbodku za slovo "slová". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bod 37**Odporúčame vypustiť slovo "určenej" z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **N** | Slovo „určenej“ nie je možné z dôvodu nadbytočnosti z predmetného ustanovenia vypustiť. |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. IV bod 10** Odporúčame za slovo "sa" vložiť slová "na začiatok".  | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K Čl. I bod 72**V § 226 ods. 1 písm. f) bod 1 odporúčame na koniec úvodnej vety pripojiť slovo "do" a vypustiť ho z jednotlivých podbodov. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **§ 170 ods. 8**Navrhujeme, aby došlo aj k úprave § 170 ods. 8, ktorý sa týka poskytovania údajov ministerstvu vnútra. Ustanovenie § 170 ods. 8 navrhujeme pripojiť druhú vetu, ktorá znie: „Sociálna poisťovňa poskytuje živnostenskému úradu92abb) údaje zo svojho informačného systému bez súhlasu fyzickej osoby na overenie údajov potrebných na vydanie listiny určenej na preukázanie praxe nadobudnutej na území Slovenskej republiky v členskom štáte Európskej únie alebo v štáte, ktorý je zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo Švajčiarskej konfederácie podľa osobitného predpisu.92abc)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 92abb) a 92abc) znejú: „92abb) § 66a písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. 92 abc) § 66b ods. 3 písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov.“. Ustanovenie § 170 ods. 8 rieši za účelom uznania odbornej praxe potrebnej na získanie živnostenského oprávnenia poskytovanie údajov ministerstvu vnútra, ktoré sú potrebné na overenie údajov na preukázanie splnenia podmienok, ktoré sú ustanovené živnostenským zákonom, podľa ktorého sa odborná prax nadobudnutá na území Slovenskej republiky preukazuje dokladmi o skutočnom a zákonnom vykonávaní príslušnej odbornej činnosti. Navrhovaným doplnením § 170 ods. 8 by malo dôjsť k úprave prípadov, keď sa fyzická osoba, ktorá je štátnym príslušníkom členského štátu Európskej únie alebo štátu, ktorý je zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore a Švajčiarskej konfederácie rozhodne vykonávať činnosť, ktorá je živnosťou v týchto štátoch a potrebuje v nich preukázať, že na území Slovenskej republiky vykonávala prax v týchto činnostiach. Osvedčenie o tejto praxi vydáva živnostenský úrad, ktorým je okresný úrad. Daným ustanovením sa získa prístup k údajom určeným na použitie v zahraničí.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Z hľadiska aplikačnej praxe sa ani súčasné znenie ustanovenia § 170 ods. 8 zákona o sociálnom poistení od jeho zavedenia nevykonáva aj z dôvodu jeho nevykonateľnosti. Rozšírenie poskytovania údajov aj na živnostenské úrady preto považujeme za neopodstatnené aj z dôvodu, že Sociálna poisťovňa nedisponuje údajmi potrebnými na overenie údajov na vydanie listiny určenej na preukázanie praxe nadobudnutej na území Slovenskej republiky. Máme za to, že údaje, ktoré by Sociálna poisťovňa vedela poskytnúť (napr. o období sociálneho poistenia) môže už v súčasnosti poskytnúť Ministerstvu vnútra SR, ktoré je ústredným orgánom štátnej správy v oblasti povoľovania živností.MV SR a MPSVR SR sa na rozporovom konaní dňa 19. apríla dohodli na znení ustanovenia § 170 ods. 8.  |
| **MZSR** | Bez pripomienok | **O** |  |  |
| **MZVaEZSR** | **K celému návrhu zákona**Všeobecne so znením predloženého návrhu zákona nesúhlasíme. Žiadame predkladateľa návrhu zákona vykonať úpravu návrhu tak, aby bol eliminovaný negatívny dopad ročného zúčtovania sociálneho poistenia na čistý príjem dotknutých zamestnancov MZVaEZ SR. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona, tak ako je koncipované, zasiahne neprimerane znížením čistých ročných príjmov štátnych zamestnancov dočasne vyslaných na vykonávanie štátnej služby do cudziny podľa § 64 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rovnako zamestnancov v súvislosti s výkonom práce vo verejnom záujme v zahraničí podľa zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov a zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V podmienkach MZVaEZ SR sa uvedená situácia môže týkať najmä zamestnancov vyslaných na výkon zahraničnej služby v priebehu kalendárneho roka, resp. ktorým skončilo dočasné vyslanie v priebehu kalendárneho roka a súčasne ktorých mesačný príjem presiahol v rámci kalendárneho roka aspoň v jednom mesiaci sedemnásobok priemernej mzdy v národnom hospodárstve spred dvoch rokov. V súčasnom právnom stave existujú možnosti odvodovej optimalizácie pre subjekty platiace poistné do Sociálnej poisťovne. V praxi dochádza zo strany niektorých zamestnancov a zamestnávateľov k optimalizácii platenia sociálneho poistenia prostredníctvom vykazovania vysokých odmien v jednom mesiaci. Takýmto spôsobom dochádza k prekročeniu maximálneho mesačného vymeriavacieho základu, kedy sa už poistné na povinné starobné poistenie, povinné invalidné poistenie, povinné nemocenské poistenie, povinné poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity neplatí. V podmienkach MZVaEZ SR takáto odvodová optimalizácia nebola a ani nikdy nemohla byť uplatňovaná a odmeňovanie zamestnancov je rozložené v jednotlivých mesiacoch kalendárneho roka rovnomerne v zmysle vyššie uvedených osobitných predpisov. Na dosiahnutie hlavného cieľa navrhovanej úpravy zamedziť odvodovej optimalizácii dotknutí zamestnanci ministerstva negatívne doplatia znížením čistých ročných príjmov. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že sa očakáva negatívny vplyv na zamestnávateľov zamestnávajúcich vysokopríjmových zamestnancov vo vzťahu k Sociálnej poisťovni; navrhovaná zmena bude mať rozpočtový dopad na výdavky kapitoly ministerstva v hlavnej kategórii 600 Bežné výdavky v kategórii 620 Poistné a príspevok do poisťovní s predpokladaným nárastom výdavkov vo výške cca 400 000 eur za kalendárny rok, s čím nemôžeme súhlasiť. V prípade neakceptovania uvedenej pripomienky žiadame v návrhu zohľadniť rozpočtový dopad na výdavky kapitoly MZVaEZ SR v hlavnej kategórii 600 Bežné výdavky v kategórii 620 Poistné a príspevok do poisťovní vo výške 400 000 eur za jeden kalendárny rok a zabezpečiť tak zvýšenie limitu výdavkov kapitoly MZVaEZ SR o 400 000 eur ročne. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Navrhované smeruje proti filozofickému smerovaniu zákona, ktorý je okrem zavedenia ročného zúčtovania sociálneho poistenia ako efektívneho nástroja na zamedzenie odvodovej optimalizácie aj zvýšenie príjmov štátu.Zvýšené výdavky zamestnávateľov nie sú v doložke vybraných vplyvov členené na subjekty súkromného alebo verejného sektora. Ak by sme pristúpili k tomuto kroku bolo by potrebné uviesť v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy všetky rozpočtové kapitoly štátnej správy a subjektov verejného rozpočtu, t. j. nielen MZVaEZSR a to nepovažujeme za účelné. Po pracovných konzultáciách so zástupcami MF SR, ktoré sme o pripomienke informovali,  odporúčame na zabezpečenie krytia finančných nákladov súvisiacich so zavedením ročného zúčtovania využiť štandardný proces prípravy štátneho rozpočtu na príslušný rok aj z dôvodu vytvorenia možnosti pre MF SR zaujať stanovisko k výške predpokladaných vplyvov.K predmetnej pripomienke sa neuskutočnilo rozporové konanie.   |
| **NBS** | **K čl. I – návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461.2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov**1. K bodu 34 V § 111a ods. 1 odporúčame za slová „vymeriavací základ“ vložiť čiarku. 2. K bodu 63 Navrhovaný bod odporúčame vypustiť, v existujúcom texte zákona sa nachádza predložka „vo“. 3. K bodu 71 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. 4. K bodu 74 Druhú vetu „Nadpis § 227 sa vypúšťa.“ odporúčame nahradiť slovami „Nadpis pod § 227 sa vypúšťa.“ a uvieť ju ako samostatný bod návrhu zákona. 5. K bodu 87 Navrhovaný bod odporúčame vypustiť, v existujúcom texte zákona sa nachádza slovo „priezvisk“. 6. K bodu 98 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovom „slová:“ vypustiť dvojbodku.  | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 111a bolo z návrhu zákona vypustená na základe vyhovenia zásadnej pripomienky Sociálnej poisťovne. V predmetnom ustanovení sa nachádza spojka „v“. Obdobne v § 232 ods. 2 písm. a) sa v platnom znení nachádza gramatická chyba, ktorú je potrebné odstrániťNeakceptujeme pripomienku k bodom 63 a 87, keďže uvedené chyby existujú v právne záväznom obsahu znenia zákona č. 461/2003 Z. z. na portály SLOV-LEX.  |
| **NBS** | **K čl. IV – návrhu zákona č. 43.2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**K bodu 13 V navrhovanom ustanovení odporúčame za slovom „slová:“ vypustiť dvojbodku.  | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **Všeobecná pripomienka**Pri uvádzaní peňažných súm v eurách je potrebné v návrhu zákona, v časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, používať štandardne skloňované slovo „euro“, napríklad 15,4 mil. eura.  | **O** | **N** | Neakceptuje sa. Nazdávame sa, že v súlade s pravidlami slovenského jazyka je možné použiť výraz „sto eur, tisíc eur a milión eur“. S prihliadnutím na uvedené používame 15,4 mil. eur, nakoľko vyskloňované je slovo „milióna“, ktoré však používame v skrátenom tvare „mil.“. |
| **NROZP v SR** | **K § 15 ods. 1 písm. e)**V § 15 ods. 1 navrhujeme zmeniť text pod písm. e) nasledovne: „e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá sa stará o inú fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím odkázanú podľa komplexného posudku vydaného podľa osobitného predpisu 35) na opatrovanie a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť povinné dôchodkové poistenie na osoby, ktoré sa starajú o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie, avšak nie je im vyplácaný peňažný príspevok na opatrovanie z dôvodu zákonom definovaného prekročenia hranice príjmu. Podľa ustanovenia § 40 ods. 12 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia Ak je príjem fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vyšší ako 1,7-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom, výška peňažného príspevku na opatrovanie podľa odsekov 7 až 9 sa zníži o sumu prevyšujúcu tento príjem. Ak je príjem opatrovaného rovný alebo vyšší súčtu 1,7 násobku životného minima a výšky príspevku naopatrovanie, príspevok na opatrovanie nemôže byť vyplácaný, hoci je opatrovaný podľa komplexného posudku vydaného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny odkázaný na opatrovanie a iná osoba ho reálne opatruje. Fyzická osoba, ktorá sa riadne stará o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie v takomto prípade nie je povinne dôchodkovo poistená z titulu opatrovania a nie je poistencom štátu podľa ustanovenia §128 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. Takáto osoba však zároveň nie je dôchodkovo poistená z iných dôvodov, keďže celodenne vykonáva opatrovanie a možnosti výkonu zárobkovej činnosti má viac než limitované, v dôsledku čoho ani nemá prostriedky na to, aby sa dôchodkovo poistila dobrovoľne. Obdobie, počas ktorého sa tieto osoby osobne a celodenne starali o svojho blízkeho, sa im nezapočítava do obdobia dôchodkového poistenia, čo negatívne ovplyvňuje výšku ich budúceho starobného dôchodku, či samotný nárok naň.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona.Navrhované znenie zmeny zákona nekorešponduje cieľu, ktorý je uvedený v odôvodnení k návrhu. Predkladateľ na rozporovom konaní spresnil svoj návrh v tom zmysle, že trvá na pripomienke v rozsahu, ktorý vyplýva z odôvodnenia.Vzhľadom na zmeny v zákone o peňažných príspevkoch na kompenzáciu prerokovávané v súčasnosti v Národnej rade SR a ktoré predpokladajú pozitívny dopad na fyzické osoby, ktoré sa starajú o osoby s ŤZP, bude potrebné, po ich prijatí, vykonať dôkladné vecné a právne analýzy týchto dopadov na platenie poistného na dôchodkové poistenie štátom. Na základe výsledku analýz a v prípade preukázania ďalšieho trvania problému, na ktorý v pripomienke predkladateľ poukazuje, budeme sa ním ďalej zaoberať. V posledných dvoch rokoch došlo k zásadným zmenám v prospech poistencov štátu: 1. Od 1. januára 2017 bola zrušená hranica 12 rokov na účely platenia poistného štátom. Osobám, ktoré podali prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie a osobnej asistencie poskytovanej v rozsahu 140 a viac hodín mesačne, bude hodnotiť takéto obdobie na účely dôchodkového poistenia bez časového obmedzenia (doteraz najviac v rozsahu 12 rokov kumulovane). Uvedeným opatrením sa umožní napr. opatrovaním blízkej osoby v rozsahu najmenej 30 rokov získať nárok na minimálny dôchodok. Štát prevzal na seba povinnosť platiť za tieto osoby poistné na dôchodkové poistenie počas celého obdobia potreby opatrovania ťažko zdravotne postihnutých.2. Od 1. januára 2018 sa odbremenila prevažná časť fyzických osôb, za ktoré platí poistné na dôchodkové poistenie štát, od podávania prihlášky a odhlášky v Sociálnej poisťovni. Uvedené sa týka prihlasovania fyzických osôb, ktoré sa starajú o dieťa do šiestich rokov veku, o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom od 6 do 18 rokov veku; fyzických osôb, ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie a fyzických osôb, ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne. U väčšiny uvedených fyzických osôb najmä poberateľov rodičovského príspevku, osobných asistentov, a poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie tak vzniká dôchodkové poistenie platené štátom automaticky.3. V tejto súvislosti a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania sa umožnilo aj nadobudnutie dôchodkových nárokov tým osobám, ktoré pred 1. januárom 2018 splnili všetky podmienky platenia poistného na dôchodkové poistenie štátom, okrem podania prihlášky na dôchodkové poistenie, t.j. aby sa im zhodnotilo obdobie starostlivosti ako obdobie dôchodkového poistenia. Uvedené sa týka aj fyzických osôb ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie alebo ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne.Po uskutočnení rozporového konania dňa 20. apríla 2018 rozpor trvá. |
| **NROZP v SR** | **K čl. I bod 40 (§ 138 ods. 7)**V texte písm. a) navrhujeme slová „písm. c) a d)“ nahradiť slovami „písm. c), d) a e)“ a v texte písm. b) navrhujeme slová „písm. e), g) a h)“ nahradiť slovami „písm. g) a h)“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby za opatrovateľov a za osobných asistentov platil štát poistné na dôchodkové poistenie a poistné do rezervného fondu z vymeriavacieho základu, ktorým je mesačne 60 % jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu platného v kalendárnom roku, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa platí poistné, čím by štát platil poistné z rovnakého vymeriavacieho základu ako za osoby, ktoré sa riadne starajú o dieťa do šiestich rokov jeho veku (§ 15 ods. 1 písm. c)) alebo o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom po dovŕšení šiestich rokov jeho veku (§ 15 ods. 1 písm. d)). Pri výške priemernej mesačnej mzdy v NH za rok 2017 v sume 954 eur by štát v roku 2019 podľa predloženého návrhu platil poistné z vymeriavacieho základu 477 eur, čo nie je ani výška minimálnej mzdy – v roku 2019 sa predbežne neoficiálne navrhuje suma 520 eur. Preto navrhujeme zvýšenie vymeriavacieho základu z 50 na 60 % jednej dvanástiny všeobecného vymeriavacieho základu.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona.Okruh poistencov štátu na dôchodkové poistenie bol pre tieto osoby rozšírený od 1. augusta 2006 (poberatelia peňažného príspevku na opatrovanie) a od 1. januára 2009 (osobní asistenti). Už pri tomto rozšírení bola pre daný okruh osôb určená ako vymeriavací základ minimálna mzda, ktorá bola nižšia ako 60% priemernej mzdy v hospodárstve. Od roku 2010 bola minimálna mesačná mzda aj v prípade týchto osôb nahradená 44,2% priemernej mesačnej mzdy z pred dvoch rokov a od 2013 bol tento podiel z priemernej mzdy zvýšený na súčasných 50% z priemernej mzdy. Ako vidieť už z historického vývoja štát od začiatku viacej hodnotil starostlivosť o deti, ktoré sa stanú budúcimi platiteľmi poistného a bude od nich závisieť budúca finančná perspektíva dôchodkového systému, systému sociálneho poistenia ako aj celého rozpočtu verejnej správy. Predmetný prístup považujeme po vecnej stránke za správny a prípadné zvýšenie vymeriavacieho základu štátu pre uvedených poistencov by znamenalo nárast výdavkov rozpočtovej kapitoly MPSVR SR, pričom tieto prostriedky v súčasnosti nie sú prerokované s MF SR.Po uskutočnení rozporového konania dňa 20. apríla 2018 rozpor trvá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**Z hľadiska aproximácie práva neuplatňujeme k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky.  | **O** |  |  |
| **Platforma rodín**(Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením) | **§ 128 ods. 5**K § 128 ods. 5 Navrhuje zahrnúť medzi poistencov štátu aj fyzické osoby, ktorým sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie, avšak zároveň vykonávajú zárobkovú činnosť ako zamestnanci alebo SZČO. Odôvodnenie: Peňažný príspevok na opatrovanie môže byť poskytovaný iba osobe, ktorej príjem zo zárobkovej činnosti neprevyšuje 2-násobok sumy životného minima (§ 40 ods. 15 zákona č. 447/2008 Z.z.). Opatrovateľ, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť, teda odvádza poistné na dôchodkové poistenie z príjmu nepresahujúceho 2 -násobok ŽM (398,96 eur). Pokiaľ by však zárobkovú činnosť nevykonával, bol by poistencom štátu a poistné by bolo zaňho odvádzané z minimálneho vymeriavacieho základu (456 eur v r. 2018). Z uvedeného je zrejmé, že opatrovatelia, ktorí sa popri starostlivosti o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím snažia zvýšiť príjem svojej domácnosti ekonomickou aktivitou, budú mať za obdobie opatrovania nižší osobný mzdový bod, ako opatrovatelia, ktorí neboli ekonomicky aktívni. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona. |
| **Platforma rodín** | **K § 15 ods. 1 písm. e)**K § 15 ods. 1 písm. e) Navrhujeme rozšíriť povinné dôchodkové poistenie na osoby, ktoré sa starajú o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie, avšak nebol im priznaný opatrovateľský príspevok. Ustanovenie § 15 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmeniť nasledovne: „(1) Povinne dôchodkovo poistení sú e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá sa stará o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie podľa komplexného posudku vydaného podľa osobitného predpisu 35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“ Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 40 ods. 12 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia Ak je príjem fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vyšší ako 1,7-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom, výška peňažného príspevku na opatrovanie podľa odsekov 7 až 9 sa zníži o sumu prevyšujúcu tento príjem. Ak je príjem opatrovaného rovný alebo vyšší súčtu 1,7 násobku životného minima a výšky opatrovateľského príspevku, opatrovateľský príspevok nemôže byť priznaný, hoci je opatrovaný podľa komplexného posudku vydaného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny odkázaný na opatrovanie a iná osoba ho reálne opatruje. Fyzická osoba, ktorá sa riadne stará o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie v takomto prípade nie je povinne dôchodkovo poistená z titulu opatrovania a nie je poistencom štátu podľa ustanovenia §128 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. Takáto osoba však zároveň nie je dôchodkovo poistená z iných dôvodov, keďže celodenne vykonáva opatrovanie a možnosti výkonu zárobkovej činnosti má viac než limitované, v dôsledku čoho ani nemá prostriedky na to, aby sa dôchodkovo poistila dobrovoľne. Obdobie, počas ktorého sa tieto osoby osobne a celodenne starali o svojho blízkeho, sa im nezapočítava do obdobia dôchodkového poistenia, čo negatívne ovplyvňuje výšku ich budúceho starobného dôchodku, či samotný nárok naň. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona.Navrhované znenie zmeny zákona nekorešponduje cieľu, ktorý je uvedený v odôvodnení k návrhu. Predkladateľ na rozporovom konaní spresnil svoj návrh v tom zmysle, že trvá na pripomienke v rozsahu, ktorý vyplýva z odôvodnenia.Vzhľadom na zmeny v zákone o peňažných príspevkoch na kompenzáciu prerokovávané v súčasnosti v Národnej rade SR a ktoré predpokladajú pozitívny dopad na fyzické osoby, ktoré sa starajú o osoby s ŤZP, bude potrebné, po ich prijatí, vykonať dôkladné vecné a právne analýzy týchto dopadov na platenie poistného na dôchodkové poistenie štátom. Na základe výsledku analýz a v prípade preukázania ďalšieho trvania problému, na ktorý v pripomienke predkladateľ poukazuje, budeme sa ním ďalej zaoberať. V posledných dvoch rokoch došlo k zásadným zmenám v prospech poistencov štátu: 1. Od 1. januára 2017 bola zrušená hranica 12 rokov na účely platenia poistného štátom. Osobám, ktoré podali prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie a osobnej asistencie poskytovanej v rozsahu 140 a viac hodín mesačne, bude hodnotiť takéto obdobie na účely dôchodkového poistenia bez časového obmedzenia (doteraz najviac v rozsahu 12 rokov kumulovane). Uvedeným opatrením sa umožní napr. opatrovaním blízkej osoby v rozsahu najmenej 30 rokov získať nárok na minimálny dôchodok. Štát prevzal na seba povinnosť platiť za tieto osoby poistné na dôchodkové poistenie počas celého obdobia potreby opatrovania ťažko zdravotne postihnutých.2. Od 1. januára 2018 sa odbremenila prevažná časť fyzických osôb, za ktoré platí poistné na dôchodkové poistenie štát, od podávania prihlášky a odhlášky v Sociálnej poisťovni. Uvedené sa týka prihlasovania fyzických osôb, ktoré sa starajú o dieťa do šiestich rokov veku, o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom od 6 do 18 rokov veku; fyzických osôb, ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie a fyzických osôb, ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne. U väčšiny uvedených fyzických osôb najmä poberateľov rodičovského príspevku, osobných asistentov, a poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie tak vzniká dôchodkové poistenie platené štátom automaticky.3. V tejto súvislosti a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania sa umožnilo aj nadobudnutie dôchodkových nárokov tým osobám, ktoré pred 1. januárom 2018 splnili všetky podmienky platenia poistného na dôchodkové poistenie štátom, okrem podania prihlášky na dôchodkové poistenie, t.j. aby sa im zhodnotilo obdobie starostlivosti ako obdobie dôchodkového poistenia. Uvedené sa týka aj fyzických osôb ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie alebo ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 73**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie spresniť V časti § 226 ods. 1 písmeno n) – nie je uvedené, že sa to týka len v prípade viacerých poistných vzťahov u jedného zamestnávateľa. V § 226 ods. 1 písmeno o) navrhujeme spresniť, napr. pre prípad zamestnanca, ktorý si uplatňuje odvodovú odpočítateľnú položku a vznikne pracovný pomer posledný deň v mesiaci. Zamestnávateľ prihlási zamestnanca do registra poistencov aj s označením uplatnenia odvodovej odpočítateľnej položky. Prvý pracovný deň nasledujúceho mesiaca zamestnávateľ zúčtováva mzdy zamestnancom za predchádzajúci mesiac, to znamená, že informáciu na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky od Sociálnej poisťovne by zamestnávateľ mal už mať ihneď pri prihlasovaní zamestnanca elektronicky.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Je potrebné, aby sa v Sociálnej poisťovni používal jednotný identifikátor pre všetky právne vzťahy (tak pre účely ročného zúčtovania, ale aj pre výkon sociálneho poistenia v dávkovej oblasti) a nielen v prípade viacerých poistných vzťahov u jedného zamestnávateľa.Z navrhovaného znenia vyplýva to, čo navrhovateľ požaduje. Sociálna poisťovňa bude písomne poskytovať zamestnávateľovi informácie potrebné na uplatnenie odvodovej odpočítateľnej položky jeho zamestnancom bezodkladne po doručení prihlášky do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia alebo oznámenia o uplatnení odvodovej odpočítateľnej položky. Pod písomnou formou sa rozumie aj oznámenie využitím elektronickej formy komunikácie, nenavrhuje sa oznámiť identifikačné číslo zamestnávateľovi v listinnej podobe.RÚZ SR na rozporovom konaní dňa 19. apríla 2018 zmenili predloženú pripomienku na obyčajnú pripomienku.  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 46**RÚZ navrhuje v § 139b časovo upresniť formuláciu „pred vykonaním ročného zúčtovania“. Odôvodnenie: RÚZ považuje predložené znenie za nejasné. Napr. zamestnanec má zúčtovaný príjem na výplatu v mesiaci september za mesiac august po zániku povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti, ktorý sa má rozpočítať na každý kalendárny mesiac trvania tohto poistenia v poslednom kalendárnom roku. U zamestnanca, ktorý mal ukončený pracovný pomer v predchádzajúcom kalendárnom roku, resp. mu trvá prerušenie povinného poistenia z predchádzajúceho roka sa príjem rozpočíta na predchádzajúci kalendárny rok. V čase zúčtovania príjmu /t.j. začiatkom septembra/, ešte nie je vykonané ročné zúčtovanie za predchádzajúci rok, tzn., že príslušné poistné sa vypočíta a zamestnancovi zúčtuje. Poistné je však splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol príjem zúčtovaný na výplatu, t. j. v danom prípade do ôsmeho októbra, kedy ročné zúčtovanie už je vykonané. Už nie je potrebné poistné vykázať a uhradiť?  | **Z** | **A** | Akceptuje sa úpravou textu § 139b. |
| **RÚZSR** | **2 Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 55, v časti §147b odsek 7**RÚZ považuje predložené znenie za nejasné Odôvodnenie: RÚZ považuje predložené znenie za nejasné. V § 147b ods. 7 – sa uvádzajú obdobia podľa § 140, ktorý sa vzťahuje na SZČO. Z toho nie je jednoznačné, či sa v ročnom zúčtovaní sociálneho poistenia bude krátiť maximálny ročný vymeriavací základ za doby vylúčenia aj za zamestnancov.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Vylúčenie povinnosti platiť poistné sa podľa § 140 ponecháva pre povinne poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu a pre dobrovoľne poistenú osobu, nie pre zamestnanca, pre ktorého by ponechanie tohto inštitútu bolo nadbytočné a spôsobovalo by mu (aj jeho zamestnávateľovi) vznik nedoplatku pri vykonaní ročného zúčtovania. To znamená, že ak pre zamestnanca nebude existovať vylúčenie povinnosti platiť poistné, tak nebude možné z tohto dôvodu krátiť jeho maximálny ročný vymeriavací základ. Pri stanovení maximálneho ročného vymeriavacieho základu sa u zamestnanca (teda aj jeho zamestnávateľa) bude zohľadňovať obdobie trvania poistenia. Cieľom je reálne určiť (znížiť) maximálny ročný vymeriavací základ pri ročnom zúčtovaní tak, aby zodpovedal obdobiu, v ktorom trvala povinnosť platiť poistné (pomerný maximálny ročný vymeriavací základ).RÚZ SR na rozporovom konaní dňa 19. apríla 2018 ustúpili od predloženej pripomienky po jej vysvetlení.   |
| **SocioFórum, o.z.** | **§ 128 ods. 5**K § 128 ods. 5 Navrhuje zahrnúť medzi poistencov štátu aj fyzické osoby, ktorým sa poskytuje peňažný príspevok na opatrovanie, avšak zároveň vykonávajú zárobkovú činnosť ako zamestnanci alebo SZČO. Odôvodnenie: Peňažný príspevok na opatrovanie môže byť poskytovaný iba osobe, ktorej príjem zo zárobkovej činnosti neprevyšuje 2-násobok sumy životného minima (§ 40 ods. 15 zákona č. 447/2008 Z.z.). Opatrovateľ, ktorý vykonáva zárobkovú činnosť, teda odvádza poistné na dôchodkové poistenie z príjmu nepresahujúceho 2 -násobok ŽM (398,96 eur). Pokiaľ by však zárobkovú činnosť nevykonával, bol by poistencom štátu a poistné by bolo zaňho odvádzané z minimálneho vymeriavacieho základu (456 eur v r. 2018). Z uvedeného je zrejmé, že opatrovatelia, ktorí sa popri starostlivosti o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím snažia zvýšiť príjem svojej domácnosti ekonomickou aktivitou, budú mať za obdobie opatrovania nižší osobný mzdový bod, ako opatrovatelia, ktorí neboli ekonomicky aktívni. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona. |
| **SocioFórum, o.z.** | **K § 15 ods. 1 písm. e)**K § 15 ods. 1 písm. e) Navrhujeme rozšíriť povinné dôchodkové poistenie na osoby, ktoré sa starajú o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie, avšak nebol im priznaný opatrovateľský príspevok. Ustanovenie § 15 ods. 1 písm. e) navrhujeme zmeniť nasledovne: „(1) Povinne dôchodkovo poistení sú e) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá sa stará o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie podľa komplexného posudku vydaného podľa osobitného predpisu 35) a fyzická osoba, ktorá má podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne podľa osobitného predpisu35a), ak nie je dôchodkovo poistená podľa písmen a) až d), nebol jej priznaný predčasný starobný dôchodok alebo invalidný dôchodok a nedovŕšila dôchodkový vek,“ Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 40 ods. 12 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia Ak je príjem fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vyšší ako 1,7-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanoveného osobitným predpisom, výška peňažného príspevku na opatrovanie podľa odsekov 7 až 9 sa zníži o sumu prevyšujúcu tento príjem. Ak je príjem opatrovaného rovný alebo vyšší súčtu 1,7 násobku životného minima a výšky opatrovateľského príspevku, opatrovateľský príspevok nemôže byť priznaný, hoci je opatrovaný podľa komplexného posudku vydaného úradom práce, sociálnych vecí a rodiny odkázaný na opatrovanie a iná osoba ho reálne opatruje. Fyzická osoba, ktorá sa riadne stará o inú fyzickú osobu odkázanú na opatrovanie v takomto prípade nie je povinne dôchodkovo poistená z titulu opatrovania a nie je poistencom štátu podľa ustanovenia §128 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. Takáto osoba však zároveň nie je dôchodkovo poistená z iných dôvodov, keďže celodenne vykonáva opatrovanie a možnosti výkonu zárobkovej činnosti má viac než limitované, v dôsledku čoho ani nemá prostriedky na to, aby sa dôchodkovo poistila dobrovoľne. Obdobie, počas ktorého sa tieto osoby osobne a celodenne starali o svojho blízkeho, sa im nezapočítava do obdobia dôchodkového poistenia, čo negatívne ovplyvňuje výšku ich budúceho starobného dôchodku, či samotný nárok naň. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Pripomienka nad rámec zákona.Navrhované znenie zmeny zákona nekorešponduje cieľu, ktorý je uvedený v odôvodnení k návrhu. Predkladateľ na rozporovom konaní spresnil svoj návrh v tom zmysle, že trvá na pripomienke v rozsahu, ktorý vyplýva z odôvodnenia.Vzhľadom na zmeny v zákone o peňažných príspevkoch na kompenzáciu prerokovávané v súčasnosti v Národnej rade SR a ktoré predpokladajú pozitívny dopad na fyzické osoby, ktoré sa starajú o osoby s ŤZP, bude potrebné, po ich prijatí, vykonať dôkladné vecné a právne analýzy týchto dopadov na platenie poistného na dôchodkové poistenie štátom. Na základe výsledku analýz a v prípade preukázania ďalšieho trvania problému, na ktorý v pripomienke predkladateľ poukazuje, budeme sa ním ďalej zaoberať. V posledných dvoch rokoch došlo k zásadným zmenám v prospech poistencov štátu: 1. Od 1. januára 2017 bola zrušená hranica 12 rokov na účely platenia poistného štátom. Osobám, ktoré podali prihlášku na dôchodkové poistenie z dôvodu poskytovania peňažného príspevku na opatrovanie a osobnej asistencie poskytovanej v rozsahu 140 a viac hodín mesačne, bude hodnotiť takéto obdobie na účely dôchodkového poistenia bez časového obmedzenia (doteraz najviac v rozsahu 12 rokov kumulovane). Uvedeným opatrením sa umožní napr. opatrovaním blízkej osoby v rozsahu najmenej 30 rokov získať nárok na minimálny dôchodok. Štát prevzal na seba povinnosť platiť za tieto osoby poistné na dôchodkové poistenie počas celého obdobia potreby opatrovania ťažko zdravotne postihnutých.2. Od 1. januára 2018 sa odbremenila prevažná časť fyzických osôb, za ktoré platí poistné na dôchodkové poistenie štát, od podávania prihlášky a odhlášky v Sociálnej poisťovni. Uvedené sa týka prihlasovania fyzických osôb, ktoré sa starajú o dieťa do šiestich rokov veku, o dieťa s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom od 6 do 18 rokov veku; fyzických osôb, ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie a fyzických osôb, ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne. U väčšiny uvedených fyzických osôb najmä poberateľov rodičovského príspevku, osobných asistentov, a poberateľov peňažného príspevku na opatrovanie tak vzniká dôchodkové poistenie platené štátom automaticky.3. V tejto súvislosti a v súlade s princípom rovnakého zaobchádzania sa umožnilo aj nadobudnutie dôchodkových nárokov tým osobám, ktoré pred 1. januárom 2018 splnili všetky podmienky platenia poistného na dôchodkové poistenie štátom, okrem podania prihlášky na dôchodkové poistenie, t.j. aby sa im zhodnotilo obdobie starostlivosti ako obdobie dôchodkového poistenia. Uvedené sa týka aj fyzických osôb ktorým sa poskytuje príspevok na opatrovanie alebo ktoré majú podľa zmluvy o výkone osobnej asistencie vykonávať osobnú asistenciu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím najmenej 140 hodín mesačne. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147b ods. 8)** Ak na účely ročného zúčtovania v prípade samostatne zárobkovo činných osôb bude vstupovať ďalšia veličina (skutočný vymeriavací základ dosiahnutý v kalendárnom roku), navrhujeme, aby takto určený vymeriavací základ sa použil v každej situácii, kedy nebolo daňové priznanie podané – poskytnuté. Navrhujeme v ustanovení nešpecifikovať, z akého dôvodu nebolo daňové priznanie podané, nakoľko Sociálna poisťovňa tento dôvod nemá ako zistiť. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Nespochybňujeme tvrdenie Sociálnej poisťovne, že dôvod nepodania daňového priznania Sociálna poisťovňa nemá ako zistiť. Zároveň zákon nemôže tolerovať nepodanie daňového priznania bez relevantného dôvodu, ktorý je upravený zákonom č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov. Aj v tomto prípade ide o rovnakú úpravu ako v zdravotnom poistení.Na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 sa dohodlo nové znenie § 147b ods. 8.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147a ods. 2)** Na účely ročného zúčtovania sa za uspokojenú považuje aj pohľadávka na poistnom platenom preddavkami, ktorá vznikla v zúčtovacom období a je vykázaná ku dňu vykonania ročného zúčtovania na základe právoplatného rozhodnutia o povolení splátok dlžných súm poistného. V prípade, ak by išlo o pohľadávku, ktorá nebola ešte predpísaná právoplatným rozhodnutím a odvádzateľ by porušil podmienky povolenia splátok dlžných súm po uplynutí obdobia, kedy by bolo možné na vykonané ročné zúčtovanie využiť opravné a mimoriadne opravné prostriedky, nebolo by už možné pohľadávku predpísať rozhodnutím o predpísaní dlžného poistného. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Navrhované nemá charakter pripomienky. Napriek tomu uvádzame že v prípade, ak dôjde k situácii, ktorú uvádza Sociálna poisťovňa a po porušení splátkového kalendára (po vykonaní ročného zúčtovania) sa stane splatným zostatok pohľadávky poistného, ktorý ak nebude dobrovoľne zaplatený, Sociálna poisťovňa tento predpíše podľa § 144 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Takáto situácia nebude meniť výsledok ročného zúčtovania ani vtedy, ak ešte možno využiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky po jej vysvetlení. |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 243** Na účely zabezpečenia možnosti vykonania kontroly plnenia povinností ustanovených zákonom o sociálnom poistení opätovne navrhujeme doplnenie právnej úpravy o možnosť predvedenia osoby (nespolupracujúceho zamestnávateľa) orgánmi Policajného zboru, ktorá na výzvu Sociálnej poisťovne neumožnila kontrolu resp. sa na kontrolu bez ospravedlnenia nedostavila. Podľa § 17b zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený predviesť osobu na základe dožiadania súdu, orgánu činného v trestnom konaní, správneho orgánu alebo iného orgánu podľa osobitných predpisov. Obdobná úprava je v zákone č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá v § 20 ods. 1 upravuje možnosť predvedenia osoby pri správe daní. Podľa § 2 písm. a) správou daní sa rozumie postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane a ďalšie činnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, pričom podľa § 2 písm. c) daňovým konaním je konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach daňových subjektov. Máme za to, že správa daní je širší pojem, ktorý zahŕňa aj daňovú kontrolu aj daňové konanie. Sociálna poisťovňa eviduje cca 4 % nevykonateľných kontrol, čo len v roku 2017 predstavuje 640 kontrol, ktoré nemohli byť uskutočnené z dôvodu nespolupráce zamestnávateľa. Sankcie vo forme pokuty nie sú dostatočné, nakoľko je v týchto prípadoch väčšinou problém s doručovaním rozhodnutia (zamestnávateľ nereaguje na predvolania a oznámenia o kontrole, miestne zisťovania sú tiež neúspešné) a úhradou sankcie. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Inštitút predvedenia slúži na zabezpečenie priebehu a účelu konania v prípadoch, kedy sa osoba nedostaví pred príslušný orgán, napriek tomu, že bola riadne predvolaná a o možnosti predvedenia poučená. Konanie vo veciach sociálneho poistenia upravuje tretia časť zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, pričom § 172 vymedzuje, čo je konaním vo veciach sociálneho poistenia. Kontrola je samostatne upravená v piatej časti zákona č. 461/2003 Z. z. a nie je konaním vo veciach sociálneho poistenia. Ak by aj inštitút predvedenia bol doplnený do časti upravujúcej konanie, nebolo by možné použiť ho na výkon kontroly. Uvedené predstavuje zásadný rozdiel v porovnaní so zákonom č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sa pod správou daní vo svojej podstate rozumie celá činnosť súvisiaca so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane. V tejto definícii sú zahrnuté úkony a činnosti, ktoré slúžia na zabezpečenie základného cieľa, a to správne zistiť a zaplatiť daň, teda úkony a činnosti, ktoré slúžia na zabezpečenie priebehu a účelu správy daní (úkony uvedené v tretej hlave), činnosti správcu dane upravené v druhej časti daňového poriadku (tu patrí aj daňová kontrola), inštitúty súvisiace s platením daní, jednotlivé druhy daňových konaní až po nútený výkon spočívajúci v daňovom exekučnom konaní. V tomto zmysle je preto možné aplikovať § 20 daňového poriadku upravujúci možnosť predvedenia osoby pri správe daní aj na daňovú kontrolu. V sociálnom poistení však nie je možné analogicky použiť argumentáciu Sociálnej poisťovne zákonom č. 563/2009 Z. z. na zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, a preto uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147d ods. 1)**Návrh zákona ustanovuje Sociálnej poisťovni povinnosť odviesť daň z príjmu vyberanú zrážkou, pred zápočtom pohľadávky. Nie je zrejmé, či je tento postup správny, ak sa preplatok ročného zúčtovania použije napr. na úhradu predpísaného dlžného poistného na sociálne poistenie u samostatne zárobkovo činnej osoby. Nemala by byť zrážka dane vykonaná až po zápočte pohľadávky? | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Navrhované nemá charakter pripomienky. Napriek tomu uvádzame, že v prípade, ak Sociálna poisťovňa rozhodne o vzniku preplatku na poistnom po vykonaní ročného zúčtovania (pričom pred vydaním konečného rozhodnutia o preplatku ako výsledku ročného zúčtovania započíta preplatky a nedoplatky osoby za zúčtovacie obdobie), tak pred vrátením preplatku z ročného zúčtovania zamestnancovi alebo samostatne zárobkovo činnej osobe tento zníži o daň z príjmov vyberanú zrážkou podľa § 43 ods. 3 písm. j) zákona č. 595/2003 Z. z. doplneného v súlade s článkom II. Až takto znížený preplatok na poistnom prednostne započíta s pohľadávkami, ktoré eviduje voči platiteľovi poistného, ktorým je zamestnanec alebo samostatne zárobkovo činná osoba za iné ako zúčtovacie obdobie. Prípadnú zvyšnú sumu preplatku na poistnom vráti tomuto platiteľovi poistného do 45 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom tejto úpravy je skutočnosť, že sa odbúra administratívna záťaž na strane zamestnanca a samostatne zárobkovo činnej osoby, ktoré by inak museli sami za seba daň zadministrovať a zaplatiť. Navrhovaný spôsob zdanenia zrážkovou daňou je obdobný ako po vykonaní ročného zúčtovania na verejné zdravotné poistenie.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 zmenila predloženú pripomienku na obyčajnú pripomienku.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. – k bodu 16 (§ 54 ods. 10)** Navrhované znenie považujeme za nesystémové, keďže obdobie, ktoré sa má vylúčiť z rozhodujúceho obdobia na zistenie denného vymeriavacieho základu poistenca nekorešponduje s obdobím poberania dávky. Vzhľadom na uvedené, odporúčame znenie upraviť tak, aby sa z rozhodujúceho obdobia vylúčilo obdobie, počas ktorého poistenec poberal nemocenskú dávku (v prípade dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca by sa vylúčilo aj obdobie spadajúce do prvých desiatich dní dočasnej pracovnej neschopnosti). Obdobie, počas ktorého zamestnanec nemal nárok na nemocenskú dávku, odporúčame zaradiť do obdobia, počas ktorého sa zamestnancovi prerušuje povinné nemocenské poistenie. Týmto by bolo možné zjednotiť obdobie vylúčenia povinnosti platiť poistné u ekonomicky činných osôb aj dobrovoľne poistených osôb s tým, že dobrovoľne nemocensky poisteným osobám sa poistenie nepreruší, ale napr. po uplynutí nároku na nemocenskú dávku by boli povinné platiť poistné. Okrem vyššie uvedeného, navrhované ustanovenie vytvára nevýhodný postup voči zamestnancom, keďže zamestnanec má vylúčené dni z rozhodujúceho obdobia iba vtedy, ak poberá ošetrovné alebo materské, zatiaľ čo povinne nemocensky poistené samostatne zárobkovo činné osoby nemusia poberať dávku a majú vylúčenú povinnosť platiť poistné ešte dlhšie ako poberajú samotnú dávku (materské). Čo sa týka vylúčenia povinnosti platiť poistné pri dočasnej pracovnej neschopnosti, stačí, aby povinne nemocensky poistená osoba na jeden deň prerušila trvanie dočasnej pracovnej neschopnosti a opäť nemusí platiť poistné 52 týždňov, čo vytvára priestor na zneužívanie ustanovení o vylúčení povinnosti platiť poistné. | **Z** | **ČA** | Čiastočne sa akceptuje.Dôvodom vylúčenia niektorých období z rozhodujúceho obdobia je absencia vymeriavacieho základu, nakoľko zohľadnenie takýchto období by malo negatívny dopad na výšku denného vymeriavacieho základu. Na základe pripomienky Sociálnej poisťovne sa obsahovo defacto zosúladili obdobia vylúčenia povinnosti platenia poistného pri SZČO (a teda aj obdobia, ktoré sa vylučujú z rozhodujúceho obdobia) a obdobia, ktoré sa vylučujú z rozhodujúceho obdobia pri zamestnancoch. Zaradenie obdobia niektorej sociálnej udalosti (napr. DPN), v súvislosti s ktorou nevznikol nárok na nemocenskú dávku medzi obdobia prerušenia nemocenského poistenia by vo všeobecnosti devalvovalo aktuálne právne postavenie zamestnanca vo vzťahu k takémuto obdobiu, nakoľko prerušenie nemocenského poistenia je významnou právnou skutočnosťou, ktorá môže mať vplyv na vznik jeho budúcich nárokov.K poslednej časti pripomienky uvádzame, že podobná situácia je aj v súčasnosti pri vylúčení povinnosti platiť poistné szčo. V podstate však ide o špekulatívne konanie a je potrebné, aby v takýchto prípadoch zasiahla funkčná kontrola zo strany Sociálnej poisťovne. A tp z dôvodu oprávnenosti novej DPN, z hľadiska dodržiavania liečebného režimu a následne aj pri posudzovaní príjmov szčo vykázaných za jeden deň kalendárneho roka (podľa daňového priznania).Rozpor sa odstránil na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018, tak že zdrojom potrebných údajov bude výkaz podávaný zamestnávateľmi.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 117**Navrhujeme § 117 upraviť v tom zmysle, aby nemocenské dávky, úrazové dávky (s výnimkou úrazových rent), dávka v nezamestnanosti a dávka garančného poistenia sa poukazovali na účet v banke alebo pobočke zahraničnej banky uvedený na žiadosti o dávku, t. j. aby poistenec nemusel preukazovať skutočnosť, že je majiteľom účtu, prípadne, že majiteľom účtu je jeho manžel/ka. Túto úpravu navrhujeme z dôvodu, aby bolo vyplácanie vybraných dávok možné na číslo účtu, ktoré uvedie žiadateľ o dávku v žiadosti (ani pri výplate mzdy nie je dané, že musí byť poukazovaná na účet zamestnanca, t. j. nie je dôvod aby sa náhrada mzdy musela poukazovať na tento účet). Nemocenská dávka, dávka v nezamestnanosti, dávka garančného poistenia, úrazová dávka s výnimkou úrazovej renty a pozostalostnej úrazovej renty, sú krátkodobého charakteru a overovanie čísla účtu je v praxi nevykonateľné. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona. Uvedené vnímame ako prostriedok zabezpečenia lepšej vymožiteľnosti finančných prostriedkov zo strany Sociálnej poisťovne, ak nárok na ne zanikol. V takýchto prípadoch je možné využiť inštitút čestného vyhlásenie podľa § 197. Čestné vyhlásenie nie je potrebné v každom jednotlivom prípade overovať, inak by stratilo svoje opodstatnenie. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147b ods. 2)** Navrhujeme neznižovať vymeriavací základ na poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity, ak dôjde k súbehu samostatne zárobkovo činnej osoby a zamestnanca, nakoľko z jednotlivých právnych vzťahov nedochádza k súbehu platenia poistenia v nezamestnanosti, resp. rezervného fondu solidarity. Podľa návrhu sa poistné na poistenie v nezamestnanosti a do rezervného fondu solidarity bude platiť z upraveného vymeriavacieho základu, hoci nedosahuje maximálny vymeriavací základ. Podotýkame, že aj v súčasnosti podľa platného právneho stavu, pokiaľ nastane súbeh poistných rolí zamestnanec a samostatne zárobkovo činná osoba, prednostne sa platí poistné z právneho vzťahu zamestnanec, avšak samostatne zárobkovo činná osoba si zaplatí do rezervného fondu solidarity z právneho vzťahu samostatne zárobkovo činnej osoby v plnej výške, do maximálneho mesačného vymeriavacieho základu. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Ročné zúčtovanie poistného určeného percentuálnou sadzbou z vymeriavacieho základu upraveného na základe preplatkového koeficientu sa bude vykonávať nad každým poistným vzťahom samostatne, t.j. so zohľadnením skutočnosti, ktorým poisteniam ten ktorý právny vzťah podlieha. Preplatok na poistnom bude vrátený použitím percentuálnej sadzby príslušnej konkrétnemu poisteniu príslušného platiteľa poistného.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 13 ods. 3 písm. f) a g), § 95, § 96, § 97 a § 98**Navrhujeme prehodnotiť rozsah úrazových dávok vo vzťahu k dávkam pracovná rehabilitácia, rehabilitačné, rekvalifikácia a rekvalifikačné. Podľa dostupných štatistických údajov v období od 1. januára 2004 do súčasnosti nedošlo k priznaniu žiadnej dávky rehabilitačné a rekvalifikačné. Nárok na tieto dávky bol za uvedené obdobie zamietnutý pri dávke rehabilitačné v piatich prípadoch a pri dávke rekvalifikačné v siedmich prípadoch. Dôvodom na nepriznanie nároku na rehabilitačné (výcvik potrebný na získanie pracovnej schopnosti na výkon doterajšej činnosti) bola skutočnosť, že poškodený väčšinou po pracovnom úraze absolvoval rehabilitáciu už počas liečby (v zdravotníckom zariadení), a teda po jej absolvovaní sa mal vrátiť na pôvodnú pozíciu, t. j. išlo by o „duplicitu“. Dôvodom na nepriznanie nároku na rekvalifikačné bola skutočnosť, že ani v jednom prípade nedošlo k poklesu pracovnej schopnosti poškodeného, t. j. všetci dotknutí poškodení v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania boli schopní opätovného zaradenia sa do pracovného procesu. V prípadoch, ak by k splneniu podmienok nároku na rekvalifikačné zo strany poškodeného došlo, vznikol by problém v prípade odporúčania posudkového lekára na absolvovanie rekvalifikácie, nakoľko súčasnosti neexistuje zariadenie zabezpečujúce pracovnú rehabilitáciu a rekvalifikáciu v zmysle podmienok vymedzených zákonom o sociálnom poistení. Existujúce zariadenia nespĺňajú podmienky špecializovaného zdravotníckeho zariadenia, ktoré by bolo schopné zabezpečiť pracovnú rehabilitáciu bez ohľadu na druh poškodenia zdravia a druh pôvodne vykonávanej práce.  | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Pripomienka nad rámec navrhovaného zákona Berieme na vedomie dôvody, pre ktoré Sociálna poisťovňa navrhuje zrušenie uvedených úrazových dávok . Nakoľko však ide o zúženie nárokov poistencov vyplývajúcich z úrazového poistenia,  nemôžeme v  štádiu po medzirezortnom pripomienkovom konaní vysloviť s návrhom súhlas bez ďalších analýz a konzultácii s dotknutými subjektmi. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 85 (§ 231)** Navrhujeme ustanoviť poriadkovú lehotu na predkladanie opravného výkazu poistného a príspevkov, a to najneskôr do 31. mája kalendárneho roka nasledujúceho po zúčtovacom období, tak ako to bolo upravené v predchádzajúcich verziách návrhu novely zákona. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Zavedenie takejto lehoty je neopodstatnené, nakoľko Sociálna poisťovňa bude vykonávať ročné zúčtovanie na základe údajov a dokladov ktoré bude mať k dispozícii ku dňu jeho vykonania. Opravný výkaz je možné predložiť bez časového obmedzenia, okrem situácie, ak je poistné predpísané rozhodnutím, vtedy do právoplatnosti tohto rozhodnutia.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147e)** Navrhujeme v ustanovení výslovne uviesť, že nedoplatok z ročného zúčtovania sa nekumuluje s iným nedoplatkom z ročného zúčtovania (z iného zúčtovacieho obdobia). Zo znenia návrhu zákona nevyplýva nekumulovanie týchto súm. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Práve naopak, v zákone by muselo byť výslovne ustanovené, ak by kumulácia mala nastať. Už z filozofie samotného ročného zúčtovania vyplýva, že ročné zúčtovanie sa vykonáva za samostatné zúčtovacie obdobie a jeho výsledkom je samostatné rozhodnutie. Nedoplatky z predchádzajúcich rozhodnutí ako výsledku ročného zúčtovania nie je dôvod prečo prenášať do nových rozhodnutí vo veci výsledku ročného zúčtovania.SP ustúpila od predloženej pripomienky po jej vysvetlení na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 34 (§ 111a)** Nie je zrejmé, z akého dôvodu je v uvedenom ustanovení upravený iný výpočet v prípade, ak nemocenská dávka a dávka v nezamestnanosti bola určená pred vykonaním ročného zúčtovania a ak bola určená po vykonaní ročného zúčtovania, avšak v oboch prípadoch z rovnakého rozhodujúceho obdobia. V návrhu zákona chýba právna úprava, ako evidovať vymeriavací základ po vykonaní ročného zúčtovania (nie je zrejmé, či je potrebné evidovať mesačný vymeriavací základ alebo ročný vymeriavací základ). Zároveň vyvstáva otázka týkajúca sa údajov, ktoré majú byť uvádzané na individuálnom účte poistenca. Podľa súčasného znenia opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 157/2004 Z. z. v § 1 písm. g) a v § 2 písm. h) je informácia o stave individuálneho účtu poistenca obsahujúca údaj o vymeriavacom základe na platenie poistného na dôchodkové poistenie za obdobie dôchodkového poistenia po 31. 12. 1983 a informácia o zmenách stavu individuálneho účtu poistenca za obdobie predchádzajúceho kalendárneho roka obsahujúca údaj o vymeriavacom základe na platenie poistného na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti. Nie je zrejmé, či majú byť na individuálnom účte poistenca uvádzané údaje o vymeriavacom základe na platenie poistného na uvedené druhy poistenia preddavkovo, alebo údaje o vymeriavacom základe po jeho úprave na základe § 111a. V prípade, že sa má uvádzať upravený vymeriavací základe podľa § 111a, je potrebné uvedené opatrenie novelizovať. | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienky Sociálnej poisťovne bol zmenený postup pri úprave vymeriavacieho základu dávok po ročnom zúčtovaní. V tejto súvislosti boli doplnené ustanovenia - §55 ods. 3, § 78 ods. 3 a §108 ods. 8. Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 157/2004 Z. z. bude v súvislosti s ročným zúčtovaním novelizované. Po ročnom zúčtovaní bude na individuálnom účte uvádzaný aj ročný vymeriavací základ po úprave na základe výsledku ročného zúčtovania.Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 predložením nových znení ustanovení.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 237a**Podľa § 214 ods. 2 nie je prípustné odvolanie proti rozhodnutiu o povolení splátok dlžných súm poistného, príspevku na starobné dôchodkové sporenie, pokuty a penále. Sociálna poisťovňa môže povoliť splátky aj na sumách uvedených v § 237a zákona o sociálnom poistení, pričom možnosť podania odvolania proti takémuto rozhodnutiu nie je vylúčená. Je to zámer, alebo nedopatrenie? Uvedenú pripomienku Sociálna poisťovňa uplatnila aj vo vnútornom pripomienkovom konaní, podľa vyhodnotenia bola aj akceptovaná, avšak do znenia predloženého do medzirezortného pripomienkového konania nebola zapracovaná. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Uvedené už bolo akceptované a upravené v rámci VPK. Viď nové znenie § 214 ods. 2. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 90 [§ 233 ods. 6 písm. b)]**Pokiaľ bude Sociálna poisťovňa dostávať úhrn príjmov zo závislej činnosti pri zamestnancovi s viacerými právnymi vzťahmi, nebude vedieť identifikovať, aká časť príjmu prislúcha ku konkrétnemu právnemu vzťahu.  | **Z** | **N** | Navrhované nemá charakter pripomienky. Sociálna poisťovňa spresnila, že pre vykonanie ročného zúčtovania potrebuje od FS SR získavať informácie o príjmoch fyzickej osoby v kalendárnom roku s viacerými právnymi vzťahmi aj v prípade u toho istého zamestnávateľa, ale aj u rôznych zamestnávateľov individuálne a nie v úhrne. V tejto veci sa uskutočnilo 17.04.2018 pracovné stretnutie MF SR, FS SR , SP a MPSVR SR z ktorého vyplynulo nasledovné: FR SR vie na základe údajov, ktoré jej predložia zamestnávatelia zasielajúci *Hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti, poskytnutých jednotlivým zamestnancom za zdaňovacie obdobie* alebo zamestnanci podávajúci daňové priznanie typu A, poskytnúť vždy iba údaj o úhrne príjmov buď pre konkrétny právny vzťah alebo pre všetky právne vzťahy (nevie poskytnúť údaje o príjme na mesačnej báze). MF SR nateraz nepredpokladá zmenu štruktúry údajov, ktoré predkladajú zamestnávatelia alebo zamestnanci na daňové účely. Sociálna poisťovňa bude v žiadosti o poskytnutie údajov konkretizovať svoje požiadavky podľa konkrétneho prípadu.Na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 sa dohodlo nové znenie predmetného ustanovenia.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 48 (§ 140)** Predmetný bod navrhujeme upraviť v zmysle rovnakej filozofie ako bod 16, t. j. aby sa obdobie vylúčenia povinnosti platiť poistné viazalo na obdobie poberania nemocenskej dávky. V prípade akceptovania tejto pripomienky, navrhujeme bod 16 a s ním súvisiace body vypustiť. V prípade, ak vyššie uvedená pripomienka nebude akceptovaná, je potrebné upraviť znenie písmena b) uvedeného ustanovenia, keďže súčasný návrh je nesystémový - obdobie vylúčenia povinnosti platiť poistné je dlhšie ako obdobie nároku na dávku alebo nároku na jej výplatu. Povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba má nárok na materské najviac po dobu 34 týždňov, resp. 37 alebo 43 týždňov, ak ide o ženu, ktorá dieťa porodila a 28 týždňov, resp. 31 alebo 37 týždňov, ak ide o iného poistenca. Z navrhovaného znenia § 140 ods. 1 písm. b) vyplýva, že povinne poistená samostatne zárobkovo činná osoba by mala mať paušálne vylúčenú povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie najdlhšie do konca 37., resp. 43. týždňa odo dňa pôrodu, bez ohľadu na skutočnosť, kedy jej zanikol nárok na materské. V roku 2017 zo 70 343 prípadov poberania materského bolo 63 437 matiek a 6 906 iných poistencov. V prípade matiek až 60 595 z nich poberalo materské 34 týždňov, 2 048 matiek poberalo materské 37 týždňov a 794 matiek poberalo materské 43 týždňov. V prípade iných poistencov 6 752 z nich poberalo materské 28 týždňov, 42 iných poistencov poberalo materské 31 týždňov a 112 iných poistencov poberalo materské 37 týždňov. V § 140 ods. 2 navrhujeme vylúčiť povinnosť dobrovoľne poistenej osoby platiť poistné do zániku nároku na dávku, t. j. neviazať uvedenú povinnosť na nárok dobrovoľne poistenej osoby na výplatu dávky (napr. v prípade, ak by došlo k porušeniu liečebného režimu, došlo by k vylúčeniu nároku na výplatu nemocenského a dobrovoľne nemocensky poistená osoba by už nemala vylúčenú povinnosť platiť poistné, napriek tomu, že nárok na nemocenské jej naďalej trvá a po 30-tich dňoch môže dôjsť k „obnove“ výplaty nemocenského). | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Navrhované riešenie je účelom predloženej právnej úpravy. Navrhovaná lehota 43 týždňov sa navrhuje najdlhšia z dôvodu, aby pre vylúčenie povinnosti platiť poistné pokryla aj matky, ktoré porodili zároveň viac detí. V porovnaní s predchádzajúcim právnym stavom sa vylúčenie povinnosti platiť poistné bude viazať na sociálnu udalosť – tehotenstvo a materstvo v ustanovenom období a nie na poskytovanie materského, čím sa dosiahne, že sa pod túto právnu úpravu zahrnú aj osoby, ktoré nemajú nárok na materské. Na rozdiel od súčasnej právnej úpravy sa navrhuje, aby samostatne zárobkovo činná osoba v čase starostlivosti o novonarodené dieťa nemusela platiť poistné na sociálne poistenie bez ohľadu na nárok na materské, keďže vzhľadom na nastavenie vzniku poistenia týchto osôb, jej nemusel nárok na materské vzniknúť z objektívnych príčin.SZČO sa netýka pracovnoprávny inštitút, ktorým je materská dovolenka. Preto sa pri vylúčení povinnosti platiť poistné SZČO navrhuje vylúčiť jednoznačnú dobu trvania sociálnej udalosti v rovnakých prípadoch. Navrhovaná zmena zjednoduší výkon tohto inštitútu v praxi, pretože odbúra sledovanie konkrétnych udalostí v jednotlivých prípadoch (napr. konkrétny deň, od ktorého SZČO nevykonáva činnosť z dôvodu tehotenstva a očakávaného dňa pôrodu určeného lekárom).V prípade dobrovoľne poistenej osoby sa zachováva súčasná právna úprava a v prípade porušenia liečebného režimu dochádza k zastaveniu výplaty nemocenského, ako aj k zániku vylúčenia povinnosti platiť poistné.SP dňa 5. apríla 2018 na rozporovom konaní zmenila predloženú pripomienku na obyčajnú pripomienku. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 34 (§ 111a)** Sociálna poisťovňa trvá na tom, aby sa po vykonaní ročného zúčtovania upravili vymeriavacie základy na určenie sumy dávky dosiahnuté v zúčtovacom období, a aby sa dávky neprepočítavali koeficientom. Súčasne poznamenávame, že nadpis ustanovenia nekorešponduje obsahu ustanovenia, nakoľko podľa navrhovaného znenia sa po vykonaní ročného zúčtovania pri nemocenských dávkach a dávke v nezamestnanosti neprepočítavajú dávkovým koeficientom vymeriavacie základy, ale denné vymeriavacie základy.  | **Z** | **ČA** | Na základe pripomienky Sociálnej poisťovne bol zmenený postup pri úprave vymeriavacieho základu dávok po ročnom zúčtovaní. V tejto súvislosti boli doplnené ustanovenia - §55 ods. 3, § 78 ods. 3 a §108 ods. 8. Dávkovým koeficientom sa zabezpečí, aby sa vymeriavací základ, z ktorého bude dávka určená po vykonaní ročného zúčtovania upravil proporcionálne k vymeriavaciemu základu, z ktorého bola dávka určená  pred ročným zúčtovaním. . Rozpor bol odstránený na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 predložením nových znení ustanovení.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 73 [§ 226 ods. 1 písmeno n) a o)]**Sociálna poisťovňa v súčasnosti komunikuje so zamestnávateľom cez systém elektronických služieb (EZU). Ide o komunikáciu zamestnávateľ - Sociálna poisťovňa, ktorú využívajú zamestnávatelia na komunikáciu pri zasielaní RLFO, MVP a VPP. Jediným reálnym a logickým riešením by bolo, aby práve tento systém zobrazoval identifikačné číslo právneho vzťahu zamestnanca zamestnávateľom, resp. poskytoval informácie v súvislosti s uplatnením odvodovo odpočítateľnej položky, a takýmto spôsobom by došlo k ich oznámeniu zamestnávateľovi. Navrhujeme v návrhu zákona upraviť, že Sociálna poisťovňa prideľuje identifikačné číslo právneho vzťahu zamestnanca prostredníctvom jej elektronického systému - teda nie písomne. Zasielanie do e - schránok považujeme za nevyhovujúce a neprijateľné pre obe strany. Súčasne navrhujeme v ustanovení § 226 ods. 1 písm. n) vypustiť slová „ktorá zakladá povinné dôchodkové poistenie“. Zastávame názor, že ak Sociálna poisťovňa má prideľovať identifikátor, je potrebné, aby sa v Sociálnej poisťovni používal jednotný identifikátor pre všetky právne vzťahy, nielen pre právne vzťahy, ktoré zakladajú povinné dôchodkové poistenie tak, aby v prípade potreby identifikátor bol využiteľný aj na iné účely okrem ročného zúčtovania. Podľa navrhovaného ustanovenia Sociálna poisťovňa prideľuje identifikačné číslo právneho vzťahu na základe prihlášky, čo nie je postačujúce, pretože identifikačné číslo je potrebné prideliť aj už existujúcim právnym vzťahom. Poznať výšku vymeriavacích základov na platenie poistného pri viacerých súbežných poisteniach u jedného zamestnávateľa je dôležité pre všetky dávky, preto by sa táto povinnosť mala vzťahovať k sociálnemu poisteniu ako takému, nie iba k dôchodkovému poisteniu. | **Z** | **N** | Pod písomnou formou sa rozumie aj oznámenie využitím elektronickej formy komunikácie, nenavrhuje sa oznámiť identifikačné číslo zamestnávateľovi v listinnej podobe. Technické riešenie oznamovania identifikačného čísla je v kompetencii Sociálnej poisťovne.Sociálna poisťovňa môže prideliť identifikačné číslo všetkým právnym vzťahom prihláseným (aj už existujúcim) k 1.1.2019. Ide o využitie údajov pri vykonávaní sociálneho poistenia v rámci útvarov Sociálnej poisťovne. Identifikačné číslo bude Sociálna poisťovňa prideľovať všetkým zamestnancom, nielen dôchodkovo poisteným. Na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 sa dohodlo, že SP bude sprístupňovať individuálne číslo poistného vzťahu a informáciu o odvodovej odpočítateľnej položke. Za týmto účelom sa navrhlo ustanovenie, ktoré ukladá zamestnávateľom povinnosť používať individuálne číslo poistného vzťahu v komunikácii so SP.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 55 (§ 147b ods. 2)** Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť v tom zmysle, aby bolo jednoznačné, že ročné zúčtovanie sa vykoná za každý právny vzťah samostatne. V opačnom prípade nebude možné upraviť sumu nemocenskej dávky, ktorá sa posudzuje samostatne z každého nemocenského poistenia (§ 58). | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.V § 147b ods. 2 prvej vete je jednoznačne uvedené, že „Výsledok ročného zúčtovania poistenca, ktorý je povinný platiť poistné z viacerých zárobkových činností v zúčtovacom období, sa **určí po vzájomnom započítaní výsledkov ročného zúčtovania vykonaných z každej zárobkovej činnosti.**“, t.j. v prvom kroku sa ročné zúčtovanie vykoná nad každým právnym vzťahom samostatne a následne nad poistencom (fyzickou osobou). Čiastkové výsledky ročného zúčtovania nad každým právnym budú použité ako základ pre výpočet dávok pričom postup úpravy vymeriavacích základov v rozhodujúcich obdobiach po vykonaní ročného zúčtovania je upravený v § 111a.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 94 (§ 240 ods. 1)** Uvedené ustanovenie určuje, že penále sa predpíše aj do dňa, v ktorom bolo vykonané ročné zúčtovanie. Nepovažujeme za vhodné riešenie, aby sa postup uvedený v ods. 1 písmene b) vzťahoval paušálne na všetky prípady, ak sa penále predpisuje fyzickým osobám a právnickým osobám povinným odvádzať poistné, ktoré neodviedli za príslušný kalendárny mesiac zúčtovacieho obdobia poistné platené preddavkami alebo ich odviedli v nižšej sume. Navrhované znenie je riešením iba pre konkrétny prípad, ktorý sme uviedli v rámci vnútorného pripomienkového konania, na druhej strane však poskytuje nesprávne riešenie pre inú skupinu platiteľov. Príklad: Zamestnávateľ v zúčtovacom období nezaplatil za mesiac november preddavky na poistné, preto mu Sociálna poisťovňa predpísala rozhodnutím dlžné poistné, ktoré nebolo zaplatené ani ku dňu ročného zúčtovania. Ak výsledkom ročného zúčtovania u tohto platiteľa poistného bude 0, nepovažujeme za dôvodné výpočet penále zastaviť dňom vykonania ročného zúčtovania, nakoľko sme toho názoru, že penále v tomto prípade by sa malo počítať aj po vykonaní ročného zúčtovania, až do dňa zaplatenia dlžného poistného, resp. vykonania kontroly.  | **Z** | **ČA** | Pre situácie, ktoré príkladmo Sociálna poisťovňa uvádza v pripomienke, je riešenie upravené v § 240 ods. 1 písm. a). Ak výsledkom ročného zúčtovania u zamestnávateľa bude 0 (pretože ku dňu vykonania ročného zúčtovania Sociálna poisťovňa mu predpísala dlžné poistné právoplatným rozhodnutím), výpočet penále nebude zastavený dňom vykonania ročného zúčtovania a penále sa bude počítať odo dňa splatnosti poistného (preddavkov) aj po vykonaní ročného zúčtovania, až do dňa zaplatenia dlžného poistného (preddavkov).Sociálna poisťovňa na rozporovom konaní doplnila svoju pripomienku o ďalšie príklady. MPSVR SR po rozanalyzovaní týchto zhodnotilo, že ustanovenie o predpisovaní penále spresnení a doplnení o novú situáciu. Máme za to, že pre ostatné situácie je postačujúci postup podľa doteraz navrhnutého znenia § 240.Na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 sa dohodlo nové znenie predmetného ustanovenia.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 145 ods. 3**V § 145 ods. 3 pri vrátení poistného navrhujeme stanoviť sumu päť eur, do ktorej Sociálna poisťovňa poistné zaplatené bez právneho dôvodu nevráti, obdobne, ako to je v prípade dlžného poistného a penále, ktoré Sociálna poisťovňa do sumy päť eur nepredpisuje. Dôvodom navrhovanej právnej úpravy § 145 ods. 3 je zjednotenie sumy, do ktorej Sociálna poisťovňa nevráti poistné zaplatené bez právneho dôvodu so sumou, do ktorej Sociálna poisťovňa dlžné poistné nepredpisuje. Uvedená zmena by súčasne znamenala zníženie administratívnej záťaže v Sociálnej poisťovni. | **O** | **ČA** | Bude upravené v zmysle záverov rokovania so Sociálnou poisťovňou. Sociálna poisťovňa vzhľadom na akceptáciu zásadnej pripomienky k § 145 ods. 1 písm. a) a to tak, že Sociálna poisťovňa poistné zaplatené bez právneho dôvodu, ktoré nie je platené preddavkami vráti z vlastného podnetu len ak suma tohto preplatku je 5 a viac eur. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 46 [§ 139b ods. 1 písm. a) až d)]**V § 139b písm. a) a c) je upravený spôsob rozpočítania príjmu, ktorý bol zamestnancovi zúčtovaný po skončení právneho vzťahu pred vykonaním ročného zúčtovania. Máme za to, že navrhovanou úpravou sa vytvára priestor pre špekulatívne vyplácanie príjmu po skončení právneho vzťahu po vykonaní ročného zúčtovania, čím sa umožní vyhnúť odvádzaniu poistného na sociálne poistenie. Sociálna poisťovňa žiadala legislatívne upraviť § 139b spôsobom, aby príjem zúčtovaný po zániku právneho vzťahu bol vymeriavacím základom len do momentu, kedy je možné na rozhodnutie o ročnom zúčtovaní využiť mimoriadny opravný prostriedok. Pri navrhovanom znení písmena d) môže dochádzať k situáciám, kedy bude vyplatený príjem po skončení právneho vzťahu, avšak nebude ho možné rozpočítať v zmysle návrhu, pretože u zamestnanca bude vykonané ročné zúčtovanie a nebude možné použiť opravný alebo mimoriadny opravný prostriedok. Príklad: Zamestnanec bol šesť mesiacov zamestnancom „s odvodovou úľavou“ a nebol dôchodkovo poistený. Nasledujúcich šesť mesiacov bol zamestnancom s povinným dôchodkovým poistením. U zamestnanca bolo vykonané ročné zúčtovanie. Zamestnancovi s odvodovou úľavou bol po zániku právneho vzťahu vyplatený príjem, ktorý by mu zakladal povinné dôchodkové poistenie, avšak nie je možné ho rozpočítať, nakoľko na vykonané ročné zúčtovanie nie je možné využiť mimoriadny opravný prostriedok. | **Z** | **ČA** | Znenie § 139b sa upraví vypustením slov „pred vykonaním ročného zúčtovania za posledný kalendárny rok trvania tohto poistenia“ a prípadným predĺžením lehoty na povolenie/nariadenie obnovy konania z jedného na tri roky.MPSVR SR na rozporovom konaní 5. apríla 2018 akceptovalo pripomienku SP.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 146 ods. 2**V § 146 ods. 2 navrhujeme znížiť úrokovú sadzbu pri povolení splátok dlžných súm poistného na úrok vo výške ročnej základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky. Od 1. júla 2017, odkedy Sociálna poisťovňa z úradnej moci vymáha svoje pohľadávky sa výrazne znížili negatívne dopady na dlžníkov, ktoré vznikali v dôsledku exekúcie, minimálne v podobe trov exekúcie. V dôsledku uvedeného poistenci, ktorí majú povolené splátky dlžných súm poistného, pri zvýšení dlžných súm o úrok vo výške trojnásobku ročnej základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (najmenej však vo výške 10 %), sa dostali do nevýhodnejšieho postavenia ako dlžníci, u ktorých Sociálna poisťovňa realizuje nútený výkon rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu v § 146 ods. 2 navrhujeme zníženie úrokovej sadzby pri povolení splátok dlžných súm poistného na úrok vo výške ročnej základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky. | **O** | **N** | Neakceptuje sa. Vo vzťahu k znížení úrokovej sadzby neboli predložené relevantné argumenty aj vo vzťahu k zásadného odklonu výšky úroku z omeškania v porovnaní so systémom zdravotného poistenia a daňovým systémom. Zároveň nemožno súhlasiť, že v prípade splátkového kalendára na poistné by sa dlžníci dostali do nevýhodnejšieho postavenia ako dlžníci, u ktorých Sociálna poisťovňa realizuje nútený výkon rozhodnutia, práve naopak. |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 147 ods. 1**V § 147 ods. 1 navrhujeme skrátiť lehotu Sociálnej poisťovne predpísať poistné z doterajších 10 rokov na päť rokov odo dňa jeho splatnosti. Súčasná právna úprava umožňovala Sociálnej poisťovni predpisovať poistné v lehote do desať rokov od jeho splatnosti, čo síce bolo v súlade so zákonom, ale vyvolávalo nespokojnosť platiteľov poistného vzhľadom na veľký časový odstup od vzniku povinnosti platiť poistné. Návrhom sa sleduje zvýšenie právnej istoty pre platiteľov poistného, ako aj zdynamizovanie činnosti Sociálnej poisťovne pri predpisovaní poistného. | **O** | **N** | Neakceptuje sa. Uvedené ustanovenie nebráni Sociálnej poisťovni zdynamizovať činnosť pri predpisovaní poistného. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 72 [§ 226 ods. 1 písm. f)]**V § 226 ods. 1 písm. f) sa ustanovuje 10 dňová lehota na postúpenie príspevkov na starobné dôchodkové sporenie v prípade, ak Sociálna poisťovňa vykoná zápočet z preplatku na poistnom, ktorý je výsledkom ročného zúčtovania, ako aj v prípade zaplatenia nedoplatku na poistnom a príspevkov. Vzhľadom na náročnosť a objem údajov, ktoré je potrebné spracúvať pri postupovaní príspevkov navrhujeme 10 dňovú lehotu na postúpenie príspevkov podľa § 226 ods. 1 písm. f) bod 1a. a 1c. zákona zmeniť minimálne na 30 dňovú. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Neboli predložené relevantné argumenty prečo by mala byť lehota predĺžená. Uvedené by malo negatívny dopad na sporiteľov starobného dôchodkového sporenia.Na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 SP ustúpila od pripomienky.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 240**V § 240 navrhujeme znížiť sadzbu penále zo súčasnej 0,05 % na 0,025 % z dlžnej sumy poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za každý deň omeškania a upraviť možnosť predpísania penále Sociálnou poisťovňou najneskôr do piatich rokov odo dňa splatnosti poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie. Súčasne navrhujeme precizovať režim predpísania penále, ak Sociálna poisťovňa pohľadávku na poistnom a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie postúpila spôsobom, že penále sa bude predpisovať iba do dňa, ktorý predchádza dňu zaplatenia odplaty pri postúpení pohľadávky podľa § 149 alebo do dňa, ktorý predchádza dňu odpisu pohľadávky. Z aplikačnej praxe Sociálnej poisťovne vyplýva, že súčasná výška penále bola v niektorých prípadoch pre platiteľa poistného likvidačná. | **O** | **ČA** | Neakceptuje sa.Neboli predložené relevantné argumenty prečo by mala byť znížená sadzba penále aj vo vzťahu k zásadného odklonu výšky penále od úroku z omeškania v porovnaní so systémom zdravotného poistenia a daňovým systémom. V časti, že penále sa bude predpisovať iba do dňa, ktorý predchádza dňu zaplatenia odplaty pri postúpení pohľadávky podľa § 149 alebo do dňa, ktorý predchádza dňu odpisu pohľadávky, sa pripomienka akceptuje. |
| **SOCPOIST** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**V časti „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ na stranách č. 6 a 7 sa v prvej tabuľke na str. 6 „Prehľad výdavkov v závislosti od legislatívnej úpravy“ uvádzajú výdavky na mzdy nových zamestnancov Sociálnej poisťovne v roku 2021 v sume 4.671.775 eur, pričom v druhej tabuľke č. 4A sú v roku 2021 mzdy v sume 3.285.344 a poistné v sume 1.286.431, teda spolu v sume 4.571.775 eur, čo predstavuje rozdiel 100.000 eur. V prvej tabuľke „Prehľad výdavkov v závislosti od legislatívnej úpravy“ na str. 6 je v roku 2021 súčet jednotlivých súm 15.533.289 eur, pričom suma výdavkov v druhej tabuľke č. 4A na str. 6 je celkom 15.433.289 eur, čo predstavuje rozdiel 100.000 eur. Uvedené je potrebné upraviť aj v tabuľkách č. 4B a č. 5 na str. 7. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Vzhľadom na posun účinnosti je pripomienka bezpredmetná. |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 145 ods. 3**V nadväznosti na skrátenie lehoty práva predpísať poistné na päť rokov navrhujeme v § 145 ods. 3 súčasne skrátiť aj obdobie, za ktoré je Sociálna poisťovňa povinná vrátiť poistné zaplatené bez právneho dôvodu z doterajších 10 rokov na päť rokov. Ide o zosúladenie lehôt na predpísanie poistného a na vrátenie poistného zaplateného bez právneho dôvodu.  | **O** | **N** | Neakceptuje sa.Návrh nie je v prospech odvádzateľa. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 38 (§ 138 ods. 2)** V návrhu zákona absentuje úprava vymeriavacieho základu na účely ročného zúčtovania v prípade samostatne zárobkovo činných osôb. Dodatočné daňové priznanie možno podať do uplynutia piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať riadne daňové priznanie. Návrh novely zákona priamo nerieši, ako postupovať po vykonaní ročného zúčtovania a následnom podaní dodatočného daňového priznania. Navrhujeme v novele zákona upraviť aj túto skutočnosť, napr. doplnením § 222 ods. 4, že dôvodom na obnovu konania je aj podanie dodatočného daňového priznania.  | **Z** | **ČA** | Akceptuje sa pripomienka uvedená v prvej vete doplnením poslednej vety v § 138 ods. 2. Prijatie myšlienky Sociálnej poisťovne by znamenalo odklon od nastavenia platenia poistného a v budúcnosti aj platenia preddavkov v spojitosti s dodatočným daňovým priznaním. Zároveň by sa vytvoril dvojaký prístup k SZČO a zamestnávateľom, ktorým sa neumožňuje podať opravný výkaz po uplynutí lehoty na obnovu konania.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 47 (§ 139c)** V návrhu zákona je striktne stanovené, v akom poradí Sociálna poisťovňa použije údaje na predpísanie dlžných súm poistného alebo vymeriavací základ na vykonanie ročného zúčtovania. Takúto právnu úpravu nepovažujeme za vhodnú, nakoľko ak napríklad zamestnávateľ nepredloží mesačný výkaz poistného za mesiac apríl a v mesiaci január má vykázaný vymeriavací základ v sume 2 500 eur, vo februári v sume 4 000 eur, v marci 50 eur (z dôvodu PN), na základe tejto úpravy by Sociálna poisťovňa mala použiť na predpísanie poistného bezprostredne predchádzajúci kalendárny mesiac, t. j. mesiac marec vykázaný v sume 50 eur. Takáto právna úprava je takmer totožná so súčasnou úpravou, na ktorú sme už viackrát upozorňovali, že je v praxi nerealizovateľná. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Predložené vecné znenie bolo zámerom navrhovaného ustanovenia.MPSVR SR na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 akceptovala pripomienku SP.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I – k bodu 84 [§ 231 ods. 1 písm. e)]** V prípade ponechania navrhovaného znenia § 54 ods. 10 a § 140 považujeme za nevyhnutné upraviť aj oznamovacie povinnosti poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a zamestnávateľov. V súčasnosti sa Sociálna poisťovňa o dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca trvajúcej do 10 dní dozvie z mesačného výkazu poistného, kde zamestnávateľ vylúči tieto dni z počtu dní platenia poistného. Podľa navrhovanej právnej úpravy už nepôjde o obdobie vylúčenia povinnosti platiť poistné, ale iba o obdobie, ktoré sa nebude započítavať do rozhodujúceho obdobia. Keďže zamestnávatelia už nebudú toto obdobie „vylučovať“ v mesačných výkazoch, podľa navrhovaného znenia Sociálna poisťovňa by sa o dočasných pracovných neschopnostiach trvajúcich do 10 dní (potvrdených v Slovenskej republike aj v zahraničí) mala dozvedieť od zamestnávateľov. Za vhodnejšie riešenie považujeme v zákone upraviť oznamovaciu povinnosť poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, nakoľko prvotné informácie o dočasnej pracovnej neschopnosti majú práve poskytovatelia, ktorí tlačivo dočasnej pracovnej neschopnosti vystavujú. Vzhľadom na to, že ošetrujúci lekári v súčasnosti nemajú v zákone upravenú povinnosť zasielať Sociálnej poisťovni potvrdenia o pracovnej neschopnosti do evidencie, považujeme za potrebné upraviť povinnosť poskytovateľa zdravotnej starostlivosti v zákonom stanovenej lehote predkladať Sociálnej poisťovni doklady o vzniku a zániku dočasnej pracovnej neschopnosti na tlačivách určených Sociálnou poisťovňou. V súčasnosti tak ošetrujúci lekári robia na základe zavedenej obyčaje, problém je iba v prípade ústavných zdravotníckych zariadení. Uložením vyššie uvedenej zákonnej povinnosti poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti by zamestnávateľovi zostala zachovaná povinnosť predložiť Sociálnej poisťovni žiadosť o dávku a pribudla by mu povinnosť nahlásiť iba obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti trvajúcej do 10 dní, ktorá vznikla v zahraničí. K navrhovanému zneniu zároveň poznamenávame, že v prípade, ak by zamestnávatelia postupovali potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti ihneď po jej doručení poistencom, t. j. ešte počas trvania nároku na náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca a dočasná pracovná neschopnosť by trvala do 10 dní od jej vzniku, Sociálna poisťovňa by bola povinná vydávať v takýchto prípadoch rozhodnutia o tom, že poistencovi nevznikol nárok na nemocenské, keďže doručením žiadosti o dávku začína dávkové konanie. Uvedeným postupom by došlo k neúmernému nárastu počtu dávkových konaní a súčasne k zásadnému administratívnemu zaťaženiu zamestnávateľov. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie § 231 ods. 1 písm. e) zostáva zachované v pôvodnom znení. Pre účely 100% získavania informácií o DPN pre účely vylúčenia z rozhodujúceho obdobia odporúčame Sociálnej poisťovni doplniť do mesačných výkazov poistného a príspevkov – prílohy, kolónku o DPN zamestnanca. . V zmysle § 231 ods. 2 určuje obsah predmetného výkazu Sociálna poisťovňa. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné predmetnú povinnosť zamestnávateľov samostatne explicitne definovať. Rozpor sa odstránil na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018, tak že zdrojom potrebných údajov bude výkaz podávaný zamestnávateľmi.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. – k bodu 18 (§ 57 ods. 4)** V prípade, ak by sa mali rozšíriť dôvody, pre ktoré poistenkyňa v rozhodujúcom období nemala vymeriavací základ na platenie poistného na nemocenské poistenie, a preto sa výška nemocenskej dávky má určiť z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu podľa § 57 ods. 4 o obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti z dôvodu tehotenstva, upozorňujeme, že navrhované znenie v predloženej podobe je v praxi nevykonateľné. Z predloženého znenia nie je zrejmé, aké dočasné pracovné neschopnosti (resp. diagnózy, ktoré odôvodňujú vznik dočasnej pracovnej neschopnosti), sa budú zahŕňať do uvedeného obdobia (ako príklad uvádzame obdobu nevykonateľnej právnej úpravy návštevy pohotovosti tehotnými). Zároveň uvádzame, že k diagnózam poistencov majú v záujme ochrany osobných údajov prístup iba vybraní zamestnanci Sociálnej poisťovne a nie tí, ktorí posudzujú nárok na nemocenské dávky. Vzhľadom na skutočnosť, že zamestnanci posudzujúci nárok na nemocenské dávky nevedia v zmysle vyššie uvedeného zistiť, či ide o dočasnú pracovnú neschopnosť z dôvodu tehotenstva, bude v každom posudzovanom prípade nevyhnutné, aby požiadali posudkového lekára o prešetrenie prípadu u ošetrujúceho lekára. Z uvedeného dôvodu odporúčame navrhované znenie upraviť tak, že výška nemocenskej dávky sa určí z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu podľa § 57 ods. 4 aj v prípade, ak poistenkyňa v rozhodujúcom období nemala vymeriavací základ na platenie poistného aj z dôvodu akejkoľvek dočasnej pracovnej neschopnosti počas tehotenstva. Skutočnosť, či poistenkyňa bola tehotná, vie zamestnanec posudzujúci nárok na dávku zhodnotiť podľa predpokladaného dátumu pôrodu. Z navrhovaného znenia aj naďalej nie je jednoznačné, že ide o reťazenie, ak je pri materskom zadefinované „na ktoré vznikol nárok prvýkrát“ (môže to byť aj po piatich rokoch a mohlo byť vypočítané z úplne iného poistenia, kde dosahovala podstatne vyššie/nižšie príjmy). Vzhľadom na uvedené odporúčame navrhované znenie upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že v prípade, ak nárok na materské vznikol do troch rokov od predchádzajúceho vzniku nároku na materské, materské sa určí z pravdepodobného denného vymeriavacieho základu, ktorý nesmie byť nižší ako denný vymeriavací základ alebo pravdepodobný denný vymeriavací základ, z ktorého bola určená suma materského pri predchádzajúcom nároku na materské. Uvedené by malo platiť iba za predpokladu, že poistenkyňa si aktuálne nárok na materské uplatňuje z nemocenského poistenia u toho istého zamestnávateľa ako pri predchádzajúcom nároku. | **Z** | **ČA** | Znenie bolo upravené, tak aby sa zohľadnila akákoľvek DPN.V rámci stanovenia výšky DVZ sa bude aktuálny DVZ porovnávať s DVZ, z ktorého bola určená suma predchádzajúceho materského.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 zmenila predloženú pripomienku na obyčajnú pripomienku. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 52 (§ 145 ods. 2)** V prípade, ak zostane zachovaný súčasný § 145 ods. 1 písm. a), navrhujeme, aby sa to týkalo len fondov (úrazové a garančné poistenie), resp. poistných rolí, ktoré nepodliehajú ročnému zúčtovaniu. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa. Nestotožňujeme sa s názorom Sociálnej poisťovne, že by mala zadržiavať a nevracať poistné zaplatené preddavkami, ak bolo zaplatené bez právneho dôvodu. Ustanovenie § 145 ods. 1 písm. a) sa vzťahuje aj na vrátenie poistného plateného preddavkami.MPSV SR na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 akceptovalo pripomienku SP.  |
| **SOCPOIST** | **K § 31**V súvislosti s ročným zúčtovaním je nevyhnutné zaradiť do návrhu nový bod týkajúci sa novely § 31 v tom znení, aby sa pri sledovaní zaplatenia poistného sledovalo iba poistné zaplatené preddavkovo. Návrh odôvodňujeme tým, že v prípade, ak výsledok ročného zúčtovania bude nedoplatok na poistnom, podmienka zaplatenia poistného sa stáva odo dňa vykonania ročného zúčtovania poistného nesplnenou, t. j. Sociálna poisťovňa dávku odníme z dôvodu zmeny skutočností, na základe ktorých bola dávka priznaná (do dňa splatnosti uvedenom v jednotlivých ustanoveniach § 31 už poistenec dlžné poistné vyplývajúce z ročného zúčtovania nemôže doplatiť). Rovnako, aj v prípade preplatku na poistnom, musí Sociálna poisťovňa ihneď po vykonaní ročného zúčtovania prehodnotiť dávku a znížiť priznanú dávku, ktorá sa vypláca. Ak bude táto pripomienka akceptovaná, súčasne upozorňujeme na to, že až kým poistenec nedoplatí dlžné poistné vyplývajúce z ročného zúčtovania, Sociálna poisťovňa nemôže dávku zvýšiť, nakoľko podľa § 55 sa do súčtu vymeriavacích základov započítajú iba tie vymeriavacie základy, z ktorých bolo zaplatené poistné. Nie je zrejmé, či má Sociálna poisťovňa čakať do dňa splatnosti poistného vyplývajúceho z § 147c, a až keď v tejto lehote poistenec poistné doplatí, má dávku zvýšiť. Čo ak v tejto lehote poistné nedoplatí, nebude mať nárok na zvýšenie dávky? Tieto skutočnosti je potrebné špecifikovať v zákone, t. j. ustanoviť, za akých podmienok má poistenec nárok na zvýšenie dávky po vykonaní ročného zúčtovania. Poznamenávame, že s prihliadnutím na § 109 ods. 1 sa tento problém netýka zamestnancov, iba samostatne zárobkovo činných osôb. | **Z** | **N** | Ak povinne nemocensky poistená SZČO splnila všeobecné aj osobitné podmienky ustanovené na vznik nároku na nemocenskú dávku ešte pred vykonaním ročného zúčtovania vrátane riadneho zaplatenia poistného (toho času preddavkami), vzniká jej jednoznačne nárok na dávku.Pre účely prepočtu (zvýšenia) výšky dávky v kontexte nového určenia DVZ po ročnom zúčtovaní je možné a logické použiť extenzívny výklad § 31, pričom vo vzťahu k podmienke zaplatenia poistného treba príslušné ustanovenie vykladať v kontexte § 147c, ktoré ustanovuje špeciálnu lehotu na zaplatenie nedoplatku na poistnom. Zaplatením nedoplatku však logicky možno v kontexte už priznanej dávky podmieňovať iba vznik na jej zvýšenie. Nárok na dávku priznanú pred vykonaním ročného zúčtovania (v pôvodnej výške)  zostáva zachovaný (vrátane situácie ak je stále vyplácaná), nakoľko v čase jej priznania boli všeobecné aj osobitné podmienky nároku splnené.MPSV SR na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 akceptovalo pripomienku SP. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. – k bodu 15 (§ 49 ods. 2)** V súvislosti s úpravou § 49 ods. 2 navrhujeme nárok na materské podľa § 48 a § 49 naviazať na osobnú a celodennú starostlivosť o narodené alebo prevzaté dieťa a súčasne stanoviť rovnaké podmienky nároku pre matky (narodené dieťa) aj otcov (prevzaté dieťa); po splnení podmienok má každý poistenec nárok na materské, avšak podľa súčasnej právnej úpravy u iných poistencov je sporné a nejednoznačné splnenie podmienky prevzatia dieťaťa do starostlivosti. Pre porovnanie uvádzame, že v roku 2016 výdavky na dávku materské pre iných poistencov boli v sume 8 194 705,45 eur, v roku 2017 táto suma predstavovala 22 442 642,27 eur. Ako príklad iného poistenca uvádzame prípad riešený Sociálnou poisťovňou, ústredie. Samostatne zárobkovo činná osoba, otec uzavrel s matkou dieťaťa dohodu o prevzatí dieťaťa do svojej starostlivosti. Keďže nesplnil podmienku zaplatenia poistného na nemocenské poistenie riadne a včas [§ 31 ods. 1 písm. b)], nárok na materské mu bol zamietnutý. Po doplatení poistného predložil Sociálnej poisťovni novú dohodu o prevzatí dieťaťa do starostlivosti, pričom deň prevzatia dieťaťa do starostlivosti si posunul tak, aby mal podmienku zaplatenia poistného splnenú. Išlo o samostatne zárobkovo činnú osobu, ktorá nemala po dobu starostlivosti o dieťa pozastavené prevádzkovanie činnosti, jeho manželka bola celý čas poistená ako poistenkyňa štátu (starostlivosť o dieťa) a nevykonávala žiadnu zárobkovú činnosť, t. j. evidentne sa o dieťa naďalej starala. V zákone taktiež absentuje definícia osamelého poistenca. V praxi je tento inštitút často zneužívaný a v súčasnosti nenapĺňa svoj účel vzhľadom na počet detí plánovane narodených v mimomanželskom vzťahu. Tento inštitút bol prevzatý ešte zo zákona z roku 1968. Navrhujeme preto buď definovať pojem osamelý poistenec alebo vypustiť osamelosť z inštitútu materského. V súvislosti s tým, že matka má pri narodení dvoch a viac detí súčasne nárok na materské iba raz, navrhujeme pri inom poistencovi upraviť, že pri prevzatí súčasne narodených detí má iný poistenec nárok na materské tiež iba raz, najviac 37 týždňov (v praxi, ak prevezme otec do starostlivosti súčasne narodené deti postupne, má nárok na materské 56 týždňov, na rozdiel od matky, ktorá pri viacnásobných pôrodoch má nárok na materské iba 37 týždňov), čím sa zabezpečí zrovnoprávnenie podmienok nároku pre matky a iných poistencov. | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Nad rámec návrhu zákona.Zo skutočnosti, že poistenec sa o dieťa nestará osobne a celodenne, nemožno vyvodiť paušálny záver, že sa o dieťa nestará a nepriznať mu materské. Jednou z podmienok nároku na dávku materské je prevzatie starostlivosti o dieťa. To, či je prevzatie starostlivosti len formálne a otec sa o dieťa reálne nestará, by mala SP zistiť v konaní. Ak zistí, že prevzatie dieťaťa do starostlivosti je formálne, a otec sa o dieťa nestará rozhodne, že otec nárok na materské nemá, pretože nespĺňa podmienku starostlivosti o dieťa. Ak zákon umožňuje matke dieťaťa, že môže mať príjem z iného právneho vzťahu než z ktorého vznikol nárok na materské, nemôže súčasne podmieniť nárok na materské osobnou a celodennou starostlivosťou. Uvedené platí aj pre otca dieťaťa. Pri akýchkoľvek úvahách o účelnosti alebo odôvodnenosti poskytovať dávku v definovanej sociálnej udalosti je potrebné vychádzať z účelu a cieľa, ktorý zákon sleduje. (napr. prorodinná politika - umožniť rodičom starajúcim sa o dieťa, aby si zvýšili príjem ).Na účely sociálneho poistenia možno použiť definíciu osamelosti podľa Zákonníka práce, konkrétne § 40 ods.1 a 2, resp. ju možno odvodiť aj z §115 Občianskeho zákonníka. Nepovažujeme za dôvodné obmedzovať nárok iného poistenca na materské, dĺžkou najviac 37 týždňov, v prípade postupného prevzatia detí do starostlivosti. Iný poistenec v uvedenej situácii musí spĺňať zákonom ustanovené podmienky, pri každom prevzatí dieťaťa osobitne. SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K prechodným ustanoveniam** V súvislosti so zavedením ročného zúčtovania sociálneho poistenia považujeme za potrebné v prechodných ustanoveniach stanoviť povinnosť zamestnávateľov uzatvoriť evidenčné listy dôchodkového poistenia za obdobie do 31. decembra 2018. Zároveň obdobne ako to bolo upravené v § 290 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., je potrebné stanoviť lehotu, v akej budú zamestnávatelia povinní tieto evidenčné listy dôchodkového poistenia predložiť Sociálnej poisťovni.  | **Z** | **N** | Neakceptuje sa.Sociálna poisťovňa ani na rozporovom konaní neuviedla dôvody navrhovanej zmeny.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od predloženej pripomienky. |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. – k bodu 5 [§ 19 ods. 3 písm. b)]**V záujme jednoznačnosti právnej úpravy považujeme za potrebné zjednotiť používanie pojmov „poberateľ dôchodku“ a „priznaný dôchodok“ v celom zákone. Príklad: Fyzická osoba je poberateľom predčasného starobného dôchodku. Z dôvodu vzniku dôchodkového poistenia zamestnanca (napr. poslanec obecného zastupiteľstva) mu Sociálna poisťovňa pozastaví výplatu predčasného starobného dôchodku. V tomto období zároveň uzatvorí dohodu o pracovnej činnosti. Fyzická osoba je iba dôchodkovo poistená z dôvodu, že povinné nemocenské poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zaniká z dôvodu priznania predčasného starobného dôchodku (§ 20 ods. 3 zákona). Podľa gramatického výkladu zákona si fyzická osoba nemôže uplatniť v uvedenom období výnimku podľa § 227a, pretože v čase pozastavenia predčasného starobného dôchodku nie je považovaná za poberateľa predčasného starobného dôchodku. Za poberateľa dôchodku sa považuje taká fyzická osoba, ktorej bol dôchodok nielen priznaný, ale ktorá má zároveň nárok na jeho výplatu. | **Z** | **ČA** | Zapracované do § 4 ods. 1 písm. b). V celom zákone sú tieto pojmy použité viac ako 200 krát. Považujeme za potrebné pred vykonaním navrhovanej zmeny vykonať vecný rozbor aktualizácie týchto pojmov.Na rozporovom konaní dňa 3. mája 2018 bola pripomienka čiastočne akceptovaná preformulovaním pojmu v § 4 ods. 1 písm. b) a SP vo zvyšnej časti pripomienky ustúpila.  |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 42 a 43**Vychádzajúc zo skúseností aplikačnej praxe navrhujeme prehodnotiť celý inštitút ošetrovného, a to tak vo vzťahu k okruhu ošetrovaných osôb (zosúladenie so Zákonníkom práce), ako aj k dĺžke nároku na výplatu. Navrhujeme stanoviť, že nárok na ošetrovné je v kalendárnom roku najviac napr. 50 dní, prípadne na základe stanoviska posudkového lekára aj dlhšie obdobie; v praxi je veľmi obtiažne určovanie toho istého prípadu potreby ošetrovania a poistenci, ktorí ošetrujú chronicky chorých pacientov (vrátane detí, ktoré nie sú hospitalizované), majú pri jednom pretrvávajúcom ochorení nárok na ošetrovné iba 10 dní. | **O** | **N** | Neakceptuje sa.**Nad rámec návrhu zákona**S problematikou nároku na ošetrovné sa v súčasnosti zaoberáme. Vnímame potrebu vykonania kvalitatívnych a systémových zmien, ktoré by mali riešiť predmetnú sociálnu udalosť primerane k reálnym potrebám poistencov, ktorí sa ocitnú v tejto sociálnej situácii. Systémovému riešeniu  však musí predchádzať dôkladná vecná a právna analýza, a to najmä vzhľadom na prepojenosť inštitútu ošetrovania chorého člena rodiny predstavujúceho dôležitú osobnú prekážku v práci v zmysle zákonníka práce a inštitútu ošetrovného. Napríklad uskutočnenie zmeny, ktorej výsledkom by bola možnosť ošetrovné poskytovať až podobu 50 dní výrazne ovplyvni pracovné kapacity zamestnávateľov. Vykonanie akýkoľvek zmien v uvedenej oblasti  bude vyžadovať konzultácie s podnikateľským prostredím. |
| **SOCPOIST** | **Nad rámec návrhu - k § 233 ods. 3** Vzhľadom na to, že orgány inšpekcie práce po výkone inšpekcie práce disponujú s údajmi, ktoré ovplyvňujú aj vznik, trvanie a zánik sociálneho poistenia a ktoré majú vplyv na platenie poistného, považujeme za potrebné, aby tieto údaje mohla využívať aj Sociálna poisťovňa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme rozšírenie výmeny údajov zo strany orgánov inšpekcie práce o údaje zistené pri výkone inšpekcie práce, ktoré sú potrebné na výkon sociálneho poistenia, a to vrátane súvisiacich dokladov, napr. pripojením nasledovnej vety: „Orgány inšpekcie práce podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) sú povinné oznámiť Sociálnej poisťovni skutočnosti zistené pri výkone inšpekcie práce, ktoré majú vplyv na vznik, trvanie a zánik poistenia a na platenie poistného.“. | **O** | **A** |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I. - k bodu 49 (§ 142 ods. 2)** Z ustanovenia jednoznačne nevyplýva, že ide o jeden právny vzťah samostatne, preto v záujme jednoznačnosti úpravy a všeobecnej zrozumiteľnosti textu navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby to z neho jednoznačne vyplývalo. Navrhujeme za slovami „Zamestnanec a zamestnávateľ“ vložiť slová „ z jedného právneho vzťahu“. | **Z** | **ČA** | Každý právny vzťah sa posudzuje samostatne. Vyplýva to z novo navrhnutého znenia § 142 ods. 2 a 3.SP na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 ustúpila od pripomienky.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. VI – k účinnosti** Zavedenie ročného zúčtovania si vyžaduje rozsiahle úpravy informačných systémov Sociálnej poisťovne, a to nie len zásadnú zmenu informačného systému jednotného výberu poistného, ale aj úpravy dávkových a podporných informačných systémov. Taktiež je potrebné analyzovať a zmeniť procesy, formuláre a tlačivá, interné postupy a metodické usmernenia, vyškoliť zamestnancov Sociálnej poisťovne a v dostatočnom časovom predstihu informovať verejnosť. Podstatnou pre úspešnú implementáciu je aj pripravenosť odvádzateľov poistného, predovšetkým zamestnávateľov nielen z vecného, ale aj technického hľadiska (úprava softvérov) na nové postupy pri plnení odvodových povinností. Časový priestor, ktorý bude vytvorený od predpokladaného schválenia právnej úpravy v Národnej rade Slovenskej republiky do 1. januára 2019 v žiadnom prípade nezodpovedá potrebám implementácie vo vyššie uvedenom rozsahu. Z uvedeného dôvodu Sociálna poisťovňa nesúhlasí s navrhovanou účinnosťou od 1. januára 2019 a považuje za nevyhnutné ju posunúť na 1. január 2021. | **Z** | **A** | Neakceptuje sa. Účinnosť zavedenia ročného zúčtovania v sociálnom poistení bola navrhnutá v súlade s úlohou vyplývajúcou z Národného programu reforiem Slovenskej republiky 2017. MPSVR SR na rozporovom konaní dňa 5. apríla 2018 akceptovalo pripomienku SP.  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 89**Odporúčame na začiatok uvádzacej vety vložiť predložku „V“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. II úvodnej vete**Odporúčame slová „zákona č. 355/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 335/2017 Z. z.“, slová „zákona č. 341/2017 Z. z., a“ odporúčame vypustiť a za slová „zákona č. 344/2017 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 57/2018 Z. z. a zákona č. 63/2018 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 40**Odporúčame v § 138 ods. 11 slovo „7-násobok“ nahradiť slovom „sedemnásobok“.  | **O** | **N** | V súčasnom znení § 138 zákona č. 461/2003 Z. z. sa používa rovnaké číselné vyjadrenie pre určenie maximálneho vymeriavacieho základu.  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 55**Odporúčame v § 147b ods. 4 slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“. podobne odporúčame upraviť aj odsek 5.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. III úvodnej vete**Odporúčame za slová „zákona č. 82/2017 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 57/2018 Z. z., zákona č. 63/2018 Z. z. a zákona č. 64/2018 Z. z.“.  | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 71**Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.  | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** |  |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I**Odporúčame všetky novelizačné body, ktoré nahrádzajú vnútorný odkaz "ods. 5" vnútorným odkazom "ods. 9 písm. a)" zlúčiť do jedného novelizačného bodu v súlade s bodom 41. legislatívno-technických pokynov. Súčasne odporúčame, aby bol predmetný vnútorný odkaz citovaný spolu s označením paragrafu ("§ 138 ods. 5" a "§ 138 ods. 9 písm. a)"). | **O** | **N** | Zvolenú legislatívna techniku spojenú s prečíslovaním odsekov nemožno subsumovať pod 41. bod legislatívnych pravidiel vlády. |
| **VšZP** | **K ČL. I:**V bode 40 odseku 11 odporúčame vypustiť slovo „7-násobok“ a nahradiť ho slovom „sedemnásobok“. V bode 72 § 226 ods. 1 písm. f) bod 1. odporúčame vypustiť čiarku na konci úvodnej vety. Ide o Legislatívno-technické pripomienky.  | **O** | **N** | V súčasnom znení § 138 zákona č. 461/2003 Z. z. sa používa rovnaké číselné vyjadrenie pre určenie maximálneho vymeriavacieho základu a uvedená čiarka v § 226 ods. 1 písm. f) bod 1. je uvedená správne.  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |