**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 115 /16 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 115 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 59 /5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 43 /10 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Republiková únia zamestnávateľov | 10 (1o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Združenie miest a obcí Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | okresný úrad košice - odbor starostlivosti o životne prostredie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Slovenská agentúra životného prostredia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 115 (99o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **§7 ods.1** Navrhujeme doplniť text: Vzorová šablóna pre žiadosť o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.5. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Náležitosti žiadosti sú uvedené v § 7 zákona spolu s požadovanými prílohami. Vzor žiadosti nie je možné vytvoriť vzhľadom na rôznorodosť dôvodov podania žiadosti a predmetu žiadosti. Prevádzkovateľ si môže v prípade potreby zabezpečiť odborné poradenstvo vo veciach týkajúcich sa obsahu žiadosti (§ 5 zákona). Inšpekcia taktiež poskytuje možnosti konzultácie pre prevádzkovateľov k obsahu a forme žiadosti pred jej podaním. |
| **APZ** | **§8 ods. 1** Navrhujeme vypustiť v časti: „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“. Odôvodnenie: Štáty EÚ vypracovávajú východiskovú správu iba pred uvedením do prevádzky. | O | N | Ide o transpozíciu čl. 22 ods. 2 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. Povinnosť vypracovať východiskovú správu prevádzkovateľom sa týka aj prevádzok, ktorým bolo vydané povolenie pred účinnosťou smernice (7.1.2013). Uvedení prevádzkovatelia majú povinnosť predložiť východiskovú správu pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky po účinnosti smernice, nakoľko uvedená povinnosť sa nevyžadovala pred 7.1.2013. |
| **APZ** | **§ 2**  Odporúčame doplniť definície pojmov „ “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ | O | N | Definícia pojmu „prevádzkovania“ je uvedená v § 2 písm. f) zákona. Pokiaľ ide o pojem „riadenie prevádzky“ tento je v smernici EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení uvedený len v súvislosti s definíciou prevádzkovateľa vo význame ovládania prevádzky ako celku alebo jej časti. |
| **APZ** | **§ 11, ods. 4** Znenie: Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Návrh: Nahradiť číslo „60“ číslom „30“ Doplniť: Po predložení chýbajúcich podkladov overí žiadosť do 15 dní. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Pri poslednej novele zákona v roku 2017 boli akceptované pripomienky prevádzkovateľov na určenie lehoty 60 dní na overenie úplnosti žiadosti. Táto lehota bola určená ako kompromis medzi povoľujúcim orgánom a prevádzkovateľom tak, aby povoľujúci orgán mal nevyhnutne potrebný časový úsek na naštudovanie kompletného materiálu. |
| **AZZZ SR** | **bodu 24, §33 ods.4 písm. e)**  Požadujeme vypustiť navrhované doplnenie textu „ ktoré musia byť splnené bez zbytočného odkladu“ a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Pôvodný text „pri porušení podmienok povolenia bezodkladne prijať opatrenie potrebné na zabezpečenie opätovného splnenia požiadaviek povolenia“ dostatočne hovorí bezodkladnom prijatí opatrení, ktoré môžu byť aj vo viacerých krokoch, napr. ak splnenie opatrenia vyžaduje investície, resp. povoľovací proces. | Z | ČA | Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k neúplnej transpozícii čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice v § 33 ods. 4 písm. e) zákona. Požiadavka Európskej komisie vyplývajúca z uvedeného článku smernice je jednoznačne stanoviť povinnosť prevádzkovateľa čo najviac skrátiť časový úsek medzi prijatím opatrenia a zabezpečením splnenia požiadaviek povolenia. V nadväznosti na uvedenú pripomienku sa upravuje znenie úpravy v § 33 ods. 4 písm. e) z hľadiska zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej úpravy. |
| **AZZZ SR** | **bodu 28, 29; §37 (2) a (3)** Žiadame uvedené body 28 a 29 z novely vypustiť. Odôvodnenie: Zvýšenie pokuty za nepodanie žiadosti na výzvu inšpekcie zo 100 – 33000 na 1000 – 333 000 EUR považujeme za neodôvodnene vysoké, už v súčasnosti má inšpekcia možnosť uložiť za porušenie tejto povinnosti dostatočne vysokú pokutu. | Z | N | Rozpor sa nepodarilo odstrániť na rozporových konaniach. Materiál sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu s uvedeným rozporom. |
| **GPSR** | **K čl. I – bodu 18** Navrhujeme prepracovať návrh ustanovenia § 26a vrátane nadpisu tak, aby korešpondovali s osobitnou časťou dôvodovej správy k čl. I bodu 18. Podľa dôvodovej správy je cieľom navrhovanej zmeny to, aby v prípadoch, keď je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4 tohto zákona, kde sa vyžaduje súhlas vlastníka príslušného pozemku, avšak vlastnícke vzťahy k pozemkom sú nejasné, bol povoľujúci orgán oprávnený konať a rozhodnúť o „nahradení súhlasného prejavu vôle vlastníka pozemku“. Teda nie o „nahradení vlastníckeho práva k pozemku“, ako je uvedené v navrhovanom znení § 26a a jeho nadpise. Inštitút „nahradenia vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku“ rozhodnutím štátneho orgánu slovenský právny poriadok nepozná a nevidíme dôvod na to, aby sa takýto inštitút zavádzal do právneho poriadku predmetným návrhom. Navyše bez odôvodnenia, nakoľko v odôvodnení sa uvádza „rozhodnutie o nahradení súhlasu vlastníka“. V nahradení vlastníckeho práva alebo iného práva k pozemku rozhodnutím štátneho orgánu vidíme aj konotácie ústavnoprávnych problémov, keďže by išlo o vážny zásah do vlastníckeho práva alebo iného práva vlastníka pozemku, prípadne užívateľa iných práv k pozemku. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Rozpor odstránený. Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 2 nahradiť slovo „prevádzkou“ slovom „prevádzka“, v bode 7 za slovo „posudzovanie“ vložiť slovo „jej“, body 13 a 24 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 14 označenie odseku „(6)“ nahradiť správnym označením „(7)“, v úvodných vetách bodov 18 a 30 nahradiť slovo „paragraf“ paragrafovou značkou, v bode 18 celom texte § 26a (vrátane nadpisu) vložiť za slovo „vlastnícke“ vo všetkých tvaroch slovo „právo“ v príslušnom tvare, v § 26a ods. 1 nahradiť slová „bod 5“ slovami „piateho bodu“, v § 26a ods. 7 druhej vete vypustiť slovo „tohto“ a za slovo „rozhodnutia“ vložiť slová „podľa odseku 5“, v bode 19 za slová „§ 37“ vložiť slová „ods. 1“, chronologicky upraviť poradie novelizačných bodov 21 až 24, v bode 22 odkaz 60a a poznámku pod čiarou k odkazu 60a označiť ako odkaz 61 a poznámku pod čiarou k odkazu 61 a na konci tejto poznámky pod čiarou pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 25 na konci vložiť bodku, v bode 28 vypustiť dvojbodku, v bode 30 nadpise § 40e slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v § 40e ods. 1 nahradiť slová „bod 5“ slovami „piateho bodu“, v § 40e ods. 2 nahradiť slová „konca februára 2018“ slovami „28. februára 2018“]. | O | A |  |
| **MHSR** | **K bodu 24** Navrhované doplnenie § 33 ods.4 písm. e) odporúčame vypustiť a ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: pôvodný text dostatočne upravuje bezodkladné prijatie opatrení, ktoré môžu byť realizované aj vo viacerých krokoch, napr. ak splnenie opatrenia vyžaduje investície, resp. povoľovací proces. | O | ČA | Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k neúplnej transpozícii čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice v § 33 ods. 4 písm. e) zákona. Požiadavka Európskej komisie vyplývajúca z uvedeného článku smernice je jednoznačne stanoviť povinnosť prevádzkovateľa čo najviac skrátiť časový úsek medzi prijatím opatrenia a zabezpečením splnenia požiadaviek povolenia. V nadväznosti na uvedenú pripomienku sa upravuje znenie úpravy v § 33 ods. 4 písm. e) z hľadiska zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej úpravy. |
| **MHSR** | **K bodom 28 a 29** Novelizačné body 28 a 29 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: zvýšenie pokuty za nepodanie žiadosti na výzvu inšpekcie zo 100 – 33000 na 1000 – 333 000 EUR považujeme za neodôvodnene vysoké. | O | N | Rovnakú pripomienku uplatnilo ako zásadnú AZZZ. Rozpor sa nepodarilo odstrániť na rozporových konaniach. Materiál sa predkladá do ďalšieho legislatívneho procesu s uvedeným rozporom. |
| **MHSR** | **K bodu 18** V bode 18 odporúčame upraviť § 26a tak, aby sa ustanovenia odsekov 1 až 7 použili obdobne aj v prípade, ak je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4 pri rekultivácii odkaliska. Odôvodnenie: z hľadiska ochrany záujmov chránených zákonom č. 39/2013 Z. z. ide o veľmi blízku problematiku problematike skládok odpadov. Bod 18 by sa nemal obmedzovať len na skládky odpadov, ale dotknutá problematika by mala byť riešená aj vo vzťahu k iným obdobným záťažiam, napr. odkaliská, ktoré sú vzhľadom na historický vývoj taktiež dotknuté problematikou vyporiadavania vlastníckych vzťahov. Týmto sa zjednoduší rekultivácia odkaliska. | O | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Odkaliská spadajú do pôsobnosti zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 514/2008 Z.z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 30** 1. V úvodnej vete odporúčame slovo ,,paragraf" (2x) nahradiť slovom ,,§". 2. V § 40e odporúčame odseky 1 a 2 upraviť na znenie: ,,(1) Na konania o zmene povolenia začaté do 28. februára 2018, ktorých predmetom je stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4, ktorého súčasťou je súhlas podľa § 3 ods. 3 písm. c) piateho bodu, sa použije § 26a.". (2) Konania o uložení pokuty začaté a právoplatne neukončené do 28. februára 2018 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 28. februára 2018.". Odôvodnenie: Body 34.3. a 57 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | Pri úprave prechodných ustanovení bolo nadviazané na spôsob použitý v prechodných ustanoveniach iných úprav, ktorými sa novelizoval tento zákon (napr. § 40d). |
| **MKSR** | **K čl. I bod 18** 1. V úvodnej vete odporúčame slovo ,,paragraf" (2x) nahradiť slovom ,,§". 2. V navrhovanom § 26a ods. 1 odporúčame slová ,,bod 5" nahradiť slovami ,,piateho bodu". 3. Odporúčame prehodnotiť názov aj obsah navrhovaného ustanovenia z hľadiska ich súladu s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Body 34.3. a 57 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, § 2 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. a čl. 2 ods. 2 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Nová úprava § 26a aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MKSR** | **K čl. I body 13 a 24** Odporúčame doplniť dvojbodku za slovo ,,slová". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 14** Odporúčame upraviť označenie odseku 6 na označenie odseku 7. Odôvodnenie: Nesprávne označenie odseku. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 2** Slová ,,úvodná veta znie:" odporúčame nahradiť slovami ,,sa slová ,,prevádzka je" nahrádzajú slovami". Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na úpravu novelizačných bodov 3 a 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 19** Za slová ,,§ 37" odporúčame vložiť slová ,,ods. 1". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 1** Za slovo ,,predpisov" odporúčame doplniť slová ,,v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: § 2, 4 a 6 zákona č. 172/2005 Z. z. boli viackrát novelizované. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 18 návrhu zákona**  Odporúčame v navrhovanom § 26a ods. 1 na konci prvej vety pripojiť napr. tieto slová: „alebo zastaví“. Odporúčame uviesť v § 26a ods. 1 rozhodnutie správneho orgánu pre prípad, že nebude splnená podmienka vydania rozhodnutia o prerušení konania podľa § 26a ods. 2. | O | N | Nová úprava § 26a aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 4 návrhu zákona**  V navrhovanej úprave § 2 písm. n) odporúčame slovo „navrhnutých“ nahradiť slovom „určených“, ktoré je vhodnejšie vo vzťahu k podmienkam uvedeným v povolení. Zároveň v novelizovanom ustanovení v tejto súvislosti odporúčame slovo „určovania“ nahradiť napr. slovom „dodržania“. | O | ČA | Neakceptovaná časť sa vzťahuje k nahradeniu slova „určovania“. Transpozícia pojmu „najlepších dostupných techník“ z čl. 3 bod 10 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení do § 2 písm. n) zákona bola namietaná Európskou komisiou len z hľadiska neúplnosti, a to pokiaľ ide o skutočnosť, že najlepšie dostupné technicky predstavujú základ aj pre určenie iných podmienok povolenia. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 20 návrhu zákona**  V súvislosti s navrhovaným doplnením § 31 ods. 1 písm. i) poukazujeme na terminológiu obsiahnutú v základných zmluvách Európskej únie. V čl. 9 Zmluvy o Európskej únii sa okrem orgánov Európskej únii uvádzajú aj inštitúcie, úrady a agentúry Európskej únie. V nadväznosti na zavedenú právnu terminológiu odporúčame zvážiť aj znenie doplnenia predmetného ustanovenia novelizovaného zákona. | O | A | Znenie bolo preformulované. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné požadované informácie podľa bodu 5. Alternatívne riešenia uviesť tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa bodu 5 časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Vzhľadom na znenie smernice EP 2010/75/EÚ v platnom znení, námietky Európskej komisie ohľadne nedostatočnej alebo neúplnej transpozícii smernice, a tým daný spôsob transpozície – doslovná transpozícia, a vzhľadom na požiadavku vyplývajúcu z prehratého súdneho sporu pred Súdnym dvorom EÚ vo veci C-331/11 Európska komisia v. Slovenská republika a konania o porušení č. 2017/2035, nie sú žiadne alternatívne riešenia a ani alternatívne spôsoby na odstránenie definovaného problému. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 18** [§ 26a ods. 1] Odporúčame - v prvej vete slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu" v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 57, - v druhej vete za slovom "možné" vložiť čiarku a vypustiť slovo "vtedy" a čiarku za ním pre nadbytočnosť. | O | N | § 26a a s ním súvisiace prechodné ustanovenie § 40e bolo upravené novým znením. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** [§ 40e ods. 1] Odporúčame slovo "ktorých" nahradiť slovami "ak je jeho" a slová "je stavebné povolenie" nahradiť slovami "vydanie stavebného povolenia". Ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Spôsob navrhovanej úpravy vychádza zo znenia § 26a ods. 1. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** [§ 40e ods. 2] Odporúčame slovo "konca" nahradiť číslom "28." z dôvodu jednoznačnosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 26** Odporúčame v § 34 ods. 9 - slová "na účely prešetrenia podnetov" nahradiť slovami "s cieľom prešetriť podnety", - spresniť o podnety, voči komu ide, - slová "a v prípade potreby prehodnotí povolenie pred jeho udelením alebo jeho aktualizáciou" vyjadrujúce postup inšpekcie nahradiť inou terminologicky vhodnejšou formuláciou, pretože slová "v prípade potreby" a slovo "prehodnotí" predstavujú vágne medze rozhodovania správneho orgánu, a slovo "aktualizácia" len nepresne označuje správny akt, ktorým sa predlžuje platnosť povolenia alebo sa menia podmienky pre vydanie povolenia. | O | ČA | Neakceptovaná časť sa vzťahuje k použitiu pojmov „prehodnotí „ a „aktualizácia“. Podmienky prehodnotenia a aktualizácie ustanovuje zákon v § 33. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 28 a 29** Odporúčame - v oboch bodoch z dôvodu legislatívnej úspornosti vypustiť slová "podľa odseku 1", - v bode 29 za slovami "písm. c)" čiarku nahradiť slovom "a". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2** Odporúčame slová "s výnimkou" nahradiť slovom "okrem" v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20** Odporúčame slovo "organizáciám" nahradiť slovom "inštitúciám". Ide o zaužívaný pojem vo vzťahu k zriadeným EÚ. | O | N | Novelizačný bod bol preformulovaný. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 27** Odporúčame v navrhovanom texte odseku 12 doplniť chýbajúcu zátvorku v jeho číselnom označení. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 30** Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slovo "paragraf" nahradiť symbolom pre paragraf. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 22** Odporúčame - za slovom "orgánu" vypustiť nadbytočnú čiarku, - za poslednými úvodzovkami vložiť chýbajúcu bodku. | O | A |  |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu zákona** Nad rámec návrhu zákona v § 27 ods. 1 zákona na konci pripojiť tieto slová: „a iné orgány, ak tak ustanovuje osobitný predpis“. V tejto súvislosti upraviť aj § 33 ods. 4 písm. d) zákona. Prípadne zaviesť príslušný odkaz, v ktorom sa formou príkladu uvedie § 16 ods. 1 písm. b) zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. | O | N | V aplikačnej praxi sa nevyskytli problémy pri poskytovaní súčinnosti ohľadne informovania pri vzniku havárie alebo mimoriadnej udalosti, z uvedeného dôvodu ministerstvo považuje súčasnú právnu úpravu povinnosti prevádzkovateľa informovať o ich vzniku za dostatočnú. |
| **MVSR** | **nad rámec návrhu** Nad rámec predloženého návrhu upraviť § 27 nadpis a odseky 2 a 3 zákona, pretože nie sú v súlade s § 3 ods. 2 zákona o civilnej ochrane obyvateľstva, v ktorom sa vymedzujú jednotlivé druhy mimoriadnych udalostí; nie sú v súlade ani s odsekom 1 tohto paragrafu a ani s ďalšími príslušnými ustanoveniami zákona, napríklad s § 33 ods. 4 písm. d) a § 37 ods. 1 písm. k). Spojenie slov „mimoriadna udalosť alebo havária“ je nesprávne, pretože havária je taktiež mimoriadna udalosť podľa § 3 ods. 2 úvodnej vety a písmena b) zákona o civilnej ochrane obyvateľstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné v § 27 nadpise slová „Mimoriadna udalosť alebo havária“ nahradiť slovami „Havária alebo iná mimoriadna udalosť“ a v odsekoch 2 a 3 slová „mimoriadnym udalostiam alebo haváriám“ nahradiť slovami „haváriám alebo iným mimoriadnym udalostiam“. Z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra je táto pripomienka relevantná. | O | N | V aplikačnej praxi sa nevyskytli problémy pri poskytovaní súčinnosti ohľadne informovania pri vzniku havárie alebo mimoriadnej udalosti, z uvedeného dôvodu ministerstvo považuje súčasnú právnu úpravu povinnosti prevádzkovateľa informovať o ich vzniku za dostatočnú a zrozumiteľnú. |
| **MVSR** | **bodu 11** V 11. bode a) slová „vkladá čiarka“ nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou“, b) slovo „pričom“ nahradiť slovom „ak“, c) slovo „žiadne“ vypustiť ako nadbytočné, d) slová „bude dosiahnutá“ nahradiť slovami „dosiahne sa“, e) za slovo „vysoká“ vložiť slovo „celková“, čím sa právna terminológia zjednotí s § 2 písm. a) a § 22 ods. 4 zákona alebo namiesto uvedenej úpravy vypustiť slová „ako celku“ ako nadbytočné a v uvedených ustanoveniach z rovnakého dôvodu vypustiť slovo „celková“ v príslušnom tvare. | O | ČA | Neakceptovaná časť pokiaľ ide legislatívno technickú úpravu v úvodnej vete a o navrhovaný pojem „celková“ a vypustenie slova „žiadne“. Trváme na znení úpravy v § 22 ods. 6 zákona, nakoľko sa doslovnou transpozíciou čl. 15 ods. 4 piatej vety smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení vyhovuje námietke Komisie o tom, že príslušný orgán má zabezpečiť, aby nebolo spôsobené žiadne významné znečistenie a bola dosiahnutá vysoká úroveň ochrany životného prostredia ako celku. |
| **MVSR** | **bodu 12 a 14** V 12. a 14. bode slovo „opísaných“ ako nevhodné nahradiť iným slovom, napríklad „uvedených“ a následne upraviť aj ďalšie príslušné ustanovenia zákona. | O | N | Použitie tohto pojmu vychádza z vymedzenia pojmu "úroveň znečisťovania zodpovedajúca najlepším dostupným technikám" v § 2 písm. q) zákona. |
| **MVSR** | **bodu 13** V 13. bode vypustiť slovo „a“ ako nevhodné a zbytočné v danom kontexte predmetného ustanovenia. | O | N | Na základe námietky Európskej komisie o neúplnej transpozícii čl. 14 ods. 6 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení sa, pokiaľ ide o určenie podmienok povolenia, dopĺňa požiadavka na vykonanie porady s prevádzkovateľom. Z uvedeného dôvodu je doplnenie tejto požiadavky riešené cez spojku „a“, teda rovnako ako v tomto článku smernice. |
| **MVSR** | **bodu 14** V 14. bode opraviť chybné číselné označenie odseku. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 15** V 15. bode vypustiť slová „§ 21 ods. 2“ (dvakrát), ktoré nie je potrebné nahradiť. Obdobne postupovať aj v 16., 17., 19., 21., 28. a 29. bode. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a nadpise)** V 18. bode (§ 26a nadpise) slovo „pozemkom“ nahradiť slovom „pozemku“ a za slovo „vlastníckeho“ vložiť slovo „práva“ ako sa ustanovuje v odseku 5; rovnako upraviť aj odseky 1, 3, 4, 6 a 7. | O | ČA | § 26a bol preformulovaný v nadväznosti na pripomienky viacerých subjektov. |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 1 druhej vete)** V 18. bode (§ 26a ods. 1 druhej vete) slová „Prerušenie konania je možné“ nahradiť slovami „Prerušiť konanie možno“, avšak vhodnejšie je zlúčiť odseky 1 a 2 vzhľadom na bezprostredne súvisiacu problematiku. | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 1 prvej vete)** V 18. bode (§ 26a ods. 1 prvej vete) slová „bod 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“, slová „nevie preukázať“ nahradiť slovom „nepreukáže“ tak, ako sa ustanovuje v odseku 7 (obdobne upraviť aj odsek 3) a za slovo „skládka“ vložiť slovo „odpadov“. | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 2)** V 18. bode (§ 26a ods. 2) slová „značnej materiálnej škody“, ktoré sa používajú taktiež v § 35 ods. 2 písm. d) a § 36 ods. 2 zákona, sú nejasné; tento pojem nie je vymedzený v základných pojmoch zákona a nepoužíva ho napríklad ani Trestný zákon. | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MVSR** | **bodu 18 (§ 26a ods. 7)** V 18. bode (§ 26a ods. 7) slovo „treba“ nahradiť slovami „je potrebné“ alebo slová „treba uplatniť“ nahradiť slovami „sa uplatňuje“ alebo prvú a druhú vetu účelne zlúčiť. V poslednej vete slovo „jednorázovú“ nahradiť slovom „jednorazovú“ a za slovom „náhradu“ vložiť čiarku. Nie je však zrejmé, či ide len o finančnú, prípadne aj inú jednorazovú náhradu. | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MVSR** | **bodu 2** V 2. bode slovo „prevádzkou“ nahradiť slovom „prevádzka“ alebo príslušnú úvodnú vetu upraviť takto: „prevádzka okrem prevádzky podľa § 1 ods. 2 písm. c) je“. Ide gramaticky o obdobnú úpravu v prvom páde ako začiatky jednotlivých písmen § 2 zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodom 21 až 24** V 21. až 24. bode je potrebná úprava z hľadiska zabezpečenia ich postupnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 22** V 22. bode je navrhované znenie nezrozumiteľné v slovách „ktorá je predmetom konania podľa osobitného predpisu“. Navyše prevádzka zrejme nie je predmetom konania. | O | A | Znenie § 32 ods. 1 písm. j) bolo preformulované v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **bodu 24** V 24. bode slová „vkladá čiarka a pripájajú sa tieto slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“ a slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“, ktoré už predmetné ustanovenie obsahuje, alebo slová „musia byť splnené bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovami „musia byť bezodkladne splnené“. V tejto súvislosti z platného textu vypustiť slovo „potrebné“ ako nadbytočné a posúdiť, či ide o podmienky povolenia alebo požiadavky povolenia. | O | ČA | Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k neúplnej transpozícii čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení v § 33 ods. 4 písm. e) zákona. Požiadavka Európskej komisie vyplývajúca z uvedeného článku smernice je jednoznačne stanoviť povinnosť prevádzkovateľa čo najviac skrátiť časový úsek medzi prijatím opatrenia a zabezpečením splnenia požiadaviek povolenia. V nadväznosti na uvedenú pripomienku sa upravuje znenie úpravy v § 33 ods. 4 písm. e) z hľadiska zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej úpravy. |
| **MVSR** | **bodu 25** V 25. bode mimo navrhovanej úpravy slová „zabezpečuje vypracovanie plánu“ nahradiť slovami „vypracúva plán“ v súlade s pôsobnosťou inšpekcie podľa § 32 ods. 1 písm. g) zákona, pretože uvedené slovesá majú rôzny vecný význam. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 26** V 26. bode (aj v platnom znení zákona) je problematické najmä slovné spojenie „závažných environmentálnych havárií, mimoriadnych udalostí“, z ktorého možno vyvodiť, že závažná environmentálna havária nie je mimoriadna udalosť, ale nejaká osobitná udalosť, čo však nezodpovedá niektorým iným ustanoveniam tohto zákona ani zákonu o civilnej ochrane obyvateľstva. Okrem toho zákon nevymedzuje jednotlivé pojmové znaky závažnej environmentálnej havárie, a teda tento právny inštitút je neurčitý, nezrozumiteľný a taktiež nesúladný s inými súvisiacimi ustanoveniami zákona týkajúcimi sa príbuznej právnej terminológie, napríklad s § 7 ods. 1 písm. h), § 21 ods. 2 písm. g), § 34 ods. 8 písm. a), prílohou č. 2 jedenástym bodom (havária), § 27 ods. 1 (havária alebo iná mimoriadna udalosť významne ovplyvňujúca životné prostredie), § 33 ods. 4 písm. d), § 37 ods. 1 písm. k) (havária alebo iná mimoriadna udalosť). Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné navrhované znenie predmetného ustanovenia spresniť v naznačených intenciách na zabezpečenie jeho terminologickej správnosti a jednotnosti. Z hľadiska pôsobnosti ministerstva vnútra je táto pripomienka relevantná. | O | A | Bola vykonaná úprava znenia § 34 ods. 9 za účelom zjednotenia pojmov "havária" a "mimoriadna udalosť" v zákone. |
| **MVSR** | **bodu 27** V 27. bode navrhované znenie spresniť takto: „(12) Inšpekcia zašle správu o kontrole do 60 dní od skončenia kontroly organizácii poverenej ministerstvom podľa § 31 ods. 2.“. | O | ČA | Neakceptovaná časť týkajúca sa lehoty, ponechaná lehota podľa platného znenia, ktoré je transpozíciu čl. 23 ods. 6 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. |
| **MVSR** | **bodu 3** V 3. bode slová „rozšírenie samotné“ spresniť, napríklad slovami „samotné rozšírenie prevádzky“. | O | N | Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Európskej komisie k neúplnej transpozícii čl. 20 ods. 3 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení, namietaný text bol transponovaný spôsobom doslovnej transpozície. Poznámka: Transpozícia uvedeného článku smernice bola presunutá do § 26 ods. 1 písm. c. |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e nadpise)** V 30. bode (§ 40e nadpise) slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, keďže sa navrhuje viac prechodných ustanovení. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e ods. 1)** V 30. bode (§ 40e ods. 1) slovo „konania“ nahradiť slovom „konanie“ a vzhľadom na to slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktorého“; slová „bod 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“. | O | ČA | Neakceptovaná časť týkajúca sa nahradenia slova "konania", rovnaká legislatívna technika je použitá aj v prechodných ustanoveniach k iným úpravám tohto zákona. |
| **MVSR** | **bodu 30 (§ 40e ods. 2)**  V 30. bode (§ 40e ods. 2) slovo „Konania“ nahradiť slovom „Konanie“, slovo „neukončené“ nahradiť slovom „neskončené“, slovo „dokončia“ nahradiť slovom „dokončí“ a slovo „konca“ nahradiť konkrétnym dňom. | O | N | Navrhovaná legislatívna technika je rovnaká ako v prechodných ustanoveniach k iným úpravám tohto zákona. |
| **MVSR** | **bodu 4** V 4. bode nie je zrejmé, o aké povolenie ide. Ak sa jedná o integrované povolenie, legislatívna skratka je zavedená až v § 3 ods. 2 zákona. V danom kontexte je tiež nejasné slovo „navrhnutých“. | O | A | Novelizačný bod bol preformulovaný. |
| **MVSR** | **bodu 5** V 5. bode v platnom znení predmetného ustanovenia nie sú zrozumiteľné slová „a k úprave“. | O | A | Za slovo "úprave" sa vloží slovo "odpadov". |
| **MVSR** | **bodu 7** V 7. bode vzhľadom na viaceré zmeny upraviť § 11 ods. 5 písm. d) druhý bod formou jeho nového znenia. | O | N | Zvolená iná legislatívna technika, ktorá zabezpečuje zrozumiteľnosť a jednoznačnosť textu doplňovaného na základe námietky Európskej komisie. |
| **MVSR** | **čl. II**  V čl. II posunúť navrhovanú účinnosť vzhľadom na štádium legislatívneho procesu, v ktorom sa návrh zákona nachádza. So zreteľom na túto skutočnosť upraviť dátumy v prechodných ustanoveniach (30. bod) návrhu zákona. | O | A |  |
| **MZSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 22** Na konci písmena j) odporúčame dať za úvodzovky bodku. Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 60a odporúčame dať za úvodzovky bodku. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 13** Odporúčame za slovo "slová" vložiť dvojbodku. Pripomienka platí aj pre bod 24. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 29** Slová "písm. c), e)" odporúčame nahradiť slovami "písm. c) a e)". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 30** V odseku 1 odporúčame slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 18** V odseku 1 odporúčame slová "bod 5" nahradiť slovami "piateho bodu". V odseku 5 odporúčame za slovami "vlastníckeho" vypustiť slovo "práva", pretože v celom § 26a sa používa pojem "vlastníckeho alebo iného práva". | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 28** Za slovom "slovami" odporúčame vypustiť dvojbodku a slová "písm. a), b), d)" odporúčame nahradiť slovami "písm. a), b) a d)". | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 1. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice 2010/75/EÚ žiadame vyplniť stĺpec 3 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame pri citácii smernice 2010/75/EÚ doplniť pred publikačný zdroj slová „(prepracované znenie)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Bod 4 doložky zlučiteľnosti je vypracovaný nesprávne a neúplne. Žiadame vyplniť písm. a) a b) predmetného bodu. Text uvedený v písm. c) žiadame vypustiť, keďže vo vzťahu k smernici 2010/75/EÚ nie je začaté konanie o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ. V písm. d) sú uvádzané aj právne predpisy, ktoré neprebrali predmetnú smernicu (napr. zákon č. 44/1988 Z. z., zákon č. 543/2002 Z. z., zákon č. 24/2006 Z. z., zákon č. 258/2011 Z. z.) a naopak absentujú právne predpisy, ktoré predmetnú smernicu prebrali (napr. zákon č. 148/2017 Z. z., zákon č. 293/2017 Z. z.). Žiadame upraviť. | O | ČA | Neakceptovaná časť sa týka navrhovaného doplnenia právnych predpisov. Právne predpisy v písmene d) boli upravené v súlade s notifikáciou národných vykonávacích opatrení k smernici EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. V doložke vplyvov sa uvádzajú citácie právnych predpisov s pripojením dodatku o ich novelizácií, teda bez samostatného uvedenia noviel týchto právnych predpisov, ktorými sa transponovala uvedená smernica. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. h) a čl. 14 ods. 1 písm. a) smernice 2010/75/EÚ je v stĺpci 2 tabuľky zhody uvedený neaktuálny text smernice. Žiadame upraviť v zmysle korigenda k smernici 2010/75/EÚ. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 3. Pri preukazovaní čl. 15 ods. 4 smernice žiadame v stĺpci 1 namiesto slova „V:5“ uviesť slovo „V:4“. | O | A | V záujme zrozumiteľnosti sa doplnilo do dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu, že námietka Európskej komisie sa vzťahuje k štvrtej zarážke štvrtého odseku čl. 15 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 4. Pri preukazovaní čl. 22 ods. 3 smernice žiadame v stĺpci 1 namiesto slova „V:4“ uviesť slovo „V:2“. | O | A | V záujme zrozumiteľnosti sa doplnilo do dôvodovej správy k uvedenému novelizačnému bodu, že námietka Európskej komisie sa vzťahuje k druhej zarážke tretieho odseku čl. 22 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii a k tabuľke zhody so smernicou 2010.75.EÚ:** 5. Transpozícia čl. 23 ods. 6 druhá veta smernice je preukázaná do § 34 ods. 12 návrhu zákona. Nie je zrejmé, z akého dôvodu sa transpozícia preukazuje týmto ustanovením, keďže máme za to, že predmetný článok smernice je transponovaný do § 34 ods. 11 zákona 39/2013 Z. z. | O | A | Európska komisia namietala nesprávnu transpozíciu čl. 23 ods. 6 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení v § 34 ods. 11 zákona, konkrétne prvej vety druhej zarážky šiesteho odseku tohto článku. V záujme správnej transpozície bolo potrebné odstrániť duplicitu v doručovaní správy o kontrole prevádzkovateľovi v § 34 ods. 11 a 12 zákona. Navrhovanou úpravou sa dosiahne správna transpozícia prvej vety druhej zarážky odseku 6 tohto článku smernice týkajúca sa oznámenia správy prevádzkovateľovi v § 34 ods. 11 zákona a súčasne správna transpozícia druhej vety druhej zarážky odseku 6 tohto článku týkajúca sa sprístupnenia správy verejnosti v § 34 ods. 12 zákona. V tomto zmysle bola opravená tabuľka zhody a v záujme zrozumiteľnosti bola upravená aj dôvodová správa k tomuto novelizačnému bodu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bodu 18 návrhu zákona:** Z dôvodovej správy osobitná časť k bodu 18 vyplýva, že „vložením návrhu § 26a sa rieši potreba splnenia podmienok na uzatváranie skládky podľa čl. 14 smernice 1999/31/ES v platnom znení, ktorá vyplýva aj z požiadavky Komisie vo veci C-331/11 Európska komisia v. Slovenská republika a konania o porušení povinnosti podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ č. 2017/2035, ktorá požaduje uzatvorenie skládok v zmysle tohto článku smernice.“. V tejto súvislosti sa navrhuje upraviť možnosť riešenia vlastníckych vzťahov, ktoré komplikujú a znemožňujú ukončiť konanie o uzatvorení a rekultivácie skládky vydaním právoplatného rozhodnutia, avšak podľa nášho názoru v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (napr. čl. 20) a taktiež v rozpore Chartou základných práv EÚ (napr. čl. 17). Odporúčame predkladateľovi navrhnúť alternatívnu úpravu, ktorá by ex lege nevyžadovala súhlas vlastníka pozemku na takéto konanie a vyplývajúce nároky vlastníka pozemku by boli vysporiadané ako v § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Obdobne ako je upravené v zákone o energetike dávame predkladateľovi na zváženie aj zavedenie vecného bremena. | O | A | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **RÚZSR** | **7. Pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 9** Navrhujeme bližšie špecifikovať navrhované doplnenie v §21 ods. 2písm f). f) Inšpekcia určí opatrenia na monitorovanie a nakladanie s odpadmi produkovanými v prevádzke Odôvodnenie: Navrhujeme bližšie špecifikovať opatrenia ktoré môžu byť uložené, aby nedošlo k duplicite s opatreniami v súhlase na zhromažďovanie odpadov u pôvodcu, ktorý vydáva Okresný úrad. | O | N | Ide o transpozíciu čl. 14 ods. 1 písm. a) smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. Integrované povolenie zahŕňa všetky súhlasy dotknutých orgánov, teda aj okresného úradu, a z tohto dôvodu nemôže dôjsť k duplicite. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 9** Navrhujeme vypustiť navrhované doplnenie v §21ods 2písm b). Odôvodnenie: Definícia „iné znečisťujúce látky“ je nekonkrétna a je potrebné definovať ktoré znečisťujúce látky sú tým myslené. Príslušné konkrétne znečisťujúce látky doplniť do zoznamu v prílohe č.3 potom, ako budú európskou komisiou špecifikované | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní a v tejto súvislosti doplnená dôvodová správa k úprave v § 21 ods. 2 písm. b. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná všeobecná pripomienka k materiálu ako celku** Navrhujeme, aby konanie v zmysle stavebného zákona nebolo súčasťou integrovaného povoľovania (IP). IP má primárne slúžiť na reguláciu činností vo vzťahu k ochrane životného prostredia a nie na účely stavebného povolenia, povolenia skúšobnej prevádzky, zmien stavby pred dokončením a kolaudácie. Toto bolo do IP pričlenené umelo a je slovenským špecifikom. Napr. v Čechách stavebné konanie nie je súčasťou IP. Často sa stáva, že zmenou IP musí ísť stavebná zmena ktorá nemá žiadny dopad na ŽP (napr. prestavba šatní ktoré sú uvedené v IP ako SO). Pracovníci SIŽP majú odbornú spôsobilosť na ochranu vôd, ovzdušia, nakladanie s odpadmi a IPKZ a ale vo väčšine prípadov nie sú opravenými osobami v oblasti stavebníctva vedenými v Slovenskou komorou stavebných inžinierov. Stavebné konanie by malo prebiehať štandardne ako pre všetky stavby mimo IPKZ, t.j. na stavebných úradoch obcí a miestnych častí. IP by bolo len jedným z dokumentov ktoré by sa prikladali k žiadosti o stavebné povolenie. Podobne ako v prípade oznámenia o zmene činnosti podľa EIA. Určite by sa tým urýchlil a sprehľadnil celý proces. | Z | N | Na rámec novely zákona. Išlo by o zásadnú zmenu zákona. Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2.2018, že v súčasnosti nie je vhodné odčlenenie stavebného konania a integrovaného povoľovania. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje §11 odsek 8 formulovať nasledovne: „(8) Prevádzkovateľ podá žiadosť o zmenu integrovaného povolenia v lehote piatich mesiacov pred uplynutím lehoty platnosti povolenia. Ak sa konanie o zmenu integrovaného povolenia neskončí do piatich mesiacov bez zavinenia prevádzkovateľa, platia pre prevádzkovateľa podmienky určené v povolení pred podaním žiadosti o zmenu integrovaného povolenia až do ukončenia tohto konania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehotu z piatich mesiacov na štyri mesiace. Ide o štandard aj z iných konaní. | Z | N | Nad rámec novely zákona. Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2. 2018. Uvedená lehota bola dohodnutá na rozporových rokovaniach so zástupcami prevádzkovateľov aj RUZ pri poslednej novele zákona, pričom lehota sa stanovila ako maximálna lehota pre celkový proces vydania zmeny integrovaného povolenia. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje §19 odsek 3 formulovať nasledovne: „(3) Inšpekcia rozhodne do 60 dní odo dňa ústneho pojednávania, najneskôr však do 5 mesiacov odo dňa začatia konania. Ak sa v konaní nevyžaduje ústne pojednávanie, inšpekcia rozhodne najneskôr do štyroch mesiacov od začatia konania. Ak je konanie prerušené, tieto lehoty neplynú.“ Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehoty na vydanie povolenia | Z | N | Nad rámec novely zákona. Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2. 2018. Už platné lehoty považuje ministerstvo za skrátené na maximálnu možnú mieru. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., -vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje v §2 doplniť definíciu „Nepodstatná zmena“ Taktiež navrhujeme doplniť medzi základné pojmy napr. zmena stavby kedy sa vyžaduje ohláška stavby. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do § 2 Vymedzenie základných pojmov. Z praxe môžeme povedať, že z dôvodu chýbajúcich definícií sa pred začatím stavby sa zamestnávatelia musia vždy obracať na SIŽP ako stavebný úrad, či daná stavba bude podliehať ohlasovacej povinnosti alebo bude potrebné stavebné povolenie formou zmeny Integrovaného povolenia, resp. nebude potrebné žiadne povolenia ani ohlásenie | Z | N | Nad rámec novely zákona. Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2. 2018. Nepodstatnú zmenu nie je možné definovať, nakoľko ide o všetky skutočnosti iné ako je definícia podstatnej zmeny v § 2 písm. l) zákona. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 26** RÚZ navrhuje vypustiť slová „v prípade potreby prehodnotí povolenie pred jeho udelením“ Odôvodnenie: Predmetný odsek rieši mimoriadne kontroly u prevádzkovateľa spadajúceho pod integrované povoľovanie. Takýto prevádzkovateľ už má udelené (vydané) povolenie, takže prehodnotenie pred jeho udelením nie je logické v prípade mimoriadnych kontrol. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2.2018. Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k neúplnej transpozícii čl. 23 ods. 5 smernice v § 34 ods. 9 zákona, pokiaľ ide o požiadavku aby sa kontroly vykonali čo možno najskôr a požiadavku, aby sa v prípade potreby prehodnotilo povolenie pred jeho udelením alebo jeho aktualizáciou. Ide aj o zmenu povolenia – teda vydaného rozhodnutia |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 3** V novelizačnom bode 2 navrhujeme vypustiť nové doplnené znenie, resp. ho navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nezrozumiteľné, nakoľko niektoré prevádzky v prílohe č. 1 zákona o IPKZ nemajú uvedené prahové hodnoty, potom nie je zrejmé, ako by sa u týchto hodnotilo, či ide o podstatnú zmenu podľa prvej časti odstavca po bodkočiarku. Všetky IPKZ prevádzky presahujú kapacitné prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 1. Bolo to myslené autorom tak, že ak zmena alebo rozšírenie je väčšie v číselnom vyjadrení ako prahová hodnota? Napr. tepláreň má 60 MW, rozšírenie ak bude napr. o 45 MW (45 MW teda menej ako prahová hodnota 50 MW v prílohe 1) tzn na 105 MW ešte nebude považované za podstatnú zmenu, ale ak bude rozšírenie o 70 MW (70 MW teda viac ako prahová hodnota 50 MW v prílohe 1) na 130 MW, potom bude považované za podstatnú zmenu ? Je potrebné navrhované znenie v tomto zmysle spresniť. | Z | A | Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k nesprávnej transpozícii čl. 20 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) v platnom znení (ďalej len „smernica“) o tom, že v § 2 písm. l) zákona sa výslovne neodkazuje na kapacitné prahové hodnoty uvedené v prílohe I k smernici. Nová úprava zohľadňuje pripomienku v tom smere, že pre jednoznačnosť a zrozumiteľnosť transponovania smernice sa presunie uvedená časť do § 26 ods. 1 písm. c) kde sa transponujú požiadavky čl. 20 smernice. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 11** Žiadame kvantifikovať pojem “významné znečistenie”, t. j. kedy sa znečistenie považuje za významné a kedy nie. Taktiež navrhujeme vypustiť slovo „žiadne“, nakoľko navrhnutá textácia by zakazovala akékoľvek znečistenie ŽP. Odôvodnenie: Navrhované neurčité a vágne znenie môže v praxi spôsobovať problémy. | Z | N | Vysvetlené na rozporovom konaní dňa 8.2. 2018. Navrhovanou úpravou v § 22 ods. 6 prvej vete zákona sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k netransponovaniu čl. 15 ods. 4 štvrtej zarážky smernice, podľa ktorej má príslušný orgán zabezpečiť, aby nebolo spôsobené žiadne významné znečistenie a bola dosiahnutá vysoká úroveň ochrany životného prostredia ako celku. Povoľujúci orgán má pri určovaní odchýlky prihliadať na túto požiadavku, ktorá sa posudzuje od prípadu k prípadu. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I. – novelizačný bod 29** Žiadame upraviť do zrozumiteľnejšej formy. V odseku 1 sú určené povinnosti inšpekcie. V odseku 4 je daná povinnosť prevádzkovateľovi. Z doplneného textu nie je zrejmé, ktorá povinnosť sa má splniť bez zbytočného odkladu – 1 alebo 4. Odôvodnenie: Spresnenie zadefinovanej požiadavky. | Z | A | Podľa obsahu ide o pripomienku k úprave v § 33 ods. 4 písm. e) zákona. Navrhovanou úpravou sa vyhovuje námietke Komisie v rámci prípadu č. EUP(2016)8980 k neúplnej transpozícii čl. 8 ods. 2 písm. b) smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení v § 33 ods. 4 písm. e) zákona. Požiadavka Európskej komisie vyplývajúca z uvedeného článku smernice je jednoznačne stanoviť povinnosť prevádzkovateľa čo najviac skrátiť časový úsek medzi prijatím opatrenia a zabezpečením splnenia požiadaviek povolenia. V nadväznosti na uvedenú pripomienku sa upravuje znenie úpravy v § 33 ods. 4 písm. e) z hľadiska zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej úpravy. |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodom 18 a 30 – v úvodných vetách odporúčame slovo „paragraf“ nahradiť označením „§“ a v §26a ods.1 a §40e ods.1 slová „§3 ods.3 písm. c) bod 5“ odporúčame nahradiť slovami „§3 ods.3 písm. c) piaty bod“. | O | ČA | Neakceptovaná časť pripomienky ohľadne gramatickej úpravy "piaty bod". |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 19 – slová „§37 písm. l)“ odporúčame nahradiť slovami „§37 ods.1 písm. l)“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 2 – slová „úvodná veta znie“ odporúčame nahradiť slovami „slová pred prvým bodom znejú“. | O | N | Použitá legislatívna technika je správna (bod 40 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR). |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 21 – odporúčame ho umiestniť za bod 24. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 22 - odporúčame ho umiestniť za bod 20. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 3 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §2 písm. l) sa za slová „životné prostredie“ vkladá čiarka a slová „...““. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 4 – slová „úvodnej vete“ odporúčame nahradiť slovami „v slovách pred prvým bodom“. | O | N | Použitá legislatívna technika je správna (bod 40 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR). |
| **ŠÚSR** | **materiálu** K bodu 7 – slová „cezhraničné posudzovanie vplyvu“ odporúčame nahradiť slovami „cezhraničné posudzovanie jej vplyvu“. | O | ČA | ČA: Zvolená iná legislatívna technika. |
| **ÚGKKSR** | **bodu 18 (§ 26a)** Navrhujeme predkladateľovi, aby zvážil názov nového § 26a "Nahradenie vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom" a nahradil ho iným vhodným názvom a zároveň upravil príslušné ustanovenia tohto paragrafu. Odôvodnenie: Z navrhovaných ustanovení vyplýva, že vydaním rozhodnutia dôjde k nahradeniu súhlasu vlastníka pozemku, na ktorom sa nachádza skládka, s uzatvorením a rekultiváciou skládky. Toto nahradenie súhlasu nemá vplyv na samotné vlastnícke právo pozemku, ktoré ostáva naďalej zachované, dochádza teda len k nahradeniu súhlasu vlastníka s uzatvorením a rekultiváciou skládky. Uvedené navrhujeme aj z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy, aby nedochádzalo k zamieňaniu pojmov. | O | A | Znenie § 26a bolo preformulované so zohľadnením uvedenej pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 18** Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na prebiehajúci legislatívny proces LP/2018/2, ktorého úlohou je odbúranie administratívneho zaťaženia fyzických a právnických osôb, v rámci ktorého sa navrhuje aj odbremenenie osôb od preukazovania vlastníckeho práva predkladaním výpisu z listu vlastníctva, kópie listu vlastníctva alebo samotného listu vlastníctva orgánom verejnej moci. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 29** Navrhujeme slová „písm. c), e)“ nahradiť slovami „písm. c) a e)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 28** Navrhujeme slová „podľa odseku 1 písm. a), b), d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a), b) a d)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 14** Odporúčame označenie odseku „(6)“ nahradiť označením odseku „(7)“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 19** Odporúčame za slovo „§ 37“ vložiť slovo „ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **návrhu uznesenia vlády SR** V bode B. odporúčame slová „ministerovi životného prostredia“ nahradiť slovami „ministrovi životného prostredia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 18** V úvodnej vete odporúčame slová „paragraf“ nahradiť symbolom „§“.Pripomienka platí aj k novelizačnému bodu 30. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 18** Dávame na zváženie doplnenie podmienky prerušenia konania podľa § 26a ods. 2 do § 26a ods. 1 a následné vypustenie druhej vety v ods. 1, primerané prečíslovanie nasledujúcich odsekov a úpravu vnútorných odkazov. Odôvodnenie: Z predloženého znenia vyplýva, že podmienky prerušenia konania uvedené v § 26a ods. 1 a 2 musia byť naplnené kumulatívne. | O | N | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 13** Dávame na zváženie presunutie vloženia slov "a po predchádzajúcej porade s prevádzkovateľom" za slovo "inšpekcia". | O | N | Na základe námietky Európskej komisie o neúplnej transpozícii čl. 14 ods. 6 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení sa, pokiaľ ide o určenie podmienok povolenia, dopĺňa požiadavka na vykonanie porady s prevádzkovateľom. Z uvedeného dôvodu je doplnenie tejto požiadavky riešené cez spojku „a“, teda rovnako ako v tomto článku smernice. |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 25** Navrhujeme doplniť bodku na záver bodu 25; legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **k čl. I bod 14** Navrhujeme nahradiť označenie odseku (6) označením odseku (7) v súlade s úvodnou vetou. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **k bodu 18** Bod 18 by sa nemal obmedzovať len na skládky odpadov, ale dotknutá problematika by mala byť riešená aj vo vzťahu k iným obdobným záťažiam, napr. odkaliská, ktoré sú vzhľadom k historickému vývoju taktiež dotknuté problematikou vysporiadania vlastníckych vzťahov. | O | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Odkaliská spadajú do pôsobnosti zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 514/2008 Z.z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **Verejnosť** | **K bodu 18** V bode 18 doplniť nový ods. 8 s nasledovným znením: "Ustanovenia odsekov 1 až 7 sa použijú obdobne aj v prípade, ak je predmetom konania o zmene povolenia stavebné povolenie podľa § 3 ods. 4, predmetom ktorého je rekultivácia odkaliska." Dôvod: Z hľadiska ochrany záujmov chránených zákonom č. 39/2013 Z. z. ide o veľmi blízku problematiku problematike skládok odpadov. | O | N | Pripomienka je nad rámec zákona. Odkaliská spadajú do pôsobnosti zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 514/2008 Z.z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **Verejnosť** | **k bodu 18** Z hľadiska legislatívno - technického je potrebné rešpektovať požiadavky vyplývajúce najmä z § 58 ods. 2 Stavebného zákona, v zmysle ktorého je stavebník povinný "preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu". Podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona nie je samotný súhlas vlastníka s uskutočnením stavby právnym titulom zakladajúcim existenciu iného práva k stavbou dotknutému pozemku (súhlas vlastníka je podľa Stavebného zákona dostatočným titulom pre územné konanie). Iné právo podľa § 139 ods. 1 Stavebného zákona predstavuje právo užívať pozemok pre účely realizácie stavby, t.j. rozhodnutie podľa novonavrhovaného bodu 18 by obsahom ním zakladaného práva malo smerovať práve k možnosti takéhoto užívania (ods. 5 novonavrhovaného ustanovenia). Vhodnejším riešením aj z pohľadu Čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, osobitne Čl. 20 ods. 4, by bolo umožnenie vyvlastnenia pre vymedzené druhy stavieb s tým, že len rozhodovanie o výške primeranej náhrady by nebránilo nadobudnutiu právoplatnosti rozhodnutia o vyvlastnení v časti prechodu vlastníckeho práva (obdoba riešenia podľa zákona č. 129/1996 Z. z.; §8 ods. 3). Je potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že opatrenie podľa novonavrhovaného bodu 18 by bolo s ohľadom na z neho vyplývajúci zásah do vlastníckeho práva vlastníka pozemku (zriadenie stavby na ňom; aj keď vzásade len ďalšej) nutné považovať za zásah spadajúci pod Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (to zjavne viedlo predkladateľa aj k zakotveniu náhrady), čo opätovne poukazuje a potvrdzuje vhodnosť použitia procesu vyvlastnenia, keď podľa Čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je potrebné ustáliť aj verejný záujem na zásahu a nevyhnutnú mieru zásahu do vlastníckeho práva; novonavrhovaný bod 18 nespadá pod Čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Návrh bodu 18 by sa mal vysporiadať v rámci posudzovania miery zásahu do vlastníckeho práva vysporiadať aj rozsahom zásahu do vlastníckeho práva z pohľadu vylúčenia vlastníka z užívania dotknutého pozemku, ako aj z pohľadu ďalších dopadov na práva vlastníka pozemku. Pokiaľ by z rozsahu vylúčenia vlastníka z užívania dotknutého pozemku, prípadne z iných práv, vyplývalo, že toto je podstatné a trvalé, opätovne by bolo vhodnejšie umožniť pozemky vyvlastniť. Verejný záujem pre vyvlastnenie by mal byť daný aj v prípade menej závažných ohrození ako je závažné poškodenie zdravia ľudí, životného prostredia alebo vznik značnej materiálnej škody - v prípade takýchto ohrození by mal mať správny orgán možnosť nariadiť realizáciu nevyhnutných opatrení (opatrenia na nápravu) s následným procesom vyvlastnenia. | O | ČA | Nová úprava § 26a a súvisiaca úprava v novom § 11a a § 40e aj v nadväznosti na pripomienky iných subjektov. |
| **ZAP SR** | **§7 ods.1** Doplniť text: Vzorová šablóna pre žiadosť o integrované povolenie je uvedená v prílohe č.5. | O | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Náležitosti žiadosti sú uvedené v § 7 zákona spolu s požadovanými prílohami. Vzor žiadosti nie je možné vytvoriť vzhľadom na rôznorodosť dôvodov podania žiadosti a predmetu žiadosti. Prevádzkovateľ si môže v prípade potreby zabezpečiť odborné poradenstvo vo veciach týkajúcich sa obsahu žiadosti (§ 5 zákona). Inšpekcia taktiež poskytuje možnosti konzultácie pre prevádzkovateľov k obsahu a forme žiadosti pred jej podaním. |
| **ZAP SR** | **§ 2 doplniť** Odporúčame doplniť definície pojmov „ “ prevádzkovanie prevádzky“ a „riadenie prevádzky“ | O | N | Definícia pojmu „prevádzkovania“ je uvedená v § 2 písm. f) zákona. Pokiaľ ide o pojem „riadenie prevádzky“ tento je v smernici EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení uvedený len v súvislosti s definíciou prevádzkovateľa vo význame ovládania prevádzky ako celku alebo jej časti. |
| **ZAP SR** | **§8 ods. 1** sa vypúšťa: „alebo pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky“ | O | N | Ide o transpozíciu čl. 22 ods. 2 smernice EP a Rady 2010/75/EÚ v platnom znení. Povinnosť vypracovať východiskovú správu prevádzkovateľom sa týka aj prevádzok, ktorým bolo vydané povolenie pred účinnosťou smernice (7.1.2013). Uvedení prevádzkovatelia majú povinnosť predložiť východiskovú správu pred prvou aktualizáciou povolenia prevádzky po účinnosti smernice, nakoľko uvedená povinnosť sa nevyžadovala pred 7.1.2013. |
| **ZAP SR** | **§ 11, ods. 4** Znenie: Inšpekcia overí úplnosť žiadosti do 60 dní od jej doručenia. Návrh: Nahradiť číslo „60“ číslom „30“ Doplniť: Po predložení chýbajúcich podkladov overí žiadosť do 15 dní. | Z | N | Pripomienka je nad rámec novely zákona. Pri poslednej novele zákona v roku 2017 boli akceptované pripomienky prevádzkovateľov na určenie lehoty 60 dní na overenie úplnosti žiadosti. Táto lehota bola určená ako kompromis medzi povoľujúcim orgánom a prevádzkovateľom tak, aby povoľujúci orgán mal nevyhnutne potrebný časový úsek na naštudovanie kompletného materiálu. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 18 - § 26a** Odporúčame navrhnúť alternatívnu úpravu, ktorá by nevyžadovala obmedzenie vlastníckeho práva. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru môže byť navrhovaný postup v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky (napr. čl. 20) a taktiež v možnom rozpore s Chartou základných práv EÚ (napr. čl. 17), nakoľko nie je v zmysle návrhu zákona potrebné obmedzenie vlastníckeho práva z dôvodu verejného záujmu. | Z | A | Rozporové konanie dňa 27.3,2018 k novej úprave § 26a a súvisiacej úprave v novom § 11a a § 40e. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu č. 18 - § 26a** Žiadame vysvetliť termín „nahradenie vlastníckeho práva“, a to napr. vymenovaním možných spôsobov nahradenia. Zároveň žiadame sprecizovať príslušné ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, akým spôsobom sa bude postupovať pri stanovení jednorázovej náhrady pre vlastníka pozemku. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: O vysvetlenie pojmu „nahradenie vlastníckeho práva“, alebo vymenovanie možných spôsobov, žiadame z dôvodu, že pojem „nahradenie vlastníckeho práva“ nie je zaužívaný a ani jasný. Rovnako nie je jasné, akým spôsobom sa bude postupovať pri určovaní jednorazovej náhrady, ktorá by mala patriť vlastníkovi v prípade „nahradenia vlastníckeho práva“. | Z | A | Rozporové konanie dňa 27.3,2018 k novej úprave § 26a a súvisiacej úprave v novom § 11a a § 40e. Rozpor odstránený. |