**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 70 / 9 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| **AZZZ SR** | **materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | **O** |  |
| **CIF** | **článku III bod 3** V čl. III bod 3, sa v § 11 ods. 11 vypúšťa písmeno d) spolu s poznámkou pod čiarou k odkazu 8c. Odôvodnenie: Žiadame z návrhu vypustiť obligatórny dôvod na výmaz z evidencie, ktorý je naviazaný na zánik oprávnenia podnikať vo vybranej oblasti. Keďže vydávanie tlače nie je založené na oprávnení podnikať (hoci podnikaním môže byť), ale primárne na uplatnení slobody slova a ústavného práva rozširovať informácie, absencia oprávnenia podnikať a ani jeho zánik nemôže spôsobiť obligatórny výmaz ex offo zo zoznamu periodickej tlače. Navrhovaný dôvod je nelogický už aj preto, že ministerstvo ani pri zápise neskúma, či sa periodická tlač vydáva v rámci podnikania alebo v rámci inej činnosti právnickej osoby, resp. fyzickej osoby. Už aj prezumpcia, že na vydávanie tlače musí mať právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ oprávnenie, nie je podľa nášho názoru v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. | **Z** | A  Materiál upravený v zmysle pripomienky. |
| **CIF** | **článku I bod 13**  V článku I bod 13 v § 165 ods. 13 sa prvá veta mení a znie: „Na účely odsekov 1 až 8 a § 169, 177 a 180 sa za používateľa považuje aj právnická osoba združujúca používateľov.“. Alebo alternatívne doplniť v článku I nové body, ktorými sa § 169 ods. 3 , § 177 ods. 1 a § 180 ods. 1 doplní popri „používateľovi“ o pojem „právnická osoba združujúca používateľov“. Odôvodnenie: Okrem vyjasnenia pozície združenia používateľov je potrebné priznať združeniu používateľov aj práva, ktorými už disponujú používatelia a ktoré s vyjednávaním kolektívnej zmluvy a s jej realizáciou súvisia. Preto žiadame, aby sa na združenia používateľov vzťahovali aj ustanovenia § 169 ods. 3, § 177 ods. 1 a § 180 ods. 1, a to aj z nasledujúcich dôvodov: Keďže OKS je povinná pred uzavretím zmluvy podľa § 165 ods. 1 informovať používateľov o kritériách, na základe ktorých boli odmeny určené, je prirodzené, že tak má urobiť aj v prípade združení, s ktorými mieni uzatvoriť kolektívnu licenčnú zmluvu. V prípade § 177 ods. 1 ide o všeobecnú povinnosť informovať, pričom informačný rozsah, pokiaľ ide o používateľov, určuje § 180. Je nedôvodné, prečo by sa rozsah informácií podľa § 180 ods. 1 mal vzťahovať len na samotných používateľov, ale nie na združenia používateľov, ktoré záujmy používateľov zastupujú. | **Z** | A |
| **CIF** | **článku I** V článku I, bod 3 sa poznámka pod čiarou k odkazu 19a na konci dopĺňa slovami: „[Rozhodnutie Rady (EÚ) 2018/254 z 15. februára 2018 o uzavretí Marrákešskej zmluvy o uľahčení prístupu k uverejneným dielam pre osoby nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania v mene Európskej únie (Ú. v. EÚ L 48, 21. 2. 2018)].“. Odôvodnenie: Je potrebné odkázať na záväzné znenie medzinárodnej zmluvy. | **O** | N  Hoci Rozhodnutie Rady je schválené, EÚ ešte neuložila ratifikačné listiny u generálneho riaditeľa WIPO. Je potrebné vyjasniť otázky ohľadom hlasovania EÚ vo WIPO. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |  |
| **Klub 500** | **K výberu poplatkov** Klub 500 považuje za potrebné zákonnou úpravou zabezpečiť transparentnosť výberu poplatkov (osobitých autorských odmien) súvisiacich so šírením audiovizuálnych diel podľa Autorského zákona, pričom je to podľa nás možné zabezpečiť len jednoznačným definovaním jediného príjemcu (organizácie kolektívnej správy autorských diel) týchto poplatkov, na rozdiel od súčasného stavu, a jednoznačným vymedzením výšky týchto poplatkov. Zdôvodnenie: Subjekty šíriace audiovizuálne diela, najmä ubytovacie zariadenia a reštaurácie, sú neúmerne zaťažené poplatkami súvisiacimi so šírením audiovizuálnych diel prostredníctvom hotelových rozhlasových staníc a televízie. V súčasnosti má na zastupovanie umelcov a výber poplatkov oprávnenie niekoľko organizácií, pričom podľa nášho názoru je veľmi otázna oprávnenosť týchto poplatkov z dôvodu, že občania Slovenskej republiky, ktorí sú klientami predmetných zariadení, platia koncesionárske poplatky. Vzhľadom na to a na skutočnosť, že je náročné zistiť, koľko klientov fakticky využilo možnosti vyplývajúce zo šírenia audiovizuálnych diel prostredníctvom televízie a rozhlasu, či vôbec a ktorých diel, respektíve ktorých autorov konkrétne sa to týka, považujeme výber poplatkov v týchto prípadoch za vysoko sporný. Naviac, klienti ubytovacích a reštauračných zariadení sú primárne prijímateľmi iných druhov služieb. Z týchto dôvodov je podľa nás potrebné zabezpečiť rozumnú mieru poplatkov v súvislosti s ich výškou a spôsobom výberu. Náklady na platbu uvedených poplatkov, ktoré tvoria tisíce Eur ročne, v súčasnosti vysoko prevyšujú benefity spôsobilé vyplynúť povinným subjektom zo šírenia audiovizuálnych diel napríklad prostredníctvom televízie. Ich platba môže mať pre dotknuté subjekty až likvidačné následky. | **Z** | N  Uvedená pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi úhradami za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (tzv. koncesionárske poplatky) a výberom autorských odmien za použitie predmetov ochrany. Úhrady vyberá na základe § 4 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľ úhrady, ktorým je Rozhlas a televízia Slovenska. Vyberateľ úhrady nepatrí medzi organizácie kolektívnej správy (OKS) v zmysle Autorského zákona. Tieto úhrady nijako nesúvisia s výberom odmien, náhrad odmien a primeraných odmien za použitie predmetov ochrany chránených Autorským zákonom prostredníctvom OKS. Navyše, Autorský zákon nestanovuje zákonný monopol na výkon kolektívnej správy práv a už aktuálny právny stav obsahuje dostatočnú transparentnosť stanovovania sadzieb (napr. § 169 ods. 1 Autorského zákona uvádza, že sadzobník odmien obsahuje odmeny za obvyklé použitie predmetu ochrany alebo spôsob výpočtu výšky tejto odmeny vrátane kritérií použitých pri výpočte odmeny, zaručujúci primerané a nediskriminačné podmienky). |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 13**  V čl. I bode 13 odporúčame zvážiť nahradenie slov „odsekov 1 až 8“ slovami „vzťahov súvisiacich s uzatváraním kolektívnej licenčnej zmluvy“ (podľa osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 13). | **O** | N  Znenie nemožno zovšeobecniť, musí ísť o presné vymedzenie konkrétnych ustanovení. |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 20** V čl. I bode 20 odporúčame za slovom „Rady“ vložiť označenie „(EÚ)“, za slovom „spoločnosti“ vypustiť bodku a označenie „L 242/6“ nahradiť označením „L 242“ (v súlade s bodom 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). | **O** | A |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bode 3 v § 46a ods. 2 za slovami „na účely“ odporúčame slová „odseku 1“ nahradiť slovami „jeho použitia pre potreby osôb s poruchou čítania“, resp. odporúčame zvážiť iné preformulovanie textu tak, aby bol v súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** | N  Zachováva sa pôvodný text, aby nedošlo k zúženiu rozsahu osôb, ktoré by mohli byť beneficientmi. |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bode 3 v § 46a ods. 3 odporúčame vypustiť slová „na účely odseku 1“ z dôvodu nadbytočnosti. Pojem „rozmnoženina v prístupnom formáte“ sa v aktuálne platnom a účinnom znení autorského zákona nepoužíva, resp. nie je zavedený. | **O** | N  Uvedené znenie je potrebné zachovať z dôvodu zrozumiteľnosti právneho predpisu. |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bode 3 v § 46a ods. 5 písm. d) druhom bode odporúčame za slovom „podľa“ skratku „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. | **O** | A |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 4** V čl. I bode 4 odporúčame slová „§ 46, § 46a a 49“ nahradiť slovami „§ 46, § 46a, § 49“, pretože že za uvedenými slovami nasledujú slová „a 53“ (zosúladenie s bodom 5. 1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). | **O** | A |
| **MDaVSR** | **čl. I body 17 a 18**  V čl. I odporúčame novelizačné body 17 a 18 spojiť do jedného (ide o rovnakú zmenu – „hromadná novelizácia“), text primerane upraviť a body 19 a 20 označiť ako body 18 a 19. | **O** | A |
| **MDaVSR** | **čl. II** V čl. II v úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 49/2018 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 52/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 56/2018 Z. z.“ (uvedený zákon nadobúda účinnosť 1. apríla 2018). | **O** | A  Materiál upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **čl. III bod 4** V čl. III bode 4 v § 13b ods. 2 odporúčame zvážiť vypustenie slov „a začaté“ z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | N  V praxi môže vydavateľ periodickej tlače oznámiť prerušenie vydávania aj s väčším časovým predstihom, napr. v septembri 2018 oznámi, že prerušuje vydávanie mesačníka od novembra 2018. Preto považujeme ponechanie slov „a začaté“ v príslušnom ustanovení za potrebné, aby bolo jednoznačne zrejmé, že prerušenie vydávania periodickej tlače musí byť oznámené ale aj začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad názov návrhu preformulovať takto: „Návrh ZÁKON z ... 2018, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ ako nadbytočné, v bode 3 § 46a ods. 2 presunúť slovo „sa“ za slovo „Dielom“, v § 46a ods. 5 písm. c) nahradiť slovo „písmena“ slovom „písmen“, v § 46a ods. 5 písm. d) druhom bode nahradiť slovo „ods.“ slovom „odseku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19a na konci doplniť bodku, v bode 5 nahradiť slovo „písmeno“ slovom „písm.“, v bodoch 8 až 11 nahradiť slovo „dopĺňa“ slovom „vkladá“, bod 12 preformulovať takto: „12. V § 147 ods. 1 sa za slovami „§ 146 ods. 2 písm. d)“ slovo „a“ nahrádza slovami „alebo písm.“.“, v bode 13 § 165 ods. 13 nahradiť slovo „ustanovenie“ slovom „ustanovenia“ a slovo „použije“ slovom „použijú“, v bodoch 14 a 15 nahradiť slovo „slová“ slovami „tieto slová:“, v bode 14 vložiť za slovo „dohody“ slová „o spoločnej správe“, bod 18 preformulovať takto: „18. V § 176 ods. 3 sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slovo „používateľom“ sa vkladajú slová „alebo právnickou osobou združujúcou používateľov“.“, v čl. III bode 2 vypustiť slová „periodickej tlače“ za slovami „v zozname“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v poznámke pod čiarou k odkazu 8b uviesť skrátenú citáciu zákona č. 212/1997 Z. z., v bode 3 § 11 ods. 11 písm. d) vložiť za slovo „vydavateľovi“ slová „periodickej tlače“ a v § 11 ods. 11 písm. e) a f) vložiť za slovo „vydavateľ“ slová „periodickej tlače“, v bode 4 § 13b ods. 1 vypustiť slová „periodickej tlače“ za slovami „v zozname“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky). | **O** | A  Materiál upravený v zmysle pripomienok. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Podľa doložky vybraných vplyvov návrh bude mať negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, kvantifikované v kapitole Všeobecná pokladničná správa v sume 1 340 eur v rokoch 2019 až 2021 každoročne, a to z titulu zrušenia dvoch správnych poplatkov. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej „analýza vplyvov“) bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa uvádza, že výpadok príjmov kapitoly Všeobecná pokladničná správa bude krytý príjmami z iných správnych poplatkov. Uvedené žiadam preformulovať tak, že kvantifikované zníženie príjmov bude kryté inými príjmami kapitoly Ministerstva kultúry Slovenskej republiky a zohľadniť to v analýze vplyvov bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľke č. 1 časti Financovanie zabezpečené v rozpočte. | **O** | A  Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy upravená v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Čl. I bodom 14 a 15** Novelizačné body odporúčam upraviť podľa bodu 35.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MHSR** | **Čl. I bodu 5** Slová „V § 63 ods. 2 písmeno b)“ odporúčam nahradiť slovami „V § 63 ods. 2 písm. b)“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MHSR** | **Čl. I**  Úvodnú vetu je potrebné upraviť v súlade s bodom 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MHSR** | **Návrhu všeobecne** V súlade s bodom 26. a 29.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné upraviť názov návrhu zákona. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MHSR** | **Čl. II** V úvodnej vete odporúčam slová „242/2017 Z. z., 276/2017 Z. z., 292/2017 Z. z., zákona č. 293/2017 Z. z., 336/2017 Z. z., zákona č. 17/2018 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 49/2018 Z. z. a zákona č. 52/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 242/2017 Z. z., zákona č. 276/2017 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z., zákona. č. 293/2017 Z. z., zákona č. 336/2017 Z. z., zákona č. 17/2018 Z. z., zákona č. 18/2018 Z. z., zákona č. 49/2018 Z. z., zákona č. 52/2018 Z. z. a zákona č. 56/2018 Z. z.“. | **O** | A |
| **MI** | **Článok III** V čl. III v bode 3, v § 11 ods. 11 sa vypúšťajú písmeno d) a poznámka pod čiarou k odkazu 8c. Navrhované písmená e) a f) sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V návrhu ministerstva sa § 11 navrhuje doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) vydavateľovi, ktorý je právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom, zaniklo oprávnenie na vykonávanie vydavateľskej činnosti,8c)“. Žiadame citovaný text písmena d) ako nadbytočný z návrhu vypustiť. Vydávanie tlače, ako realizácia ústavného práva rozširovať informácie, nie je viazané na oprávnenie podnikať (v rámci vydavateľskej činnosti), ani u obchodnej spoločnosti alebo družstva pri výkone takej činnosti nemusí ísť o podnikanie. Zánik živnostenského oprávnenia na vydávanie nevyhnutne neznamená, že vydavateľ tlače nemôže pokračovať vo vydávaní tlače naďalej. Napríklad občianske združenie (právnická osoba) môže pokračovať vo vydávaní tlače, hoci stratí oprávnenie podnikať v oblasti vydávania. Dokonca aj obchodná spoločnosť, ktorá podniká v oblasti vydávania (napríklad kníh), môže vydávať periodickú tlač, ktorej vydávanie však nebude vykonávať ako podnikanie, a preto ani strata oprávnenia nemôže súvisieť s evidenciou tlače. Pri fyzických osobách je to ešte zmätočnejšie, keďže fyzická osoba danú periodickú tlač môže napr. najprv vydávať v rámci podnikania a neskôr, hoci je naďalej živnostníkom, už mimo podnikania len ako súkromná osoba realizujúca slobodu slova. | **Z** | A  Materiál upravený v zmysle pripomienky. |
| **MI** | **Článok I** V článku I sa za bod 7 vkladajú nové body 8 a 9, ktoré znejú: „7. § 97 ods. 3 písmeno a) znie: „a) verejný prenos nezaznamenaného umeleckého výkonu okrem verejného prenosu vysielaného nezaznamenaného umeleckého výkonu,“. 8. § 99 ods. 2 písm. c) znie: „c) vysielaného nezaznamenaného umeleckého výkonu verejným preno som.“.“. Doterajšie body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia § 97 ods. 3 písm. a) zákona č. 185/2015 Z. z.: „Použitím umeleckého výkonu, na ktoré udeľuje výkonný umelec súhlas podľa odseku 1, je verejný prenos nezaznamenaného umeleckého výkonu okrem vysielania,“. Podľa súčasného znenia § 99 ods. 2 písm. c) zákona č. 185/2015 Z. z.: „Výkonný umelec má právo na primeranú odmenu za použitie nezaznamenaného umeleckého výkonu vysielaním.“. Avšak, podľa čl. 8 ods. 1 Smernice 2016/115/ES: „Member States shall provide for performers the exclusive right to authorise or prohibit the broadcasting by wireless means and the communication to the public of their performances, except where the performance is itself already a broadcast performance or is made from a fixation.“ Z uvedeného vyplýva, že výkonný umelec má právo povoliť/zakázať každý prvotný verejný prenos nezaznamenaného umeleckého výkonu (teda aj jeho vysielanie), ako aj ďalší (sekundárny) verejný prenos, pokiaľ nejde o ďalší verejný prenos vysielania mu nezaznamenaného umeleckého výkonu. Keďže súčasné znenie je zmätočné v tom, že z exkluzívnych majetkových práv vylučuje celé vysielanie nezaznamenaného umeleckého výkonu (hoci aj pri vysielaní možno vylúčiť len ďalšie vysielanie už vysielaného nezaznamenaného umeleckého výkonu), je potrebné ustanovenie upraviť tak, aby zodpovedalo. Zároveň je súčasné znenie zmätočné aj vo vzťahu napríklad k retransmisii. K retransmisii nezaznamenaného umeleckého výkonu totiž výkonný umelec nemá exkluzívne práva. Zo znenia smernice je totiž zrejmé, že kým pri vysielaní koncertu naživo sa vyžaduje súhlas výkonného umelca, na retransmisiu takto vysielaného nezaznamenaného výkonu sa už súhlas nevyžaduje. Súčasné znenie zákona však umožňuje aj inú interpretáciu. | **Z** | N  Uvedená pripomienka ide nad rámec návrhu zákona. Navyše, ide o zásah do transpozície smernice 2006/115/ES. Väčšina autorskoprávnych použití umeleckého výkonu je zabezpečených prostredníctvom výhradného majetkového práva výkonného umelca udeľovať na ne súhlas. K zvyšným použitiam prináleží výkonnému umelcovi právo na primeranú odmenu, vrátane použitia nezaznamenaného umeleckého výkonu vysielaním. |
| **MI** | **Článok III** V článku III sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 11 ods. 11 sa písmeno b) vypúšťa. Doterajšie písmeno c) sa označí ako písmeno b).“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenie podmienky doručiť v priebehu kalendárneho roka povinné výtlačky z aspoň dvoch vydaní, stráca podmienka začať s vydávaním tlače do 6 mesiacov význam. Zároveň, ide prakticky o problematické ustanovenie aj z iných dôvodov, čo v prípade, že vydavateľ doručí ministerstvu dve vydania polročníka, ale po evidencii v januári prvé číslo vydal až v júli a ďalšie v decembri? Vymaže ho ministerstvo napriek tomu, že periodická tlač reálne existuje a vydáva sa? | **O** | N  Súčasné znenie § 11 ods. 11 písm. b) považujeme za vhodné. |
| **MOSR** | **K celému materiálu** Názov zákona odporúčame upraviť podľa bodu 29.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | A |
| **MOSR** | **K bodu 3** V § 46a ods. 5 písm. d) druhom bode odporúčame slovo "ods." nahradiť slovom "odsek". | **O** | A |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I** Odporúčame v Čl. I úvodnej vete vypustiť slová „o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame znenie názvu predkladaného návrhu zákona nahradiť znením: „návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“. Odôvodnenie. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MŠVVaŠSR** | **Názvu zákona** Názov zákona odporúčame upraviť v znení: "Zákon z ...2018 ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony", vzhľadom na to, že novelizačnými článkami sa popri samotnom Autorskom zákone novelizuje viac ako jeden zákon. Táto pripomienka sa vzťahuje na celý materiál. | **O** | A |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 3** Odporúčame § 46a ods. 2 za slová "zábavného časopisu" vložiť čiarku a slová "učebnice, učebného textu, pracovného zošitu". | **O** | N  Ide o transpozíciu článku 2 smernice 2017/1564/EÚ. V čl. I bode 3 návrhu zákona ide o demonštratívny výpočet slovesných diel (použitím slovného spojenia „iné písomné materiály“), ktorými môžu byť aj učebnice, učebné texty alebo pracovné zošity. Zároveň navrhované pojmy považujeme za legislatívne neuchopiteľné. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 3 § 46a ods. 2** Čl. I bod 3 § 46a ods. 2 Text upraviť takto : „...písomného materiálu vrátane ich elektronickej podoby, alebo vo forme zvukového záznamu....“. Odôvodnenie: V súčasnosti sa ešte všeobecne nevžilo správne chápanie slova „písomný“ pod ktorým sa často rozumie len význam „listinný“. Pretože písomná forma znamená nielen listinnú (papierovú), ale aj elektronickú podobu, vzhľadom na všeobecnú zrozumiteľnosť textu považujeme za vhodné v definícii toto zdôrazniť. | **O** | A  Materiál bol primerane upravený v zmysle pripomienky. Legislatívny text smernice 2017/1564/EÚ rozlišuje medzi formou a formátom, pričom (prístupným) formátom je napr. audiokniha alebo e-book. Naopak, Autorský zákon aj vo vzťahu k navrhovaným ustanoveniam nerozlišuje formu v zmysle digitálnej a analógovej, písomnej a ústnej, rovnako ako ani technický formát (digitálny, tlačený a pod.). |
| **MVSR** | **Čl. I bod 3 § 46a ods. 3** Čl. I bod 3 § 46a ods. 3 Slová „na účely odseku 1“ vypustiť, definíciu pojmu „rozmnoženina v prístupnom formáte“ doplniť v texte odseku 3 alebo v poznámke pod čiarou o príklady prístupného formátu, ktoré vymenúva smernica v poslednej vete odseku 7 preambuly (Braillovo písmo, zväčšené písmo, prispôsobené elektronické knihy, audioknihy a rozhlasové vysielanie), a slová „rámec odôvodnený účelom umožnenia prístupu k tomuto dielu“ nahradiť slovami „účel prístupu k dielu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Pojem „prístupný formát“ sa uvádza aj v § 46a ods. 4, preto nemožno obmedzovať použitie definície len na odsek 1. Súčasne ide o vypustenie nadbytočných slov. | **O** | N  Navrhované zmeny nepovažujeme za vhodné. Príklady sú uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 3 § 46a ods. 5 písm. d) bod 2** Čl. I bod 3 § 46a ods. 5 písm. d) bod 2 Skratku „ods.“ vypísať celým slovom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MVSR** | **Čl. I bod 2**  Čl. I bod 2 V druhej vete § 46 ods. 2 upraviť text takto: „Na použitie audiovizuálneho diela doplneného o slovné vyjadrenie a na použitie odčlenenej zvukovej zložky audiovizuálneho diela sa vzťahuje odsek 1.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o dodržanie poradia uvedeného v prvej vete. Okrem toho, v súvislosti s použitím odčlenenej zvukovej zložky audiovizuálneho diela nie je podstatné, či bolo audiovizuálne dielo slovne doplnené. | **O** | N  Pre potreby osôb so zdravotným postihnutím je potrebné rozlišovať medzi pôvodnou zvukovou zložkou a zvukovou zložkou doplnenou o slovné vyjadrenie obrazovej zložky. Osoby so zdravotným postihnutím by mali byť v rámci výnimky oprávnené použiť jednak pôvodnú zvukovú zložku audiovizuálneho diela (napr. aby ju v rozsahu odôvodnenom ich zdravotným postihnutím mohli sami alebo mohol niekto pre ich potreby doplniť), ako aj zvukovú zložku doplnenú o slovné vyjadrenie obrazovej zložky (napr. nevidiacim osobám postačuje samostatne takto doplnená zvuková zložka, nepotrebujú obrazovú zložku). |
| **MVSR** | **Čl. I bod 3 § 46a ods. 1 písm. a)**  Čl. I bod 3 § 46a ods. 1 písm. a) Začiatok textu písmena a) upraviť takto: „a) osoba, ktorá je nevidiaca alebo má poruchu vnímania textu , ktorá jej neumožňuje...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Uvedené poruchy sú prejavom, nie dôsledkom zdravotného postihnutia. Súčasne ide o vypustenie nadbytočných slov. | **O** | N  Ide o zdôraznenie špecifického zdravotného postihnutia a nadväznosti na predchádzajúce ustanovenie § 46 Autorského zákona. Navyše, uvedené znenie je nevyhnutné ponechať, aby sa vylúčili dočasné poruchy zraku alebo vnímania textu, ktoré nepredstavujú pre osoby trvalé zdravotné postihnutie. |
| **MVSR** | **Čl. I body 8 až 11** Čl. I body 8 až 11 Slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | A |
| **MVSR** | **čl. I bod 3** V čl. I bode 3 upraviť uvádzaciu vetu takto: „ § 46 sa dopĺňa odsekmi 4 až ..., ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nadviazanie na bod 1 stanoviska. | **O** | N  Ide o zdôraznenie transpozície smernice 2017/1564/EÚ, ktorá je zameraná na špecifickú kategóriu osôb so zdravotným postihnutím, konkrétne osoby nevidiace, slabozraké a s inou poruchou čítania. Zároveň musí byť zo samotného označenia (číslovania) ustanovenia zrejmé, že ide o špecifickú výnimku a musí byť zrejmý vzťah jej legislatívnej podradenosti. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I za bod 1 vložiť nový bod 2 tohto znenia: „Nadpis pod § 46 sa presúva nad jeho číselné označenie.“ a upraviť terajší bod 3 tak, ako uvádzame ďalej. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zmeny, ktoré návrh obsahuje v čl. I bodoch 2 a 3, sa týkajú osôb so zdravotným postihnutím. Preto z vecného hľadiska patria do ustanovenia § 46 a nie je odôvodnené upravovať ich v novom samostatnom paragrafe. | **O** | N  Ide o zdôraznenie transpozície smernice 2017/1564/EÚ, ktorá je zameraná na špecifickú kategóriu osôb so zdravotným postihnutím, konkrétne osoby nevidiace, slabozraké a s inou poruchou čítania. Zároveň musí byť zo samotného označenia (číslovania) ustanovenia zrejmé, že ide o špecifickú výnimku a musí byť zrejmý vzťah jej legislatívnej podradenosti. |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 K Legislatívnym pravidlám vlády SR napríklad názov návrhu zosúladiť podľa bodu 18, v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ pre nadbytočnosť, v § 46a ods. 5 písm. d) bode 2 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19a na konci vložiť bodku, v bode 5 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bodoch 8 až 11 slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá", v čl. II v úvodnej vete za slovami „zákona č. 49/2018 Z. z." slovo „a" nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 52/2018 Z. z." vložiť slová „a zákona č. 56/2018 Z. z.", v čl. III druhom bode vypustiť slová „periodickej tlače“ za slovami "v zozname" z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v poznámke pod čiarou k odkazu 8b uviesť skrátenú citáciu zákona č. 212/1997 Z. z., v bode 3 § 11 ods. 11 písm. d) za slovo „vydavateľovi“ vložiť slová „periodickej tlače“ a v § 11 ods. 11 písm. e) a f) za slovo „vydavateľ“ vložiť slová „periodickej tlače", v bode 4 § 13b ods. 1 vypustiť slová „periodickej tlače" za slovami „v zozname". | **O** | A |
| **NBS** | **K čl. I** 1. V bode 3 v navrhovanom § 46a - v odseku 1 písm. b) je potrebné slová „Marákešskej zmluvy19a),” nahradiť slovami „Marákešskej zmluvy,19a)”, - v odseku 2 navrhujeme slová „materiálu, alebo zvukového záznamu, alebo hudobné” nahradiť slovami „materiálu, zvukového záznamu alebo hudobné“, - v odseku 5 písm. c) je potrebné slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“, - v odseku 5 písm. d) druhom bode je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, - v poznámke pod čiarou k odkazu 19a je potrebné za slovo „čítania“ doplniť bodku a za úvodzovky ďalšiu bodku. 2. V bode 5 je potrebné slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. 3. V bodoch 8 až 11 je potrebné slová „za slovami“ nahradiť slovami „za slová“ a slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. 4. V bode 15 je potrebné slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“. 5. V bode 18 je potrebné slová „za slovom“ nahradiť slovami „za slovami“. | **O** | ČA  Väčšina legislatívno-technických pripomienok bola akceptovaná, iba niektoré boli upravené v zmysle pripomienok od ďalších subjektov. |
| **NROZP v SR** | **K bodu 3 (§ 46a ods. 2)** V ods. 2 § 46a navrhujeme za slová „alebo zvukového záznamu“ vložiť čiarku a slová „alebo digitálneho formátu“. Odôvodnenie: V Marakéšskej zmluve je pojem dielo definovaný nasledovne: (a) „diela“ znamenajú literárne a umelecké diela v zmysle článku 2 ods. 1 Bernského dohovoru o ochrane literárnych a umeleckých diel vo forme textu, záznamu a/alebo súvisiacich ilustrácií, či už zverejnené alebo inak sprístupnené verejnosti na akomkoľvek médiu , 1. Dohodnuté vyhlásenie k článku 2 písm. a): Pre účely tejto zmluvy sa stanovuje, že táto definícia zahŕňa takéto diela vo zvukovej forme, ako sú napríklad audioknihy. V smernici EÚ je pojem dielo definovaný nasledovne: „1. „dielo alebo iný predmet ochrany“ je dielo vo forme knihy, odborného časopisu, novín, zábavného časopisu alebo iných písomných materiálov, notových zápisov vrátane partitúr a súvisiacich ilustrácií v akomkoľvek médiu, a to aj vo zvukovej podobe, akou sú napríklad audioknihy, a v digitálnom formáte, ktoré je chránené autorským právom alebo s ním súvisiacimi právami a ktoré je uverejnené alebo inak zákonne sprístupnené verejnosti;“ Obe definície, i keď každá iným spôsobom, považujú za dielo i dielo vydané v digitálnom formáte. V navrhovanej definícii pojmu dielo chýbajú diela vydávané v digitálnom formáte. Môže ísť napr. o knihy vydávané v digitálnom formáte pre elektronické čítačky digitálnych kníh. I v takomto formáte vydané dielo by malo byť zahrnuté medzi diela, ktoré je potrebné sprístupňovať osobám s poruchou čítania. Bez nami navrhovaného doplnenia § 46a ods. 2 by bolo možné vykladať § 21 aktuálneho autorského zákona, že za rozmnoženiny sa považujú len digitálne zachytenia tlačených diel a nie digitálne zachytenia diel v digitálnom formáte. | **Z** | A  Materiál bol primerane upravený v zmysle pripomienky. Legislatívny text smernice 2017/1564/EÚ rozlišuje medzi formou a formátom, pričom (prístupným) formátom je napr. audiokniha alebo e-book. Naopak, Autorský zákon aj vo vzťahu k navrhovaným ustanoveniam nerozlišuje formu v zmysle digitálnej a analógovej, písomnej a ústnej, rovnako ako ani technický formát (digitálny, tlačený a pod.). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 3 návrhu zákona:** 1. Do § 46a ods. 2 návrhu zákona sa transponuje čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1564, avšak podľa nášho názoru neúplne. Podľa predmetného článku smernice sa dielom alebo iným predmetom ochrany rozumie okrem iného aj dielo „v digitálnom formáte, ktoré je chránené autorským právom alebo s ním súvisiacimi právami a ktoré je uverejnené alebo inak zákonne sprístupnené verejnosti.“. Uvedené žiadame doplniť. | **O** | A  Materiál bol primerane upravený v zmysle pripomienky. Legislatívny text smernice 2017/1564/EÚ rozlišuje medzi formou a formátom, pričom (prístupným) formátom je napr. audiokniha alebo e-book. Naopak, Autorský zákon aj vo vzťahu k navrhovaným ustanoveniam nerozlišuje formu v zmysle digitálnej a analógovej, písomnej a ústnej, rovnako ako ani technický formát (digitálny, tlačený a pod.). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti sa nesprávne uvádza, že problematika návrhu právneho predpisu „nie je“ upravená v primárnom práve. Problematika návrhu zákona je napr. upravená v čl. 114 ZFEÚ. Žiadame opraviť. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 1. V záhlaví tabuľky zhody – zozname právnych predpisov, do ktorých sa transponuje smernica (EÚ) 2017/1564 je potrebné uvedený právny predpis vypustiť a nahradiť ho presným znením názvu návrhu zákona. Keďže v tabuľke zhody sa transpozícia čl. 3 ods. 3 smernice preukazuje aj zákonom č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, je potrebné ho rovnako uviesť do záhlavia tabuľky zhody. Rovnako, ak sa transpozícia predmetnej smernice bude preukazovať aj inými právnymi predpismi, do záhlavia tabuľky zhody je potrebné uviesť aj názvy týchto právnych predpisov. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 10. Upozorňujeme, že pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 2 smernice nejde o „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje, ale ide o „N“ – bežná transpozícia a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. Žiadame transponovať čl. 10 ods. 2 smernice a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | **O** | N  Znenie čl. 10 ods. 2 smernice 2017/1564/EÚ je netransponovateľné do právneho poriadku SR. Ide o povinnosť priamo kladenú na členské štáty. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 1 smernice, žiadame vyplniť stĺpce 4 a 5 tabuľky zhody. Ďalej transpozíciu predmetného článku smernice v časti „Členské štáty uvedú priamo v prijatých opatreniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravia členské štáty.“ je potrebné preukázať do stĺpca 6 tabuľky zhody uvedením textu znenia Čl. I bod 20 návrhu zákona, ktorým sa príloha č. 3 (transpozičná príloha) dopĺňa o transponovanú smernicu. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 3 návrhu zákona:** 2. Podľa § 46a ods. 2 návrhu zákona sa dielom rozumie „...hudobné dielo vyjadrené v písomnej forme vrátane súvisiacich ilustrácií.“ Upozorňujeme, že podľa čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1564 sa dielom alebo iným predmetom ochrany rozumie dielo vo forme „notových zápisov vrátane partitúr a súvisiacich ilustrácií v akomkoľvek médiu“, a teda nielen v písomnej forme. Žiadame upraviť. | **O** | N  Písomnou formou sa všeobecne rozumie aj digitálne zachytenie, resp. vyjadrenie aj na akomkoľvek elektronickom médiu. Podrobnejší výklad obsahuje osobitná časť dôvodovej správy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame pri sekundárnych právne záväzných aktoch EÚ uviesť ich správnu citáciu v súlade s bodmi 62.1. až 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to nasledovne: - „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1563 z 13. septembra 2017 o cezhraničnej výmene rozmnoženín určitých diel a iných predmetov ochrany chránených autorským právom a s ním súvisiacimi právami v prístupných formátoch v prospech osôb, ktoré sú nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania, medzi Úniou a tretími krajinami (Ú. v. EÚ L 242, 20.9.2017). - Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1564 z 13. septembra 2017 o určitých povolených spôsoboch použitia určitých diel a iných predmetov ochrany chránených autorským právom a s ním súvisiacimi právami v prospech osôb, ktoré sú nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania, a o zmene smernice 2001/29/ES o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 242, 20.9.2017). - Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 1; Ú. v. ES L 167, 22.6.2001).“. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 2. Žiadame v celej tabuľke zhody vyplniť stĺpec 4 a dôsledne rozlišovať medzi návrhom zákona (NZ) a zákonom č. 185/2015 Z. z.. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 3. Pri preukazovaní čl. 7, 9, 10, 11 ods. 2, 12 a 13 smernice žiadame vyplniť stĺpec 7 (Zhoda) tabuľky zhody jednou z nasledujúcich poznámok „Ú“, „Č“, „Ž“, alebo „n. a.“ a to v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 smernice žiadame v stĺpci 3 zmeniť poznámku „n. a.“ – transpozícia sa neuskutočňuje na „N“ - bežná transpozícia. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4 smernice predkladateľ uvádza v stĺpci 7 „Č“ – čiastočnú zhodu. Upozorňujeme predkladateľa, že ak nezabezpečí úplnú transpozíciu predmetného článku, nie je možné v bode 5 doložky zlučiteľnosti uviesť stupeň zlučiteľnosti „úplný“. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 6. Žiadame transponovať čl. 3 ods. 5 smernice a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody, keďže ustanovenie uvedené v smernici je povinné (záväzné) a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | N  V prípade výnimky ide o kogentné ustanovenie, pred ktorým nebude mať v zmysle právnej teórie zmluva prednosť. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 7. Žiadame zabezpečiť transpozíciu čl. 5 ods. 1 smernice v časti: „Členské štáty zabezpečia, aby postupy uvedené v prvom pododseku vypracúvali a dodržiavali pri plnom rešpektovaní pravidiel uplatniteľných na spracúvanie osobných údajov beneficientov uvedené v článku 7.“ a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | **O** | N  Od 25. mája 2018 sa uplatňuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch EÚ. Všetky ustanovenia súvisiace s ochranou osobných údajov vyplývajúce z tejto smernice budú podliehať tomuto nariadeniu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 8. Upozorňujeme, že pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 smernice nejde o „D“ – dobrovoľná transpozícia, ale ide o „N“ – bežná transpozícia a musí sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. | **O** | N  Ide o povinnosť priamo kladenú na členské štáty. Zákon nezakazuje poskytovať informácie Komisii. MK SR pravidelne poskytuje Komisii informácie, či už z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť. Nie je potrebné, aby tento režim vyplýval z národného právneho poriadku. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody a transpozícii smernice (EÚ) 2017.1564:** 9. Žiadame transponovať čl. 7 a 8 smernice a túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody, keďže ustanovenia uvedené v smernici sú povinné (záväzné) a musia sa transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate. V prípade čl. 8 smernice vysvetlenie uvedené v stĺpci 8 (Poznámky) tabuľky zhody považujeme za nedostatočné. | **O** | N  Čl. 7 smernice 2017/1564/EÚ sa bude vykonávať v súlade s právom EÚ. Od 25. mája 2018 sa uplatňuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch EÚ. Všetky ustanovenia súvisiace s ochranou osobných údajov vyplývajúce z tejto smernice budú podliehať tomuto nariadeniu.  K Čl. 8 uvádzame, že z označenia nového ustanovenia o výnimke pre osoby s poruchou čítania ako § 46a zreteľne vyplýva jej podradenie pod výnimku pre osoby so zdravotným postihnutím. § 46a je osobitným prípadom § 46. Všeobecné ustanovenie § 46 sa bude aplikovať iba v rozsahu, ktorý nie je transpozíciou smernice 2017/1564/EÚ dotknutý, teda v prípadoch, na ktoré sa nevzťahuje smernica 2017/1564/EÚ. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I bod 20 návrhu zákona:** Čl. I bod 20 návrhu zákona sa transpozičná príloha (príloha č. 3) dopĺňa o smernicu (EÚ) 2017/1564. Žiadame upraviť citáciu predmetnej smernice nasledovne: „11. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1564 z 13. septembra 2017 o určitých povolených spôsoboch použitia určitých diel a iných predmetov ochrany chránených autorským právom a s ním súvisiacimi právami v prospech osôb, ktoré sú nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania, a o zmene smernice 2001/29/ES o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 242, 20.9.2017).“. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K názvu návrhu zákona:** Názov predloženého návrhu zákona odporúčame upraviť podľa bodu 16 až 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k citáciám právne záväzných aktov EÚ:** Upozorňujeme predkladateľa, že nielen v návrhu zákona, ale i v sprievodných dokumentoch (predkladacia správa, dôvodová správa – všeobecná časť, dôvodová správa – osobitná časť, doložka vybraných vplyvov) sa uvedené právne záväzné akty EÚ citujú nesprávne. Žiadame preto upraviť všetky citácie podľa bodov 62.1. až 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:** Žiadame do predkladacej správy doplniť informáciu podľa čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | A |
| **ŠÚSR** | **K bodu 12** Odporúčame slová „odsek 1“ nahradiť slovami „ods. 1“. | **O** | A |
| **ŠÚSR** | **K bodu 8** Odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. Rovnako odporúčame upraviť aj body 9 až 11. | **O** | A |
| **ŠÚSR** | **K bodu 3** Odporúčame v § 46a ods. 5 písm. d) bod2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“. | **O** | A |
| **ŠÚSR** | **K bodu 14** Odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Rovnako odporúčame upraviť aj bod 15. | **O** | A |
| **ŠÚSR** | **K názvu vlastného materiálu** Odporúčame zosúladiť názov s bodom 29.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odporúčame upraviť aj úvodnú vetu čl. I. | **O** | A |
| **ÚPPVII** | **Názov zákona** Z názvu zákona odporúčame vypustiť slová "o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov" a slová "mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 167/2008 Z. z. o periodickej tlači a agentúrnom spravodajstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlačový zákon) v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "zmene a doplnení niektorých zákonov". Legislatívno-technická pripomienka | **O** | A |
| **ZMOS** | **K návrhu ako celku** Z dôvodu krátkeho času (skrátené MPK) uplatňujeme takúto formu pripomienky: Pripájame sa k pripomienke Klubu 500. Žiadame vykonať také zmeny, ktoré zabezpečia transparentnosť výberu poplatkov (SOZA, Slovlex, Lita..)) súvisiacich so šírením a používaním diel podľa Autorského zákona, pričom je to podľa nás možné zabezpečiť len jednoznačným definovaním jediného príjemcu (organizácie kolektívnej správy autorských diel) týchto poplatkov, na rozdiel od súčasného stavu, a jednoznačným vymedzením výšky týchto poplatkov. Zdôvodnenie: Subjekty využívajúce diela, najmä mestá, obce, obecné knižnice...., sú neúmerne zaťažené poplatkami súvisiacimi so využívaním diel a produkcie prostredníctvom miestnych rozhlasov, televízie alebo umeleckých podujatí. V súčasnosti má na zastupovanie umelcov a výber poplatkov oprávnenie niekoľko organizácií, pričom podľa nášho názoru je veľmi otázna oprávnenosť týchto poplatkov z dôvodu, že občania Slovenskej republiky, ktorí sú zároveň platiteľmi koncesionárske poplatky, teda často krát prichádza k zdvojeniu poplatkov za autorské práva. Tieto organizácie dokonca uplatňujú poplatky za autorské práva aj za umelcov alebo autorov, ktorí nie sú členmi týchto subjektov. | **Z** | N  Cieľom návrhu zákona je predovšetkým transpozícia smernice 2017/1564/EÚ a niekoľko malých textových úprav konkrétnych ustanovení zákona, ktoré vyplynuli z jeho aplikačnej praxe. Uvedená pripomienka je novým návrhom a ide výrazne nad rámec ideového návrhu zákona. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi úhradami za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (tzv. koncesionárske poplatky) a výberom autorských odmien za použitie predmetov ochrany. Úhrady vyberá na základe § 4 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľ úhrady, ktorým je Rozhlas a televízia Slovenska. Vyberateľ úhrady nepatrí medzi OKS v zmysle Autorského zákona. Tieto úhrady nijako nesúvisia s výberom odmien, náhrad odmien a primeraných odmien za použitie predmetov ochrany chránených Autorským zákonom prostredníctvom OKS. Navyše, Autorský zákon nestanovuje zákonný monopol na výkon kolektívnej správy práv a už aktuálny právny stav určuje dostatočnú transparentnosť stanovovania sadzieb (napr. § 169 ods. 1 Autorského zákona uvádza, že sadzobník odmien obsahuje odmeny za obvyklé použitie predmetu ochrany alebo spôsob výpočtu výšky tejto odmeny vrátane kritérií použitých pri výpočte odmeny, zaručujúci primerané a nediskriminačné podmienky). |
| **ZMOS** | **k návrhu ako celku** Žiadame upraviť súčasné znenie zákona tak, aby organizácia zabezpečujúca autorské práva mohla uplatňovať ochranu a poplatky len za umelcov, s ktorými má uzatvorenú zmluvu. Odôvodnenie: Tým, že takáto organizácia vyberá poplatky aj za umelcov, s ktorými nemá uzatvorenú zmluvu, netransparente zvyšuje finančnú záťaž miest a obcí pri usporadúvaní kultúrnych akcií. | **Z** | N  Uvedená požiadavka ide nad rámec návrhu zákona. Zastupovanie aj tých nositeľov práv, ktorí výslovne nepoverili OKS správou svojich práv je štandardom v celej EÚ či už na základe povinnej kolektívnej správy, prezumpcie zastúpenia alebo inštitútu rozšírenej hromadnej licenčnej zmluvy (ECL) a je nevyhnutné najmä v odboroch, pri ktorých je individuálne vysporiadanie práv s nezastupovanými nositeľmi práv v praxi nerealizovateľné. |
| **ZMOS** | **Ako celku** Žiadame, aby organizácia zastupujúca autorské práva bola povinná transparentne zverejňovať aj účtovnú závierku. Odôvodnenie: Poplatky za autorskú práva od miest a obcí sú verejné financie a účtovná závierka transparentne zverejní, aký objem financií použila organizácia ako autorské honoráre a aký objem na samotné odmeny a chod organizácie. | **Z** | N  V zmysle § 182 ods. 1 Autorského zákona je organizácia kolektívnej správy povinná každoročne vyhotoviť výročnú správu za predchádzajúci rok, ktorá obsahuje aj účtovnú závierku overenú audítorom. V zmysle § 182 ods. 4 Autorského zákona je organizácia kolektívnej správy povinná uložiť výročnú správu (t.j. vrátane účtovnej závierky) do verejnej časti registra účtovných závierok podľa osobitného predpisu – zákona 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Túto povinnosť teda Autorský zákon už obsahuje. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |