**Predkladacia správa**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky a podľa článku 31 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Antala, Béla Bugára, Andreja Hrnčiara, Eleméra Jakaba a Igora Janckulíka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších prepisov (tlač 746) (ďalej len „poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky k poslaneckému návrhu uvádza:

**Všeobecne**

Účelom predloženia poslaneckého návrhu je podľa predkladateľov zakotvenie exekučnej imunity pre vymedzený druh majetku obcí a miest.

 Podľa dôvodovej správy je snahou predkladateľov zakotviť exekučnú imunitu vzťahujúcu sa na majetkové účasti obcí a miest v právnických osobách, prostredníctvom ktorých zabezpečujú verejnoprospešné služby, konkrétne verejnoprospešné služby nakladania s komunálnym odpadom, zásobovania vodou, odvádzania odpadových vôd a výrobu a rozvod tepla. Nevyhnutnosť navrhovanej právnej úpravy je odôvodnená tou skutočnosťou, že sa tak „*zabráni tomu, aby výkonom exekúcie na tomto majetku bolo ohrozené či dokonca paralyzované poskytovanie uvedených vitálnych služieb v meste či obci“.*

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Predložený poslanecký návrh rozširuje exekučnú imunitu obcí spočívajúcu v nepostihnuteľnosti majetkovej účasti obcí v právnických osobách, prostredníctvom ktorých zabezpečujú verejnoprospešné služby spočívajúce v zásobovaní vodou, odvádzaní odpadových vôd, nakladaní s komunálnym odpadom a výrobou a rozvodom tepla. V súčasnosti podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov exekúciou nemožno postihnúť majetok obce, ktorý ex lege prešiel z vlastníctva Slovenskej republiky do vlastníctva obcí a súčasne si zachováva svoje účelové určenie, teda ide o relatívne úzky okruh majetkovej základne obce, na ktorý sa vzťahuje exekučná imunita.

Vo vzťahu k navrhovanej právnej úprave je potrebné sa zaoberať najmä koreláciou základného práva vlastniť majetok a navrhovanou právnou úpravou exekučnej imunity vzťahujúcej sa na špecificky vymedzený majetok obce. V tejto súvislosti poukazujeme na viaceré rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (Pl. ÚS 7/96, II. ÚS 59/97, III. ÚS 169/03, Pl. ÚS 15/06, Pl. ÚS 111/2011-61), v ktorých Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že základné právo vlastniť majetok nie je právom absolútne neobmedzeným, nakoľko už samotná Ústava Slovenskej republiky počíta s obmedzeniami vlastníckeho práva (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR), kde je daná právomoc zákonodarcovi obmedziť vlastnícke právo zákonom z dôvodov ochrany práv druhých a ochrany všeobecných záujmov, a to s ohľadom na povinnosť dbať na podstatu a zmysel vlastníckeho práva, pričom vlastnícke právo nesmie byť obmedzené vo väčšej než primeranej miere. Dôležitým kritériom na určenie primeranosti obmedzenia každého základného práva alebo slobody je rovnováha verejného a súkromného záujmu. Podľa názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyjadreného vo veci sp. zn. PL. ÚS 11/96 vo vzťahu k verejnému záujmu a obmedzeniu základných práv a slobôd môže byť *využívanie majetku pre potreby verejného záujmu dôvodom na obmedzenie nielen vlastníckeho práva, ale aj ďalších základných práv alebo slobôd, uplatňovaním ktorých by tento majetok prestal slúžiť potrebám verejného záujmu“.* Z uvedeného názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky tak jednoznačne vyplýva, že pokiaľ ide o majetok slúžiaci pre potreby verejného záujmu, využívanie tohto majetku môže byť dôvodom na obmedzenie nielen vlastníckeho práva, ale aj ďalších základných práv alebo slobôd, napríklad práva na súdnu ochranu, ak by v dôsledku uplatňovania základných práv a slobôd tento majetok prestal slúžiť potrebám verejného záujmu.

V zmysle vyššie uvedeného je teda možné konštatovať, že opodstatnenosť navrhovanej právnej úpravy je daná predovšetkým charakterom subjektu a charakterom a účelovým určením majetku, na ktorý sa táto exekučná imunita má vzťahovať. Je potrebné zdôrazniť, že obec je samostatným územným samosprávnym a správnym celkom Slovenskej republiky, je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami, pričom elementárnou zákonnou povinnosťou obce (mesta) je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a potreby jej obyvateľov. Podľa § 4 ods. 3 písm. g) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov *obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu*. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovaná právna úprava exekučnej imunity sa vzťahuje výlučne na také majetkové hodnoty, ktoré slúžia špecifickému účelu, majú verejnoprospešný charakter a slúžia verejnému záujmu, pričom ide o majetkové hodnoty patriace subjektu s verejnoprávnym postavením. Okrem uvedeného, navrhovaná exekučná imunita sa vzťahuje výlučne na konkrétny majetok (presne špecifikovaný), nie na príslušný subjekt, teda nevyníma tieto samosprávne a správne jednotky spod exekúcie absolútne, ale vzťahuje sa len na konkrétne časti majetku, a  v konečnom dôsledku nevylučuje možnosť realizácie exekúcie voči týmto subjektom. Okrem uvedeného je potrebné uviesť, že v súčasnosti v právnom poriadku neexistuje právny prostriedok ochrany uvedeného majetku obce slúžiaceho na verejné účely, t. j. súčasný právny stav neposkytuje ochranu tomuto špecifickému majetku obce slúžiaceho na verejnoprospešné účely.

Pri navrhovanej právnej úprave však poukazujeme na jej neúplnosť, nakoľko exekučná imunita sa má v zmysle navrhovaného znenia vzťahovať výlučne na majetkovú účasť obcí v právnických osobách, prostredníctvom ktorých zabezpečujú obce verejnoprospešné služby spočívajúce v zásobovaní vodou, odvádzaní odpadových vôd, nakladaní s komunálnym odpadom a výrobou a rozvodom tepla. Vzhľadom na skutočnosť, že nie všetky obce alebo mestá zabezpečujú poskytovanie týchto verejnoprospešných služieb prostredníctvom právnických osôb, v ktorých majú majetkovú účasť, je preto potrebné, aby predkladatelia zvážili zabezpečenie účelu právnej úpravy, t. j. zabezpečenie niektorých tzv. vitálnych funkcií samosprávy, aj v tých prípadoch, v ktorých sa tieto služby zabezpečujú inak ako prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má obec alebo mesto majetkovú účasť. V opačnom prípade vznikne situácia, že zákonná úprava bude prostredníctvom exekučnej imunity poskytovať ochranu majetkovým hodnotám určeným na zabezpečovanie vitálnych funkcií samosprávy len v obmedzenom rozsahu. Vyriešenie tejto otázky je plne v pôsobnosti predkladateľov návrhu zákona.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ďalej odporúča v poslaneckom návrhu zohľadniť tieto legislatívno-technické pripomienky:

1. V celom materiáli odporúčame v názve návrhu zákona vypustiť slová „mení a“.
2. V Čl. 1 v úvodnej vete odporúčame za slovami „zákona č. 125/2016“ vypustiť spojku „a“ a za slovami „zákona č. 2/2017 Z. z.“ odporúčame doplniť slová „a zákona č. 264/2017 Z. z.“.
3. V Čl. 1 bod 1 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7v uviesť slovo „zákon“ s veľkým začiatočným písmenom a v poznámke 7y odporúčame nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 321/2014 Z. z.“.
4. V Čl. 1 bod 2 odporúčame slová „§ 243k“ nahradiť slovami „§ 243l“ a slová „§ 243l“ nahradiť slovami „§ 243m“.

**Záver**

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky súhlasí s predloženým poslaneckým návrhom poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra Antala, Béla Bugára, Andreja Hrnčiara, Eleméra Jakaba a Igora Janckulíka na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších prepisov (tlač 746) a po zohľadnení uplatnených legislatívno-technických pripomienok pripomienok odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **súhlas**.