**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 131 /17 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 131 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 75 /5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 29 /10 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Košický samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 9 (7o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská komora fyzioterapeutov | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská lekárnická komora | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská lekárska komora | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Žilinský samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vládneho auditu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 131 (114o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **uvedenému zákonu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **4. K § 3 ods. 1 písm. c)**Odporúčame pred slovo „odborných“ doplniť slovo „iných“ vzhľadom na to, že aj „vzdelávacie“ aktivity sú „odbornými aktivitami“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K § 3 ods. 1 písm. h)**Odporúčame presnejšie špecifikovať, na vytvorenie akého „konceptu miest a regiónov“ (v akej oblasti) bude možné poskytnúť dotáciu podľa navrhovaného zákona (vecná pripomienka). | O | A | ustanovenie upravene v zmysle pripomienky ÚVSR |
| **GPSR** | **2. K § 2 písm. a)**Odporúčame slovo „komplexnom“ nahradiť slovom „celom“ vzhľadom na nenormatívnosť prívlastku použitého v návrhu (legislatívno-technická pripomienka). | O | ČA | vypustene |
| **GPSR** | **5. K § 3 ods. 1 písm. g)**Odporúčame upraviť navrhované znenie ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné, že má ísť o „aplikácie“ na podporu „elektronických služieb verejnej správy“ (vecná pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K § 3 ods. 1 písm. i)**Odporúčame upraviť písmeno i) tak, aby konkrétne zdroje/programy financovania projektov boli uvedené príkladmo v poznámke pod čiarou (legislatívno-technická pripomienka). | O | N | ustanovenie upravené v zmysle pripomienok OAPSVLÚVSR, MPRVSR, MŠVVaŠSR |
| **GPSR** | **1. K celému návrhu**Odporúčame v celom texte návrhu zákona nahradiť nenormatívne a z pohľadu právneho poriadku Slovenskej republiky neurčité pojmy a spojenia (napr. „digitálna agenda“, „rozvoj investičného prostredia“, „najmodernejšie technológie“, „info-komunikačné siete“, „analytická kapacita“, „online nástroje participatívnej demokracie“, „inovatívna aplikácia“, „pozitívny príklad“, „investičná platforma“, „mikrogranty“, „lokálne iniciatívy a projekty“, „IT riešenia“, „sociálna inovácia“ a pod.) normatívnymi pojmami a spojeniami alebo ich odporúčame definične vymedziť, aby bolo zrejmé a jednoznačné, čo tieto pojmy a spojenia vyjadrujú. Nenormatívne pojmy a spojenia je možné využiť a širšie rozviesť ich popis s potrebnými súvislosťami v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. V tomto smere poukazujeme na § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).  | O | ČA | Niektoré z pojmov boli nahradené, iné vymedzené v dôvodovej správe. |
| **GPSR** | **3. K § 2 písm. c)**Odporúčame v písmene c) vymedziť konkrétne vecné oblasti, na ktoré je možné poskytnúť dotáciu v rámci implementácie Agendy 2030 pre udržateľný rozvoj, ktorá je v prvom rade politickým dokumentom (obdobne ako napríklad programové vyhlásenie vlády Slovenskej republiky), preto jeho uvedenie priamo v texte zákona považujeme za nevhodné. Nespochybňujeme význam dokumentu Agenda 2030 pre udržateľný rozvoj, odporúčame ho preto uviesť s odkazom na originálny text i slovenský preklad tohto významného politického dokumentu v dôvodovej správe.  | O | N | Uznesením vlády SR č. 350 z 24. júla 2017 bolo podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu eštelen uložené v spolupráci s Radou vlády pre Agendu 2030 predložiť na rokovanie vlády SR "Návrh národných priorít implementácie Agendy 2030" teda vymedzenie konkrétnych oblastí Agendy 2030, ktorá bude vo vnútroštátnych podmienkach implementovaná prostredníctvom nasledujúcich krokov. V rámci konzultatívneho procesu zahrňujúceho vládu, samosprávy a odbornú verejnosť budú určené národné priority implementácie Agendy 2030, ktoré budú predložené vláde SR na schválenie do 31. mája 2018. Efektívna a úspešná implementácia Agendy 2030 si vyžaduje zainteresovanosť širokej škály aktérov, vrátane štátneho, súkromného, akademického a mimovládneho sektora, ako aj širokej verejnosti. |
| **GPSR** | **9. K § 7 ods. 1**Odporúčame v záujme posilnenia transparentnosti, nezávislosti a nestrannosti komisie upraviť konflikt záujmov, zloženie komisie, osobné a odborné predpoklady člena komisie v osobitnom paragrafe tak, aby bola garantovaná vysoká nielen vysoká miera nestrannosti a nezávislosti, ale predovšetkým odbornosti komisie, ktorá zrejme bude rozhodovať o veľkých objemoch dotácií (vecná pripomienka).  | O | N | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **GPSR** | **10. K § 8**Odporúčame v záujme právnej istoty a jednoznačnosti dikcie zákona doplniť úpravu doby, počas ktorej majú byť jednotlivé povinne zverejňované údaje zverejnené, aby sa dosiahol účel sledovaný zákonom, t. j. aby pri zverejňovaní nemohlo dôjsť k nejednotným výkladom a postupom (vecná pripomienka).  | O | N | aktuálnu úpravu doby zverejnenia a rozsah dokumentov, ktoré budú zverejňované považujeme za dostatočné  |
| **GPSR** | **8. K § 4 ods. 3 písm. d)**Odporúčame vypustiť slová „ktoré sú financované zo zdrojov Európskej únie a iných finančných mechanizmov“ a ponechať znenie ustanovenia v rovnakej podobe, ako je uvedené aj v zákone č. 534/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Úradu vlády Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. V prípade ponechania navrhovaného znenia odporúčame spresniť pojem „finančných mechanizmov“, aby bolo jednoznačné, či ide o finančné mechanizmy Európskej únie alebo aj štátnej správy, respektíve samosprávy. Zákaz dvojitého uplatnenia výdavku vo vzťahu k poskytnutým verejným prostriedkom je legitímna požiadavka, ktorá je uvádzaná v zmluvách o poskytnutí verejných prostriedkov, pričom jej úmyselné porušenie je dotačným podvodom. Súhlasíme so zavedením tohto pravidla (zákaz dvojitého uplatnenia výdavkov) v zákonnej podobe, považujeme však za systematické doplniť takéto pravidlo do zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vecná pripomienka).  | O | A |  |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MDaVSR** | 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 6 ods. 1**2. V § 6 ods. 1 odporúčame za odkaz 5 vložiť znak „)“. Táto pripomienka platí aj pre § 7 ods. 1 písm. e).  | O | A |  |
| **MDaVSR** | 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za číslo „5“ vložiť znak „)“ a slová „(EÚ č. 910/2014)“ nahradiť slovami „Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 3 ods. 1 úvodnej vete slovo „možno“ nahradiť slovami „je možné“ a upraviť nesprávne označenie odsekov, v § 4 ods. 1 písmeno g) zosúladiť s úvodnou vetou a v odseku 3 slovo „ani“ vypustiť ako nadbytočné, v § 6 ods. 1 za odkazom 5 vložiť okrúhlu zátvorku, slovo „vrátanie jej príloh“ vypustiť a za slovo „záväzný“ vložiť slovo „právny“ v súlade s bodom 24.1 prílohy LPV, v odseku 2 slovo „uzavretej“ nahradiť slovom „uzatvorenej“, v § 7 ods. 1 písm. e) za odkazom 7 vložiť okrúhlu zátvorku a v odseku 3 za slovo „záväzný“ vložiť slovo „právny“ , poznámky pod čiarou k odkazom 5, 8 a 9 zosúladiť s bodom 22.1 prílohy LPV, v § 8 písm. c) slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom]. | O | ČA | pripomienka akceptovaná okrem časti vo vypustení slova "ani", slovo "ani" v § 4 ods. 3 si dovoľujeme ponechať nakoľko máme za to, že jeho vypustením by ustanovenie presne nevyjadrovalo želaný zámer |
| **MFSR** | **K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritéria pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 13 ods. 1 (§ 3 ods. 1, 6 až 8, § 4 a 5, § 6 ods. 1 až 4), pretože ukladá povinnosti. | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MFSR** | **K návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje obsah žiadosti o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Návrh vyhlášky odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 a čl.123 (§ 3 ods. 1 až 3), pretože upravuje konanie štátneho orgánu a je aj nad rámec splnomocnenia.  | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bola vyhláška, ktorou sa ustanovuje obsah žiadosti o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu upravená. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MFSR** | **K § 10**Podľa odseku 1 návrhu sa na poskytovanie, používanie a zúčtovanie dotácií vzťahuje osobitný predpis s odkazom na zákon o rozpočtových pravidlách. Upozorňujem, že citovaný zákon obsahuje len všeobecnú právnu úpravu a základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu. Dotácie sa poskytujú výlučne len na základe zákona, a preto odporúčam uvedené ustanovenie vypustiť. | O | N | znenie ustanovenia bolo upravene  |
| **MFSR** | **K § 6**Podľa predloženého návrhu v odseku 2 zmluva o poskytnutí dotácie má byť v prípade, že ide o žiadateľa, ktorým je rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia obce alebo vyššieho územného celku, uzatvorená medzi úradom a zriaďovateľom týchto organizácií. Z hľadiska praktického naplnenia zmluvných podmienok odporúčam ako zmluvnú stranu v zmluve o poskytnutí dotácie uviesť nielen zriaďovateľa, ale aj rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu obce alebo vyššieho územného celku. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na to, že návrh upravuje poskytovanie dotácií Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ďalej len „úrad“), možno predpokladať výdavky kapitoly úradu, a teda návrh má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Je preto potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a dopracovať aj Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Zároveň upozorňujem, že s návrhom možno súhlasiť len za podmienky, že výdavky súvisiace s poskytovaním dotácií budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly úradu na príslušný rozpočtový rok.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K § 4** V odseku 1 písm. j) odporúčam slová „verejného rozpočtu“ nahradiť slovami „rozpočtu verejnej správy“ z dôvodu zosúladenia terminológie so znením zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“).  | O | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V prípade vyznačenia niektorého z vplyvov v doložke vybraných vplyvov žiadame predkladateľa zaslať po medzirezortnom pripomienkovom konaní materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (UV SR č. 24 zo 14. januára 2015 v znení UV SR Č. 513 zo 16. septembra 2015 a UV SR č. 76 z 24. februára 2016) bod 9. Záverečné posúdenie vybraných vplyvov. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa o prepracovanie doložky vybraných vplyvov, a to vyznačením vplyvov primáme na podnikateľské prostredie, životné prostredie a služby verejnej správy pre občana. Zároveň žiadame o vypracovanie jednotlivých analýz vybraných vplyvov. V prípade, ak momentálne nie je možné jednoznačne zadefinovať vplyv na predmetnú oblasť, odporúčame uvedené aspoň popisne uviesť v bode 10. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predmetným zákonom sa vytvára priestor na podporu podnikateľov v oblasti najmä inovačných projektov, zároveň je predpoklad na zlepšenie služieb pre občana podporou napríklad projektov podľa § 3 ods. 1 písm. a) a g). Okrem uvedeného, projekty zamerané na implementáciu Agendy 2030 môžu mať dopady na životné prostredie, ako aj sociálne vplyvy. V neposlednom rade je vytváraný priestor aj pre zlepšenie informatizácie spoločnosti. V zmysle uvedeného odporúčame prehodnotiť dopady na vybrané vplyvy a určiť predpokladané nepriame dopady. | Z | ČA | Doložka vplyvov bola prepracovaná rozpor bol odstránený |
| **MKSR** | **K Vyhláške, ktorou sa ustanovuje obsah žiadostí o poskytovanie dotácií....**Názov vyhlášky a jej obsah odporúčame dať do súladu so splnomocňovacím ustanovením § 6 ods. 1 zákona. Povinnosti v súlade s čl. 13 Ústavy SR je možné ukladať len zákonom. | O | A |  |
| **MKSR** | **K vyhláške, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení ,rozhodovaní.....hodovaní**Názov vyhlášky a jej obsah odporúčame dať do súladu so splnomocňovacím ustanovením § 7 ods. 3 zákona. Odporúčame gestora komisie ( § 2 ) zadefinovať v zákone, je nad rámec splnomocňovacieho ustanovenia. Vyhláška nemôže ukladať povinnosti (§ 6 ods. 3). Povinnosti v súlade s čl. 13 Ústavy je možné ukladať len zákonom.  | O | N | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MKSR** | **K § 7**Odporúčame doplniť aké ďalšie kritériá má spĺňať člen komisie napr. vzdelanie, bezúhonnosť a definovať "zaujatosť". Odporúčame zosúladiť znenie ods. 2 a 3 a jednoznačne vymedziť akými kritériami sa komisia riadi ; v ods.2 sú to "kritéria uvedené vo výzve na ...: a v ods. 3 "kritéria pre vyhodnocovanie žiadostí ustanoví...". V zákone absentuje úprava, kto rozhoduje, v akej lehote o o poskytnutí dotácie po vyhodnotení žiadostí komisiou. | O | ČA | Prvú časť pripomienky neakceptujeme nakoľko sme použili negatívne vymedzenie nárokov na člena komisie, zvyšok pripomienky akceptovaný |
| **MKSR** | **K § 1**V § 1 odporúčame slovo "ustanovuje" nahradiť slovom " upravuje". Platí aj pripomienka k názvu právneho predpisu. Odôvodnenie:legislatívna a gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 2** V § 2 odporúčame: 1. V úvodnej vete slovo "Dotáciu" nahradiť slovom "Dotácia" a slovo "možno" slovom "sa môže". 2. V písm. a) vypustiť slová "v jej komplexnom rozsahu" a to v nadväznosti na znenie § 3 ods. 1, ktorý určuje rozsah. Odôvodnenie:legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 3**V § 3 odporúčame: 1. V ods. 1 v úvodnej vete slovo "možno" nahradiť slovom "je možné". Súčasne upozorňujeme ,že účely na poskytnutie dotácií v písm. a) až i) sú veľmi vágne odporúčame ich konkretizovať tak, aby boli v súlade s čl. 6 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV). 2. V písm. a) vypustiť slová "aktivít zameraných na získanie". 3. V písm. b) zvážiť iné slovné spojenie ako "podporu využívania najmodernejších technológií" napr. "zavádzanie....", súčasne odporúčame zadefinovať výraz " komunity" na účely tohto zákona. 4. V písm. d) konkretizovať výraz "analytické kapacity" a na konci pripojiť slová " v oblasti informatizácie". 5. V písm. e) je potrebné konkretizovať, ktoré nástroje "participálnej demokracie" sa majú podporovať pretože ide o veľmi široký pojem, a znenie zákona má byť konkrétne. 6. Na konci písm. f) nahradiť bodku čiarkou. 7. znenie písm. h) je potrebné konkretizovať alebo vypustiť . 8. Ods. 3 a 4 odporúčame prečíslovať na ods. 2 a 3. 9. V ods. 4 (správne ods. 3) odporúčame špecifikovať oblasti, na ktoré sa má dotácia poskytnúť, pričom je potrebné vychádzať zo všeobecného rámca Agendy 2030 tak, ako bol schválený na mimoriadnom samite OSN v roku 2015. Uviesť konkrétne, na ktoré oblasti zo 17 schválených sa poskytne dotácia. Odôvodnenie: legislatívno-technické a vecné pripomienky. Zosúladenie s čl. 6 ods. 1 a 2 LPV a bodom 14 prílohy č. 1 k LPV. | O | ČA | Bod. 9 Neakceptujeme Odôvodnenie: Uznesením vlády SR č. 350 z 24. júla 2017 bolo podpredsedovi vlády SR pre investície a informatizáciu eštelen uložené v spolupráci s Radou vlády pre Agendu 2030 predložiť na rokovanie vlády SR "Návrh národných priorít implementácie Agendy 2030" teda vymedzenie konkrétnych oblastí Agendy 2030, ktorá bude vo vnútroštátnych podmienkach implementovaná prostredníctvom nasledujúcich krokov. V rámci konzultatívneho procesu zahrňujúceho vládu, samosprávy a odbornú verejnosť budú určené národné priority implementácie Agendy 2030, ktoré budú predložené vláde SR na schválenie do 31. mája 2018. Efektívna a úspešná implementácia Agendy 2030 si vyžaduje zainteresovanosť širokej škály aktérov, vrátane štátneho, súkromného, akademického a mimovládneho sektora, ako aj širokej verejnosti. |
| **MKSR** | **K § 4**V § 4 odporúčame v ods. 1 písm. g) dať do jednotného čísla a následne vypustiť písm. h), pretože ide o právnickú osobu zriadenú osobitným zákonom na ktorú sa vzťahuje písm. j). V písm. k) odporúčame doplniť predmet podnikania.S poukazom na problémy, ktoré sa v posledných rokoch vyskytli v BBSK, odporúčame zvážiť vypustenie časti textu za bodkočiarkou v písm. i). V ods. 2 sa odvoláva na "splnenie podmienok podľa tohto zákona" avšak podmienky v zákone absentujú, odporúčame ich doplniť. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 3 prílohy č. 1 k LPV, vecné pripomienky. | O | ČA | §4 ods. 1 písm. g) a h) upravené v zmysle pripomienky MŠVVaŠSR, pomáme za to, pripomienka v ďalších častiach neakceptovaná |
| **MKSR** | **K § 5**V § 5 odporúčame vypustiť odsek 2 a doplniť spôsob preukazovania vlastných finančných prostriedkov. Odôvodnenie: vecná pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 6**V § 6 odporúčame: 1. V ods. 1 vypustiť slová "vrátane jej príloh podľa odseku 2", pretože odsek 2 neobsahuje zoznam príloh k žiadosti. Súčasne upozorňujeme, že náležitosti žiadosti aj preukazovania splnenia podmienok pre poskytnutie dotácií (prílohy žiadosti) by mal praviť zákon. 2. Náležitosti zmluvy o poskytnutí dotácie odporúčame doplniť do zákona. 3.- Odkaz na poznámku pod čiarou 5) a poznámku pod čiarou 5) dať do súladu s bodom 22.1, 23.4 prílohy č. 1 k LPV. 4. Splnomocňovacie ustanovenie odporúčame zosúladiť s bodom 24.1 prílohy č. 1 k LPV. Odôvodnenie: zosúladenie s LPV a vecná pripomienka. | O | ČA | 1. |
| **MKSR** | **K § 8**V § 8 odporúčame: 1. v písm. c) vypustiť slovo najmä, 2. v písm.c) bod 4 nie je v súlade s § 3 a 4, 3. v písm. e) slová "ak ich má" nahradiť slovami "ktoré má". V nadväznosti na toto ustanovenie je potrebné v zákone uložiť povinnosť príjemcovi dotácie zasielať úradu správu o dosiahnutých výsledkoch. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 9**V § 9 odporúčame poznámky pod čiarou 8 a 9 zosúladiť s bodom 22.3 prílohy č. 1 k LPV ( čísla poznámok oddeliť zátvorkou). Odôvodnenie:legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K názvu právneho predpisu**V názve právneho predpisu odporúčame vypustiť slovo "v pôsobnosti" a slovo "Úradu" nahradiť slovom "Úradom". Táto pripomienka platí aj pre § 1. Odôvodnenie:gramatická pripomienka. | O | N | použitý názov predpisu považujeme za správny vzhľadom aj na ostatné predpisy upravujúce poskytovanie dotácií jednotlivymi ústrednými orgánmi štátnej správy |
| **MOSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**Odporúčame dôvodovú správu k § 3 uviesť do súladu s normatívnou časťou právneho predpisu. Odôvodnenie: Text uvedený v dôvodovej správe nie je v súlade s obsahom navrhovaného § 3, ktorý má nesprávne uvedené číslovanie odsekov a obsahuje tri odseky.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 3**Odporúčame odseky 3 a 4 označiť ako odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K návrhu uznesenia**V názve právneho predpisu odporúčame za slovo „podpredsedu“ vložiť slovo „vlády“ a v časti A odporúčame vypustiť slová „podpredseda vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu“ z dôvodu nadbytočnosti. Názov právneho predpisu odporúčame upraviť aj v doložke vybraných vplyvov, doložke zlučiteľnosti a v komuniké.  | O | A | sme si vedomí k chybe došlo pri publikovaní na portál prostredníctvom šablóny |
| **MOSR** | **K § 6**V odseku 1 odporúčame vypustiť slová „vrátane jej príloh podľa odseku 2“ z dôvodu, že odsek 2 neobsahuje prílohy.  | O | ČA | text upravený v zmysle pripomienky MŠVVaŠ |
| **MOSR** | **K poznámke pod čiarou**V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“ z dôvodu, že § 8a ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol novelizovaný viacerými právnymi predpismi. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Poznámkam pod čiarou**Poznámku pod čiarou č. 5 odporúčame upraviť podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 3**V § 3 odporúčame opraviť číslovanie odsekov 3 a 4 na odseky 2 a 3. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 3**V § 3 odporúčame slovo „CEF“ nahradiť slovami „Nástroja na prepájanie Európy“. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **§ 6 ods. 1**V § 6 ods. 1 odporúčame za odkaz 5 vložiť zátvorku. To isté platí aj pre poznámku pod čiarou. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Poznámkam pod čiarou**V § 7 ods. 1 písm. e) odporúčame za odkaz 7 vložiť zátvorku. To isté platí i pre poznámky pod čiarou k odkazom 8 a 9. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Poznámkam pod čiarou**V poznámke pod čiarou č. 1 odporúčame uviesť konkrétne ustanovenia citovaného zákona v súlade s bodom 23.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Poznámkam pod čiarou**V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 7**Odporúčame § 7 doplniť v tom zmysle, aby zloženie komisie pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácií na účely podľa § 3 ods. 4 zohľadňovalo zastúpenie rezortov, ktoré sú gestormi Agendy 2030 pre udržateľný rozvoj. Odôvodnenie: Agenda 2030 pre udržateľný rozvoj má rôzne oblasti, ktoré majú svojich gestorov na úrovni ústredných orgánov štátnej správy. Z hľadiska vecnej príslušnosti, obsahu projektov, ako i možnej súčinnosti a duplicitnej podpory by mali byť tieto rezorty zastúpené v komisii pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie.  | O | N | Doplnenie resp. konkretizovanie zástupcov jednotlivých rezortov nepovažujeme v zákone za potrebné. Samozrejme pri zriaďovaní komisie pre konkrétnu vyhlásenú výzvu bude zloženie komisie zohľadnené tak to stanovuje štatút komisie |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame v doložke vybraných vplyvov 9. bode uviesť vplyv na rozpočet verejnej správy, t.j. vplyv na kapitolu Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu. Zároveň je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MSSR** | **Vlastnému materiálu, § 3**V § 3 sú nesprávne označené odseky. Navrhujeme odsek 3 označiť ako odsek 2 a odsek 4 označiť ako odsek 3. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**§ 6 upravuje rokovanie a uznášaniaschopnosť komisie všeobecne, postup uvedený v tomto paragrafe musí preto platiť napríklad aj pre voľbu podpredsedu a predsedu komisie alebo pri prerokúvaní iných bodov, ktoré síce nie sú výslovne vymenované vo vyhláške, ale súvisia s jej činnosťou. Navrhujeme preto text odsekov 4 a 5 upraviť tak, aby informácie a náležitosti protokolu, ktoré sa týkajú výslovne hodnotenia žiadostí boli vyčlenené do osobitných odsekov. Zároveň odporúčame do odseku 5 za slová "členov komisie" vložiť z dôvodu kompletnosti dokumentácie a cestovným náhradám vložiť slová "a prizvaných odborníkov". | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje obsah žiadosti o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Navrhujeme - nahradiť číslo 10 slovom "desiatich" v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. - vypustiť odsek 4 alebo ho preformulovať, pretože nie je zrejmé, ktorým ustanovením vyhlášky nemajú byť ustanovenia zákona o slobode informácií dotknuté. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v prvej časti, vyhláška bude upravená v zmysle pripomienky MVSR  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Navrhujeme - vypustiť zbytočné označenie odseku, - formulovať písmeno i) tak, aby slová "vyhotovenie písomného prehľadu" boli na začiatku písmena, inak je ustanovenie ťažko zrozumiteľné. | O | ČA | pripomienka akceptovana v casti vypustenia oznacenia odseku, druhu cast pripomienky neakceptujeme zastavame nazor ze znenie ustanovenia je dostatocne zrozumitelne |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Navrhujeme - odseky 1 a 3 z dôvodu substantívneho významu úpravy včleniť do návrhu zákona, konkrétne do § 7, - odsek 2 formulovať nasledovne: "(2) Organizáciu práce a prípravu rokovaní komisie zabezpečuje gestor, ktorým je vedúci zamestnanec vecne príslušného organizačného útvaru úradu.", pretože označenie "gestor činnosti komisie" sa pre osobu s náplňou práce uvedenou v § 2 ods. 2 a § 5 návrhu vyhlášky bežne nepoužíva a odsek sa nemôže začať týmto označením; používa sa označenie "tajomník komisie" bez ohľadu na to, či vykonáva len administratívne alebo aj odborné činnosti, - v odseku 4 vypustiť slová "podľa odseku 2" kvôli legislatívnej skratke uvedenej v odseku 2 a slová "štatút komisie a", pretože vydanie štatútu je popri zákonnej a podzákonnej úprave a rokovacom poriadku komisie zbytočne byrokratickým opatrením, - v odseku 4 upraviť, že rokovací poriadok komisie vydá vedúci úradu, pretože ide o vnútorný predpis úradu, ktorý obsahuje pokyny pre členov komisie, členov všetkých komisií; predpis by mala vydať osoba s najvyššou mierou právnej zodpovednosti podľa návrhu zákona a zákona o štátnej službe, - v odseku 4 výslovne upraviť, že sa vydá jeden rokovací poriadok pre všetky komisie z dôvodu, aby nevzniklo riziko objektívne neodôvodnených rozdielov v činnosti komisií. | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Navrhujeme - v odseku 1 na konci prvej vety bodku nahradiť čiarkou a pripojiť slová " ktorých vymenúva a odvoláva vedúci úradu na návrh gestora", druhú vetu vypustiť a tretiu vetu formulovať nasledovne: "Členovia komisie volia predsedu komisie a podpredsedu komisie.", pričom majú aj v tomto prípade platiť pravidlá uznášaniaschopnosti uvedené v § 6 návrhu vyhlášky, - v odseku 4 na konci úvodnej vety doplniť čiarku a pripojiť slovo "ak", aby sa neopakovalo na začiatku každého písmena, - v odseku 5 za slovom "oblasti" čiarku nahradiť bodkou a zvyšok vety vypustiť; podľa uvedeného ustanovenia môže byť členom komisie každý odborník, a preto výslovná úprava takejto skutočnosti nemá právny význam, - v odseku 7 písmeno d) formulovať nasledovne: "d) prizýva na rokovanie komisie ďalších odborníkov, ak je to potrebné,"; slovosled vety je potrebné zmeniť vzhľadom na úvodnú vetu a nie je potrebné zdôrazňovať, že prizvané osoby nemajú hlasovacie právo, pretože nemajú postavenie člena, - odsek 8 upraviť tak, aby zastúpenie nebolo možné pri hlasovaní, pretože hlas predsedu má pri rovnosti hlasov vyššiu váhu, a zároveň vypustiť slovo "jeho" a na konci pripojiť slová "predsedu komisie" z dôvodu jednoznačnosti. | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 1**Navrhujeme - zvýšiť minimálny počet členov komisie, pretože v kontexte § 6 ods. 2 návrhu vyhlášky, ktorá upravuje podrobnosti o činnosti komisie, by o žiadostiach mohli o prijatí odporúčania hlasovať aj len dvaja členovia, čo zvyšuje riziko netransparentnosti a subjektivizmu v hodnotení, - v odseku 1 ustanoviť, že dotáciu schvaľuje vedúci úradu alebo úrad na základe odporúčania komisie, ktorá vyhodnocuje žiadosti a ktorú zriaďuje vedúci úradu alebo úrad ako poradný orgán, napríklad tak, že sa § 2 ods. 1 z návrhu príslušnej vyhlášky prevezme do § 7; ide o substantívnu informáciu, ktorá patrí do zákona, - druhú vetu vyčleniť do nového odseku 2, pretože ide obsahovo o iný aspekt činnosti komisie, - § 2 ods. 3 návrhu vyhlášky, ktorá upravuje podrobnosti o činnosti komisie včleniť do § 7 z dôvodu jej substantívneho významu, - v písmene a) z jazykového hľadiska za slovom "alebo" vložiť slovo "zaujatý" a slová "vo vzťahu" nahradiť slovom "voči", - doplniť nové obmedzenie v podobe zakotvenia inkompatibility z funkciou člena dozorného, kontrolného alebo riadiaceho orgánu žiadateľa z dôvodu prehĺbenia transparentnosti poskytovania dotácií. | O | ČA | pripomienka akceptovaná okrem prvej časti, máme za to že formulácia "najmenej trojčlenná komisia" a teda minimálny počet členov komise traja je postačujúci |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Navrhujeme kritériá vo vyhláške špecifikovať, z dôvodu súladu so splnomocňovacím ustanovením zákona (§ 7 ods. 3) a z dôvodu, že úprava pomocou metodiky poskytuje menšiu mieru predvídateľnosti, jednotnosti a transparentnosti pri rozhodovaní o žiadosti, - odsek 2 vypustiť, pretože ide o duplicitnú úpravu obsiahnutú už v § 7 ods. 2 návrhu zákona, - odsek 3 včleniť do § 6, kam obsahovo patrí, keďže ide o výstup z činnosti komisie. | O | ČA | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4**Navrhujeme v odseku 1 písm. h) uviesť ako oprávnených prijímateľov dotácií uviesť všetky druhy vysokých škôl, nielen verejné, ale aj súkromné a štátne. Vzhľadom na skutočnosť, že prijímateľom dotácie môžu byť podľa odseku 1 písm. d), e) j) a k) aj subjekty súkromného práva a vzhľadom na verejnoprávny charakter poslania vysokých škôl je dôvod vylúčenia súkromných škôl a štátnych škôl z dotačnej podpory diskriminačný. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 1 písm. g)**Navrhujeme za označením pododseku vložiť slová "základné školy a". Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 1 predloženého návrhu zákona sú najmä účely uvedené v písmenách b) a c), na ktoré možno poskytnúť dotáciu podľa § 2 písm. a), nielen v kompetencii stredných škôl, ale aj základných škôl; tieto účely napomáhajú zabezpečeniu vzdelávania poskytovaného základnou školou, a to nielen v oblasti informačnej gramotnosti.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 3**Odporúčame slovo "rozhodovaní" nahradiť v súlade s terminológiou zákona a vykonávacieho predpisu nahradiť slovami ""prijímaní odporúčaní" a vypustiť slovo "organizácii práce" , pretože popri slovách "postupe komisie" ide o významovo nadbytočné slová. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 1 písm. i)**Odporúčame z dôvodu výstižnosti za slovom "obec" vypustiť bodkočiarku a slová " takejto organizácii bude dotácia poskytnutá" a za slovom "prostredníctvom" vložiť slovo "jej". | O | N | aktualne znenie povazujeme za dostatocne zrozumitelne |
| **MŠVVaŠSR** | **k návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Odporúčame zostručniť názov vykonávacieho predpisu, postačilo by, ak by sa nazýval "vyhláška o vyhodnocovaní (alternatívne: "postupe pri vyhodnocovaní") žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu" z dôvodu, že ťažisko názvu by malo byť v účele zriadenej komisie. | O | N | na základe akceptácie pripomienky MVSR bude Podrobnosti o zložení, rozhodovaní prijímaní odporúčaní komisie, organizácii práce, a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií upravovať štatút komisie, ktorý vydá úrad. V tomto zmysle bol upravený i návrh zákona. Na základe toho sa pripomienka stala bezpredmetnou |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje obsah žiadosti o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Odporúčame - doplniť chýbajúcu citáciu právneho predpisu do poznámky pod čiarou k odkazu 1, - v odseku 2 úvodnej vete doplniť na konci chýbajúcu čiarku; ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6**Odporúčame - formulovať z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti text odseku 1 nasledovne, pričom sa neuvedie vnútorný odkaz na odsek 2, ktorý je nenáležitý: "(1) Dotáciu možno poskytnúť žiadateľovi na základe schválenej žiadosti o poskytnutie dotácie (ďalej len „žiadosť“). Žiadosť vrátane jej príloh sa predkladá v termíne určenom vo výzve na predkladanie žiadostí, v elektronickej podobe podpísanej kvalifikovaným elektronickým podpisom; žiadateľ, ktorým je fyzická osoba podľa § 4 ods. 1 písm. k), predkladá žiadosť vrátane jej príloh v listinnej podobe. Vzor žiadosti o poskytnutie dotácie vrátanie jej príloh ustanoví všeobecne záväzný predpis, ktorý vydá úrad.", - poznámku pod čiarou k odkazu 5 uviesť na začiatku s veľkým začiatočným písmenom, pretože ide o samostatnú vetu. - v odseku 2 za slovami "zriaďovateľom" vypustiť čiarku a slová "ak de o žiadateľa" pretože ide o významovo nadbytočný text. | O | ČA | znenie ustanovenia bolo upravene obdobne |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3** Odporúčame - v odseku 2 písm. i) za slovom "fondov," vložiť slovo "najmä" a slovo "CEF" v súlade s oficiálnym prekladom nariadenia (EÚ) č. 1316/2013 nahradiť slovami " prostredníctvom Nástroja na prepájanie Európy"; ide o terminologické spresnenie a správne uvedenie podstatných príkladov propagovaných projektov, - v odseku 4 písm. b) slová "IT" vypustiť a za slovom "riešení" vložiť slová "v oblasti informačných technológií" z dôvodu, že ide o zachovanie terminológie vyžadovanej jazykom právneho predpisu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 8**Odporúčame - v písmene c) na konci prvého bodu doplniť chýbajúcu čiarku, - písmeno d) formulovať z dôvodu prehľadnosti nasledovne: "d) do 30 dní od schválenia žiadosti všetky schválené žiadosti vrátane celkových súm požadovaných a poskytnutých zdrojov, dátumu schválenia žiadosti, výšku a účel dotácie a identifikáciu konečného prijímateľa dotácie,". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4**Odporúčame - vypustiť označenie odseku pre zbytočnosť, - v písmene c) slová "prerokovávaným materiálom v rámci rokovania komisie" nahradiť slovami "materiálom predloženým na rokovanie komisie" alebo "prerokovávaným materiálom"; ide o stručnosť textu, - písmeno d) vypustiť, pretože ide o technickú záležitosť, ktorá je súčasťou iných povinností podľa § 4. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí o poskytovanie dotácií a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií v pôsobnosti Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu**Odporúčame - vypustiť označenie odseku pre zbytočnosť, - v písmene c) slová "prerokovávaným materiálom v rámci rokovania komisie" nahradiť slovami "materiálom predloženým na rokovanie komisie" alebo "prerokovávaným materiálom"; ide o stručnosť textu, - písmeno d) vypustiť, pretože ide o technickú záležitosť, ktorá je súčasťou iných povinností podľa § 4. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 10**V § 10 odporúčame vložiť ustanovenie o vzťahu navrhovanej úpravy k všeobecnému predpisu o správnom konaní.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 1 písm. g) a h)**V § 4 ods. 1 písm. g) a h) je potrebné dať do jednotného čísla vzhľadom na ostatné ustanovenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 6**V § 6 navrhujeme doplniť z dôvodu zákonnosti konania ustanovenie týkajúce sa lehôt a zamietnutia žiadosti, tak ako je to navrhované v § 3 ods. 1 vykonávacej vyhlášky vydanej podľa § 6 ods. 1 zákona. Úprava konania a vzťah k správnemu poriadku môže byť podľa nášho názoru riešený len zákonnou úpravou. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 3**V § 7 ods. 3 navrhujeme vzhľadom na pripomienku 1/c upraviť záver takto: „... ustanoví jej štatút, ktorý vydá podpredseda vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu“. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení |
| **MVSR** | **poznámke pod čiarou č. 1**V poznámke pod čiarou č. 1 je potrebné doplniť aj príslušné paragrafy uvedeného zákona. | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu**Vzhľadom na rozsah zákonnej úpravy odporúčame a) vypustiť § 1 a legislatívnu skratku pre úrad zaviesť až v doterajšom § 2; následne v jednotlivých ustanoveniach bude potrebné prečíslovať vnútorné odkazy, b) vypustiť nadpisy jednotlivých paragrafov, c) prehodnotiť splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlášky týkajúcej sa konania na vyhodnocovanie žiadostí o poskytovanie dotácií, pretože ide o poradné orgány podpredsedu vlády, ktoré nie je potrebné upravovať všeobecne záväzným právnym predpisom a na účely ich zriadenia a fungovania postačujú základné ustanovenia v zákone a štatút, ktorý vydá podpredseda vlády, d) vo vyhláške vydanej podľa § 6 ods. 1 odporúčame ponechať len § 2.  | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa vydania vyhlášky a úprav s ňou súvisiacich |
| **MZSR** | 4. Znenie § 10 ods. 3 navrhujeme upraviť takto: „(3) Týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o štátnej pomoci. 10)“. Súčasne odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k novému odkazu 10, v texte ktorej odporúčame uviesť demonštratívny výpočet príslušných predpisov (podľa prílohy č. 1,bod 23.8. Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku; v texte chýba špecifikácia osobitných predpisov čo spôsobuje nejednoznačnosť ustanovenia.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 10**4. Znenie § 10 ods. 3 navrhujeme upraviť takto: „(3) Týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o štátnej pomoci. 10)“. Súčasne odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k novému odkazu 10, v texte ktorej odporúčame uviesť demonštratívny výpočet príslušných predpisov (podľa prílohy č. 1,bod 23.8. Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku; v texte chýba špecifikácia osobitných predpisov čo spôsobuje nejednoznačnosť ustanovenia.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 3**V § 3 odseky 3 a 4 je potrebné označiť ako odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 7**V § 7 ods. 1 odporúčame znenie ustanovenia písm. c) a d) upraviť takto: „c) spoločníkom, akcionárom alebo členom právnickej osoby, ktorá je žiadateľom, d) zamestnancom žiadateľa alebo zamestnancom právnickej osoby, ktorej je žiadateľ spoločníkom, akcionárom alebo členom,“. Odôvodnenie: Navrhujeme podrobnejšiu špecifikáciu vzťahu člena komisie k právnickej osobe, ktorá je žiadateľom o poskytnutie dotácie.  | O | A |  |
| **MZSR** | V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie : Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZSR** | V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie : Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZSR** | V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov.“. Odôvodnenie : Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **návrhu vyhlášky**V priloženom návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovuje obsah žiadosti odporúčame do príloh žiadosti okrem dokladov uvedených v § 2 ods. 4 doplniť aj čestné prehlásenie žiadateľa o tom, že nemá evidované nedoplatky poistného zdravotné poistenie, sociálne poistenie a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie. V priloženom návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o komisii odporúčame doplniť ustanovenia o tom, či členovia komisie vykonávajú svoje povinnosti bez nároku na odmenu, či je členstvo v komisii nezastupiteľné a ustanovenie kto má a kto nemá hlasovacie právo. K náležitostiam písomného záznamu zo zasadnutia komisie navrhujeme doplniť aj dátum rokovania komisie.  | O | ČA |  |
| **NBS** | **doložke vybraných vplyvov** 1. Podľa vyplnenej doložky vybraných vplyvov predkladaný návrh nemá vplyv na rozpočet finančnej správy. Zastávame názor, že s návrhom zákona by mali súvisieť finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy a to samotným poskytovaním dotácií, (čo je základným účelom predkladaného návrhu), navrhujeme, aby predkladateľ v materiáli uviedol a zdôvodnil predpokladané finančné dôsledky návrhu zákona na rozpočet verejnej správy v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy.  | O | A |  |
| **NBS** | **poznámke pod čiarou k odkazu 7** Ďalej je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť slová „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“. | O | A |  |
| **NBS** | **poznámke pod čiarou** V poznámke pod čiarou k odkazu 3 je potrebné slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **§ 3** V § 3 ods. 1 písm. f) sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou a odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **§ 4 ods. 1 písm. g)**V § 4 ods. 1 písm. g) sa slová „ stredné školy“ nahrádzajú slovami „stredná škola“. Odôvodnenie: Podľa bodu 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pri tvorbe návrhu právneho predpisu sa používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo, ak z kontextu návrhu práv-neho predpisu nevyplýva inak.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **§ 4 ods. 1 písm. h)**V § 4 ods. 1 sa vypúšťa písmeno h). Doterajšie písmená i) až k) sa označujú ako písmená h) až j). Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 písm. j) dotáciu podľa § 3 možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je právnická osoba zriadená osobitným zákonom. Vzhľadom na to, že právnickou osobou podľa osobitného predpisu sa podľa poznámky pod čiarou (§ 5 až 41 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) rozumie aj verejná vysoká škola, navrhujeme ustanovenie písmena h) z dôvodu duplicity z návrhu zákona vypustiť.  | O | N | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky MŠVVaŠ, t.j. písm. h) uprvené tak aby zahŕňalo i štátne a súkromné vysoké školy a v poznámke pod čiarou bol vypustený zákon 131/2002, v písm. h) nad slovami "vysoké školy" zavedený nový odkaz na poznámku pod čiarou so znením "§2 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov |
| **NBÚSR** | **§ 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 sa vypúšťajú slová „podľa ods. 2“ a poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „5) Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú.v. EÚ L 257, 28.8.2014).“ Odôvodnenie: V § 6 ods. 2 neobsahuje žiadny odkaz na prílohy k žiadosti, preto odporúčame v § 6 ods. 1 odkaz na „ods. 2“ vypustiť. Poznámku pod čiarou k odkazu 5 odporúčame zosúladiť s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky podľa ktorého, ak sa odkazuje na právny predpis alebo na jeho jednotlivé ustanovenia prvýkrát, uvedie sa v poznámke pod čiarou úplná citácia tohto právneho predpisu.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **odkazom a poznámkam pod čiarou** Za číselné označenie odkazov („5“ a „7“) a poznámok pod čiarou („5“,„8“ a „9“) odporúčame v súlade s bodom 22.1. a 23.2. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vložiť zátvorky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **NROZP v SR** | **§6 ods. 1**textu ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „Ak ide o fyzickú osobu podľa § 4 ods. 1 písm. k)”. Odôvodnenie: Navrhujeme; ako alternatívu ponechať v zákone pre všetkých žiadateľov, nielen pre fyzické osoby, možnosť predložiť žiadosť o poskytnutie dotácie v listinnej podobe. Dôvodom je málo rozšírené používanie kvalifikovaného elektronického podpisu.  | O | N | Neakceptujem podla zakona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente od 1.1.2017 organy verejnej moci komunikuju s pravnickymi osobami povinne uz len elektronicky prostrednictvom elektronickej schranky, z tejto povinnosti su podla vynate len fyzicke osoby a fyzicke osoby- podnikatelia preto povazujeme upravu ustanovenia za dostatocnu. Zaroven bude §4 ods. 1 písm. k) rozdelene do dvoch pismen aby nebolo zavadzajuce |
| **NROZP v SR** | **§3 ods. 1**Do ods. 1 navrhujeme za písm. c) vložiť nové písm. d) s nasledovným textom: „d) podporu aktivít zameraných na sprístupňovanie e-govermentu, elektronických služieb, informačných systémov a informačných technológií osobám so zdravotným postihnutím,“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo možné poskytovať dotácie z rozpočtovej kapitoly úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu i na podporu aktivít sprístupňujúcich užívanie e-governmentu, elektronických služieb a informačných systémov osobami so zdravotným postihnutím. Sústavne sa objavujú a v praxi uplatňujú nové informačné technológie. Často sa ukáže až pri praktickom uplatnení ich obmedzená prístupnosť alebo neprístupnosť. Následne je potrebné hľadať ich sprístupňujúce opravy, nové funkcie asistenčných technológií zabezpečujúce ich vyššiu prístupnosť a rozvíjať schopnosti osôb so zdravotným postihnutím využívať sprístupňujúce funkcie nových technológií a asistenčných technológií. Dokonca, napriek existujúcemu legislatívnemu prostrediu (zákon o informačných systémoch verejnej správy, Štandardy pre informačné systémy verejnej správy) sa často v praxi stretávame s neprístupnými alebo ťažko prístupnými riešeniami pre užívanie osobami so zdravotným postihnutím, najmä pre osoby so zrakovým postihnutím. Uvedené Štandardy sú často tvorcami informačných systémov nedodržiavané alebo nedostatočne uplatňované, čím sa zverejnené informácie stávajú pre osoby so zdravotným postihnutím len ťažko dostupnými. Chýba podpora aktivít presadzujúcich dodržiavanie zásad už legislatívou definovaných, aktivít na podporu sprístupňovania nových technológií, na rozvoj asistenčných technológií a ich nových funkcií, na zvyšovanie odbornosti tvorcov informačných systémov v oblasti prístupnosti a na zvyšovanie schopností osôb so zdravotným postihnutím používať asistenčné technológie a ich sprístupňujúce funkcie. Neexistujú žiadne štandardy zaručujúce rovnakú prístupnosť pre osoby so zdravotným postihnutím aká je informačnými systémami štandardne a bez dodatočných opatrení poskytovaná osobám bez zrakového postihnutia. Preto budú uvedené aktivity dlhodobo, ak nie trvale, potrebné. Podpora týchto aktivít prispeje k implementácii Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, najmä jeho článku 9 „Prístupnosť“ (ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. A), b), c), g) a h)) v spojením s jeho článkom 21 „Sloboda prejavu a presvedčenia a prístup k informáciám“ (ods. a), c) a d)).  | Z | N | Neakceptujeme Navrhované doplnenie písmena d) nie je možné akceptovať. Predmetný návrh vnímame ako konkrétne rozpracovanie niektorej alebo viacerých z aktivít z aktuálneho § 3 ods. 1, pričom je zameraný na konkrétnu cieľovú skupinu. Máme za to, že aktuálne znenie § 3 návrhu zákona nijakým spôsobom nevylučuje možnosť NROZP predložiť projekt zameraný na skupinu zdravotne postihnutých osôb, ktorý môže obsahovať aj návrhy na podporu aktivít pre sprístupnenie e-Governementu a elektronických služieb. Okrem uvedeného ide o oblasť, ktorá je upravená osobitnými predpismi, vzťahujú sa na ňu štandardy pre informačné systémy (výnos č. 55/2014), vrátane štandardov prístupnosti, ktoré má každý správca informačného systému alebo poskytovateľ elektronickej služby spĺňať. NROZP v SR od pripomienky ustúpilo |
| **NROZP v SR** | **§8**Do textu žiadame za písm. d) vložiť nové písm. e) s nasledovným textom: e) všetky neschválené žiadosti aj so sumami žiadaných zdrojov vrátane dátumu a dôvodu neschválenia, účelu dotácie a identifikácie konečného prijímateľa dotácie, a to do 30 dní od neschválenia žiadosti,“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné poskytovať verejnosti informácie i o neschválených dotáciách vrátane dôvodu ich neschválenia. Táto informácia je zvlášť dôležitá pre žiadateľa, ktorému pomôže lepšie pripraviť budúce projekty.  | Z | ČA | Pripomienka akceptovaná v upravenom znení nového písmena e) "do 30 dní od neschválenia žiadosti všetky neschválené žiadosti, výšku a účel dotácie, identifikáciu konečného prijímateľa dotácie a dôvod neschválenia žiadosti,"  |
| **NROZP v SR** | **§7 ods. 2**Z textu ods. 2 žiadame vypustiť slová „a bez identifikácie žiadateľa”. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa upustilo od podmienky predkladať žiadosti o dotáciu na rokovanie hodnotiacej komisie bez identifikácie žiadateľa a to z týchto dôvodov: - Jedným z kritérií úspešnej realizácie projektu by mala byť i doterajšia činnosť a aktivity žiadateľa o dotáciu. Pokiaľ je žiadateľ v anonymite, nie je možné jeho predchádzajúcu činnosť vziať do úvahy pri vyhodnocovaní predloženého projektu. - Na zabezpečenie anonymity je potrebné skrývať skúsenosti a úspechy predkladateľa, ktoré by mohli odkryť jeho identitu. - Ak má byť projekt anonymný, potom žiadateľ nemôže uvádzať vlastných odborných garantov projektu, pre zachovanie anonymity žiadateľa možno uvádzať len externých expertov. Žiadateľ Nemôže uviesť prakticky žiadnu overiteľnú informáciu o odbornosti predkladateľa, či už fyzickej osoby alebo organizácie, napr. získané akreditácie na vzdelávaciu činnosť. Pokiaľ žiadateľ uvedie vlastných garantov realizácie projektu, prípadne informácie o úspešnej realizácii predchádzajúcich projektov, môže mu hroziť, že pre porušenie anonymity bude z posudzovania vylúčený. - Projekty nepredstavujú finálne dielo (literárne, výtvarné, ...), o ktorom je možné rozhodnúť anonymne, ale projektový zámer, ktorý sa má vykonať. Na vyhodnotenie potenciálnej úspešnosti projektu je potrebné poznať jeho realizátora. - Anonymita predkladateľa umožňuje predložiť formálne a obsahovo veľmi dobre spracovaný projekt bez akejkoľvek znalosti predmetu projektu predkladateľom, ktorý ho nebude schopný realizovať (stretávame sa s úspešnými predkladateľmi projektov, ktorý až následne hľadajú vhodných príslušníkov cieľovej skupiny a odborných realizátorov projektu). - Z textu žiadosti, resp. projektu je obvykle jasné, kto projekt predkladá.  | Z | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 10 návrhu zákona:** § 10 ods. 3 návrhu zákona odkazuje na „osobitné predpisy o štátnej pomoci“. Bližšie ich však nešpecifikuje. Navrhujeme uvedené dopracovať a uviesť v poznámke pod čiarou relevantnú legislatívu napríklad takto: „Napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 3 návrhu zákona:** V § 3 ods. 1 písm. i) žiadame nahradiť slová „Horizon 2020 a CEF“ slovami „Horizont 2020 a Nástroja na prepájanie Európy“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v primárnom práve) citovať čl. 107 až 109 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sa tykajú pomoci poskytovanej štátmi. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únií – po 30. novembri 2009) - 1. nelegislatívne akty žiadame doplniť: 1. „Nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013 z 18. decembra 2013 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis (Ú. v. EÚ L 352, 24.12.2013)“, 2. „Nariadenie Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy (Ú. v. EÚ L 187, 26.6.2014)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** V poznámke pod čiarou k bodu 5 žiadame uviesť citáciu zdroja nasledovne: „čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014).“  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 10 ods. 3**Do ustanovenia § 10 ods. 3 žiadame doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), nariadenie EÚ č. 651/2014, zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | Z | A |  |
| **PMÚSR** | **§ 4**Do znenia § 4 materiálu je potrebné doplniť ustanovenie, z ktorého bude vyplývať ako bude žiadateľ preukazovať splnenie podmienok pre poskytnutie dotácie. | O | ČA | do zákona bolo doplnené ustanovenie o preukazovaní spolufinancovania z vlastných zdrojov, ďalšie prílohy na preukázanie splnenia podmienok obsahuje vyhláška, ktorá ustanovuje podrobnosti o obsahu žiadosti |
| **PMÚSR** | **§ 6 ods. 1**V § 6 ods. 1 je potrebné doplniť ustanovenia týkajúce sa príloh k žiadosti o poskytnutie dotácie. V § 6 ods. 1 sa v prvej vete uvádza, že dotáciu možno poskytnúť žiadateľovi na základe žiadosti o poskytnutie dotácie, ďalej sa uvádza spôsob predkladania žiadosti vrátane jej príloh podľa odseku 2. Pojem „podľa odseku 2“ nie je zrejmý vzhľadom na to, že § 6 ods. 2 neobsahuje ustanovenie týkajúce sa príloh k žiadosti.  | O | N | Slová "podľa odseku 2" boli v zmysle pripomienok iných rezortov vypustené. Zoznam príloh k žiadosti obsahuje vykonávací predpis  |
| **PMÚSR** | **§ 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 materiálu žiadame spresniť ustanovenie týkajúce sa splnenia podmienok pre poskytnutie dotácie aj vo vzťahu k pravidlám EÚ v oblasti štátnej pomoci. V prípade, ak bude dotácia predstavovať poskytnutie štátnej alebo minimálnej pomoci, žiadateľ musí zároveň splniť podmienky vyplývajúce z jednotlivých pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci. | Z | A | rozpor odstránený tým, že v rámci § 4 ods. 2 návrhu zákona, bude spresnená poznámka pod čiarou k odkazu č. 3) a príkladom budú uvedené aj osobitné predpisy pre oblasť štátnej pomoci rovnako ako v prípade ďalšej zásadnej pripomienky k § 10 ods. 3. |
| **PMÚSR** | **§ 5 ods. 2** V § 5 ods. 2 je potrebné spresniť spolufinancovanie z vlastných zdrojov alebo iných zdrojov, ktoré uvádza, že sa môže úmerne „znížiť“ k výške poskytnutej dotácie, ak nie je dotácia poskytnutá v požadovanej výške. Predpokladáme, že spolufinancovanie sa môže v tomto prípade „zvýšiť“ úmerne k výške poskytnutej dotácie.  | O | N | znenie ustanovenia považujeme za dostatočné |
| **PMÚSR** | **§ 9**V § 9 materiálu je potrebné doplniť, že kontrolná pôsobnosť iných orgánov nie je týmto ustanovením dotknutá. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) je koordinátor pomoci, ktorým je Protimonopolný úrad SR oprávnený u poskytovateľa minimálnej pomoci vykonať kontrolu poskytnutia tejto pomoci. Na tento účel je oprávnený overiť si potrebné skutočnosti aj u príjemcu minimálnej pomoci alebo u vykonávateľa schémy.  | O | N | Upravu v § 10 prostredníctvom odkazu na poznamku pod ciarou 11 povazujeme za dostatocnu |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**V materiáli je tiež potrebné upraviť aspoň základné náležitosti zmluvy o poskytnutí dotácie. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**V rámci materiálu je potrebné komplexne upraviť mechanizmus poskytovania dotácie, z ktorého bude zrejmý celý postup poskytovania dotácie vrátane stanovenia lehôt, prípadne uplatnenia opravného prostriedku voči „rozhodnutiu“ o poskytnutí dotácie.  | O | ČA | ustanovenie doplnene |
| **PMÚSR** | **§ 10 ods. 3** V rámci ustanovenia § 10 ods. 3 je potrebné slovné spojenie „o štátnej pomoci“ nahradiť slovných spojením „v oblasti štátnej pomoci“. | O | N | ustanovenie upravene v zmysle pripomienky MZSR |
| **SKF** | **k § 3**V § 3 sa pripájajú nové odseky odsek 5 až 9, ktoré znejú: „(5) Dotácia podľa § 3 písm. j) sa poskytuje výlučne samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. m)) na a) úhradu nákladov spojených s vedením registra podľa príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov, b) úhradu nákladov spojených s vedením registra licencií podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov a c) úhradu nákladov spojených s elektronickým spracovaním hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu na nasledujúci kalendárny rok poskytuje vopred a to najneskôr do 31. októbra príslušného kalendárneho roka na základe predloženia počtu registrovaných zdravotníckych pracovníkov v stavovskej organizácii. (6) Samosprávna stavovská organizácia je povinná preukázať Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a) počet registrovaných zdravotníckych pracovníkov na účely poskytnutia dotácie najneskôr do 31. augusta príslušného kalendárneho roka, b) preukázať použitie poskytnutej dotácie podľa ods. 5 za príslušný kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka. (7) Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu poskytne dotáciu podľa odseku 5 najmenej vo výške 60 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na príslušný nasledujúci kalendárny rok, ak ide o stavovskú organizáciu, ktorá preukáže menej ako 3000 registrovaných zdravotníckych pracovníkov a najmenej vo výške 30 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na rok stavovskej organizácii, ktorá preukáže 3000 a viac registrovaných zdravotníckych pracovníkov. (8) Prvá dotácia pre rok 2018 sa poskytne 31. októbra 2017. Dotácia sa smie použiť iba na krytie administratívnych, personálnych a iných súvisiacich preukázateľne vynaložených nákladov stavovskej organizácie a) na tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu, ktoré sú dôležité pre úplnosť a spoľahlivosť národných registrov a b) na elektronické spracovanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu. (9) Ustanovenia § 5 až 8 sa na poskytnutie dotácie samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu nepoužijú, nakoľko ide o dotáciu štátu na zabezpečenie vykonania úloh požadovaných od samosprávnych stavovských organizácií v zdravotníctve štátom.“ Odôvodnenie: Úlohy komôr sú stále, opakujúce sa každý rok, výška zákonom stanovených registračných a iných poplatkov registrovaných zdravotníckych pracovníkov za vykonanie týchto služieb pre štát nepostačuje na pokrytie reálnych nákladov, preto sa navrhuje spôsob, akým by sa táto už vyše 15 rokov trvajúca disproporcia dala aspoň do budúceho obdobia zo strany štátu adekvátne vyrovnať. Konkrétny príklad: Podľa hospodárskych údajov Slovenskej lekárskej komory z roku 2014, predstavovali náklady Slovenskej lekárskej komory na výkon preneseného výkonu štátnej správy a tvorbu zákonom stanovených registrov v zákonom určenej štruktúre a obsahu voči 24 200 registrovaným zdravotníckym pracovníkom 723 690 € ročne, čo je v prepočte na jedného zaregistrovaného 29,90 € s tým, že registračný poplatok vo vtedajšej výške 4 € nezaplatili všetci registrovaní (zaplatilo iba 20 034 z 24 200, t. j. príjem od registrovaných zdravotníckych pracovníkov bol 80 137 €) a je vzhľadom na jeho výšku súdne nevymáhateľný. Rozdiel medzi nákladmi a výnosmi Slovenskej lekárskej komory v súvislosti s preneseným výkonom štátnej správy a tvorbu zákonom stanovených registrov v zákonom určenej štruktúre v roku 2014 predstavoval stratu – 643 553 €. Po zvýšení registračného poplatku zákonom z roku 2015 na 15 € ročne sa toto premietlo až v príjmoch za rok 2016. Rozdiel medzi nákladmi a výnosmi Slovenskej lekárskej komory v súvislosti s preneseným výkonom štátnej správy v roku 2016 predstavoval síce nižšiu, ale stále stratu – 435 060 €. Slovenská lekárska komora tento rozdiel zatiaľ „vykrýva“ z príspevkov dobrovoľných členov, avšak takýto prístup je z dlhodobého hľadiska neudržateľný a aj principiálne nevhodný. Príspevky dobrovoľných členov majú byť určené na vnútorný život komory, samosprávne činnosti v prospech dobrovoľných členov a nie na prenesený výkon štátnej správy a súvisiace vedenie registrov podľa štruktúry určenej štátom. Navyše, takýto prístup nie je možné - vzhľadom na počet dobrovoľných členov – použiť vo všetkých stavovských organizáciách, pritom úlohy všetkých stavovských organizácií vymenovaných v zákone sú rovnaké. Preto sa navrhuje pre komory s nižším počtom registrovaných zdravotníckych pracovníkov pre náklady ktoré sú stále (telefóny, odpisy, IT služby, dane z nehnuteľnosti, dane z majetku) vyššia dotácia a to na nimi vypočítanej úrovni z roku 2014 – konkrétne 60 € ročne na jedného registrovaného zdravotníckeho pracovníka." | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **SKF** | **k § 3** V § 3 sa pripájajú nové odseky odsek 5 až 9, ktoré znejú: „(5) Dotácia podľa § 3 písm. j) sa poskytuje výlučne samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. m)) na a) úhradu nákladov spojených s vedením registra podľa príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov, b) úhradu nákladov spojených s vedením registra licencií podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov a c) úhradu nákladov spojených s elektronickým spracovaním hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu na nasledujúci kalendárny rok poskytuje vopred a to najneskôr do 31. októbra príslušného kalendárneho roka na základe predloženia počtu registrovaných zdravotníckych pracovníkov v stavovskej organizácii. (6) Samosprávna stavovská  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **SKF** | **k § 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 sa na konci pripája písmeno m), ktoré znie: „m) stavovské organizácie v zdravotníctve podľa osobitného predpisu1b).“ Odôvodnenie: Nakoľko stavovské organizácie zdravotníctve existujúce na základe § 43 až 47h zákona o poskytovateľoch, aj keď spĺňajú všetky charakteristické znaky mimovládnych neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby nie sú ani občianskymi združeniami, ani záujmovými združeniami právnických osôb ani neziskovými organizáciami podľa osobitných predpisov a ani podriadenou organizáciou Ministerstva zdravotníctva SR, navrhuje sa ich taxatívne vymenovanie v § 4 ods. 1 návrhu zákona, aby mohli byť prijímateľom dotácie od Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **SLeK** | **V § 3 sa dopĺňa písmeno j**1. V § 3 sa dopĺňa písmeno j), ktoré znie: „j) tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu1b) dôležitých pre tvorbu národných registrov podľa osobitného predpisu1c).“ Poznámky pod čiarou k odkazom1a) až 1d) znejú: „1a) § 64 a § 78a zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 1b) § 43 až § 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov 1c) § 3 ods. 1 písm. a) body 1. a 2. a § 3 ods. 2 písm. c) a e) zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Slovenská lekárnická komora ako vykonávateľ preneseného výkonu štátnej správy navrhuje, aby štát prostredníctvom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu poskytoval pravidelné dotácie na tvorbu, aktualizáciu a rozvoj ňou vedených registrov, ktoré sú zdrojovou základňou tvorby národných registrov, a to s ohľadom na skutočnosť, že štát na výkon preneseného výkonu štátnej správy nezabezpečuje komore dostatočné finančné prostriedky slúžiace na úhradu nákladov s výkonom preneseného výkonu štátnej správy spojených a to aj napriek tomu, že z tejto činnosti vzniká digitálna agenda na základe ktorej je následne stavaná ďalšia informačná základňa štátu, čo odôvodňuje rozšírenie účelu poskytovania dotácií.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **SLeK** | **V § 3 sa dopĺňa nový odsek 5**2. V § 3 sa dopĺňa nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Dotácia podľa § 3 písm. j) možno poskytnúť na a) úhradu nákladov spojených s vedením registra podľa príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu1a), b) úhradu nákladov spojených s vedením registra licencií podľa osobitného predpisu1a).“ Odôvodnenie: V rámci účelu poskytovania dotácií sa navrhuje spresnenie možnosti poskytnutia dotácií pre oblasť činností vykonávaných samosprávnou stavovskou organizáciou.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **SLeK** | **V § 4 ods. 1 sa na konci pripája písmeno l)**3. V § 4 ods. 1 sa na konci pripája písmeno l), ktoré znie: „l) stavovská organizácia v zdravotníctve podľa osobitného predpisu1b).“ Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšírenie okruhu žiadateľov ktorým možno poskytnúť dotáciu o stavovské organizácie, ktorých existencia je daná § 43 až 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **SLK** | **§ 3**V § 3 sa pripája písmeno j), ktoré znie: „j) na tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa predpisu1b) dôležitých pre tvorbu národných registrov podľa osobitného predpisu1c) a na elektronické spracovanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu.1d).“ Poznámky pod čiarou k odkazom1a) až 1d) znejú: „1a) § 64 a § 78a zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1b) § 43 až 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov 1c) § 3 ods. 1 písm. a) body 1. a 2. a § 3 ods. 2 písm. c) a e) zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1d) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Slovenská lekárska komora navrhuje, aby štát prostredníctvom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu poskytoval pravidelné dotácie na tvorbu, aktualizáciu a rozvoj nimi vedených registrov, ktoré vznikajú na základe nimi vykonávaného preneseného výkonu štátnej správy a sú zdrojovou informačnou bázou na tvorbu národných registrov. Na základe zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti vykonáva 11 stavovských organizácií taxatívne vymenovaných v citovanom zákone prenesený výkon štátnej správy, na základe ktorého ich štát súčasne zaviazal vytvoriť, aktualizovať a viesť súvisiace registre, ktoré sú východiskovou bázou pre následnú tvorbu národných registrov. Štát týmto konkrétne v zákone vymenovaným stavovským organizáciám ukladá zákonnú povinnosť hodnotiť sústavné vzdelávanie každého zdravotníckeho pracovníka, viesť registre všetkých zdravotníckych pracovníkov vykonávajúcich zdravotnícke povolanie podľa ním určených pravidiel, vydávať licencie a viesť register licencií. Od roku 2004, kedy bolo povinné členstvo v stavovských organizáciách nahradené povinnou registráciou, štát na túto činnosť, ktorú od zdravotníckych stavovských organizácií požaduje, nijako finančne neprispieva a zákonom stanovené poplatky registrovaných zdravotníckych pracovníkov, pre ktorých sa táto činnosť na základe zákona vykonáva, nepokrývajú ani potrebné náklady na ich zabezpečenie. Toto spôsobuje útlm originálnych samosprávnych činností stavovských organizácií na úkor dobrovoľných členov. Pri niektorých komorách až vo forme hrozby bankrotu organizácií. Nepovažujeme za etické požadovať pokrytie nákladov, ktoré si u stavovských organizácií uvedených v zákone objednáva štát, z príspevkov dobrovoľných členov a takto nútiť stavovské organizácie členské príspevky neúmerne zvyšovať. Stavovské organizácie si chcú uložené zákonné povinnosti plniť, ale nie na úkor dobrovoľných členov. Spoločná žiadosť stavovských organizácií z uplynulého obdobia adresovaná ministerstvu zdravotníctva (rok 2014), kedy bola na základe jednotlivých rozpočtov a nákladov stavovských organizácií vyčíslená požiadavka na zvýšenie registračného poplatku zdravotníckeho pracovníka na 60 € ročne tak, aby boli náklady na tieto činnosti adekvátne finančne kryté zo strany všetkých zdravotníckych pracovníkov, ktorých sa činnosť dotýka, bola uspokojená len minimálne (na marginálnej úrovni 15 € ročne), čo absolútne nevyhovuje. Žiadosť Slovenskej lekárskej komory, aby sa stavovské organizácie v zdravotníctve mohli stať prijímateľom 2 % z dane, pretože spĺňajú všetky znaky mimovládnej neziskovej organizácie, taktiež ešte stále nebola akceptovaná. Žiadosť o poskytnutie dotácie uplatnená spoločne stavovskými organizáciami pri nedávnej novele zákona o poskytovaní dotácií v rezorte zdravotníctva bola (marec 2017) bola taktiež zamietnutá s odôvodnením, že zákon MZ SR je primárne určený na vedu a výskum v zdravotníctve. Poskytnutie finančné príspevku štátu komorám na výkon ním požadovaných činností tak zostalo opätovne nedoriešené. Preto sa na zabezpečenie plynulého pokračovania vo výkone uvedených činností stavovskými organizáciami navrhuje poskytovanie dotácie od Úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **SLK** | **§ 3**V § 3 sa pripájajú nové odseky odsek 5 až 9, ktoré znejú: „(5) Dotácia podľa § 3 písm. j) sa poskytuje výlučne samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. m)) na a) úhradu nákladov spojených s vedením registra podľa príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov, b) úhradu nákladov spojených s vedením registra licencií podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov a c) úhradu nákladov spojených s elektronickým spracovaním hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu na nasledujúci kalendárny rok poskytuje vopred a to najneskôr do 31. októbra príslušného kalendárneho roka na základe predloženia počtu registrovaných zdravotníckych pracovníkov v stavovskej organizácii. (6) Samosprávna stavovská organizácia je povinná preukázať Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a) počet registrovaných zdravotníckych pracovníkov na účely poskytnutia dotácie najneskôr do 31. augusta príslušného kalendárneho roka, b) preukázať použitie poskytnutej dotácie podľa ods. 5 za príslušný kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka. (7) Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu poskytne dotáciu podľa odseku 5 najmenej vo výške 60 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na príslušný nasledujúci kalendárny rok, ak ide o stavovskú organizáciu, ktorá preukáže menej ako 3000 registrovaných zdravotníckych pracovníkov a najmenej vo výške 30 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na rok stavovskej organizácii, ktorá preukáže 3000 a viac registrovaných zdravotníckych pracovníkov. (8) Prvá dotácia pre rok 2018 sa poskytne 31. októbra 2017. Dotácia sa smie použiť iba na krytie administratívnych, personálnych a iných súvisiacich preukázateľne vynaložených nákladov stavovskej organizácie a) na tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu, ktoré sú dôležité pre úplnosť a spoľahlivosť národných registrov a b) na elektronické spracovanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu. (9) Ustanovenia § 5 až 8 sa na poskytnutie dotácie samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu nepoužijú, nakoľko ide o dotáciu štátu na zabezpečenie vykonania úloh požadovaných od samosprávnych stavovských organizácií v zdravotníctve štátom.“ Odôvodnenie: Úlohy komôr sú stále, opakujúce sa každý rok, výška zákonom stanovených registračných a iných poplatkov registrovaných zdravotníckych pracovníkov za vykonanie týchto služieb pre štát nepostačuje na pokrytie reálnych nákladov, preto sa navrhuje spôsob, akým by sa táto už vyše 15 rokov trvajúca disproporcia dala aspoň do budúceho obdobia zo strany štátu adekvátne vyrovnať. Konkrétny príklad: Podľa hospodárskych údajov Slovenskej lekárskej komory z roku 2014, predstavovali náklady Slovenskej lekárskej komory na výkon preneseného výkonu štátnej správy a tvorbu zákonom stanovených registrov v zákonom určenej štruktúre a obsahu voči 24 200 registrovaným zdravotníckym pracovníkom 723 690 € ročne, čo je v prepočte na jedného zaregistrovaného 29,90 € s tým, že registračný poplatok vo vtedajšej výške 4 € nezaplatili všetci registrovaní (zaplatilo iba 20 034 z 24 200, t. j. príjem od registrovaných zdravotníckych pracovníkov bol 80 137 €) a je vzhľadom na jeho výšku súdne nevymáhateľný. Rozdiel medzi nákladmi a výnosmi Slovenskej lekárskej komory v súvislosti s preneseným výkonom štátnej správy a tvorbu zákonom stanovených registrov v zákonom určenej štruktúre v roku 2014 predstavoval stratu – 643 553 €. Po zvýšení registračného poplatku zákonom z roku 2015 na 15 € ročne sa toto premietlo až v príjmoch za rok 2016. Rozdiel medzi nákladmi a výnosmi Slovenskej lekárskej komory v súvislosti s preneseným výkonom štátnej správy v roku 2016 predstavoval síce nižšiu, ale stále stratu – 435 060 €. Slovenská lekárska komora tento rozdiel zatiaľ „vykrýva“ z príspevkov dobrovoľných členov, avšak takýto prístup je z dlhodobého hľadiska neudržateľný a aj principiálne nevhodný. Príspevky dobrovoľných členov majú byť určené na vnútorný život komory, samosprávne činnosti v prospech dobrovoľných členov a nie na prenesený výkon štátnej správy a súvisiace vedenie registrov podľa štruktúry určenej štátom. Navyše, takýto prístup nie je možné - vzhľadom na počet dobrovoľných členov – použiť vo všetkých stavovských organizáciách, pritom úlohy všetkých stavovských organizácií vymenovaných v zákone sú rovnaké. Preto sa navrhuje pre komory s nižším počtom registrovaných zdravotníckych pracovníkov pre náklady ktoré sú stále (telefóny, odpisy, IT služby, dane z nehnuteľnosti, dane z majetku) vyššia dotácia a to na nimi vypočítanej úrovni z roku 2014 – konkrétne 60 € ročne na jedného registrovaného zdravotníckeho pracovníka."  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **SLK** | **k § 4 ods. 1**V § 4 ods. 1 sa na konci pripája písmeno m), ktoré znie: „m) stavovské organizácie v zdravotníctve podľa osobitného predpisu1b).“ Odôvodnenie: Nakoľko stavovské organizácie zdravotníctve existujúce na základe § 43 až 47h zákona o poskytovateľoch, aj keď spĺňajú všetky charakteristické znaky mimovládnych neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby nie sú ani občianskymi združeniami, ani záujmovými združeniami právnických osôb ani neziskovými organizáciami podľa osobitných predpisov a ani podriadenou organizáciou Ministerstva zdravotníctva SR, navrhuje sa ich taxatívne vymenovanie v § 4 ods. 1 návrhu zákona, aby mohli byť prijímateľom dotácie od Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu.  | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **ŠÚSR** | **vyhláške - žiadosť**K § 2 ods. 2 písm. e) - odporúčame upraviť: „ e) ak ide o verejné vysoké školy 1. názov, 2. sídlo, 3. identifikačné číslo, 4. meno a priezvisko štatutárneho orgánu,“. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú vysoké školy právnickými osobami, ktoré musia mať pridelené IČO v súlade s § 9 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **zákonu**K §3 ods.1 písm. i) – slová „z programu Horizon 2020 a CEF“ odporúčame príslušne upraviť v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Súčasne odporúčame za odsekom 1 uviesť správne číslovanie ďalších odsekov. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **zákonu**V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „zákona č. 383/2008 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **zákonu**V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame vypísať úplné znenie príslušného nariadenia EÚ a doplniť aj príslušný vnútroštátny všeobecne záväzný právny predpis. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **zákonu**V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame slová „v znení zákona č. 38/2017 Z. z.“ vypustiť. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 3** V § 3 navrhujeme prečíslovať odsek 3 a 4 na odsek 2 a 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 3 ods. 1 písm. h)** V § 3 ods. 1 písm. h) navrhujeme doplniť „vytvorenie smart konceptu miest a regiónov“ Odôvodnenie: Sekcia regionálneho rozvoja Úradu vlády ma za úlohu vypracovať Stratégiu regionálneho a územného rozvoja SR, vrátane Akčného plánu realizácie na 2 – 3 roky do konca roka 2017. Centrálny koordinačný orgán je zastrešujúci orgán konceptu smart resp. „rozumných miest“. Doplnením slova smart sa zamedzí zmätočnosti v pôsobnosti medzi Úradom podpredsedu Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a Sekciou regionálneho rozvoja Úradu vlády v tvorbe stratégií a koncepcií rozvoja regiónov.  | O | ČA | pripomienka akceptovaná v upravenom znení |
| **Verejnosť** | **§ 3**V § 3 sa pripája písmeno j), ktoré znie: „j) na tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa predpisu1b) dôležitých pre tvorbu národných registrov podľa osobitného predpisu1c) a na elektronické spracovanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu.1d).“ Poznámky pod čiarou k odkazom1a) až 1d) znejú: „1a) § 64 a § 78a zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1b) § 43 až 47h zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov 1c) § 3 ods. 1 písm. a) body 1. a 2. a § 3 ods. 2 písm. c) a e) zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov 1d) § 42 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Slovenská komora zubných technikov navrhuje, aby štát prostredníctvom Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu poskytoval pravidelné dotácie na tvorbu, aktualizáciu a rozvoj nimi vedených registrov, ktoré vznikajú na základe nimi vykonávaného preneseného výkonu štátnej správy a sú zdrojovou informačnou bázou na tvorbu národných registrov. Na základe zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti vykonáva 11 stavovských organizácií taxatívne vymenovaných v citovanom zákone prenesený výkon štátnej správy, na základe ktorého ich štát súčasne zaviazal vytvoriť, aktualizovať a viesť súvisiace registre, ktoré sú východiskovou bázou pre následnú tvorbu národných registrov. Štát týmto konkrétne v zákone vymenovaným stavovským organizáciám ukladá zákonnú povinnosť hodnotiť sústavné vzdelávanie každého zdravotníckeho pracovníka, viesť registre všetkých zdravotníckych pracovníkov vykonávajúcich zdravotnícke povolanie podľa ním určených pravidiel, vydávať licencie a viesť register licencií. Od roku 2004, kedy bolo povinné členstvo v stavovských organizáciách nahradené povinnou registráciou, štát na túto činnosť, ktorú od zdravotníckych stavovských organizácií požaduje, nijako finančne neprispieva a zákonom stanovené poplatky registrovaných zdravotníckych pracovníkov, pre ktorých sa táto činnosť na základe zákona vykonáva, nepokrývajú ani potrebné náklady na ich zabezpečenie. Toto spôsobuje útlm originálnych samosprávnych činností stavovských organizácií na úkor dobrovoľných členov. Pri niektorých komorách až vo forme hrozby bankrotu organizácií. Nepovažujeme za etické požadovať pokrytie nákladov, ktoré si u stavovských organizácií uvedených v zákone objednáva štát, z príspevkov dobrovoľných členov a takto nútiť stavovské organizácie členské príspevky neúmerne zvyšovať. Stavovské organizácie si chcú uložené zákonné povinnosti plniť, ale nie na úkor dobrovoľných členov. Spoločná žiadosť stavovských organizácií z uplynulého obdobia adresovaná ministerstvu zdravotníctva (rok 2014), kedy bola na základe jednotlivých rozpočtov a nákladov stavovských organizácií vyčíslená požiadavka na zvýšenie registračného poplatku zdravotníckeho pracovníka na 60 € ročne tak, aby boli náklady na tieto činnosti adekvátne finančne kryté zo strany všetkých zdravotníckych pracovníkov, ktorých sa činnosť dotýka, bola uspokojená len minimálne (na marginálnej úrovni 15 € ročne), čo absolútne nevyhovuje. Žiadosť Slovenskej lekárskej komory, aby sa stavovské organizácie v zdravotníctve mohli stať prijímateľom 2 % z dane, pretože spĺňajú všetky znaky mimovládnej neziskovej organizácie, taktiež ešte stále nebola akceptovaná. Žiadosť o poskytnutie dotácie uplatnená spoločne stavovskými organizáciami pri nedávnej novele zákona o poskytovaní dotácií v rezorte zdravotníctva bola (marec 2017) bola taktiež zamietnutá s odôvodnením, že zákon MZ SR je primárne určený na vedu a výskum v zdravotníctve. Poskytnutie finančné príspevku štátu komorám na výkon ním požadovaných činností tak zostalo opätovne nedoriešené. Preto sa na zabezpečenie plynulého pokračovania vo výkone uvedených činností stavovskými organizáciami navrhuje poskytovanie dotácie od Úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **Verejnosť** | **§ 3**V § 3 sa pripájajú nové odseky odsek 5 až 9, ktoré znejú: „(5) Dotácia podľa § 3 písm. j) sa poskytuje výlučne samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu (§ 4 ods. 1 písm. m)) na a) úhradu nákladov spojených s vedením registra podľa príslušného zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov, b) úhradu nákladov spojených s vedením registra licencií podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov a c) úhradu nákladov spojených s elektronickým spracovaním hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa osobitného predpisu, vrátane administratívnych, personálnych a iných preukázateľne vynaložených nákladov samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu na nasledujúci kalendárny rok poskytuje vopred a to najneskôr do 31. októbra príslušného kalendárneho roka na základe predloženia počtu registrovaných zdravotníckych pracovníkov v stavovskej organizácii. (6) Samosprávna stavovská organizácia je povinná preukázať Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu a) počet registrovaných zdravotníckych pracovníkov na účely poskytnutia dotácie najneskôr do 31. augusta príslušného kalendárneho roka, b) preukázať použitie poskytnutej dotácie podľa ods. 5 za príslušný kalendárny rok najneskôr do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka. (7) Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu poskytne dotáciu podľa odseku 5 najmenej vo výške 60 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na príslušný nasledujúci kalendárny rok, ak ide o stavovskú organizáciu, ktorá preukáže menej ako 3000 registrovaných zdravotníckych pracovníkov a najmenej vo výške 30 € na každého registrovaného zdravotníckeho pracovníka na rok stavovskej organizácii, ktorá preukáže 3000 a viac registrovaných zdravotníckych pracovníkov. (8) Prvá dotácia pre rok 2018 sa poskytne 31. októbra 2017. Dotácia sa smie použiť iba na krytie administratívnych, personálnych a iných súvisiacich preukázateľne vynaložených nákladov stavovskej organizácie a) na tvorbu, udržiavanie a rozvoj zdrojových registrov1a) spravovaných samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu, ktoré sú dôležité pre úplnosť a spoľahlivosť národných registrov a b) na elektronické spracovanie hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov samosprávnymi stavovskými organizáciami v zdravotníctve podľa osobitného predpisu. (9) Ustanovenia § 5 až 8 sa na poskytnutie dotácie samosprávnej stavovskej organizácii v zdravotníctve podľa osobitného predpisu nepoužijú, nakoľko ide o dotáciu štátu na zabezpečenie vykonania úloh požadovaných od samosprávnych stavovských organizácií v zdravotníctve štátom.“ Odôvodnenie: Úlohy komôr sú stále, opakujúce sa každý rok, výška zákonom stanovených registračných a iných poplatkov registrovaných zdravotníckych pracovníkov za vykonanie týchto služieb pre štát nepostačuje na pokrytie reálnych nákladov, preto sa navrhuje spôsob, akým by sa táto už vyše 15 rokov trvajúca disproporcia dala aspoň do budúceho obdobia zo strany štátu adekvátne vyrovnať. Rozdiel medzi nákladmi a výnosmi Slovenskej komory zubných technikov v súvislosti s preneseným výkonom štátnej správy komora zatiaľ „vykrýva“ z príspevkov dobrovoľných členov, avšak takýto prístup je z dlhodobého hľadiska neudržateľný a aj principiálne nevhodný. Príspevky dobrovoľných členov majú byť určené na vnútorný život komory, samosprávne činnosti v prospech dobrovoľných členov a nie na prenesený výkon štátnej správy a súvisiace vedenie registrov podľa štruktúry určenej štátom. Navyše, takýto prístup nie je možné - vzhľadom na počet dobrovoľných členov – použiť vo všetkých stavovských organizáciách, pritom úlohy všetkých stavovských organizácií vymenovaných v zákone sú rovnaké. Preto sa navrhuje pre komory s nižším počtom registrovaných zdravotníckych pracovníkov pre náklady, ktoré sú stále (telefóny, odpisy, IT služby, dane z nehnuteľnosti, dane z majetku) vyššia dotácia a to na nimi vypočítanej úrovni z roku 2014 – konkrétne 60 € ročne na jedného registrovaného zdravotníckeho pracovníka."  | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Navrhované doplnenie § 3 nie je možné akceptovať. Ide o oblasť aktivít, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona. Cieľom právnej úpravy je umožniť finančnú dotáciu v mimoriadnych prípadoch na stanovený účel, nie je cieľom poskytovať pravidelné financovanie pre splnenie povinností stavovských samosprávnych organizácií, ktoré vyplývajú z osobitných predpisov. Možnosti financovania týchto povinností je potrebné prediskutovať s príslušným ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť zdravotníctva.  |
| **Verejnosť** | **§ 4**V § 4 ods. 1 sa na konci pripája písmeno m), ktoré znie: „m) stavovské organizácie v zdravotníctve podľa osobitného predpisu1b).“ Odôvodnenie: Nakoľko stavovské organizácie zdravotníctve existujúce na základe § 43 až 47h zákona o poskytovateľoch, aj keď spĺňajú všetky charakteristické znaky mimovládnych neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby nie sú ani občianskymi združeniami, ani záujmovými združeniami právnických osôb ani neziskovými organizáciami podľa osobitných predpisov a ani podriadenou organizáciou Ministerstva zdravotníctva SR, navrhuje sa ich taxatívne vymenovanie v § 4 ods. 1 návrhu zákona, aby mohli byť prijímateľom dotácie od Úradu podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu. Rovnako ako v predchádzajúcej pripomienke, navrhujem neakceptovať, nakoľko nesúvisí s cieľom právnej úpravy, a len smeruje návrhu financovania stavovských organizácií v zdravotníctve, ktoré by malo byť riešené osobitným procesom pod vedením vecne príslušného ústredného orgánu verejnej správy.  |
| **ŽSK** | **Vyhláška – žiadosť, §2, bod 2a)**navrhujeme doplniť za slovami "meno a priezvisko starostu obce" slová "alebo štatutárneho orgánu" Zdôvodnenie: ide o formálnu pripomienku, nakoľko žiadateľom môže byť aj VUC, považujeme za nedopatrením neuvedené.  | O | ČA | pripomienka akceptovana v upravenom zneni |