**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o uvádzaní dreva alebo výrobkov z dreva na trh (zákon o dreve)

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 101 /13 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 101 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 77 /12 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (17o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 20 (10o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 29 (29o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 101 (88o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**AZZZ SR nemá pripomienky. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**AZZZ SR nemá pripomienky. | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 6**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame za slovo „FLEGT“ vložiť slová „na dovoz dreva“.  | O | A | Pripomienka akceptovaná, doplnený text. |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 9**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 9 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že všetky finančné vplyvy, vrátane vplyvov na oblasť zamestnanosti, budú zabezpečené v rámci limitu výdavkov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na jednotlivé roky a že nie je možné v súčasnosti vyčísliť výšku predpokladaného pozitívneho vplyvu z výberu pokút a sankcií. Je však potrebné v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľke č. 1 doplniť údaje o počte zamestnancov a v tabuľke č. 5 odstrániť nesúlad medzi objemom mzdových výdavkov a uvádzaným priemerným mzdovým výdavkom na rok 2017.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Vzhľadom k tomu, že MPRV SR nedokáže v dostatočnej miere zabezpečiť navýšenie počtu zamestnancov v rámci svojho limitu na ďalšie roky, je nevyhnutné požadovať navýšenie zo strany MF SR. Z toho dôvodu sa uvádza navýšenie aj v tabuľke č.1 Vplyv na počet zamestnancov Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy. Vzhľadom na účinnosť zákona od roku 2018 sa vplyvy na rozpočet verejnej správy uvádzajú od roku 2018. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“)(napríklad v § 5 ods. 2 uviesť správny odkaz, pretože § 9 sa nečlení na odseky, zároveň odsek 2 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v § 10 ods. 4 uviesť správny odkaz na § 2, § 11 ods. 1 písm. c) zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV a v odseku 2 a § 17 ods. 1 slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v § 12 ods. 6 uviesť správny odkaz na odsek, v § 15 ods. 1 písm. d), § 16 ods. 1 písm. d), ods. 2 a ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. d) slovo „učenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 15 ods. 2 slová „odseku 1“ z písmen a) až d) uviesť v úvodnej vete a v odseku 3 symbol eura „€“ nahradiť slovom „eur“, na základe znenia § 19 doplniť prílohu zákona).  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná.  |
| **MFSR** | **K § 1**Odporúčam prehodnotiť znenie odseku 1 písm. b) z dôvodu absencie úpravy práv a povinností monitorovacích organizácií.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MFSR** | **K § 6**Odporúčam prehodnotiť znenie písmena b) a poznámky pod čiarou k odkazu 24, pretože ak má ministerstvo plniť úlohy licenčného orgánu, asi by mal byť odkaz iba na čl. 2 ods. 7 nariadenia (ES) č. 2173/2005 (ďalej len „nariadenie č. 2173/2005“) a nie aj na úlohy „príslušného orgánu“ podľa čl. 2 ods. 8 cit. nariadenia.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MFSR** | **K § 16**V nadväznosti na čl. 5 ods. 8 nariadenia č. 2173/2005 žiadam ustanoviť osobitnú skutkovú podstatu správneho deliktu a tomu zodpovedajúcu výšku sankcie pri nepredložení požadovanej licencie FLEGT, prípadne predloženia neplatnej licencie FLEGT prípadne jej falzifikátu. Podľa čl. 4 ods. 1 cit. nariadenia sa dovoz produktov z dreva vyvezených z partnerských krajín do Spoločenstva zakazuje, ak sa na zásielku produktov z dreva nevzťahuje licencia FLEGT. Táto licencia musí byť podľa čl. 5 ods. 1 cit. nariadenia k dispozícii príslušnému orgánu súčasne s colným vyhlásením, ktorým sa zásielka navrhuje prepustiť do voľného obehu. Ak má príslušný orgán pochybnosti ohľadne platnosti licencie, môže požiadať licenčný orgán o jej dodatočné overenie. Pre prípad porušenia týchto ustanovení je každý členský štát povinný podľa čl. 5 ods. 8 cit. nariadenia ustanoviť sankcie, ktoré majú byť účinné, primerané a odrádzajúce.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. V § 16 ods. 4 písm. a) bol doplnený text návrhu zákona o znenie: "alebo predloží neplatnú licenciu, alebo falzifikát licencie," Pokuta a jej výška je stanovená v § 16 ods. 5 písm. f). |
| **MFSR** | **K § 14**V odseku 1 odporúčam odchýlku od zákona o správnom konaní rozšíriť aj na odsek 3. | O | N | Pripomienka bola neakceptovaná, pretože vylúčenie odkladného účinku odvolania nie je odchýlkou od správneho poriadku, ale využitím a aplikáciou § 55 ods. 1 správneho poriadku. |
| **MFSR** | **K § 10**V odseku 3 písm. e) odporúčam na konci pripojiť slová „a orgánom štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva na účely správy daní,34a)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 34a uviesť zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Je potrebné, aby navrhovaná právna úprava zabezpečila možnosť poskytnutia informácií získaných pri výkone dozoru finančnej správe na účely správy daní, nielen na účel daňového konania. Podľa zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa správou daní rozumie postup súvisiaci so správnym zistením dane a zabezpečením úhrady dane. Správa daní je tak širším pojmom, ktorý zahŕňa okrem daňového konania aj iné úkony ako daňovú kontrolu a miestne zisťovanie. Podľa zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva v znení neskorších predpisov orgánmi štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva sú ministerstvo, finančné riaditeľstvo, daňové úrady a colné úrady zapojené na rozpočet finančného riaditeľstva, Kriminálny úrad finančnej správy zapojený na rozpočet finančného riaditeľstva.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. V § 10 ods. 3 písm. e) boli na konci pripojené slová v zmysle pripomienky, ako aj nová poznámka pod čiarou. |
| **MFSR** | **K § 5**Žiadam v návrhu explicitne ustanoviť, že právnická osoba, ktorá má mať postavenie orgánu štátnej správy a je poverená výkonom inšpekcie je rozpočtovou organizáciou zriadenou zákonom vzhľadom na jej kompetencie uvedené v návrhu zákona. | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Zriadi sa inšpekcia ako preddavková organizácia napojená rozpočtom na MPRV SR, čo nebude predstavovať zvýšené nároky na štátny rozpočet. Zriadenie inšpekcie je v súlade s § 21 ods. 1 a § 22 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MKSR** | **K § 11 ods. 1 písm. c)** Slová ,,§ 10 odsek 2" odporúčame nahradiť slovami ,,§ 10 ods. 2". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MKSR** | **K § 12 ods. 6**Slovo ,,dozoru" odporúčame nahradiť slovom ,,dozor". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MKSR** | **K § 12 ods. 9**Z dôvodu zrozumiteľnosti odporúčame navrhované znenie preformulovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a navrhované znenie bolo preformulované. |
| **MOSR** | **k § 10**V ods. 2 písm. c) odporúčame spresniť široko koncipované znenie písm. c) tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že oprávnenie požadovať preukázanie totožnosti osôb a ich pobytu je iba v súvislosti s predmetom úpravy návrhu zákona.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko znenie považujeme za dostatočné. |
| **MOSR** | **k § 15**V ods. 3 odporúčame slovo „€“ nahradiť slovom „eur“, čím dôjde k zosúladeniu s ods. 1. Súčasne odporúčame v § 15 ods. 1 písm. d) a v § 16 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b a ods. 4 písm. d) slovo „učenej“ nahradiť slovom „určenej“.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MOSR** | **k § 2**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame za slovami „FLEGT“ doplniť slová „na dovoz dreva“ z dôvodu uvedenia správneho a úplného názvu nariadenia Rady.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 1 písm. a)**§ 13 ods. 1 písm. a) odporúčame rozšíriť aj o pôvod dreva. Odôvodnenie: U subjektu obchodujúceho s drevom sa môže vyskytnúť aj absencia dokladov o pôvode, nielen o spôsobe nadobudnutia dreva.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Predmetné znenie bolo doplnené o pôvod dreva. |
| **MVSR** | **§ 10 ods. 2**V § 10 ods. 2 odporúčame opraviť označovanie písmen podľa abecedy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 10 ods. 3 písm. d)**V § 10 ods. 3 písm. d) odporúčame vypustiť slovo „odobraté“ za slovom „osobe“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 11 ods. 1 ods. a)**V § 11 ods. 1 ods. a) odporúčame vypustiť text „a vytvoriť primerané podmienky na výkon dozoru“. Odôvodnenie: Text nemá konkrétny obsah.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Text bol vypustený. |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 1 písm. a)**V § 12 ods. 1 písm. a) odporúčame upraviť text takto: „označenie štátneho orgánu vykonávajúceho dozor“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Pripomienka bola neakceptovaná z dôvodu zavedenia legislatívnej skratky v § 10 ods. 1 návrhu zákona. |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 2**V § 12 ods. 2 odporúčame doplniť časový údaj, od kedy plynie lehota sedem dní na vypracovanie dodatku k protokolu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. V zmysle dohody na zásadnej pripomienke, ktorú uplatnilo MŽP SR, bolo dohodnuté, že lehota bude odstránená. |
| **MVSR** | **§ 12 ods. 6**V § 12 ods. 6 odporúčame vypustiť slová „v primeranom rozsahu“ . Odôvodnenie: Uvedené údaje by mal záznam vždy obsahovať.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 5**V § 13 ods. 5 odporúčame spresniť subjekt, ktorý bude prepadnuté drevo predávať na dražbe v nadväznosti na ustanovenie odseku 4, keď sa drevo po jeho prepadnutí stáva majetkom štátu. Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona je orgánom dozoru okresný úrad aj inšpekcia, ktorá má mať osem zamestnancov, ktorí by mali mať v náplni práce podľa navrhovaného ustanovenia aj predaj prepadnutého dreva na dražbe.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Prepadnuté drevo predávať na dražbe bude oprávnený každý orgán dozoru v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na trh. |
| **MVSR** | **§ 13 ods. 8**V § 13 ods. 8 spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1 písm. a)**V § 5 ods. 1 písm. a) v legislatívnej skratke uviesť len „ministerstvo“. Odôvodnenie: Návrh neobsahuje ďalšie legislatívne skratky pre iné ministerstvá.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 6**V § 6 vypustiť písm. j). Odôvodnenie: Nadväznosť na pripomienku k § 5 ods. písm. d).  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 9 písm. e)**V § 9 písm. e) odporúčame špecifikovať, o ktoré „orgány“ ide, pretože z uvedeného textu to nie je zrejmé. | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, nakoľko sa uvádza odkaz na zákon č. 543/2007 Z. z., čím sa majú na mysli orgány poskytujúce finančnú podporu. |
| **MVSR** | **§ 9 písm. g)**V § 9 písm. g) odporúčame rozšíriť aj o „pôvod“ dreva. Odôvodnenie: Môže sa vyskytnúť aj takéto protiprávne konanie subjektu obchodujúceho s drevom.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu na str. 2 v bode 2.1.1.Financovanie návrhu žiadame doplniť vplyvy na kapitolu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, z ktorej sa financujú okresné úrady. Zároveň je potrebné uviesť, aký dopad bude mať zavedenie zákona do praxe na zamestnancov okresných úradov vykonávajúcich činnosti podľa tohto zákona z hľadiska počtu funkčných miest na pozemkových a lesných odboroch okresných úradov. Odôvodnenie: Návrh zákona ustanovuje nové úlohy v oblasti obchodovania s drevom aj pre okresné úrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | V bode 2.2.1. sa uvedie, že návrh nezakladá vplyvy na rozpočet MV SR a nepredstavuje nárast počtu zamestnancov OÚ – Akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana**V Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana: - v bode 7.2.1 v časti Zvýšenie nepriamych finančných nákladov vypustiť „nutnosť strpieť výkon štátneho dozoru“ a doplniť „povinnosť zaviesť a vyhodnocovať systémy náležitej starostlivosti pre osoby uvádzajúce drevo prvýkrát na trh“ - v bode 7.2.2 v časti Zvýšenie času vybavenia požiadavky vypustiť „nutnosť strpieť výkon štátneho dozoru a následných opatrení a sankcií v prípade porušenia zákona“. - v bode 7.2.4 v časti Nové povinnosti opätovne uviesť „zaviesť systém náležitej starostlivosti“ a „zabezpečiť doklady preukazujúce legálnosť dreva uvádzaného na trh“.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1 písm. d)**V ustanovení § 5 ods. 1 písm. d) odporúčame uviesť ako orgán štátnej správy „Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia“ a jej zriadenie, postavenie a kompetencie upraviť v § 9 návrhu. Odôvodnenie: Ide o orgán štátnej správy, ktorý musí byť zriadený zákonom.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**Vo vyššie uvedenej Analýze vplyvov na str. 2 v bode 2.2.1. Popis návrhu upraviť - príslušný text o inšpekcii v nadväznosti na úpravu § 5 a § 9 - poslednú vetu; podľa bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti Európska komisia ešte nezačala voči SR konanie o porušení zmluvy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MVSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**Vo vyššie uvedenej Analýze vplyvov na str. 3 v časti 2.2.4. slovo „archivovať“ nahradiť slovom „ukladať“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**Odporúčame v bode 4 Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii c) informácia o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 a 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie doplniť: - Listom EK SG Greffe (2016) D/18715 zo dňa 8. decembra 2016 bolo SR doručené FO EK C (2016) 7909 final, týkajúce sa porušenia č. 2016/4139 - Listom EK SG Greffe (2017) D/644439 zo dňa 28. apríla 2017 bolo SR doručené OS EK C (2017) 2666 final, týkajúce sa porušenia č. 2016/4139  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MZVaEZSR** | **vlastnému materiálu**V § 10 odporúčame odsek 1 ukončiť bodkou. V § 11 ods. 1 písm. c) odporúčame slová "§ 10 odsek 2 písm. b)" nahradiť slovami "§ 10 ods. 2 písm. b)". Odporúčame zosúladiť používanie pojmu "prvý krát" (§ 1 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 a 5) a "po prvý krát" (§ 2 písm. b) a c)).  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**1. V materiáli žiadame dôsledne a jednoznačne rozlišovať medzi opatreniami prijímaným počas vykonávania dozoru a sankciami, ktoré sú uložené pri porušení povinností. Odôvodnenie: V materiáli sú na viacerých miestach upravené opatrenia, ktoré môže zamestnanec vykonávajúci dozor prijať za účelom zabezpečenia riadneho výkonu dozoru a ktoré majú poväčšine dočasný charakter a sankciami, ktoré sú uložené pri porušení povinností, a majú poväčšine trvalý charakter. V materiáli sa však pri dočasných dozorových opatreniach často odkazuje na ustanovenia § 16 návrhu zákona a čl. 19 nariadenia EUTR, kde sú upravené sankcie, ale naopak pri sankciách sú uvedené odkazy na čl. 10 ods. 5 nariadenia EUTR, ktorý sa venuje nápravných opatreniam pri dozore. Je preto potrebné, aby sa odkazy zjednotili a aby bolo zo zákona jednoznačne možné vyvodiť, ktoré opatrenia súvisia s dozorom a ktoré so sankciami. 2. Dávame na zváženie, či nie je vhodné v zákone ustanoviť aj prechodné ustanovenia, nakoľko zavedenie systému náležitej starostlivosti v takom krátkom čase (od 1.1.2018) bude pre hospodárske subjekty a obchodníkov znamenať značnú administratívnu záťaž.  | O | ČA | K bodu 1.: Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. K bodu 2.: Pripomienka bola neakceptovaná. Vzhľadom k tomu, že povinnosť viesť systém náležitej starostlivosti bol zavedený v celej EÚ nariadením č. 995/2010, ktoré sa uplatňuje v celom rozsahu od 3. marca 2013, bolo by v rozpore týmto nariadením dávať do vnútroštátneho predpisu prechodné ustanovenie, ktoré by s ním kolidovalo. |
| **MŽPSR** | **všeobecne**1. Žiadame zaviesť verejne dostupnú elektronickú centrálnu evidenciu. Systém náležitej starostlivosti (riadenie rizika s cieľom minimalizovať riziko, že nezákonne vyťažené drevo alebo výrobky, ktoré ho obsahujú, sa budú ponúkať na trhu) by sa nemal vyhotovovať len v písomnej forme ale aj elektronicky. Vloženie dokladov a údajov do elektronickej centrálnej evidencie bude zároveň podmienkou uvedenia dreva na trh a tieto údaje budú verejne dostupné. Evidencia bola v súvislosti s aplikáciou smernice zavedená napr. v Českej republike a vyžaduje ju aj EÚ. Prístupnosť týchto údajov zvýši efektivitu kontroly dodržiavania zákona a zníži riziko uvedenia nezákonne vyťaženého dreva. 2. V centrálnej evidencii žiadame sledovať ťažbu dreva. Podobný systém existuje napr. v Bulharsku, kde je možné vyhľadať informácie o ťažbe, kto ju vykonáva, kde a ako, či má potrebné povolenia a na aké množstvo a typ dreva a iné. Elektronické vyplnenie týchto údajov pred začatím ťažby bude podmienkou uvedenia dreva na trh. Zverejnenie týchto údajov zvýši efektívnosť kontrolu legálnosti samotnej ťažby a to aj po stránke miesta vykonávania ťažby, ale aj množstva, druhu dreva či spôsobu ťažby. 3. Žiadame o zverejnenie údajov zbieraných Národným lesníckym centrom na úrovni najmenších lesných celkov. Údaje o stave lesných celkom na Slovensku sú zbierané v rámci vyhotovovania Programov starostlivosti o lesy, ktoré je financované z verejných zdrojov. Napriek tomu sú tieto údaje dostupné len Národnému lesníckemu centru a ostatné orgány štátnej správy či tretí sektor k nim nemajú voľný prístup. Zverejnenie týchto údajov považujeme za kľúčový krok k zvýšeniu transparentnosti v sektore. Objektívna znalosť stavu čo najmenších lesných celkov zníži priestor pre nelegálnu ťažbu. 4. Žiadame o sprísnenie kontroly vozidiel prepravujúcich drevo. Skúsenosť krajín ako Bulharsko a Rumunsko ukazujú, že kontrola vozidiel je jednou z kľúčových oblastí boja s nelegálnou ťažbou. Žiadame, aby boli nákladné autá povinne vybavené GPS a aby boli verejne dostupné ŠPZ áut s povolením na prepravu dreva vrátane kvalitatívnych informácií v súlade s povolením ťažby. Tieto informácie by si občania ale aj iné orgány mohli skontrolovať v aplikácii, alebo na internete a podozrivé vozidlo nahlásiť na polícii. Podobný systém funguje v Bulharsku alebo Rumunsku. 5. Žiadame o prenesenie vykonávania lesnícko-drevárskej inšpekcie na prírodnú políciu resp. zodpovedné orgány štátnej ochrany prírody. Zriadenie prírodnej polície nedávno navrhla generálna prokuratúra a mala by sa venovať odhaľovaniu a postihu páchateľov environmentálnej kriminality. V prípade, že nebude zriadená, mala by kontrola spadať pod kompetentné orgány štátnej ochrany prírody (ŠOP, SIŽP) v spolupráci s Políciou SR.  | Z | ČA | 1. bod – Ak budú čiastočne akceptované zvyšné body pripomienky, bude celá pripomienka čiastočne akceptovaná a rozpor bude odstránený. - pripomienka je nad rámec legislatívy EÚ; - evidovaný je len počet 7200 obhospodarovateľov lesa; - chýba evidencia osôb, ktoré nakladajú s drevom mimo lesa, čo je však nedoriešená oblasť v pôsobnosti MŽP SR; - centrálna evidencia systémov náležitej starostlivosti neznamená praktický informačný prínos, slúži len na účely kontroly; - je možné to riešiť po určitej dobe aplikácie zákona v budúcej novele.- 2. bod – ťažba dreva sa sleduje podľa z. č. 326/2005 Z. z.; - ťažba mimo lesov sa musí riešiť v rámci pôsobnosti MŽP SR; - po prijatí novely z. č. 543/2002 Z. z. následne MPRV novelou zákona o dreve prehodnotí potrebu zavedenia jednotnej centrálnej evidencie subjektov, ktoré drevo uvádzajú na trh (v prípade potreby sprevádzanú novelou zákona o lesoch a príslušných vyhlášok) - obe novely sa budú riešiť vo vzájomnej koordinácii oboch rezortov; – Čiastočne akceptovaná - 3. bod – verejnosť údajov o ťažbe sa bude riešiť v nadväznosti na novelu z. č. 326/2005 Z. z., ktorá nadobudne účinnosť 1.1.2018, podľa ktorej je PSL verejným záujmom a nástrojom štátu, tým pádom budú údaje zbierané v rámci vyhotovovania PSL verejne dostupné. – Čiastočne akceptovaná - 4. bod – povinné vybavenie prepravnej techniky dreva systémom GPS je v súčasnosti nerealizovateľné; - MPRV a MŽP v najbližšej novele zákona o dreve a v nadväznosti na novely z. č. 326/2005 Z. z. a č.543/2002 Z. z. budú riešiť aj zavedenie GPS a nadväzných aplikácií, aby sa predišlo nelegálnej ťažbe a preprave dreva. Aktívna účasť verejnosti zvýši efektivitu kontroly a zníži záťaž kontrolného orgánu, keďže predíde neodôvodneným nahláseniam. Na tento účel MPRV a MŽP vykonajú analýzu prínosov a nákladov na zavedenie navrhovaného systému s dotknutými orgánmi štátnej správy a subjektmi, resp. ich zástupcami , po vyhodnotení ktorej sa rozhodne o potrebe novely zákona o dreve a súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov. - Čiastočne akceptovaná - 5. bod – stiahnutý, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 4 ods. 3**Do poznámky pod čiarou č. 18 žiadame doplniť tiež § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a § 6 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 232/2006 Z. z. o vyznačovaní ťažby dreva, označovaní vyťaženého dreva a dokladoch o pôvode dreva v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vyššie uvedené doplnenie vhodným spôsobom rozšíri rozsah informácií, dokladov a evidencie uvádzané v systéme náležitej starostlivosti o už existujúce dokumenty.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 10 ods. 4**Navrhujeme nahradiť vnútorný odkaz na § 2 písm. a), d), e), h), g), k) a l) odkazom na ods. 2 písm. a), d), e), h), g), k) a l). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 12 ods. 6**Navrhujeme nahradiť vnútorný odkaz na odsek 3 písm. a) až d) a f) a g) odkazom na odsek 1 písm. a) až d) a f) a g). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 9 písm. b) a c)**Navrhujeme nasledovné znenie písmen b) a c): „b) ukladá opatrenia hospodárskym subjektom, obchodníkom a prepravcom dreva, c) rozhoduje o priestupkoch a iných správnych deliktoch podľa § 15 až 17, ktorých sa dopustili hospodárske subjekty, obchodníci a prepravcovia dreva,“. Odôvodnenie: Navrhovaný text korešponduje s právomocami inšpekcie. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 12 ods. 3**Navrhujeme odkaz na poznámku pod čiarou 24 nahradiť odkazom na poznámku pod čiarou 34. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 16**Navrhujeme používať pojem „iný správny delikt“ namiesto „správny delikt“. Odôvodnenie: V § 16 sa používa pojem „správny delikt“, pričom pri porušeniach zákona zo strany fyzických osôb-podnikateľov a právnických osôb sa štandardne používa označenie „iné správne delikty“.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 2 písm. a)**Navrhujeme vypustiť vymedzenie pojmu „drevo z domácej produkcie“. Odôvodnenie: Takéto vymedzený pojem sa nikde ďalej v zákone nenachádza.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná. Upravené znenie pojmu "domáci hospodársky subjekt" v § 2 písm. b). |
| **MŽPSR** | **§ 16 ods. 4**Odporúčame zvážiť preformulovanie odseku 4 v § 16. Odôvodnenie: Je otázne, či sa má odsek 4 vzťahovať iba na dovozcu dreva z partnerskej krajiny alebo aj na dovozcov z iných krajín. Ak sa má odsek 4 vzťahovať iba na dovozcov z partnerských krajín, tak navrhujeme rozšíriť § 16 ods. 2, aby sa vzťahoval aj na dovozcov v zmysle zavedenej definície.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Zo znenia 16 ods. 4 vyplýva, že tento sa vzťahuje na „dovozcu dreva z krajiny, s ktorou má Európska únia podpísanú dobrovoľnú partnerskú dohodu“, t.j., „iba“ na ktorého sa vzťahujú povinnosti podľa nariadenia č. 2173/2005 (FLEGT) a ktorý má iné povinnosti ako podľa nariadenia č. 995/2010. |
| **MŽPSR** | **§ 15**Odporúčame zvážiť, či fyzická osoba-nepodnikateľ môže v zmysle nariadenia EUTR byť hospodárskym subjektom. Odôvodnenie: V zmysle nariadenie EUTR je hospodárskym subjektom akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá uvádza drevo alebo výrobky z dreva na trh. Uvádzaním na trh je dodávanie dreva a výrobkov z dreva, akýmkoľvek spôsobom a bez ohľadu na techniku predaja, prvýkrát na vnútorný trh na účely distribúcie alebo použitia v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne. Nakoľko je rozhodujúcim kritériom vykonávanie obchodnej činnosti, je otázne, či už v takomto prípadne nepôjde o fyzickú osobu-podnikateľa.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Uvedené je obsiahnuté v návrhu zákona. |
| **MŽPSR** | **§ 1 ods. 2 písm. b)**Podľa § 1 ods. 2 písm. b) sa zákon o dreve nevzťahuje na drevo, ktorého životný cyklus je ukončený a ďalej možno s ním nakladať len ako s odpadom podľa § 2 ods. 1 zákona o odpadoch. Z predmetného ustanovenia nie je jasné, čo patrí medzi drevo, ktorého životný cyklus je ukončený a ďalej s ním možno nakladať len ako s odpadom. Odôvodnenie: Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa tento zákon nevzťahuje na hnoj, slamu alebo iný prírodný poľnohospodársky materiál alebo lesnícky materiál, ktorý nevykazuje nebezpečné vlastnosti a používa sa v poľnohospodárstve, lesníctve alebo na získanie energie z tohto materiálu procesmi alebo spôsobmi, ktoré nepoškodzujú životné prostredie ani neohrozujú zdravie ľudí. Uvedené ustanovenie je transpozíciou čl. 2 bodu 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade a o zrušení určitých smerníc a jednoznačne vymedzuje, na ktoré odpady sa zákon o odpadoch nevzťahuje. Podľa čl. 2 písmena a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva sú v prílohe tohto nariadenia uvedené drevo a výrobky z dreva s výnimkou výrobkov z dreva alebo častí týchto výrobkov vyrobených z dreva, alebo z výrobkov z dreva, ktorých životný cyklus sa ukončil, a inak by sa s nimi nakladalo ako s odpadom tak, ako sa uvádza v čl. 3 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpade. Vzhľadom na čl. 2 písmeno a) vyššie uvedeného nariadenia máme za to, že životný cyklus je možné ukončiť len pri výrobkoch z dreva a častí takýchto výrobkov vyrobených z dreva, tak ako je to uvedené v tomto ustanovení uvedeného nariadenia.  | Z | A | – nebude sa zavádzať leg. skratka „drevo“ a ponechá sa plný pojem „drevo a výrobky z dreva“; z pôsobnosti zákona sa vylúčia výrobky z dreva a časti výrobkov z dreva v zmysle dotknutého ustanovenia - Akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 3 ods. 4**V § 3 ods. 4 žiadame doplniť do dokladov, ktorými prepravca dreva preukazuje jeho pôvod, informáciu o ďalších ukazovateľoch (napr. druh dreviny, druh výrobku, prípadne sortimentu a rozšírenie informácie o množstve, o vlhkosti prepravovaného dreva, prípadne doplnenie informácie o kvalitatívnej triede podľa STN alebo Európskych noriem a pod.) Odôvodnenie: Uvedenie informácie o druhu dreviny a druhu výrobku vyplýva z čl. 6 ods. 1 písm. a) nariadenia EÚ. Informácia o množstve (v nariadení sú uvedené hmotnosť, objem alebo počet ks.) prepravovaného dreva považujeme za parameter s nedostatočnou výpovednou hodnotou, predovšetkým v prípade surového dreva, prípadne lesnej štiepky a pod. Hmotnosť i objem drevnej hmoty významne závisí od vlhkosti. V praxi môžu ľahko nastať prípady keď rovnaký údaj o množstve bude znamenať odlišné konečné zhodnotenie drevnej suroviny. Zaradenie dreva do kvalitatívnej triedy (najmä pri guľatine) podobne napomôže stotožneniu prepravovaného dreva so sprievodnou dokumentáciou.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **§ 8 písm. c)**V § 8 písm. c) navrhujeme na konci pripojiť vetu:„, ktorých sa dopustili domáce hospodárske subjekty“. Odôvodnenie: Toto doplnenie korešponduje s právomocami okresného úradu.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Upravené znenie § 8 písm. c): „Okresný úrad rozhoduje v prvom stupni o priestupkoch a iných správnych deliktoch, ktorých sa dopustili domáce hospodárske subjekty podľa § 15 až 17.“  |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe osobitnej časti k § 8**Žiadame doplniť informáciu, že dané kompetencie okresných úradov budú vykonávať pozemkové a lesné odbory. Odôvodnenie: V celom materiáli sa na viacerých miestach odkazuje na nové kompetencie okresných úradov, no nikde nie je uvedená informácie, ktoré odbory týchto úradov budú dané kompetencie vykonávať. Je preto potrebné zaviesť explicitný odkaz na príslušnosť pozemkových a lesných odborov okresných úradov.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **MŽPSR** | **spoločným a záverečným ustanoveniam**Žiadame doplniť nový paragraf v nasledovnom znení: „Týmto zákonom nie sú dotknuté práva a povinnosti iných orgánov štátnej správy a organizácií v súvislosti s ochranou drevín alebo kontrolou pôvodu dreva vyplývajúce z osobitného predpisu46).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 46 znie: „46) Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie explicitne stanoví, že kompetencie orgánov ochrany prírody a Štátnej ochrany prírody SR prijatím zákona o dreve zostanú nedotknuté.  | Z | A | Pripomienka bola stiahnutá, rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | **§ 9 písm. f)**Žiadame nasledovné znenie písmena f): „spolupracuje s ostatnými orgánmi štátnej správy a organizáciami 34) v oblasti uvádzania dreva na trh“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34 znie: „34) § 64 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie poznámky pod čiarou sa prečíslujú. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby aj Štátna ochrana prírody SR, ktorá nie je orgánom štátnej správy, mohla spolupracovať s inšpekciou v oblasti uvádzania dreva na trh.  | Z | A | – oprava – odkaz má byť na § 65a; uvedie sa výslovne ŠOP - Akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 12 ods. 2**Žiadame uvedené ustanovenie preformulovať. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení je uvedené, že ak dozorovaná osoba uplatní k obsahu protokolu námietky, zamestnanec vykonávajúci dozor vypracuje do siedmich dní dodatok k protokolu, ktorý obsahuje námietky dozorovanej osoby. Z uvedenej formulácie vyplýva, že orgán dozoru je povinný vždy vypracovať dodatok k protokolu, ak podá dozorovaná osoba akékoľvek námietky. Dodatok k protokolu by sa mal realizovať len ak námietky boli opodstatnené.  | Z | A | – preformulované podľa vzoru § 71 ods. 10 z. č. 543/2002 Z. z. - Akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 12 ods. 1 a 5**Žiadame vypustiť lehotu na vypracovanie protokolu alebo záznamu. Odôvodnenie: Návrh zákona stanovuje lehotu sedem dní na vypracovanie protokolu alebo záznamu odo „dňa vykonania dozoru“. Odporúčame nestanovovať žiadnu lehotu, nakoľko nie je zrejmé od akého dňa sa táto lehota počíta. Zákon počíta lehotu odo „dňa“ vykonania dozoru. Nie je zrejmé, či sa myslí odo dňa začatia štátneho dozoru, ak áno sedem dní je nereálnych, už aj s ohľadom na to, že sa požadujú rôzne informácie, vyjadrenia a je aj možnosť predvolania osôb a pod. Kontrola môže trvať niekoľko dní až mesiacov.  | Z | A | – vypustí sa lehota - Akceptovaná, rozpor odstránený |
| **MŽPSR** | **§ 12 ods. 8**Žiadame vypustiť slová „ alebo čiastkového záznamu“. Odôvodnenie: Dozor nemôže byť ukončený podpísaním čiastkového záznamu, nakoľko týmto úkonom sa kontrola nekončí. Slúži len na priebežné zaznamenávanie skutočností priamo na mieste, viď. § 12 ods. 6.  | Z | A | Akceptovaná, rozpor odstránený. |
| **NBS** | **V § 1 ods. 1 písm. a) návrhu zákona**V § 1 ods. 1 písm. a) návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „trh“)“ vzhľadom na skutočnosť, že legislatívna skratka vzhľadom na „dĺžku pojmu“, ktorý pozostáva z dvoch slov nemá opodstatnenie. V prípade akceptácie pripomienky je potrebné upraviť celý návrh zákona. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko skratku ďalej používame v návrhu zákona. |
| **NBS** | **§ 15 ods. 1 písm. d)**V § 15 ods. 1 písm. d) slovo „učenej“ nahradiť slovom „určenej“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na § 16 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) ods. 3 písm. b) a ods. 4 písm. d).  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **NBS** | **v návrhu zákona § 1 ods. 1** V návrhu zákona je potrebné zjednotiť používanie slova „trh“ v názve, v § 1 ods. 1 a v osobitnej časti dôvodovej správy k § 1. V názve návrhu zákona sa uvádza pojem „trh“, v § 1 písm. a) pojem „vnútorný trh“ a v dôvodovej správe „vnútorný trh Európskej únie“. Z dôvodu jednoznačnosti a zrozumiteľnosti odporúčame zjednotiť resp. spresniť predmetné ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné, že ide o „vnútorný trh Európskej únie“ napríklad doplnením pojmu v § 2 návrhu zákona.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná. V dôvodovej správe osobitnej časti bol pojem „vnútorný trh Európskej únie“ opravený na „vnútorný trh“. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v primárnom práve žiadame vypustiť čl. 2 písm. a) (upozorňujeme, že ZFEÚ pri čl. 2 neobsahuje písmená) a čl. 114. Zároveň žiadame doplniť čl. 191 až 193 ZFEÚ.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 1 návrhu zákona:**1. V ods. 1 písm. a) žiadame slovo „alebo“ nahradiť spojkou „a“. Z vymedzenia pojmu obsiahnutého v čl. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 995/2010, ku ktorému smeruje odkaz pod čiarou 2, vyplýva, že predmetom ochrany je „drevo a výrobky z dreva“. Tomuto slovnému spojeniu nezodpovedá ani názov navrhovaného zákona, a preto žiadame upraviť aj názov navrhovaného zákona. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:**1. V odseku 1 navrhujeme doplniť, že jednotlivé popisy úkonov, postupov a informácie, ktoré vyplývajú z obsahu systému náležitej starostlivosti, sa vyhotovujú v písomnej podobe. Odôvodnenie: systém (náležitej starostlivosti) nemožno viesť v písomnej podobe.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná. Pripomienka a jej odôvodnenie si odporujú. V texte je explicitne uvedené, že systém náležitej starostlivosti sa vyhotovuje v písomnej forme. Je tomu tak z dôvodu toho, aby tento bol k dispozícii pri vykonaní štátneho dozoru. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 žiadame pri citácii nariadenia (EÚ) č. 995/2010 vypustiť dodatok „v platnom znení“, keďže toto nariadenie nebolo novelizované. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v poznámke pod čiarou k odkazu 2, 4, 5, 15, 16, 23, 25, 26, 28 až 30, 34, 36 až 38, 40, 42 a 44. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, 1. legislatívne akty – žiadame pri citácii smernice (EÚ) č. 995/2010 vypustiť dodatok „v platnom znení“, keďže toto nariadenie nebolo novelizované. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 navrhujeme vypustiť tie články, ktoré nevymedzujú pojem „vnútorný trh“. Ide o články 4 ods. 2 písm. a) a 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:**2. Z dikcie odseku 3 nie je zrejmé, aké doklady o postupe ťažby, manipulácii, preprave a uvádzaní dreva na trh majú byť obsiahnuté v systéme náležitej starostlivosti. Žiadame spresniť napríklad odkazom pod čiarou na príslušnú vnútroštátnu právnu úpravu. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná.Nariadenie č. 995/2010 uvádza v Čl. 6 podrobne všetky náležitosti systému náležitej starostlivosti, pričom toto neukladá členskému štátu ďalej povinnosť upraviť, aké doklady sú povinné predkladať hospodárske subjekty ku kontrole. Vo všeobecnosti ide o všetky také doklady, ktoré slúžia na preukázanie legálnosti pôvodu dreva a výrobkov z dreva. Vzhľadom k tomu, že každý subjekt ako samostatná právnická osoba, ktorá koná vo svojom mene a zodpovedá za svoje konanie pred orgánmi štátnej správy a pred súdmi, môže si viesť evidenciu činnosti rôznou formou, na rôznych tlačivách. Nedá sa preto vymenovať konkrétne v úplnosti všetky druhy tlačív, ktoré pri kontrole budú potrebné na preukázanie legálnosti ťažby. Bude na hospodárskom subjekte, aby preukázal dodržanie nariadenia č. 995/2010 a zákona.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 1 návrhu zákona:**2. Zavedenie legislatívnej skratky „drevo“ namiesto „drevo a výrobky z dreva“ je v porovnaní s pojmovým vymedzením v nariadení (EÚ) č. 995/2010 mätúce a nesystémové a znejasňuje aj niektoré nasledujúce ustanovenia návrhu zákona. Žiadame v celom texte dôsledne používať slovné spojenie „drevo a výrobky z dreva“ tak, ako to vyplýva z implementovaných nariadení. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 4 návrhu zákona:**3. V súlade s dikciou obsiahnutou v čl. 6 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 995/2010, ktorý popisuje obsah a jednotlivé prvky systému náležitej starostlivosti, žiadame za slovo „riziko“ doplniť slová „uvedenia na trh nelegálne vyťaženého dreva alebo výrobkov získaných z takéhoto dreva na trh“ a vypustiť slová „pre lesy v krajine, v ktorej bolo vyťažené, ani pre trh“. | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Text ustanovenia bol doplnený v znení: "uvedenia nelegálne vyťaženého dreva na trh" a zároveň bol ponechaný text v znení „pre lesy v krajine, v ktorej bolo vyťažené". |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, 2. legislatívne akty žiadame: upraviť publikačný zdroj vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 607/2012 nasledovne „(Ú. v. EÚ L 177, 7.7.2012)“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, 2. legislatívne akty žiadame: vypustiť delegované nariadenie (EÚ) 2016/1387, keďže je novelou nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 1 návrhu zákona:**3. V ods. 1 písm. d): formulačne – navrhujme slovo „sankcie“ vypustiť. Odôvodnenie: sankcie sú obsiahnuté v priestupkoch a iných správnych deliktoch. Iné – ďalšie sankcie v zákone nie sú a z dôvodovej správy tiež nie je zrejmé, aké iné sankcie má predkladateľ návrhu zákona na mysli. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**3. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 je uvedený neúplný názov nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení. Žiadame za slovo „FLEGT“ doplniť slová „na dovoz dreva“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame: - upraviť publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 1024/2008 nasledovne „(Ú. v. EÚ L 277, 18.10.2008)“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame: - upraviť publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení nasledovne „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 3; Ú. v. ES L 61, 3.3.1997)“, | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame: - upraviť publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení nasledovne „(Ú. v. EÚ L 347, 30.12.2005)“,  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**4. V poznámke pod čiarou k odkazu 8 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 338/97 v platnom znení upraviť publikačný zdroj nasledovne „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 3; Ú. v. ES L 61, 3.3.1997)“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**5. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“ a uviesť informáciu o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Konanie proti Slovenskej republike podľa čl. 258 o porušení ZFEÚ nebolo začaté. Európska komisia adresovala Slovenskej republike odôvodnené stanovisko C (2017) 2666 final zo dňa 27. apríla 2017. Dôvodom pre vedenie konania je nesprávna aplikácia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 995/2010 z 20. októbra 2010, ktorým sa ustanovujú povinnosti hospodárskych subjektov uvádzajúcich na trh drevo a výrobky z dreva. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**5. V poznámke pod čiarou k odkazu 9 odporúčame na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**6. V poznámke pod čiarou k odkazu 31 žiadame vypustiť úplnú citáciu delegovaného nariadenia (EÚ) 2016/1387. Toto nariadenie je novelou nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení, ktoré v poznámke pod čiarou k odkazu 31 je už uvedené, a preto ho netreba duplicitne uvádzať. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**7. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 žiadame skrátené citácie nariadení uvádzať bez slova „Komisie“. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k citáciám právne záväzných aktov EÚ:**Citácie právne záväzných aktov Európskej únie uvedené v jednotlivých sprievodných dokumentoch ako sú predkladacia správa, dôvodová správa – všeobecná časť, osobitná časť, doložka vybraných vplyvov žiadame zosúladiť s bodom 62.1. a nasl. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 8 návrhu zákona:**Obdobne, ako je to uvedené v § 6 písm. m), navrhujeme v znení písm. a) zaviesť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť čl. 10 nariadenia (EÚ) č. 995/2010, v ktorom sa ustanovuje na čo má byť zameraný dozor a kontrola hospodárskych subjektov. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 6 návrhu zákona:**V súlade s dikciou obsiahnutou v čl. 2 bod 7 nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení sú licenčnými orgánmi tie orgány, ktoré určila partnerská krajina na vydávanie a potvrdzovanie licencií FLEGT. Preto ním (licenčným orgánom) nemôže byť Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Navrhujeme preto v písm. b) zmeniť dikciu tak, že ministerstvo plní úlohy súvisiace s overovaním licencií FLEGT – tak ako to vyplýva z čl. 2 bod 8 nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. Text bol zmenený nasledovne: "plní úlohy orgánu príslušného na overovanie licencií" a bola doplnená príslušná poznámka pod čiarou. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 3 návrhu zákona:**V odseku 2 tohto paragrafu navrhujeme za pojem „hospodársky subjekt“ zaviesť odkaz a v poznámke pod čiarou odkázať na čl. 2 písm. c) nariadenia (EÚ) č. 995/2010, za pojem „obchodník“ zaviesť odkaz a v poznámke pod čiarou odkázať na čl. 2 písm. d) toho istého nariadenia.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. K obidvom pojmom sú uvedené odkazy v § 1 ods. 1 písm. a) a b). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 2 návrhu zákona:**V písm. b) sa vymedzuje pojem „domáci hospodársky subjekt“. Toto vymedzenie je zužujúcim vymedzením v porovnaní s pojmovým vymedzením „hospodársky subjekt“ obsiahnutým v čl. 2 písm. b) nariadenia (EÚ) č. 995/2010. Právo EÚ vyžaduje, aby vnútroštátna právna úprava nedefinovala pojmy nanovo, alebo odlišne od toho, čo je obsiahnuté v implementovanom nariadení. Táto poznámka sa vzťahuje ku všetkým pojmom používaným v navrhovanom zákone. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Vzhľadom k tomu, že hospodárskym subjektom je aj domáci producent drevnej suroviny, ktorý má vo vzťahu k slovenskej legislatíve vnútroštátnym právom predpísané povinnosti, pojmové vymedzenie vo vzťahu k dovozcovi, ktorý je tiež, avšak zásadne iným druhom hospodárskeho subjektu, sa javí osobitné vymedzenie ako potrebné. Tiež potreba takéhoto pojmového vymedzenia vyplýva z navrhovaných kompetencií pre okresné úrady, pozemkové a lesné úrady a MO SR, ktorí budú tiež mať možnosť kontrolovať iba domáce hospodárske subjekty. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 9 návrhu zákona:**V písm. d) navrhujeme za slovo „vykonáva“ vložiť slovo „bezodplatne“. Odôvodnenie: ide o zamedzenie možného vzniku konfliktu záujmov medzi Inšpekciou a hospodárskymi subjektmi, nad ktorými vykonáva dozor. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 19 návrhu zákona:**V tomto ustanovení sa konštatuje, že sa týmto zákonom vykonávajú právne záväzné akty EÚ, uvedené v prílohe. Keďže v tomto prípade ide o zákon a nie o aproximačné nariadenie vlády, žiadame toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. | O | N | Pripomienka bola neakceptovaná na základe čl. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K § 15 až 17 návrhu zákona:**Žiadame výslovne uviesť sankciu za porušenie zákazu uvádzať na trh nelegálne vyťažené drevo alebo výrobky z dreva podľa osobitného predpisu a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 995/2010. Rovnako žiadame výslovne uviesť sankciu za porušenie zákazu dovážať produkty z dreva, ktoré boli vyvezené z partnerských krajín, pokiaľ sa na zásielku nevzťahuje licencia FLEGT a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na čl. 4 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2173/2005 v platnom znení.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná. Odkaz bol upravený. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K analýze vplyvov**Odporúčame v Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana, v bode 7.2.3, v časti Vlastníci, správcovia a obhospodarovatelia lesov slová „počet 8543“ nahradiť slovami „počet 8043“ podľa údajov uvedených v Štatistickej ročenky 2015. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **ÚPPVII** | **§ 8 písm. b)**Legislatívnu skratku "opatrenie" odporúčame vypustiť, nakoľko môže dôjsť k interpretačným problémom v spojení s "opatreniami" podľa § 12 ods. 3. Namiesto toho označovať toto opatrenie ako "opatrenie podľa § 8 písm. b)". Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Jedná sa o totožné opatrenie. |
| **ÚPPVII** | **§ 5 ods. 2**slová "pozemkoch nevyhnutných pre potreby obrany štátu" navrhujeme nahradiť slovami "územnom celku podľa osobitného predpisu". V poznámke pod čiarou k odkazu 22) odporúčame na začiatku doplniť slová "§ 2 ods. 1". Legislatívno-technická pripomienka  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **ÚPPVII** | **§ 17 ods. 1**Slovo "spoluprácu" odporúčame nahradiť vhodnejším a zaužívaným výrazom v právnom poriadku; napríklad "súčinnosť". Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **ÚPPVII** | **§ 1 ods. 1 písm. a)**Upozorňujeme na nesúlad výrazu "vnútorný trh" s použitým výrazom "vnútorný trh Európskej únie", ktorý sa používa v dôvodovej správe, osobitnej časti. Legislatívno.technická pripomienka | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **ÚPPVII** | **§ 10 ods. 3 písm. b)**Z dôvodu zamedzenia duplicity úpravy postupu pri zastavení vozidla odporúčame vypustiť opis postupu pri zastavení vozidla a odkázať na osobitný predpis - § 13 ods. 2 a 3 vyhlášky MV SR č. 9/2009 Z. z., ktorá sa podľa § 63 ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. vzťahuje aj na iné osoby podľa osobitného predpisu. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 5 navrhujeme nový odsek 3. ktorý znie**Orgány štátnej správy v oblasti uvádzania dreva na trh sú povinné informovať verejnosť a miestne orgány územnej samosprávy o všetkých lesohospodárskych aktivitách. Odôvodnenie: Aahurský dohovor, ktorým je Slovenská republika viazaná, garantuje práva verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí a spolu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/35/ES garantuje účasť verejnosti na rozhodovacom procese. Vytvára garancie pre každého, koho environmentálne práva boli porušené, aby mal možnosť spravodlivého posúdenia nezávislými orgánmi. V slovenskom vnútroštátnom práve je prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia dostatočne upravený v príslušných právnych predpisoch. Nedostatkom je informovanosť verejnosti a územnej samosprávy (obec a VÚC). Povinnosť informovať verejnosť tak zvýši transparentnosť, ktorá v mnohých oblastiach ťažby dreva na Slovensku chýba (napr. oblasť Bukových pralesov). Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) tak spolu s navrhovaným odsekom účinne zadefinuje spôsob a okruh subjektov, na ktoré je možné sa obrátiť so žiadosťou o informácie o všetkých lesohospodárskych aktivitách.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Orgány štátnej správy v oblasti uvádzania dreva na trh nebudú mať podľa návrhu zákona prehľad o „všetkých lesohospodárskych aktivitách“. Takéto kompetencie im návrh zákona nenavrhuje, bolo by to nad rámec nariadenia č. 995/2010, tiež z hľadiska rozsahu ťažieb na celom Slovensku prakticky nemožné a predstavovalo by to ďalšie zaťažovanie hospodárskych subjektov, čo nie je ani účelom nariadenia, a teda ani účelom predkladaného návrhu zákona. Ďalej by to predpokladalo zavedenie systému hlásení a zberu týchto hlásení nielen o každej ťažbe každého hospodárskeho subjektu, ale aj evidencie iných „lesohospodárskych aktivít“, akými sú zalesňovanie, ošetrovanie porastov, lesomelioračné opatrenia, prečistky a iné opatrenia, čo je logicky nemožné a predstavovalo by aj ďalšie zaťažovanie hospodárskych subjektov. Ani súčasné orgány štátnej správy lesného hospodárstva nemajú prehľad o vykonávaní všetkých lesohospodárskych aktivít obhospodarovateľov lesov, ktorí tieto vykonávajú podľa schválených programov starostlivosti o lesy, ako aj ďalších podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch. To sa týka aj orgánov štátnej správy ochrany prírody, pričom pri stromoch rastúcich mimo lesa práve orgány územnej samosprávy povoľujú výrub stromov rastúcich mimo lesa.  |