**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 314 / 46 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 314 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 198 / 25 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 62 / 12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 / 9 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | CECED Slovakia - združenie eur. výrobcov domácich spotrebičov | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | IT Asociácia Slovenska | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 38 (31o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 51 (49o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 25 (25o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 19 (15o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 33 (30o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Republiková únia zamestnávateľov | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská legálna metrológia,n.o. | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská národná akreditačná služba | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská obchodná inšpekcia | 23 (8o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Verejnosť | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Slovenský metrologický inšpektorát | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Slovenský metrologický ústav | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 314 (268o,46z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **k materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 22 ods. 4**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 22 ods. 4 zákona nasledovne Vyhlásenie o zhode „Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený v osobitnom predpise. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie alebo sa na základe riadne odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu preloží do štátneho jazyka.“ Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, sa sprístupnením na trhu rozumie „každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“. V prípade, ak hospodársky subjekt so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, avšak v rámci územia Európskej únie, sprístupňuje určený výrobok na trhu v Slovenskej republike, zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok limitovaná len na štátny jazyk Slovenskej republiky predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt disponuje vyhlásením o zhode pre určený výrobok vyhotoveným v jazyku krajiny pôvodu výrobcu alebo určeného výrobku vyrobeného na území Európskej únie. Pokiaľ však ide o dovozcu, t.j. fyzickú alebo právnickú osobu usadenú v Európskej únii, ktorá ako prvá uvádza výrobok z tretej krajiny určený na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Slovenskej republiky v rámci svojej obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne, jeho zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok v štátnom jazyku členského štátu Európskej únie alebo v štátnom jazyku Slovenskej republiky je legitímna. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptuje pripomienku, z dôvodu, že vyhlásenie o zhode má byť v slovenskom jazyku, nie v iných jazykoch, ktoré nie sú pre orgán dohľadu alebo používateľa zrozumiteľné. |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. k)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. k) zákona nasledovne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ alternatívne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R2, bodu 6, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Výrobcovia buď na výrobku, alebo, ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. V adrese musí byť uvedené jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R2, bodu 6, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto výrobca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta výrobcu ale aj samotného výrobcu.  | **Z** | **A** | Predkladateľ podľa alternatívy č. 1 návrh zákona upraví s tým, že v dôvodovej správe precizuje čo sa myslí ako čitateľný znak. Rozpor bol odstránený. |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. o)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. o) zákona nasledovne „Výrobca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom opatrení prijatom s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 6 ods. 3 písm. b)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 6 ods. 3 písm. b) zákona nasledovne „Splnomocnený zástupca výrobcu je povinný plniť povinnosti výrobcu v rozsahu uvedenom v splnomocnení. Obsahom splnomocnenia musí byť najmenej povinnosť bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu všetky informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. a**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona nasledovne Dovozca „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ alternatívne „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R4, bodu 3, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Dovozcovia na výrobku alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R4, bodu 3, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto dovozca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta dovozcu (ak je logo nečitateľne) ale aj samotného dovozcu.  | **O** | **A** | Predkladateľ uviedol, že tejto pripomienke vyhovie, pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“.  |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. i)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. i) zákona nasledovne „Dovozca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu.  |
| **CECED SK** | **ustanoveniu § 8 ods. 2 písm. d)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 8 ods. 2 písm. d) zákona nasledovne Distribútor „Distribútor je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý sprístupnil na trhu.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **GPSR** | **2. K § 4 ods. 4**S prihliadnutím na vágnosť navrhovaného ustanovenia navrhujeme konkretizovať pojmy „mimoriadna situácia“ a „dôvod nevyhnutnej ochrany oprávneného záujmu“. V tejto súvislosti odporúčame tiež dopracovať osobitnú časť dôvodovej správy k § 4 ods. 4.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Pri mimoriadnej situácii sa doplní poznámka pod čiarou  s odkazom na § 3 ods. 1 zákona č. 42/1994 o civilnej ochrane obyvateľstva. Pri ochrane verejného záujmu nie je možné precizovať ustanovenie zákona a preto bude doplnená čiastočne dôvodová správa osobitná časť k tomuto ustanoveniu. |
| **GPSR** | **1. K § 4 ods. 2 písm. b)**Slová „§ 2 písm. g)“ odporúčame nahradiť slovami „§ 2 písm. e)“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **3. K § 30**V § 30 odporúčame upraviť znenie odseku 2 a súčasne doplniť odsek 3 v tomto znení: „(2) Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní,x) ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na a) rozhodnutia podľa § 4 ods. 5, b) postupy podľa § 12 ods. 1 písm. p), c) výkon kontroly podľa § 18, d) postupy podľa § 20 ods. 5 až 7, e) ukladanie opatrení podľa § 26 ods. 1 písm. e) až i) a k).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.“. V pôvodnom znení odseku 2 upozorňujeme na nesprávne uvedený vnútorný odkaz „§ 23 ods. 5“, pretože § 23 má iba odseky 1 až 3.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený bol doplnený o poznámku pod čiarou k zákonu o správnom konaní a vnútorný odkaz bol podľa pripomienky upravený. |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 22 ods. 4**ITAS návrhuje nové znenie ustanovenia § 22 ods. 4 zákona nasledovne Vyhlásenie o zhode „Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený v osobitnom predpise. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie alebo sa na základe riadne odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu preloží do štátneho jazyka.“ Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, sa sprístupnením na trhu rozumie „každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“. V prípade, ak hospodársky subjekt so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, avšak v rámci územia Európskej únie, sprístupňuje určený výrobok na trhu v Slovenskej republike, zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok limitovaná len na štátny jazyk Slovenskej republiky predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt disponuje vyhlásením o zhode pre určený výrobok vyhotoveným v jazyku krajiny pôvodu výrobcu alebo určeného výrobku vyrobeného na území Európskej únie. Pokiaľ však ide o dovozcu, t.j. fyzickú alebo právnickú osobu usadenú v Európskej únii, ktorá ako prvá uvádza výrobok z tretej krajiny určený na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Slovenskej republiky v rámci svojej obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne, jeho zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok v štátnom jazyku členského štátu Európskej únie alebo v štátnom jazyku Slovenskej republiky je legitímna. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** |  Predkladateľ neakceptuje pripomienku, z dôvodu, že vyhlásenie o zhode má byť v slovenskom jazyku, nie v iných jazykoch, ktoré nie sú pre orgán dohľadu alebo používateľa zrozumiteľné. |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. k)**ITAS navrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. k) zákona nasledovne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ alternatívne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R2, bodu 6, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Výrobcovia buď na výrobku, alebo, ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. V adrese musí byť uvedené jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R2, bodu 6, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto výrobca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta výrobcu ale aj samotného výrobcu. | **O** | **A** | Predkladateľ uviedol, že tejto pripomienke vyhovie do návrhu zapracuje primerane alternatívu č. 1pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“.  |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. o)**ITAS navrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. o) zákona nasledovne „Výrobca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom opatrení prijatom s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu.  |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 6 ods. 3 písm. b)**ITAS navrhuje nové znenie ustanovenia § 6 ods. 3 písm. b) zákona nasledovne „Splnomocnený zástupca výrobcu je povinný plniť povinnosti výrobcu v rozsahu uvedenom v splnomocnení. Obsahom splnomocnenia musí byť najmenej povinnosť bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu všetky informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu.  |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. i)**ITAS navrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. i) zákona nasledovne „Dovozca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu.  |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 8 ods. 2 písm. d)**ITAS návrhuje nové znenie ustanovenia § 8 ods. 2 písm. d) zákona nasledovne Distribútor „Distribútor je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý sprístupnil na trhu.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu.  |
| **ITAS** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. a**navrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona nasledovne Dovozca „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ alternatívne „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R4, bodu 3, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Dovozcovia na výrobku alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R4, bodu 3, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto dovozca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta dovozcu (ak je logo nečitateľne) ale aj samotného dovozcu. | **O** | **A** | Predkladateľ uviedol, že tejto pripomienke vyhovie s primeraným použitím alternatívy č. 1, pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“. Predkladateľ zároveň upozornil pripomienkovateľa, že je možné, že toto ustanovenie bude pripomienkovať Legislatívna rada vlády SR, pričom sa výsledné ustanovenie môže zmeniť, nakoľko toto ustanovenie pripomienkovala Legislatívna rada vlády SR už pri príprave novely zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaná zhody v znení neskorších predpisov.  |
| **MDaVSR** | **materiálu ako celku**- materiál odporúčame doplniť o návrh vykonávacieho právneho predpisu podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (splnomocňovacie ustanovenie obsahuje Čl. I, § 4 ods. 2 a 3 návrhu zákona), - materiál odporúčame upraviť gramaticky, napr. v Doložke vybraných vplyvov v bode 3. Ciele a výsledný stav odporúčame nahradiť slová „zákona č. 264/1999 Z. .z“ slovami „zákona č. 264/1999 Z. z.“, v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu odporúčame v celom texte zjednotiť uvádzanie meny euro, a to buď slovom „euro“ v príslušnom gramatickom tvare alebo znakom „€“ alebo „EUR“, ďalej v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie (str. 5) slovo „Polyethylen“ uviesť v slovenskej jazykovej mutácii ako „Polyetylén“ a v bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie (str. 6) slovo „tlačítkom“ uviesť v gramaticky správnom tvare, a to „tlačidlom“ atď.  | **O** | **ČA** | Podľa čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády:(1) Návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie okrem paragrafového znenia obsahuje najmäi) návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie a vykonávací právny predpis má nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, inak len ak si ho vláda vyžiada,Nakoľko vykonávacie právne predpisy k návrhu zákona nadobudnú účinnosť až následne po nadobudnutí účinnosti predkladaného zákona a na základe prechodného ustanovenia zostanú v platnosti doterajšie vykonávacie predpisy na vykonanie zákona 264/1999 Z. z. do roku 2020, predkladateľ nie je povinný predložiť spolu s návrhom zákona aj návrhy týchto vykonávacích právnych predpisov. Ostatná časť pripomienky boli akceptované, a do návrhu zapracované. |
| **MDaVSR** | **poznámkam pod čiarou všeobecne**- v poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, - poznámku pod čiarou k odkazu 28 odporúčame upraviť tak, že slová „Zákon č. 10/19996 Z. z.“ sa nahradia slovami „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z.“. - odkaz 19 odporúčame vložiť len pri prvom použití slov „v elektronickej podobe“ v § 5 ods. 1 písm. o) podľa bodu 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a nepoužívať ho v ďalšom texte návrhu zákona (napr. v § 6 ods. 3 písm. b), § 7 ods. 2 písm. i) atď.), - poznámku pod čiarou k odkazu 35 odporúčame vypustiť (kvôli duplicite s poznámkou pod čiarou k odkazu 32); zároveň odporúčame odkaz „35)“ v texte návrhu zákona nahradiť odkazom „32)“ a príslušné normy v poznámke pod čiarou k odkazu 32 zoradiť vzostupne podľa čísla normy  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 13 ods. 3** odporúčame doplniť obchodné meno ako obsahovú náležitosť rozhodnutia o autorizácii | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 ods. 3** Odporúčame doplniť za slovo „Zánikom“ slová „alebo zrušením autorizovanej osoby“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru v prípade zrušenia autorizovanej osoby (napr. pri zrušení celej spoločnosti) by malo tiež dôjsť k zániku autorizácie. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený a ustanovenie bolo presunuté a precizované. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 13 až § 17**odporúčame nadpis pod § 13 upraviť nasledovne: „Udelenie autorizácie“; nadpis pod § 14 upraviť nasledovne: „Zrušenie autorizácie“; nadpis pod § 15 upraviť nasledovne: „Predĺženie platnosti autorizácie“; nadpis pod § 16 upraviť nasledovne: „Pozastavenie autorizácie“ a nadpis pod § 17 upraviť nasledovne: „Zmena autorizácie“ | **O** | **N** | Materiál má obdobné vnútorné členenie ako iná rezortná legislatíva a aj nadpisy paragrafov. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 11 ods. 1** odporúčame nahradiť v písm. d) slovo „postup“ slovom „postupy“ a v písm. e) slovo „platobné“ slovom „platobného“ | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený.§ 11 ods. 1 písm. d) je potrebné ponechať postup z dôvodu, že orgán posudzovania zhody môže požiadať len o jeden postup posudzovania zhody v rámci niektorého z technických predpisov z oblasti posudzovania zhody. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 30 ods. 2**odporúčame namiesto odkazu na „§ 23 ods. 5“ uviesť správny odkaz; zároveň odporúčame zvážiť vypustenie slov „§ 26 ods. 1 písm. e) až i) a k)“, keďže nevidíme dôvod na to, aby boli z režimu zákona o správnom konaní vylúčené | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Predkladacej správe a Dôvodovej správe, A. Všeobecná časť**odporúčame pri vplyvoch navrhovaného materiálu doplniť, že bude mať aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to v súlade s Doložkou vybraných vplyvov, bodom 9. Vplyvy navrhovaného materiálu | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 6 ods. 2** odporúčame slová „§ 5 písm. a) a b)“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 1 písm. a) a b)“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. V** odporúčame slová „Poznámka pod čiarou k odkazom 1bj a 1bk znie:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 1bj a 1bk znejú:“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 28 ods. 6** Odporúčame slová „ukladaní pokuty“ nahradiť slovami „určení výšky pokuty“. Odôvodnenie: ide o legislatívno-technickú úpravu, pretože pri určení výšky pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a nie pri ukladaní pokuty sa prihliada na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. X** odporúčame upraviť číslovanie jednotlivých novelizačných bodov, v bode 3 a 11 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 18b vypustiť slová „o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 21 ods. 7** odporúčame upraviť odkazy na potrebné skúšky a merania, ktoré sú podkladom pre posudzovanie zhody vykonávané „podľa odseku 1 písm. a) alebo podľa odseku 6“ | **O** | **ČA** | Materiál bol čiastočne upravený, Nie je možné presne vymedziť skúšky a merania- veľa možností podľa jednotlivých určených výrobkov. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 31** odporúčame upraviť odsek 3 | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. VI** odporúčame v názve zákona doplniť novely, slová „zákona č. 377/2004 Z. z.“ za slovami „zákona č. 22/2004 Z. z.“, slová „zákona č. 250/2007 Z. z.“ za slovami „zákona č. 646/2005 Z. z.“ a vypustiť novely, slová „zákona č. 102/2014 Z. z.“ a slová „zákona č. 391/2015 Z. z.“ kvôli duplicite | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. VII** Odporúčame v názve zákona na konci slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“, ďalej vypustiť číslovanie novelizačného bodu „1“, keďže návrh obsahuje iba jeden novelizačný bod, úvodnú vetu upraviť nasledovne: „§ 67 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“ a vzhľadom na novú právnu úpravu upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 3 a v nadväznosti na to aj poznámku pod čiarou k odkazu 37a. Zároveň odporúčame upraviť dôvodovú správu, osobitnú časť k tomuto článku. | **O** | **ČA** | Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR sa poznámky pod čiarou spravidla nenovelizujú samostatnými novelizačnými bodmi. Zároveň dôvodová správa k uvedenému článku bude precizovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. XI** odporúčame v názve zákona za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, ďalej vypustiť číslovanie novelizačného bodu „1“, keďže návrh obsahuje iba jeden novelizačný bod a vzhľadom na novú právnu úpravu upraviť aj poznámky pod čiarou k odkazom 10 a 19a až 19e a v nadväznosti na to aj poznámku pod čiarou k odkazu 19f  | **O** | **ČA** | Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR sa poznámky pod čiarou spravidla nenovelizujú samostatnými novelizačnými bodmi. Zároveň dôvodová správa k uvedenému článku bude precizovaná. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 12 ods. 1** odporúčame v písm. c) slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“, v písm. f) vypustiť čiarku pred slovami „zo strany“ a vložiť čiarku v písm. j) úvodnej vete pred slovom „má“ a v písm. o) pred slovom „boli“ | **O** | **ČA** | Materiál predložený do medzirezortného pripomienkového konania slovo „ktoré“ v § 12 ods. 1 písm. c) obsahuje.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 8 ods. 2** odporúčame v písm. c) slovo „nezhode“ nahradiť slovom „nesúlade“ (zosúladenie s § 7 ods. 2 písm. g), príp. odporúčame zjednotiť používanie daných pojmov v oboch ustanoveniach) a v písm. d) vložiť slovo „dohľadu“ za slovami „súčinnosť orgánu“ | **O** | **ČA** | Slovo nezhoda bolo ponechané z dôvodu zaužívanej legislatívnej techniky. Slovo „dohľadu“ bolo do návrhu doplnené. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 2** odporúčame v písm. d) vypustiť slovo „riadne“ a v písm. e) vložiť čiarku za slovo „podnety“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 5 ods. 1** odporúčame v písm. h) vypustiť slovo „riadne“ a v písm. q) prehodnotiť vypustenie slov „najmenej počas desiatich rokov odo dňa dodania určeného výrobku, ak technický predpis z oblasti posudzovania zhody neustanovuje inak“ (zosúladenie s § 6 ods. 5, § 7 ods. 2 písm. k) a § 8 ods. 2 písm. f)) | **O** | **A** |  Slovo „riadne“ aj ostané bolo z návrhu vypustené.  |
| **MDaVSR** | **Čl. III**odporúčame vypustiť číslovanie novelizačného bodu „1“, keďže návrh obsahuje iba jeden novelizačný bod a vzhľadom na novú právnu úpravu upraviť aj poznámky pod čiarou k odkazom 47ab, 47ac a 47ad | **O** | **ČA** |  Označenie novelizačného bodu bolo vypustené. Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR sa poznámky pod čiarou spravidla nenovelizujú samostatnými novelizačnými bodmi. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 18 ods. 1** Odporúčame vypustiť slová „pričom primerane postupuje podľa osobitného predpisu.28).“ a poznámku pod čiarou k odkazu 28. Odôvodnenie: zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na kontroly podľa predkladaného návrhu zákona. Zároveň v § 18 ods. 1 odporúčame odkaz „§ 3 ods. 1 písm. e) a g)“ nahradiť odkazom „§ 3 ods. 1 písm. d) a f)“ a zosúladiť odseky 3 a 4, t. j. termíny „protokol o výsledku kontroly“ a „zápis o preskúmaní odstránenia nezhôd“ v prípade, ak boli počas kontroly zistené nezhody alebo zásadné nezhody. | **O** | **ČA** | Úrad pri vykonávaní kontroly podľa predkladaného zákona postupuje primerane podľa zákona č. 10/1996 Z. z. ako orgán kontroly u autorizovaných a notifikovaných osôb podľa predkladaného zákona. Niektoré inštitúty podľa zákona č. 10/1996 Z. z. sú upravené predkladaným návrhom zákona odlišne, keďže ide o osobitnú úpravu voči všeobecnej.  |
| **MDaVSR** | **Čl. XII** odporúčame vzhľadom na novú právnu úpravu upraviť poznámky pod čiarou | **O** | **N** | Podľa legislatívnych pravidiel vlády SR sa poznámky pod čiarou spravidla nenovelizujú samostatnými novelizačnými bodmi. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 28 ods. 8** odporúčame za slovo „dvojnásobku“ vložiť slová „hornej hranice“ | **O** | **N** | Nie je potrebné precizovať toto ustanovenie. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 18 ods. 7** Odporúčame, aby podrobnosti o výkone kontroly úrad upravil vykonávacím právnym predpisom a nie iba metodickým postupom. Odôvodnenie: Úrad vykonáva kontrolu podľa § 18 u podnikateľských subjektov a z hľadiska prehľadnosti právnej úpravy by mali byť týmto podnikateľským subjektom dostupné informácie upravujúce podrobnosti o výkone kontroly. Metodický postup zverejnený na webovom sídle úradu nie je všeobecne záväzný ani pre samotný úrad (resp. z návrhu zákona nie je zrejmé, či sú tieto podrobnosti o výkone kontroly pre úrad záväzné). | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že navrhované znenie je postačujúce. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 28 ods. 5** V Čl. I § 28 ods. 5 odporúčame upraviť nasledovne: „Pokutu možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď sa úrad alebo orgán dohľadu dozvedel o porušení povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa porušenia povinnosti.“ Odôvodnenie: návrh zákona je v rozpore so základnými zásadami správneho trestania, pretože musí byť jednoznačné, dokedy správny orgán môže uložiť pokutu. Predkladateľom navrhované znenie ukladá lehotu iba pre začatie konania, ale nie je stanovená lehota pre konečné uloženie pokuty, čo môže spôsobiť, že pokuta bude uložená po neprimerane dlhom čase od porušenia povinnosti, čo už nemá výchovný účinok. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10** V Čl. I v § 10 žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 2 návrhu zákona na autorizáciu nie je právny nárok, čo však je v rozpore s § 13 ods. 2 návrhu zákona, kde je uvedené, že „ak orgán posudzovania zhody splní autorizačné požiadavky podľa § 12, vydá úrad rozhodnutie o autorizácii“. Z uvedeného teda vyplýva, že ak orgán posudzovania splní všetky podmienky, má nárok na autorizáciu.  | **Z** | **ČA** | Predkladateľ pripomienky ustúpil od zásadnosti pripomienky. Rozpor bol odstránený.Po vysvetlení zo strany predkladateľa bude návrh zákona upravený formulačne podľa zákona o stavebných výrobkoch, kde bude upravené, že „úrad môže vydať rozhodnutie o autorizácii“. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 20 ods. 10 a ods. 11**V Čl. I v § 20 ods. 10 písm. a) odporúčame pred slovo „subdodávateľ“ vložiť slová „organizačná zložka alebo“ (zosúladenie s ods. 8) a v ods. 11 písm. e) slová „odseku 7“ nahradiť slovami „odseku 8“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 25** V Čl. I v § 25 žiadame vypustiť písmeno g). Odôvodnenie: Úlohou Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb je regulácia v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb a s tým súvisiaci dohľad nad plnením povinností podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (resp. podľa opatrení a iných záväzných rozhodnutí úradu) a nie kontrola vnútorného trhu, tak ako to vyžaduje výkon kompetencií podľa predloženého návrhu zákona. Takáto kompetencia zverená Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb je z nášho pohľadu v rozpore tak s európskym regulačným rámcom, ako aj s účelom, na ktorý bol Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb zriadený. Národné regulačné autority v rámci celej Európskej únie sú zriaďované na uvedený účel, čo odzrkadľuje aj nastavenie ich kompetencií, ktoré smerujú k ex-ante regulácii a následnej kontrole a vynucovaniu daných povinností voči povinným subjektom. Z uvedeného vyplýva, že takáto úprava by Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb dávala kompetencie, ktoré v aplikačnej praxi vyvolajú viaceré problémy (najmä s ohľadom na jeho nezávislosť a financovanie, resp. kompetencie mu zverené).  | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený Orgánom dohľadu bude SOI pre uvedenú skupinu určených výrobkov..Rozpor bol odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 26 ods. 1** V Čl. I v § 26 ods. 1 písm. g) odporúčame slová „písmena a)“ nahradiť slovami „písmena c)“ a vypustiť čiarku za slovom „výrobok“, v písm. h) preformulovať úvodnú vetu a v bode 6 slová „§ 5 písm. k)“ nahradiť slovami „§ 5 ods. 1 písm. k)“.  | **O** | **ČA** | Návrh bol podľa pripomienky upravený, ale bolo ponechané aj písmeno a). |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 28** V Čl. I v § 28 odporúčame prepracovať pokuty. Odôvodnenie: Podľa odôvodnenia k § 28 sa vymedzujú skutkové podstaty, ktorých sa môže dopustiť fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba. Správne trestanie by sa pre fyzické osoby malo riešiť ako priestupky podľa všeobecného predpisu o priestupkoch a pre fyzické osoby – podnikateľov a právnické osoby by sa malo riešiť ako správne delikty. Niektoré skutkové podstaty sú podľa nášho názoru poriadkovými pokutami. Taktiež, ak má byť za nejaký skutok uložená pokuta, tak zákon musí ustanoviť nejaký zákaz alebo povinnosť. Pri niektorých skutkových podstatách je samotný zákaz alebo povinnosť uvedená až priamo v ustanoveniach o pokutách, ale z predchádzajúceho ustanovenia takýto zákaz alebo povinnosť nevyplýva. | **O** | **ČA** | Boli doplnené povinnosti alebo zákazy k skutkovým podstatám deliktov.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 28 ods. 2 písm. d)** V Čl. I v § 28 ods. 2 písm. d) žiadame upraviť výšku ukladanej pokuty od 200 eur do 200 000 eur. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby orgán dohľadu mohol uložiť pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že poruší inú povinnosť výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu alebo distribútora. Jednotlivé skutkové podstaty by mali byť menovite rozpísané s určením konkrétnej sadzby a nie všeobecne poruší „inú povinnosť“.  | **Z** | **ČA** | Písmeno d) je uvedené v samostatnom odseku, pričom je znížená výška pokuty za porušenie inej povinnosti výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu alebo distribútora. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 30 ods. 1**V Čl. I v § 30 odsek 1 žiadame upraviť nasledovne: „Ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na stavebné výrobky.82)“ Odôvodnenie: Stavebné výrobky majú špeciálnu právnu úpravu s vlastným predmetom úpravy a vlastnými pojmami. Ide o nasledovné predpisy (uvádzané v poznámke pod čiarou k odkazu 82): - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011) v platnom znení, - zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 91/2016 Z. z. a - vyhláška Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení vyhlášky č. 177/2016 Z. z. Stavebné výrobky uvedené na trh na trvalé zabudovanie majú osobitné systémy posudzovania parametrov, osobitné podmienky umiestňovania na trh, osobitné definície. Z toho dôvodu vymedzenie § 4 až § 29 v návrhu zákona ako ustanovení nevzťahujúcich sa na stavebné výrobky pokladáme za nedostatočné. Ustanovenie § 1 návrhu zákona uvádza ako predmet úpravy v písm. d) autorizáciu a notifikáciu, v písm. e) práva a povinnosti autorizovanej osoby, pričom zákon o stavebných výrobkoch pre túto oblasť upravuje postupy autorizácie a notifikácie v § 14, § 15, § 16. Zároveň § 2 návrhu zákona uvádza rozdielne definície v rozpore s uvedeným nariadením EÚ (napr. definícia výrobku, základnej požiadavky, autorizovanej osoby, notifikovanej osoby) a § 3 neuvádza, že posudzovanie zhody sa nevzťahuje na stavebné výrobky, a teda že Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky je príslušné na autorizáciu v oblasti stavebných výrobkov.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I**V Čl. I žiadame vypustiť zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 725/2004 Z. z.“). Odôvodnenie: V návrhu zákona sa na viacerých miestach odkazuje na zákon č. 725/2004 Z. z., pričom podľa tohto zákona sa upravuje schvaľovanie vozidiel, ich systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek a ich uvádzanie na trh. Podľa zákona č. 725/2004 Z. z. nejde o určené výrobky a nejde o technický predpis z oblasti posudzovania zhody, preto nerozumieme zámeru predkladateľa, aby v návrhu zákona bolo odkazované na zákon č. 725/2004 Z. z.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV** V Čl. IV odporúčame: - v názve novelu, slová „zákona č. 402/2013 Z. z.“ presunúť za slová „zákona č. 133/2013 Z. z.“ a na konci doplniť novelu „zákon č. 176/2017 Z. z.“, - v bode 1 nahradiť v úvodnej vete slovo „písm.“ slovom „písmeno“ a slová „Poznámky pod čiarou k odkazu 13ac a 13ad znejú:“ slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 13ac a 13ad znejú:“; zároveň odporúčame správne uviesť odkazy na príslušné ustanovenia zákona, - v bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 23h vložiť slová „Slovenskej republiky“ za slovo „vlády“ a v § 39 písm. z) za slová „do prevádzky“ vložiť čiarku a slová „ak sa určený výrobok zapisuje do registra plavidiel“. Odôvodnenie: Plavidlá sa do registra plavidiel zapisujú podľa § 24 ods. 4 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VP“). Plavební inšpektori vykonávajú kontrolu dodržiavania zákona o VP plavidiel v prevádzke a vodcov plavidiel. Pri kontrole lodných listín a dokumentov, ktoré sa musia nachádzať na plavidle podliehajúcom registrácii, plavební inšpektori môžu vykonať aj dohľad nad určeným výrobkom, a to bez zbytočného zaťažovania kontrolovaného subjektu popri kontrole lodných listín, dokumentov a preukazu odbornej spôsobilosti vodcu malého plavidla. Výkon kontroly plavidiel, ktoré nepodliehajú registrácii, je z vody takmer nemožný; ide väčšinou o malé a vratké plavidlá, na ktorých nie je možné vykonať kontrolu počas plavby (na takéto plavidlá nie je možné zo strany plavebných inšpektorov vstupovať, väčšinou sa k nim z bezpečnostných dôvodov s inšpekčným plavidlom nie je možné ani priblížiť do takej vzdialenosti, pri ktorej by bolo možné vykonať kontrolu). Výkon kompetencie orgánu dohľadu by bol v prípade týchto plavidiel veľmi komplikovaný a z hľadiska bezpečnostného a technického priam nemožný.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MDaVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 44**žiadame vypustiť zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Slovenská obchodná inšpekcia nevykonáva dohľad nad sprístupňovaním určeného výrobku na trhu podľa zákona č. 725/2004 Z. z.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe, B. Osobitnej časti k § 4** Žiadame vypustiť zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zoznam určených výrobkov nie je tvorený zákonom č. 725/2004 Z. z.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **K čl. I; k § 26**Navrhované znenie § 26 žiadam doplniť odsekom 9 tohto znenia: „(9) Pri výkone dohľadu pred prepustením dovážaného tovaru do navrhovaného colného režimu orgán dohľadu spolupracuje s colným orgánom x).“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 2 písm. g) zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Účelom doplnenia navrhovaného odseku je predísť kompetenčným sporom, pretože dovážaný tovar až do jeho prepustenia do navrhovaného colného režimu je pod colným dohľadom a akékoľvek úkony v tomto období môžu byť vykonávané len za prítomnosti a so súhlasom colných orgánov.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že návrh má pozitívny vplyv aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisiaci s ukladaním pokút v prípade porušenia zákonných ustanovení sa nedá ani približne vyčísliť, čo beriem na vedomie. Negatívny vplyv je kvantifikovaný v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvu“) za kapitolu Ministerstva hospodárstva SR v sume 34 020 eur na rok 2018 a v sume 45 360 eur ročne na roky 2019 a 2020 spolu s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov o 2 zamestnancov a za kapitolu Ministerstva dopravy a výstavby SR v sume 213 526 eur na rok 2018, v sume 227 289 eur na roky 2019 a 2020 spolu s požiadavkou na zvýšenie počtu zamestnancov o 7 zamestnancov, pričom je uvedené, že tieto vplyvy nie sú rozpočtovo zabezpečené. V komentároch analýzy vplyvov je uvedené, že výdavky Ministerstva hospodárstva SR sú kvantifikované pre 2 zamestnancov na osobné výdavky (mzdy a poistné) na plnenie informačných a koordinačných úloh, vyplývajúcich z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) 765/2008, ktoré sú implementované v § 27 návrhu. V rámci predbežného pripomienkového konania, vzhľadom na skutočnosť, že nejde o nové nariadenie ES, Ministerstvo financií SR žiadalo doplniť odôvodnenie, akým spôsobom bolo zabezpečené plnenie povinností vyplývajúcich z predmetného nariadenia doteraz a kto ich zabezpečoval a žiadalo konkretizovať, aké nové úlohy oproti súčasnosti by mali noví zamestnanci plniť. V doplnenej analýze vplyvov je uvedené, že plnenie uvedených úloh nebolo doposiaľ zabezpečené v celom rozsahu požadovanom citovaným nariadením ES v dôsledku nedostatočného právneho základu pre výkon tejto pôsobnosti. S cieľom zamedziť negatívnemu kompetenčnému konfliktu medzi Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR a Ministerstvom hospodárstva SR návrh zveruje plnenie uvedených úloh Ministerstvu hospodárstva SR ako jeho novú zákonnú pôsobnosť. Noví zamestnanci Ministerstva hospodárstva SR majú zabezpečovať najmä súhrnný zber a sprostredkúvanie informácii Európskej komisii (ďalej len „Komisia“), koordináciu prípravy, implementácie a aktualizácie programov pre dohľad nad trhom v SR a oboznamovať Komisiu s ich výsledkami, zabezpečovať tok informácií od Komisie a ostatných členských štátov, podieľať sa na tvorbe a aplikácii príslušnej legislatívy. Z uvedeného nie je zrejmé, či noví zamestnanci budú plniť len nové úlohy, preto žiadam v návrhu uviesť len nové úlohy zamestnancov (ktoré sa doteraz neplnili). Výdavky kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR sú kvantifikované pre Dopravný úrad pre 7 zamestnancov na osobné výdavky, bežné výdavky na materiálno-technické vybavenie a kapitálové výdavky na zabezpečenie plnenia nových úloh vyplývajúcich z predloženého návrhu. V komentároch analýzy vplyvov je uvedené, že Dopravný úrad žiada navýšenie o 3 zamestnancov v divízii vnútrozemskej plavby na zabezpečenie registrácie plavidiel a štátneho odborného dozoru a o 4 zamestnancov v divízii dráh a dopravy na dráhach v súvislosti s požiadavkou posilniť štátny odborný dozor, pretože súčasné personálne obsadenie je nepostačujúce a nedokázalo by pokryť novonavrhované kompetencie. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu nie je uvedený návrh na riešenie zvýšených výdavkov ani zabezpečenie požadovaného zvýšenia počtu zamestnancov. Všetky výdavky súvisiace s realizáciou návrhu ako aj požiadavku na zvýšenie počtu zamestnancov žiadam zabezpečiť v rámci stanovených limitov výdavkov a limitov počtu zamestnancov dotknutých kapitol, čo je potrebné jednoznačne uviesť v doložke vplyvov ako aj v analýze vplyvov. 2. V analýze vplyvov bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľke č. 1 riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ a v riadku „vplyv na ŠR“ je potrebné upraviť v roku 2018 sumu „247 546“ na sumu „122 841“, v rokoch 2019 a 2020 je potrebné sumu „272 649“ upraviť na sumu „163 788“ (v týchto riadkoch sa uvádzajú len mzdové výdavky v kategórii 610). Zároveň je potrebné uviesť mzdové výdavky za všetky dotknuté kapitoly jednotlivo, t. j. za riadok týkajúci sa Ministerstva dopravy a výstavby SR žiadam doplniť aj údaje za Ministerstvo hospodárstva SR. 3. V analýze vplyvov bode 2. 2. 4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke č. 4 časti „podkapitola 26 Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky“ je potrebné doplniť údaje aj v riadku „Bežné výdavky (600)“; v časti „podkapitola 29 Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky – Dopravný úrad“ je potrebné v riadku „Bežné výdavky (600)“ upraviť údaje vzhľadom na to, že sú tu uvedené výdavky vrátane kapitálových výdavkov.  | **Z** | **A** | Predložený materiál je bez vplyvov na rozpočet verejnej správy. |
| **MFSR** | **K čl. I; k § 21**V odseku 7 odporúčam slová „odseku 1 písm. a)“ nahradiť slovami „odseku 3 písm. a)“, pretože odsek 1 sa na písmená nečlení. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MFSR** | **K čl. III**V úvodnej vete čl. III je potrebné vypustiť slová „a dopĺňa“, v úvodnej vete novelizačného bodu je potrebné vypustiť jeho označenie ako bodu 1 a slová „položka 237 písmeno c) až e) znie“ nahradiť slovami „položke 237 písmená c) až e) znejú“. Zároveň je potrebné pri prvej citácii návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 47ae uviesť jeho úplnú citáciu a následne skrátené citácie.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **k poznámke pod čiarou 48)**Do poznámky pod čiarou k odkazu 48 navrhujeme na začiatok pripojiť nasledovnú citáciu: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1369 zo 4. júla 2017, ktorým sa stanovuje rámec pre energetické označovanie a zrušuje smernica 2010/30/EÚ (Ú. v. EÚ L 198, 28.7.2017)“. Uvedené nariadenie by malo byť v súlade so zákonom o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1369 zo 4. júla 2017, ktorým sa stanovuje rámec pre energetické označovanie zrušuje smernicu 2010/30/EÚ (Ú. v. EÚ L 198, 28.7.2017)“. Smernica 2010/30/EÚ bola transponovaná do slovenského právneho poriadku v podobe zákona č. 182/2011 Z. z. o štítkovaní energeticky významných výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon č. 182/2011 Z. z. v poznámke pod čiarou k odkazu 10 uvádza ako osobitný predpis aj zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | **O** | **N** | Po vzájomnom rokovaní medzi Ministerstvom hospodárstva SR, SOI a Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny SR bolo dohodnuté, že orgánom dohľadu pre určený výrobok podľa nariadenia (EÚ) č. 2017/1369 je SOI. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. b) k poznámke pod čiarou č. 48)**Navrhujeme do poznámky pod čiarou doplniť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/424 z 9. marca 2016 o lanovkových zariadeniach a zrušení smernice 2000/9/ES (Ú. v. EÚ L 81, 31.3.2016), nariadenie (ES) č. 2016/425, nariadenie (ES) č. 2016/426, nariadenie (ES) č. 2017/1369 a nariadenie (ES) č. 2017/1369. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **ČA** | Uvedené nariadenia boli doplnené do poznámky pod čiarou k odkazu 48, okrem nariadenia (EÚ) č. 2017/1369, pri ktorom je orgánom dohľadu SOI. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. b) k poznámke pod čiarou č. 49)**Navrhujeme do výpočtu v poznámke pod čiarou doplniť § 17 ods. 1 a 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 254/2011 Z. z. v znení zákona č. 51/2017 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 235/2015 Z. z., § 14 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 148/2016 Z. z. a ustanovenia, z ktorých vyplýva rozsah pôsobnosti Národného inšpektorátu práce podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 183/2002 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 149/2016 Z. z. Alternatívne navrhujeme zmeniť charakter výpočtu v poznámke pod čiarou na demonštratívny so zachovaním výslovného uvedenia len tých ustanovení, ktoré ustanovujú princíp deľby pôsobnosti medzi orgány trhového dohľadu v tých oblastiach, v ktorých dochádza alebo môže dôjsť k zásadným kompetenčným rozporom alebo nejasnostiam medzi orgánmi trhového dohľadu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **ČA** | Návrh bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 3 písm. a) štvrtý bod**Navrhujeme doplniť čiarku za slovo „bodu“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka majúca dosah na význam vety. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 3 písm. a) štvrtý bod**Navrhujeme doplniť čiarku za slovo „bodu“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka majúca vplyv na význam vety. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. a) k poznámke pod čiarou č. 44)**Navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou č. 44 v návrhu zákona Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/425 z 9. marca 2016 o osobných ochranných prostriedkoch a o zrušení smernice Rady 89/686/EHS (Ú. v. EÚ L 81, 31.3.2016), nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/426 z 9. marca 2016 o spotrebičoch spaľujúcich plynné palivá a o zrušení smernice 2009/142/ES (Ú. v. EÚ L 81, 31.3.2016), zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 262/2016 Z. z. a súčasne vypustiť z poznámky pod čiarou nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 63/2011 Z. z. o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na hračky. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. Nariadenie vlády SR č. 63/2011 Z. z. bolo zrušené zákonom č. 78/2012 Z. z. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. f) k poznámke pod čiarou č. 61)**Navrhujeme doplniť do výpočtu § 20 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 70/2015 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 131/2016 Z. z. a ustanovenie, z ktorého vyplýva rozsah pôsobnosti Hlavného banského úradu a obvodných banských úradov podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 149/2016 Z. z. Alternatívne navrhujeme zmeniť charakter výpočtu v poznámke pod čiarou na demonštratívny so zachovaním výslovného uvedenia len tých ustanovení, ktoré ustanovujú princíp deľby pôsobnosti medzi orgány trhového dohľadu v tých oblastiach, v ktorých dochádza alebo môže dôjsť k zásadným kompetenčným rozporom alebo nejasnostiam medzi orgánmi trhového dohľadu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje znenie poznámky pod čiarou za dostatočné. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. c) k poznámke pod čiarou č. 51)**Navrhujeme doplniť do výpočtu nariadenie (ES) č. 2016/424. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. VI** Navrhujeme doplniť nový bod č. 2 v znení: „V § 1 ods. 1 sa v poznámke pod čiarou č. 1aa) bodka na konci vety nahrádza čiarkou a za ňou sa vkladajú slová „nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 397/1999 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na strelné zbrane a strelivo v znení neskorších predpisov.“.“ Body č. 2 a 3 novelizačného článku navrhujeme primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - precizovanie odkazov. | **O** | **N** | Poznámku pod čiarou nie je možné na základe Legislatívnych pravidiel vlády SR samostatne novelizovať. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 4 písm. d)**Navrhujeme na konci ustanovenia doplniť slová „a rozsah“. Odôvodnenie: Potrebné za účelom zabezpečenia riadneho plnenia informačných povinností. | **O** | **N** | Podľa názoru predkladateľa v slovách „prijaté opatrenie“ je zahrnutý aj rozsah tohto opatrenia a preto sa doplnenie rozsahu javí ako duplicitné. |
| **MHSR** | **K čl. I § 9 ods. 3**Navrhujeme na konci vety doplniť slová „bez oprávnia“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie predmetného ustanovenia v nadväznosti na sledovaný účel vyjadrený tiež v osobitnej časti dôvodovej správy k § 5 až 9 návrhu zákona. | **O** | **N** |  Má sa na mysli s oprávnením, ale aj bez oprávnenia. |
| **MHSR** | **K čl. I § 7 ods. 2 písm. c)**Navrhujeme nahradiť slová „technického predpisu“ slovami „ustanovenými v technickom predpise“. Odôvodnenie: Štylistická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 3 ods. 1 písm. d)**Navrhujeme nahradiť slovo „povinnosti“ slovom „povinností“ a súčasne nahradiť čiarku medzi slovami „zákona“ a „technického“ spojkou „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. VI bodu č. 3**Navrhujeme nahradiť znenie bodu č. 3 znením: „V § 10 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Slovenská obchodná inšpekcia pri svojej kontrolnej činnosti v oblasti strelných zbraní a streliva19a) spolupracuje s Policajným zborom. Policajný zbor v rámci spolupráce zabezpečuje manipuláciu so strelnou zbraňou a strelivom19b) pri výkone oprávnení inšpektora.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 19a a 19b) znejú: „19a) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 262/1999 Z. z.“ „19b) § 2 ods. 1 písm. p) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 92/2010 Z. z.“.“ „(3) Slovenská obchodná inšpekcia poskytuje Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky súčinnosť a potrebnú odbornú pomoc pri výkone dohľadu podľa osobitného predpisu.19c)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 19c) znie: „Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 262/2016 Z. z. o vybavení námorných lodí.“ Doterajšie odseky 2 až 5 sa označujú ako odseky 4 až 7. Odôvodnenie: V nadväznosti na novelizačný článok č. V v návrhu zákona navrhujeme doplniť § 10 zákona č. 128/2002 Z. z. o spoluprácu Slovenskej obchodnej inšpekcie s Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky pri výkone dohľadu nad vybavením námornej lode. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. IV bodu 1 § 24 ods. 5 písm. h)**Navrhujeme nahradiť znenie poznámky pod čiarou č. 13ac) znením: „§ 2 písm. f) zákona č. .../2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ a znenie poznámky pod čiarou č. 13ad) znením: „§ 22 zákona č. .../2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - precizovanie odkazov. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 26 ods. 1 písm. d) a § 27 ods. 3 písm. a) druhý bod**Navrhujeme presunúť poznámku pod čiarou č. 67 z § 26 ods. 1 písm. i) do písmena d) nad pojem „závažné riziko“, kde sa prvýkrát v rámci návrhu zákona používa pojem „závažné riziko“. Súčasne navrhujeme vypustenie odkazu nad pojmom „závažné riziko“ v § 27 ods. 3 písm. a) druhom bode návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka podľa bodu 22.3. Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 11 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme slová „orgán posudzovania zhody“ nahradiť slovami „žiadateľ“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodnejšie vo všetkých ustanoveniach týkajúcich sa podávania žiadosti o autorizáciu a notifikáciu a konania o tejto žiadosti používať na označenie subjektu, ktorý si podáva žiadosť, pojem „žiadateľ“, avšak minimálne v § 11 ods. 2 písm. c) návrhu zákona to považujeme za nevyhnutné vzhľadom na skutočnosť, že subjekt, ktorý podáva žiadosť o autorizáciu a notifikáciu, nevie predložiť osvedčenie o akreditácii podľa zákona č. 505/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov, t. j. nemusí ísť o orgán posudzovania zhody. | **O** | **N** | Potvrdenie spôsobilosti vo forme osvedčenia o akreditácii predchádza vydaniu rozhodnutia o autorizácii preto pojem orgán posudzovania zhody je správne v návrhu použitý.  |
| **MHSR** | **K čl. I § 18 ods. 1** Navrhujeme slová „písm. e) a g)“ nahradiť slovami „písm. d) a f)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka – nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 5 ods. 1 písm. l) a § 7 ods. 2 písm. b)**Navrhujeme slová „používateľa oprávneného manipulovať s určeným výrobkom“ nahradiť slovami „koncového používateľa“. Odôvodnenie: Pojem „osoba oprávnená manipulovať s určeným výrobkom“ evokuje predovšetkým profesionálneho používateľa určeného výrobku. Množstvo určených výrobkov je určených na používanie spotrebiteľom a súčasne na profesionálne používanie. Výrobca, resp. dovozca by mal vedieť, komu je jeho výrobok určený a v nadväznosti na to priložiť k určenému výrobku návod na použitie a bezpečnostné pokyny v štátnom jazyku, ktoré sú jednoznačné a zrozumiteľné pre priemerného používateľa daného určeného výrobku. Ak je určený výrobok súčasne k dispozícii spotrebiteľom a tiež profesionálom, v prípade vypracovávania jednotného návodu na použitie a bezpečnostných pokynov by mali byť tie prispôsobené priemernému spotrebiteľovi. Pojem „koncový používateľ“ je obsahovo širší a zahŕňa kategóriu bežných spotrebiteľov aj profesionálov. | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený a pojem bol nahradený spotrebiteľ alebo koncový používateľ. |
| **MHSR** | **K čl. I § 5 ods. 1 písm. m) a § 7 ods. 2 písm. f)**Navrhujeme slová „s požiadavkami“ nahradiť slovami „so základnými požiadavkami, požiadavkami“. Odôvodnenie: V zmysle návrhu zákona sa má rozlišovať medzi základnými požiadavkami, požiadavkami podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody a požiadavkami podľa tohto zákona, ako je to uvedené tiež v osobitnej časti dôvodovej správy. Vzhľadom na skutočnosť, že určený výrobok musí byť tiež v súlade so základnými požiadavkami, navrhujeme doplnenie predmetného ustanovenia o základné požiadavky. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienok čiastočne upravený a slová požiadaviek boli precizované a skontrolované. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme slovo „doručenia“ nahradiť slovom „zverejnenia“ a súčasne vypustenie časti ustanovenia za bodkočiarkou vrátane bodkočiarky. Odôvodnenie: Navrhujeme nahradiť pojem „doručenie“ pojmom „zverejnenie“, nakoľko hlásenia sa nedoručujú, ale zverejňujú v systéme RAPEX. Súčasne navrhujeme vypustiť druhú časť ustanovenia z dôvodu nadbytočnosti a logickej nesúvislosti s prvou časťou ustanovenia, ktorá sa vzťahuje na podávanie námietok Slovenskou republikou voči opatreniam prijatým v iných členských štátoch, ale časť, ktorej vypustenie sa navrhuje, upravuje pôsobnosť opatrení – uvedené by malo vyplývať z nadnárodných noriem. | **O** | **ČA** | Prvá časť pripomienky bola akceptovaná, Druhej časti predkladateľ nevyhovuje lebo ide o transpozíciu smerníc. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 5**Navrhujeme slovo „hospodárska“ nahradiť slovom „hospodárstva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. VII**Navrhujeme slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Zároveň navrhujeme nahradiť znenie novelizačného článku znením: „V § 67 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Policajný zbor poskytuje súčinnosť orgánu dohľadu podľa osobitného predpisu37a) pri výkone dohľadu podľa osobitného predpisu37b)“.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 37a) a 37b) znejú: „37a) § 25 písm. a) zákona č. .../2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ „37b) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 397/1999 Z. z.“.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhujeme precizovanie novelizačného článku bližšou špecifikáciou prípadov, v ktorých má Policajný zbor poskytovať súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu nad určenými výrobkami. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme slovo „oblastiach“ nahradiť slovom „oblasti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 6 ods. 3 písm. a) a § 7 ods. 2 písm. h)**Navrhujeme slovo „od“ nahradiť slovami „odo dňa“. Odôvodnenie: Štylistická pripomienka. | **O** | **N** | Slovo dňa by bolo nadbytočné vkladať do predmetného ustanovenia. |
| **MHSR** | **K čl. I § 7 ods. 1 písm. c)**Navrhujeme slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinnosť“ a spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Považujeme za účelné, aby dovozca mal zákaz uviesť na trh určený výrobok, ak výrobca nesplní ktorúkoľvek povinnosť podľa vybraných ustanovení návrhu zákona a nie len v prípade, ak nesplní kumulatívne všetky uvedené povinnosti.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 16 ods. 5**Navrhujeme slovo „požiadavky“ nahradiť slovom „požiadavku“ a na konci vety doplniť slová „podľa § 17 ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Doplnenie odkazu na § 17 ods. 3 návrhu zákona má jednoznačne ustanoviť, že sa má v tomto prípade namysli zmena rozhodnutia o autorizácii ex offo podľa § 17 ods. 3 návrhu zákona. Návrh zákona zavádza dva režimy zmeny rozhodnutia o autorizácii – na návrh (podľa § 17 ods. 1) a bez návrhu (§ 17 ods. 3). Znenie § 16 ods. 5 návrhu zákona indikuje, že príslušný správny orgán má v tomto prípade konať ex offo. Súčasne však nie je vylúčené, aby autorizovaná osoba požiadala v čase pozastavenia autorizácie o zmenu rozhodnutia o autorizácii podľa § 17 ods. 1, návrh zákona jej dispozičné právo neobmedzuje. V takom prípade ale nejde o situáciu, keď sa správny orgán musí vysporiadať so skutočnosťou, že autorizovaná osoba ani po uplynutí lehoty uvedenej v rozhodnutí o pozastavení autorizácie nespĺňa ustanovené požiadavky, ale rozhodne o zmene autorizácie podľa § 17 ods. 1 návrhu zákona a následne zruší rozhodnutie o pozastavení autorizácie podľa § 16 ods. 4 návrhu zákona. Máme za to, že navrhovaná zmena prispeje k lepšej zrozumiteľnosti textu návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 4 ods. 1**Navrhujeme slovo „s“ nahradiť slovami „so základnými požiadavkami a“. Odôvodnenie: Určený výrobok musí pri sprístupňovaní na trhu spĺňať základne požiadavky a všetky ostatné požiadavky, ktoré naň kladie technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Osobitná časť dôvodovej správy k ustanoveniu § 4 potvrdzuje, že návrh zákona rozlišuje tri kategórie požiadaviek: základné požiadavky, požiadavky podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody a požiadavky podľa tohto zákona. Navrhujeme precizovanie predmetného ustanovenia, aby bolo zrejmé, aké požiadavky musí určený výrobok bezpodmienečne spĺňať pri sprístupňovaní na trhu. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo preformulované podľa inej pripomienky. |
| **MHSR** | **K čl. I § 8 ods. 1 písm. b)**Navrhujeme spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“ a slová „svoje povinnosti“ nahradiť slovami „svoju povinnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K Dôvodovej správe – Osobitnej časti k čl. I § 2**Navrhujeme upraviť komentár k čl. I § 2 návrhu zákona v časti „Prvé sprístupnenie výrobku na trhu je uvedenie výrobku na trh, ktoré je spresnené v § 2 písm. h) a i) a môže sa uskutočňovať formou uvedenia výrobku do prevádzky alebo uvedenia výrobku do používania.“ Odôvodnenie: Uvedené nie je v súlade s definíciou pojmu „uvedenie na trh“ podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia (ES) č. 765/2008, podľa ktorej sa uvedením na trh rozumie prvé sprístupnenie výrobku na trhu Spoločenstva. Sprístupnenie je každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie v priebehu obchodnej činnosti. Prvé sprístupnenie (uvedenie na trh) preto nemusí byť len vo forme dodávky na používanie, ktoré sa podľa návrhu zákona diferencuje na „uvedenie do prevádzky“ a „uvedenia do používania“, ale môže ísť tiež o dodávku na iný účel, napr. na ďalšiu distribúciu. Predmetný komentár v osobitnej časti dôvodovej správy môže viesť k interpretačným nejasnostiam v aplikačnej praxi. | **O** | **A** | Dôvodová správa bola doplnená. |
| **MHSR** | **K Dôvodovej správe – Osobitnej časti k čl. I § 10 až 18**Navrhujeme upraviť komentár v časti „Ak orgán posudzovania zhody nespĺňa autorizačné požiadavky podľa § 12, úrad vydá rozhodnutie o autorizácii, ktorým orgán posudzovania zhody neautorizuje.“ Odôvodnenie: Z § 13 ods. 2 návrhu zákona vyplýva, že ak žiadateľ nespĺňa autorizačné požiadavky podľa § 12 návrhu zákona, príslušný správny orgán konanie zastaví. Navrhujeme zosúladiť text dôvodovej správy s textom návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 26 ods. 1 písm. j)** Navrhujeme v celom ustanovení nahradiť slovo „povinnosti“ slovom „povinnosť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. VI**Navrhujeme v názve novelizovaného právneho predpisu vypustiť druhú zmienku o zákone č. 102/2014 Z. z. a prvú zmienku o zákone č. 391/2015 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - vypustiť z dôvodu duplicity. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. c) k poznámke pod čiarou č. 52)**Navrhujeme v poznámke pod čiarou doplniť § 103 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenie, z ktorého vyplýva rozsah pôsobnosti Dopravného úradu podľa nariadenie vlády Slovenskej republiky č.183/2002 Z. z. Alternatívne navrhujeme zmeniť charakter výpočtu v poznámke pod čiarou na demonštratívny so zachovaním výslovného uvedenia len tých ustanovení, ktoré ustanovujú princíp deľby pôsobnosti medzi orgány trhového dohľadu v tých oblastiach, v ktorých dochádza alebo môže dôjsť k zásadným kompetenčným rozporom alebo nejasnostiam medzi orgánmi trhového dohľadu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. a) k poznámke pod čiarou č. 45)**Navrhujeme v poznámke pod čiarou slová „§ 1 písm. a) a 14 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 14 ods. 1“, ďalej doplniť do výpočtu zákon č. 78/2012 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 46/2009 Z. z., § 20 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 70/2015 Z. z., § 14 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 148/2016 Z. z. V prípade neakceptovania zásadnej pripomienky MH SR k čl. I § 25 písm. a) k poznámke pod čiarou č. 44 navrhujeme tiež doplnenie odkazu na § 20 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. do poznámky pod čiarou č. 45. Alternatívne navrhujeme zmeniť charakter výpočtu v poznámke pod čiarou na demonštratívny so zachovaním výslovného uvedenia len tých ustanovení, ktoré ustanovujú princíp deľby pôsobnosti medzi orgány trhového dohľadu v tých oblastiach, v ktorých dochádza alebo môže dôjsť k zásadným kompetenčným rozporom alebo nejasnostiam medzi orgánmi trhového dohľadu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **ČA** | Poznámka pod čiarou bola doplnená o navrhovaný zákon, nariadenia vlády SR tam neboli uvedené. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. d) k poznámke pod čiarou č. 55)**Navrhujeme v poznámke pod čiarou slová „§ 1 písm. a) a 14 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 14 ods. 1“, ďalej navrhujeme doplniť do výpočtu nariadenie (EÚ) č. 2017/745, nariadenie (EÚ) 2017/746, nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 569/2001 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 527/2008 Z. z. a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 582/2008 Z. z. Alternatívne navrhujeme zmeniť charakter výpočtu v poznámke pod čiarou na demonštratívny so zachovaním výslovného uvedenia len tých ustanovení, ktoré ustanovujú princíp deľby pôsobnosti medzi orgány trhového dohľadu v tých oblastiach, v ktorých dochádza alebo môže dôjsť k zásadným kompetenčným rozporom alebo nejasnostiam medzi orgánmi trhového dohľadu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie na účely zachovania úmyslu predkladateľa ustanoviť taxatívny výpočet právnych predpisov v predmetnej poznámke pod čiarou. | **O** | **ČA** | Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 569/2001 Z. z., nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 527/2008 Z. z. a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 582/2008 Z. z. sú uvedené v poznámke pod čiarou 54, ostané bolo zapracované do tejto poznámky pod čiarou. |
| **MHSR** | **K Dôvodovej správe – Všeobecnej časti**Navrhujeme v predposlednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona doplniť informáciu tiež o pozitívnych vplyvoch návrhu zákona na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Z Doložky vybraných vplyvov k návrhu zákona vyplýva, že návrh zákona má súčasne pozitívny aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Navrhujeme zosúladiť text dôvodovej správy s doložkou vybraných vplyvov.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. V § 5a ods. 1**Navrhujeme vypustiť časť navrhovaného ustanovenia za bodkočiarkou a bodkočiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Uvedeným sa ukladá povinnosť Slovenskej obchodnej inšpekcii. Navrhujeme povinnosť súčinnosti upraviť v zákone, ktorý upravuje pôsobnosť a postavenie Slovenskej obchodnej inšpekcie. | **O** | **N** | Navrhované znenie bolo vzájomné dohodnuté s Ministerstvom dopravy a výstavby SR a SOI |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. c) k poznámke pod čiarou č. 50)**Navrhujeme vypustiť slová „§ 103 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme vzhľadom na zachovanie rovnakej koncepcie právnej úpravy vo všetkých písmenách predmetného ustanovenia, keď v prvej poznámke pod čiarou pri názve orgánu dohľadu sa odkazuje na ustanovenie právneho predpisu, ktorým boli zriadené. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 12 ods. 5**Navrhujeme vypustiť slová „postupom podľa § 18“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pre nadbytočnosť. Uvedené vyplýva z odseku 4 predmetného ustanovenia, odkaz na ktorý je umiestnený bezprostredne pred uvedenými slovami. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 4 ods. 2 písm. b)**Navrhujeme vypustiť slová „ustanovených v § 2 písm. g)“. Odôvodnenie: Uvedené považujeme s prihliadnutím na legálnu definíciu „základnej požiadavky“ v § 2 písm. e) návrhu zákona za nadbytočné.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 5 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 2 písm. a)**Navrhujeme vypustiť slová „v štátnom jazyku“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné zabezpečiť, aby výrobca a dovozca uvádzali na určenom výrobku, príp. na obale alebo v sprievodnej dokumentácii, svoje sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ich možné zastihnúť, v zrozumiteľnej podobe a forme, avšak vyžadovanie uvádzania v štátnom jazyku nepovažujeme za nevyhnutné. Ak výrobca alebo dovozca majú sídlo, miesto podnikania či kontaktnú adresu v zahraničí, prekladom do štátneho jazyka by mohlo dôjsť k chybám či iným formálnym nedostatkom, ktoré by mohli viesť k vytvoreniu komunikačných bariér, čo neprestavuje želaný stav. Navrhujeme predkladateľovi opätovne posúdiť, či uvádzanie týchto údajov v štátnom jazyku je optimálnou možnosťou na zabezpečenie zrozumiteľnosti týchto údajov pre ďalších členov dodávateľského reťazca, orgány dohľadu či koncových používateľov, ktorá nepredstavuje neprimerané administratívne zaťaženie výrobcu a dovozcu.  | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený v znení inej pripomienky a bolo uvedené že v štátnom jazyku len ak by znaky použitého jazyka neboli zrozumiteľné. |
| **MHSR** | **K čl. I § 31 ods. 3**Navrhujeme vypustiť slová „zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o zmene a o zmene“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 12 ods. 1 písm. l)**Navrhujeme vypustiť slovo „orgánu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - vypustenie z dôvodu duplicity. | **O** | **N** | Slovo „orgánu“ má byť uvedené dva krát lebo v prvom prípade ako aj v druhom prípade ide o pojem. |
| **MHSR** | **K čl. I § 25 písm. a) k poznámke pod čiarou č. 44)**Navrhujeme z poznámky pod čiarou vypustiť nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite. Odôvodnenie: Slovenská obchodná inšpekcia je podľa § 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov orgánom trhového dohľadu, len pokiaľ ide o ochranu spotrebiteľov na vnútornom trhu. Pôsobnosť SOI je koncipovaná ako všeobecná a zostatková (tiež s poukazom na § 20 ods. 1 druhú vetu zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov), nie ako absolútna. Nie je vylúčené, aby pôsobnosť orgánu trhového dohľadu, pokiaľ ide o kontrolu určených výrobkov uvedených na trh, vykonávali tiež špeciálne orgány trhového dohľadu. Podľa § 38 ods. 2 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov má Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb vykonávať kontrolu dodržiavania podmienok sprístupnenia alebo uvádzania telekomunikačných zariadení a zariadení, ktoré môžu byť zdrojom elektromagnetického rušenia, na trh a do prevádzky. V zmysle uvedeného máme za to, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb má byť jediným orgánom trhového dohľadu podľa predmetného nariadenia vlády SR, čo korešponduje tiež s už platným vymedzením jeho pôsobnosti v zákone o elektronických komunikáciách.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že orgánom dohľadu nad určenými výrobkami s EMC a rádiovými zariadeniami bude SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 26 ods. 1 písm. h) šiesty bod**Navrhujeme za slovo „§ 5“ vložiť slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K celému materiálu – k poznámkam pod čiarou**Navrhujeme zosúladiť s bodmi 23.7. a 23.8. Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 27 ods. 3 písm. c) a d)**V písmene c) navrhujeme slovo „prijatom“ nahradiť slovom „uloženom“ a v písmene d) slovo „prijatých“ slovom „uložených“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie návrhu zákona vychádzajúc z § 26 ods. 1 písm. h) návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **K čl. I § 2 písm. i)**V predmetnom ustanovení navrhujeme slová „prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne“ nahradiť slovom „prechádza“. Odôvodnenie: Informácie uvedené v príslušnej časti ustanovenia, ktoré navrhujeme vypustiť, vyplývajú už zo samotnej definície pojmu „uvedenie na trh“ podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia (ES) č. 765/2008 a tiež definície pojmu „sprístupnenie na trhu“ podľa čl. 2 ods. 1 toho istého nariadenia a sú z toho dôvodu nadbytočné. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo ponechané v navrhovanom znení z dôvodu právnej istoty.  |
| **MHSR** | **K čl. I § 2 písm. h)**V predmetnom ustanovení navrhujeme slová „prvýkrát prechádza odplatne alebo bezodplatne“ nahradiť slovom „prechádza“. Súčasne navrhujeme doplniť za slovo „dovozu“ slová „alebo po jeho podstatnej úprave“. Odôvodnenie: Informácie uvedené v príslušnej časti ustanovenia, ktoré navrhujeme vypustiť, vyplývajú už zo samotnej definície pojmu „uvedenie na trh“ podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia (ES) č. 765/2008 a tiež definície pojmu „sprístupnenie na trhu“ podľa čl. 2 ods. 1 toho istého nariadenia a sú z toho dôvodu nadbytočné. Súčasne navrhujeme do definície doplniť aj možnosť uvedenia výrobku do prevádzky po podstatnej úprave výrobku podľa § 2 písm. b) návrhu zákona, keďže podľa písmena a) toho istého ustanovenia podstatná úprava nespadá pod pojem „výroba“.  | **O** | **N** | Ustanovenie bolo ponechané v navrhovanom znení z dôvodu právnej istoty a definícia výrobku už obsahuje navrhované slová, ktoré sa mali doplniť. |
| **MHSR** | **K Dôvodovej správe – Osobitnej časti k čl. I § 25**Žiadame precizovanie predmetnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie: Z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády vyplýva, že osobitná časť dôvodovej správy má obsahovať vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení zákona. Do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Komentár k príslušnému ustanoveniu neplní sledovaný účel. Zrozumiteľnosť ustanovenia § 25 je sťažená početnými odkazmi v poznámkach pod čiarou, ktoré špecifikujú oblasti výkonu dohľadu jednotlivých orgánov a rozsah výkonu ich pôsobnosti. Na zasadnutí pracovnej skupiny vytvorenej za účelom prípravy návrhu zákona o posudzovaní zhody a sprístupňovaní určeného výrobku na trhu pod vedením predkladateľa návrhu zákona bolo dohodnuté, že v dôvodovej správe k návrhu zákona bude obsiahnutý vysvetľujúci komentár k predmetnému ustanoveniu s presnou špecifikáciou jednotlivých oblastí výkonu dohľadu orgánov trhového dohľadu. Navrhujeme uvedené doplniť za účelom posilnenia interpretačnej jednotnosti pri výklade a aplikácii predmetného ustanovenia, čím sa prispeje k predchádzaniu vzniku kompetenčných konfliktov.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.Rozpor bol odstránený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 19** 1. V odseku 1 druhej vete odporúčame nahradiť slová "potvrdenie spôsobilosti podľa § 11 ods. 2" slovami "splnenie autorizačných požiadaviek podľa § 12 na základe predložených dokladov podľa § 11 ods. 2". 2. V odseku 2 odporúčame vložiť za slovo "pridelí" slovo "jej".  | **O** | **ČA** | Predkladateľ považuje znenie ods. 1 v § 19 za správne a v odseku 2 slovo „jej“ bolo doplnené. |
| **MKSR** | **Čl. I § 20** 1. V odseku 1 odporúčame vložiť za slová "pri výkone činnosti" slová "posudzovania zhody" z dôvodu spresnenia. 2. V odseku 3 odporúčame vypustiť slová "alebo notifikovaná osoba" vzhľadom na znenie odseku 14 a slová "ktorý je povinná oznámiť..." nahradiť slovami "ktorého vzor je povinná zaslať...". 3. V odseku 4 odporúčame nahradiť slová "aby sa vyhlo záťaži" slovami "aby nedošlo k záťaži" alebo slovami "aby nedošlo k neprimeranej záťaži". 4. V odseku 7 odporúčame nahradiť slová "odseku 5" slovami "odseku 6". 5. V odseku 8 odporúčame vložiť za slová "prostredníctvom svojej organizačnej zložky alebo subdodávateľa" slová "o čom informuje úrad" a slová "a informuje o tom úrad" na konci vypustiť. 6. V odseku 9 odporúčame nahradiť slová "odseku 7" slovami "odseku 8". To platí aj pre odsek 11 písm. e). 7. Odsek 14 odporúčame upraviť takto: "(14) Práva a povinnosti autorizovanej osoby sa rovnako vzťahujú na notifikovanú osobu.".  | **O** | **ČA** | V odseku 1 bol podľa pripomienke upravenýV odseku 3 boli vypustené slová a čiastočne bolo upravené znenie podľa pripomienkyOdseky 4 a 8, 9, 11 písm. e) bolo podľa pripomienky upravené.V ods. 14 bolo ponechané pôvodné znenie. |
| **MKSR** | **Čl. I § 11**1. V odseku 1 písm. a) odporúčame spresniť, aký predpis sa má na mysli. Písmeno a) odporúčame doplniť primerane podľa písmena a) v odseku 2. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame vložiť za slovo "zákon" slová "Národnej rady Slovenskej republiky" a v poznámke 22 vypustiť slová "tretia veta".  | **O** | **ČA** | Technický predpis z oblasti posudzovania zhody je základný pojem v § 2 písm. g) a poznámka pod čiarou 21 bola podľa pripomienky upravená, poznámka pod čiarou 22 nebola upravená nakoľko predmetné sa odkazuje na tretiu vetu ustanovia zákona. |
| **MKSR** | **Čl. I § 12** 1. V odseku 1 písm. c) odporúčame nahradiť slová "ktorý je potrebné" slovami "ktorý je potrebný" a v odseku 1 písm. j) štvrtom bode nahradiť slovo "schopnosti" napríklad slovom "oprávnenie" alebo "spôsobilosť". 2. V odseku 5 odporúčame nahradiť slová "Ak je úrad členom" slovami "Ak je zamestnanec úradu členom". V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame vypustiť slová "1 a". Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 505/2009 Z. z. je posudzovacia skupina zložená zo zamestnancov akreditačného orgánu alebo z iných odborníkov.  | **O** | **ČA** | Slovo je potrebné bolo nahradené, písme j) je v znení zaužívanej legislatívnej techniky, slovo zamestnanec bolo doplnené v ods. 5, poznámka pod čiarou bola ponechaná v predloženom znení. |
| **MKSR** | **Čl. I § 3**1. V odseku 1 písm. d) odporúčame nahradiť slovo "povinnosti" slovom "povinností" a čiarku za slovom "zákona" spojkou "a". 2. V odseku 1 písm. e) odporúčame zvážiť nahradenie výrazu "orgán posudzovania zhody" iným vhodnejším výrazom, napríklad osoba, subjekt alebo žiadateľ. Táto pripomienka platí pre celý čl. I, napríklad § 3 ods. 1 písm. f) a g), § 11 ods. 1 a 2, § 12. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že v súlade s definíciou orgánu posudzovania zhody podľa čl. 2 ods. 13 nariadenia ES č. 765/2008 subjekt možno označovať za orgán posudzovania zhody až po udelení autorizácie, t.j., že orgánom posudzovania zhody je subjekt označený v § 14 až 20 ako "autorizovaná osoba", čomu zodpovedá aj znenie § 10. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame uvádzať jednotlivé právne záväzné akty EÚ pod seba, pretože ide o taxatívny výpočet (bod 23.7. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Táto pripomienka platí aj pre poznámky pod čiarou k odkazom 45. 50, 51, 54, 55, 57, 60 a 82. | **O** | **ČA** | 1. pripomienka bol akceptovaná.
2. pripomienka nebola akceptovaná, ide o zaužívanú legislatívnu prax. Orgán posudzovania zhody sa stane autorizovanou osobou, až keď ho úrad rozhodnutím autorizuje a udelí mu oprávnenie na činnosť posudzovania zhody.
3. pripomienka bola akceptovaná.
 |
| **MKSR** | **Čl. I § 17** 1. V odseku 1 písm. d) odporúčame vložiť za slovo "vypustenie" slová "alebo zmenu", pretože autorizovaná osoba môže požiadať aj o zmenu osoby oprávnenej konať v mene autorizovanej osoby, napríklad rozšírenie okruhu týchto osôb. 2. V odseku 5 odporúčame nahradiť slovo "vedieť" slovom "spôsobilá".  | **O** | **ČA** | Prvá časť pripomienky bola neakceptovaná vzhľadom na znenie písmena f). |
| **MKSR** | **Čl. I § 27** 1. V odseku 1 písm. d) odporúčame vypustiť slová "podľa prvej vety". 2. V odseku 3 písm. a) druhom bode odporúčame nahradiť odkaz 68 odkazom 67, v treťom bode nahradiť bodku na konci čiarkou a bod 4 preformulovať, pretože je nezrozumiteľný. 3. V odseku 7 odporúčame vložiť čiarku za slovo "systém".  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 26** 1. V odseku 1 písm. g) odporúčame nahradiť slová "hodnotenia podľa písmena a)" slovami "hodnotenia podľa písmena c)". 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 71 odporúčame pri zákone č. 58/2014 Z. z. doplniť aj jeho názov.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 18** 1. V odseku 1 uvádzacej vete odporúčame nahradiť slová "písm. e) a g)" slovami "písm. d) a f)" a slová "Úrad je...oprávnený" slovami "Zamestnanci úradu sú... oprávnení". 2. V odseku 1 písm. a) odporúčame vložiť za slová "potrebné na výkon kontroly a" slová "ďalšiu potrebnú" a slová "autorizovanej osoby" na konci vypustiť. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 28 odporúčame vložiť za slovo "Zákon" slová "Národnej rady Slovenskej republiky". 4. Odporúčame upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 30, pretože § 4 ods. 2 zákona č. 505/2009 Z. z. neupravuje kontrolu. 5. Odsek 7 odporúčame upraviť tak, že podrobnosti o výkone kontroly ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Nepovažujeme za správne, aby podrobnosti o výkone kontroly upravoval interný riadiaci akt úradu.  | **O** | **ČA** | Prvá pripomienka bola akceptovaná a materiál bol upravený.Boli vypustené slová „autorizovanej osoby“.Pripomienka č. 3 bola akceptovaná.Pripomienka č. 4 a 5 nebola akceptovaná. |
| **MKSR** | **Čl. I § 28**1. V odseku 5 odporúčame slová "podľa odsekov 1 a 2" nahradiť slovami "podľa odsekov 1 až 3", pretože subjektívna a objektívna lehota by sa mala vzťahovať aj na odsek 3. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 81 odporúčame pri zákone č. 78/2012 Z. z. a zákone č. 133/2013 Z. z. uviesť aj ich názvy. 3. V odseku 3 odporúčame slová "sadzby pokuty ustanovenej v tomto zákone" nahradiť slovami "sumy uvedenej v odsekoch 1 až 3".  | **O** | **ČA** | 1.- Materiál bol v tejto časti upravený.2.- Čiastočne akceptovaná materiál bol upravený iným spôsobom.3.- Materiál bol upravený v zmysle pripomienky.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 21** 1. V odseku 7 odporúčame upraviť vnútorné odkazy. Odsek 1 sa nečlení na písmená a odsek 6 ustanovuje, že posudzovanie zhody vykonáva autorizovaná alebo notifikovaná osoba. 2. V odseku 8 odporúčame vložiť pred odkaz 33 čiarku. 3. Odkaz 34 odporúčame nahradiť odkazom 10 a odkaz 35 odkazom 32. Príslušné poznámky pod čiarou odporúčame vypustiť. | **O** | **A** | 1.- Odsek 1 bol nahradený odsekom 3, odsek 6 – 2., 3. - Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 25** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 47 upozorňujeme, že § 2 zákona č. 125/2006 Z. z. má iba šesť odsekov. 2. V písmene h) odporúčame slovo "alebo" nahradiť čiarkou. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 59 odporúčame na konci doplniť slová "v znení neskorších predpisov. To platí aj pre poznámku 64. V poznámke pod čiarou k odkazu 61 odporúčame na konci doplniť slová "v znení zákona č. 533/2004 Z. z.".  | **O** | **A** | 1.- Poznámka pod čiarou bola upravená, jedná sa odkaz na § 7 a nie na odsek 7.2.- Neakceptované, zaužívaná legislatívna prax.3.- Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. IV**1. V úvodnej vete odporúčame doplniť novelu- zákon č. 176/2017 Z. z. 2. V bode 1 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: "V § 24 ods. 5 písmeno h) znie:". Upozorňujeme, že za slovami "vyhlásenie o zhode" je umiestnený odkaz 13ad, ktorý odkazuje na § 24 zákona č. .../2018 Z. z. o posudzovaní zhody... Vyhlásenie o zhode je však upravené v § 22 tohto zákona. 3. V bode 1 a 2 odporúčame vypustiť úvodzovky, ktoré sú umiestnené za číslom novelizačného bodu. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 23h a 23i odporúčame vložiť za slová "Nariadenie vlády" slová "Slovenskej republiky".  | **O** | **A** | 1., 2. 3. 4. - Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 33** Odporúčame rozpísať novely zákona č. 264/1999 Z. z., ktorý sa zrušuje.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 30** Odsek 2 odporúčame upraviť takto: "(2) Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem...". Súčasne upozorňujeme, že § 23 má iba tri odseky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 10** Upozorňujeme, že nadpis nad § 10 sa vzťahuje aj na § 20 až 22, čo nepovažujeme za správne. | **O** | **N** | Materiál nebol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. X**V bode 3 uvádzacej vete odporúčame nahradiť slovo "ods." slovom "odsek". To platí aj pre bod 11. V bode 9 odporúčame vypustiť slovo "pod". V bode 10 v poznámke pod čiarou k odkazu 18b odporúčame uviesť skrátenú citáciu zákona, pretože tento zákon bol prvýkrát uvedený v poznámke 18a. V bode 11 v uvádzacej vete odseku 2 odporúčame nahradiť slovo "povinnosti" slovom "povinností".  | **O** | **A** | Materiál nebol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. XII**V bode 5 odporúčame vypustiť slovo "pod", v bode 6 vložiť na začiatku slovo "V" a v poznámke pod čiarou k odkazu 45a uviesť skrátenú citáciu zákona vzhľadom na znenie poznámky 44b v novelizačnom bode 3.  | **O** | **A** | Materiál nebol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 13** V odseku 1 odporúčame nahradiť slovo "podania" slovom "doručenia" z dôvodu spresnenia.  | **O** | **N** | Terminológia bola použitá zo Správneho poriadku. |
| **MKSR** | **Čl. I § 31**V odseku 3 odporúčame uviesť čísla a názvy vykonávacích predpisov, ktoré zostávajú v platnosti a účinnosti. Odôvodnenie: Bod 24.2. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **N** | Prechodné ustanovenie je naformulované podľa legislatívnych pravidiel vlády. |
| **MKSR** | **Čl. I § 23** V odseku 3 odporúčame vypustiť slovo "zhody" vzhľadom na znenie odseku 2.  | **O** | **N** | Znenie odseku 3 je správne. |
| **MKSR** | **Čl. VII** V úvodnej vete odporúčame nahradiť slovo "mení" slovom "dopĺňa". Odporúčame zrušiť označenie bodu 1 a uvádzaciu vetu upraviť takto: "§ 67 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:".  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. XI**V úvodnej vete odporúčame uviesť presný názov zákona č. 78/21012 Z. z., t.j. vložiť za slová "a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení" slová "neskorších predpisov v znení". Odporúčame zrušiť označenie bodu 1 a uvádzaciu vetu upraviť takto: "§ 20 vrátane nadpisu znie:". Súčasne odporúčame uviesť aj číslo a nadpis § 20.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. III**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa", vypustiť označenie bodu 1 a v poznámke pod čiarou k odkazu 47ae doplniť názov zákona.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **Čl. V**Za slová "Za § 5 sa vkladá § 5a, ktorý" odporúčame vložiť slová "vrátane nadpisu". Pred číslom odseku 1 odporúčame vypustiť úvodzovky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **§ 30 návrhu zákona** Odporúčame opraviť nesprávny odkaz na § 23 ods. 5, keďže ustanovenie § 23 je členené iba na tri odseky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **§ 4 návrhu zákona** Odporúčame v § 4 ods. 2 písm. b) slová „ustanovených v § 2 písm. g)“ nahradiť slovami „na určený výrobok“. Pojem „základná požiadavka na určený výrobok“ je definovaný v § 2 písm. e), pričom pri vymedzení tohto pojmu sa odkazuje na technické požiadavky ustanovené v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody, ako aj na vymedzenie pojmu „technické požiadavky“ v inom návrhu zákona. Z tohto dôvodu odporúčame v § 4 ods. 2 písm. b) použiť pojem definovaný v § 2 písm. e).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **poznámkam pod čiarou** V poznámkach pod čiarou k odkazom 21, 22, 28 a 61 odporúčame citácie právnych predpisov upraviť v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 47**Odporúčam v čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 47 vypustiť slová „2 ods. 4 a“. Odôvodnenie: § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vymedzuje výkon inšpekcie práce vyňatými rezortmi a nie dohľad nad trhom.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 11 ods. 1 písm. e)** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 11 ods. 1 písm. e) slovo „platobné“ nahradiť slovom „platobného“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 1 písm. j)** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 12 ods. 1 písm. j) znenie úvodnej vety nahradiť znením: „j) zamestnanec orgánu posudzovania zhody vykonávajúci činnosti posudzovania zhody má“. Odôvodnenie: Znenie navrhované predkladateľom umožňuje interpretovať nevyhnutnú požiadavku technického vzdelania aj na vedúceho zamestnanca, resp. štatutára právnickej osoby (žiadateľa o autorizáciu). Navrhovaná úprava zodpovedá originálnemu ustanoveniu požiadavky podľa čl. R1 bodu 7 Rozhodnutia č. 768/2008 úvodnej vety v pôvodnom znení v anglickom jazyku. V navrhovanom znení sa požiadavka technického vzdelania ustanovuje na osoby, ktoré priamo vykonávajú činnosti pri posudzovaní zhody (zisťovanie stavu a vyhodnotenie zisteného stavu) a nie na dohliadajúce, resp. administratívne podporujúce procesy posudzovania zhody. Pri tejto interpretácii vychádzame z anglického textu originálneho znenia a slovníka Websters Dictionary, v ktorom je zrejmý rozdiel medzi „carry on“ (dohliadať a rozhodovať) a „carry out“ (vykonať, doviesť do úspešného výsledku).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 6** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 12 ods. 6 vypustiť slovo „len“. Odôvodnenie: Za účelom zabezpečenia právnej istoty, keďže Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky má kompetenciu posudzovať požiadavky, ale jeho rozhodnutie je tiež preskúmateľné súdom.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 3** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 13 ods. 3 vypustiť písmeno g). Zároveň toto vypustenie odporúčame zohľadniť v celom návrhu. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme so zreteľom na čl. 11 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES z 12. decembra 2006 o službách na vnútornom trhu (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006), ktorý predpokladá vydávanie povolení (autorizácie) na vykonávanie činnosti, ktorá je službou, na neurčitý čas. Činnosť notifikovanej osoby nebola vyhlásená ako služba vo verejnom záujme (ako je v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 deklarovaná akreditačná služba) a nemožno na ňu aplikovať negatívne vymedzenie platnosti požiadaviek smernice č. 2006/123/ES podľa jej čl. 2 ods. 2 písm. a).  | **O** | **N** | V prípade, ak by sa rozhodnutie o autorizácii vydalo na neurčitý čas, tak sa v rozhodnutí o autorizácii uvedie tento údaj. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 13 ods. 4** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 13 ods. 4 vypustiť slová „,ak v rozhodnutí o autorizácii nie je uvedený kratší čas platnosti“. Odôvodnenie: Zastávam názor, že nie je dôvod obmedzovať čas platnosti autorizácie na kratší čas, keďže úrad disponuje kompetenciou rozhodnúť napríklad o zrušení autorizácie, prípadne o pozastavení autorizácie.  | **O** | **N** | V aplikačnej praxi sa môže vyskytnúť situácia, kedy bude potrebné udeliť autorizáciu na kratší čas. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 18 ods. 1** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 18 ods. 1 úvodnej vete slová „písm. e) a g)“ nahradiť slovami „písm. d) a f)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie vnútorného odkazu s príslušnými ustanoveniami návrhu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 2 písm. n)**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 2 písm. n) vložiť za slová „§ 12 ods. 1“ slová „písm. j)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu návrhu.  | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo precizované v širšom rozsahu ako navrhuje pripomienkovateľ.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 27 ods. 5** Odporúčam v čl. I navrhovanom § 27 ods. 5 slovo „hospodárska“ nahradiť slovom „hospodárstva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 ods. 1 písm. d)**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 3 ods. 1 písm. d) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“ a za slovom „zákona“ nahradiť čiarku spojkou „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 ods. 1 písm. e)**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 3 ods. 1 písm. e) slová „orgán posudzovania zhody, ktorý“ nahradiť slovami „fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá“. Rovnakú úpravu odporúčam vykonať v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu návrhu. V zmysle čl. 2 ods. 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008 (ES) orgánom posudzovania zhody je subjekt vykonávajúci činnosti posudzovania zhody vrátane kalibrácie, skúšania, osvedčovania a inšpekcie. Podľa § 10 ods. 1 návrhu zákona autorizácia je oprávnenie na vykonávanie posudzovania zhody určeného výrobku podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody. Z uvedeného vyplýva, že subjekt žiadajúci o autorizáciu ešte nie je orgánom posudzovania zhody.  | **O** | **N** | Žiadateľ o autorizáciu už musí byť orgánom posudzovania zhody, čo je v súlade s Rozhodnutím 768/2008, tak predkladateľ vhodne použil pojem „orgán posudzovania zhody“. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 ods. 1 písm. e)**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 3 ods. 1 písm. e) upraviť časť, ktorá sa týka metodického usmernenia tak, aby nebolo možné rozširovať požiadavky a podmienky pre činnosť autorizovanej a notifikovanej osoby nad rámec požiadaviek zákona a nariadení a rozhodnutí Európskeho parlamentu a Rady.  | **O** | **N** | Ustanovenie je dostatočné, metodickým usmernením sa bude iba precizovať proces na dodržiavanie autorizačných požiadaviek v súlade s návrhom zákona.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 3 ods. 1 písm. h)**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 3 ods. 1 písm. h) slová „rozhodnutie o zmene autorizácie a zánik“ nahradiť slovami „rozhodnutia o zmene autorizácie a oznámenie o zániku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu návrhu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 20 ods. 13** Odporúčam v čl. I navrhovaný § 20 ods. 13 upraviť tak, aby bol v súlade s navrhovaným § 12 ods. 1 písm. o). Odôvodnenie: Požadujem, aby sa orgán posudzovania zhody nemusel iba zúčastňovať koordinačnej skupiny notifikovaných osôb, ale aby mu stačilo zabezpečiť, aby jeho zamestnanci boli informovaní a postupovali podľa administratívnych rozhodnutí a dokumentov, ktoré sú výsledkom práce tejto skupiny (tak, ako to je v čl. R 17 bod 11 Rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/768).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 12 ods. 1 písm. a)** Zásadne žiadam v čl. I navrhovanom § 12 ods. 1 písm. a) vypustiť slová „fyzickou osobou podnikateľom s miestom podnikania na území Slovenskej republiky alebo“. Odôvodnenie: V prípade fyzickej osoby podnikateľa nie je možné zabezpečiť nezávislosť, nestrannosť a splnenie ďalších požiadaviek orgánu posudzovania zhody podľa čl. R17 Rozhodnutia Komisie č. 2008/768 a tzv. „Blue Guide“ on the implementation of EU product rules, napr. čl. 5.2.1.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa MPSVaR SR ustupuje od zásadnosti pripomienky. Na základe požiadavky MPSVaR SR bude dôvodová správa upravená. Rozpor bol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 21 ods. 8 a poznámke pod čiarou k odkazu 33** Zásadne žiadam v čl. I navrhovanom § 21 ods. 8 vypustiť z citácie poznámky pod čiarou k odkazu 33 slová „vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov“. Zároveň je potrebné v zmysle zásadnej pripomienky upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I § 21. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov neupravuje problematiku posudzovania zhody a je vykonávacím predpisom k zákonu č. 124/2006 z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a MPSVaR SR, navrhovateľ akceptuje pripomienku a vypustil navrhované slová z citácie poznámky pod čiarou. Rozpor bol odstránený.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 25 písm. b) a poznámke pod čiarou k odkazu 46**Zásadne žiadam v čl. I navrhovanom § 25 písm. b) vypustiť slová „Národný inšpektorát práce46) a“ a poznámku pod čiarou k odkazu 46. Odôvodnenie: Národný inšpektorát práce nie je orgánom dohľadu podľa zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a MPSVaR SR, navrhovateľ akceptoval pripomienku a vypustil navrhované slová z citácie poznámky pod čiarou. Rozpor bol odstránený. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 18 ods. 3**Odporúčam v čl. I navrhovanom § 18 ods. 3 vypustiť slová „zásadné nezhody alebo“. Obdobnú úpravu odporúčam vykonať aj v odseku 4. Zároveň odporúčam v navrhovanom § 2 vymedziť pojem „nezhoda“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie textu návrhu.  | **O** | **ČA** | Pojem zásadné nezhody a nezhody bol definovaný v predloženom návrhu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I § 25 písm. b) a poznámke pod čiarou k odkazu 48**Zásadne žiadam vypustiť z citácie poznámky pod čiarou k odkazu 48 slová „Zákon č. 529/2010 Z. z., zákon č. 182/2011 Z. z,“ a slová „nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 236/2015 Z. z.,“. Odôvodnenie: Problematika energetických štítkov, ekodizajnu a teplovodných kotlov sa netýka vecnej pôsobnosti orgánov inšpekcie práce. Uvedené súvisí s ochranou životného prostredia a teda patrí do pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, konkrétne Slovenskej inšpekcie životného prostredia.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. Rozpor je odstránený. |
| **MSSR** | **K čl. I, poznámky pod čiarou k odkazom 44 a 48**Citácie právnych predpisov je potrebné uvádzať podľa bodu 23.7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily, vykonávacie právne predpisy v poradí nariadenie vlády, vyhláška, výnos a opatrenie, a následne v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý právny predpis sa cituje ako prvý.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. III** Článok III obsahuje iba jeden novelizačný bod. Na začiatku tohto novelizačného bodu je preto potrebné z dôvodu nadbytočnosti vypustiť poradové označenie teda číslicu „1.“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. IV, bod 2**Na začiatku úvodnej vety je potrebné vypustiť úvodzovky z dôvodu nadbytočnosti.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K názvu návrhu zákona**Názov návrhu zákona je potrebné upraviť podľa bodu 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Slovo „Zákon“ je potrebné upraviť do tvaru „ZÁKON“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. VII**Pripomienka rovnaká ako k článku III.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. XI**Pripomienka rovnaká ako k článku III. Za úvodnú vetu novelizačného bodu je potrebné doplniť označenie paragrafu nasledovne: § 20 znie: „§ 20  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. IV, bod 1** Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru podľa bodu 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do nasledujúceho tvaru: „1. V § 24 ods. 5 písmeno h) znie:“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. X, body 3 a 11** Úvodnú vetu je potrebné upraviť do tvaru podľa bodu 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky do nasledujúceho tvaru: „3. V § 15 odsek 2 znie:“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. I, § 15**V odseku 1 tretej vete je potrebné za slovami „§ 11 ods. 1 a“ vypustiť slovo „ods.“. Porov. bod 59 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **K čl. V**V úvodnej vete je potrebné za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“. Úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou je potrebné upraviť do tvaru: „Poznámky pod čiarou k odkazom 1bj a 1bk znejú:“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 1 písm. l)**Odporúčame preformulovať písmeno l) tak, aby slovo "orgánu" nebolo zmätočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Ide o dva pojmy ktoré sú uvedené vedľa seba. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 28 ods. 5**Odporúčame slová "podľa odsekov 1 a 2" nahradiť slovami "podľa odsekov 1 alebo 2". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 32**Odporúčame uviesť číslo prílohy. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Predkladaný návrh zákona obsahuje len jednu prílohu bez číslovania. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 27 ods. 3 bod 4**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 76) na konci vety vložiť bodku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. VII**Odporúčame v úvodnej vete slovo "mení" nahradiť slovom "dopĺňa", a to s poukazom na to, že sa do zákona č. 190/2003 Z. z. vkladá len jeden nový odsek. Rovnako odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu "1." v súlade s bodom 28.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. XI**Odporúčame vypustiť označenie novelizačného bodu "1." v súlade s bodom 28.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu**Odporúčamepoznámky pod čiarou, ak sa v nich uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, uvádzať pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily v súlade s bodom 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. VII**Článok VII vypustiť. Odôvodnenie: Znenie článku považujeme za nadbytočné, keďže jeho zámer uvedený v osobitnej časti dôvodovej správy je dostatočne vyjadrený v čl. VI treťom bode návrhu zákona. Navyše je znenie čl. VII vo vzťahu k súčinnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie a Policajného zboru príliš všeobecnou formuláciou, a nie je z neho zrejmé, v akom rozsahu by mal Policajný zbor súčinnosť poskytovať, pričom v čl.VI treťom bode je určený aj rozsah oprávnení zboru pri výkone oprávnení inšpektora. Za postačujúce považujeme preto znenie čl.VI v spojení s § 2 ods. 2 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, podľa ktorého Policajný zbor plní úlohy štátnej správy a iné úlohy, ak tak ustanovujú osobitné predpisy.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 5 ods. 1 písm. m)**K § 5 ods. 1 písm. m) uvádzame, že konkrétny obsah slovného spojenia „prevziať späť“ nie je zrejmý, na rozdiel od slov „stiahnuť z trhu“, pri ktorých je uvedený odkaz. | **O** | **N** | Návrh bol čiastočne preformulovaný.  |
| **MVSR** | **čl. II**Navrhujeme vypustiť z prílohy č. 2 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov („ďalej len „Živnostenský zákon“) – Viazané živnosti skupina 214 Ostatné - živnosť č. 59 a súčasne doplniť ustanovenie § 3 ods. 2 živnostenského zákona novým písmenom „zr) činnosť autorizovanej osoby podľa osobitného predpisu.23ph)“, čím činnosť autorizovanej osoby vykonávaná podľa zákona o posudzovaní zhody prestane byť živnosťou podľa živnostenského zákona. Alternatívne navrhujeme vypustiť túto činnosť z prílohy č. 2 živnostenského zákona, čím dôjde k zmene charakteru činnosti autorizovanej osoby z regulovanej viazanej živnosti na neregulovanú voľnú živnosť. Odôvodnenie: Na získanie živnostenského oprávnenia na vykonávanie činnosti autorizovanej osoby so statusom fyzickej aj právnickej osoby sa vyžaduje predchádzajúca : - autorizácia (rozhodnutie o autorizácií) vydaná Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, ktorú je možné udeliť iba fyzickej osobe podnikateľovi a existujúcej právnickej osobe, ktorej predchádza (je osobitnou podmienkou) získanie - akreditácie (osvedčenie o akreditácií) vydané Slovenskou národnou akreditačnou službou, ktoré je možné udeliť iba fyzickej osobe podnikateľovi a existujúcej právnickej osobe, pričom v konaní o vydanie rozhodnutia o autorizácii, ako aj v konaní o vydanie osvedčenia o akreditácií sa vyžaduje splnenie početných podmienok (autorizačných požiadaviek) zásadného a závažného technického a prevádzkového charakteru (vo význame odkladacích podmienok), nešpecifikovaných požiadaviek o vzdelaní, odborných znalostiach, školeniach a praxi zamestnancov, v prípade zamestnancov aj s požiadavkou na získanie oprávnenia na vykonávanie posudzovania zhody - pozri k tomu §12 ods. 1 písm. j) v spojení s písm. j) návrhu zákona a § 3 zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácií orgánov posudzovania zhody. S poukazom na existujúci režim záujemca o získanie oprávnenia na podnikanie podľa živnostenského zákona v postavení fyzickej osoby a právnickej osoby musí - a pritom mu to tento zákon neumožňuje - preukázať splnenie ustanovených podmienok (rozhodnutie o autorizácii) s poukazom na to, že : - záujemca v pozícii fyzickej osoby a budúcej právnickej osoby , ktorá by už bola spôsobilá preukázať splnenie požadovaných podmienok technicko-prevádzkového charakteru a povinných pracovno-právnych vzťahov zamestnancov; vytvára sa tým bludný kruh, ktorý spôsobuje požiadavka na preukázanie preukazu spôsobilosti (rozhodnutia o autorizácií) vydaným na (obchodné) meno dotknutého právneho subjektu, na uzatvorenie pracovného pomeru voči zamestnancom na účely získania rozhodnutia o autorizácií, ktoré je povinnou podmienkou na získanie živnostenského oprávnenia, a pod. Ide o podmienky takého prevádzkového, technického a personálneho zabezpečenia, ktoré je možné splniť až po získaní statusu podnikateľa a právnej subjektivity u právnických osôb, ktoré návrh zákona zároveň (paradoxne) požaduje na účely získania akreditácie i autorizácie. Za tým účelom je potrebné novelizovať zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov podľa nášho návrhu. Vzhľadom na to, že ide o zákon v pôsobnosti ministerstva vnútra, žiadame o osobné prerokovanie tejto pripomienky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **všeobecná pripomienka**Odporúčame precizovať terminológiu čl. I návrhu v súvislosti s používaním pojmov „sprístupnenie určených výrobkov na trhu“ a „uvedenie výrobku na trh“ (napr. v § 8 ods.1 slovo „sprístupniť“ treba nahradiť slovom „uviesť“) . Súčasne odporúčame zjednotiť používanie jednotného a množného čísla. Odôvodnenie: Návrh používa v názve i texte zákona pojem „sprístupňovanie určeného výrobku na trhu“ a v texte aj pojem „uvedenie na trh“. Oba tieto pojmy vymedzuje čl. 2 nariadenia EP a Rady (ES) č.765/2008 takto: „sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne a „uvedenie na trh“ je prvé sprístupnenie výrobku na trhu.  | **O** | **ČA** | Výrobca a dovozca môžu uviesť výrobok na trh, lebo za dovozcu sa považuje každá fyzická alebo právnická osoba usadená v Spoločenstve, ktorá uvádza výrobok z tretej krajiny na trh Spoločenstva. Distribútor vo všeobecnosti výrobok môže iba sprístupňovať na trhu z dôvodu, že distribútor je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu. Z uvedeného dôvodu je terminológia použitá v návrhu zákona správna, preto v tejto časti pripomienku neakceptuje.Zároveň predkladateľ akceptuje pripomienku týkajúcu sa použitia jednotného a množného čísla a materiál v jej zmysle upravil. |
| **MVSR** | **čl. I § 1 písm. a)**V § 1 písm. a) vložiť za slovo „sprístupňovania“ odkaz 1 a v poznámke pod čiarou citovať čl. 2 ods. 1 nariadenia č. 765/2008. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Odkaz je potrebné uviesť pri prvom uvedení pojmu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 1 písm. c)**V § 1 písm. c) za slovo „ktorý“ vložiť slová „uvádza5) alebo“ a vypustiť odkaz 5 za slovom „trhu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na poradie uvádzaných subjektov ide na prvom mieste o úpravu povinností pri uvádzaní určeného výrobku na trh.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa druhej časti pripomienky upravený, keďže sprístupnenie na trhu je aj uvedenie, tak sa navrhovaná precizácia ustanovenia javí ako nadbytočná. |
| **MVSR** | **čl. I § 18 ods. 1**V § 18 ods. 1 uvádzacej vete uviesť správne „písm. d) a f)“. Odôvodnenie: Kontrola vykonávaná úradom je upravená v § 3 ods. 1 písm. d) a f).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 2 písmená h) a i)**V § 2 písmená h) a i) vypustiť. Odôvodnenie: Pojmy sa v ďalšom texte čl. I návrhu nenachádzajú. Pojem z písm. h) uvádza až čl. IV návrhu, a preto ho nemožno definovať v čl. I.  | **O** | **N** | Predkladateľ uvedené pojmy po vyhodnotení MPK v návrhu používa a materiál upravil. |
| **MVSR** | **čl. I § 28 ods. 8**V § 28 ods. 8 vypustiť slovo „až“ ako nadbytočné. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 30 ods. 2**V § 30 ods. 2 uviesť správne „§ 4 ods. 5“, „§ 20 ods. 6 a 7“ a slová „§ 23 ods. 5“ vypustiť. Odôvodnenie: Predmetom § 20 ods. 5 je nevydanie výstupného dokumentu výrobcovi autorizovaniu osobou; keďže správny poriadok nepozná takéto opatrenie, nemožno toto ustanovenie z jeho pôsobnosti vylučovať. Ustanovenie § 23 má len tri odseky a jeho predmetom nie je správne konanie, ale povinnosť výrobcu označiť výrobok, ak tak ustanovuje technický predpis.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený, niektoré ustanovenie aj napriek návrhu MV SR boli z dôvodu právnej istoty ponechané v § 30 ods. 2. |
| **MVSR** | **čl. I § 5 ods. 1 písm. h)**V § 5 ods. 1 písm. h) za slovo „predstavuje“ vložiť slová „pre oprávnený záujem (ďalej len „riziko“)“a legislatívnu skratku dodržať v ďalšom texte (napr. § 26 ods. 1 písm. e), g), ods. 3 písm. c), § 27 ods. 3 písm. a) bod 1 a písm. c), ods. 4 písm. c) ). Odôvodnenie: Je potrebné pojem konkretizovať, aby bol predmet ochrany zrejmý.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ doplnil slová „pre oprávnený záujem“, avšak legislatívnu skratku „(ďalej len „riziko“) nezaviedol z dôvodu, že oprávnený záujem je pojem a nie je ho možné zaskratkovať. |
| **MVSR** | **doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti bode 3.2. nelegislatívne akty citovať nariadenie 765/2008 a rozhodnutie 768/2008 /ES v samostatných riadkoch. | **O** | **A** | Doložka bola vytvorená cez editor, ktorý takúto možnosť neumožňuje. |
| **MVSR** | **návrhu**V názve návrhu zákona a v jeho citáciách v nasledujúcich článkoch návrhu dávame na úvahu slová „sprístupňovaní určeného výrobku na trhu“ nahradiť slovami „uvádzaní určeného výrobku na trh“. Odôvodnenie: Obsahom návrhu zákona sú predovšetkým povinnosti a činnosti jednotlivých subjektov pred prvým vstupom výrobku na trh. Tomu nasvedčuje aj poradie v názve návrhu, ktorý na prvom mieste uvádza posudzovanie zhody.  | **O** | **N** | Návrhom zákona je zabezpečovaná transpozícia nových smerníc Nového prístupu, ktoré používajú pojem „sprístupňovanie na trhu“. Posudzovanie zhody je v názve právneho predpisu uvedené z dôvodu, že návrh zákona upravuje aj posudzovanie zhody iného ako určeného výrobku a keďže posudzovanie zhody predchádza sprístupňovaniu výrobku na trhu, je uvedené v názve ako prvé.  |
| **MVSR** | **dôvodovej správe**V osobitnej časti v odôvodnení čl.VI je potrebné zák. č.190/20003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradiť zákonom uvedeným v čl. I. Odôvodnenie: Slovenská obchodná inšpekcia je ako orgán dohľadu ustanovená v § 25 písm. a) zákona uvedeného v čl. I , a nie v zák. č. 190/2003 Z. z.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti s právom EÚ**Odporúčame v bode 3 doložky zlučiteľnosti: Problematika návrhu právneho predpisu a) je upravená v práve Európskej únie doplniť - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 z 25. októbra 2012 o európskej normalizácii, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/686/EHS a 93/15/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/9/ES, 94/25/ES, 95/16/ES, 97/23/ES, 98/34/ES, 2004/22/ES, 2007/23/ES, 2009/23/ES a 2009/105/ES a ktorým sa zrušuje rozhodnutie Rady 87/95/EHS a rozhodnutie Európskeho parlamentu a Rady č. 1673/2006/ES (Ú. v. EÚ L 316, 14.11.2012) medzi sekundárne legislatívne akty prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy; - vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 920/2013 z 24. septembra 2013 o autorizácii notifikovaných orgánov a dohľade nad nimi podľa smernice Rady 90/385/EHS o aktívnych implantovateľných zdravotníckych pomôckach a smernice Rady 93/42/EHS o zdravotníckych pomôckach (Ú. v. EÚ L 253, 25. 9. 2013) medzi sekundárne nelegislatívne akty; - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4. 4. 2011) medzi sekundárne legislatívne akty prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy; - smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/30/EÚ z 26. februára 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov vzťahujúcich sa na elektromagnetickú kompatibilitu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 96, 29. 3. 2014) medzi sekundárne legislatívne akty prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy; V bode 4 a) lehota na prebratie smernice alebo lehota na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia doplniť (podčiarknuté) Oddelenie práva EÚ do 21. októbra 2016 pre články 22 až 38 a článok 44 nariadenia (EÚ) 2016/424, článok 45 ods. 1 sa uplatňuje od 21. marca 2018, ostatné ustanovenia sa uplatňujú od 21. apríla 2018; do 21. októbra 2016 pre články 20 až 36 a článok 44 nariadenia (EÚ) 2016/425, článok 45 ods. 1 sa uplatňuje od 21. marca 2018, ostatné ustanovenia sa uplatňujú od 21. apríla 2018; články 35 až 50 sa uplatňujú od 26. novembra 2017. Povinnosti notifikovaných osôb podľa článkov 35 až 50 sa však uplatňujú od uvedeného dátumu do 26. mája 2020 len v prípade tých osôb, ktoré predložili žiadosť o autorizáciu v súlade s článkom 38; články 101 a 103 sa uplatňujú od 26. novembra 2017; článok 102 sa uplatňuje od 26. mája 2018; článok 120 ods. 12 sa uplatňuje od 26. mája 2019 nariadenia (EÚ) 2017/745, ostatné ustanovenia sa uplatňujú od 26. mája 2020; článok 27 ods. 3 a článok 51 ods. 5 sa uplatňujú od 27. novembra 2023; články 31 až 46 a článok 96 sa uplatňujú od 26. novembra 2017. Povinnosti notifikovaných osôb podľa článkov 31 až 46 sa však uplatňujú od uvedeného dátumu do 26. mája 2022 len v prípade tých osôb, ktoré predložili žiadosť o autorizáciu v súlade s článkom 34 tohto nariadenia; článok 97 sa uplatňuje od 26. mája 2018; článok 100 sa uplatňuje od 25. novembra 2020; V prípade pomôcok triedy D sa článok 24 ods. 4 uplatňuje od 26. mája 2023. V prípade pomôcok triedy B a C sa článok 24 ods. 4 uplatňuje od 26. mája 2025. V prípade pomôcok triedy A sa článok 24 ods. 4 uplatňuje od 26.mája 2027 nariadenia (EÚ) 2017/746, článok 110 ods. 10 sa uplatňuje od 26. mája 2019, ostatné ustanovenia sa uplatňujú od 26. mája 2022.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Poznámka pod čiarou**V poznámke pod čiarou k odkazu 76) na konci vety dať bodku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Poznámky pod čiarou**Všeobecne poznámky pod čiarou, ak sa v nich uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, tak jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily (bod 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). Odporúčame zosúladiť s bodom 23.7. legislatívno-technických pokynov napr. poznámky pod čiarou k odkazom 44, 48, 54, 60, 63, 82. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **§ 3 ods. 1 písm. a)**1. V § 3 ods. 1 písm. a) je uvedená legislatívna skratka „ministerstvo“. Odporúčame zrozumiteľne definovať, čoho sa legislatívna skratka týka, nakoľko v ďalšom texte nie je zrejmé, o aké ministerstvo ide.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený – skratka bola vypustená. |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**Odporúčame doplniť, že návrh zákona má aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Uvedené vyplýva z doložky vybraných vplyvov. Zmenu je potrebné vykonať aj v predkladacej správe. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **§ 3 ods. 1 písm. b)** V § 3 ods. 1 písm. b) odporúčame upresniť, že Úrad zabezpečuje v spolupráci s ministerstvom hospodárstva medzinárodnú výmenu informácií. Uvedené vyplýva z § 27 návrhu zákona. | **O** | **A** | ´Predkladateľ znenie písmena b) upravil a vypustil slová „v spolupráci s ministerstvom“. |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame rozpísať skratku „C.I.P.“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame rozpísať skratku „C.I.P.“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBS** | **predkladacej správy** Do predkladacej správy navrhujeme doplniť informáciu, že z materiálu vyplýva aj pozitívny vplyv na verejnú správu a zosúladiť ju tak s časťou 9 Doložky vybraných vplyvov.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBS** | **čl. I § 12 ods.1 písmeno m)**V čl. I § 12 ods.1 písmeno m) navrhujeme za slová „pre ktoré chce byť autorizovaný,“ doplniť slová „alebo inú možnosť zábezpeky,“. | **O** | **N** | Navrhované znenie je v súlade so znením rozhodnutia EP a Rady č. 768/2008. |
| **NBS** | **poznámke pod čiarou k odkazu 49** V poznámke pod čiarou k odkazu 49 navrhujeme slová „zákona č. 469/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 512/2011 Z. z.“.  | **O** | **N** | § 7a bol do zákona č. 125/2006 doplnený novelou 469/2011 a nie 512/2011, ktorá upravuje iba doplnenie odseku 8 do § 7. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozičnej prílohe**1. Bod č. 7 transpozičnej prílohy žiadame upraviť v zmysle bodu 62.9.Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to tak, že právne záväzný akt Európskej únie spolu s novelizáciou, v znení ktorého sa preberá/implementuje, sa uvádza tak, že za jeho názov sa vloží odkaz na publikačný zdroj (napríklad: Ú. v. EÚ L ..., .. .. .... dátum publikácie), slovné spojenie „v znení“ a uvedie sa neskoršia zmena/doplnenie vo forme skrátenej citácie s odkazom na publikačný zdroj. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.33.EÚ**1. K preukázaniu transpozície čl. 37 smernice, žiadame doplniť do tabuľky zhody aj ustanovenia návrhu zákona, ktoré sa týkajú informačných povinností a ďalšie ustanovenia, ktoré zároveň predstavujú implementáciu čl. 16 až 29 nariadenia (ES) č. 765/2008. Uvedená pripomienka platí pre všetky tabuľky zhody, ktoré obsahujú totožné ustanovenie ako je v čl. 37 smernice.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená, citovať konkrétne články Zmluvy o fungovaní Európskej únie.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**1. Žiadame poznámky pod čiarou upraviť v zmysle bodu 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to tak, že ak sa v texte právneho predpisu opakuje odkaz na rovnaké ustanovenie právneho predpisu už citované v poznámke pod čiarou, odkaz sa označuje tým istým číslom; ak sa odkaz vzťahuje na opakovane použitý pojem, odkaz sa umiestni len pri prvom použití pojmu. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**1. Žiadame spresniť odôvodnenia k niektorým článkom návrhu. Napríklad k čl. X je uvedené odôvodnenie „Mení sa zákon č. 254/2011 Z. z. o prepravovateľných tlakových zariadeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 51/2017 Z. z. v dôsledku jeho zosúladenia s návrhom zákona.“. Čl. X má však 11 novelizačných bodov, je potrebné odôvodniť každý z nich. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I § 21 návrhu zákona**1. Žiadame vypustiť ustanovenie § 21 ods. 1 z dôvodu, že pojem „posudzovanie zhody“ je zavedený už v čl. 2 ods. 12 nariadenia (ES) č. 768/2008.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Dávame predkladateľovi na zváženie, či predkladaný návrh zákona nie je aj technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis o postupoch pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a technických noriem a či nemá byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. V takom prípade, návrh zákona musí v záverečných ustanoveniach obsahovať klauzulu vzájomného uznávania úrovne právom chránených záujmov v predmetnej oblasti, ktorá znie napríklad: „Požiadavky ustanovené (v §..., v prílohe... a pod.) tohto zákona sa neuplatnia na výrobky, ktoré boli vyrobené alebo uvedené na trh v súlade s právom niektorého členského štátu Európskej únie, alebo ktoré boli vyrobené v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore.“ V záverečnom ustanovení návrhu zákona, sa potom uvedie „Tento zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických predpisov, a formou poznámky pod čiarou sa odkáže na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 17.9.2015).“. | **O** | **A** | Predkladateľ zvážil pripomienku a uvedený predpis nie je potrebné posielať na vnútrokomunitarné pripomienkové konanie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**1. Pri citovaní nariadenia (EÚ) 2017/745 žiadame publikačný zdroj uviesť až za slovami „93/42/EHS“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 4 návrhu zákona**1. Žiadame prepracovať ustanovenie čl. I § 4 ods. 1 tak, aby ustanovovalo, že určený výrobok možno sprístupniť na trhu ak spĺňa požiadavky technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, resp. vtedy keď je v zhode s takými požiadavkami. V súvislosti s uplatnením tejto pripomienky si uvedomujeme význam ustanovenia navrhovaného § 21 ods. 2 návrhu ktoré ustanovuje, že „Zhoda podľa odseku 1 sa považuje za posúdenú, ak určený výrobok spĺňa všetky základné požiadavky, ktoré sa naň vzťahujú.“, avšak taká koncepcia sa zdá byť zbytočne komplikujúca a zároveň vybočuje s konceptu, ktorý je už ustanovený úniovým právnym rámcom.  | **O** | **A** | Materiál bol v tejto časti upravený, ako aj v § 21 ods. 1 a 2. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozičnej prílohe**2. Do bodu č. 11 transpozičnej prílohy žiadame doplniť „prepracované znenie“ a to v zmysle 62.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak bol právne záväzný akt Európskej únie prijatý ako kodifikované znenie alebo ako prepracované znenie, za jeho názvom sa uvedie text „(kodifikované znenie)“ alebo „(prepracované znenie)“.“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Do doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu 2014/30/EÚ, v ktorej je upravená problematika návrhu právneho predpisu . | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**2. V odôvodnení k čl. I § 30 sa uvádza, že sa „Spresňuje, ktoré ustanovenia zákona č. 264/1999 Z. z. sa nevzťahujú na stavebné výrobky“. Odôvodnenie nie je v súlade so znením návrhu. Návrhom sa predsa ruší zákon č. 264/1999 Z. z.. Žiadame upraviť dôvodovú správu tak aby bola v súlade so znením návrhu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**2. V poznámke pod čiarou č. 16 žiadame doplniť dodatok „v platnom znení“, keďže v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I § 21 návrhu zákona**2. V súvislosti s pripomienkou k čl. I § 4 žiadame vypustiť ustanovenie § 21 ods. 2 a zároveň zvážiť, ako táto zmena ovplyvní ostatné ustanovenia návrhu a aj tie primerane upraviť.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.33.EÚ**2. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 38 ods. 4 smernice v spojení s čl. 38 ods. 5 smernice a to v časti „Orgány dohľadu nad trhom bezodkladne informujú Komisiu a ostatné členské štáty o týchto opatreniach“. Upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 39 ods. 2 smernice a čl. 40 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 4 návrhu zákona**2. V § 4 ods. 2 písm. c) odporúčame formou poznámky pod čiarou uviesť odkaz na právny základ „ES vyhlásení o zhode“ a „EÚ vyhlásení o zhode“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**2. V predkladacej správe sa uvádza, že „súčasné znenie zákona č. 264/1999 Z. z. bolo novelizované zákonom č. 51/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť 1. apríla 2017. V procese jeho prijímania sa na základe zásadnej pripomienky Úradu vlády Slovenskej republiky, ako aj na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 496/2016 z 2. novembra 2016 určila predsedovi úradu úloha - povinnosť vypracovať a predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky návrhy nových zákonov, ktoré by samostatne pokrývali celú oblasť upravovanú doterajším zákonom č. 264/1999 Z. z. a to z dôvodu sprehľadnenia troch hlavných oblastí, ktoré tento zákon upravuje.“ Upozorňujeme, že Úrad vlády Slovenskej republiky neuplatnil pripomienku na vypracovanie nového zákona z „dôvodu sprehľadnenia troch hlavných oblastí, ktoré upravuje tento zákon“. Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky uplatnila pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. z dôvodu, že predkladaný návrh zákona predstavoval rozsiahlu novelizáciu zákona č. 264/1999 Z. z. a bol reakciou na podstatne zmenené podmienky a systém právne záväzných aktov EÚ oproti obdobiu, v ktorom sa prijímal zákon č. 264/1999 Z. z.. Žiadame upraviť predkladaciu správu tak aby sa v nej uvádzali skutočné dôvody uvedené v zásadnej pripomienke Úradu vlády Slovenskej republiky, ktorá bola uplatnená vo vzťahu k zákonu č. 51/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý nadobudol účinnosť 1. apríla 2017. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Predkladateľ upravil predkladaciu správu v zmysle pripomienky a uviedol, že návrh zákona sa predkladá na základe uznesenia vlády. Rozpor bol na základe uvedeného odstránený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**2. V zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahuje okrem paragrafového znenia najmä...návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Takéto splnomocňovacie ustanovenie obsahuje čl. I, § 4 ods. 2 návrhu zákona a preto žiadame predložiť spolu s návrhom zákona, aj návrhy vykonávacích právnych predpisov. | **O** | **N** | Predkladateľ z návrhu zákona vypustil splnomocňovacie ustanovenia a z toho dôvodu nepredkladá spolu s návrhom zákona návrhy vykonávacích právnych predpisov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Pri citovaní smernice 2014/68/EÚ žiadame doplniť „prepracované znenie“ a to v zmysle 62.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: „Ak bol právne záväzný akt Európskej únie prijatý ako kodifikované znenie alebo ako prepracované znenie, za jeho názvom sa uvedie text „(kodifikované znenie)“ alebo „(prepracované znenie)“.“ | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**3. V poznámke pod čiarou č. 29 žiadame vypustiť slovo „Komisie“ a to v zmysle bodu 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Skrátená citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa uvádza takto: „(vykonávacie/delegované) nariadenie/ rozhodnutie/smernica (EÚ/ES/EHS) č .../...“. | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**3. Na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú nepriamo naviazané aj aproximačné nariadenia vlády Slovenskej republiky upravujúce technické požiadavky na niektoré určené výrobky. Pri príprave týchto aproximačných nariadení Sekcia vládnej legislatívy Úradu vlády Slovenskej republiky uplatňovala pripomienku, v ktorej neodporúčala prijatie takej právnej úpravy formou aproximačných nariadení a poukázala na nevhodnosť koncepcie vzťahu týchto nariadení so zákonom č. 264/1999 Z. z.. Vzhľadom na zrušenie zákona č. 264/1999 Z. z. žiadame zrušiť aj takto nepriamo naviazané aproximačné nariadenia vlády a nahradiť ich prijatím právnej úpravy inou formou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **N** | Predkladateľ upraví aproximačné nariadenia vlády, tak aby neobsahovali duplicitné ustanovenia, ale nie je podľa predkladateľa vhodné zrušiť uvedené aproximačné nariadenia vlády a nahradiť ich inou formou. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnosti pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**4. V poznámke pod čiarou č. 44 odporúčame predkladateľovi uviesť odkaz na konkrétne ustanovenie nariadenia (EÚ) 2017/1369. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k poznámke pod čiarou č. 54 a k poznámke pod čiarou č. 72. | **O** | **A** | Do poznámok pod čiarou boli doplnené konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2017/1369 |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. Žiadame sprehľadniť bod 4 písm. a) doložky a to tak, aby bolo zrejmé, ku ktorému nariadeniu patria uvedené lehoty. | **O** | **N** | Doložka zlučiteľnosti k návrhu zákona obsahuje jasne vymedzené články jednotlivých smerníc a nariadení- ako aj lehoty, ktoré sú rôzne pre jednotlivé smernice a nariadenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**5. Z bodu 4 písm. d) doložky žiadame vypustiť informáciu o európskom nariadení, keďže bod 4 sa týka prebratia európskych smerníc. | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I § 31 ods. 3**Upozorňujeme, že vykonávací právny predpis vydaný na vykonanie skoršieho zákona môže slúžiť aj na vykonanie neskoršieho zákona vtedy, ak neskorší zákon výslovným ustanovením deklaroval platnosť a účinnosť uvedeného vykonávacieho právneho predpisu. Inak jeho platnosť zaniká dňom vzniku účinnosti neskoršieho zákona (PL. ÚS 18/02). Žiadame do ustanovenia doplniť, že vykonávacie právne predpisy vydané na základe zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o zmene a o zmene zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zostávajú v platnosti a účinnosti najneskôr do jedného roka odo dňa straty účinnosti zákona č. 264/1999 Z. z.. Pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** | **A** | Predkladateľ do prechodného ustanovenia návrhu zákona uviedol dátum, dokedy sa príjmu vykonávacie právne predpisy vydané na základe návrhu zákon, ktorý je dlhší ako jeden rok v zmysle dohody z rozporového konania. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, § 18 návrhu zákona**V § 18 ods. 2 návrhu zákona sa ustanovuje, že kontrola autorizovanej a notifikovanej osoby sa vykonáva najmenej každé dva roky, ak osobitný predpis neustanovuje inak, pričom sa odkazuje na vykonávacie nariadenie (EÚ) č. 920/2013. Považujeme za účelné odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach európskeho nariadenia sa ustanovuje inak. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V bode 1 doložky vybraných vplyvov žiadame v časti „charakter predkladaného materiálu“ označiť, že ide o transpozíciu práva EÚ. Bod 7 doložky vybraných vplyvov žiadame vypracovať v súlade s jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov tak aby bolo z popisu transpozície zrejmé, či došlo k rozšíreniu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, navýšeniu požiadaviek smernice, nevyužitiu možnosti výnimky, ktorá by udržala požiadavky na minime, zachovaniu existujúcich národných štandardov, ktoré sú vyššie ako minimálne požiadavky EÚ prípadne či došlo k skoršej implementácii. | **O** | **A** |  Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2013.29.EÚ**V tabuľke zhody k smernici žiadame preukázať transpozíciu čl. 39 smernice, a to konkrétne povinnosti členského štátu v prípade, že nesúlad sa nevzťahuje len na ich územie, informovať Komisiu a ostatné členské štáty o výsledkoch hodnotenia a opatreniach, ktoré od hospodárskeho subjektu požadujú. Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj k tabuľkám zhody k smernici 2013/53/EÚ, 2014/28/EÚ, 2014/29/EÚ, 2014/30/EÚ, 2014/31/EÚ, 2014/32/EÚ. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.35.EÚ**Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 2 smernice, upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 4 smernice v spojení s čl. 19 ods. 5 smernice, čl. 19 ods. 6 smernice, čl. 20 ods. 2 smernice a čl. 21 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.90.EÚ**Žiadame preukázať transpozíciu čl. 26 ods. 2 smernice, upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 26 ods. 4 smernice v spojení s čl. 25 ods. 5 smernice, čl. 26 ods. 6 smernice, 27 ods. 4 smernice, 28 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.34.EÚ**Žiadame preukázať transpozíciu čl. 35 ods. 4 smernice v spojení s čl. 35 ods. 5 smernice, upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 35 ods. 6 smernice, čl. 36 ods. 2 smernice a 37 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.53.EÚ**Žiadame preukázať transpozíciu čl. 40 ods. 2 smernice, upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 40 ods. 4 smernice v spojení s čl. 40 ods. 5 smernice, čl. 40 ods.6 smernice, čl. 41 ods. 2 smernice a čl. 42 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2014.68.EÚ**Žiadame preukázať transpozíciu čl. 40 ods. 2 smernice, upozorňujeme, že informačná povinnosť sa vzťahuje k Európskej komisii a ostatným členským štátom a nejde len o „vnútroštátnu“ výmenu informácií. Obdobnú pripomienku ohľadne poskytovania informácií Komisii, prípadne členským štátom uplatňujeme aj pri preukazovaní transpozície čl. 40 ods. 4 smernice v spojení s čl. 40 ods. 5 smernice, čl. čl. 40 ods.6 smernice, čl. 41 ods. 2 smernice a čl. 42 ods. 3 smernice. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., § 22 ods. 4**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(4) Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený v osobitnom predpise. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie9 alebo sa na základe riadne odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu preloží do štátneho jazyka.“ Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, sa sprístupnením na trhu rozumie „každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“. V prípade, ak hospodársky subjekt so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, avšak v rámci územia Európskej únie, sprístupňuje určený výrobok na trhu v Slovenskej republike, zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok limitovaná len na štátny jazyk Slovenskej republiky predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt disponuje vyhlásením o zhode pre určený výrobok vyhotoveným v jazyku krajiny pôvodu výrobcu alebo určeného výrobku vyrobeného na území Európskej únie. Pokiaľ však ide o dovozcu, t.j. fyzickú alebo právnickú osobu usadenú v Európskej únii, ktorá ako prvá uvádza výrobok z tretej krajiny určený na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Slovenskej republiky v rámci svojej obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne, jeho zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok v štátnom jazyku členského štátu Európskej únie alebo v štátnom jazyku Slovenskej republiky je legitímna. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **N** | Na základe vysvetlenia predkladateľa bol rozpor na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., § 7 ods. 2 písm. a)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „a) Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ Alebo alternatívne „a) Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R4, bodu 3, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Dovozcovia na výrobku alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R4, bodu 3, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto dovozca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta dovozcu (ak je logo nečitateľne) ale aj samotného dovozcu.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní uviedol, že tejto pripomienke vyhovie, pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., § 6 ods. 3 písm. b)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „b) Splnomocnený zástupca výrobcu je povinný plniť povinnosti výrobcu v rozsahu uvedenom v splnomocnení. Obsahom splnomocnenia musí byť najmenej povinnosť bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu všetky informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe 3 v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie4 potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., § 7 ods. 2 písm. i)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „i) Dovozca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe5 v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie 6 potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh:“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 5 ods. 1 písm. k)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „k) Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale Alebo alternatívne „k) Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R2, bodu 6, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Výrobcovia buď na výrobku, alebo, ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. V adrese musí byť uvedené jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R2, bodu 6, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto výrobca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta výrobcu ale aj samotného výrobcu.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní uviedol, že tejto pripomienke vyhovie, pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 5 ods. 1 písm. o)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „o) Výrobca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe1 v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie 2 potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom opatrení prijatom s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., § 8 ods. 2 písm. d)**RÚZ navrhuje zvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „d) Distribútor je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe 7 v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie 8 potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý sprístupnil na trhu.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. Rozpor bol na základe uvedeného na rozporovom konaní odstránený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 10 odsek 3)**Na konci odseku doplniť novú vetu: "Právny nástupca musí spĺňať autorizačné požiadavky." Odôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, či právny nástupca musí spĺňať podmienky autorizácie.  | **O** | **N** | Autorizovaná osoba, ktorá proces posudzovania zhody dokončí, nie je právnym, nástupcom autorizovanej osoby, ktorá zanikne. Zároveň zo znenia vyplýva, že sa jedná o „autorizovanú osobu“, ktorá podľa § 2 písm. l) je oprávnená vykonávať činnosť posudzovania zhody podľa technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, teda predpokladá sa, že spĺňa podmienky autorizácie. |
| **SLM,n.o.** | **§ 21 odsek 2**Nahradiť slová „ sa považuje za posúdenú“ za slová „je preukázaná“. Odôvodnenie: Posúdenie zhody môže byť aj s negatívnym výsledkom, preto je daný text nejednoznačný.  | **O** | **N** | Podľa názoru predkladateľa je ustanovenie jednoznačné, nakoľko obsahuje dovetok, že zhosa sa považuje za posúdenú, ak určený výrobok spĺňa všetky základné požiadavky, ktoré sa naň vzťahujú. |
| **SLM,n.o.** | **§ 3 písm. f)**Nahradiť slovo "kontroluje" slovom "posudzuje" | **O** | **N** | Úrad aj na základe § 18 Kontrola používa uvedený pojem. |
| **SLM,n.o.** | **§ 12 odsek 1 písm. c)**Slovo „potrebné“ nahradiť slovom „potrebný“ na výkon činností orgánu posudzovania zhody alebo použitie určeného výrobku na osobné účely.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 21 odsek 7**Text „ktoré sú podkladom pre posudzovanie zhody vykonávané podľa odseku 1 písm. a) alebo podľa odseku 6 požiada o posúdenie zhody orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa osobitného predpisu) alebo iný orgán posudzovania zhody, ktorý spĺňa požiadavky podľa technickej normy. )“ nahradiť textom „ktoré sú podkladom pre posudzovanie zhody, požiada o posúdenie zhody orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa osobitného predpisu ) alebo iný orgán posudzovania zhody, ktorý spĺňa požiadavky podľa technickej normy. )“. Odôvodnenie: Odsek 1 písmeno a) daného paragrafu neexistuje. Odsek 6 s daným ustanovením podľa nášho názoru nesúvisí.  | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený iným spôsobom, so správnymi vnútornými odkazmi. |
| **SLM,n.o.** | **§ 20 odsek 9**V texte navrhujeme nahradiť slová „odseku 7“ slovami „odseku 8“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie sa týka organizačnej zložky autorizovanej osoby alebo subdodávateľa.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 2**Za písmeno i) vložiť nové písmeno s textom „sprístupnenie na trhu je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“. Odôvodnenie: V texte zákona sa vyskytuje pojem „sprístupnenie na trhu“ a chýba jeho definícia. Navrhovaná definícia je v zmysle Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008 , ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93, článok 2, bod 1. | **O** | **N** | Nakoľko sa definícia „sprístupnenia na trhu“ nachádza v priamo účinnom nariadení (ES) č. 765/2008, nie je potrebné takúto definíciu uvádzať v návrhu zákona a zároveň to nie je ani legislatívne prípustné. |
| **SLM,n.o.** | **§ 22 odsek 4**Za text „ustanovený v osobitnom predpise36)" navrhujeme doplniť text „ alebo v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody.“ Odôvodnenie: V súčasnosti už aj niektoré Nariadenie vlády obsahujú rozsah vyhlásenia o zhode napr. NV č.145/2016 (2014/32/EÚ) a NV č. 126/2016 (2014/31/EÚ).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SNAS** | **§18 ods. 6**Navrhujeme preformulovať znenie § 18 ods. 6 nasledovne: „(6) Podkladom pre vyhotovenie sumáru podľa odseku 3 môžu byť aj zistenia z posudzovania zhody s plnením akreditačných požiadaviek pri poskytovaní akreditačných služieb podľa osobitného predpisu.31)“. Odôvodnenie pripomienky: Slovenská národná akreditačná služba ako akreditačný orgán podľa nariadenia 765/2008 vykonáva posudzovanie zhody, čo je postup preukázania, či boli splnené špecifické požiadavky týkajúce sa výrobku, postupu, služby, systému, osoby alebo orgánu; Podľa zákona č. 505/2009 Z. z. SNAS za účelom plnenia nariadenia 765/2008 poskytuje akreditačné služby a vykonáva dohľad nad plnením požiadaviek zákona o akreditácii a akreditačných požiadaviek. Slovenská národná akreditačná služba nevykonáva kontrolu. Činnosť SNAS spočíva v posúdení zhody s plnením akreditačných požiadaviek, ktoré sú stanovené príslušnými technickými normami. Zároveň nie je možné stotožňovať kontrolu podľa návrhu zákona o posudzovaní zhody s posudzovaním podľa zákona o akreditácii, nakoľko predmet kontroly a predmet posudzovania nemusia byť totožné a v dôsledku toho sa môže líšiť aj rozsah vykonávaného posudzovania. Preto navrhujeme, viď znenie návrhu bodu 6, aby výstupy z posudzovania pri poskytovaní akreditačných služieb boli považované len za jeden z podkladov, resp. zo zdrojov pre vyhotovenie záverov z kontroly Úradu a pre riadne zistenie skutkového stavu za účelom vyhotovenia záverov z Pkontroly, aby boli zisťované aj ďalšie dôkazy.  | **O** | **N** | Posudzovanie zhody vykonávajú autorizované osoby a nie úrad pri výkone kontroly.  |
| **SOI** | **§ 25 Orgán dohľadu**Doplniť orgán dohľadu : Navrhujeme doplniť orgán dohľadu nad ustanoveniami §1 ods. 1 písm. c) NV SR č. 349/2010 Z. z. - športovo-rekreačné zariadenia Odôvodnenie: Nad týmto ustanovením v súčasnosti nie je jednoznačné stanovený orgán dohľadu. V zmysle § 22 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov nad telovýchovno-športovými zariadeniami vykonáva dozor Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky. SOI je orgánom trhového dozoru zariadení detských ihrísk v zmysle § 1 ods. 1 písm. b) NV SR č. 349/2010 Z. z.. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 349/2010 Z. z. neustanovuje rozsah kompetencií SOI, naopak týmto návrhom zákona je potrebné stanoviť orgán dozoru nad: a) prostriedkami ľudovej zábavy - NIP b) zariadeniami detských ihrísk - SOI c) športovo-rekreačnými zariadeniami - UVZ  | **Z** | **ČA** | Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený. |
| **SOI** | **§26 ods. 1 písm. m)**Návrh nového písm. m): m) orgán dohľadu môže ukladať opatrenia na základe výsledkov kontroly, Odôvodnenie: V záujme efektívneho výkonu orgánu dohľadu je nutnosťou aby kontrolóri mali možnosť ukladať opatrenia už počas kontroly. Takéto opatrenie bude uložené priamo na mieste kontroly čo bude ma za následok okamžitú ochranu trhu, v opačnom prípade sa zodpovedná osoba zbaví takýchto výrobkov. Považujeme za potrebné však poukázať na to, že orgán dohľadu je právnická osoba, ktorá samotná nevykonáva fyzickú kontrolu, túto vykonávajú zamestnanci preto sme toho názoru, že by malo byť povedané, že takéto opatrenia uložia zamestnanci kontrolného orgánu.  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa a SOI, predkladateľ akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany predkladateľa a SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. n)**Návrh nového písm. n) Opatrenia orgán dohľadu oznámi ústne kontrolovanej osobe a vyhotoví o nich písomný záznam. Ak kontrolovaná osoba s opatreniami nesúhlasí, môže proti nim podať do troch dní odo dňa ich doručenia písomné námietky. Námietky nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne orgán dohľadu do piatich dní od ich doručenia. Rozhodnutie sa doručí kontrolovanej osobe a je konečné. Odôvodnenie: Ide o poučenie kontrolovanej osoby o jej právach v prípade zaujatosti, príp. pochybenia konkrétneho kontrolóra vykonávajúceho samotnú kontrolu.  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa a SOI, predkladateľ akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany predkladateľa a SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **Čl. V. § 5a ods. 1**Navrhované znenie Čl. V. ods. 1. presahuje rámec zákonných kompetencií SOI. Námorné lode nie sú výrobkom určeným pre spotrebiteľa, nakoľko ide o plavidlá určené na prepravu nákladu alebo cestujúcich, alebo nákladu a cestujúcich plávajúce pod štátnou vlajkou Slovenskej republiky. Okrem toho, námorné lode sa nenachádzajú na vnútornom trhu, pretože o prevádzkovaní námorných lodí možno hovoriť výlučne v súvislosti s morom a ostatnými vodnými cestami, pre ktoré platí právny režim mora alebo ktoré sú s morom spojené (prípadne v súvislosti s ich pobytom v prístave alebo v miestach ich kotvenia a uviazania). Slovenská obchodná inšpekcia tak nemôže poskytovať pri dohľade nad vybavením námorných lodí súčinnosť a odbornú pomoc. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť ustanovenie, týkajúce sa poskytovania súčinnosti a potrebnej odbornej pomoci ministerstvu a upraviť Čl. V nasledovne: „(1) Ministerstvo vykonáva dohľad nad vybavením námornej lode podľa osobitného predpisu,1bj) umiestneným na námornej lodi, ktorá je zapísaná v námornom registri Slovenskej republiky a je v prevádzke. | **O** | **N** | Ide o vybavenie námorných lodí, nie o námornú loď samotnú. Niektoré druhy vybavenia je možné zakúpiť v kamennom obchode prípadne prostredníctvom internetu - kde by mala byť orgánom dohľadu SOI a znenie bolo po vzájomnom rokovaní odsúhlasené. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme prepracovať znenie na znenie: nariadiť zničenie alebo znefunkčnenie určeného výrobku, ktorý predstavuje závažné riziko, Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa prenesie finančné krytie zničenia, alebo znefunkčnenia na hospodársky subjekt, ktorý je zodpovedný za výrobok, príp. s ním obchoduje a súčasne je potrebné poukázať nato, že dozorný orgán nemá technické prostriedky na vykonanie takého opatrenia.  | **O** | **A** | Návrh bo podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **§ 22 ods. 4** Navrhujeme prepracovať znenie poslednej vety: Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo v anglickom jazyku. Odôvodnenie: EÚ/ES vyhlásenie o zhode je pre orgány dohľadu jeden z najdôležitejších dokumentov potvrdzujúcich posúdenie zhody výrobku s príslušnými technickými predpismi, ktoré sa naň vzťahujú. Anglický alebo štátny jazyk by mal byť pre orgány dohľadu zrozumiteľný. Prekladom vyhlásenia o zhode dostáva dovozca priestor na manipuláciu s týmto dokumentom pri kontrole výrobkov orgánmi zodpovednými za kontrolu vonkajších hraníc (Colnou kontrolou). Ak výrobca vydá vyhlásenie o zhode v jazyku nezrozumiteľnom pre orgán dozoru, nie je reálne verifikovať správnosť prekladu. V zmysle Rozhodnutia EP a Rady č. 768/2008/ES prílohy č. 1 Článku R10 bodu 2 členský štát môže požadovať preklad do jazykov, ktoré si určí. Zastávame názor, že vydanie vyhlásenia o zhode výrobcom v anglickom jazyku je opodstatnená požiadavka bez zvýšených nárokov na výrobcov.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa a SOI, SOI ustúpila od zásadnosti pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 5** Navrhujeme prepracovať znenie: Ak sa preukáže, že určený výrobok sprístupnený na trhu nie je v zhode s požiadavkami obsiahnutými v tomto zákone alebo v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody, kontrolovaný hospodársky subjekt je povinný uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie zhody určených výrobkov a ďalšie náklady, ktoré vznikli orgánu dohľadu pri dokazovaní tohto stavu. Náklady súvisiace s prijatým opatrením znáša ten, komu je toto opatrenie uložené. Odôvodnenie: Obsahom technického predpisu sú aj informačné povinnosti, ktoré nie sú vlastnosťami výrobku. Avšak tieto informácie sú notifikovanou osobou posudzované v rámci overovania vlastností výrobku.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **§7 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme prepracovať znenie: a/ pred uvedením určeného výrobku na trh uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku Odôvodnenie: Po prepustení výrobku do colného režimu voľný obeh – na jednotný trh EÚ už nie je možné uvedené skontrolovať a zistiť reálneho dovozcu (osobu zodpovednú za určený výrobok). Takáto požiadavka je už aj v §6 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **Z** | **A** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa a SOI, úrad akceptuje a zapracuje znenie pripomienky SOI do návrhu zákona. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§26 ods. 1 písm. h)** Navrhujeme prepracovať znenie: uložiť opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov výrobcovi, splnomocnenému zástupcovi výrobcu alebo dovozcovi a distribútorovi zakázať alebo obmedziť sprístupnenie určeného výrobku na trhu, nariadiť stiahnutie určeného výrobku z trhu alebo spätné prevzatie určeného výrobku a na vykonanie tohto opatrenia určiť lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení, ak Odôvodnenie: Dovozca a distribútor nemôžu doznačiť výrobok v zmysle § 23 návrhu zákona, ani opraviť, alebo vydať vyhlásenie o zhode. Je žiadúce, aby toto písmeno bolo rozdelené na ukladanie opatrení výrobcovi, splnomocnenému zástupcovi výrobcu a v druhej časti dovozcovi a distribútorovi.  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a SOI, navrhovateľ akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany navrhovateľa a SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme prepracovať znenie: uložiť opatrenie výrobcovi, splnomocnenému zástupcovi výrobcu, dovozcovi alebo distribútorovi na zabezpečenie zhody určeného výrobku s týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody, zakázať alebo obmedziť sprístupňovanie určeného výroku na trhu, stiahnutie určeného výrobku z trhu a na vykonanie tohto opatrenia určiť lehotu na jeho splnenie a podanie správy o jeho splnení, ak na základe hodnotenia podľa písmena c) zistí, že určený výrobok nespĺňa požiadavky ustanovené v tomto zákone alebo v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody, Odôvodnenie: Na základe tohto opatrenia príslušný orgán dozoru uloží opatrenia ak sa skúšaním odobratých vzoriek potvrdí nezhoda. Pri nebezpečných výrobkoch ukladá orgán dozoru opatrenia podľa písm. i)  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a SOI, navrhovateľ akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany navrhovateľa a SOI. Rozpor bol odstránený.  |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. k)** Navrhujeme prepracovať znenie: uložiť tomu, kto poruší povinnosti podľa tohto zákona alebo technického predpisu z oblasti posudzovania zhody, povinnosť účinným spôsobom na svoje náklady bezodkladne informovať o zistených rizikách, ktoré sa týkajú určeného výrobku, osoby, ktoré by mohli byť použitím určeného výrobku vystavené takémuto riziku, Odôvodnenie: Pravdepodobne autor návrhu zákona chcel uviesť odvolávku na uložené opatrenie podľa písmena f), prípadne g), prípadne i). Opatrenia podľa písmena e) sa týkajú dočasného zákazu na dobu vykonania skúšok a v tomto čase nie je opodstatnené informovať verejnosť o nebezpečnosti výrobku ako ani o možnosti jeho vrátenia, nakoľko ešte nebola skúšaním potvrdená rizikovosť určeného výrobku – tá bude potvrdená resp. vyvrátená až skúšaním. Naviac nie je opodstatnené aby toto opatrenie orgánu dohľadu bolo podmienené uložením akéhokoľvek iného opatrenia. Ak je výrobok nebezpečný je nutnosť okamžitého informovania spotrebiteľskej verejnosti o tomto zistení  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a SOI, navrhovateľ akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany navrhovateľa a SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§28 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme rozšírenie: nesplní opatrenie uložené orgánom dohľadu podľa § 26 ods. 1 písm. a) až i), k) Odôvodnenie: Orgán dohľadu musí mať zabezpečenú vymožiteľnosť uložených opatrení. Ak si bude hospodársky subjekt vedomý nevymožiteľnosti uložených opatrení bude túto možnosť využívať a nebude plniť uložené opatrenia.  | **Z** | **ČA** | Po vysvetlení zo strany navrhovateľa a SOI, navrhovateľ čiastočne akceptuje pripomienku, avšak konečné znenie navrhovaného ustanovenia bude predmetom vzájomného odsúhlasenia zo strany navrhovateľa a SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. b), d)**Oprávnenie orgánu dohľadu pri výkone dohľadu uvedené v § 26 ods. 1 písm. b), d) návrhu zákona navrhujeme upraviť text tak, že sa vypustí slovné spojenie „ak je to potrebné“. Boli by tak stanovené jednoznačné oprávnenia orgánu dohľadu bez akéhokoľvek spochybňovania opodstatnenosti využitého oprávnenia, t.j. b) vstupovať do priestorov výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu alebo distribútora, c) zničenie alebo znefunkčnenie určeného výrobku, ktorý predstavuje závažné riziko, | **O** | **N** | Navrhovaný text predloženého návrhu vyplýva zo smerníc, navrhovaný text nie je možné akceptovať. |
| **SOI** | **§ 26 ods. 1 písm. j)**V § 26 ods. 1 písm. j) navrhujeme zmeniť znenie: „uložiť pokutu tomu, kto poruší povinnosti podľa § 5 až 9...“ na znenie: „uložiť pokutu tomu, kto poruší povinnosti a zákazy podľa § 5 až 8...“ | **O** | **N** | V § 5 až 9 sú ustanovené povinnosti a preto sa pripomienke nemohlo vyhovieť |
| **SOI** | **§ 30 ods.2**V § 30 ods. 2 navrhujeme upraviť jeho znenie, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia sa všeobecné predpisy o správnom konaní nevzťahujú o. i. na konania podľa § 23 ods.5, pričom však návrh zákona neobsahuje v ustanovení § 23 aj odsek 5), | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SOI** | **V odvolávke 44) odstrániť: nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 63.2011 Z. z. o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na hračky Odôvodnenie: zrušené zákonom č. 78.2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek**V odvolávke 44) odstrániť: nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 63/2011 Z. z. o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody na hračky Odôvodnenie: zrušené zákonom č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zo strany predkladateľa akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 25 ods. a)** V odvolávke 44) odstrániť: NV SR č. č. 127/2016 Z. z. o elektromagnetickej kompatibilite Odôvodnenie: Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „UREKaPS“)je jediným orgánom dohľadu podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a okrem iného je povinný: − v zmysle §38 ods. 2 písm. b) cit. zákona vykonávať kontrolu dodržiavania podmienok sprístupnenia alebo uvádzania telekomunikačných zariadení a zariadení, ktoré môžu byť zdrojom elektromagnetického rušenia, na trh a do prevádzky, − kontrolovať obmedzenia uvedené v § 36 ods. 1 cit. zák. na základe ktorého telekomunikačné zariadenia alebo zariadenia, ktoré môžu byť zdrojom elektromagnetického rušenia, sa nesmú prevádzkovať, sprístupňovať na trhu alebo uvádzať na trh, ak nespĺňajú požiadavky zák. č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. UREKaPS je orgánom trhového dozoru na základe: − jeho účasti v AdCo R&TTE, − §38 ods. 2 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., má povinnosť kontrolovať výrobky, ktoré môžu byť zdrojom elektromagnetického rušenia, − do roku 2014 vykonával početné kontroly EMC, − § 19 ods.1 písmena b) zákona č. 250/2007 Z. z. je orgánom dozoru a súčasne aj iným príslušným orgánom podľa osobitných predpisov. Naviac UREKaPS sa pravidelne zúčastňuje medzinárodných projektov so zameraním na kontrolu plnenia EMC&RTTE Dovoľujeme si poukázať aj fakt, že URERaPS je vybavený technickými zariadeniami a odborne spôsobilými zamestnancami čo mu umožňuje vykonávať napr. merania zdroja rušenia EMC a šetriť tak nemalé finančné prostriedky štátneho rozpočtu, ktoré by iný orgán trhového dozoru musel vynaložiť na skúšanie náhodne odobratých vzoriek prostredníctvom akreditovaných laboratórií pričom UREKaPS môže zabezpečiť skúšanie v akreditovaných laboratóriách len cielene odobratých vzoriek. Výročné správy samotného UREKaPS až do roku 2014 v časti „Oblasť štátneho dohľadu nad elektronickými komunikáciami – Trhový dohľad“ uvádzajú počty kontrol dodržiavania podmienok uvádzania na trh telekomunikačných zariadení a zariadení, ktoré môžu byť zdrojom elektromagnetického rušenia. V roku 2015 sa UREKaPS zúčastnil medzinárodného projektu organizovaného AdCo R&TTE (administratívna spolupráca orgánov trhového dohľadu EÚ) so zameraním na kontrolu „dronov“.  | **Z** | **N** | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že orgánom dohľadu nad určenými výrobkami s EMC a rádiovými zariadeniami bude SOI. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 25 ods. a)** V odvolávke 44) odstrániť: zákon č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: tieto výrobky nie sú určené výrobky na účely tohto zákona  | **Z** | **A** |  Pripomienka bola zo strany predkladateľa akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **§ 25 ods. b)** V odvolávke 48) Doplniť: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1369 zo 4. júla 2017, ktorým sa stanovuje rámec pre energetické označovanie a zrušuje smernica 2010/30/EÚ (Ú. v. EÚ L 198, 28.7.2017) Odôvodnenie: Ak má byť Národný inšpektorát práce46 ) a inšpektorát práce 47) orgánom dohľadu nad zákonom č. 182/2011 Z. z. o štítkovaní energeticky významných výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov analogicky musí byť orgánom dozoru aj doplneným nariadením EP a Rady (EÚ) 2017/1369.  | **Z** | **N** | Po vzájomnom vysvetlení zo strany SOI a predkladateľa, SOI upustil od zásadnosti pripomienky. Rozpor je bezpredmetný. |
| **SOI** | **§ 25 ods. b)** V odvolávke 48) Doplniť: nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 349/2010 Z. z. Odôvodnenie: Národný inšpektorát práce46 ) a inšpektorát práce 47) by mali byť orgánom dozoru nad ustanoveniami §1 ods. 1 písm. a) NV SR č. 349/2010 Z. z. - prostriedky ľudovej zábavy, ktorými sú strojové zariadenia uvedené do prevádzky a používané ako atrakcia pri príležitostných hodových slávnostiach, napr.: − kolotoče s horizontálnym a/alebo vertikálnymi pohybmi, retiazkové, závesné, s podlahou, − labute, − ruské kolesá, − hojdačky s motorovým pohonom a bez pohonu, − horské dráhy, − rotory, − vozidlové atrakcie, − rotujúce bubny, − pohyblivé plošiny, − otočné plošiny, − kladivo, − vláčiky a ostatné koľajnicami vedené kanálové alebo na koľajnicu upevnené zariadenia.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola zo strany predkladateľa akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SOI** | **Poznámka pod čiarou 44)**V poznámke pod čiarou „44) odporúčame vypustiť text v znení: „nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 222/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody emisií hluku zariadení používaných vo vonkajšom priestore v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 26/2006 Z. z.,“ Odôvodnenie: Hluk je rušivý jav, znečisťujúci životné prostredie a nepriaznivo ovplyvňujúci zdravie ľudí, ktorí sú vystavení úrovni environmentálneho hluku vyššej ako 70 dB(A), alebo aj nižšej. Navrhovaný odkaz vymedzuje kompetencie Slovenskej obchodnej inšpekcie. | **O** | **N** | Po vzájomnom vysvetlení zo strany SOI a predkladateľa, sa ponechal pôvodný návrh. |
| **SOI** | **poznámka pod čiarou 44**Vypustiť z poznámky nariadenie vlády SR č. 222/200 Z. z. V prípade emisií hluku vo vonkajšom priestore nie je otázkou bezpečnosť výrobku, ale miera hluku, znečisťujúceho životné prostredie a ohrozujúceho zdravie ľudí. Okrem toho, charakter zariadení, spadajúcich do pôsobnosti nariadenia vlády SR č. 222/200 Z. z. presahuje jednu zo základných podmienok príslušnosti SOI, ktorou je predaj výrobkov a poskytovanie služieb spotrebiteľom, nakoľko ide o zariadenia, používané v stavebnom či inom priemysle podnikateľskými subjektami. Takéto vymedzenie presahuje rozsah kompetencií SOI, stanovených nielen v jej kompetenčnom zákone, ale aj vo vyššie uvedených osobitných predpisoch. Navrhovaná príslušnosť SOI preto nemá opodstatnenie.  | **Z** | **N** | Po vzájomnom vysvetlení zo strany SOI a predkladateľa, SOI upustil od zásadnosti pripomienky. Rozpor bol odstránený |
| **SOI** | **§ 30 ods. 2**Zároveň navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie aj o § 26 ods.5, ktorý zakotvuje povinnosť kontrolovaného hospodárskeho subjektu uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie zhody určených výrobkov a ďalšie náklady, ktoré vznikli orgánu dohľadu pri dokazovaní tohto stavu a to obdobne, ako je uvedená problematika riešená v § 7 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, resp. otázku úhrady nákladov vzoriek a skúšok riešiť iným vhodným spôsobom tak, aby boli odstránené prípadné aplikačné problémy spojené s vymáhaním tohto typu vzniknutých nákladov;  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 30 ods. 2**Odporúčame text „§ 23 ods. 5“ nahradiť správnym odkazom, nakoľko uvedený odsek neexistuje.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 6 ods. 2**Odporúčame slová „§ 5 písm. a) a b)“ nahradiť slovami „ § 5 ods. 1 písm. a) a b)“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. X bod 3**Odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odsek 2“. Rovnako odporúčame upraviť aj bod 11.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. IV bod 1**Odporúčame slová „písm. h)“ nahradiť slovami „písmeno h)“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. VII úvodná veta**Odporúčame slová „sa mení“ nahradiť slovami „sa dopĺňa“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. XII body 1 a 2**Odporúčame spojiť novelizačné body 1 a 2.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. X body 7 a 8**Odporúčame spojiť novelizačné body 7 a 8.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I § 21 ods. 7**Odporúčame text „odseku 1 písm. a)“ nahradiť správnym odkazom, nakoľko odsek 1 sa ďalej nedelí.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. X bod 2**Odporúčame uviesť text „2. V § 15 ods. 1 sa bodkočiarka nahrádza bodkou a vypúšťajú sa slová „úrad v oznámení......“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. VII**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „§ 67 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. IV bod 1**Odporúčame v poznámke pod čiarou slová „k odkazu“ nahradiť slovami „k odkazom“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. V** Odporúčame v poznámke pod čiarou slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“ a slovo „znie“ nahradiť slovom „znejú“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. XI bod 1**Odporúčame vypustiť číslovanie novelizačného bodu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. VI bod 1**Odporúčame vypustiť dvojbodku za slovom „slová“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. III úvodná veta**Odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. X bod 9**Odporúčame vypustiť slovo „pod“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. XII bod 5**Odporúčame vypustiť slovo „pod“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. IV úvodná veta**Odporúčame za slová „č. 305/2016 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 176/2017 Z. z.“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K čl. V uvádzacia veta**Odporúčame za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I - § 28**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb považuje navrhované ustanovenie vzhľadom na cieľ predkladateľa za zmätočné. Vo vzťahu k Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb sa jedná o úplne odlišné postupy pri ukladaní sankcií, aké uplatňuje pri ukladaní sankcií v rámci svojej kompetencie. Na základe vyššie uvedeného Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb preto považuje predmetnú úpravu vzhľadom na svoje kompetencie za nevykonateľnú. Táto pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou k Čl. I - § 25 písm. g). Opätovne upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že kompetencie orgánom štátnej správy je možné ukladať iba priamo zákonom a nie ich odvodzovať od úprav, ktoré nie sú schopné kompetenciu uložiť. Z uvedeného taktiež vyplýva opodstatnenosť zásadnej pripomienky k Čl. I - § 25 písm. g). | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I - § 26**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb považuje navrhované ustanovenie vzhľadom na cieľ predkladateľa za zmätočné. Vo vzťahu k Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb sa jedná o úplne odlišné postupy pri výkone dohľadu, aké uplatňuje pri výkone dohľadu v rámci svojej kompetencie. Na základe vyššie uvedeného Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb preto považuje predmetnú úpravu, vzhľadom na svoje kompetencie, za nevykonateľnú. Táto pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou k Čl. I - § 25 písm. g). Opätovne upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že kompetencie orgánom štátnej správy je možné ukladať iba priamo zákonom a nie ich odvodzovať od úprav, ktoré nie sú schopné kompetenciu uložiť. Z uvedeného taktiež vyplýva opodstatnenosť zásadnej pripomienky k Čl. I - § 25 písm. g). | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I - § 25 písm. g)**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb požaduje vypustenie predmetného ustanovenia, ktoré ustanovuje Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb ako orgán dohľadu podľa predkladaného návrhu zákona. V danej súvislosti požadujeme taktiež v novom samostatnom článku úpravu ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z., ktoré Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo považuje za výkladovo sporné: V samostatnom článku upraviť: Zákon č. 351/2011 Z .z. o elektronických komunikáciách v znení zákonov č. 547/2011 Z. z., 241/2012 Z. z., 352/2013 Z. z., 402/2013 Z. z., 128/2014 Z. z., 139/2015 Z. z., 247/2015, Z. z., 269/2015 Z. z., 391/2015 Z. z., 397/2015 Z. z., 444/2015 Z. z., 125/2016 Z. z., 353/2016 Z. z., 386/2016 Z. z. sa mení takto: 1. V § 36 sa vypúšťa ods. 1 a 2. Doterajšie odseky 3 až 5 sa označujú ako odseky 1 až 3. 2. V § 38 sa v odseku 2 vypúšťa písmeno b). Doterajšie písmená c) až e) sa označujú ako písmená b) až d). 3. V § 38 sa v odseku 6 vypúšťa písmeno c). Doterajšie písmeno d) sa označuje ako písmeno c). 4. V § 73 ods. 1 písm. a) sa slová „§ 36 ods. 1 a 3“ nahrádzajú slovami „§ 36 ods. 1“. 5. V § 73 ods. 1 písm. b) sa slová „§ 38 ods. 6 písm. a), c) a d)“ nahrádzajú slovami „§ 38 ods. 6 písm. a) a c)“. 6. V § 73 ods. 3 písm. a) sa slová „§ 36 ods. 1 a 5“ nahrádzajú slovami „§ 36 ods. 3“ a slová „§ 38 ods. 1 šiestej vety a ods. 6 písm. a), c) a d)“ sa nahrádzajú slovami „§ 38 ods. 1 šiestej vety a ods. 6 písm. a) a c)“. 7. V § 73 ods. 3 písm. b) sa slová „§ 36 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 36 ods. 3“. | **Z** | **A** | Rozpor bol odstránený. |
| **UpREKaPŠ** | **K doložke vybraných vplyvov**Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v rámci celej prípravy predloženého návrhu zákona upozorňoval predkladateľa, že v prípade, ak sa aj napriek predloženým argumentom rozhodne v návrhu zákona uložiť kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, je povinný vyčísliť všetky vplyvy v súlade s Jednotnou metodikou posudzovania vplyvov. Preto v prípade, ak Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo neakceptuje zásadnú pripomienku Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb k Čl. I - § 25 písm. g) a súvisiace zásadné pripomienky k Čl. I - § 26, a § 28 Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb požaduje vyčíslenie vybraných vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou posudzovania vplyvov. Táto pripomienka je zásadná. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb aj naďalej trvá na vypustení navrhovaného ustanovenia Čl. I § 25 písm. g), ktoré taktiež podporil zásadnými pripomienkami k navrhovaným úpravám v Čl. I - §26, § 28. Ak sa navrhovateľ predmetného návrhu rozhodne pripomienky neakceptovať, požaduje Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb presne vyčísliť všetky vplyvy tak na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie ako aj na služby verejnej správy pre občana. Podotýkame, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb nedisponuje tak personálnym, materiálnym, technickým zabezpečením ako aj priestorovými možnosťami, ktoré by boli potrebné pre výkon navrhovaných kompetencií. | **Z** | **N** | Pripomienka je v súvislosti s úpravou predloženého materiálu bezpredmetná.Rozpor je odstránený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. XI**Odporúčame neoznačovať zmenu zákona č. 78/2012 Z. z. arabskou číslicou (bod 28.2 legislatívno-technických pokynov). Zároveň odporúčame uviesť znenie § 20 aj s jeho označením (a prípadne aj s nadpisom). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 19**V odseku 1 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na § 11 ods. 2 (resp. ak je uvedený odkaz správny, uviesť konkrétne písmeno § 11 ods. 2). | **O** | **A** | Vnútorný odkaz bol preverený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 18**V odseku 1 odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na § 3 ods. 1 písm. e) a g). Kontrola je v § 3 ods. 1 upravená v písmenách d) a f).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 16**V odseku 1 písm. b) odporúčame zvážiť nahradenie čiarky za slovom "autorizovaná" slovom "alebo" a to s poukazom na bod 5.2 legislatívno-technických pokynov. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 19**V odseku 11 písm. e) odporúčame skontrolovať správnosť vnútorného odkazu na odsek 7 (zrejme má byť 8). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 6**V odseku 2 odporúčame za slová "§ 5" doplniť slová "ods. 1"; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 28**V odseku 5 odporúčame nahradiť slová "odsekov 1 a 2" slovami "odseku 1 alebo odseku 2" a to s poukazom na to, že uloženie pokuty je zrejme možné za situácie, ak sa zistilo porušenie ktorejkoľvek povinnosti uvedenej v uvedených odsekoch (poukazujeme na bod 5.2. legislatívno-technických pokynov). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 21**V odseku 7 je nesprávne uvedený vnútorný odkaz na odsek 1 písm. a); odsek 1 sa nedelí na písmená. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. VII**V úvodnej vete odporúčame nahradiť slovo "mení" slovom "dopĺňa" a to s poukazom na to, že sa do zákona č. 190/2003 Z. z. vkladá len jeden nový odsek. Tiež odporúčame zrušiť označenie zmeny resp. doplnenia arabskou číslicou (1.) (bod 28.2 legislatívno-technických pokynov). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. a)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. a) zákona nasledovne Dovozca „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ alternatívne „Dovozca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu dovozcu a jeho kontaktného miesta; ak to nie je možné, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v sprievodnej dokumentácii určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R4, bodu 3, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Dovozcovia na výrobku alebo ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R4, bodu 3, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto dovozca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné dovozcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta dovozcu (ak je logo nečitateľne) ale aj samotného dovozcu.  | **O** | **A** | Predkladateľ uviedol, že tejto pripomienke vyhovie, pričom v dôvodovej správe precizuje, čo sa myslí pod spojením „čitateľný znak“, pričom do návrhu zapracoval znaky latinského písma. |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 22 ods. 4**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 22 ods. 4 zákona nasledovne Vyhlásenie o zhode „Minimálny rozsah vyhlásenia o zhode je ustanovený v osobitnom predpise. Vyhlásenie o zhode obsahuje náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa sprístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie alebo sa na základe riadne odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu preloží do štátneho jazyka.“ Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh, sa sprístupnením na trhu rozumie „každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne“. V prípade, ak hospodársky subjekt so sídlom alebo miestom podnikania mimo územia Slovenskej republiky, avšak v rámci územia Európskej únie, sprístupňuje určený výrobok na trhu v Slovenskej republike, zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok limitovaná len na štátny jazyk Slovenskej republiky predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt disponuje vyhlásením o zhode pre určený výrobok vyhotoveným v jazyku krajiny pôvodu výrobcu alebo určeného výrobku vyrobeného na území Európskej únie. Pokiaľ však ide o dovozcu, t.j. fyzickú alebo právnickú osobu usadenú v Európskej únii, ktorá ako prvá uvádza výrobok z tretej krajiny určený na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Slovenskej republiky v rámci svojej obchodnej činnosti, či už odplatne, alebo bezodplatne, jeho zákonná povinnosť vyhotoviť vyhlásenie o zhode pre určený výrobok v štátnom jazyku členského štátu Európskej únie alebo v štátnom jazyku Slovenskej republiky je legitímna. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptuje pripomienku, z dôvodu, že vyhlásenie o zhode má byť v slovenskom jazyku, nie v iných jazykoch, ktoré nie sú pre orgán dohľadu alebo používateľa zrozumiteľné. |
| **Verejnosť** | **ustanovenia § 5 ods. 1 písm. k) - pivnnosti Výrobcu**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. k) zákona nasledovne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, a to v štátnom jazyku, pokiaľ znaky použitého jazyka neumožňujú identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ alternatívne: „Výrobca je povinný uviesť na určenom výrobku svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť tak, aby znaky použitého jazyka umožnili identifikáciu výrobcu a jeho kontaktného miesta; ak adresa nie je zhodná so sídlom alebo s miestom podnikania a ak to nie je možné, požadované údaje uviesť na obale.“ Odôvodnenie: Povinnosť uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky je v rozpore s ustanovením článku R2, bodu 6, prílohy I Rozhodnutia (ES) č. 768/2008 z 9. júla 2008 o spoločnom rámci na uvádzanie výrobkov na trh, v zmysle ktorého platí, že „Výrobcovia buď na výrobku, alebo, ak to nie je možné, na jeho obale alebo v sprievodnej dokumentácii výrobku uvedú svoje meno, registrované obchodné meno alebo registrovanú ochrannú známku a adresu, na ktorej ich možno kontaktovať. V adrese musí byť uvedené jedno konkrétne miesto, na ktorom možno výrobcu kontaktovať.“ Vychádzajúc z princípu eurokonformného výkladu právnej normy, rozhodujúce je ustanovenie článku R2, bodu 6, prílohy I predmetného rozhodnutia a preto výrobca nie je povinný uvádzať sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je možné výrobcu zastihnúť v štátnom jazyku Slovenskej republiky. Okrem uvedeného Komisia Európskej únie v bode 4.2.2.1. svojho Oznámenia č. 2016/C 272/01, Modrá príručka na vykonávanie právnych predpisov EÚ týkajúcich sa výrobkov 2016, uverejneného v úradnom vestníku Európskej únie dňa 26.07.2016, uvádza, že „Adresa ani krajina nemusia byť preložené do jazyka členského štátu, v ktorom je výrobok sprístupnený na trhu, ale znaky použitého jazyka musia umožniť identifikáciu pôvodu a názov tejto spoločnosti.“ V zmysle bodu 4.2.2.1. predmetného oznámenia, navrhujeme rozšíriť povinnosť uvádzať na určenom výrobku obchodné meno tak, aby znaky použitého jazyka umožňovali nie len identifikáciu kontaktného miesta výrobcu ale aj samotného výrobcu.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ podľa alternatívy č. 1 návrh zákona upraví s tým, že v dôvodovej správe precizuje čo sa myslí ako čitateľný znak, pričom do návrhu predkladať uviedol znaky latinského písma..  |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 5 ods. 1 písm. o)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 5 ods. 1 písm. o) zákona nasledovne „Výrobca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom opatrení prijatom s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 6 ods. 3 písm. b)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 6 ods. 3 písm. b) zákona nasledovne „Splnomocnený zástupca výrobcu je povinný plniť povinnosti výrobcu v rozsahu uvedenom v splnomocnení. Obsahom splnomocnenia musí byť najmenej povinnosť bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu všetky informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 7 ods. 2 písm. i)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. i) zákona nasledovne „Dovozca je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý uviedol na trh.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. |
| **Verejnosť** | **ustanoveniu § 8 ods. 2 písm. d)**CECED Slovakia návrhuje nové znenie ustanovenia § 8 ods. 2 písm. d) zákona nasledovne Distribútor „Distribútor je povinný bezodkladne poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie potrebné na preukázanie zhody určeného výrobku a poskytnúť súčinnosť orgánu pri každom prijatom opatrení s cieľom odstrániť riziko, ktoré predstavuje určený výrobok, ktorý sprístupnil na trhu.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v štátnom jazyku Slovenskej republiky predstavuje pre každý hospodársky subjekt neprimerane zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž najmä, ak takýto hospodársky subjekt už disponuje požadovanými informáciami a technickou dokumentáciou v úradnom jazyku členského štátu Európskej únie. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava, t.j. povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu informácie a príslušné časti technickej dokumentácie v niektorom z úradných jazykov členských štátov Európskej únie, je analogicky odvodená od ustanovenia § 17 ods. 3 zákona č. 78/2012 Z.z., o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ vysvetlil, že v návrhu zákona je uvedené, že iba na základe odôvodnenej žiadosti je orgán dohľadu oprávnený požadovať príslušné časti technickej dokumentácie v štátnom jazyku. Teda iba na požiadanie štátneho orgánu a iba tie časti technickej dokumentácie, o ktoré orgán dohľadu požiada. Predkladateľ navrhol, že precizuje toto ustanovenie tak, aby bola na základe písomnej odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu predložená iba tá časť technickej dokumentácie, ktorá je potrebná na preukázanie zhody určeného výrobku v štátnom jazyku alebo v jazyku, ktorý určí orgán dohľadu. |
| **Verejnosť** | **Uvádzanie dokumentácie v štátnom jazyku podľa kategórie skupín ľudí, pre koho je určená**Odporúčame zvážiť potrebu dokumentácie, adries v štátnom jazyku v §§ 5,6,7,8 ak nie je určená koncovým užívateľom, ale nap len trhovému dohľadu, skúšobni, OPO, ...a znížiť tak administratívnu záťaž výrobcov. Podľa našich znalostí takáto povinnosť sa v iných členských štátoch neukladá. | **O** | **ČA** | Návrh bol čiastočne v oblasti štátneho jazyka upravený. |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |