**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 160 / 42 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **A/N** | Spôsob vyhodnotenia |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | **O** | **-** |  |
| **BBSK** | **§ 88, ktorý navrhujeme doplniť nasledovne** Navrhujeme doplniť: § 88 Finančný príspevok poskytovaný vyšším územným celkom a obcou (1) Vyšší územný celok môže poskytovať akreditovanému subjektu, ktorý nie je centrom, právnickej osobe alebo fyzickej osobe podľa § 71 ods. 1 písm. e) alebo obci finančný príspevok na vykonávanie opatrení podľa tohto zákona, ak je to v súlade s potrebami obyvateľov územia vyššieho územného celku. Zdôvodnenie: Zosúladenie ustanovenia § 88 s novo-navrhovaným znením § 76 písm. f) prvý bod. | **Z** | **A** |  |
| **BBSK** | **bodu 77 - § 100p** V § 100p navrhujeme doplniť poslednú vetu nasledovne: Zriaďovateľ krízového strediska, ktorým je vyšší územný celok, obec alebo akreditovaný subjekt, je povinný do 15. novembra 2018 oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 1, či opatrenia, ktoré vykonával v krízovom stredisku, bude od 1. januára 2019 vykonávať v centre podľa zákona účinného od 1. apríla 2018 alebo bude poskytovateľom sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. 41) V prípade, že zriaďovateľ krízového strediska, ktorým je vyšší územný celok alebo obec, oznámi orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že opatrenia, ktoré vykonával v krízovom stredisku, nebude od 1. januára 2019 vykonávať v centre podľa zákona účinného od 1.apríla 2018, ustanovenia § 45 ods. 6, § 46 ods. 11 a 12, § 49 ods. 3 a 5, § 52 ods. 5, § 53 ods. 8, § 55 a 58 účinné od 1. apríla 2018 sa na tento subjekt nevzťahujú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť upresnenie ku krízovým strediskám, aby uvedené ustanovenia neplatili v praxi hneď v prípade krízových stredísk v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí a VUC. Krízové strediská majú možnosť sa rozhodnúť, či budú od r.2019 vykonávať opatrenia v centre alebo budú poskytovateľom sociálnych služieb. V prípade, že sa krízové stredisko rozhodne byť poskytovateľom sociálnych služieb, považujeme za neúčelné a zbytočné splniť požadované ustanovenia. | **Z** | **A** | Doplnené v § 100n ods. 2. |
| **BSK** | **Čl. I, bod 54.**  Čl. I, bod 54. návrhu zákona Zásadná pripomienka: Navrhovanou úpravou ustanovenia §76 písm. e) zanikne pôsobnosť vyšších územných celkov v oblasti kontroly vykonávania opatrení SPODaSK. Navrhujeme preto §76 doplniť o kompetenciu vyššieho územného celku vykonávať kontrolu úrovne vykonávania opatrení SPODaSK a kontrolu hospodárenia s poskytnutým finančným príspevkom v prípade obce, akreditovaného subjektu, právnickej osoby alebo fyzickej osoby podľa § 71 ods. 1 písm. e), ktorej/ktorému bol zo strany vyššieho územného celku poskytnutý finančný príspevok na vykonávanie opatrení SPODaSK. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná doplnením do § 76 a 88. |
| **BSK** | **§76 písm. b)** Vzhľadom na navrhované zmeny v oblasti pôsobnosti vyšších územných celkov navrhujeme nasledovnú úpravu ustanovenia §76 písm. b) zákona č.305/2005: Obyčajná pripomienka: Ustanovenie §76 písm. b) v platnom znení stanovuje vyššiemu územnému celku kompetenciu vypracúvať analýzu nepriaznivých vplyvov pôsobiacich na deti a rodiny, vývojových trendov sociálnopatologických javov na svojom území. Po navrhovanom presune výkonu opatrení SPODaSK do pôsobnosti štátu to bude Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré bude disponovať všetkými relevantnými kvantitatívnymi a kvalitatívnymi údajmi v oblasti výkonu opatrení SPODaSK. Navrhujeme preto, aby Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny bola navrhovaným zákonom stanovená povinnosť poskytovať súčinnosť pri zbere údajov potrebných pre vypracovanie analýzy. Navrhujeme tiež, aby pôsobnosť vyššieho územného celku bola v ustanovení §76 písm. b) zúžená na oblasť vykonávania opatrení SPODaSK v rozsahu podľa §76 písm. c). | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná doplnením do § 73 ods. 1. |
| **Dohovor SK** | **§ 12 odsek (1) písm. b)**  § 12 odsek (1) písm. b) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, | **Z** | **A** |  |
| **Dohovor SK** | **§ 12 odsek (1) písm. c)**  § 12 odsek (1) písm. c) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom podnet nie je možné akceptovať vzhľadom na charakter výchovného opatrenia. |
| **Dohovor SK** | **§ 12 odsek (1) písm. d)** § 12 odsek (1) písm. d) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. | **Z** | **A** |  |
| **Dohovor SK** | **§ 20 (3)**  § 20 (3) - DOPLNENIE Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka podáva procesné podania v súdnom konaní v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby odstránil alebo zmiernil negatívne dôsledky rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím všetkých vhodných zákoných opatrení. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017. Návrh doplnenia je nadbytočný a nemá charakter pripomienky. |
| **Dohovor SK** | **§ 21 (3) - DOPLNIŤ** § 21 (3) Ak sa zisťuje názor dieťaťa musí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečiť toto v súlade s Všeobecným komentárom č. 12 (2009) k právu dieťaťa byť vypočuté vydaným Výborom OSN pre práva dieťaťa ku Dohovoru o právach dieťaťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nie je možné zaviesť odkaz na nelegislatívny materiál. |
| **Dohovor SK** | **§ 3 (3)**  § 3 (3) Prvoradým hľadiskom pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je najlepší záujem dieťaťa definovaný vo Všeobecnom komentáry č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa k určovaniu najlepšieho záujmu dieťaťa (článok 3 ods. 1) Dohovoru o právach dieťaťa. Určovanie a posudzovanie tohto sa primárne preto uplatňuje zásada o záujme dieťaťa podľa Všeobecného komentára č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nie je možné zaviesť odkaz na nelegislatívny materiál. |
| **Dohovor SK** | **K čl. 1 bod 7** K čl. 1 bod 7 Odporúčame doplniť: V § 10 ods. 1 sa za písmeno d) dopĺňa písmeno e), ktoré znie: osobné zúčastnenie povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na realizácii súdom určeného styku rodiča s maloletým dieťaťom. Odôvodnenie: Treba doplniť do zákona účasť pri preberaní detí, ak to nahlási rodič. Ak je problém pri prevzatí maloletého dieťaťa od druhého rodiča podľa rozhodnutia súdu, tak v 99 % sa toho rodič nedomôže, lebo to úrad nemá stanovené v zákone. Tieto problémy sa začali vyskytovať hlavne pri neodkladných opatreniach súdov. Stála služba má k dispozícii služobný telefón, ale často do terénu k dieťaťu na výzvu rodiča odmieta prísť. Jeden z rodičov občas potrebuje poskytnúť pomoc pri riešení jeho osobných a vzťahových problémov, budovaní sociálnych vzťahov, posilňovaní vzťahov s rodinou, obnovení rodičovskej roly a plnení rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom rozhodol súd vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať vzhľadom na to, že § 10 obsahuje opatrenia primárnej prevencie. |
| **Dohovor SK** | **K čl. I bod 2**  K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. |
| **Dohovor SK** | **K čl. I bod 2** K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Aktuálny § 15 - Odporúčame zvážiť rozšírenie dôvodov, pre ktoré je možné zrušiť výchovné opatrenie vo vzťahu k navrhovanej právnej úprave tak, aby bolo možné reflektovať na nové možnosti vykonávania opatrení v centrách, napr. na dobrovoľné pobyty . | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Aktuálny § 34 ods. 2 - Odporúčame zvážiť možnosť predĺženia lehoty na zapísanie do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, nakoľko v praxi nie je vždy reálne získať v lehote 24hodín správu o zdravotnom stave dieťaťa, z praktických skúseností sa ako optimálna javí lehota troch dní. | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 51 - v ods. 7 navrhujeme nahradiť text „duševná porucha dieťaťa vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť“ textom „zdravotný stav dieťaťa vyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť“. | **O** | **CA** | Nie je možné akceptovať v plnom rozsahu vzhľadom na väzbu na posúdenie potreby osobitnej starostlivosti v špecializovanej skupine posudkovým lekárom v tomto prípade z dôvodu práve duševnej poruchy. Pôvodne navrhovaný text bol nahradený vhodnejším textom. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** *Navrhovaný § 58 - v ods.1 navrhujeme taxatívne doplniť, že strata duševnej spôsobilosti zamestnanca je posudzovaná ako strata zdravotnej spôsobilosti na výkon profesie – z návrhu nie je jednoznačné, ako postupovať v prípade zistenia nesplnenia predpokladu duševnej spôsobilosti,* - v ods. 2, písm. b) *navrhujeme predĺženie lehoty na posúdenie duševnej spôsobilosti z 5 rokov na 7 rokov – vzhľadom na celkový počet zamestnancov centier, ktorých sa týka ustanovenie, je potrebné zreálniť lehotu na overovanie plnenia predpokladov, samozrejme pri zachovaní možnosti posúdenia plnenia predpokladov vždy, keď nastane niektorá z ďalších situácií, ktorú upravuje zákon,* - *v ods. 2 navrhujeme spresniť text tak, aby bolo zrejmé že psychologický posudok sa vypracuje oprávnenou osobou na základe výberu centra.* - navrhujeme zvážiť zavedenie možnosti ďalšieho („overujúceho“) posudku v prípade, ak zamestnanec s výsledkom posúdenia nesúhlasí. | **O** | **CA** | V časti návrhu na predĺženie lehoty na pravidelné overovanie splnenia podmienky duševnej spôsobilosti je lehota 5 rokov štandardná a zodpovedajúca.  V časti návrhu na doplnenie posudzovania psychickej spôsobilosti je pripomienka nadbytočná, nakoľko na účely pracovnoprávnych vzťahov sa nesplnenie podmienky psychickej spôsobilosti považuje za stratu spôsobilosti vykonávať doterajšiu prácu z dôvodu  zdravotného stavu podľa Zákonníka práce. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 68 - navrhujeme upraviť text tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa mladého dospelého náleží mladému dospelému len raz, a to aj v prípade jeho opätovného odchodu z Centra. | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 51 – v ods. 1 písm. a) navrhujeme zachovať pôvodné pomenovanie domáce prostredie zamestnanca detského domova – ďalej len „profesionálna rodina“ a „profesionálny rodič“ nakoľko pojem profesionálny náhradný rodič evokuje pomenovanie osoby, ktorá je skutočným náhradným rodičom. | **O** | **N** | Nie je možné súhlasiť. Náhradná starostlivosť tak, ako ju upravuje zákon o rodine, je sústava foriem náhradnej starostlivosti, ktoré okrem náhradnej osobnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti obsahuje aj ústavnú starostlivosť. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 51 – v ods. 2 navrhujeme aby ustanovený počet detí a mladých dospelých v samostatne usporiadanej skupine bolo možné v odôvodnených prípadoch prekročiť so súhlasom orgánu sociálno-právnej ochrany podľa § 73 ods.1 ale pri zachovaní celkovej kapacity centra. | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 54 – ods. 2 písm. a) navrhujeme doplniť o bod 6. nariadení neodkladného opatrenia o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby aby bola ošetrená situácia, keď je dieťa vykonateľným neodkladným opatrením zverené do starostlivosti fyzickej osoby. Zariadenie je povinné odovzdať dieťa do jej starostlivosti dňom vykonateľnosti. | **O** | **N** | Pokiaľ súd nerozhodne o zrušení pobytového opatrenia súdu, nie je možné ukončiť jeho vykonávanie v centre. Nie je zrejmé, ako by zariadenie splnilo navrhovanú povinnosť, keby si fyzická osoba neprišla po dieťa v deň vykonateľnosti neodkladného opatrenia. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 65 – v písmene a) bode 2 navrhujeme doplniť text o odkaz na príslušnú legislatívu upravujúcu pojem sústavná príprava na povolanie | **O** | **N** | Pripomienku sme neakceptovali vzhľadom na to, že sme zmenili znenie predmetného ustanovenia a nebolo potrebné odkazovať na príslušnú legislatívu. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhovaný § 68 – v ods. 4 navrhujeme rozšíriť neposkytnutie príspevku na osamostatnenie sa mladého dospelého pri neodôvodnenom ukončení začatého štúdia. Prax ukazuje, že napriek systematickej aktívnej práci zamestnancov DeD, mladí dospelí často odchádzajú len krátky čas pred ukončením štúdia z DeD, niekedy ide o dobu 1 – 2 mesiacov a chceme aby táto možnosť bola motiváciou pre dokončenie štúdia. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná vzhľadom k tomu, že nie je zrejmé, kto by posudzoval a na základe akých kritérií, že štúdium bolo ukončené neodôvodnene. |
| **FRaZDeD** | **čl.I** navrhovaný § 96b - v ods. 4 navrhujeme v záujme dodržiavania práva dieťaťa na súkromie zvážiť doplnenie záznamu z rozhovoru s dieťaťom, ak si to dieťa neželá. | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.III** Navrhujeme (§ 5), aby sa príjem z brigád, odborného výcviku a pod. dieťaťa v náhradnej starostlivosti nepovažoval za príjem na účely opakovaného príspevku dieťaťa. | **O** | **A** |  |
| **FRaZDeD** | **čl.I** Navrhujeme upraviť podmienky menovania a odvolávania riaditeľov centier, ktoré zriaďuje orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately podľa §73 ods. 1. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bod 25 (§ 46)** Navrhujeme slová „utvorí“, „utvoriť“, „utvára“ nahradiť slovami „vytvorí“, resp. „vytvoriť“ a „vytvára“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bod 4 (§ 4 ods. 6)** Navrhujeme, aby opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mohli byť vykonávané aj neverejným poskytovateľom sociálnej služby, ako to umožňuje ustanovenie § 30 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava nevylučuje vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neverejným poskytovateľom sociálnej služby ako ani iným právnickým a fyzickým osobám na základe udelenej akreditácie. Uvedená problematika je upravená v zákone o sociálnych službách z toho dôvodu, aby neverejní poskytovatelia mohli takéto opatrenia vôbec vykonávať (na základe udelenej akreditácie). |
| **GPSR** | **1. K čl. I bod 1** Odporúčame vypustiť novelizačný bod. Nahradenie slov „orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately určený na vykonávanie medzinárodných dohovorov a právnych aktov Európskej únie (§ 74)“ je obsiahnutý len v ustanovení § 44 zákona. | **O** | **N** | Okrem § 44 je uvedená terminológia opakovane použitá aj v § 73. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bod 46 [§ 74 ods. 2 písm. b)]** Odporúčame vypustiť slovo „zoznamu“. Ide o gramatickú úpravu textu. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **3. K čl. I bod 25 (všeobecne)** Vytvorenie nového druhu multifunkčného zariadenia (centrá pre deti a ich rodiny) zo súčasných zariadení (detské domovy, detské domovy pre maloletých bez sprievodu, resocializačné stredisko pre drogovo závislých a inak závislých) nepovažujeme za efektívne riešenie zabezpečujúce najlepší záujem dieťaťa, a to predovšetkým vzhľadom na „zmiešanie“ všetkých doterajších foriem opatrení jedným druhom zariadenia. Z návrhu novely zákona nie je zrejmé, akým konkrétnym spôsobom bude zabezpečené, aby dieťa bolo bezprostredne prijaté na resocializačný program po predchádzajúcej ústavnej psychiatrickej liečbe. Zároveň názov navrhovaného multifunkčného zariadenia vôbec nezohľadňuje vykonávanie opatrení voči plnoletej fyzickej osobe závislej od alkoholu, drog a patologického hráčstva. | **O** | **CA** | S navrhovaným spôsobom riešenia nielenže súhlasili zástupcovia strešných organizácií všetkých druhov zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ale ho i sami navrhli ako jediné možné. Podľa navrhovaného spôsobu pre všetky zariadenia môžu podľa aktuálnej právnej úpravy fungovať krízové strediská a v praxi to nespôsobuje žiadne problémy. Zariadenia sa rovnako môžu už dnes špecializovať na rôzne cieľové skupiny klientov a rôzne okruhy problémov, aj keď samozrejme napr. detské domovy sú limitované súdnym rozhodnutím.  Až na malé výnimky sú maloletí aj plnoletí klienti aj v súčasnosti na resocializačný program (RP) prijímaní po prepustení z ústavného zdravotníckeho zariadenia, aj keď treba uviesť osobitne v prípade maloletých, že väčšinou po absolvovaní detoxikácie a nie liečby, čo práve rieši novela. Postupnosť krokov nie je možné upraviť v zákone. V prípade dobrovoľných RP je to na zákonných zástupcoch, samotných plnoletých, zariadeniach a podľa návrhu aj na sociálnych kurátoroch. V prípade súdnych rozhodnutí je to na sociálnych kurátoroch, zariadeniach, rodičoch a samozrejme súde. Rôznorodosť možností nie je možné obsiahnuť zákonom.  Návrh názvu zariadenia bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bod 25 (§ 53 ods. 5)** Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme do ustanovenia doplniť údaj, od ktorého začína plynúť lehota 24 hodín na zabezpečenie návratu dieťaťa do centra. | **O** | **A** |  |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** § 23 ods. 2 návrhu vyhlášky nie je v súlade s § 68 ods. 3 a § 69 ods. 1 zákona. Navrhujeme zjednotiť buď na 10-násobok alebo 15-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. Navrhujeme zjednotiť buď na 10-násobok alebo 15-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. | **O** | **N** | Návrh novely používa od roku 2005 zavedenú konštrukciu stanovenia maximálnej sumy v zákone s taxatívnym stanovením sumy vo vyhláške tak, ako ustanovuje § 97, v tomto prípade to je 10-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. |
| **hlavné mesto** | **k návrhu vyhlášky** § 23 ods. 2 návrhu vyhlášky nie je v súlade s § 68 ods. 3 a § 69 ods. 1 zákona. Navrhujeme zjednotiť buď na 10-násobok alebo 15-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. Navrhujeme zjednotiť buď na 10-násobok alebo 15-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. | **O** | **N** | Návrh novely používa od roku 2005 zavedenú konštrukciu stanovenia maximálnej sumy v zákone s taxatívnym stanovením sumy vo vyhláške tak, ako ustanovuje § 97, v tomto prípade to je 10-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** 1. Názov prvej hlavy upraviť v znení: „CENTRUM PRE DETI A ICH RODINY A CENTRUM PRE DOSPELÝCH“ 2. V § 45 ods. 1 úvodnej vete slová „Centrum pre deti a ich rodiny (ďalej len „centrum“)“ nahradiť slovami „Centrum pre deti a ich rodiny a centrum pre dospelých (ďalej len „centrum“)“. Odôvodnenie: V navrhovanej novele sa počíta aj s prácou s plnoletými fyzickými osobami na základe dohody, ale v celom návrhu vypadlo zariadenie určené iba pre túto skupinu osôb. Pôvodný návrh názvu centra je v tomto prípade nesprávny a zavádzajúci. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná doplnením pojmu „plnoletý“ do názvu centra. |
| **hlavné mesto** | **nový bod** Navrhujeme doplniť splnomocňujúce ustanovenie na vydanie úplného znenia zákona č. 305/2005 Z. z. Novela zákona prináša také rozsiahle a zásadné zmeny vo fungovaní systému sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, že považujeme za potrebné vydať úplné znenie zákona č. 305/2005 Z. z. | **O** | **N** | Vzhľadom na existenciu elektronického systému slov-lex, ktorý generuje úplne znenie zákonov, považujeme za nadbytočné vydávať úplné znenie zákona č. 305/2005 Z. z. |
| **hlavné mesto** | **bodom 28 a 29** Navrhujeme jednoznačne uviesť, či bude mať ministerstvo nejakú koncepciu (teda koncepčný zámer), z ktorého bude vychádzať ÚPSVaR. V prípade, že takúto koncepciu nebude ministerstvo vypracovávať, navrhujeme § 73 ods. 1 písmeno b) upraviť v znení: „b) vypracúva koncepciu zabezpečovania vykonávania opatrení v zariadeniach“. V bode 28 novely zákona sa navrhuje vypustiť pôsobnosť ministerstva vypracúvať koncepciu sociálnoprávnej ochrany detí, sociálnej kurately a sociálnej prevencie. V bode 29 sa navrhuje doplniť pôsobnosť pre ÚPSVaR vypracúvať koncepciu zabezpečovania vykonávania opatrení v zariadeniach v súlade s koncepčnými zámermi ministerstva. Tieto dve ustanovenia sú v rozpore, znenie je zavádzajúce, nejednoznačné. Potrebné je jednoznačne uviesť, či bude mať ministerstvo nejakú koncepciu (teda koncepčný zámer), z ktorého bude vychádzať ÚPSVaR, ak nie navrhujeme vypustiť povinnosť ÚPSVaRu vypracúvať vlastnú koncepciu v súlade s koncepčnými zámermi ministerstva. | **O** | **A** | Text bol zjednotený aj napriek tomu, že základné úlohy vrátane úloh koncepčnej povahy ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy upravuje zákon č. 575/2001 Z. z. |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** V § 45 ods. 2 písmeno a) upraviť v znení: „a) môže vykonávať predbežné pobytové opatrenia súdu alebo ambulantné výchovné opatrenie,“. Odôvodnenie: Hlavné mesto má zriadené krízové centrum, v ktorom je v súčasnosti vyčlenených 6 miest, z ktorých 3 miesta sú zazmluvnené v rámci priorít a ďalšie 3 miesta sú na ťarchu obce (nesprávne uvedené v dôvodovej správe, že financuje VÚC). Už v súčasnosti s týmito deťmi pracuje tím odborných pracovníkov. Bolo by na škodu veci, keby sa prišlo o 6 takto vyčlenených miest na území Bratislavy. Takto navrhované znenie z našej strany umožní ponechať v obecnom krízovom stredisku týchto 6 miest, pričom by boli tieto miesta pre bratislavské deti (zachovaný princíp blízkosti prirodzeného prostredia, z ktorého dieťa pochádza a teda možnosť pracovať aj s rodinou dieťaťa). Samozrejme, všetko by bolo tak ako doteraz zastrešené a vedené zo strany ÚPSVaR Bratislava. Náklady na týchto 6 miest by boli tak ako doteraz na ťarchu obce. | **O** | **CA** | Do návrhu zákona bol zapracovaný mechanizmus pre tie centrá zriadené samosprávou, ktoré sa rozhodnú, že chcú, aby boli klienti odporúčaní orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately avšak bez možnosti výkonu súdnych rozhodnutí (§ 89). |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** V § 47 ods. 4 slová „do piatich pracovných dní“ nahradiť slovami „do 15 pracovných dní“. Aby bol plán vykonávania opatrení skutočne kvalitný je potrebné v prvom rade nadviazať kontakt s pracovníkom centra tak, aby sa dieťa a rodič otvorili. Za tým účelom je nevyhnutné absolvovať viacero sedení a poskytnúť dlhší čas na spoločnú komunikáciu. | **O** | **N** | Odsek 4 upravuje postup vo výnimočnej situácii okamžitého prijatia dieťaťa na základe dohody s rodičom – nie je možné predlžovať situáciu, v ktorej rodič nevie, aký bude plán práce s dieťaťom a rodinou. Uvedené samozrejme nevylučuje ďalšie spresňovanie plánu podľa výsledkov už poskytnutej odbornej pomoci. |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** V § 48 ods. 3 slová „najviac 30 dní“ nahradiť slovami „najviac 60 dní“. Do krízových centier sa dostávajú klienti – rodiny s deťmi aj z dôvodu, že rodičia nemajú osvojené sociálne zručnosti, finančné zručnosti a schopnosť vychovávať svoje deti. Aj toto ich v zariadeniach učia. Doba 30 dní, je krátka nato, aby si osvojili tieto zručnosti aspoň čiastočne. V navrhovanej lehote 60 dní by mali tieto rodiny šancu osvojiť si aspoň časť týchto zručností. | **O** | **N** | Podľa návrhu zákona je možné vykonávanie opatrení predĺžiť až na dobu 3 mesiacov, ak je to pre dieťa potrebné. |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** V § 49 ods. 3 slová „do dvoch týždňov“ nahradiť slovami „do troch týždňov“. Navrhované dvojtýždňové obdobie považujeme za veľmi krátke. Treba vziať do úvahy, že do centra môžu prísť naraz 2 – 3 nové deti, pričom tím odborníkov je stále iba jeden. | **O** | **N** | Aj keď je možné súhlasiť s dôvodmi pripomienky, v situácii, kedy je dieťa umiestnené do zariadenia na základe neodkladného opatrenia, je práve vykonanie takýchto metód práce pre ďalší postup zásadné a preto práve túto lehotu nie je možné skrátiť. |
| **hlavné mesto** | **bodu 25** V § 61 odseku 9 doplniť novú vetu v znení: „Pri určení výšky úhrady za starostlivosť sa prihliada na príjem osoby, ktorej sa poskytuje starostlivosť v resocializačnom stredisku tak, aby po zaplatení úhrady za starostlivosť zostala tejto osobe z jej príjmu suma rovnajúca sa 25 % sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu.“. V rámci resocializačných programov sa učia klienti narábať aj s finančnými prostriedkami (platia dlhy, exekúcie, a pod.). Podľa navrhovaného znenia by im neostal žiaden príjem. Preto navrhujeme zabezpečiť ochranu klienta pri úhrade tak, ako je to napr. v zákone č. 448/2008 Z. z. | **O** | **CA** | Pripomienka čiastočne zapracovaná zmenou odseku 9. |
| **hlavné mesto** | **k návrhu vyhlášky** V § 8 ods. 1 písmeno f) navrhujeme upraviť v znení: „f) od 18 rokov veku od 3,5% - 5,3 %.“. Stanovenie hornej hranice veku do 27 rokov považujeme za zmätočné. Nejde ani o mladého dospelého (do 25 rokov veku) a ani o plnoletú fyzickú osobu (t.j. do 62 rokov veku). Osobu vo veku 18 a viac rokov považujeme z hľadiska vývinu vzhľadom na stravovanie za dospelého jedinca, a preto navrhujeme odstrániť hornú hranicu a mierne zvýšiť hornú percentuálnu hranicu stravnej jednotky. | **O** | **A** | Návrh vyhlášky nie je predmetom pripomienkového konania, ale podnet bol zapracovaný. |
| **KOZSR** | **celému materiálu** K predloženému Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov KOZ SR nemá pripomienky. Pozitívne hodnotí snahu predkladateľa o zlepšenie situácie v dostupnosti odbornej pomoci deťom a ich rodinám v zariadeniach sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Osobitne pozitívne hodnotí KOZ SR úpravu a zvýšenie opakovaného príspevku dieťaťu pri náhradnej starostlivosti a taktiež nepatrné zvýšenie príspevkov poskytovaných pri náhradnej starostlivosti o dieťa náhradnému rodičovi. | **O** | **A** |  |
| **LigaOtcov** | **§ 3 (3)**  § 3 (3) Prvoradým hľadiskom pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je najlepší záujem dieťaťa definovaný vo Všeobecnom komentáry č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa k určovaniu najlepšieho záujmu dieťaťa (článok 3 ods. 1) Dohovoru o právach dieťaťa. Určovanie a posudzovanie tohto sa primárne preto uplatňuje zásada o záujme dieťaťa podľa Všeobecného komentára č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017 - nie je možný odkaz na materiál nelegislatívnej povahy. |
| **LigaOtcov** | **§ 12 odsek (1) písm. b)**  § 12 odsek (1) písm. b) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, | **Z** | **A** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017 - podnet bolo možné akceptovať |
| **LigaOtcov** | **§ 12 odsek (1) písm. c)** § 12 odsek (1) písm. c) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017 - podnet nie je možné akceptovať vzhľadom na charakter výchovného opatrenia |
| **LigaOtcov** | **§ 12 odsek (1) písm. d)** § 12 odsek (1) písm. d) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. | **Z** | **A** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017 - podnet bolo možné akceptovať |
| **LigaOtcov** | **§ 20 (3)** § 20 (3) - DOPLNENIE Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka podáva procesné podania v súdnom konaní v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby odstránil alebo zmiernil negatívne dôsledky rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím všetkých vhodných zákoných opatrení. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017. Návrh doplnenia je nadbytočný a nemá charakter pripomienky. |
| **LigaOtcov** | **§ 21 (3)**  § 21 (3) Ak sa zisťuje názor dieťaťa musí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečiť toto v súlade s Všeobecným komentárom č. 12 (2009) k právu dieťaťa byť vypočuté vydaným Výborom OSN pre práva dieťaťa ku Dohovoru o právach dieťaťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nie je možné zaviesť odkaz na nelegislatívny materiál. |
| **LigaOtcov** | **K čl. 1 bod 7 Odporúčame doplniť:** K čl. 1 bod 7 Odporúčame doplniť: V § 10 ods. 1 sa za písmeno d) dopĺňa písmeno e), ktoré znie: osobné zúčastnenie povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na realizácii súdom určeného styku rodiča s maloletým dieťaťom. Odôvodnenie: Treba doplniť do zákona účasť pri preberaní detí, ak to nahlási rodič. Ak je problém pri prevzatí maloletého dieťaťa od druhého rodiča podľa rozhodnutia súdu, tak v 99 % sa toho rodič nedomôže, lebo to úrad nemá stanovené v zákone. Tieto problémy sa začali vyskytovať hlavne pri neodkladných opatreniach súdov. Stála služba má k dispozícii služobný telefón, ale často do terénu k dieťaťu na výzvu rodiča odmieta prísť. Jeden z rodičov občas potrebuje poskytnúť pomoc pri riešení jeho osobných a vzťahových problémov, budovaní sociálnych vzťahov, posilňovaní vzťahov s rodinou, obnovení rodičovskej roly a plnení rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom rozhodol súd vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať vzhľadom na to, že § 10 obsahuje opatrenia primárnej prevencie. |
| **LigaOtcov** | **K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text:** K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. |
| **LO** | **Čl. I bod 9** V § 12 ods. 1 sa pripája písmeno e) tohto znenia: „uloží rodičom a dieťaťu povinnosť odovzdať a prevziať dieťa na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“. Pripomienka z praxe. Do zákona treba zapracovať neustále medializované problémy a to jeden partner druhému nechce dieťa odovzdať i keď má naňho nárok podľa rozhodnutia súdu. Toto jednoduché riešenie pomôžeme deťom, rodičom aj súdom, kým prebiehajú súdne konania a deti sa tak neodcudzia od druhého rodiča a nevznikne syndróm zavrhnutia rodiča. Predvolanie rodiča nemá účinok to dobre vie kto je z praxe. Návrh je zapracovať do zákona kontaktné miesta ÚPSVAR, kde si budú aj cez víkendy rodičia odovzdávať deti, ak nevedia navzájom komunikovať, alebo z pomsty k druhému rodič nechce dieťa odovzdať. Deti sa budú odovzdávať pod dohľadom určenej pracovníčky, čo bude mať službu na danom úrade, lebo 99 % stretávania s druhým rodičom sa deje cez víkend. Na ÚPSVARe navrhujeme preto, lebo ak je v teréne 20 takýchto prípadov, tak to nejde po fyzickej stránke zabezpečiť na tokých rôznych miestach naraz. Rodičia už nevedia ako ďalej. Pred súdom chce hladovať, tu je dôvod. Rodič z Bratislavy je zúfalý. Ocitol sa v nepríjemnej životnej situácii, ktorú zrejme nechce zažiť žiaden rodič. S partnerkou sa rozišiel, no zo vzťahu sa narodila dcérka. Ako sa stáva, dievčatko zveril súd do opatery matke a otcovi nariadil termíny, kedy môže byť s dcérkou. Otec ale nesúhlasí a nastal poriadny problém. Po tom, čo sa rodičia dieťaťa rozišli, sa matka s dcérou odsťahovali z Bratislavy do Prešova. Súd ustanovil otcovi, že dcéru môže vídať každú nepárnu nedeľu popoludní. Otec by sa ale chcel s dcérkou stretávať častejšie, s čím podľa jeho slov matka nesúhlasí. Dlhá cesta na dve hodiny: rodič sa na súdoch dožadoval častejšieho styku s dcérkou. "Po obdržaní uznesení od sudkyne, ktorú som neustále žiadal o prijatie opatrenia, nakoľko dochádza k syndrómu zavrhnutia rodiča, a čo najširší styk s dieťaťom, z nepochopiteľného dôvodu vydala uznesenie, kde ešte viac oklieštila stretávanie sa dieťaťa s otcom, a to od 16:00 do 18:00 hodiny. Pritom som preukázal, že matka bráni môjmu stretávaniu sa s maloletou a ja by som cestoval do Prešova z Bratislavy na 2 hodiny, čo nie je ani vo sne možné," posťažoval sa rodič. Hladovka pred súdom: Kvôli pre neho neriešiteľnej situácii sa rozhodol pre extrémny krok. "Okresný súd ma donútil držať hladovku, nakoľko šliapu na práva našich detí a nás otcov," uviedol nahnevaný otec. O svojom zámere informoval aj súd, od ktorého dostal odpoveď: "Vážený pán rodič, vo vzťahu k Vášmu oznámeniu o zahájení hladovky zo dňa 26.09.2017 uvádzame, že rešpektujeme Vaše právo na protest. Upozorňujeme Vás však, že ak by sa Vášho protestu, resp. avizovanej hladovky, zúčastnili aj iní občania, išlo by už o zhromaždenie. V zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 84/1990 Zb. o zhromažďovacom práve, pre konanie zhromaždenia sa nevyžaduje žiadne povolenie. Konanie zhromaždenia treba však vopred oznámiť obci alebo mestu, pričom oznámenie treba doručiť tak, aby ho úrad dostal najmenej päť dní pred konaním zhromaždenia," odpísali z okresného súdu. Rodič adresoval svoju sťažnosť aj vládnym predstaviteľom. "Na základe daných skutočností som sa rozhodol vyhlásiť hladovku pred Okresným súdom v mesiaci október. Chcem upozorniť verejnosť na neriešenú situáciu otcov a marení stretávania sa s deťmi, ktorému prispieva súdnictvo na Slovensku. Otcov považujú za bankomat a ženú ich do chudoby. Súdy ich oberajú o milujúce deti," vysvetlil svoj zámer s hladovkou rodič. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom podnet nie je možné akceptovať (nie je prinajmenšom vhodné správnym rozhodnutím modifikovať súdne rozhodnutie a nahrádzať samotný výkon súdneho rozhodnutia). |
| **MDaVSR** | **Čl. I** V Čl. I, v bode 46., v § 74 ods. 2 písm. b) odporúčame vypustiť slovo „zoznamu“ z dôvodu duplicity použitého pojmu. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v čl. I bode 6 a v čl. II bodoch 2 a 4 zvážiť nevyhnutnosť novelizácie poznámok pod čiarou vzhľadom na bod 38 prvú vetu prílohy LPV, v bode 24 úvodnej vete nahradiť slová „7 a 8“ slovami „7 až 9“, v bode 25 § 57 ods. 10 písm. a) za slovo „prvá“ a za slovo „tretia“ vložiť slovo „veta“, bod 33 § 73 ods. 1 písm. v) druhý bod a tretí bod zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, čl. II bod 7 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, čl. III body 2, 3, 5 až 7 zosúladiť s bodom 22.3 prílohy LPV). | **O** | **CA** | Pripomienka nebola akceptovaná v časti čl. II bodoch 2 a 4, keďže Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky výslovne stanovujú, že „poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode“, čo však nevylučuje, aby v nevyhnutných prípadov mohla byť poznámka pod čiarou novelizovaná v samostatnom novelizačnom bode. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný rozpočtovo nezabezpečený vplyv v roku 2018 v sume 3,2 mil. eur, v roku 2019 v sume 23,6 mil. eur a v roku 2020 v sume 25,7 mil. eur. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa konštatuje, že rozpočtové krytie nie je zabezpečené v rámci návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na roky 2018 až 2020. Vzhľadom na to, že návrh predpokladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je rozpočtovo krytý, nemožno súhlasiť s takto predloženým návrhom. Nemožno tiež súhlasiť, v súvislosti s realizáciou návrhu, so zvýšením limitu počtu zamestnancov od roku 2018 o 8 osôb a od roku 2019 o ďalších 204 osôb a s tým súvisiacim zvýšením osobných výdavkov na rok 2018 v sume 86 368 eur, z toho miezd v sume 64 000 eur a od roku 2019 v sume 2 705 305 eur, z toho miezd v sume 2 004 672 eur kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Žiadam predpokladané výdavky súvisiace s realizáciou návrhu zabezpečiť v rámci počtu zamestnancov a výdavkov v súčasnosti zapracovaných v návrhu rozpočtu na roky 2018 až 2020, bez ich ďalšieho zvyšovania. Žiadam zosúladiť textovú časť doložky vplyvov, v ktorej sa konštatuje vplyv na osobné výdavky od roku 2019 spolu v sume 2 706 341 eur (2 576 789 eur + 129 552 eur) a tabuľkovú časť doložky vplyvov, kde je uvedený vplyv v sume 2 705 305 eur. V súvislosti s kvantifikáciou vplyvov na osobné výdavky v roku 2018 upozorňujem, že kvantifikácia zodpovedá potrebe na osem mesiacov roka, pričom účinnosť zákona sa navrhuje 1. apríla 2018, čo zodpovedá potrebe deviatich mesiacov roka. | **Z** | **N** | Doložka vybraných vplyvov bola upravená v časti požiadavky na zosúladenie textovej časti doložky vplyvov a tabuľkovej časti úpravou tabuľkovej časti a bol opravený vplyv na osobné výdavky v roku 2018. Rozpor naďalej trvá. |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný rozpočtovo nezabezpečený vplyv v roku 2018 v sume 3,2 mil. eur, v roku 2019 v sume 23,6 mil. eur a v roku 2020 v sume 25,7 mil. eur. V analýze vplyvov bode 2.1.1. Financovanie návrhu sa konštatuje, že rozpočtové krytie nie je zabezpečené v rámci návrhu rozpočtu kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na roky 2018 až 2020. Vzhľadom na to, že návrh predpokladá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý nie je rozpočtovo krytý, nemožno súhlasiť s takto predloženým návrhom. Nemožno tiež súhlasiť, v súvislosti s realizáciou návrhu, so zvýšením limitu počtu zamestnancov od roku 2018 o 8 osôb a od roku 2019 o ďalších 204 osôb a s tým súvisiacim zvýšením osobných výdavkov na rok 2018 v sume 86 368 eur, z toho miezd v sume 64 000 eur a od roku 2019 v sume 2 705 305 eur, z toho miezd v sume 2 004 672 eur kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Žiadam predpokladané výdavky súvisiace s realizáciou návrhu zabezpečiť v rámci počtu zamestnancov a výdavkov v súčasnosti zapracovaných v návrhu rozpočtu na roky 2018 až 2020, bez ich ďalšieho zvyšovania. Žiadam zosúladiť textovú časť doložky vplyvov, v ktorej sa konštatuje vplyv na osobné výdavky od roku 2019 spolu v sume 2 706 341 eur (2 576 789 eur + 129 552 eur) a tabuľkovú časť doložky vplyvov, kde je uvedený vplyv v sume 2 705 305 eur. V súvislosti s kvantifikáciou vplyvov na osobné výdavky v roku 2018 upozorňujem, že kvantifikácia zodpovedá potrebe na osem mesiacov roka, pričom účinnosť zákona sa navrhuje 1. apríla 2018, čo zodpovedá potrebe deviatich mesiacov roka. | **Z** | **N** | Doložka vybraných vplyvov bola upravená v časti požiadavky na zosúladenie textovej časti doložky vplyvov a tabuľkovej časti úpravou tabuľkovej časti a bol opravený vplyv na osobné výdavky v roku 2018. Rozpor naďalej trvá. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Znenie čl. I bodu 68 § 92 ods. 4 je potrebné zosúladiť s terminológiou zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s bodom 7.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa v sankčných ustanoveniach právneho predpisu používa slovné spojenie „pokuty sú príjmom“. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy odporúčam predkladateľovi materiál upraviť tak, aby boli dodržané záväzné limity počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly MPSVR SR na príslušný rozpočtový rok vyplývajúce z materiálu. Odôvodnenie: Z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vyplýva požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov na rok 2018 o 8 zamestnancov a na roky 2019 a 2020 o 212 zamestnancov a výdavkov, ktorá by mala byť zabezpečená v rámci záväzných limitov počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly MPSVR SR na príslušný rozpočtový rok. | **O** | **N** | Návrh zákona nie je možné realizovať bez navŕšenia kapitoly MPSVR SR a to vrátane výdavkov a s tým súvisiacich limitov na zamestnancov. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 54** Na začiatok uvádzacej vety odporúčame vložiť predložku ,,V". Odôvodnenie: Bod 30.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. II bod 4** Odporúčame upraviť tak, aby bolo výsledné znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6 v súlade s bodom 23.7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 74** Odporúčame vypustiť slovo ,,sa" nachádzajúce sa pred slovom ,,nahrádzajú". Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 75** V § 96b ods. 5 písm. e) odporúčame slovo ,,a" nahradiť slovom ,,alebo". Odôvodnenie: Bod 5.1 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **CA** | Pripomienka bola akceptovaná čiastočne vypustením „a“ bez náhrady. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 77** V navrhovanom § 100m ods. 2 odporúčame slová ,,vykonávali podľa" nahradiť slovami ,,vykonávalo podľa". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 68** V navrhovanom § 92 ods. 1 písm. a) odporúčame slovo ,,sociálne" nahradiť slovom ,,sociálnej". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **K čl. III** V úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 206/2017 Z. z., keďže aj týmto zákonom bol zákon č. 627/2005 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Ide o opatrenie č. 206/2017 Z. z., ktoré sa v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky neuvádza v úvodnej vete. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 2** Znenie tohto novelizačného bodu odporúčame zosúladiť s bodom 23.7. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III** Odporúčame znenie článku upraviť v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 206/2017 Z. z. o ustanovení súm príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa , ktoré nadobudlo účinnosť od 1.09.2017. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. I bod 24** Ustanovenie § 44 sa dopĺňa znením odsekov, ktoré sa označujú 7, 8 a 9 vzhľadom na to odporúčame aj uvádzaciu vetu k tomu to bodu upraviť nasledovne: „§ 44 sa dopĺňa odsekmi 7, 8 a 9, ktoré znejú:“. | **O** | **A** | Návrh bol v tejto časti doplnený o ďalšie odseky po zapracovaní ďalších pripomienok predložených v rámci MPK. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **-** |  |
| **MVSR** | **bodu 25** § 50 žiadame doplniť odsekom 7, ktorý znie: "Centrum utvára podmienky na vykonanie pohovoru s maloletým bez sprievodu v konaní o azyle a na jeho účasť v tomto konaní.27)". Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom na vypustenie súčasného znenia § 50 ods. 6 predmetného zákona, podľa ktorého "Detský domov pre maloletých bez sprievodu utvára podmienky na vykonanie pohovoru s maloletým bez sprievodu v konaní o azyle a na jeho účasť v tomto konaní.27)". | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná do § 50 ods. 6. |
| **MVSR** | **účinnosti** K návrhu vyhlášky k ustanoveniu o nadobudnutí účinnosti uvádzame, že § 6 ods. 1 návrhu vyhlášky sa ďalej nečlení na písmená a nie je ani zrejmé, prečo citované ustanovenia majú stanovenú účinnosť až na 1. januára 2031. Ide o vykonávací predpis, slúžiaci na vykonanie ustanovení zákona, ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2018. Z ustanovení o nadobudnutí účinnosti návrhu vyhlášky vyplýva, že niektoré ustanovenia zákona nebudú môcť byť vykonané vykonávacím predpisom viac ako 10 rokov. Z dôvodu, že za taký dlhý čas sa môžu tieto ustanovenia stať obsolentnými, navrhujeme vo vykonávacom predpise pristúpiť k úprave, ktorá by bola vykonateľná v kratšom časovom úseku. | **O** | **CA** | Napriek tomu, že vykonávací predpis nie je predmetom pripomienkového konania, podnet akceptujeme. V návrhu vyhlášky je nesprávne uvedený vnútorný odkaz a prechodná doba sa týka vyslovene počtu skupín/samostatne usporiadaných skupín v objekte, ktoré bude určovať vyhláška. Navrhovaná prechodná doba je reálna, nakoľko si vyžaduje kapitálové výdavky. |
| **MVSR** | **účinnosti** K návrhu vyhlášky k ustanoveniu o nadobudnutí účinnosti uvádzame, že § 6 ods. 1 návrhu vyhlášky sa ďalej nečlení na písmená a nie je zrejmé, prečo citované ustanovenia majú stanovenú účinnosť až na 1. januára 2031. Ide o vykonávací predpis slúžiaci na vykonanie ustanovení zákona, ktorý nadobúda účinnosť 1. apríla 2018. Z ustanovení o nadobudnutí účinnosti návrhu vyhlášky vyplýva, že niektoré ustanovenia zákona nebudú môcť byť vykonané vykonávacím predpisom viac ako 10 rokov. Z dôvodu, že za taký dlhý čas sa môžu tieto ustanovenia stať obsolentnými, navrhujeme vo vykonávacom predpise pristúpiť k úprave, ktorá by bola vykonateľná v kratšom časovom úseku. | **O** | **CA** | Napriek tomu, že vykonávací predpis nie je predmetom pripomienkového konania, podnet akceptujeme. V návrhu vyhlášky je nesprávne uvedený vnútorný odkaz a prechodná doba sa týka vyslovene počtu skupín/samostatne usporiadaných skupín v objekte, ktoré bude určovať vyhláška. Navrhovaná prechodná doba je reálna, nakoľko si vyžaduje kapitálové výdavky. |
| **MZSR** | **Dôvodovej správe** V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame zjednotiť označenia jednotlivých odôvodnení s príslušnými novelizačnými bodmi vo vlastnom materiáli (strany 8 až 23). Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 25** § 51 odporúčame preformulovať, pretože v písmene b) aj v treťom bode je použitá bodkočiarka, čo nie je v súlade s bodom 58 legislatívnych pravidiel vlády SR. V § 52 ods. 2 odporúčame slovo "zamestnanci" nahradiť slovom "zamestnancami". V § 53 ods. 8 prvej vete odporúčame vložiť odkaz na osobitný predpis. V § 61 ods. 5 písm. a) odporúčame slovo "výsluhové" nahradiť slovom "výsluhového". V časti Poznámky pod čiarou odporúčame slová "40 až 45i" nahradiť slovami "40 až 45h". | **O** | **CA** | K pripomienke k § 53 ods. 8 prvej vete uvádzame, že pojem náhradná rodinná starostlivosť je legislatívna skratka zákona zavedená v § 33 ods. 1, pojem náhradná osobná starostlivosť je legislatívna skratka zákona zavedená § 32 ods. 4. |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 54** Na začiatok úvodnej vety odporúčame vložiť slovo "V". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 89** V § 89 ods. 3 písm. e) odporúčame slovo "písmena" nahradiť slovom "písmen". | **O** | **N** | Pripomienka je neopodstatnená. |
| **MZVaEZSR** | **K Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** V časti Problematika návrhu právneho predpisu v primárnom práve odporúčame vypustiť slová "a č. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie upravujúci právne akty Európskej únie". Súčasne odporúčame doplniť relevantné akty sekundárneho práva. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 65** V odseku 2 odporúčame na konci vypustiť slová "všeobecného predpisu o správnom konaní". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. II bodu 2** V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame odkaz na každý predpis uviesť v samostatnom riadku ako samostatnú vetu a poznámku ukončiť bodkou. Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 4. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 24** V úvodnej vete odporúčame slová "7 a 8" nahradiť slovami "7 až 9". V odseku 8 odporúčame za slovo "náležitosti" vložiť slová "spisovej dokumentácie". | **O** | **CA** | Návrh bol v tejto časti doplnený o ďalšie odseky po zapracovaní ďalších pripomienok predložených v rámci MPK. Navrhované doplnenie odseku 8 je nadbytočné. |
| **MZVaEZSR** | **K čl. III** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a dopĺňa". | **O** | **A** | Vzhľadom na dodatočné doplnenie čl. III o § 5  na základe pripomienky iného subjektu sme slová „a dopĺňa“ nevypustili. |
| **MZVaEZSR** | **K čl. I bodu 57** V úvodnej vete odporúčame za slovo "vkladá" vložiť slovo "nová". | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. III – k návrhu zákona č. 627.2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa**  V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa”. | **O** | **A** | Vzhľadom na doplnenie čl. III o § 5  na základe pripomienky iného subjektu sme slová „a dopĺňa“ nevypustili. |
| **NBS** | **čl. II – k návrhu zákona č. 576.2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti**  K bodom 2 a 4 V poznámkach pod čiarou k odkazom 5 a 6 sa uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, preto odporúčame jednotlivé citácie právnych predpisov uvádzať pod sebou ako samostatné vety a vety končiť bodkou. K bodu 7 V úvodnej vete odporúčame za slovo „veta” vložiť dvojbodku. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. I – k návrhu zákona č. 305.2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele**  *K bodu 24 V úvodnej vete odporúčame slová „odsekmi 7 a 8“ nahradiť slovami „odsekmi 7 až 9“, nakoľko v predloženom ustanovení sa dopĺňa aj odsek 9.* K bodu 25 a) v § 46 ods. 12 odporúčame za druhými slovami „odseku 11“ vypustiť čiarku, *b) v § 49 ods. 7 druhej vete odporúčame slová „na účte“ nahradiť slovami „na osobnom účte“,* *c) v § 52 ods. 2 druhej vete odporúčame slovo „zamestnanci“ nahradiť slovom „zamestnancami“, d) v § 61 ods. 5 písm. a) odporúčame slovo „výsluhové“ nahradiť slovom „výsluhového“, e) v časti „Poznámky pod čiarou“ odporúčame slová „k odkazom 40 až 45i a 46“ nahradiť slovami „k odkazom 40 až 45h a 46“. K bodu 54 Na začiatok úvodnej vety odporúčame vložiť slovo „V“.* K bodu *57 V úvodnej vete odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nová“.* K bodom 71 až 73 Navrhované body 72 a 73 odporúčame z hľadiska postupnosti odsekov označiť ako body 71 a 72. Bod 71 odporúčame označiť ako bod 73 a upraviť z dôvodu doplnenia nového odseku 6 a následného prečíslovania odsekov takto: „73. § 93 sa dopĺňa odsekom14, ktorý znie: „(14) Orgán.......“.“. | **O** | **A** | Návrh bol v § 44 doplnený o ďalšie odseky po zapracovaní ďalších pripomienok predložených v rámci MPK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 77** Domnievame sa, že ustanovenie čl. I, bod 77, § 100p nie je prechodným ustanovením a preto odporúčame zvážiť jeho presunutie do inej časti zákona. | **O** | **N** | § 100p je prechodným ustanovením upravujúcim situáciu, ktorá môže nastať len v roku 2018. Je potrebné, aby bola v prechodných ustanoveniach určená lehota na takéto oznámenie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 76** V súlade s ustanovením § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Novelizačným bodom 76 (čl. I) sa dopĺňa splnomocňovacie ustanovenie § 97 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čím sa predpokladá vydanie nového vykonávacieho predpisu. Žiadame preto predložiť súčasne s návrhom zákona aj návrh vykonávacieho predpisu, resp. vykonávacích predpisov, ktorých vydanie návrh zákona v čl. I, novelizačnom bode 76 predpokladá. | **O** | **A** | Vyhláška bola súčasťou návrhu predloženého na MPK. |
| **RPPD** | **§ 21 (3) - DOPLNIŤ** § 21 (3) Ak sa zisťuje názor dieťaťa musí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečiť toto v súlade s Všeobecným komentárom č. 12 (2009) k právu dieťaťa byť vypočuté vydaným Výborom OSN pre práva dieťaťa ku Dohovoru o právach dieťaťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nie je možné zaviesť odkaz na nelegislatívny materiál. |
| **RPPD** | **§ 3 (3)**  § 3 (3) Prvoradým hľadiskom pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je najlepší záujem dieťaťa definovaný vo Všeobecnom komentáry č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa k určovaniu najlepšieho záujmu dieťaťa (článok 3 ods. 1) Dohovoru o právach dieťaťa. Určovanie a posudzovanie tohto sa primárne preto uplatňuje zásada o záujme dieťaťa podľa Všeobecného komentára č. 14 (2013) Výboru OSN pre práva dieťaťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, nie je možné zaviesť odkaz na nelegislatívny materiál. |
| **RPPD** | **Navrhujeme doplniť zákon o nasl.:** Navrhujeme doplniť zákon o nasl.: § 12 odsek (1) písm. b) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, § 12 odsek (1) písm. c) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, § 12 odsek (1) písm. d) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. K čl. 1 bod 7 Odporúčame doplniť: V § 10 ods. 1 sa za písmeno d) dopĺňa písmeno e), ktoré znie: osobné zúčastnenie povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na realizácii súdom určeného styku rodiča s maloletým dieťaťom. Odôvodnenie: Treba doplniť do zákona účasť pri preberaní detí, ak to nahlási rodič. Ak je problém pri prevzatí maloletého dieťaťa od druhého rodiča podľa rozhodnutia súdu, tak v 99 % sa toho rodič nedomôže, lebo to úrad nemá stanovené v zákone. Tieto problémy sa začali vyskytovať hlavne pri neodkladných opatreniach súdov. Stála služba má k dispozícii služobný telefón, ale často do terénu k dieťaťu na výzvu rodiča odmieta prísť. Jeden z rodičov občas potrebuje poskytnúť pomoc pri riešení jeho osobných a vzťahových problémov, budovaní sociálnych vzťahov, posilňovaní vzťahov s rodinou, obnovení rodičovskej roly a plnení rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom rozhodol súd vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. § 20 (3) - DOPLNENIE Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka podáva procesné podania v súdnom konaní v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby odstránil alebo zmiernil negatívne dôsledky rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím všetkých vhodných zákoných opatrení. | **Z** | **CA** | Pripomienku k § 21 ods. 1 písm. c) nie je možné akceptovať vzhľadom na charakter výchovného opatrenia. Pripomienku k § 10 nemožno akceptovať vzhľadom na to, že § 10 obsahuje opatrenia primárnej prevencie. Pripomienku k § 1 nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. Požiadavka k § 20 je nadbytočná a nemá charakter pripomienky. |
| **SKCH** | **K § 61. ods. 9** V § 61 ods. 9) navrhujeme vynechať slová „a ochranného príspevku na jenu plnoletú osobu“ a navrhujeme nové paragrafové znenie ods. 9): Plnoletá fyzická osoba podľa odseku 1 písm. b) štvrtého bodu hradí úhradu za vykonávanie opatrení vo výške dávky v hmotnej núdzi na jednotlivca, ktorá sa zúčastňuje resocializačného programu45d) za mesiac. Plnoletá fyzická osoba podľa § 57 ods. 6 písm. a) hradí úhradu vo výške dohodnutej s centrom. Odôvodnenie: Podstatou navrhovanej zmeny je dosiahnuť stav, aby samotní klienti mali svoje vlastné financie – vreckové, aby si mohli platiť za lieky, hygienické potreby, potraviny, prípadne splácať dlhy, alebo platiť výživné. | **Z** | **A** |  |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K §57, ods. 6 (všeobecne)** A toto dieťa bude kde spať? Medzi deťmi v resocializácii alebo medzi dospelými v resocializácii – aký účel plní prítomnosť dieťaťa na resocializácii – keď sa rodič zúčastňuje resocializačného programu – kto sa vtedy stará o dieťa? Berie si ho na komunity? | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa a následným spresnením vykonávacieho predpisu. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K §54, ods. 2 (všeobecne)** Aký je postup ak si rodič neprevezme dieťa? | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | K §51, ods. 7 (všeobecne) Aký špecialista na úrade to posúdi? Bude na každom úrade špecialista na duševné poruchy, zdravotné znevýhodnenia a podobne? Sme si vedomí, že zákon tieto skutočnosti riešiť nemusí, len ide o to, či sú úrady pripravené na takúto činnosť. | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | K §52, ods. 2 (všeobecne) Ustanovený rozsah bude špeciálne vymedzený vo vykonávacom predpise? Znamená to, že profesionálneho rodiča môže robiť niekto, kto neabsolvoval prípravu a nespĺňa kvalifikačný predpoklad? | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | K §53, ods. 3 (všeobecne) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa sa vzťahuje aj na povinnosť centra oznámiť tri dni vopred? – komplikuje to flexibilné reagovanie na to, že rodičovi sa náhle zmení situácia a on si môže prísť po dieťa na víkend – nie vždy sa to dá zorganizovať tri dni vopred. A niektorých rodičov už centrum bude poznať, samo si prešetrí pomery. | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa (prevzatý osvedčený postup z aktuálnej úpravy). |
| **Slovenská komora SP a ASP** | K §53, ods. 3 (všeobecne) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa sa vzťahuje aj na povinnosť centra oznámiť tri dni vopred? – komplikuje to flexibilné reagovanie na to, že rodičovi sa náhle zmení situácia a on si môže prísť po dieťa na víkend – nie vždy sa to dá zorganizovať tri dni vopred. A niektorých rodičov už centrum bude poznať, samo si prešetrí pomery. | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa (prevzatý osvedčený postup z aktuálnej úpravy). |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K predkladanému zákonu (všeobecne)** Pripomienky od sociálnych pracovníkov z rezortu zdravotníctva, ktoré sa nedotýkajú priamo znenia novely, avšak súvisia s výkonom ich práce v intenciách sociálnoprávnej ochrany. V snahe chrániť dieťa a na druhej strane aj pracovníkov v zdravotníctve by bolo potrebné v spolupráci s rezortom zdravotníctva: (1) jasne vymedziť okolnosti, za ktorých sa uskutoční ochranná hospitalizácia dieťaťa pri podozrení sy CAN ; (2) vymenovať prostriedky sociálnoprávnej ochrany, ktoré sa v zdravotníckom prostredí môžu legitímne využiť; (3) definovať zanedbanie zdravotnej starostlivosti – minimálne prvý rok života dieťaťa by malo byť dieťa povinne pokryté mesačnými prehliadkami u VLPDaD a zanedbanie ZS adekvátne postihované. | **O** | **N** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017. Pripomienka je nad rámec navrhovanej novely. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K predkladanému zákonu (všeobecne)** S rezortom spravodlivosti by bolo potrebné doriešiť praktický problém vo výkone funkcie opatrovníka v trestnom konaní, a zosúladiť tak znenie zákona s § 48 ods. 2 tretia veta Trestného poriadku tak, aby bolo zrejmé, že subjekty SPOD a SK vykonávajú (môžu vykonávať) túto funkciu len v prípade, ak je obeťou maloleté dieťa – zamestnanci týchto subjektov nemajú (a ani nemusia mať vzhľadom na povahu vykonávanej činnosti) odborné vedomosti, ktoré by plnoletému poškodenému pomohli hájiť jeho práva v tomto konaní a ochrana jeho práv ostáva v realite nenaplnená aj keď zákonné podmienky po formálnej stránke dodržané sú, o to viac že tieto subjekty nie sú s plnoletými poškodenými v žiadnom vzťahu. | **O** | **A** | Podnet prerokovaný dňa 17.10.2017, pričom bol akceptovaný spresnením textu. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K §58, ods. 3 (všeobecne)** Skutočne na to majú špecializáciu, zručnosti, kompetencie? Na čo má byť posudzovanie zamerané –niečo ako pri NRS, niečo špecifickejšie? Toto bude upravené vo vykonávacom predpise? | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa. |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K §60, ods. 1 (všeobecne)** Všetky centrá musia mať personálne zabezpečenie tak, aby vedeli vykonať akýkoľvek ambulantný program výchovného opatrenia? | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017 s uvedením odôvodnenia zo strany predkladateľa (centrum môže plniť jeden alebo viac účelov rôznou formou a taktiež sa môže špecializovať). |
| **Slovenská komora SP a ASP** | **K §55, ods. 1 (všeobecne)** Znamená to, že dieťa sa bude môcť „vrátiť“ do centra do jedného roka po plnoletosti – i keď odišlo hneď ako malo 18? To by bolo výborné. | **O** | **A** | Podnet bol prerokovaný dňa 17.10.2017. |
| **SVSLPRK** | **k čl. I** Odporúčam preskúmať možnosť zavedenia mäkších nástrojov opatrení sociálnoprávnej ochrany detí (nie opatrení kurately), žijúcich v priestorovo segregovanej alebo separovanej lokalite v oblasti koncentrovanej a generačne reprodukovanej chudoby, nasmerovanej jednak na rodičov, jednak na deti a žiakov kvalifikovaných aj podľa § 2 písm. p) zákona č. 245/2008 Z.z., teda na detí a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, s cieľom podmieňovania záujmu o vzdelávanie a všestranného rozvoja osobnosti dieťaťa.. Návrhom sledujem skôr o opatrenia na úrovni osvety a poradenstva. Uvedeným návrhom sledujem kombináciu aktivít nástrojov zákonov č. 448/2008 Z.z. a č. 245/2008 Z. z. s nástrojmi zákona č. 305/2005 Z. z. | **O** | **N** | Návrh nemá charakter pripomienky, napriek tomu je treba uviesť, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 10 a § 11 ods. 1 je možné vykonávať nezávisle od cieľovej skupiny. |
| **SVSLPRK** | **k čl. I bod 4** Za novelizačný bod 4 žiadam vložiť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 7 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby a fyzické osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí pri postupoch ochrany práv dieťaťa.“. Predkladaným návrhom reagujem na poznatky z aplikačnej praxe, vo fáze postupov predchádzajúcich postupy uplatnenia opatrenia v záujme plynulosti procedúr potrebných pre zabezpečenie efektívnej ochrany práv dieťaťa. Navrhovaná úprava je v súlade so záväzkami SR vyplývajúcimi z čl. 2, čl. 3 ods. 1 a 2, čl. 4, čl. 19 ods. 1, čl. 37 písm. a). | **O** | **N** | Uvedené upravuje § 94 účinného zákona. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodom 71 až 73 – odporúčame prehodiť ich poradia, najprv bod 72, potom bod 73 a nakoniec bod 71. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 21 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „Za §39 sa vkladá §39a, ...“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 24 - začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „§44 sa dopĺňa odsekmi 7 až 9, ...“. | **O** | **A** | Návrh bol v tejto časti doplnený o ďalšie odseky po zapracovaní ďalších pripomienok predložených v rámci MPK. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 25 – v §57 ods.10 písm. b) odporúčame vypustiť slová „podľa odseku 1“, ktoré považujeme za nadbytočné a v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „45i“ nahradiť slovami „45h“. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** K bodu 6 – slová „124,91 eura“ odporúčame nahradiť slovami „o 124,91 eura“. | **O** | **CA** | V navrhovanom ustanovení sa vypustia slová „vo výške“ a slová „1,39 násobku“ sa upravia nasledovne „1,39-násobok“. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 70 – začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 73 odporúčame upraviť „73) §2 a 17 až 19 nariadenia...“. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 75 – v úvodnej vete k §96b a 96c odporúčame slová „vrátane nadpisu“ nahradiť slovami „vrátane nadpisov“. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** V úvodnej vete k čl. III odporúčame slová „a dopĺňa“ vypustiť. | **O** | **A** | Vzhľadom na doplnenie čl. III o § 5  na základe pripomienky iného subjektu sme slová „a dopĺňa“ nevypustili. |
| **UKPD** | § 11 ods. 2 písm. b) a c) odporúčame rozšíriť nielen o psychologickú pomoc , ale aj o terapeutickú pomoc | **O** | **N** | Nie je zrejmé o akú terapeutickú pomoc sa má jednať a hlavne kto by ju mal vykonávať. Podľa zákona č. 578/2004 Z. z. to nie je možné bez príslušnej odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, rovnako nie je možné používanie označenia „terapeut“ alebo iného zameniteľného označenia a jeho skratky samostatne alebo v slovnom spojení využívajúcom toto označenie. |
| **UKPD** | § 44 ods. 6 a) navrhujeme zmeniť fakultatívnu možnosť zasielania správy o začleňovaní dieťaťa do nového rodinného prostredia v cudzine na obligatórnu | **O** | **N** | Nie je dôvodné zasielať správy vo všetkých prípadoch. |
| **UKPD** | § 48 ods. 1 – ..... Ustanovený počet detí a plnoletých fyzických osôb....jednoznačne dať pojem plnoleté fyzické osoby do súladu s §46 ods.1 ) písm.b) - pojem mladý dospelý. Ustanovenie je nejasné, pojem „plnoletých fyzických osôb/ uvedený v odseku 1 môže zahŕňať aj tehotnú ženu, ženu po pôrode a jej dieťa. | **O** | **N** | § 46 je všeobecným ustanovením k pobytovej forme vykonávania opatrení. § 48 upravuje, tak ako aj § 47, podmienky vykonávania opatrení pobytovou formou na základe dohody a preto nie je potrebné osobitne vymenovávať plnoleté osoby do 25 rokov veku. |
| **UKPD** | § 48 ods. 1 k poslednej vete . Ustanovenie je diskriminačné, nie je možné, aby zákon pre jeden subjekt v tej istej veci vyžadoval súhlas a pre iný nie. | **O** | **A** |  |
| **UKPD** | § 48 ods. 2 – navrhujeme pozmeniť na : Centrum poskytuje dieťaťu bývanie, stravovanie, obslužné činnosti a nevyhnutné vybavenie zodpovedajúce potrebám a veku dieťaťa, ak je dieťa prijaté bez osobného vybavenia ; ak je dieťa prijaté do centra spolu s fyzickými osobami podľa § 47 ods. 5, centrum poskytuje dieťaťu a týmto fyzickým osobám bývanie a utvára podmienky na prípravu stravy, ak nie je dohodnuté inak. - nikde nie je uvedené, z čoho sa môžu čerpať finančné výdavky spojené s dieťaťom na školské a mimoškolské aktivity | **O** | **A** |  |
| **UKPD** | § 58 ods. 1 navrhujeme v takomto znení: Zamestnanec centra, ktorý prichádza do osobného kontaktu s deťmi, musí spĺňať duševnú a odbornú zdravotnú spôsobilosť. | **O** | **N** | V svojej podstate je duševná spôsobilosť zdravotná spôsobilosť, navyše odbornú zdravotnú spôsobilosť - odbornú spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania nie je možné vyžadovať od iných ako zdravotníckych pracovníkov. |
| **UKPD** | § 63 ods. 2 a ods. 5 –. Je potrebné zabezpečiť mechanizmus obligatórneho zazmluvnenia ZP. | **O** | **N** | Nemôže byť predmetom tejto úpravy vzhľadom k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony vrátane zákona č. 305/2005 Z. z. |
| **UKPD** | § 72 navrhujeme ponechať písmeno a) - povinnosť MPSVR SR - vypracúva koncepciu sociálnoprávnej ochrany detí, sociálnej kurately a sociálnej prevencie. | **O** | **N** | Pripomienka je neopodstatnená, keďže základné úlohy vrátane úloh koncepčnej povahy ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy upravuje zákon č. 575/2001 Z. z. |
| **UKPD** | § 97 písm. p) navrhujeme znenie: podrobnosti o obsahu žiadostí o udelenie akreditácie, predĺženie platnosti akreditácie, zmenu akreditácie, podrobnosti o overení odbornej spôsobilosti a ďalšie podrobnosti podľa § 79, 80, a 82, | **O** | **N** | Vykonávací predpis neustanovuje len obsah žiadostí, ale aj iné podrobnosti ako napr. miesto zverejnenia, miesto doručenia a pod. |
| **UKPD** | § 97 písm. p) navrhujeme znenie: podrobnosti o obsahu žiadostí o udelenie akreditácie, predĺženie platnosti akreditácie, zmenu akreditácie, podrobnosti o overení odbornej spôsobilosti a ďalšie podrobnosti podľa § 79, 80, a 82, | **O** | **N** | Vykonávací predpis neustanovuje len obsah žiadostí, ale aj iné podrobnosti ako napr. miesto zverejnenia, miesto doručenia a pod. |
| **UKPD** | k § 35 ods. 4 navrhujeme doplniť písm. f) doklad o absolvovaní akreditovaného kurzu prvej pomoci nie starší ako jeden rok | **O** | **N** | Pripomienku predkladateľ považuje za správnu, avšak vzhľadom na špecifiká starostlivosti je potrebné navrhnúť špecifický obsah prípravy. Predkladateľ plánuje tejto téme venovať zodpovedajúci priestor v rámci pripravovaného národného projektu, preto aktuálne nemôže akceptovať návrh. |
| **UKPD** | k §58 navrhujeme doplniť ods. 7, ktorý znie : Odborná zdravotná spôsobilosť sa preukazuje potvrdením o absolvovaní akreditovaného kurzu prvej pomoci nie starším ako jeden rok | **O** | **N** | Pripomienku predkladateľ považuje za správnu, avšak vzhľadom na špecifiká starostlivosti je potrebné navrhnúť špecifický obsah prípravy. Predkladateľ plánuje tejto téme venovať zodpovedajúci priestor v rámci pripravovaného národného projektu, preto aktuálne nemôže akceptovať návrh. |
| **UKPD** | V § 72 navrhujeme zmeniť textáciu písm. f) na : kontroluje úroveň vykonávania opatrení podľa tohto zákona a vykonáva štátny dohľad pri plnení opatrení podľa tohto zákona u všetkých fyzických a právnických osôb, ktoré zabezpečujú SPODaSK. | **O** | **N** | Podstatu pripomienky predkladateľ považuje za správnu, avšak téma kontroly vyžaduje komplexnú revíziu a aktuálne je nad rámec predkladanej novely. |
| **UOOU SR** | **§ 31 ods. 3 písm. f) a ods. 5 písm. d) vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305.2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** K § 31 ods. 3 písm. f) a ods. 5 písm. d) vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: súhlas dotknutých osôb so spracúvaním ich osobných údajov nie je potrebný. Relevantný právny základ spracúvania osobných údajov vymedzených subjektov, ako dotknutých osôb pre vedenia spisovej dokumentácie dieťaťa bude predstavovať samotný zákon č. 305/2005 Z. z.. Tento právny predpis totiž bude komplexne upravovať i problematiku spracúvania osobných údajov, a to konkrétne v ustanovení § 96c navrhovaného zákona. Vzhľadom na uvedené považujeme získavanie súhlasu dotknutej osoby so spracúvaním jej osobných údajov za nadbytočné a zmätočné. V tomto kontexte je nevyhnuté brať na zreteľ ustanovenie § 28 ods. 1 písm. h) zákona č. 122/2013 Z. z., v zmysle ktorého má dotknutá osoba právo na blokovanie jej osobných údajov v prípade ak pred uplynutím času platnosti súhlasu so spracúvaním osobných údajov tento odvolá. Kumulovanie viacerých právnych základov nemožno považovať za účelné. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 zákona: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje len na základe priamo vykonateľného právne záväzného aktu Európskej únie, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, ustanovení tohto zákona alebo osobitného zákona, alebo na základe súhlasu dotknutej osoby“. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona: „Prevádzkovateľ ďalej spracúva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak účel spracúvania osobných údajov, okruh dotknutých osôb a zoznam osobných údajov ustanovuje osobitný zákon. Prevádzkovateľ spracúva osobné údaje len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje osobitný zákon. Spracúvané osobné údaje možno z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný zákon ustanovuje účel poskytovania, sprístupňovania alebo zverejňovania, zoznam osobných údajov, ktoré možno poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť, ako aj tretie strany, ktorým sa osobné údaje poskytujú, prípadne okruh príjemcov, ktorým sa osobné údaje sprístupňujú, ak tento zákon neustanovuje inak.“. | **Z** | **A** | Aj napriek tomu, že návrh vyhlášky nie je predmetom pripomienkového konania, je pripomienka akceptovaná. |
| **UOOU SR** | **k § 58 ods. 1**  K § 58 ods. 1 zákona: Navrhujeme preformulovať znenie tohto zákonného ustanovenia, napríklad v znení: Zamestnanec centra, ktorý prichádza do osobného kontaktu s deťmi, podľa odseku 6 musí spĺňať duševnú spôsobilosť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Domnievame sa, že je potrebné bližšie špecifikovať pojem ,,prichádza do osobného kontaktu s deťmi“ a doplniť preto predmetné ustanovenie tak, aby bola zrejmá súvislosť, že za účelom zabezpečenia ochrany detí sa vedie konkrétny zoznam pracovných miest, na ktorých zamestnanci prichádzajú do osobného kontaktu s deťmi a zoznam absolvovaných psychologických vyšetrení. V záujme predídenia možného nesprávneho výkladu tohto ustanovenia, sa úradu javí takáto formulácia ako vhodnejšia. | **Z** | **A** |  |
| **UOOU SR** | **§ 58 ods. 6** K § 58 ods. 6 zákona: Navrhujeme preformulovať znenie tohto zákonného ustanovenia, a to v znení: Centrum je povinné viesť zoznam pracovných miest, na ktorých zamestnanec prichádza do osobného kontaktu s deťmi a viesť zoznam absolvovaných psychologických vyšetrení zamestnancov podľa odseku 1. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie Je vhodnejšie použiť v navrhovanom ustanovení pojem- vedenie zoznamu pracovných miest, na ktorých zamestnanec prichádza do osobného kontaktu s deťmi. Vo vzťahu k pôvodne navrhovanému použitiu pojmu evidencia vykonaných psychologických vyšetrení zamestnancov sa úrad domnieva, že zámerom tejto právnej úpravy má byť to, aby k zoznamu pracovných miest, na ktorých zamestnanci prichádzajú do osobného kontaktu s deťmi bol priradený iba záver psychologického vyšetrenia v rovine: „Aktuálne psychicky spôsobilý/nespôsobilý vykonávať prácu v osobnom kontakte s deťmi, preto sme toho názoru, že nami navrhované znenie vhodnejšie vystihuje tento účel a neevokuje spracúvanie osobitnej kategórie osobných údajov (o psychickej identite fyzickej osoby alebo o jej psychickej pracovnej spôsobilosti v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z.), ktorej zákon poskytuje zvýšenú ochranu. | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná presunutím textu z odseku 6 do odseku 1 a úpravou textu podľa pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 54** V úvodnej vete odporúčame pred slová „§ 76“ vložiť predložku „V“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 24** V úvodnej vete odporúčame slová „7 a 8“ nahradiť slovami „7 až 9“. Odôvodnenie: Novelizačný bod dopĺňa § 44 odsekmi 7, 8 a 9. | **O** | **A** | Návrh bol v tejto časti doplnený o ďalšie odseky po zapracovaní ďalších pripomienok predložených v rámci MPK. |
| **ÚPPVII** | **Čl. III** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová a dopĺňa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Vzhľadom na dodatočné doplnenie čl. III o § 5  na základe pripomienky iného subjektu sme slová „a dopĺňa“ nevypustili. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 21.** Odporúčame v úvodnej vete pred číslo "39a" vložiť značku "§", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 25.** Odporúčame, aby úvodná veta k poznámkam pod čiarou znela: "Poznámky pod čiarou k odkazom 40 až 46 znejú:", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **CA** | Upravené podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |
| **Verejnosť** | **zákonu všeobecne** CRC/C/SVK/CO/3-5 Verejnosť pripomina niektore pasaze zo Záverečnéo odporúčania Výboru OSN pre práva dieťaťa ku Konsolidovanej tretej, štvrtej a piatej periodickej správe Slovenska zo dna 3. júna 2016. 7. Výbor odporúča, aby zmluvný štát zabezpečil to, aby Rada vlády pre ľudské práva, národné menšiny a rodovú rovnosť a Výbor pre deti a mládež mali dostatočnú právomoc koordinovať všetky činnosti súvisiace s implementáciou Dohovoru na medzirezortnej, národnej a miestnej úrovni a aby im boli poskytnuté potrebné ľudské, technické a finančné zdroje pre ich efektívnu činnosť. 10. Výbor opätovne pripomína svoje predchádzajúce odporúčania (CRC/C/SVK/CO/2, odsek 20) a ďalej odporúča, aby zmluvný štát: (a) Urýchlene zlepšil svoj systém zberu údajov, ktorý by mal pokrývať všetky oblasti Dohovoru a mal by byť rozdelený podľa veku, pohlavia, postihnutia, geografickej lokality, etnického pôvodu, socioekonomického zázemia a statusu migranta s cieľom zabezpečiť analýzu situácie všetkých detí, predovšetkým tých, ktoré sa nachádzajú v zraniteľnej situácii; (b) Zabezpečil, aby príslušné ministerstvá zdieľali a využívali údaje a indikátory na formulovanie, monitoring a hodnotenie politík, programov a projektov určených na efektívnu implementáciu Dohovoru; (c) Vzal pri definovaní, zbere a šírení štatistických informácií do úvahy koncepčný a metodologický rámec uvedený v správe Úradu Vysokého komisára Organizácie Spojených národov pre ľudské práva (OHCHR) s názvom Indikátory ľudských práv: príručka pre meranie a implementáciu. 12. V zmysle svojho všeobecného komentára č. 2 (2002) o úlohe nezávislých inštitúcií pre zachovávanie ľudských práv, Výbor odporúča, aby zmluvný štát: (b) Zabezpečil adekvátne a dlhodobé financovanie pre inštitút komisára pre deti a zriadil systém monitorovania implementácie opatrení navrhnutých komisárom; (d) Zabezpečil, aby všetky minulé, súčasné a budúce správy ombudsmana, ako aj komisára pre deti o právach detí, vrátane tých, ktoré sa zaoberajú citlivou problematikou, boli adekvátne posúdené a aby sa na ich základe konalo; (e) Žiadal technickú spoluprácu okrem iných od Úradu Vysokého komisára Organizácie Spojených národov pre ľudské práva (OHCHR) a Rozvojového programu Organizácie Spojených národov (UNDP). Spolupráca s občianskou spoločnosťou 13. Výbor je znepokojený tým, že občianska spoločnosť: (a) Podáva správy o ťažkostiach, ktorým čelila pri spolupráci s úradmi zmluvného štátu týkajúcej sa podpory inovatívnych praktík v oblasti ochrany detí a pri poskytovaní sociálnych služieb deťom a rodinám; (b) Pokladá štátne dotácie a dotácie samospráv/regiónov pre mimovládne organizácie (MVO), predovšetkým pre tie, ktoré poskytujú sociálne služby, za nepostačujúce. 14. Výbor vyzýva zmluvný štát, aby systematicky zapájal občiansku spoločnosť, vrátane mimovládnych organizácií a organizácií pre deti, do plánovania, implementácie, monitorovania a hodnotenia politík, plánov a programov súvisiacich s právami detí a aby poskytoval potrebné financovanie MVO predovšetkým tým, ktoré poskytujú sociálne služby v prípadoch, kedy sú štátom zabezpečované služby nepostačujúce alebo neprimerané. B. Všeobecné princípy (články 2-3, 6 a 12) Nediskriminácia 15. Výbor má rovnaký názor ako Európska komisia proti rasizmu a netolerancii, že implementácia antidiskriminačného zákona nie je adekvátne monitorovaná a že Slovenské národné stredisko pre ľudské práva ako monitorovací orgán nefunguje efektívnym spôsobom a nezávisle. Výbor je vážne znepokojený tým, že: 16. Výbor naliehavo žiada zmluvný štát, aby: (a) Zabezpečil implementáciu antidiskriminačného zákona, ako aj ďalších zákonov zakazujúcich diskrimináciu, vrátane zabezpečenia úplnej nezávislosti, nestrannosti a efektívnosti monitorovacieho orgánu; (e) Zabezpečil, aby úradníci orgánov určených na presadzovanie zákonov a odborníci z právnej praxe boli primerane a systematicky školení efektívne vyšetrovať a sankcionovať trestné činy spáchané z nenávisti, vrátane tých na sociálnych a iných médiách; Najlepšie záujmy dieťaťa 17. Napriek nedávnym legislatívnym zmenám a doplneniam zákona o rodine z roku 2005, výbor je znepokojený výkladom článku 3 Dohovoru a jeho implementácie v zmluvnom štáte a správami, že koncept najlepšieho záujmu dieťaťa sa v čoraz väčšej miere zneužíva v aktivitách a kampaniach určitých skupín a nesprávne sa vykladá médiami, čo môže kompromitovať práva dieťaťa ako držiteľa práv. 18. V zmysle svojho všeobecného komentára č. 14 (2013) o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, Výbor odporúča, aby zmluvný štát: (a) Zvýšil svoje úsilie zabezpečiť, aby toto právo bolo konzistentne vykladané a uplatňované vo všetkých legislatívnych, administratívnych a súdnych konaniach a rozhodnutiach, ako aj vo všetkých politikách, programoch a projektoch, ktoré sú relevantné pre deti a majú na ne dopad; (b) Rozvíjal postupy a kritériá pre poskytovanie usmernenia všetkým príslušným osobám s právomocou posúdiť najlepší záujem dieťaťa v každej oblasti a s právomocou ovplyvniť to, aby sa mu prikladal náležitý význam ako prvoradému hľadisku; (c) Uskutočňoval aktivity zvyšujúce povedomie verejnosti ako protiváhu ku všetkým škodlivým interpretáciám princípu najlepšieho záujmu. Rešpektovanie názorov dieťaťa 19. Výbor opätovne pripomína svoje predchádzajúce odporúčania (CRC/C/SVK/CO/2, odsek 32) a v zmysle svojho všeobecného komentára č. 12 (2009) o práva dieťaťa byť vypočuté, Výbor ďalej odporúča, aby zmluvný štát: (a) Rozvíjal nástroje pre verejné konzultácie k rozvoju národnej politiky s cieľom štandardizovať takéto konzultácie na vysokej úrovni inklúzie a participácie, vrátane konzultácií s deťmi o záležitostiach, ktoré majú na ne dopad; (b) Uskutočňoval programy a činnosti zvyšujúce povedomie za účelom podpory zmysluplnej a posilnenej participácie všetkých detí v rámci rodiny, komunity a škôl, vrátane študentských poradných orgánov, s osobitnou pozornosťou zameranou na dievčatá, rómske deti a deti s postihnutím; (c) Inštitucionalizoval trvalé participatívne štruktúry a zabezpečil, aby bol týmto štruktúram poskytnutý zmysluplný mandát a primerané ľudské, technické a finančné zdroje, s cieľom zabezpečiť efektívne zapojenie detí do problematiky, ktorá má na ne dopad. 23. Výbor opätovne pripomína svoje predchádzajúce odporúčania (CRC/C/15/Add.140, odsek 26 a CRC/C/SVK/CO/2, odsek 35) a naliehavo žiada zmluvný štát, aby: (a) Zriadil nezávislý monitorovací a dozorný mechanizmus pre údajné akty policajnej brutality a nezákonné konanie polície, ktorý bude spĺňať požiadavku inštitucionálnej nezávislosti; (b) Vykonal promptné, nestranné, dôkladné a efektívne vyšetrovania všetkých tvrdení o verbálnych a fyzických násilných útokoch a incidentoch šikany rómskych deťom zo strany štátnych aktérov, predovšetkým polície, ako aj súkromných osôb, vrátane všetkých násilných policajných razií v rómskej osade a odovzdal páchateľov do rúk spravodlivosti; Telesné tresty 26. Výbor vyjadruje hlbokú ľútosť nad tým, že zákon o rodine z roku 2005 napriek zmenám a doplneniam v júni 2015 stále toleruje používanie „primeraného telesného trestu” pri výchove detí v rodinách. 27. V zmysle svojho všeobecného komentára č. 8 (2006) o práve detí na ochranu pred telesnými trestami a svoje predchádzajúce odporúčania (CRC/C/SVK/CO/2, odsek 37), Výbor naliehavo žiada zmluvný štát, aby výslovne zakázal telesné tresty v domácom prostredí bez akéhokoľvek ďalšieho odďaľovania. Násilie, zneužívanie a zanedbávanie 28. Výbor je znepokojený tým, že: (a) Nahlasovanie podozrení na telesné alebo sexuálne zneužívanie zo strany verejných alebo iných príslušných inštitúcií v zmluvnom štáte je zriedkavé a sankcie sa buď neuložia alebo sú príliš zhovievavé; (b) V niektorých prípadoch namiesto toho, aby jej bola poskytnutá pomoc, je detská obeť vystavená rôznym nápravným opatreniam a umiestnená do nápravného zariadenia; 29. V zmysle svojho všeobecného komentára č. 13 (2011) o práve dieťaťa na ochranu pred všetkými formami násilia a berúc do úvahy Ciele trvalo udržateľného rozvoja (Cieľ 16.2 ukončiť zneužívanie, využívanie, obchodovanie s deťmi a všetky formy násilia voči deťom a mučenie detí), výbor naliehavo žiada zmluvný štát, aby: (b) Zlepšil spoluprácu a koordináciu medzi všetkými subjektmi zapojenými do ochrany detí, vrátane krízových centier a zaviedol pre ne štandardné postupy a metodiky fungovania, ktoré budú riadne monitorované, vrátane svedectiev; E. Rodinné prostredie a alternatívna starostlivosť (články 5, 9-11, 18 ods. 1 až 2, 20-21, 25 a 27 ods. 4) Rodinné prostredie 32. Výbor berie na vedomie vysvetlenie poskytnuté zmluvným štátom počas dialógu, že všetky typy rodiny sú ochraňované bez diskriminácie. Výbor je napriek tomu znepokojený, že definícia v rámci zmeny a doplnenia z júna 2015 článku 3 zákona o rodine z roku 2005 týkajúca sa stabilnej rodiny, ktorá sa skladá z otca dieťaťa a matky dieťaťa ako najvhodnejšieho prostredia pre komplexný a harmonický rozvoj dieťaťa, neberie do úvahy rôzne typy rodín, ktoré reálne existujú a nie je v súlade s definíciou rodinného prostredia v Dohovore. 33. Výbor odporúča, aby zmluvný štát zmenil článok 3 zákona o rodine tak, aby zabezpečil úplný súlad s Dohovorom, so zameraním sa na blaho dieťaťa viac ako na zloženie rodiny. Deti, ktorým bolo odopreté rodinné prostredie 34. Zatiaľ čo Výbor víta skutočnosť, že národná legislatíva zabezpečuje podporu komunitným službám pomoci na identifikovanie detí a rodičov vystavených sociálnemu riziku a poskytuje im pomoc, je znepokojený tým, že takéto služby nie sú k dispozícii v celom zmluvnom štáte. Výbor je taktiež znepokojený: (a) Nedostatkom preventívnych opatrení, ktoré majú predchádzať odoberaniu detí a nedostatkom programov, ktoré majú predchádzať opusteniu detí po pôrode; (b) Tým, že štandardy kvality práce a vzdelanostná úroveň odborníkov pracujúcich v opatrovateľských a pestúnskych systémoch starostlivosti sú nastavené veľmi nízko, a že pre nich nie sú zavedené systematické školenia a vzdelávanie; (c) Tým, že povinnosť vykonávať pravidelný monitoring situácie všetkých detí v alternatívnej starostlivosti zakotvená v zákone o rodine, sa plní len formálne a poskytovanie služieb rodinám na úrovni komunity na základe zákona o sociálno-právnej ochrane v praxi neexistuje; (d) Tým, že biologickí rodičia nedostávajú primeranú podporu na udržanie kontaktu so svojimi deťmi umiestnenými v pestúnskej starostlivosti a mládeži opúšťajúcej inštitucionálnu a pestúnsku starostlivosť nie je poskytnutá primeraná podpora pre vstup do dospelosti; (e) Tým, že deti umiestnené do inštitucionálnej starostlivosti nedostávajú vhodne podané informácie ohľadne ich nového umiestnenia a svojich právach a ich umiestnenie často nezohľadňuje geografickú lokalitu ich biologickej rodiny, ich kultúry alebo jazyka; 35. Výbor odporúča, aby zmluvný štát: (a) Prijal opatrenia podporujúce pozitívne rodičovstvo s cieľom predchádzať situáciám rodinnej krízy, ktorá vedie k vyňatiu detí z ich rodín, zabezpečil prístup k odbornej pomoci pre rodiny v kríze a zabezpečil, aby deti mohli zostať v kontakte so svojimi rodičmi po celý čas, ak sa ich oddelenie stane potrebné; (c) Realizoval antidiskriminačné školenia pre všetky príslušné úrady s cieľom zabezpečiť objektívne odporúčania a rozhodnutia 57. V zmysle svojho všeobecného komentára č. 10 (2007) o právach detí v súdnom konaní, Výbor naliehavo žiada zmluvný štát, aby v plnom rozsahu zosúladil svoj súdny systém s Dohovorom a ďalšími relevantnými štandardmi. Výbor predovšetkým naliehavo žiada zmluvný štát, aby: (a) Urýchlene opätovne zriadil špecializované súdne konania pre mladistvých s primeranými ľudskými, technickými a finančnými zdrojmi, menoval špecializovaných sudcov pre deti a zabezpečil, aby takíto špecializovaní sudcovia mali primerané vzdelanie a školenia; (b) Zabezpečil poskytovanie kvalifikovanej a nezávislej právnej pomoci deťom, ktoré porušili zákon, od začiatku procesu a počas súdnych konaní; (c) Zabezpečil, aby boli aplikované špeciálne postupy vypočúvania detí pre všetky deti do veku 18 rokov, s dôrazom na ich ochranu a predchádzanie sekundárnej viktimizácii; (d) Upravil legislatívu tak, aby zabezpečil, že deti môžu byť vypočúvané len v prítomnosti svojich právnikov, rodičov alebo iných osôb, ktorým dôverujú. I. Ratifikácia medzinárodných dokumentov týkajúcich sa ľudských práv 62. Výbor odporúča, aby zmluvný štát, s cieľom ešte viac posilniť plnenie práv detí, ratifikoval hlavné dokumenty týkajúce sa ľudských práv, ktorých ešte nie je zmluvnou stranou, predovšetkým Medzinárodný dohovor o ochrane práv všetkých migrujúcich pracovníkov a členov ich rodín a Opčný protokol k Dohovoru proti mučeniu a ďalšiemu krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu. J. Spolupráca s regionálnymi orgánmi 63. Výbor odporúča, aby zmluvný štát spolupracoval s Radou Európy pri implementácii Dohovoru a ďalších dokumentov týkajúcich sa ľudských práv, a to v zmluvnom štáte, ako aj v ďalších štátoch, ktoré sú členmi Rady Európy. A. Nadväzné opatrenia a šírenie 64. Výbor odporúča, aby zmluvný štát prijal všetky príslušné opatrenia na zabezpečenie toho, aby odporúčania obsiahnuté v týchto záverečných zisteniach sú implementované v plnom rozsahu. | **O** | **N** | Požiadavka nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **§ 12 odsek (1) písm. b) - DOPLNENIE** § 12 odsek (1) písm. b) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak je to potrebné na uplatnenie primeraného opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti a diagnostiku nemožno zabezpečiť iným spôsobom, | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 12 odsek (1) písm. c) - DOPLNENIE** § 12 odsek (1) písm. c) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na liečbe v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom podnet nie je možné akceptovať vzhľadom na charakter výchovného opatrenia. |
| **Verejnosť** | **§ 12 odsek (1) písm. d) - DOPLNENIE** § 12 odsek (1) písm. d) uloží dieťaťu prípadne rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 20 (3) - DOPLNENIE**  § 20 (3) Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka podáva procesné podania v súdnom konaní v najlepšom záujme dieťaťa tak, aby odstránil alebo zmiernil negatívne dôsledky rozporu záujmov medzi rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a dieťaťom alebo medzi deťmi navzájom, najmä využitím vhodných zákoných opatrení. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017. Návrh doplnenia je nadbytočný a nemá charakter pripomienky. |
| **Verejnosť** | **K čl. 1 bod 7 - DOPLNENIE** K čl. 1 bod 7 Odporúčame doplniť: V § 10 ods. 1 sa za písmeno d) dopĺňa písmeno e), ktoré znie: osobné zúčastnenie povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na realizácii súdom určeného styku rodiča s maloletým dieťaťom. Odôvodnenie: Treba doplniť do zákona účasť pri preberaní detí, ak to nahlási rodič. Ak je problém pri prevzatí maloletého dieťaťa od druhého rodiča podľa rozhodnutia súdu, tak v 99 % sa toho rodič nedomôže, lebo to úrad nemá stanovené v zákone. Tieto problémy sa začali vyskytovať hlavne pri neodkladných opatreniach súdov. Stála služba má k dispozícii služobný telefón, ale často do terénu k dieťaťu na výzvu rodiča odmieta prísť. Jeden z rodičov občas potrebuje poskytnúť pomoc pri riešení jeho osobných a vzťahových problémov, budovaní sociálnych vzťahov, posilňovaní vzťahov s rodinou, obnovení rodičovskej roly a plnení rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom rozhodol súd vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať vzhľadom na to, že § 10 obsahuje opatrenia primárnej prevencie. |
| **Verejnosť** | **K čl. I bod 2 - DOPLNENIE** K čl. I bod 2 Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. | **Z** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017, pričom ju nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. |
| **Verejnosť** | **§ 61 ods. 9)** V § 61 ods. 9) navrhujeme vynechať slová "a ochranného príspevku na jednu plnoletú osobu" a navrhujeme nové paragrafove znenie ods. 9): Plnoletá fyzická osoba podľa odseku 1 písm. b) štvrtého bodu hradí úhradu za vykonávanie opatrení vo výške dávky v hmotnej núdzi na jednotlivca, ktorá sa zúčastňuje resocializačného programu45e) za mesiac. Plnoletá fyzická osoba podľa § 57 ods. 6 hradí úhradu vo výške dohodnutej s centrom. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§69 ods.1 písm.a)** V texte §69 ods.1, písm a) sa odvoláva na na konci vety na § 55 ods.1a) .... taký odstavec v danom, paragrafovom znení pri §55 neexistuje (viď. str. 16 materiálu MPSVaR SR) | **O** | **A** | Ide o nedorozumenie, odkaz nie je na § 55 ods. 1 písm. a) ale len na odsek 1, pričom za vnútorným odkazom je uvedená spojka „a“, ktorá vyjadruje požiadavku na kumulatívne splnenie oboch podmienok. |
| **Verejnosť** | **navrhovanému § 69** V zmysle §69 ods.1) Obec poskytuje mladému dospelému, ktorému vznikol nárok na poskytnutie príspevku podľa §68, príspevok na osamostatnenie sa mladého dospelého vo výške 30% príspevku podľa §68 ods.3 Zásadná pripomienka: v §68 ods.3, ustanovuje príspevok najviac vo výške 15-násobku sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa ... Slovko "najviac" vyjadruje, že to môže byť aj menej? Ak áno, tak potom ako má obec vypočítať 30%. Nie je tam nastavený mechanizmus - oznamovací, potvrdenie o výške príspevku od štátu - mechanizmus na to z čoho má obec vychádzať ak suma nie je fixná. | **O** | **N** | Návrh novely používa od roku 2005 zavedenú konštrukciu stanovenia maximálnej sumy v zákone s taxatívnym stanovením sumy vo vyhláške, tak ako ustanovuje § 97, v tomto prípade je 10-násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa. |
| **VšZP** | **čl. II – k návrhu zákona č. 576.2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti** -K bodu č. 1 V § 6 ods 1 písm. b) sa nenachádza slovné spojenie „v ústavnej starostlivosti“ . Navrhujeme preto aby v § 6 ods 1 písm. b) po texte ustanovenia: „alebo štatutárneho zástupcu zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti“ naseldovala čiarka a pokračovala veta: „ o uložení neodkladného opatrenia alebo o nariadení výchovného opatrenia“ – K bodu č. 2 Navrhujeme do textu poznámky pod čiarou k odkazu 5 textu doplniť názov zákona samohláskou “o„ rodine. – K bodu č. 7 V § 8 ods 6 pripájanej vety navrhujeme vypustit formuláciu „je ošetrujúci lekár povinný vyhotoviť o poskytnutí zdravotnej starostlivosti pre súd v lehote“ a nahradiť ju formuláciou „ je ošetrujúci lekár povinný súdu vyhotoviť záznam o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v lehote“. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **CA** | V prvej časti pripomienky ide zrejme o nedorozumenie, nakoľko návrh novely neobsahuje slovné spojenie „v ústavnej starostlivosti“ ale „ústavnej starostlivosti“. Tretiu časť pripomienky nie je možné akceptovať, navrhovaná zmena by mohla spôsobiť interpretáciu, podľa ktorej by išlo o ošetrujúceho lekára súdu. |
| **www.striedavka.sk** | **K čl. I bod 2** Navrhujeme doplniť text: § 1 sa dopĺňa v odseku 2 o písmeno d), ktoré znie: "d) osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi". Zdôvodnenie: Otcovia v Slovenskej republike majú záujem o porozvodovú starostlivosť o dieťa. Prax súdov v Slovenskej republike je žiaľ taká, že rodič, ktorému nie je dieťa zverené do starostlivosti (v drvivej väčšine otec), sa môže s dieťaťom stýkať, na základe súdneho rozhodnutia, väčšinou 2x do mesiaca cez víkend. Otcovia nesúhlasia s tým, aby boli práva ich detí a rodičovské práva a povinnosti otcov zdeformované na pár dní do mesiaca za situácie, že dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa otca s dieťaťom 2x do mesiaca cez víkend je iba o tom, aby dieťa úplne na otca nezabudlo a aby mal otec aspoň minimálnu motiváciu platiť na dieťa výživné – tu sa v žiadnom prípade nedá hovoriť o tom, že by takýto otec mal možnosť dieťa vychovávať. U detí vzniká riziko syndrómu zavrhnutia rodiča (The Parental Alienation Syndrome). Byť dobrým otcom je nepochybne silný motív, ktorý motivuje mužov k úsiliu o rovnosť. V súčasnosti si aj na Slovensku stále viac mužov uvedomuje, že sú pre svoje deti dôležití a chcú s tým niečo urobiť. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017. Pripomienku nemožno akceptovať, keďže nie je možné riešiť názor predkladateľa na prax súdov v predmetnom zákone. |
| **www.striedavka.sk** | **K čl. 1 bod 7** Odporúčame doplniť: V § 10 ods. 1 sa za písmeno d) dopĺňa písmeno e), ktoré znie: osobné zúčastnenie povereného zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na realizácii súdom určeného styku rodiča s maloletým dieťaťom. Odôvodnenie: Treba doplniť do zákona účasť pri preberaní detí, ak to nahlási rodič. Ak je problém pri prevzatí maloletého dieťaťa od druhého rodiča podľa rozhodnutia súdu, tak v 99 % sa toho rodič nedomôže, lebo to úrad nemá stanovené v zákone. Tieto problémy sa začali vyskytovať hlavne pri neodkladných opatreniach súdov. Stála služba má k dispozícii služobný telefón, ale často do terénu k dieťaťu na výzvu rodiča odmieta prísť. Jeden z rodičov občas potrebuje poskytnúť pomoc pri riešení jeho osobných a vzťahových problémov, budovaní sociálnych vzťahov, posilňovaní vzťahov s rodinou, obnovení rodičovskej roly a plnení rodičovských povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom rozhodol súd vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. | **Z** | **N** | Požiadavka bola prerokovaná dňa 19. 10. 2017. Pripomienku nemožno akceptovať vzhľadom na to, že § 10 obsahuje opatrenia primárnej prevencie. |
| **ZMOS** | **všeobecne k návrhu** Pripomienky uplatnené v rámci prípravného konania boli z pohľadu ZMOS akceptované | **O** | **-** |  |
| **ŽSK** | **Bod 52 – 55** Navrhujeme, aby bolo v znenie § 76 doplnené nasledovne : Vyšší územný celok pri výkone samosprávnej pôsobnosti „v súčinnosti s orgánmi sociálno – právnej ochrany a sociálnej kurately“ („v súčinnosti s Ústredím“) a) zabezpečuje tvorbu a plnenie sociálnych programov ... b) vypracuváva analýzu nepriaznivých vplyvov .... a ďalšie Prípadne inou vhodnou alternatívou Zdôvodnenie : Nový druh zariadenia – Centrum pre deti a ich rodinu bude v zákonnej úprave účinnej od 1.4. 2018 v zriaďovateľskej pôsobnosti Ústredia. Vyšší územný celok (ďalej len VUC) môže ale nemusí takéto zariadenie zriaďovať a z jeho pôsobnosti je vyňaté aj financovanie akreditovaných zariadení. V prípade, že takéto zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti VUC bude zriadené, v súvislosti s novelizovaným § 45 ods. 2 pism. a) zákona 305/2005, nebude vykonávať pobytové opatrenia súdu alebo ambulantné výchovné opatrenia. Centrum, ktorého zriaďovateľom je VUC , bude vykonávať podľa novelizovaného § 59 pism. d) opatrenia podľa § 76. Pôsobnosť VUC má z pohľadu návrhu novely zákona 305/2005 predovšetkým preventívny charakter. Jednotlivé akreditované centrá, v pôsobnosti Ústredia, nemajú povinnosť poskytovať VÚC informácie ohľadom vývinu nepriaznivých vplyvov na dieťa a rodinu ako ani informácie o príčinách ich vzniku a vykonávaných opatreniach na obmedzenie pôsobenia týchto vplyvov. VÚC, ak by vypracovával analýzu nepriaznivých vplyvov, podľa § 76 pism. b) musel by nutne spolupracovať s akreditovanými Centrami, v pôsobnosti Ústredia, ktoré budú mať k takýmto informáciám priamy prístup. Novela zákona ukladá Centrám v pôsobnosti ústredia zároveň povinnosť spracovať program Centra a orgánom SPO plán realizácie špecializovaných programov – z tohto pohľadu je ťažisko komunikácie ohľadom negatívnych vplyvov pôsobiacich na dieťa a rodinu, či príčin ich vzniku v danom regióne presunuté na samotné orgány SPO. Získavanie takýchto informácií od akreditovaných subjektov pokladáme za duplicitné. V súčasnej verzii zákona 305/2005 je v súvislosti s § 76 a ods. a) a b) nedostatočne upravená väzba Ústredia smerom k VUC, pričom novela účinná od 1. apríla 2018 kompetencie VUC uberá . Centrám, ani orgánom SPO zákon ako povinnosť poskytovanie informácií o nepriaznivých vplyvoch pôsobiacich na deti a rodiny priamo neukladá. Na základe uvedeného by VUC nemal ,bez priamej spolupráce s Ústredím upravenej zákonom, dostatok relevantných informácií na spracovanie analýz nepriaznivých vplyvov pôsobiacich na deti a rodiny a následné vypracovanie sociálneho programu, tak ako to uvádza § 76 ods. a) a b) . | **Z** | **A** |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **Subjekt** | **Pripomienka** |  |  |  |
| **MSSR** | **čl. I, bod 2** Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou č. 1a) aj o iné významné predpisy, ktoré zakotvujú právomoci pri ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa. Navrhujeme znenie poznámky doplniť napríklad o tieto predpisy: Zákon č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 308/1993 Z. z. o zriadení Slovenského národného strediska pre ľudské práva v znení neskorších predpisov. Zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MSSR** | **k čl. I, bod 5** 1. Navrhujeme slová "sa nesmie" nahradiť slovami "je zakázané". Rovnako aj v poslednej vete navrhujeme vykonať primeranú zmenu textu. Dôvodom je dosiahnuť súlad s prvou vetou, ktorá sa nachádza v platnom znení § 7. V opačnom prípade by vznikli výkladové problémy prečo zákonodarca rozlišuje dva druhy intenzity obmedzenia používania výchovných prostriedkov. 2. Navrhujeme za slovo "môžu" vložiť slovo "neprimerane". Vzhľadom k tomu, že novelizačný bod 5 právno-filozoficky zodpovedá judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, je potrebné v legislatíve vyjadriť princíp primeranosti. | O | A |  |
| **MSSR** | **k čl. I, bod 75, § 96b ods. 4** Navrhujeme vypustiť celý odsek 4 alebo nahradiť slová "Nesprístupňuje sa" slovami "Neverejná je". Odôvodnenie: Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov obsahuje komplexnú úpravu sprístupňovania informácií, ktoré sú v držbe verejných subjektov. Zákon tvorí spolu so systematicky prepojenými ustanoveniami prehľadnú, transparentnú a logicky uzavretú štruktúru právnej úpravy ústavného práva na informácie. Zákon do právneho poriadku SR premietol princíp „čo nie je tajné, je verejné“. Ide o princíp publicity (otvorenosti) verejnej správy. Tento princíp znamená, že orgány verejnej moci musia verejnosti sprístupniť všetky informácie, ktoré majú k dispozícii, okrem tých, ktoré je potrebné chrániť vo verejnom záujme, a ktoré zákon zo sprístupnenia výslovne vylučuje. Tento základný princíp je vyjadrený v § 3 ods. 1 zákona formuláciou „Každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.“ a v § 12 zákona o slobode informácií formuláciou „Všetky obmedzenia práva na informácie vykonáva povinná osoba tak, že sprístupní požadované informácie ... po vylúčení tých informácií, pri ktorých to ustanovuje zákon.“ Kategórie informácií, ktoré sú chránené a nemôžu sa sprístupniť, sú vymedzené v § 8 až § 11 zákona. Ministerstvo spravodlivosti SR doteraz v legislatívnom procese ako gestor zákona dbalo na to, aby k zužovaniu práva na prístup k informáciám došlo v procese priamej novelizácie samotného zákona. Priamej novelizácii zákona má predchádzať transparentná diskusia o legitímnosti zúženia práva na informácie. Kategórie informácií, ktoré sú chránené by mali byť striktne vymedzené v § 8 až § 11 zákona a nie v iných právnych predpisoch. | O | N | Nie je možné akceptovať nakoľko návrh úpravy nerieši problém v celom jeho rozsahu.  Dokumentácia vzhľadom na svoju povahu verejná nie je a cieľom je, aby v určitom jasne vymedzenom časovom období nemali okrem zákonom určených osôb prístup k informáciám iné osoby pokiaľ tieto nebudú oznámené súdu/orgánu činnému v trestnom konaní.  Uskutočnilo sa rozporové konanie, pripomienka bola prekvalifikovaná ako obyčajná. |
| **MSSR** | **znenie dôvodovej správy k čl. I, bod. 25, § 47 ods. 7** Z dôvodovej správy k § 47 a 48 nie je zjavný motív predkladateľa. Vzhľadom k tomu, že návrh zákona v § 47 ods. 7 de facto upravuje konkrétnejšie ustanovenie § 35 zákona o rodine o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností a aj vzhľadom na čl. 4 posledná veta zákona o rodine (Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom), by bolo vhodné legitimitu tejto zmeny patrične argumentovať. | O | A | Aj doposiaľ vychádzala právna úprava z predpokladu dohody, návrh zákona v žiadnom prípade nemá ambíciu spresňovať zákon o rodine. Podobne ako zákon o rodine vychádza z predpokladu, že sa rodičia dohodnú a novelou sa navrhuje pre prípad, že tomu tak nie je vyslovene upraviť, ako sa má centrum zachovať, t.j. ukončiť vykonávanie opatrení, ak jeden z rodičov preukázateľne nesúhlasí. Dôvodová správa je upravená v zmysle požiadavky. |
| **MSSR** | **k zneniu dôvodovej správy, časť K § 49 až 55** Navrhujeme vypustiť zmienku o stanovisku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k jednotlivým konkrétnym otázkam. Zástupcovia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na stretnutiach vyjadrovali názory len k problematike resocializácie detí a k zmenám predpisov v oblasti poskytovania zdravotnej starostlivosti. Zástupcovia rezortu spravodlivosti sa vyjadrovali len k parciálnej časti návrhu zákona, ktorá bola len v pracovnej verzii. V rámci diskusie zazneli rôzne a niekedy aj opozitné názory na určitú problematiku. Preto je vhodné aj vzhľadom k určitej miere dôvernosti diskusií v prípravnej fáze pracovných dokumentov nespomínať stanovisko konkrétnych subjektov. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť zmienku, že rezort spravodlivosti sa vyjadril k otázke možnosti premiestniť dieťa do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Zmienka v dôvodovej správe by totiž neposkytla objektívny obraz o diskusii, ktorá bola komplexnejšia. | O | A | Predkladateľ mal za to, že je vhodné priblížiť proces formovania názoru aj výsledného textu, ktorý je kompromisom nie konsenzom. Text dôvodovej správy je upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **čl. I, § 12 platného znenia - nad rámec návrhu zákona** V nadväznosti na zmenu navrhovanú v novelizačnom bode 10 žiadame jednoznačne upraviť v § 12 platného znenia to, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rozhodne obligatórne o uložení výchovného opatrenia podľa § 12 ods. 1 písm. c) t.j. povinnosti podrobiť sa odbornej diagnostike v špecializovanej ambulantnej starostlivosti, ak ide o dieťa, vo vzťahu ku ktorému dostalo podnet od správneho orgánu v konaní o priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písm. i) osobitného zákona (zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: V súvislosti so súbežným legislatívnym návrhom týkajúcim sa drogovej legislatívy v gescii ministerstva spravodlivosti (Návrh zákona, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony – začiatok MPK v októbri 2017) sa v súlade so závermi rokovaní medzi zástupcami MPSVaR SR, MZ SR a MS SR vo vzťahu k riešeniu detských páchateľov priestupku na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami podľa § 30 ods. 1 písm. i) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (držba omamnej látky alebo psychotropnej látky najviac v nepatrnom množstve) dohodlo, že detský páchatelia nebudú postihovaní v priestupkovom konaní, správne konanie bude zastavené a správny organ podá podnet orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na postup podľa osobitného predpisu (305/2005 Z. z.). Takýmto postupom má byť automatické uloženie ochranného opatrenia podrobiť sa špecializovanej diagnostike za účelom odhalenia prípadnej drogovej závislosti alebo iných psychických chorôb dieťaťa. Platné znenie v spojení s predkladaným návrhom zákona nezaručuje podľa nášho názoru automatickosť takéhoto postupu. Z uvedeného dôvodu žiadame doplnenie návrhu zákona. | Z | N | Uskutočnilo sa rozporové konanie. Rozpor bol odstránený s tým, že pripomienka nebude akceptovaná a daná problematika bude riešená vhodnejšou úpravou v rámci návrhu zákona, ktorým sa ustanovujú definície a množstvá omamných látok a psychotropných látok a rastlín a húb obsahujúcich omamné látky alebo psychotropné látky, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 2** [§ 1 ods. 4]  Odporúčame slovo "práva" nahradiť slovom "oprávnenia", ktorý je terminologicky vhodnejší, ak ide o výkon kompetencií a plnenie úloh dotknutých subjektov uložených zákonom alebo na základe zákona. | **O** | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 25** [§ 46 ods. 7]  Odporúčame v úvodnej vete za slová "dochádzky a" vložiť slovo "sústavnej"; termín "sústavná príprava na povolanie" je vo vzťahu k upravovanej veci terminologicky vhodnejší a uvádza sa v školskom zákone. | **O** | N | Pripomienku neakceptujeme, keďže príprava na povolanie sa v zákone chápe ako širší pojem, ako je zadefinovaný v školskom zákone. Pojem bol prevzatý zo súčasného zákona a nespôsobuje v praxi žiadne problémy (navrhované znenie by neumožňovalo napríklad zabezpečenie rekvalifikačných kurzov). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 2** Odporúčame upraviť znenie poznámky pod čiarou k bodu 5 podľa legislatívno-technického pokynu č. 23.7. | **O** | A |  |
| **Asociácia rodinných sudcov** | žiada predkladateľa   * spresniť návrh zákona v časti sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti v časti sprostredkovania medzištátneho osvojenia * uviesť kroky na preukázanie dodržania princípu subsidiarity na účely konania pred súdom a zároveň upraviť proces tak, aby bolo možné zo základného postupu urobiť v odôvodnených prípadoch odchýlky zohľadňujúce najlepší záujem dieťaťa určený individuálne v tom ktorom konkrétnom prípade (schopnosti dieťaťa, rodinné zázemie, väzby na krajinu, vhodnosť zmeny prostredia vzhľadom na už absolvovanú školskú dochádzaku v SR). | **O** | A |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |