**V y h l á s e n i e o  r o z p o r n o s t i**

Návrh zákona o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) sa na rokovanie poradných orgánov vlády Slovenskej republiky predkladá s rozporom s Ministerstvom financií Slovenskej republiky, Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a s Republikovou úniou zamestnávateľov.

**Ministerstvo financií Slovenskej republiky si uplatnilo zásadnú pripomienku**

 *„V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sa konštatuje pozitívny vplyv aj negatívny vplyv návrhu na rozpočet verejnej správy s tým, že výdavky budú v rozpočte zabezpečené iba čiastočne. Kvantifikované sú iba príjmy štátneho rozpočtu, výdavky vyplývajúce z návrhu kvantifikované nie sú. V časti 2. 1. 1. Financovanie návrhu sa iba uvádza, že požiadavky Úradu na ochranu osobných údajov (ďalej len „úrad“), súvisiace s novými povinnosťami úradu ako ústredného orgánu štátnej správy si bude úrad uplatňovať samostatne v rámci prípravy návrhu štátneho rozpočtu, obdobne ako si bude Ministerstvo zdravotníctva SR (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“) uplatňovať navýšenie finančných prostriedkov z titulu nových povinností podľa návrhu zákona. Upozorňujem, že ani úrad, ani ministerstvo zdravotníctva nepredložili v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2018 až 2020 požiadavky na úhradu výdavkov vyplývajúcich z predmetného návrhu. Je potrebné, z dôvodu jednoznačnosti, podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, v doložke vplyvov doplniť všetky predpokladané výdavky súvisiace s realizáciou návrhu, v členení podľa zdrojového krytia, programovej klasifikácie a jednotlivých subjektov verejnej správy (úrad a ministerstvo zdravotníctva), dopracovať doložku vplyvov aj za oblasť zamestnanosti a návrh predložiť na opätovné posúdenie. V tejto súvislosti žiadam v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu a) doplniť predpokladané vplyvy na existujúce informačné systémy finančnej správy v celkovej sume 9 300 000 eur; ide o kapitálové výdavky potrebné na obdobie rokov 2017 až máj 2018, b) doplniť aj predpokladané vplyvy v sume 540 000 eur; ide o bežné výdavky potrebné do mája 2018, ktoré budú slúžiť na zabezpečenie zmeny dokumentácie a jej implementácie do praxe. Upozorňujem, že uvedené finančné prostriedky nie sú v kapitole Ministerstva financií SR kryté.“.*

Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) s jeho zapracovaním do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a ani s odôvodnením jeho výšky v súvislosti s návrhom zákona nesúhlasí, tak, ako aj zdôvodnil na rozporovom konaní. V rámci diskusie ohľadne jednotlivých položiek, ktoré predstavujú potrebu navýšenia rozpočtu, Úrad konštatoval, že tieto navýšenia nesúvisia s novou právnou úpravu, ale zostávajú v rovine splnenia si povinností podľa súčasnej právnej úpravy ochrany osobných údajov, zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon o ochrane osobných údajov“).

Na základe uvedeného Úrad nemohol predmetnú pripomienku akceptovať a odporúča, aby si Finančná správa Slovenskej republiky uplatnila požadované výdavky v rámci schválených limitov výdavkov na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Ministerstvo financií Slovenskej republiky na zásadnej pripomienke naďalej trvá.

**Generálna prokuratúra Slovenskej republiky si uplatnila zásadnú pripomienku**

 *„Generálna prokuratúra Slovenskej republiky navrhuje doplniť do analýzy vplyvov na štátny rozpočet očakávané výdavky v rezorte prokuratúry predstavujúce každoročné mzdové náklady vo výške cca 70 tis. € ročne spojené s vytvorením dvoch zamestnaneckých miest vyškolenými špecialistami pre prácu s agendou ochrany osobných údajov. Finančné dôsledky technického a organizačného zabezpečenia ochrany osobných údajov si v rezorte prokuratúry vyžiadajú sumu cca 1 mil. € ročne. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky v pozícii prevádzkovateľa a zároveň príslušného orgánu si je vedomá zodpovednosti za dodržiavanie a súlad spracúvania osobných údajov so zásadami spracúvania osobných údajov, ktorý musí vždy vedieť preukázať. Vzhľadom na množstvo osobných údajov spracúvaných orgánmi prokuratúry vrátane registra trestov je nevyhnutné prijať nové, resp. revidovať doterajšie technické a organizačné opatrenia [týkajú sa napr. monitorovania a vyhodnocovania spracovateľských činností, zálohovania (revízia zálohovacích postupov, prehodnotenie vhodnosti súčasných zálohovacích postupov so zohľadnením požadovaných RPO a RTO, nastavenie retenčných politík a nastavenie procesu zálohovania a uchovávania záloh v súlade s legislatívnymi požiadavkami, dobudovanie infraštruktúry pre ukladanie dát o geograficky vzdialenú lokalitu, do ktorej by boli dáta týchto systémov replikované, zadefinovanie postupov a zodpovednosti za pravidelnú kontrolu obnoviteľnosti systémov zo záloh), zaistenie kontinuity (definovať, zaviesť a v pravidelných intervaloch kontrolovať postupy a mechanizmy pre zaistenie kontinuity činnosti organizácie), vzdelávanie (zabezpečiť nástroje na bezpečnostné vzdelávanie osôb definovaných v bezpečnostnom projekte organizácie, zaviesť a periodicky realizovať bezpečnostné vzdelávanie týchto osôb, definovať pravidlá, časové okná pre patchovanie tak, aby jednotlivé komponenty v prostredí orgánov prokuratúry boli na úrovni podporovaných verzií), vytvoriť testovacie prostredie pre správu koncových staníc a systémov, upgrade operačných systémov na systémoch na aktuálne verzie, zaviesť systém sledovania výrobcami podporovaných verzií OS]. Okrem toho je žiaduca kontrola a úprava konfigurácií, politík pre existujúce bezpečnostné riešenia – IPS/IDS, Firewall, WAv a ďalšie, vytvorenie pravidiel upravujúcich minimálny štandard fyzickej bezpečnosti pre jednotlivé priestory orgánov prokuratúry, implementovanie riešení na správu tlače (sieťové tlačiarne), čiže zabezpečenie správy a bezpečnosti tlače. Do budúcich nákladov je nevyhnutné zahrnúť aj investície za HW a SW nástroje a každoročné náklady na správu implementovaného opatrenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.“.*

Úrad so zapracovaním daných finančných dopadov na rozpočet verejnej správy do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a ani s odôvodnením jeho výšky v súvislosti s návrhom zákona nesúhlasí, tak ako aj zdôvodnil na rozporovom konaní. V rámci diskusie ohľadne jednotlivých položiek, ktoré predstavujú potrebu navýšenia rozpočtu, Úrad opätovne konštatoval, že tieto navýšenia nesúvisia s novou právnou úpravu, ale ostávajú v rovine splnenia si povinností podľa súčasnej právnej úpravy ochrany osobných údajov zákona o ochrane osobných údajov.

Úrad sa stotožňuje s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky ohľadne navýšenia výdavkov v súvislosti s potrebou doplnenia funkcionality informačných systémov o logovanie, ktoré vyplýva s transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680/EÚ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016),(ďalej len „smernica“). Zároveň je potrebné uviesť, že o potrebe týchto „nových“ finančných prostriedkov Generálna prokuratúra Slovenskej republiky bola upovedomená v predstihu v rámci pracovnej skupiny pri transpozícii smernice, a teda jej bol poskytnutý dostatočný časový priestor. Zároveň je potrebné uviesť, že povinnosť zabezpečiť vedenie logov podľa novej právnej úpravy v informačných systémoch je najneskôr od mája 2023, resp. ak by to spôsobilo vážne problémy pre fungovanie daného systému až od mája 2026.

Na základe uvedeného Úrad nemohol predmetnú pripomienku akceptovať a odporúča, aby si Generálna prokuratúra Slovenskej republiky uplatnila požadované výdavky v rámci schválených limitov výdavkov na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na zásadnej pripomienke naďalej trvá.

**Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky si uplatnilo zásadnú pripomienku**

 *„Vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu podľa § 85 ods. 8, podľa ktorej má byť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky príslušné na vykonávanie dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi pri výkone ich súdnej právomoci, zásadne požadujeme, aby v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu boli doplnené finančné nároky spojené s uvedenou novou právomocou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky takto: Vplyvy na rozpočet verejnej správy (v eurách) na roky 2017, 2018, 2019 a 2020: výdavky verejnej správy celkom: 1,334.080, 1,334.080, 834.080 a 834.080, vplyv na ŠR: 1,000.000, 1,000.0000, 500.000 a 500.000, vplyv na počet zamestnancov: 10, 10, 10 a 10, vplyv na mzdové výdavky: 334.080, 334.080, 334.080 a 334.080. Súčasne v tejto súvislosti vyslovujeme názor, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ako orgán, ktorý je prevádzkovateľom informačných systémov, ktoré používajú súdy, a zároveň je aj ich správcom, nemôže byť orgánom príslušným nad vykonávaním dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi. Vhodnejším subjektom sa preto javí byť Súdna rada Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.“.*

V rámci diskusie ohľadne jednotlivých položiek, ktoré predstavujú potrebu navýšenia rozpočtu, Úrad opätovne konštatoval, že tieto navýšenia nesúvisia s novou právnou úpravu, ale ostávajú v rovine splnenia si povinností podľa súčasnej právnej úpravy ochrany osobných údajov zákona o ochrane osobných údajov. Úrad sa stotožňuje s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky ohľadne navýšenia výdavkov v súvislosti s novou činnosťou, ktorú bude Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zastrešovať od mája 2018, a to kontrolná činnosť v oblasti ochrany osobných údajov nad súdmi pri výkone súdnej právomoci. Zároveň je potrebné uviesť, že o potrebe týchto „nových“ finančných prostriedkov na predmetnú agendu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vedelo v dostatočnom časovom predstihu.

Na základe uvedeného Úrad nemohol predmetnú pripomienku akceptovať a odporúča, aby si Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky uplatnilo požadované výdavky v rámci schválených limitov výdavkov na príslušný rozpočtový rok/ roky, bez zvýšených požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na zásadnej pripomienke naďalej trvá.

**Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky si k návrhu zákona uplatnila zásadnú pripomienku**

*„Zásadná pripomienka k §16 odsek 1*

 *RÚZ navrhuje znížiť minimálny vek súhlasu dotknutej osoby na 13 rokov Odôvodnenie: Sme názoru, že vek na udelenie súhlasu v súvislosti so službami informačnej spoločnosti by mal byť na Slovensku 13 rokov. Táto pozícia je podporená ako priemyslom, tak aj viacerými uznávanými expertmi, neziskovými a medzinárodnými organizáciami (vrátane UNICEF), ktoré sa zaoberajú bezpečnosťou a blahom detí v online priestore. Stanovenie vekovej hranice na 13 rokov by bolo v súlade s viacerými medzinárodnými a národnými normami, vrátane zákonov USA, konkrétne 1998 Children’s Online Privacy Protection Act (COPPA). Hlavnou obavou z určenia vekovej hranice 16 rokov a nie 13 rokov je negatívny dopad na tínedžerov. Stanovenie vekovej hranice na udelenie súhlasu na 16 rokov neposkytuje dodatočnú ochranu, dokonca jej možno poskytuje menej, a môže mladých ľudí ukrátiť o významné spoločenské a vzdelávacie príležitosti. Veková hranica 16 rokov je v rozpore s uznávaným výskumom v oblasti rozvoja dieťaťa. Zastávame názor, že vek na udelenie súhlasu 16 rokov bude pre tínedžerov v získavaní online skúseností predstavovať ďalšiu prekážku, ktorá bude v ceste k ich prístupu k vedomostiam a bude im brániť čerpať výhody zo všetkých prínosov online služieb. Pre deti z menej digitálne gramotných rodín môžu dodatočné požiadavky rodičovského súhlasu byť akurát dostačujúce na to, aby im úplne zabránili v prístupe k online službám. Navyše, niektorí tínedžeri potrebujú ochranu pred ich rodičmi a pravdepodobne všetci chcú od svojich rodičov kus súkromia. Deti majú ako jednotlivci práva, ktoré sú odlišné od ich rodičov alebo opatrovateľov. Vysoká veková hranica na udelenie súhlasu predpokladá, že online aktivity sú prirodzene riskantné, čo brzdí rozvoj bezpečného internetu pre všetkých. Tínedžeri sú technologicky zruční. Dnešní trinásťroční tínedžeri sú starší než každá z hlavných služieb sociálnych médií, ktoré používajú. Nepoznajú inú realitu než tú, ktorú charakterizuje prevaha online služieb, a sú v skutočnosti vo všeobecnosti zručnejší v ich používaní než predošlé generácie, ktoré s nimi nevyrastali. Zvýšenie veku na udelenie súhlasu v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti bude viesť mladých ľudí ku klamstvu, aby získali prístup k službám, ktoré nevyhnutne používajú. Pôvodné znenie článku 8 navrhované Európskou komisiou a znenie doplnené Európskym parlamentom stanovovali vek na udelenie súhlasu v súvislosti s ponukou služieb informačnej spoločnosti na 13 rokov. Mnohé krajiny EÚ, vrátane Českej republiky, zdieľajú tieto obavy a zvolili si pri implementácii GDPR právnu vekovú hranicu 13 rokov.“.*

Obdobnú pripomienku uplatnila aj Americká obchodná komora, ktorá spolu s Republikovou úniou zamestnávateľov Slovenskej republiky aj po rozporovom konaní na pripomienke naďalej trvajú.

Napriek vyššie uvedeným zásadným pripomienkam, Úrad naďalej ponecháva vekovú hranicu pre poskytnutie súhlasu dotknutou osobou dieťaťom pri využívaní služieb informačnej spoločnosti na hranici 16 rokov, a to s ohľadom na potrebu vyššej ochrany mladistvých, ako aj k potrebe nabádaniu zákonných zástupcov k uvedomelejšiemu správaniu sa a zapojeniu sa, a to najmä čo sa týka aktivít mladistvých na sociálnych sieťach, či v kybernetickom priestore, ako takom.

Z nepovinne pripomienkujúcich subjektov Úrad neakceptoval aj niektoré zásadné pripomienky Nezávislého inštitútu na ochranu súkromia (ďalej len „NIOS“). Aj po uskutočnení rozporového konania NIOS na pripomienkach naďalej trvá.

***Podrobnejšie informácie o spôsobe vyhodnotenia a zapracovania všetkých pripomienok tak povinne pripomienkujúcich ako aj nepovinne pripomienkujúcich subjektov je možné nájsť vo Vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania, ktoré tvorí súčasť tohto materiálu a je zverejnené na Portáli.***