**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 443/72 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 441 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 166/19 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 28/2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 249/51 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | X |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 4. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 13 (7o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 30 (30o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 13 (10o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 22 (22o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Potravinárska komora Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Republiková únia zamestnávateľov | 6 (1o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská legálna metrológia, n.o. | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | SPP - distribúcia, a.s. | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 25. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 26. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 21 (21o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 31. | Verejnosť | 57 (57o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 34. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 35. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 36. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 37. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 38. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 39. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 40. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 41. | Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 42. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 43. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 44. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | X |  |
| 45. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 46. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 47. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 48. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 49. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 50. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 51. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 52. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 53. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 54. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 55. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 56. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
| 57. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | X |
|  | Spolu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **uvedenemu zakonu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **CJS** | **§ 17 ods. 3**K § 17 ods. 3 Z á s a d n á Návrh: Vypustiť možnosť odmietnutia objednávky. Odôvodnenie: Nevidíme reálny dôvod na odmietnutie objednávky v čase, keď objednávka je doručená príslušnej inštitúcii, čo znamená, že používateľ určeného meradla si zabezpečil následné overenie svojho meradla a z toho dôvodu príslušná inštitúcia by v danej veci mala konať. Ak predkladateľ zákona má vedomosť o nejakom reálnom dôvode na odmietnutie objednávky, je potrebné tento dôvod alebo dôvody konkrétne uviesť s tým, že objednávka bude prijatá po odstránení nedostatkov, ktoré boli dôvodom odmietnutia objednávky.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa sa strany dohodli, že predkladateľ do dôvodovej správy- osobitnej časti doplní dôvody odmietnutia objednávky.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **CJS** | **§ 21 ods. 8 písm. a)**K § 21 ods. 8 písm. a) Z á s a d n á Návrh: Doplniť znenie: „Pokiaľ ide o potraviny, výška písma musí byť v súlade s osobitným predpisom XY) xy) NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, čl. 13 ods. 2 a 3 Odôvodnenie: Veľkosť písma pre označovanie potravín vrátane označovania ich hmotnosti stanovuje osobitný predpis: NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom,..... v článku č. 13 ods. 2 a 3. Bez vylúčenia spotrebiteľského balenia potravín z navrhovaného ustanovenia § 21 ods. 8 písm. a) by sa navrhovaný zákon o metrológii dostal do rozporu s citovaným európskym nariadením, podľa ktorého výrobcovia spotrebiteľského balenia potravín už postupujú.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu 3.1, ktorý znie:„menovité množstvo (menovitá hmotnosť alebo menovitý objem), vyjadrené v kilogramoch, gramoch, litroch, centilitroch alebo mililitroch, a vyznačené číslicami vysokými najmenej 6 mm, ak menovité množstvo je vyššie ako 1 000 g alebo 100 cl; vysokými 4 mm, ak je menovité množstvo rovné alebo menej ako 1 000 g alebo 100 cl a viac ako 200 g alebo 20 cl, vysokými 3 mm, ak je menej ako 200 g alebo 20 cl a viac ako 50 g alebo 5 cl, vysokými 2 mm, ak je rovné a menšie ako 50 g alebo 5 cl, doplnené symbolom použitej mernej jednotky alebo, kde je to primerané, názvom jednotky podľa smernice 71/354/EHS, naposledy zmenenej a doplnenej smernicou 76/770/EHS.Označovanie v imperiálnych jednotkách má byť písmenami a číslicami, ktorých rozmery nie sú väčšie ako príslušné označenie v SI sústave;“.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **CJS** | **§ 21 ods. 8 písm. b)**K § 21 ods. 8 písm. b) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť slovné spojenie „osobu, ktorá nariadila balenie“ Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 1 návrhu zákona je prevádzkovateľ baliarne spotrebiteľského balenia alebo dovozca spotrebiteľského balenia zodpovedný za to, že spotrebiteľské balenie spĺňa požiadavky podľa § 21. V súlade s citovaným ustanovením je potrebné upraviť aj zodpovedné osoby označené na spotrebiteľskom balení, t.j. osoby ktoré majú dosah na dodržanie hmotnosti/objemu spotrebiteľských balení. Osoba, ktorá nariadila balenie reálne za uvedené činnosti nemôže zodpovedať, keďže ich priamo nevykonáva a reálne počas balenia ani nekontroluje. Vo veci jej osoby ide čisto o obchodný vzťah len medzi touto osobou a baliarňou.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 3.2, ktorý znie:„značku alebo nápis umožňujúci oprávnenému úradu zistiť toho, kto výrobok zabalil, alebo osobu, ktorá nariadila balenie, alebo dovozcu v spoločenstve;“.Predmetné ustanovenie chápeme ako liberalizačné nakoľko na obale nemusí byť uvedený spoločne údaj, kto výrobok zabalil alebo doviezol spoločne s údajom o osobe, ktorá nariadila balenie. Pri výkone metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením orgán dozoru na základe údaja o osobe, ktorá nariadila balenie vie túto osobu vyzvať aby doložila informáciu, kto spotrebiteľské balenie zabalil alebo doviezol.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **CJS** | **§ 35 ods. 1**K § 35 ods. 1) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť slovné spojenie „alebo po jeho uvedení na trh“ Odôvodnenie: Vykonávanie metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením u iných podnikateľských subjektov ako sú subjekty priamo zodpovedné za dodržanie hmotnosti a objemu spotrebiteľských balení ( v prevádzkach baliarní a dovozcov) je irelevantné, pretože by sa týmto procesom zaťažovali ďalšie podnikateľské subjekty, ktoré v tejto veci reálne nie sú zodpovedné a nemôžu vykonať nápravu zisteného nevyhovujúceho stavu. Metrologický dozor nad spotrebiteľským balením je dôvodné a účelné vykonávať len u prevádzkovateľov baliarne, alebo dovozcu, teda ešte v etape pred prvým umiestnením spotrebiteľských balení na trh. V tomto smere sú nastavené aj ustanovenia v § 35, v zmysle ktorých sú riešení len výrobcovia, prevádzkovatelia baliarne a dovozcovia.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 6, ktorý znie:„Táto smernica nesmie zabrániť žiadnemu skúšaniu, ktoré môžu vykonať oprávnené úrady členských štátov na ľubovoľnej úrovni uvádzania na trh, najmä na účely preverenia toho, že spotrebiteľské balenia spĺňajú požiadavky tejto smernice.“.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **CJS** | **§ 35 ods. 4**K § 35 ods. 4) O b y č a j n á Návrh: Vypustiť a nahradiť novým, nasledovným znením: „4) Inšpektorát pozastaví balenie výrobkov do spotrebiteľského balenia až do odstránenia nedostatkov ak zistí, že prevádzkovateľ baliarne, chce uviesť na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona. Nesprávne zabalené výrobky zakáže prevádzkovateľovi baliarne uvádzať na trh, ten ich však môže poskytnúť na charitatívne účely, pre domovy sociálnych služieb, zdravotnícke zariadenia, alebo školy podľa ods. 2. Odôvodnenie: Ak metrologický dozor zistí v baliarni spotrebiteľské balenia, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona o metrológii, zakáže síce takéto výrobky ďalej predávať, avšak mala by byť prevádzkovateľovi baliarne ponechaná možnosť poskytnúť ich na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských, resp. zdravotníckych zariadeniach a to v záujme toho, aby sa predišlo plytvaniu s produktmi a došlo tak k znižovaniu množstva odpadov, ktoré by mohli vzniknúť, či už z obalov , alebo aj samotných produktov.  | **O** | **N** | Predkladateľ považuje túto požiadavku za nadbytočnú, a nie je dôvod taxatívne vymedzovať ako má inšpektorát postupovať lebo inšpektorát nerozhoduje čo sa s dávkou urobí, on ju len zakáže uviesť na trh nakoľko požiadavky uvedené v smernici Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) v prílohe č. 1 v prvom bode neboli dodržané.Keďže dávka spotrebiteľských balení nemôže byť uvedená na trh, môže byť poskytnutá formou daru na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských, resp. zdravotníckych zariadeniach atď. |
| **eustream** | **§ 17 ods. 2**V § 17 ods. 2 za slovo "meradla" vložiť slová "alebo ním poverená osoba". Celé znenie textu bude potom nasledovné: (2) Následné overenie je povinný zabezpečiť používateľ určeného meradla alebo ním poverený osoba formou písomnej objednávky podanej ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej v lehote 30 dní pred uplynutím času platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia podľa § 15 ods. 12 písm. b) až e)  | **Z** | **N** | Zákon o metrológii nerieši vlastnícke vzťahy medzi používateľmi určených meradiel. Ak používateľ určeného meradla si chce dať následne overiť takéto určené meradlo, zákon o metrológii nebráni tomu, aby to mohol vykonať prostredníctvom „poverenej osoby“, ak je to upravené v legislatíve iného rezortu (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník), a preto nie je potrebné zavádzať v tomto zákone duplicitu.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **eustream** | **§ 17 ods. 8**V § 17 ods. 8 za druhé slovo "meradla" vložiť slová "alebo ním poverená osoba". Celé znenie predmetného odseku bude znieť : "(8) Používateľ určeného meradla môže určené meradlo používať podľa odseku 7, ak registrovaná osoba, ktorá určené meradlo opraví a označí dočasnou zabezpečovacou značkou opravára a používateľ určeného meradla alebo ním poverená osoba v lehote do troch pracovných dní od vykonanej opravy doručí ústavu alebo určenej organizácii písomnú objednávku na následné overenie". | **Z** | **N** | Zákon o metrológii nerieši vlastnícke vzťahy medzi používateľmi určených meradiel. Ak používateľ určeného meradla si chce dať následne overiť takéto určené meradlo, zákon o metrológii nebráni tomu, aby to mohol vykonať prostredníctvom „poverenej osoby“, ak je to upravené v legislatíve iného rezortu (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník), a preto nie je potrebné zavádzať v tomto zákone duplicitu.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **GPSR** | **K dôvodovej správe (osobitná časť - všeobecne)**Odporúčame dopracovať dôvodovú správu tak, aby bola v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého „osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu“, čomu aktuálne znenie nezodpovedá.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 36 ods. 6**Odporúčame slová „povinností ustanovených“ nahradiť slovami „povinnosti ustanovenej“ (postačuje aj zistenie porušenia čo i len jednej povinnosti).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **GPSR** | **§ 36 ods. 3 písm. e**Odporúčame slová „v prípade porušenia ustanovení podľa tohto zákona“ nahradiť slovami „v prípade zistenia porušenia povinnosti ustanovenej zákonom“ a za slovom „označením“ odporúčame vložiť slovo „porušeného“. Odporúčame nahradiť slovo „času“ slovom „doby“ a slovo „konania“ slovom „stavu“. Rovnako odporúčame doplniť do písmena e) aj „čas zistenia porušenia zákona“ (legislatívno-technická a vecná pripomienka). | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **GPSR** | **§ 1 písm. m**Odporúčame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“ (legislatívno-technická pripomienka).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 26 ods. 2 písm. d**Odporúčame slovo „len“ nahradiť slovom „najviac“ (štylistická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 33 ods. 9**Odporúčame slovo „povinností“ nahradiť slovom „povinnosti“ (postačuje aj zistenie porušenia čo i len jednej povinnosti).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 4 ods. 1**Odporúčame slovo „správy“ nahradiť slovom „moci“ /obdobne ako je uvedené v § 2 písm. f) a § 19 ods. 2 návrhu/. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 6 ods. 14**Odporúčame štylisticky zosúladiť znenie písmen d) a f) s úvodnou vetou odseku 14 (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 6**Odporúčame v § 6 ods. 13, ods. 15 písm. d), ods. 17 a ods. 18 písm. e) verifikovať správnosť vnútorných odkazov na odseky „15“ a „16“, ktoré sú zrejme posunuté o jedno číslo (mal by byť správne odkaz na odseky „14“ a „15“).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 37 ods. 8**Odporúčame v odseku 8 slová „iného predpisu“ nahradiť slovami „tohto zákona alebo iného osobitného predpisu“ a v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na taký osobitný predpis.  | **O** | **N** | Odsek 8 bol z § 37 vypustený, čím sa stala pripomienka bezpredmetnou. |
| **GPSR** | **§ 32 ods. 2 písm. k**Odporúčame v písmene k) vypustiť slovo „skúškou“ a na konci pripojiť slová „vykonaním skúšky“ (štylistická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **K čl. I .poznámky pod čiarou všeobecne.**Odporúčame verifikovať správnosť poznámok pod čiarou v celom návrhu z hľadiska správnosti ich naviazania na odkazy v texte (posun v číslovaní poznámok pod čiarou od poznámky k odkazu 2), ako aj vzhľadom na to, že viaceré právne predpisy, na ktoré sa v poznámkach pod čiarou odkazuje, už boli zrušené a nahradené inými. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 37 ods. 9**Odporúčame vypustiť odsek 9 ako nadbytočný (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 26 ods. 4**Odporúčame vypustiť slovo „Dokumentovaný“ ako nenormatívne a nadbytočné. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že slovo „dokumentovaný“ jasne definuje, že registrovaná osoba a aj autorizovaná osoba musia viesť dokumentáciu o svojom systéme práce.  |
| **GPSR** | **§ 45**Odporúčame vysporiadať sa v súlade s § 5 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov s vyhláškami vydanými na vykonanie zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa navrhovaným zákonom ruší ako celok.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **GPSR** | **§ 26 ods. 2 písm. c**Odporúčame vzhľadom na znenie úvodnej vety uviesť písmeno c) v tomto znení: „má preukázateľne zabezpečenú nadväznosť etalónu alebo meradla, ak ho používa pri svojej činnosti,“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **GPSR** | **§ 1**Odporúčame z úvodnej vety vypustiť slová „na zabezpečenie jednotnosti a správnosti merania“. Navrhované znenie § 1 odporúčame označiť ako odsek 1 a doplniť odsek 2 v znení: „Účelom zákona je zabezpečenie jednotnosti merania a správnosti merania.“ (legislatívno-technická pripomienka).  | **O** | **N** | Predkladateľ považuje znenie § 1 za jasné a zrozumiteľné a nevidí dôvod na zmenu a rozčlenenie § 1 na dva odseky.  |
| **GPSR** | **§ 7 ods. 5**Odporúčame za slovo „a“ vložiť slová „tento návrh“ (legislatívno-technická pripomienka). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Klub 500** | **Všeobecne**V nadväznosti na naše stanovisko vznesené v predbežnom pripomienkovom konaní opätovne vyjadrujeme nesúhlas s prípravou nového zákona o metrológii z nasledovných dôvodov: 1. dňa 01.03.2017 nadobudla účinnosť novela zákona o metrológii (zákon číslo 42/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), pričom nový zákon sa začal pripravovať skôr, než bolo možné získať skúsenosti z aplikácie tejto novely; 2. navrhované znenie predloženého návrhu nenavrhuje žiadne zásadné zmeny oproti súčasne platnému zneniu; 3. navrhované znenie je príliš detailné, neprehľadné a komplikované; 4. opätovne sa menia povinnosti používateľov určených meradiel, napr. §17 – Následne overenie, ktoré si vyžiadajú zbytočné náklady na zmenu softvérov; 5. podnikateľskej sfére vzniknú zbytočné náklady na školenie personálu a prepracovanie riadenej dokumentácie v podnikoch, čo je v rozpore s tvrdením v doložke vplyvov.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa, že nový návrh zákona o metrológii predkladá na základe úlohy C.1. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 495 zo dňa 2. novembra 2016 Klub 500 ustupuje od zásadnosti pripomienky.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | **§ 15 ods. 8**§ 15 ods. 8 žiadame upraviť tak, aby bol doklad o overení vydaný vždy pri vykonaní overenia určeného meradla. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak by bolo určené meradlo označené iba overovacou značkou, tak nie je možné overiť kedy a s akou presnosťou bolo overenie určeného meradla vykonané. V súčasnom znení tohto bodu nie je možné ani kontrolovať, či je overenie platné. Počas vykonávania odborného dozoru v stanici technickej kontroly alebo na pracovisku emisnej kontroly, ktoré používajú určené meradlá, nebude kontrolórovi jednoznačne jasné, či je alebo nie je meradlo správne overené a či je overenie v čase kontroly platné. Vydanie dokladu so všetkými náležitosťami po vykonaní overenia určeného meradla je nutná podmienka a nesúhlasíme s vytváraním rôznych iných alternatív.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa MDaV SR ustupuje od zásadného charakteru pripomienky. MDaV SR si upraví vydávanie dokladov o overení určeného meradla vždy pri vykonaní overenia určeného meradla vo svojich všeobecne záväzných právnych predpisoch. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | Odporúčame správne označiť poznámky pod čiarou a uvádzať úplné názvy právnych predpisov.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MDaVSR** | **§ 7 ods. 8**Odporúčame upraviť § 7 ods. 8 a 9 návrhu zákona tak, aby referenčný materiál certifikovaný v členskom štáte bol automaticky uznaný bez ďalšieho procesu v Slovenskej republike, keďže ho vystavuje rovnocenný subjekt inej členskej krajiny a je preukázateľne nadviazaný alebo certifikovaný inými zahraničnými subjektmi na etalóny s rovnakou metrologickou presnosťou. Voľný pohyb osôb, tovaru a služieb medzi členskými štátmi je jedno zo základných pravidiel Európskej únie a táto požiadavka je vyriešená už v aktuálnom znení zákona a nie je dôvod ju meniť. | **O** | **N** | Ustanovenia zákona nebránia voľnému pohybu osôb tovaru a služieb medzi jednotlivými členskými štátmi. Ústav uzná referenčný materiál, ktorý bol certifikovaný v členskom štáte v súlade s pravidlami uznanými Metrickou konvenciou, ktorej je Slovenská republika členom a jej Výborom pre váhy a miery CIPM a jeho systémom MRA o uznávaní certifikátov a skúšok.  |
| **MDaVSR** | Upozorňujeme na neplatné zákony, ktoré už boli nahradené novými (poznámky pod čiarou č. 15, 16, 24). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MDaVSR** | **§ 17 ods. 8**Upozorňujeme predkladateľa, že podľa § 17 ods. 8 nie je zabezpečené, že meradlo bude po oprave spĺňať metrologické vlastnosti. Odôvodnenie: Predkladateľ v zákone nezaručuje, že meradlo vybavené dočasnou zabezpečovacou značkou opravára spĺňa metrologické požiadavky na daný druh určeného meradla, keďže registrovaná osoba nemá povinnosť disponovať referenčným materiálom.  | **O** | **N** | Podľa § 26 ods. 2 písm. c) zákona podmienkou registrácie je, že registrovaná osoba má preukázateľne zabezpečenú nadväznosť etalónu alebo meradla, ak ho používa pri svojej činnosti. Etalónom v tomto prípade môže byť certifikovaný referenčný materiál alebo ostatný referenčný materiál, ktorý poskytuje základ jednotnosti a správnosti merania v odboroch merania a meracích rozsahoch, v ktorých nie je certifikovaný referenčný materiál. Podľa § 28 písm. b) registrovaná osoba je povinná zabezpečiť, aby určené meradlo po oprave zodpovedalo schválenému typu a spĺňalo technické požiadavky a metrologické požiadavky. Podľa § 37 ods. 1 písm. h) ak registrovaná osoba neplní podmienky podľa § 28 Slovenský metrologický inšpektorát takejto osobe uloží pokutu od 200 eur do 10 000 eur. |
| **MDaVSR** | **§ 9 ods. 7**Ustanovenia odsekov 7 a 8 v § 9 žiadame presunúť do nového paragrafu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tieto ustanovenia systémovo nepatria do paragrafu s názvom metrologická kontrola, vzhľadom na to, že tieto dva odseky nehovoria nič o metrologickej kontrole, ale o kalibrácii.  | **Z** | **A** | Predkladateľ akceptuje pripomienku a upraví znenie § 9. Rozpor bol odstránený.  |
| **MDaVSR** | **§ 2**Úvodnú vetu § 2 odporúčame upraviť takto: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie...“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MDaVSR** | **§ 1 písm. t**V § 1 písm. t) odporúčame doplniť subjekt, ktorý má informačnú povinnosť. | **O** | **N** | Ide o definíciu pojmu menovitý objem a v pojmoch sa neukladajú povinnosti. Vyznačovať menovitý objem na spotrebiteľské balenie má ten kto výrobok zabalil a táto povinnosť je ustanovená v § 21.  |
| **MDaVSR** | **§ 17 ods. 8**V § 17 ods. 8 prvej vete žiadame doplniť autorizovanú osobu ako ďalšieho prijímateľa objednávky pre následné overenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V danom odseku je definovaná požiadavka do troch dní doručiť ústavu alebo určenej organizácii písomnú objednávku na následné overenie. Pravdepodobne omylom došlo k vypusteniu autorizovanej osoby, pretože z predchádzajúcich odsekov vyplýva, že následné overenie vykonáva ústav alebo určená organizácia, alebo autorizovaná osoba.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa MDaV SR ustupuje od zásadnosti pripomienky. Predkladateľ prehodnotí znenie odseku 7 v časti následného overenia. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 5**V § 4 ods. 5 odporúčame prehodnotiť neprimeranú tvrdosť na iné meracie jednotky. Na označovanie niektorých výrobkov (napríklad pneumatík a diskov kolies) sa používajú iné meracie jednotky a vôbec nie ako doplnkové a menej výrazné údaje. Obdobne je to podľa nášho názoru aj pri iných výrobkoch, napríklad vodoinštalácia, strelivo a podobne. | **O** | **N** | V tomto prípade nejde o použitie meracích jednotiek v spojení s veličinou, ale o označenie veľkosti, podobne ako v prípade veľkosti košele, napr. 42. Platí to obdobne pre rozmery pneumatík alebo diskov, alebo veľkosť závitu pri vodoinštaláciách, kde tiež nejde o použitie meracích jednotiek v spojení s veličinou. |
| **MDaVSR** | **§ 42 ods. 3**V § 42 ods. 3 žiadame predĺžiť prechodné obdobie na overovanie tachografov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Autorizované osoby, ktoré overujú tachografy, budú nútené vynaložiť finančné prostriedky na akreditáciu, len aby mohli získať autorizáciu. Pre malé autorizované osoby, ktoré robia overenia do 200 (aj viac) tachografov za rok, je to likvidačné. Z tohto dôvodu bude poskytovať tieto služby len minimum autorizovaných osôb, čo bez dostatočnej konkurencie spôsobí zvýšenie ceny za overenie tachografu. Z tohto dôvodu žiadame dlhšie prechodné ustanovenie pre autorizované osoby na overenie tachografov.  | **Z** | **A** | Predkladateľ predĺži prechodné obdobie na overovanie tachografov. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MDaVSR** | **§ 9 ods. 8**V § 9 ods. 8 žiadame doplniť nové písmeno d), ktoré znie: „d) spôsobilý subjekt podľa osobitného predpisu X). Poznámka pod čiarou č. X) znie: X) § 35 ods. 3, § 54 ods. 3, § 73 a § 92 ods. 3 vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 578/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Kalibráciu ostatných meradiel používaných pri technických kontrolách, emisných kontrolách a kontrolách originality vykonávajú osoby ustanovené zákonom č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 578/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o niektorých ustanoveniach zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Ak nedôjde k akceptovaniu tejto pripomienky, predložený návrh bude v rozpore so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike, tak ako je uvedené v poslednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy. Upozorňujeme predkladateľa, že ministerstvo pripravuje nový zákon o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, v ktorom bude zadefinovaný vlastný postup pre schvaľovanie odborne spôsobilých osôb vykonávajúcich kalibráciu, odborný dozor nad takýmito osobami, sankcie na takýmito osobami a podobne. Preto je nevyhnutné uviesť, že pokiaľ osobitné predpisy zavedú povinnú kalibráciu pre ostatné meradlá, môžu si stanoviť vlastné podmienky pre osoby, ktoré budú takúto kalibráciu vykonávať.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MDaVSR** | **§ 9 ods. 7**Žiadame predkladateľa, aby prehodnotil § 9 ods. 7, podľa ktorého sa meranie vykoná ostatným meradlom kalibrovaným v meracom rozsahu vhodnom na príslušný účel. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci technickej kontroly sa vykonáva meranie, ktoré sa kalibruje len na jeden bod a úplne mimo používaného meracieho rozsahu, pričom je to dané možnosťami a jeho princípom.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa MDaV SR ustupuje od zásadnosti pripomienky. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad poznámky pod čiarou dôsledne zosúladiť s bodom 22.1 a 23.2 prílohy č. 1 LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 citáciu „zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov“, v celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo ho nahradiť iným vhodným výrazom, § 6 ods. 13 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV a v odseku 14 znenie písmen a) až f) zosúladiť s úvodnou vetou, § 15 ods. 6 písm. b) a § 23 ods. 2 písm. i) zosúladiť s bodom 58 prílohy č. 1 LPV, § 27 ods. 6 písm. a) zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 1 LPV, v § 31 až 33 znenie nadpisov zosúladiť s bodom 9.3 prílohy č. 1 LPV, v § 33 ods. 3 písm. b) slová „podľa § 9 ods. 7“ za slovom „meradla“ vypustiť ako nadbytočné, § 37 ods. 8 a 9 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV). | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Odporúčam návrh doplniť o novelu zákona č. 145/1955 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, obsahom ktorej bude úprava položky 237 tak, aby samostatne upravovala poplatky za autorizáciu pre oblasť posudzovania zhody a zavedenie novej položky 238, ktorá bude samostatne upravovať poplatky za autorizáciu pre oblasť metrológie. Upozorňujem tiež, že v položke 236 a 239 platného znenia XVII. časti sadzobníka správnych poplatkov je odkaz na zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii, ktorý má byť s účinnosťou od 1. marca 2018 zrušený.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je uvedené, že materiál má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a rozpočtové vplyvy nie sú zabezpečené. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú kvantifikované výdavky Slovenského metrologického ústavu (ďalej len „SMÚ“) na rok 2018 v sume 420 000 eur, na rok 2019 v sume 550 000 eur a na rok 2020 v sume 700 000 eur, ktoré predstavujú rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy. Zo súvisiaceho znenia vyplýva, že ide o výdavky na tovary a služby a kapitálové výdavky SMÚ. Zároveň sa uvádza, že v súčasnosti je rozvoj národných etalónov z dôvodu transformácie príspevkovej organizácie SMÚ na neziskovú organizáciu pozastavený a prostredníctvom bežného transferu boli realizované v roku 2014 až 2016 najnutnejšie aktivity zabezpečujúce uchovávanie národných etalónov a že financovanie návrhu rozvoja národných etalónov bude zabezpečované z prostriedkov štátneho rozpočtu za aktívneho hľadania možnosti spolufinancovania, pri efektívnom využívaní verejných financií pri plnení úloh štátu v oblasti metrológie. Z uvedeného nie je zrejmé, či výdavky kvantifikované v analýze vplyvov predstavujú celkový vplyv na rozpočet verejnej správy pre SMÚ. Upozorňujem, že na financovanie SMÚ nie sú na roky 2017 až 2020 rozpočtované žiadne finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Pritom podľa materiálov schválených vládou uzneseniami č. 740/2013 k návrhu zámeru transformácie a postupu transformácie príspevkovej organizácie SMÚ so sídlom v Bratislave na neziskovú organizáciu poskytujúcu všeobecne prospešné služby a č. 173/2014 k návrhu na zaradenie štátnej príspevkovej organizácie SMÚ so sídlom v Bratislave do transformačného procesu na neziskovú organizáciu poskytujúcu všeobecne prospešné služby, sa od roku 2016 predpokladá samofinancovanie neziskovej organizácie SMÚ a tým výrazne pozitívny vplyv na štátny rozpočet. Na základe uvedeného nemožno súhlasiť s financovaním výdavkov SMÚ z prostriedkov štátneho rozpočtu, čo má negatívny a rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. S návrhom možno súhlasiť len za podmienky, že z neho nebudú vyplývať žiadne požiadavky na rozpočet verejnej správy, čo bude jednoznačne uvedené v doložke vplyvov, v analýze vplyvov nebudú kvantifikované žiadne negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a SMÚ bude zabezpečovať svoju činnosť na princípe samofinancovania. Zároveň žiadam rozšíriť komentár analýzy vplyvov v časti 2.1.1. o informáciu o aktuálnom stave plnenia úloh stanovených vládou, týkajúcich sa transformácie príspevkovej organizácie SMÚ na neziskovú organizáciu poskytujúcu všeobecne prospešné služby a termín jej transformácie. Vzhľadom na to, že sa navrhuje rozšíriť rozsah pokút, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu, čo môže mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, je potrebné uvedené premietnuť do doložky vplyvov. Ak je možné príjmy z pokút kvantifikovať, žiadam ich uviesť v analýze vplyvov s príslušnými kvantifikáciami; ak výšku pokút nie je možné kvantifikovať, žiadam v doložke vplyvov uviesť dôvod.  | **Z** | **N** | Predkladateľ sa s predstaviteľmi MF SR dohodol, že návrh zákona o metrológii predloží do Legislatívnej rady vlády SR, pričom v úvodnom slove uvedie, že predkladá materiál s rozporom s MF SR, ktorý bude počas priebehu vnútrokomunitárneho pripomienkového konania odstránený po vzájomnom rokovaní a dohode. Na rokovanie vlády SR bude predkladateľ návrh zákona o metrológii predkladať bez rozporov s MF SR. V súčasnosti prebiehajú rokovania medzi predkladateľom a MF SR a ich výsledkom bude odstránenie rozporu. Rozpor sa týka negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy. Predkladateľ do doložky vybraných vplyvov označí, že materiál má aj pozitívne vplyvy a do poznámky uvedie, že ich v súčasnosti nie je možné kvantifikovať. |
| **MFSR** | **§ 30 písm. b**V písmene b) je uvedený ako orgán štátnej správy pre oblasť metrológie SMÚ. Keďže podľa uznesení vlády č. 740/2013 a 173/2014 má ísť o neziskovú organizáciu, nemôže byť zaradený medzi orgány štátnej správy, ale môže vykonávať kompetencie ustanovené zákonom. V nadväznosti na vyjasnenie právneho postavenia SMÚ žiadam primerane upraviť príslušné ustanovenia návrhu zákona.  | **Z** | **N** | Predkladateľ uviedol, že požiadal o odklad termínov na splnenie úloh z uznesení vlády SR. Pokiaľ by sa SMÚ transformoval na neziskovú organizáciu, návrh zákona o metrológii by sa v príslušných častiach upravil. Aktuálne je znenie návrhu zákona o metrológii prispôsobené súčasnému právnemu stavu SMÚ. |
| **MFSR** | **§ 41**Znenie § 41 odporúčam vypustiť ako duplicitné s osobitnými predpismi upravujúcimi správne poplatky a ceny, ako aj z toho dôvodu, že je nepresné, a teda nezrozumiteľné. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MFSR** | **§ 32 ods. 1**Zo znenia odseku 1 a poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu 27 nie je zrejmé, akú právnu formu má mať SMÚ. Žiadam preto návrh v tomto zmysle jednoznačne doplniť, a to v súlade s uzneseniami vlády č. 740/2013 a 173/2014. | **Z** | **A** | Predkladateľ vysvetlil, že z dôvodu problémov pri práci s editorom Slov-lexu, boli poznámky pod čiarou vypustené a prečíslované, v návrhu zákona budú poznámky pod čiarou upravené správne a poznámka pod čiarou bude upravená podľa právneho stavu SMÚ. |
| **MHSR** | **Všeobecne k poznámkam pod čiarou**Navrhujeme precizovanie poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Navrhujeme predkladateľovi precizovanie číslovania a znenia poznámok pod čiarou v celom texte návrhu zákona. Príkladmo uvádzame napr. logicky nesprávny text poznámky pod čiarou č. 20 v § 21 ods. 4 návrhu zákona, ktorá by mala odkazovať na osobitný predpis upravujúci požiadavky na množstvo výrobku, avšak odkazuje na § 5 zákona č. 505/2009 Z. z., ktorý upravuje rozhodnutie o udelení akreditácie, či poznámka pod čiarou č. 5 v § 8 ods. 1 návrhu zákona, ktorá pri pojme „posúdenie zhody“ odkazuje na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, poznámka pod čiarou č. 29, ktorá namiesto zákona o správnom konaní odkazuje na Obchodný zákonník, alebo poznámky pod čiarou č. 14 v § 16 ods. 2, č. 36 v § 41 ods. 2 a č. 37 v § 43, ktorých text v návrhu zákona absentuje.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MHSR** | **§ 21 ods. 7**Navrhujeme precizovanie ustanovenia § 21 ods. 7 návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle predmetného ustanovenia návrhu zákona spotrebiteľské balenie môže byť pred uvedením na trh označené značkou „e“, ak spĺňa požiadavky podľa tohto zákona. V zmysle § 2 písm. x) návrhu zákona však aj neoznačené spotrebiteľské balenie má spĺňať požiadavky podľa tohto zákona, jediným rozdielom oproti označenému spotrebiteľskému baleniu podľa § 2 písm. w) je označenie značkou „e“. V zmysle uvedených ustanovení nie je zrejmé, kedy subjekt má povinnosť označiť výrobok značkou „e“ a uviesť na trh výrobok balený v označenom spotrebiteľskom balení.  | **O** | **N** | V zmysle návrhu zákona o metrológii sú požiadavky na označené spotrebiteľské balenia a neoznačené spotrebiteľské balenia skoro vo všetkých ustanoveniach rovnaké až na malé rozdiely, a nakoľko je používanie značky „e“ dobrovoľné, tak po splnení požiadaviek podľa tohto zákona môže byť spotrebiteľské balenie touto značkou označené. Žiadnemu subjektu nevzniká povinnosť označenie „e“ na svojich výrobkoch uvádzať. |
| **MHSR** | **§ 10 ods. 4**Navrhujeme slovo „Písomnú“ nahradiť slovom „Písomná“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MHSR** | **§ 10 ods. 8**Navrhujeme slovo „ústavu“ nahradiť slovom „úradu“. Odôvodnenie: Legislatívna skratka „určená organizácia“ je zavedený v § 9 ods. 5 návrhu zákona, v zmysle ktorého sa za určenú organizáciu na účely návrhu zákona považuje právnická osoba založená alebo určená úradom. Z návrhu zákona nie je zrejmé dostatočné oprávnenie ústavu udeľovať poverenie určenej organizácii na výkon činností podľa § 10 ods. 8 návrhu zákona.  | **O** | **ČA** | Materiál bol upravený, do pôsobnosti ústavu bola doplnená kompetencia, že ústav môže poveriť určenú organizáciu na vykonávanie činností podľa § 10 ods. 8. |
| **MHSR** | **Všeobecne k návrhu**Navrhujeme text návrhu zákona označiť ako čl. I a doplniť novelizačný čl. II v znení: „Čl. II Zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z., zákona č. 377/2004 Z. z., zákona č. 451/2004 Z. z., zákona č. 725/2004 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 308/2005 Z. z., zákona č. 646/2005 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 648/2007 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 161/2011 Z. z., zákona č. 182/2011 Z. z., zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 142/2013 Z. z., zákona č. 367/2013 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 106/2014 Z. z., zákona č. 373/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 387/2015 Z. z. a zákona č. 391/2015 Z. z. sa mení takto: 1. V § 2 písm. e) sa vypúšťajú slová „používanie značky „e“ na spotrebiteľsky balených výrobkoch5),“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“ Súčasne navrhujeme primerane upraviť názov návrhu zákona. Odôvodnenie: V zmysle § 33 ods. 3 písm. i) návrhu zákona je na výkon kontroly dodržiavania požiadaviek na spotrebiteľské balenie, vrátane kontroly používania značky „e“ na označenom spotrebiteľskom balení, príslušný výlučne Slovenský metrologický inšpektorát. Návrh zákona neráta s výkonom pôsobnosti SOI v tejto oblasti, a to ani v takej podobe, ako to ustanovuje § 34 ods. 5 platného zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ponechaním súčasného znenia § 2 písm. e) zákona č. 128/2002 Z. z. by vznikol legislatívny nesúlad medzi zákonom o metrológii a kompetenčným zákonom SOI, ktorý by mohol viesť k neželaným kompetenčným konfliktom, ktorým je potrebné predchádzať. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnutné súčasne s prijatím nového zákon o metrológii novelizovať tiež zákon č. 128/2002 Z. z. | **Z** | **A** | Predkladateľ akceptuje pripomienku MH SR. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. Predkladateľ v Čl. II návrhu zákona o metrológii preformuluje § 2 písm. e) zákona č. 128/2002 Z. z. tak, aby z neho vyplývalo, že spotrebiteľovi má byť umožnené prekontrolovať si tovar v správnej miere a množstve na overenom určenom meradle. Znenie § 2 písm. e) bude zo strany predkladateľa doručené na schválenie MH SR. Zároveň predkladateľ v § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. vypustí slovo „hmotnosti“. |
| **MHSR** | **§ 21 ods. 2 písm. b**Navrhujeme v § 21 ods. 2 vypustiť písmeno b) a písmená c) a d) primerane prečíslovať na písmená b) a c). Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pre duplicitu. V § 2 písm. u) návrhu zákona sa definuje menovité množstvo ako menovitá hmotnosť alebo menovitý objem. V legislatívnych definíciách pojmov menovitá hmotnosť a menovitý objem v § 2 písm. s) a t) sa jasne ustanovuje, v akých jednotkách sa udávajú. Opakovanie uvedeného v § 21 ods. 2 písm. b) považujeme za nadbytočné.  | **O** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) článku 1, ktorý znie:„Táto smernica sa týka výrobkov v spotrebiteľských baleniach určených na predaj v konštantných jednotkách menovitých množstiev, ktoré:„ sú rovné hodnotám vopred určeným tým, kto ich zabalil,- sú vyjadrené v jednotkách hmotnosti alebo objemu,- nie sú menšie ako 5 g alebo 5 ml a nie sú väčšie ako 10 kg alebo 10 l.“.Okrem toho sa jedná o taxatívne vymedzenie spotrebiteľských balení. |
| **MHSR** | **§ 21 ods. 1**Navrhujeme za slovo „hodnote“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 3**V § 6 ods. 3 , ďalej v ods, 8, 9, 11 až 22 odporúčame výraz "dezignovaná" a "dezignácia" nahradiť slovenským výrazom napr. "určená" , "poverená"... a tento výraz používať v celom ďalšom texte. Súčasne upozorňujeme ,že vnútorný odkaz na odsek 16 je nesprávny, ods. 16 neupravuje "dezignovanú organizáciu". Odôvodnenie: zosúladenie s čl. 6 ods. 6 LPV. | **O** | **ČA** | Vnútorný odkaz bol upravený. Pojem „dezignácia“ je používaný v oblasti medzinárodnej vedeckej metrológie. Podľa vyjadrenia Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra sa slovo „dezignácia“ nachádza v Slovníku slovenského jazyka, a teda je možné tento pojem používať, preto predkladateľ pripomienku v tejto časti neakceptuje. |
| **MKSR** | **§ 19 ods. 5**§ 19 ods. 5 prvú vetu odporúčame preformulovať, pretože ods. 4 neupravuje "uvádzanie meradiel na trh". | **O** | **A** | Odsek 5 bol na základe pripomienky preformulovaný. |
| **MKSR** | **§ 32 ods. 2 písm. n**§ 32 ods. 2 písm. n) odporúčame preformulovať, pretože tvorbu všeobecne záväzných právnych predpisov zabezpečuje úrad a nie ústav. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 37 ods. 1 písm. b**K § 37 ods. 1 písm. b) upozorňujeme na nesprávny odkaz na § 6 ods. 15, podmienky poverenia upravuje § 6 ods. 14. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 23**Odporúčame doplniť nový odsek , ktorý upraví ďalší potup ako bude naložené s národným etalónom, ktorý spravovala zrušená "dezignovaná organizácia" v nadväznosti na znenie ods. 1. | **O** | **N** | Majetkový vzťah k majetkovej podstate národného etalónu bude individuálne založený v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov a to podľa druhu organizácie a podľa formy nadobudnutia. Tak ako bol majetkový vzťah založený tak sa bude nakladať aj s majetkovou podstatou etalónu po zrušení dezignovanej organizácie.Ako príklad možno uviesť, že pôjde o etalón vo vlastníctve dezignovanej organizácie to znamená bude jej majetkom a preto ona rozhodne ako s etalónom naloží.  |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému návrhu zákona**Odporúčame v celom návrhu zákona upraviť odkazy a poznámky pod čiarou v súlade s bodom 22 a 23 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len LPV) Odkaz č. 1 vrátame poznámky pod čiarou vypustiť. Odôvodnenie: Poznámky pod čiarou na odkazy sú nesprávne číslované, poznámka pod čiarou sa nenachádza na tej strane kde je odkaz prvý krát uvedený. V celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť. Rovnako odporúčame zjednotiť používané pojmy „vyhlásenie národného etalónu“ (§ 6 ods. 3, 5, 8) a „schválenie národného etalónu) (§ 6 ods.  | **O** | **ČA** | Pripomienka k súladu poznámok pod čiarou a odkazov bola zapracovaná. Pojmy „vyhlásenie národného etalónu“ a „schválenie národného etalónu“ nie je možné zjednotiť pretože ide o dva rôzne akty. Úrad vyhlasuje etalón za národný etalón na základe návrhu ústavu. Ústav ako národná metrologická inštitúcia schvaľuje iba návrh na vyhlásenie etalónu za národný etalón, ktorý predkladá úradu.  |
| **MKSR** | **§ 7 ods. 11**Odporúčame zadefinovať v § 2 pojem „ostatný referenčný materiál“. | **O** | **N** | Podľa názoru predkladateľa je z ustanovenia § 7 ods. 11 dostatočne zrejme zadefinovaný ostatný referenčný materiál a nie je ho potrebné zaradiť medzi pojmy nakoľko sa vyskytuje iba v § 5 a § 7. |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 9**Upozorňujeme, že vykonávací predpis môže poľa splnomocňovacieho ustanovenia zákona upraviť podrobnosti len k tomu, čo je aspoň rámcovo upravené v zákone. V návrhu zákona však absentuje akákoľvek úprava požiadaviek na druhy meradiel. | **O** | **N** | Nie je účelné v zákone upravovať samostatne ustanovenia týkajúce sa druhov určených meradiel a podľa názoru predkladateľa postačuje, že v návrhu zákona v § 2 ods. d) je uvedená definíciu druhu určeného meradla a naprieč celým návrhom zákona sa uvádza pojem „druh určeného meradla“ vtedy, keď je to potrebné. |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 9**Upozorňujeme, že vykonávací predpis môže poľa splnomocňovacieho ustanovenia zákona upraviť podrobnosti len k tomu, čo je aspoň rámcovo upravené v zákone. V návrhu zákona však absentuje akákoľvek úprava spôsobu metrologickej kontroly alebo posúdenia zhody. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že § 9 dostatočne upravuje metrologickú kontrolu a podrobnosti ustanoví podzákonný právny predpis.  |
| **MKSR** | **§ 1 písm. m**V § 1 písm. m) odporúčame vypustiť slovo „práva a „ a slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: zosúladenie s nadpisom k § 22. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 1 písm. n**v § 1 písm. n) odporúčame vypustiť slová „a práva“a za slovo „povinnosti“ vložiť slovo „a oprávnenia“. Odôvodnenie: zosúladenie s nadpisom § 25. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 1 písm. o**V § 1 písm. o) vypustiť slová „a práva“. Odôvodnenie: ustanovenie § 28 neupravuje práva registrovanej osoby; a zosúladenie s nadpisom k § 28. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 17 ods. 3**V § 17 ods. 3 odporúčame preformulovať tretiu vetu tak, aby bol zrejmý ďalší postup , ako to uvádza dôvodová správa k uvedenému ustanoveniu v tretej vete. | **O** | **N** | Ďalší postup je uvedený v § 17 ods. 4 a nasledujúcich odsekoch. |
| **MKSR** | **§ 19 ods. 4**V § 19 ods. 4 odporúčame doplniť odkaz na osobitný prepis. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 22 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 19 ods. 6**V § 19 ods. 6 odporúčame znenie druhej vety upraviť ako povinnosť požívateľa. | **O** | **N** | Podľa predkladateľa je zrejmé, že zo znenia druhej vety vyplýva povinnosť používateľa bezodkladne požiadať ústav alebo určenú organizáciu zistenie chyby určeného meradla.  |
| **MKSR** | **§ 26 ods. 2 písm. f**V § 26 ods. 2 písm. f) za slovo „práce“ vložiť slová „registrovanej osoby“. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že zo znenia písmena f) je zrejmé, že ide o systém práce, ktorý vykonáva registrovaná osoba. |
| **MKSR** | **§ 26 ods. 4**V § 26 ods. 4 v úvodnej vete vypustiť slová „§ 26“, slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“ a vypustiť slovo „najmä“ alebo ho nahradiť iným slovom. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **ČA** | Predkladateľ prvú časť pripomienky akceptoval. Slovo „najmä“ ponechal z dôvodu, že dokumentovaný systém práce môže obsahovať aj iné náležitosti. Vo väčšine prípadov ide o príručky kvality, ktoré obsahujú aj iné informácie o činnosti registrovanej osoby. |
| **MKSR** | **§ 29**V § 29 odporúčame upraviť vnútorný odkaz na „§ 2písm.af“, ktorý je nesprávny. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MKSR** | **§ 31**V § 31 odporúčame nadpis upraviť v súlade s legislatívnou skratkou zavedenou v § 3 ods. 2. Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 9.3 prílohy č. 1 k LPV. Pripomienka sa týka aj nadpisu k § 32 a 33. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 33 ods. 3**V § 33 ods. 3 odporúčame v prvej vete za slovom „kontroluje“ vypustiť čiarku a následne v druhej vete vypustiť slovo „najmä“. Povinnosti inšpektorátu s poukazom na čl. 2 ods. 2 Ústavy SR musia byť ustanovené jednoznačne. Odôvodnenie: gramatická a legislatívna pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 34**V § 34 odporúčame preformulovať tak, aby zodpovedal zneniu § 21 ods. 5 zák. č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách...(platí naša pripomienka k § 7 ods. 5). | **O** | **N** | § 34 bol z návrhu zákona vypustený, čím sa stala pripomienka bezpredmetnou. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 10**V § 6 ods. 10 je nesprávny vnútorný odkaz na „odsek 5“. Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 11**V § 6 ods. 11 je nesprávny odkaz na odsek 9 písm. d). Odôvodnenie: Používanie národného etalónu nemožno viazať na „navrhované pravidlá požívania“; možno ich viazať len na „schválené pravidlá“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 14**V § 6 ods. 14 odporúčame vypustiť slovo „najmä“. Odôvodnenie: Nesplnenie podmienok dezignácie podľa § 6 ods. 14 (§ 6 ods. 15- nesprávne uvedený vnútorný odkaz), je sankcionované podľa § 37 ods. 1 písm. b) a inšpektorát za tento delikt obligatórne uloží pokutu od 200 do 10 000eur. Preto je neprípustné, aby zákon umožnil uložiť subjektu za niečo čo nie je povinnosťou ustanovenou v súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy SR zákonom. | **O** | **N** | V § 37 ods. 1 písm. b) je uvedené, že inšpektorát uloží pokutu od 200 eur do 10 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona tým, že neplní podmienky dezignácie podľa § 6 ods. 14. Z uvedeného vyplýva, že inšpektorát uloží pokuty len v prípade, ak dezignovaná organizácia nebude plniť podmienky, ktoré sú výslovne uvedené v § 6 ods. 14, teda nie iné, ďalšie podmienky, výslovne v zákone neupravené. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 14 písm. b**V § 6 ods. 14 písm. o) za slovom etalón odporúčame vypustiť bodkočiarku. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 15 písm. d**V § 6 ods. 15 písm. d) je zlý vnútorný odkaz na“odsek 15“. Odporúčame zosúladiť znenie ods.18 písm.e) so znením ods. 15 písm. d). Odôvodnenie: pojmy v uvedených ustanoveniach sú rôzne v ods.15 písm d) sú „prílohy“ a v ods. 18 písm. e) je uvedená „dokumentácia“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 17**V § 6 ods. 17 v úvodnej vete odporúčame opraviť vnútorné odkazy. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 6 ods. 8 písm. a**V § 6 ods.8 písm. a) odporúčame na konci doplniť, kto odborne posúdi a potvrdí výsledky výskumu a vývoja.... . Odôvodnenie: zákon by mal jednoznačne učiť, kto potvrdí výsledky vývoja a výskumu. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MKSR** | **§ 7 ods. 5**V § 7 ods. 5 odporúčame nejednoznačný výraz „založená alebo určená úradom“ nahradiť jednoznačným znením. Buď to bude právnická osoba „zriadená úradom“ ( s odkazom na § 21 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách....) alebo to bude právnická osoba poverená úradom, ale potom by mal zákon ustanoviť podmienky, ktoré musí spĺňať takto poverená osoba. | **O** | **ČA** | Materiál bol čiastočne podľa pripomienky upravený.Bolo špecifikované, že ide o právnickú osobu založenou úradom podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov a určená rozhodnutím úradu, kedy v rozhodnutie je uvedený rozsah činnosti v oblasti metrológie, ktorú na základe určenia určená organizácia vykonáva. Podľa súčasne platnej právnej úpravy úrad má takto založenú a určenú organizáciu a má v úmysle aj po prijatí nového zákona mať tuto istú určenú organizáciu, ktorá bude kontinuálne poskytovať metrologické služby.  |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 7**V § 9 ods.7 odporúčame pojem „vydaný doklad“ špecifikovať buď vnútorným odkazom alebo odkazom na osobitný predpis. Odôvodnenie: z textu ustanovenia nie je zrejmé, aký doklad má byť vydaný. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **§ 42**§ 42 žiadame doplniť odsekom 6, ktorý znie:: „(6) Kalibračné laboratórium, ktoré k 1. Marcu 2018 nie je akreditované, môže vykonávať kalibráciu určených výrobkov a ostatných meradiel, na ktorú sa vyžaduje akreditácia, najneskôr do 31. Decembra 2019 bez akreditácie, ak má preukázateľne zabezpečenú nadväznosť etalónov na národné etalóny, ostatné etalóny alebo na etalóny zahraničných subjektov s porovnateľnou metrologickou úrovňou.“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie V zákone č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. Marca 2017, podľa ktorého možno vykonávať kalibráciu ostatných meradiel v kalibračnom laboratóriu, ktoré nemá akreditáciu, ale spĺňa ustanovené požiadavky, a to až do 31. Decembra 2018. Žiadame ponechať prechodné obdobie na vytvorenie podmienok na akreditáciu kalibračného laboratória, ktoré vykonáva činnosti pre potreby ozbrojených síl Slovenskej republiky. Vytvorenie dostatočného času na realizáciu akreditácie metrologických pracovísk ozbrojených síl je potrebné aj z dôvodu, že iba postupne možno vyčleňovať z rozpočtu rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany Slovenskej republiky potrebné finančné prostriedky, ako aj vzhľadom na závažnosť plnenia úloh týmto kalibračným laboratóriom pre potreby ozbrojených síl Slovenskej republiky. Vzhľadom na predpoklad kalibrácie aj určených výrobkov, bude potrebné pôvodné obdobie na akreditáciu kalibračného laboratória predĺžiť až do konca roka 2019. | **Z** | **A** | Po vzájomnom vysvetlení zo strany predkladateľa a MO SR bol rozpor odstránený. Predkladateľ predĺži prechodné obdobie pre MO SR, že kalibračné laboratória môžu vykonávať svoju činnosť bez akreditácie do 31. Decembra 2019. Konečné znenie § 42 ods. 6 bude ešte predmetom schválenia. |
| **MOSR** | **§ 37**1. V § 37 ods. 1 navrhujeme znenie písmena k) zmeniť takto: „k) nevedie evidenciu používaných určených meradiel, používaných určených výrobkov a používaných ostatných meradiel podľa § 19 ods. 2 písm. e),“. Ide o úpravu v súlade so znením § 9 ods. 7 a navrhovanou úpravou § 19 ods. 2 písm. e). 2. V § 37 ods. 1 navrhujeme znenie písmena n) zmeniť takto: „n) neudržiava používané určené meradlo, určený výrobok alebo ostatné meradlo v náležitom technickom stave,“. Ide o úpravu v súlade so znením § 9 ods. 7. Odporúčame v tejto súvislosti zvážiť aj úpravu § 19 ods. 2 písm. b). 3. V § 37 ods. 8 navrhujeme slová „iného predpisu“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou obsahujúcu citácie príslušných právnych predpisov. Ide o úpravu v súlade s bodom 22. 1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** | 1. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
2. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
3. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
 |
| **MOSR** | **poznámkam pod čiarou** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 navrhujeme za slovom „zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, a to v súlade s bodom 53 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame citáciu „§ 24 zákona č. 347/1990 Z. z. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „§ 30 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení zákona č. 505/2009 Z. z.“. V poznámke pod čiarou odporúčame uvádzať platný právny predpis. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 28 navrhujeme citáciu „Zákon č. 100/1996 Z. z. o ochrane štátneho tajomstva, služobného tajomstva, o šifrovej ochrane informácií a o zmene a doplnení Trestného zákona v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. V poznámke pod čiarou odporúčame uvádzať platný právny predpis. 4. Odporúčame zladiť číslovanie odkazov a poznámok pod čiarou v celom návrhu zákona, doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14, ako aj doplniť odkazy na poznámky pod čiarou, ak sa odkazuje na osobitný predpis. Konkrétne navrhujeme doplniť odkazy na poznámky pod čiarou v § 14 ods. 3, § 19 ods. 4, § 20 ods. 2 písm. a) a v § 23 ods. 2 písm. n).  | **O** | **ČA** | 1. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
2. Ustanovenie kde bola zavedená poznámka pod čiarou bolo vypustené z návrhu zákona.
3. Ustanovenie kde bola zavedená poznámka pod čiarou bolo vypustené z návrhu zákona.
4. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
 |
| **MOSR** | **§ 19**1.V § 19 ods. 2 odporúčame upraviť znenie písmena e) takto: „e) viesť evidenciu všetkých používaných určených meradiel, určených výrobkov a ostatných meradiel, ktorá umožňuje jednoznačnú identifikáciu každého meradla alebo určeného výrobku s uvedením miesta jeho používania a dátumov jeho overenia alebo dátumov jeho kalibrácie,“. Ustanovenie § 9 ods. 7 upravuje, že ak sa meranie nevykonáva určeným meradlom, musí sa vykonať určeným výrobkom alebo ostatným meradlom. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby používatelia viedli evidenciu nielen o všetkých používaných meradlách, ale aj o používaných určených výrobkoch. Primerane tejto úprave navrhujeme upraviť aj nadpis ustanovenia § 19. 2. V § 19 ods. 6 odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu úhrady nákladov zo strany dotknutej fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá žiada o overenie určeného meradla a o zistenie jeho chýb. Ak sa preukáže opodstatnenosť jej žiadosti, odporúčame, aby táto osoba náklady nehradila, keďže nezodpovedá za použitie chybného určeného meradla zo strany používateľa. Používateľ určeného meradla má povinnosť používať určené meradlá v dobrom technickom stave a s požadovanými metrologickými charakteristikami a je v jeho záležitosťou zabezpečiť si úhradu nákladov v prípade zistenia chýb takýchto meradiel.  | **O** | **ČA** | 1. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
2. Návrh zákona ustanovuje, kto, za akých podmienok a akou formou požiada používateľa určeného meradlá o zistenie chyby meradla v používaní a ustanovuje, že používateľ určeného meradla je povinný požiadať ústav alebo určenú organizáciu o zistenie chyby meradla v používaní a to na náklady toho, kto inicioval zistenie chyby meradla. Návrh zákona neustanovuje ako sa so zistenou chybou meradla naloží ďalej okrem ustanovenia ods. 7 kedy ústav alebo určená organizácia vydá výrok či určené meradlo vyhovuje alebo nevyhovuje ustanovenej požiadavke na najväčšiu dovolenú chybu v požívaní. Ustanovenie, kto na základe výsledku merania znáša náklady za zistenie chyby meradla je mimo rámec návrhu zákona nakoľko tento má ustanovovať spôsob ako zistiť chybu meradla v používaní a posúdiť či meradlo vyhovuje alebo nevyhovuje požiadavke na najväčšiu dovolenú chybu v používaní. Všetky ostatné následky sa riešia mimo návrh zákona na základe iných všeobecne záväzných právnych predpisov.
 |
| **MOSR** | **§ 36**Navrhujeme precizovať znenie § 36 ods. 2 písm. c) v súlade s terminológiou uvedenou v platnej právnej úprave, najmä v zákone č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený |
| **MOSR** | **§ 4**Odporúčame zladiť povinné subjekty uvedené v § 4 ods. 1 a § 19 ods. 2 úvodnej vete. Konkrétne navrhujeme zladiť slová „orgán verejnej moci“ a „orgán verejnej správy“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený a predkladateľ ponechal pojem „orgán verejnej moci“. |
| **MOSR** | **§ 5**Odporúčame zvážiť definíciu pojmu „meradlo“ v rámci ustanovenia § 5 aj v nadväznosti na znenie § 9 ods. 7 a 8. Navrhujeme používať tento pojem jednotne v rámci celého návrhu zákona. Zároveň navrhujeme zvážiť a upraviť, kto má vykonávať kalibráciu iných meradiel, ako sú uvedené v § 9 ods. 7 ako napr. ostatných etalónov, resp. kto má vykonávať kalibráciu určených výrobkov, keďže úprava tejto oblasti v návrhu zákona absentuje.  | **O** | **N** | Meradlo je definované v § 2 písm. c) ako všeobecný pojem, ktorý sa spresňuje používaním prívlastkov. Z hľadiska delenia meradiel na skupiny sú však meradlami aj etalóny a certifikované referenčné materiály.Návrh zákona nereguluje ostatné meradlá okrem tých, ktoré sa používajú pri meraniach podľa osobitných predpisov a taktiež nereguluje ostatné etalóny okrem prípadoch, kedy tieto musia používať autorizované a registrované osoby pri svojej činnosti. Kalibrácia je voľnou živnosťou. |
| **MOSR** | **§ 1**V § 1 písm. j) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „ostatného meradla a určeného výrobku“. Podobne navrhujeme zvážiť úpravu § 1 písm. f) a g). Ide o návrh v nadväznosti na znenie ustanovení § 9 ods. 7 a § 19, v ktorých sa upravuje používanie určených meradiel, určených výrobkov a ostatných meradiel. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **§ 19 ods. 2**V § 19 žiadame odsek 2 doplniť písmenom g), ktoré znie: „g) vykonávať vnútornú kontrolu označenia a charakteristík používaných určených meradiel, určených výrobkov a ostatných meradiel a plnenia svojich povinností pri používaní týchto meradiel a určených výrobkov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie V návrhu zákona žiadame upraviť povinnosť používateľov meradiel a určených výrobkov vykonávať vlastnú vnútornú kontrolu za účelom zabezpečenia dôsledného dodržiavania ich povinností vyplývajúcich z návrhu zákona a zabezpečenia plnenia požiadaviek na meradlá a určené výrobky. Zavedenie systému účinnej vnútornej kontroly u používateľov môže pôsobiť nielen preventívne, ale zabezpečovať aj nápravu zistených nedostatkov.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa bol na rozporovom konaní rozpor odstránený. Predkladateľ berie na vedomie pripomienku a v budúcnosti sa s ňou bude zaoberať so zreteľom na dopady na činnosť distribučných spoločností, ktoré sú používateľmi určených meradiel, ktoré sú používané mimo ich prevádzok (obytné domy, byty atď.), kde musia mať súhlas majiteľa so vstupom. |
| **MOSR** | **§ 20**V § 20 ods. 2 písm. b) odporúčame zvážiť použitie slov „štátneho orgánu“ vzhľadom na iné ustanovenia návrhu zákona, v ktorých je štátny orgán konkretizovaný ako „orgán štátnej správy“, resp. vzhľadom na využívanie slov „orgán verejnej moci“ a „orgán verejnej správy“ v návrhu zákona. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MOSR** | **§ 21**V § 21 ods. 8 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „kontrolnému orgánu“, príp. navrhujeme tieto slová konkretizovať aspoň odkazom na príslušné právne predpisy. Navrhujeme predmetné slová vypustiť ako nadbytočné, alebo v prípade ponechania navrhujeme ich špecifikovať odkazom na poznámku pod čiarou obsahujúcu demonštratívny výpočet právnych predpisov vymedzujúcich pôsobnosť kontrolných orgánov na danom úseku. Keďže v znení ustanovenia nie je identifikovaný orgán kontroly, nie je zrejmé, či má kontrolu vykonávať Slovenský metrologický inšpektorát, príp. pôjde o vnútornú kontrolu zo strany výrobcu alebo dovozcu výrobku.  | **O** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 3.2, ktorý znie:„značku alebo nápis umožňujúci oprávnenému úradu zistiť toho, kto výrobok zabalil, alebo osobu, ktorá nariadila balenie, alebo dovozcu v spoločenstve;“.Predmetné ustanovenie chápeme ako liberalizačné nakoľko na obale nemusí byť uvedený spoločne údaj, kto výrobok zabalil alebo doviezol spoločne s údajom o osobe, ktorá nariadila balenie. Pri výkone metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením orgán dozoru na základe údaja o osobe, ktorá nariadila balenie vie túto osobu vyzvať aby doložila informáciu, kto spotrebiteľské balenie zabalil alebo doviezol. |
| **MOSR** | **§ 29**V § 29 odporúčame slová „podľa § 2 písm. af)“ nahradiť slovami „podľa § 2 písm. ai).“ Navrhujeme opraviť nesprávny vnútorný odkaz. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MOSR** | **§ 32 ods. 2**V § 32 žiadame odsek 2 doplniť písmenom o), ktoré znie: „o) kalibruje ostatné etalóny obsahujúce zdroje ionizujúceho žiarenia.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 2 ods. 2 písm. b), i) a k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie V ozbrojených silách Slovenskej republiky je špecializované pracovisko ionizujúceho žiarenia, ktoré zabezpečuje kalibrácie používaných meradiel. Na kalibráciu používaných meradiel obsahujúcich zdroje ionizujúceho žiarenia na pracoviskách ionizujúcich žiarení je potrebné zabezpečiť kalibráciu etalónov zo strany Slovenského metrologického ústavu. V súlade s § 28 ods. 2 písm. d) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. o základných bezpečnostných požiadavkách na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením je prevádzkovateľ povinný konzultovať s kvalifikovaným expertom overovanie a skúšanie meracích zariadení, najmä pri pravidelnej kalibrácii meracích prístrojov a pri pravidelnom overovaní ich prevádzkyschopnosti a správneho používania. Z dôvodu problémov v aplikačnej praxi pri zabezpečovaní kalibrácie etalónov v oblasti ionizujúceho žiarenia je nevyhnutné zadefinovať túto pôsobnosť pre Slovenský metrologický ústav priamo do návrhu zákona. Predpokladáme v tejto súvislosti, že vzhľadom na povahu činností v oblasti kalibrácie etalónov pre meradlá obsahujúce zdroje ionizujúceho žiarenia nebude môcť vykonávať tieto činnosti ani navrhovaná dezignovaná organizácia.  | **Z** | **N** | Po vzájomnom vysvetlení zo strany MO SR a predkladateľa bol rozpor odstránený. Slovenský metrologický ústav bude naďalej vykonávať kalibráciu ostatných etalónov podľa § 32 ods. 2 písm. f) a i) navrhovaného zákona o metrológii v oblasti ionizujúceho žiarenia pre potreby MO SR. |
| **MPRVSR** | **§ 6 ods. 13**Legislatívnu skratku žiadateľ o dezignáciu odporúčame zaviesť v odseku 9. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPRVSR** | **§ 7 ods. 5**Odporúčame zvážiť, či nie je potrebné špecifikovať, kto môže byť žiadateľom o certifikáciu referenčného materiálu tak, ako je to v prípade žiadateľa o dezignáciu v § 6 ods. 13.  | **O** | **N** | Predkladateľ zvážil pripomienku, avšak rozhodol sa ponechať predložené znenie, keďže to podľa jeho názoru nie je potrebné. |
| **MPRVSR** | **§ 6 ods. 14**Písmená d) a f) odporúčame upraviť tak, aby nadväzovali na úvodnú vetu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPRVSR** | **§ 45**Ustanovenie odporúčame upraviť podľa bodu 63.2 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPRVSR** | **Poznámkam pod čiarou** V texte návrhu zákona odporúčame upraviť poznámky pod čiarou podľa bodu 23 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a uvádzať v nich platné právne predpisy. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MPSVRSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 6**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6 vypustiť citáciu: „vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 182/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje minimálne technické a prístrojové vybavenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení“. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 182/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje minimálne technické a prístrojové vybavenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení ustanovuje minimálne technické a prístrojové vybavenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení a neustanovuje požiadavky na výkon merania. Väčšina prístrojového a technického vybavenia uvedená vo vyhláške Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 182/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje minimálne technické a prístrojové vybavenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení slúži len na merania podmienok, za ktorých sa vykonáva skúška, alebo veličín, ktoré nepredstavujú rozhodujúci faktor pri vyhodnocovaní skúšok a inšpekcií na technických zariadeniach a takéto namerané hodnoty musia byť v zmysle čl. 3.1 a 6.2.1 STN EN ISO 17 020 profesionálne vyhodnotené. Nepriame zavedenie povinnej kalibrácie pre všetky meracie prístroje uvedené vo vyhláške Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 182/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje minimálne technické a prístrojové vybavenie na overovanie plnenia požiadaviek bezpečnosti technických zariadení by znamenalo zvýšenú administratívnu záťaž pre oprávnené právnické osoby, keďže niektoré prístroje sú nekalibrovateľné (napr. endoskop, rádiostanica, ďalekohľad, lupa, tlaková pumpa) alebo problematicky kalibrovateľné (napr. posuvné alebo pásmové meradlá, ktorých odchýlka je výrazne odlišná v letnom a zimnom období). Povinná kalibrácia všetkých meracích prístrojov by predstavovala zvýšenie nákladov na výkon oprávnenej právnickej osoby, ktoré by sa muselo kompenzovať zvýšením cien za výkony a s ohľadom na profesionálne hodnotenie bezpečného stavu zariadenia nielen na základe nameraných veličín by takéto opatrenie nebolo nákladovo efektívne. Upozorňujeme, že oprávnená právnická organizácia musí spĺňať požiadavky na akreditáciu inšpekčného a certifikačného orgánu v zmysle medzinárodných noriem ISO 17 0XX, v ktorých je otázka kalibrácií riešená dostatočne a efektívne.  | **O** | **N** | Podľa návrhu zákona ako aj podľa súčasne platnej právnej úpravy sa musia pri meraniach používaných pri ochrane bezpečnosti používať určené meradla a taktiež ak tak ustanovuje osobitný predpis. Pokiaľ na takýto účel nie je určené meradlo musí sa vykonávať kalibrovaným meradlom a to kalibrovaným ústavom, určenou organizáciou alebo akreditovaným kalibračným laboratóriom. Návrh zákona nezavádza v tejto oblasti novú reguláciu. Ďalej uvádzané príklady endoskop, rádiostanica, ďalekohľad, lupa, tlaková pumpa nie sú meradlami pretože nezahŕňajú mieru. Posuvné meradla sú meradlami, ktoré sa bežne kalibrujú a to nie len v regulovanej oblasti ale aj v neregulovanej oblasti. Pásmové meradla sú určenými meradlami a podliehajú metrologickej kontrole pred uvedením na trh ako aj v používaní – následné overenie.  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame v predkladanom materiáli upraviť odkazy a poznámky pod čiarou. Odporúčame verifikovať použité odkazy na poznámky pod čiarou. Napríklad v § 23 ods. 2 písm. e) a § 26 ods. 2 písm. e) je umiestnený odkaz 23, poznámka pod čiarou k odkazu 23 obsahuje citáciu: „§ 66a Obchodného zákonníka“, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 21 cituje Zákonník práce. Upozorňujeme, že napríklad poznámka pod čiarou k odkazu 24 obsahuje citáciu už zrušeného zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu**K § 29 Navhrujeme nahradiť vnútorný odkaz na § 2 písm. af) odkazom na § 2 písm. ai). Odôvodnenie: Nesprávne uvedený dokaz. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MSSR** | **doložke zlučiteľnosti**K bodu 3., písm. a) Navrhujeme slovo ,,nadobudnutím" nahradiť slovom ,,nadobudnutí". Odôvodnenie: gramatická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9 ods. 7**Odporúčame bližšie špecifikovať pojem "vydaný doklad". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 1**Odporúčame na konci vložiť slová "alebo osobitného predpisu" v súvislosti s § 3 ods. 1 písm. d). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Nakoľko zákon v § 3 písm. d) ustanovuje, že zákonnou jednotkou je aj iná povolená jednotka ako jednotka uvedená v písmenách a) až c) podľa osobitného predpisu, považuje predkladateľ navrhované precizovanie § 4 ods. 1 za nadbytočné.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9 ods. 9**Odporúčame problematiku upravenú v § 9 ods. 9 doplniť do predmetu úpravy predkladaného materiálu (§1), nakoľko iba v tom prípade bude možné v ich prípade určiť podrobnosti všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu**Odporúčame slová "dezignovaná" a "dezignácia" a ich gramatické tvary nahradiť slovenským ekvivalentom v súlade s čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | **O** | **N** | Pojem „dezignácia“ je používaný v oblasti medzinárodnej vedeckej metrológie. Podľa vyjadrenia Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra sa slovo „dezignácia“ nachádza v Slovníku slovenského jazyka, a teda je možné tento pojem používať, preto predkladateľ pripomienku v tejto časti neakceptuje. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 2**Odporúčame ustanoviť podmienky, kedy k takýmto odôvodneným prípadom môže dôjsť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Odôvodnené prípady sú uvedené v dôvodovej správe – osobitnej časti k § 4 a ide o situácie ak to Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky povolí alebo, ak tieto jednotky sú určené na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 3 písm. b**Odporúčame za slovo "merania" vložiť čiarku a slovo "alebo" vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že zvolil správnu legislatívnu techniku.  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6 ods. 14 písm. b**Odporúčame za slovom "etalón" vypustiť bodkočiarku ako nadbytočnú. Ide o gramatickú pripomienku.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **§ 23 ods. 2**K § 23 ods. 2: Poukazujeme na systémový nesúlad s mechanizmom fungovania živnostenského zákona, podľa ktorého je (má byť) predmetom osvedčovania splnenia podmienok, ktoré sa viažu na osobu podnikateľa/záujemcu o podnikanie (podmienky odbornej spôsobilosti) a nie podmienok, ktoré sa viažu s objektom/priestormi podnikania (prevádzkové, tzv. odkladacie podmienky - úprava § 23 ods. 2 písm. a) až o), ktorá zahŕňa aj preukazovanie pracovného pomeru povinného okruhu osôb). Zásadne nesúhlasíme s návrhom regulácie, ktorá je v zjavnom nesúlade s mechanizmom fungovania živnostenského zákona voči osobám, ktoré majú záujem podnikať v uvedenom rozsahu na základe a za podmienok ustanovených živnostenským zákonom, tým, že porušuje základné princípy prístupu záujemcov o podnikanie na získanie živnostenského oprávnenia na prevádzkovanie (viazaných živností) - overovanie určených meradiel a úradné meranie osobami v postavení fyzických osôb a v postavení založených (právne ešte neexistujúcich) právnických osôb, ktoré sa povinne zapisujú do obchodného registra. Navyše sa tým zakladá neakceptovateľná duálna regulácia, a tým aj súčasné duplicity v konaní pred živnostenským úradom a Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Na ten účel je potrebné doplniť návrh zákona o čl. II, ktorým by sa novelizoval zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, príloha č. 2, živnosti uvedené pod poradovým číslom 7 takto: v stĺpci „Preukaz spôsobilosti“ nahradiť slová „rozhodnutie o autorizácií“ slovami „doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie“ v stĺpci „Poznámka“ uviesť odkaz na úpravu novonavrhovaného zákona, a zároveň zosúladiť dotknutú úpravu navrhovaného zákona, alternatívne vypustiť živnosti uvedené pod por. č. 7 z pôsobnosti živnostenského zákona, a zároveň doplniť uvedenú činnosť do ustanovenia § 3 ods. 2 živnostenského zákona (do zoznamu činností, ktoré sú vylúčené z pôsobnosti živnostenského zákona), a súčasne zosúladiť dotknutú úpravu navrhovaného zákona. V rámci navrhovanej novelizácie živnostenského zákona ďalej žiadame u živnosti uvedenej v prílohe č. 2, pod por. č. 6 („Oprava a montáž určených meradiel“) : V stĺpci „Preukaz spôsobilosti“ nahradiť slová „osvedčenie o skúške“ slovami „doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie“ V stĺpci „Poznámka“ uviesť odkaz na úpravu novo navrhovaného zákona. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame k pripomienke osobitné rokovanie medzi zástupcami ministerstva vnútra a úradom ešte pred predložením návrhu zákona do ďalšieho štádia legislatívneho procesu.  | **O** | **A** | Po rokovaní a vzájomnom vysvetlení sa strany dohodli, že materiál predkladateľ upraví podľa uplatnenej pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 29**K § 29: Podľa osobitnej časti dôvodovej správy v § 29 sa ustanovuje, kto a akým spôsobom preveruje spôsobilosť v oblasti metrológie a aký doklad vydáva tomu, kto pri preverovaní spôsobilosti uspel. Spôsobilosť preveruje ústav ako národná metrologická inštitúcia, a to na základe skúšok, ktorým sa podrobujú fyzické osoby – občania. Na základe úspešne vykonanej skúšky ústav vydá fyzickej osobe – občanovi doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie musí mať zodpovedná osoba autorizovanej osoby a všetci zamestnanci autorizovanej osoby, ktorí vykonávajú overovania určených meradiel alebo vykonávajú úradné meranie a zodpovedná osoba registrovanej osoby. Avšak v paragrafovom znení je uvedené, že spôsobilosť v oblasti metrológie overuje ústav v rozsahu podľa § 2 písm. af). V ustanovení § 2 písm. af) návrhu zákona je však ustanovený pojem „dočasná zabezpečovacia značka opravára“. Uvedený rozpor žiadame odstrániť. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **MVSR** | **§ 33**K § 33: V § 33 návrhu zákona je použité slovné spojenie „orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná právnická osoba“. Uvedené slovné spojenie je zmätočné, lebo umožňuje výklad, že podľa návrhu zákona podnikateľom môže byť len právnická osoba“. Uvedený rozpor je potrebné odstrániť. Zároveň neodporúčame zavádzať legislatívnu skratku „(ďalej len kontrolovaná osoba)“ iba pre slová „orgán verejnej moci, podnikateľ a iná právnická osoba“, ale vyjadriť to v normatívnom obsahu bez použitia legislatívnej skratky. | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MVSR** | **§ 36**K § 36: V § 36 ods. 2 písm. c) je potrebné prehodnotiť obsolentné pojmy „štátne tajomstvo“ a „služobné tajomstvo“ a nahradiť ich. Odporúčame používať aktuálne právne pojmy a právne inštitúty pri príprave nového návrhu zákona. Pojem „štátne tajomstvo“ a pojem „služobné tajomstvo“ vymedzoval zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 100/1996 Z. z. o ochrane štátneho tajomstva, služobného tajomstva, o šifrovej ochrane informácií a o zmene a doplnení Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Zákonom č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zrušený citovaný zákon. Zároveň v § 73 ods. 2 zákona č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa ustanovilo, že ak sa v zákonoch a iných všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem štátne tajomstvo alebo služobné tajomstvo, rozumie sa tým „utajovaná skutočnosť“. Zároveň považujeme citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 30 za slovami „služobné tajomstvo“ za zmätočný. Zákon č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) nevymedzuje pojem „štátne tajomstvo“, ani pojem „služobné tajomstvo“. Dokonca ani § 133 zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 241/2001 Z. z. Zrejme malo isť o citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 28, ale aj táto citácia je neaktuálna. Zároveň za slovami „obchodné tajomstvo“ odkaz „31“ nahradiť odkazom „29“. Citácia „§ 17 Obchodného zákonníka“ sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 29. V odseku 7 slová „je uvedený vo všeobecne záväznom právnom predpise“ nahradiť slovami „ustanoví všeobecne záväzný právny predpis“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **§ 37**K § 37: V § 37 ods. 1 konkretizovať subjekty, ktorým môže inšpektorát uložiť pokutu vzhľadom k druhu sankcií, za ktoré sa pokuty ukladajú. V § 37 ods. 1 písm. e) odporúčame za slovami „posudzovania zhody“ odkaz 32 nahradiť odkazom 13. V odseku 10 odporúčame odkaz 33 nahradiť odkazom 31. | **O** | **ČA** | Predkladateľ je toho názoru, že zo znenia návrhu zákona je zrejmé, ktorým subjektom inšpektorát uloží pokutu, ak porušia ustanovenia tohto zákona. Subjekty, ktorým môže inšpektorát uložiť pokutu sú právnické osoby, fyzické osoby – podnikatelia, orgány verejnej moci alebo iné právnické osoby. Čo sa týka odkazov, materiál bol upravený.  |
| **MVSR** | **§ 41**K § 41: Upraviť číslovanie odkazov k poznámkam pod čiarou. | **O** | **N** | § 41 bol z návrhu zákona vypustený.  |
| **MVSR** | **§ 43**K § 43: Upraviť číslovanie odkazov k poznámkam pod čiarou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MVSR** | **§ 23**Podľa § 23 návrhu zákona o metrológii je na výkon overovania určených meradiel a úradného merania oprávnený na základe autorizácie udelenej úradom „podnikateľ alebo iná právnická osoba“ (§ 23 ods. 1). Uvedené slovné spojenie je zmätočné, pretože umožňuje výklad, že podnikateľom v tejto oblasti, by mohla byť len právnická osoba, čo však je v rozpore s inými ustanoveniami návrhu zákona. Autorizáciu na overovanie určených meradiel a úradného merania podľa uvedenej úpravy môže získať aj fyzická osoba v postavení podnikateľa [§ 24 ods. 2 písm. a)]. V uvedenom regulačnom rámci zákona poukazujeme na možný rozpor pri regulačnej úprave (dovoleného) organizačno-právneho postavenia autorizovanej osoby tým, že na jednej strane návrh zákona umožňuje výklad, ktorý pripúšťa udelenie autorizácie (iba) pre právnickú osobu, a to buď v postavení podnikateľa alebo v inom právnom postavení, zatiaľ čo úprava rozhodnutia o autorizácií reguluje aj postup v prípade, ak nositeľom autorizácie bude fyzická osoba v postavení podnikateľa. Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Navrhujeme slová „podnikateľ alebo iná právnická osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ“ tak, ako je to uvedené napríklad v § 6 ods. 13 návrhu zákona. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame k pripomienke osobitné rokovanie medzi zástupcami ministerstva vnútra a úradom ešte pred predložením návrhu zákona do ďalšieho štádia legislatívneho procesu.  | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MVSR** | **§ 24**Podľa § 23 návrhu zákona o metrológii je na výkon overovania určených meradiel a úradného merania oprávnený na základe autorizácie udelenej úradom „podnikateľ alebo iná právnická osoba“ (§ 23 ods. 1). Uvedené slovné spojenie je zmätočné, pretože umožňuje výklad, že podnikateľom v tejto oblasti, by mohla byť len právnická osoba, čo však je v rozpore s inými ustanoveniami návrhu zákona. Autorizáciu na overovanie určených meradiel a úradného merania podľa uvedenej úpravy môže získať aj fyzická osoba v postavení podnikateľa [§ 24 ods. 2 písm. a)]. V uvedenom regulačnom rámci zákona poukazujeme na možný rozpor pri regulačnej úprave (dovoleného) organizačno-právneho postavenia autorizovanej osoby tým, že na jednej strane návrh zákona umožňuje výklad, ktorý pripúšťa udelenie autorizácie (iba) pre právnickú osobu, a to buď v postavení podnikateľa alebo v inom právnom postavení, zatiaľ čo úprava rozhodnutia o autorizácií reguluje aj postup v prípade, ak nositeľom autorizácie bude fyzická osoba v postavení podnikateľa. Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Navrhujeme slová „podnikateľ alebo iná právnická osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ“ tak, ako je to uvedené napríklad v § 6 ods. 13 návrhu zákona. Vzhľadom na obsah pripomienky žiadame k pripomienke osobitné rokovanie medzi zástupcami ministerstva vnútra a úradom ešte pred predložením návrhu zákona do ďalšieho štádia legislatívneho procesu.  | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MVSR** | **§ 19**V § 19 ods. 2 a 4 návrhu zákona o metrológii je použité slovné spojenie „orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná právnická osoba“. Uvedené slovné spojenie je zmätočné, lebo umožňuje výklad, že podnikateľom podľa návrhu zákona môže byť len právnická osoba, čo je v rozpore s § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj s inými ustanoveniami navrhovaného zákona o metrológii (napr. § 6 ods. 13 a 17). Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Podľa legislatívnych pravidiel vlády návrh zákona musí byť zrozumiteľný a vnútorne bezrozporný.  | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MVSR** | **§ 2**V § 2 písm. f) návrhu zákona o metrológii je použité slovné spojenie „orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná právnická osoba“. Uvedené slovné spojenie je zmätočné, lebo umožňuje výklad, že podnikateľom podľa návrhu zákona môže byť len právnická osoba, čo je v rozpore s § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj s inými ustanoveniami navrhovaného zákona o metrológii (napr. § 6 ods. 13 a 17). Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Podľa legislatívnych pravidiel vlády návrh zákona musí byť zrozumiteľný a vnútorne bezrozporný.  | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MVSR** | **§ 4**V § 4 ods. 1 návrhu zákona o metrológii je použité slovné spojenie „orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná právnická osoba“. Uvedené slovné spojenie je zmätočné, lebo umožňuje výklad, že podnikateľom podľa návrhu zákona môže byť len právnická osoba, čo je v rozpore s § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj s inými ustanoveniami navrhovaného zákona o metrológii (napr. § 6 ods. 13 a 17). Uvedený rozpor žiadame odstrániť. Podľa legislatívnych pravidiel vlády návrh zákona musí byť zrozumiteľný a vnútorne bezrozporný.  | **O** | **N** | Predkladateľ sa v poznámke po čiarou, ktorá sa vzťahuje na pojem „podnikateľ“, odkazuje na § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka, z ktorého je zrejmé, aká osoba sa pod pojmu „podnikateľ“ má na mysli, a teda, že ide aj o fyzickú osobu – podnikateľa. Zároveň predkladateľ použil túto legislatívnu techniku z dôvodu jej odporúčania Legislatívnou radou vlády SR pri predchádzajúcich materiáloch, ktoré predkladal na jej rokovania. |
| **MZSR** | **Poznámka pod čiarou k odkazu 15**V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon NR SR č. 272/1994 Z. z.“) nahradiť odkazom na zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z. z.“). Odôvodnenie: Zákon NR SR č. 272/1994 Z. z. bol zákonom č. 355/2007 Z. z. zrušený a nahradený.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený |
| **MZSR** | **Poznámke pod čiarou k odkazu 16**V poznámke pod čiarou k odkazu 16 odporúčame odkaz na zákon č. 355/2007 Z. z. vypustiť. Odôvodnenie: V súvislosti s ustanovením, ku ktorému sa poznámka pod čiarou k odkazu 16 viaže, považujeme odkaz na zákon č. 355/2007 Z. z. za neodôvodnený a predpokladáme, že došlo k omylu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 14 písm. d**Odporúčame gramaticky upraviť v nadväznosti na úvodnú vetu odseku 14. Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 14 písm. f**Odporúčame gramaticky upraviť v nadväznosti na úvodnú vetu. Gramatická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 1**Odporúčame slová "orgán verejnej správy" nahradiť slovami "orgán verejnej moci". | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 písm. h**Odporúčame slová "výsledkov meraní" nahradiť slovami "výsledku merania". | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 18 písm. a**Odporúčame za slová "odbornou starostlivosťou" vložiť slova "a". | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 písm. l**Odporúčame za slová "s dostatočnou presnosťou" vložiť čiarku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 2 písm. e**Odporúčame za slová "sa vzťahuje na tento typ" vložiť slovo "meradla". | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **MŽPSR** | **k materiálu**2. Navrhujeme zosúladiť uvádzanie výrobkov v obaloch na trh s relevantnými ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **Z** | **A** | MŽP odstúpilo od zásadnosti pripomienky a uplatňuje ju ako obyčajnú pripomienku. Rozpor bol odstránený. Návrh zákona neustanovuje ani iným spôsobom nereguluje požiadavky na obaly používane pri príprave spotrebiteľských balení. Návrh zákona ustanovuje iba požiadavky na množstvo výrobku v obale na informácie, ktoré musia byť na obale umiestnené a to v rozsahu menovitého obsahu, značky „e“ a osoby, ktorá výrobok zabalila, nariadila balenie alebo doviezla. Predkladateľ je názoru, že návrh je v súlade s ustanoveniami zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MŽPSR** | **1. K § 9 ods. 8**Podľa § 9 ods. 8 písm. d) súčasného zákona o metrológii č. 142/2000 Z. z. v znení zákona č. 42/2017 Z. z. kalibráciu meradiel vykonáva aj oprávnená osoba podľa osobitného predpisu, ktorým je § 20 ods. 2 a 3 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení zákona č. 318/2012 Z. z. Písmeno d) bolo do pôvodného zákona o metrológii v § 9 ods. 8 doplnené v rámci jeho novelizácie zákonom č. 42/2017 Z. z. z dôvodu, že pôsobnosť zákona o metrológii sa rozšírila aj o ostatné meradlá, pričom oprávnené kalibrácie upravuje aj § 1 ods. 1 písm. f) zákona o ovzduší. Podľa § 20 ods. 1 písm. b) zákona o ovzduší ide o oprávnenú kalibráciu automatizovaných meracích systémov emisií a kvality ovzdušia (vecne meradiel látkového množstva znečisťujúcich látok v odpadovom plyne alebo v okolitom ovzduší a stavových a referenčných veličín), ktoré sú podľa súčasného zákona o metrológii a aj podľa predloženého návrhu považované za ostatné meradlá. Uvedené bolo uplatnené ako zásadná pripomienka k Čl. I bodu 11 predchádzajúcej novely zákona o metrológii a vysvetlené predkladateľovi predpisu v rámci rozporového konania. Preto nie je zrejmé, prečo je to v predloženom návrhu zákona o metrológii vypustené. Trváme na tom, aby v § 9 ods. 8 zákona o metrológii bolo doplnené ustanovenie, ako v súčasnom zákone, že kalibráciu meradiel podľa odseku 7 vykonáva „oprávnená osoba podľa osobitného predpisu“ a odkaz na poznámku pod čiarou „§ 20 ods. 2 a 3 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení zákona č. 318/2012 Z. z.“.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky primerane upravený. |
| **MŽPSR** | **K § 20 ods. 5 a odkazu pod čiarou 18, správne 16**V odkaze pod čiarou je uvedený „§ 2 ods. 2 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 134/1992 Zb. o štátnej správe ochrany ovzdušia v znení neskorších predpisov“. Tento zákon je neplatný. Žiadame uviesť odkaz na súčasný platný zákon o ovzduší v znení „§ 20, 21 a § 23 písm. m) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **NAFTA** | **§ 33 ods. 7 písm. b)**Bodku na konci existujúceho textu navrhujeme nahradiť bodkočiarkou a nasledovným textom: „Prizvaná osoba nemôže vykonávať úlohy podľa tohto zákona ak so zreteľom na jej vzťah k predmetu veci možno mať pochybnosti o jej nezaujatosti. Prizvaná osoba, ktorá vie o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosti o jej zaujatosti, oznámi tieto skutočnosti bez zbytočného odkladu inšpektorátu.“. Odôvodnenie: Doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu právnej istoty a s cieľom zabezpečiť, aby v prípade, ak je prizvanou osoba, ktorá môže byť vo vzťahu ku kontrolovanému subjektu zaujatá, bolo zrejmé, že takáto osoba sa kontroly zúčastniť nemôže. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že výsledok metrologického dozoru závidí najmä používateľa určeného meradla, ak ten má všetko v poriadku tak nie je dôvod na zaujatosť prizvanej osoby. |
| **NAFTA** | **§ 29**Bodku na konci poslednej vety navrhujeme odstrániť a doplniť nasledovný text: „preškolením alebo auditom“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť overovanie odbornej spôsobilosti podobne ako je tomu dnes aj pri elektrikároch, revíznych technikoch a pod. Na základe tejto úpravy by sa skúška vykonala iba pri prvom osvedčení spôsobilosti a v prípade, že sa osoba nepodrobí po piatich rokoch preškoleniu, alebo auditu, jej osvedčenie by stratilo platnosť. | **O** | **N** | Ústav ako národná metrologická inštitúcia organizuje a vykonáva skúšky a na základe skúšky vydáva fyzickým osobám – občanom doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav z pozície garanta vydaného dokladu stanovuje spôsob aj rozsah skúšok, a to z ohľadom na činnosť, ktorú bude osoba vykonávať z ohľadom na druh meradla ku ktorému sa činnosť vzťahuje. |
| **NAFTA** | **§ 15 ods. 2**Bodku na konci prvej vety navrhujeme nahradiť čiarkou a doplniť nasledovným textom: „alebo fyzická alebo právnická osoba písomne splnomocnená používateľom určeného meradla.“. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na obmedzovanie používateľov určených meradiel, aby na účely overenia týchto meradiel nemohli využiť tretiu osobu, ktorá im tieto služby poskytne za odplatu. Navyše, v prípade niektorých používateľov určených meradiel môže byť z kapacitných dôvodov zabezpečenie služieb overenia meradiel cez sprostredkovateľa jedinou možnou cestou a preto by im zákon bez zjavného závažného dôvodu nemal brániť v rozhodovaní sa o tom, ako ju splnia. | **Z** | **N** | Zákon nijakým spôsobom neobmedzuje možnosť sprostredkovania overenia inou osobou ako je používateľ určeného meradla.. Táto možnosť je upravená v legislatíve iných rezortov (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník). Pokiaľ by toto upravoval zákon išlo by o zavádzanie duplicity s legislatívou iného rezortu. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 15 ods. 5**Bodku na konci vety navrhujeme odstrániť a doplniť nasledovný text: „len v prípade prvotného overenia.“. Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je neopodstatnené vyžadovať od objednávateľa overenia určeného meradla predloženie schválenia typu aj pri následnom overovaní. Vzhľadom k tomu, že meradlo už má schválený typ, ako aj s ohľadom na úlohu úradu v zmysle § 31 ods. 2 písm. i), podľa ktorej na svojom webovom sídle uverejňuje zoznam schválených typov, sa nám javí táto povinnosť ako nadbytočná. | **O** | **N** | Ide o typy meradiel, ktoré neeviduje úrad. Schválenie typu môže obsahovať aj postup overenia určeného meradla, naviac § 15 ods. 5 ustanovuje že ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba môže, čo znamená, že nemusí v každom prípade požadovať rozhodnutie o schválení typu.  |
| **NAFTA** | **§ 17 ods. 8**Lehotu 3 pracovných dní navrhujeme upraviť na 15 pracovných dní. Odôvodnenie: Lehota, v rámci ktorej má používateľ určeného meradla doručiť objednávku na následné overenie meradla, je nereálna a v praxi nerealizovateľná, preto je potrebné upraviť ju tak, aby zodpovedala skutočnosti a nepredstavovala v aplikačnej praxi problémy. | **Z** | **N** | Toto ustanovenie sa týka tých meradiel, ktoré sú opravené na mieste ich používania. Tieto meradlá sú zabezpečené 30-dňovou zabezpečovacou značkou opravára a lehota 3 pracovných dní na podanie objednávky je z dôvodu, aby sa stihlo takéto meradlo v lehote 30 dní overiť. NAFTA berie na vedomie návrh predkladateľa. Rozpor bol odstránený.  |
| **NAFTA** | **§ 17 ods. 7**Lehotu 30 dní navrhujeme upraviť na 40 dní. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 17 ods. 8. | **Z** | **N** | Do 1. marca 2017 bola lehota 21 dní kedy mohol používateľ určeného meradla, ktoré bolo opravené na mieste jeho používania a malo zabezpečovaciu značku opravára. Úrad túto lehotu predĺžil na 30, čo považuje za maximálnu hranicu, aby sa takéto meradlo overilo.  NAFTA berie na vedomie návrh predkladateľa. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 11 ods. 2**Lehotu 5 dní navrhujeme upraviť na 15 dní a lehotu 90 dní navrhujeme upraviť na 30 dní. Odôvodnenie: Lehoty, v rámci ktorých má ústav rozhodnúť, navrhujeme skrátiť, vzhľadom na to, že proces schvaľovania typu meradla by sa v ich dôsledku mohol neprimerane predĺžiť, v krajnom prípade až na 210 dní, t.j. 7 mesiacov, čo z pohľadu podnikateľského prostredia nie je akceptovateľné. | **O** | **N** | Proces schvaľovania typu meradla záleží od zložitosti meradla, čo znamená, že pri zložitejších meradlách takýto proces trvá oveľa dlhšie ako 30 dní.  |
| **NAFTA** | **§ 34 ods. 1**Navrhujeme definovať a presne vymenovať práva a povinnosti určenej organizácie tak, aby bolo nepochybné, aké činnosti môže vykonávať. Odôvodnenie: Nie sú určené podmienky, ktoré musí organizácia spĺňať, aby mohla byť úradom určená a nie sú určené časové, ani iné obmedzenia, ktoré sa na túto osobu majú vzťahovať, zatiaľ čo pre registrované a autorizované osoby tieto požiadavky zákon presne stanovuje. | **Z** | **N** | § 34 bude z návrhu zákona vypustený. Predkladateľ zhodnotil, že práva a povinnosti určenej organizácie, ktoré sú uvedené v štatúte schválenom vládou SR sú dostačujúce.NAFTA berie na vedomie návrh predkladateľa. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 6 ods. 4**Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový samostatný paragraf, ktorý bude presne definovať práva a povinnosti dezignovanej organizácie. Odôvodnenie: Návrh zabezpečí, že postavenie, právomoci a povinnosti dezignovanej organizácie bude jednoznačné a transparentné. | **Z** | **N** | Predkladateľ má za to, že § 6 odseky 14 až 20 dostatočne upravujú práva a povinnosti dezignovanej organizácie.  |
| **NAFTA** | **§ 32 ods. 2 písm. k)**Navrhujeme odstrániť slovo „skúškou“. Odôvodnenie: Uvedená úprava súvisí s pripomienkou k § 29 ohľadom overovania odbornej spôsobilosti. | **O** | **N** | Podľa § 29 ústav preveruje spôsobilosť v oblasti metrológie vykonaním skúšky.  |
| **NAFTA** | **§ 29**Odkaz na ustanovenie § 2 písm. af) požadujeme upraviť na § 2 písm. ai). Odôvodnenie: Jedná sa o úpravu odkazu na nesprávne ustanovenie. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NAFTA** | **§ 34 ods. 1 písm. d)**Oprávnenie uvedené v písm. d) požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Je neprípustné, aby podnikateľský subjekt posudzoval žiadateľov o vykonávanie činností, ktoré sám vykonáva a teda aby posudzoval svojich budúcich konkurentov, resp. klientov.  | **Z** | **N** | § 34 bude z návrhu zákona vypustený. Predkladateľ zhodnotil, že práva a povinnosti určenej organizácie, ktoré sú uvedené v štatúte/uznesení schválenom vládou SR sú dostačujúce. NAFTA berie na vedomie návrh predkladateľa. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 9 ods. 6**Požadujeme definovať, čo sa považuje za „príslušné materiály“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty považujeme za potrebné upraviť, resp. vymenovať (aspoň príkladmo, ktoré materiály sa považujú v kontexte predmetného ustanovenia za príslušné). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený a slovné spojenie „príslušné materiály“ bolo z návrhu zákona vypustené.  |
| **NAFTA** | **§ 25 ods. 2**Slovné spojenie „alebo sprostredkovať výkon overovania určeného meradla“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 2. | **Z** | **N** | V § 25 ods. 2 návrhu zákona je kumulatívne uvedené, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel. Má sa za to, že cena za výkon overenia určených meradiel uvádzaných sprostredkovateľom musí byť totožná s reálnou cenou overenia určených meradiel poskytnutou autorizovanou osobou alebo určenou organizáciou alebo SMÚ.Rozpor bol odstránený.  |
| **NAFTA** | **§ 37 ods. 2 písm. b)**Slovné spojenie „alebo sprostredkuje“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 2. | **Z** | **N** | V § 37 ods. 2 písm. b) návrhu zákona je uvedená sankcia, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel. Má sa za to, že cena za výkon overenia určených meradiel uvádzaných sprostredkovateľom musí byť totožná s reálnou cenou overenia určených meradiel poskytnutou autorizovanou osobou alebo určenou organizáciou alebo SMÚ.Rozpor bol odstránený.  |
| **NAFTA** | **§ 37 ods. 1**Slovné spojenie „uloží pokutu“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Túto úpravu považujeme za potrebnú z dôvodu, že pokuty by mali byť ukladané až v prípade, keď zistené nedostatky neboli odstránené v rámci určenej lehoty. | **O** | **N** | V prípade ak inšpektorát zistí porušenie ustanovení zákona o metrológii, je povinný uložiť pokutu, aby sa zabránilo prípadom, že niekomu dá pokutu a niekomu nie, za také isté porušenie ustanovení zákona.  |
| **NAFTA** | **§ 6 ods. 9**Slovné spojenie „žiadateľ o dezignáciu“ navrhujeme upraviť na „dezignovaná organizácia“. Odôvodnenie: Jedná sa o formálnu úpravu – nie je možné, aby návrh na schválenie národného etalónu podával len ten, kto o dezignáciu požiadal. Na tento úkon je oprávnená len dezignovaná organizácia. | **O** | **N** | Aby žiadateľ o dezignáciu mohol byť dezignovanou organizáciou, musí mať najskôr schválený národný etalón od Slovenského metrologického ústavu, ktorý po schválení národného etalónu žiadateľovi o dezignáciu pošle BIPM žiadosť na jeho vyhlásenie za dezignovanú organizáciu. |
| **NAFTA** | **§ 9 ods. 8 písm. b)**Text uvedený v písmene b) navrhujeme odstrániť. Písmeno c) sa upraví na písmeno b). Odôvodnenie: Takýmto osobitným prístupom dochádza k neodôvodnenému posilneniu postavenia určenej organizácie voči ostatným subjektom v rámci metrologických činností. Nami navrhovaná formulácia zjednoduší popis zabezpečenia metrologickej kontroly ostatných meradiel podľa osobitného predpisu. Pokiaľ je určená organizácia držiteľom akreditácie, nič jej nebráni, aby kalibráciu podľa odseku 7 vykonávala.  | **O** | **N** | Úrad pre potreby zabezpečenia výkonu činnosti v oblasti legálnej metrológie má založené a zriadené dve organizácie, a to ústav (Slovenský metrologický ústav) a určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), ktoré podľa súčasného znenia zákona a aj podľa návrhu zákona vykonávajú kalibráciu meradiel, ktorými sa vykonáva meranie, ktoré sa uskutočňuje podľa osobitných predpisov a nevykonáva sa určeným meradlom. Tieto organizácie nemusia byť akreditované nakoľko musia byť schopné kalibrovať meradlá aj v takých veličinách a rozsahoch, ktoré sa bežne neakreditujú alebo v Slovenskej republike nie je žiadny subjekt na danú veličinu alebo rozsah akreditovaný. Ústav je národnou metrologickou inštitúciou a určená organizácia národnou metrologickou autoritou pre legálnu metrológiu (publikované BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure) a ako takto zavedené musia mať medzinárodne uznané systémy kvality pre oblasť metrológie, vyhodnocované BIPM, EURAMET a OIML. Ďalej určená organizácia má v súčasnosti akreditovaných xx veličín a v Slovenskej republike patrí medzi metrologické laboratórium s najširším rozsahom akreditácie. |
| **NAFTA** | **§ 15 ods. 8**V druhej vete za text „objednávateľ overenia“ navrhujeme doplniť: „určeného meradla“ a text „súčasne s objednávkou na overenie určeného meradla“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že používateľ / objednávateľ uhradil za výkon služby požadovanú úhradu, navrhujeme, aby používateľ / objednávateľ určeného meradla mal právo požiadať o vydanie dokladu o overení aj dodatočne po predložení objednávky na overenie.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že doplnenie slov „určeného meradla“ za text „objednávateľ overenia“ je nadbytočné. Pripomienku nie je možné akceptovať a to z dôvodu, že sú určené meradlá, ktoré sa pri overení označujú iba overovacou značkou a doklad o overení sa vôbec nevydáva napr. taxametre. V osobitných prílohách vyhláška č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov k jednotlivým druhom určených meradiel je taxatívne ustanovené či sa určené meradlo označí overovacou značkou alebo je vydaný doklad o overení. Návrh zákona už dostatočne liberalizuje ustanovenie ohľadom vydania dokladu o overení ak o to požiada používateľ určeného meradla v čase podania objednávky na overenie určeného meradla.Predkladateľ ďalej dodáva, že objednávateľ overenia si môže aj dodatočne vyžiadať od ústavu, určenej organizácie alebo autorizovanej osoby doklad o overení ale nie na základe ustanovení návrhu zákona.  |
| **NAFTA** | **§ 2 písm. f)**Vetu za bodkočiarkou, „je povinný mať k dispozícii taký druh určeného meradla, ktorý vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla počas celej doby vykonávania tejto činnosti bez ohľadu na skutočnosť, či ho aj použije pri svojej činnosti“, požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Uvedená úprava núti používateľa určeného meradla, aby bez ohľadu na to, či ho skutočne použije, mal kedykoľvek k dispozícii určené meradlo závislé od činností, ktoré vykonáva. Je jednoznačne zodpovednosťou používateľa, resp. podnikateľa ako takého, aby vykonával činnosti, ktoré sú predmetom jeho podnikania v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a teda v prípade, ak niektorú z požiadaviek, ktoré sú naňho kladené, nesplní, je si vedomý možných negatívnych dôsledkov. Navyše, takáto povinnosť žiadnym spôsobom neprispeje k väčšej miere istoty pri používaní určeného meradla (keďže vlastne hovorí, že je jedno, či používateľ určené meradlo skutočne použije, alebo nie) a predstavuje len zbytočnú finančnú záťaž pre podnikateľov. V prípade, že podnikateľ bude určené meradlo potrebovať a nie je jeho vlastníkom, je na jeho zodpovednosti a rozhodnutí, či a akým spôsobom si ho zabezpečí. | **O** | **N** | Predmetná časť definície bola premiestnená medzi povinnosti používateľa určeného meradla.Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto povinnosť používateľa určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto určené meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a používateľ určeného meradla ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. Z dôvodu, že používateľ určeného meradla nemôže predpokladať, kedy takéto určené meradlo bude potrebovať pre svoju činnosť musí takéto určené meradlo mať vždy a to určené meradlo pod metrologickou kontrolou.  |
| **NAFTA** | **§ 2 písm. g)**Vetu za bodkočiarkou, „používanie určeného meradla je aj opomenutie používania určeného meradla v prípade, ak potreba jeho používania vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla“, požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Vo vzťahu k ostatným ustanoveniam návrhu zákona sa nám javí toto ustanovenie ako nelogické a nadbytočné. | **O** | **N** | Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto časť definície používania určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej osobou vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a osoba ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť.  |
| **NAFTA** | **§ 15 ods. 10 písm. g)**Za existujúci text požadujeme doplniť: „a výsledky merania, resp. výsledky nameraných hodnôt“. Odôvodnenie: Navrhovaný rozsah údajov je nedostatočný, preto je potrebné ho doplniť v zmysle nášho návrhu. | **O** | **N** | Podľa § 15 ods. 1 je overenie určeného meradla skúška určeného meradla a potvrdenie zhody určeného meradla so schváleným typom a zhody s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh určeného meradla. Z vyššie uvedeného je zrejme, že výrokom dokladu o overení určeného meradla je, že meradlo pri overení vyhovelo požiadavkám, ktoré sú na neho ustanovené. Pripomienkujúci si mýli overenie meradla s kalibráciou, kedy výsledkom kalibrácie sú namerané výsledky.  |
| **NAFTA** | **§ 15 ods. 10 písm. f)**Za existujúci text požadujeme doplniť: „resp. číslo schválenia typu meradla“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 5. | **O** | **N** | Nie je možné taxatívne uviesť aj schválenie typu pretože podľa ustanovení ods. 6 návrhu zákona nie každé určené meradlo podlieha schváleniu typu alebo schválenie typu mohlo stratiť platnosť. |
| **NAFTA** | **§ 16**Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v nasledovnom znení: „(5) V prípade, keď účel a použitie meradla nadobudne charakter určeného meradla je prvotné overenie povinný zabezpečiť formou písomnej objednávky používateľ, resp. vlastník meradla.“. Nasledujúce odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Doplnenie textu má za cieľ riešiť situáciu, keď si používateľ zakúpi meradlo s účelom nepoužívať ho ako určené, avšak v dôsledku prevádzkových, resp. iných dôvodov sa rozhodne ho neskôr preklasifikovať. Preto je potrebné upraviť aj tieto prípady, aby si prvotné overenie meradla mohol zabezpečiť vo vlastnej réžii používateľ, resp. vlastník a nemusel o to žiadať jeho výrobcu, resp. dovozcu, ktorí už s odstupom času ani nemusia existovať, čím by sa vlastne znemožnilo zabezpečenie jeho prvotného overenia. | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu smernice 2009/34/ES z 23. apríla 2009 o spoločných ustanoveniach pre meradlá a metódy metrologickej kontroly. NAFTA môže uplatniť v tomto prípade § 19 ods. 4 návrhu zákona. Predkladateľ ďalej uviedol, že prvotné overenie je pred uvedením meradla na trh, takže takéto meradlo nemôže byť uvedené do distribučného reťazca, nemôže sa nachádzať u používateľa. Rozpor bol odstránený.  |
| **NAFTA** | **§ 17 ods. 7**Za slovné spojenie „opravené na mieste jeho používania“ navrhujeme doplniť nasledovný text: „alebo u registrovaného opravcu na mieste určenom na výkon opravy“. Odôvodnenie: V prípade, keď je meradlo opravené u registrovaného opravcu, zákon má používateľovi určeného meradla ponechať možnosť si opravené meradlo prevziať. Registrovaná osoba, ktorá určené meradlo opravila, ho zabezpečí svojou dočasnou zabezpečovacou značkou a následne vykonávateľ overenia v stanovenej lehote vykoná jeho overenie na mieste overenia.  | **Z** | **N** | Ide o ústupok zo strany predkladateľa, preto ide iba o určené meradlá opravené na mieste, napríklad ktoré sú pevne spojené s miestom, alebo vzhľadom na potrebu kontinuality merania. Rozpor bol odstránený.  |
| **NAFTA** | **§ 9 ods. 6**Za slovné spojenie „technickú dokumentáciu o meradle“ navrhujeme doplniť čiarku a nasledovný text: „resp. užívateľskú príručku, doklad o zhode výrobku“. Odôvodnenie: Túto úpravu požadujeme z dôvodu, že objednávateľ metrologickej kontroly pri následnom overení nedisponuje technickou dokumentáciou o meradle, keďže bola predložená už pri prvotnom overení. | **O** | **N** | Pod technickou dokumentáciou sa rozumie aj užívateľská príručka ako aj doklad o zhode výrobku. Požadovať technickú dokumentáciu k overeniu určeného meradlá je relevantné nakoľko užívateľská príručka nemusí byť postačujúca na to aby ten kto vykonáva overenie určeného meradla bol schopný overiť meradlo podľa tejto príručky napr. nutnosť pri overení určeného meradla prepnutie do módu pre overenie (analyzátory dychu, analyzátory výfukových plynov, cestné rýchlomery radarové a plavákové hladinomery atď.).  |
| **NAFTA** | **§ 17 ods. 2**Za slovo „používateľ“ navrhujeme doplniť nasledovný text: „alebo fyzická alebo právnická osoba písomne splnomocnená používateľom určeného meradla, vlastník alebo prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 2. | **Z** | **N** | Návrh zákona upravuje v predmetných paragrafoch iba používateľa určeného meradla a nijakým spôsobom nezakazuje, aby používateľ určeného meradla poveril alebo splnomocnil (napríklad na základe mandátnej zmluvy, poverenia, splnomocnenia) inú osobu na zabezpečenie následného overenia v súlade s platnou legislatívou. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 28 písm. d)**Za slovo „používateľa“ navrhujeme doplniť slovo „distribučného“. Odôvodnenie: Javí sa nám ako neprimerané, aby používateľ dával sám sebe súhlas na montáž určeného meradla aj v iných prípadoch ako je montáž distribučného meradla. | **O** | **N** | Zákon o metrológii nepozná pojem „distribučné meradlo“ a neupravuje akým spôsobom (ústne, písomne) musí registrovaná osoba mať súhlas od používateľa určeného meradla na montáž určeného meradla.  |
| **NAFTA** | **§ 37 ods. 2 písm. i)**Za slovo „používateľa“ navrhujeme doplniť slovo „distribučného“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 28 písm. d). | **O** | **N** | Zákon o metrológii nepozná pojem „distribučné meradlo“ a neupravuje akým spôsobom (ústne, písomne) musí registrovaná osoba mať súhlas od používateľa určeného meradla na montáž určeného meradla. |
| **NAFTA** | **§ 17**Za súčasný odsek 2 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v nasledovnom znení: „Používateľ určeného meradla môže povinnosť podľa odseku 1 zabezpečiť aj prostredníctvom fyzickej alebo právnickej osoby písomne splnomocnenej používateľom určeného meradla.“. Existujúce odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na to, aby sa používateľom určených meradiel, ktorí majú záujem outsourcovať služby starostlivosti o ne, v tejto snahe bránilo. Sú oveľa zásadnejšie príklady, kde právne predpisy pripúšťajú možnosť zabezpečenia určitej povinnosti prostredníctvom tretej osoby, napr. preclenie tovaru a úhrada cla alebo zastupovanie v súdnych sporoch, ktoré môžu poskytovať tretie osoby. | **Z** | **N** | Návrh zákona upravuje v predmetných paragrafoch iba používateľa určeného meradla a nijakým spôsobom nezakazuje, aby používateľ určeného meradla poveril alebo splnomocnil (napríklad na základe mandátnej zmluvy, poverenia, splnomocnenia) inú osobu na zabezpečenie následného overenia v súlade s platnou legislatívou. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 9**Za súčasný odsek 7 navrhujeme doplniť nový odsek 8 v nasledovnom znení: „Periodicita kalibrácií ostatných meradiel podľa tohto odseku bude stanovená všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad“. Nasledujúce odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu, že povinnosti používateľa ostatných meradiel upravuje návrh zákona v § 9 ods. 7 a ich nesplnenie sankcionuje v zmysle § 33 ods. 3, avšak nikde nie je určená lehota, v rámci ktorej je tento používateľ povinný vykonať ich kalibráciu. Preto je potrebné doplniť nový odsek. | **Z** | **N** | V osobitných predpisoch by mali jednotlivé rezorty ustanoviť periodicitu kalibrácií, ako napríklad upravuje vo svojich predpisoch Ministerstvo životného prostredia SR a Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Niektoré periodicity a časy kalibrácie ustanovuje harmonizovaná legislatíva EÚ (napríklad pri skladovaní hlbokozmrazených potravín). Určovanie periodicity kalibrácií nie je v kompetencii úradu, ale v kompetencii jednotlivých rezortov. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 17 ods. 8**Za text „ústavu alebo určenej organizácii“ navrhujeme doplniť slovné spojenie „alebo autorizovanej osobe“. Odôvodnenie: Toto doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu, že výkon overenia je okrem ústavu alebo určenej organizácie oprávnená poskytovať aj autorizovaná osoba, preto nevidíme dôvod na jej vynechanie. | **Z** | **N** | Autorizovaná osoba je oprávnená poskytovať overenie určeného meradla ale nie v prípadoch, ak ide o určené meradlá opravené na mieste ich používania. Rozpor bol odstránený. |
| **NAFTA** | **§ 20 ods. 4 písm. h)**Za text „výsledok úradného merania“ navrhujeme doplniť „s nameranými hodnotami“. Odôvodnenie: Z nášho pohľadu výsledky úradného merania, ktoré sa obmedzujú na konštatovanie „vyhovel“, resp. „nevyhovel“, sú nepostačujúce, preto požadujeme uvedenú úpravu, čím sa zabezpečí, že namerané hodnoty bude možné jednoznačne identifikovať a použiť pre ďalšie vyhodnotenie a sledovanie trendu meradla. | **O** | **N** | Výsledkom úradného merania sú namerané hodnoty. |
| **NAFTA** | **§ 19 ods. 3**Za text „zabezpečovacích značiek“ navrhujeme doplniť čiarku a slovné spojenie „dočasných zabezpečovacích značiek“. Odôvodnenie: Funkcia dočasných zabezpečovacích značiek je z pohľadu zabezpečenia určeného meradlá takmer identická so zabezpečovacou značkou a chráni určené meradlo a teda nie je dôvod na odlišný prístup k poškodzovaniu, pozmeňovaniu, resp. odstraňovaniu týchto značiek. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBS** | **k doložke**V doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy je pre rok 2018 dopad na výdavky vyčíslený v sume 4,2 mil. €. Navrhujeme túto položku opraviť na 420 tis. €, čo predstavuje súčet jednotlivých položiek v danom roku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBS** | **k doložke**V doložke vplyvov na rozpočet verejnej správy je pre rok 2018 dopad na výdavky vyčíslený v sume 4,2 mil. €. Navrhujeme túto položku opraviť na 420 tis. €, čo predstavuje súčet jednotlivých položiek v danom roku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBÚSR** | **odkazom a poznámkam pod čiarou** Odporúčame prekontrolovať poznámky pod čiarou a zosúladiť ich s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, najmä bodom 22.1. a 23.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Poznámka pod čiarou k odkazu 14 neobsahuje žiadny právny predpis, a odkazy 36, 37 neobsahujú poznámky pod čiarou. Taktiež upozorňujeme na uvádzanie neaktuálnych zákonov (napríklad poznámka pod čiarou k odkazom 24 a 28) a na potrebu uvádzania skrátených citácii tam, kde je to potrebné (napríklad poznámka pod čiarou k odkazu 30). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **NBÚSR** | **§ 36 ods. 2 písm. c**V § 36 ods. 2 písm. c) znie „zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone metrologického dozoru,“ Poznámky pod čiarou k odkazom 28 a 29 sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 100/1996 Z. z. o ochrane štátneho tajomstva, služobného tajomstva, o šifrovanej ochrane informácií a o zmene a doplnení Trestného zákona v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol zrušený zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pojmy „štátne tajomstvo“ a „služobné tajomstvo“ boli nahradené pojmom „utajovaná skutočnosť“. Zároveň sme toho názoru, že ochrana utajovaných skutočností a obchodného tajomstva je dostatočne upravená v osobitných právnych predpisoch, a preto nie je potrebné zavádzať v tomto zákone jej duplicitu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Návrhom zákona sa do slovenského právneho poriadku transponujú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe k návrhu zákona. Upozorňujeme, že podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa súlad návrhu zákona s právom Európskej únie preukazuje doložkou zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie a tabuľkou zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie. Žiadame preto k návrhu právneho predpisu predložiť tabuľky zhody so smernicou 75/107/EHS, smernicou 76/211/EHS, smernicou 80/181/EHS, smernicou 2014/31/EÚ a so smernicou 2014/32/EÚ. | **O** | **A** | Predkladateľ k návrhu právneho predpisu predložil tabuľky zhody so smernicou 75/107/EHS, smernicou 76/211/EHS, smernicou 80/181/EHS, smernicou 2014/31/EÚ a so smernicou 2014/32/EÚ. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**1. V celom texte návrhu zákona žiadame zosúladiť čísla odkazov s číslami poznámok pod čiarou. 2. Žiadame v poznámke pod čiarou správne citovať nariadenie (ES) č. 178/2002, a to nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 1.2.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap.15/ zv. 6) v platnom znení.“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. Upozorňujeme na čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa na rokovanie vlády SR predkladajú aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na ich vydanie a vykonávacie právne predpisy majú nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom. Taktiež upozorňujeme aj na nutnosť predložiť vykonávacie právne predpisy spolu so zákonom z dôvodu posúdenia správnej transpozície právne záväzných aktov EÚ - keďže niektoré ustanovenia smerníc EÚ transponované návrhom zákona, majú byť transponované aj v jeho vykonávacích predpisoch, ktoré však nie sú k návrhu zákona predložené, nie je možné náležite posúdiť transpozíciu. Žiadame preto k návrhu zákona predložiť aj návrhy vykonávacích právnych predpisov a uviesť ich aj v tabuľkách zhody.  | **O** | **A** | Predkladateľ akceptuje a predloží do nasledujúceho štádia legislatívneho procesu návrhy vykonávacích predpisov. Ďalej predkladateľ dodáva, že vykonávacie predpisy k návrhu zákona o metrológii budú mať samostatný legislatívny proces.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**3. Upozorňujeme, že niektoré splnomocňovacie ustanovenia na vydanie vykonávacích predpisov sa zdajú byť príliš všeobecné. Navrhujeme splnomocnenia v návrhu zákona ustanoviť konkrétnejšie tak, aby sa predišlo vydaniu vykonávacieho predpisu, ktorý upravuje rozsah alebo spôsob konania štátneho orgánu. Ide napríklad o splnomocňovacie ustanovenie navrhovaného § 7 ods. 12: „Podrobnosti o certifikácii referenčných materiálov a uznávaní referenčných materiálov vyrobených v zahraničí ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“, splnomocňovacie ustanovenie navrhovaného § 9 ods. 9: „Podrobnosti o spôsobe metrologickej kontroly alebo posúdenia zhody ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“, splnomocňovacie ustanovenie navrhovaného § 23 ods. 6: „Podrobnosti o autorizácii ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“, splnomocňovacie ustanovenie navrhovaného § 26 ods. 5: „Podrobnosti o registrácii ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**4. V celom texte návrhu zákona žiadame prehodnotiť a opraviť vnútorné odkazy, ktoré nie sú použité správne. Napríklad v § 6 ods. 3 návrhu zákona je použitý zlý vnútorný odkaz na ods. 16, v ktorom nie je upravená dezignovaná organizácia; v § 6 ods. 10 návrhu zákona je uvedené, že vyhlásenie národného etalónu úrad zruší okrem prípadu podľa odseku 5, pričom však odsek 5 neupravuje žiadny špecifický prípad, upravuje len kompetenciu úradu na vyhlásenie, zmenu alebo zrušenie národného etalónu; taktiež § 6 ods. 15 návrhu zákona v písm. d) odkazuje sám na seba, rovnako ako aj § 26 ods. 4 návrhu zákona; v § 29 návrhu zákona je použitý zlý vnútorný odkaz na § 2 písm. af) a pod.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**5. Žiadame prepracovať systematiku členenia návrhu zákona, resp. doplniť formou nadpismi nad paragrafmi tak, aby bolo členenie návrhu zákona prehľadnejšie. Napr. ustanovenia § 8 až 19 návrhu zákona upravujú problematiku určených meradiel a ostatných meradiel, navrhujeme ich preto označiť spoločným nadpisom v súlade s bodom 21.1 a 21.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 21 ods. 2**Do § 21 ods. 2 návrhu zákona je transponovaný čl. 1 smernice 76/211/EHS. Upozorňujeme však, že ustanovenie § 21 ods. 2 písm. c) nepredstavuje transpozíciu predmetnej smernice. Takúto vnútroštátnu úpravu je možné upraviť v návrhu zákona, avšak žiadame ju vypustiť z ustanovenia § 21 ods. 2 a upraviť v samostatnom odseku, aby táto vnútroštátna právna úprava nenarúšala transpozíciu smernice. Smernica v čl. 1 vyžaduje, aby pri spotrebiteľských baleniach boli kumulatívne splnené všetky tri podmienky, ktoré sú v návrhu zákona transponované v § 21 ods. 2 písm. a), b) a d). Vložením písm. c), ktoré svojim obsahom odporuje písm. d) by nebolo možné splniť všetky podmienky súčasne. Žiadame opraviť.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 39**Do § 39 návrhu zákona žiadame transponovať aj čl. 7 ods. 3 smernice 2009/34/ES, v ktorom je ustanovené, že „Ak členskému štátu, ktorý schválenie typu ES udelil, oznámi iný členský štát niektorý z prípadov uvedených v odsekoch 1 a 2, prijme tento členský štát po porade s členským štátom, ktorý mu to oznámil, tiež opatrenia stanovené v uvedených odsekoch.“. Z uvedeného teda vyplýva povinnosť pre úrad (Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR) oznamovať iným členským štátom, ktoré schválenie typu ES udelili, napríklad chybu všeobecného charakteru pri používaní určeného meradla, a zároveň vyplýva pre úrad povinnosť spolupracovať pri prijímaní opatrení s iným členským štátom, ak mu takúto chybu určeného meradla, ktorému úrad vydal schválenie typu tento iný členský štát nahlási.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4**Do § 4 návrhu zákona žiadame transponovať aj čl. 4 smernice 80/181/EHS, v ktorom sú ustanovené výnimky používania meracích jednotiek.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. i**Domnievame sa, že z obsahového hľadiska je pri definícii pojmu „etalón“ v § 2 písm. i) vhodné nahradiť slovo „realizácia“ iným slovom s dokonavým charakterom tak, aby bolo zrejmé, že ide o hmotný predmet a nie činnosť. Navrhujeme použiť napríklad slovo „zhmotnenie“. Žiadame zvážiť navrhovanú zmenu.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený a predkladateľ precizoval definíciu etalónu. Výraz „realizácia“ predkladateľ ponechal pretože vychádza z definície „etalón“ uvedenej v Medzinárodnom metrologickom slovníku VIM 3 z roku 2012 v bode 5.1. |
| **OAPSVLÚVSR** | **prílohe**K prílohe k návrhu zákona: 1. Smernice uvedené v zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie žiadame uviesť chronologicky. 2. V celom texte prílohy žiadame slová „Mimoriadne vydanie Ú. v. ES“ nahradiť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR slovami „Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ“. 3. Smernicu 2014/32/EÚ žiadame uviesť v znení jej poslednej novely, a to „v znení delegovanej smernice Komisie (EÚ) 2015/13 z 31. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 3, 7.1.2015).“.  | **O** | **ČA** | 1. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
2. Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že ide o názov Úradného vestníka.
3. Materiál bol podľa pripomienky upravený.
 |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 21 ods. 6**V § 21 ods. 6 žiadame vypustiť poznámku pod čiarou a použiť vnútorný odkaz na to ustanovenie návrhu zákona, podľa ktorého sa vydá všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom budú uvedené ustanovené hodnoty menovitej hmotnosti a menovitého objemu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Predkladateľ do návrhu zákona doplnil §, ktorý obsahuje všetky splnomocňovacie ustanovenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 21**V § 22 ods. 3 návrhu zákona sa odkazuje na dovolené odchýlky. Takáto právna úprava vyplýva z transpozície smernice 76/211/EHS, avšak v texte návrhu zákona však takéto dovolené odchýlky nie sú špecifikované. Ak majú byť dovolené odchýlky špecifikované resp. podrobnosti o nich upravené vo vykonávacom predpise, je potrebné doplniť splnomocnenie na vydanie takéhoto právneho predpisu do § 21 ods. 11 návrhu zákona.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 3 ods. 1 písm. d**V § 3 ods. 1 písm. d) návrhu zákona žiadame vypustiť poznámku pod čiarou a žiadame použiť vnútorný odkaz na to ustanovenie návrhu zákona, podľa ktorého sa vydá všeobecne záväzný právny predpis, v ktorom budú uvedené iné povolené jednotky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Predkladateľ do návrhu zákona doplnil §, ktorý obsahuje všetky splnomocňovacie ustanovenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 35 ods. 2**V § 35 ods. 2 návrhu zákona je uvedené, že žiadne spotrebiteľské balenie v celom distribučnom reťazci nesmie mať zápornú chybu spotrebiteľského balenia väčšiu ako je dvojnásobok dovolenej zápornej chyby spotrebiteľského balenia. Z uvedeného ustanovenia, a ani z textu návrhu zákona, však nie je zrejmé, čo predstavuje pojem „distribučný reťazec“. Žiadame zadefinovať, resp. preformulovať. Zároveň sa domnievame, že toto ustanovenie predstavuje transpozíciu niektorých ustanovení prílohy I smernice 76/211/EHS, avšak predmetná smernica nevylučuje umiestnenie takého spotrebiteľského balenia do distribučného reťazca, ale ustanovuje, že „žiadne spotrebiteľské balenie so zápornou odchýlkou väčšou ako dvojnásobok dovolenej zápornej odchýlky uvedenej v tabuľke v 2.4 nesmie niesť značku EHS podľa 3.3.“. Žiadame správne transponovať. Taktiež upozorňujeme, že v návrhu zákona chýba k porušeniu povinnosti podľa § 35 ods. 2 sankcia. Žiadame doplniť.  | **O** | **A** | Pojem „distribučný reťazec“ bol vypustený, boli precizované požiadavky na množstvo výrobku v spotrebiteľskom balení. Správny delikt bol do materiálu doplnený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2**V § 4 ods. 2 návrhu zákona žiadame uviesť celý názov Vestníku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Materiál bol upravený podľa pripomienky.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 6 ods. 1**V § 6 ods. 1 návrhu zákona je uvedené, že národný etalón musí byť medzinárodne porovnaný alebo nadviazaný na medzinárodný etalón alebo na národný etalón iného štátu tak, aby sa zabezpečila porovnateľnosť merania vykonaného v Slovenskej republike s meraním v zahraničí. Z uvedeného ustanovenia, a ani z návrhu zákona, nie je zrejmé, kto vykonáva medzinárodné porovnanie, podľa akých medzinárodných predpisov sa porovnávanie uskutočňuje, čo znamená nadviazanosť na medzinárodný etalón a taktiež nie je bližšie špecifikované, ktorý „iný štát“ je možné zvoliť na takéto porovnanie alebo nadviazanie (či daný štát musí mať svoj národný etalón schválený podľa pravidiel nejakej medzinárodnej organizácie, ktorej je členom a ktorej členom je aj Slovenská republika, alebo to môže byť ľubovoľný iný štát bez ohľadu na pravidlá aké v oblasti metrológie používa, a pod.) Žiadame špecifikovať.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 6 ods. 11**V § 6 ods. 11 návrhu zákona je uvedené, že národný etalón môže používať ústav a dezignovaná organizácia len podľa odseku 9 písm. d). Upozorňujeme, že § 6 ods. 9 písm. d) návrhu zákona ustanovuje, že ako súčasť návrhu na schválenie národného etalónu majú byť aj pravidlá používania a uchovávania etalónu, z čoho vyplýva, že ide o návrh takýchto pravidiel a nie o ich schválenú verziu. Žiadame preformulovať tak, aby z uvedeného ustanovenia bolo zrejmé, že národný etalón môže používať ústav a dezignovaná organizácia len podľa schválených pravidiel používania a uchovávania etalónu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 7 ods. 3**V § 7 ods. 3 návrhu zákona je uvedené, že za certifikovaný referenčný materiál môže ústav uznať aj referenčný materiál vyrobený v zahraničí. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, ktoré štáty sa považujú za „zahraničie“ a taktiež v uvedenom ustanovení nie je upravený vzťah k členským štátom EÚ a EHP, resp. nevyplýva z neho či sa viaže na tieto štáty alebo tretie štáty. Žiadame preformulovať a upraviť. Taktiež žiadame v záujme zachovania právnej istoty predmetné ustanovenie návrhu zákona preformulovať tak, aby ukladalo povinnosť a nie možnosť ústavu uznať aj referenčný materiál vyrobený v zahraničí, za predpokladu, ak takýto referenčný materiál bude spĺňať zákonné podmienky.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 38**V celom texte navrhovaného § 38 žiadame vypustiť slová „inom ako v Slovenskej republike“.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať pretože ide o uznanie prvotného overenia vykonaného v inom členskom štáte ako Slovenská republika na účely národného prvotného overenia. Slovenské subjekty musia vykonať národné prvotné overenie podľa § 15 a § 16 návrhu zákona a určené meradlo označiť národnou overovacou značkou podľa § 18 ods. 1 písm. a) a c). Slovenský subjekt vykonáva národné prvotné overenie podľa požiadaviek ustanovených na meradlo vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá úrad. V súčasnej právnej úprave je to podľa ustanovených požiadaviek v osobitných prílohách k druhu meradla vyhlášky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. a**Z ustanovenia § 2 písm. a) návrhu zákona nie je zrejmé, o akú konvenciu v danom prípade ide. Pojem konvencia predstavuje medzinárodnú dohodu- ide o jej všeobecné označenie, prípadne jej určitú formu, neoznačuje však konkrétnu medzinárodnú zmluvu, ktorou je Slovenská republika viazaná. Z uvedeného ustanovenia návrhu zákona teda nie je zrejmé, akou medzinárodnou zmluvou má byť, resp. je meracia jednotka definovaná a prijatá. Žiadame spresniť.  | **O** | **N** | Ide o všeobecnú definíciu meracej jednotky a preto aj pojem konvencia je použitý ako všeobecný pojem a predstavuje akúkoľvek medzinárodnú dohodu a nie konkrétu dohodu, ktorou je Slovenska republika viazaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:**Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | **O** | **A** | Dôvodová správa – osobitná časť bola podľa pripomienky upravená.  |
| **PKS** | **K § 35 ods. 4 a ods. 5**„(4) Inšpektorát pozastaví balenie výrobkov do spotrebiteľského balenia až do odstránenia nedostatkov ak zistí, že prevádzkovateľ baliarne, chce uviesť na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona. Nesprávne zabalené výrobky zakáže prevádzkovateľovi baliarne uvádzať na trh, ten ich však môže uviesť na trh, a to domovom sociálnych služieb, zdravotníckym zariadeniam, školám alebo zariadeniam verejného stravovania. (5) Inšpektorát zakáže uvádzať na trh spotrebiteľské balenie, ak zistí, že dovozca spotrebiteľského balenia uvádza na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona; ten ich však môže uviesť na trh, a to domovom sociálnych služieb, zdravotníckym zariadeniam, školám alebo iným zariadeniam verejného stravovania. Odôvodnenie: Ak metrologický dozor zistí v baliarni spotrebiteľské balenia, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona o metrológii, zakáže síce takéto výrobky ďalej predávať, avšak mala by byť prevádzkovateľovi baliarne ponechaná možnosť poskytnúť odplatne alebo bezodplatne, napríklad na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských alebo zdravotníckych zariadeniach alebo v iných zariadeniach verejného stravovania, a to v záujme toho, aby sa predišlo plytvaniu s produktmi a došlo tak k znižovaniu množstva odpadov, ktoré by mohli vzniknúť, či už z obalov , alebo aj samotných produktov.  | **Z** | **N** | Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.Predkladateľ vysvetlil, že pripomienka nespadá do pôsobnosti zákona o metrológii a mala by byť riešená v legislatívne Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.Po vysvetlení zo strany predkladateľa a vzájomnom rokovaní sa strany dohodli, že sa pripraví stretnutie aj za účasti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, na ktorom sa bude hľadať riešenie problému, na ktorý poukázala PKS vo svojej pripomienke.Na rokovaní s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bolo dohodnuté, že takáto úprava spadá do gescie ministerstva nie do gescie predkladateľa.  |
| **PMÚSR** | **K § 9 ods. 8 materiálu**Návrh zužuje okruh subjektov, ktoré vykonávajú kalibráciu meradiel podľa § 9 ods. 7 návrhu. Domnievame sa, že zúženie okruhu subjektov by mohlo mať negatívny vplyv na subjekty, ktoré doteraz túto činnosť mohli vykonávať. Z dôvodovej správy nevyplýva dôvod prečo predkladateľ pristúpil k tejto zmene a čo je účelom tejto zmeny, ani či bola vykonaná analýza z hľadiska dopadov; preto nie je možné tento návrh posúdiť. Odporúčame tiež vypracovať analýzu negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.Kalibráciu uvedených meradiel podľa upraveného návrhu zákona budú môcť vykonávať osoby, ktoré túto kalibráciu vykonávajú podľa súčasnej právnej úpravy. |
| **POZAGAS** | **K § 33 ods. 7 písm. b):**Bodku na konci existujúceho textu navrhujeme nahradiť bodkočiarkou a nasledovným textom: „Prizvaná osoba nemôže vykonávať úlohy podľa tohto zákona ak so zreteľom na jej vzťah k predmetu veci možno mať pochybnosti o jej nezaujatosti. Prizvaná osoba, ktorá vie o skutočnostiach zakladajúcich pochybnosti o jej zaujatosti, oznámi tieto skutočnosti bez zbytočného odkladu inšpektorátu.“. Odôvodnenie: Doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu právnej istoty a s cieľom zabezpečiť, aby v prípade, ak je prizvanou osoba, ktorá môže byť vo vzťahu ku kontrolovanému subjektu zaujatá, bolo zrejmé, že takáto osoba sa kontroly zúčastniť nemôže.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že výsledok metrologického dozoru závidí najmä používateľa určeného meradla, ak ten má všetko v poriadku tak nie je dôvod na zaujatosť prizvanej osoby. |
| **POZAGAS** | **K § 29:**Bodku na konci poslednej vety navrhujeme odstrániť a doplniť nasledovný text: „preškolením alebo auditom“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť overovanie odbornej spôsobilosti podobne ako je tomu dnes aj pri elektrikároch, revíznych technikoch a pod. Na základe tejto úpravy by sa skúška vykonala iba pri prvom osvedčení spôsobilosti a v prípade, že sa osoba nepodrobí po piatich rokoch preškoleniu, alebo auditu, jej osvedčenie by stratilo platnosť.  | **O** | **N** | Ústav ako národná metrologická inštitúcia organizuje a vykonáva skúšky a na základe skúšky vydáva fyzickým osobám – občanom doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav z pozície garanta vydaného dokladu stanovuje spôsob aj rozsah skúšok, a to z ohľadom na činnosť, ktorú bude osoba vykonávať z ohľadom na druh meradla ku ktorému sa činnosť vzťahuje. |
| **POZAGAS** | **K § 15 ods. 2:**Bodku na konci prvej vety navrhujeme nahradiť čiarkou a doplniť nasledovným textom: „alebo fyzická osoba alebo právnická osoba písomne splnomocnená používateľom určeného meradla.“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na obmedzovanie používateľov určených meradiel, aby na účely overenia týchto meradiel nemohli využiť tretiu osobu, ktorá im tieto služby poskytne za odplatu. Navyše, v prípade niektorých používateľov určených meradiel môže byť z kapacitných dôvodov zabezpečenie služieb overenia meradiel cez sprostredkovateľa jedinou možnou cestou a preto by im zákon bez zjavného závažného dôvodu nemal brániť v rozhodovaní sa o tom, ako ju splnia.  | **O** | **N** | Zákon nijakým spôsobom neobmedzuje možnosť sprostredkovania overenia inou osobou ako je používateľ určeného meradla.. Táto možnosť je upravená v legislatíve iných rezortov (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník). Pokiaľ by toto upravoval zákon išlo by o zavádzanie duplicity s legislatívou iného rezortu.  |
| **POZAGAS** | **K § 15 ods. 5:**Bodku na konci vety navrhujeme odstrániť a doplniť nasledovný text: „len v prípade prvotného overenia.“. Odôvodnenie: Považujeme za neopodstatnené vyžadovať od objednávateľa overenia určeného meradla predloženie schválenia typu aj pri následnom overovaní. Vzhľadom k tomu, že meradlo už má schválený typ, ako aj s ohľadom na úlohu úradu v zmysle § 31 ods. 2 písm. i), podľa ktorej na svojom webovom sídle uverejňuje zoznam schválených typov, sa nám javí táto povinnosť ako nadbytočná.  | **O** | **N** | Ide o typy meradiel, ktoré neeviduje úrad. Schválenie typu môže obsahovať aj postup overenia určeného meradla, naviac § 15 ods. 5 ustanovuje že ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba môže, čo znamená, že nemusí v každom prípade požadovať rozhodnutie o schválení typu. |
| **POZAGAS** | **K § 17 ods. 8:**Lehotu 3 pracovných dní navrhujeme upraviť na 15 pracovných dní. Odôvodnenie: Lehota, v rámci ktorej má používateľ určeného meradla doručiť objednávku na následné overenie meradla, je v praxi nerealizovateľná, preto je potrebné upraviť ju tak, aby zodpovedala skutočnosti a nepredstavovala v aplikačnej praxi problémy.  | **O** | **N** | Toto ustanovenie sa týka tých meradiel, ktoré sú opravené na mieste ich používania. Tieto meradlá sú zabezpečené 30-dňovou zabezpečovacou značkou opravára a lehota 3 pracovných dní na podanie objednávky je z dôvodu, aby sa stihlo takéto meradlo v lehote 30 dní overiť.  |
| **POZAGAS** | **K § 17 ods. 7:**Lehotu 30 dní navrhujeme upraviť na 40 dní. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 17 ods. 8.  | **O** | **N** | Do 1. marca 2017 bola lehota 21 dní kedy mohol používateľ určeného meradla, ktoré bolo opravené na mieste jeho používania a malo zabezpečovaciu značku opravára. Úrad túto lehotu predĺžil na 30, čo považuje za maximálnu hranicu, aby sa takéto meradlo overilo. |
| **POZAGAS** | **K § 11 ods. 2:**Lehotu 5 dní navrhujeme upraviť na 15 dní a lehotu 90 dní navrhujeme upraviť na 30 dní. Odôvodnenie: Lehoty, v rámci ktorých má ústav rozhodnúť, navrhujeme skrátiť, vzhľadom na to, že proces schvaľovania typu meradla by sa v ich dôsledku mohol neprimerane predĺžiť, v krajnom prípade až na 210 dní, t.j. 7 mesiacov, čo je z pohľadu podnikateľského prostredia neakceptovateľné.  | **O** | **N** | Proces schvaľovania typu meradla záleží od zložitosti meradla, čo znamená, že pri zložitejších meradlách takýto proces trvá oveľa dlhšie ako 30 dní. |
| **POZAGAS** | **K § 34 ods. 1:**Navrhujeme definovať a presne vymenovať práva a povinnosti určenej organizácie tak, aby bolo nepochybné, aké činnosti môže vykonávať. Odôvodnenie: Nie sú určené podmienky, ktoré musí organizácia spĺňať, aby mohla byť úradom určená a nie sú určené časové, ani iné obmedzenia, ktoré sa na túto osobu majú vzťahovať, zatiaľ čo pre registrované a autorizované osoby tieto požiadavky zákon presne stanovuje.  | **O** | **N** | § 34 bude z návrhu zákona vypustený. Predkladateľ zhodnotil, že práva a povinnosti určenej organizácie, ktoré sú uvedené v štatúte/uznesení schválenom vládou SR sú dostačujúce.  |
| **POZAGAS** | **K § 6 ods. 4:**Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nové ustanovenie, ktoré bude presne definovať práva a povinnosti dezignovanej organizácie. Odôvodnenie: Návrh zabezpečí, že postavenie, právomoci a povinnosti dezignovanej organizácie bude jednoznačné a transparentné.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že § 6 odseky 14 až 20 dostatočne upravujú práva a povinnosti dezignovanej organizácie. |
| **POZAGAS** | **K § 32 ods. 2 písm. k):**Navrhujeme odstrániť slovo „skúškou“. Odôvodnenie: Uvedená úprava súvisí s pripomienkou k § 29 ohľadom overovania odbornej spôsobilosti.  | **O** | **N** | Pojem „skúškou“ jasne definuje, že spôsobilosť v oblasti metrológie sa overuje skúškou a nie iným spôsobom.  |
| **POZAGAS** | **K § 29:**Odkaz na ustanovenie § 2 písm. af) požadujeme upraviť na § 2 písm. ai). Odôvodnenie: Zrejmá chyba.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **POZAGAS** | **K § 34 ods. 1 písm. d):**Oprávnenie uvedené v písm. d) požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Je neprípustné, aby podnikateľský subjekt posudzoval žiadateľov o vykonávanie činností, ktoré sám vykonáva a teda aby posudzoval svojich budúcich konkurentov, resp. klientov.  | **O** | **N** | § 34 bude z návrhu zákona vypustený. Predkladateľ zhodnotil, že práva a povinnosti určenej organizácie, ktoré sú uvedené v štatúte/uznesení schválenom vládou SR sú dostačujúce.  |
| **POZAGAS** | **K § 9 ods. 6:**Požadujeme definovať, čo sa považuje za „príslušné materiály“. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty považujeme za potrebné upraviť, resp. vymenovať aspoň príkladmo, ktoré materiály sa považujú v kontexte predmetného ustanovenia za príslušné.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený a slovné spojenie „príslušné materiály“ bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **POZAGAS** | **K § 25 ods. 2:**Slovné spojenie „alebo sprostredkovať výkon overovania určeného meradla“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 2.  | **O** | **N** | V § 25 ods. 2 návrhu zákona je kumulatívne uvedené, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel. Má sa za to, že cena za výkon overenia určených meradiel uvádzaná sprostredkovateľom musí byť totožná s reálnou cenou overenia určených meradiel poskytnutou autorizovanou osobou alebo určenou organizáciou alebo SMÚ. |
| **POZAGAS** | **K § 37 ods. 2 písm. b):**Slovné spojenie „alebo sprostredkuje“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 2.  | **O** | **N** | V § 37 ods. 2 písm. b) návrhu zákona je uvedená sankcia, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel. Má sa za to, že cena za výkon overenia určených meradiel uvádzaná sprostredkovateľom musí byť totožná s reálnou cenou overenia určených meradiel poskytnutou autorizovanou osobou alebo určenou organizáciou alebo SMÚ. |
| **POZAGAS** | **K § 37 ods. 1:**Slovné spojenie „uloží pokutu“ navrhujeme nahradiť slovným spojením „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Túto úpravu považujeme za potrebnú z dôvodu, že pokuty by mali byť ukladané až v prípade, keď zistené nedostatky neboli odstránené v rámci určenej lehoty.  | **O** | **N** | V prípade ak inšpektorát zistí porušenie ustanovení zákona o metrológii, je povinný uložiť pokutu, aby sa zabránilo prípadom, že niekomu dá pokutu a niekomu nie, za také isté porušenie ustanovení zákona.  |
| **POZAGAS** | **K § 6 ods. 9:**Slovné spojenie „žiadateľ o dezignáciu“ navrhujeme upraviť na „dezignovaná organizácia“. Odôvodnenie: Jedná sa o formálnu úpravu – nie je možné, aby návrh na schválenie národného etalónu podával len ten, kto o dezignáciu požiadal. Na tento úkon je oprávnená len dezignovaná organizácia.  | **O** | **N** | Aby žiadateľ o dezignáciu mohol byť dezignovanou organizáciou, musí mať najskôr schválený národný etalón od Slovenského metrologického ústavu, ktorý po schválení národného etalónu žiadateľovi o dezignáciu pošle BIPM žiadosť na jeho vyhlásenie za dezignovanú organizáciu.  |
| **POZAGAS** | **K § 9 ods. 8 písm. b:**Text uvedený v písmene b) navrhujeme odstrániť. Písmeno c) sa premerane upraví na písmeno b). Odôvodnenie: Takýmto osobitným prístupom dochádza k neodôvodnenému posilneniu postavenia určenej organizácie voči ostatným subjektom v rámci metrologických činností. Nami navrhovaná formulácia zjednoduší popis zabezpečenia metrologickej kontroly ostatných meradiel podľa osobitného predpisu. Pokiaľ je určená organizácia držiteľom akreditácie, nič jej nebráni, aby kalibráciu podľa odseku 7 vykonávala.  | **O** | **N** | Úrad pre potreby zabezpečenia výkonu činnosti v oblasti legálnej metrológie má založené a zriadené dve organizácie, a to ústav (Slovenský metrologický ústav) a určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), ktoré podľa súčasného znenia zákona a aj podľa návrhu zákona vykonávajú kalibráciu meradiel, ktorými sa vykonáva meranie, ktoré sa uskutočňuje podľa osobitných predpisov a nevykonáva sa určeným meradlom. Tieto organizácie nemusia byť akreditované nakoľko musia byť schopné kalibrovať meradlá aj v takých veličinách a rozsahoch, ktoré sa bežne neakreditujú alebo v Slovenskej republike nie je žiadny subjekt na danú veličinu alebo rozsah akreditovaný. Ústav je národnou metrologickou inštitúciou a určená organizácia národnou metrologickou autoritou pre legálnu metrológiu (publikované BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure) a ako takto zavedené musia mať medzinárodne uznané systémy kvality pre oblasť metrológie, vyhodnocované BIPM, EURAMET a OIML. Ďalej určená organizácia má v súčasnosti akreditovaných xx veličín a v Slovenskej republike patrí medzi metrologické laboratórium s najširším rozsahom akreditácie. |
| **POZAGAS** | **K § 15 ods. 8:**V druhej vete za text „objednávateľ overenia“ navrhujeme doplniť: „určeného meradla“ a text „súčasne s objednávkou na overenie určeného meradla“ navrhujeme odstrániť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že používateľ / objednávateľ uhradil za výkon služby požadovanú úhradu, navrhujeme, aby používateľ / objednávateľ určeného meradla mal právo požiadať o vydanie dokladu o overení aj dodatočne po predložení objednávky na overenie.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že doplnenie slov „určeného meradla“ za text „objednávateľ overenia“ je nadbytočné. Pripomienku nie je možné akceptovať a to z dôvodu, že sú určené meradlá, ktoré sa pri overení označujú iba overovacou značkou a doklad o overení sa vôbec nevydáva napr. taxametre. V osobitných prílohách vyhláška č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov k jednotlivým druhom určených meradiel je taxatívne ustanovené či sa určené meradlo označí overovacou značkou alebo je vydaný doklad o overení. Návrh zákona už dostatočne liberalizuje ustanovenie ohľadom vydania dokladu o overení ak o to požiada používateľ určeného meradla v čase podania objednávky na overenie určeného meradla.Predkladateľ ďalej dodáva, že objednávateľ overenia si môže aj dodatočne vyžiadať od ústavu, určenej organizácie alebo autorizovanej osoby doklad o overení, ale nie na základe ustanovenia návrhu zákona. |
| **POZAGAS** | **K § 2 písm. f):**Vetu za bodkočiarkou, „je povinný mať k dispozícii taký druh určeného meradla, ktorý vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla počas celej doby vykonávania tejto činnosti bez ohľadu na skutočnosť, či ho aj použije pri svojej činnosti“, požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie núti používateľa určeného meradla, aby bez ohľadu na to, či ho skutočne použije, mal kedykoľvek k dispozícii určené meradlo závislé od činností, ktoré vykonáva. Je jednoznačne zodpovednosťou používateľa, resp. podnikateľa ako takého, aby vykonával činnosti, ktoré sú predmetom jeho podnikania v súlade s príslušnými právnymi predpismi a teda v prípade, ak niektorú z požiadaviek, ktoré sú naňho kladené, nesplní, je si vedomý možných sankcií. Navyše, takáto povinnosť žiadnym spôsobom neprispeje k väčšej miere istoty pri používaní určeného meradla (keďže vlastne hovorí, že je jedno, či používateľ určené meradlo skutočne použije, alebo nie) a predstavuje len zbytočnú finančnú záťaž pre podnikateľov. V prípade, že podnikateľ bude určené meradlo potrebovať a nie je jeho vlastníkom, je na jeho zodpovednosti a rozhodnutí, či a akým spôsobom si ho zabezpečí.  | **O** | **N** | Predmetná časť definície bola premiestnená medzi povinnosti používateľa určeného meradla.Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto povinnosť používateľa určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto určené meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a používateľ určeného meradla ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. Z dôvodu, že používateľ určeného meradla nemôže predpokladať, kedy takéto určené meradlo bude potrebovať pre svoju činnosť musí takéto určené meradlo mať vždy a to určené meradlo pod metrologickou kontrolou. |
| **POZAGAS** | **K § 2 písm. g):**Vetu za bodkočiarkou, „používanie určeného meradla je aj opomenutie používania určeného meradla v prípade, ak potreba jeho používania vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla“, požadujeme odstrániť. Odôvodnenie: Vo vzťahu k ostatným ustanoveniam návrhu zákona sa nám javí toto ustanovenie ako nadbytočné.  | **O** | **N** | Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto časť definície používania určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej osobou vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a osoba ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. |
| **POZAGAS** | **K § 15 ods. 10 písm. g):**Za existujúci text požadujeme doplniť: „a výsledky merania, resp. výsledky nameraných hodnôt“. Odôvodnenie: Navrhovaný rozsah údajov je nedostatočný, preto je potrebné ho doplniť v zmysle nášho návrhu.  | **O** | **N** | Podľa § 15 ods. 1 je overenie určeného meradla skúška určeného meradla a potvrdenie zhody určeného meradla so schváleným typom a zhody s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh určeného meradla. Z vyššie uvedeného je zrejme, že výrokom dokladu o overení určeného meradla je, že meradlo pri overení vyhovelo požiadavkám, ktoré sú na neho ustanovené. Pripomienkujúci si mýli overenie meradla s kalibráciou, kedy výsledkom kalibrácie sú namerané výsledky.  |
| **POZAGAS** | **K § 15 ods. 10 písm. f):**Za existujúci text požadujeme doplniť: „resp. číslo schválenia typu meradla“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 15 ods. 5.  | **O** | **N** | Nie je možné taxatívne uviesť aj schválenie typu pretože podľa ustanovení ods. 6 návrhu zákona nie každé určené meradlo podlieha schváleniu typu alebo schválenie typu mohlo stratiť platnosť. |
| **POZAGAS** | **K § 17:**Za odsek 2 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v nasledovnom znení: „Používateľ určeného meradla môže povinnosť podľa odseku 1 zabezpečiť aj prostredníctvom fyzickej osoby alebo právnickej osoby písomne splnomocnenej používateľom určeného meradla.“. Existujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Nevidíme žiadny dôvod na to, aby sa používateľom určených meradiel, ktorí majú záujem zabezpečiť služby starostlivosti o ne externe, v tejto snahe bránilo. Sú zásadnejšie príklady, kde právne predpisy pripúšťajú možnosť zabezpečenia určitej legislatívnej povinnosti prostredníctvom tretej osoby, napr. preclenie tovaru a úhrada cla alebo zastupovanie v súdnych sporoch, ktoré môžu poskytovať tretie osoby.  | **O** | **N** | Zákon o metrológii nevylučuje možnosť, aby na účely následného overenia určeného meradla používateľ určeného meradla využil služby tretej osoby. Táto možnosť je upravená v legislatíve iných rezortov (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník). Pokiaľ by toto upravoval zákon išlo by o zavádzanie duplicity s legislatívou iného rezortu. |
| **POZAGAS** | **K § 16:**Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v nasledovnom znení: „(5) V prípade, keď účel a použitie meradla nadobudne charakter určeného meradla je prvotné overenie povinný zabezpečiť formou písomnej objednávky používateľ, resp. vlastník meradla.“. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Doplnenie textu má za cieľ riešiť situáciu, keď si používateľ zakúpi meradlo s účelom nepoužívať ho ako určené, avšak v dôsledku prevádzkových, resp. iných dôvodov sa rozhodne ho preklasifikovať. Preto je potrebné upraviť aj tieto prípady, aby si prvotné overenie meradla mohlo zabezpečiť vo vlastnej réžii používateľ, resp. vlastník a nemusel o to žiadať jeho výrobcu, resp. dovozcu, ktorí už s odstupom času ani nemusia existovať, čím by sa vlastne znemožnilo zabezpečenie jeho prvotného overenia.  | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smernice 2009/34/ES z 23. apríla 2009 o spoločných ustanoveniach pre meradlá a metódy metrologickej kontroly. POZAGAS môže uplatniť v tomto prípade § 19 ods. 4 návrhu zákona. |
| **POZAGAS** | **K § 17 ods. 7:**Za slovné spojenie „opravené na mieste jeho používania“ navrhujeme doplniť nasledovný text: „alebo u registrovaného opravcu na mieste určenom na výkon opravy“. Odôvodnenie: V prípade, keď je meradlo opravené u registrovaného opravcu, legislatíva má používateľovi určeného meradla ponechať možnosť si opravené meradlo prevziať. Registrovaná osoba, ktorá určené meradlo opravila, ho zabezpečí svojou dočasnou zabezpečovacou značkou a následne vykonávateľ overenia v stanovenej lehote vykoná jeho overenie na mieste overenia.  | **O** | **N** | Do 1. marca 2017 bola lehota 21 dní kedy mohol používateľ určeného meradla, ktoré bolo opravené na mieste jeho používania a malo zabezpečovaciu značku opravára. Úrad túto lehotu predĺžil na 30, čo považuje za maximálnu hranicu, aby sa takéto meradlo overilo. |
| **POZAGAS** | **K § 9 ods. 6:**Za slovné spojenie „technickú dokumentáciu o meradle“ navrhujeme doplniť čiarku a nasledovný text: „resp. užívateľskú príručku, doklad o zhode výrobku“. Odôvodnenie: Túto úpravu požadujeme z dôvodu, že objednávateľ metrologickej kontroly pri následnom overení nedisponuje technickou dokumentáciou o meradle, keďže bola predložená už pri prvotnom overení.  | **O** | **N** | Pod technickou dokumentáciou sa rozumie aj užívateľská príručka ako aj doklad o zhode výrobku. Požadovať technickú dokumentáciu k overeniu určeného meradlá je relevantné nakoľko užívateľská príručka nemusí byť postačujúca na to aby ten kto vykonáva overenie určeného meradla bol schopný overiť meradlo podľa tejto príručky napr. nutnosť pri overení určeného meradla prepnutie do módu pre overenie (analyzátory dychu, analyzátory výfukových plynov, cestné rýchlomery radarové a plavákové hladinomery atď.). |
| **POZAGAS** | **K § 17 ods. 2:**Za slovo „používateľ“ navrhujeme doplniť nasledovný text: „alebo fyzická osoba alebo právnická osoba písomne splnomocnená používateľom určeného meradla, vlastník alebo prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so vznesenou pripomienkou k § 15 ods. 2.  | **O** | **N** | Zákon o metrológii nevylučuje možnosť, aby na účely následného overenia určeného meradla používateľ určeného meradla využil služby tretej osoby. Táto možnosť je upravená v legislatíve iných rezortov (napr. obchodný zákonník, občiansky zákonník). Pokiaľ by toto upravoval zákon išlo by o zavádzanie duplicity s legislatívou iného rezortu. |
| **POZAGAS** | **K § 37 ods. 2 písm. i):**Za slovo „používateľa“ navrhujeme doplniť slovo „distribučného“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s pripomienkou k § 28 písm. d).  | **O** | **N** | Zákon o metrológii nepozná pojem „distribučné meradlo“ a neupravuje akým spôsobom (ústne, písomne) musí registrovaná osoba mať súhlas od používateľa určeného meradla na montáž určeného meradla. |
| **POZAGAS** | **K § 28 písm. d):**Za slovo „používateľa“ navrhujeme vložiť slovo „distribučného“. Odôvodnenie: Javí sa nám ako neprimerané, aby používateľ dával sám sebe súhlas na montáž určeného meradla aj v iných prípadoch ako je montáž distribučného meradla.  | **O** | **N** | Zákon o metrológii nepozná pojem „distribučné meradlo“ a neupravuje akým spôsobom (ústne, písomne) musí registrovaná osoba mať súhlas od používateľa určeného meradla na montáž určeného meradla. |
| **POZAGAS** | **K § 9:**Za súčasný odsek 7 navrhujeme doplniť nový odsek 8 v nasledovnom znení: „Periodicita kalibrácií ostatných meradiel podľa tohto odseku bude stanovená všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad“. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu, že povinnosti používateľa ostatných meradiel upravuje návrh zákona v § 9 ods. 7 a ich nesplnenie sankcionuje v zmysle § 33 ods. 3, avšak nikde nie je stanovená lehota, v rámci ktorej je tento používateľ povinný vykonať ich kalibráciu. Preto je potrebné doplniť nový odsek.  | **O** | **N** | V osobitných predpisoch by mali jednotlivé rezorty ustanoviť periodicitu kalibrácií, ako napríklad upravuje vo svojich predpisoch Ministerstvo životného prostredia SR a Ministerstvo dopravy a výstavby SR. Niektoré periodicity a časy kalibrácie ustanovuje harmonizovaná legislatíva EÚ (napríklad pri skladovaní hlbokozmrazených potravín). Určovanie periodicity kalibrácií nie je v kompetencii úradu, ale v kompetencii jednotlivých rezortov.  |
| **POZAGAS** | **K § 17 ods. 8:**Za text „ústavu alebo určenej organizácii“ navrhujeme doplniť slovné spojenie „alebo autorizovanej osobe“. Odôvodnenie: Toto doplnenie považujeme za potrebné z dôvodu, že výkon overenia je okrem ústavu alebo určenej organizácie oprávnená poskytovať aj autorizovaná osoba, preto nevidíme dôvod na jej vynechanie.  | **O** | **N** | Pokiaľ ide o meradlá opravené na mieste ich používania, ktoré sú označené dočasnou zabezpečovacou značkou opravára , tak oprávnenie na následné overenie majú Slovenský metrologický ústav a určená organizácia.  |
| **POZAGAS** | **K § 20 ods. 4 písm. h):**Za text „výsledok úradného merania“ navrhujeme doplniť „s nameranými hodnotami“. Odôvodnenie: Výsledky úradného merania, ktoré sa obmedzujú na konštatovanie „vyhovel“, resp. „nevyhovel“, sú nepostačujúce, preto požadujeme uvedenú úpravu, čím sa zabezpečí, že namerané hodnoty bude možné jednoznačne identifikovať a použiť pre ďalšie vyhodnotenie a sledovanie trendu meradla.  | **O** | **N** | Výsledkom úradného merania sú namerané hodnoty. |
| **POZAGAS** | **K § 19 ods. 3:**Za text „zabezpečovacích značiek“ navrhujeme doplniť čiarku a slovné spojenie „dočasných zabezpečovacích značiek“. Odôvodnenie: Funkcia dočasných zabezpečovacích značiek je z pohľadu zabezpečenia určeného meradlá takmer identická so zabezpečovacou značkou a chráni určené meradlo a teda nie je dôvod na odlišný prístup k poškodzovaniu, pozmeňovaniu, resp. odstraňovaniu týchto značiek.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k § 35 ods. 4) a 5**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne „(4) Inšpektorát pozastaví balenie výrobkov do spotrebiteľského balenia až do odstránenia nedostatkov ak zistí, že prevádzkovateľ baliarne, chce uviesť na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona. Nesprávne zabalené výrobky zakáže prevádzkovateľovi baliarne uvádzať na trh, ten ich však môže poskytnúť na charitatívne účely, pre domovy sociálnych služieb, zdravotnícke zariadenia, školy, alebo zariadenia verejného stravovania. (5) Inšpektorát zakáže uvádzať na trh spotrebiteľské balenie, ak zistí, že dovozca spotrebiteľského balenia uvádza na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona; ten ich však môže poskytnúť na charitatívne účely, pre domovy sociálnych služieb, zdravotnícke zariadenia, školy alebo pre zariadenia verejného stravovania Odôvodnenie: Ak metrologický dozor zistí v baliarni spotrebiteľské balenia, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona o metrológii, zakáže síce takéto výrobky ďalej predávať, avšak mala by byť prevádzkovateľovi baliarne ponechaná možnosť poskytnúť ich na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských, resp. zdravotníckych zariadeniach a to v záujme toho, aby sa predišlo plytvaniu s produktmi a došlo tak k znižovaniu množstva odpadov, ktoré by mohli vzniknúť, či už z obalov , alebo aj samotných produktov.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa a vzájomnom rokovaní sa strany dohodli, že sa pripraví stretnutie aj za účasti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, na ktorom sa bude hľadať riešenie problému, na ktorý poukázala RÚZ vo svojej pripomienke.Na rokovaní s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bolo dohodnuté, že takáto úprava spadá do gescie ministerstva nie do gescie predkladateľa.  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 8 – vloženie nového písmena d)**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť znenie: „ d) ak ide o neoznačené spotrebiteľské balenie potraviny, výška písma musí byť v súlade s osobitným predpisom XY) xy) NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, čl. 13 ods. 2 a 3 Odôvodnenie: Veľkosť písma pre označovanie potravín vrátane označovania ich hmotnosti stanovuje osobitný predpis: NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, v článku č. 13 ods. 2 a 3. Bez vylúčenia spotrebiteľského balenia potravín z navrhovaného ustanovenia § 21 ods. 8 písm. a) by sa navrhovaný zákon o metrológii dostal do rozporu s citovaným európskym nariadením, podľa ktorého výrobcovia spotrebiteľského balenia potravín už postupujú.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) a v prípade, ak sa zmení smernica, predkladateľ ju bude transponovať do právneho poriadku SR, čím sa odstránia rozdiely vo výške písma. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k § 35 ods. 1)**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slovné spojenie „alebo po jeho uvedení na trh“ Odôvodnenie: Vykonávanie metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením u iných podnikateľských subjektov ako sú subjekty priamo zodpovedné za dodržanie hmotnosti a objemu spotrebiteľských balení ( v prevádzkach baliarní a dovozcov) je irelevantné, pretože by sa týmto procesom zaťažovali ďalšie podnikateľské subjekty, ktoré v tejto veci reálne nie sú zodpovedné a nemôžu vykonať nápravu zisteného nevyhovujúceho stavu. Metrologický dozor nad spotrebiteľským balením je dôvodné a účelné vykonávať len u prevádzkovateľov baliarne, alebo dovozcu, teda ešte v etape pred prvým umiestnením spotrebiteľských balení na trh. V tomto smere sú nastavené aj ustanovenia v § 35, v zmysle ktorých sú riešení len výrobcovia, prevádzkovatelia baliarne a dovozcovia.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 6, ktorý znie:„Táto smernica nesmie zabrániť žiadnemu skúšaniu, ktoré môžu vykonať oprávnené úrady členských štátov na ľubovoľnej úrovni uvádzania na trh, najmä na účely preverenia toho, že spotrebiteľské balenia spĺňajú požiadavky tejto smernice.“.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k § 17 ods. 3**RÚZ navrhuje vypustiť možnosť odmietnutia objednávky. Odôvodnenie: Nevidíme reálny dôvod na odmietnutie objednávky v čase, keď objednávka je doručená príslušnej inštitúcii, čo znamená, že používateľ určeného meradla si zabezpečil následné overenie svojho meradla a z toho dôvodu príslušná inštitúcia by v danej veci mala konať. Ak predkladateľ zákona má vedomosť o nejakom reálnom dôvode na odmietnutie objednávky, je potrebné tento dôvod alebo dôvody konkrétne uviesť s tým, že objednávka bude prijatá po odstránení nedostatkov, ktoré boli dôvodom odmietnutia objednávky.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa sa strany dohodli, že predkladateľ do dôvodovej správy- osobitnej časti doplní dôvody odmietnutia objednávky.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 8 písm. b)**RÚZ navrhuje vypustiť slovné spojenie „osobu, ktorá nariadila balenie“ Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 1 návrhu zákona je prevádzkovateľ baliarne spotrebiteľského balenia alebo dovozca spotrebiteľského balenia zodpovedný za to, že spotrebiteľské balenie spĺňa požiadavky podľa § 21. V súlade s citovaným ustanovením je potrebné upraviť aj zodpovedné osoby označené na spotrebiteľskom balení, t.j. osoby ktoré majú dosah na dodržanie hmotnosti/objemu spotrebiteľských balení. Osoba, ktorá nariadila balenie reálne za uvedené činnosti nemôže zodpovedať, keďže ich priamo nevykonáva a reálne počas balenia ani nekontroluje. Vo veci jej osoby ide čisto o obchodný vzťah len medzi touto osobou a baliarňou.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 3.2, ktorý znie:„značku alebo nápis umožňujúci oprávnenému úradu zistiť toho, kto výrobok zabalil, alebo osobu, ktorá nariadila balenie, alebo dovozcu v spoločenstve;“.Predmetné ustanovenie chápeme ako liberalizačné nakoľko na obale nemusí byť uvedený spoločne údaj, kto výrobok zabalil alebo doviezol spoločne s údajom o osobe, ktorá nariadila balenie. Pri výkone metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením orgán dozoru na základe údaja o osobe, ktorá nariadila balenie vie túto osobu vyzvať aby doložila informáciu, kto spotrebiteľské balenie zabalil alebo doviezol.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k návrhu zákona ako celku**RUZ vyjadruje nesúhlas s prípravou nového zákona o metrológii. Odôvodnenie RUZ vyjadrilo nesúhlas s prípravou nového zákona už v rámci predbežného pripomienkového konania. Opätovné potvrdenie takéhoto stanoviska opierame o nasledovné skutočnosti: 1. Dňa 1.3.2017 nadobudla účinnosť novela zákona o metrológii zákon číslo 42/2017 Z.z. a nový zákon začal pripravovať skôr ako sa mohli získať skúsenosti z aplikácie tejto novely; 2. Navrhované znenie predloženého návrhu nenavrhuje žiadne zásadné zmeny oproti súčasne platnému zneniu; 3. Navrhované znenie je príliš neprehľadné a komplikované; 4. Opätovne sa menia povinnosti používateľov určených meradiel / napr. §17 – Následne overenie/ , ktoré si vyžiadajú zbytočné náklady na zmenu softvérov; 5. Podnikateľskej sfére vzniknú zbytočné náklady na školenie personálu a prepracovanie riadenej dokumentácie v podnikoch, čo je v rozpore s tvrdením v doložke vplyvov.  | **O** | **N** | Predkladateľ dodáva, že príprava nového zákona o metrológii vyplýva z úlohy C.1. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 495 zo dňa 2. novembra 2016. |
| **SLM,n.o.** | **§ 9 ods. 7**Na koniec odseku vložiť vetu „Výsledky kalibrácie ostatného meradla musia vyhovovať ustanoveným požiadavkám.“ | **O** | **N** | Požiadavky na výsledky kalibrácie nemáme definované. Výrobca meradla môže určiť interval kalibrácie.  |
| **SLM,n.o.** | **§ 15 ods. 2**Na koniec odstavca doplniť „ a umiestnenie meradla, ak sa jedná o overenie na mieste používania.“ | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **SLM,n.o.** | **§ 18 ods. 3**Slová „by mohla“ nahradiť slovom „môže“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 19 ods. 2 písm. b**Slovo „používané“ vypustiť. Odôvodnenie: Zo súčasnej dikcie vyplýva, že ak bolo meradlo zaradené do skupiny určených meradiel, povinnosti pre používateľa určeného meradla udržiavať ho v náležitom technickom stave sú neobmedzené, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa práve používa, alebo je umiestnené v sklade (a čaká na jeho uvedenie do používania). | **O** | **ČA** | V § 2 písm. g je ustanovené, že používanie určeného meradla je meranie určeným meradlom používateľom určeného meradla z čoho vyplýva, že pokiaľ má používateľ určeného meradla určené meradlo v sklade nevzťahujú sa na neho povinnosti podľa § 19. |
| **SLM,n.o.** | **§ 14 ods. 7**Za slová „byť čitateľné a“ doplniť slová „bez poškodenia“. Odvodnenie: Značka schváleného typu alebo osobitná značka musia byť v prípade nečitateľnosti vymenené za nové, čitateľné, a teda musia byť odstrániteľné. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 19 ods. 2 písm. e**Za slová „jeho kalibrácie“ doplniť „a viesť rozsah vykonaných opráv.“. Odôvodnenie: Z dôvodu predchádzania vzniku nekalých obchodných praktík pri realizácii opráv určených meradiel (napr. zamieňanie výkonu justáže za opravu a iné) a ochrany používateľov určených meradiel. Navyše uvedená povinnosť bola používateľom určených meradiel nariadená Metodickým usmernením č.2016/900/001860/00630 vydaným ÚNMS SR v roku 2016.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky primerane upravený.  |
| **SLM,n.o.** | **§ 2 písm. c**Za slová „meradlo je“ vložiť slová „miera alebo“ Odôvodnenie: Súlad s STN 01 0115 | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **SLM,n.o.** | **§ 2 písm. n**Za slová „používania určených meradiel,“ doplniť slová „ a kontrola ostatných meradiel“ | **O** | **N** | Pripomienku nemožno akceptovať pretože ostatné meradla nepodliehajú metrologickej kontrole ale iba kalibrácii. |
| **SLM,n.o.** | **§ 31 ods. 2 písm. h bod 2**Za slová „schválenie typu“ doplniť slová „určených meradiel“ | **O** | **N** | V § 9 ods. 2 už bola zavedená legislatívna skratka „schválenie typu“. |
| **SLM,n.o.** | **§ 28 písm. d**Za slovo „montáž“ doplniť slová „a opravu“. Odôvodnenie: Z dôvodu predchádzania zneužívania 30 dňovej dočasnej zabezpečovacej značky opravára na určených meradlách, (1) u ktorých bola vykonaná len justáž meradla alebo (2) nebol vykonaný servisný úkon (neopodstatnený odklad zo strany používateľa meradla, predložiť určené meradlo na povinnú metrologickú kontrolu). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 2 písm. f**Za slovo „výpočte“ vložiť slovo „súvisiacom“  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 2 písm. i**Znenie „etalón je realizácia definície veličiny“ zmeniť na „etalón je určený na realizáciu jednotky veličiny“ | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky upravený v nasledovnom znení „etalónom meradlo určené na realizáciu definície veličiny“. |
| **SLM,n.o.** | **§ 8 ods. 5**Znenie „hodnota indikovaná určeným meradlom“ zmeniť na „ údaj určeného meradla“. | **O** | **N** | Údaj určeného meradla je všeobecný pojem, návrh zákona konkretizuje, že ide o hodnotu indikovanú určeným meradlom to znamená hodnota, ktorá je indikovaná indikátorom meradla čo môže byť stupnica, displej, počítadlo atď. |
| **SLM,n.o.** | **§ 15 ods. 7 písm. a**Znenie „metrologická charakteristika,“ zmeniť na „ technické a metrologické charakteristiky,“.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SLM,n.o.** | **§ 31 ods. 2 písm. i bod 2**Znenie „schválených typov,“ nahradiť „schválených typov určených meradiel,“ | **O** | **N** | V § 9 ods. 2 už bola zavedená legislatívna skratka „schválenie typu“. |
| **SLM,n.o.** | **§ 4 ods. 3 písm. b**Znenie „vykonávané meranie, indikovanie hodnoty meradlom a zaznamenanie výsledku merania alebo“ zmeniť na „vykonávané meranie, údaj meradla a zaznamenanie výsledku merania alebo“. Odôvodnenie: Zhmotnené miery (koncové miery, závažia) neindikujú namerané hodnoty. | **O** | **ČA** | Materiál bol čiastočne upravený. |
| **SMI** | **§ 17 ods. 4**§ 17 ods. 4 – Žiadame celý vypustiť Odôvodnenie: Používaním určeného meradla po platnosti overenia nie je zaručená jednotnosť merania a nie sú zaručené správne výsledky meraní, a tým môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia jeho používateľa a iných osôb alebo k ohrozeniu bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia. Navyše tým môžu byť poškodené záujmy spotrebiteľa, a to predovšetkým môže byť spôsobená majetková ujma spotrebiteľovi, a tiež môže dôjsť k neoprávnenému ekonomickému prospechu zo strany používateľa. Ďalším dôvodom na vypustenie ustanovenia § 17 ods. 4 je nemožnosť aplikácie ustanovenia § 19 ods. 6 v prípade jeho ponechania. Uvedené dáva väčší priestor používateľovi určeného meradla na jeho ďalšie používanie bez platného overenia. Zároveň je inšpektorát toho názoru, že splnenie, resp. nesplnenie podmienok tohto ustanovenia bude inšpektorátom v praxi pri vykonávaní metrologických dozorov obtiažne preveriť a dokázať. Poznámka: zlý odkaz na § 37 ods. 1 písm. l) – nakoľko tu ide o správny delikt, kedy kontrolovaná osoba nepoužíva určené meradlá toho druhu, ktorý je na daný účel použitia určený.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že existujú druhy určených meradiel, ktoré sa dajú opravovať iba na mieste jeho používania a používajú sa v prevádzkach kde sa vykonáva kontinuálne meranie alebo kde treba minimalizovať čas kedy sa určené meradlo nemôže používať. Entitu druhov meradiel, ktoré podliehajú tomuto režimu schvaľuje úrad. Ďalšou podmienkou je, že registrovaná osoba musí určené meradlo opraviť tak aby po oprave toto určené meradlo vyhovovalo svojimi technickými a metrologickými charakteristikami ustanoveným požiadavkám na toto meradlo a tieto charakteristiky. Ďalej predlžovanie doby používania po uplynutí doby 30 dní je ustanovením, ktoré sa bude používať v ojedinelých prípadoch kedy z objektívnych príčin nedôjde k overeniu v čase 30 dní od vykonanej opravy a to so schválením úradu. Ďalej overovanie určeného meradla po vykonanej oprave na mieste používania vykonáva iba ústav a určená organizácia a úrad prijme také opatrenia aby nedochádzalo k prípadom, že určené meradlo po vykonanej oprave na mieste nebude v čase 30 dní overené.  |
| **SMI** | **§ 17 ods. 9**§ 17 ods. 9 - Žiadame celý vypustiť Odôvodnenie: Používaním určeného meradla po uplynutí doby 30 dní povolených úradom nie je zaručená jednotnosť merania a nie sú zaručené správne výsledky meraní, a tým môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia jeho používateľa a iných osôb alebo k ohrozeniu bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia. Navyše tým môžu byť poškodené záujmy spotrebiteľa, a to predovšetkým môže byť spôsobená majetková ujma spotrebiteľovi, a tiež môže dôjsť k neoprávnenému ekonomickému prospechu zo strany používateľa. Ďalším dôvodom na vypustenie ustanovenia § 17 ods. 9 je nemožnosť aplikácie ustanovenia § 19 ods. 6 v prípade jeho ponechania. Používateľovi sa týmto dáva až príliš dlhý čas na používanie určeného meradla bez platného overenia, aj keď v tzv. „ochrannej lehote“, nakoľko podľa § 17 ods. 2 má povinnosť požiadať o overenie 30 dní pred skončením platnosti overenia a nadväznosti na uvedené tiež v § 17 ods. 7 má používateľ možnosť používať určené meradlo na dobu po 30 dní odo dňa ukončenia jeho opravy až po overenie a splnením podmienok tohto ustanovenia sa mu táto lehota ešte predĺži. Splnenie všetkých postupov a podmienok uvedených v uvedenom ustanovení je príliš časovo a procesne zložité, nakoľko napr. už len napr. poštou zaslaná žiadosť o na úrad 3 dni pred uplynutí lehoty, v nadväznosti na to odpoveď úradu, dáva väčší široký priestor používateľovi určeného meradla na jeho prípadné ďalšie používanie určeného meradla bez platného overenia. Zároveň je inšpektorát toho názoru, že kumulatívne nesplnenie, resp. splnenie všetkých podmienok tohto ustanovenia bude inšpektorátom priamo v praxi pri vykonávaní metrologických dozorov obtiažne preveriť a dokázať.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že existujú druhy určených meradiel, ktoré sa dajú opravovať iba na mieste jeho používania a používajú sa v prevádzkach kde sa vykonáva kontinuálne meranie alebo kde treba minimalizovať čas kedy sa určené meradlo nemôže používať. Entitu druhov meradiel, ktoré podliehajú tomuto režimu schvaľuje úrad. Ďalšou podmienkou je, že registrovaná osoba musí určené meradlo opraviť tak aby po oprave toto určené meradlo vyhovovalo svojimi technickými a metrologickými charakteristikami ustanoveným požiadavkám na toto meradlo a tieto charakteristiky. Ďalej predlžovanie doby používania po uplynutí doby 30 dní je ustanovením, ktoré sa bude používať v ojedinelých prípadoch kedy z objektívnych príčin nedôjde k overeniu v čase 30 dní od vykonanej opravy a to so schválením úradu. Ďalej overovanie určeného meradla po vykonanej oprave na mieste používania vykonáva iba ústav a určená organizácia a úrad prijme také opatrenia aby nedochádzalo k prípadom, že určené meradlo po vykonanej oprave na mieste nebude v čase 30 dní overené.  |
| **SMI** | **§ 36 ods. 2 písm. a**Inšpektorát navrhuje doplniť za slová „kontrolovanej osobe“ slová „alebo zamestnancovi kontrolovanej osoby“ Odôvodnenie: Pri metrologickom dozore vo väčšine prípadov kontrolovaná osoba nie je prítomná pri metrologickom dozore, ale je tam len jej zamestnanec. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že doplnenie slov „alebo zamestnancovi kontrolovanej osoby“ by bolo zmätočné.  |
| **SMI** | **§ 37 ods. 1**Inšpektorát navrhuje zmenu a doplnenie v odseku 1, a to nasledovne: V písm. h) vypustiť povinnosti registrovanej osoby podľa § 28, a tieto povinnosti doplniť v § 37 ods. 1 na jednotlivé porušenia povinností uvedených § 28, nakoľko v § 37 ods. 1 písm. q) je už uvedený správny delikt za porušenie jednej z povinností registrovanej osoby, a tiež z dôvodu, že v danom bode §37 ods. 1 písm. h) je podľa názoru inšpektorátu príliš veľa taxatívne uvedených porušení ustanovení. Navrhujeme preto doplniť podľa názoru inšpektorátu menej závažné porušenia povinností registrovanej osoby v § 37 ods. 1 o písmená s), t) a u), kde by bolo uvedené: s) neplní podmienky registrácie počas celej doby platnosti registrácie, t) nezabezpečil, aby označené spotrebiteľské balenie spĺňalo požiadavky podľa § 21, u) nezabezpečil pri balení alebo pri dovoze označeného spotrebiteľského balenia splnenie povinností podľa § 22, v) písomne nepožiadal úrad o schválenie zmeny podmienok, na základe ktorých bola registrovaná; zmena podmienok sa môže uplatňovať až po ich schválení úradom. Ďalej v § 37 ods. 1 navrhujeme doplnenie v odseku 1, a to nasledovné body: x) prijíma objednávky od používateľa meradla alebo uzatvára zmluvné vzťahy s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca autorizácie a registrácie. Odôvodnenie: Prijímanie objednávok od používateľa meradla, uzatváranie zmluvných vzťahov s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca autorizácie a registrácie sú činnosti, ktoré súvisia so zabezpečením následného overenia, ktoré si je povinný v zmysle ustanovení zákona o metrológii zabezpečiť používateľ určených meradiel sám. Uvedené má reálne za následok (ako vyplynulo zo skúseností inšpektorátu a aplikačnej praxe), že používateľ je reálne poškodený tým, že za tieto činnosti zaplatí viac než za samotné overenie určeného meradla. V nadväznosti na uvedené to so sebou nesie riziko používania určeného meradla bez platného overenia. aa) používa na výkon overovania určených meradiel a kalibrácie ostatných meradiel podľa § 7 ods. 10 necertifikovaný referenčný materiál. Odôvodnenie: Certifikáciou referenčného materiálu sa potvrdzuje, že hodnota fyzikálnej veličiny alebo viacero hodnôt fyzikálnej veličiny, ktorých je tento referenčný materiál nositeľom, sa získali postupom, ktorý zabezpečuje nadväznosť certifikovaných hodnôt fyzikálnych veličín na medzinárodne uznávanú realizáciu jednotky fyzikálnej veličiny. Certifikovaný referenčný materiál poskytuje základ jednotnosti a správnosti merania a používa sa pri činnosti, ktorá vyžaduje nadväznosť na medzinárodne uznávanú realizáciu jednotky fyzikálnej veličiny. Používaním necertifikovaného referenčného materiálu (t.j. iba referenčného materiálu) pri výkone overenia resp. kalibrácie toto všetko nebude zabezpečené. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. V § 37 ods. 1 je jednoznačne uvedený delikt za ktorý dostane registrovaná osoba pokutu a to keď neplní podmienky registrácie podľa § 26 ods. 2 alebo povinnosti registrovanej osoby podľa § 28. Ďalej boli precizované podmienky registrácie a povinnosti registrovanej osoby aby boli taxatívne uvedené a zrejme kedy registrovaná osoba spĺňa podmienky registrácie a kedy si plní alebo neplní povinnosti registrovanej osoby. Delikt § 37 ods. 1 písm. h) bol vypustený pretože registrovaná osoba nemá povinnosť odovzdať rozhodnutie o registrácii.  |
| **SMI** | **§ 37 ods. 2 písm. i**Inšpektorát za slovo „montáž“ navrhuje doplniť „a opravu“ Odôvodnenie: Keďže registrovaná osoba môže byť registrovaná aj na opravu aj na montáž určeného meradla a tiež je vhodné aby bola oprava určeného meradla rovnako ako montáž vykonaná iba so súhlasom používateľa určeného meradla, nakoľko podľa názoru inšpektorátu obe činnosti majú rovnaký vplyv na metrologické vlastnosti meradla. | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený. Predkladateľ namiesto slov „a opravu“ vložil slová „alebo opravu“ z dôvodu, že podnikateľ je registrovaný buď na opravu určených meradiel alebo na montáž určených meradiel.  |
| **SMI** | **§ 25 ods. 1**navrhujeme doplnenie nasledovného bodu: i) neprijíma objednávky od používateľa meradla alebo neuzatvára zmluvné vzťahy s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca autorizácie. Odôvodnenie: Prijímanie objednávok od používateľa meradla, uzatváranie zmluvných vzťahov s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca autorizácie sú činnosti, ktoré súvisia so zabezpečením následného overenia, ktoré si je povinný v zmysle ustanovení zákona o metrológii zabezpečiť používateľ určených meradiel sám. Uvedené má reálne za následok (ako vyplynulo zo skúseností inšpektorátu pri metrologických dozoroch a aplikačnej praxe), že používateľ je reálne poškodený tým, že za tieto činnosti zaplatí viac než za samotné overenie určeného meradla. Tiež je poškodený tým, že môže byť sankcionovaný za porušenie ustanovení, v prípade kedy nepríde k následnému overeniu určeného meradla. V nadväznosti na uvedené to so sebou nesie riziko používania určeného meradla bez platného overenia. | **O** | **N** | Návrh zákona upravuje v § 15, § 16 a § 17 akým spôsobom je povinný používateľ určeného meradla si objednať u ústavu, určenej organizácie alebo autorizovanej osoby overenie určeného meradla. Návrh zákona neobmedzuje inštitúty iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré umožňujú prenášať oprávnenia a povinnosti používateľa určeného meradla na iné osoby. |
| **SMI** | **§ 37 ods. 2**Navrhujeme doplniť v § 37 ods. 2 o nové písmená, a to o nasledovné body: l) nezabezpečí, aby určené meradlo po oprave zodpovedalo schválenému typu a spĺňalo technické požiadavky a metrologické požiadavky podľa § 28 písm. b). Odôvodnenie: Bližšia špecifikácia správneho deliktu vo veci porušenia povinnosti registrovanej osoby. Inšpektorát uvedený správny delikt navrhuje zaradiť medzi správne delikty uvedené v § 37 ods. 2 z dôvodu vyššej závažnosti, nakoľko má za to, že tým, že ak určené meradlo po oprave nezodpovedá schválenému typu a nespĺňa technické požiadavky a metrologické požiadavky, reálne nie sú zaručené správne výsledky meraní takéhoto meradla, a tým môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia jeho používateľa a iných osôb alebo k ohrozeniu bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia. Navyše tým môžu byť poškodené záujmy spotrebiteľa, a to predovšetkým môže byť spôsobená majetková ujma spotrebiteľovi. m) nezabezpečil, aby určené meradlo po montáži zodpovedalo požiadavkám na montáž určeného meradla ustanoveným vo všeobecne záväzných právnych predpisoch a požiadavkám uvedeným v rozhodnutí o schválení typu, ak bolo na meradlo vydané, Odôvodnenie: Obdobne ako pri predchádzajúcom bode. Bližšia špecifikácia správneho deliktu vo veci porušenia povinnosti registrovanej osoby. Inšpektorát uvedený správny delikt navrhuje zaradiť medzi správne delikty podľa § 37 ods. 2 z dôvodu vyššej závažnosti, nakoľko má za to, že tým, že určené meradlo po oprave nezodpovedá schválenému typu a nespĺňa technické požiadavky a metrologické požiadavky reálne nie sú zaručené správne výsledky meraní takéhoto meradla, a tým môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia jeho používateľa a iných osôb alebo k ohrozeniu bezpečnosti, majetku alebo životného prostredia. Navyše tým môžu byť poškodené záujmy spotrebiteľa, a to predovšetkým môže byť spôsobená majetková ujma spotrebiteľovi. n) opakovane nezabezpečí, aby určené meradlo po oprave zodpovedalo schválenému typu a spĺňalo technické požiadavky a metrologické požiadavky podľa § 28 písm. b). Odôvodnenie: Obdobne ako pri navrhovanom predchádzajúcom bode v § 37 ods. 2 písm. m) a l), pričom v tomto prípade vzhľadom sa zvyšuje aj závažnosť protiprávneho konania uvedenej registrovanej osoby, nakoľko ide o preukázateľnú recidívu z jej strany, čo vzhľadom na charakter porušenia zvyšuje spoločenská nebezpečnosť konania uvedenej registrovanej osoby. | **O** | **ČA** | Predkladateľ upravil ustanovenie týkajúce sa pokút a čiastočne akceptoval pripomienku. |
| **SMI** | **§ 36 ods. 1 písm. b**navrhujeme doplniť v písmene písm. b) za slovo „doklady“, slovo „faktúry“. Odôvodnenie: Pre lepšie preukázanie protiprávneho konania kontrolovaných osôb.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že pod pojmom „doklady“ sú myslené aj „faktúry“, čo vysvetlí v dôvodovej správe. |
| **SMI** | **§ 28 písm. d**navrhujeme doplniť za slovo „montáž“ slovo „alebo opravu“ Odôvodnenie: Registrovaná osoba môže byť registrovaná ako na opravu, tak aj na montáž určeného meradla. Inšpektorát je toho názoru, že je vhodné, aby bola oprava určeného meradla rovnako ako montáž vykonaná iba so súhlasom používateľa určeného meradla, nakoľko podľa názoru obe činnosti majú rovnaký vplyv na technické a metrologické vlastnosti určeného meradla. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **SMI** | **§ 36 ods. 3 písm. c**Navrhujeme zmeniť na "číslo preukazu inšpektora", resp. špecifikovať o aké identifikačné údaje inšpektora by išlo. Odôvodnenie: Vyššia ochrana inšpektorov súvisiaca pri výkone metrologického dozoru, nakoľko pri výkone metrologických dozorov dochádza často k slovným útokom a vyhrážkam zo strany kontrolovaných osôb na voči inšpektorom, pričom v protokoloch sú týmto uvedené ich osobné údaje. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať nakoľko kontrolovaná osoba má právo vedieť kto ho kontroluje.  |
| **SMI** | **§ 37 ods. 3**V § 37 ods. 3 je podľa názoru inšpektorátu nesprávny odkaz na jednotlivé správne delikty uvedené v § 37 ods. 1, nakoľko nie je možné aplikovať uloženie blokovej pokuty za porušenie ustanovení § 4 ods. 1, § 9 ods. 7, § 19 ods. 1 alebo § 19 ods. 2 spôsobom uvedeným v § 37 ods. 1 písm. b) a i). Zároveň inšpektorát upozorňuje, že v § 37 ods. 3 je duplicitne uvedená možnosť uloženia blokovej pokuty za porušenie ustanovení spôsobom uvedeným v § 37 ods. 1 písm. a). Uvedené preto žiada inšpektorát opraviť. Inšpektorát ďalej žiada o doplnenie možnosti uloženia blokovej pokuty ak poruší § 19 ods. 1 alebo § 19 ods. 2 spôsobom uvedeným v § 37 ods. 1 písm. e) a k). Odôvodnenie: Ide o najčastejšie porušenia ustanovení zistených pri metrologických dozoroch. Inšpektorát tiež žiada o vypustenie slovného spojenia „pri meraniach súvisiacich s platbami v obchodných vzťahoch“. Odôvodnenie: V prípade ponechania tohto slovného spojenia je podľa názoru inšpektorátu nemožné aplikovať uloženie blokovej pokuty porušenie ustanovenia § 9 ods. 7 spôsobom uvedeným v § 37 ods. 1 písm. c). Súhrn: navrhujeme nasledovné znenie § 37 ods. 3: Inšpektor môže uložiť blokovú pokutu do 300 eur tomu, kto poruší ustanovenia § 4 ods. 1, § 9 ods. 7, § 19 ods. 1 alebo § 19 ods. 2 spôsobom uvedeným v § 37 ods. 1 písm. a), c) alebo v § 37 ods. 1 písm. d), e) alebo k), ak je porušenie povinnosti spoľahlivo zistené a kontrolovaná osoba zaplatí pokutu na mieste v čase metrologického dozoru.  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a materiál bol upravený. |
| **SMI** | **§ 8 ods. 2 písm. e**V § 8 ods. 2 písm. e) v odkaze 4) pri uvedenom ustanovení inšpektorát navrhuje doplniť pred „§ 8 ods. 6 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov.“ slovo „napríklad“. Odôvodnenie: konkrétnym uvedením osobitného predpisu je ustanovená povinnosť používať určené meradlo iba podľa tohto konkrétneho osobitného predpisu a nie aj podľa iných osobitných predpisov. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **SMI** | **§ 37 ods. 2 písm. b**Za slovo „vykoná“ žiadame vložiť „ , zabezpečí“ Odôvodnenie: S výkonom metrologickej kontroly úzko súvisí aj jej zabezpečenie, pričom na všetky činnosti, ktoré sú spojené s výkonom metrologickej kontroly má oprávnenie podľa ustanovení zákona o metrológii iba ústav, určená organizácia alebo vo vymedzenom rozsahu autorizovaná osoba na základe rozhodnutia úradu autorizované podľa § 24. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že znenie § 37 ods. 2 písm. b) je dostatočne zrozumiteľné a vloženie slova „zabezpečí“ by bolo nadbytočné, keďže v predmetnom ustanovení sa už vyskytuje slovo „sprostredkuje“.  |
| **SMI** | **§ 28**žiadame o doplnenie ďalšieho bodu: i) neprijíma objednávky od používateľa meradla alebo neuzatvára zmluvné vzťahy s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca registrácie. Odôvodnenie: Prijímanie objednávok od používateľa meradla, uzatváranie zmluvných vzťahov s používateľom meradla, ktorých predmetom je zabezpečenie následného overenia alebo následného overenia po vykonanej oprave mimo rámca registrácie sú činnosti, ktoré súvisia so zabezpečením následného overenia, ktoré si je povinný v zmysle ustanovení zákona o metrológii zabezpečiť používateľ určených meradiel sám. Uvedené má reálne za následok (ako vyplynulo zo skúseností inšpektorátu a aplikačnej praxe), že používateľ je reálne poškodený tým, že za tieto činnosti zaplatí viac než za samotné overenie určeného meradla. Tiež môže byť zo sankcionovaný, a to v prípade, keď v konečnom dôsledku prostredníctvom týchto zabezpečovacích činností nepríde k následnému overeniu určeného meradla. Používatelia určených meradiel majú vo väčšine prípadov len laické vedomosti a nepoznajú rozdiel medzi činnosťami (napr. nastavením meradla a opatrením jeho značkou) vykonanými registrovanou osobou a overením vykonaným na to oprávnenou osobou. V nadväznosti na uvedené to so sebou nesie riziko používania určeného meradla bez platného overenia. | **O** | **N** | Návrh zákona upravuje v § 15, § 16 a § 17 akým spôsobom je povinný používateľ určeného meradla si objednať u ústavu, určenej organizácie alebo autorizovanej osoby overenie určeného meradla. Návrh zákona neobmedzuje inštitúty iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré umožňujú prenášať oprávnenia a povinnosti používateľa určeného meradla na iné osoby. |
| **SMS** | **§ 29**Doplniť nový odsek s nasledovným znením „Podrobnosti o technických a organizačných požiadavkách na výkon skúšok odbornej spôsobilosti, vrátane postupu pri výbere a kontrole poverenej organizácie, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“  | **O** | **N** | Ústav ako národná metrologická inštitúcia organizuje a vykonáva skúšky a na základe skúšky vydáva fyzickým osobám – občanom doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav z pozície garanta vydaného dokladu stanovuje spôsob aj rozsah skúšok, a to z ohľadom na činnosť, ktorú bude osoba vykonávať z ohľadom na druh meradla ku ktorému sa činnosť vzťahuje. |
| **SMS** | **§ 7**Doplniť nový odsek s nasledujúcim znením „Zoznam certifikovaných referenčných materiálov uverejní ústav na webovej stránke úradu“. Odôvodnenie: Zverejňovanie certifikačných referenčných materiálov je nevyhnutné pre potreby plnenia požiadaviek definovaných v §7 ods. 10.  | **O** | **N** | Zoznam certifikovaných referenčných materiálov sa nebude uverejňovať vo vestníku úradu ani na webovom sídle úradu.  |
| **SMS** | **§ 4 ods. 2**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SMS** | **§ 6 ods. 5**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka.  | **O** | **N** | Úrad uverejňuje vo vestníku nielen oznámenia ohľadom metrológie ale aj oznámenia ohľadom normalizácie, skúšobníctva a kvality a preto nie je vhodné, aby predkladateľ vypustil uverejňovanie oznámení o vyhlásení, zmene vyhlásenia a zrušení vyhlásenia národných etalónov z vestníka. Ďalej úrad zoznam národných etalónov uverejňuje aj na svojom webovom sídle. |
| **SMS** | **§ 11 ods. 10**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka.  | **O** | **N** | Úrad uverejňuje vo vestníku nielen oznámenia ohľadom metrológie ale aj oznámenia ohľadom normalizácie, skúšobníctva a kvality a preto nie je vhodné, aby predkladateľ vypustil uverejňovanie oznámení o schválení typu, pozastavení schválenia typu a zrušení schválenia typu z vestníka. Ďalej úrad zoznam schválených typov uverejňuje aj na svojom webovom sídle. |
| **SMS** | **§ 24 ods. 10**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka.  | **O** | **N** | Úrad uverejňuje vo vestníku nielen oznámenia ohľadom metrológie ale aj oznámenia ohľadom normalizácie, skúšobníctva a kvality a preto nie je vhodné, aby predkladateľ vypustil uverejňovanie oznámení o autorizácii z vestníka. Ďalej úrad zoznam autorizovaných osôb uverejňuje aj na svojom webovom sídle.  |
| **SMS** | **§ 31 ods. 2 písm. h**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptuje z dôvodu, že v písm. i) má uvedený zoznam, ktorý uverejňuje na webovom sídle úradu.  |
| **SMS** | **§ 38 ods. 5**Slová „vo vestníku“ Nahradiť slovami „na webovej stránke úradu“ Odôvodnenie: Používateľ určeného meradla potrebuje pre rozhodovanie, vo veciach plnenia požiadaviek definovaných §19 tohto zákona, informácie bezodkladne a navyše bez potreby vynakladania dodatočných nákladov vyplývajúcich so zaobstarávaním vestníka.  | **O** | **N** | Podľa § 31 písm. i) bodu 5 úrad na svojom webovom sídle uverejňuje zoznam laboratórií, ktoré vykonali prvotné overenie podľa § 38 ods. 5 písm. b).  |
| **SMS** | **§ 29**Za slová „overuje ústav“ vložiť slová „a úradom poverená organizácia“ Odôvodnenie: Aplikačná prax potvrdzuje opodstatnenosť existencie viacerých subjektov vykonávajúcich overenie odbornej spôsobilosti, nakoľko odborná spôsobilosť sa udeľuje na každý druh určeného meradla osobitne, a to z dvoch rôznych úrovní (autorizácia, registrácia). Efektívnosť existencie viacerých subjektov potvrdzuje aj nasledujúci príklad z praxe. V oblasti radiačnej ochrany, na základe povolenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, môžu vykonávať odbornú prípravu v oblasti radiačnej ochrany 4 organizácie. Pričom odborný zástupca získa osvedčenie o odbornej spôsobilosti po úspešnom absolvovaní skúšky odbornej spôsobilosti, ktorá je zabezpečená formou špecializovaných kurzov v legislatíve danom rozsahu a obsahu. (zákon NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, Nariadenie vlády SR č. 340/2006 Z. z. a Vyhláška MZ SR č. 545/2007 Z .z. stanovujú požiadavky na odbornú spôsobilosť na činnosť vedúce k ožiareniu alebo na činnosť dôležité z hľadiska radiačnej ochrany). | **Z** | **N** | Úrad zabezpečuje oblasť legálnej metrológie predovšetkým prostredníctvom svojich organizácii, ktoré ma na tento účel zriadené a založené a to sú Slovenský metrologický ústav a určená organizácie Slovenská legálna metrológia, n. o. Úrad len v prípade ak nie je schopný sám alebo prostredníctvom svojich organizácii zabezpečiť výkony a činnosti v oblasti legálnej metrológie umožňuje prostredníctvom autorizácie alebo registrácie vykonávať tieto výkony a činnosti podnikateľom alebo iným právnickým osobám. Pretože úrad ma za to, že vykonávanie skúšok a vydávanie dokladov o spôsobilosti v oblasti metrológie patrí do kompetencie ústredného orgánu štátnej správy alebo orgánu štátnej správy trvá na tom aby tieto činnosti vykonával Slovenský metrologický ústav ako orgán štátnej správy. Pokiaľ by Slovenský metrologický ústav nebol z akejkoľvek príčiny schopný tieto činnosti vykonávať bude ho vykonávať úrad svojimi vlastnými silami. Úrad pri tom vychádza z analógie zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší § 19 ods. 4, § 19 ods. 9 písm. d), § 20 ods. 4, § 20 ods. 7 písm. f) a § 23 písm. l) bod 2, kedy obdobný doklad vydáva Ministerstvo životného prostredia. |
| **SPP-D** | **§ 25 ods. 1 písm. e**K uloženej povinnosti uchovávať kópie vydaných dokladov navrhujeme uviesť aj dobu archivácie vydaných dokladov. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia písm. e) nie je zrejmé, či je autorizovaná osoba povinná uchovávať všetky kópie vydaných dokladov počas celej doby trvania jej existencie / autorizácie, resp. či je prípustné kópie vydaných dokladov po uplynutí určitého času z archívu vyradiť. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. g**Text za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Definíciu používania meradla v zmysle, že používaním meradla je aj opomenutie používania, t.j. de facto nepoužívanie meradla, považujeme za neurčitú a nezrozumiteľnú. | **O** | **N** | Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto časť definície používania určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej osobou vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a osoba ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. f**Text za bodkočiarkou o povinnosti používateľa mať k dispozícii taký druh určeného meradla, ktorý vyplýva z charakteru jeho činnosti, navrhujeme vypustiť a zapracovať do ust. § 19, v ktorom sú vymedzené povinnosti používateľov meradiel. Odôvodnenie: V ust. § 2 sú na účely zákona vymedzené niektoré pojmy, zatiaľ čo aspekty používania meradiel a povinnosti z toho vyplývajúce sú stanovené v ust. § 19 návrhu zákona. S ohľadom na systematiku návrhu zákona a za účelom jej dodržania preto navrhujeme text za bodkočiarkou vypustiť a začleniť do ust. § 19. | **O** | **N** | Predmetná časť definície bola premiestnená medzi povinnosti používateľa určeného meradla.Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto povinnosť používateľa určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto určené meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a používateľ určeného meradla ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. Z dôvodu, že používateľ určeného meradla nemôže predpokladať, kedy takéto určené meradlo bude potrebovať pre svoju činnosť musí takéto určené meradlo mať vždy a to určené meradlo pod metrologickou kontrolou. |
| **SPP-D** | **§ 2 písm. i**V záujme správnej formulácie predmetnej definície navrhujeme úpravu definície nasledovne: „i) etalón je meradlo na realizáciu definície veličiny, s ustanovenou hodnotou veličiny a priradenou neistotou merania, používané ako referencia.“ Odôvodnenie: Etalón je meradlo, nie výkon činnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme úpravu znenia definície v písm. i) podľa vyššie uvedeného. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 27 ods. 6 písm. a**Odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „ods. 2“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 6 ods. 13**Odporúčame slová „odseku 8 písmená a), b), d) a e)“ nahradiť slovami „odseku 8 písm. a), b), d) a e)“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 8 ods. 5**Odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu**Odporúčame v celom vlastnom materiáli upraviť poznámky pod čiarou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 6 ods. 15 písm. d**Odporúčame v texte uviesť správne označenie odseku. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 1 písm. m**Odporúčame vypustiť slová „práva a“, nakoľko § 22 obsahuje len povinnosti. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 1 písm. n**Odporúčame vypustiť slová „práva a“, nakoľko § 25 obsahuje len povinnosti. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ŠÚSR** | **§ 1 písm. o**Odporúčame vypustiť slová „práva a“, nakoľko § 28 obsahuje len povinnosti. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚGKKSR** | **K § 2 písm. ai)**Na začiatok odseku navrhujeme doplniť slovo „odborná“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Ide o ustálené slovné spojenie v oblasti metrológie.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 2 písm. ab)**Navrhujeme pred slovo „extrémna“ doplniť slovo „krajná“ a slovo „extrémna“ dať do zátvorky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že súčasné znenie pojmu „najväčšia dovolená chyba“ je dostatočné a zrozumiteľné. Ďalej, definícia najväčšej dovolenej chyby je v súlade s Medzinárodným metrologickým slovníkom VIM 3.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 31 ods. 2**V úvodnej vete § 31 ods. 2 navrhujeme za slovo „merania“ doplniť slová „na účely tohto zákona“. Odôvodnenie: Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR zabezpečuje aj úlohy súvisiace normalizáciou a skúšobníctvom.  | **O** | **ČA** | Predkladateľ doplnil za slovo „Úrad“ slová „v oblasti metrológie“, aby bolo zrejmé, že úlohy úradu z § 31 nesúvisia s normalizáciou a skúšobníctvom.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 2 písm. n)**Navrhujeme doplniť slovo „ich“ pred slovo „uvedením“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 2 písm. m)**Navrhujeme vypustiť slovo „meradla“. Odôvodnenie: Kalibrácia sa môže týkať aj meracieho prístroja alebo systému, nielen meradla. | **O** | **N** | Zákon o metrológii nepozná pojem „merací prístroj“, pozná iba pojem „meradlo“, ktorý je definovaný v § 2 písm. c). Definícia meradlá vyhovuje tomu, čo je merací prístroj. |
| **ÚGKKSR** | **K § 2 písm. f)**Navrhujeme za slovo „právnická“ doplniť slová „alebo fyzická“. Odôvodnenie: Používateľom určeného meradla môže byť aj znalec, ktorý podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 382/2004 Z. z.“) môže byť aj fyzická osoba, pričom činnosť na účely zákona č. 382/2004 Z. z. nie je podnikaním. Rovnako upozorňujeme aj na činnosť revízneho technika, ktorý podľa ustanovenia § 16 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov je fyzickou osobou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚGKKSR** | **K § 4 ods. 1**Navrhujeme za slovo „právnická“ doplniť slová „alebo fyzická“. Odôvodnenie: Povinnosť používať zákonné jednotky a ich symboly je záväzná napríklad aj pre znalca, ktorým podľa zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 382/2004 Z. z.“) môže byť aj fyzická osoba, pričom činnosť na účely zákona č. 382/2004 Z. z. nie je podnikaním. Rovnako upozorňujeme aj na činnosť revízneho technika, ktorý podľa ustanovenia § 16 vyhlášky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia v znení neskorších predpisov je fyzickou osobou. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 25 ods. 3**Autorizovaná osoba nemala takýto doklad vôbec vydať a nie ho následne rušiť. Ide o jasnú retroaktivitu a takáto autorizovaná osoba nemá mať autorizáciu. Odôvodnenie: Takýto stav je neprípustný a je treba riešiť otázku, aby nevznikol a nie následne rušiť doklady. Iné by to bolo v prípade, ak by rušila doklad na základe zistenia, že nie sú držané podmienky, na základe ktorých je vydaný. | **O** | **ČA** | Z dôvodu možného pochybenia pri vydávaní dokladov, hoc by sa takéto nemalo stávať, je vhodné upraviť aj akým spôsobom sa vysporiada autorizovaná osoba s takýmto dokladom, ustanovenie bolo v tej časti precizované. |
| **ÚJDSR** | **§ 26 ods. 2 písm. d**Nahradiť slovo "len" slovom "najviac". Odôvodnenie: Na základe súčasnej dikcie by niekto nemohol robiť zástupcu registrovanej osoby jednej organizácii. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 15 písm. d**Nesprávny odkaz | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚJDSR** | **§ 13 ods. 2**Nie je dôvod uvádzať ako samostatný odsek, tieto údaje je možné zakomponovať ako písmeno d) predchádzajúceho odseku. | **O** | **N** | V odseku 1 je uvedená kompetencia ústavu a v odseku 2 je uvedená kompetencia úradu. Podmienky, za ktorých ustanovenia odseku 1 a odseku 2 môžu byť aplikované sú rozdielne. Predkladateľ má za to, že členenie na samostatné odseky je správne a zrozumiteľné.  |
| **ÚJDSR** | **§ 27 ods. 5**O tej istej veci bude musieť úrad konať dvakrát, jeden krát bude schvaľovať žiadosť a druhý krát bude vydávať rozhodnutie. Odôvodnenie: O jednej veci by sa malo konať len raz. | **O** | **N** | Úrad v prípade zmeny rozhodnutia o registrácii koná iba raz, a to vydaním rozhodnutia o zmene registrácie. |
| **ÚJDSR** | **§ 13 ods. 1 písm. c**Odporúčame nasledovné znenie: "zistí, že nie sú dodržiavané podmienky vydaného rozhodnutia o schválení typu.". Odôvodnenie: Zo súčasnej formulácie vyplýva, že rozhodnutie vôbec nemalo byť vydané, ak neboli dodržané podmienky vydania. | **O** | **N** | Znenie ustanovenia je transpozíciou článku 7 bodu 1 písm. c) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/34/ES z 23. apríla 2009 o spoločných ustanoveniach pre meradlá a metódy metrologickej kontroly.  |
| **ÚJDSR** | **§ 28 písm. h**Opäť sú v jednom písmene spojené dve veci, je treba ich rozdeliť do dvoch písmen, alebo aspoň v rámci písmen do bodov. Odôvodnenie: Ide o odovzdanie rozhodnutia po skončení činnosti alebo pri nečinnosti dlhšie ako jeden rok. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky primerane upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 18 písm. e**Táto povinnosť nie je správne formulovaná. Odôvodnenie: Na základe dokumentácie podľa odseku 15 písm. d) sa rozhodlo a preto dokumenty musia zostať v pôvodnom stave. Aktualizované dokumenty možno viesť podľa iného ustanovenia | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 23 ods. 2 písm. k**Text "nemá vydané platné rozhodnutie o registrácii podľa § 27" uviesť ako samostatné písmeno. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 19**Toto oprávnenie a následnú povinnosť nie je možné splniť v prípade, ak organizácia skrachuje alebo zanikne iným neočakávaným spôsobom. Odôvodnenie: Je potrebné doriešiť prípadný presun na inú organizáciu zriadenú úradom na zachovanie národného etalónu. | **O** | **N** | Podmienkou dezignácie je, že žiadateľ o dezignáciu je schopný realizovať a uchovávať národný etalón na svoje náklady.  |
| **ÚJDSR** | **§ 35 ods. 9**Toto ustanovenie je treba dať do pozitívneho vyjadrenia čo sa na takéto konanie vzťahuje (napr. európske predpisy). Nie je možné napísať len, že sa nevzťahuje, je treba povedať aj čo sa vzťahuje. | **O** | **N** | Odsek 9 ustanovuje, že v prípade ak inšpektor zakazuje uviesť spotrebiteľské balenie na trh, koná tak bezodkladne na základe tohto zákona a bez uplatňovania inštitútov iných všeobecne záväzných právnych predpisov s cieľom zamedziť, aby na trh boli uvedené spotrebiteľsky balené výrobky, ktoré nespĺňajú požiadavky na takéto výrobky podľa tohto zákona.  |
| **ÚJDSR** | **§ 7 ods. 9**Toto ustanovenie vytvára prekážky vo voľnom pohybe tovarov a služieb. Odôvodnenie: Pri certifikovanom referenčnom materiáli uznanom členským štátom EÚ už by nemalo nasledovať nové posudzovanie a ešte vydávanie rozhodnutí o neuznaní. SMÚ by asi tiež nebol rád, keby mu niekto neuznával jeho certifikáty referenčných materiálov. | **O** | **N** | Ustanovenia zákona nebránia voľnému pohybu osôb tovaru a služieb medzi jednotlivými členskými štátmi. Ústav uzná referenčný materiál, ktorý bol certifikovaný v členskom štáte v súlade s pravidlami uznanými Metrickou konvenciou, ktorej je Slovenská republika členom a jej Výborom pre váhy a miery CIPM a jeho systémom MRA o uznávaní certifikátov a skúšok.  |
| **ÚJDSR** | **§ 34**Ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitné riešenie tej istej situácie, ktorá je už vyriešená v § 9 ods. 5, kde je jasne deklarovaná skutočnosť, že úrad určenú osobu zakladá a určuje a preto v zriaďovacej listine jej určí okruh činnosti, na čo má kompetenciu z iných osobitných predpisov a keďže nejde o rozhodovanie o žiadosti tak ustanovenie o tom, že na určenie nie je právny nárok je irelevantné. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚJDSR** | **§ 20 ods. 2 písm. b**Ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Štátny orgán môže podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konať len podľa zákona a v jeho medziach, z čoho vyplýva, že rozhodovanie štátneho orgánu je upravené v písmene a). | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 2**Úvodnú vetu formulovať takto: "Na účely tohto zákona sa rozumie" následne jednotlivé písmená upraviť | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚJDSR** | **Všeobecná**V celom texte zákona kde je uvedený pojem "podľa tohto zákona" konkretizovať príslušné paragrafy. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zvážil pripomienku a tam kde to bolo potrebné konkretizoval príslušné paragrafy. |
| **ÚJDSR** | **Všeobecná**V celom texte zákona používať prítomný čas, nakoľko používaním minulého času bude dochádzať k problémom s aplikáciou. | **O** | **ČA** | Predkladateľ berie na vedomie pripomienku a okrem prípadov, v ktorých by bolo zmätočné uvádzať prítomný čas alebo v prípadoch ak ide o transpozíciu smernice zosúladí návrh zákona s tretím bodom  prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  |
| **ÚJDSR** | **§ 6 ods. 14 písm. e**V poznámke pod čiarou k odkazu 2 uviesť technické normy, ktoré boli publikované ako STN vo formáte STN. | **O** | **A** | Predkladateľ uviedol normy, ktoré boli publikované ako STN vo formáte STN.  |
| **ÚJDSR** | **§ 40 ods. 2**Vypustiť. Odôvodnenie: Takéto ustanovenie bude považované za prekážku v poskytovaní služieb v rámci EÚ. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná pretože osoba ktorá poskytuje metrologické služby regulované návrhom zákona sú kontrolované Slovenským metrologickým inšpektorátom ako orgánom metrologického dozoru a preto takáto osoba musí mať zastúpenie na území Slovenskej republiky.  |
| **ÚJDSR** | **§ 37 ods. 8**Vypustiť. Odôvodnenie: Všeobecná zásada, nikoho nemožno trestať dvakrát za ten istý skutok. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚJDSR** | **§ 37 ods. 9**Vypustiť. Odôvodnenie: Všeobecná zásada, nikoho nemožno trestať dvakrát za ten istý skutok. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPPVII** | **§ 1 písm. n**Nakoľko návrh zákona upravuje iba povinnosti autorizovanej osoby, žiadame vypustiť slová "práva a" ako nadbytočné. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚPPVII** | **§ 1 písm. m**Nakoľko návrh zákona upravuje iba povinnosti prevádzkovateľa baliarne alebo dovozcu, žiadame vypustiť slová "práva a" ako nadbytočné. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚPPVII** | **§ 6 ods. 14 písm. d**Odporúčame zosúladiť znenie písm. d) s úvodnou vetou odseku 14. Gramatická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚPPVII** | **§ 24 ods. 1**Slová "v lehote" odporúčame vypustiť ako nadbytočné. Po vydaní rozhodnutia o neudelení autorizácie totiž neplynie lehota na splnenie akýchkoľvek zákonných povinností; 180 dní v danom ustanovení má skôr charakter časovej podmienky na opätovné podanie žiadosti o autorizáciu. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPPVII** | **§ 3 ods. 2**Ustanovenie odporúčame zosúladiť s ustanovením čl. 8 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR, konkrétne s požiadavkou uvádzania splnomocňovacieho ustanovenia v samostatnom paragrafe. Zároveň tak vzniká potreba zavedenia legislatívnej skratky pre ÚNMS SR v § 4 ods. 2. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **§ 6 ods. 3**Odporúčame skontrolovať vnútorný odkaz na odsek 16. (Odsek 16 neupravuje dezignovanú organizáciu.) | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚPVSR** | **poznámky pod čiarou**V celom texte návrhu zákona odporúčame skontrolovať poznámky pod čiarou. Niektoré poznámky doplniť (napr. k odkazu 14), pri ďalším skontrolovať správnosť právnej normy v nej uvedenej (napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 21 má byť zrejme uvedený zákon č. 152/1995 Z. z. o potravinách a nie Zákonník práce).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚPVSR** | **§ 26 ods. 4**V uvádzacej vete odporúčame vypustiť slová "§ 26", keďže ide o vnútorný odkaz. Zároveň odporúčame vypustiť aj slovo "Dokumentovaný" pretože v odseku 2 písm. f) nie je toto slovo použité ako súčasť pomenovania "systému práce". V zmysle odseku 2 má podnikateľ povinnosť vytvoriť a (z)dokumentovať systém práce. | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚV SR** | **§ 34 ods. 1 písm. d**Návrh úpravy: Navrhujeme vynechať bod d Odôvodnenie: Posudzovanie žiadateľov o autorizáciu a registráciu by malo byť výlučne v kompetencii ústavu. Postavenie určenej organizácie voči posudzovaným subjektom nie je nestranné, nakoľko určená organizácia je oprávnená vykonávať a aj vykonáva rovnakú činnosť ako oni. | **Z** | **N** | Úrad pre potreby zabezpečenia výkonu činnosti v oblasti legálnej metrológie má založené a zriadené dve organizácie, a to ústav (Slovenský metrologický ústav) a určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), ktoré podľa súčasného znenia zákona a aj podľa návrhu zákona vykonávajú posudzovanie žiadateľov o autorizáciu a prihlasovateľov na registráciu. Rozhodnutie o udelení alebo neudelení autorizácie a registrácie je výlučne v kompetencii úradu a posúdenie je iba podkladom pre rozhodnutie úradu. Podmienky, ktoré posudzovateľ posudzuje sú taxatívne uvedené v § 23 ods. 2 a v protokole o skúške musí byť jednoznačné uvedené, či žiadateľ podmienku spĺňa alebo nespĺňa. K odôvodneniu pripomienkujúceho úrad uvádza, že ústav vykonáva svoje činnosti v oblasti legálnej metrológie ešte v širšom rozsahu ako určená organizácia. Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 31 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť písmeno l) s textom „l) audituje, kontroluje a sankcionuje autorizované osoby, určenú organizáciu a iné organizácie ním zriadené v ich činnosti.“ Taktiež navrhujeme doplniť ďalšie písmeno m) s textom „m) zakladá a určuje určenú organizáciu, pričom úrad je oprávnený zrušiť rozhodnutie o založení a určení určenej organizácie alebo zmeniť rozsah tohto rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť predmetné kompetencie úradu, ktoré už nepriamo vyplývajú zo znenia Návrhu zákona o metrológii.  | **O** | **N** | Podľa § 33 ods. 3 písm. d) návrhu zákona Slovenský metrologický inšpektorát kontroluje dodržiavanie podmienok, povinností, rozsahu a úrovne metrologických činností vykonávaných ústavom, určenou organizáciou alebo autorizovanou osobou. Úrad na kontrolu a taktiež na sankcionovanie má zriadený Slovenský metrologický inšpektorát. Je nadbytočné a z hľadiska kompetencií aj neúčelné, aby úrad vykonával ešte inú kontrolu ak na takúto kontrolu má zriadenú samostatnú organizáciu so všetkými inštitútmi. Spôsob ako úrad zakladá a zriaďuje organizácie riešia iné inštitúty legislatívy SR a tieto legislatívy majú aj inštitúty ako sa zriadené a založené organizácie rušia.  |
| **ÚV SR** | **§ 4 ods. 3 písm. a**Návrh úpravy: Navrhujeme doplniť za slovo „používané“ slovo „určené“. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť predmetný nedostatok, nakoľko povinné používanie zákonných jednotiek, prípadne meracích jednotiek podľa odseku 2, by sa malo vzťahovať iba na určené meradlá.  | **O** | **N** | Ide o transpozíciu smernice Rady 80/181/EHS z 20. decembra 1979 o aproximácii právnych predpisov členských štátov, týkajúcich sa meracích jednotiek a rušiaca smernicu 71/354/EHS (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 6) v znení smernice Rady 85/1/EHS z 18. decembra 1984 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 11/zv. 56), smernice Rady 89/617/EHS z 27. novembra 1989 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 10), smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/103/ES z 24. januára 2000 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 24) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/3/ES z 11. marca 2009, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 80/181/EHS o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa meracích jednotiek (Ú. v. EÚ L 114, 7. 5. 2009) čl. 2 písm. a) „*Záväzky vyplývajúce z článku 1 sa vzťahujú na používané meradlá, vykonávané merania a označenia množstva vyjadrené v meracích jednotkách.*“. |
| **ÚV SR** | **§ 2 písm. m**Návrh úpravy: Navrhujeme nahradiť text písmena m) týkajúci sa definície kalibrácie nasledovným textom: „kalibrácia meradla je činnosť vykonávaná za špecifikovaných podmienok, ktorá v prvom kroku stanovuje vzťah medzi hodnotami veličiny s nejasnosťami merania poskytnutými etalónmi a zodpovedajúcimi indikáciami s pridanými neistotami merania a v druhom kroku použije tieto informácie k stanoveniu vzťahu pre získanie výsledku merania z indikácie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť legálnu definíciu pojmu „kalibrácia meradla“. Pôvodne navrhované znenie legálnej definície pojmu „kalibrácia meradla“ nezodpovedá odbornej definícii pojmu „kalibrácia meradla“ uvedenej v Medzinárodnom slovníku metrológie vydanom Medzinárodným úradom pre váhy a miery (VIM 3. edícia 2008 BIMP). Navrhujeme teda nahradiť neodbornú definíciu slovného spojenia „kalibrácia meradla“ medzinárodne zaužívaným vymedzením obsahu tohto základného pojmu metrológie.  | **O** | **N** | Podľa čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR, „*zákon musí byť terminologicky správny, presný, jednotný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu*“. Navrhované znenie pripomienkujúceho používa veľa neurčitých a neohraničených pojmov čo nespĺňa požiadavku na presnosť a zrozumiteľnosť.  |
| **ÚV SR** | **§ 25 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme odstrániť „ sprostredkovať výkon overovania určeného meradla“ Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na obmedzenie možnosti sprostredkovania služby overenia. Vykonávateľ overenia nie je v konflikte záujmov so sprostredkovateľom a vykonáva svoju činnosť nezávisle.  | **Z** | **N** | V návrhu zákona o metrológii v § 25 ods. 2 je kumulatívne uvedené, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel.Rozpor bol odstránený. |
| **ÚV SR** | **§ 23 ods. 5**Návrh úpravy: Navrhujeme odstrániť odsek 5 a následne prečíslovať odsek 6. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by mala byť veličina hmotnosti diskriminovaná vo veci autorizácie. Distribučné meradlá sú používané v oveľa väčšom počte a majú priamy dopad na konečných spotrebiteľov. U nich je možná autorizácia.  | **Z** | **N** | Overovanie určených meradiel úrad zabezpečuje prostredníctvom svojich organizácii a to ústavom (Slovenský metrologický ústav) a určenou organizáciou (Slovenskou legálnou metrológiou, n. o.) a to predovšetkým v oblasti určených meradiel, ktoré sa používajú pri meraniach súvisiacimi s platbami. Úrad takto vytvára podmienky aby si používatelia mohli splniť svoju zákonu povinnosť mať určené meradlá platne overené. V tejto súvislosti možno uviesť, že overovanie určených meradiel je služba vo verejnom záujme za odplatu a nie je a nemala by byť podnikateľskou aktivitou. Z tohto dôvodu je ústav zriadený úradom ako príspevková organizácia a určená organizácia založená úradom ako nezisková organizácie. Výnimku tvoria distribučné meradla, ktoré druhy sú taxatívne vymenované v návrhu zákona na ktoré sa autorizácia udeľuje a záznamové zariadenia v cestnej doprave. V prípade distribučných meradiel je táto výnimka z dôvodu, že tieto meradlá sa ročne overujú rádovo v 100 000 kusov a v súčasnej dobe nie je možné a nebolo by ani účelne aby takéto overovanie zabezpečoval úrad prostredníctvom svojich organizácii. V prípade záznamových zariadení v cestnej doprave je dôležitá a vymedzujúca dostupnosť tejto služby. V prípade ak by overenie týchto určených meradiel chcel zabezpečovať úrad svojimi organizáciami musel by mať v každom meste prevádzku nakoľko z dôvodu ekonomických ako aj environmentálnych nie je možné aby nákladné vozidla dochádzali na overenie niekoľko 100 km na pravidelné overenie určeného meradla. Ďalej takýto model zabezpečenia overovania určených meradiel je zhodný z modelom Nemecka, Českej republiky atď.Rozpor bol odstránený, avšak ÚV SR na svojej pripomienke naďalej trvá.  |
| **ÚV SR** | **§ 9 ods. 8 písm. b**Návrh úpravy: Navrhujeme odstrániť písmeno b), t.j. text „b) určená organizácia“ z textu tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby určená organizácia vykonávala kalibráciu iba v prípade, ak má akreditáciu, a teda subjekty oprávnené na vykonávanie kalibrácie budú iba ústav a akreditované kalibračné laboratórium, čím dôjde k zjednodušeniu a sprehľadneniu tejto oblasti.  | **Z** | **N** | Úrad pre potreby zabezpečenia výkonu činnosti v oblasti legálnej metrológie má založené a zriadené dve organizácie, a to ústav (Slovenský metrologický ústav) a určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), ktoré podľa súčasného znenia zákona a aj podľa návrhu zákona vykonávajú kalibráciu meradiel, ktorými sa vykonáva meranie, ktoré sa uskutočňuje podľa osobitných predpisov a nevykonáva sa určeným meradlom. Tieto organizácie nemusia byť akreditované nakoľko musia byť schopné kalibrovať meradlá aj v takých veličinách a rozsahoch, ktoré sa bežne neakreditujú alebo v Slovenskej republike nie je žiadny subjekt na danú veličinu alebo rozsah akreditovaný. Ústav je národnou metrologickou inštitúciou a určená organizácia národnou metrologickou autoritou pre legálnu metrológiu (publikované BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure) a ako takto zavedené musia mať medzinárodne uznané systémy kvality pre oblasť metrológie, vyhodnocované BIPM, EURAMET a OIML. Ďalej určená organizácia má v súčasnosti akreditovaných xx veličín a v Slovenskej republike patrí medzi metrologické laboratórium s najširším rozsahom akreditácie. Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 15 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme predmetný odsek vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Ide o duplicitnú úpravu vo vzťahu k § 16 odsek 6 a odsek 8, ako aj k § 17 odsek 2, ktorá môže spôsobovať rozdielne výklady zákonných ustanovení týkajúcich sa prvotného a následného overenia určeného meradla.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky primerane upravený. |
| **ÚV SR** | **§ 16 ods. 11**Návrh úpravy: Navrhujeme predmetný odsek zo znenia Návrhu zákona o metrológii vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je v prípade váh III. triedy presnosti v rozpore s predpismi, keďže etapy si môže zvoliť ten, kto overenie vykonáva na základe konštrukcie meradla a podmienok použitia. | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu smernice 2009/34/ES z 23. apríla 2009 o spoločných ustanoveniach pre meradlá a metódy metrologickej kontroly (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 106, 28.04.2009) (ďalej len „smernica 2009/34/ES“) Príloha II bod. 2.2.1. „Posledná etapa overenia sa musí vykonať na mieste inštalácie.Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 19 ods. 6**Návrh úpravy: Navrhujeme presnejšie špecifikovať osobu žiadateľa, na ktorého náklady má byť zabezpečené zistenie chyby určeného meradla. Zároveň je potrebné zákonne upraviť aj ďalší postup po podaní žiadosti o zistenie chyby určeného meradla. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné ustanovenie upravuje dve žiadosti o zistenie chyby určeného meradla, a to žiadosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby a ďalej žiadosť používateľa určeného meradla, slovné spojenie „na náklady žiadateľa“ uvedené v tomto odseku Návrhu zákona o metrológii v takom prípade pripúšťa dvojitý výklad a spôsobuje právnu neistotu ohľadom toho, na náklady ktorého subjektu sa podáva žiadosť ústavu alebo určenej organizácii podľa druhej vety tohto odseku Návrhu zákona o metrológii. V neposlednom rade zákonodarca v Návrhu zákona o metrológii žiadnym spôsobom nerieši ďalší postup po podaní žiadosti o zistenie chyby určeného meradla, ani základné práva a povinnosti, či už ústavu alebo určenej organizácie, prípadne používateľa určeného meradla alebo fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá doručila používateľovi určeného meradla žiadosť. Vzhľadom na uvedené odporúčame aspoň stručne uviesť práva a povinnosti jednotlivých dotknutých subjektov pri vybavovaní žiadosti, ako aj po zistení chyby určeného meradla.  | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky čiastočne upravený.Návrh zákona nerieši procesy a ani osobitné práva a povinnosti jednotlivých subjektov. Upravuje len, že fyzická osoba alebo právnická osoba má právo požiadať používateľa určeného meradla o zistenie jeho chyby ak má podozrenie, že určené meradlo nespĺňa metrologické požiadavky to znamená, že má podozrenie, že určené meradlo zle meria. Ďalej je ustanovené, že takto požiadaný používateľ určeného meradla musí zabezpečiť na svoje náklady zistenie chyby určeného meradla u ústavu alebo určenej organizácie a to formou písomnej objednávky. Ďalej je ustanovené, že objednávka ako aj samotné meradlo musí byť doručené ústavu alebo určenej organizácii ešte v čase platnosti overenia určeného meradla aby sa mohol uplatňovať nasledujúci odsek, kde je ustanovené, že určené meradlo sa považuje za vyhovujúce, ak jeho chyba neprekročí najväčšiu dovolenú chybu v používaní (je potrebné zdôrazniť v používaní to znamená v čase platného overenia).Návrh zákona nerieši ako sa ďalej bude narábať zo zistenou chybou a výrokom, že určené meradlo vyhovuje alebo nevyhovuje, pretože návrh zákona osobitne neupravuje vzťahy medzi používateľom určeného meradla a spotrebiteľom.  |
| **ÚV SR** | **§ 20 ods. 4 písm. h**Návrh úpravy: Navrhujeme sa slová „výsledok úradného merania“ doplniť slová „s nameranými hodnotami“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v záujme úplnosti boli pri výsledku merania uvedené aj konkrétne namerané hodnoty.  | **O** | **N** | Výsledkom úradného merania sú namerané hodnoty..  |
| **ÚV SR** | **§ 16 ods. 4**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „formou písomnej objednávky“ vypustiť. Odôvodnenie: Neodporúčame stanovovať spôsob zabezpečenia prvotného overenia formou písomnej objednávky, a to aj z dôvodu, že napr. výrobca určeného meradla s modulom „D“ môže podľa smernice Európskej únie vykonať prvotné overenie aj sám a nemusí ho objednávať. Pri ponechaní súčasného znenia tejto požiadavky by však predmetné ustanovenie bolo v rozpore s právom Európskej únie.  | **Z** | **N** | Prvotné overenie je prvotné overenie ES a národné prvotné overenie ani jedno toto prvotné overenie nemá súvis s modulom D nakoľko ne ide o posudzovanie zhody a preto nemôže dôjsť k rozporu s právom Európskej únie. Prvotné overenie ES je transpozíciou smernice 34 a takéto overenie vykonáva metrologická služba nie výrobca. Smernica 34 neustanovuje ani neobmedzuje spôsob akým je metrologická služba vyzvaná na vykonanie prvotného overenia ES a takýto mechanizmus ponecháva na ustanoveniach národnej legislatívy. Spôsob objednania národného prvotného overenia sa ustanovuje národnou legislatívou. Z vyššie uvedeného je zrejme, že ustanovením § 16 ods. 4 nedochádza k rozporu s právom Európskej únie. Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 17 ods. 7**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „opravené na mieste jeho používania“ vypustiť zo znenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: U niektorých prenosných určených meradiel je pre používateľa určeného meradla výhodnejšie , aby si meradlo do opravy priniesol sám na vlastné náklady. Taktiež si niektorí používatelia určených meradiel nemôžu dovoliť nechať určené meradlo v oprave, tak si ho po oprave radšej prevezmú a chcú ho používať. V prípade, keď je meradlo opravené u opravcu, používateľ meradla si môže opravené meradlo prevziať, pričom registrovaná osoba, ktorá meradlo opravila, by ho zabezpečila svojou dočasnou zabezpečovacou značkou. Vzhľadom na uvedené preto nie je žiaduce, aby sa táto možnosť prechodného užívania týkala iba určených meradiel opravených na mieste ich používania, ale aj meradiel opravených na inom mieste (napr. u opravcu).  | **O** | **N** | Ustanovenie upravuje spôsob používania určených meradiel, ktoré sú pevne zabudované na mieste svojho používania alebo musia byť overované na mieste používania z dôvodu zachovania metrologických charakteristík po overení. Ustanovenie sa nevzťahuje, a taký zámer nemá ani predkladateľ, na určené meradlá, ktoré môžu byť overované v priestoroch vykonávateľa overenia. |
| **ÚV SR** | **§ 4 ods. 1**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „orgán verejnej správy“ nahradiť slovami „orgán verejnej moci“. Odôvodnenie: Odporúčame odstrániť rozdielnu terminológiu týkajúcu sa orgánov verejnej moci, nakoľko v § 2 písm. f) Návrhu zákona o metrológii sa uvádza ako používateľ meradla orgán verejnej moci, čo je širší pojem, než orgán verejnej správy. Máme za to, že povinnosť používať zákonne jednotky a symboly by sa mala vzťahovať na všetky orgány verejnej moci, nielen na orgány verejnej správy.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚV SR** | **§ 6 ods. 15**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „podľa odseku 15“ nahradiť slovami „podľa odseku 14“. Odôvodnenie: Ide o formálnu úpravu nesprávneho označenia odseku, na ktorý predmetné ustanovenie odkazuje.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚV SR** | **§ 10 ods. 8**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „určená organizácia“ vypustiť a nahradiť slovami „iný subjekt“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bol ústav na dotknuté činnosti oprávnený poveriť akýkoľvek iný subjekt, napr. externého znalca, a nie iba určenú organizáciu. Takýmto spôsobom sa predmetná oblasť jednoznačne zefektívni.  | **O** | **N** | Úrad má vo svojej gescii dve organizácie na plnenie úloh legálnej metrológie a to ústav a určenú organizáciu, kde ústav plní úlohy národnej metrologickej inštitúcie a určená organizácia je národnou autoritou pre legálnu metrológiu (BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure). Úrad ako národná metrologická autorita zabezpečuje schválenie typu určených meradiel a to práve organizáciami vo svojej gescii. V zmysle § 10 ods. 8 písm. b) sa môžu niektoré skúšky vykonať aj v iných laboratóriách ako v laboratóriách ústavu alebo určenej organizácie. Ďalej v zmysle § 38 ods. 1 môže ústav vydať rozhodnutie o schválení typu na základe skúšok vykonaných v zahraničí. |
| **ÚV SR** | **§ 9 ods. 6**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „Ústav, určená organizácia a autorizovaná osoba môžu“ nahradiť slovami „Vykonávateľ metrologickej kontroly môže“ a „príslušné materiály“ vypustiť a slová „technickú dokumentáciu o meradle“ nahradiť slovami „užívateľskú príručku a vyhlásenie o zhode“. Odôvodnenie: Nahradenie pojmu „Ústav, určená organizácia a autorizovaná osoba“ súvisí so zjednodušením definície vykonávateľov metrologickej kontroly. Sme toho názoru, že pojem „príslušné materiály“ je neurčitý a vágny, a preto ho navrhujeme zo znenia Návrhu zákona o metrológii odstrániť, prípadne nahradiť konkrétnym výpočtom materiálov, ktoré môžu byť od objednávateľa metrologickej kontroly požadované. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pri následnom overení objednávateľ metrologickej kontroly (t.j. užívateľ určeného meradla) nedisponuje technickou dokumentáciou o meradle, ale iba užívateľskou príručkou. Vzhľadom na uvedené je preto nevyhnutné ako zákonnú povinnosť objednávateľa metrologickej kontroly ustanoviť povinnosť predložiť iba predmetnú užívateľskú príručku, nakoľko v opačnom prípade by sa splnenie tejto povinnosti pri následnom overení stalo pre používateľa určeného meradla objektívne nemožné. V neposlednom rade výrobná a technická dokumentácia o meradle spravidla nebýva prístupná v štátnom jazyku, a to na rozdiel od užívateľskej príručky. Organizácie vykonávajúce metrologickú kontrolu majú prístup k databáze schválených typov.  | **Z** | **ČA** | Nakoľko zákon musí byť jednoznačný a zrozumiteľný je dôležité vždy taxatívne uvádzať kto môže konkrétne overenie vykonať nakoľko niektoré typy overení, etapy overení alebo overenie za určitých podmienok môže vykonávať iba ústav alebo určená organizácia.Materiál bol podľa pripomienky upravený a slovné spojenie „príslušné materiály“ bolo z návrhu zákona vypustené.K ďalšej časti pripomienky, návrh zákona o metrológii je národnou reguláciou a preto je opodstatnená požiadavka aby doklady a dokumenty potrebné k vykonaní overenia určeného meradla boli v štátnom jazyku. Požadovať technickú dokumentáciu k overeniu určeného meradlá je relevantné nakoľko užívateľská príručka nemusí byť postačujúca na to aby ten kto vykonáva overenie určeného meradla bol schopný overiť meradlo podľa tejto príručky napr. nutnosť pri overení určeného meradla prepnutie do módu pre overenie (analyzátory dychu, analyzátory výfukových plynov, cestné rýchlomery radarové a plavákovéhladinomery atď.).Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 17 ods. 8**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „v lehote do troch pracovných dní“ nahradiť slovami „v lehote do siedmich pracovných dní.“ Odôvodnenie: Vyššie uvedená lehota troch dní je pre mnohých používateľov určených meradiel neprijateľná, a to najmä pre väčšie korporácie so zložitým schvaľovacím procesom úkonov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme primerane predĺžiť predmetnú lehotu.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že používateľovi určeného meradla je nad rámec bežných zvyklostí umožnené aby mohol používať určené meradlo bez platného overenia čo predkladateľ považuje za významnú liberalizáciu voči používateľovi určeného meradla. V súvislosti s touto liberalizáciou je používateľ určeného meradla povinný si čo v najkratšom čase objednať overenie určeného meradla a tak vytvoriť predpoklad, že určené meradlo bude v čo najkratšom čase overené a bude tak splnené všetky podmienky a požiadavky na jeho používanie. Predkladateľ v návrhu zákona oproti súčasnej právnej úprave liberalizoval čas na podanie objednávky a to z troch kalendárnych dní na tri pracovné dni s tým, že overenie musí v oboch prípadoch byť vykonané do 30 kalendárnych dní. Ďalej predkladateľ uvádza, že ústav aj určená organizácia prijíma objednávky aj elektronickými prostriedkami čo vytvára podmienky aby používateľ určeného meradla mál dostatočný časový priestor na objednanie následného overenia.  |
| **ÚV SR** | **§ 6 ods. 9**Návrh úpravy: Navrhujeme slová „žiadateľ o dezignáciu“ nahradiť slovami „dezignovaná organizácia“. Odôvodnenie: Návrh na schválenie národného etalónu by mal byť oprávnený predkladať subjekt, ktorému už je vydané osvedčenie o dezignácii.  | **O** | **N** | Z dôvodu prijatých procesov Medzinárodného úradu pre váhy a miery (BIPM) a procesov regionálnej metrologickej organizácie European Association of National Metrology Institutes (EURAMET) proces dezignácie a schválenia národného etalónu je jeden spoločný proces.  |
| **ÚV SR** | **§ 6 ods. 3**Návrh úpravy: Navrhujeme slovné spojenie „podľa odseku 16“ nahradiť slovami „podľa odseku 17“. Odôvodnenie: Odporúčame odstrániť pravdepodobne iba formálnu zrejmú chybu v písaní týkajúcu sa označenia odkazu, ktorý podľa súčasného znenia Návrhu zákona o metrológii odkazuje na odsek 16 týkajúci sa odstránenia nedostatkov v žiadosti o dezignáciu, avšak podľa logického výkladu by mal odkazovať na odsek 17 upravujúci okamih, kedy sa subjekt stáva dezignovanou organizáciou, t.j. okamih vydania osvedčenia o dezignácii.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **ÚV SR** | **§ 7 ods. 1**Návrh úpravy: Navrhujeme stanoviť taxatívne prípady, kedy sa bude vyžadovať certifikácia referenčného materiálu a kedy referenčný materiál bude uznaný za certifikovaný referenčný materiál. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia Návrhu zákona o metrológii vyplýva, že pre každý aj dovezený referenčný materiál bude povinné žiadať ústav o certifikáciu, v dôsledku čoho dôjde ku vzniku prekážky voľného pohybu tovaru v rámci vnútorného (jednotného) trhu Európskej únie, pričom sme toho názoru, že v danom prípade nejde o výnimku zo zákazu opatrení s rovnocenným účinkom ako množstevné obmedzenia. Rovnako zo znenia odseku 8 predmetného ustanovenia § 7 vyplýva, že na uznanie referenčného materiálu za certifikovaný referenčný materiál nie je právny nárok, a to ani v prípade, ak sú splnené všetky podmienky, keďže takéto uznanie je založené iba na voľnom posúdení návrhu na certifikáciu referenčného materiálu, čo v spojení so znením odseku 1 jednoznačne tvorí neprípustnú prekážku voľného pohybu tovaru.  | **O** | **N** | Referenčný materiál môže a bude uznaný za certifikovaný referenčný materiál len vtedy, ak certifikované hodnoty majú zápis v CMC databáze Medzinárodného úradu pre váhy a miery (BIPM). Ide o štandardný mechanizmus, ktorý vychádza z politiky BIPM o vzájomnom uznávaní skúšok. CIPM MRA |
| **ÚV SR** | **§ 32 ods. 2 písm. j**Návrh úpravy: Navrhujeme špecifikovať pojem „odborné služby“. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty odporúčame bližšie špecifikovať pojem „odborné služby“, aby bol zrejmý rozsah činnosti ústavu v tomto smere.  | **O** | **N** | Ide o odborné služby v oblasti metrológie. Ústav ako národná metrologická inštitúcia je organizáciou, ktorá v Slovenskej republike poskytuje metrologické služby na najvyššej metrologickej úrovni a preto môže poskytovať aj metrologické služby vo všetkých odboroch merania.  |
| **ÚV SR** | **§ 29**Návrh úpravy: Navrhujeme text „§ 2 písm. af)“ nahradiť znením „§ 2 písm. ai)“. Taktiež navrhujeme bližšie upraviť konkrétne podmienky preverenia spôsobilosti v oblasti metrológie po každých piatich rokoch. Odôvodnenie: Pravdepodobne z dôvodu chyby v písaní odkazuje predmetný odsek na nesprávne ustanovenie, ktoré sa týka dočasnej zabezpečovacej značky a nie spôsobilosti v oblasti metrológie. Okrem uvedeného navrhujeme, aby podmienky preverenia spôsobilosti v oblasti metrológie boli upravené bližšie buď priamo v zákone alebo vo vykonávacom predpise, na ktorý bude zákon odkazovať. Ďalej odporúčame, aby sa táto spôsobilosť po piatich rokoch preverovala preškolením alebo auditom (v prípade neplnenia týchto požiadaviek by doklad o spôsobilosti stratil platnosť), nakoľko nie je vhodné striktne stanovovať skúšku pre preukázanie spôsobilosti v oblasti metrológie, keďže spôsobilosť v oblasti metrológie je možné preukázať aj iným spôsobom, napr. dosiahnutým vzdelaním, vykonanou praxou, absolvovaním potrebných školení, prípadne iným preukázaním odbornej činnosti osoby v oblasti metrológie. Podmienka vykonania skúšky predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž pre tie osoby, ktoré sú spôsobilé preukázať svoju spôsobilosť v oblasti metrológie iným spôsobom, než skúškou, a preto by mal byť pri ďalšom preverovaní stanovený osobitný zjednodušený postup. Obdobne sa takéto preverenie odbornej spôsobilosti rieši aj pri elektrikároch, revíznych technikoch a pod.  | **Z** | **ČA** | K odkazom: materiál bol podľa pripomienky upravený.K pripomienke o spôsobu vykonania skúšky na vydanie dokladu o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav ako národná metrologická inštitúcia organizuje a vykonáva skúšky a na základe skúšky vydáva fyzickým osobám – občanom doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav z pozície garanta vydaného dokladu stanovuje spôsob aj rozsah skúšok a to z ohľadom na činnosť, ktorú bude osoba vykonávať z ohľadom na druh meradla ku ktorému sa činnosť vzťahuje. Nie je preto možné taxatívne určiť rozsah a obsah skúšky a to aj z ohľadom na neustály vývoj nie len legislatívy pre oblasť metrológie ale aj z ohľadom na technický pokrok v oblasti konštrukcie meradiel a najnovších vedecko-technických poznatkov z oblasti metrológie. Pokiaľ by spôsob aj obsah skúšky bol upravený v osobitnom predpise stratila by sa pružnosť systému transferu vedomostí a overovanie schopnosti osôb pôsobiacich v oblasti metrológie. Ústav vo svojich zverejňovaných dokumentov jednoznačne popisuje spôsob aj rozsah skúšky a pred skúškami realizuje kurzy, ktoré sú akreditované Ministerstvom školstva SR. Systém skúšok využíva aj Ministerstvo životného prostredia SR viď. zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší § 19 ods. 4, § 19 ods. 9 písm. d), § 20 ods. 4 a § 20 ods. 7 písm. f).  |
| **ÚV SR** | **§ 2 písm. f**Návrh úpravy: Navrhujeme upraviť text týkajúci sa definície používateľa určeného meradla v písmene f) nasledovne: „f) používateľ určeného meradla je orgán verejnej moci, podnikateľ alebo iná právnická osoba, ktorá používa určené meradlo alebo hodnotu indikovanú určeným meradlom pri meraniach súvisiacich s platbami, pri ochrane zdravia, bezpečnosti, majetku a životného prostredia, pri príprave spotrebiteľského balenia, v iných oblastiach verejného života, kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti alebo pri meraniach, ak tak ustanovuje osobitný predpis; je povinný mať k dispozícii taký druh určeného meradla, ktorý vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla počas celej doby vykonávania tejto činnosti.“ Odôvodnenie: Predmetná definícia je mierne odlišná od špecifikácie určeného meradla uvedenej v § 8 ods. 2 Návrhu zákona o metrológii, čo môže mať v praxi za následok rôznorodý výklad a spôsobovať právnu neistotu. Z tohto dôvodu navrhujeme predmetnú definíciu používateľa určeného meradla zosúladiť s rozsahom používania určených meradiel uvedeným v § 8 ods. 2 Návrhu zákona o metrológii. V neposlednom rade navrhujeme odstrániť poslednú časť vety „bez ohľadu na skutočnosť, či ho aj použije pri svojej činnosti“, nakoľko tým zákonodarca bezdôvodne núti napr. podnikateľov zakúpiť alebo vziať do nájmu určené meradlo, prípadne plniť povinnosti používateľa určeného meradla podľa tohto zákona aj v prípade, ak tento podnikateľ reálne určené meradlo nepoužíva, čo má opätovne za následok nedôvodné prenášanie týchto povinností na dotknuté subjekty. V prípade, ak úmyslom zákonodarcu je subsumovať pod tento pojem aj subjekty, ktoré majú povinnosť používať určené meradlá, ale túto povinnosť si riadne neplnia, je vhodné takéto prípady zadefinovať presnejšie, nakoľko súčasné znenie je neurčité a zahŕňa aj prípady, ktoré nespadajú pod takéto situácie.  | **O** | **N** | Predmetná časť definície bola premiestnená medzi povinnosti používateľa určeného meradla.Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto povinnosť používateľa určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto určené meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a používateľ určeného meradla ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. Z dôvodu, že používateľ určeného meradla nemôže predpokladať, kedy takéto určené meradlo bude potrebovať pre svoju činnosť musí takéto určené meradlo mať vždy a to určené meradlo pod metrologickou kontrolou. |
| **ÚV SR** | **§ 37 ods. 2 písm. b**Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť „sprostredkuje“ Odôvodnenie: Viď §25 odsek 2 | **Z** | **N** | V návrhu zákona o metrológii v § 25 ods. 2 je kumulatívne uvedené, že osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie sprostredkovať výkon overovania určeného meradla alebo výkon úradného merania a zároveň používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d), teda vystupovať ako autorizovaná osoba. Ide o ustanovenie, ktoré vzišlo z aplikačnej praxe a podnetov rezortov a používateľov určených meradiel.Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 28 písm. h**Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť celé znenie písmena h). Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetnú povinnosť odovzdať úradu rozhodnutie o registrácii po skončení činnosti, a to z dôvodu, že ide o nedôvodnú administratívnu záťaž pre registrovanú osobu, keďže o zrušení registrácie vydáva úrad rozhodnutie, ktorého právoplatnosťou sa rušia aj účinky rozhodnutia o registrácii. Okrem uvedeného daný postup nezabezpečuje zamedzenie zneužitia rozhodnutia o registrácii, nakoľko podnikateľ môže mať vyhotovenú úradne overenú fotokópiu rozhodnutia, ktorá má platnosť originálu.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚV SR** | **§ 20 ods. 4 písm. c**Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a druh úradného merania“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetnú náležitosť dokladu o úradnom meraní, nakoľko pojem „druh merania“ je neurčitý a nejasný.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že úrad v rozhodnutí o autorizácii autorizuje podnikateľa alebo inú právnickú osobu na určitý druh úradného merania, čo je potrebné uviesť v doklade o úradnom meraní |
| **ÚV SR** | **§ 32 ods. 2 písm. k**Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť slovo „skúškou“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetné slovo z dôvodu, že odporúčame, aby preverovanie spôsobilosti nebolo realizované skúškou (viď pripomienka k § 29 Návrhu zákona o metrológii).  | **Z** | **N** | K pripomienke o spôsobu vykonania skúšky na vydanie dokladu o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav ako národná metrologická inštitúcia organizuje a vykonáva skúšky a na základe skúšky vydáva fyzickým osobám – občanom doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie. Ústav z pozície garanta vydaného dokladu stanovuje spôsob aj rozsah skúšok a to z ohľadom na činnosť, ktorú bude osoba vykonávať z ohľadom na druh meradla ku ktorému sa činnosť vzťahuje. Nie je preto možné taxatívne určiť rozsah a obsah skúšky a to aj z ohľadom na neustály vývoj nie len legislatívy pre oblasť metrológie ale aj z ohľadom na technický pokrok v oblasti konštrukcie meradiel a najnovších vedecko-technických poznatkov z oblasti metrológie. Pokiaľ by spôsob aj obsah skúšky bol upravený v osobitnom predpise stratila by sa pružnosť systému transferu vedomostí a overovanie schopnosti osôb pôsobiacich v oblasti metrológie. Ústav vo svojich zverejňovaných dokumentov jednoznačne popisuje spôsob aj rozsah skúšky a pred skúškami realizuje kurzy, ktoré sú akreditované Ministerstvom školstva SR. Systém skúšok využíva aj Ministerstvo životného prostredia SR viď. zákon č. 137/2010 Z. z. o ovzduší § 19 ods. 4, § 19 ods. 9 písm. d), § 20 ods. 4 a § 20 ods. 7 písm. f).Rozpor bol odstránený. |
| **ÚV SR** | **§ 2 písm. g**Návrh úpravy: Navrhujeme vypustiť text za bodkočiarkou, a to slová „používanie určeného meradla je aj opomenutie používania určeného meradla v prípade, ak potreba jeho používania vyplýva z charakteru činnosti vykonávanej používateľom určeného meradla“ a nahradiť ich nasledovným textom: „za používanie určeného meradla podľa tohto zákona sa považuje aj opomenutie používania určeného meradla v prípade, ak povinnosť jeho používania vyplýva z § 8 ods. 2 tohto zákona.“ Odôvodnenie: Odporúčame odstrániť neurčité slovné spojenie týkajúce sa prípadov, kedy je subjekt povinný používať určené meradlo, a toto nahradiť výslovným odkazom na prípady uvedené v ustanovení § 8 ods. 2 Návrhu zákona o metrológii, čím sa odstránia akékoľvek pochybnosti o tom, v ktorých prípadoch ide o používanie určeného meradla, a teda v ktorých prípadoch sa za používateľa určeného meradla považuje aj subjekt, ktorý síce reálne určené meradlo nepoužíva, avšak táto povinnosť mu vyplýva zo zákona. Uvedené v podstate súvisí s predchádzajúcou pripomienkou č. 1, a teda riadnym zadefinovaním pojmov „používateľ určeného meradla“ a „používanie určeného meradla“.  | **O** | **N** | Z dôvodu aplikácie návrhu zákona a preukazovania protiprávneho konania je táto časť definície používania určeného meradla dôležitá. Ak z charakteru činnosti vykonávanej osobou vyplýva potreba aby používal určené meradlo tak takéto meradlo musí mať, určené meradlo musí byť pod metrologickou kontrolou a osoba ak vykonáva takúto činnosť nemôže opomenúť použiť určené meradlo a vždy pri tejto činnosti určené meradlo použiť. |
| **ÚV SR** | **§ 15 ods. 8**Návrh úpravy: Navrhujeme za druhú vetu tohto ustanovenia doplniť nasledovný text „Ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba je povinná vydať doklad o overení aj používateľovi určeného meradla, ak o to požiada najneskôr do vykonania druhého overenia, ktoré nasleduje po overení, ohľadom ktorého používateľ určeného meradla žiada vydať doklad o overení.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby používateľ určeného meradla mal právo požiadať o vydanie dokladu o overení aj dodatočne po predložení objednávky na overenie, a to v rozsahu minimálne dvoch overovacích cyklov, keďže súčasné znenie Návrhu zákona o metrológii je neprimerané obmedzujúce pre používateľom určeného meradla.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať a to z dôvodu, že sú určené meradlá, ktoré sa pri overení označujú iba overovacou značkou a doklad o overení sa vôbec nevydáva napr. taxametre. V osobitných prílohách vyhláška č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov k jednotlivým druhom určených meradiel je taxatívne ustanovené či sa určené meradlo označí overovacou značkou alebo je vydaný doklad o overení. Návrh zákona už dostatočne liberalizuje ustanovenie ohľadom vydania dokladu o overení ak o to požiada používateľ určeného meradla v čase podania objednávky na overenie určeného meradla.  |
| **ÚV SR** | **§ 6 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme za prvou vetou tohto odseku Návrhu zákona o metrológii doplniť text: „Úrad vynaloží odbornú starostlivosť, aby došlo ku tvorbe, rozvoju a uchovávaniu národného etalónu vo vzťahu k čo najširšiemu rozsahu fyzikálnych veličín a technických veličín.“ Odôvodnenie: Máme za to, že v zákone by mal byť explicitne vyjadrený zámer Slovenskej republiky vytvoriť národné etalóny v čo najväčšom rozsahu.  | **O** | **N** | Navrhovaná úprava nemá charakter ustanovenia zákona. Spôsob realizácie, uchovávania a rozvoja národných etalónov je ustanovený v § 31 ods. 2 písm. a), c) a j) a v kompetenciách prenesených na ústav § 32 ods. 2 písm. a), b), d) f) a g). |
| **ÚV SR** | **§ 32 ods. 2 písm. i**Návrh úpravy: Navrhujeme za slová „kalibruje ostatné meradlá“ doplniť slová „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Ústav by nemal mať záujem o komerčné kalibrácie v zmysle voľnej živnosti, ale mal by vykonávať kalibrácie ostatných meradiel podľa osobitného predpisu.  | **O** | **N** | Ústav ako národná metrologická inštitúcia vykonáva prenos jednotiek na všetky meradlá v Slovenskej republike nakoľko to vyplýva z jeho primárnej funkcie. Kalibrácia okrem § 9 ods. 7 je neregulovaná návrhom zákonom a je voľnou živnosťou a preto ju môže vykonávať každý subjekt a preto aj ústav. Ďalej ak by bola prijatá pripomienka pripomienkujúceho mohlo by dôjsť k stavu, keby si niekto chcel nechať kalibrovať meradlo na najvyššej metrologickej úrovni to znamená národným etalónom a v zmysle tak upraveného návrhu by mu to ústav ako realizátor a uchovávateľ národného etalónu nemohol vykonať.  |
| **ÚV SR** | **§ 17 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme za slová „používateľ určeného meradla“ doplniť text „alebo vlastník určeného meradla alebo prevádzkovateľ určeného meradla.“ Taktiež navrhujeme slová „formou písomnej objednávky podanej ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe“ vypustiť zo znenia tohto odseku. Zároveň navrhujeme za znenie tohto odseku doplniť do textu vetu v nasledovnom znení „Používateľ alebo vlastník určeného meradla alebo prevádzkovateľ určeného meradla je oprávnený splnomocniť tretiu osobu na zabezpečenie následného overenia podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zabezpečiť následné overenie bol okrem používateľa určeného meradla oprávnený aj vlastník určeného meradla alebo prevádzkovateľ určeného meradla, nakoľko v praxi sú pomerne časté prípady, kedy servisné organizácie a predajcovia určených meradiel poskytujú svojim zákazníkom aj služby zapožičania meradla v čase opravy alebo nájmu meradiel. V takomto prípade vlastník meradla nie je jeho používateľom a zároveň nie je oprávnený požičať alebo dať do nájmu určené meradlo, ktoré nie je overené, avšak sám nie je oprávnený zabezpečiť jeho overenie. Taktiež navrhujeme vypustiť podmienku podania písomnej objednávky pri zabezpečení následného overenia, nakoľko by malo byť na uvážení dotknutých strán, akým spôsobom si zabezpečia následné overenie u subjektov, ktoré sú oprávnené následné overenie vykonať a nie takýto výber spôsobu bezdôvodne obmedzovať zákonom. Výslovnú možnosť splnomocnenia odporúčame upraviť z dôvodu, že v súčasnosti v praxi dochádza k nesprávnemu výkladu znenia zákona, keď nie je používateľom určených meradiel, ktorí majú viaceré určené meradlá a záujem zmluvne externe zabezpečiť služby starostlivosti o ne najmä formou servisu zo strany servisných organizácií, umožnené, aby mohli svoje povinnosti „preniesť“ na tieto servisné subjekty. Obmedzenie takejto činnosti servisných organizácii predstavuje neprimeraný negatívny zásah do ich práva podnikať, ako aj do zmluvnej voľnosti v rámci súkromnoprávnej sféry. Napríklad aj povinnosť vybavenia colného konania a úhrada colného dlhu, spravovanie úradnej schránky firiem a pod. môže byť prenesená na tretiu osobu v obchodného zákonníka.  | **Z** | **N** | Podľa § 1 návrhu zákona vo vzťahu osôb k meradlám zákon upravuje použitie určeného meradla a ostatného meradla, oprávnenia a povinnosti používateľa určeného meradlá, kto môže vykonávať metrologickú kontrolu meradiel a oprávnenia a povinnosti osoby, ktorá určené meradlo namontovala alebo opravila. Súčasná právna úprava ani návrh nerieši vlastnícke vzťahy k meradlu ani zastupovanie inou osobou. Pretože určené meradlo používa používateľ určeného meradla a to v prípadoch podľa § 8 návrhu zákona a také meradlo používateľ určeného meradlá musí predkladať na povinnú metrologickú kontrolu a pokiaľ tak koná dopúšťa sa deliktu za ktorý musí znášať sankcie nie je možné v návrhu zákona osobitne upravovať prenos týchto povinností a zodpovedností na inú osobu. V prípade ak chce tieto povinnosti a zodpovednosti preniesť na inú osobu môže tak učiniť a to prostredníctvom inštitútov Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka.Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 37 ods. 2 písm. k**Návrh úpravy: Navrhujeme za slová „výkon metrologického dozoru“ doplniť text „alebo ak ako autorizovaná osoba alebo určená organizácia alebo ústav sprostredkuje alebo vykoná opravu alebo nastavenie určeného meradla alebo pracovného meradla.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť predmetnú skutkovú podstatu protiprávneho konania z dôvodu, aby predmetné subjekty nezneužívali svoje postavenie a informácie, ktoré získali pri výkone svojej činnosti, a v prípade, ak ta urobia, aby boli za takéto protiprávne konanie sankcionované.  | **Z** | **N** | Predkladateľ uviedol, že v § 37 ods. 1 písm. h) je uvedený správny delikt a Slovenský metrologický inšpektorát uloží pokutu od 200 eur do 10 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona tým, že vykoná opravu určeného meradla, vykoná montáž určeného meradla bez registrácie podľa § 26 ods. 1, neplní podmienky registrácie podľa § 26 ods. 2 alebo povinnosti registrovanej osoby podľa § 28. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚV SR** | **§ 19 ods. 3**Návrh úpravy: Navrhujeme za slová „zabezpečovacích značiek“ doplniť slová “alebo dočasných zabezpečovacích značiek“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zákaz poškodzovania, pozmeňovania a odstraňovania značiek týkalo aj dočasných zabezpečovacích značiek.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **ÚV SR** | **§ 15 ods. 10 písm. f**Návrh úpravy: Navrhujeme za slovo „meradla“ doplniť text „alebo číslo schválenia typu meradla.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo možné uviesť aj číslo schválenia typu meradla, aby bolo zrejmé s akým schváleným typom meradla bolo predkladané meradlo pri metrologickej kontrole porovnávané.  | **O** | **N** | Nie je možné taxatívne uviesť aj schválenie typu pretože podľa ustanovení ods. 6 návrhu zákona nie každé určené meradlo podlieha schváleniu typu alebo schválenie typu mohlo stratiť platnosť.  |
| **ÚV SR** | **§ 15 ods. 5**Návrh úpravy: Navrhujeme za slovo „požadovať“ doplniť text „v prípade prvotného overenia“. Odôvodnenie: Odporúčame výslovne uviesť, že rozhodnutie o schválení typu je možné požadovať iba v prípade, ak ide o prvotné overenie. Bežný užívateľ nemá prístup k rozhodnutiam o schválení typu. Táto požiadavka vytvára nadmernú administratívnu záťaž užívateľov určených meradiel.  | **O** | **N** | Ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba môže požadovať od objednávateľa určeného meradla požadovať rozhodnutie o schválení typu a tak v súčinnosti s objednávateľom overenia vytvoriť podmienky pre overenie určeného meradla. V praxi sa stáva, že konkrétny typ meradla bol uvedený na trh v dávnej minulosti a rozhodnutie o schválení typu nie je uvedené zozname, ktorý je úrad povinný viesť. Ďalej z hľadiska technologického rozvoja na typ meradlá je vydaných niekoľko rozhodnutí schválení typu podľa modelu a podľa konštrukčného typu a preto je na ťarche objednávateľa, aby uviedol a predložil podľa ktorého konkrétneho rozhodnutia o schválení typu bolo meradlo uvedené na trh do používania. V prípade ak by objednávateľ nespolupracoval a nevytvoril podmienky pre overenie mohlo by dôjsť k stavu, kedy vykonávateľ overenia by nemal podklad k posúdeniu či meradlo vyhovuje alebo nevyhovuje pri následnom overení.  |
| **ÚV SR** | **§ 2 písm. ai**Návrh úpravy: Navrhujeme za text „spôsobilosť v oblasti metrológie je súhrn odborných vedomostí a praktických schopností a“ doplniť slovo „primeraná“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť predmetné navrhované znenie zákona o metrológii z dôvodu, že v praxi nie je potrebná úplná znalosť paragrafového znenia jednotlivých všeobecne záväzných právnych predpisov a iných predpisov, ale skôr orientácia v týchto predpisoch, preto by aj táto požiadavka mala byť zohľadnená priamo v texte zákona.  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že vloženie slova „primeraná“ je nadbytočné.  |
| **ÚV SR** | **§ 9 ods. 7**Návrh úpravy: Navrhujeme za text tohto odseku doplniť vetu „Periodicitu kalibrácií pracovných meradiel ustanoví vykonávací predpis.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby periodicita kalibrácií, prípadne metodika, ako stanoviť periodicitu kalibrácie, bola stanovená vo vykonávacom predpise.  | **O** | **N** | Periodicitu kalibrácií ustanovuje osobitný predpis podľa ktorého sa meranie uskutočňuje.  |
| **ÚV SR** | **§ 37 ods. 1 písm. h**Návrh úpravy: Navrhujeme za text tohto písmena doplniť slová „alebo vykonáva opravy a montáže určených meradiel, ktoré nie sú predmetom jeho registrácie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj predmetné protiprávne konanie do výpočtu porušenia povinností, za ktoré je možné uložiť sankciu.  | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je nadbytočná nakoľko registrovaná osoba môže vykonávať svoju činnosť iba v predmete a rozsahu v akom rozhodol úrad v rozhodnutí o registrácii v ktorom je podľa § 27 ods. 2 písm. d) návrhu zákona uvedený predmet a rozsah registrácie s uvedením technických špecifikácii činnosti.  |
| **ÚV SR** | **§ 9 ods. 5**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby odsek 5 bol zmenený a znel nasledovne: „Metrologickú kontrolu určeného meradla vykonáva ústav. Vo vymedzenom rozsahu metrologickú kontrolu vykonáva právnická osoba založená a určená úradom (ďalej len „určená organizácia“) a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa § 24 (ďalej len „autorizovaná osoba“). Odôvodnenie: Máme za to, že metrologickú kontrolu v plnom rozsahu by mal vykonávať primárne ústav, pričom ostatné subjekty by mali mať iba obmedzený rozsah práv a povinností, ktorý im stanoví zákon, rozsah autorizácie a/alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.  | **Z** | **N** | Úrad založil a určil na výkon metrologickej kontroly prioritne určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), kde určená organizácia je národnou autoritou pre legálnu metrológiu (publikované BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure). Úrad prostredníctvom určené organizácie zabezpečuje, aby určené meradlá pri uvádzaní na trh a v prevádzke spĺňali technické a metrologické charakteristiky, ktoré sú na tieto meradlá ustanovené a to prostredníctvom prvotného a následného overenia. Úrad takýmto spôsobom vytvára predpoklad, že každý výrobca, dovozca a používateľ určeného meradla má možnosť splniť si svoju povinnosť mať určené meradlo overené. Spôsob akým úrad zabezpečuje metrologickú kontrolu meradiel je plne v kompetencii úradu ako regulátora a tak ako ustanovuje požiadavky na určené meradla a prostredníctvom zákona o metrológii ukladá povinnosti výrobcom, dovozcom a používateľom určených meradiel vytvára podmienky na ich realizáciu.Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 34 ods. 1**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby postavenie určenej organizácie bolo stanovené v osobitnom vykonávacom predpise. Odôvodnenie: Úrad je ako ústredný orgán štátnej správy garantom vysokej kvality výkonu metrologickej kontroly a v neposlednom rade aj ochrany spotrebiteľov a konečných užívateľov meradiel v tejto oblasti. Určená organizácia vykonáva podľa tohto zákona činnosti podobné/ totožné s tými, ktoré poskytujú autorizované osoby. Na autorizované osoby sú kladené jasné požiadavky a podmienky autorizácie. Autorizované osoby majú záujem poskytovať služby v oblasti metrológie na vysokej odbornej úrovni, nakoľko v opačnom prípade im hrozí uloženie sankcie, a to napríklad strata autorizácie. Podobný prístup by mal byť zvolený aj pre určenú organizáciu. Okrem uvedeného určená organizácia má štátom garantované výhodnejšie postavenie, a preto by mala vykonávať iba úzko špecifikované činnosti, na ktoré je určená a nie komerčné činnosti, ktoré sú predmetom komerčných činností autorizovaných osôb a registrovaných osôb (napríklad poradenstvo, komerčné kalibrácie a konzultácie v oblasti technického stavu meradiel a pod.).  | **Z** | **N** | Úrad založil a určil na výkon metrologickej kontroly prioritne určenú organizáciu (Slovenskú legálnu metrológiu, n. o.), kde určená organizácia je národnou autoritou pre legálnu metrológiu (publikované BIPM The Slovak Republic / Quality infrastructure). Úrad prostredníctvom určené organizácie zabezpečuje, aby určené meradlá pri uvádzaní na trh a v prevádzke spĺňali technické a metrologické charakteristiky, ktoré sú na tieto meradlá ustanovené a to prostredníctvom prvotného a následného overenia. Úrad takýmto spôsobom vytvára predpoklad, že každý výrobca, dovozca a používateľ určeného meradla má možnosť splniť si svoju povinnosť mať určené meradlo overené. Spôsob akým úrad zabezpečuje metrologickú kontrolu meradiel je plne v kompetencii úradu ako regulátora a tak ako ustanovuje požiadavky na určené meradla a prostredníctvom zákona o metrológii ukladá povinnosti výrobcom, dovozcom a používateľom určených meradiel vytvára podmienky na ich realizáciu.Spôsob akým sa zakladajú organizácie je ustanovený vo všeobecne záväzných právnych predpisov, v gescii iných rezortov. Rozsah činnosti na ktorý je určená organizácia určená je plne v kompetencii úradu ako ústredného orgánu štátnej správy a vymedzuje ho predseda úradu vo svojom rozhodnutí. V prípade ak by rozsah a podmienky určenia boli uvedené v zákone alebo v osobitnom predpise úrad by sa dobrovoľné vzdal kompetencie určiť rozsah čo určite nie je jeho cieľom. Úrad musí byť dostatočne flexibilný nakoľko úrad je zodpovedný a má vytvárať podmienky aby si používatelia určených meradiel mohli splniť svoju zákonu povinnosť mať určené meradla platne overené. Obdobný spôsobom sú takéto organizácie ustanovené aj v legislatívach iných rezortov napr. poverená organizácia § 5 ods. 18 zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší „*Pravidelné sledovanie a hodnotenie kvality ovzdušia na celom území Slovenskej republiky zabezpečuje ministerstvom poverená organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva (ďalej len „poverená organizácia“).*Rozpor bol odstránený.  |
| **ÚV SR** | **§ 37 ods. 1**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby slová „uloží pokutu“ boli nahradené slovami „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákonodarca neprikazoval obligatórne uložiť pokutu pri porušení povinností podľa Návrhu zákona o metrológii, ale ponechal na uvážení inšpektorátu, či s ohľadom na všetky okolností konkrétneho prípadu je potrebné subjekt, ktorý porušil povinnosť, sankcionovať alebo ho iba na porušenie upozorniť a poskytnúť mu lehotu na odstránenie nedostatkov.  | **Z** | **N** | Takéto ustanovenie nie je možné v návrhu zákona o metrológii doplniť, resp. nahradiť, nakoľko to z hľadiska ďalšieho legislatívneho procesu nie je priechodné. V návrhu zákona o metrológii je možnosť aj uložiť blokovú pokutu za menej závažné porušenia zákona o metrológii. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚV SR** | **§ 37 ods. 2**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby slová „uloží pokutu“ boli nahradené slovami „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákonodarca neprikazoval obligatórne uložiť pokutu pri porušení povinností podľa Návrhu zákona o metrológii, ale ponechal na uvážení inšpektorátu, či s ohľadom na všetky okolností konkrétneho prípadu je potrebné subjekt, ktorý porušil povinnosť, sankcionovať alebo ho iba na porušenie upozorniť a poskytnúť mu lehotu na odstránenie nedostatkov.  | **Z** | **N** | Takéto ustanovenie nie je možné v návrhu zákona o metrológii doplniť, resp. nahradiť, nakoľko to z hľadiska ďalšieho legislatívneho procesu nie je priechodné. V návrhu zákona o metrológii je možnosť aj uložiť blokovú pokutu za menej závažné porušenia zákona o metrológii. Rozpor bol odstránený. |
| **ÚV SR** | **§ 33 ods. 8**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby za slová „technickú dokumentáciu“ bol vložený text „nevyhnutnú pre vykonanie kontroly špecifickej činnosti“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákon určoval povinnosť predložiť iba technickú dokumentáciu, ktorá je nevyhnutná pre splnenie daného účelu, pričom takýmto predložením by nemalo byť dotknuté právo na ochranu obchodného tajomstva alebo know how, či iné obdobné práva kontrolovanej osoby.  | **O** | **N** | Inšpektor musí mať právo kontrolovať akúkoľvek dokumentáciu spojenú s činnosťou kontrolovanej osoby aby preukázateľným spôsobom mohol zistiť či došlo k správnemu deliktu alebo nie. Inšpektor je podľa návrhu zákona povinný zachovávať obchodné tajomstvo a mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone metrologického dozoru. |
| **ÚV SR** | **§ 33 ods. 7 písm. b**Návrh úpravy: Navrhujeme, aby za súčasný text tohto písmena bol doplnený text „; prizvaná osoba nesmie byť v konflikte záujmov s kontrolovanou osobou“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby zákon priamo ustanovoval podmienku, aby prizvaná osoba nesmela byť v konflikte záujmov s kontrolovanou osobou (napr. konkurent). Rovnako by bolo vhodné, aby kontrolovaná osoba súhlasila s osobou prizvanej osoby, pričom takýto súhlas by však nemal byť bezdôvodne alebo šikanózne odopretý.  | **O** | **N** | V prípade, ak bude kontrolovaná osoba namietať predpojatosť prizvanej osoby, analogicky sa použije správny poriadok (§ 9). |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 12 písm. e**(§ 15 za ods. 12e) žiadame doplniť nasledovný ods. f takto: v prípade, keď bola oficiálne vyjadrená pochybnosť o správnosti takéhoto meradla ústav, pozastaví platnosť overenia určeného meradla až do doby vydania rozhodnutia o (ne)platnosti overenia. Odôvodnenie: Akékoľvek meranie vykonávané určeným meradlom v regulovanej oblasti po vyjadrení pochybnosti o správnosti jeho merania je neprípustné.  | **O** | **N** | V § 15 ods. 12 návrhu zákona sa uvádzajú prípady, kedy zaniká platnosť overenia. Určené meradlo je možné používať na daný účel, len ak má platné overenie, ak sa toto vyžaduje (§ 19 ods. 1 návrhu zákona). Nie je preto potrebné pozastaviť platnosť overenia určeného meradla, ani vydať „rozhodnutie o (ne)platnosti overenia“. Overenie nie je správnym konaním, preto neprichádza do úvahy vydanie rozhodnutia. |
| **Verejnosť** | **§ 19 ods. 8**(§ 19 ods. 10) žiadame doplniť za ods. 9 nasledovný ods. 10 takto: Na výber, metrologickú kontrolu a používanie ostatných meradiel v regulovanej oblasti vydá úrad všeobecne záväzný predpis. Odôvodnenie: Používanie ostatných meradiel v regulovanej oblasti má obdobné právne dôsledky ako používanie určených meradiel. Preto ich celý životný cyklus vyžaduje obdobnú starostlivosť a pozornosť obdobne ako u meradiel určených. (Obdoba ustanovenia §9 ods. 7), teda starostlivosť o jednotnosť a správnosť merania, nielen starostlivosť o meradlá.  | **O** | **N** | Ide zrejme o pripomienku k § 9 a nie k§ 19 návrhu zákona.Ostatné meradlá sú meradlá používané na merania podľa osobitného predpisu, ak sa takéto merania nevykonávajú určeným meradlom. Nie je možné v rámci zákona o metrológii a vykonávacích predpisov obsiahnuť celú množinu meradiel používaných pri meraniach podľa osobitného predpisu. Podmienky ich používania by mal upraviť príslušný osobitný predpis. |
| **Verejnosť** | **§ 19 ods. 8**(§ 19 ods. 9) žiadame doplniť za ods. 8 nasledovný ods. 9 takto: V prípade, že požiadavky na presnosť merania sú väčšie, ako umožňuje presnosť určeného meradla ktoré je pre ten účel určené, môže vykonávateľ použiť neurčené meradlo s vyššou vypovedacou schopnosťou. Takýto postup je však podmienený súhlasom ÚNMS SR. Odôvodnenie: V našej dlhoročnej metrologickej praxi sme sa stretli s prípadmi (napríklad odmerné laboratórne sklo), kedy požiadavky na presnosť merania boli väčšie, ako umožňovala celková presnosť určeného meradla dosiahnutá jeho povedením. Kalibráciou v relevantnej časti meracieho rozsahu bola dosiahnutá vyššia presnosť vyhodnotenia metrologickej charakteristiky potrebná k skúšobníckemu výkonu.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad sa výlučne týka len požiadaviek na určené meradlá. Tieto požiadavky vychádzajú z odporúčacích dokumentov Medzinárodnej organizácie pre legálnu metrológiu (OIML), technických noriem a to s ohľadom aby sa zabránilo vytváraniu technických prekážok obchodu a preto nie je vhodné aby takýto predpis ustanovoval prísnejšie požiadavky ako je medzinárodnou zvyklosťou. V prípade ak ide o opodstatnenú požiadavku ku konkrétnemu meradlu a meraniu je možné uplatniť špecifické požiadavky na meranie aj meradlo (napr. kalibráciu) v konkrétnom všeobecne záväznom právnom predpise konkrétneho rezortu alebo v systémoch kvality, metrologickom poriadku pracoviska subjektu. Taktiež sa nevylučuje, že meradlo môže byť overené a tým spĺňa požiadavky podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá úrad a takéto meradlo je kalibrované pre konkrétny rozsah.  |
| **Verejnosť** | **§ 19**(§ 19 ods. 9) žiadame doplniť za ods. 8 nasledovný ods. 9 takto: V prípade, že požiadavky na presnosť merania sú väčšie, ako umožňuje presnosť určeného meradla ktoré je pre ten účel určené, môže vykonávateľ použiť neurčené meradlo s vyššou vypovedacou schopnosťou. Takýto postup je však podmienený súhlasom ÚNMS SR. Odôvodnenie: V našej dlhoročnej metrologickej praxi sme sa stretli s prípadmi (napríklad odmerné laboratórne sklo), kedy požiadavky na presnosť merania boli väčšie, ako umožňovala celková presnosť určeného meradla dosiahnutá jeho povedením. Kalibráciou v relevantnej časti meracieho rozsahu bola dosiahnutá vyššia presnosť vyhodnotenia metrologickej charakteristiky potrebná k skúšobníckemu výkonu.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad sa výlučne týka len požiadaviek na určené meradlá. Tieto požiadavky vychádzajú z odporúčacích dokumentov Medzinárodnej organizácie pre legálnu metrológiu (OIML), technických noriem a to s ohľadom aby sa zabránilo vytváraniu technických prekážok obchodu a preto nie je vhodné aby takýto predpis ustanovoval prísnejšie požiadavky ako je medzinárodnou zvyklosťou. V prípade ak ide o opodstatnenú požiadavku ku konkrétnemu meradlu a meraniu je možné uplatniť špecifické požiadavky na meranie aj meradlo (napr. kalibráciu) v konkrétnom všeobecne záväznom právnom predpise konkrétneho rezortu alebo v systémoch kvality, metrologickom poriadku pracoviska subjektu. Taktiež sa nevylučuje, že meradlo môže byť overené a tým spĺňa požiadavky podľa všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá úrad a takéto meradlo je kalibrované pre konkrétny rozsah. |
| **Verejnosť** | **§ 2**(§ 2) Vymedzenie niektorých pojmov na účely tohto zákona žiadame doplniť o pojmy: - Metrológia - Legálna metrológia - Meranie - Použitie ostatného meradla v regulovanej oblasti metrológie Odôvodnenie: Vymedzenie uvedených základných pojmov vyjadrujúcich zameranie návrhu tohto zákona v jeho návrhu chýba  | **O** | **N** | V § 2 návrhu zákona nie je potrebné uvádzať navrhované pojmy. Pojmy „metrológia“, „legálna metrológia“ sa v návrhu zákona nevyskytujú, ostatné pojmy vyplývajú z príslušných ustanovení návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 6**(§ 6) žiadame doplniť za ods. 24 nasledovný text: Dezignovaná organizácia v rozsahu jej rezignácie je vykonávateľom úradného merania. Odôvodnenie: Predpokladom výkonu úradného merania je spôsobilosť k výkonu, ktorú dezignovaná organizácia má (akreditácia).  | **O** | **N** | Dezignovaná organizácia je v zmysle návrhu zákona organizáciou, ktorá, okrem ústavu, realizuje a uchováva národný etalón. Nie je možné si ju zamieňať s určenou organizáciou, ktorá podľa § 34 ods. 1 písm. b) návrhu zákona vykonáva, okrem iného, úradné meranie. |
| **Verejnosť** | **§ 10 ods. 8**(§10 ods. 8) žiadame doplniť nasledovný text takto: Ústav alebo ním určená organizácia na základe poverenia ústavu ...... Odôvodnenie: zrejme sa jedná o situáciu, kedy ústav nie je Ústav dostatočne vybavený na výkon. Preto pred určená organizácia navrhujem doplniť na „....ním určená organizácia...“, teda taktiež nielen SLM.  | **O** | **N** | Zámerom návrhu zákona je, aby činnosti podľa § 10 ods. 8 vykonával iba ústav alebo určená organizácia. Nie je možné rozšíriť okruh týchto subjektov o subjekty, ktoré nie sú na ich vykonávanie v takomto rozsahu spôsobilé. |
| **Verejnosť** | **§ 20 ods. 4 písm. a**(§20 ods. 4a) Úradné meranie - žiadame doplniť nasledovný text takto: – v prípade ak úradné meranie vykonáva ústav, resp. určená organizácia uvedie číslo osvedčenia o akreditácii. Odôvodnenie: Uvedené organizácie sú zo zákona oprávnené vykonávať úradné meranie (to je ich kompetencia zo zákona) avšak nie je odvolávka na dokument deklarujúci spôsobilosť relevantného pracoviska úradné meranie vykonávať (kompetentnosť).Teda môžu vykonávať výkon úradného merania iba v oblasti, pre ktorú preukázali svoju kompetentnosť - spôsobilosť.  | **O** | **N** | Požiadavka akreditácie ústavu a určenej organizácie na výkon úradného merania nie je opodstatnená, lebo akreditácia sa v prípade úradného merania nevyžaduje ani pri autorizovaných osobách (§ 23 ods. 2 písm. c) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 20 ods. 4 písm. e**(§20 ods. 4e) doplniť o text: číslo rozhodnutia o akreditácii relevantného pracoviska Odôvodnenie: Jedná sa o deklarovanie spôsobilosti pracoviska k výkonu úradného merania.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že deklarovaním spôsobilosti na úradné meranie je rozhodnutie o autorizácie a nie akreditácia. Nakoľko úradné meranie nepodlieha povinnej akreditácii tí, ktorí ju nemajú by nemohli splniť túto požiadavku. |
| **Verejnosť** | **§ 20 ods. 5**(§20 ods. 5) doplniť o text: V prípade, že takéto merania môžu mať právne dôsledky, podmienkou takejto autorizácie je akreditácia relevantného pracoviska vykonávajúceho takéto merania. Odôvodnenie: Jedná sa o deklarovanie spôsobilosti pracoviska k výkonu merania.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že akreditácia sa na výkon úradného merania nevyžaduje. |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 6**(§23 ods. 7) Doplniť tento nový bod nasledovne: Na základe kompetencie Ústavu a určenej organizácie, ktorá vyplýva z tohto zákona, činnosť (v rozsahu kompetencie) obidvoch organizácií vykonávať autorizovanú činnosť preveruje Úrad v spolupráci so SMI, pričom spôsobilosť jednotlivých pracovísk je potvrdzovaná úspešnou akreditáciou v uvedenej oblasti. V prípade, že pracovisko Ústavu, alebo určenej organizácie neplní požiadavky na výkon takejto činnosti, Úrad pozastaví, obmedzí, alebo zruší oprávnenie relevantného pracoviska k výkonu činnosti pričom postupuje obdobne ako je uvedené v tomto § pre autorizované osoby Odôvodnenie: Činnosť Ústavu a určenej organizácie musí byť monitorovaná obdobne ako činnosť autorizovaných subjektov. Prípadné nedostatky v činnosti ústavu a určenej organizácie (SLM), ktorá je daná zákonom musia mať rovnaké riešenia ako v prípade autorizovaných subjektov.  | **O** | **N** | Ústav a určená organizácia vykonávajú metrologické činnosti na základe zákona o metrológii. Podliehajú však metrologickému dozoru zo strany Slovenského metrologického inšpektorátu podľa § 33 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Návrh zákon nepredpisuje povinnú akreditáciu pre ústav a určenú organizáciu, avšak viaceré ich pracoviská sú akreditované. |
| **Verejnosť** | **§ 26 ods. 2 písm. c**(§26 ods. 2c) Registrácia - žiadame zmeniť text ods. 2c) nasledovne: ak pri svojej činnosti registrovaná osoba vykonáva meranie toto má ošetrené v zmysle pravidiel podľa §9 bod 7 tohoto zákona. Odôvodnenie: Zdokumentovaný postup merania, monitoring vplyvov na meranie, metrologicky ošetrené vhodné meradlá kompetentnosť pracovníka k výkonu merania a teda nielen nadväznosť používaných meradiel sú podmienkou registrácie.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval z dôvodu, že podmienky registrácie upravuje v celom rozsahu § 26 ods. 2 návrhu zákona a splnenie podmienok registrácie preveruje úrad. |
| **Verejnosť** | **§ 29**(§29 ods. ) Spôsobilosť v oblasti metrológie - požadujeme zmeniť takto: Spôsobilosť v oblasti legálnej metrológie overuje ústav v rozsahu podľa §2 písm.ai) Odôvodnenie: V návrhu bola nesprávna odvolávka na § 2 písm. af)  | **O** | **ČA** | Nesprávny odkaz v § 29 bol opravený.Spôsobilosť v oblasti metrológie je vymedzená v § 2 písm. ai) návrhu zákona. Nie je potrebné doplniť prívlastok „legálnej“. |
| **Verejnosť** | **§ 32 ods. 2 písm. d**(§32) Slovenský metrologický ústav požadujeme doplniť za písm. d) takto: Spracúva pravidlá a kritériá pre uchovávanie a realizáciu národných a primárnych etalónov. Odôvodnenie: Takéto pravidlá sú podkladom pre výkon dohľadu nad uchovávaním a realizáciou národných a primárnych etalónov. Teda sa jedná o zdokumentovanú činnosť.  | **O** | **N** | V § 32 návrhu zákona sú vymenované základné úlohy Slovenského metrologického ústavu. Podrobnosti sú špecifikované v príslušných ustanoveniach zákona, v prípade národných etalónov v § 6 návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 34**(§34) Určená organizácia - požadujeme tento § zrušiť: Odôvodnenie: Odtrhnutie výkonov od metrologického ústavu prinieslo mnoho negatívnych vplyvov, a dôsledkov, najmä - metrologické organizácie zriadené úradom v uvedenej oblasti sú v konkurenčnom vzťahu, no môžu byť aj vo vzťahu kartelovom. Jedno i druhé je nežiadúce. - Pozitívna diskriminácia z titulu monopolu SLM v metrologickej kontrole váh, meračoch pohonných hmôt a taxametroch, na základe čoho môžu ako jedna z najväčších metrologických organizácií v SR vykonávajúcich kalibráciu meradiel diktovať ceny v neregulovanej oblasti metrologických výkonov a tým postupne likvidovať malé konkurenčné laboratóriá. - nezdravé podnikateľské prostredie, nakoľko ceny za výkony sú neraz v dôsledku cenovej politiky určenej organizácie dampingové, odmeňovanie pracovníkov na úrovni náborovej činnosti, prílev mladých do tejto brandže vzácny. Kalibrácia a meranie na úrovni malého a stredného podnikania v dôsledku toho vymiera. - Nie je zabezpečovaná systematická výchova pracovníkov pre primárnu etalonáž a činnosti SMÚ (čo pred rozdelením na SMU a SLM fungovalo). Dnes pracovníci SMÚ trpia nedostatkom skúseností, ako aj vedomostí, čo negatívne vplýva na dôveryhodnosť činnosti SMÚ. - Evidentné duplicity v činnosti SMÚ a SLM Preto v súvislosti s uvedeným navrhujeme fúziu určenej organizácie a SMÚ. Hlavným dôvodom pre vznik určenej organizácie bolo, že pracovníci legálnej metrológie zo zisku za ich výkony po oddelení od SMÚ nemuseli neprispievať na vtedy zle riadený deficitný Metrologický ústav. Antagonizmus v činnosti (nadradenosť) určenej organizácie voči autorizovaným osobám je aj v tom, že je postavená na roveň autorizovaných organizácií, pričom má vykonávať posudzovanie žiadateľov o autorizáciu a prihlasovateľov na registráciu.  | **O** | **N** | Určená organizácia je organizácia, ktorej rozsah metrologických činností upravuje § 34 návrhu zákona. Na rozdiel od ústavu, ktorý pôsobí najmä v oblasti výskumu a vývoja a národných etalónov, vykonáva metrologické činnosti, a to predovšetkým kalibráciu etalónov a meradiel a overovanie určených meradiel pre ich používateľov v širokom rozsahu. Treba poznamenať, že overovanie váh, meračov pohonných hmôt a taxametrov nie je predmetom autorizácie ani v iných členských štátoch EÚ, kde sa autorizácia často udeľuje len na výkon overovania distribučných meradiel (vodomery, plynomery, elektromery, merače tepla). |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 14 písm. b**(§6 ods. 14b) požadujeme upraviť text nasledovne: na náklady žiadateľa preukazovať spôsobilosť žiadateľa o dezignáciu - realizovať a uchovávať národný etalón Odôvodnenie: Úpravou textu vylúčiť možnosť jeho nejednoznačného výkladu.  | **O** | **N** | Ustanovenie § 6 ods. 14 návrhu zákona sa týka realizácie a uchovávania národného etalónu na náklady žiadateľa o dezignáciu. Nákladov žiadateľa o dezignáciu na preverenie splnenia podmienok dezignácie sa týka ustanovenie § 6 ods. 13 návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 18 písm. f**(§6 ods. 18f) požadujeme doplnenie textu nasledovne: Ak tak Medzinárodný úrad pre váhy a miery neurčí, určí túto povinnosť Úrad (UNMS SR) a to taktiež v prípade, že sa bude jednať „iba“ o primárny etalón. Odôvodnenie: Úspešná časť na medzilaboratórnom porovnávaní je jedným z hlavných dôkazov o spôsobilosti pracoviska vykonávať meranie.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 25**(§6 ods. 25) požadujeme nový ods. s nasledovným textom: definovať požiadavku na certifikáciu osôb (Pokiaľ ich spôsobilosť nebola preukázaná napríklad v rámci akreditácie pracoviska) - vykonávajúcich dohľad nad uchovávaním a používaním národných etalónov a etalónov najvyššej metrologickej úrovne, - vykonávajúcich uchovávanie primárnych etalónov - vykonávajúcich prenos jednotiek na etalóny organizácií Odôvodnenie: Z kompetencie Ústavu vykonávať dohľad a činnosti spojené s uchovávaním a používaním etalónov, ako aj prenos jednotiek na etalóny organizácií nevyplýva spôsobilosť pracovníkov ústavu (kompetentnosť) zabezpečujúcich tieto činnosti.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Dohľad nad systémom kvality a systémom uchovávania a používania národných etalónov je vykonávaný v rámci dohľadu European Association of National Metrology Institutes (EURAMET) a to podľa požiadaviek a procesov ustanovených v príručke EURAMET e.V. Quality Manual. Táto príručka je schválená členmi EURAMET a rozsah a oprávnenia nemôžu byť individuálne upravované v iných dokumentoch a tým ani vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. V rámci tohto dohľadu sú posudzované aj spôsobilosti osôb, ktoré sú za národný etalón zodpovedné ako aj tie, ktoré vykonávajú činnosti spojené s realizáciou, uchovávaním a používaním národného etalónu.  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 6**(§6 ods. 6) žiadame ods. 6 doplniť o nasledovný textom: Dohľad nad rozvojom, uchovávaním a používaním národných etalónov, ako aj ostatných etalónov najvyššej metrologickej úrovne ktoré uchováva ústav, ako aj dohľad nad plnením podmienok pre ich uchovávanie a používanie vykonáva úrad v spolupráci s SMI. Na preukazovanie spôsobilosti v uvedenej oblasti využíva inštitút akreditácie a certifikácie a s tým súvisiaci dohľad. Odôvodnenie: Existencia dohľadu zriaďovateľa je predpokladom úspešnej realizácie etalonáže v štáte aj v oblastiach, kde v SR je „iba“ etalón najvyššej metrologickej úrovne.  | **O** | **N** | Úrad má oprávnenie zrušiť vyhlásenie národného etalónu podľa § 6 ods. 10 návrhu zákona. Oprávnenie SMI je ustanovené v § 33 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 8 písm. d**(§6 ods. 8d) požadujeme doplniť text: Schopnosť (spôsobilosť – kompetentnosť) merať a odovzdávať hodnoty príslušnej jednotky alebo stupnice hodnôt na meradlá, je potvrdzovaná systémom medzinárodne akceptovanej akreditácie. Odôvodnenie: V súlade s ustanoveniami Reg. 765/2008 RE a EP úrad zriadil v SR jediný akreditačný orgán (SNAS), ktorý na medzinárodnej úrovni potvrdzuje kompetentnosť (spôsobilosť) k výkonom skúšania, kalibrácie a merania, ktoré sú predmetom kodifikácie v tomto návrhu zákona. Evaluácia na úrovni metrologických ústavov sa týka iba uchovávania a používania národného etalónu.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Systém kvality uchovávania a používania národných etalónov je ustanovený European Association of National Metrology Institutes (EURAMET) a to podľa požiadaviek a procesov ustanovených v príručke EURAMET e.V. Quality Manual. Táto príručka je schválená členmi EURAMET a rozsah a oprávnenia nemôžu byť individuálne upravované v iných dokumentoch a tým ani vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. V zmysle politiky EURAMET realizácia, uchovávanie a používanie národných etalónov nemôže byť podmieňovaná akreditáciou.  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 8 písm. e**(§6 ods. 8e) požadujeme nahradiť textom: ústav alebo dezignovaná organizácia má vytvorený dokumentovaný a preukázaný integrovaný systém manažérstva pozostávajúci zo spôsobilosti k výkonu merania a kalibrácie (ISO 17025) kvality (ISO 9001), enviromentu (ISO 14001), bezpečnosti práce (ISO 18001) a bezpečnosti informácií (ISO 27001), ktorý zabezpečuje trvalé zachovávanie metrologických charakteristík a technických charakteristík etalónu a schopnosť prenosu hodnôt na medzinárodne akceptovateľnej úrovni. Odôvodnenie: Formulácia, že ústav alebo dezignovaná organizácia má vytvorený, dokumentovaný a preukázaný systém kvality.... považujeme za nedostatočnú, nakoľko systém kvality negarantuje a nepotvrdzuje spôsobilosť k výkonu činnosti, ani plnenie zreteľa hodných aspektov profesionálneho výkonu činnosti (environmentálnych a bezpečnostných).  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Systém kvality uchovávania a používania národných etalónov je ustanovený European Association of National Metrology Institutes (EURAMET) a to podľa požiadaviek a procesov ustanovených v príručke EURAMET e.V. Quality Manual. Táto príručka je schválená členmi EURAMET a rozsah a oprávnenia nemôžu byť individuálne upravované v iných dokumentoch a tým ani vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. V zmysle politiky EURAMET realizácia, uchovávanie a používanie národných etalónov nemôže byť podmieňovaná akreditáciou.. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 9**(§6 ods. 9) požadujeme text upraviť a doplniť takto: Návrh na schválenie národného etalónu, alebo návrh na zmenu alebo návrh na zrušenie národného etalónu - ktorý predkladá ústavu žiadateľ o dezignáciu, resp. dezignovaná organizácia, - ktorý predkladá ústav Úradu Obsahuje najmä: ......... Odôvodnenie: Postup pri schvaľovaní návrhu ústavu na schválenie národného etalónu v zákone chýba  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 9 písm. c**(§6 ods. 9c) požadujeme doplniť za bod c nasledovný text: špecifikáciu osôb preukázateľne spôsobilých k uchovávaniu etalónu, k jeho realizácii a používaniu. Spôsobilosť osôb k výkonu takejto činnosti je spravidla preukazovaná pri výkone akreditácie pracoviska, resp. personálnou certifikáciou. Odôvodnenie: Pracovník realizujúci etalón a prenos hodnôt je spravidla kritickým rizikovým miestom realizácie národného etalónu resp. primárneho etalónu a ich uchovávania.  | **O** | **N** | Požiadavky na osoby v prípade ústavu alebo dezignovanej organizácie sú uvedené v príručke EURAMET e.V. Quality Manual. Táto príručka je schválená členmi EURAMET a rozsah a oprávnenia nemôžu byť individuálne upravované v iných dokumentoch a tým ani vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Členstvo v EURAMET ako ústavu tak dezignovanej organizácie je dobrovoľné a ústav alebo dezignovaná organizácia sa dobrovoľne prihlasuje, že požiadavky a podmienky ustanovené v tejto príručke bude plniť a akceptovať.  |
| **Verejnosť** | **§ 9 ods. 7**(§9 ods. 7) žiadame doplniť nasledovný text: Pravidlá, ako zabezpečovať jednotnosť a správnosť merania meradlami „ostatnými“ používanými v regulovanej oblasti, ako aj pravidlá pre starostlivosť o jednotnosť a správnosť merania v organizáciách s majetkovou účasťou štátu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Používanie ostatných meradiel v regulovanej oblasti v zmysle ustanovenia § 9 ods.7, ako aj v regulovanej oblasti vykonávané meranie vyžaduje obdobnú starostlivosť ako meranie určenými meradlami. Ostatné meradlo v tejto pozícii má dôležitosť a postavenie určeného meradla, avšak jeho metrologické ošetrenie v zmysle dikcie návrhu zákona nie je jednoznačné, počnúc od jeho výberu, určovania platnosti kalibrácie, sledovania medzikalibračného stavu, určovania kalibračných intervalov a prípadne ich zmien, značenia výkonu kalibrácie, zabezpečovania prevádzkyschopnosti, zabezpečenia proti neoprávnenému zásahu do meracieho systému meradla, jeho uchovávania, transportu, postupu pre jeho používanie...... Poznámka č 6) na strane 13 Návrhu zákona uvádza odvolávky na právne normy vydané jednotlivými ústrednými orgánmi štátnej správy SR, ktoré údajne ošetrujú starostlivosť o jednotnosť a správnosť merania a meranie meradlami ktoré sú v kategórii „ostatných meradiel“ používaných v regulovanej oblasti. Nakoľko sa jedná o ošetrenie výkonu merania ostatnými meradlami v regulovanej oblasti, s poľutovaním sme nútení konštatovať, že sú to absolútne nevydarené a nedostatočné pokusy o ošetrenie merania, ktoré preto nemôžu byť nadstavbou tohto zákona. Z uvedeného hľadiska mám za to, že táto oblasť merania bola a je doteraz metrologicky neošetrená, vrátane organizácií, kde má štát majetkovú účasť  | **O** | **N** | Ostatné meradlá sú meradlá používané na merania podľa osobitného predpisu, ak sa takéto merania nevykonávajú určeným meradlom. Nie je možné v rámci zákona o metrológii a vykonávacích predpisov obsiahnuť celú množinu meradiel používaných pri meraniach podľa osobitného predpisu. Podmienky ich používania by mal upraviť príslušný osobitný predpis. |
| **Verejnosť** | **§ 25**(5) Autorizovaná osoba je oprávnená pri overovaní určeného meradla vykonávať činnosť, ktoré mu boli schválené úradom pri autorizácií.  | **O** | **N** | Činnosti, ktoré môže autorizovaná osoba vykonávať sú uvedené v rozhodnutí o autorizácii podľa § 24 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 2 písm. f**a je odborne spôsobilá v oblasti predmetu autorizácie. | **O** | **N** | Odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa § 29 návrhu zákona dokladom o spôsobilosti v oblasti metrológie. |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 8**Doklad o overení určeného meradla môže byť nahradený dokladom podľa iného právneho predpisu. | **O** | **N** | Protokol z periodickej prehliadky záznamového zariadenia podľa zákona č. 461/2007 Z. z. nemá náležitosti podľa § 15 ods. 10 návrhu zákona o metrológii. |
| **Verejnosť** | **§ 18 ods. 1**e) značka podľa vykonávacieho nariadenia komisie (EÚ) 2016/799  | **O** | **N** | Nie je zrejmé, o ktorú značku podľa vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2016/799 ide. Záznamové zariadenia vozidiel evidovaných v Slovenskej republike musia byť označené národnou overovacou značkou podľa § 18 ods. 1 písm. a) návrhu zákona o metrológii. |
| **Verejnosť** | **§ 26 ods. 2**i) vykonávať činnosť na ktorú je registrovaná iba na pracovisku, ktoré je predmetom registrácie.  | **O** | **N** | Činnosti, ktoré môže registrovaná osoba vykonávať sú uvedené v rozhodnutí o registrácii podľa § 27 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 2 písm. d**je odborne spôsobilá v oblasti predmetu autorizácie | **O** | **N** | Odborná spôsobilosť sa preukazuje podľa § 29 návrhu zákona dokladom o spôsobilosti v oblasti metrológie. |
| **Verejnosť** | **§ 21 ods. 8 písm. b**K § 21 návrhu zákona V § 21 ods. 8 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „kontrolnému orgánu“, príp. navrhujeme tieto slová konkretizovať aspoň odkazom na príslušné právne predpisy. Navrhujeme predmetné slová vypustiť ako nadbytočné, alebo v prípade ponechania navrhujeme ich špecifikovať odkazom na poznámku pod čiarou obsahujúcu demonštratívny výpočet právnych predpisov vymedzujúcich pôsobnosť kontrolných orgánov na danom úseku. Odôvodnenie: Keďže v znení ustanovenia nie je identifikovaný orgán kontroly, nie je zrejmé, či má kontrolu vykonávať Slovenský metrologický inšpektorát, Slovensku obchodnú inšpekciu príp. pôjde o vnútornú kontrolu zo strany výrobcu alebo dovozcu výrobku.  | **O** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 3.2, ktorý znie:„značku alebo nápis umožňujúci oprávnenému úradu zistiť toho, kto výrobok zabalil, alebo osobu, ktorá nariadila balenie, alebo dovozcu v spoločenstve;“.Predmetné ustanovenie chápeme ako liberalizačné nakoľko na obale nemusí byť uvedený spoločne údaj, kto výrobok zabalil alebo doviezol spoločne s údajom o osobe, ktorá nariadila balenie. Pri výkone metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením orgán dozoru na základe údaja o osobe, ktorá nariadila balenie vie túto osobu vyzvať aby doložila informáciu, kto spotrebiteľské balenie zabalil alebo doviezol. |
| **Verejnosť** | **§ 32 ods. 2**K § 32 ods. 2 návrhu zákona - žiadame odsek 2 doplniť písmenom o), ktoré znie: „o) kalibruje ostatné etalóny obsahujúce zdroje ionizujúceho žiarenia.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 2 ods. 2 písm. b), i) a k) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie Na kalibráciu používaných meradiel obsahujúcich zdroje ionizujúceho žiarenia na pracoviskách ionizujúcich žiarení je potrebné zabezpečiť kalibráciu etalónov zo strany Slovenského metrologického ústavu. V súlade s § 28 ods. 2 písm. d) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 345/2006 Z. z. o základných bezpečnostných požiadavkách na ochranu zdravia pracovníkov a obyvateľov pred ionizujúcim žiarením je prevádzkovateľ povinný konzultovať s kvalifikovaným expertom overovanie a skúšanie meracích zariadení, najmä pri pravidelnej kalibrácii meracích prístrojov a pri pravidelnom overovaní ich prevádzkyschopnosti a správneho používania. Z dôvodu problémov v aplikačnej praxi pri zabezpečovaní kalibrácie etalónov v oblasti ionizujúceho žiarenia je nevyhnutné zadefinovať túto pôsobnosť pre Slovenský metrologický ústav priamo do návrhu zákona.  | **O** | **N** | Pripomienku v tomto znení si uplatnilo ako zásdnú pripomienku aj MO SR. Po vzájomnom vysvetlení zo strany MO SR a predkladateľa bol rozpor odstránený. Slovenský metrologický ústav bude naďalej vykonávať kalibráciu ostatných etalónov podľa § 32 ods. 2 písm. f) a i) navrhovaného zákona o metrológii v oblasti ionizujúceho žiarenia pre potreby MO SR a ostatných subjektov. |
| **Verejnosť** | **§ 37 ods. 1 písm. k**K § 37 návrhu zákona 1. V § 37 ods. 1 navrhujeme znenie písmena k) zmeniť takto: „k) nevedie evidenciu používaných určených meradiel, používaných určených výrobkov a používaných ostatných meradiel podľa § 19 ods. 2 písm. e),“. Ide o úpravu v súlade so znením § 9 ods. 7 a navrhovanou úpravou § 19 ods. 2 písm. e). 2. V § 37 ods. 1 navrhujeme znenie písmena n) zmeniť takto: „n) neudržiava používané určené meradlo, určený výrobok alebo ostatné meradlo v náležitom technickom stave,“. Ide o úpravu v súlade so znením § 9 ods. 7. Odporúčame v tejto súvislosti zvážiť aj úpravu § 19 ods. 2 písm. b).  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 42**K § 42 návrhu zákona - žiadame doplniť odsekom 6, ktorý znie:: „(6) Kalibračné laboratórium, ktoré k 1. marcu 2018 nie je akreditované, môže vykonávať kalibráciu určených výrobkov a ostatných meradiel, na ktorú sa vyžaduje akreditácia, najneskôr do 31. decembra 2019 bez akreditácie, ak preukázateľne plní kritériá určené v norme ISO 17025 a má zabezpečenú nadväznosť etalónov na národné etalóny, ostatné etalóny alebo na etalóny zahraničných subjektov s porovnateľnou metrologickou úrovňou.“ Odôvodnenie V zákone č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. marca 2017, podľa ktorého možno vykonávať kalibráciu ostatných meradiel v kalibračnom laboratóriu, ktoré nemá akreditáciu, ale spĺňa ustanovené požiadavky, a to až do 31. decembra 2018. Žiadame ponechať prechodné obdobie na vytvorenie podmienok na akreditáciu kalibračného laboratória v podmienkach SR.  | **O** | **A** | Materiál bol primerane podľa pripomienky upravený.  |
| **Verejnosť** | **ostatné pripomienky**K poznámkam pod čiarou Odporúčame zladiť číslovanie odkazov a poznámok pod čiarou v celom návrhu zákona, doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 14, ako aj doplniť odkazy na poznámky pod čiarou, ak sa odkazuje na osobitný predpis. Konkrétne navrhujeme taktiež doplniť odkazy na poznámky pod čiarou v § 14 ods. 3, § 19 ods. 4, § 20 ods. 2 písm. a) a v § 23 ods. 2 písm. n). Očakávame, že pri precizovaní jednotlivých ustanovení tohoto zákona dôjde k vzájomnému spoločnému postu ÚNMS SR a UNMZ ČR v záujme minimalizácie prekážok v spolupráci, nakoľko s ČR majú slovenské právnické subjekty najväčšiu kooperáciu. Doteraz tomu tak nebolo..... | **O** | **ČA** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 1**k) k) skontrolovať, či opravu a montáž určeného meradla vykonala registrovaná osoba; pokiaľ opravu a montáž určeného meradla nevykonala registrovaná osoba, tak nesmie vykonať jeho overenie,  | **O** | **N** | Túto pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že nemôže ísť o povinnosť autorizovanej osoby nakoľko kompetenciu kontrolovať či meradlo opravila registrovaná osoba má iba Slovenský metrologický inšpektorát. Ak osoba vykoná opravu určeného meradla ide o správny delikty za ktorý Slovenský metrologický inšpektorát udelí takejto osobe pokutu od 200 do 10 000 eur.  |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 1**l) vykonávať činnosť na ktorú je autorizovaná iba na pracovisku, ktoré je predmetom autorizácie,  | **O** | **N** | Činnosti, ktoré môže autorizovaná osoba vykonávať sú uvedené v rozhodnutí o autorizácii podľa § 24 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 1**m) používať iba technické vybavenie, na ktoré mu bolo vydané platné overenie alebo kalibrácia.  | **O** | **N** | Činnosti, ktoré môže autorizovaná osoba vykonávať sú uvedené v rozhodnutí o autorizácii podľa § 24 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Podľa § 23 ods. 2 písm. b) návrhu zákona je podmienkou autorizácie preukázateľne zabezpečená nadväznosť používaných etalónov a meradiel. Podľa § 25 ods. 1 písm. h) návrhu zákona je autorizovaná osoba povinná plniť podmienky autorizácie počas celej doby platnosti autorizácie, |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 1**n) v prípade záznamových zariadení postupovať v súlade s § 5 zákona č. 461/2007 Z. z. o používaní záznamového zariadenia v cestnej doprave.  | **O** | **N** | Navrhovaná úprava je nad rámec návrhu zákona. Autorizovaná osoba je povinná plniť povinnosť podľa návrhu zákona a dodržiavať aj ostatné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré sa týkajú jej činnosti. Obdobne by v návrhu museli byť upravené alebo odkazované aj ostatné povinnosti vyplývajúce z činnosti autorizovanej osoby pre ostatné druhy meradiel ako napr. bezpečnosť pri práci s elektrickými zariadeniami, strojmi chemickými látkami atď.  |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 3**Návrh zmeny: .... alebo vymenovanou organizáciou podľa odseku 16, ktorý spĺňa požiadavky na realizovanie a uchovávanie národného etalónu podľa odseku 8. Návrh zmien: Podobne je potrebné zameniť anglický termín „dezignácia, dezignovaný a pod.“ v celom paragrafe 6 a nahradiť ho slovenským termínom „menovaný, vymenovaný, vybraný a pod. Zdôvodnenie: a) Štátnym jazykom v SR je slovenský jazyk a preto pre dobrú zrozumiteľnosť používateľom zákona (občanom SR) je nutné uprednostňovať slovenské termíny a jasne definovať ich význam. b) Spojka „a“ je nadbytočná a mení zmysel vety.  | **O** | **N** | 1. Podľa Slovník súčasného slovenského jazyka A – G, H – L, M – N z r. 2006, 2011, 2015 (SSSJ-AN) Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied je slovo „dezignácia“ slovenským slovom s latinským pôvodom a preto je súčasťou štátneho jazyka a môže sa používať v úradnom styku.
2. Z pripomienky nie je zrejme, ktorú spojku pripomienkujúci namieta.
 |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 4**Návrh zmeny: príslušnými neistotami a posúdi nadväznosť na národné medzinárodné alebo ostatné etalóny. Zdôvodnenie: Posúdenie nadväznosti je dôležitým aktom, ktorý súvisí so zabezpečovaním jednotnosti a správnosti merania (článok (2). Zákon určuje čo má orgán štátnej správy vykonať a preto je toto doplnenie dôležité.  | **O** | **N** | Podrobnosti o certifikácii referenčného materiálu sú ustanovené vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá úrad. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 2**Návrh zmeny: ......na národne alebo medzinárodne ..... Zdôvodnenie: národný etalón môže byť v danom čase iný ako je medzinárodne uznávaná realizácia jednotky fyzikálnej veličiny. V danom čase by sa preto nedal RM certifikovať pri nadväznosti na národný etalón, ktorý je iný ako medzinárodne uznávaný. Na druhej strane, čo je medzinárodne uznávaná realizácia jednotky fyzikálnej veličiny? Napr. Ak existuje národný etalón ale ešte nie je medzinárodne porovnaný prostredníctvom medzinárodných porovnaní BIPM alebo COOMET.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať pretože z dikcie návrhu zákona vyplýva, že národný etalón musí byť medzinárodne porovnaný alebo nadviazaný na medzinárodný etalón. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 1**Návrh zmeny: .....postupom, ktorý zabezpečuje dostatočnú homogenitu, stabilitu nominálnych vlastností, spoľahlivosť nameraných hodnôt a ich neistôt a nadväznosť certifikovaných hodnôt na národné alebo ostatné etalóny príslušných fyzikálnych veličín. Zdôvodnenie: certifikovaný referenčný materiál musí mať v prvom rade vlastnosti referenčného materiálu podľa definície BIPM JCGM 200:2012, 5.13 (homogenitu, stabilitu nominálnych vlastností, spoľahlivosť nameraných hodnôt) a v druhom rade náležitosti podľa tiež BIPM JCGM 200:2012, 5.14 (namerané hodnoty s neistotami, nadviazané na etalóny a opatrený certifikátom). Pôvodný text obsahuje len nadväznosť, čo nie je dostatočné a je v rozpore s medzinárodne platnou definíciou.  | **O** | **N** | Podrobnosti o certifikácii referenčných materiálov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.  |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 3**Návrh zmeny: Uvedený článok (3) navrhujem zaradiť do článku (8). Zdôvodnenie: Článok je venovaný uznávaniu zahraničným CRM, o ktorých podrobnejšie hovorí článok 8. Certifikácia je iný proces ako je uznávanie a preto nie je správne tieto dva procesy spájať v časti, ktorá sa venuje certifikácii RM.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 9 ods. 8 písm. c**Návrh: c) akreditované kalibračné laboratórium alebo d) právnická alebo fyzická osoba, ktorá preukáže dostatočne jasne nadväznosť použitých referenčných materiálov alebo certifikovaných referenčných materiálov na národne alebo ostatné etalóny a spoľahlivý metodický predpis o vykonaní kalibrácie používaných meradiel a jej vyhodnotenie vrátane vyhodnotenia neistoty. Zdôvodnenie: Obmedzenie vykonávania kalibrácie na akreditované subjekty nezodpovedá potrebám skúšobných laboratórií, kde je potrebné pred každým meraním (sériou identických meraní) vykonávať kalibráciu meradla pomocou vybraného CRM alebo RM priamo operátorom, ktorý vykonáva meranie. Moderné meracie prístroje majú často vstavané kalibračné módy, ktoré externé akreditované laboratórium nemôže poznať a spoľahlivo okalibrovať. Meraní, ktoré takýto prístup ku kalibrácii vyžadujú sú tisíce a bolo by chybou legislatívne ich postaviť mimo zákonný rámec.  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Ustanovenie § 9 ods. 7 a v nadväznosti na § 9 ods. 8 reguluje len meradla, ktoré sa používajú pri meraniach, ktoré sa uskutočňujú podľa osobitných predpisov. Tieto ustanovenia § 9 neregulujú pracovné kalibrácie čo sú kalibrácie, ktoré sa vykonávajú vždy pred použitím meradla.  |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. m**Návrh: operácia, ktorou sa pri definovaných podmienkach, v prvom kroku určuje vzťah medzi hodnotami a neistotami veličiny referenčného etalónu a odpovedajúcimi údajmi a neistotami indikovanými meradlom a v druhom kroku sa táto informácia použije na vytvorenie vzťahu pre získanie meranej hodnoty z indikovaného údaja. Zdôvodnenie: Použitá definícia je stará a nevystihuje celý proces kalibrácie, najmä jeho druhú časť, ktorá je dôležitá pre jej aplikáciu v meracom procese. Najnovšia definícia je obsiahnutá v oficiálnom dokumente BIPM JCGM 200:2012, „ International vocabulary of metrology – Basic and general concepts and associated terms (VIM), 3rd edition 2008 version with minor corrections, part 2.39 (6.11): calibration – an operation that, under specified conditions, in a first step, establishes a relation between the quantity values with measurement uncertainties provided by measurement standards and corresponding indications with associated measurement uncertainties and, in a second step, uses this information to establish a relation for obtaining a measurement result from an indication  | **O** | **N** | Na účely návrhu zákona je použitá definícia kalibrácia zrozumiteľná a jednoznačná. Definície a pojmy použité v návrhu zákona musia by zrozumiteľné a jednoznačné pre každého, kto s týmto návrhom zákona prichádza do styku a nie len pre odbornú verejnosť. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 12**Návrh: Podrobnosti o certifikácii, uznávaní, uchovávaní, kontrole stability certifikovaných hodnôt a vedení dokumentácie o CRM ustanoví všeobecne záväzný predpis, ..... Zdôvodnenie: Uvedená formulácia je nedostatočná nakoľko uvádza povinnosť vydať záväzný právny predpis len k procesu certifikácie RM a uznávania zahraničného CRM. Nakoľko je CRM určitým typom referenčného etalónu pre chemické merania a uchováva metrologické charakteristiky po určenú dobu (exspirácie), je nutné zabezpečiť aby výrobca, distribútor alebo užívateľ mal povinnosť uchovávať, kontrolovať stabilitu a viesť dokumentáciu o takomto CRM uloženú právnym predpisom. Len tak sa zabezpečí metrologickou autoritou garantovaná (certifikáciou) jednotnosť a správnosť meraní po dobu existencie CRM.  | **O** | **N** | Návrh zákona ustanovuje čo je certifikovaný referenčný materiál, ako sa referenčný materiál certifikuje, ako sa referenčný materiál uznáva za certifikovaný referenčný materiál, proces certifikácie a účel použitia certifikovaného referenčného materiálu a ostatného referenčného materiálu. Návrh zákona neustanovuje akým spôsobom sa bude po certifikácii referenčný materiál uchovávať, ako sa bude kontrolovať stabilita certifikovaných hodnôt a viesť dokumentácia. Certifikát certifikovaného referenčného materiálu musí obsahovať opis certifikovaného referenčného materiálu, spôsob skladovania a návod na použite. Používateľ certifikovaného referenčného materiálu by mal vo vlastnom záujme dodržiavať spôsob skladovania a návod na použitie aby si nesprávnym skladovaním a používaním neznehodnotil výsledky svojich meraní.  |
| **Verejnosť** | **Názvu Zákona**Názov Zákona o metrológii žiadame zmeniť na zákon „O legálnej Metrológii“ Odôvodnenie: Návrh zákona pokrýva iba časť problematiky obsiahnutej v pojme „Metrológia“  | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že názov zákona „o legálnej metrológii“ by bol zavádzajúci, keďže návrh zákona sa zaoberá aj oblasťou realizácie a uchovávania národných etalónov čo spadá do oblasti vedeckej metrológie.  |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 1**o) priebežne implementovať a následne dodržiavať všeobecne záväzne postupy vydané európskou legislatívou v oblasti predmetu autorizácie. | **O** | **N** | Nie je zrejmé, o aké všeobecne záväzne postupy vydané európskou legislatívou v oblasti predmetu autorizácie ide. Postupy pri výkone činnosti, ktorá je predmetom autorizácie sa posudzujú pri preverení splnenia podmienok autorizácie, ktoré je autorizovaná osoba povinná plniť podľa § 25 ods. 1 písm. h) návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 2 písm. i**okrem toho nesmú byť priamo, či nepriamo zainteresovaní na projektovaní, výrobe, marketingu, oprave, kontrole, predaji alebo údržbe týchto určených meradiel a nesmú zastupovať strany, ktoré sa angažujú v týchto aktivitách | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 15 ods. 4**Overenie určeného meradla mimo pracovisko môže vykonať ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba iba za predpokladu, že to má schválne úradom. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať pretože ide o transpozíciu smernice 2009/34/ES z 23. apríla 2009 o spoločných ustanoveniach pre meradlá a metódy metrologickej kontroly (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 106, 28.04.2009) (ďalej len „smernica 2009/34/ES“) Príloha II bod. 2.3. „Najmä ak sa overenie vykonáva mimo sídla overujúceho úradu, metrologická služba, ktorá meradlo overuje, môže od žiadateľa vyžadovať: poskytnutie etalónov a vhodných materiálnych prostriedkov a pomocného personálu na vykonanie overenia a predloženie kópie osvedčenia o schválení ES.“. Smernica neustanovuje žiadne obmedzenie, kto schváli, že overenie bude vykonané na mieste používania.  |
| **Verejnosť** | **§ 2 písm. j**Podľa dokumentu BIPM JCGM 200:2012, „ International vocabulary of metrology – Basic and general concepts and associated terms (VIM), 3rd edition 2008 version with minor corrections, part 2.41 - metrological traceability is a property of a measurement result whereby the result can be related to a reference through a documented unbroken chain of calibrations, each contributing to the measurement uncertainty uvedená definícia má byť správne: j) metrologická nadväznosť je vlastnosť výsledku merania prostredníctvom, ktorého sa výsledok vzťahuje ku referenčnej hodnote etalónu prostredníctvom dokumentovanej série kalibrácií, ktorých každá prispieva k neistote merania.  | **O** | **N** | Na účely návrhu zákona je použitá definícia nadväznosti zrozumiteľná a jednoznačná. Definície a pojmy použité v návrhu zákona musia by zrozumiteľné a jednoznačné pre každého, kto s týmto návrhom zákona prichádza do styku a nie len pre odbornú verejnosť. |
| **Verejnosť** | **§ 42 ods. 3**s objektívnym prihliadnutím na požiadavky kladené ku akreditáciu.  | **O** | **N** | V súčasnosti platná právna úprava metrológie v § 10 ods. 8 vyhlášky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov vyžaduje, aby systém práce autorizovanej osoby zodpovedal požiadavkám STN EN/ISO IEC 17025, ktorá sa používa pri akreditácii. |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. 2**sprostredkovanie je možné len na základe plnej moci alebo zmluvy so žiadateľom o výkon overovania určeného meradla. | **O** | **N** | Zákonnú formu sprostredkovania medzi subjektmi riešia iné právne predpisy a zákon o metrológii nebráni takémuto sprostredkovaniu.  |
| **Verejnosť** | **§ 26 ods. 2 písm. d**takáto osoba môže byť zodpovedným zástupcom len pre jednu registrovanú osobu | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 2 písm. a**vlastníctvu technického vybavenia môže predchádzať lízing alebo prenájom za predpokladu, že podnikateľ je jediným nájomcom technického vybavenia | **O** | **N** | Autorizovaná osoba musí vlastniť technické vybavenie a tak preukazovať, že v ktoromkoľvek čase je schopná vykonávať činnosť na ktorú bola autorizovaná. Táto požiadavka vychádza z praxe, kedy žiadateľ o autorizáciu pri posudzovaní svojej žiadosti mal technické vybavenie (napr. zapožičané alebo prenajaté) a po posúdení alebo vydaní rozhodnutia o autorizácii technické vybavenie vrátil a overovanie vykonával bez tohto technického vybavenia alebo iným, neposúdeným a neschváleným technickým vybavením.  |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 5**Výrobca referenčného materiálu je povinný postupovať tak, aby pri jeho výrobe a certifikácii dosiahol požadované metrologické charakteristiky RM napr. pracovať podľa dokumentov napr. ISO Guide 34 a 35 aby . Návrh na certifikáciu referenčného materiálu predkladá výrobca referenčného materiálu ...... Zdôvodnenie: Všetci výrobcovia by mali mať postupovať podľa dlhodobo osvedčených dokumentov ISO aby sa dosiahla potrebná metrologická kvalita CRM. Zároveň by mali mať rovnaké podmienky pri akreditácii a predkladať návrh na certifikáciu rovnakým spôsobom.  | **O** | **N** | Návrh zákona predovšetkým upravuje certifikáciu referenčného materiálu a nie prípravu alebo výrobu referenčného materiálu. Vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý vydá úrad sú ustanovené podrobnosti o certifikácii referenčného materiálu a požiadavky na certifikáciu referenčného materiálu kde je mimo iné ustanovený aj požadovaný systém kvality.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 19 ods. 6**Navrhované znenie odseku 6 nie je v súlade s § 40 ods. 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Citované ustanovenie zákona o energetike obsahuje napr. lehotu 30 dní pre zabezpečenie preskúšania. Ako rozporná so zákonom o energetike sa javí aj úhrada nákladov zisťovania chyby určeného meradla (preskúšania). V navrhovanom znení nie je jasné, o akú fyzickú alebo právnickú osobu môže ísť (resp. môže akákoľvek osoba bez preukázania právneho záujmu žiadať o zistenie chyby?). Formulácie „nespĺňa metrologické požiadavky“ je podľa nášho názoru veľmi všeobecná a vágna. Navrhujeme upresniť. Doručenie meradla spolu so žiadosťou je v prípade merania elektriny v zmysle § 40 zákona o energetike, nemožné. Odôvodnenie: potreba zosúladiť návrh zákona so zákonom o energetike. V prípade, že navrhované znenie odseku 6 bude ponechané v navrhovanom znení, navrhujeme uviesť, resp. doplniť že tento postup sa neuplatní v prípade merania elektriny podľa zákona o energetike.  | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že ide o akúkoľvek fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá má podozrenie, že určené meradlo nespĺňa metrologické požiadavky. Predkladateľ ďalej vysvetlil, že metrologické požiadavky nie je vágny pojem nakoľko na každý druh určeného meradla sú ustanovené metrologické požiadavky. Predkladateľ ďalej vysvetlil, že objednávka na zistenie chyby určeného meradla ako aj samotné meradlo musí byť doručené ústavu alebo určenej organizácii ešte v čase platnosti overenia, aby na základe zistenia chyby mohol byť aplikovaný nasledujúci odsek, že určené meradlo sa podľa odseku 6 považuje za vyhovujúce, ak jeho chyba neprekročí najväčšiu dovolenú chybu v používaní a v používaní znamená v čase platného overenia. Rozpor bol odstránený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 2 písm. h**Navrhujeme aspoň demonštratívnym spôsobom uviesť, čo môže byť považované za prídavné zariadenie. Odôvodnenie: nejasná definícia. Pre spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. je napr. otázne a sporné, či napríklad modem, ak je integrovanou súčasťou meradla, je možné považovať za prídavné zariadenie.  | **Z** | **A** | Predkladateľ demonštratívnym spôsobom uvedie príklady prídavných zariadení v dôvodovej správe – osobitnej časti. |
| **VSD, a.s.** | **§ 2 písm. w**Navrhujeme definovať v zákona bližšie značku „e“. Odôvodnenie: v celom návrhu absentuje bližšia charakteristika uvedenej značky. Navrhujeme uviesť napr. odkaz na vyhlášku Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR č. 207/2000 Z. z. o označenom spotrebiteľskom balení.  | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že bližšia špecifikácia značky „e“ je uvedená v § 21 ods. 8 písm. c) a v prílohe č. 6k vyhláške č. 207/2000Z. z. o označenom spotrebiteľskom balení.Rozpor bol odstránený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 6 ods. 7**Navrhujeme opraviť číslovanie odkazov počnúc odkazom č. 3. Odôvodnenie: nesprávne číslovanie odkazov pod čiarou.  | **O** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 26 ods. 4 písm. c**Navrhujeme upresniť, o aké interné kontroly etalónu alebo meradla ide. Odôvodnenie: ustanovenie v uvedenom znení nie je jasné. Najmä nie je vôbec zreteľné , o aký právny základ sa povinnosť registrovanej osoby na pravidelné interné kontroly má opierať, resp. čo je zdrojom takejto povinnosti. Rovnako nie je zrejmé, či sa povinnosť pravidelných kontrol má týkať aj meradiel, ktoré sú predmetom registrácie.  | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že ide o interné kontroly tých meradiel alebo etalónov, ktoré registrovaná osoba používa pri oprave alebo montáži určených meradiel.Rozpor bol odstránený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 19 ods. 4**Navrhujeme uviesť formou odkazu pod čiarou, o ktorý osobitný predpis ide a to aspoň demonštratívnou formou. Odôvodnenie: potreba precizovania právnej úpravy.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 20 ods. 2 písm. a**Navrhujeme uviesť formou odkazu pod čiarou, o ktorý osobitný predpis, prípadne predpisy ide a to aspoň demonštratívnou formou. Odôvodnenie: potreba precizovania právnej úpravy.  | **Z** | **A** | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **VSD, a.s.** | **§ 11 ods. 5**Navrhujeme v zákona aspoň príkladmo definovať prídavné zariadenia. Nie je dostatočne v návrhu definovaný právny základ pre schvaľovanie typu prídavných zariadení. Odôvodnenie: z návrhu nie je vôbec jasné, čo sú prídavné zariadenia. Navyše vzhľadom na skutočnosť, že aj prídavné zariadenia majú podliehať schvaľovaniu typu, je potrebné uvedené upresniť. Navrhovaný § 9 ani 10 nehovorí o schvaľovaní typu prídavného zariadenia. O schvaľovaní typu prídavného zariadenia a hovorí až v § 11 ods. 5 návrhu. Z uvedeného podľa nášho názoru vyplýva, že nie je daný právny základ pre takýto postup. | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že v § 2 písm. i) je dostatočne vysvetlený pojem „prídavné zariadenie“. Prídavné zariadenie môže podliehať schváleniu typu spolu s určeným meradlom alebo samostatne podliehať schváleniu typu. Rozpor bol odstránený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 2 písm. f**Vzhľadom na novú zákonnú definíciu používateľa určeného meradla, vzniká otázka, či v kontexte tohto návrhu zákona bude irelevantné, kto je vlastníkom určeného meradla, resp. či používateľ meradla je alebo môže byť totožný s vlastníkom. Odôvodnenie: spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. pri výkone svojej činnosti (distribúcia elektriny na vymedzenom území) je vlastníkom určených meradiel. Toto právne postavenie, resp. takýto právny vzťah k určenému meradlu (vlastnícke právo) a teda doplnenie pojmu „vlastník určeného meradla“ navrhujeme zakotviť aj do zákona.  | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že návrh zákona nebude riešiť vlastnícke vzťahy, teda to kto je vlastníkom meradla ale ako doteraz bude riešiť iba používateľov meradiel.Rozpor bol odstránený.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 37 ods. 1 písm. g**Vzhľadom na zákaz uvedený v § 19 ods. 3 návrhu zákona a skutočnosť, že spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. je používateľom určeného meradla (jeho vlastníkom), navrhujeme zakotviť sankčný mechanizmus pre porušenie uvedenej povinnosti aj pre používateľov určených meradiel (t.j. napr. pre subjekty ako VSD, a.s.). Odôvodnenie: navrhované znenie nie je postačujúce a aplikačná prax ukazuje, že navrhovaný postup nepokrýva porušovanie zákazu uvedeného v § 19 ods. 3 návrhu zákona. Pokuta zo strany Inšpektorátu nepokrýva, resp. nebude pokrývať celý rozsah porušenia povinnosti. Účel sledovaný ustanovením § 19 ods. 3 a 37 ods. 1 písm. g) návrhu zákona nebude dosiahnutý.  | **Z** | **N** | Predkladateľ vysvetlil, že § 37 ods. 1 písm. g) ustanovuje, že inšpektorát uloží pokutu tomu, kto poškodí, neoprávnene pozmení alebo odstráni značku schváleného typu, platnú overovaciu značku, zabezpečovaciu značku alebo značku montážnika. Keďže návrh zákona sa nezaoberá fyzickými osobami – občanmi, takáto pokuta môže byť udelená právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi. Rozpor bol odstránený.  |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o metrológii**K § 17 ods. 3 Z á s a d n á Návrh: Vypustiť možnosť odmietnutia objednávky. Odôvodnenie: Nevidíme reálny dôvod na odmietnutie objednávky v čase, keď objednávka je doručená príslušnej inštitúcii, čo znamená, že používateľ určeného meradla si zabezpečil následné overenie svojho meradla a z toho dôvodu príslušná inštitúcia by v danej veci mala konať. Ak predkladateľ zákona má vedomosť o nejakom reálnom dôvode na odmietnutie objednávky, je potrebné tento dôvod alebo dôvody konkrétne uviesť s tým, že objednávka bude prijatá po odstránení nedostatkov, ktoré boli dôvodom odmietnutia objednávky.  | **Z** | **N** | Po vysvetlení zo strany predkladateľa sa strany dohodli, že predkladateľ do dôvodovej správy- osobitnej časti doplní dôvody odmietnutia objednávky.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o metrológii**K § 21 ods. 8 písm. a) Z á s a d n á Návrh: Doplniť znenie: „Pokiaľ ide o potraviny, výška písma musí byť v súlade s osobitným predpisom XY) xy) NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, čl. 13 ods. 2 a 3 Odôvodnenie: Veľkosť písma pre označovanie potravín vrátane označovania ich hmotnosti stanovuje osobitný predpis: NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom,..... v článku č. 13 ods. 2 a 3. Bez vylúčenia spotrebiteľského balenia potravín z navrhovaného ustanovenia § 21 ods. 8 písm. a) by sa navrhovaný zákon o metrológii dostal do rozporu s citovaným európskym nariadením, podľa ktorého výrobcovia spotrebiteľského balenia potravín už postupujú. | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu 3.1, ktorý znie:„menovité množstvo (menovitá hmotnosť alebo menovitý objem), vyjadrené v kilogramoch, gramoch, litroch, centilitroch alebo mililitroch, a vyznačené číslicami vysokými najmenej 6 mm, ak menovité množstvo je vyššie ako 1 000 g alebo 100 cl; vysokými 4 mm, ak je menovité množstvo rovné alebo menej ako 1 000 g alebo 100 cl a viac ako 200 g alebo 20 cl, vysokými 3 mm, ak je menej ako 200 g alebo 20 cl a viac ako 50 g alebo 5 cl, vysokými 2 mm, ak je rovné a menšie ako 50 g alebo 5 cl, doplnené symbolom použitej mernej jednotky alebo, kde je to primerané, názvom jednotky podľa smernice 71/354/EHS, naposledy zmenenej a doplnenej smernicou 76/770/EHS. Označovanie v imperiálnych jednotkách má byť písmenami a číslicami, ktorých rozmery nie sú väčšie ako príslušné označenie v SI sústave;“.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o metrológii**K § 21 ods. 8 písm. b) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť slovné spojenie „osobu, ktorá nariadila balenie“ Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 1 návrhu zákona je prevádzkovateľ baliarne spotrebiteľského balenia alebo dovozca spotrebiteľského balenia zodpovedný za to, že spotrebiteľské balenie spĺňa požiadavky podľa § 21. V súlade s citovaným ustanovením je potrebné upraviť aj zodpovedné osoby označené na spotrebiteľskom balení, t.j. osoby ktoré majú dosah na dodržanie hmotnosti/objemu spotrebiteľských balení. Osoba, ktorá nariadila balenie reálne za uvedené činnosti nemôže zodpovedať, keďže ich priamo nevykonáva a reálne počas balenia ani nekontroluje. Vo veci jej osoby ide čisto o obchodný vzťah len medzi touto osobou a baliarňou.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 3.2, ktorý znie:„značku alebo nápis umožňujúci oprávnenému úradu zistiť toho, kto výrobok zabalil, alebo osobu, ktorá nariadila balenie, alebo dovozcu v spoločenstve;“.Predmetné ustanovenie chápeme ako liberalizačné nakoľko na obale nemusí byť uvedený spoločne údaj, kto výrobok zabalil alebo doviezol spoločne s údajom o osobe, ktorá nariadila balenie. Pri výkone metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením orgán dozoru na základe údaja o osobe, ktorá nariadila balenie vie túto osobu vyzvať aby doložila informáciu, kto spotrebiteľské balenie zabalil alebo doviezol.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o metrológii**K § 35 ods. 1) Z á s a d n á Návrh: Vypustiť slovné spojenie „alebo po jeho uvedení na trh“ Odôvodnenie: Vykonávanie metrologického dozoru nad spotrebiteľským balením u iných podnikateľských subjektov ako sú subjekty priamo zodpovedné za dodržanie hmotnosti a objemu spotrebiteľských balení ( v prevádzkach baliarní a dovozcov) je irelevantné, pretože by sa týmto procesom zaťažovali ďalšie podnikateľské subjekty, ktoré v tejto veci reálne nie sú zodpovedné a nemôžu vykonať nápravu zisteného nevyhovujúceho stavu. Metrologický dozor nad spotrebiteľským balením je dôvodné a účelné vykonávať len u prevádzkovateľov baliarne, alebo dovozcu, teda ešte v etape pred prvým umiestnením spotrebiteľských balení na trh. V tomto smere sú nastavené aj ustanovenia v § 35, v zmysle ktorých sú riešení len výrobcovia, prevádzkovatelia baliarne a dovozcovia.  | **Z** | **N** | Ide o transpozíciu Smernice Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) prílohy č. 1 bodu č. 6, ktorý znie:„Táto smernica nesmie zabrániť žiadnemu skúšaniu, ktoré môžu vykonať oprávnené úrady členských štátov na ľubovoľnej úrovni uvádzania na trh, najmä na účely preverenia toho, že spotrebiteľské balenia spĺňajú požiadavky tejto smernice.“.Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.  |
| **ZOCR SR** | **k návrhu zákona o metrológii**K § 35 ods. 4) O b y č a j n á Návrh: Vypustiť a nahradiť novým, nasledovným znením: „4) Inšpektorát pozastaví balenie výrobkov do spotrebiteľského balenia až do odstránenia nedostatkov ak zistí, že prevádzkovateľ baliarne, chce uviesť na trh spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky podľa tohto zákona. Nesprávne zabalené výrobky zakáže prevádzkovateľovi baliarne uvádzať na trh, ten ich však môže poskytnúť na charitatívne účely, pre domovy sociálnych služieb, zdravotnícke zariadenia, alebo školy podľa ods. 2. Odôvodnenie: Ak metrologický dozor zistí v baliarni spotrebiteľské balenia, ktoré nespĺňajú požiadavky zákona o metrológii, zakáže síce takéto výrobky ďalej predávať, avšak mala by byť prevádzkovateľovi baliarne ponechaná možnosť poskytnúť ich na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských, resp. zdravotníckych zariadeniach a to v záujme toho, aby sa predišlo plytvaniu s produktmi a došlo tak k znižovaniu množstva odpadov, ktoré by mohli vzniknúť, či už z obalov , alebo aj samotných produktov.  | **O** | **N** | Predkladateľ považuje túto požiadavku za nadbytočnú, a nie je dôvod taxatívne vymedzovať ako má inšpektorát postupovať lebo inšpektorát nerozhoduje čo sa s dávkou urobí, on ju len zakáže uviesť na trh nakoľko požiadavky uvedené v smernici Rady 76/211/EHS z 20. januára 1976 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa plnenia určitých spotrebiteľsky balených výrobkov podľa hmotnosti alebo objemu (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 3) v znení smernice Komisie 78/891/EHS z 28. septembra 1978 (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.3) v prílohe č. 1 v prvom bode neboli dodržané.Keďže dávka spotrebiteľských balení nemôže byť uvedená na trh, môže byť poskytnutá formou daru na charitatívne účely, klientom domovov sociálnych služieb, pre prípravu stravy v školských, resp. zdravotníckych zariadeniach atď. |
| **URSO** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |