**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 115 /43 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 115 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Fórum pre komunikačné technológie | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Republiková únia zamestnávateľov | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 9 (3o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb | 8 (3o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Dopravný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 115 (72o,43z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O |  |  |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Bod 19. znie: 19. Za § 78d sa vkladá § 78e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 78e Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 Povinné osoby, ktoré majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67b ods. 1 a prevádzkovatelia sietí, ktorí majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67d ods. 1, sú povinní poskytnúť ich jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvanástich mesiacov odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu. To sa nevzťahuje na informácie podľa § 67b ods. 3 a § 67d ods. 7.“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je neprimerane krátka. Dopĺňa sa spresnenie, aby prechodné ustanovenie nerozširovalo uložené povinnosti.  | Z | A | Bola dohodnutá lehota 6 mesiacov. Návrh zákona nepredpokladá vydanie vykonávacieho predpisu v súvislosti s jednotným informačným miestom. |
| **CTF** | **Doložke vybraných vplyvov**Bod 6. Dôrazne namietame, že nie sú pripojené návrhy na zmeny vykonávacích predpisov, alebo aspoň ich tézy.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Vykonávací predpis podľa § 44 ods. 3 nenadobudne účinnosť súčasne s novelou zákona.Novelizácia vykonávacích predpisov k návrhu zákona súvisiacich s poskytovaním služieb čísla tiesňového volania 112 (hlavne “lokalizačnej vyhlášky”) sa predpokladá po schválení návrhu zákona vzhľadom na komplexnosť problematiky. Do predloženia novelizovaných predpisov bude ministerstvo vnútra riešiť otvorené otázky prostredníctvom písomnej dohody s CTF operátormi.  |
| **CTF** | **Doložke vybraných vplyvov**Bod 9. Zákon mal byť v súlade s európskym acquis koncipovaný tak, aby jeho vplyvy na informatizáciu a procesy služieb vo verejnej správe boli pozitívne, a nie „žiadne“, ako uvádza materiál.  | Z | A |  |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Body 9 a 12 novely sa vypúšťajú. (ďalšie body sa prečíslujú) Odôvodnenie : Navrhovaná veta v bode 9 odporuje prvej vete odseku. Ide o nesystémové doplnenie, ktoré je v rozpore s doteraz platným ustanovením ZEK: „a na informácie, ktorých poskytnutím by mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti alebo integrity akejkoľvek siete“. Sprístupnenie informácií o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry bude bezprostredne viesť k ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete. Navyše ide o zjavný rozpor s Obchodným zákonníkom, ktorý jasne definuje predmet obchodného tajomstva a týmto ustanovením, by išlo o bezprecedentnú úpravu Obchodného zákonníka, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Recitál 39 Smernice 2014/61/EÚ o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí deklaruje, že touto smernicou sa rešpektujú základné práva a dodržiavajú zásady uznané najmä Chartou základných práv Európskej únie, a predovšetkým právo na súkromie a ochranu obchodného tajomstva. Zároveň určuje, že členské štáty musia túto smernicu uplatňovať v súlade s uvedenými právami a zásadami. Návrh novely je v rozpore s touto povinnosťou. Smernica zároveň (okrem spomenutej povinnosti rešpektovať a dodržať právo na ochranu obchodného tajomstva) predpokladá, že aj podniky, ktoré získali prístup k informáciám musia prijať primerané opatrenia, ktorými sa zabezpečí zachovanie dôvernosti a pracovného a obchodného tajomstva. Legislatívny návrh implementáciu Smernice neprípustne zjednodušil tým, že určuje že Informácie o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry sa nepovažujú za predmet obchodného tajomstva. Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným obmedzením ochrany informácií. Zachovanie bezpečnosti a integrity siete a ochrana informácií o umiestnení a trase kritickej infraštruktúry musí mať prednosť vždy, bez ohľadu na dôvody požiadavky, resp. na zámery tohto legislatívneho návrhu. Toto ustanovenie je v rozpore: 1. s úpravou Obchodného zákonníka o obchodnom tajomstve, ktorého aplikácia by bola takýmto spôsobom vylúčená s negatívnym dopadom na prevádzkovateľov sietí, s ktorými tento návrh zákona vôbec nepočíta (nie je uvedený v negatívnych dopadoch na podnikateľov.) 2. s ustanoveniami samotného ZoEK (§ 64) o povinnosti zabezpečovať bezpečnosť a integritu siete, nakoľko niektoré prvky fyzickej infraštruktúry slúžia výhradne pre potreby prenosovej siete, kritickej infraštruktúry a pod. bez vybudovanej voľnej kapacity, tzn. sú a priori vylúčená pre budovanie vysokorýchlostných prístupových sietí a ich zverejnením by došlo k úplne zbytočnému ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete, pretože ich aj tak nemožno nijakým spôsobom využiť na budovanie vysokorýchlostných sietí. 3. s ustanovením článku 4 ods. 1 Smernice č. 2014/61/EU, ktoré členským štátom ukladá možnosť obmedziť povinnosť transparentnosti v minimálnom rozsahu: umiestnenie a trasa, typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry a kontaktné údaje, ak je to nevyhnutné z dôvodov bezpečnosti sietí a ich integrity, národnej bezpečnosti verejného zdravia a bezpečnosti, osobného, prevádzkového alebo obchodného tajomstva.  | Z | A |  |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**K bodu 7. novely navrhujeme vypustiť ods. 11 a doplniť úpravu § 57 ods. 11 v samostatnom bode 8 (ďalšie body sa prečíslujú). Nový bod 8 § 57 ods. 11 znie: „(11) Podnik je povinný pri tiesňových volaniach poskytnúť identifikáciu volajúceho a pri SMS prijatých na jednotné európske číslo tiesňového volania "112" poskytnúť identifikáciu jej odosielateľa: a) zobrazením telefónneho čísla, b) zobrazením mena, priezviska a adresy trvalého pobytu alebo obchodného mena a sídla, alebo miesta podnikania účastníka.“ Odôvodnenie: Pri SMS nie je vhodné hovoriť o identifikácii volajúceho, ale o identifikácii odosielateľa správy. Pôvodný návrh by tiež mohol zúžiť poskytovanie identifikácie volajúceho iba v prípade volaní na 112, čo asi nie je zámerom predkladateľa. Tiež by bolo potrebné zosúladiť zákon s praxou, kedy žiaden podnik nie je reálne schopný poskytnúť informácie o „volajúcom“ (t.j. užívateľovi), ale iba o účastníkovi. Inak by bolo splnenie povinnosti nevykonateľné.  | Z | A |  |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**K bodu 8 novely k § 67 b ods. 1 V navrhovanom odseku sa za slovami v zátvorke „(ďalej len "povinná osoba")“ vypúšťajú slová „a prevádzkovatelia sietí“. Zároveň sa na konci navrhovaného ods. 1 pripájajú slová: „alebo sprístupnené na základe regulovanej referenčnej ponuky o prístupe k fyzickej infraštruktúre významného podniku.“ Odôvodnenie: V bode 8 sa zavádza povinnosť podniku poskytovať informácie inému podniku, aj keď len takých informácii ktoré nebudú v JIM (napr. z dôvodu že sieť nie je vysokorýchlostná). Uvedené znamená najmä v prípade podnikov s „väčšími“ sieťami (napr. 2G), že budú zahltené žiadosťami iných podnikov (z navrhovaného ustanovenia nie sú jasné ani podrobnosti poskytovania informácií). Táto ďalšia povinnosť je vzhľadom na účel Smernice, a účel novely (riešiť znižovanie nákladov na budovanie len vysokorýchlostných sietí a JIM) úplne nad rámec týchto predpisov, mimo ich účelu a naviac zbytočne zaťažujúca, nakoľko v zmysle platného znenia ZoEK sa podniky už vyjadrujú k existencii (všetkých) svojich sietí/vedení, novela a Smernica zavádzajú povinnosť vo vzťahu k vysokorýchlostným sieťam, a poskytovanie informácií o ostatných sieťach z tohto dôvodu je nad rámec novely a Smernice a iba administratívne zaťažujúce. Súlad povinnosti transparentnosti s povinnosťou prístupu k fyzickej infraštruktúre, konkrétne s ustanovením § 67a ods. 3 písm. f) zákona č. 351/ 2011 Z. z. , resp. s článkom 3 ods. 3 písm. f) Smernice č. 2014/61/EU. Táto povinnosť už platí pre podniky SMP a išlo by o duplicitné poskytovanie informácií v rozpore s princípom 1x a dosť. Regulované podniky, už vynaložili prostriedky a kapacity na poskytovanie tých istých informácií v inom informačnom systéme. Malo by postačovať hypertextové prelinkovanie a poskytovanie požadovaných informácií jedným systémom bez potreby dávať tie isté informácie do oboch a umelo tak navyšovať náklady prevádzkovateľov. Takto sa opatrenie vyhodnocuje aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie časť 3.3.3., avšak nebolo reflektované v znení zákona.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená a CTF od nej ustúpilo.Ide o presnú transpozíciu čl. 4 ods. 4 smernice 2014/61/EÚ.Možnosť odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre podľa § 67a ods. 3 písm. f) na základe existencie referenčnej ponuky nesúvisí s povinnosťou poskytovať informácie pre účely JIM. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Nový bod 2. (ďalšie body sa prečíslujú) V § 15 ods. 3 poslednej vete sa slová „podľa § 13 ods. 1, § 27, § 50 ods. 5 a § 66.“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 1, § 27 a § 50 ods. 5.“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „V prípade ak sú podniku pridelené frekvencie individuálnym povolením alebo ak podnik poskytuje verejnú sieť celonárodne alebo ak podnik napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou SR62), a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na základe žiadosti podniku potvrdí aj informácie týkajúce sa práv podľa § 66 ods. 1. Do poznámok pod čiarou sa dopĺňa nový odkaz 62 s nasledovným znením: „62) napr. Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR“. Odôvodnenie: Uvedená zmena len rozdeľuje existujúci proces potvrdenia oprávnení podniku v závislosti od definovaných kritérií tak, že úrad potvrdí práva podľa § 66 nie všetkým podnikom ako doteraz, ale len tým, ktoré splnia kritériá. V praxi teda ako doteraz vystaví každému podniku (ktorý o to požiada) potvrdenie, a tým podnikom, čo splnia kritériá vydá ďalšie potvrdenie s potvrdením práv podľa § 66 ods. 1.  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Nový bod 9. (ďalšie body sa prečíslujú) V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „Podnik, ktorému úrad potvrdí práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 15 ods. 3, môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme. V § 66 ods. 2 sa v druhej vete nahrádza slovo „podá“ slovami „je oprávnený podať“. V § 66 ods. 2 sa na konci odseku sa pridáva veta „V prípade, že dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, príslušné oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so zmenou § 15 ods. 3, a priznáva práva podľa § 66 primárne len podnikom, ktoré splnia kritéria podľa § 15 ods. 3. Zmena nemení proces súčasného oznámenia podniku podľa § 15 zákona, znamená zníženie počtu podnikov s oprávneniami podľa § 66 oproti súčasnému stavu, ktorý spĺňajú všetky podniky, a naviac odkazuje na posúdenie kritérií úradom a vydanie potvrdenia. Zmeny v § 66 ods. 2 nesúvisia s verejným záujmom priamo, riešia však aplikačné problémy pri zápise oprávnení podniku, ergo zápisom vecného bremena, ktorým podnik preukazuje existenciu oprávnení, teda aj verejného záujmu. Inak ako zápisom vecného bremena možno preukázať vznik oprávnení podniku len odkazom na zákon alebo argumentačne, čo v praxi zatiaľ nepostačuje. Zmena precizuje ustanovenie v súlade so stanoviskom ÚGKaK SR, praxou a charakterom vecného bremena, ktoré vzniká zo zákona (ergo sa zapisuje deklaratórne záznamom), nie podaním podniku (ergo konštitutívnym vkladom), a teda podanie návrhu na zápis by malo byť len oprávnením podniku, nie jeho povinnosťou, a ktoré by malo byť jednoznačne vecným bremenom in rem (t.j. pri prevode vlastníckeho práva k sieti by nezaniklo ako v prípade vecného bremena in personam).  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Všeobecná zásadná pripomienka k článku I. body 8. – 13. Do štyroch mesiacov od účinnosti zákona máme bezodplatne poskytnúť Jednotnému informačnému centru rozsiahle a podrobné informácie rádovo o stovkách prebiehajúcich a plánovaných stavieb. Za nedodanie informácií budú podniky postihované novou, opakovane udeliteľnou sankciou. Štát pritom nemá pripravený informačný systém na prijímanie, spracovanie a poskytovanie týchto informácií. Nie je definovaná forma poskytovania informácií. Nie je definovaná ochrana citlivých informácií, najmä týkajúcich sa kritickej infraštruktúry a prístupové práva k nim. Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa z dôvodu zavádzania vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí alebo z akéhokoľvek iného dôvodu umožňovalo zhromažďovanie a sprístupňovanie informácií, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu ochrany prvkov kritickej infraštruktúry, resp. k ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete. Ďalším paradoxným aspektom ukladania pokút za nesplnenie povinnosti poskytnúť informácie je aj to, že štát všetkými týmito informáciami už disponuje ako územno-plánovací a stavebný povoľovací orgán. Táto povinnosť prispievať do Jednotného informačného miesta by teda nemala byť ukladaná podnikom, ale príslušným orgánom štátu, v zmysle propagovanej zásady „jedenkrát a dosť“. Rovnaký princíp sa týka aj aktualizácie údajov. V opačnom prípade je administratívna náročnosť plnenia týchto povinností nerealizovateľná pri súčasných personálnych kapacitách podnikov. Administratívna náročnosť vybavovania náležitostí stavebných a územných konaní je už aj teraz kritická, na čo poukazujeme v predchádzajúcich pripomienkach.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Ochrana citlivých informácií je zabezpečená ustanoveniami § 67a ods. 2 posledná veta, § 67b ods. 3, 11, § 67d ods. 7, 12. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Všeobecná zásadná pripomienka k článku I., body 4. – 7. V novele sa podnikom ukladá ďalšia bezplatná povinnosť SMS a eCall volaní na IZS. Rovnako ako aj v minulosti, opäť principiálne trváme aspoň na úhrade implementačných nákladov odhadovaných rádovo v hodnote niekoľko desiatok tisíc Eur. Navyše, novela má ďalší výrazný finančný dopad aj z dôvodu úpravy zmluvy o poskytovaní verejných služieb so zákazníkom, kde je potrebné toto právo zákazníka v zmluve uviesť.  | Z | A | O výške kompenzácie MV SR rokuje so zástupcami telekomunikačných operátorov. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 10 (§ 67ba ods. 5)**Odporúčame doplniť zákonnú lehotu na splnenie povinnosti ustanovenej v odseku 5 i právny následok jej nedodržania (vecná pripomienka). | O | N | Uplatnenie postupu povinnou osobou podľa § 67ba odseku 4 nie je jej povinnosťou, ale len možnosť ako uplatniť (resp. vytvoriť) výnimku z povinnosti poskytnúť informácie JIM. |
| **GPSR** | **7. K čl. II bodu 3**Odporúčame slová „a prehľad SMS“ nahradiť slovami „a prehľad prijatých SMS“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. II bodu 2**Odporúčame slová „a SMS“ nahradiť slovami „a prijatých SMS“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. II bodu 4**Odporúčame slová „alebo SMS“ nahradiť slovami „alebo neodôvodneným zaslaním SMS“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I nad rámec (§ 67b ods. 8, § 67 ods. 5, § 67d ods. 9 a 67f ods. 5)**Odporúčame upraviť označenie odkazu na poznámku pod čiarou 59 (v poznámke je uvedený odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), zrejme má byť uvedené označenie odkazu 60a (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keďže predmetom úpravy v ustanoveniach § 67b ods. 8, § 67c ods. 5, § 67d ods. 9 a § 67f ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách je riešenie sporov, a nie správne konanie.  | O | N | Nejde o spor medzi spotrebiteľom a predávajúcim. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 10 (§ 67ba)**Odporúčame základné vymedzenie pojmu „jednotné informačné miesto“ v § 2 ods. 2 vzhľadom na to, že tento pojem sa bude používať v rôznych častiach zákona, nie iba v § 67ba a nasl. zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme (legislatívno-technická pripomienka).  | O | N | Definíciu JIM nie je potrebné presúvať do úvodu zákona, keďže sa na iných miestach zákona nevyskytuje. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 10 (§ 67ba ods. 3 a 5)**Odporúčame zvážiť úpravu ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že „písomný“ styk (žiadosť, upovedomenie, zaslanie návrhu výnimiek a pod.) jednotného kontaktného miesta s povinnou osobou je v režime zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).  | O | N | Máme za to, že forma komunikácie vyplýva priamo zo zákona č. 305/2013 Z. z. a nie je potrebná osobitná úprava. |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 8 (§ 67b ods. 1)**Z bezpečnostného hľadiska považujeme za nevhodné a vecne nesprávne, aby Generálna prokuratúra Slovenskej republiky ako „povinná osoba“ bola povinná „na základe písomnej žiadosti podniku poskytnúť informácie o dostupnosti existujúcej fyzickej infraštruktúry najmenej v rozsahu umiestnenie a trasa, typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry a kontaktné údaje prevádzkovateľa siete v rozsahu meno, priezvisko, adresa na doručovanie, telefonický kontakt a emailová adresa...“. Odporúčame upraviť výnimku pri poskytovaní týchto údajov zo strany povinných osôb, ktorých úlohou je obrana štátu, bezpečnosť štátu, ochrana verejného poriadku a zabezpečenie vymožiteľnosti práva (vecná pripomienka).  | O | N | GP SR nie je povinnou osobou podľa § 67b ods. 1, preto nie je potrebné uvedenú výnimku upravovať. |
| **KOZSR** | **bodu 19.**Bod 19. znie: Za § 78d sa vkladá § 78e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 78e Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 Povinné osoby, ktoré majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67b ods. 1 a prevádzkovatelia sietí, ktorí majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67d ods. 1, sú povinní poskytnúť ich jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvanástich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona. To sa nevzťahuje na informácie podľa § 67b ods. 3 a § 67d ods. 7.“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je neprimerane krátka. Dopĺňa sa spresnenie, aby prechodné ustanovenie nerozširovalo uložené povinnosti.  | Z | A | Bola dohodnutá lehota 6 mesiacov. Návrh zákona nepredpokladá vydanie vykonávacieho predpisu v súvislosti s jednotným informačným miestom. |
| **KOZSR** | **bodu 8.**K bodu 8 novely k § 67 b ods. 1. V navrhovanom odseku sa za slovami v zátvorke „(ďalej len "povinná osoba")“ vypúšťajú slová „a prevádzkovatelia sietí“. Zároveň sa na konci navrhovaného ods. 1 pripájajú slová: „alebo sprístupnené na základe regulovanej referenčnej ponuky o prístupe k fyzickej infraštruktúre významného podniku.“ Odôvodnenie: V bode 8 sa zavádza povinnosť podniku poskytovať informácie inému podniku, aj keď len takých informácii ktoré nebudú v JIM (napr. z dôvodu že sieť nie je vysokorýchlostná). Uvedené znamená najmä v prípade podnikov s „väčšími“ sieťami (napr. 2G), že budú zahltené žiadosťami iných podnikov (z navrhovaného ustanovenia nie sú jasné ani podrobnosti poskytovania informácií). Táto ďalšia povinnosť je vzhľadom na účel Smernice, a účel novely (riešiť znižovanie nákladov na budovanie len vysokorýchlostných sietí a JIM) úplne nad rámec týchto predpisov, mimo ich účelu a naviac zbytočne zaťažujúca, nakoľko v zmysle platného znenia ZEK sa podniky už vyjadrujú k existencii (všetkých) svojich sietí/vedení, novela a Smernica zavádzajú povinnosť vo vzťahu k vysokorýchlostným sieťam, a poskytovanie informácií o ostatných sieťach z tohto dôvodu je nad rámec novely a Smernice a iba administratívne zaťažujúce. Súlad povinnosti transparentnosti s povinnosťou prístupu k fyzickej infraštruktúre, konkrétne s ustanovením § 67a ods. 3 písm. f) zákona č. 351/ 2011 Z. z. , resp. s článkom 3 ods. 3 písm. f) Smernice č. 2014/61/EU. Táto povinnosť už platí pre podniky SMP a išlo by o duplicitné poskytovanie informácií v rozpore s princípom 1x a dosť. Regulované podniky, už vynaložili prostriedky a kapacity na poskytovanie tých istých informácií v inom informačnom systéme. Malo by postačovať hypertextové prelinkovanie a poskytovanie požadovaných informácií jedným systémom bez potreby dávať tie isté informácie do oboch a umelo tak navyšovať náklady prevádzkovateľov. Takto sa opatrenie vyhodnocuje aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie časť 3.3.3., avšak nebolo reflektované v znení zákona.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená a KOZ SR od nej ustúpil.Ide o presnú transpozíciu čl. 4 ods. 4 smernice 2014/61/EÚ.Možnosť odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre podľa § 67a ods. 3 písm. f) na základe existencie referenčnej ponuky nesúvisí s povinnosťou poskytovať informácie pre účely JIM. |
| **KOZSR** | **článku I. body 8. – 13.**K článku I. body 8. – 13. Do štyroch mesiacov od účinnosti zákona máme bezodplatne poskytnúť Jednotnému informačnému centru rozsiahle a podrobné informácie rádovo o stovkách prebiehajúcich a plánovaných stavieb. Za nedodanie informácií budú podniky postihované novou, opakovane udeliteľnou sankciou. Štát pritom nemá pripravený informačný systém na prijímanie, spracovanie a poskytovanie týchto informácií. Nie je definovaná forma poskytovania informácií. Nie je definovaná ochrana citlivých informácií, najmä týkajúcich sa kritickej infraštruktúry a prístupové práva k nim. Ďalším paradoxným aspektom ukladania pokút za nesplnenie povinnosti poskytnúť informácie je aj to, že štát všetkými týmito informáciami už disponuje ako územno-plánovací a stavebný povoľovací orgán. Táto povinnosť prispievať do Jednotného informačného miesta by teda nemala byť ukladaná podnikom, ale príslušným orgánom štátu, v zmysle propagovanej zásady „jedenkrát a dosť“. Rovnaký princíp sa týka aj aktualizácie údajov. V opačnom prípade je administratívna náročnosť plnenia týchto povinností nerealizovateľná pri súčasných personálnych kapacitách podnikov. Administratívna náročnosť vybavovania náležitostí stavebných a územných konaní je už aj teraz kritická, na čo poukazujeme v predchádzajúcich pripomienkach.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Ochrana citlivých informácií je zabezpečená ustanoveniami § 67a ods. 2 posledná veta, § 67b ods. 3, 11, § 67d ods. 7, 12. |
| **KOZSR** | **K doložke vybraných vplyvov:**K doložke vybraných vplyvov: Bod 6. Dôrazne namietame, že nie sú pripojené návrhy na zmeny vykonávacích predpisov, alebo aspoň ich tézy. Bod 9. Zákon mal byť v súlade s európskym acquis koncipovaný tak, aby jeho vplyvy na informatizáciu a procesy služieb vo verejnej správe boli pozitívne, a nie „žiadne“, ako uvádza materiál.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Vykonávací predpis podľa § 44 ods. 3 nenadobudne účinnosť súčasne s novelou zákona.Predloženie novelizácie vykonávacích predpisov k návrhu zákona súvisiacich s poskytovaním služieb čísla tiesňového volania 112 (hlavne “lokalizačnej vyhlášky”) sa predpokladá po schválení návrhu zákona vzhľadom na komplexnosť problematiky. Do predloženia novelizovaných predpisov bude ministerstvo vnútra riešiť otvorené otázky prostredníctvom písomnej dohody s CTF operátormi. |
| **KOZSR** | **budu 7.**Navrhujeme vypustiť ods. 11 a doplniť úpravu § 57 ods. 11 v samostatnom bode 8 (ďalšie body sa prečíslujú). Nový bod 8: § 57 ods. 11 znie: „(11) Podnik je povinný pri tiesňových volaniach poskytnúť identifikáciu volajúceho a pri SMS prijatých na jednotné európske číslo tiesňového volania "112" poskytnúť identifikáciu jej odosielateľa: a) zobrazením telefónneho čísla, b) zobrazením mena, priezviska a adresy trvalého pobytu alebo obchodného mena a sídla, alebo miesta podnikania účastníka.“ Odôvodnenie: Pri SMS nie je vhodné hovoriť o identifikácii volajúceho, ale o identifikácii odosielateľa správy. Pôvodný návrh by tiež mohol zúžiť poskytovanie identifikácie volajúceho iba v prípade volaní na 112, čo asi nie je zámerom predkladateľa. Tiež by bolo potrebné zosúladiť zákon s praxou, kedy žiaden podnik nie je reálne schopný poskytnúť informácie o „volajúcom“ (t.j. užívateľovi), ale iba o účastníkovi. Inak by bolo splnenie povinnosti nevykonateľné.  | Z | A |  |
| **KOZSR** | **nový bod**Nový bod (ďalšie body sa prečíslujú). V § 67d ods. 1 v prvej vete sa pred dvojbodku dopĺňajú slová: „úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov“. Odôvodnenie: Súlad so Smernicou. Poskytovanie informácie o prebiehajúcich a plánovaných stavbách sa má viazať na žiadosť o koordináciu činností spojených s uskutočnením stavby. Nakoľko povinnosť umožniť takúto koordinácie sa týka len stavieb budovaných z verejných zdrojov, navrhujeme zosúladiť aj poskytovanie informácií o týchto stavbách. Obdobná úprava platí aj v ČR. Povinnosť poskytovať informácie o iných stavbách by bolo nad rámec Smernice (goldplating).  | Z | N | Povinnosť poskytovať informácie o plánovaných a prebiehajúcich stavbách na žiadosť podniku, ako aj do jednotného informačného miesta, sa týka všetkých prevádzkovateľov sietí (čl. 6 ods. 1 a ods. 3 Smernice 2014/61/EÚ). Povinnosť vyhovieť každej primeranej žiadosti podniku na koordináciu stavebných prác majú len tí prevádzkovatelia sietí, ktorí vykonávajú stavebné práce financované z verejných prostriedkov (čl. 5 ods. 2 Smernice 2014/61/EÚ). Avšak všetci prevádzkovatelia sietí, nielen tí, ktorých práce sú financované z verejných prostriedkov, majú právo vyhovieť žiadosti podniku o koordináciu výstavby – za tým účelom majú byť dostupné informácie o plánovaných a prebiehajúcich stavbách všetkých prevádzkovateľov sietí. Z hľadiska správnej transpozície Smernice 2014/61/EÚ teda nie je možné zúžiť povinnosť poskytovať informácie podľa § 67d ods. 1 o plánovaných a prebiehajúcich stavbách len na tých prevádzkovateľov sietí, ktorých stavebné práce sú financované z verejných prostriedkov. |
| **KOZSR** | **bodu 2.**Nový bod 2. (ďalšie body sa prečíslujú) V § 15 ods. 3 poslednej vete sa slová „podľa § 13 ods. 1, § 27, § 50 ods. 5 a § 66.“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 1, § 27 a § 50 ods. 5.“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „V prípade ak sú podniku pridelené frekvencie individuálnym povolením alebo ak podnik poskytuje verejnú sieť celonárodne alebo ak podnik napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou SR62), a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na základe žiadosti podniku potvrdí aj informácie týkajúce sa práv podľa § 66 ods. 1. Do poznámok pod čiarou sa dopĺňa nový odkaz 62 s nasledovným znením: „62) napr. Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR“. Odôvodnenie: Uvedená zmena len rozdeľuje existujúci proces potvrdenia oprávnení podniku v závislosti od definovaných kritérií tak, že úrad potvrdí práva podľa § 66 nie všetkým podnikom ako doteraz, ale len tým, ktoré splnia kritériá. V praxi teda ako doteraz vystaví každému podniku (ktorý o to požiada) potvrdenie, a tým podnikom, čo splnia kritériá vydá ďalšie potvrdenie s potvrdením práv podľa § 66 ods. 1.  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **KOZSR** | **Nový bod 9.**Nový bod 9. (ďalšie body sa prečíslujú). V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „Podnik, ktorému úrad potvrdí práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 15 ods. 3, môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme. V § 66 ods. 2 sa v druhej vete nahrádza slovo „podá“ slovami „je oprávnený podať“. V § 66 ods. 2 sa na konci odseku sa pridáva veta „V prípade, že dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, príslušné oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so zmenou § 15 ods. 3, a priznáva práva podľa § 66 primárne len podnikom, ktoré splnia kritéria podľa § 15 ods. 3. Zmena nemení proces súčasného oznámenia podniku podľa § 15 zákona, znamená zníženie počtu podnikov s oprávneniami podľa § 66 oproti súčasnému stavu, ktorý spĺňajú všetky podniky, a naviac odkazuje na posúdenie kritérií úradom a vydanie potvrdenia. Zmeny v § 66 ods. 2 nesúvisia s verejným záujmom priamo, riešia však aplikačné problémy pri zápise oprávnení podniku, ergo zápisom vecného bremena, ktorým podnik preukazuje existenciu oprávnení, teda aj verejného záujmu. Inak ako zápisom vecného bremena možno preukázať vznik oprávnení podniku len odkazom na zákon alebo argumentačne, čo v praxi zatiaľ nepostačuje. Zmena precizuje ustanovenie v súlade so stanoviskom ÚGKaK SR, praxou a charakterom vecného bremena, ktoré vzniká zo zákona (ergo sa zapisuje deklaratórne záznamom), nie podaním podniku (ergo konštitutívnym vkladom), a teda podanie návrhu na zápis by malo byť len oprávnením podniku, nie jeho povinnosťou, a ktoré by malo byť jednoznačne vecným bremenom in rem (t.j. pri prevode vlastníckeho práva k sieti by nezaniklo ako v prípade vecného bremena in personam).  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **KOZSR** | **4 článku I., body 4. - 7.**V novele sa podnikom ukladá ďalšia bezplatná povinnosť SMS a eCall volaní na IZS. Rovnako ako aj v minulosti, opäť principiálne trváme aspoň na úhrade implementačných nákladov odhadovaných rádovo v hodnote niekoľko desiatok tisíc Eur. Navyše, novela má ďalší výrazný finančný dopad aj z dôvodu úpravy zmluvy o poskytovaní verejných služieb so zákazníkom, kde je potrebné toto právo zákazníka v zmluve uviesť. | Z | A | O výške kompenzácie MV SR rokuje so zástupcami telekomunikačných operátorov. |
| **KOZSR** | **bodom 9. a 12.**Vypustiť body 9 a 12 novely. (ďalšie body sa prečíslujú). Odôvodnenie : Navrhovaná druhá v bode 9 veta odporuje prvej vete odseku. Ide o nesystémové doplnenie, ktoré je v rozpore s doteraz platným ustanovením ZEK: „a na informácie, ktorých poskytnutím by mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti alebo integrity akejkoľvek siete“. Sprístupnenie informácií o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry bude bezprostredne viesť k ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete. Navyše ide o zjavný rozpor s Obchodným zákonníkom, ktorý jasne definuje predmet obchodného tajomstva a týmto ustanovením, by išlo o bezprecedentnú úpravu Obchodného zákonníka, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Recitál 39 Smernice 2014/61/EÚ o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí deklaruje, že touto smernicou sa rešpektujú základné práva a dodržiavajú zásady uznané najmä Chartou základných práv Európskej únie, a predovšetkým právo na súkromie a ochranu obchodného tajomstva. Zároveň určuje, že členské štáty musia túto smernicu uplatňovať v súlade s uvedenými právami a zásadami. Návrh novely je v rozpore s touto povinnosťou. Smernica zároveň (okrem spomenutej povinnosti rešpektovať a dodržať právo na ochranu obchodného tajomstva) predpokladá, že aj podniky, ktoré získali prístup k informáciám musia prijať primerané opatrenia, ktorými sa zabezpečí zachovanie dôvernosti a pracovného a obchodného tajomstva. Legislatívny návrh implementáciu Smernice neprípustne zjednodušil tým, že určuje že Informácie o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry sa nepovažujú za predmet obchodného tajomstva.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Je tiež potrebné v analýze vplyvov prílohe č. 2 tabuľke č. 1 k výdavkom kapitoly Ministerstva vnútra SR doplniť aj program v rámci programovej štruktúry kapitoly tohto ministerstva.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 poznámku pod čiarou k odkazu 10a zosúladiť s bodom 23.7 prílohy LPV, v bode 13 § 67d ods. 12 slová „ohľadom informácií“ nahradiť slovami „o informáciách“, bod 16 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy LPV, v bode 19 § 78e slová „štyroch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“ nahradiť vhodnejším vyjadrením „konca apríla 2018“, v čl. II bod 4 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV].  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) prílohe č. 2 bode 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 sú v súvislosti s prevádzkou Jednotného informačného miesta (prevádzku ktorého má zabezpečovať Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb) kvantifikované výdavky na rok 2018 vo výške 324 462 eur, na rok 2019 vo výške 282 855 eur, na rok 2020 vo výške 333 014 eur a na rok 2021 vo výške 330 014 eur ako rozpočtovo nekryté. Zároveň z analýzy vplyvov vyplýva aj požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov na rok 2018 o šesť zamestnancov, na rok 2019 o troch zamestnancov a na rok 2020 o ďalších dvoch zamestnancov. S rozpočtovo nekrytým vplyvom nemožno súhlasiť. Žiadam preto materiál prepracovať tak, aby všetky predpokladané požiadavky z neho vyplývajúce boli zabezpečené v rámci záväzných limitov počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly Ministerstva dopravy a výstavby SR na príslušný rozpočtový rok.  | Z | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**Odporúčame materiál upraviť tak, aby v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy boli dodržané záväzné limity počtu zamestnancov a výdavkov rozpočtovej kapitoly MDV SR na príslušný rozpočtový rok. Odôvodnenie: Z Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vyplýva požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov na rok 2018 o 6 zamestnancov, na rok 2019 o 3 zamestnancov, na rok 2020 o ďalších 2 zamestnancov, ktorá by však mala byť zabezpečená v rámci záväzných limitov počtu zamestnancov a výdavkov rozpočtovej kapitoly MDV SR. | O | A |  |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Odporúčame predkladateľovi doplniť do časti 3.2 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie akou formou a s kým bol návrh konzultovaný v rámci podnikateľského prostredia, ako dlho konzultácie trvali a aké sú ich výsledky. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona predpokladá aj pozitívne aj negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie považujeme za vhodné, aby boli tieto konzultované so zástupcami podnikateľov. | O | A | Návrh bol zaslaný formou cielenej konzultácie na pripomienkovanie v termíne od 15. do 19. 5. 2017 SOZ pôšt a telekomunikácií, Únii dopravy, pôšt a telekomunikácií a AZZZ, teda trom relevantným inštitúciám, ktoré zastrešujú tak podniky pôsobiace v sektore elektronických komunikácií, vrátane podnikov spadajúcich do kategórie MSP, ako aj zamestnancov sektora a odbornej verejnosti. |
| **MHSR** | **Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana**V Analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana odporúčame predkladateľovi jasne vymedziť vznikajúce povinnosti v prípade zabezpečenia príjmu a spracovania tiesňovej komunikácie prostredníctvom SMS na čísla tiesňového volania 112. Odôvodnenie: Odporúčame jasne vymedziť vzniknuté povinnosti, a teda či ide len o príjem a spracovanie tiesňovej komunikácie prostredníctvom SMS na číslo 112 a príjem a spracovanie volaní eCall alebo aj o zabezpečenie technických a iných podmienok na vykonávanie príjmu a spracovania tiesňovej komunikácie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 5**Navrhovanú vetu neodporúčame pripojiť na koniec § 43. Odporúčame (po vhodnej úprave) vložiť ju do zákona napríklad ako nové písmeno v § 43 ods. 11. Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I úvodné ustanovenie**Odporúčame spojku ,,a" pred slovami ,,zákona č. 386/2016 Z. z." nahradiť čiarkou a pred slová ,,sa mení" odporúčame doplniť slová ,,a zákona č. .../2017 Z. z.". Odôvodnenie: Článok VIII parlamentnej tlače č. 564 obsahuje novelu zákona č. 351/2011 Z. z. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 19**Odporúčame upraviť znenie tohto ustanovenia, keďže ide o novelu zákona a nie o vydanie nového zákona. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 8**Slovo ,,ods." odporúčame nahradiť slovom ,,odsek". Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I, bodu 8**V navrhovanom § 67b ods. 1 odporúčame spresniť slová „súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry“. Z návrhu nie je zrejme, či sa informácia týka len využívania/nevyužívania fyzickej infraštruktúry alebo ide aj o spôsob akým je využívaná, účel na ktorý je využívaná, príp. iné parametre. | O | N | V súlade s účelom smernice je cieľom podať čo najpresnejšiu informáciu o tom či je fyzická infraštruktúra vhodná na zavedenie prvkov vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Za bod 6 žiadame vložiť nový novelizačný bod 7, ktorý znie: „7. V § 49 ods. 6 sa slová „§ 66 až 68“ nahrádzajú slovami „§ 66, 67 a 68“. Odôvodnenie: V čl. I, bode 1 návrhu sa v § 67b ods. 1 ukladá ústredným orgánom štátnej správy povinnosť poskytnúť podniku na základe písomnej žiadosti informácie o dostupnosti existujúcej fyzickej infraštruktúry za účelom zavedenia vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí a zníženia nákladov podnikov (podnikateľov) na ich budovanie. Taktiež, platné znenie zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) v § 67a až 67f ustanovuje povinnosti pre prevádzkovateľov sietí, a to najmä povinnosť, na základe písomnej žiadosti podniku, rokovať s podnikom o prístupe k svojej existujúcej fyzickej infraštruktúre (§ 67a), povinnosť poskytnúť informácie o existujúcej infraštruktúre svojich sietí a plánovaných, či prebiehajúcich stavbách (§67b, 67d), povinnosť vyhovieť žiadosti podniku o koordináciu činností spojených s uskutočnením stavby, ak ide o stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov (§ 67c), ako aj povinnosť umožniť podniku zriadenie siete až po prístupový bod (§ 67f). Osobitné siete sú zriadené a prevádzkované na vojenské účely iba pre určený okruh osôb, pričom vojenským účelom je podľa tohto zákona zabezpečenie obrany štátu, bezpečnosti štátu, ochrany verejného poriadku, života, verejného zdravia a majetku (§ 49 ods. 1 a § 30 ods. 3 zákona). V zmysle § 49 zákona nie sú osobitné siete verejnými sieťami a prevádzkovatelia osobitných sietí nesmú poskytovať verejné služby, ani umožniť poskytovanie takýchto služieb prostredníctvom osobitných sietí tretím osobám. Vzhľadom na to nie je žiadúce informácie o osobitných sieťach sprístupňovať tretím stranám, ani tieto siete a ich infraštruktúru využívať na zavádzanie akýchkoľvek komerčných služieb, keďže by mohlo dôjsť k ohrozeniu primárneho účelu, na aký sú tieto siete budované. Z uvedeného je zrejmé, že § 67a až 67d a § 67f zákona sú v rozpore so znením § 49 ods. 4 zákona, ktorý zakazuje využívať osobitné siete na podnikanie, preto sa vyššie uvedené povinnosti nemôžu vzťahovať na osobitné siete. Pre úplnosť uvádzame, že § 67e upravuje požiadavky pre budovy a § 67g ukladá povinnosti Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej komisii, preto nie je dôvod aby sa tieto ustanovenia vzťahovali na osobitné siete a ich telekomunikačné zariadenia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 11**V navrhovanom texte, ktorý sa má pripojiť na konci § 67d ods. 6 odporúčame vypustiť bodku ako nadbytočnú; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 8**V úvodnej vete slovo „ods.“ odporúčame nahradiť slovom „odsek“. Zároveň za slová „Ak tento zákon“ požadujeme vložiť vnútorný odkaz na tie ustanovenia zákona, ktorá obsahujú odlišnú právnu úpravu. Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | ČA | Máme za to, že v tomto prípade nie je potrebné vkladať vnútorné odkazy. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5**Vzhľadom na požiadavku vyplývajúcu z bodu 14 legislatívno-technický pokynov neodporúčame členiť § 43 ods. 11 písm. c) na vety, ale namiesto toho odporúčame použiť inú legislatívnu techniku, ktorý bude zodpovedať požiadavke „Pri členení paragrafov alebo odsekov na pododseky (body) nemožno v rámci pododseku (bodu) text oddeliť bodkou, ale je potrebné ho oddeliť čiarkou.“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 19**Vzhľadom na to, že ide o novelizáciu zákona a nie nový zákona, požadujeme nahradiť slová „najneskôr však do štyroch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“ slovami „najneskôr do 30. apríla 2018“; ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8**Odporúčame slová "vyššie územné celky" nahradiť slovami "samosprávnej kraje" v súlade so zaužívanou praxou. | O | N | Nie je to v rozpore so zaužívanou praxou a aj Ústava SR používa pojem vyššie územné celky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 11**Odporúčame spresniť, o aké sprístupnenie má ísť (napr. na nejakom webovom sídle). | O | N | „Sprístupnením“ sa nerozumie zverejnenie na webovom sídle. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bod 1**Odporúčame vypustiť slovo "zabezpečuje" ako nadbytočné, keďže príslušné miesto v ustanovení je identifikované presne. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 19**V celom texte odporúčame namiesto opisného spôsobu uvádzať konkrétny dátum, t.j. "k 1. januáru 2018", resp. "do 30. apríla 2018". Zároveň odporúčame zvážiť doplnenie sankcie pre prípad zmeškania hraničnej lehoty. | O | A | Sankcia za nesplnenie povinnosti je v návrhu zákona upravená. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 10, § 67ba**V odseku 1 odporúčame zvážiť spresnenie právne neurčitých pojmov "primeraných, nediskriminačných a transparentných". V odseku 2 druhej vete odporúčame vypustiť slovo "súčasne" ako nadbytočné a za slovo "poskytne" vložiť pre spresnenie slová "jednotnému informačnému miestu". V odseku 3 úvodnej vete odporúčame vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú. V odseku 5 odporúčame za číslo "4" vložiť čiarku. V odseku 6 odporúčame spresniť o aké výnimky ide (napr. slovami "podľa odseku 4"). | O | ČA | Ide o presnú transpozíciu dotknutej smernice a v súlade s EÚ legislatívou sa tieto pojmy bežne vyskytujú v platných zneniach zákonov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl I bod 1**V písmene q) odporúčame bodku za slovom "miesta" nahradiť čiarkou, keďže nasleduje ďalšie písmeno. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 6**V úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 39c odporúčame nepoužívať horný index a vypustiť zátvorku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 5**Vzhľadom na to, že doterajšie znenie písmena c) sa vzťahuje aj na verejné telefónne automaty, pri ktorých sú SMS bezpredmetné, odporúčame z dôvodu jednoznačnosti obsah navrhovanej vety uviesť ako nové písmeno v znení: "d) bezplatne zasielať SMS na jednotné európske číslo tiesňového volania "112".". | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**1. V bode 3 odporúčame za slovom „slová“ doplniť úvodzovky.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**2. Bod 5 odporúčame zosúladiť s bodom 14 legislatívno-technických pokynov, podľa ktorého v rámci pododseku nemožno text oddeliť bodkou. Novú právnu úpravu je možné vložiť napr. ako nové písmeno d). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**3. V bode 6 poznámke pod čiarou navrhujeme slovo „39c)“ nahradiť slovom „39c“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**4. V bode 8 navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a na konci doplniť úvodzovky a bodku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**5. V bode 10 odseku 5 navrhujeme za slová „odseku 4“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**6. V bode 1 poznámke pod čiarou navrhujeme za číslovkou „30“ vypustiť zátvorku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**7. V bodoch 2, 3 a 4 odporúčame slovo „SMS“ nahradiť slovami „krátka textová správa (SMS)“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Skratka uvedená v zátvorke nie je legislatívnou skratkou.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II**8. Bod 3 navrhujeme upraviť takto: „3. V § 5 ods. 2 písm. k) sa za slovo „hovorov“ vkladajú slová „a prehľad SMS“ a vypúšťajú sa slová „na elektronickom neprepisovateľnom nosiči“. Odôvodnenie: Ustanovenie o tom, že záznamy sa uchovávajú na elektronickom neprepisovateľnom nosiči bolo vytvorené ešte pri vzniku zákona v roku 2002. Technológie v oblasti uchovávania dát a technologické vybavenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo odvtedy zmodernizované. Záznamy sa uchovávajú okrem elektronických neprepisovateľných nosičov aj v elektronickej forme v databáze na serveroch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. V praxi sa záznamy hovorov pre účely kontroly činnosti operátorov, posudzovania sťažností a vyšetrovania podozrení zo spáchania trestných činov vyhľadávajú výlučne v databáze systému podpory príjmu tiesňových volaní, z dôvodu ich jednoduchej dostupnosti a prehľadnej evidencie.  | O | A |  |
| **MZSR** | **článok II bod 3**Navrhujeme slovo "SMS" nahradiť slovami "a prehľad krátkych textových správ (SMS)". Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **článok II bod 4**Navrhujeme slovo "SMS" nahradiť slovami "neodôvodneným zasielaním krátkych textových správ (SMS)". Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. II bod 4**Navrhujeme slovo "SMS" nahradiť slovami "neodôvodneným zasielaním krátkych textových správ (SMS)". Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **II bod 2**Navrhujeme slovo "SMS" nahradiť slovami "o príjme krátkych textových správ (SMS)". Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. II bod 1**Navrhujeme za slová "zabezpečuje príjem tiesňového volania" vložiť číslo "112", tak ako je súčasnej právnej úprave. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka.  | O | N | Navrhované doplnenie je nadbytočné vzhľadom na celý zmysel dotknutého ustanovenia. |
| **MZVaEZSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I. bod 19** V čl. I. bod 19 navrhujeme slová na konci vety „však do štyroch mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „do 30. apríla 2018“ v zmysle Prílohy č. 1 bod 64.1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I. bod 8**V čl. I. bod 8 je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Upozorňujeme na čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa na rokovanie vlády SR predkladajú aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na ich vydanie a vykonávacie právne predpisy majú nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom. Návrh zákona v čl. I bod 6 predpokladá vydanie takéhoto vykonávacieho právneho predpisu. Keďže týmto vykonávacím právnym predpisom by sa malo vykonať ustanovenie čl. 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 2015/2020, žiadame z dôvodu posúdenia správnej implementácie nariadenia (EÚ) č. 2015/2020 predložiť návrh tohto vykonávacieho právneho predpisu.  | O | N | Vykonávací predpis podľa § 44 ods. 3 nenadobudne účinnosť súčasne s novelou zákona. Tézy sú uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy.Novelizácia vykonávacích predpisov k návrhu zákona súvisiacich s poskytovaním služieb čísla tiesňového volania 112 (hlavne “lokalizačnej vyhlášky”) sa predpokladá po schválení návrhu zákona vzhľadom na komplexnosť problematiky. Do predloženia novelizovaných predpisov bude ministerstvo vnútra riešiť otvorené otázky prostredníctvom písomnej dohody s CTF operátormi. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citáciám poznámok pod čiarou:**1. V čl. I návrhu zákona žiadame poznámku pod čiarou k odkazu č. 39c citovať nasledovne: „Čl. 4 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2015/2012.“ 2. V čl. I návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 57 žiadame v súlade s bodom 47.2. a 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uvádzať právne záväzné akty EÚ v skrátenej citácii, a to nasledovne: “Nariadenie (EÚ) č. 531/2012 v platnom znení, nariadenie (EÚ) 2015/2020.“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. Návrhom zákona sa, tak ako vyplýva aj z dôvodovej správy, transponujú ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica o univerzálnej službe) (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 29) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/136/ES z 25. novembra 2009 (Ú. v. EÚ L 337, 18. 12. 2009) týkajúce sa opatrení na zabezpečenie rovnakého prístupu k tiesňovým službám poskytovaných občanom na čísle tiesňového volania 112 aj pre osoby so zdravotným postihnutím. Žiadame preto predložiť tabuľku zhody k smernici 2002/22/ES v súlade s čl. 3 a s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II návrhu zákona:**V čl. III je ustanovený dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona na 1. januára 2018. Upozorňujeme, že článkom II návrhu zákona sa vykonáva rozhodnutie č. 585/2014/EÚ, ktoré v čl. I ustanovuje, že členské štáty najneskôr 1. októbra 2017 zavedú na svojom území infraštruktúru stredísk tiesňového volania pre eCall potrebnú na riadne prijímanie a spracúvanie všetkých volaní eCall. Príslušné vykonávacie ustanovenie v čl. II však nadobudnú účinnosť v súlade s čl. III návrhu zákona až 1. januára 2018. Zároveň upozorňujeme, že predmetné rozhodnutie vyžaduje od členských štátov zabezpečiť, aby sa údaje prenášané prostredníctvom služby eCall využívali výlučne na dosiahnutie cieľov tohto rozhodnutia. Žiadame doplniť povinnosť využívať služby eCall výlučne na dosiahnutie cieľov príslušného zákona v súlade s rozhodnutím.  | O | N | Údaje prenášané prostredníctvom služby eCall, budú tvoriť len časť údajov poskytovaných volajúcim počas volania eCall potrebných na poskytnutie pomoci v tiesni. Je neefektívne vyčleňovať zo spektra spracovaných údajov (hlasové volanie, dátový prenos v rámci volania eCall tzv. MSD a SMS) len jednu časť, keď všetky získané informácie sa spracúvajú podľa rovnakých predpisov.Podľa § 6 ods. zákona 112/2013 zákona o ochrane osobných údajov prevádzkovateľ spracúva osobné údaje spôsobom, ktorý je v súlade s len na vymedzeným alebo ustanoveným účelom.Zákon o č. 129/2002 o IZS upravuje v § 1 a pôsobnosť zákona, teda organizáciu integrovaného záchranného systému, pôsobnosť a úlohy orgánov štátnej správy a záchranných zložiek v rámci integrovaného záchranného systému, práva a povinnosti obcí a iných právnických osôb, fyzických osôb oprávnených na podnikanie a ostatných fyzických osôb pri koordinácii činností súvisiacich s poskytovaním pomoci, ak je bezprostredne ohrozený život, zdravie, majetok alebo životné prostredie. Podľa§ 5 ods. 2 písm. a, b) Koordinačné stredisko zabezpečuje príjem tiesňového volania na linke tiesňového volania 112 a spracúva a vyhodnocuje informácie o tiesňovom volaní a zabezpečuje činnosť súvisiacu s poskytnutím pomoci v tiesni. Údaje získané z tiesňových volaní koordinačné stredisko spracúva výlučne za týmto účelom a v zmysle zákona č. zákona 112/2013 zákona o ochrane osobných údajov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii čl. 11 smernice 2014.61.EÚ:**V článku 11 smernice je členským štátom uložená povinnosť stanoviť pravidlá týkajúce sa sankcií uplatniteľných v prípade porušenia vnútroštátnych opatrení prijatých na základe tejto smernice a prijať všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie ich vykonávania. Stanovené sankcie musia byť vhodné, účinné, primerané a odrádzajúce. Povinnosť prevádzkovateľa siete a povinnej osoby poskytnúť informácie na základe žiadosti podniku je transponovaná do § 67b ods. 4 a § 67d ods. 5 platného znenia zákona č. 351/2011 Z. z.. Upozorňujeme však, že nie je zavedený sankčný mechanizmus pre prípad neplnenia uvedených povinností. Sankcie ustanovené v platnom znení zákona ani v uvedenom návrhu zákona sa nevzťahujú na neplnenie povinností podľa § 67b ods. 4 a § 67d ods. 5 platného znenia zákona. Žiadame doplniť sankcie. | O | N | Zavedenie sankcií považujeme za nadbytočné, keďže zákon ďalej upravuje mechanizmus riešenia sporu v prípade neposkytnutia informácie, ktorý môže vyústiť v uloženie sankcie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy:**V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu žiadame slovo „transponuje“ nahradiť slovom „implementuje“. V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky sa rozhodnutia Európskej únie implementujú.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Z bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť smernicu 2009/136/ES a smernicu 2002/58/ES, ktoré sa návrhom zákona netransponujú. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako legislatívny akt sekundárneho práva EÚ prijatého po nadobudnutí účinnosti Lisabonskej zmluvy doplniť aj nariadenie (EÚ) č. 531/2012 v platnom znení, keďže problematika návrhu zákona je v ňom upravená.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **5. Všeobecná zásadná pripomienka k článku I. body 8. – 13.**Do štyroch mesiacov od účinnosti zákona sú subjekty povinné bezodplatne poskytnúť Jednotnému informačnému centru rozsiahle a podrobné informácie rádovo o stovkách prebiehajúcich a plánovaných stavieb. Za nedodanie informácií budú podniky postihované novou, opakovane udeliteľnou sankciou. Štát pritom nemá pripravený informačný systém na prijímanie, spracovanie a poskytovanie týchto informácií. Nie je definovaná forma poskytovania informácií. Nie je definovaná ochrana citlivých informácií, najmä týkajúcich sa kritickej infraštruktúry a prístupové práva k nim. Ďalším paradoxným aspektom ukladania pokút za nesplnenie povinnosti poskytnúť informácie je aj to, že štát všetkými týmito informáciami už disponuje ako územno-plánovací a stavebný povoľovací orgán. Táto povinnosť prispievať do Jednotného informačného miesta by teda nemala byť ukladaná podnikom, ale príslušným orgánom štátu, v zmysle propagovanej zásady „jedenkrát a dosť“. Rovnaký princíp sa týka aj aktualizácie údajov. V opačnom prípade je administratívna náročnosť plnenia týchto povinností nerealizovateľná pri súčasných personálnych kapacitách podnikov. Administratívna náročnosť vybavovania náležitostí stavebných a územných konaní je už aj teraz kritická, na čo poukazujeme v predchádzajúcich pripomienkach.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Ochrana citlivých informácií je zabezpečená ustanoveniami § 67a ods. 2 posledná veta, § 67b ods. 3, 11, § 67d ods. 7, 12. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 6**Dôrazne namietame, že nie sú pripojené návrhy na zmeny vykonávacích predpisov, alebo aspoň ich tézy. | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená. Vykonávací predpis podľa § 44 ods. 3 nenadobudne účinnosť súčasne s novelou zákona.Novelizácia vykonávacích predpisov k návrhu zákona súvisiacich s poskytovaním služieb čísla tiesňového volania 112 (hlavne “lokalizačnej vyhlášky”) sa predpokladá po schválení návrhu zákona vzhľadom na komplexnosť problematiky. Do predloženia novelizovaných predpisov bude ministerstvo vnútra riešiť otvorené otázky prostredníctvom písomnej dohody s CTF operátormi. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 9 a 12**RÚZ navrhuje body 9 a 12 novely vypustiť. (ďalšie body sa prečíslujú) Odôvodnenie : Navrhovaná druhá v bode 9 veta odporuje prvej vete odseku. Ide o nesystémové doplnenie, ktoré je v rozpore s doteraz platným ustanovením ZEK: „a na informácie, ktorých poskytnutím by mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti alebo integrity akejkoľvek siete“. Sprístupnenie informácií o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry bude bezprostredne viesť k ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete. Navyše ide o zjavný rozpor s Obchodným zákonníkom, ktorý jasne definuje predmet obchodného tajomstva a týmto ustanovením, by išlo o bezprecedentnú úpravu Obchodného zákonníka, čo je v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Recitál 39 Smernice 2014/61/EÚ o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí deklaruje, že touto smernicou sa rešpektujú základné práva a dodržiavajú zásady uznané najmä Chartou základných práv Európskej únie, a predovšetkým právo na súkromie a ochranu obchodného tajomstva. Zároveň určuje, že členské štáty musia túto smernicu uplatňovať v súlade s uvedenými právami a zásadami. Návrh novely je v rozpore s touto povinnosťou. Smernica zároveň (okrem spomenutej povinnosti rešpektovať a dodržať právo na ochranu obchodného tajomstva) predpokladá, že aj podniky, ktoré získali prístup k informáciám musia prijať primerané opatrenia, ktorými sa zabezpečí zachovanie dôvernosti a pracovného a obchodného tajomstva. Legislatívny návrh implementáciu Smernice neprípustne zjednodušil tým, že určuje že Informácie o umiestnení a trase fyzickej infraštruktúry sa nepovažujú za predmet obchodného tajomstva. Toto ustanovenie je taktiež v rozpore 1. s úpravou Obchodného zákonníka o obchodnom tajomstve, ktorého aplikácia by bola takýmto spôsobom vylúčená s negatívnym dopadom na prevádzkovateľov sietí, s ktorými tento návrh zákona vôbec nepočíta (nie je uvedený v negatívnych dopadoch na podnikateľov.) 2. s ustanoveniami samotného ZoEK (§ 64) o povinnosti zabezpečovať bezpečnosť a integritu siete, nakoľko niektoré prvky fyzickej infraštruktúry slúžia výhradne pre potreby prenosovej siete, kritickej infraštruktúry a pod. bez vybudovanej voľnej kapacity, tzn. sú a priori vylúčená pre budovanie vysokorýchlostných prístupových sietí a ich zverejnením by došlo k úplne zbytočnému ohrozeniu bezpečnosti a integrity siete, pretože ich aj tak nemožno nijakým spôsobom využiť na budovanie vysokorýchlostných sietí. 3. s ustanovením článku 4 ods. 1 Smernice č. 2014/61/EU, ktoré členským štátom ukladá možnosť obmedziť povinnosť transparentnosti v minimálnom rozsahu: umiestnenie a trasa, typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry a kontaktné údaje, ak je to nevyhnutné z dôvodov bezpečnosti sietí a ich integrity, národnej bezpečnosti verejného zdravia a bezpečnosti, osobného, prevádzkového alebo obchodného tajomstva.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19**RÚZ navrhuje novelizačný bod 19. Formulovať nasledovne: „19. Za § 78d sa vkladá § 78e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 78e Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 Povinné osoby, ktoré majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67b ods. 1 a prevádzkovatelia sietí, ktorí majú ku dňu účinnosti tohto zákona informácie podľa § 67d ods. 1, sú povinní poskytnúť ich jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvanástich mesiacov odo dňa účinnosti vykonávacieho predpisu. To sa nevzťahuje na informácie podľa § 67b ods. 3 a § 67d ods. 7.“. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota je neprimerane krátka. Navrhovaná lehota by sa dokonca nemala odvíjať od účinnosti tohto zákona, ale od účinnosti príslušného vykonávacieho predpisu. Dopĺňa sa spresnenie, aby prechodné ustanovenie nerozširovalo uložené povinnosti  | Z | A | Bola dohodnutá lehota 6 mesiacov. Návrh zákona nepredpokladá vydanie vykonávacieho predpisu v súvislosti s jednotným informačným miestom. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7 a vloženie nového bodu**RÚZ navrhuje v bode 7. novely navrhujeme vypustiť slová „ods. 11“ a doplniť úpravu § 57 ods. 11 v samostatnom bode 8 (ďalšie body sa prečíslujú). „8. § 57 ods. 11 znie: (11) Podnik je povinný pri tiesňových volaniach poskytnúť identifikáciu volajúceho a pri SMS prijatých na jednotné európske číslo tiesňového volania "112" poskytnúť identifikáciu jej odosielateľa: a) zobrazením telefónneho čísla, b) zobrazením mena, priezviska a adresy trvalého pobytu alebo obchodného mena a sídla, alebo miesta podnikania účastníka.“ Odôvodnenie: Pri SMS nie je vhodné hovoriť o identifikácii volajúceho, ale o identifikácii odosielateľa správy. Pôvodný návrh by tiež mohol zúžiť poskytovanie identifikácie volajúceho iba v prípade volaní na 112, čo asi nie je zámerom predkladateľa. Tiež by bolo potrebné zosúladiť zákon s praxou, kedy žiaden podnik nie je reálne schopný poskytnúť informácie o „volajúcom“ (t.j. užívateľovi), ale iba o účastníkovi. Inak by bolo splnenie povinnosti nevykonateľné.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 8** RÚZ navrhuje v navrhovanom odseku za slovami v zátvorke „(ďalej len "povinná osoba")“ vypustiť slová „a prevádzkovatelia sietí“. Zároveň sa na konci navrhovaného ods. 1 pripájajú slová: „alebo sprístupnené na základe regulovanej referenčnej ponuky o prístupe k fyzickej infraštruktúre významného podniku.“ Odôvodnenie: V bode 8 sa zavádza povinnosť podniku poskytovať informácie inému podniku, aj keď len takých informácii ktoré nebudú v JIM (napr. z dôvodu že sieť nie je vysokorýchlostná). Uvedené znamená najmä v prípade podnikov s „väčšími“ sieťami (napr. 2G), že budú zahltené žiadosťami iných podnikov (z navrhovaného ustanovenia nie sú jasné ani podrobnosti poskytovania informácií). Táto ďalšia povinnosť je vzhľadom na účel Smernice, a účel novely (riešiť znižovanie nákladov na budovanie len vysokorýchlostných sietí a JIM) úplne nad rámec týchto predpisov, mimo ich účelu a naviac zbytočne zaťažujúca, nakoľko v zmysle platného znenia ZEK sa podniky už vyjadrujú k existencii (všetkých) svojich sietí/vedení, novela a Smernica zavádzajú povinnosť vo vzťahu k vysokorýchlostným sieťam, a poskytovanie informácií o ostatných sieťach z tohto dôvodu je nad rámec novely a Smernice a iba administratívne zaťažujúce. Súlad povinnosti transparentnosti s povinnosťou prístupu k fyzickej infraštruktúre, konkrétne s ustanovením § 67a ods. 3 písm. f) zákona č. 351/ 2011 Z. z. , resp. s článkom 3 ods. 3 písm. f) Smernice č. 2014/61/EU. Táto povinnosť už platí pre podniky SMP a išlo by o duplicitné poskytovanie informácií v rozpore s princípom 1x a dosť. Regulované podniky, už vynaložili prostriedky a kapacity na poskytovanie tých istých informácií v inom informačnom systéme. Malo by postačovať hypertextové prelinkovanie a poskytovanie požadovaných informácií jedným systémom bez potreby dávať tie isté informácie do oboch a umelo tak navyšovať náklady prevádzkovateľov. Takto sa opatrenie vyhodnocuje aj v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie časť 3.3.3., avšak nebolo reflektované v znení zákona.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená a RÚZ SR ustúpil od pripomienky.Ide o presnú transpozíciu čl. 4 ods. 4 smernice 2014/61/EÚ.Možnosť odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre podľa § 67a ods. 3 písm. f) na základe existencie referenčnej ponuky nesúvisí s povinnosťou poskytovať informácie pre účely JIM. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I. nový bod (ďalšie body sa prečíslujú) v nasledovnom znení: „V § 67d ods. 1 v prvej vete sa pred dvojbodku dopĺňajú slová: „úplne alebo čiastočne financovaných z verejných prostriedkov“ Odôvodnenie: Súlad so Smernicou. Poskytovanie informácie o prebiehajúcich a plánovaných stavbách sa má viazať na žiadosť o koordináciu činností spojených s uskutočnením stavby. Nakoľko povinnosť umožniť takúto koordinácie sa týka len stavieb budovaných z verejných zdrojov, navrhujeme zosúladiť aj poskytovanie informácií o týchto stavbách. Obdobná úprava platí aj v ČR. Povinnosť poskytovať informácie o iných stavbách by bolo nad rámec Smernice (goldplating).  | Z | N | Povinnosť poskytovať informácie o plánovaných a prebiehajúcich stavbách na žiadosť podniku, ako aj do jednotného informačného miesta, sa týka všetkých prevádzkovateľov sietí (čl. 6 ods. 1 a ods. 3 Smernice 2014/61/EÚ). Povinnosť vyhovieť každej primeranej žiadosti podniku na koordináciu stavebných prác majú len tí prevádzkovatelia sietí, ktorí vykonávajú stavebné práce financované z verejných prostriedkov (čl. 5 ods. 2 Smernice 2014/61/EÚ). Avšak všetci prevádzkovatelia sietí, nielen tí, ktorých práce sú financované z verejných prostriedkov, majú právo vyhovieť žiadosti podniku o koordináciu výstavby – za tým účelom majú byť dostupné informácie o plánovaných a prebiehajúcich stavbách všetkých prevádzkovateľov sietí. Z hľadiska správnej transpozície Smernice 2014/61/EÚ teda nie je možné zúžiť povinnosť poskytovať informácie podľa § 67d ods. 1 o plánovaných a prebiehajúcich stavbách len na tých prevádzkovateľov sietí, ktorých stavebné práce sú financované z verejných prostriedkov. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový bod 2. (ďalšie body sa prečíslujú) v nasledovnom znení: „2. V § 15 ods. 3 poslednej vete sa slová „podľa § 13 ods. 1, § 27, § 50 ods. 5 a § 66.“ nahrádzajú slovami „podľa § 13 ods. 1, § 27 a § 50 ods. 5.“ a na konci sa pripájajú tieto vety: „V prípade ak sú podniku pridelené frekvencie individuálnym povolením alebo ak podnik poskytuje verejnú sieť celonárodne alebo ak podnik napĺňa ciele národnej stratégie schválenej vládou SR62), a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na základe žiadosti podniku potvrdí aj informácie týkajúce sa práv podľa § 66 ods. 1.“ Do poznámok pod čiarou sa dopĺňa nový odkaz 62 s nasledovným znením: „62) napr. Národná stratégia pre širokopásmový prístup v SR“. Odôvodnenie: Uvedená zmena len rozdeľuje existujúci proces potvrdenia oprávnení podniku v závislosti od definovaných kritérií tak, že úrad potvrdí práva podľa § 66 nie všetkým podnikom ako doteraz, ale len tým, ktoré splnia kritériá. V praxi teda ako doteraz vystaví každému podniku (ktorý o to požiada) potvrdenie, a tým podnikom, čo splnia kritériá vydá ďalšie potvrdenie s potvrdením práv podľa § 66 ods. 1.  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov**RÚZ navrhuje vložiť do čl. I.., nové body 9 až 11. (ďalšie body sa prečíslujú) v nasledovnom znení „9. V § 66 ods. 1 prvá veta znie: „Podnik, ktorému úrad potvrdí práva a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam podľa § 15 ods. 3, môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme.“ „10. V § 66 ods. 2 sa v druhej vete nahrádza slovo „podá“ slovami „je oprávnený podať“. „11. V § 66 ods. 2 sa na konci odseku sa pridáva veta „V prípade, že dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, príslušné oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka“. Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so zmenou § 15 ods. 3, a priznáva práva podľa § 66 primárne len podnikom, ktoré splnia kritéria podľa § 15 ods. 3. Zmena nemení proces súčasného oznámenia podniku podľa § 15 zákona, znamená zníženie počtu podnikov s oprávneniami podľa § 66 oproti súčasnému stavu, ktorý spĺňajú všetky podniky, a naviac odkazuje na posúdenie kritérií úradom a vydanie potvrdenia. Zmeny v § 66 ods. 2 nesúvisia s verejným záujmom priamo, riešia však aplikačné problémy pri zápise oprávnení podniku, ergo zápisom vecného bremena, ktorým podnik preukazuje existenciu oprávnení, teda aj verejného záujmu. Inak ako zápisom vecného bremena možno preukázať vznik oprávnení podniku len odkazom na zákon alebo argumentačne, čo v praxi zatiaľ nepostačuje. Zmena precizuje ustanovenie v súlade so stanoviskom ÚGKaK SR, praxou a charakterom vecného bremena, ktoré vzniká zo zákona (ergo sa zapisuje deklaratórne záznamom), nie podaním podniku (ergo konštitutívnym vkladom), a teda podanie návrhu na zápis by malo byť len oprávnením podniku, nie jeho povinnosťou, a ktoré by malo byť jednoznačne vecným bremenom in rem (t.j. pri prevode vlastníckeho práva k sieti by nezaniklo ako v prípade vecného bremena in personam).  | Z | N | Predložená pripomienka je nad rámec novely. |
| **RÚZSR** | **2. Všeobecná zásadná pripomienka k článku I., body 4. – 7.** V novele sa podnikom ukladá ďalšia bezplatná povinnosť SMS a eCall volaní na IZS. Rovnako ako aj v minulosti, opäť principiálne trváme aspoň na úhrade implementačných nákladov odhadovaných rádovo v hodnote niekoľko desiatok tisíc Eur. Navyše, novela má ďalší výrazný finančný dopad aj z dôvodu úpravy zmluvy o poskytovaní verejných služieb so zákazníkom, kde je potrebné toto právo zákazníka v zmluve uviesť. | Z | A | O výške kompenzácie MV SR rokuje so zástupcami telekomunikačných operátorov. |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 11**Odporúčame na konci textu, za slovom „miesta“, vypustiť bodku ako nadbytočnú.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bodu 8**Odporúčame v uvádzacej vete slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odsek 1“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. II bodu 4**Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku.  | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 1. Nad rámec vlastného materiálu: v § 9 ods. 3 poslednej vete za slová „utajovanou skutočnosťou 16)“ vložiť slová „alebo citlivých informácií 51d)“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplniť navrhované slová z dôvodu, že citlivé informácie podľa § 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú tiež vyňaté z poskytovania informácií podľa § 11 ods. 1 písm. i) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná  | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 4. 8. 2017, ÚJD SR ustúpil od pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 2. K § 44 ods. 3: v ustanovení § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je uvedený obsah zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v odseku 3 aktuálne platného zákona je upravený bližšie rozsah údajov uvedených v predmetnej zmluve. Návrhom novely zákona sa vsúva medzi tieto dva vzájomne súvisiace odseky nový odsek, ktorý sa odvoláva na podrobnosti podania a monitorovania informácií podľa Čl. 4 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/2120. Podľa tohto článku je na členskom štáte, aby rozhodol, či ponechá existujúce požiadavky alebo zavedie dodatočné požiadavky na monitorovanie, informovanie a transparentnosť. Použitím takejto dikcie z návrhu novely zákona sa vnáša neistota, či sa bude všeobecne záväzným predpisom rozširovať obsah zmluvy a forma predkladania týchto údajov alebo či bude špecifikovaný iný rozsah údajov. Ak je nevyhnutné, aby tam tento odsek zostal, ÚJD SR navrhuje presunúť ho až za existujúci odsek 2, prípadne až na koniec paragrafu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčacia  | O | A | Pripomienka bola vysvetlená, ÚJD SR ustúpil od pripomienky. |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 3. Nad rámec vlastného materiálu: v § 67a ods. 3 písm. d) za slová „prvkov kritickej infraštruktúry“ vložiť čiarku a slová „jadrových zariadení x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada vyňať jadrové zariadenia a informácie o nich spod informačných povinností, verejne prístupných informácií a ďalších dotknutých ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Jadrové zariadenia využívajú komunikačné siete v systémoch fyzickej ochrany a v technologických riadiacich, bezpečnostných a havarijných systémoch. Tieto systémy sú dôležitou súčasťou zabezpečenia jadrovej fyzickej bezpečnosti a jadrovej bezpečnosti, sú izolované od vonkajších sietí a prístup do nich je riadený a sledovaný. Zverejnenie údajov o týchto sieťach by mohlo, z dôvodu ich možného zneužitia na naplánovanie krádeže a/alebo sabotáže, ohroziť bezpečnú prevádzku jadrových zariadení. Pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 4. K § 67b ods. 1: v bode 20 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí sa hovorí o minimálnych informáciách o existujúcej fyzickej infraštruktúre, ktoré sa majú poskytovať. V návrhu zákona sa však upravuje, že prevádzkovatelia sietí majú poskytovať najmenej tie informácie, ktoré sú uvedené v § 67b ods. 1. Poskytovanie minimálnych informácií v danom rozsahu a poskytovanie najmenej týchto informácií sú dve rozdielne kategórie. ÚJD SR má za to, že poskytovanie minimálnych informácií zužuje možnosť posielať na vyžiadanie aj informácie, ktoré by mohli mať charakter citlivých informácií a v podstate umožňuje posielať čokoľvek. ÚJD SR odporúča upraviť návrh zákona podľa textácie predmetnej smernice. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je odporúčacia  | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 5. V § 67b ods. 3 platného znenia za slová „týkajúce sa prvkov kritickej infraštruktúry“ vložiť čiarku a slová „jadrových zariadení x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada vyňať jadrové zariadenia a informácie o nich spod informačných povinností, verejne prístupných informácií a ďalších dotknutých ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Jadrové zariadenia využívajú komunikačné siete v systémoch fyzickej ochrany a v technologických riadiacich, bezpečnostných a havarijných systémoch. Tieto systémy sú dôležitou súčasťou zabezpečenia jadrovej fyzickej bezpečnosti a jadrovej bezpečnosti, sú izolované od vonkajších sietí a prístup do nich je riadený a sledovaný. Zverejnenie údajov o týchto sieťach by mohlo, z dôvodu ich možného zneužitia na naplánovanie krádeže a/alebo sabotáže, ohroziť bezpečnú prevádzku jadrových zariadení. Pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 6. K § 67ba a § 78e: v návrhu zákona chýba úprava spôsobu, formy a obsahu informácií, ktoré bude jednotné informačné miesto prijímať od poskytovateľov informácií v nadväznosti na text pripomienok k § 44 ods. 3 a § 67b ods. 1. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 7. Nad rámec vlastného materiálu: v § 67c ods. 1 poslednej vete za slová „sa týkajú prvkov kritickej infraštruktúry“ vložiť čiarku a slová „jadrových zariadení x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada vyňať jadrové zariadenia a informácie o nich spod informačných povinností, verejne prístupných informácií a ďalších dotknutých ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Jadrové zariadenia využívajú komunikačné siete v systémoch fyzickej ochrany a v technologických riadiacich, bezpečnostných a havarijných systémoch. Tieto systémy sú dôležitou súčasťou zabezpečenia jadrovej fyzickej bezpečnosti a jadrovej bezpečnosti, sú izolované od vonkajších sietí a prístup do nich je riadený a sledovaný. Zverejnenie údajov o týchto sieťach by mohlo, z dôvodu ich možného zneužitia na naplánovanie krádeže a/alebo sabotáže, ohroziť bezpečnú prevádzku jadrových zariadení. Pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 8. V § 67d ods. 7 platného znenia za slová „ týkajúce sa prvkov kritickej infraštruktúry“ vložiť čiarku a slová „jadrových zariadení x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada vyňať jadrové zariadenia a informácie o nich spod informačných povinností, verejne prístupných informácií a ďalších dotknutých ustanovení zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Jadrové zariadenia využívajú komunikačné siete v systémoch fyzickej ochrany a v technologických riadiacich, bezpečnostných a havarijných systémoch. Tieto systémy sú dôležitou súčasťou zabezpečenia jadrovej fyzickej bezpečnosti a jadrovej bezpečnosti, sú izolované od vonkajších sietí a prístup do nich je riadený a sledovaný. Zverejnenie údajov o týchto sieťach by mohlo, z dôvodu ich možného zneužitia na naplánovanie krádeže a/alebo sabotáže, ohroziť bezpečnú prevádzku jadrových zariadení. Pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu** 9. Nad rámec vlastného materiálu: v poznámke pod čiarou k odkazu 51d) slová „§ 3 ods. 14 a 15 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 3 ods. 16 a 17 zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: v nadväznosti na účinnosť zákona č. 96/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov k 01. 08. 2017, dochádza k posunu v číslovaní odsekov. Pripomienka je odporúčacia  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 1**Slovo "(SMS)" nie je možné považovať za zavedenie legislatívnej skratky podľa legislatívnych pravidiel (bod 9.1 prílohy č. 1). Je potrebné legislatívnu skratku zaviesť v súlade so spomínaným ustanovením, ak je to možné podľa bodu 9.2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 5**slovo "SMS" navrhujeme nahradiť slovami "krátkych správ (SMS)" z dôvodu nesprávne zavedenej legislatívnej skratky v predpise podľa bodu 9.1 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel, resp jej absencie. Obdobné zmeny odporúčame zaviesť aj v novelizačnom bode 7, prípadne zaviesť legislatívnu skratku, ak je to možné podľa bodu 9.2 prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel. Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1**V navrhovanom odseku 2 odporúčame zmeniť slovosled na začiatku prvej vety - "Ak má povinná osoba informácie....". Gramatická pripomienka | O | N | Navrhovanou zmenou by sa zmenil význam ustanovenia. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 9**Navrhované ustanovenie považujeme za potrebné vypustiť. Takáto formulácia je z pohľadu úradu v rozpore tak s ustanovením § 17 zákona 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s právom vlastniť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky „vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu“.  | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 12**Navrhované ustanovenie považujeme za potrebné vypustiť. Takáto formulácia je z pohľadu úradu v rozpore tak s ustanovením § 17 zákona 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov ako aj v rozpore s právom vlastniť majetok podľa článku 20 Ústavy Slovenskej republiky „vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu“.  | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 19**Navrhujeme upraviť tak, aby bola lehota jednoznačne stanovená. Slovo bezodkladne sa vykladá v ako „ihneď, ako je to možné, resp. ihneď ako pominú prekážky nesplnenia povinnosti“, pričom stanovenie lehoty „do 4 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona“ túto lehotu neprimerane predlžuje a je v rozpore z výkladom slova „bezodkladne“. Predmetné spojenie dvoch rozdielnych lehôt je z pohľadu úradu mätúce a v praxi spôsobuje nemožnosť vynútenia splnenia takejto povinnosti „bezodkladne“. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Pripomienka bola vysvetlená, vypustením slova bezodkladne by transpozičný deficit nebol odstránený. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 4**Navrhujeme zvážiť znenie odkazu pod čiarou. Ak je účel poznámky pod čiarou špecifikovať pojem „eCall“ je potrebné odkázať na ustanovenie Čl. 3 bod 2 Nariadenia 2015/758 o požiadavkách typového schválenia pri zavádzaní palubného systému eCall využívajúceho službu tiesňovej linky 112 a o zmene smernice 2007/46/ES, ktoré obsahuje definíciu pojmu eCall. V danej súvislosti ak je účelom predmetnej poznámky pod čiarou vyššie uvedená skutočnosť (t.j. objasnenie pojmu), je potrebné aby bola používaná pri každom uvedení tohto pojmu. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. II bod 1**Navrhujeme zvážiť znenie odkazu pod čiarou. Ak je účel poznámky pod čiarou špecifikovať pojem „eCall“ je potrebné odkázať na ustanovenie Čl. 3 bod 2 Nariadenia 2015/758 o požiadavkách typového schválenia pri zavádzaní palubného systému eCall využívajúceho službu tiesňovej linky 112 a o zmene smernice 2007/46/ES, ktoré obsahuje definíciu pojmu eCall. V danej súvislosti ak je účelom predmetnej poznámky pod čiarou vyššie uvedená skutočnosť (t.j. objasnenie pojmu), je potrebné aby bola používaná pri každom uvedení tohto pojmu. | O | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 13**Predmetná úprava je podľa názoru úradu nad rámec smernice. Takto koncipovaná povinnosť kopíruje povinnosť ustanovenú v čl. 4 ods. 8 smernice 2014/61/ES, ktorá sa však vzťahuje k existujúcej fyzickej infraštruktúre. Čl. 6 smernice 2014/61/ES, zaoberajúci sa plánovanou infraštruktúrou takúto úpravu neobsahuje. | O | A | Pripomienka bola vysvetlená a ÚREKa PŠ ustúpil od pripomienky. |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 17**Vzhľadom na skutočnosť, že úrad bude aplikovať navrhované ustanovenie v praxi, považujeme navrhovanú výšku pokuty za neadekvátnu, bez dostatočného odrádzajúceho účinku na povinné subjekty, a teda by neplnila represívnu ani preventívnu funkciu. Návrh z pohľadu úradu nezodpovedá Čl. 11 smernice. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. I bod 10**Vzhľadom na skutočnosť, že v smernici 2014/61/EÚ o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sú upravené povinnosti ohľadom zbierania a poskytovania informácií samostatne pre existujúcu fyzickú infraštruktúru a samostatne pre budúce stavebné práce (Čl. 4 a Čl. 6), úrad navrhuje zachovať túto štruktúru aj v texte zákona. Úrad ako budúci vykonávateľ navrhovaného ustanovenia preto považuje navrhované znenie za ťažko aplikovateľné. Okrem uvedených skutočností úrad upozorňuje taktiež na: 1. absenciu lehoty pre splnenie povinnosti poskytnúť informácie o plánovanej infraštruktúre, 2. spôsob získavania informácií, ktoré je jednotné informačné miesto povinné zverejniť podľa ods. 8 (RÚ nemá v kompetencii predmetnú oblasť a predmetnými informáciami nedisponuje), 3. absenciu povinnosti podniku, ktorý získal prístup k informáciám o existujúcej infraštruktúre prostredníctvom JIM podľa §67b ods. 11 (predmetný paragraf sa viaže na povinnosť podniku voči poskytovateľovi siete), V zmysle predchádzajúcich návrhov zo strany úradu úrad trvá na nasledovnom znení: Za § 67b sa vkladá § 67ba, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 67ba Jednotné informačné miesto (1) Jednotné informačné miesto zhromažďuje, spracováva a uchováva informácie týkajúce sa a) existujúcej fyzickej infraštruktúry v rozsahu 1. umiestnenie a trasa, 2. typ a súčasné využívanie infraštruktúry, 3. identifikácia kontaktnej osoby a jej kontaktné údaje, b) plánovaných stavebných prác týkajúcich sa fyzickej infraštruktúry v rozsahu 1. miesto a druh prác, 2. príslušné prvky siete, 3. odhadovaný dátum začatia prác a ich trvanie, 4. kontaktné údaje osoby poverenej vedením uskutočňovania stavby v rozsahu meno, priezvisko, adresa na doručovanie, telefonický kontakt a e-mailovú adresu, a umožňuje k nim podnikom bezplatne vzdialený prístup v elektronickej podobe za primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok. (2) Povinná osoba, ktorá má informácie podľa odseku 1 písmeno a) v elektronickej podobe v súvislosti s výkonom svojej pôsobnosti, je povinná bezplatne poskytnúť tieto informácie jednotnému informačnému miestu elektronickými prostriedkami. Povinná osoba súčasne poskytne každú získanú aktualizáciu týchto informácií a každú novú informáciu jednotnému informačnému miestu v elektronickej podobe do dvoch mesiacov odo dňa jej získania. To neplatí, ak ide o informácie podľa § 67b ods. 3. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá povinná osoba, ktorá ich jednotnému informačnému miestu poskytla. § 67b ods. 11 sa použije primerane. (3) Lehotu na predloženie aktualizácie informácií alebo novej informácie podľa odseku 2 je možné predĺžiť na základe žiadosti najviac o jeden mesiac, ak je to nevyhnutné na zaručenie spoľahlivosti poskytovaných informácií. Žiadosť o predĺženie lehoty podá povinná osoba jednotnému informačnému miestu najneskôr 2 týždne pred uplynutím lehoty. Jednotné informačné miesto písomne upovedomí žiadateľa o spôsobe vybavenia žiadosti. Žiadosť obsahuje: a) označenie povinnej osoby, b) označenie informácie, ktorá má byť aktualizovaná alebo doplnená podľa odseku 2, c) dôvody, pre ktoré žiada o predĺženie lehoty. (4) Informácie podľa odseku 1 písm. a) nemusia byť poskytnuté povinnou osobou jednotnému informačnému miestu, ak existujúca fyzická infraštruktúra nie je technicky vhodná na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. (5) Ak povinná osoba uplatní postup podľa odseku 4 je povinná technickú nevhodnosť jednotnému informačnému miestu riadne odôvodniť. Návrh výnimiek spolu s odôvodnením zašle jednotnému informačnému miestu v elektronickej podobe. (6) Jednotné informačné miesto zverejní na svojom webovom sídle návrh výnimiek spolu s odôvodnením a umožní dotknutým osobám vyjadriť sa do 14 dní odo dňa zverejnenia. Pripomienky dotknutých osôb vyhodnotí povinná osoba do 14 dní od uplynutia lehoty podľa predchádzajúcej vety. Ak povinná osoba trvá na uplatnení výnimky pre existujúcu fyzickú infraštruktúru aj po vyhodnotení pripomienok dotknutých osôb, oznámi to jednotnému informačnému miestu, ktoré zašle informáciu o existencii výnimky Európskej komisii. (7) Prevádzkovateľ siete je povinný poskytnúť informácie podľa ods. 1 písm. b) jednotnému informačnému miestu bezodkladne potom, čo ich má k dispozícii. To neplatí, ak ide o informácie podľa § 67d odsek 7. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá prevádzkovateľ siete, ktorý ich jednotnému informačnému miestu poskytol. (8) Ak jednotné informačné miesto nemá k dispozícii informácie podľa odseku 1 písm. a) alebo odseku 1 písm. b), o ktoré podnik požiadal, informuje o tom podnik a upovedomí ho o možnosti postupovať podľa § 67b ods. 4 alebo podľa § 67d ods. 5. (9) Jednotné informačné miesto zverejňuje na svojom webovom sídle informácie o podmienkach a postupoch vzťahujúcich sa na udeľovanie povolení na stavebné práce, ktoré sú potrebné na účely budovania vysokorýchlostných sietí. Tieto informácie je povinná poskytnúť povinná osoba, ktorá nimi disponuje na základe svojej pôsobnosti, jednotnému informačnému miestu.“. Odôvodnenie: Recitál 26, Článok 7 ods. 3 a 4 považujeme za potrebné implementovať do inej právnej normy ako ZEK. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 3.**Odporúčame pred slová "§ 73 ods. 4" vložiť úvodzovky, ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 16.**Odporúčame uvádzať skrátenú citáciu Nariadenia č. 2015/2120, keďže plná citácia je obsiahnutá v poznámke pod čiarou k odkazu 10a, ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **k celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |