**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 169 /61 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 169 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 18 (17o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Národná banka Slovenska | 20 (12o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 13 (1o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská banková asociácia | 47 (10o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 19 (17o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Exportno-importná banka Slovenskej repuliky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Fond ochrany vkladov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Slovenská asociácia poisťovní | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 169 (108o,61z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **uvedenému zákonu**bez pripomienok | O |  |  |
| **CDCP** | **K ČL. I, BOD. 33 (§ 122YA)**Navrhované ustanovenie § 122ya obsahuje prechodné ustanovenia vo vzťahu k už vydaným hypotekárnym záložným listom a komunálnym obligáciám. Cenný papier je vydaný v prípade, ak sú splnené podmienky na jeho vydanie v zmysle § 13 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konkrétne: „Cenný papier je vydaný okamihom, keď má všetky náležitosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným zákonom a keď sa zákonom ustanoveným spôsobom stane majetkom prvého majiteľa alebo ak je v prípade zaknihovaného cenného papiera pripísaný na účet majiteľa, klientsky účet alebo držiteľský účet.“ Dovoľujeme si poukázať na skutočnosť, že vydaniu zaknihovaného cenného papiera (hypotekárnych záložných listov, komunálnych obligácií) predchádza registrácia emisie cenných papierov v centrálnom depozitári. Jednotlivé cenné papiere registrovanej emisie (dlhových cenných papierov) sú spravidla vydávané následne po vykonaní registrácie , teda sú vydávané priebežne. Navrhované prechodné ustanovenia neriešia situáciu emisie registrovanej pred dátumom 31.december 2017, ktorej cenné papiere neboli k uvedenému dátumu (31.12.2017) v plnom rozsahu vydané (pripísané na účty). Navrhovaná úprava teda evokuje, že emitenti, ktorých emisie už boli zaregistrované v registri emitenta, nebudú môcť cenné papiere týchto emisií od 01.01.2018 pripísať na účty majiteľov (držiteľov). Uvedenú úpravu z hľadiska emitentov nepovažujeme za vhodnú, keďže tieto emisie by musel následne zrušiť. Vzhľadom na uvedené odporúčame zvážiť precizovanie prechodných ustanovení tak, aby emitenti, ktorých emisie boli do 31.12.2017 registrované v evidencii centrálneho depozitára mohli pripísať cenné papiere na účty aj od 01.01.2018.  | O | N | Vzhľadom na skutočnosť, že banky berú navrhovanú novelu na vedomie a pripravujú sa na ňu, nie je potrebné v tejto súvislosti precizovať prechodné ustanovenie. Tie cenné papiere, ktoré nebudú k 31.12.2017 vydané (pripísané na účty), budú vydané podľa nových predpisov po 1.1.2018. |
| **GPSR** | **10. K dôvodovej správe (osobitná časť - všeobecne)**Odporúčame dopracovať dôvodovú správu tak, aby bola v súlade s § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého „osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu“, čomu aktuálne znenie dôvodovej správy úplne nezodpovedá.  | O | A | Dopracovaním dôvodovej správy. |
| **GPSR** | **6. K čl. XI bodu 49 [§ 38g ods. 2 písm. e)]**Odporúčame na konci úvodnej vety pripojiť čiarku a slovo „aj“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Upraví sa v zmysle pripomienky |
| **GPSR** | **9. K čl. XVI bodu 8**Odporúčame na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“ a slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **3. K čl. II bodu 6**Odporúčame odstrániť duplicitu označenia novelizačných bodov číslom „6“ (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Prečíslovaním novelizačných bodov. |
| **GPSR** | **1. K čl. I (všeobecne)**Odporúčame v záujme lepšej vymožiteľnosti práv a povinností ku všetkým novozavedeným povinnostiam bánk, prípadne aj iných subjektov práva (zahraničná banka, zahraničná pobočka banky, správca programu krytých dlhopisov a jeho zástupca a pod.) vrátane porušenia povinností uvedených v prechodných ustanoveniach, ustanoviť v § 50 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sankciu za porušenie jednotlivých povinností, respektíve opatrenia na nápravu smerujúce k odstráneniu zisteného nedostatku (vecná pripomienka).  | O | A | V návrhu zákona sú ustanovenia, ktoré umožňujú uložiť sankcie za porušenie povinností, napr. § 50 ods. 2. |
| **GPSR** | **4. K čl. XI bodu 49 (§ 38g ods. 1)**Odporúčame vymedzenie „cieľa“ intervenčného opatrenia /písmeno c)/ uviesť v samostatnom odseku a účely uvedené v písmenách a) a b) ustanoviť alternatívne vložením slova „alebo“ na konci písmena a) (legislatívno-technická pripomienka).  | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vecne aj formulačne správnu. Jej zmenou by mohlo dôjsť k vecnému posunu. |
| **GPSR** | **7. K čl. XI bodu 49 (§ 38g ods. 6)**Odporúčame vypustiť slová „aj“ a slová „právoplatnosť a vykonateľnosť“ ako nadbytočné. Druhú vetu odporúčame uviesť v jednotnom čísle (legislatívno-technická pripomienka). | O | ČA | Vypustením slova „aj“. Slová „právoplatnosť a vykonateľnosť“ je potrebné ponechať z dôvodu vyššej právnej istoty. Druhú vetu považuje za vhodnejšie ponechať v množnom čísle. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 29 (§ 77 ods. 3)**Odporúčame vypustiť slovo „akýkoľvek“ ako nadbytočné (legislatívno-technická pripomienka). | O | A | Vypustením slova „akýkoľvek“. |
| **GPSR** | **8. K čl. XVI bodu 3 [§ 5 ods. 7 písm. o)]**Odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „ktorá“ ako nadbytočné (legislatívno-technická pripomienka). | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. XI bodu 49 [§ 38g ods. 2 písm. c)]**Odporúčame vypustiť slovo „toto“ a slovo „rozhodnutie“ odporúčame presunúť za slovo „ktorého“. Podotýkame, že toto ustanovenie bude zrejme nevykonateľné, keďže v čase vydania rozhodnutia ešte nebude zrejmé, v ktorý deň bude rozhodnutie vyhlásené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky (vecná pripomienka).  | O | ČA | Nasledovnou úpravou textu:„c) dátum, od ktorého toto rozhodnutie nadobúda záväznosť,“. Ustanovenie vzhľadom na doterajšiu skúsenosť a spoluprácu so Zbierkou zákonov SR bude realizovateľné a potrebná synchronizácia dátumov bude možná. |
| **MDaVSR** | **Čl. XII bod 4 v § 195a**odporúčame - v ods. 3 nahradiť slovo „udeleniu“ slovom „uskutočneniu“ a slovo „súhlasu“ slovom „oznámenia“, - v ods. 4 vypustiť slová „na prevod programu krytých dlhopisov alebo jeho časti na tretiu osobu podľa odseku 2“ a vložiť slová „alebo jeho časti“ za slovami „neskorší prevod programu krytých dlhopisov“, - v ods. 6 nahradiť slová „§ 70“ slovami „osobitného predpisu33h)“ a - v poznámke pod čiarou k odkazu 33f vypustiť slová „o dlhopisoch“  | O | ČA | Akceptovaním pripomienky MS SR dôjde k zmene textu § 195a, pričom zjavné chyby budú opravené. |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe, B. Osobitná časť k Čl. I**odporúčame doplniť odôvodnenie k bodu 30, keďže nepredpokladáme, že ide o legislatívno-technickú zmenu súvisiacu so zmenami v dvanástej časti zákona. Navrhované zmeny v dvanástej časti primárne súvisia s nahradením hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií programom krytých dlhopisov. V predmetnom bode 30 sa však navrhujú vypustiť § 81 až 88, ktoré upravujú postavenie a povinnosti hypotekárneho správcu, ako aj podmienky a postup pri poskytovaní štátneho príspevku a štátneho príspevku pre mladých atď.  | O | A | Doplnením textu dôvodovej správy.  |
| **MDaVSR** | **Čl. XVI bod 8**odporúčame na začiatku úvodnej vety vložiť slovo „V“ | O | A | Úpravou v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. II**odporúčame upraviť číslovanie jednotlivých novelizačných bodov (uvedené sú dva novelizačné body č. 6)  | O | A | Opravou číslovania jednotlivých novelizačných bodov. |
| **MDaVSR** | **Doložke vybraných vplyvov**odporúčame v bode 1. Základné údaje doplniť časť týkajúcu sa charakteru predkladaného materiálu (že ide aj o transpozíciu práva EÚ) a ďalej v bode 10. Poznámky nahradiť slová „čl. IX“ slovami „Čl. XI“ a identifikovať pozitívne vplyvy aj v súvislosti s ukončením poskytovania podpory v podobe štátneho príspevku a štátneho príspevku pre mladých. Predkladateľ identifikoval pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy len v nadväznosti na ustanovenia týkajúce sa sankcií a pokút, ktoré sú príjmom štátneho rozpočtu (Čl. XI návrhu zákona), ktoré však nie je možné v súčasnosti kvantifikovať. Podľa návrhu zákona sa s účinnosťou od 1. januára 2018 navrhuje ukončenie poskytovania podpory v podobe štátneho príspevku na hypotekárny úver s tým, že zostanú zachované nároky vyplývajúce zo zmlúv o hypotekárnom úvere uzatvorených do 31. decembra 2017. V rozpočte verejnej správy na roky 2017 až 2019 sú v rámci podpory rozvoja bývania na poskytovanie štátneho príspevku k hypotekárnym úverom zo štátneho rozpočtu vyčlenené finančné prostriedky na rok 2017 vo výške 37 mil. eur, na rok 2018 vo výške 40 mil. eur a na rok 2019 vo výške 42 mil. eur (zdroj: rozpočet verejnej správy na roky 2017 až 2019 schválený Národnou radou Slovenskej republiky – Hlavná kniha str. 65 – http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=11224). V prvom roku po prijatí navrhovanej zmeny nemusí nastať pokles výdavkov zo štátneho rozpočtu určených na poskytovanie štátneho príspevku. V roku 2019 a nasledujúcich rokoch však výdavky štátneho rozpočtu nebudú mať rastúcu tendenciu, ako je predpokladané v rozpočte verejnej správy na roky 2017 až 2019, naopak, je možné očakávať pokles výdavkov, a teda návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na štátny rozpočet.  | O | ČA | Opravou chýb v texte bodov 1 a 10 a zapracovaním, resp. vyznačením pozitívnych vplyvov na rozpočet verejnej správy v súlade s uplatnenou pripomienkou.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 29**odporúčame - v § 67 ods. 10 úvodnej vete vložiť slová „alebo jeho časť“ za slovami „program krytých dlhopisov“, v písm. a) nahradiť slová „v plnom rozsahu“ slovami „v plnej výške“ a v ods. 11 písm. b) vložiť čiarku pred slovo „ktorá“, - v § 68 ods. 5 nahradiť slová „odseku 2“ slovami „odseku 3“, - v § 74 ods. 6 nahradiť slovo „tridsiatich“ číslom „30“ a - v § 77 ods. 2 nahradiť slová „na základe návrhu“ slovami „na návrh“  | O | ČA | Opravou chýb v § 67 ods. 11 písm. b), § 68 ods. 5, § 74 ods. 6 a v § 77 ods. 2. Pripomienky k § 67 ods. 10 a 67 ods. 10 písm. a) neakceptované z dôvodu, že sú v rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MDaVSR** | **Čl. XVI bod 1**úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 1 ods. 2 písm. a) sa za slová „právom k nehnuteľnosti,“ vkladajú slová „bytu alebo nebytovému priestoru (ďalej len „nehnuteľnosť“)“.“ | O | N | Predkladateľ zvolil inú legislatívnu techniku. |
| **MDaVSR** | **Čl. III bod 3**úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 12 ods. 2 písm. b) sa za slová „komunálnych obligácií,“ vkladajú slová „krytých dlhopisov“.“ | O | N | Zvolená legislatívna technika je správna. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 13**úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „V § 28 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:“ | O | A | Opravou textu úvodnej vety. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 33**v § 122ya odporúčame v ods. 3 slová „podľa § 80 ods. 6“ nahradiť slovami „podľa § 80 ods. 5“ a v ods. 6 vypustiť slovo „ich“ za slovami „a to až do“ | O | ČA | Opravou zjavnej chyby v § 122ya ods. 3.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 33**v § 122ya žiadame v prechodných ustanoveniach k úpravám účinným od 1. januára 2018 doplniť ustanovenia týkajúce sa realizácie právnych vzťahov a nárokov vzniknutých v súvislosti s poskytovaním štátneho príspevku a štátneho príspevku pre mladých do 31. decembra 2017. Odôvodnenie: V Čl. I bode 30 sa navrhujú vypustiť z predmetného návrhu zákona ustanovenia § 81 až 88, ktoré okrem iného upravujú podmienky a postup pri poskytovaní štátneho príspevku a štátneho príspevku pre mladých. V Čl. I bode 33 v navrhovanom § 122ya ods. 1 prvej vete sa uvádza „Právne vzťahy a nároky vzniknuté z hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií vydaných do 31. decembra 2017 alebo z hypotekárnych úverov a komunálnych úverov poskytnutých do 31. decembra 2017 sa aj po 31. decembri 2017 spravujú ustanoveniami predpisov účinných do 31. decembra 2017, a to až do doby úplného splatenia týchto hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií, ak v druhej vete nie je ustanovené inak.“. Podľa platného znenia § 86 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky uhrádza hypotekárnej banke štátny príspevok mesačne, pričom peňažné prostriedky Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky poukazuje do 25. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola predložená žiadosť hypotekárnej banky o poskytnutie štátneho príspevku na osobitný účet hypotekárnej banky zriadený na tento účel v hypotekárnej banke. Z tohto účtu hypotekárna banka mesačne čerpá príslušnú sumu za jednotlivých poberateľov hypotekárneho úveru, ktorí majú nárok na štátny príspevok. K tomuto finančnému mechanizmu, povinnostiam Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a hypotekárnych bánk (napr. spôsob zúčtovania poskytnutého štátneho príspevku za príslušný rok, povinnosti v prípade nesprávne vyčísleného štátneho príspevku atď.) má Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky s jednotlivými hypotekárnymi bankami uzatvorené „Dohody o postupe a technickom zabezpečení poskytovania príspevku z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky poberateľom hypotekárneho úveru poskytnutého na účely bývania“ s odvolaním sa na predmetné ustanovenie § 86 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podľa platného znenia § 87 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo financií Slovenskej republiky poskytuje Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky informácie pre potreby poukázania peňažných prostriedkov na štátny príspevok a štátny príspevok pre mladých jednotlivým hypotekárnym bankám. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme doplniť, resp. upraviť prechodné ustanovenia tak, aby z ich znenia vyplývalo, že ustanovenia predpisov účinných do 31. decembra 2017 sa vzťahujú aj na poskytovanie finančných prostriedkov k uplatneným nárokom na štátny príspevok zo zmlúv o hypotekárnom úvere uzatvorených do 31. decembra 2017, ako aj na povinnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky, Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky a hypotekárnych bánk v súvislosti s úhradou štátneho príspevku.  | Z | A | **Pripomienku akceptujeme.**Požadované prechodné ustanovenia sú obsiahnuté v čl. II – novele zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - návrhu zákona, ktorým  sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a ktorý je tiež v legislatívnom procese (<https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2017-470>).Zmeny požadované v zásadnej pripomienke budú do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony premietnuté. |
| **MDaVSR** | **Čl. XI bod 4**v § 2 ods. 7 novej druhej vete odporúčame slová „iných informácií“ nahradiť slovami „inej informácie“ | O | A | Upraví sa v zmysle pripomienky |
| **MDaVSR** | **Čl. XII bod 5**v § 206g odporúčame spojku „a“ za slovom „listov“ nahradiť spojkou „alebo“  | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MDaVSR** | **Čl. XI bod 39**v § 35h ods. 3 a 4 odporúčame nahradiť slová „finančných spotrebiteľov“ slovami „finančného spotrebiteľa“ a slová „osobitného predpisu“ slovami „osobitných predpisov“ | O | N | Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za formulačne aj vecne správnu, v súlade s platnou právnou úpravou. |
| **MDaVSR** | **Čl. XI bod 49**v § 38g ods. 6 odporúčame slovo „rozhodnutie“ nahradiť slovom „rozhodnutia“ | O | N | Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vecne aj formulačne správnu. |
| **MDaVSR** | **Čl. XVI bod 3**v § 5 ods. 7 písm. o) odporúčame vypustiť slovo „sa“ za slovom „ktorá“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 27**v § 55 ods. 9 odporúčame vypustiť slová „na prevod programu krytých dlhopisov alebo jeho časti na tretiu osobu podľa odseku 8“ a vložiť slová „alebo jeho časti“ za slovami „neskorší prevod programu krytých dlhopisov“ | O | N | Akceptovaním inej pripomienky sa táto pripomienka stala bezpredmetnou. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 31**v § 91 ods. 3 odporúčame slová „banka, ktorá emituje kryté dlhopisy“ nahradiť slovami „banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov“ | O | A | Úpravou textu § 91 ods. 3 v súlade s pripomienkou. |
| **MKSR** | **K čl. IV**Čl. IV v názve právneho predpisu odporúčame doplniť "Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 1/2012 Z.z." Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | N | Akceptovaním pripomienky MS SR, pripomienka MK SR stratila význam. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 13**V čl. I bod 13 odporúčame na konci vypustiť jednu bodku. Odôvodnenie: gramatická pripomienka. | O | A | Opravou chyby. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 29**V čl. I bod 29 v § 17 ods. 1 písm. a) odporúčame v poznámke pod čiarou v odkaze 62a) vypustiť celé znenie a nahradiť ho novým znením a to odkazom na "zákon č. 62/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a § 43b) zákona č. 50/1976 Zb.o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení zákona č. 237/2000 Z.z.", ktoré je vecne správne Odôvodnenie: poznámka pod čiarou je zmätočná . Súčasne upozorňujeme, že odkaz na rovnaké právne predpisy je v v § 71 ods. 4. poznámka pod čiarou k odkazu 64) z čoho vyplýva, že jedna z poznámok pod čiarou je nesprávna. V poznámke pod čiarou k odkazu 65) odporúčame vypustiť slová "neskorších prepisov" a vložiť slová "zákona č. 659/2007 Z.z.". | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MKSR** | **K čl. IX** V čl. IX bod 33 odporúčame doplniť postup Národnej banky Slovenska tak, ako v prvej vete § 35c) zákona. Odôvodnenie: Vecná pripomienka. | O | N | Pripomienka je nezrozumiteľná, nie je možné z nej vyvodiť, čo je jej obsahom a aká konkrétna zmena sa navrhuje. |
| **MKSR** | **K čl. XII**V čl. XII v bode 4 v poznámke pod čiarou k odkazu 33f) odporúčame nahradiť slová "neskorších prepisov" slovami v znení zákona č. 206/2014 Z.z." Odôvodnenie: legislatívna pripomienka. | O | N | Pripomienka je nejasná, keďže zákon č. 530/1990 Zb. nebol novelizovaný zákonom č. 206/2014 Z. z. |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Za bod 31 návrhu zákona žiadame vložiť nový bod 32, ktorý znie: „32. V § 91 ods. 4 písmeno p) znie: „p) Vojenskému spravodajstvu na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu,86da)“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 86da znie: „86da) § 2 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo je spravodajská služba, ktorá plní úlohy spravodajského zabezpečenia obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky právne vymedzené v § 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 198/1994 Z. z.“). Zákonom č. 444/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bol v Čl. V novelizovaný zákon č. 198/1994 Z. z. V ustanovení § 2 sa touto novelou doplnili úlohy vojenského spravodajstva, ktoré zodpovedajú požiadavkám zaručenia obrany a obranyschopnosti Slovenskej republiky s dôrazom na získavanie, sústreďovanie a vyhodnocovanie informácií dôležitých pre zabezpečenie obrany a obranyschopnosti štátu na území Slovenskej republiky a v zahraničí. Okrem už predtým existujúcich úloh, ktoré Vojenské spravodajstvo plnilo podľa § 2, sa doplnili ďalšie úlohy zamerané na boj proti extrémizmu, kybernetickému terorizmu, škodlivým sektárskym zoskupeniam, organizovanej trestnej činnosti, nelegálnej medzinárodnej prepravy osôb a nelegálnemu obchodovaniu s výrobkami obranného priemyslu. Z hľadiska zhodnotenia súčasnej právnej úpravy § 91 ods. 4 písm. p) (v kontexte vyššie uvedeného) je potrebné uviesť, že táto právna úprava zodpovedala okolnostiam jej prijímania, tzn. reflektovala stav aktuálny v čase jej prijímania. Tak ako je nezastaviteľný vývoj vo všetkých oblastiach ľudskej činnosti, je nevyhnutné, aby právna úprava vytvárajúca legálny rámec plnenia úloh spravodajskej činnosti reflektovala aktuálny vývoj bezpečnostného prostredia. Z tohto pohľadu možno súčasnú právnu úpravu vyhodnotiť ako nevyhovujúcu. Cieľom predloženej pripomienky je vytvoriť právny rámec efektívneho plnenia úloh Vojenského spravodajstva daných zákonom č. 198/1994 Z. z., vzhľadom na skutočnosť, že došlo k ich podstatnému rozšíreniu. Predložená pripomienka vychádza z doterajšej zákonnej úpravy a tiež zohľadňuje požiadavky, ktoré vznikli v aplikačnej praxi pri výkone spravodajskej činnosti. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany SR za zásadnú.  | Z | A | Doplnením nového bodu a úpravou dôvodovej správy v súlade s pripomienkou. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII bod 1 až 5**Odporúčame v čl. VII bode 1 až 4 slovo „dopytom“ nahradiť slovami „overením informácie o príjme spotrebiteľa“. Odporúčame v čl. VII bode 5 navrhovanom § 170 ods. 18 slovo „dopyt“ nahradiť slovom „žiadosť“. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že najväčšia časť nákladov vznikne Sociálnej poisťovni s vybavením žiadosti o overenie informácií o príjme spotrebiteľa a nie s prijatím žiadosti (dopytu) od veriteľa. Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nepozná pojem „dopyt“, miesto neho v obdobnom význame používa pojem „žiadosť“. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pojem „dopyt“ tiež nepoužíva. Odporúčame nezavádzať do zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nový pojem „dopyt“ na situácie, kedy ide o žiadosť.  | O | ČA | Po dohode s pripomienkujúcim subjektom sa navrhované preformuluje na „overenie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa“.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII bod 5**Odporúčame v čl. VII bode 5 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 93af vypustiť slová „v znení zákona č. .../2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Úpravou v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII bod 6**Odporúčame v čl. VII bode 6 navrhovanom § 293ds slová „zanikajú 1. marca 2018“ nahradiť slovami „sú po 28. februári 2018 neplatné“.“ Odôvodnenie: Doplnenie je nevyhnuté z dôvodu jednoznačnosti výkladu a zamedzenia dvojkoľajnosti úpravy ku dňu účinnosti navrhovanej právnej úpravy dňa 1. marca 2018 tak, aby zmluvné záväzky Sociálnej poisťovne, ktoré má s veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a s veriteľom podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zanikli zo zákona od 1. marca 2018 vrátane. Po nadobudnutí účinnosti navrhovanej právnej úpravy dňom 1. marca 2018 by sa zmluvné záväzky Sociálnej poisťovne a veriteľov mali spravovať výlučne ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.  | O | ČA | Znenie je po dohode s pripomienkujúcim subjektom akceptované v znení „sú platné do 30. apríla 2018“ s doplnením účinnosti tohto ustanovenia od 30. apríla 2018. |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII bod 6**Odporúčame v čl. VII znenie úvodnej vety bodu 6 nahradiť znením: „6. Za § 293dv sa vkladá § 293dw, ktorý vrátane nadpisu znie:“ Zároveň odporúčame označenie paragrafu „§ 293ds“ nahradiť označením „§ 293dw“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na prijatie zákona č. 184/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov je potrebné upraviť navrhované označenie prechodného ustanovenia.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. X**Odporúčame v čl. X znenie bodu 1 nahradiť znením: „1. V § 53b ods. 4 sa za slovo „listov“ vkladajú slová „a krytých dlhopisov39a)“ a nad slovo „úverov“ sa umiestňuje odkaz 39b. Poznámky pod čiarou k odkazom 39a a 39b znejú: „39a) § 67 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. 39b) § 70 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č. .../2017 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V ustanovení sa odkazuje na právny pojem, ktorý je definovaný v inom zákone. Z tohto dôvodu je potrebné zaviesť odkaz na tento právny pojem.  | O | A | Inou úpravou textu v súlade s ďalšou pripomienkou MPSVR SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. XIII**Odporúčame v čl. XIII bode 9 navrhovaný § 7 ods. 8 a v čl. XIII bode 18 navrhovaný § 7 ods. 28 zosúladiť s odôvodnením k uvedeným bodom v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Z dôvodu nesúladu.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. VII**Odporúčame v úvodnej vete čl. VII doplniť skrátenú citáciu ostatnej novely, t.j. zákon č. 184/2017 Z. z. Odporúčame v úvodnej vete čl. VII slovo „dopĺňa“ nahradiť slovami „mení a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K čl. IX a X**Odporúčame v zákonoch č. 43/2004 Z. z. a č. 650/2004 Z. z. pojem hypotekárny záložný list nahradiť pojmom krytý dlhopis a právne postavenie doteraz vydaných hypotekárnych záložných listov v portfóliách jednotlivých dôchodkových fondov odporúčame riešiť cez prechodné ustanovenie v týchto právnych predpisoch. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právna úprava odstraňuje právnu definíciu hypotekárneho záložného listu zo zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch v znení neskorších predpisov a po právnej stránke ponecháva existenciu právnych vzťahov a nárokov vzniknutých z hypotekárnych záložných listov pred účinnosťou zákona prostredníctvom prechodného ustanovenia (§122ya) v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách. Vzhľadom na zánik právnej definície hypotekárneho záložného listu odporúčame doriešenie právnej úpravy hypotekárnych záložných listov prostredníctvom prechodných ustanovení, nielen v zákonoch č. 43/2004 Z. z. a č. 650/2004 Z. z., ale aj v ostatných zákonoch, ktorých sa táto úprava dotkne.  | O | ČA | Úpravou textu predmetných ustanovení avšak inou legislatívnou technikou. |
| **MSSR** | **Čl. XIII zákon o spotrebiteľských úveroch** K čl. XIII bod 26 [§ 9 ods. 2 písm. c), e), j) z) a aa)] Nerozumieme z akého dôvodu predkladateľ predmetným bodom vypúšťa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú plne v súlade so smernicou 2008/48/ES, ktorá v čl. 10 ods. 2 písm. u) umožňuje, aby boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj ďalšie podmienky, ktoré sú pre konkrétny členský štát žiadúce. Príkladmo si dovoľujeme poukázať na navrhované vypustenie písmena j), podľa ktorého je náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere odplata podľa § 53 ods. 6 OZ a nariadenia vlády č. 141/2014 Z. z. Predmetná náležitosť bola do § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch včlenená zákonom č. 35/2015 Z. z. na základe požiadavky zosúladenia potreby súdov zjednodušene verifikovať uvádzanie celkovej odplaty podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného preto odporúčame predkladateľovi, aby predmetnú náležitosť, ktorá nielenže neodporuje smernici 2008/48/ES, ale najmä prispieva k jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právnych noriem v aplikačnej praxi, ponechal v platnej právnej úprave. Rovnako poukazujeme aj na navrhované vypustenie písmena aa), podľa ktorého je náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Zavedenie predmetnej náležitosti (zákonom č. 35/2015 Z. z.) reagovalo na potreby aplikačnej praxe, z ktorej vyplývalo nežiaduce konanie pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv so spotrebiteľom a ich následné obchádzanie prostredníctvom Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie podľa osobitnej časti dôvodovej správy malo za cieľ podporiť informovanosť a zvýšiť povedomie verejnosti v oblasti finančného vzdelávania. Nakoľko máme za to, že cieľ predmetného ustanovenia je potrebné i naďalej napĺňať, odporúčame predkladateľovi vypustiť novelizačný bod 26 ako celok a ponechať súčasnú právnu úpravu týkajúcu sa náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá neodporuje smernici 2008/48/ES.  | O | N | Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu reakcie na závery Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v z čl. 22. ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že ,,členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“)Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.Ak by sme predmetné rozporované ustanovenia ponechali v zákone č. 129/2010 Z.z., Slovenská republika by išla nad rámec podmienok stanovených smernicou.Súčasne však zodpovedné poskytovanie spotrebiteľských úverov umožňuje veriteľovi uviesť aj ďalšie informácie pre spotrebiteľa, ako napr. informáciu o odplate. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu k čl. XII k - § 195a**Odporúčame § 195a preformulovať nasledovne: „§ 195a Oddelená podstata majiteľov krytých dlhopisov (1) Ak je úpadcom banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, oddelenú podstatu zabezpečených veriteľov, ktorými sú majitelia krytých dlhopisov vydaných touto bankou, tvoria aktíva a iné majetkové hodnoty slúžiace na krytie vydaných krytých dlhopisov a zároveň slúžiace na zabezpečenie33b) pohľadávok majiteľov krytých dlhopisov voči tejto banke, ktoré sú súčasťou krycieho súboru podľa osobitného predpisu,33c); súčasťou tejto oddelenej podstaty sú aj pohľadávky z hypotekárnych úverov vrátane záložných práv k nehnuteľnostiam slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok z hypotekárnych úverov slúžiacich na krytie vydaných krytých dlhopisov. (2) Správca banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, počas konkurzu s odbornou starostlivosťou vyhodnocuje, či spravovaním programu krytých dlhopisov nedochádza k celkovému zníženiu miery uspokojenia majiteľov krytých dlhopisov. Postupuje pritom v úzkej súčinnosti so správcom programu krytých dlhopisov a zohľadňuje záujmy a možnosť spravodlivého uspokojenia všetkých majiteľov krytých dlhopisov, vrátane veriteľov tých pohľadávok, ktorých splatnosť nastáva najneskôr. (3) Na podnet správcu programu krytých dlhopisov alebo z vlastného podnetu, po prerokovaní so správcom programu krytých dlhopisov, je povinný oznámiť Národnej banke Slovenska zámer previesť program krytých dlhopisov alebo jeho časti na tretiu osobu, ak spravovaním programu krytých dlhopisov môže dôjsť k celkovému zníženiu miery uspokojenia majiteľov krytých dlhopisov. Nadobúdateľom programu krytých dlhopisov môže byť len banka alebo viaceré banky. Program krytých dlhopisov prevedie v takom prípade za primeranú cenu najneskôr do jedného roka odo dňa doručenia tohto oznámenia Národnej banke Slovenska. (4) Pred uzatvorením zmluvy o prevode programu krytých dlhopisov alebo jeho časti, alebo uzatvorením inej zmluvy napĺňajúcej tento účel, správca požiada Národnú banku Slovenska o udelenie predchádzajúceho súhlasu podľa osobitného predpisu.33e) (5) Ak nedôjde k prevodu programu krytých dlhopisov alebo jeho časti do jedného roka odo dňa doručenia oznámenia podľa odseku 3, Národná banka Slovenska môže vydať rozhodnutie o predĺžení tejto lehoty najviac o jeden rok na prevod programu krytých dlhopisov alebo jeho časti a to do jedného mesiaca pred uplynutím takejto lehoty, ak možno odôvodnene predpokladať, že neskorší prevod programu krytých dlhopisov povedie k vyššiemu uspokojeniu pohľadávok majiteľov krytých dlhopisov. (6) Ak k oznámeniu zámeru prevodu programu dlhopisov došlo už skôr podľa osobitného predpisu,33d) účinky súhlasu a plynutie lehoty na prevod zostávajú zachované aj pre účely tohto zákona a správca pokračuje v uskutočnení oznámeného zámeru prevodu programu krytých dlhopisov. (7) Na platnosť a účinnosť prevodu programu krytých dlhopisov alebo jeho časti sa nevyžaduje predchádzajúci súhlas majiteľov krytých dlhopisov so zmenou emisných podmienok krytých dlhopisov podľa osobitného predpisu 33f) spočívajúcich v zmene osoby emitenta krytých dlhopisov v dôsledku prevodu programu krytých dlhopisov alebo jeho časti. Na platnosť a účinnosť prevodu programu krytých dlhopisov alebo jeho časti sa nevyžaduje súhlas dlžníkov zo záväzkov zodpovedajúcim pohľadávkam tvoriacim základné aktíva podľa § 70. Na prevod programu krytých dlhopisov alebo jeho časti sa nepoužijú ustanovenia osobitných predpisov o predaji podniku alebo jeho časti.18) Prevod programu krytých dlhopisov alebo časti programu krytých dlhopisov sa zapisuje do obchodného registra ako iná skutočnosť33g) o banke, ktorá je emitentom krytých dlhopisov. Správca banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, podá návrh na zápis do obchodného registra bezodkladne po prevode programu krytých dlhopisov alebo časti programu krytých dlhopisov. (8) Ak správca banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov previedol program krytých dlhopisov alebo časť, bezodkladne oznámi majiteľom krytých dlhopisov prevzatie záväzkov kupujúcim a dlžníkom zo záväzkov zodpovedajúcim pohľadávkam tvoriacim základné aktíva podľa osobitného predpisu33h) prechod týchto pohľadávok na kupujúceho. Platnosť a účinnosť prevodu programu krytých dlhopisov alebo jeho časti tým však nie je podmienená.“.  | O | A | Úpravou textu v súlade s novonavrhovaným znením § 195a. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – k čl. IV**Odporúčame nový okruh pohľadávok, ktoré nepodliehajú exekúcií nezavádzať v rámci Exekučného poriadku, ale postupovať podľa § 67q Exekučného poriadku, podľa ktorého rozsah exekúcie môže byť daný aj osobitnými predpismi. Niet dôvodu uvedeným návrhom zákona novelizovať Exekučný poriadok.  | O | A | Doplnením nového odseku 6 do § 68 a vypustením čl. IV.§ 68 sa dopĺňa odsekom 6 znie:„(6) Exekúcii61b) nepodliehajú pohľadávky banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, ktoré sú zapísané v registri krytých dlhopisov a spĺňajú požiadavky podľa tohto zákona.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 61b znie:„61b) § 61q ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – čl. IV**V čl. IV vlastného materiálu navrhujeme slová „podľa osobitného zákona“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“.  | O | N | Akceptovaním inej pripomienky MS SR, táto pripomienka stratila význam. |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe- všeobecnej časti**Vo všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme v odseku 2, treťom riadku nahradiť slovo „hodnotia“ slovom „hodnotenia“. | O | A | Opravou textu dôvodovej správy. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 12**Odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 28 v písmene g). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Poznámka pod čiarou k odkazu 28 sa nemení, preto sa nemusí uvádzať. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 28**Odporúčame slová "Nadpis dvanástej časti" nahradiť slovami "Nadpis nad § 67". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. IV**Odporúčame v navrhovanom odseku 4 slová "osobitného zákona" nahradiť slovami "osobitného predpisu". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Akceptovaním pripomienky MS SR, táto pripomienka stratila význam. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 9**Odporúčame zmeny v § 13 ods. 5 presunúť do samostatného novelizačného bodu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Použitím inej legislatívnej techniky. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti**1. V bode 3 písm. a) odporúčame vypustiť čl. 3 ods.1 pís. c), 4, 12 ZFEÚ ako ustanovenia, ktorými je upravená problematika právneho predpisu v primárnom práve. Dôvodom je skutočnosť, že ide o ustanovenia všeobecnej povahy (napr. vymedzenie právomocí EÚ a ČŠ). 2) V bode 4 písm. c) odporúčame vypustiť zmienku o konaní č. 2014/0215. Dôvodom je skutočnosť, že dané konanie bolo uzavreté 8.12.2016. | O | ČA | Vypustením zmienky o konaní č. 2014/0215, ktoré bolo uzavreté.Pripomienka k bodu 3 písm. a) neakceptovaná. Dôvod: Aj keď ide o ustanovenia všeobecnej povahy, predmetné články súvisia s predmetným návrhom zákona napr. s návrhom novely zákona o bankách a návrhom novely zákona o ochrane spotrebiteľa. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O |  |  |
| **NBS** | **čl. XIII doplnenie nových bodov 40 ,41 a 42** „40. V § 16 ods. 2 sa za slovo „náhradu“ vkladajú slová „účelne vynaložených“ a na konci sa pripájajú tieto slová: „ vrátane vydania potvrdení podľa odsekov 6, 8 a 9“. 41. § 16 sa dopĺňa odsekmi 6 až 11, ktoré znejú: „(6) Spotrebiteľ je oprávnený požiadať veriteľa o vydanie potvrdenia za účelom posúdenia následkov splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. Žiadosť nemusí mať písomnú formu. Veriteľ je povinný vydať spotrebiteľovi potvrdenie podľa prvej vety bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti. Ak po vydaní potvrdenia podľa prvej vety nedôjde k splateniu spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, veriteľ má nárok na úhradu nákladov účelne vynaložených v súvislosti s vydaním potvrdenia. Potvrdenie podľa prvej vety musí obsahovať najmä: a) označenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej sa splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti týka, b) identifikačné údaje veriteľa a spotrebiteľa v rozsahu údajov uvedených v § 9 ods. 2 písm. b) a d), c) predpokladaný deň splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ktorým je deň uvedený spotrebiteľom v žiadosti alebo deň vydania potvrdenia, ak spotrebiteľ v žiadosti tento deň neuvedie alebo je deň vydania neskorší, d) informáciu o výške sumy, ktorú má spotrebiteľ v prípade splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti veriteľovi zaplatiť, s rozdelením na istinu, úrok a ďalšie náklady podľa odseku 2, e) údaje o výške náhrady nákladov veriteľa podľa odseku 2 s uvedením všetkých predpokladov pre jej výpočet, vrátane informácie o tom, v akých prípadoch nesmie veriteľ požadovať od spotrebiteľa náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa odseku 4, f) informáciu o ďalších dôsledkoch splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. (7) Spotrebiteľ je povinný oznámiť veriteľovi svoj úmysel splatiť spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti najneskôr v momente realizácie splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. Ak spotrebiteľ vykoná takéto oznámenie až po realizácii splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, za dátum splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa odseku 1 sa považuje dátum takéhoto oznámenia. Toto oznámenie nemusí mať písomnú formu. Za takéto oznámenie sa považuje aj žiadosť podľa odseku 6, ak spotrebiteľ uhradí peňažné prostriedky v predpokladaný deň alebo v primeranej lehote po predpokladanom dni splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa odseku 6 písm. c). (8) Ak spotrebiteľ čiastočne splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti podľa odseku 1, a súčasne alebo následne požiada veriteľa o vydanie potvrdenia o následkoch tohto splatenia vo vzťahu k zostávajúcej výške nesplateného spotrebiteľského úveru, veriteľ je povinný vydať toto potvrdenie bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti. Žiadosť nemusí mať písomnú formu. Potvrdenie musí obsahovať najmä a) označenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej sa splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti týka, b) identifikačné údaje veriteľa a spotrebiteľa v rozsahu údajov uvedených v § 9 ods. 2 písm. b) a d), c) výšku náhrady nákladov podľa odseku 2 a spôsob jej určenia, v prípade ak veriteľ náhradu nákladov od spotrebiteľa požaduje, d) informáciu o akejkoľvek zmene 1. počtu, frekvencie alebo výšky zostávajúcich splátok spotrebiteľského úveru alebo 2. doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá vyplýva z čiastočného splatenia spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, e) informáciu o zostávajúcej výške nesplateného spotrebiteľského úveru ku dňu vydania potvrdenia. (9) Spotrebiteľ, ktorý úplne splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, je oprávnený požiadať veriteľa o vydanie potvrdenia preukazujúceho skutočnosť, že spotrebiteľský úver bol splatený. Žiadosť nemusí mať písomnú formu. Veriteľ je povinný vydať spotrebiteľovi potvrdenie podľa prvej vety bezodkladne, v zložitých prípadoch najneskôr do siedmich pracovných dní od prijatia žiadosti, a to v rozsahu údajov podľa odseku 9 písm. a) až c). (10) Potvrdenie podľa odsekov 6, 8 a 9 musí mať písomnú formu a veriteľ ho je povinný vydať spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (11) Ak sa strany nedohodli ani spotrebiteľ neurčil inak, je dôsledkom čiastočného predčasného splatenia spotrebiteľského úveru skrátenie doby trvania zmluvy o úvere pri zachovaní výšky mesačných splátok.“. 42. § 19 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Národná banka Slovenska môže opatrením22i) ustanoviť podrobnosti výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22i znie: „22i) § 18 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce body v čl. XIII je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie k bodu 40 (§ 16 ods. 2): Kvalifikáciou nákladov ako účelne vynaložených sa sleduje zosúladenie rozsahu tohto nároku veriteľa so smernicou 2008/48/ES, ktorá v čl. 16 ods. 2 uvádza „právo na spravodlivú a objektívne opodstatnenú kompenzáciu možných nákladov priamo spojených s predčasným splatením úveru“. V doterajšej praxi niektorí veritelia žiadali pri predčasnom splatení zmluvou paušálne určené čiastky bez toho, aby preukázali ich objektívnu opodstatnenosť. Pre odstránenie pochybností sa výslovne uvádza, že náklady veriteľa na vydanie potvrdení podľa odsekov 6, 8 a 9 sú takýmito nákladmi obmedzenými odsekmi 3 až 5 tohto paragrafu. Odôvodnenie k bodu 41 (§ 16 ods. 6): Za účelom plnej realizácie práva spotrebiteľa na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru sa stanovia požiadavky na obsah a postup vydania potvrdenia na posúdenie následkov predčasného splatenia. Povinné náležitosti potvrdenia sú uvedené v písmenách a) až f). Pod písmenom a) sú údaje, ktoré spolu s údajmi o spotrebiteľovi a veriteľovi umožňujú jednoznačnú identifikáciu právneho vzťahu, ktorého sa predčasné splatenie týka. Typicky to môže byť napríklad názov a dátum uzavretia zmluvy, prípadne jedinečný alfanumerický identifikátor, ak ho veriteľ používa vo svojom informačnom systéme zmluvnej agendy a súčasne uvádza aj na vyhotovení zmluvy, poskytovanom spotrebiteľovi. Pod písmenom c) sa uvádza predpokladaný deň predčasného splatenia, nakoľko ten je jedným z predpokladov vstupujúcich do výpočtov dlžnej čiastky a kompenzácie veriteľa. Tento deň v zásade závisí od vôle spotrebiteľa, preto by ho mal uviesť v žiadosti o vydanie potvrdenia. Pokiaľ by ho v žiadosti neuviedol, alebo pokiaľ by uviedol príliš skorý dátum, ktorý je v deň vydania potvrdenia už neaktuálny, použije sa dátum vydania potvrdenia. Písmeno d) požaduje vyčíslenie dlžnej čiastky a jej rozdelenie na istinu, úrok a ďalšie náklady. Podľa písmena e) veriteľ musí uviesť výšku požadovanej náhrady nákladov, spôsob jej výpočtu a všetky predpoklady (premenné), ktoré do výpočtu vstupujú. Odôvodnenie (§ 16 ods. 7): V súlade s požiadavkami súkromného práva na určitosť a nezameniteľnosť prejavu vôle sa v prípade predčasného splatenia spotrebiteľského úveru stanovia požiadavky na oznámenie tohto predčasného splatenia. Oznámenie nemá žiadnu osobitnú požiadavku na formu, aby mohlo byť právo na predčasné splatenie spotrebiteľom realizované v čo najširšej miere. Súčasne sa ale zohľadňuje záujem veriteľa s dostatočnou istotou určiť, že spotrebiteľ chce predčasne splatiť a že veriteľovi z toho vznikajú nové práva a povinnosti podľa tohto paragrafu. Oznámiť úmysel predčasne splatiť úver je možné napríklad aj správou pre prijímateľa, za podmienky, že platbu je možné priradiť ku konkrétnemu úveru spotrebiteľa (napríklad z dôvodov identifikácie podľa variabilného či špecifického symbolu, iného identifikátora v správe pre prijímateľa). Oznámenie predčasnej splátky sa aj v súčasnosti bežne vyskytuje ako zmluvná požiadavka pri zmluvách o spotrebiteľských úveroch. Umožňuje totiž veriteľovi správne identifikovať a priradiť platbu spotrebiteľa ako (čiastočné) predčasné splatenie úveru. Na druhej strane niektorí veritelia kládli na oznámenie veľmi prísne požiadavky (forma oznámenia, lehota na zaplatenie), ktoré neboli primerané legitímnemu záujmu veriteľa. Navrhovaná právna úprava tak posilňuje právnu istotu medzi stranami úverovej zmluvy pri veľmi miernom obmedzení práva kedykoľvek splatiť spotrebiteľský úver jeho podmienením oznámením (prejavu) vôle splatiť úver. Pokiaľ spotrebiteľ požiadal o vydanie potvrdenia za účelom posúdenia následkov predčasného splatenia podľa odseku 6 a súčasne v termíne predpokladanom týmto potvrdením vykoná platbu vyššiu ako je pravidelná splátka, bolo by ďalšie oznámenie nadbytočné, keďže za týchto okolností nie je pochybností o tom, čo chcel spotrebiteľ platbou dosiahnuť (§ 35 ods. 1 OZ). Odôvodnenie (§ 16 ods. 8): Upresňuje sa právo spotrebiteľa na základe žiadosti získať potvrdenie o účinkoch čiastočného predčasného splatenia na dlh. Toto ustanovenie je vlastne spresnením § 569 ods. 1 v tom, že uvádza maximálnu lehotu na vydanie potvrdenia a súčasne znemožňuje veriteľovi klásť zmluvou sprísňujúce požiadavky na formu žiadosti. Súčasne sa stanovia povinné náležitosti potvrdenia o čiastočnom predčasnom splatení dlhu zo spotrebiteľskej zmluvy. Písmená a), b) a c) zodpovedajú písmenám a), b) a e) pri potvrdení podľa odseku 6. Pod písmenom d) je informácia o tom, akým spôsobom sa v dôsledku čiastočného predčasného splatenia podľa zmluvy zmenil počet, frekvencia alebo výška splátok, prípadne trvanie zmluvy. Táto informácia pritom musí vychádzať zo znenia zmluvy, veriteľ nie je oprávnený určiť tieto následky svojvoľne. Pokiaľ by zmluva dôsledky čiastočného predčasného splatenia na zmluvu neupravovala, musia zmluvné strany túto medzeru vyplniť dohodou. Výška zostávajúceho dlhu podľa písmena e) znamená celkovú výšku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť za predpokladu, že bude riadne splácať dlh podľa zmluvu modifikovanej spôsobom uvedeným pod písmenom d) tohto odseku. Odôvodnenie (§ 16 ods. 9): Upravujú sa náležitosti potvrdenia o úplnom predčasnom splatení dlhu podobne ako v odseku 8. Odôvodnenie (§ 16 ods. 10): Stanoví sa povinná písomná forma všetkých potvrdení vydávaných veriteľom. Potvrdenie vydané na trvanlivom médiu musí byť v podobe dostupnej spotrebiteľovi. Odôvodnenie (§ 16 ods. 11): Dispozitívne pravidlo, stanovujúce dôsledky čiastočného predčasného splatenia v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obdobné pravidlo neobsahuje. Dôsledok čiastočného predčasného splatenia je v prvom rade oprávnený stanoviť veriteľ pri tvorbe úverového produktu. Vo forme zmluvnej klauzuly ho potom premietne do úverovej zmluvy. Pokiaľ by tak neurobil, dáva toto ustanovenie právo určiť dôsledky spotrebiteľovi pri čiastočnom splatení. V prípade nečinnosti spotrebiteľa sa uplatní dispozitívne pravidlo, podľa ktorého sa trvanie zmluvy skráti a výška splátok sa zachová. Odôvodnenie k bodu 42 (§19 ods. 6): Z dôvodu, že v aplikačnej praxi sa vyskytujú nejasnosti, týkajúce sa postupu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, navrhujeme, aby NBS mala možnosť vydať opatrenie, v ktorom určité technické špecifiká tohto výpočtu spresní. Bude pritom postupovať v súlade s legislatívou EÚ v mantineloch vymedzených smernicou 2008/48/ES. Zmena v poznámke pod čiarou je legislatívno-technickou úpravou reflektujúcou účinnosť nového právneho predpisu č. 400/2015 Z. z. od 1.1.2017. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Národná banka Slovenska ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.K bodom 40, 41 pripomienky týkajúce sa predčasného splatenia akceptujeme, s výnimkou navrhovaného odseku 7, ktorý ide podľa nás nad rámec smernice 2008/48/ES. Smernica neukladá spotrebiteľovi takúto povinnosť. V § 16 ods. 6 sa za slová „následkov“ a „nedôjde“ vkladajú slová „čiastočného alebo úplného“.K bodu 42. predkladateľ nepovažuje za vhodné a  účelné prenechanie úpravy RPMN v opatrení NBS, a to predovšetkým s ohľadom na súčasnú úpravu v zákone o spotrebiteľských úveroch a úpravu v smernici 2008/48/ES. |
| **NBS** | **čl. I – bod 33**§ 122ya ods.1 je potrebné preformulovať takto: „(10) Právne vzťahy a nároky vzniknuté z hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií vydaných pred 1. januárom 2018 alebo z hypotekárnych úverov a komunálnych úverov poskytnutých pred 1. januárom 2018 sa aj po 31. decembri 2017 spravujú ustanoveniami predpisov účinných do 31. decembra 2017, a to až do doby úplného splatenia týchto hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácii, ak v druhej vete nie je ustanovené inak. Od 1. januára 2018 sa však na financovanie hypotekárnych úverov a komunálnych úverov poskytnutých pred 1. januárom 2018 nevzťahujú požiadavky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017 na financovanie hypotekárnych úverov prostredníctvom vydávania a predaja hypotekárnych záložných listov a na financovanie komunálnych úverov prostredníctvom vydávania a predaja komunálnych obligácií.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívne spresnenie a zvýšenie jednoznačnosti prechodného ustanovenia.  | O | A | Úpravou textu ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. XI – doplnenie nových bodov 9 a 55**1. Do čl. XI je potrebné doplniť nový bod 9 tohto znenia: „9. V § 7 ods. 5 prvej vete a § 14 ods. 6 prvej vete sa slovo „desiatich“ nahrádza slovom „30“ a na konci vety sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „alebo od odstránenia jej neúplnosti alebo jej iných nedostatkov na základe písomnej výzvy Národnej banky Slovenska pre predkladateľa.“. Nasledujúce body v čl. XI je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujú sa upraviť ustanovenia § 7 ods. 5 a § 14 ods. 6 zákona o dohľade na základe poznatkov z praxe tak, aby sa vytvoril legislatívny priestor na efektívne zabezpečenie odstraňovania formálnych a iných nedostatkov náležitostí námietok, ak podané námietky neobsahujú všetky potrebné náležitosti, pričom nedostatky náležitostí podaných námietok je možné odstrániť na základe výzvy NBS pre predkladateľa. Navrhnutá úprava ustanovení § 7 ods. 5 a § 14 ods. 6 je obsahovo obdobná ako úprava pre podania klientov dohliadaných finančných subjektov v § 35j ods. 2 zákona o dohľade (zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). 2. Do čl. XI je potrebné doplniť nový bod 55 tohto znenia: „55.V § 40 ods. 10 sa na konci pripája táto veta: „Rozhodnutie o určení ročného príspevku sa neopatruje doložkou ani iným potvrdením o vykonateľnosti; potvrdením o vykonateľnosti sa však opatrí iba výkaz nedoplatkov prispievateľa, a to odtlačkom pečiatky a uvedením dátumu vykonateľnosti na rovnopis výkazu nedoplatkov, spravidla do ľavého horného rohu na prvej strane.“. Nasledujúce body v čl. XI je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhuje sa vyprecizovať pôvodné znenie § 40 ods. 9 (po navrhnutých zmenách ods. 10) zákona o dohľade, pričom navrhnutou úpravou sa legislatívne prispieva k zefektívneniu postupu pri výbere ročných príspevkov a zároveň navrhnutá úprava reflektuje obsahovo súvisiace aj analogické ustanovenia iných právnych noriem, napríklad § 46 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 63 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A | Úprava textu návrhu zákona a dôvodovej správy v súlade s pripomienkou.  |
| **NBS** | **čl. XIII - bod 13**Bod 13 žiadame upraviť takto: „13.V § 7 ods. 22 sa číslo „20“ za slovom „odseku“ nahrádza číslom „21“. Odôvodnenie: Legislatívne spresnenie, nakoľko v predmetnom ustanovení sa nachádza v súvislosti s číslom 20 aj označenie paragrafu, čo sa nemení.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I – doplnenie nového bodu 16**Do čl. I je potrebné doplniť nový bod 16 tohto znenia: „16.V § 28 sa odsek 12 dopĺňa písmenami c) a d),ktoré znejú: c) konanie vzájomne personálne prepojených právnických osôb, d) iné obdobné konanie, ako v písmenách a) až c).“. Nasledujúce body v čl. I je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou v § 28 ods. 12 sa spresňuje definícia, tým, že predmetné ustanovenie sa rozširuje aj o také konania, ktoré nie sú pokryté aktuálnym znením definície konania v zhode. Dňa 5. mája 2017 bolo vydané spoločné usmernenie Európskeho orgánu dohľadu pre bankovníctvo (EBA),Európskeho orgánu pre cenné papiere (ESMA) a Európskeho orgánu pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov (EIOPA) o obozretnom posudzovaní nadobudnutí a zvyšovaní kvalifikovaných účastí vo finančnom sektore (JC/GL/2017/27), ktoré sa Slovenska republika zaviazala uplatniť v celom rozsahu, čím sa zabezpečí plný súlad s týmto usmernením. Navrhovaným spresnením definície konania v zhode sa zabezpečí pokrytie aj takých konaní, ako sú napríklad uvedené konania v hlave II kapitole 1 časti 4.6 písmeno b) bod 2 a 4 vyššie uvedeného usmernenia ako aj zabezpečenie porovnateľného posudzovania konania v zhode s ostatnými členskými krajinami v Európskej únii. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Doplnením nového bodu v súlade s pripomienkou.  |
| **NBS** | **zákonu – nový čl. VI**Do predloženého návrhu zákona navrhujeme doplniť aj nový článok VI s takýmto znením: „Čl. VI Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení zákona č. 291/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 162/2003 Z. z., zákona č. 594/2003 Z. z., zákona č. 43/2004 Z. z., zákona č. 635/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 7/2005 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z., zákona č. 336/2005 Z. z., zákona č. 213/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 70/2008 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 160/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z. , zákona č. 487/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z .z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 505/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 440/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 206/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 39/2015 Z. z., zákona č. 117/2015 Z. z., zákona č. 253/2015 Z. z., zákona č. 323/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 361/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 388/2015 Z. z., zákona č. 389/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 289/2016 Z. z., zákona č. 292/2016 Z. z. a zákona č. ..../2007 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1.V § 105 ods. 1 písm. c) tretí bod znie: „3. obchodné mená alebo názvy, identifikačné čísla a sídla spoluvlastníkov cenného papiera, ak sú právnickými osobami, a veľkosť ich podielu alebo mená a priezviská, rodné čísla a trvalé pobyty spoluvlastníkov cenného papiera, ak sú fyzickými osobami, a veľkosť ich podielu,“. 2.V § 105 ods. 7 prvej vete sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „výpis z účtu majiteľa o cennom papieri, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov cenného papiera, vrátane údajov o všetkých spoluvlastníckych podieloch a o všetkých podielových spoluvlastníkoch cenného papiera, poskytne centrálny depozitár alebo člen na žiadosť ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka cenného papiera v podielovom spoluvlastníctve.“. 3. Za § 173zb sa vkladá § 173zc, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 173zc Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od ............... 2018 Ak centrálny depozitár na viacerých účtoch majiteľov vedie spoluvlastnícke podiely k cennému papieru, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov, zabezpečí, aby sa všetky spoluvlastnícke podiely viedli na jednom účte majiteľa pre všetkých podielových spoluvlastníkov cenného papiera tak, aby na tomto účte majiteľa bol evidovaný cenný papier v podielovom spoluvlastníctve, vrátane všetkých spoluvlastníckych podielov k cennému papieru a aj údajov o každom spoluvlastníkovi cenného papiera v rozsahu podľa § 105 ods. 1 v znení od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Tento cenný papier v podielovom spoluvlastníctve, vrátane všetkých spoluvlastníckych podielov, sa prednostne vedú na účte toho majiteľa cenného papiera, na ktorom sa podieloví spoluvlastníci písomne dohodli a bezodkladne túto písomnú dohodu predložili centrálnemu depozitárovi, a to najneskôr do jedného roka od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ak sa podieloví spoluvlastníci cenného papiera nedohodnú a nepredložia písomnú dohodu centrálnemu depozitárovi najneskôr do jedného roka od nadobudnutia účinnosti tohto zákona, tento cenný papier v podielovom spoluvlastníctve, vrátane všetkých spoluvlastníckych podielov, sa vedú na účte toho majiteľa, ktorý má najväčší spoluvlastnícky podiel k cennému papieru, a ak je viac rovnako veľkých najväčších spoluvlastníckych podielov k cennému papieru alebo ak všetky spoluvlastnícke podielov k cennému papieru sú rovnako veľké, tento cenný papier vrátane všetkých spoluvlastníckych podielov, sa vedú na účte toho majiteľa, ktorého určí centrálny depozitár náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov. Postup a podrobné pravidlá výberu účtu majiteľa, na ktorom bude evidovaný cenný papier v podielovom spoluvlastníctve, vrátane všetkých spoluvlastníckych podielov, upraví centrálny depozitár v prevádzkovom poriadku; na tento prevádzkový poriadok sa vzťahujú ustanovenia § 103 ods. 1 až 4 a je záväzný pre spoluvlastníkov cenného papiera v podielovom spoluvlastníctve. Majiteľ tohto účtu, na ktorom je evidovaný cenný papier v podielovom spoluvlastníctve, vrátane spoluvlastníckych podielov, sa považuje za spoločného zástupcu spoluvlastníkov všetkých podielových spoluvlastníkov cenného papiera na evidenčné a registračné účely podľa tohto zákona a osobitných predpisov. Určením spoločného zástupcu pre podielových spoluvlastníkov cenného papiera na evidenčné a registračné účely nie sú dotknuté a zostávajú zachované všetky práva spoluvlastníkov k ich podielom na cennom papieri, pričom prevod cenného papiera je možný len s písomným súhlasom všetkých podielových spoluvlastníkov cenného papiera; pritom o vydanie výpisov alebo iných informácií o cennom papieri, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov cenného papiera, vrátane údajov o všetkých spoluvlastníckych podieloch a o všetkých podielových spoluvlastníkoch cenného papiera, však má právo požiadať centrálneho depozitára každý podielový spoluvlastník cenného papiera samostatne. V prípade, ak spoločný zástupca pre podielových spoluvlastníkov cenného papiera na evidenčné a registračné účely svojim konaním spôsobí ostatným podielovým spoluvlastníkom škodu, na jej náhradu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka; týmto nie je dotknuté ustanovenie § 159 tohto zákona.“. Nasledujúce články v návrhu zákona je potrebné prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhované zmeny zákona o cenných papieroch odporúčame prijať z dôvodu potreby harmonizácie štandardov evidencie cenných papierov centrálnym depozitárom so štandardmi platformy Target2-Securities (T2S), umožňujúcej vyrovnanie transakcií s cennými papiermi, na ktorú Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. prešiel 6. februára 2017. Štandardy T2S sú spoločné pre všetky centrálne depozitáre v členských štátoch eurozóny.  | O | N | Problematika evidencie cenných papierov v podielovom spoluvlastníctve v súvislosti s platformou T2S je momentálne v štádiu riešenia za účasti všetkých dotknutých subjektov. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovanej zmeny vyplývajú, je nevyhnutné problematiku cenných papierov v podielovom spoluvlastníctve riešiť komplexne aj po zvážení ostatných aspektov pri vysporiadavaní cenných papierov v T2S. Ak sa nedostatky oproti štandardom  platformy Target2-Securities (T2S) majú upraviť legislatívne,  je potrebné ich upraviť ako celok (vrátane riešenia problematiky záložných práv), nie parciálnymi návrhmi. Zároveň s ohľadom na skutočnosť, že navrhovaná zmena sa dotýka majetkových práv vlastníkov cenných papierov v podielovom spoluvlastníctve, MFSR potrebuje určitý čas aj na prediskutovanie navrhovanej zmeny s Ministerstvom spravodlivosti. Je potrebné právne doriešiť nielen spôsob určenia spoločného zástupcu vlastníkov cenných papierov v podielovom spoluvlastníctve, ale aj jeho kompetencie, a tiež miesto vedenia majetkového účtu zástupcu vlastníkov cenných papierov v podielovom spoluvlastníctve. Z dôvodu vyššie uvedeného je potrebná ďalšia odborná diskusia za účelom efektívneho riešenia tejto problematiky. Pred uskutočnením legislatívnej zmeny je tiež  vhodné preveriť aplikovateľnosť technických riešení uvedeného problému priamo na úrovni centrálnych depozitárov.  |
| **NBS** | **zákonu – legislatívno-technická pripomienka**Návrh odporúčame legislatívno-technicky upraviť, napríklad v čl. I bode 9 odporúčame za spojkou „a“ vypustiť predložku „v“, v čl. I bode 11 pred slovo „ak“ doplniť čiarku, v čl. I bode 13 na konci vypustiť duplicitnú bodku, v čl. XI bode 7 za označenie bodu doplniť bodku, v čl. XI bode 30 za slovo „konania“ ešte pred úvodzovky je potrebné doplniť bodku, v čl. XII v poznámke pod čiarou k odkazu 33f vypustiť slová „o dlhopisoch“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 33g slová „zákon 530/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 530/2003 Z. z.“, v čl. XIII bodoch 12 a 14 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“; platí aj pre čl. XVI bod 4, v čl. XIII bode 18 je potrebné úvodnú vetu upraviť takto: „V § 7 odsek 28 znie:“, pred text odseku doplniť číslo „(28)“ a na konci doplniť bodku, v čl. XVI bode 1 na začiatok doplniť predložku „V“, v čl. XVI bode 8 je potrebné úvodnú vetu upraviť takto: „V § 8 odsek 10 znie:“, pred text odseku doplniť číslo „(10)“ a na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, v čl. XVII odporúčame overiť správnosť uvedenia jednotlivých účinnosti, napríklad bod 38 je potrebné nahradiť bodom 39.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. XIII – bod 11** Navrhnuté ustanovenie § 7 ods. 18 je potrebné preformulovať napríklad takto: „V § 7 ods. 18 písm. b) sa slová „jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov“ nahrádzajú slovami „registra, do ktorého prispievajú veritelia, ktorí majú sídlo na území Slovenskej republiky alebo pôsobia na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojej pobočky“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná úprava § 7 ods. 18 zákona č. 129/2010 Z. z. nie je vhodná, pretože takáto úprava by zásadne znižovala výpovednú hodnotu informácie pochádzajúcej z registra úverov. Ako alternatívu pôvodne navrhovaného riešenia dávame na zváženie ustanovenie povinnosti prispievať údajmi do registra len tých veriteľov, ktorí majú na území Slovenskej republiky sídlo alebo pobočku, prípadne odporúčame zvážiť nastavenia iného mechanizmu. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Národná banka Slovenska ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Vo vzťahu k registru je návrh zákona o spotrebiteľských úveroch upravený tak, aby veriteľ preveroval príjem z každého registra, ktorý má aspoň šiestich veriteľov.  |
| **NBS** | **čl. II – doplnenie nového bodu 9**Navrhujeme do čl. II (do novely zákona o dlhopisoch) doplniť nový bod 9, prechodné ustanovenie tohto znenia: „9. Za § 27f sa vkladá § 27g, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 27g Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2018 „Na hypotekárne záložné listy a komunálne obligácie vydané pred 1. januárom 2018 sa vzťahuje predpis účinný do 31. decembra 2017, ak osobitný zákon neustanovuje inak.6)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6 znie: „6)Napríklad § 122ya zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č...../2017 Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívne doplnenie úpravy o prechodné ustanovenie z hľadiska právnej istoty vo väzbe na ostatné navrhované zmeny v zákone o dlhopisoch a navrhované zmeny zákony o bankách.  | O | A | Doplnenie čl. II a dôvodovej správy k čl. II. |
| **NBS** | **ustanoveniam čl. I – všeobecne**NBS uplatňuje pripomienku, aby do teraz pripomienkovaného návrhu zákona (LP/2017/527) bol vzhľadom na bezprostrednú vzájomnú súvislosť začlenený aj návrh novely zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zaradený ako čl. II do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2017/470), ktorý už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania, pričom k nemu bola uplatnená rovnaká pripomienka NBS týkajúca sa jeho legislatívneho začlenenia. Odôvodnenie: Z hľadiska legislatívnej prehľadnosti a právnej istoty je vzhľadom na bezprostrednú vzájomnú súvislosť nevyhnutné, aby predmetná novela zákona o bankách bola začlenená do teraz pripomienkovaného návrhu zákona (LP/2017/527). Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Novela zákona o bankách z LP/2017/470 je vhodne zapracovaná do návrhu zákona o bankách, ktorý je súčasťou LP/2017/527. |
| **NBS** | **ustanoveniam čl. XVI - všeobecne**NBS uplatňuje pripomienku, aby do teraz pripomienkovaného návrhu zákona (LP/2017/527) bol vzhľadom na bezprostrednú vzájomnú súvislosť začlenený aj návrh novely zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 299/2016 Z. z.), ktorý bol zaradený ako čl. IV do návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2017/470), ktorý už bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania, pričom k nemu bola uplatnená rovnaká pripomienka NBS týkajúca sa jeho legislatívneho začlenenia. Odôvodnenie: Z hľadiska legislatívnej prehľadnosti a právnej istoty je vzhľadom na bezprostrednú vzájomnú súvislosť nevyhnutné, aby predmetná novela zákona o úveroch na bývanie bola začlenená do pripomienkovaného návrhu zákona (LP/2017/527). Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Novela zákona o úveroch na bývanie z LP/2017/470 je vhodne zapracovaná do návrhu zákona o bankách, ktorý je súčasťou LP/2017/527. |
| **NBS** | **čl. I – bod 2** V čl. I bode 2, v § 5 sa dopĺňa písmeno ag) v súvislosti s definíciou „hypotekárneho úveru“. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti SR do medzirezortného pripomienkového konania predložilo návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2017/248). Pritom tento návrh (LP/2017/248) vo svojom čl. IV obsahuje návrh ďalšej novely zákona o bankách tak, že podľa čl. IV bodu 1 tohto návrhu novely zákona o bankách sa ustanovenie § 5 taktiež dopĺňa písmenom ag), a to v súvislosti s definíciou „osobitného účtu dlžníka“. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť v ďalšom legislatívnom procese týchto dvoch návrhov, tak aby nevznikli duplicitné označené písmená ag) s navzájom rôznym obsahom. Pritom už do terajšieho znenia pripravovaného návrhu zákona (LP/2017/527) navrhujeme v čl. I úvodnej vete spojku „a“ nahradiť čiarkou a doplniť text „a zákona č..../2017 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka v záujme zamedzenia vzniku duplicitne označených ustanovení § 5 písm. ag) s rôznym obsahom.  | O | A | Pripomienku berieme na vedomie. Jej riešenie bude v ďalšej etape legislatívneho procesu. |
| **NBS** | **čl. XI - bod 28**V čl. XI je potrebné bod 28 upraviť takto: „28. V § 29 ods. 2 sa slovo „zákona“ nahrádza slovom „predpisu“, slovo „zákon“ sa nahrádza slovom „predpis“ a na konci sa pripája táto veta: „Ak útvar dohľadu nad finančným trhom na svoje rozhodnutie o žiadosti potrebuje súčinnosť v rámci Európskeho systému finančného dohľadu1b) alebo v rámci jednotného mechanizmu dohľadu,1ab) rozhodne najneskôr do 18 mesiacov od doručenia žiadosti, ak inú lehotu na rozhodnutie neustanovuje osobitný predpis.35)“. Odôvodnenie: Ide o legislatívne spresnenie a vyprecizovanie príslušného ustanovenia aj vo väzbe na znenie prvej vety § 29 ods. 2.  | O | A | Návrh sa upraví v zmysle pripomienky.  |
| **NBS** | **čl. XVII o účinnosti** V čl. XVII navrhujeme za slová „VIII až X,“ vložiť slová „čl. XI bodov 54 až 56,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa korekcia dátumu účinnosti ustanovení § 40 nového odseku 5 a úprav odsekov 6 až 12 v § 40 novely zákona o dohľade nad finančným trhom (zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) na „1. januára 2018“, aby sa kľúčové úpravy pravidiel pre určovanie ročných príspevkov dohliadaných subjektov začali pre všetky druhy dohliadaných subjektov finančného trhu uplatňovať zároveň, teda od určovania ročných príspevkov na rok 2019, čím sa umožní zároveň zohľadniť aj dovtedy plánované úpravy pravidiel pre určovanie ročných príspevkov pre samostatných finančných agentov ako osobitný druh dohliadaných subjektov finančného trhu.  | O | A | Úpravou textu článku o účinnosti zákona. |
| **NBS** | **čl. XIII – bod 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1aa odporúčame ponechať len odkaz na § 5 písm. ag) zákona č. 483/2001 Z. z., kde je (bude) definovaný hypotekárny úver. Odôvodnenie: Ide o legislatívne spresnenie.  | O | A | Úpravou textu poznámky pod čiarou. |
| **NBS** | **čl. XI – bod 1**V rámci čl. XI bodu 1 (v novele zákona o dohľade nad finančným trhom) je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 1 aktualizovať aj citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1286/2014 z 26. novembra 2014 o dokumentoch s kľúčovými informáciami pre štrukturalizované retailové investičné produkty a investičné produkty založené na poistení (PRIIP) (Ú. v. EÚ L 352, 9.12.2014). Konkrétne, za citáciu predmetného nariadenia (už obsiahnutú v poznámke pod čiarou k odkazu 1 v súčasnom znení zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) navrhujeme vložiť slová „v platnom znení“. V súvislosti s predmetnou pripomienkou je potrebné aj vhodne upraviť znenie odôvodnenia k čl. XI bodu 1 v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o legislatívnu pripomienku spočívajúcu v spresnení existujúcej právnej úpravy. V rámci čl. XI bodu 1 (v novele zákona o dohľade nad finančným trhom) je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 1 aktualizovať aj citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1286/2014 z 26. novembra 2014 o dokumentoch s kľúčovými informáciami pre štrukturalizované retailové investičné produkty a investičné produkty založené na poistení (PRIIP) (Ú. v. EÚ L 352, 9.12.2014). Konkrétne, za citáciu predmetného nariadenia (už obsiahnutú v poznámke pod čiarou k odkazu 1 v súčasnom znení zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) navrhujeme vložiť slová „v platnom znení“. V súvislosti s predmetnou pripomienkou je potrebné aj vhodne upraviť znenie odôvodnenia k čl. XI bodu 1 v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o legislatívnu pripomienku spočívajúcu v spresnení existujúcej právnej úpravy.  | O | A | Návrh sa upraví v zmysle pripomienky |
| **NBS** | **čl. XIII – doplnenie nového bodu 32** Žiadame v čl. XIII doplniť nový bod 32 tohto znenia: „32.V § 9 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Dôvodom je zosúladenie zákona so znením čl. 10 ods. 2 písm. c) smernice 2008/48, ktoré uvedenie „termínu konečnej splatnosti“ nevyžaduje. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. XIII – doplnenie novvého bodu 4**Žiadame v čl. XIII doplniť nový bod 4 tohto znenia: „4. V § 4 ods. 1 písm. d) sa vypúšťajú slová „a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Nasledujúce body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Dôvodom je zosúladenie zákona so znením čl. 5 ods. 1 písm. d) smernice 2008/48, ktoré uvedenie „termínu konečnej splatnosti“ nevyžaduje. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. XIII – bod 34**Žiadame v čl. XIII v § 9 doplniť odsek 18, tohto znenia: „(18)Veriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu fotokópiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú so spotrebiteľom, a to za úhradu primeraných nákladov spojených s jej vyhotovením.". Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi fotokópiu zmluvy. V praxi sa OFS stretlo s podaniami klientov, ktorí žiadali veriteľa o jej poskytnutie, pričom veriteľ odmietol fotokópiu vydať s odôvodnením, že takúto povinnosť nemá. Môže ísť pritom aj o prípady, kedy reálne neboli spotrebiteľovi odovzdané všetky súčasti zmluvy pri jej podpise a následne ich veriteľ odmietal poskytnúť.  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Národná banka Slovenska ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Navrhované znenie je akceptované úpravou, kedy je jedno vyhotovenie fotokópie bezodplatne a každé ďalšie za úhradu vo výške účelne vynaložených nákladovVeriteľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu jedno vyhotovenie fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere za trvanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere bezplatne. Za každú ďalšiu žiadosť o vyhotovenie fotokópie podľa prvej vety môže veriteľ požadovať úhrady vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením fotokópie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s jeho odoslaním.“ |
| **NBS** | **čl. XVI – doplnenie nového bodu 4**Žiadame v čl. XVI doplniť nový bod 4, tohto znenia: „4. § 7 sa dopĺňa odsekom 10, ktorý znie: „(10) Národná banka Slovenska môže opatrením 26) ustanoviť podrobnosti výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov.“. Poznámka pod čiarou 26 znie: „26) § 18 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: Z dôvodu, že v aplikačnej praxi sa vyskytujú nejasnosti, týkajúce sa postupu pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov, navrhujeme, aby NBS mala možnosť vydať opatrenie, v ktorom určité technické špecifiká tohto výpočtu spresní. Bude pritom postupovať v súlade s legislatívou EÚ v mantineloch vymedzených smernicou 2008/48/ES. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Národná banka Slovenska ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Predkladateľ nepovažuje za vhodné a  účelné prenechanie úpravy RPMN v opatrení NBS, a to predovšetkým s ohľadom na súčasnú úpravu v zákone o úveroch na bývanie a úpravu v smernici 2014/17/EÚ. |
| **NBÚSR** | **Všeobecne k článku VII**V kontexte navrhovaného článku VII odporúčame predkladateľovi zvážiť zavedenie elektronického overovania príjmu na dopyt veriteľa prostredníctvom súboru otázok o príjme aj u osobitnej skupiny spotrebiteľov (policajti a vojaci), ktorí podliehajú režimu zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť za účelom odstránenia osobitného prístupu v súvislosti s poskytovaním úverov skupine spotrebiteľov, ktorými sú policajti a vojaci podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Uvedená pripomienka smeruje nad rámec návrhu zákona, a preto nebude z uvedeného dôvodu akceptovaná. Predkladateľ zváži možnú úpravu do budúcnosti. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**1. Žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov v bode 1 Základné údaje, Charakter predkladaného materiálu, a to označiť, že ide o transpozíciu práva Európskej únie. 2. V bode 7 žiadame v súlade s jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov spresniť, či ide o rozšírenie pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice; navýšeniu požiadaviek smernice; nevyužitiu možnosti výnimky, ktorá by udržala požiadavky na minime; zachovaniu existujúcich národných štandardov, ktoré sú vyššie ako minimálne požiadavky EÚ alebo skoršej implementácii. | O | ČA | Vyznačením a doplnením v doložke vybraných vplyvov, že sa jedná o úplnú transpozíciu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Odporúčame v bode 4 písm. c) vypustiť konanie č. 2014/0215 v súvislosti s transpozíciou smernice (EU) 2013/36, ktoré bolo uzavreté 8.12.2016. | O | A | Vypustením konania č. 2014/0215. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**Podľa § 6 ods. 2 zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov sa jedným právnym predpisom môže priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca a podľa § 6 ods. 3 zákona 400/2015 Z. z. návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Máme za to, že návrh zákona 483/2001 Z. z. obsahovo nesúvisí s Čl. II až Čl. XVI. Žiadame odôvodniť novelizáciu právnych predpisov v Čl. II až Čl. XVI. | O | N | Novelizácia zákonov v článkoch II až VI a VIII až XVI vzájomne obsahovo súvisí s novelou čl. I týkajúcou sa krytých dlhopisov, pričom do článkov XI (zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom), XIII (zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) a XVI (zákon č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie) sa – najmä vzhľadom na princíp legislatívnej efektivity (zahŕňajúci aj potrebnosť minimalizácie počtu časovo súbežných noviel toho istého zákona) – sú doplnené aj iné novelizačné úpravy. Čo sa týka čl. VII (novela zákona o sociálnom poistení), jedná sa o vyvolanú novelu súvisiacu so zmenami v zákone o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z. z.).  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. XIII novelizačný bod 30**Žiadame doplniť odôvodnenie k novelizačnému bodu 30, z akého dôvodu sa vypúšťajú podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovené v § 9 ods. 2 písm. c), e), j), z) a aa) zákona 129/2010 Z. z. Smernica 2008/48/ES v článku 10 ods. 2 písm. u) ustanovuje , aby súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli prípadne iné zmluvné podmienky, ktoré predstavujú ďalšie náležitosti spotrebiteľskej zmluvy konkrétneho členského štátu. | O | A | Doplnené do dôvodovej správy. Vypustenie náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo nevyhnuté z dôvodu reakcie na závery Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová. V zmysle uvedeného rozsudku zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať len náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, a to vzhľadom k tomu, že touto smernicou sa zabezpečuje úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov (v z čl. 22. ods. 1 smernice 2008/48/ES je uvedené, že ,,členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice.“)Zmluva o spotrebiteľskom úvere môže obsahovať aj prípadné iné zmluvné podmienky zakotvené v čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES, avšak tieto podmienky musia byť individuálne dohodnuté so spotrebiteľom v rámci ich úverového zmluvného vzťahu, ako to vyplýva z bodu 57 predmetného rozsudku. Ustanovenie čl. 10 ods. 2 písm. u) smernice 2008/48/ES by sa nemalo podľa bodu 58 rozsudku vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice.Ak by sme predmetné rozporované ustanovenia ponechali v zákone č. 129/2010 Z.z., Slovenská republika by išla nad rámec podmienok stanovených smernicou.Súčasne však zodpovedné poskytovanie spotrebiteľských úverov umožňuje veriteľovi uviesť aj ďalšie informácie pre spotrebiteľa, ako napr. informáciu o odplate. |
| **PMÚSR** | **k celému materiálu**Bez pripomienok.  | O |  |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. XIII novelizačný bod 32 - § 9 ods. 2 písm. i)**Navrhované znenie navrhujeme doslovne zosúladiť so znením smernice a znenie „prípadné poradie“, nahradiť znením „prípadne poradie“, tak ako uvádza smernica, nakoľko v týchto zneniach vnímame gramatický rozdiel. Súčasné znenie by mohlo spôsobovať aj naďalej interpretačné nezrovnalosti, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí alebo nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené navrhujeme zohľadniť a následne upraviť aj v § 4 (ESIS). Navrhujeme rovnakým spôsobom upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v zákone o úvere na bývanie. Navrhované znenie: V § 9 ods. 2 písm. i) sa slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie,“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a prípadne poradie,“. Odôvodnenie: Návrh novely navrhuje vypustiť niektoré povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. odplata, adresa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu a uvedenie v názve zmluvy, že ide o spotrebiteľský úver), pričom návrhom novely sa otvára aj zákon č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie v znení neskorších právnych predpisov, no v návrhu novely absentuje zmienka o vypustení rovnakých povinných náležitosti v zmluve o úvere na bývanie, a teda v prípade povinných náležitostí úverových zmlúv pre spotrebiteľa nastane zbytočná dvojkoľajnosť. Rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné aplikovať závery podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15, navrhované pre spotrebiteľské úvery (ide o úpravu povinných náležitostí úverovej zmluvy, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru), aj pre úvery na bývanie, nakoľko v tejto časti je právna úprava identická. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v Zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné zmeny zohľadniť v ESIS formulári. Zároveň navrhujeme do dôvodovej správy uviesť, že úpravou ide o spresnenie výkladu zaužívanej praxe/existujúcej právnej úpravy, aby neboli 2 režimy, že do nejakého dátumu treba jeden spôsob pre súdy a od dátumu novely niečo iné. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, aby sa podľa novej úpravy vykladali aj zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti novely (keďže výklad SDEÚ je záväzný aj spätne od účinnosti Smernice). S touto pripomienkou súvisia aj pripomienky k bodu návrhu 33 - § 9 ods. 5 a k bodu návrhu 35 - § 10 ods. 1 písm. a) týkajúce sa náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré navrhujú zosúladenie ustanovení so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23 apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a so závermi Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený Pripomienkujúci subjekt nezdôvodnil interpretačné nezrovnalosti v slovách prípadne - prípadné, a teda nepovažujeme za účelné znenie zákona meniť. Pripomienka, ktorá požaduje úpravu náležitostí v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie rovnako ako v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je opodstatnená. Závery rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15 sa viažu výlučne na smernicu 2008/48/ES, ktorá je transponovaná v zákone č. 129/2010 Z. z.Súčasne smernica 2014/17/EÚ priamo nevymedzuje náležitosti zmluvy o úvere na bývanie. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. XIII novelizačný bod 33**Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by mohlo byť považované za rozporné so smernicou 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS /kapitola IV, článok 10, odsek 2 písm. i)/ Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; táto tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere; Táto konkrétna navrhnutá zmena by však naopak opäť priniesla vnútroštátnu úpravu nad rámec legislatívy Európskej únie. Je navrhnuté, aby amortizačná tabuľka podľa § 9 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch novo neuvádzala len splátky, ktoré sa „majú zaplatiť“, ale splátky, ktoré sa „zaplatili a majú zaplatiť“. To je v rozpore s článkom 10 ods. 2 písm. i) smernice, ktorý výslovne definuje, že amortizačná tabuľka uvádza splátky, „ktoré sa majú zaplatiť“, v českom znení „dlužné platby“, v anglickom znení "the payments owing", v nemeckej verzii "Welche Zahlungen ... zu Leisten sind". Nemožno teda vyvodiť, že by podľa smernice mala alebo mohla amortizačná tabuľka uvádzať splátky, ktoré sa zaplatili, ale táto tabuľka má uvádzať skutočne len splátky, ktoré sa majú zaplatiť. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica") do slovenského právneho poriadku. Úplná harmonizácia je potrebná na to, aby sa všetkým spotrebiteľom v Spoločenstve zabezpečila vysoká a rovnocenná úroveň ochrany ich záujmov a aby sa vytvoril skutočný vnútorný trh. Členské štáty by preto nemali mať možnosť zachovať alebo zaviesť iné vnútroštátne ustanovenia ako ustanovenia tejto smernice. Takéto obmedzenie by sa však malo uplatňovať len na ustanovenia harmonizované touto smernicou. Ak neexistujú takéto harmonizované ustanovenia, členské štáty by mali mať možnosť zachovať alebo zaviesť vnútroštátne právne predpisy. Členské štáty môžu v tom prípade napríklad zachovať alebo zaviesť vnútroštátne právne predpisy o spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti predajcu alebo dodávateľa služieb a veriteľa. Ďalším príkladom tejto možnosti členských štátov by mohlo byť zachovanie alebo zavedenie vnútroštátnych ustanovení o zrušení zmluvy o predaji tovaru alebo dodaní služieb, ak spotrebiteľ uplatní právo na odstúpenie od zmluvy o úvere. Z tohto hľadiska by sa v prípade otvorených zmlúv o úvere malo členským štátom povoliť určiť minimálny čas, ktorý má uplynúť medzi časom, keď veriteľ požiada o splatenie úveru, a dňom, v ktorom musí byť úver splatený.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k Čl. XIII novelizačný bod 9** Navrhujeme preformulovať a doplniť znenie odseku o ďalšie informácie o spotrebiteľovi v nasledovnom znení: „o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa.“ Navrhované znenie: „(8) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť veriteľom elektronické poskytovanie informácií o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie by umožnilo veriteľom overiť si nielen príjmy dlžníka v Sociálnej poisťovni, ale aj údaje z ďalšieho verejného zdroja, ktorým je Register fyzických osôb, ako aj overiť si totožnosť spotrebiteľa. Uvedené by podstatným spôsobom mohlo prispieť k zvýšeniu obozretného poskytovania úverov, ako aj zníženiu hrozby nadmerného zadlžovania spotrebiteľov. Nakoľko je v zmysle ustanovení zákona ako aj pripravovaných pravidiel Opatrenia NBS kladený dôraz na dôsledné preverenie bonity spotrebiteľa, najmä za účelom jeho ochrany, je potrebné rozšíriť možnosti veriteľov získavať tieto údaje o spotrebiteľoch z verejných a nespochybniteľných zdrojov.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.MFSR zváži rozšírenie rozsahu informácií, a tým pádom aj rozšírenie okruhu otázok, prostredníctvom ktorých veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka , zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky bude overovať aj ďalšie informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu predkladateľ upraví návrh znenia § 7 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. a znenia § 8 ods. 25 zákona č. 90/2016 Z.z. v zmysle: ,,overovanie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa“.Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola oficiálne v procese pripomienkovania zmeny zákona konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k Čl. XIII, novelizačný bod 34, v časti §9 odsek §16**Navrhujeme v uvedenom ustanovení slovo „dvakrát“ nahradiť slovom „jedenkrát“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zavádza povinnosť veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi na jeho žiadosť dvakrát bezplatne výpočet odplaty jeho spotrebiteľského úveru. To predstavuje neodôvodnené a nadbytočné zvýšenie administratívnej záťaže veriteľov. Nepopierame, že by malo byť možné, aby spotrebiteľ výpočet odplaty od veriteľa dostal, ale považujeme za vhodné, aby bolo povinnosťou veriteľa tento bezplatne poskytnúť len jedenkrát, pričom za druhú a ďalšiu vybavenú žiadosť by mohol požadovať úhradu vo výške, ktorá nemôže prekročiť výšku účelne vynaložených nákladov spojených so zhotovením potvrdenia o výpočte odplaty, so zadovážením technických nosičov a s odoslaním potvrdenia výpočtu odplaty spotrebiteľovi, ako návrh v pôvodnej verzii predpokladá až pre tretiu a ďalšiu žiadosť spotrebiteľa  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. XVI ako celku**Obdobná úprava ako je navrhovaná v zákone o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 – novelizačný bod 30 a 32 Čl. XIII, by mala byť rozšírená aj pre úvery na bývanie, v opačnom prípade budeme mať duálny režim, na ktorý neexistuje žiaden dôvod, t.j. v zákone 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť v § 13 ods. 4 – písmená c), k) a ac). Rovnako žiadame upraviť aj znenie § 13 ods. 4 písm. m). Odôvodnenie: Návrh novely navrhuje vypustiť niektoré povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. odplata, adresa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu a uvedenie v názve zmluvy, že ide o spotrebiteľský úver), pričom návrhom novely sa otvára aj zákon č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie v znení neskorších právnych predpisov, no v návrhu novely absentuje zmienka o vypustení rovnakých povinných náležitosti v zmluve o úvere na bývanie, a teda v prípade povinných náležitostí úverových zmlúv pre spotrebiteľa nastane zbytočná dvojkoľajnosť. Rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné aplikovať závery podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15, navrhované pre spotrebiteľské úvery (ide o úpravu povinných náležitostí úverovej zmluvy, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru), aj pre úvery na bývanie, nakoľko v tejto časti je právna úprava identická. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v Zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné zmeny zohľadniť v ESIS formulári. Zároveň navrhujeme do dôvodovej správy uviesť, že úpravou ide o spresnenie výkladu zaužívanej praxe/existujúcej právnej úpravy, aby neboli 2 režimy, že do nejakého dátumu treba jeden spôsob pre súdy a od dátumu novely niečo iné. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, aby sa podľa novej úpravy vykladali aj zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti novely (keďže výklad SDEÚ je záväzný aj spätne od účinnosti Smernice).  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Pripomienka, ktorá požaduje úpravu náležitostí v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie rovnako ako v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je opodstatnená. Závery rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15 sa viažu výlučne na smernicu 2008/48/ES, ktorá je transponovaná v zákone č. 129/2010 Z. z.Súčasne smernica 2014/17/EÚ priamo nevymedzuje náležitosti zmluvy o úvere na bývanie. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. XVI novelizačný bod 8**Pripomienka: Navrhujeme nové znenie § 8 ods. 10. Navrhované znenie: „ (10) Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú prostredníctvom prevádzkovateľa registra na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver oprávnení z registra fyzických osôb a z informačného systému Sociálnej poisťovne elektronicky získavať informácie v rozsahu podľa § 8 ods. 25. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení na účely posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, získavať informácie z evidencie dokladov, prostredníctvom ktorých osoby preukazujú svoju totožnosť, aj prostredníctvom prevádzkovateľa registra.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nešťastne používa slovné spojenie „bez súhlasu spotrebiteľa“. V prípade Sociálnej poisťovne banky už prelamujú 3 rôzne súhlasy - osobné údaje, bankové tajomstvo a povinnosť mlčanlivosti v zmysle zákona o sociálnej poisťovni. Zákon o spotrebiteľských úveroch (ani zákon o úveroch na bývanie) neobsahujú (minimálne v tejto časti) všetky náležitosti, ktoré by mal obsahovať osobitný zákon vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov - táto bezsúhlasovosť je teda minimálne sporná. Z pohľadu prelomenia bankového tajomstva je úprava tiež nedostatočná – Sociálna poisťovňa je novým subjektom vo vzťahu ku ktorému posledná novela zákona o bankách nie je dostatočná. Pri zavádzaní tejto novej povinnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nie každý spotrebiteľ, ktorému veriteľ chce poskytnúť spotrebiteľský úver, má príjem, ktorý je kontrolovateľný cez Sociálnu poisťovňu a teda návrh novely by túto skutočnosť mal zohľadňovať a teda by sa táto požiadavky nemala automaticky paušalizovať na všetkých spotrebiteľov. Z tohoto znenia nie je jednoznačné či je potrebné overovanie príjmov aj tých spotrebiteľov, ktorí nie sú evidovaní v SP (SZČO, príjmy zo zahraničia, uniformy). Navrhujeme upresniť.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. Predkladateľ s pripomienkujúcim subjektom odstránili ďalšie čiastočné rozpory:Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola oficiálne v procese pripomienkovania zmeny zákona konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Predkladateľ nedostal žiadne pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov a teda neexistujú žiadne prekážky pri uplatňovaní daného ustanovenia. Predkladateľ nevidí priestor, kde by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo pri overovaní informácií o príjme spotrebiteľa zo Sociálnej poisťovne.Veriteľ overuje iba ten príjem, ktorý je možné overiť v Sociálnej poisťovni. SZČO, resp. spotrebitelia, ktorí majú príjem v zahraničí uvádzajú tieto skutočnosti veriteľovi. V prípade ako tieto, je zrejmé, že spotrebitelia nebudú mať príjem v Sociálnej poisťovni. Keď veriteľ nemá informáciu o príjme, nemá ani čo overovať. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. XVI novelizačný bod 12**Pripomienka: Navrhujeme nové znenie. Navrhované znenie: „(25) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť veriteľom elektronické poskytovanie informácií o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie by umožnilo veriteľom overiť si nielen príjmy dlžníka v SP, ale aj údaje z ďalšieho verejného zdroja, ktorým je RFO, ako aj overiť si totožnosť spotrebiteľa. Určenie toho, aké údaje bude obsahovať dopyt do SP - teda rozsah spracúvaných osobných údajov, nesmie byť určený podzákonnou normou. Takýto postup by bol v rozpore s § 10 ods. 2 Zákona o ochrane osobných údajov. Táto náležitosť môže byť stanovená výlučne právnym predpisom na úrovni zákona. Takáto úprave preto nie je možná. Veriteľ by sa pri navrhovanom znení nemusel dopytovať do všetkých registrov s aspoň s piatimi veriteľmi, ale stačilo by do jedného. Môže nastať situácia, že zákonná podmienka dotazovania sa do registra bude splnená, hoci sa veriteľ bude dopytovať do registra s prispievateľmi údajov, ktorých portfólio je minoritné a preto takéto overenie je bez dostatočnej relevancie. Minoritné registre tiež nemusia mať zabezpečené online dotazovanie, čo skomplikuje, resp. spomalí poskytovanie úverov v aktuálnom procesnom nastavení, t.j. online overenie pri konzultácii klienta na pobočke. Nové znenie výrazne sprísňuje povinnosť získavať údaje, zvyšuje administratívnu náročnosť bez zjavného vplyvu na ochranu spotrebiteľa. Stále sa prikláňame k nášmu pôvodnému návrhu aby sa kvalita registra posudzovala od celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu. V prípade že napriek vyššie uvedeným argumentom zostane ponechané pôvodné znenie, ktoré považujeme za nesprávne (nakoľko nezabezpečuje ochranu spotrebiteľa a nemá pridanú hodnotu) navrhujeme pred spojenie „registra, do ktorého prispievajú ....“ doplniť text "aspoň jedného" registra. Zároveň žiadame o zosúladenie i v texte Dôvodovej správy.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.MFSR zváži rozšírenie rozsahu informácií, a tým pádom aj rozšírenie okruhu otázok, prostredníctvom ktorých veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka , zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky bude overovať aj ďalšie informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu predkladateľ upraví návrh znenia § 7 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. a znenia § 8 ods. 25 zákona č. 90/2016 Z.z. v zmysle: ,,overovanie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa“.Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola oficiálne v procese pripomienkovania zmeny zákona konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Do zákona bolo doplnené znenie týkajúce sa registrov tak, aby veritelia získavali informácie z „každého registra“, do ktorého prispievajú aspoň 6 veritelia. Navrhované znenie má za cieľ získavanie informácií o spotrebiteľoch a ich úveroch tak, aby bol týmto spôsobom overený spotrebiteľ čo najefektívnejšie. Aktuálna situácia na trhu spotrebiteľských úverov reflektuje zavedenie povinnosti preverovania informácií z každého registra, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia. V prípade, ak by register dosiahol počet aspoň šiestich veriteľov, akceptujeme úpravu, kedy bude vhodné ponechať čas na napojenie sa jednotlivým veriteľov, a to v čase šiestich mesiacov. Súčasne sa nestotožňujeme s názorom, že by došlo k zakladaniu viacerých malých registrov. Existujúci veritelia sú už začlenení v registroch, teda nevzniká predpoklad cieleného vytvorenia nového registra. Argumentácia zo strany pripomienkujúceho subjektu môže navodzovať postoj k obmedzeniu hospodárskej súťaže a proti zásadám trhového hospodárstva. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k Čl. XIII novelizačný bod 11**Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasné znenie alebo stanoviť kvórum na nadpolovičnú väčšinu „domácich veriteľov“ alebo nadpolovičný objem úverov“. Navrhované znenie: „jedného, alebo viacerých registrov, v ktorých sa nachádzajú údaje o poskytnutých spotrebiteľských úveroch v objeme aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov /alt. počte aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru navrhovaná zmena je v rozpore s požiadavkou účelného a efektívneho overenia schopnosti spotrebiteľa splácať v registri, keďže môže na trhu vzniknúť situácia, že bude existovať viacero „malých“ registrov a veritelia budú pri plnení povinnosti overiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver neúmerne administratívne, časovo a finančne zaťažení. Veritelia sa takisto dostanú do právnej neistoty, keďže jednotlivé registre môžu vo väčšom rozsahu vznikať a zanikať (vznikne neprehľadná situácia na trhu) a každý veriteľ bude musieť túto situáciu sledovať a vyhodnocovať, zapájať sa do týchto novovzniknutých registrov, z čoho tiež vyplývajú zvýšené náklady na vybudovanie technického pripojenia a zvýšená časová náročnosť na vybudovanie pripojenia. Otázna bude tiež kvalita dát a služieb takýchto registrov, hrozí aj strata údajov (histórie platobnej disciplíny dlžníkov) pri zániku jednotlivých registrov, čo znižuje efektívne overenie schopnosti spotrebiteľa splácať a znižuje právnu istotu veriteľov z dôvodu zavedenia povinnosti overovania informácií o príjme v Sociálnej poisťovni prostredníctvom prevádzkovateľa registra, každý register bude povinný zabezpečiť so Sociálnou poisťovňou technické riešenie, čo v prípade viacerých registrov v konečnom dôsledku zaťaží aj Sociálnu poisťovňu. Z pohľadu efektívneho používania registra, infraštruktúry pre banky navrhujeme kvórum stanoviť na nadpolovičnú väčšinu „domácich veriteľov“ alebo nadpolovičný objem úverov. Navrhované znenie ustanovenia nekorešponduje s dôvodovou správou. Veriteľ by sa pri navrhovanom znení nemusel dopytovať do všetkých registrov s aspoň s piatimi veriteľmi, ale stačilo by do jedného. Ak by sme zvažovali znenie, ktoré je v súlade s dôvodovou správou tak nesúhlasíme s číslom 5 veriteľov. Ak by bol počet veriteľských subjektov len 5, pri súčasnom znení by veriteľ, ktorý dodržiava pravidlá, mohol opomenúť registre spracúvajúce údaje od 16 veriteľov. Nové znenie výrazne sprísňuje povinnosť získavať údaje, zvyšuje administratívnu náročnosť bez zjavného vplyvu na ochranu spotrebiteľa. Stále sa prikláňame k nášmu pôvodnému návrhu, aby sa kvalita registra posudzovala od celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu, čo by korešpondovalo s deklarovaným cieľom aplikácie obozretných zásad pre poskytovanie spotrebiteľských úverov v oblasti stanovenia a dodržiavania limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery, obozretného stanovenia, dodržiavania limitov a pravidiel pre maximálnu splatnosť a spôsob splácania spotrebiteľského úveru a umožnilo predchádzať negatívnym trendom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, ktoré by mohli v budúcnosti viesť k zvýšeniu rizík tak pre veriteľov, ako aj spotrebiteľov. Zníženie počtu veriteľov pre posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver z 2/3 všetkých veriteľov na aspoň 5 veriteľov a rovnako zavedenie povinnosti nahliadnuť do každého takéhoto registra, ktorý túto podmienku spĺňa, je na strane veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery technicky náročné, pričom v mnohých prípadoch informácie, ktoré by boli poskytované zo strany takéhoto registra by zásadným spôsobom nemali ovplyvniť odborné posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, a to hlavne v prípade, ak by do takéhoto registra poskytovali údaje veriteľa so zanedbateľným podielom objemu úverov na trhu. Rovnako v návrhu novely absentuje návrh postupu, kto a akým spôsobom bude kontrolovať, ktorý register už spĺňa navrhovanú zákonnú požiadavku, kde a akým spôsobom sa veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery o tejto skutočnosti dozvie a rovnako aj časové obdobie, od ktorého je veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery povinný si túto povinnosť začať plniť. Na tento nedostatok upozorňujeme z dôvodu, že zabezpečenie plnenia si tejto povinnosti je spojené s technickými nastaveniami systémov ako na strane veriteľa, tak aj na strane príslušného registra, a teda môže nastať situácia, že veriteľ v určitom časovom období nebude spôsobilý si túto povinnosť plniť. Máme za to, že z pohľadu odborného posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať úver sú smerodajné informácie, ktoré dostane veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery z takého registra, ktorý zastrešuje veriteľov s markantným podielom objemu úverov na trhu. Zároveň navrhujeme určiť, ktorá štátna inštitúcia a akým spôsobom zverejní informáciu, že príslušný register spĺňa zákonné kritéria. Veritelia by mali dostatočný čas na uzatvorenie zmlúv a prepojenie svojich IT systémov s daným registrom. Posudzovanie kvality registra podľa celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu by korešpondovalo s deklarovaným cieľom aplikácie obozretných zásad pre poskytovanie spotrebiteľských úverov v oblasti stanovenia a dodržiavania limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery, obozretného stanovenia, dodržiavania limitov a pravidiel pre maximálnu splatnosť a spôsob splácania spotrebiteľského úveru a umožnilo predchádzať negatívnym trendom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, ktoré by mohli v budúcnosti viesť k zvýšeniu rizík tak pre veriteľov, ako aj spotrebiteľov. Zároveň aj z hľadiska úprav týkajúcich sa povinnosti posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver na bývanie, resp. spotrebiteľský úver je zrejmé, že cieľom regulácie je zabezpečiť pre veriteľa prístup k relevantným údajom za účelom objektívneho posúdenia rizík spojených s poskytnutím úveru spotrebiteľovi, čo nie je možné zabezpečiť navrhovaným kritériom počtu reportujúcich veriteľov do registrov, v ktorých sa overujú údaje o spotrebiteľských úveroch, ale jednoznačne len váženým počtom zohľadňujúcim objem, resp. počet spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie v dopytovaných registroch údajov o spotrebiteľských úveroch.  | Z | N | **Pripomienka nebola akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov trvá na pripomienke. Rozpor trvá.**Znenie ustanovenia týkajúceho sa registra bolo preformulované: V § 7 ods. 18 písm. b) sa slová „jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov“ nahrádzajú slovami „každého registra, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia“.V prípade, ak by vznikol register dosiahol počet aspoň šiestich veriteľov, akceptujeme úpravu, kedy bude vhodné ponechať čas na napojenie sa jednotlivým veriteľov, a to v čase šiestich mesiacov. Súčasne sa nestotožňujeme s názorom, že by došlo k zakladaniu viacerých malých registrov. Existujúci veritelia sú už začlenení v registroch, teda nevzniká predpoklad cieleného vytvorenia nového registra. Argumentácia zo strany pripomienkujúceho subjektu môže navodzovať postoj k obmedzeniu hospodárskej súťaže a proti zásadám trhového hospodárstva.Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Predkladateľ však považuje za potrebné preverenie spotrebiteľa, cez čo najširší okruh registrov, ktoré by mohli disponovať údajmi o záväzkoch spotrebiteľa. Predkladateľ súhlasil s úpravou, ktorá rozšíri počet veriteľov, ale nie je možné akceptovať informáciu o objeme poskytnutých spotrebiteľských úverov. Nie je nastavený mechanizmus získavania údajov o objeme poskytnutých spotrebiteľských úverov na pravidelnej báze (pravidelnejšej ako štvrť rok) a súčasne neexistuje zákonné splnomocnenie na využitie týchto údajov na účely registra. |
| **RÚZSR** | **10. Pripomienka k čl. XIII novelizačný bod 35**Pripomienka: Navrhujeme vypustiť písm. d). Navrhované znenie: “nahrádzajú slovami „c), e), g), a u)“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nie je v súlade so závermi podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15. Absencia konečnej splatnosti, resp. doba trvania zmluvy pri splnení ostatných povinných náležitostí zmluvy nemá nijaký vplyv na nepochybnú identifikáciu povinnosti spotrebiteľa z úverovej zmluvy. Navrhujeme ako zákonnú náležitosť nielen zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ale zmluvy o spotrebiteľskom úvere všeobecne, ponechať iba „trvanie zmluvy“, nie „konečnú splatnosť“ tak, ako je to aj v súlade s európskou právnou úpravou. Pri zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania nie je objektívne možné uvádzať termín konečnej splatnosti úveru (ktorý má byť vzhľadom na aktuálnu judikatúru konkrétny dátum). Navrhujeme ako zákonnú náležitosť nielen zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ale zmluvy o spotrebiteľskom úvere všeobecne, ponechať iba „trvanie zmluvy“, nie „konečnú splatnosť“ tak, ako je to aj v súlade s európskou právnou úpravou. Pre určenie povinnosti spotrebiteľa splatiť úver je dostatočné určenie splatnosti úveru formou uvedenia počtu a výšky anuitných splátok, ako aj termínu ich splatnosti. Termín poslednej splátky závisí vždy od okolností, ktoré nie sú v čase uzatvorenie zmluvy známe (dátum poskytnutia úveru a pod.), teda jeho určenie v zmluve je irelevantné. Čl. XVI (zákon o úveroch na bývanie)  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Dobu trvania ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosúlaďujeme so smernicou 2008/48/ES. Súčasne však neakceptujeme vypustenie „doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ z náležitostí, ktoré majú vplyv na posúdenie závažnosti spotrebiteľského úveru.  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k Čl. XIII novelizačný bod 18**Pripomienka: Navrhujeme znenie nového odseku zosúladiť s nami navrhovaným znením bodu 9 návrhu (navrhovaná úprava §7 odsek 8) Navrhované znenie: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú prostredníctvom prevádzkovateľa registra na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver oprávnení z registra fyzických osôb a z informačného systému Sociálne poisťovne elektronicky získavať informácie v rozsahu podľa § 7 ods. 8. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení na účely posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať informácie z evidencie dokladov, prostredníctvom ktorých osoby preukazujú svoju totožnosť, aj prostredníctvom prevádzkovateľa registra.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nešťastne používa slovné spojenie „bez súhlasu spotrebiteľa“. V prípade Sociálnej poisťovne banky už prelamujú 3 rôzne súhlasy - osobné údaje, bankové tajomstvo a povinnosť mlčanlivosti v zmysle zákona o sociálnej poisťovni. Zákon o spotrebiteľských úveroch (ani zákon o úveroch na bývanie) neobsahujú (minimálne v tejto časti) všetky náležitosti, ktoré by mal obsahovať osobitný zákon vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov - táto bezsúhlasovosť je teda minimálne sporná. Z pohľadu prelomenia bankového tajomstva je úprava tiež nedostatočná – Sociálna poisťovňa je novým subjektom vo vzťahu ku ktorému posledná novela zákona o bankách nie je dostatočná. Pri zavádzaní tejto novej povinnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nie každý spotrebiteľ, ktorému veriteľ chce poskytnúť spotrebiteľský úver, má príjem, ktorý je kontrolovateľný cez Sociálnu poisťovňu a teda návrh novely by túto skutočnosť mal zohľadňovať a teda by sa táto požiadavky nemala automaticky paušalizovať na všetkých spotrebiteľov. Z tohoto znenia nie je jednoznačné či je potrebné overovanie príjmov aj tých spotrebiteľov, ktorí nie sú evidovaní v SP (SZČO, príjmy zo zahraničia, uniformy). Navrhujeme upresniť.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Republiková únia zamestnávateľov netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola oficiálne v procese pripomienkovania zmeny zákona konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Predkladateľ nedostal žiadne pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov a teda neexistujú žiadne prekážky pri uplatňovaní daného ustanovenia. Predkladateľ nevidí priestor, kde by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo pri overovaní informácií o príjme spotrebiteľa zo Sociálnej poisťovne.Veriteľ overuje iba ten príjem, ktorý je možné overiť v Sociálnej poisťovni. SZČO, resp. spotrebitelia, ktorí majú príjem v zahraničí uvádzajú tieto skutočnosti veriteľovi. V prípade ako tieto, je zrejmé, že spotrebitelia nebudú mať príjem v Sociálnej poisťovni. Keď veriteľ nemá informáciu o príjme, nemá ani čo overovať. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje doplniť do Čl. I nový bod 12 a nasledujúce body prečíslovať. Navrhované znenie: 12. § 23b sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Opatrenie, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, stanoví okruh osôb podľa § 23a ods. 1, pre ktoré banka nie je povinná určiť podmienky poskytovania pohyblivej zložky mzdy podľa ods. 2 a pri ktorých nie je povinnosť poskytovania pohyblivej zložky odmeny podľa odseku 5.“ Odôvodnenie: Smernica 2013/36/EÚ (ďalej „CRD IV“) o. i. definuje procesy a politiky v oblasti odmeňovania, ktoré sú inštitúcie povinné implementovať a dodržiavať. Zameriava sa i na zásady stanovenia vhodných pomerov medzi pevnou a pohyblivou zložkou odmeny, na štruktúru pohyblivej zložky odmeny a jej rozloženie v čase. V bode (66) recitálu smernice CRD IV sa uvádza: „...do ustanovení tejto smernice o odmeňovaní by sa mali proporcionálne premietnuť rozdiely medzi rôznymi typmi inštitúcií zohľadňujúc ich veľkosť, vnútornú organizáciu a povahu, rozsah a zložitosť ich činností.“ Čl. 92 CRD IV zdôrazňuje zásadu proporcionality pri zavádzaní a uplatňovaní politík odmeňovania v inštitúciách, a to spôsobom a v rozsahu, ktorý je primeraný ich veľkosti, vnútornej organizácii a povahe, rozsahu a zložitosti ich činností. Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA) vo svojich viacerých dokumentoch (2015 až 2016) na základe informácií od príslušných vnútroštátnych orgánov (NCA) a zúčastnených strán konštatoval značné rozdiely v právnej interpretácii princípu proporcionality v zmysle Čl. 92. EBA vyhodnotila, že niektoré súčasné pravidlá odmeňovania môžu byť v určitých prípadoch príliš nákladné a zaťažujúce (z pohľadu regulovaných subjektov) v porovnaní s ich prínosmi. Týka sa to najmä princípov odkladu časti pohyblivej zložky odmeňovania a vyplácania časti pohyblivej zložky odmeňovania formou nástrojov, pokiaľ sa aplikujú v malých a menej komplexných inštitúciách, alebo v prípade zamestnancov s nízkymi úrovňami pohyblivej zložky odmeňovania. V záujme riešenia situácie EBA navrhla zmeny v oblasti odmeňovania. Požiadavky odkladu a vyplácania v nástrojoch by sa neuplatňovali v prípade malých a menej komplexných inštitúcií, ako aj u zamestnancov s nízkou úrovňou pohyblivej zložky odmeňovania. EK vydala správu, v ktorej súhlasí s názormi a návrhmi EBA. Aj v dôsledku toho EK zverejnila komplexný balík reforiem, zasahujúcich viaceré regulované oblasti, o. i. aj CRR/CRD IV. V dôvodovej správe k návrhu smernice, ktorou sa mení CRD IV, sa okrem iného konštatuje že niektoré pravidlá, konkrétne pravidlá týkajúce sa odkladu splatnosti a vyplácania v rámci nástrojov, nie sú účinné v prípade najmenších a najmenej zložitých inštitúcií a v prípade zamestnancov s nízkou pohyblivou zložkou odmeňovania. Okrem toho z preskúmania vyplynulo, že proporcionalita sa vykladala rôznymi spôsobmi, čo viedlo k nerovnakému vykonávaniu pravidiel v členských štátoch. Navrhuje sa preto cielená zmena, ktorá objasní, že pravidlá sa uplatňujú na všetky inštitúcie a ich identifikovaných zamestnancov s výnimkou tých, ktoré sú pod hranicami stanovenými pre odchýlky. V súčasnosti sa v SR neuplatňuje žiadna výnimka v oblasti politiky odmeňovania v zmysle smernice CRD IV. To podľa nášho názoru v prípade zamestnancov inštitúcií v SR spôsobuje ich znevýhodnenie oproti zamestnancom inštitúcií v ostatných členských krajinách EÚ. Zároveň to predstavuje dodatočné administratívne náklady pre inštitúcie v SR, čo zodpovedá názoru EK o opatreniach v oblasti politiky odmeňovania, ktoré sú príliš nákladné a zaťažujúce (pre regulované subjekty) pri ich uplatňovaní v porovnaní s ich prudenciálnymi prínosmi. V recitály smernice sa uvádza, že v snahe chrániť a posilňovať finančnú stabilitu v rámci Únie a riešiť akékoľvek možné obchádzanie požiadaviek stanovených v tejto smernici by mali príslušné orgány zabezpečiť, aby zásady a pravidlá odmeňovania uplatňovali inštitúcie na konsolidovanom základe, t. j. na úrovni skupiny, na úrovni materských spoločností a na úrovni dcérskych spoločností vrátane pobočiek a dcérskych spoločností zriadených v tretích krajinách.  | Z | N | Pripomienka je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES. Smernica definuje okruh osôb, na ktoré sa politika odmeňovania vzťahuje a nie je možné v súlade s platným znením smernice tento okruh osôb zúžiť.Vzhľadom na to, že pripomienka je nad rámec vecného hľadiska legislatívneho zámeru, pripomienku nevyhodnocujeme. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k Čl. I., novelizačný bod 33**RÚZ z nižšie uvedených dôvodov nesúhlasí s navrhovaným znením a predkladá alternatívne riešenia problému. Alternatíva č. 1: SBA navrhuje upraviť Čl. I bod 33 (t. j. prechodné ustanovenia k novele zákona o bankách - ZoB) v tom zmysle, že súčasné hypotekárne záložné listy (HZL) sa od účinnosti návrhu zákona (t. j. od 01. 01. 2018) považujú za kryté dlhopisy v zmysle návrhu zákona. Emitujúce banky budú mať isté obdobie (cca rok) na zosúladenie požiadaviek na krytie a iných požiadaviek s novou právnou úpravou, čo zahŕňa aj získanie nového predchádzajúceho súhlasu NBS. Počas tejto doby by bol zachovaný aj duálny regulačný rámec (napr. pôvodný a nový správca, pôvodné aj nové hlásenia). Hypotekárne úvery poskytnuté do 31. 12. 2017 by mohli byť použité aj na krytie nových krytých dlhopisov ak splnia nové podmienky. Pre ochranu a informáciu majiteľov by bolo možné uložiť emitujúcej banke povinnosť informovať majiteľov HZL o zmenách v krycom súbore a prípadne ďalších súvisiacich zmenách v právnom režime, hoci sme stále presvedčení, že by nešlo o zmenu emisných podmienok, ale len zmenu súvisiaceho právneho rámca. Voliteľne, podľa českého vzoru (Část první Čl. II – „Přechodná ustanovení“ vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), by sa niektoré emitujúce banky mohli rozhodnúť „nekonvertovať“ na nový režim pre prípad, že nemajú záujem pokračovať vo vydávaní nových krytých dlhopisov a plniť nové požiadavky. Náš návrh opierame o nasledujúce skutočnosti: • V danom prípade nedochádza k poškodeniu legitímnych očakávaní investorov, pretože sa nemení povaha ani žiadne významné parametre cenného papiera (výnos, termíny splatnosti, prevoditeľnosť). Z pohľadu investora sa nemení ani spôsob krytia, len jeho rozsah, avšak aj to len v prospech investora. • Zmena režimu krytých dlhopisov predstavuje i verejný záujem - zvýšenie stability financovania sektora, právna istota investorov, transparentnosť dohľadu (absencia dvoch regulačných režimov), ochrana veriteľov v konkurze (absencia režimu dvoch krycích blokov/oddelených podstát) a tým v konečnom dôsledku aj ochrana finančného spotrebiteľa (dostupnosť financovania a nezosplatnenie hypotekárnych úverov). Je potrebné zdôrazniť, že súbeh dvoch režimov by bez ich konverzie existoval aj 20 rokov. • Primeranosť zmeny je daná tým, že postavenie investorov sa v žiadnom prípade nezhoršuje a nezasahuje sa do ich vlastníckych ani iných práv. Zasahuje sa len do spôsobu prípadného uspokojenia ich nárokov v konkurze. Ak aj pripustíme, že významný zásah je posunutie splatnosti podľa navrhovaného § 67 ods. 10 ZoB alebo možnosť prevodu na inú banku (zmena emitenta/dlžníka), potom je potrebné zvážiť alternatívu v súčasnom režime, kde by sa dlhopisy zosplatnili po ukončení prevádzky podniku a veritelia by boli uspokojení len pomerne (z toho vyplýva okrem iného ušlý úrok a veľká pravdepodobnosť, že budú uspokojení len v časti svojich pohľadávok). Dokonca aj tento zásah možno považovať za primeraný, keďže je pravdepodobne výhodnejší pre investorov a nepoškodzuje ani banku, ani jej dlžníkov ani iných veriteľov. • Možno pripomenúť, že pri implementácii Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014 , ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností (BRRD) sa v prípade krízovej situácie potenciálne veľmi vážne zasahuje do všetkých (aj existujúcich) právnych vzťahov banky. Rovnako bolo množstvo iných zmien právnych predpisov vo finančnej oblasti, kde došlo k zmenám v existujúcich právnych vzťahoch (spotrebiteľské právo atď.). • Tento názor podporuje aj už spomínané české riešenie v navrhovanej úprave, kde podriadenie existujúcich dlhopisov novému režimu závisí výlučne od rozhodnutia emitenta, nie investorov. • Podobne poľská reforma v roku 2015 podriadila existujúce kryté dlhopisy novému režimu, bez súhlasu majiteľov (zmeny podmienok boli dané zákonom). • Existencia duálneho režimu počas veľmi dlhého obdobia (aj 20 rokov) by pre súčasné hypotekárne banky na Slovensku znamenala výraznú administratívnu, technickú, informačnú a finančnú záťaž z dôvodu potreby vedenia dvoch registrov krycích aktív, duálnych informačných a iných povinností stanovených regulátorom, potreby získania nového ratingového hodnotenia popri existencii súčasného. Duálny režim by tiež neumožnil spätný odkup doteraz vydaných HZL emitentom, ktorý mal podporiť likviditu na súčasnom kapitálovom trhu. Alternatíva č. 2: V prípade, že by zástupcovia MF SR a NBS mali voči navrhovanému riešeniu výhrady, je možné návrh zákona ešte upraviť vylúčením tých ustanovení, ktoré podľa názoru zástupcov MF SR a NBS zhoršujú pozíciu investorov (napr. odklad lehoty splatnosti krytých dlhopisov o rok pri prevode programu krytých dlhopisov). Alternatíva č. 3: V prípade neakceptovateľnosti nášho predchádzajúceho návrhu (Alternatívy č. 1, t. j. zákonné „preklopenie“ HZL do krytých dlhopisov), navrhujeme alternatívne riešenie, a to ponechať rozhodnutie na emitenta HZL. T. j. emitent bude mať možnosť prijať rozhodnutie o „preklopení“ HZL do krytých dlhopisov od dátumu účinnosti zákona (t. j. od 01. 01. 2018), pričom by sa zákonom stanovila doba, počas ktorej by emitent musel prijať takéto rozhodnutie o zmene. Ak by takéto rozhodnutie neprijal v stanovenej lehote, HZL vydané pred účinnosťou novely by sa riadili súčasne platným zákonom. Po stanovenej lehote by bolo možné HZL „preklopiť“ len so súhlasom majiteľov HZL. Alternatíva č. 4: V prípade neakceptovateľnosti ani jedného nášho predchádzajúceho návrhu (t. j. Alternatívy č. 1, Alternatívy č. 2 a Alternatívy č. 3), navrhujeme, aby Čl. I bod 33 návrhu zákona – návrh „§ 122ya - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2018“ bol doplnený o nové ods. 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Hypotekárne záložné listy, ktoré k 31. decembru 2017 spĺňajú podmienky ustanovené pre kryté dlhopisy, sa pre účely registra krytých dlhopisov považujú za kryté dlhopisy za predpokladu, že nie je znížený ich rozsah krytia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017 a na základe rozhodnutia emitenta sú zapísané do registra krytých dlhopisov; o tomto rozhodnutí emitent bezodkladne informuje majiteľov hypotekárnych záložných listov a Národnú banku Slovenska. (5) Ak všetky nesplatené hypotekárne záložné listy a komunálne obligácie, vydané hypotekárnou bankou do 31. decembra 2017, budú zapísané do registra krytých dlhopisov, register hypoték vedený podľa právnych predpisov do 31. decembra 2017 zaniká.“ Ostatné odseky navrhovaného § 122ya sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme upraviť znenie návrhu súčasného ods. 4 (po doplnení nových ods. 4 a 5 to po prečíslovaní bude ods. 6): „(6) Register hypoték vedený do 31. decembra 2017 je hypotekárna banka, okrem prípadov v zmysle ods. 5, povinná viesť do splatnosti hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií vydaných do 31. decembra 2017 a uchovávať ho spolu s dokladmi, na základe ktorých sa vykonali zápisy v registri hypoték, päť rokov od splatenia týchto hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií.“  | Z | ČA | Úpravou textu prechodných ustanovení v súlade s niektorými pripomienkami RÚZSR. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. XIII, novelizačné body 12, 14, 17 a 28**Uvedené ustanovenia navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Čl. XIII návrhu v bode 12., 14. a 28. obsahuje návrhy zmien v § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“. Toto navrhnuté ustanovenie splnomocňuje Národnú banku Slovenska k tomu, aby opatrením stanovila "limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodiku na výpočet tohto podielu" a rieši používanie tohto limitu. Takéto ustanovenia považujeme za nadbytočné. Zásadné je zabránenie nadmerného zadlženia spotrebiteľa tak, aby mal dostatok prostriedkov na pokrytie svojich potrieb na mesačnej báze. Toto rieši najmä metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, ktorú Národná banka Slovenska môže stanoviť už dnes. Ak vychádzame z predpokladu, že je stanovená maximálna dĺžka úveru a všetci veritelia poskytujú údaje do registrov, regulácia podielu celkovej zadlženosti k príjmu povedie iba k tomu, že inou cestou bude regulovať to isté, čo ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver V súvislosti s tým navrhujeme v čl. XIII., novelizujúcom bode 17. vypustiť časť: „sa za slovo „úver“ vkladajú slová „a pri výpočte limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu“ a“  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Republiková únia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Doplnenie ustanovenia limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu Národnou bankou Slovenska reaguje na silný rast zadlženosti domácností. Keďže zadlženosť slovenských domácností sa od roku 2010 zdvojnásobila a vyššia miera zadlženosti zároveň zvyšuje citlivosť domácností na možný negatívny vývoj v budúcnosti, je potrebné nastaviť uvedený limit. |
| **SBA** | **Čl. I bod 27 - § 55 ods. 9**Aký bude postup v prípade, keď vyprší lehota 1 + 1 rok a k prevodu nedôjde? | O | N | Podnet nespĺňa náležitosti čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a preto sa naň neprihliada a nevyhodnocuje sa. |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 73 ods. 5**Navrhujeme doplniť na koniec odseku nasledovnú vetu: „Tým nie je dotknuté právo protistrany ukončiť obchody iné než zabezpečovacie deriváty alebo realizovať zábezpeky alebo vykonať záverečné vyrovnanie ziskov a strát vo vzťahu k týmto iným obchodom.“  | Z | N | Navrhované ustanovenie je podľa nášho názoru nadbytočné, pretože z ustanovenia vyplýva, že sa vzťahuje len na zabezpečovacie deriváty podľa § 68 ods. 1 písm. c). Obchody iné ako zabezpečovacie deriváty sa týmto ustanovením neriadia.**SBA súhlasí s vyhodnotením a na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 68 ods. 3**Navrhujeme doplniť písm. c): „c) záväzkov banky vyplývajúcich so zabezpečovacích obchodov podľa § 73.“  | Z | A | Doplnením textu návrhu. |
| **SBA** | **Čl. I bod 19 - § 37 ods. 9**Navrhujeme informačnú povinnosť zaviesť odvolávkou na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (ďalej „CRR“) (Čl. 129 (7)), čo je štandard v EÚ. Prípadné technické detaily je možné upraviť v opatrení NBS, ktoré vydá Národná banka Slovenska v zmysle § 37 ods. 14 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoB“) (v súčasnosti Opatrenie NBS č. č. 16/2014 o uverejňovaní informácií bankami a pobočkami zahraničných bánk v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 37 ods. 14 NBS vydá opatrenie, ktorým ustanoví rozsah informácií podľa ods. 9 a 10, ktoré sú povinné uverejňovať banka a pobočka zahraničnej banky, ako aj periodicitu, spôsob a termín uverejňovania informácií podľa ods. 9 a 10. Cieľom je predísť situácii, keď banky budú zverejňovať informácie podľa CRR aj ZoB, pričom informácie sa budú prekrývať.  | Z | ČA | Podrobnosti budú presnejšie upravené v Opatrení NBS.  |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 – Poznámky pod čiarou – Odkaz č. 66**Navrhujeme nasledovne upraviť začiatok textu poznámky: „66) Odsek 6.4.1 Prílohy k nariadeniu Komisie (EÚ) 2016/2067...“  | O | N | Pripomienka je nejasná, pretože navrhované znenie je totožné so znením, ktoré bolo predložené do MPK. Pripomienku nevyhodnocujeme.  |
| **SBA** | **Čl. V - § 18 ods. 3 prvá veta**Navrhujeme nasledovné znenie § 18 ods. 3 prvá veta: „Eximbanka je povinná aj bez súhlasu klienta bezodkladne písomne poskytovať do registra bankových úverov a záruk vedeného Národnou bankou Slovenska podľa osobitného predpisu1a) údaje o ňou poskytnutých úveroch vývozcom alebo dovozcom, o zabezpečení svojich pohľadávok z poskytnutých úverov vývozcom alebo dovozcom a o záväzkoch prijatých Eximbankou voči vývozcom alebo dovozcom v eurách alebo v inej mene“. Odôvodnenie: Osobitný predpis v zmysle poznámky pod čiarou k navrhovanému odkazu 1aa) (t. j. Príloha III. tabuľka č. 3 nariadenia Európskej centrálnej banky (EÚ) 2016/867) sa týka „Osobitných požiadavky na vykazovanie referenčných údajov protistrany pre protistrany, ktoré nie sú rezidentmi vo vykazujúcom členskom štáte“. V zákone č. 80/1997 Z. z. o Exportno-importnej banke Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, v § 4 „Vymedzenie niektorých pojmov“ písm. a) a b) sa uvádza: „Na účely tohto zákona sa rozumie a) vývozcom podnikateľ so sídlom alebo bydliskom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky vrátane jeho dcérskych spoločností a ďalších s nimi hospodársky spojených osôb patriacich do jednej skupiny, ktorý za zmluvne dohodnutých podmienok vyrába tovary určené na vývoz alebo poskytuje služby určené na vývoz, alebo vyváža tovary alebo služby alebo investuje v zahraničí, b) dovozcom podnikateľ so sídlom alebo bydliskom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ktorý za zmluvne dohodnutých podmienok dováža tovary alebo služby cudzieho pôvodu určené na vývoz alebo na účely rozvoja výrob a služieb orientovaných na vývoz,“ To znamená, že Exportno-importná banka Slovenskej republiky v zmysle zákona č. 80/1997 Z. Z. v znení neskorších predpisov nemôže mať klientov, ktorí nie sú rezidentmi v Slovenskej republike.  | Z | A |  |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 67 ods. 11 písm. b)**Navrhujeme nasledovné znenie písm. b): „b) na emisiu krytých dlhopisov ktorá bola splatná v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch podľa odseku 10 sa rovnako vzťahuje predlženie splatnosti o dvanásť mesiacov.“ Odôvodnenie: Oprava pôvodne nesprávneho odkazu na ods. 8.  | O | A | Opravou nesprávneho odkazu na ods. 8. |
| **SBA** | **Čl. XII bod 4 - § 195a ods. 1**Navrhujeme nasledovné znenie: „(1) Ak je úpadcom banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, oddelenú podstatu zabezpečených veriteľov, ktorými sú majitelia krytých dlhopisov vydaných touto bankou, tvoria aktíva a iné majetkové hodnoty slúžiace na krytie vydaných krytých dlhopisov a zároveň slúžiace na zabezpečenie33b) pohľadávok majiteľov krytých dlhopisov a iných veriteľov podľa osobitného predpisuX) voči tejto banke, ktoré sú súčasťou krycieho súboru podľa osobitného predpisu,33c); súčasťou tejto oddelenej podstaty sú aj pohľadávky z hypotekárnych úverov vrátane záložných práv k nehnuteľnostiam slúžiacich na zabezpečenie pohľadávok z hypotekárnych úverov slúžiacich na krytie vydaných krytých dlhopisov. Ustanovenie § 95 ods. 3 sa nepoužije na uspokojenie pohľadávok z oddelenej podstaty podľa tohto odseku.“ X) § 68 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Ak bude majiteľom krytých dlhopisov napríklad materská banka slovenskej banky, nemá dôjsť k riziku podriadenia jej pohľadávok z titulu spriaznenosti. V opačnom prípade hrozí neuznanie krytých dlhopisov pre CRR účely a podstatné zníženie atraktívnosti slovenských krytých dlhopisov.  | Z | ČA | Úpravou návrhu v tom zmysle, že keď krytý dlhopis od osoby, ktorá je spriaznená s bankou, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, nakúpi tretia osoba, tento krytý dlhopis stráca v konkurze postavenie spriaznenej pohľadávky. |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 69 ods. 2**Navrhujeme nasledovné znenie: „(2) Banka, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, je povinná ukazovateľ krytia priebežne udržiavať na úrovni najmenej 105 %, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak.“ Odôvodnenie: Absencia slova „najmenej“ by znemožnila existenciu vyššieho ukazovateľa krytia.  | Z | A | Opravou textu v zmysle pripomienky. |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 67 ods. 7**Navrhujeme nasledovné znenie: „(7) Majiteľom krytých dlhopisov a ostatným veriteľom banky podľa § 68 ods. 2 patrí prednostné zabezpečovacie právo k aktívam a iným majetkovým hodnotám tvoriacim krycí súbor. Takýmto zabezpečovacím právom sú pri postupe podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu58) zabezpečené pohľadávky majiteľov krytých dlhopisov a ostatných veriteľom banky podľa § 68 ods. 2 voči banke, ktorá je emitentom krytých dlhopisov.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s § 68.  | Z | ČA | Zmenami v zákone o konkurze a reštrukturalizácii. |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 67 ods. 4**Navrhujeme obmedziť používanie označenia „krytý dlhopis“ nielen pre dlhopisy podľa osobitného predpisu (t. j. § 20b zákona č. 530/1990 Zb. v znení neskorších predpisov), ale pre všetky dlhopisy, ktoré nespĺňajú podmienky ustanovené pre kryté dlhopisy podľa tohto zákona (t. j. ZoB). Odôvodnenie: Aj iné dlhopisy (t. j. nielen zabezpečené dlhopisy § 20b zákona č. 530/1990 Zb. v znení neskorších predpisov) by sa mohli nazvať „kryté dlhopisy“. Preto je vhodné upraviť používanie pojmu „krytý dlhopis“ pre všetky dlhopisy.  | Z | N | S pripomienkou nesúhlasíme, súčasná úprava je dostatočná a nie je nutné ju meniť. **SBA súhlasí s vyhodnotením a na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 68 – nadpis**Navrhujeme ponechať v súčasnosti platný pojem „krycí blok“ a nezavádzať nový názov „krycí súbor“. | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **SBA** | **Čl. XVII**Navrhujeme posunúť účinnosť ustanovenia, týkajúceho sa správy správcu programu krytých dlhopisov – Čl. I bod 29 - § 79 ods. 6, na 1. január 2019. Odôvodnenie: V zmysle návrhu § 79 ods. 6 je správca programu krytých dlhopisov povinný predkladať správu o programe krytých dlhopisoch za predchádzajúci rok Národnej banke Slovenska každoročne do 30. apríla príslušného kalendárneho roka. V prípade účinnosti uvedeného ustanovenia od navrhovaného 1. januára 2018 by mohli vzniknúť nejasnosti o povinnosti správcu programu krytých dlhopisov predložiť takúto správu už v roku 2018 za rok 2017.  | Z | N | Nevidíme dôvod posunutia účinnosti. Z § 79 ods. 6 vyplýva, že správca programu krytých dlhopisov predkladá správu o programe krytých dlhopisov. Ak banka nemá v roku 2017 program krytých dlhopisov, nemôže k nemu správca programu predložiť správu.**SBA súhlasí s vyhodnotením a na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. I bod 29 - § 67 ods. 5**Navrhujeme úplne vypustiť definíciu aj pojem „program krytých dlhopisov“. Odôvodnenie: Emitent krytých dlhopisov môže mať viacero programov krytých dlhopisov podľa ZoCP (s rozdielnou charakteristikou) a zároveň všetky tieto programy budú tvoriť program krytých dlhopisov? Prípadne navrhujeme premenovanie, napr. na „Súbor krytých dlhopisov“.  | Z | N | V rozpore so zámerom predkladateľa.**SBA súhlasí s vyhodnotením a na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. I bod 28 - Nadpis dvanástej časti**Navrhujeme vypustiť z nadpisu slovo „Program“, prípadne premenovať to na „Súbor....“ alebo „Skupina krytých dlhopisov“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru bude dochádzať k zámene s programom podľa zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoCP“).  | Z | N | V rozpore so zámerom predkladateľa.**SBA súhlasí s vyhodnotením a na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. I bod 11 - § 23b ods. 1 pís. e)**Navrhujeme zmeniť znenie § 23b ods. 1 písm. d) na: „cenné papiere,“, alebo plne zosúladiť znenie § 23b so znením smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES (ďalej „CRD IV“) čo sa podmienok a foriem týka, kde je v Čl. 94 ods. 1 písm. l) rozpísaná „podmienka formy“ a v Čl. 94 ods. 1 písm. m) rozpísaná „podmienka retencie“. Odôvodnenie: Zmenou znenia textu písm. e) bude za normálnych okolností nemožné (za predpokladu nenavyšovania odloženej časti pohyblivej zložky celkovej odmeny) pre mnohé banky splniť obe základné podmienky, ktoré sa vzťahujú na odmeňovanie dotknutých osôb, t. j.: 1) odloženie minimálne 40 % pohyblivej zložky celkovej odmeny („podmienka odloženia“ podľa § 23b ods. 2) a 2) minimálne 50 % pohyblivej zložky celkovej odmeny vyplatenej vo forme podľa § 23b ods. 1 písm. d) a e) („podmienka formy“ podľa § 23b ods. 5). Za predpokladu, že banky nemajú k dispozícií nástroje podľa navrhovaného § 23b písm. e) (ku ktorému sa neviaže explicitne podmienka retencie minimálne o 3 roky), museli by splniť „podmienku formy“ (50 %) výlučne podľa písm. d), ku ktorému sa však už viaže explicitne podmienka retencie o 3 roky, a to napriek tomu, že pôvodná „podmienka odloženia“ znie na 40 %.  | Z | A | Úprava textu návrhu v súlade s pripomienkou. |
| **SBA** | **Čl. I bod 7 - § 8 ods. 9**Nesúhlasíme s vypustením ods. 9. Odôvodnenie Nesúhlasíme s novým určením subjektov, ktoré môžu vydávať kryté dlhopisy. V súčasnosti má na Slovensku hypotekárnu licenciu jedna pobočka zahraničnej banky, ktorá aktívne využíva svoj dlhopisový program na Slovensku. Obmedzenie tejto možnosti vnímame ako podstatné znevýhodnenie v konkurenčnom prostredí.  | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, pretože je v rozpore so zámerom predkladateľa.V prípade pobočky zahraničnej banky nie je možné zabezpečiť ochranu investorov do krytých dlhopisov prostriedkami slovenského práva, keďže ako dohľad, tak aj konkurzné konanie vo vzťahu k pobočke zahraničnej banky sa spravuje ustanoveniami práva štátu, v ktorom má sídlo zahraničná banka. Nie je tak možné garantovať rovnaký rozsah práv majiteľov krytých dlhopisov ako tých vydaných slovenskou bankou podľa slovenského práva. Takáto je aj obvyklá prax  a legislatíva v iných členských štátoch.**SBA netrvá na pripomienke.** |
| **SBA** | **Čl. II bod 2 - § 6 ods. 1 písm. a)**Nesúhlasíme s vypustením slov „vrátane pobočky zahraničnej banky2c)“ v § 6 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie Nevidíme žiadny dôvod, prečo by pobočka zahraničnej banky mala stratiť svoje doterajšie oprávnenie vydávať dlhopisy na slovenskom trhu v rovnakom režime ako doposiaľ. Navrhovaná zmena by neprospela vývoju slovenského kapitálového trhu.  | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, pretože je v rozpore so zámerom predkladateľa.V prípade pobočky zahraničnej banky nie je možné zabezpečiť ochranu investorov do krytých dlhopisov prostriedkami slovenského práva, keďže ako dohľad, tak aj konkurzné konanie vo vzťahu k pobočke zahraničnej banky sa spravuje ustanoveniami práva štátu, v ktorom má sídlo zahraničná banka. Nie je tak možné garantovať rovnaký rozsah práv majiteľov krytých dlhopisov ako tých vydaných slovenskou bankou podľa slovenského práva. Takáto je aj obvyklá prax  a legislatíva v iných členských štátoch.**SBA na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **Čl. XII bod 4 - § 195a**Považujeme za potrebné sprecizovať resp. dopracovať do väčšieho detailu úpravu konkurzu slovenskej finančnej inštitúcie emitujúcej kryté dlhopisy, najmä v nasledujúcej oblasti: • zaviesť v prípade konkurzu finančnej inštitúcie okrem prevodu programu krytých dlhopisov aj ďalšiu možnosť, a to speňaženie krycieho bloku a použitie výťažku na úhradu záväzkov z krytých dlhopisov, • primárne odstrániť v prípade konkurzu emitujúcej banky nielen akceleráciu záväzkov z krytých dlhopisov, ale aj akceleráciu pohľadávok z hypotekárnych úverov, • k uvedenému pravidlu o neakcelerácii uplatniť výnimku v podobe akcelerácie výlučne záväzkov z krytých dlhopisov v prípade, ak dôjde k speňaženiu krycieho bloku a použitiu výťažku na úhradu akcelerovaných záväzkov z krytých dlhopisov, • pri prevode programu krytých dlhopisov trvať na neakcelerácii oboch (tak záväzkov z krytých dlhopisov ako aj pohľadávok z hypoték), čím sa zvýrazní princíp pokračovania v prevádzke podniku úpadcu aj po vyhlásení konkurzu na banku emitujúcu kryté dlhopisy.  | Z | ČA | Precizovaním textu v súlade s pripomienkou MS SR a doplnením možnosti speňaženia krycieho bloku – doplnenie nového odseku do § 195a ods. 9 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.„(9) Ak sa správcovi banky, ktorá je emitentom krytých dlhopisov, nepodarí zabezpečiť speňaženie prevodom programu krytých dlhopisov alebo jeho častí postupom podľa odsekov 2 až 8 a osobitného predpisu,33d) správca počas prevádzkovania podniku je oprávnený odplatným postúpením speňažiť pohľadávky z hypotekárnych úverov, ktoré tvoria súčasť aktív krycieho súboru podľa osobitného predpisu;33g) na takéto pohľadávky a postúpenie pohľadávok sa rovnako vzťahujú ustanovenia § 55 a   § 195 ods. 2. Takéto pohľadávky z hypotekárnych úverov možno speňažiť len odplatným postúpením na tretiu osobu, ktorou ako postupník môže byť len banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky alebo iný veriteľ podľa osobitného predpisu o úveroch na bývanie.“  |
| **SBA** | **Čl. I bod 33 - § 122ya**Považujeme za potrebné v zákone jednoznačne stanoviť jasné pravidlá, v zmysle ktorých bude po účinnosti návrhu zákona postupovať pobočka zahraničnej banky, ktorá má v súčasnosti oprávnenie na poskytovanie hypotekárnych obchodov v zmysle aktuálne platného znenia zákona o bankách. | Z | A | Podľa nášho názoru pripomienka je dostatočne riešená v § 122ya.**SBA súhlasí s vyhodnotením.** |
| **SBA** | **K Čl. VII bodu návrhu 5- § 170 sa dopĺňa ods. 18 a 19**Pripomienka: A: k odseku 18: V súvislosti so získavaním údajov zo Sociálnej poisťovne navrhujeme prelomiť bankové tajomstvo obdobne ako bolo prelomené pri reportovaní do registra v poslednej novele zákone o bankách: „Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje plnenie povinnosti Sociálnej poisťovne podľa osobitného predpisu.“ B: k odseku 19: Odsek 19 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie A: Návrh zákona znovu nešťastne používa slovné spojenie „bez súhlasu dotknutých osôb“. Prelamujú sa 3 rôzne súhlasy - osobné údaje, bankové tajomstvo z pohľadu overovania údajov o klientoch bánk a povinnosť mlčanlivosti v zmysle zákona o sociálnej poisťovni. Zákon o spotrebiteľských úveroch (ani zákon o úveroch na bývanie) neobsahujú (minimálne v tejto časti ) všetky náležitosti, ktoré by mal obsahovať osobitný zákon vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov - táto bezsúhlasovosť je teda minimálne sporná. Z pohľadu prelomenia bankového tajomstva je úprava tiež nedostatočná. Sociálna poisťovňa je novým subjektom vo vzťahu ku ktorému posledná novela zákona o bankách nie je dostatočná. V súvislosti so získavaním údajov zo Sociálnej poisťovne navrhujeme prelomiť bankové tajomstvo obdobne ako bolo prelomené pri reportovaní do registra v poslednej novele zákone o bankách: „Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje plnenie povinnosti Sociálnej poisťovne podľa osobitného predpisu.“ Určenie toho, aké údaje bude obsahovať dopyt do Sociálnej poisťovne- teda rozsah spracúvaných osobných údajov, nesmie byť určený podzákonnou normou. Takýto postup by bol v rozpore s § 10 ods. 2 Zákona o ochrane osobných údajov. Táto náležitosť môže byť stanovená výlučne právnym predpisom na úrovni zákona. Takáto úprave preto nie je možná.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Predkladateľ nedostal žiadne pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov a teda neexistujú žiadne prekážky pri uplatňovaní daného ustanovenia. Predkladateľ nevidí priestor, kde by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo pri overovaní informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa zo Sociálnej poisťovne.Rozsah spracovávaných osobných údajov je stanovený zákonom. Ide výlučne o informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa. Teda navrhované znenie zodpovedá aj bezsúhlasovému režimu v prípade osobných údajov. Vyhláška bude len formulovať otázky súvisiace s príjmom spotrebiteľa, nejde nad rámec zákona. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 43- § 24a**Pripomienka: Do 1.4.2015 bola povinnosť týkajúca sa predčasného splatenia uvedená v § 9 pod písm. t), ktorý však nebol obsiahnutý v § 24a zákona o spotrebiteľských úveroch. Novelou č. 35/2015 Z.z. bolo do § 9 doplnené nové písm. j), čím sa dovtedajšie písm. t) premenovalo na písm. u). § 24a však zostal nezmenený a touto, predkladáme legislatívnou chybou, sa medzi povinnosti veriteľa voči Spoločenstvám vlastníkov bytov dostali aj ustanovenia týkajúce sa predčasného splatenia, t.j. najmä vo vzťahu k výške tohto poplatku. Nakoľko po navrhovaných zmenách v § 9, bude predčasné splatenie upravené v písm. r), navrhovali by sme ho z § 24a vypustiť a znenie § 24a tak upraviť nasledovne: „d), e), g), h), j) až o), s) a u)“. Navrhované znenie: V § 24a sa slová „f), g), i) až k), m) až r), u), v) a x)“ nahrádzajú slovami „d), e), g), h), j) až o), s) a u)“.  | O | A |  |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 16- § 13 nový odsek 19** Pripomienka: Doplnený odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie prináša právnu neistotu, najmä v otázkach, keď veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti z iného dôvodu ako omeškanie spotrebiteľa. Ide tu najmä o dôvody, ktoré banke vyplývajú z právnych predpisov (zákon o bankách – osoba s osobitným vzťahom k banke, nariadenie 575/2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 a pod...).  | Z | N | Spotrebiteľ, ktorý riadne spláca úver, nesmie byť vystavený vynútenému zosplatneniu svojho úveru na bývanie. Ide o rovnakú úpravu, ktorá je platná pri hypotekárnych úveroch aj dnes a takisto rovnaká úprava bude vzťahovať aj na hypotekárne úvery poskytované po 1. 1. 2018. Rozpor bol odstránený s vysvetlením, že sa upravujú skutočnosti na strane banky a nie na strane dlžníka.**SBA na pripomienke netrvá.** |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 32- § 9 ods. 2 písm. i)**Pripomienka: Navrhované znenie navrhujeme doslovne zosúladiť so znením smernice a znenie „prípadné poradie“, nahradiť znením „prípadne poradie“, tak ako uvádza smernica, nakoľko v týchto zneniach vnímame gramatický rozdiel. Súčasné znenie by mohlo spôsobovať aj naďalej interpretačné nezrovnalosti, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí alebo nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené navrhujeme zohľadniť a následne upraviť aj v § 4 (ESIS). Navrhujeme rovnakým spôsobom upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v zákone o úvere na bývanie. Navrhované znenie: V § 9 ods. 2 písm. i) sa slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie,“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a prípadne poradie,“. Odôvodnenie: Návrh novely navrhuje vypustiť niektoré povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. odplata, adresa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu a uvedenie v názve zmluvy, že ide o spotrebiteľský úver), pričom návrhom novely sa otvára aj zákon č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie v znení neskorších právnych predpisov, no v návrhu novely absentuje zmienka o vypustení rovnakých povinných náležitosti v zmluve o úvere na bývanie, a teda v prípade povinných náležitostí úverových zmlúv pre spotrebiteľa nastane zbytočná dvojkoľajnosť. Rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné aplikovať závery podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C- 42/15, navrhované pre spotrebiteľské úvery (ide o úpravu povinných náležitostí úverovej zmluvy, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru), aj pre úvery na bývanie, nakoľko v tejto časti je právna úprava identická. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v Zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné zmeny zohľadniť v ESIS formulári. Zároveň navrhujeme do dôvodovej správy uviesť, že úpravou ide o spresnenie výkladu zaužívanej praxe/existujúcej právnej úpravy, aby neboli 2 režimy, že do nejakého dátumu treba jeden spôsob pre súdy a od dátumu novely niečo iné. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, aby sa podľa novej úpravy vykladali aj zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti novely (keďže výklad SDEÚ je záväzný aj spätne od účinnosti Smernice). S touto pripomienkou súvisia aj pripomienky k bodu návrhu 33 - § 9 ods. 5 a k bodu návrhu 35 - § 10 ods. 1 písm. a) týkajúce sa náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré navrhujú zosúladenie ustanovení so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23 apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a so závermi Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený Pripomienkujúci subjekt nezdôvodnil interpretačné nezrovnalosti v slovách prípadne - prípadné, a teda nepovažujeme za účelné znenie zákona meniť. Pripomienka, ktorá požaduje úpravu náležitostí v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie rovnako ako v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je opodstatnená. Závery rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15 sa viažu výlučne na smernicu 2008/48/ES, ktorá je transponovaná v zákone č. 129/2010 Z. z.Súčasne smernica 2014/17/EÚ priamo nevymedzuje náležitosti zmluvy o úvere na bývanie. |
| **SBA** | **K Čl. XVII**Pripomienka: Navrhujeme aby ustanovenia Čl. XIII bodu návrhu 9, Čl. XIII bodu návrhu 18, Čl. XIII bodu návrhu 12, Čl. XIII bodu návrhu 14, Čl. XIII bodu návrhu 17, Čl. XIII bodu návrhu 28, Čl. XVI bodu návrhu 8, Čl. XVI bodu návrhu 12, Čl. XVI bodu návrhu 4, Čl. XVI bodu návrhu 6, Čl. XVI bodu návrhu 7, Čl. XVI bodu návrhu 10 nadobudli účinnosť od 1.7.2018. Odôvodnenie: Posunutie účinnosti uvedených ustanovení navrhujeme vzhľadom na rozsah úprav a zložité technické riešenie nevyhnutné na implementáciu potrebných zmien, na ktoré budú banky potrebovať dostatočnú lehotu. V prípad Čl. XIII bodu návrhu 12, bodu návrhu 14, bodu návrhu 17, bodu návrhu 28, Čl. XVI bodu návrhu 4, bodu návrhu 6, bodu návrhu 7, bodu návrhu 10 ide o alternatívny návrh, ktorý navrhujeme v prípade neakceptovania pripomienok SBA týkajúcich sa týchto bodov a teda v prípade nezrušenia týchto ukazovateľov.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený v časti posunutia účinnosti k 1. máju 2018 k vybraným ustanoveniam. |
| **SBA** | **K Čl. I- Navrhujeme doplniť nový bod 12 - § 23b**Pripomienka: Navrhujeme doplniť do Čl. I nový bod 12 a nasledujúce body prečíslovať. Navrhované znenie: 12. § 23b sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „Opatrenie, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, stanoví okruh osôb podľa § 23a ods. 1, pre ktoré banka nie je povinná určiť podmienky poskytovania pohyblivej zložky mzdy podľa ods. 2 a pri ktorých nie je povinnosť poskytovania pohyblivej zložky odmeny podľa odseku 5.“ Odôvodnenie: Smernica 2013/36/EÚ (ďalej „CRD IV“) o. i. definuje procesy a politiky v oblasti odmeňovania, ktoré sú inštitúcie povinné implementovať a dodržiavať. Zameriava sa i na zásady stanovenia vhodných pomerov medzi pevnou a pohyblivou zložkou odmeny, na štruktúru pohyblivej zložky odmeny a jej rozloženie v čase. V bode (66) recitálu smernice CRD IV sa uvádza: „...do ustanovení tejto smernice o odmeňovaní by sa mali proporcionálne premietnuť rozdiely medzi rôznymi typmi inštitúcií zohľadňujúc ich veľkosť, vnútornú organizáciu a povahu, rozsah a zložitosť ich činností.“ Čl. 92 CRD IV zdôrazňuje zásadu proporcionality pri zavádzaní a uplatňovaní politík odmeňovania v inštitúciách, a to spôsobom a v rozsahu, ktorý je primeraný ich veľkosti, vnútornej organizácii a povahe, rozsahu a zložitosti ich činností. Európsky orgán pre bankovníctvo (EBA) vo svojich viacerých dokumentoch (2015 až 2016) na základe informácií od príslušných vnútroštátnych orgánov (NCA) a zúčastnených strán konštatoval značné rozdiely v právnej interpretácii princípu proporcionality v zmysle Čl. 92. EBA vyhodnotila, že niektoré súčasné pravidlá odmeňovania môžu byť v určitých prípadoch príliš nákladné a zaťažujúce (z pohľadu regulovaných subjektov) v porovnaní s ich prínosmi. Týka sa to najmä princípov odkladu časti pohyblivej zložky odmeňovania a vyplácania časti pohyblivej zložky odmeňovania formou nástrojov, pokiaľ sa aplikujú v malých a menej komplexných inštitúciách, alebo v prípade zamestnancov s nízkymi úrovňami pohyblivej zložky odmeňovania. V záujme riešenia situácie EBA navrhla zmeny v oblasti odmeňovania. Požiadavky odkladu a vyplácania v nástrojoch by sa neuplatňovali v prípade malých a menej komplexných inštitúcií, ako aj u zamestnancov s nízkou úrovňou pohyblivej zložky odmeňovania. EK vydala správu, v ktorej súhlasí s názormi a návrhmi EBA. Aj v dôsledku toho EK zverejnila komplexný balík reforiem, zasahujúcich viaceré regulované oblasti, o. i. aj CRR/CRD IV. V dôvodovej správe k návrhu smernice, ktorou sa mení CRD IV, sa okrem iného konštatuje že niektoré pravidlá, konkrétne pravidlá týkajúce sa odkladu splatnosti a vyplácania v rámci nástrojov, nie sú účinné v prípade najmenších a najmenej zložitých inštitúcií a v prípade zamestnancov s nízkou pohyblivou zložkou odmeňovania. Okrem toho z preskúmania vyplynulo, že proporcionalita sa vykladala rôznymi spôsobmi, čo viedlo k nerovnakému vykonávaniu pravidiel v členských štátoch. Navrhuje sa preto cielená zmena, ktorá objasní, že pravidlá sa uplatňujú na všetky inštitúcie a ich identifikovaných zamestnancov s výnimkou tých, ktoré sú pod hranicami stanovenými pre odchýlky. V súčasnosti sa v SR neuplatňuje žiadna výnimka v oblasti politiky odmeňovania v zmysle smernice CRD IV. To podľa nášho názoru v prípade zamestnancov inštitúcií v SR spôsobuje ich znevýhodnenie oproti zamestnancom inštitúcií v ostatných členských krajinách EÚ. Zároveň to predstavuje dodatočné administratívne náklady pre inštitúcie v SR, čo zodpovedá názoru EK o opatreniach v oblasti politiky odmeňovania, ktoré sú príliš nákladné a zaťažujúce (pre regulované subjekty) pri ich uplatňovaní v porovnaní s ich prudenciálnymi prínosmi. V recitály smernice sa uvádza, že v snahe chrániť a posilňovať finančnú stabilitu v rámci Únie a riešiť akékoľvek možné obchádzanie požiadaviek stanovených v tejto smernici by mali príslušné orgány zabezpečiť, aby zásady a pravidlá odmeňovania uplatňovali inštitúcie na konsolidovanom základe, t. j. na úrovni skupiny, na úrovni materských spoločností a na úrovni dcérskych spoločností vrátane pobočiek a dcérskych spoločností zriadených v tretích krajinách.  | Z | N | Pripomienka je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/36/EÚ z 26. júna 2013 o prístupe k činnosti úverových inštitúcií a prudenciálnom dohľade nad úverovými inštitúciami a investičnými spoločnosťami, o zmene smernice 2002/87/ES a o zrušení smerníc 2006/48/ES a 2006/49/ES. Smernica definuje okruh osôb, na ktoré sa politika odmeňovania vzťahuje a Opatrením NBS nie je možné v súlade s platným znením smernice tento okruh osôb zúžiť.Vzhľadom na to, že sa jedná o pripomienku nad rámec novely zákona o bankách, pripomienku v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR nevyhodnocujeme. |
| **SBA** | **K Čl. I- Navrhujeme doplniť nový bod 33- § 91, §92, § 93a**Pripomienka: Navrhujeme doplniť do Čl. I nový bod 33 a ostatné body prečíslovať. Pripomienka A: V § 91 ods. 1 v tretej vete navrhujeme doplniť za „klient má právo za úhradu vecných nákladov oboznámiť sa s informáciami“ text upravujúci výnimku z tejto povinnosti v znení „s výnimkou informácií v zmysle § 92 ods. 7 písm. a)“. Navrhované znenie:“(1) Predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť tretím osobám len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn na účely a za ďalších podmienok uvedených v tomto súhlase alebo pokyne, ak tento zákon neustanovuje inak. Klient má právo za úhradu vecných nákladov oboznámiť sa s informáciami, s výnimkou informácií v zmysle § 92 ods. 7. písm. a), ktoré sa o ňom vedú v databáze banky alebo pobočky zahraničnej banky, a na obstaranie výpisu z nej. Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje poskytovanie informácií v súhrnnej podobe, z ktorých nie je zrejmý názov banky alebo pobočky zahraničnej banky, meno a priezvisko klienta a informácie podľa osobitného predpisu. 76a)“ Pripomienka B: V § 91 ods. 2) navrhujeme doplniť text upravujúci osobu podozrivú z páchania trestnej činnosti v znení „osoba o ktorej má banka alebo pobočka zahraničnej banky podozrenie, že pripravuje, že pácha alebo že spáchala trestný čin, ktorým sú alebo môžu byť dotknuté oprávnené záujmy banky alebo pobočky zahraničnej banky, osoba, ktorá sa dopustila konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu21a) ako neobvyklá obchodná operácia, osoby spolupodieľajúce sa na takýchto konaniach“. Navrhované znenie: „(2) Na účely tejto časti zákona sa za klienta banky alebo pobočky zahraničnej banky považuje aj právny nástupca pôvodného klienta v rozsahu týkajúcom sa práv a povinností, ktoré nadobudol tento právny nástupca, osoba, s ktorou banka alebo pobočka zahraničnej banky rokovala o uzatvorení obchodu, aj keď sa tento obchod neuskutočnil, osoba, ktorá prestala byť klientom banky alebo pobočky zahraničnej banky, osoba o ktorej má banka alebo pobočka zahraničnej banky podozrenie, že pripravuje, že pácha alebo že spáchala trestný čin, ktorým sú alebo môžu byť dotknuté oprávnené záujmy banky alebo pobočky zahraničnej banky, osoba, ktorá sa dopustila konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu21a) ako neobvyklá obchodná operácia, osoby spolupodieľajúce sa na takýchto konaniach a tiež osoba, o ktorej banka alebo pobočka zahraničnej banky dostala podľa tohto zákona údaje od inej banky alebo pobočky zahraničnej banky, údaje z registra bankových úverov a záruk podľa § 38, údaje z registra klientov podľa § 92 ods. 7 alebo údaje zo spoločného registra bankových informácií podľa § 92a.“ Pripomienka C: V § 91 ods. 4) navrhujeme do odseku doplniť nasledovné znenie „a informovania klienta a dotknutej osoby88d)“ a zároveň upraviť odkaz na Čl. 14, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Navrhované znenie: „(4) Správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu a informovania klienta a dotknutej osoby88d) len na písomné vyžiadanie.“ Pripomienka D: V § 91 ods. 7) navrhujeme vypustiť za prvou čiarkou slovo „ani“ a zároveň doplniť text na konci vety v znení „ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. a) a § 93a ods. 10.“ Navrhované znenie: „(7) Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje plnenie ohlasovacej povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky o neobvyklých obchodných operáciách podľa osobitného predpisu21a), oznámenie banky alebo pobočky zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 80) orgánu činnému v trestnom konaní o jej podozrení, že sa pripravuje, že je páchaný alebo že bol spáchaný trestný čin, ktorý súvisí so záležitosťami inak chránenými bankovým tajomstvom, ani poskytovanie informácií na základe § 92 ods. 7 písm. a) a § 93a ods. 10.“ Pripomienka E: V § 92 ods. 7) písm. a) a b) navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia za čiarku uvedený text „klientov, o ktorých má banka alebo pobočka zahraničnej banky podozrenie, že pripravujú, že páchajú alebo že spáchali trestný čin a to vrátane popisu skutku a okolností tomu nasvedčujúcich ako klientov, ktorí sa na takýchto konaniach spolupodieľali, b) poskytnúť aj bez súhlasu a informovania klienta a dotknutej osoby88d) informácie z tohto registra ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom b Pripomienka F: K § 93a ods. 9) bankového tajomstva. Banky a pobočky zahraničných bánk, ktorým sú doručené takéto informácie, sú oprávnené spracúvať ich v registri v zmysle § 92 ods. 7) písm. a).“ Navrhované znenie: „(7) Banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnené a) viesť svoj register klientov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu21a) ako neobvyklá obchodná operácia, klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, 86d), klientov, o ktorých má banka alebo pobočka zahraničnej banky podozrenie, že pripravujú, že páchajú alebo že spáchali trestný čin a to vrátane popisu skutku a okolností tomu nasvedčujúcich ako klientov, ktorí sa na takýchto konaniach spolupodieľali, b) poskytnúť aj bez súhlasu a informovania klienta a dotknutej osoby88d) informácie z tohto registra ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva. Banky a pobočky zahraničných bánk, ktorým sú doručené takéto informácie, sú oprávnené spracúvať ich v registri v zmysle § 92 ods. 7) písm. a).“ Pripomienka F: K § 93a- Navrhujeme doplniť nové odseky- ods. 9), ods. 10), ods. 11), ods. 12). Navrhované znenie: (9) Na účely prešetrovania a preskúmavania ako aj na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania konaní posúdených bankami alebo pobočkami zahraničných bánk podľa osobitného predpisu21a) ako neobvyklá obchodná operácia a podozrení o trestnej činnosti klientov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a ich klientmi, na účel ochrany a domáhania sa práv banky alebo pobočky zahraničnej banky voči takýmto dotknutým osobám, na účel zdokumentovania činnosti banky a pobočky zahraničnej banky, na účely výkonu dohľadu nad bankami a pobočkami zahraničných bánk a nad ich činnosťami a na plnenie si úloh a povinností bánk a pobočiek zahraničných bánk podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov 88c)je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb88d) oprávnená zisťovať, získavať, zaznamenávať, uchovávať, využívať a inak spracúvať88e) osobné údaje a iné údaje v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7 písm. a), § 38 ods. 3 a § 92a, ako aj údaje a informácie zahrňujúce popis skutku, okolnosti za ktorých nastal, a okolností nasvedčujúcich tomu, že dané dotknuté osoby pripravujú, že páchajú alebo že spáchali trestný čin; pritom je banka a pobočka zahraničnej banky oprávnená s použitím automatizovaných alebo neautomatizovaných prostriedkov vyhotovovať kópie dokladov totožnosti a spracúvať rodné čísla 88f)a ďalšie údaje a doklady v rozsahu podľa odseku 1, § 91 ods. 1, § 92 ods. 7, § 38 ods. 3 a § 92a.“ (10) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa odseku 9, je banka a pobočka zahraničnej banky aj bez súhlasu a informovania dotknutých osôb88d) oprávnená zo svojho informačného systému sprístupniť a poskytovať88g) len bankám a pobočkám zahraničných bánk, a ďalším osobám a orgánom podľa rovnakých pravidiel a podmienok, aké sa vzťahujú na sprístupňovanie a poskytovanie informácií chránených bankovým tajomstvom podľa ustanovení § 91 ods. 3 až 9 a § 92 ods. 4. (11) Údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa odseku 9, je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná uchovávať po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie daného účelu spracúvania v zmysle § 93a ods. 9) najmenej však 10 rokov od začatia spracúvania takéhoto údaju. (12) Na údaje, ktoré sú predmetom spracúvania podľa odseku 9, sa nevzťahujú povinnosti banky alebo pobočky zahraničnej banky ako prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu (XY). \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (88d) čl. 14, Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (XY) podľa čl. 15 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Odôvodnenie: Odseky 9 až 12 sa navrhujú doplniť z dôvodu úpravy spracúvania osobných údajov, reflektujú najmä na zosúladenie s GDPR - všeobecným nariadením o ochrane údajov. Cieľom navrhovanej novelizácie je precíznejší boj proti legalizácii príjmov z trestnej činnosti ako aj proti iným formám trestnej činnosti, a to formou rozšírenia registrov uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách. Navrhovaná úprava spočíva v rozšírení registra (okrem klientov ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou ako neobvyklá obchodná operácia) o klientov, o ktorých má banka podozrenie, že pripravujú, páchajú alebo že spáchali trestný čin alebo sa na takýchto konaniach spolupodieľali. Spracúvanie takýchto informácií a ich výmena medzi bankami má potenciál prispieť k dôkladnejšiemu boju pred podvodmi, legalizáciou a ďalším formám trestnej činnosti.  | Z | N | Pripomienka je nad rámec medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona, preto ju nevyhodnocujeme. Vzhľadom na závažné dôsledky, ktoré z navrhovanej zmeny vyplývajú, je nevyhnutné túto problematiku riešiť komplexne aj po zvážení ostatných aspektov v samostatnej novele. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaná zmena sa dotýka osobných údajov a boju proti podvodom a iným trestným činom , MFSR potrebuje určitý čas aj na prediskutovanie navrhovanej zmeny s Ministerstvom vnútra SR a ostatnými zainteresovanými stranami. Z dôvodu vyššie uvedeného je potrebná ďalšia odborná diskusia za účelom efektívneho riešenia tejto problematiky.  |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 8- § 8 ods. 10**Pripomienka: Navrhujeme nové znenie § 8 ods. 10. Navrhované znenie: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú prostredníctvom prevádzkovateľa registra na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver oprávnení z registra fyzických osôb a z informačného systému Sociálnej poisťovne elektronicky získavať informácie v rozsahu podľa § 8 ods. 25. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení na účely posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, získavať informácie z evidencie dokladov, prostredníctvom ktorých osoby preukazujú svoju totožnosť, aj prostredníctvom prevádzkovateľa registra.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nešťastne používa slovné spojenie „bez súhlasu spotrebiteľa“. V prípade Sociálnej poisťovne banky už prelamujú 3 rôzne súhlasy - osobné údaje, bankové tajomstvo a povinnosť mlčanlivosti v zmysle zákona o sociálnej poisťovni. Zákon o spotrebiteľských úveroch (ani zákon o úveroch na bývanie) neobsahujú (minimálne v tejto časti) všetky náležitosti, ktoré by mal obsahovať osobitný zákon vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov - táto bezsúhlasovosť je teda minimálne sporná. Z pohľadu prelomenia bankového tajomstva je úprava tiež nedostatočná – Sociálna poisťovňa je novým subjektom vo vzťahu ku ktorému posledná novela zákona o bankách nie je dostatočná. Pri zavádzaní tejto novej povinnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nie každý spotrebiteľ, ktorému veriteľ chce poskytnúť spotrebiteľský úver, má príjem, ktorý je kontrolovateľný cez Sociálnu poisťovňu a teda návrh novely by túto skutočnosť mal zohľadňovať a teda by sa táto požiadavky nemala automaticky paušalizovať na všetkých spotrebiteľov. Z tohoto znenia nie je jednoznačné či je potrebné overovanie príjmov aj tých spotrebiteľov, ktorí nie sú evidovaní v SP (SZČO, príjmy zo zahraničia, uniformy). Navrhujeme upresniť.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Predkladateľ nedostal žiadne pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov a teda neexistujú žiadne prekážky pri uplatňovaní daného ustanovenia. Predkladateľ nevidí priestor, kde by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo pri overovaní informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa zo Sociálnej poisťovne.Veriteľ overuje iba ten príjem, ktorý je možné overiť v Sociálnej poisťovni. SZČO, resp. spotrebitelia, ktorí majú príjem v zahraničí uvádzajú tieto skutočnosti veriteľovi. V prípade ako tieto, je zrejmé, že spotrebitelia nebudú mať príjem v Sociálnej poisťovni. Keď veriteľ nemá informáciu o príjme, nemá ani čo overovať. |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 12- § 8 nový odsek 25**Pripomienka: Navrhujeme nové znenie. Navrhované znenie: „(25) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť veriteľom elektronické poskytovanie informácií o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie by umožnilo veriteľom overiť si nielen príjmy dlžníka v SP, ale aj údaje z ďalšieho verejného zdroja, ktorým je RFO, ako aj overiť si totožnosť spotrebiteľa. Určenie toho, aké údaje bude obsahovať dopyt do SP - teda rozsah spracúvaných osobných údajov, nesmie byť určený podzákonnou normou. Takýto postup by bol v rozpore s § 10 ods. 2 Zákona o ochrane osobných údajov. Táto náležitosť môže byť stanovená výlučne právnym predpisom na úrovni zákona. Takáto úprave preto nie je možná. Veriteľ by sa pri navrhovanom znení nemusel dopytovať do všetkých registrov s aspoň s piatimi veriteľmi, ale stačilo by do jedného. Môže nastať situácia, že zákonná podmienka dotazovania sa do registra bude splnená, hoci sa veriteľ bude dopytovať do registra s prispievateľmi údajov, ktorých portfólio je minoritné a preto takéto overenie je bez dostatočnej relevancie. Minoritné registre tiež nemusia mať zabezpečené online dotazovanie, čo skomplikuje, resp. spomalí poskytovanie úverov v aktuálnom procesnom nastavení, t.j. online overenie pri konzultácii klienta na pobočke. Nové znenie výrazne sprísňuje povinnosť získavať údaje, zvyšuje administratívnu náročnosť bez zjavného vplyvu na ochranu spotrebiteľa. Stále sa prikláňame k nášmu pôvodnému návrhu aby sa kvalita registra posudzovala od celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu. V prípade že napriek vyššie uvedeným argumentom zostane ponechané pôvodné znenie, ktoré považujeme za nesprávne (nakoľko nezabezpečuje ochranu spotrebiteľa a nemá pridanú hodnotu) navrhujeme pred spojenie „registra, do ktorého prispievajú ....“ doplniť text "aspoň jedného" registra. Zároveň žiadame o zosúladenie i v texte Dôvodovej správy.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.MFSR zváži rozšírenie rozsahu informácií, a tým pádom aj rozšírenie okruhu otázok, prostredníctvom ktorých veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka , zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky bude overovať aj ďalšie informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu predkladateľ upraví návrh znenia § 7 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. a znenia § 8 ods. 25 zákona č. 90/2016 Z.z. v zmysle: ,,overovanie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa“.Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Do zákona bolo doplnené znenie týkajúce sa registrov tak, aby veritelia získavali informácie z „každého registra“, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia. Navrhované znenie má za cieľ získavanie informácií o spotrebiteľoch a ich úveroch tak, aby bol týmto spôsobom overený spotrebiteľ čo najefektívnejšie. Aktuálna situácia na trhu spotrebiteľských úverov reflektuje zavedenie povinnosti preverovania informácií z každého registra, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia. V prípade, ak by register dosiahol počet aspoň šiestich veriteľov, akceptujeme úpravu, kedy bude vhodné ponechať čas na napojenie sa jednotlivým veriteľov, a to v čase šiestich mesiacov. Súčasne sa nestotožňujeme s názorom, že by došlo k zakladaniu viacerých malých registrov. Existujúci veritelia sú už začlenení v registroch, teda nevzniká predpoklad cieleného vytvorenia nového registra. Argumentácia zo strany pripomienkujúceho subjektu môže navodzovať postoj k obmedzeniu hospodárskej súťaže a proti zásadám trhového hospodárstva. |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 15- § 13 ods. 8**Pripomienka: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Ani smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 nepožaduje uvádzať v amortizačnej tabuľke splátky, ktoré sa zaplatili, navrhujeme ponechať pôvodné znenie.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Znenie amortizačnej tabuľky nie je predmetom úpravy smernice 2014/17/EÚ a teda navrhované znenie nie je v rozpore s európskou legislatívou. Navrhovaná úprava iba upresňuje už dnes existujúcu povinnosť veriteľa. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 33- § 9 ods. 5**Pripomienka: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by mohlo byť považované za rozporné so smernicou 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS /kapitola IV, článok 10, odsek 2 písm. i)/ Amortizačná tabuľka uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady; táto tabuľka obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o úvere; Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je svojím obsahom úplnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len "smernica") do slovenského právneho poriadku. Úplná harmonizácia je potrebná na to, aby sa všetkým spotrebiteľom v Spoločenstve zabezpečila vysoká a rovnocenná úroveň ochrany ich záujmov a aby sa vytvoril skutočný vnútorný trh. Členské štáty by preto nemali mať možnosť zachovať alebo zaviesť iné vnútroštátne ustanovenia ako ustanovenia tejto smernice. Takéto obmedzenie by sa však malo uplatňovať len na ustanovenia harmonizované touto smernicou. Ak neexistujú takéto harmonizované ustanovenia, členské štáty by mali mať možnosť zachovať alebo zaviesť vnútroštátne právne predpisy. Členské štáty môžu v tom prípade napríklad zachovať alebo zaviesť vnútroštátne právne predpisy o spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti predajcu alebo dodávateľa služieb a veriteľa. Ďalším príkladom tejto možnosti členských štátov by mohlo byť zachovanie alebo zavedenie vnútroštátnych ustanovení o zrušení zmluvy o predaji tovaru alebo dodaní služieb, ak spotrebiteľ uplatní právo na odstúpenie od zmluvy o úvere. Z tohto hľadiska by sa v prípade otvorených zmlúv o úvere malo členským štátom povoliť určiť minimálny čas, ktorý má uplynúť medzi časom, keď veriteľ požiada o splatenie úveru, a dňom, v ktorom musí byť úver splatený.  | Z | A |  |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 11- § 7 ods. 18 písm. b)** Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasné znenie alebo stanoviť kvórum na nadpolovičnú väčšinu „domácich veriteľov“ alebo nadpolovičný objem úverov“. Navrhované znenie: „jedného, alebo viacerých registrov, v ktorých sa nachádzajú údaje o poskytnutých spotrebiteľských úveroch v objeme aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov /alt. počte aspoň 50 % (alt. iná hranica podľa odporučenia regulátora) z celkového objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru navrhovaná zmena je v rozpore s požiadavkou účelného a efektívneho overenia schopnosti spotrebiteľa splácať v registri, keďže môže na trhu vzniknúť situácia, že bude existovať viacero „malých“ registrov a veritelia budú pri plnení povinnosti overiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver neúmerne administratívne, časovo a finančne zaťažení. Veritelia sa takisto dostanú do právnej neistoty, keďže jednotlivé registre môžu vo väčšom rozsahu vznikať a zanikať (vznikne neprehľadná situácia na trhu) a každý veriteľ bude musieť túto situáciu sledovať a vyhodnocovať, zapájať sa do týchto novovzniknutých registrov, z čoho tiež vyplývajú zvýšené náklady na vybudovanie technického pripojenia a zvýšená časová náročnosť na vybudovanie pripojenia. Otázna bude tiež kvalita dát a služieb takýchto registrov, hrozí aj strata údajov (histórie platobnej disciplíny dlžníkov) pri zániku jednotlivých registrov, čo znižuje efektívne overenie schopnosti spotrebiteľa splácať a znižuje právnu istotu veriteľov z dôvodu zavedenia povinnosti overovania informácií o príjme v Sociálnej poisťovni prostredníctvom prevádzkovateľa registra, každý register bude povinný zabezpečiť so Sociálnou poisťovňou technické riešenie, čo v prípade viacerých registrov v konečnom dôsledku zaťaží aj Sociálnu poisťovňu. Z pohľadu efektívneho používania registra, infraštruktúry pre banky navrhujeme kvórum stanoviť na nadpolovičnú väčšinu „domácich veriteľov“ alebo nadpolovičný objem úverov. Navrhované znenie ustanovenia nekorešponduje s dôvodovou správou. Veriteľ by sa pri navrhovanom znení nemusel dopytovať do všetkých registrov s aspoň s piatimi veriteľmi, ale stačilo by do jedného. Ak by sme zvažovali znenie, ktoré je v súlade s dôvodovou správou tak nesúhlasíme s číslom 5 veriteľov. Ak by bol počet veriteľských subjektov len 5, pri súčasnom znení by veriteľ, ktorý dodržiava pravidlá, mohol opomenúť registre spracúvajúce údaje od 16 veriteľov. Nové znenie výrazne sprísňuje povinnosť získavať údaje, zvyšuje administratívnu náročnosť bez zjavného vplyvu na ochranu spotrebiteľa. Stále sa prikláňame k nášmu pôvodnému návrhu, aby sa kvalita registra posudzovala od celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu, čo by korešpondovalo s deklarovaným cieľom aplikácie obozretných zásad pre poskytovanie spotrebiteľských úverov v oblasti stanovenia a dodržiavania limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery, obozretného stanovenia, dodržiavania limitov a pravidiel pre maximálnu splatnosť a spôsob splácania spotrebiteľského úveru a umožnilo predchádzať negatívnym trendom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, ktoré by mohli v budúcnosti viesť k zvýšeniu rizík tak pre veriteľov, ako aj spotrebiteľov. Zníženie počtu veriteľov pre posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver z 2/3 všetkých veriteľov na aspoň 5 veriteľov a rovnako zavedenie povinnosti nahliadnuť do každého takéhoto registra, ktorý túto podmienku spĺňa, je na strane veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery technicky náročné, pričom v mnohých prípadoch informácie, ktoré by boli poskytované zo strany takéhoto registra by zásadným spôsobom nemali ovplyvniť odborné posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, a to hlavne v prípade, ak by do takéhoto registra poskytovali údaje veriteľa so zanedbateľným podielom objemu úverov na trhu. Rovnako v návrhu novely absentuje návrh postupu, kto a akým spôsobom bude kontrolovať, ktorý register už spĺňa navrhovanú zákonnú požiadavku, kde a akým spôsobom sa veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery o tejto skutočnosti dozvie a rovnako aj časové obdobie, od ktorého je veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery povinný si túto povinnosť začať plniť. Na tento nedostatok upozorňujeme z dôvodu, že zabezpečenie plnenia si tejto povinnosti je spojené s technickými nastaveniami systémov ako na strane veriteľa, tak aj na strane príslušného registra, a teda môže nastať situácia, že veriteľ v určitom časovom období nebude spôsobilý si túto povinnosť plniť. Máme za to, že z pohľadu odborného posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať úver sú smerodajné informácie, ktoré dostane veriteľ poskytujúci spotrebiteľské úvery z takého registra, ktorý zastrešuje veriteľov s markantným podielom objemu úverov na trhu. Zároveň navrhujeme určiť, ktorá štátna inštitúcia a akým spôsobom zverejní informáciu, že príslušný register spĺňa zákonné kritéria. Veritelia by mali dostatočný čas na uzatvorenie zmlúv a prepojenie svojich IT systémov s daným registrom. Posudzovanie kvality registra podľa celkového objemu poskytnutých a reportovaných úverov alebo od ich reportovaného počtu by korešpondovalo s deklarovaným cieľom aplikácie obozretných zásad pre poskytovanie spotrebiteľských úverov v oblasti stanovenia a dodržiavania limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľské úvery, obozretného stanovenia, dodržiavania limitov a pravidiel pre maximálnu splatnosť a spôsob splácania spotrebiteľského úveru a umožnilo predchádzať negatívnym trendom pri poskytovaní spotrebiteľských úverov, ktoré by mohli v budúcnosti viesť k zvýšeniu rizík tak pre veriteľov, ako aj spotrebiteľov. Zároveň aj z hľadiska úprav týkajúcich sa povinnosti posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver na bývanie, resp. spotrebiteľský úver je zrejmé, že cieľom regulácie je zabezpečiť pre veriteľa prístup k relevantným údajom za účelom objektívneho posúdenia rizík spojených s poskytnutím úveru spotrebiteľovi, čo nie je možné zabezpečiť navrhovaným kritériom počtu reportujúcich veriteľov do registrov, v ktorých sa overujú údaje o spotrebiteľských úveroch, ale jednoznačne len váženým počtom zohľadňujúcim objem, resp. počet spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie v dopytovaných registroch údajov o spotrebiteľských úveroch.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia trvá na pripomienke v časti týkajúcej sa registra:Znenie ustanovenia týkajúceho sa registra bolo preformulované: V § 7 ods. 18 písm. b) sa slová „jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov“ nahrádzajú slovami „každého registra, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia“.V prípade, ak by register dosiahol počet aspoň šiestich veriteľov, akceptujeme úpravu, kedy bude vhodné ponechať čas na napojenie sa jednotlivým veriteľov, a to v čase šiestich mesiacov. Súčasne sa nestotožňujeme s názorom, že by došlo k zakladaniu viacerých malých registrov. Existujúci veritelia sú už začlenení v registroch, teda nevzniká predpoklad cieleného vytvorenia nového registra. Argumentácia zo strany pripomienkujúceho subjektu môže navodzovať postoj k obmedzeniu hospodárskej súťaže a proti zásadám trhového hospodárstva.Pripomienkujúci subjekt nesúhlasí s navrhovanou úpravou. Predkladateľ však považuje za potrebné preverenie spotrebiteľa cez čo najširší okruh registrov, ktoré by mohli disponovať údajmi o záväzkoch spotrebiteľa. Predkladateľ súhlasil s úpravou, ktorá rozšíri počet veriteľov, ale nie je možné akceptovať informáciu o objeme poskytnutých spotrebiteľských úverov. Nie je nastavený mechanizmus získavania údajov o objeme poskytnutých spotrebiteľských úverov na pravidelnej báze (pravidelnejšej ako štvrť rok) a súčasne neexistuje zákonné splnomocnenie na využitie týchto údajov na účely registra. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 9- §7 nový doplnený ods. 8**Pripomienka: Navrhujeme preformulovať a doplniť znenie odseku o ďalšie informácie o spotrebiteľovi v nasledovnom znení: „o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa.“ Navrhované znenie: „(8) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť veriteľom elektronické poskytovanie informácií o spotrebiteľovi v rozsahu informácie ohľadom jeho zamestnania, informácie o zamestnávateľovi/och, druhu pracovnoprávneho vzťahu, registrácie v informačnom systéme ako SZČO, doby trvania pracovnoprávneho vzťahu a poistenia, výšky vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernej výšky vymeriavacieho základu, informáciu či spotrebiteľ je poberateľom invalidného dôchodku, starobného dôchodku alebo predčasného starobného dôchodku a v akej výške, informáciu o výkone exekučných zrážok z dôchodku, a v súčinnosti s ministerstvom vnútra informácie o spotrebiteľovi v rozsahu údajov nachádzajúcich sa v registri fyzických osôb a ďalšie údaje potrebné pre jednoznačnú identifikáciu spotrebiteľa. Odôvodnenie: Odôvodnenie: Navrhované znenie by umožnilo veriteľom overiť si nielen príjmy dlžníka v Sociálnej poisťovni, ale aj údaje z ďalšieho verejného zdroja, ktorým je Register fyzických osôb, ako aj overiť si totožnosť spotrebiteľa. Uvedené by podstatným spôsobom mohlo prispieť k zvýšeniu obozretného poskytovania úverov, ako aj zníženiu hrozby nadmerného zadlžovania spotrebiteľov. Nakoľko je v zmysle ustanovení zákona ako aj pripravovaných pravidiel Opatrenia NBS kladený dôraz na dôsledné preverenie bonity spotrebiteľa, najmä za účelom jeho ochrany, je potrebné rozšíriť možnosti veriteľov získavať tieto údaje o spotrebiteľoch z verejných a nespochybniteľných zdrojov.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.MFSR zváži rozšírenie rozsahu informácií, a tým pádom aj rozšírenie okruhu otázok, prostredníctvom ktorých veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka , zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky bude overovať aj ďalšie informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu predkladateľ upraví návrh znenia § 7 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. a znenia § 8 ods. 25 zákona č. 90/2016 Z.z. v zmysle: ,,overovanie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa“.Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola oficiálne v procese pripomienkovania zmeny zákona konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 8- § 7 ods. 7**Pripomienka: Navrhujeme systematickejšie zaradiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Nenamietame voči samotnému obsahu ustanovenia, avšak upozorňujeme na nesystémové zaradenie tohoto ustanovenia do Zákona o spotrebiteľských úveroch.  | O | ČA | Uvedené vloženie odseku považujeme za systémovo vhodné, ale pre spresnenie sa dopĺňa aj prechodné ustanovenie. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 35- § 10 ods. 1 písm. a)**Pripomienka: Navrhujeme vypustiť písm. d). Navrhované znenie: “nahrádzajú slovami „c), e), g), a u)“. Odôvodnenie: Navrhované znenie nie je v súlade so závermi podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15. Absencia konečnej splatnosti, resp. doba trvania zmluvy pri splnení ostatných povinných náležitostí zmluvy nemá nijaký vplyv na nepochybnú identifikáciu povinnosti spotrebiteľa z úverovej zmluvy. Navrhujeme ako zákonnú náležitosť nielen zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ale zmluvy o spotrebiteľskom úvere všeobecne, ponechať iba „trvanie zmluvy“, nie „konečnú splatnosť“ tak, ako je to aj v súlade s európskou právnou úpravou. Pri zmluve o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania nie je objektívne možné uvádzať termín konečnej splatnosti úveru (ktorý má byť vzhľadom na aktuálnu judikatúru konkrétny dátum). Navrhujeme ako zákonnú náležitosť nielen zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ale zmluvy o spotrebiteľskom úvere všeobecne, ponechať iba „trvanie zmluvy“, nie „konečnú splatnosť“ tak, ako je to aj v súlade s európskou právnou úpravou. Pre určenie povinnosti spotrebiteľa splatiť úver je dostatočné určenie splatnosti úveru formou uvedenia počtu a výšky anuitných splátok, ako aj termínu ich splatnosti. Termín poslednej splátky závisí vždy od okolností, ktoré nie sú v čase uzatvorenie zmluvy známe (dátum poskytnutia úveru a pod.), teda jeho určenie v zmluve je irelevantné.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Dobu trvania ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere zosúlaďujeme so smernicou 2008/48/ES. Súčasne však neakceptujeme vypustenie „doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ z náležitostí, ktoré majú vplyv na posúdenie závažnosti spotrebiteľského úveru. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 39-§ 11 ods. 4**Pripomienka: Navrhujeme vypustiť, resp. nahradiť iným inštitútom. Odôvodnenie: Je potrebné rozhodne odmietnuť „návrat zadnými dverami“ žaloby o určenie neplatnosti zmluvy. Keďže sa dôvodová správa k novele odvoláva na požiadavky § 137 písm. d) CSP, akcentujeme, že zákonodarca generálne odmietol žaloby tohto typu ako zbytočné, ktoré neprinášajú žiadne definitívne odstránenie spornosti v právnom vzťahu. Taktiež nemožno prehliadať, že osobitnými predpismi pripustené žaloby tohto typu sú aj spojené s osobitnými, kvalifikovanými podmienkami a – najmä – ich uplatnenie podlieha prekluzívnym lehotám (§ 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, § 77 Zákonníka práce, § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka).– Alternatívne navrhujeme obmedzenie tohto inštitútu tak, že návrh na určenie neplatnosti zmluvy musí byť podaný do troch mesiacov od jej uzavretia.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Uvedené považujeme za vhodné prospotrebiteľské riešenie. Už v súčasnosti spotrebiteľ túto možnosť za určitých okolností má, a toto priame ukotvenie v zákone považujeme za zlepšenie postavenia spotrebiteľa. |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 17 - § 15 nový odsek 4**Pripomienka: Navrhujeme vypustiť, respektíve nahradiť iným inštitútom. Odôvodnenie: Je potrebné rozhodne odmietnuť „návrat zadnými dverami“ žaloby o určenie neplatnosti zmluvy. Keďže sa dôvodová správa k novele odvoláva na požiadavky § 137 písm. d) CSP, akcentujeme, že zákonodarca generálne odmietol žaloby tohto typu ako zbytočné, ktoré neprinášajú žiadne definitívne odstránenie spornosti v právnom vzťahu. Taktiež nemožno prehliadať, že osobitnými predpismi pripustené žaloby tohto typu sú aj spojené s osobitnými, kvalifikovanými podmienkami a – najmä – ich uplatnenie podlieha prekluzívnym lehotám (§ 21 ods. 2 zákona o dobrovoľných dražbách, § 77 Zákonníka práce, § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka).– Alternatívne navrhujeme obmedzenie tohto inštitútu tak, že návrh na určenie neplatnosti zmluvy musí byť podaný do troch mesiacov od jej uzavretia.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Uvedené považujeme za vhodné prospotrebiteľské riešenie. Už v súčasnosti spotrebiteľ túto možnosť za určitých okolností má, a toto priame ukotvenie v zákone považujeme za zlepšenie postavenia spotrebiteľa. |
| **SBA** | **K Čl. VII bodu návrhu 6- nový § 293ds** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide síce o kontrakt uzatvorený medzi Sociálnou poisťovňou ako verejnou inštitúciou, ale ide zároveň o súkromno- právny kontrakt, ktorý bol platne uzatvorený a zmluvnými stranami rešpektovaný a plnený. Navyše formulácia je mimoriadne nešťastná – nie je zrejmé, čo sú to „právne vzťahy vyplývajúce z...“. Navrhujeme konkretizovať, či sú to vzťahy založené touto zmluvou ale aj napr. súhlasy udelené dotknutou osobou, lebo povinnosť získať súhlas vyplývala z tej istej zmluvy alebo oprávnenie spracúvať takéto údaje.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Uvedené považujeme za vhodné prospotrebiteľské riešenie. Už v súčasnosti spotrebiteľ túto možnosť za určitých okolností má, a toto priame ukotvenie v zákone považujeme za zlepšenie postavenia spotrebiteľa. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 18- § 7 nový ods. 28**Pripomienka: Navrhujeme znenie nového odseku zosúladiť s navrhovaným znením bodu 9 návrhu (navrhované znenie SBA odseku 8). Navrhované znenie: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú prostredníctvom prevádzkovateľa registra na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver oprávnení z registra fyzických osôb a z informačného systému Sociálne poisťovne elektronicky získavať informácie v rozsahu podľa § 7 ods. 8. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení na účely posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať informácie z evidencie dokladov, prostredníctvom ktorých osoby preukazujú svoju totožnosť, aj prostredníctvom prevádzkovateľa registra.“ Odôvodnenie: Návrh zákona nešťastne používa slovné spojenie „bez súhlasu spotrebiteľa“. V prípade Sociálnej poisťovne banky už prelamujú 3 rôzne súhlasy - osobné údaje, bankové tajomstvo a povinnosť mlčanlivosti v zmysle zákona o sociálnej poisťovni. Zákon o spotrebiteľských úveroch (ani zákon o úveroch na bývanie) neobsahujú (minimálne v tejto časti) všetky náležitosti, ktoré by mal obsahovať osobitný zákon vo vzťahu k zákonu o ochrane osobných údajov - táto bezsúhlasovosť je teda minimálne sporná. Z pohľadu prelomenia bankového tajomstva je úprava tiež nedostatočná – Sociálna poisťovňa je novým subjektom vo vzťahu ku ktorému posledná novela zákona o bankách nie je dostatočná. Pri zavádzaní tejto novej povinnosti je potrebné zohľadniť skutočnosť, že nie každý spotrebiteľ, ktorému veriteľ chce poskytnúť spotrebiteľský úver, má príjem, ktorý je kontrolovateľný cez Sociálnu poisťovňu a teda návrh novely by túto skutočnosť mal zohľadňovať a teda by sa táto požiadavky nemala automaticky paušalizovať na všetkých spotrebiteľov. Z tohoto znenia nie je jednoznačné či je potrebné overovanie príjmov aj tých spotrebiteľov, ktorí nie sú evidovaní v SP (SZČO, príjmy zo zahraničia, uniformy). Navrhujeme upresniť.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná; Rozpor bol odstránený. Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Predkladateľ do budúcna zváži úpravu zákona v súvislosti so získavaním informácií aj z Registra fyzických osôb (MV SR). V súčasnosti však uvedená problematika nebola konzultovaná s MV SR a od daného ministerstva neboli vznesené ani žiadne pripomienky k predmetnému zákonu.Predkladateľ nedostal žiadne pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov a teda neexistujú žiadne prekážky pri uplatňovaní daného ustanovenia. Predkladateľ nevidí priestor, kde by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo pri overovaní informácií o príjme spotrebiteľa zo Sociálnej poisťovne.Veriteľ overuje iba ten príjem, ktorý je možné overiť v Sociálnej poisťovni. SZČO, resp. spotrebitelia, ktorí majú príjem v zahraničí uvádzajú tieto skutočnosti veriteľovi. V prípade ako tieto, je zrejmé, že spotrebitelia nebudú mať príjem v Sociálnej poisťovni. Keď veriteľ nemá informáciu o príjme, nemá ani čo overovať. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 12-§ 7 ods. 20**Pripomienka: Navrhujeme zrušiť nový ukazovateľ celkovej zadlženosti k príjmu. Uvedený inštitút je rovnako upravený aj v §7 ods. 24- bod návrhu 14, §7 ods. 27- bod návrhu 17, §7 ods. 29- bod návrhu 19 , §7 ods. 42 písm. f)- bod návrhu 28 , všetky súvisiace úpravy navrhujeme upraviť rovnako. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť nový ukazovateľ celkovej zadlženosti k príjmu. Od 1.3.2017 sú platné nové pravidlá pre posudzovanie schopnosti splácať úver v zmysle Opatrenia NBS pre úvery na bývanie, vrátane ukazovateľa schopnosti splácať. Obdobné pravidlá budú zavedené aj pre spotrebiteľské úvery novým Opatrením NBS k 1.1.2018. V situácii kedy dnes ešte ani nepoznáme možné dopady pôvodných obmedzení a ukazovateľov nám príde predčasné zavádzať ďalšie nové reštrikčné opatrenia, ktoré navyše môžu mať negatívny dopad a znížiť dostupnosť úverov. V prípade ak napriek týmto argumentom bude ukazovateľ celkovej angažovanosti ponechaný, navrhujeme účinnosť tohoto bodu odložiť až s účinnosťou vydaného Opatrenia, nakoľko nepoznáme presnú metodiku či navrhované nový ukazovateľ a zo strany bánk bude potrebná dostatočná lehota na nevyhnutnú technickú implementáciu systémového riešenia.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Doplnenie ustanovenia limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu Národnou bankou Slovenska reaguje na silný rast zadlženosti domácností. Keďže zadlženosť slovenských domácností sa od roku 2010 zdvojnásobila a vyššia miera zadlženosti zároveň zvyšuje citlivosť domácností na možný negatívny vývoj v budúcnosti, je potrebné nastaviť uvedený limit. |
| **SBA** | **K Čl. XVI bodu návrhu 4-§ 8 ods. 3**Pripomienka: Navrhujeme zrušiť nový ukazovateľ celkovej zadlženosti k príjmu. Uvedený inštitút je rovnako upravený aj v §8 ods. 7- bod návrhu 6, §8 ods. 9- bod návrhu 7, §8 ods. 11- bod návrhu 9, §8 ods. 16- bod návrhu 10 , všetky súvisiace úpravy navrhujeme upraviť rovnako. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť nový ukazovateľ celkovej zadlženosti k príjmu. Od 1.3.2017 sú platné nové pravidlá pre posudzovanie schopnosti splácať úver v zmysle Opatrenia NBS pre úvery na bývanie, vrátane ukazovateľa schopnosti splácať. Obdobné pravidlá budú zavedené aj pre spotrebiteľské úvery novým Opatrením NBS k 1.1.2018. V situácii kedy dnes ešte ani nepoznáme možné dopady pôvodných obmedzení a ukazovateľov nám príde predčasné zavádzať ďalšie nové reštrikčné opatrenia, ktoré navyše môžu mať negatívny dopad a znížiť dostupnosť úverov. V prípade ak napriek týmto argumentom bude ukazovateľ celkovej angažovanosti ponechaný, navrhujeme účinnosť tohoto bodu odložiť až s účinnosťou vydaného Opatrenia, nakoľko nepoznáme presnú metodiku či navrhované nový ukazovateľ a zo strany bánk bude potrebná dostatočná lehota na nevyhnutnú technickú implementáciu systémového riešenia.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Doplnenie ustanovenia limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu Národnou bankou Slovenska reaguje na silný rast zadlženosti domácností. Keďže zadlženosť slovenských domácností sa od roku 2010 zdvojnásobila a vyššia miera zadlženosti zároveň zvyšuje citlivosť domácností na možný negatívny vývoj v budúcnosti, je potrebné nastaviť uvedený limit. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 34- § 9 nový ods. 16**Pripomienka: Navrhujeme, aby odsek 16 stanovil, že spotrebiteľ má toto právo len jeden krát počas splatnosti úveru, resp. pri uzatvorení zmluvy. | O | A |  |
| **SBA** | **K Čl. XVI celému návrhu - § 13 ods. 4**Pripomienka: Obdobná úprava ako je navrhovaná v zákone o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 – novelizačný bod 30 a 32 Čl. XIII, by mala byť rozšírená aj pre úvery na bývanie, v opačnom prípade budeme mať duálny režim, na ktorý neexistuje žiaden dôvod, t.j. v zákone 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť v § 13 ods. 4 – písmená c), k) a ac). Rovnako žiadame upraviť aj znenie § 13 ods. 4 písm. m). Odôvodnenie: Návrh novely navrhuje vypustiť niektoré povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. odplata, adresa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu a uvedenie v názve zmluvy, že ide o spotrebiteľský úver), pričom návrhom novely sa otvára aj zákon č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie v znení neskorších právnych predpisov, no v návrhu novely absentuje zmienka o vypustení rovnakých povinných náležitosti v zmluve o úvere na bývanie, a teda v prípade povinných náležitostí úverových zmlúv pre spotrebiteľa nastane zbytočná dvojkoľajnosť. Rovnakým spôsobom je potrebné upraviť aj náležitosti zmluvy o úvere na bývanie v zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné aplikovať závery podľa Rozsudku Súdneho dvora vo veci C- 42/15, navrhované pre spotrebiteľské úvery (ide o úpravu povinných náležitostí úverovej zmluvy, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru), aj pre úvery na bývanie, nakoľko v tejto časti je právna úprava identická. Navrhujeme vypustiť § 13 ods. 4 písm. m) v Zákone o úveroch na bývanie. Taktiež je potrebné zmeny zohľadniť v ESIS formulári. Zároveň navrhujeme do dôvodovej správy uviesť, že úpravou ide o spresnenie výkladu zaužívanej praxe/existujúcej právnej úpravy, aby neboli 2 režimy, že do nejakého dátumu treba jeden spôsob pre súdy a od dátumu novely niečo iné. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie, aby sa podľa novej úpravy vykladali aj zmluvy uzavreté pred nadobudnutím účinnosti novely (keďže výklad SDEÚ je záväzný aj spätne od účinnosti Smernice).  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený.Pripomienka, ktorá požaduje úpravu náležitostí v zákone č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie rovnako ako v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nie je opodstatnená. Závery rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15 sa viažu výlučne na smernicu 2008/48/ES, ktorá je transponovaná v zákone č. 129/2010 Z. z.Súčasne smernica 2014/17/EÚ priamo nevymedzuje náležitosti zmluvy o úvere na bývanie. |
| **SBA** | **K Čl. XIII bodu návrhu 45-§ 25j**Pripomienka: Štandardné nástroje ako excel nebudú vedieť prepočítať vzorec (funkcia XIRR) možný návrh zjednotiť vzorec. Navrhované znenie: Príloha č. 2, časť I písm. c) a d) c) Intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch sú vyjadrené v zlomkoch roka. V čitateli zlomku je dĺžka obdobia vyjadreného v skutočnom počte kalendárnych dní; zistí sa odpočítaním prvého dňa a započítaním posledného dňa. V menovateli zlomku je rok 365 dní. d) Výsledok výpočtu sa vyjadruje s presnosťou na dve desatinné miesta. Ak sa hodnota číslice na nasledujúcom desatinnom mieste rovná alebo je väčšia ako 5, číslica na danom desatinnom mieste sa zvýši o jeden.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská banková asociácia ustupuje zo zásadnej pripomienky a pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.Účelom začlenenia metodiky počítania časových intervalov pri výpočte RPMN do zákona o spotrebiteľských úveroch je zjednotenie metodiky výpočtu RPMN v rámci trhu spotrebiteľských úverov, keďže subjekty nemajú jednotné postupy. Spresnenie vychádza z dokumentu Európskej komisie Usmernenia na uplatňovanie smernice 2008/48/ES (smernica o spotrebiteľskom úvere) vo vzťahu k nákladom a ročnej percentuálnej miere nákladov.Súčasné znenie ustanovenia v bode I. písm. d) prílohy č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch o zaokrúhľovaní hodnoty RPMN na aspoň jedno desatinné miesto je transpozíciou bodu I. písm. d) prílohy č. 1 smernice o spotrebiteľských úveroch. |
| **SBA** | **K Čl. III- K celému návrhu**Pripomienka: V rámci tejto novely by sme navrhovali doplniť aktualizáciu odkazu 2), nakoľko je v ňom uvedený už neúčinný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. Súčasné znenie: 2)Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Navrhované znenie: 2) Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | N | V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR poznámky pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. |
| **SBA** | **Čl. XII bod 4 - - § 195a ods. 3**Textácia ods. 3 § 195a je podľa nášho názoru zmätočná. Namiesto odkazu na oznámenie navrhujeme uviesť odkaz na predchádzajúci súhlas NBS podľa zákona o bankách na uzatvorenie zmluvy o prevode programu dlhopisov. | Z | A | Akceptovaním pripomienky MS SR, bude zmenené znenie § 195a ods. 3 a bude akceptovaná pripomienka SBA. |
| **SBA** | **Čl. I bod 33 - § 122ya**Vzhľadom na všetky súvisiace okolnosti a predpokladané dôsledky schválenia návrhu zákona, tak ako bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania (MPK), SBA nesúhlasí s navrhovaným znením Čl. I bod 33 návrhu zákona a má k nemu zásadnú pripomienku. Alternatíva č. 1: SBA navrhuje upraviť Čl. I bod 33 (t. j. prechodné ustanovenia k novele zákona o bankách - ZoB) v tom zmysle, že súčasné hypotekárne záložné listy (HZL) sa od účinnosti návrhu zákona (t. j. od 01. 01. 2018) považujú za kryté dlhopisy v zmysle návrhu zákona. Emitujúce banky budú mať isté obdobie (cca rok) na zosúladenie požiadaviek na krytie a iných požiadaviek s novou právnou úpravou, čo zahŕňa aj získanie nového predchádzajúceho súhlasu NBS. Počas tejto doby by bol zachovaný aj duálny regulačný rámec (napr. pôvodný a nový správca, pôvodné aj nové hlásenia). Hypotekárne úvery poskytnuté do 31. 12. 2017 by mohli byť použité aj na krytie nových krytých dlhopisov ak splnia nové podmienky. Pre ochranu a informáciu majiteľov by bolo možné uložiť emitujúcej banke povinnosť informovať majiteľov HZL o zmenách v krycom súbore a prípadne ďalších súvisiacich zmenách v právnom režime, hoci sme stále presvedčení, že by nešlo o zmenu emisných podmienok, ale len zmenu súvisiaceho právneho rámca. Voliteľne, podľa českého vzoru (Část první Čl. II – „Přechodná ustanovení“ vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony), by sa niektoré emitujúce banky mohli rozhodnúť „nekonvertovať“ na nový režim pre prípad, že nemajú záujem pokračovať vo vydávaní nových krytých dlhopisov a plniť nové požiadavky. Náš návrh opierame o nasledujúce skutočnosti: • V danom prípade nedochádza k poškodeniu legitímnych očakávaní investorov, pretože sa nemení povaha ani žiadne významné parametre cenného papiera (výnos, termíny splatnosti, prevoditeľnosť). Z pohľadu investora sa nemení ani spôsob krytia, len jeho rozsah, avšak aj to len v prospech investora. • Zmena režimu krytých dlhopisov predstavuje i verejný záujem - zvýšenie stability financovania sektora, právna istota investorov, transparentnosť dohľadu (absencia dvoch regulačných režimov), ochrana veriteľov v konkurze (absencia režimu dvoch krycích blokov/oddelených podstát) a tým v konečnom dôsledku aj ochrana finančného spotrebiteľa (dostupnosť financovania a nezosplatnenie hypotekárnych úverov). Je potrebné zdôrazniť, že súbeh dvoch režimov by bez ich konverzie existoval aj 20 rokov. • Primeranosť zmeny je daná tým, že postavenie investorov sa v žiadnom prípade nezhoršuje a nezasahuje sa do ich vlastníckych ani iných práv. Zasahuje sa len do spôsobu prípadného uspokojenia ich nárokov v konkurze. Ak aj pripustíme, že významný zásah je posunutie splatnosti podľa navrhovaného § 67 ods. 10 ZoB alebo možnosť prevodu na inú banku (zmena emitenta/dlžníka), potom je potrebné zvážiť alternatívu v súčasnom režime, kde by sa dlhopisy zosplatnili po ukončení prevádzky podniku a veritelia by boli uspokojení len pomerne (z toho vyplýva okrem iného ušlý úrok a veľká pravdepodobnosť, že budú uspokojení len v časti svojich pohľadávok). Dokonca aj tento zásah možno považovať za primeraný, keďže je pravdepodobne výhodnejší pre investorov a nepoškodzuje ani banku, ani jej dlžníkov ani iných veriteľov. • Možno pripomenúť, že pri implementácii Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014 , ktorou sa stanovuje rámec pre ozdravenie a riešenie krízových situácií úverových inštitúcií a investičných spoločností (BRRD) sa v prípade krízovej situácie potenciálne veľmi vážne zasahuje do všetkých (aj existujúcich) právnych vzťahov banky. Rovnako bolo množstvo iných zmien právnych predpisov vo finančnej oblasti, kde došlo k zmenám v existujúcich právnych vzťahoch (spotrebiteľské právo atď.). • Tento názor podporuje aj už spomínané české riešenie v navrhovanej úprave, kde podriadenie existujúcich dlhopisov novému režimu závisí výlučne od rozhodnutia emitenta, nie investorov. • Podobne poľská reforma v roku 2015 podriadila existujúce kryté dlhopisy novému režimu, bez súhlasu majiteľov (zmeny podmienok boli dané zákonom). • Existencia duálneho režimu počas veľmi dlhého obdobia (aj 20 rokov) by pre súčasné hypotekárne banky na Slovensku znamenala výraznú administratívnu, technickú, informačnú a finančnú záťaž z dôvodu potreby vedenia dvoch registrov krycích aktív, duálnych informačných a iných povinností stanovených regulátorom, potreby získania nového ratingového hodnotenia popri existencii súčasného. Duálny režim by tiež neumožnil spätný odkup doteraz vydaných HZL emitentom, ktorý mal podporiť likviditu na súčasnom kapitálovom trhu. Alternatíva č. 2: V prípade, že by zástupcovia MF SR a NBS mali voči nami navrhovanému riešeniu výhrady, je možné návrh zákona ešte upraviť vylúčením tých ustanovení, ktoré podľa názoru zástupcov MF SR a NBS zhoršujú pozíciu investorov (napr. odklad lehoty splatnosti krytých dlhopisov o rok pri prevode programu krytých dlhopisov). Alternatíva č. 3: V prípade neakceptovateľnosti nášho predchádzajúceho návrhu (Alternatívy č. 1, t. j. zákonné „preklopenie“ HZL do krytých dlhopisov), navrhujeme alternatívne riešenie, a to ponechať rozhodnutie na emitenta HZL. T. j. emitent bude mať možnosť prijať rozhodnutie o „preklopení“ HZL do krytých dlhopisov od dátumu účinnosti zákona (t. j. od 01. 01. 2018), pričom by sa zákonom stanovila doba, počas ktorej by emitent musel prijať takéto rozhodnutie o zmene. Ak by takéto rozhodnutie neprijal v stanovenej lehote, HZL vydané pred účinnosťou novely by sa riadili súčasne platným zákonom. Po stanovenej lehote by bolo možné HZL „preklopiť“ len so súhlasom majiteľov HZL. Alternatíva č. 4: V prípade neakceptovateľnosti ani jedného nášho predchádzajúceho návrhu (t. j. Alternatívy č. 1, Alternatívy č. 2 a Alternatívy č. 3), navrhujeme, aby Čl. I bod 33 návrhu zákona – návrh „§ 122ya - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2018“ bol doplnený o nové ods. 4 a 5, ktoré znejú: „(4) Hypotekárne záložné listy, ktoré k 31. decembru 2017 spĺňajú podmienky ustanovené pre kryté dlhopisy, sa pre účely registra krytých dlhopisov považujú za kryté dlhopisy za predpokladu, že nie je znížený ich rozsah krytia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017 a na základe rozhodnutia emitenta sú zapísané do registra krytých dlhopisov; o tomto rozhodnutí emitent bezodkladne informuje majiteľov hypotekárnych záložných listov a Národnú banku Slovenska. (5) Ak všetky nesplatené hypotekárne záložné listy a komunálne obligácie, vydané hypotekárnou bankou do 31. decembra 2017, budú zapísané do registra krytých dlhopisov, register hypoték vedený podľa právnych predpisov do 31. decembra 2017 zaniká.“ Ostatné odseky navrhovaného § 122ya sa prečíslujú. Zároveň navrhujeme upraviť znenie návrhu súčasného ods. 4 (po doplnení nových ods. 4 a 5 to po prečíslovaní bude ods. 6): „(6) Register hypoték vedený do 31. decembra 2017 je hypotekárna banka, okrem prípadov v zmysle ods. 5, povinná viesť do splatnosti hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií vydaných do 31. decembra 2017 a uchovávať ho spolu s dokladmi, na základe ktorých sa vykonali zápisy v registri hypoték, päť rokov od splatenia týchto hypotekárnych záložných listov a komunálnych obligácií.“  | Z | ČA | Nové znenie prechodných ustanovení v § 122ya v súlade s pripomienkami SBA. |
| **SOCPOIST** | **K čl. XVII - k bodu 6 - k § 293ds**§ 293ds za účelom jednoznačnosti úpravy navrhujeme formulovať takto: „§ 293ds Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. marca 2018 Právne vzťahy vyplývajúce zo zmlúv uzatvorených medzi Sociálnou poisťovňou a veriteľom podľa osobitného predpisu,93af) bankou, zahraničnou bankou a pobočkou zahraničnej banky 93ag) vzniknuté pred 1. marcom 2018, týkajúce sa poskytovania a overovania údajov z informačného systému Sociálnej poisťovne zanikajú dňom 28. februára 2018.“. 93ag) § 2 ods. 1,7 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení zákona č. 213/2014 Z. z.“. | O | ČA | Znenie je po dohode s pripomienkujúcim subjektom akceptované v znení „sú platné do 30. apríla 2018“ s doplnením účinnosti tohto ustanovenia od 30. apríla 2018. |
| **SOCPOIST** | **K čl. XVI - k bodu 8 - k § 8 ods. 3** Platí analogická pripomienka ako k čl. XIII - k bodu 18 - k § 7 ods. 28. | O | ČA | Na zabezpečenie zisťovania a overovania informácií o príjme spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, bez súhlasu spotrebiteľa, len na zákonom stanovené účely, jednoznačne dopĺňame pred stanovené účely slovo ,,iba“ z čoho bude vyplývať, že na žiadne iné účely sa informácie o príjme spotrebiteľa nemôžu použiť.Povinnosť veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky zisťovať a overovať informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa len na stanovené účely vyplýva priamo zo zákona. Dohľad nad dodržiavaním povinností veriteľa podľa zákona č. 129/2010 Z.z. vykonáva Národná banka Slovenska (ďalej len ,,NBS“). Ak NBS zistí nedodržanie alebo obchádzanie ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. je príslušná uložiť sankcie. |
| **SOCPOIST** | **K čl. VII - k bodu 5 - k § 170 ods. 18**V § 170 ods. 18 za účelom jednoznačnosti úpravy navrhujeme za slová „banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky“ doplniť odkaz 93ag s poznámkou pod čiarou k odkazu 93ag v nasledovnom znení: „93ag) § 2 ods. 1,7, a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení zákona č. 213/2014 Z. z.“. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. XIII - k bodu 9 - k § 7 ods. 8** V § 7 v novom odseku 8 za účelom spresnenia úpravy navrhujeme na konci pripojiť slová „podľa § 20 ods. 1 písm. a), bankou, zahraničnou bankou a pobočkou zahraničnej banky.17aa)“. Súčasne navrhujeme spresniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17aa nasledovne: „17aa) § 170 ods. 18 a 19 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. ..... /2017 Z. z.“.  | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **K čl. XIII - k bodu 18 - k § 7 ods. 28**Veriteľ, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. povinní pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo úvere na bývanie alebo pred zmenou týchto zmlúv spočívajúcom v navýšení výšky úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať úver a rovnako podľa § 7 ods. 20 sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne vyhodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Podľa § 7 ods. 28 overiť informácie o príjme spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, bez súhlasu spotrebiteľa, prostredníctvom prevádzkovateľa registra sú povinní len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 20. Vychádzajúc z toho, že veritelia majú v predmete činnosti nielen poskytovanie spotrebiteľských úverov, ale aj iné činnosti, ktoré nesúvisia s poskytovaním úverov, nie je zrejmé, akým spôsobom sa zabezpečí využívanie získaných údajov o príjme spotrebiteľa bez jeho súhlasu zo Sociálnej poisťovne veriteľom len na zákonom stanovený účel, či bude existovať mechanizmus zistenia tejto skutočnosti a aké budú následky v prípade zistenia porušenia tejto zákonnej povinnosti. | O | ČA | Na zabezpečenie zisťovania a overovania informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, bez súhlasu spotrebiteľa, len na zákonom stanovené účely, jednoznačne dopĺňame pred stanovené účely slovo ,,iba“ z čoho bude vyplývať, že na žiadne iné účely sa informácie o príjme spotrebiteľa nemôžu použiť.Povinnosť veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky zisťovať a overovať informácie o príjme spotrebiteľa len na stanovené účely vyplýva priamo zo zákona. Dohľad nad dodržiavaním povinností veriteľa podľa zákona č. 129/2010 Z.z. vykonáva Národná banka Slovenska (ďalej len ,,NBS“). Ak NBS zistí nedodržanie alebo obchádzanie ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. je príslušná uložiť sankcie. |
| **SOPK** | **čl. XIII - novela zákona o spotrebiteľských úveroch**bod 11 Podľa nášho názoru je navrhované znenie v rozpore s požiadavkou účelného a efektívneho overenia schopnosti spotrebiteľa splácať prostredníctvom registra. V dôsledku tohto ustanovenia môže na trhu vzniknúť situácia, že bude existovať niekoľko registrov, do ktorých bude prispievať aspoň 5 veriteľov a ak budeme ako veritelia povinní nahliadať do každého z nich, bude to pre nás znamenať ďalšie časové, finančné a administratívne zaťaženie. Pre veriteľov tu vznikne taktiež určitá právna neistota, nakoľko zoznam veriteľov sa môže neustále dopĺňať, meniť a nevieme si predstaviť, ako to bude možné efektívne sledovať a vyhodnocovať. Navrhovali by sme preto ponechať súčasné znenie. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná; Slovenská obchodná a priemyselná komora trvá na zachovaní súčasného znenia zákona. Rozpor trvá. Predkladateľ navrhol úpravu, kedy by sa zvýšil počet veriteľov, ktorí by prispievali do registra z piatich na šesť. Do zákona bolo doplnené znenie týkajúce sa registrov tak, aby veritelia získavali informácie z „každého registra“, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia. Navrhované znenie má za cieľ získavanie informácií o spotrebiteľoch a ich úveroch tak, aby bol týmto spôsobom overený spotrebiteľ čo najefektívnejšie. Aktuálna situácia na trhu spotrebiteľských úverov reflektuje zavedenie povinnosti preverovania informácií z každého registra, do ktorého prispievajú aspoň šiesti veritelia. V prípade, ak by register dosiahol počet aspoň šiestich veriteľov, akceptujeme úpravu, kedy bude vhodné ponechať čas na napojenie sa jednotlivým veriteľov, a to v čase šiestich mesiacov. Súčasne sa nestotožňujeme s názorom, že by došlo k zakladaniu viacerých malých registrov. Existujúci veritelia sú už začlenení v registroch, teda nevzniká predpoklad cieleného vytvorenia nového registra. Argumentácia zo strany pripomienkujúceho subjektu môže navodzovať postoj k obmedzeniu hospodárskej súťaže a proti zásadám trhového hospodárstva. |
| **SOPK** | **čl. XIII - novela zákona o spotrebiteľských úveroch**bod 32 Navrhované znenie navrhujeme doslovne zosúladiť so znením smernice a znenie „prípadné poradie“, nahradiť znením „prípadne poradie“, tak ako uvádza smernica, nakoľko v týchto zneniach vnímame významový rozdiel. Súčasné znenie by mohlo spôsobovať aj naďalej interpretačné nezrovnalosti, či zmluva o spotrebiteľskom úvere musí alebo nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. - navrhované znenie: V § 9 ods. 2 písm. i) sa slová „a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie,“ nahrádzajú slovami „frekvenciu splátok a prípadne poradie,“. Uvedené navrhujeme zohľadniť a následne upraviť aj v § 4 (ESIS).  | O | N | Pripomienkujúci subjekt nezdôvodnil interpretačné nezrovnalosti v slovách prípadne – prípadné, a teda nepovažujeme za účelné znenie zákona meniť. |
| **SOPK** | **čl. XIII - novela zákona o spotrebiteľských úveroch**bod 43 Do 1.4.2015 bola povinnosť týkajúca sa predčasného splatenia uvedená v § 9 pod písm. t), ktorý však nebol obsiahnutý v § 24a zákona o spotrebiteľských úveroch. Novelou č. 35/2015 Z.z. bolo do § 9 doplnené nové písm. j), čím sa dovtedajšie písm. t) premenovalo na písm. u). § 24a však zostal nezmenený a touto, predkladáme legislatívnou chybou, sa medzi povinnosti veriteľa voči SVB dostali aj ustanovenia týkajúce sa predčasného splatenia, t.j. najmä vo vzťahu k výške tohto poplatku. Nakoľko po navrhovaných zmenách v § 9, bude predčasné splatenie upravené v písm. r), navrhovali by sme ho z § 24a vypustiť a znenie § 24a tak upraviť nasledovne: - navrhované znenie: 43. V § 24a sa slová „f), g), i) až k), m) až r), u), v) a x)“ nahrádzajú slovami „d), e), g), h), j) až o), s) a u)“.  | Z | A |  |
| **SOPK** | **§76 ods. 1**Chýba dokončenie, napr. „jedenkrát ročne a to ku koncu ... „ Nie je zrejmé či koniec kalendárneho roka sa viaže na povinnosť vykonať stresové testovanie do tohto momentu, alebo je povinnosť vykonať stresové testovanie na číslach (stave) ku koncu roka. Ak druhé je pravda, chýba údaj dokedy je banka povinná vykonať uvedené stresové testovanie. | O | A | Vysvetlením v dôvodovej správe. |
| **SOPK** | **§73 ods. 1 písm. a)**Chýba ukončenie ustanovenia, zrejme „banka“ alebo „úverová inštitúcia“ | O | N | Pripomienka je nejasná, pretože § 73 ods. 1 písm. a) neexistuje. |
| **SOPK** | **§70 ods.1**Je potrebné do zákona o úveroch na bývanie zaradiť dnešné hypotéky  | O | N | Pripomienka je nejasná, preto ju v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR nevyhodnocujeme. |
| **SOPK** | **čl. XIII - novela zákona o spotrebiteľských úveroch, všeobecná pripomienka**Návrh novely navrhuje vypustiť niektoré povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. odplata, adresa, na ktorej si môže spotrebiteľ uplatniť sťažnosť/reklamáciu) pričom návrhom novely sa otvára aj zákon č. 90/2016 Z.z. o úverov na bývanie v znení neskorších právnych predpisov, no v tomto návrhu novely absentuje zmienka o vypustení rovnakých povinných náležitosti v zmluve o úvere na bývanie, a teda v prípade povinných náležitostí úverových zmlúv pre spotrebiteľa nastane zbytočná dvojkoľajnosť. Preto by sme navrhovali tieto znenia zosúladiť. | O | N | Pripomienka, ktorá požaduje úpravu náležitostí v zákone č. č. 90/2016 Z. z. o úverov na bývanie rovnako ako v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, nie je opodstatnená. Závery rozsudku Súdneho dvora vo veci C 42/15 sa viažu výlučne na smernicu 2008/48/ES, ktorá je transponovaná v zákone č. 129/2010 Z. z.Súčasne smernica 2014/17/EÚ priamo nevymedzuje náležitosti zmluvy o úvere na bývanie. |
| **SOPK** | **§70 ods.4**Navrhujeme doplniť aké opatrenia budú zo strany správcu programu / NBS), ak podiel základných aktív klesne pod 90% hodnoty krycieho bloku. | O | N | Činnosti správcu programu krytých dlhopisov sú vyšpecifikované v § 78 ods. 1, 79 ods. 1, 3 a 4. Podľa § 80 ods. 1 ak správca programu krytých dlhopisov zistí nedostatky alebo porušenia tohto zákona v súvislosti s programom krytých dlhopisov je povinný bezodkladne písomne informovať o týchto skutočnostiach Národnú banku Slovenska.  |
| **SOPK** | **§72 ods. 4**Navrhujeme doplniť rovnaké ustanovenie ako pri likvidných aktívach vo vzťahu k LCR (§ 74 ods. 6) | O | N | Pripomienka je nejasná, § 72 ods. 4 sa v návrhu zákona nenachádza. |
| **SOPK** | **§76 ods. 2 písm. f)**Nesprávna odvolávka; odkaz na „kreditné riziko“. | O | N | Pripomienka je nejasná, § 76 ods. 2 nemá písmeno f. |
| **SOPK** | **§33m písm.b)**Nie je potrebné meniť, je plne v súlade s A124 a A126 CRR | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **§73 ods. 2**Nie je zrejme , či je možné derivátové nástroje zahrnúť do krycieho bloku, pokiaľ sa banka rozhodne neaplikovať na existujúce zmluvy IFRS 9, ale ostane pod IAS 39. | O | N | Od 1.1.2018 sú banky povinné postupovať podľa účtovného štandardu IFRS 9. |
| **SOPK** | **§69 ods.2**Nie je zrejme, či platí pre každú emisiu krytého dlhopisu, alebo sumárne za celý jeden program, alebo súmarne za všetky kryté dlhospisy vrámci všetkých programov banky. Navrhujeme doplniť čo sa stane (aké opatrenia), ak ukazovateľ krytia klesne pod 105%.  | O | N | Návrh zákona otázky a návrhy v pripomienke rieši. Napr. v § 68 ods. 1 a 3 v súčinnosti s § 69 ods. 1 až 3. Postup pri poklese ukazovateľa krytia pod 105% je riešený napr. v § 78 ods. 1, 79 ods. 1, 3 a 4 a § 80 ods. 1 a § 50. |
| **SOPK** | **§72 ods.1**Takto definované doplňujúce aktíva sú podskupinou likvidných aktív podľa § 74, resp. je tam veľký prienik, ktorý môže spôsobiť problém pri aplikácii § 74 ods. 6) | O | N | Problém pri aplikácii nevzniká, aj keby išlo o rovnaku kategóriu aktív, pretože každé z nich  sú zviazané s iným účelom krytia, tzn. jedno aktívum nemôže byť použité pre dva rôzne účely. Doplňujúce aktíva slúžia na zabezpečenie ukazovateľa krytia krytých dlhopisov na úrovni 105 % z dôvodu volatility, či už na strane dlhopsiov alebo na strane základných aktív.V prípade likvidných aktív, pre vankúš likvidných aktív krycieho súboru ide o zabezpečenie rozdielu medzi kladnými a zápornými peňažnými tokmi na 180 dní. Vo vzťahu k plneniu požiadaviek likvidity (LCR) môžu sa tieto likvidné aktíva z vankúša v krycom súbore započítať pre LCR, nakoľko aj počas 30 dní je zabezpečené krytie toho istého účelu -  rozdielov záporných peňažných tokov súvisiacích s krytými dlhopismi. Ostatné dodatočné aktíva z krycieho bloku nemôžu byť použité pre aplikáciu plnenia požiadaviek likvidity (LCR) nakoľko sú primárne určené na zabezpečenie krycieho súboru, ako takého.  |
| **SOPK** | **§67 ods.1 písm. d)**Treba špecifikovať, buď všetky podmienky uvedeného článku, alebo explicitne vypísať ktoré z nich. Pojem „ostatné“ je nejednoznačný a nejasný | O | N | Pripomienka je nejasná. Návrh zákona neobsahuje § 67 ods. 1 písm. d). |
| **SOPK** | **čl. III - novela zákona o stavebnom sporení**V rámci tejto novely by sme navrhovali doplniť aktualizáciu odkazu 2), nakoľko je v ňom uvedený už neúčinný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. súčasné znenie: 2) Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. navrhované znenie: 2) Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  | O | N | V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR poznámky pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. |
| **SOPK** | **§72 ods. 3**Vzhľadom na prienik so skupinou „likvidné aktíva“ podľa § 74, toto obmedzenie nemá význam, pokiaľ nie je zhora obmedzená aj výška likvidných aktív v krycom bloku. Navrhujeme doplniť aké budú opatrenia zo strany správcu programu / NBS), ak podiel doplňujúcich aktív prekročí 10% hodnoty krycieho bloku.  | O | N | Postup správcu programu krytých dlhopisov, príp. NBS v prípade nedodržania ustanovení § 72 ods. 2 je podrobne stanovený v zákone v § 79 ods. 4 písm. b), § 80 ods. 1 a § 50. |
| **SOPK** | **§23b ods.1 písm. d,e**Za normálnych okolností bude nemožné (za predpokladu nenavyšovania odloženej časti variabilnej mzdy) pre mnohé banky splniť obe základné podmienky, ktoré sa vzťahujú na odmeňovanie dotknutých osôb, t.j. 1) odloženie minimálne 40% variabilnej zložky mzdy („podmienka odloženia“ podľa ods 2 para. 23b) a 2) minimálne 50% variabilnej zložky mzdy vyplatenej vo forme podľa bodu d) a e) para 23b ods. 1 („podmienka formy“ podľa ods. 5 para 23b) Za predpokladu, že banky nemajú k dispozícií nástroje podľa navrhovaného bodu e) para 23b (ku ktorému sa neviaže explicitné podmienka retencie minimálne o 3 roky), by museli splniť „podmienku formy“ (50%) výlučne bodom d), ku ktorému sa však už viaže explicitné podmienka retencie o 3 roky, a to napriek tomu, že pôvodná „podmienka odloženia“ znie na 40%. Navrhujeme preto predefinovať bod d) na: „cenné papiere, ktorých možnosť obchodovania na trhu s cennými papiermi bude odložená najmenej o tri roky od ich vydania osobe podľa § 23a ods. 1,“ alebo plne zosúladiť para. 23b ZoB so znením CRD IV (čo sa podmienok a foriem týka), kde je v A94 ods. 1 písm. l) rozpísaná „podmienka formy“ a v A94 ods. 1 písm. m) rozpísaná „podmienka retencie“  | O | A | Akceptovaním pripomienky SBA a RÚZ SR je zmenené znenie ustanovenia § 23b písm. d) a e). |
| **SOPK** | **§76 ods.5**Zdá sa nám to príliš prísne. Navrhujeme len preukázanie schopnosti doplnenia krycieho bloku zo strany banky tak, aby bola zabezpečená hodnota (a štruktúra) ukazovateľa na úrovni 105% aj počas stresových podmienok. Ak platí, že aj počas stresu má byť ukazoveteľ 105%, tak potom stráca význam sledovať ukazovateľ v normálnych podmienkach (podľa para. 69 (2)) na rovnakej úrovni.  | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **ÚGKKSR** | **čl I bod 29 (§ 75 ods. 2)**V § 75 ods. 2 navrhujeme slová "do katastra nehnuteľnosti podľa osobitných predpisov" nahradiť slovami "do katastra nehnuteľností podľa osobitného predpisu" a nad slová "osobitného predpisu" uviesť odkaz na zákon NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka, ktorá má zabezpečiť jednoznačnosť právnej úpravy. | O | A | Opravou textu ustanovenia. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 33**V navrhovanom prechodnom ustanovení § 122ya ods. 1 odporúčame slová "aj po 31. decembri 2017" vypustiť ako nadbytočné. Odôvodnenie: dátum sa v ustanovení často spomína častokrát a pôsobí mätúco. Vzhľadom na účinnosť ustanovenia od 1.1 2018 je nepotrebné tento údaj opakovane uvádzať. Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Inou úpravou ustanovenia, ktorá je akceptovaním pripomienky NBS. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O |  |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O |  |  |