**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2016

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 94 /8 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 94 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 81 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 8 /4 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Potravinárska komora Slovenska | 9 (5o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 5 (2o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 58 (58o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 94 (86o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | ž i a d a m e aby bola sprava v kapitole Odporúčania doplnená o samostatný bod s nasledovným textom Zaradenie riešenia problematiky "agrolesníckych systémov". Podporiť zo strany odborných sekcií MPRV SR Zaradenie riešenia problematiky „agrolesníckych systémov“ do pripravovaného Národného pôdohospodárskeho projektu – „Ekonomicky efektívne a environmentálne akceptovateľné pôdohospodárstvo. V záujme záchrany genofondu slovenských borievok (Juniperus communis) pripraviť podporný mechanizmus, ktorý umožní zachovanie existujúcich porastov borievok na produkčných a využívaných pasienkoch ako súčasť „agrolesníckych systémov“ (v zmysle nariadení EU) a ktorý zároveň vytvorí aj podmienky pre zakladanie nových „borievkových pasienkov“.  | Z | N | Rozpor bol na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 31. 07. 2017 odstránený. Predkladateľ pripomienky pripomienku stiahol.  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **KOZSR** | Stanovisko KOZ SR k materiálu LP/2017/542 - Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2016. Výročnú správu o poľnohospodárstve za rok 2016 považujeme za dôležitý dlhoročný informačný zdroj predovšetkým pre vládu SR a parlament, ako aj pre odbornú a laickú verejnosť, o stave a vývoji slovenského agrokomplexu a jeho postavení v národnom hospodárstve a v medzinárodnom porovnaní. Vychádzajúc zo správy dosiahlo poľnohospodárstvo SR za rok 2016 kladný výsledok hospodárenia, t. j. zisk pred zdanením 50,4 mil. €. Ekonomické výsledky poľnohospodárskych podnikov do značnej miery ovplyvnili stagnáciu produkčnej výkonnosti, t. j. hrubej poľnohospodárskej produkcie v b. c., pri náraste rastlinnej produkcie o 4,5% a výraznom poklese živočíšnej výroby o 6,7%. Vplyvom znížených výdavkov do poľnohospodárstva stagnovala aj jeho produkčná výkonnosť. Podstatný vplyv na pokles hodnoty mal vývoj cien (surové kravské mlieko, jatočné ošípané,...), pričom zahraničný obchod s poľnohospodárskymi a potravinárskymi výrobkami dosiahol záporné saldo -1.274 mld. € a znovu sa medziročne prehĺbilo. Zaznamenaný bol pokles zamestnanosti aj napriek podpore mladých farmárov, pričom naďalej pretrváva zastúpenie vo vyšších vekových kategóriách. V potravinárstve počet pracovných síl vzrástol. V poľnohospodárstve vzhľadom na charakter výroby- predovšetkým sezónne práce sú riešené formou sezónnych pracovníkov na dohody (dohoda o vykonaní práce, pracovnej činnosti), brigádnické práce, a. p., pričom sa cena práce v dôsledku odvodov navyšuje a pre farmára- zamestnávateľa, je takmer likvidačná. Žiada sa tento problém riešiť naďalej. Priemerná mzda v pôdohospodárstve sa zvýšila o 7,2% na 718 €, v potravinárstve došlo k zvýšeniu o 4,1%. V porovnaní s priemernou mzdou v SR je priemerná mzda v pôdohospodárstve nižšia o 21,3% a v potravinárstve o 10,1%. KOZ SR: a) jednoznačne podporuje závery a odporúčania uvedené v Správe o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2016 a uvedené závery navrhuje pravidelne vyhodnocovať s príslušnou zodpovednosťou kompetentných, b) odporúča Správu o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2016 zobrať na vedomie.  | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MDaVSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MFSR** | Bez pripomienok. Berieme na vedomie, že predložený materiál nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MHSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MKSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MOSR** | bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MPSVRSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MSSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MVSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MZSR** | - v Prílohe 2 v kapitole 3.5. Bezpečnosť a kvalita potravín (s. 64) je potrebné upraviť uvedený text: „Orgány verejného zdravotníctva v Slovenskej republike v roku 2016 analyzovali a vyhodnotili 14 191 vzoriek potravín. Z celkového počtu vyšetrených vzoriek potravín, pokrmov, prídavných látok do potravín a materiálov určených na styk s potravinami bolo celkovo nevyhovujúcich 1 102 vzoriek, čo predstavovalo 7,8 %.“ nasledovne: „Orgány verejného zdravotníctva v Slovenskej republike v roku 2016 analyzovali a vyhodnotili 14 191 vzoriek potravín, pokrmov, prídavných látok do potravín a materiálov určených na styk s potravinami. Z celkového počtu vyšetrených vzoriek bolo celkovo nevyhovujúcich 1 102 vzoriek, čo predstavovalo 7,8 %.“. - v Prílohe 2 v kapitole 3.5. Bezpečnosť a kvalita potravín (s. 65) je potrebné upraviť uvedený text: „V sektore služieb boli nedostatky u 2 811 objektov 34,55%, čo predstavuje nepatrné zhoršenie oproti roku 2015 o 0,9%, nedostatky sa týkali celkovej hygieny, skladovania tovarov a manipulácie s potravinami. V sektore služieb boli zistené nezhody v nesprávnom uplatňovaní zásad systému HACCP a v celkovej hygiene.“ nasledovne: „V sektore služieb boli nedostatky u 2 811 objektov, t. j. 34,55 %, čo predstavuje nepatrné zhoršenie oproti roku 2015 o 0,9 %, pričom nedostatky sa týkali najmä prevádzkovej hygieny, skladovania potravín, systému HACCP a manipulácie s potravinami.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **MZVaEZSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **MŽPSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **NBS** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **PKS** | 1. K Správe všeobecne PKS považuje Správu za kľúčový nelegislatívny dokument, ktorý MPRV SR predkladá. PKS dlhodobo poukazuje, že je potrebné upraviť osnovu Správy, ktorou sa bude reagovať na vývoj odvetví a na požiadavky podnikateľov. Správa je rozsiahly dokument poskytujúci množstvo informácií. Bolo by vhodné upraviť štruktúru tak, aby informácie mali logickú následnosť. Bolo by tiež vhodné doplniť ďalšie štatistické sledovania, ako napríklad sledovanie a vyhodnocovanie potravinárskych podnikov v štruktúre mikropodniky, malé podniky, stredné podniky a veľké podniky. Toto členenie je kľúčové z pohľadu možnosti porovnania slovenského potravinárskeho priemyslu s potravinárskym priemyslom v EÚ. PKS si dovoľuje poukázať aj na štatistické vykazovanie počtu pracujúcich v poľnohospodárstve a v potravinárstve. V texte správy sa uvádzajú počty získané „výberovým zisťovaním pracovných síl“ (VZPS). VZPS ne je vhodný údaj z pohľadu získania dôveryhodnej informácie o zamestnanosti v danom odvetví na území SR, keďže sa započítavajú akékoľvek formy zapojenia sa do práce v danom odvetví (vrátane brigády, dohody a to aj na 1 hodinu) a aj mimo územia SR. Čo je potrebné minimálne v texte doplniť, je vysvetlenie čo a prečo sa sledovalo danou metódou a prečo je rozdiel v údajoch uvedených v tabuľkovej časti v prílohe č. 10 Správy. Ten, kto pripravuje text Správy nemôže od čitateľa očakávať, že rozdielnym údajom porozumie bez vysvetlenia. PKS si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že dokument takého významu by mal uvádzať štatistické zistenia úplne jednoznačne tak, aby čitateľ nemal pochybnosti o predloženom texte.  | Z | ČA | Rozpor odstránený. PKS bolo 28. 07. 2017 elektronicky poskytnuté vyhodnotenie pripomienky. K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania daných kapitol. Bolo tiež dohodnuté, že PKS bude prizvaná k pripomienkovému konaniu osnovy budúcoročnej ZS a budú s ňou prerokované aj všetky jej požiadavky týkajúce sa predmetných tém.  |
| **PKS** | 2. Vlastný materiál, str. 18 – vývoj počtu pracujúcich v poľnohospodárstve PKS poukazuje na údaj počtu zamestnanosti v poľnohospodárstve zistený VZPS 50,1 tisíc osôb. V prílohe č. 10 tab. 44 je uvedené, že v poľnohospodárstve v roku 2016 bolo evidovaných 26 558 zamestnancov.  | O | ČA | K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania danej problematiky a t. č. trvá na uvedených skutočnostiach. Údaj 50,1 tisíc osôb prezentuje počet pracovníkov v poľnohospodárstve celkovo. Údaj „26 558“ v prílohe č. 10 tab. 44 prezentuje počet zamestnancov v organizáciách s 20 a viac zamestnancami. Táto tabuľka sa vypracováva z dôvodu porovnania počtu zamestnancov v rámci jednotlivých priemyselných odvetví hospodárstva SR.  |
| **PKS** | 3. Vlastný materiál, str. 18 – priemerná mesačná mzda v poľnohospodárstve PKS žiada v texte uviesť, z akého základu bola počítaná priemerná mesačná mzda, keďže hodnota 702 € je odlišná ako v prílohe č. 10 tab. 45 je uvedená hodnota 827 €.  | O | ČA | K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania danej problematiky a t. č. trvá na uvedených skutočnostiach. Údaj „702 €“ prezentuje priemernú mesačnú mzdu v v poľnohospodárstve celkovo. Údaj „827“ v prílohe č. 10 tab. 45 prezentuje priemernú mesačnú mzdu v v poľnohospodárstve v organizáciách s 20 a viac zamestnancami. Táto tabuľka sa vypracováva z dôvodu porovnania priemernej mesačnej mzdy v rámci jednotlivých priemyselných odvetví hospodárstva SR. |
| **PKS** | 4. Vlastný materiál, str. 25 – vývoj počtu pracujúcich v potravinárstve PKS poukazuje na údaj počtu zamestnanosti v potravinárstve zistený VZPS 54,4 tisíc osôb. V prílohe č. 10 tab. 44 je uvedené, že v potravinárstve v roku 2016 bolo evidovaných 29 298 zamestnancov.  | O | ČA | K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania danej problematiky a t. č. trvá na uvedených skutočnostiach. Údaj 54,4 tisíc osôb prezentuje počet zamestnancov v potravinárstve celkovo. Údaj “29 298“ v prílohe č. 10 tab. 44 prezentuje počet zamestnancov v organizáciách s 20 a viac zamestnancami. Táto tabuľka sa vypracováva z dôvodu porovnania počtu zamestnancov v rámci jednotlivých priemyselných odvetví hospodárstva SR.  |
| **PKS** | 5. Vlastný materiál, str. 25 – priemerná mesačná mzda v potravinárstve PKS upozorňuje, že priemerná mesačná mzda v odvetví „výroba potravín a nápojov“ podľa prílohy č. 10 tab. 45 je 1 016 €. V tej istej prílohe je uvedené, že z toho priemerná mesačná mzda v odvetví „výroba potravín“ je 835 €. PKS si dovoľuje upozorniť, že výroba nápojov (pritom nie sú špecifikované, či sú to nealkoholické alebo aj alkoholické) patrí úplne legitímne do odvetvia „výroby potravín“, preto vyčlenenie z potravinárskeho sektora nemá opodstatnenie.  | O | ČA | K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania danej problematiky a t. č. trvá na uvedených skutočnostiach. Uvedenie informácie o priemernej mzde aj za „výrobu potravín“ nielen za „výrobu potravín a nápojov“ má v „Zelenej správe“ opodstatnenie, nakoľko podrobnejšie charakterizuje segment potravinárstva a jeho uvádzanie nie je možné chápať ako vyčlenenie výroby nápojov z výroby potravín. |
| **PKS** | 6. Vlastný materiál, str. 38 – predposledný odsek V texte sa uvádza, že zamestnanosť v potravinárstve EÚ v roku 2015 dosiahla hodnotu cca 4,8 mil. osôb. Následne sa uvádza počet v niektorých členských štátoch. PKS žiada doplniť, či tieto počty sú zistené podľa VZPS alebo podľa akej inej metódy sú údaje zistené.  | O | A | Text bol doplnený. Údaje boli zistené podľa metodiky ESA 2010.  |
| **PKS** | 7. Vlastný materiál – závery a odporúčania PKS odporúča rozšíriť odporúčania zamerané na rozvoj potravinárskeho priemyslu a zabezpečovanie potravinovej sebestačnosti, najmä však na rozvoj existujúcich potravinárskych podnikov. PKS tiež odporúča v záveroch a odporúčaniach uviesť, čo by malo byť prioritou v programovacom období SPP po roku 2020. Situácia v potravinárskom priemysle na Slovensku je veľmi zložitá. Riešením by nemali byť individuálne a ad hoc finančné podpory vybraným subjektom častokrát bez histórie podnikania v tomto odvetví. Pre rozvoj tohto odvetvia je žiaduce navrhovať koncepčné riešenia. Z dlhodobého hľadiska je potrebné hľadať spoločenský konsenzus pre zabezpečenie prosperity potravinárstva, ktorý sa premietne do koncepcie rozvoja potravinárskeho priemyslu, ktorej plnenie sa bude presadzovať na odbornej úrovni a bez politického ovplyvňovania.  | Z | ČA | Rozpor odstránený: PKS bolo 28. 07. 2017 elektronicky poskytnuté vyhodnotenie pripomienky. Boli doplnené a upravené nasledovné odporúčania: • podporiť vytváranie odbytových organizácií poľnohospodárskych a potravinárskych výrobcov predávajúcich agropotravinárske výrobky, • nastaviť v rámci pravidiel EÚ korektné vzťahy v jednotlivých článkoch potravinových vertikál, hlavne posilniť trhovú vyjednávaciu silu prvovýrobcov a výrobcov potravín v potravinovej vertikále, • stabilizovať potravinársku výrobu ako nadväzujúci článok poľnohospodárskej prvovýroby, a tým podporiť zamestnanosť rozširovaním lokálnych, miestnych a regionálnych trhov s pozitívnym dopadom na zvýšenie sebestačnosti a predaja domácej produkcie. |
| **PKS** | 8. Príloha č. 10, tabuľka č. 15 PKS žiada v tabuľke č. 15 uviesť konkrétne počty potravinárskych podnikov tak, ako boli uvádzané v predchádzajúcom období.  | Z | A | Rozpor odstránený: PKS bolo 28. 07. 2017 elektronicky poskytnuté vyhodnotenie pripomienky. Počet podnikov bol doplnený. |
| **PKS** | 9. Príloha č. 10, tabuľka č. 28 PKS žiada v tabuľke uviesť aj údaje za podkategórie výrobných odborov tak, ako boli uvádzané aj v predchádzajúcom období.  | Z | ČA | Rozpor odstránený: PKS bolo 28. 07. 2017 elektronicky poskytnuté vyhodnotenie pripomienky. K danej pripomienke bolo na MPRV SR 19.6.2017 uskutočnené pracovné rokovanie s PKS, kde NPPC-VÚEPP vysvetlilo a zdôvodnilo spôsob spracovania daných kapitol. Bolo tiež dohodnuté, že PKS bude prizvaná k pripomienkovému konaniu osnovy budúcoročnej ZS a budú s ňou prerokované aj všetky jej požiadavky týkajúce sa aj výrobných odborov. |
| **PMÚSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **SPPK** | K odporúčaniam uvedeným v bode 8.2 - SPPK požaduje doplniť a upraviť odporúčania Správy uvedené v bode 8.2 smerom k rozvoju potravinárskemu priemyslu na Slovensku, prioritne sa týkajúcich najmä podpory a rozvoja už existujúcich potravinárskych podnikov. Zásadne požadujeme zmeniť formuláciu odporúčania: „používať techniky v záujme znižovania znečisťovania ovzdušia aj v potravinárstve“ na „podporiť investície v záujme znečisťovania ovzdušia aj v potravinárstve“ a na tento účel hľadať možnosti finančnej podpory potravinárskych podnikov. Zásadne požadujeme doplniť medzi odporúčania nasledovné: „vytvárať priaznivé podmienky pre rozvoj potravinárskeho výskumu a jeho prepojenie s výrobnou praxou“, „aktualizovať a aplikovať Koncepciu rozvoja potravinárskeho priemyslu 2014-2020 v kontexte s rozšírením systému podpôr slovenského potravinárstva“, „stabilizovať, resp. rozšíriť potravinársku výrobu ako nadväzujúci článok poľnohospodárskej prvovýroby, a tým podporiť zamestnanosť rozširovaním lokálneho, resp. regionálneho odbytu výrobkov, miestnych a regionálnych trhov s pozitívnym dopadom na zvýšený predaj domácej produkcie a kvalitu vidieckeho života, “hľadať možnosti riešenia a vytvárať systémové opatrenia pre zníženie zaťaženia potravinárskeho priemyslu rozšírenou zodpovednosťou výrobcov v zmysle zákona o odpadoch“, „podporiť vytváranie odbytových organizácií potravinárskych výrobcov predávajúcich potravinárske výrobky“, „posilniť trhovú vyjednávaciu silu potravinárskeho priemyslu v potravinovej vertikále“, „vykonať kroky na posilnenie potravinárskej produkcie vo všetkých odvetviach potravinárskeho priemyslu a zlepšenie sebestačnosti v produkcii potravín“, „vypracovať analýzu zníženia DPH na vybrané potraviny a na jej základe prehodnotiť možnosti zníženia DPH na ďalšie potraviny“, „hľadať možnosti riešenia a podporovať zabezpečenie dostatočného počtu odborných zamestnancov podľa požiadaviek trhu práce v oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva“. | Z | A | Rozpor bol na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 31. 07. 2017 odstránený. Odporúčania boli v prevažnej miere doplnené.  |
| **SPPK** | K odporúčaniam uvedeným v bode 8.2 - SPPK požaduje doplniť odporúčania v bode 8.2 o nasledovné: "xx) zaradiť riešenie problematiky agrolesníckych systémov do pripravovaného Národného pôdohospodárskeho projektu – „Ekonomicky efektívne a environmentálne akceptovateľné pôdohospodárstvo. xy) pripraviť podporný mechanizmus, ktorý umožní zachovanie existujúcich porastov borievok na produkčných a využívaných pasienkoch ako súčasť „agrolesníckych systémov“ v zmysle európskej legislatívy a ktorý vytvorí podmienky pre zakladanie nových borievkových pasienkov." Odôvodnenie: Pripomienka vznesená v záujme záchrany genofondu slovenských borievok (Juniperus communis). Je žiadúce riešiť otázku podpory borievkových pasienkov, zaradiť borievky do šľachtenia v rámci kultúrnych plodín a riešiť možnosti podpory pestovania borievok v rámci agrolesníckych systémov podpory v poľnohospodárstve. | Z | N | Rozpor bol na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 31. 07. 2017 a následného prijatia stanoviska predkladateľa pripomienky 01. 08. 2017 odstránený. Predkladateľ pripomienky pripomienku stiahol. |
| **SPPK** | K vlastnému materiálu, strana 38 – odsek, v ktorom sa uvádza objem hrubej potravinárskej produkcie: V texte sa uvádza, že Slovensko zvýšilo medziročne objem produkcie (3,8 %) zo 4 mld. € na 3,8 mld. €. SPPK požaduje úpravu textu vzhľadom na to, že zmena objemu produkcie zo 4 mld. € na 3,8 mld. € nie je vzostup ale pokles.  | O | A | Text bol upravený. |
| **SPPK** | K vlastnému materiálu, text na strane 24 - V texte materiálu sa uvádza, že výroba potravinárskych výrobkov sa medziročne zvýšila o 2,3 % na 3 935 mil. €. Naproti tomu sa na str. 38 uvádza, že SR dosiahla ročný objem potravinárskej produkcie vo výške 3,8 mld. €. SPPK požaduje zosúladenie uvádzaných údajov. | O | A | Rozdiel v uvedených hodnotách je dôsledkom využitia rôznych zdrojov údajov (databáz; ŠÚ SR a Eurostat). |
| **SPPK** | Všeobecná pripomienka. SPPK vníma Správu o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR ako významný nelegislatívny materiál, ktorého účelom je poskytnúť analytický a hodnotiaci pohľad na stav a vývoj slovenského poľnohospodárstva a potravinárstva, na stav s nimi súvisiacich operačných programov EÚ a stav uplatňovania mnohostrannej a bilaterálnej spolupráce agropotravinárskeho komplexu so zahraničím. Už na rokovaniach Rady pre potravinárstvo v roku 2016 SPPK požadovala úpravu štruktúry a doplnenie obsahu Správy tak, aby na jednej strane zohľadňovala jedinečnosť pripravovaného nelegislatívneho dokumentu a na strane druhej jeho následnú využiteľnosť. Opätovne žiadame MPRV SR o prehodnotenie osnovy Správy a jej úpravu. Napr. z pohľadu potravinárstva navrhujeme podrobnejšie doplniť ekonomické ukazovatele, cenový vývoj produktov, zahraničný obchod a perspektívy po jednotlivých odvetviach potravinárskeho priemyslu, dôležité je aj podrobnejšie sa venovať záverom a odporúčaniam Správy, kde by mali byť rovnocenne spracovaný poľnohospodársky a potravinársky priemysel. | Z | ČA | Rozpor bol na základe výsledkov rozporového konania zo dňa 31. 07. 2017 odstránený. SPPK bude prizvaná k pripomienkovému konaniu osnovy budúcoročnej ZS a budú s ňou prerokované všetky jej požiadavky. Na rokovaniach Rady pre potravinárstvo bola osnova spomenutá, ale žiadny podnet na zmenu osnovy od členov Rady nebol doručený.  |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 25 v tabuľke 15 názov tabuľky „Index priemyselnej produkcie“ nahradiť názvom „Priemyselná produkcia“. Údaje v tabuľke sú k decembru 2016, ktoré boli aktualizované 10. 02. 2017, aktualizované údaje sú uvedené nižšie. Navrhujeme vyradiť poznámku 2, hodnoty k decembru 2016 neboli identické. Index priemyselnej produkcie Priemyselná produkcia Tabuľka 15 Ukazovateľ Ø 2011-15 2015 2016 IPP PP (rovnaké obdobie minulého roka = 100) 101,4 105,3 104,8 očistený 124,5 neočistený 124,5 98,8 očistený 95,9 neočistený 96,0 Prameň: ŠÚ SR - www.statistics.sk, z údajov Štatistickým úradom SR aktualizovaných pre IPP PP neočistený neočistenú aj očistený očistenú o vplyv počtu pracovných dní k 16.5. 2017 Pozn1.: IPP PP je krátkodobý ukazovateľ zmeny objemu produkcie v priemyselných odvetviach SR. Metóda výpočtu je v súlade so štandardami EÚ. Výpočet IPP PP v SR vykonáva ŠÚ SR. Pozn.2: v období prípravy podkladov boli pre výrobu potravín, nápojov a tabakových výrobkov v SR v uvedených rokoch hodnoty IPP očisteného aj neočisteného vplyv počtu pracovných dní identické Vypracoval: NPPC - VÚEPP  | O | A | Text bol upravený a aktualizovaný. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 40 v kapitole Závery a odporúčania v štvrtom odseku v tretej vete slovo „vyrástol“ nahradiť slovom „vzrástol“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane10 v tabuľke 3 vo všetkých číslach jednotne písať desatinné čiarky, nie bodky.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Na strane 26 pod tabuľkou 17 v poznámke pod čiarou k odkazu 1) na konci za slovom „čerstvej“ pripojiť slovo „zeleniny“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 2) za slovom „čerstvého“ pripojiť slovo „ovocia“. | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 13 v 6. odseku vo vete „Výsledky hospodárenia SHR boli značne rozdielne v závislosti od veľkosti obhospodarovanej pôdy, ale väčšina podnikov bola v priemere Slovenska zisková.“ slová „bola v priemere Slovenska“ nahradiť slovami „bola v porovnaní s priemerom Slovenska“.(to isté platí aj pre text v Prílohe 2 na str. 25).  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 12 v prvom aj druhom odseku názov „Poľnohospodárska platobná agentúra“ nahradiť názvom „Pôdohospodárska platobná agentúra“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 14 v tabuľke 5 v názve tabuľky slovo „intervalov“ nahradiť slovom „výmery“ a v hlavičke tabuľky v prvom stĺpci odporúčame za slovo „Interval“ doplniť slovo „výmery“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 18 predposledný odsek v prvej vete vypustiť slovo „zostala“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 19 v tabuľke 9 v stĺpci „Repka olejná“ v riadku „2016/2015“ údaj „128,6 nahradiť údajom „134,3“ a v stĺpci „Zelenina“ údaj v riadku „2016/ Ø (2011-2015)“ „106,8“ nahradiť údajom „120“ a v riadku „2016/2015“ údaj „109,4“ nahradiť údajom „124,6“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 19 zosúladiť údaj o znížení výmery pestovateľskej plochy kukurice na zrno (10,2 %) s údajom z prílohy č. 2, kde je uvedené zníženie o 6,5%.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 20 v predposlednom odseku pod grafmi č. 6 a 7 údaje o vývoji v percentách v celom odseku zosúladiť s údajmi o vývoji uvedenými v prílohe č. 2 v kapitole 3.1.2. Živočíšna výroba (strany 47-50).  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 23 časť 2.2. Potravinárstvo tabuľku 14 upraviť. Údaje sú správne podľa kvartálov za r. 2016, Index 2016p/15p a Index 2015/priemer 2011-14 sú však vypočítané nesprávne.  | O | A | Údaje sú upravené. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 24 odsek pred grafom č.9, uviesť správne údaje . Slová „274 podnikov“ odporúčame nahradiť slovami „218 podnikov“, slová „na úrovni 178,1 mil. €“ nahradiť slovami „ na úrovni 205,7 mil. €“, slová „zvýšil o 23,5 mil. €“ nahradiť slovami „zvýšil o 51,8 mil. €“ a slová „podniky predstavovali 68,3 %“ nahradiť slovami “podniky predstavovali 74,3%“  | O | N | Po dohode so ŠÚ SR sa texty meniť nebudú. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 25 v tabuľke 16 mernú jednotku z „v tis. osobách“ nahradiť mernou jednotkou „v tis. osôb“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 32, prvý odsek slová „...skupiny 08 – jedlé ovocie a orechy, ďalej išlo o dovozy čokolády, kávy,...“ nahradiť slovami (podľa Tabuľky č. 30) „...skupiny 08 – jedlé ovocie a orechy, ďalej išlo o dovozy mlieka, mliečnych výrobkov, vajec a medu, čokolády, kávy...“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 4 časť 2.1 Poľnohospodárstvo v druhom odseku v tretej vete slová „vývoj cien s poľnohospodárskymi komoditami“ nahradiť slovami „vývoj cien poľnohospodárskych komodít“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K materiálu Odporúčame na strane 5 v tabuľke 2 doplniť poznámku o prameni údajov za rok 2016 v ukazovateľoch „pridaná hodnota“ a „tržby za tovar“, predpokladáme, že ide o odhad mimo ŠÚ SR. Základné ekonomické ukazovatele za poľnohospodárstvo v mil. € bežné ceny, index v % Tabuľka 2 Ukazovateľ Priemer 2011-2015 2015 2016 Index 2016/2015 2016/∅2011-2015 Výnosy 2 339,1 2 230,7 2231,5\* 100,0 95,3 Náklady 2 298,6 2 193,9 2181,1\* 99,4 94,9 Výsledok hospodárenia 40,6 36,8 50,4\* 137,0 119,3 Pridaná hodnota 414,0 346,2 450,31 130,1 108,8 Tržby za vlastné výrobky 1 545,5 1 531,5 1 592,8 104,0 103,1 - z toho: rastlinné 867,6 878,0 927,2 105,6 106,9 živočíšne 677,9 653,5 665,6 101,9 98,2 Tržby za tovar 189,6 135,8 181,81 133,9 95,9 Nákladová rentabilita 1,8 1,7 2,3 - - Podpory spolu 803,5 870,6 694,7 79,8 86,5 Podiel celkových podpôr na výnosoch 34,4 39,0 31,1 - - Podiel ziskových podnikov \*\* 71 67 76 - - Prameň: ŠÚ SR, 2015, ∅ 2011-2015, 2016 - Štatistická správa o základných vývojových tendenciách v hospodárstve SR 4/2016 - predbežné údaje a vyžiadané údaje zo ŠÚ SR \*2016 - odhad NPPC-VÚEPP z IL MPRV SR, \*\* IL MPRV SR Vypracoval: NPPC-VÚEPP 1 ) predpokladáme, že sa taktiež jedná o odhad mimo ŠÚSR  | O | N | Údaje boli vyžiadané zo ŠÚ SR, nejde o odhad NPPC - VÚEPP. |
| **ŠÚSR** | K materiálu V kapitole 2.2. Potravinárstvo v časti spotreba potravín na stranách 26 až 27 vlastného materiálu a v Prílohe č. 2 v časti 3.4. Spotreba potravín (str. 62 až 63) je opisovaný trend vývoja spotreby potravín v rokoch 2015 a 2016 na základe údajov ŠÚ SR prezentovaných v tabuľke č. 17 Spotreba vybraných druhov potravín na obyvateľa v SR (správne označenie tabuľka č. 29). Odporúčame aktualizovať údaje v tabuľke č. 17, ako je to uvedené nižšie (korekcie sú vyznačené žltou farbou) a texty v hore citovaných častiach správy korigovať na základe aktualizovaných údajov. Spotreba vybraných druhov potravín na obyvateľa v SR v kg na osobu Tabuľka 29 17 Druh potravín Skutočnosť Rozdiel 2016-15 ODP 3) Prípustný interval rac. spotreby 2012 2013 2014 2015 2016 odhad Mäso v hodn. na kosti 52,5 53,3 47,9 50,6 59,0 8,4 57,3 51,6-63,0 Ryby 4,8 5,1 5,4 5,3 5,1 -0,2 6,0 Mlieko a mliečne výrobky 158,6 158,5 166,8 169,2 175,5 6,3 220,0 206,0-240,0 Obilniny v hodn. múky 84,4 81,0 79,8 81,2 77,3 -3,9 98,5 94,0-103,0 Tuky spolu 22,2 22,2 20,6 21,1 21,7 0,6 22,0 19,8-23,1 Zemiaky 48,0 47,4 47,0 48,9 46,9 -2,0 80,6 76,3-84,9 Strukoviny 1,6 1,3 1,3 1,5 1,5 0,0 2,6 2,1-3,2 Zelenina 1) 100,9 104,7 104,7 100,9 108,3 7,7 127,9 116,9-138,9 Ovocie 2) 52,1 54,9 60,8 65,7 63,3 -2,4 96,7 86,7-106,7 Prameň: ŠÚ SR, údaj za rok 2016 = predbežný údaj ŠÚ SR, údaj ešte nie je dostupný 1) zelenina a zeleninové výrobky v hodnote čerstvej 2) ovocie a ovocné výrobky spolu v hodnote čerstvého sú bez spotreby orechov 3) ODP = odporúčaná dávka potravín Vypracoval: NPPC - VÚEPP Odôvodnenie: Niektoré údaje za roky 2015 a 2016 sa nezhodujú s údajmi publikovanými ŠÚ SR.  | O | A | Údaje a text boli aktualizované. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v tabuľke 41 uviesť údaje na jedno desatinné miesto v stĺpci „Index 2016/2015“, podobne ako v ostatných tabuľkách.  | O | A | Údaje boli upravené. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Pod Tabuľkou 29 nie je uvedený text poznámky 2). Odporúčame doplniť text alebo poznámku vynechať.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v Tabuľke 45 uviesť menu v ktorej sú uvedené údaje za roky 1989 a 2005.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 V tabuľke 40 je pravdepodobne omyl v spotrebe NPK hnojív za dusíkaté hnojivá v roku 2015 – navrhujeme overiť index 7,01.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Na str. 6 sa uvádza: „Najvýznamnejšou a poľnohospodármi dlho očakávanou udalosťou je schválenie SPP do roku 2020, ktorej cieľom je znížiť rozdiely medzi úrovňami platieb poľnohospodárov medzi členskými štátmi EÚ.“ SPP do roku 2020 však už bola schválená v roku 2013. Odporúčame preto túto vetu vypustiť. V texte materiálu aj v prílohách sa vyskytujú časti (najmä analyzujúce svetové a EÚ poľnohospodárstvo), analyzujúce rok 2015, ktorý nie je predmetom Zelenej správy za rok 2016. Preto navrhujeme v predkladacej správe ako aj v úvode materiálu uviesť, že vzhľadom na nedostupnosť údajov za rok 2016 boli v správe použité posledné dostupné údaje za rok 2015.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Na strane 17 sa uvádza „Najväčší objem hrubej potravinárskej produkcie vyrobilo Nemecko (181mld. €), Francúzsko (158 mld. €) a Taliansko (129 mld. €). Slovensko zvýšilo medziročne objem produkcie (3,8 %) zo 4 mld. € na 3,8 mld. €.“ Konštatovanie o Slovensku (zvýšenie objemu produkcie) nezodpovedá uvádzaným číselným hodnotám.  | O | A | Rozdiel v uvedených hodnotách je dôsledkom využitia rôznych zdrojov údajov (databáz; ŠÚ SR a Eurostat). |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Na strane 3 v tabuľke 1 je za Rusko pre Poľnoh. pôda v mil. ha uvedená hodnota 217,7, ale v nasledujúcom texte je uvedené „...Rusko (2017,7 mil. ha)...“. Odporúčame text upraviť.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Odporúčame na str. 18 druhá odrážka slová „- pomer úrovne dovozu k vývozu s agropotravinárskymi komoditami...“ nahradiť slovami „- pomer úrovne dovozu a vývozu agropotravinárskych komodít...“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Odporúčame na strane 13 na konci riadkov neoddeľovať znak „-„ od čísla 21,3 %, ako aj nerozdeľovať skratku EÚ-15.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 1 Odporúčame na strane 9, druhý odsek v texte „...sa vyprodukovalo 66,8 mil. t. ton hovädzieho mäsa,...“ vypustiť slovo „t“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v prvej časti tabuľky 17 – Zberové plochy za vinohrady rodiace za rok 2015 má byť údaj „8,8“ a nie „8,9“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v tabuľke 18 opraviť riadok „ost. viacroč. ďatelinoviny“ v stĺpci 2015 nasledovne: zberová plocha 1 551 25 085 úroda spolu 5 867 97 206 1 ha 3,78 3,88 a následne údaje v stĺpci „Index 2016/2015“ nasledovne: Index zberová plocha 1 476,3 91,3 Index úroda spolu 1 669,5 100,8 Index 1 ha 113,2 110,3  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v tabuľke 19, v riadku „Produkcia“ uviesť nad jednotlivými stĺpcami roky: 2014, 2015, 2016 nakoľko údaje o produkcii v rokoch 2014 a 2015 nie sú k 30.11., prípadne uvedenú skutočnosť uviesť vo vysvetlivkách pod tabuľkou.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v Tabuľke 29 „Spotreba vybraných druhov potravín na obyvateľa v SR“ v prílohe 10, aktualizovať údaje o spotrebe potravín 2015 a 2016 na základe aktualizovanej databázy ŠÚ SR: http://www.statistics.sk/pls/elisw/objekt.send?uic=465&m\_sso=2&m\_so=40&ic=52 Odôvodnenie: Tabuľka prezentuje údaje ŠÚ SR. Niektoré údaje za rok 2015 a 2016 prezentované v tejto tabuľke sa odlišujú od údajov publikovaných ŠÚ SR.  | O | A | Údaje boli aktualizované. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v tabuľke 3 prehodnotiť rok tabuľky, výmera pôdy ako aj pracovná sila sú zo Štrukturálneho zisťovania fariem 2013.  | O | N | Zdrojom údajov je Eurostat. Pre porovnanie ponechávame jednotný zdroj údajov. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 10 Odporúčame v tabuľke 5 – v stĺpci „repka olejná“ je chybný údaj – správny údaje je „321“.  | O | A | Údaje boli aktualizované. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame v časti 3.4. Spotreba potravín, na strane 60 v prvom odseku vypustiť poslednú vetu „Z týchto dôvodov údaje za rok 2015 nie sú porovnateľné s predošlými rokmi, resp. porovnanie je len informatívneho charakteru“. Odporúčame v časti 3.4. Spotreba potravín, str. 61 v texte nad tabuľkou 28 vypustiť vetu „Porovnanie je len informatívneho charakteru“. Odporúčame v časti 3.4. Spotreba potravín, str. 62 vypustiť druhý odsek „Z týchto dôvodov údaje za rok 2015 nie sú porovnateľné s predošlými rokmi, resp. porovnanie je len informatívneho charakteru“. Odôvodnenie: Pri zisťovaní spotrebných výdavkov v roku 2015 bola použitá nová klasifikácia individuálnej spotreby podľa účelu použitia COICOP-5. V porovnaní s klasifikáciou COICOP-HBS, ktorá bola použitá v zisťovaniach v predchádzajúcich rokoch, došlo k zmene v niektorých položkách výdavkov – zrušenie niektorých kategórií, pridanie nových kategórií, preradenie niektorých položiek v rámci tried. V rámci odborov nenastali v klasifikácii zmeny. V porovnaní s predchádzajúcimi rokmi bol pri výpočte spotrebných výdavkov zohľadnený nákup položiek do zásoby. V predkladanej správe sú publikované výdavky na úrovni odborov - za odbory „Potraviny a nealkoholické nápoje“ a „Alkoholické nápoje a tabak“. Na úrovni odborov sú údaje porovnateľné s predošlými rokmi, hoci môžu byť mierne ovplyvnené zohľadnením nákupu položiek do zásoby.  | O | A | Text bol upravený |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 34 preformulovať prvý odsek nasledovne: „Výmera raže sa medziročne zvýšila o 5,9 % na 12,8 tis. ha a výmera triticale o 9,6 % na 9,8 tis. ha. Výmera ovsa klesla o 14,7 % na 14,8 tis. ha. V druhom odseku odporúčame doplniť skratku „tis.“ do zátvorky (1,1 tis. ha).  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 35 upraviť percentá v druhej vete „Z celkovej výmery tvorili liečivé rastliny 90,7 %...“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 36 upraviť percentá nasledovne: V druhom odseku: „Úrodnosť kukurice na zrno sa medziročne zvýšila o 90,7 % na rekordných 9,25 t/ha, z toho úrodnosť škrobárenskej kukurice sa zvýšila o 116 % na 11,23 t/ha. Z obilnín sa zvýšila úroda z 1 hektára u pšenice o 6 % na 5,84 t/ha, z toho potravinárskej o 6,8 % na 6,46 t/ha. Úroda jačmeňa sa zvýšila o 6,3 % na 5,08 t/ha, z toho sladovníckeho o 2,9 % na 5,27 t/ha.“. V treťom odseku: „Z ostatných olejnín, úroda maku medziročne klesla o 11,7 % na 0,94 t/ha.“ V piatom odseku: „Úrodnosť viacročných krmovín, pestovaných na ornej pôde, sa zvýšila o 16,5 % na 4,74 t/ha, jednoročných o 47,1 % na 32,75 t/ha, pri cukrovej repe o 25,2 % na 70,15 t/ha, papriky koreninovej o 37,9 % na 1,99 t/ha, pri cibuli o 46,9 % na 35,22 t/ha, pri cesnaku o 69,6 % na 4,80 t/ha, pri kapuste spolu o 43,9 % na 36,74 t/ha a pri rasci o 62,8 % na 1,27 t/ha.“  | O | A | Údaje boli aktualizované. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 37 v druhom odseku doplniť slovo „viacročných“ pre slovo „krmovín“ nasledovne: „Produkcia viacročných krmovín na ornej pôde sa medziročne zvýšila pri viacročných o 13,7 % na 652 tis. ton %.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 37 v druhom odseku upraviť percentá a doplniť terminológiu nasledovne: „Celkovo sa zvýšila produkcia obilnín o 27,4 % na 4 847,8 tis. ton, na čom sa podieľala produkcia kukurice na zrno, ktorá sa medziročne zvýšila na rekordných 1 710,2 tis. ton, t. j. o 84,0 %, a to dôsledkom vysokej intenzity výroby z 1 ha. Produkcia pšenice sa zvýšila o 16,9 % na 2 434,2 tis. ton z toho produkcia potravinárskej o 3,8 % na 819,2 tis. ton. Produkcia ovsa klesla o 17,3 % na 35,6 tis. ton, jačmeňa o 12,6 % na 584,6 tis. ton, triticale o 1,6 % na 37,9 tis. ton, raže o 1,3 % na 41,1 tis. ton. Výrazne klesla produkcia sladovníckeho jačmeňa jarného o 29,5 % na 184,3 tis. ton, na čom sa podieľal pokles pestovateľských plôch ako dôsledok poklesu cien producentov v predchádzajúcich troch rokoch.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 38 v tabuľke 17 v riadku „Muštové hrozno“ upraviť údaj v stĺpci „Zberové plochy v tis. ha“ za rok 2016 na „8,5“ a následne v stĺpci „Index 2016/2015“ na „98,8“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 4, posledný odsek slová „...ktoré medziročne vzrástlo (11 %).“ nahradiť slovami Odporúčame uviesť „...ktoré medziročne vzrástlo (o 10,6 %).“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 40 doplniť poznámku pod tabuľkou 18 nasledovne: „Poznámka: výpočet indexov je zo zaokrúhlených čísel“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 47 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – druhý odsek druhú veta „K výraznému nárastu počtov došlo v hmotnostnej kategórii do 250 kg, od 251 do 350 kg a 401 do 450 kg.“ nahradiť vetou „K výraznému nárastu počtov došlo v hmotnostnej kategórii do 250 kg, v kategóriách od 251 do 350 kg a 401 do 450 kg sa počty zvýšili mierne.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 47 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – tretí odsek druhá veta za poslednou čiarkou slová „ako úhynu teliat“ nahradiť slovami „ako aj úhynu teliat“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 47 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – tretí odsek piatu vetu „Vzrástol počet narodených teliat na 100 kráv a taktiež aj počet odchovaných teliat na 100 kráv o 1,2 ks.“ nahradiť vetou „Vzrástol počet narodených teliat na 100 kráv a taktiež aj počet odchovaných teliat na 100 kráv o 1,28 ks.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 48 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – druhý odsek vo vete: „V roku 2016 sa z podnikov, zapísaných v Registri fariem ŠÚ SR, predalo 48 049 t ž. hm. jatočného hovädzieho dobytka, čo predstavuje medziročný nárast o 2 472 tis. t ž. hm. (5,4 %)“ za číslom „2 472“ vypustiť slovo „tis.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 48 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – tretí odsek tretia veta: „Medziročne počet zabití jatočného HD sa zvýšil len o 49 ks, ale celková jatočná hmotnosť klesla o 116 t (pokles o 1,4 % jat. hm.)“ v zátvorke za číslom „1,4 %“ vypustiť slovo „jat.hm.“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 49 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – druhý odsek prvá a druhá veta „Počet hydiny spolu dosiahol 12 131 tis. ks, a klesol o 5,5 % (705,7 tis. ks). Z toho počet sliepok dosiahol 6 118,2 tis. ks, o 1,2 % (74,5 tis. ks) viac ako pred rokom“. Odporúčame znenie: „Počet hydiny spolu dosiahol 12 131 tis. ks, a klesol oproti stavu k 30.11.2015 o 5,5 % (705,7 tis. ks). Z toho počet sliepok dosiahol 6 118,2 tis. ks, o 1,2 % (74,5 tis. ks) viac v porovnaní so stavom k 30.11.2015“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 49 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – štvrtý odsek v poslednej vete slovo „vyrástla“ nahradiť slovom „vzrástla“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 5, tabuľka2, poznámku 2) pod tabuľkou „ŠÚ SR, predbežné údaje z marca 2017“nahradiť poznámkou „ŠÚ SR, údaje za rok 2016 sú predbežné“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 50 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – druhý odsek prvá veta medziročný vývoj predaja jatočných kôz v t ž. hm. odporúčame zmeniť na 5,4 % (V roku 2016 bol predaj 1,163 t ž. hm. a v roku 2015 1,103 t ž. hm.).  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 50 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – druhý odsek prvá veta odporúčame slovo „nižší“ nahradiť slovom „vyšší“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 50 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – Vysvetlivky pod grafmi 22 a 23 odporúčame „Prameň: ŠÚ“, nahradiť: „Prameň: ŠÚ SR“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 Odporúčame na strane 53 kapitola 3.1.2. Živočíšna výroba – tabuľka č. 23 – Ponuka a dopyt živočíšnej produkcie – v stĺpci M.J. v riadku Mlieko kravské odporúčame „t jat. hm.“ nahradiť „t“ a v riadku „Konzum. vajcia“ odporúčame „t jat. hm.“ nahradiť „tis. ks“.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 V prílohe 2 v časti 1 Hlavné charakteristiky vývoja a postavenie poľnohospodárstva a potravinárstva v hospodárstve SR sú údaje správne, ale hodnotí sa v ňom 4.q.2016, nie rok 2016. „Produkčná výkonnosť ekonomiky, meraná objemom pridanej hodnoty, sa zvýšila vo väčšine odvetví, a to o 21,4 % v pôdohospodárstve; o 14,9 % v informačných a komunikačných činnostiach, o 4,8 % v činnostiach v oblasti nehnuteľností, o 4,7 % v priemysle, menej vo veľkoobchode a maloobchode, oprave motorových vozidiel a motocyklov; v doprave a skladovaní; ubytovaní a stravovaní (3,8 %), vo verejnej správe; vo vzdelávaní; v zdravotníctve a sociálnej pomoci (2,9 %), v umení, zábave a rekreácii; a v ostatných činnostiach (0,1 %). Pozitívne pôsobil vyšší výber čistých daní z produktov o 0,9 %. Zníženie pridanej hodnoty sa prejavilo vo finančných a poisťovacích činnostiach o 11,5 %, stavebníctve o 3,3 %, odborných, vedeckých a technických činnostiach o 0,6 %.“ Odvetvové údaje za rok 2016sú zverejnené: http://statdat.statistics.sk/cognosext/cgi-bin/cognos.cgi?b\_action=cognosViewer&ui.action=run&ui.object=storeID(%22iA188D5A85FEF4EA9B48BC102C7C66758%22)&ui.name=%c5%a0tvr%c5%a5ro%c4%8dn%c3%a9%20%c3%badaje%20HDP%20v%20be%c5%ben%c3%bdch%20cen%c3%a1ch%20%5bnu0002qs%5d&run.outputFormat=&run.prompt=true&cv.header=false&ui.backURL=%2fcognosext%2fcps4%2fportlets%2fcommon%2fclose.html&run.outputLocale=sk V tej istej prílohe 2 časť 1 Hlavné charakteristiky vývoja a postavenie poľnohospodárstva a potravinárstva v hospodárstve SR v texte žlto podfarbené údaje sú správne, ale uvádzané sú bez desatinného miesta. V tabuľke č. 1 sú údaje uvedené presnejšie aj s desatinným číslom v bežných cenách je tento údaj (9,8 %) a v stálych cenách (9,3 %). Vývoj hlavných ukazovateľov hospodárstva SR Tabuľka 1 Ukazovateľ 2015 2016 Rozdiel 2016 - 2015 HDP (bežné ceny) v mld. € 78,7 81,0 2,3 HDP (stále ceny) 1) v mld. € 76,3 78,9 2,6 Tempo rastu HDP v % - v bežných cenách 1) 3,6 2,9 -0,7 - v stálych cenách 1), 2) 3,8 3,3 -0,5 Tvorba hrubého fixného kapitálu v % z b.c. 16,9 -9,8 -26,7 1Prameň: ŠÚ SR -Štatistická správa o základných vývojových tendenciách v hospodárstve SR v 4.štvrťroku 2016 (elektronická publikácia) 1) metodika ESA 2010, údaje od roku 2016 sú spresnenými štvrťročnými odhadmi ŠÚ SR 2) v s. c. vypočítaných reťazením objemov k referenčnému roku 2010 3) bežné ceny, hodnoty typu FOB (hodnota dovozu a vývozu s dodaním tovaru na hranicu vyvážajúcej krajiny); údaje za rok 2016 sú predbežné 4) NBS (údaj platný k mesiacu apríl 2017) Poznámka: Nesúlad v stĺpci Rozdiel 2016-2015 môže byť spôsobený zaokrúhľovaním čísel za roky 2015 a 2016 VZPS – výberové zisťovanie pracovných síl Vypracoval: NPPC – VÚEPP Tvorba hrubého fixného kapitálu (THFK) v bežných cenách dosiahla 16 331,9 mil. €, medziročne klesla v bežných cenách (10 %) aj v stálych cenách (9 %).  | O | A | Text a údaje boli upravené. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 2 V tabuľke 42 predpokladáme, že stĺpec „Priemer“ sa viaže k stĺpcom „Poľnohospodárske služby“, preto by mal byť k týmto stĺpcom pričlenený.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ŠÚSR** | K prílohe č. 9 Odporúčame doplniť do zoznamu skratiek nasledujúce skratky: CD NPPC-VÚEPP, ENRF, Gg CO2 ekvivalentu, IL MPRV SR, IMP RO, IROP, SO, TEN-T.  | O | A | Skratky boli doplnené. |
| **ÚGKKSR** | K prílohe č. 2, kapitola 5.3 – Usporadúvanie pozemkového vlastníctva – str. 91 – 92: 1. časť - Obnova evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim, úprava vlastníckych vzťahov k pôde vrátane reštitúcií, pozemkové úpravy: Navrhujeme predkladateľovi upraviť prvú vetu nasledovne: „Štátna správa na úseku pozemkových úprav usporadúva pozemkové vlastníctvo v 1 218 katastrálnych územiach z celkového počtu 3 542 katastrálnych území.“. 2. Zároveň navrhujeme predkladateľovi upraviť znenie časti – Pozemkové úpravy, a to nasledovne: číslo „377“ nahradiť číslo „464“ a číslo „41“ nahradiť číslom „125“ a v nadväznosti na túto úpravu upraviť aj celkový počet projektov vykonávania pozemkových úprav. Odôvodnenie: Podľa údajov, ktoré Úradu geodézie, kartografie a katastra SR predkladajú jednotlivé okresné úrady, katastrálne odbory je počet katastrálnych území, v ktorých štátna správa na úseku pozemkových úprav usporadúva pozemkové vlastníctvo 1 218. Uvedený počet vyplýva aj z informácií, ktoré Úrad geodézie, kartografie a katastra SR poskytol Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na vyžiadanie. Nie je potom zrejmé, z akých údajov pri spracovaní materiálu nakoniec Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vychádzalo. Celkový počet 3 559 katastrálnych území, ktoré uvádza navrhovateľ v materiáli, zahŕňa aj počet katastrálnych území vo vojenských obvodoch, ktoré však nepatria do pôsobnosti Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka ani Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, a teda v nich ani neusporadúva pozemkové vlastníctvo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v materiáli uvádzať celkový počet 3 542 katastrálnych území.  | O | A | Text bol upravený. |
| **ÚPPVII** | Kapitola 7. Ekonomika krajín Európskej únie, str. 38, štvrtý odsek, druhá veta - Navrhujeme upraviť vetu: "Slovensko zvýšilo medziročne objem produkcie (3,8 %) zo 4 mld. € na 3,8 mld. €." vzhľadom na jej protirečivé znenie. | O | A | Text bol upravený. |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie. |
| **ÚVSR** | Odporúčame doplniť Správu o informáciu o plnení jednej z priorít Programového vyhlásenia vlády, „že podporí dlhodobé koncepčné riešenie zvýšenia potravinovej bezpečnosti SR“. | O | A | Text bol doplnený. |
| **ÚVSR** | Odporúčame Správu doplniť o zhodnotenie výdavkov z Programu rozvoja vidieka a štátneho rozpočtu na zvýšenie produkčnej schopnosti poľnohospodárskych prvovýrobcov, v súlade s cieľmi Koncepcie pôdohospodárstva na roky 2013 – 2020. | O | A | Program rozvoja vidieka je kompletne zhodnotený v Prílohe č. 3. |