**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 95 /6 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 95 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 47 /3 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 32 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Klub 500 | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská komora daňových poradcov | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Verejnosť | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 95 (89o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **K celému materiálu** Americká obchodná komora v SR (AmCham) víta snahu vlády SR bojovať proti daňovým únikom. Je to krok dobrým smerom v ďalšom boji proti šedej ekonomike, ktorá kriví podnikateľské prostredie, oberá štát o príjmy a tým pádom aj obmedzuje možnosť verejných investícií. V tomto zmysle považujeme aj kroky smerom k digitalizácii evidencie tržieb za krok správnym smerom a radi by sme v spolupráci s vládou SR našli optimálne riešenie, ktoré povedie k eliminácii krátenia prijatých tržieb a zároveň bude výhodné pre všetky zainteresované strany – štát, podnikateľov aj spotrebiteľov.  | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K celému materiálu** Domnievame sa, že optimálne riešenie je také, kde by podnikateľ mal možnosť voľby a pri VRP nemusel používať výhradne klientske prostredie poskytované finančným riaditeľstvom. Myslíme si, že by to prispelo k širšej akceptácii online evidencie tržieb medzi podnikateľmi a pomohlo aj im samotným. Viaceré moderné terminály už totiž dnes integrujú v jednom prístroji online pripojenie na servery finančnej správy s možnosťou tlače fiškálneho dokladu či bezkontaktných platieb. Takéto zariadenia môžu podnikateľom zľahčiť podnikanie, priniesť úspory a zároveň to pri správnom nastavení pravidiel neohrozí boj štátu s daňovými únikmi. Navyše, sprístupnenie využitia externých klientskych prostredí, ktoré už viacero firiem žiada, povedie k väčšej súťaži na trhu a k lepším inovatívnym produktom v tejto oblasti. Navrhované obmedzenie naviac nejde v smere ostatných súčasne zavádzaných otvorených riešení ako je napríklad Elektronická Evidencia Tržieb v Českej republike, čo považujeme za nešťastné. Kombinácia všetkých týchto faktorov tak môže pomôcť nielen v boji proti šedej ekonomike, ale aj inováciám v slovenskom hospodárstve. Navrhujeme preto príslušným spôsobom upraviť znenie novely zákona.  | Z | N | VRP bola zriadená štátom bezplatne za účelom „evidencie prijatých tržieb“; vzhľadom na túto skutočnosť je bezpečnostná zodpovednosť na strane štátu, a preto nie je žiaduce otvoriť tento systém pre tretie strany. V budúcnosti sa počíta aj s rozšírením jej funkcionalít a zatraktívnením pre podnikateľov. VRP nemá za cieľ nahradiť globálnu on-linezáciu terajších ERP. Externé klientske prostredia sa používajú pri dnešných ERP, preto je súťaž medzi vývojovými spoločnosťami možná aj teraz. Dňa 14.6.2017 sa k vznesenej pripomienke konalo pracovné stretnutie, na základe ktorého spoločnosť AmCham Slovakia akceptovala odôvodnenie neakceptovania ich pripomienky. |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 27 (§ 8 ods. 8 a § 16a)**Odporúčame doplniť do § 16a správny delikt spočívajúci v porušení zákazu ustanoveného v § 8 ods. 8 a primeranú sankciu za tento správny delikt do § 16b, respektíve § 16c. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 58 (§ 16b ods. 4)**Odporúčame preformulovať poslednú vetu navrhovaného ustanovenia z dôvodu, že aj v tomto konaní správnych orgánov je potrebné rešpektovať prezumpciu neviny. Ak podnikateľ podá odvolanie proti rozhodnutiu o uložení pokuty, hoci predtým zaplatil 70 % pokuty, konanie pred správnym orgánom nie je právoplatne skončené a na základe odvolania podnikateľa sa môže pôvodné rozhodnutie zmeniť. Nedoplatok môže vzniknúť až za predpokladu rozhodnutia o zamietnutí odvolania podnikateľa, prípadne pri rozhodnutí odvolacieho orgánu o zmene výšky pokuty za správny delikt. Považujeme za potrebné v záujme zabezpečenia jednotného postupu správnych orgánov upraviť, či v prípadoch, keď podnikateľ podal odvolanie a zároveň zaplatil 70 % uloženej pokuty, správny orgán zaplatenú sumu pokuty vráti podnikateľovi bezodkladne po zistení, že bolo podané odvolanie alebo počká na rozhodnutie o odvolaní podnikateľa a zaplatených 70 % pokuty do rozhodnutia o odvolaní zadrží.  | O | A | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 24 (§ 7a ods. 4)**Odporúčame preformulovať znenie novelizačného bodu tak, aby bolo jednoznačné, že ide o povinnosť a kto je adresátom ustanovenej povinnosti. V nadväznosti na to je potrebné doplniť do § 16a správny delikt pre prípad nedodržania tejto povinnosti s primeranou sankciou za tento správny delikt do § 16b respektíve § 16c.  | O | N | Podnikateľ v žiadosti o pridelenie kódu VRP uvedie, že predajné miesto bude „prenosná pokladnica“. Pokuta sa ukladať nebude. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 37 (§ 15a ods. 5)**Odporúčame slová „odseku 2 alebo odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. c) alebo písm. d) alebo odseku 4“ a za slovo „nástupcovi odporúčame vložiť slovo „podnikateľa“. Ak nastanú okolnosti podľa odseku 2 písm. a), zaslanie prihlasovacích údajov podnikateľovi nie je aktuálne. Vnútorný odkaz v odseku 5 na samotný odsek 5 bol nesprávny, zaslanie nových prihlasovacích údajov dedičovi alebo právnemu nástupcovi podnikateľa sa vecne viaže na úpravu v odseku 4.  | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. Doplnenie slova „podnikateľa“ považujeme za zbytočné, pretože z kontextu a zákona vyplýva, že sa jedná výhradne o nástupcu podnikateľa. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 3 .§ 2 písm. zh).**Odporúčame slová „webovej aplikácie“ nahradiť slovami „webová aplikácia“ (gramatická úprava textu), prípadne odporúčame použiť spojenie „webová služba“ vzhľadom na to, že spojenie „webová aplikácia“ sa v normatívnych textoch právneho poriadku Slovenskej republiky nepoužíva.  | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 5 (úvodná veta)**Odporúčame z úvodnej vety novelizačného bodu vypustiť slovo „novým“ ako nadbytočné.  | O | A |  |
| **Klub 500** | **K bodu 5. § 3 sa dopĺňa novým odsekom 7**Dôvod pripomienky: 1. administratívna záťaž - podnikateľov, na ktorých sa nevzťahuje povinnosť evidovať tržbu cez ERP/VRP novela zaväzuje riadiť sa vo väčšom rozsahu zákonom č. 289/2008 Z. z. o používaní ERP v znení neskorších predpisov. 2. sprístupnenie oznámenia o tom, že podnikateľ nie je podľa zákona povinný používať ERP/VRP nezaručuje jeho legislatívnu správnosť/ zníženie podnetov a zjednodušenie činnosti orgánov finančnej správy uvedených v dôvodovej správe nie je doplnením ustanovenia zaručené. Návrh: - vypustenie ustanovenia/ presun textu ustanovenia z §3 odseku 7 do § 3 pod odsek 2 – ako jeden logický celok pre podnikateľov ,na ktorých sa nevzťahuje povinnosť evidovať tržbu cez ERP/VRP.  | Z | N | Klub 500 písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú. Oznámenie je ustanovené v prospech zákazníkov, ktorí v mnohých prípadoch nevedia, či podnikateľ má povinnosť používať ERP alebo VRP, t. j. prečo mu nie je vydaný pokladničný doklad. V danom prípade ide o jednorazovú administratívnu záťaž. Navrhované presunutie úpravy do nového odseku 2 by vyvolalo niekoľko nových novelizačných bodov |
| **Klub 500** | **K bodu 37. § 15a sa dopĺňa odsekom 5**Dôvod pripomienky: Chyba v texte, slová „alebo odseku 5“ nahradiť „ alebo odseku 4“. Návrh: „(5) Daňový úrad umožní po ukončení používania virtuálnej registračnej pokladnice podľa odseku 2 alebo odseku 4 prístup k údajom vo virtuálnej registračnej pokladnici zaslaním nových prihlasovacích údajov podnikateľovi, dedičovi alebo právnemu nástupcovi.“. | Z | A | Klub 500 písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú. |
| **Klub 500** | **K bodu 58. v § 16b odseky 3 a 4** Dôvod pripomienky: V dôvodovej správe je k bodu 62 uvedené, že rozhodnutie o uložení pokuty na mieste nebude obsahovať odôvodnenie z dôvodu zvýšenej chybovosti v rozhodnutiach vydávaných pri ambulantnom predaji na trhoch. Návrh: Rozhodnutie o uložení pokuty na mieste by malo obsahovať odôvodnenie v zmysle §16a písm. a) – ap) podľa druhu správneho deliktu. | Z | A | Klub 500 písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú. Ustanovenie bolo vypustené. |
| **Klub 500** | **K bodu 22. § 7 sa dopĺňa odsekom 6 a k bodu 24. § 7a sa dopĺňa odsekom 4**Dôvod pripomienky: V navrhovanom ustanovení v rámci §7 Uvedenie elektronickej registračnej pokladnice do prevádzky nie je jasne definované, kde všade sa má uviesť ako predajné miesto „prenosná pokladnica“. V dôvodovej správe sa k bodu 24 uvádza: „V prípade, že sa elektronická registračná pokladnica používa na rôznych predajných miestach v odlišnom čase, navrhuje sa, aby sa v knihe elektronickej registračnej pokladnice a aj na tlačových výstupoch z registračných pokladníc uvádzalo ako predajné miesto prenosná pokladnica.“ V dôvodovej správe je teda presnejšie špecifikované, že ide o knihu ERP a tlačové výstupy. Avšak podľa § 2 písm. za) – zc) zákona sa za tlačové výstupy považuje „denná, intervalová a prehľadová uzávierka“. Je tlačovým výstupom aj: „pokladničný doklad“, „NEPLATNÝ DOKLAD“, „doklad VKLAD“ a i.? Návrh: Spresnenie navrhovaného ustanovenia. | Z | ČA | Klub 500 písomne preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú. Bližšie zdôvodnenie bude v dôvodovej správe. V zákone ďalšia úprava nie je potrebná, vzhľadom na to, že predajné miesto je definované v § 2 písm. l),a teda všade kde sa v zákone uvádza predajné miesto sa v zmysle § 7 ods. 6 bude uvádzať prenosná pokladnica. |
| **MDaVSR** | **Čl. I novelizačný bod 37** 1. V Čl. I novelizačnom bode 37 odporúčame v odseku 5 slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 4“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I novelizačný bod 41** 2. V Čl. I novelizačnom bode 41 odporúčame pred číslo „16“ vložiť slovo „§“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II**3. V Čl. II odporúčame slovo „január“ nahradiť slovom „januára“.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 3**K bodu 3) upozorňujeme, že v písmene zh) nie je definícia, odporúčame doplniť "čo sa rozumie klientským prostredím webovej aplikácie" a pred slová "prostredníctvom ktorej" doplniť čiarku. Odôvodnenie: V ustanovení § 2 sa vymedzujú v písm. a) až zg) a aj v navrhovanom písm. zi) základné pojmy. V navrhovanom písm. zh) pojem absentuje. | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 7**V bode 7 odporúčame, aby povinnosti výrobcu, dovozcu alebo distribútora boli ustanovené jednoznačne. Preto odporúčame vypustiť slovo "najmä". Odôvodnenie: Nesplnenie povinnosti podľa § 4 ods. 6 je podľa § 16a písm. z) správnym deliktom a podľa § 16c ods. 1 písm. b) daňový úrad za tento delikt obligatórne uloží pokutu od 330 do 3 300eur. Preto je neprípustné, aby zákon umožnil uložiť pokutu daňovému subjektu za niečo čo nie je povinnosťou ustanovenou v súlade s čl. 13 ods. 1 Ústavy SR zákonom. | O | ČA | Upravené inak. |
| **MKSR** | **Uznesenie vlády**V uznesení vlády odporúčame v bode B.2. vypustiť slová "a odôvodniť". Odôvodnenie: zosúladenie s Metodickým pokynom na predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. | O | N | Máme za to, že uznesenie je správne. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 37**Odporúčame slová „4 a 5“ nahradiť slovami „5 a 6“ z dôvodu, že §15a už obsahuje odsek 4.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t.j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t.j .doplniť nové odseky 4 a 5. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MPRVSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam v § 3 ods. 2 písm. a) ôsmy bod a § 3 ods. 2 písm. b) prvý bod zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov slovo „občanmi“ nahradiť slovami „fyzickými osobami“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam zvážiť, vo vzťahu k § 3 ods. 2 písm. a) ôsmy bod a § 3 ods. 2 písm. b) prvý bod zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, či sa má výnimka z povinnosti evidovať tržbu elektronickou registračnou pokladnicou alebo virtuálnou registračnou pokladnicou týkať všetkých druhov zdravotného postihnutia (ako napr. celiakia) alebo výnimku ponechať iba fyzickým osobám s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorým charakter zdravotného postihnutia nedovoľuje alebo významne sťažuje používanie registračnej pokladnice (napr. slabozraké, nevidiace osoby).  | O | A | Ustanovenie sa bude vzťahovať len na osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Upozorňujem, v zmysle čl. 4 ods. 3 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010 Z. z.), na povinnosť dôsledne konzultovať s reprezentatívnymi organizáciami osôb so zdravotným postihnutím pri vytváraní a uplatňovaní zákonodarstva a politiky zameraných na vykonávanie Dohovoru a pri rozhodovaní o otázkach týkajúcich sa osôb so zdravotným postihnutím a vytvárať podmienky pre kvalifikovanú účasť organizácií osôb so zdravotným postihnutím na tomto procese. Upozorňujem na potrebu prizývať organizácie osôb so zdravotným postihnutím ku konzultáciám týkajúcich sa prípravy, tvorby a implementácie právnych predpisov priamo súvisiacich s osobami so zdravotným postihnutím, ako aj potenciálne ovplyvňujúcich ich účasť na živote spoločnosti (ako napr. Komisár pre osoby so zdravotným postihnutím, reprezentatívne organizácie osôb so zdravotným postihnutím) a v rámci prípravy návrhov právnych predpisov prizývať reprezentatívne organizácie osôb so zdravotným postihnutím, ktoré predložili zásadné pripomienky k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov na rozporové konania.  | O |  | Predložený návrh na MPK neriešil problematiku osôb so zdravotným postihnutím. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bod 5**Zásadne žiadam v čl. I bode 5 navrhovanom § 3 ods. 7 druhej vete slová „preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím“ nahradiť slovami „preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so zákonom č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 16 upravuje preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom. Fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím príslušný orgán vyhotoví preukaz, ak z právoplatného rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu alebo z právoplatného rozhodnutia o preukaze vyplýva, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom sa vyhotovuje fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ak je odkázaná na sprievodcu. Za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím sa považuje fyzická osoba, u ktorej miera funkčnej poruchy je najmenej 50 %. Funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.  | Z | A |  |
| **MSSR** | **osobitnej časti**K osobitnej časti máme tieto pripomienky: Pokiaľ ide o odôvodnenia k bodom 13 (§ 4b ods. 9), 15 [§ 5 ods. 2 písm. b)] a 44 (§ 16 ods. 8) považujeme ich za nedostatočné a odporúčame bližšie vysvetliť dôvody navrhovaných zmien.  | O | A |  |
| **MSSR** | **osobitnej časti**K osobitnej časti máme tieto pripomienky: Pokiaľ ide o odôvodnenia k bodom 13 (§ 4b ods. 9), 15 [§ 5 ods. 2 písm. b)] a 44 (§ 16 ods. 8) považujeme ich za nedostatočné a odporúčame bližšie vysvetliť dôvody navrhovaných zmien.  | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 37** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „4 a 5“ slovami „5 a 6“ z dôvodu, že § 15a už odsek 4 má.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t. j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nové odseky 4 a 5. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MSSR** | **bodu 37** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „4 a 5“ slovami „5 a 6“ z dôvodu, že § 15a už odsek 4 má.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t. j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nové odseky 4 a 5. |
| **MSSR** | **bodu 14** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „vypracúva“ slovom „vedie“, a slová „ktorý priebežne aktualizuje a zverejňuje“ slovami „ktorý zverejní a priebežne aktualizuje“.  | O | N | Zastávame názor, že formulácia je vyhovujúca. |
| **MSSR** | **bodu 14** Odporúčame predkladateľovi nahradiť slovo „vypracúva“ slovom „vedie“, a slová „ktorý priebežne aktualizuje a zverejňuje“ slovami „ktorý zverejní a priebežne aktualizuje“.  | O | N | Zastávame názor, že formulácia je vyhovujúca. |
| **MSSR** | **bodu 3** Odporúčame predkladateľovi v písmene zh) nahradiť slová „webovej aplikácie“ slovami „webová aplikácia“, tak aby sa text stal definíciou pojmu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 3** Odporúčame predkladateľovi v písmene zh) nahradiť slová „webovej aplikácie“ slovami „webová aplikácia“, tak aby sa text stal definíciou pojmu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 5** Odporúčame predkladateľovi v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky vypustiť slovo „novým“ v úvodnej vete k § 3 ods. 7.  | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 5** Odporúčame predkladateľovi v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky vypustiť slovo „novým“ v úvodnej vete k § 3 ods. 7.  | O | A |  |
| **MSSR** | **bodu 12** Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete k § 4a nahradiť slová „odsekom 4“ slovami „odsekom 5“, keďže § 4a už odsek 4 má.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 12 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 4a odsek 2 vypustený, t. j. § 4a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 4a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nový odsek 4. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MSSR** | **bodu 12** Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete k § 4a nahradiť slová „odsekom 4“ slovami „odsekom 5“, keďže § 4a už odsek 4 má.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 12 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 4a odsek 2 vypustený, t. j. § 4a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 4a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nový odsek 4. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MSSR** | **bodu 7** Odporúčame predkladateľovi, aby povinnosti výrobcu, dovozcu alebo distribútora elektronickej registračnej pokladnice boli vyjadrené a ustanovené jednoznačne. Z tohto dôvodu odporúčame vypustiť slovo "najmä". Je potrebné brať na zreteľ, že nesplnenie povinnosti podľa § 4 ods. 6 je podľa § 16a písm. z) je správnym deliktom, za ktorý daňový úrad podľa § 16c ods. 1 písm. b) obligatórne uloží pokutu (od 330 do 3 300eur). V tomto smere je neprípustný stav, aby tu existovala akási svojvôľa pri ukladaní pokút, resp. aby zákon umožnil uložiť pokutu daňovému subjektu za niečo, čo nie je explicitne vyjadrené v zákone.  | O | ČA | Upravené inak. |
| **MSSR** | **bodu 7** Odporúčame predkladateľovi, aby povinnosti výrobcu, dovozcu alebo distribútora elektronickej registračnej pokladnice boli vyjadrené a ustanovené jednoznačne. Z tohto dôvodu odporúčame vypustiť slovo "najmä". Je potrebné brať na zreteľ, že nesplnenie povinnosti podľa § 4 ods. 6 je podľa § 16a písm. z) je správnym deliktom, za ktorý daňový úrad podľa § 16c ods. 1 písm. b) obligatórne uloží pokutu (od 330 do 3 300eur). V tomto smere je neprípustný stav, aby tu existovala akási svojvôľa pri ukladaní pokút, resp. aby zákon umožnil uložiť pokutu daňovému subjektu za niečo, čo nie je explicitne vyjadrené v zákone.  | O | ČA | Upravené inak. |
| **MSSR** | **bodu 58**V § 16b ods. 4 navrhuje predkladateľ právnu úpravu, podľa ktorej sa navrhuje ako kompenzácia za zrušenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie ustanoviť motivačný prvok pre osoby, ktoré porušili zákon, a to v prípade, že nepodajú proti rozhodnutiu o pokute na mieste odvolanie. Podľa navrhovanej úpravy bude postačujúce, aby z uloženej pokuty uhradili len 70 %. Ak podnikateľ aj napriek zaplateniu pokuty vo výške 70 % podá odvolanie, neuhradených 30 % sa bude u podnikateľa evidovať ako nedoplatok, ktorý sa bude v zmysle daňového poriadku vymáhať. K takejto konštrukcii uvádzame, že vo všeobecnosti sa takáto úprava nepoužíva. Ak sa raz pokutovaný subjekt rozhodne a vzdá sa práva na odvolanie, už ho do budúcna nemôže uplatniť. Takýto názor vyslovil aj napr. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí č. 10 Sža/22/2011 z 20. júla 2011, kedy uviedol: „Vzdanie sa odvolania v svojej podstate vyjadruje vôľu účastníka konania v konkrétnej veci nevyužiť svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu. Dôsledkom bude, že rozhodnutie nadobudne právoplatnosť okamihom vzdania sa odvolania.“ V uvedenom prípade sa však počíta so situáciou, že nejde o prípad vzdania sa odvolanie, ale že podnikateľ odvolanie nepodá, za čo je „odmenený“ tým, že pokuta je len vo výške 70%. Následne však odvolanie podať môže, čím sa dostáva do režimu, že je povinný zaplatiť celú výšku pokuty, resp. doplatiť zvyšných 30%. Z takéhoto konštruktu však vystáva mnoho otázok. Uvedieme niektoré z nich: 1. Čo nastane v prípade, ak podnikateľ neuhradí pokutu, ktorá mu bola uložená, v lehote 3 pracovných dní? Bude sa od neho v tomto prípade vymáhať celá pokuta vo výške 100% alebo len do výšky 70%? Na akú sumu bude znieť výrok v rozhodnutí? Bude v rozhodnutí uložená pokuta (vo výroku) v celej výške a len v poučení bude uvedené, že stačí, ak zaplatí za istých podmienok 70% z uloženej pokuty? Bude pokuta vo výške 70% vyjadrená len percentuálne (a teda si ju bude vypočítavať podnikateľ) alebo bude stanovená celým číslom? Bude vôbec takéto rozhodnutie vykonateľné? 2. Bude takto vydané rozhodnutie preskúmateľné správny orgánom vyššieho stupňa ak neobsahuje odôvodnenie a podnikateľ uplatní svoje právo podať odvolanie? Bude možné účinne sa brániť proti takémuto rozhodnutiu správnou žalobou v správnom súdnictve? Pri zohľadnení uvedeného nastavenie máme obavu, že tento model akejsi „zľavy z pokuty“ nie je v navrhovanom znení v súlade s daňovým poriadkom, so správnym poriadkom a so správnym súdnym poriadkom, a preto odporúčame predkladateľovi uvedené znenie prepracovať a dať do súladu s uvedenými právnymi predpismi tak, aby boli prípadnému účastníkovi konania zaručené všetky jeho práva.  | O | A | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **MSSR** | **bodu 71** Vzhľadom na to, že posledné prechodné ustanovenia majú označenie „§ 18cb“ odporúčame predkladateľovi upraviť začiatok úvodnej vety nasledovne: „Za §18cb sa vkladá § 18cc, ...“.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 71 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je doplnené prechodné ustanovenie - §18cc. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné doplniť nové prechodné ustanovenie označené ako § 18cd. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MSSR** | **bodu 71** Vzhľadom na to, že posledné prechodné ustanovenia majú označenie „§ 18cb“ odporúčame predkladateľovi upraviť začiatok úvodnej vety nasledovne: „Za §18cb sa vkladá § 18cc, ...“.  | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 71 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je doplnené prechodné ustanovenie - §18cc. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné doplniť nové prechodné ustanovenie označené ako § 18cd. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl I bodu 71**[§ 18cd] Navrhujeme - v odsekoch 1 a 2 slovo "k" nahradiť slovom "do"; ide o použitie jazykovo správnej predložky, - v odseku 1 slová "bolo začaté, avšak nebolo právoplatne ukončené" nahradiť slovami "sa právoplatne neskončilo"; ide o zostručnenie textu, - v odseku 3 slová "pred 1. januárom 2018" nahradiť slovami "do 31. decembra 2017", vypustiť slová "po 31 decembri 2017", za slovom "naďalej" vložiť čiarku a slová "s tým, že" nahradiť slovom "ak". Ide o jazykovú pripomienku vzhľadom na rešpektovanie štandardne používaného textu prechodných ustanovení.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 33**[§ 15 ods. 1] Navrhujeme v druhej vete za slovom "vyhotovenú" vložiť chýbajúcu čiarku. | O |  | Doplnenie nie je potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 35**[§ 15 ods. 6] V úvodnej vete za slovom "pokladnice" patrí čiarka, pretože slová "aj ak" majú spolu význam spojky. Tým, že text v písmene b) je pokračovaním jednoduchej vety, čiarku nemožno do úvodnej vety vložiť a je potrebné, aby v písmene a) boli slová "ak dôjde k výmazu" nahradené slovami "po výmaze". Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Upravené inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 36**[§ 15a ods. 2] V úvodnej vete za slovom "pokladnice" patrí čiarka, pretože slová "aj ak" majú spolu význam spojky. Tým, že text v písmene b) je pokračovaním jednoduchej vety, čiarku nemožno do úvodnej vety vložiť a je potrebné, - v písmene a) slová "ak dôjde k výmazu" nahradiť slovami "po výmaze", - v písmene c) slová "ak podnikateľ oznámi stratu, zneužitie alebo odcudzenie" nahradiť slovami "po oznámení podnikateľa, že došlo k strate, zneužitiu alebo odcudzeniu," a za slovami "prihlasovacích údajov" vložiť čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | ČA | Upravené inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 65**[§ 16c ods. 3] Odporúčame za slovami "odseku 1 alebo" vypustiť nadbytočné slovo "odseku". | O | N | Úprava je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 68**[§ 17 ods. 1] Navrhujeme tretiu vetu vypustiť, pretože ohľadom využitia zákonom ustanoveného oprávnenia získať dokumenty uvedené tejto vete a druhej vete nemôže byť pochybnosť, že sú dôkazom získaným v súlade so zákonom, ak nedošlo k excesu pri zadovažovaní. Zároveň upozorňujeme, že predmetné dokumenty nie je potrebné v tretej vete opätovne vymenúvať, pretože ide o tie isté dokumenty ako v druhej vete, na ktorú tretia veta zároveň odkazuje.  | O | N | Z hľadiska väčšej jednoznačnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 69**[§ 17a ods. 1] Navrhujeme skratku "usb" nahradiť zaužívanou skratkou "USB". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II**Navrhujeme slovo "január" nahradiť slovom "januára". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 70 § 17b ods. 2**V čl. I bode 70 § 17b ods. 2 slovo „archivovať“ nahradiť slovom „uchovávať“. Odôvodnenie: Použitie slova „archivovať“ je nesprávne z vecného i legislatívno-technického hľadiska: jednak tu nejde o uloženie do archívu, a jednak zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ani § 9 ods. 4, na ktorý sa odkazuje, tento pojem neobsahujú.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 71 § 18cd**V čl. I bode 71§ 18cd zosúladiť znenie odsekov 1 až 3 takto: „(1) Konanie o uložení sankcie právoplatne neskončené pred 1. januárom 2018 sa dokončí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017“. (2) V konaní o uložení sankcie za protiprávne konanie, ku ktorému došlo pred 1. januárom 2018 a o ktorom nebolo začaté konanie do 31. decembra 2017, sa uloží sankcia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017, ak je to pre podnikateľa.................priaznivejšie. (3) Knihu elektronickej registračnej pokladnice používanú pred 1. januárom 2018 možno používať naďalej, ak podnikateľ uvedie popisy záznamov do súladu s predpismi účinnými od 1. januára 2018.“.  | O | ČA | Upravené inak. |
| **MVSR** | **čl. I bod 29**V čl. I bode 29 slová „ručne alebo iným vhodným spôsobom“ nahradiť slovami „písomne v listinnej podobe alebo elektronickej podobe“. Odôvodnenie: Slovo „ručne“ sa v platnom právnom poriadku prakticky vôbec nepoužíva v súvislosti s vytvorením písomnosti; v tejto súvislosti sa rozlišuje listinná a elektronická podoba písomnosti. Text „alebo iným vhodným spôsobom“ nie je jednoznačný, a preto by mohol pri aplikácii zákona spôsobovať problémy.  | O | ČA | V predmetnom ustanovení bolo vypracovanie dennej uzávierky vypustené. |
| **MVSR** | **čl. I bod 35**V čl. I bode 35 v uvádzacej vete odseku 6 slovo „ak“ nahradiť slovami „aj vtedy“. Odôvodnenie: Ide o nadväznosť na začiatok textu písmen a) a b).  | O | A | Upravené inak. |
| **MVSR** | **čl. I bod 41**V čl. I bode 41 upraviť slovosled takto: „Servisná organizácia predloží zúčtovanie na dátovom médiu, na ktorom uvedie:“. | O | A |  |
| **MZSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 3**Odporúčame preformulovať znenie písmena zh), pretože navrhované znenie je nejasné. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 46**Slová "§ 8 ods. 5,6" odporúčame nahradiť slovami "§ 8 ods. 5 a 6".  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 58**V odseku 4 prvej vete odporúčame za slová "a to aj" vložiť slovo "vtedy,"  | O |  | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **MZVaEZSR** | **k bodu 5**V úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo "novým".  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I**K bodu 5 V úvodnej vete odporúčame za slovo „dopĺňa“ vypustiť slovo „novým“. K bodu 37 V úvodnej vete odporúčame slová „4 a 5“ nahradiť slovami „5 a 6“, nakoľko platný § 15a už obsahuje odsek 4. Súčasne je potrebné navrhované odseky 4 a 5 označiť ako odseky 5 a 6. K bodu 41 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „V 16“ nahradiť slovami „ V § 16“ a znenie úvodnej vety navrhujeme upraviť takto: „Servisná organizácia predloží zúčtovanie na dátovom médiu, na ktorom uvedie“. K bodu 71 Začiatok úvodnej vety navrhujeme upraviť takto: „71. Za § 18cb sa vkladá § 18cc,........ :.“. Súčasne je potrebné slová „§ 18cd“ nad nadpisom nahradiť slovami „§ 18cc“.  | O | ČA | K bodu 5 - akceptuje sa; k bodu 37 - neakceptuje sa - V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t. j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nové odseky 4 a 5. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017.; k bodu 41 - akceptuje sa; k bodu 71 - neakceptuje sa. V predmetnom návrhu je úprava v bode 71 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je doplnené prechodné ustanovenie - §18cc. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné doplniť nové prechodné ustanovenie označené ako § 18cd. Poslanecký návrh bol schválený v NR SR dňa 14. 6. 2017. |
| **NBS** | **čl. II**K čl. II V ustanovení o účinnosti odporúčame slovo „január“ nahradiť slovom „januára“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 52 návrhu zákona:** Máme za to, že taxatívne vymedzenie správnych deliktov v §16a písm. a) až ar) nespĺňa požiadavku prehľadnosti vzhľadom na počet a rozsah vnútorných odkazov. Navrhovateľ by mal brať do úvahy, že návrh zákona je destinovaný podnikateľskej verejnosti, ktorej má zo zákona jasne vyplývať aké konanie sa považuje za protiprávne. Navrhujeme prehodnotiť potrebu vnútorných odkazov ako aj celkovú systematiku §16a.  | O | N | Systematika § 16a a aj § 16b a § 16c bola ustanovená na základe požiadavky legislatívy úradu vlády a Legislatívnej rady vlády SR v čase, kedy sa pokuty ustanovili v zákone o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Celková zmena systematiky ustanovení o správnych deliktoch a pokutách by si vyžiadala zmenu v IT systéme FS, a tým aj navýšenie finančných dopadov, ktoré nie sú rozpočtovo kryté. Systematika ustanovení o pokutách môže byť predmetom ďalšej novely zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. 1 bod 36 návrhu zákona:** Podľa §15a ods. 2 písm. b) návrhu zákona môže daňový úrad konať z vlastného podnetu alebo z podnetu úradov, ktoré taxatívne vymedzuje. Z dôvodovej správy vyplýva, že navrhované znenie reaguje na požiadavky praxe. Máme však za to, že je vhodné precizovať podmienky za akých môže úrad konať ex offo, a to vzhľadom na to, že spresnenie ustanovenia bude viesť k zvýšeniu transparentnosti a tak aj k zvýšeniu právnej istoty právnych subjektov. Rovnako máme za to, že je účelné doterajšie písmeno b) označiť ako písmeno c) a doterajšie písmeno c) označiť ako písmeno b) a to tak, že zdôraznenie sekundárnosti kompetencie orgánu konať ex offo nepriamo posilní primárnu zodpovednosť podnikateľa za vykonanie krokov smerujúcich k ukončeniu používania virtuálnej registračnej pokladnice, napríklad nasledovne: „b) ak podnikateľ oznámi stratu, zneužitie alebo odcudzenie prihlasovacích údajov alebo ak stratu, zneužitie alebo odcudzenie zistí daňový úrad alebo colný úrad, alebo, c) z vlastného podnetu alebo z podnetu colného úradu, finančného riaditeľstva alebo Kriminálneho úradu finančnej správy, ak podnikateľ nekoná alebo nemohol konať podľa písm. b) a ak je takéto konanie úradu nevyhnutné na zabezpečenie účelu tohto zákona.“  | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. Daňový úrad ukončí používanie VRP, ak podnikateľ nekoná tak, ako mu zákon ukladá. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 68 návrhu zákona:** Podľa §17 ods. 1 prvej vety návrhu zákona kontrolu dodržiavania ustanovení zákona vykonáva daňový úrad, colný úrad, finančné riaditeľstvo alebo Kriminálny úrad finančnej správy. Máme za to, že by navrhovateľ mal zvážiť potrebu spresniť hierarchické vzťahy medzi jednotlivými úradmi.  | O | N | Hierarchia uvedená v § 17 ods. 1 je zvolená vzhľadom na to, že najviac kontrol vykonáva daňový a colný úrad a až následne iné orgány FS. Takáto hierarchia už bola schválená v predchádzajúcom legislatívnom procese. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únií – po 30. novembri 2009) - 1. legislatívne akty žiadame doplniť: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 17.9.2015).“  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** V súlade s čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame z §18d vypustiť slová „technických noriem a“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. 1 bod 2 návrhu zákona:** Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov v §5 zavádza pojem „portál“ pre „ústredný portál“ a pre „špecializované portály“, ktoré definuje v ods. 3 ako „informačný systém verejnej správy, prostredníctvom ktorého je možné vykonávať elektronickú úradnú komunikáciu s jedným alebo viacerými orgánmi verejnej moci, ktoré ho zriadili, a to najmä prostredníctvom siete internet ...“. Máme za to, že je vhodné zvážiť potrebu zjednotiť terminológiu v oblasti informatických služieb. Vzhľadom na uvedené, navrhujeme v §2 písm. b) slovo „prostredia“ nahradiť slovom „portálu“ a v §2 písm. zh) navrhujeme slová „klientskym prostredím webovej aplikácie“ nahradiť slovami „klientskym portálom webová aplikácia“. Rovnako v tomto zmysle žiadame uviesť do súladu terminológiu textu návrhu zákona a dôvodovej správy.  | O | N | VRP nie je zriadená na elektronickú úradnú komunikáciu s orgánmi verejnej moci. VRP je nástroj, ktorý poskytol štát podnikateľom na plnenie povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákona 289/2008 Z. z. v zn. n. p.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 72 návrhu zákona:** Žiadame vypustiť poznámku pod čiarou č. 26b) a to vzhľadom na to, že poznámka pod čiarou k odkazu 26a) už odkaz na smernicu, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov obsahuje. Z poznámky pod čiarou 26a) zároveň žiadame vypustiť odkaz na zrušenú smernicu a nahradiť ho citáciou aktuálne platnej smernice: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 17.9.2015).“  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K čl. I bodom 1, 3, 10, 12**Z navrhovaných zmien sa javí, že takýto krok môže mať negatívny dopad na súťaž. I keď je ciel zabezpečiť korektnosť dát relevantný, odporúčame zvážiť zavedenie predmetného obmedzenia, resp. zvážiť, či sa ciel predmetnej úpravy nedá dosiahnuť inak, napr. prostredníctvom technického riešenia, určenia podmienok a schvaľovania klientskych prostredí apod. | O | N | VRP bola zriadená štátom bezplatne za účelom „evidencie prijatých tržieb“; vzhľadom na túto skutočnosť je bezpečnostná zodpovednosť na strane štátu, a preto nie je žiaduce otvoriť tento systém pre tretie strany. V budúcnosti sa počíta aj s rozšírením jej funkcionalít a zatraktívnením pre podnikateľov. VRP nemá za cieľ nahradiť globálnu on-linezáciu terajších ERP. Externé klientske prostredia sa používajú pri dnešných ERP, preto je súťaž medzi vývojovými spoločnosťami možná aj teraz. |
| **SKDP** | **§ 3 ods. 2 písm. a) bod 4** Navrhujeme doplniť do súčasného znenia § 3 ods. 2 písm. a) bod 4 za slovo automatov: „,aj v prípade úhrady prostredníctvom mobilných platobných aplikácií [elektronických platobných systémov resp. pojem nechávame na zváženie zákonodarcovi] .“ Odôvodnenie: V súvislosti s informatizáciou spoločnosti sa na trhu objavuje čoraz viac moderných platobných systémov, ktorú sú tiež využívané pri predaji tovaru prostredníctvom predajných automatov. Okrem platby v hotovosti a platobnou kartou existujú nové spôsoby platenia za tovar, vďaka ktorým môžu zákazníci vykonať úhradu za nakúpený tovar, ako napríklad prostredníctvom mobilnej aplikácie. V takomto prípade si zákazník vopred nainštaluje mobilnú aplikáciou do svojho mobilného telefónu, ktorá zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu zákazníka. Po naskenovaní QR kódu umiestnenom na predajnom automate prebehne platba online po zakúpení tovaru. Doklad o predaji je kupujúcemu sprístupnený elektronickou formou priamo do jeho mobilného zariadenia. V tejto súvislosti navrhuje upresniť, že výnimka z povinnej evidencie tržieb ERP/VRP na predaj prostredníctvom predajných automatov sa uplatní aj v popisovanom prípade.  | O | N | Platenie mobilnými aplikáciami alebo aj inými elektornickými prostriedkami, ktoré sú v súčasnosti k dispozícii, resp. ktoré môže priniesť budúcnosť sa považujú za platbu elektronickými platobnými prostriedkami v zmysle § 2 písm. i) zákona. |
| **SKDP** | **§ 8 ods. 1** Navrhujeme doplniť do súčasného znenia § 8 ods. 1 možnosť alternatívneho zasielania pokladničných dokladov v elektronickej forme. Odôvodnenie: V zmysle § 8 ods. 1 je podnikateľ povinný po zaevidovaní tržby v elektronickej registračnej pokladnici alebo vo virtuálnej registračnej pokladnici odovzdať kupujúcemu pokladničný doklad ihneď po jeho vytlačení. Súčasná doba so sebou prináša čoraz vyšší stupeň elektronizácie, digitalizácie a automatizácie v rôznych sférach podnikateľského prostredia. S tým súvisí aj rozširovanie rôznych elektronických platobných systémov, ktoré prinášajú mnoho výhod pre podnikanie. Čoraz viac spoločností tiež ponúka technické riešenie, ktoré umožňuje zaviesť bezhotovostnú úhradu za všetky nákupy tovarov a služieb na určitom mieste počas určenej doby (tzv. uzatvorený platobný systém). Tento elektronický bezhotovostný systém úhrady môžu využívať napríklad usporiadatelia rôznych podujatí a festivalov, a tak uľahčiť proces predaja a nákupu. Účastníci podujatia neplatia v momente nákupu tovarov a služieb v hotovosti alebo platobnou kartou. Namiesto toho účastník „zaplatí“ pomocou technického zariadenia (napr. elektronického náramku) tak, že priloží svoj náramok k snímaciemu zariadeniu umiestnenému na mieste predaja a daná suma peňazí sa mu ihneď odpočíta z jeho účtu, na ktorý si predtým dobil ním zvolenú sumu peňazí. Systém automaticky vyhotoví a zašle kupujúcemu doklad o predaji napríklad na jeho e-mail alebo telefón. Keďže sa vyžaduje registrácia každého držiteľa elektronického náramku, je zabezpečená jednoznačná identifikácia všetkých účastníkov. Povinnosť fyzicky odovzdať kupujúcemu doklad v súlade so Zákonom o používaní ERP vedie k strate výhod elektronických platobných systémov. V záujme podpory moderných elektronických systémov navrhujeme odstrániť podmienku fyzického odovzdania dokladu kupujúcemu a akceptovať doručenie dokladu aj elektronickou formou za predpokladu, že je zaručená jednoznačná identifikácia kupujúceho, ktorému predávajúci preukázateľne doručí doklad obsahujúci všetky požadované informácie v súlade so Zákonom o ERP.  | O | N | Súčasné elektronické registračné pokladnice, resp. pokladničné systémy nie sú pripravené na navrhovaný spôsob vyhotovovania pokladničných dokladov. Pristúpenie k realizácii predmetného návrhu, by znamenalo úpravy alebo až výmenu ERP. Rovnako súčasný trh nie je pripravený zo strany zákazníkov na príjem takýchto pokladničných dokladov. Uvedený návrh by s najväčšou pravdepodobnosťou predstavoval aj záťaž na strane zákazníkov. Uvedený spôsob nie je možné realizovať v rámci predmetnej novely zákona, ale je potrebné ho detajlnejšie rozpracovať. |
| **ŠÚSR** | **bodu 37**v úvodnej vete k §15a odporúčame slová „odsekmi 4 a 5“ nahradiť slovami „odsekmi 5 a 6“. | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t. j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nové odseky 4 a 5. Poslanecký návrh bol schválený NR SR dňa 14. 6 . 2017. |
| **ŠÚSR** | **bodu 5**v úvodnej vete k §3 ods.7 odporúčame vypustiť slovo „novým“. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **bodu 12**v úvodnej vete k §4a odporúčame slová „odsekom 4“ nahradiť slovami „odsekom 5“. | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 12 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 4a odsek 2 vypustený, t. j. § 4a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 4a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nový odsek 4. Poslanecký návrh bol schválený NR SR dňa 14. 6 . 2017. |
| **ŠÚSR** | **bodom 64 a 66**vzhľadom na znenie bodu 64 odporúčame v §16c ods.5 upraviť začiatočné znenie na „(5) Daňový úrad alebo colný úrad“ a začiatok znenia bodu 64 odporúčame upraviť na „V §16c ods. 1 a 2 sa...“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **bodu 71**začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „Za §18cb sa vkladá §18cc, ...“ a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. | O | N | V predmetnom návrhu je úprava v bode 71 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je doplnené prechodné ustanovenie - §18cc. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné doplniť nové prechodné ustanovenie označené ako § 18cd. Poslanecký návrh bol schválený NR SR dňa 14. 6 . 2017. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**Uvedený materiál odporúčame predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. | O | A | Návrh bol predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie dňa 26. 4. 2017. |
| **ÚPPVII** | **bodu 41**Navrhujeme upraviť slovosled tak, že slovo "Zúčtovanie" sa uvedie za slovom "predloží". | O | A | Upravené inak. |
| **ÚPPVII** | **bodu 46**Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu nasledovne: "V § 16a písm. o) sa slová „§ 8 ods. 5 alebo ods. 6“ nahrádzajú slovami "§ 3 ods. 7 alebo § 8 ods. 5 a 6". | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **bodu 72**Odporúčame vypustiť § 18e vrátane odkazu na poznámku pod čiarou 26b) a vrátane poznámky pod čiarou 26b). Text v poznámke pod čiarou odporúčame doplniť do poznámky pod čiarou 26a). | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **bodu 3**slová "webovej aplikácie" odporúčame uvádzať nasledovne: "webová aplikácia". | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **bodu 17**V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slová "4 a 5" nahradiť slovami "5 a 6". Zároveň je nutné tieto zmeny zohľadniť v označení odsekov v zátvorkách. | O | N | Ide o pripomienku k bodu 37. V predmetnom návrhu je úprava v bode 37 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 15a odsek 4 vypustený, t. j. § 15a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 15a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nové odseky 4 a 5. Poslanecký návrh bol schválený NR SR dňa 14. 6 . 2017. |
| **ÚPPVII** | **bodu 12**V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame zmeniť číslo "4" dopĺňaného odseku číslom "5". Túto úpravu zároveň zohľadniť v označení odseku v zátvorke. Zároveň navrhujeme slovo "používať" uvádzať na začiatku vety. | O | ČA | V predmetnom návrhu je úprava v bode 12 správna, a to nadväzne na poslanecký návrh predložený v NR SR (tlač. 528), v ktorom je v § 4a odsek 2 vypustený, t. j. § 4a obsahuje len tri odseky. Vzhľadom na to, že poslanecký návrh zákona bude schválený skôr, s účinnosťou od 1. septembra 2017 a tento návrh zákona bude predložený do NR SR až v auguste 2017, bolo potrebné § 4a upraviť tak, ako bolo navrhnuté, t. j .doplniť nový odsek 4. ďalšiu časť pripomienky akceptujeme a ust. bude upravené. Poslanecký návrh bol schválený NR SR dňa 14. 6 . 2017. |
| **ÚPPVII** | **bodu 15**Za slovami "§ 16" navrhujeme doplniť slová "ods. 6 a 7". | O | N | Nevzťahuje sa len na zúčtovanie. |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 4aods.3**Do uvedeného ustanovenia je nevyhnutným doplniť nový bod, ktorý taxatívne určí, že VRP musí umožňovať vytlačenie iba jedného originálu pokladničného dokladu, pričom kópia originálu pokladničného dokladu môže byť vytlačená, ale nesmie obsahovať ochranný znak. Súčasné a ani nové navrhované znenie uvedené neobsahuje. V súčasnosti je možné na VRP niekoľkonásobne stlačením tlačidla tlač tlačiarne alebo samovoľne možnosťou zvolenia počtu kópií možnosť vytlačiť daňový doklad niekoľkonásobne bez akejkoľvek výstrahy alebo ponaučenia o porušovaní zákona 289/2008 Z.z. o. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je možné, že DPH sa odvedie 1x ale odpočet DPH X – násobne podľa počtu existujúcich vytlačených originálov bločkov z aplikácie VRP poskytovanou Finančnou správou zdarma.  | O | N | Návrh nie je v súlade so zadaním projektu VRP, podmienkou bola možnosť tlače na akejkoľvek tlačiarni podnikateľa, preto VRP ako taká nevstupuje do procesu tlače. Vytlačenie pokladničného dokladu a výber tlačiarne ako takej je na podnikateľovi. Obmedzenie tlače pokladničných dokladov je možné dosiahnuť len taxatívnym určením koncových zariadení a ich certifikáciou, čo by bolo v rozpore so zadaním projektu VRP.  |
| **Verejnosť** | **§ 13**Je nevyhnutným zaviesť povinnosť vedenia knihy registračnej pokladnice aj pre podnikateľov, ktorí používajú VRP z dôvodu, že súčasné a ani navrhované znenie zákona uvedenú povinnosť pre užívateľov VRP neukladá. Súčasné znenie zákona ukladá podnikateľovi povinnosť v ustanovení § 10 ods. 1 v prípade ak nemôže použiť elektronickú registračnú pokladnicu pre závažný dôvod, ktorý vznikol bez jeho zavinenia, okrem výpadku elektrického napájania alebo internetového pripojenia, je povinný túto skutočnosť bez zbytočného odkladu nahlásiť servisnej organizácii, pričom dôvod, dátum a čas akéhokoľvek prerušenia prevádzky elektronickej registračnej pokladnice je podnikateľ povinný bez zbytočného odkladu zaznamenať do knihy elektronickej registračnej pokladnice. Uvedená povinnosť však nevyplýva pre užívateľov VRP, pričom zo samotného názvu ustanovenia § 10, ktoré znie „Prerušenie prevádzky elektronickej registračnej pokladnice alebo virtuálnej registračnej pokladnice“ sa javí, že úmyslom zákonodarcu bolo zavedenie tejto povinnosti aj pre užívateľov VRP. Z akého dôvodu opomenul zákonodarca zavedenie uvedenej povinnosti aj pre užívateľov VRP nie je zrejmé. | O | N | Kniha VRP nebola ustanovená s prihliadnutím na zníženie administratívnej záťaže podnikateľa a zároveň z dôvodu, že VRP je vytvorená FR SR, ktoré môže určité úkony vo VRP odsledovať priamo zo svojej pozície. |
| **Verejnosť** | **K bodom 1, 3, 10, 12**Návrh zákona o ERP navrhuje zaviesť povinnosť pre využitie VRP použiť iba prostredie FS (oficiálne stránku VRP) alebo aplikácie FS (napríklad mobilné aplikácie pre taxikárov a pod.) Týmto krokom sa podľa dôvodovej správy zamedzí zneužitiu, či možnosti modifikácie údajov. Toto navrhované opatrenie neprinesie podnikateľom žiadnu výhodu, naopak obmedzí ich to pri používaní VRP. Väčšina podnikateľov pre vystavovanie dokladov (faktúr, predajok) využíva ekonomické programy, prepojené so skladom a je pre nich duplicitné zadávať údaje o predaji ešte raz do VRP. Pri ručnom prepisovaní tiež môže obsluha urobiť chybu. Navrhujeme zaviesť možnosť, aby sa aj ostatné komerčné aplikácie za dodržania stanovených podmienok mohli cez zabezpečený protokol pripojiť k VRP a odoslať pokyn na vytlačenie dokladu. Výrobcovia ekonomických programov by mohli využiť pre pripojenie rovnaký protokol, ktorý používajú mobilné aplikácie FS a prostredie FS, pretože toto už existuje a je funkčné. Odôvodnenie: Už teraz sú výrobcovia ekonomických a aplikácií povinní prepájať svoje systémy a elektronicky komunikovať so štátnou správou. Ekonomické programy pripravujú a odosielajú napríklad: \* Kontrolný výkaz k DPH a daňové priznania \* Výkazy do Sociálnej a zdravotných poisťovní Možnosť komunikovať s VRP cez definované rozhranie, ktoré zabezpečuje autorizáciu daňovníka aj validáciu údajov by bolo v súlade s trendom. Navyše podobné online systémy evidencie tržieb zavádzajú okolité krajiny. Poskytnutie protokolu výrobcom ekonomických aplikácií a certifikácia týchto riešení by: \* zvýšila atraktivitu používania VRP medzi podnikateľmi \* znížila počet ľudských chýb pri prepisovaní údajov \* uľahčila podnikateľom prácu, ušetrila im čas \* vzhľadom k uvoľneniu maximálneho počtu dokladov otvorila možnosť aj pre väčšie firmy. za spoločnosť CÍGLER SOFTWARE, a. s. Viktor Pieš, predseda predstavenstva; Dušan Peško, člen predstavenstva; Kristína Pokorná, analytik  | O | N | VRP bola zriadená štátom bezplatne za účelom „evidencie prijatých tržieb“; vzhľadom na túto skutočnosť je bezpečnostná zodpovednosť na strane štátu, a preto nie je žiaduce otvoriť tento systém pre tretie strany. V budúcnosti sa počíta aj s rozšírením jej funkcionalít a zatraktívnením pre podnikateľov. VRP nemá za cieľ nahradiť globálnu on-linezáciu terajších ERP. Externé klientske prostredia sa používajú pri dnešných ERP, preto je súťaž medzi vývojovými spoločnosťami možná aj teraz. |
| **Verejnosť** | **§ 8 ods. 3**Navrhované znenie sa javí ako nadbytočné a nedáva logický význam zákazu označenia tovaru alebo služby alfanumerickým kódom pokiaľ je týmto kódom jednoznačne označený tovar alebo služba. Napríklad v reštauráciách s denným menu sa používa označenie MENU1, ktoré je rozpísané detailne v jedálnom lístku. Nie je potrebné pre zákazníka detailne rozpisovať čo obsahuje MENU1 na pokladničnom doklade, pokiaľ to má zákazník dostatočne rozpísané na jedálnom lístku aj s alergénmi. V prípade fiskálnych tlačiarní je jednoduché pridať nefiskálne riadky napr. aj 100 riadkov, ale registračné pokladnice sú obmedzené počtom znakov tlače na riadok a preto, je pri registračných pokladniciach nemožné, naprogramovať dlhší názov ako povoľuje registračná pokladnica. V takomto prípade sa potom v praxi sa naprogramuje názov tovaru alebo služby v skratkách, ktoré budú pre zákazníka nezrozumiteľné. Je preto vhodnejšie navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 3 nedoplniť.  | O | N | Navrhnutá úprava vychádza z poznatkov praxe.  |
| **Verejnosť** | **1 (§2 písm. b) a k materiálu ako celku**Navrhujeme prehodnotiť navrhované jednostranné zameranie na uzavretý systém virtuálnych registračných pokladníc (VRP) – kde sú používané výhradne klientske prostredia poskytované finančným riaditeľstvom – a otvorenie systému externým klientskym prostrediam. Odôvodnenie: Spoločnosť Mastercard sa dlhodobo angažuje v boji proti šedej ekonomike a spolupracuje s vládami po celom svete na efektívnejšom výbere daní. Bezhotovostné platby a digitalizáciu platieb vidíme ako budúcnosť a oceňujeme úsilie vlády SR o potláčanie šedej ekonomiky práve elektronizáciou evidencie tržieb. V partnerstve so štátnou správou sa vždy snažíme nájsť riešenia prispôsobené miestnym potrebám a z tohto dôvodu by sme aj v tomto prípade radi predostreli naše návrhy. Naša pripomienka smeruje predovšetkým k nasledovnému tvrdeniu z dôvodovej správy novely zákona: „Navrhnutými legislatívnymi úpravami sa chce dosiahnuť, aby koncový používateľ virtuálnej registračnej pokladnice - podnikateľ používal výhradne klientské prostredia poskytované finančným riaditeľstvom a nie externé klientské prostredia, ktoré nemusia zaručiť korektné prepojenie s virtuálnou registračnou pokladnicou. Pri použití externých klientskych prostredí finančná správa nevie garantovať, aby nedošlo k modifikácii údajov na pokladničnom doklade pred jeho odoslaním do virtuálnej registračnej pokladnice a aby nedošlo k zmene tlačovej formy pokladničného dokladu.“ Nestotožňujeme sa s vylúčením externých klientskych prostredí pri digitalizácii evidencie tržieb. Dôvody sú hlavne úspory pre podnikateľov, ďalšia podpora bezhotovostných platieb a tým aj boja proti šedej ekonomike a podpora hospodárskej súťaže a inovácií: • V súčasnosti je zariadenie (PC/smartphone...) používajúce VRP potrebné napojiť na externú tlačiareň, čo napriek benefitom VRP stále predstavuje pre drobných podnikateľov určité náklady. Existujú však už zariadenia, ktoré nielen posielajú dáta daňovej správe v reálnom čase, ale tiež vytlačia fiškálny doklad a integrujú viacero ďalších prvkov, ako napríklad umožnenie bezkontaktných platieb a iné. • Podnikatelia tak môžu získať komplexné riešenie (platobná aplikácia, aplíkácia elektronickej evidencie tržieb, pokladničný software, tlačiareň v jednom), čo uľahčí ich podnikanie bez nutnosti fiškálnych pokladníc a bez toho, aby štát stratil nad prijatými tržbami prehľad • Pre zabezpečenie komunikácie a zabráneniu modifikácii údajov je možné využiť klasické šifrovanie pomocou certifikátu a mnohé zariadenia tiež vedia zabezpečiť pravosť účtenky pomocou QR kódov a iných prvkov • Využitie externých klientskych prostredí je flexibilné, mobilné a lacné riešenie, ktoré sa môže ďalej využiť na podporu bezhotovostných platieb, čím sa následne posilní boj proti daňovým únikom a šedej ekonomike a uľahčí prehľad štátu o prijatých platbách • Maximálne otvorené riešenie a sprístupnenie testovacieho prostredie každému podporí hospodársku súťaž a inovácie v tomto sektore, z čoho budú profitovať ako štát, tak aj podnikatelia a spotrebitelia. Poskytnutie API VRP výrobcom programov a zároveň jasné zadefinovanie pravidiel overovania a zabezpečenia naštartujú inovácie a nemusia pritom viesť k únikom na daniach  | O | N | VRP bola zriadená štátom bezplatne za účelom „evidencie prijatých tržieb“; vzhľadom na túto skutočnosť je bezpečnostná zodpovednosť na strane štátu, a preto nie je žiaduce otvoriť tento systém pre tretie strany. V budúcnosti sa počíta aj s rozšírením jej funkcionalít a zatraktívnením pre podnikateľov. VRP nemá za cieľ nahradiť globálnu on-linezáciu terajších ERP. Externé klientske prostredia sa používajú pri dnešných ERP, preto je súťaž medzi vývojovými spoločnosťami možná aj teraz. |
| **Verejnosť** | **§ 4 písm. a) bod 3** Navrhujme, zmenu súčasného znenia bodu 3, ktoré znie „do fiskálnej pamäte sa nezameniteľne zaznamená obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania podnikateľa a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania“ na nové znenie bodu 3: „obchodné meno“ a vypustiť z pôvodného znenia bodu 3, „sídlo alebo miesto podnikania podnikateľa a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania“. K § 4 písm. b ) doplniť nový bod, a to „do fiskálnej pamäte sa nezameniteľne zaznamenáva sídlo alebo miesto podnikania podnikateľa a predajné miesto, ak je odlišné od sídla alebo miesta podnikania v maximálnom počte 5“. Uvedenou zmenou by sa tak znížila zbytočná finančná záťaž podnikateľa, kedy za súčasného znenia uvedeného ustanovenia § 4 písm. a) bod 3 je podnikateľ nútený pri každej zmene sídla, miesta podnikania alebo predajného miesta vždy vymeniť fiskálnu pamäť.  | O | N | Uvedený návrh by zakladal potrebu, recertifikácie ERP, a s tým spojených ďalších požiadaviek na finančnú správu. Odporúčame návrh využiť pri ďalšej novele zákona o ERP. |
| **Verejnosť** | **K bodu 2**Upresnenie výkladu vlastného registračného programu a spôsobu komunikácie de facto zabraňuje efektívnemu používaniu ekonomického softvéru tak, ako ho v praxi podnikatelia používajú. Obmedzenie komunikácie vlastného registračného programu iba na možnosť komunikovať so vstavaným programom v praxi neumožní, aby mohol vlastný registračný program komunikovať s nadradenou aplikáciou – skladový a predajný softvér. Súčasná architektúra programov je viac vrstvová. Obmedzenie, aby vlastný registračný program musel byť umiestnený iba v počítači pripojenom k fiskálnej tlačiarni vylučuje použitie moderných aplikácií v cloude, hosting aplikácií na serveroch a podobne, čo je technologicky krokom späť. V praxi nebudú vedieť podnikatelia s takto definovaným vlastným registračným programom rozumne fungovať, pretože používateľ PC (pokladník) pracuje s aplikáciou, ktorá prostredníctvom ovládačov komunikuje s registračnou pokladnicou či fiskálnou tlačiarňou, prostredníctvom registračného programu výrobcu a ten cez vstavaný program zapisuje údaje do fiskálnej pamäte. Navrhujeme, aby bolo z návrhu zákona vypustené obmedzenie na možnosť, aby registračný program komunikoval len so vstavaným programom, ako aj obmedzenie aby bol iba na počítači pripojenom k fiskálnej tlačiarni a doplniť text, že vlastný registračný program môže prijímať údaje o predaji z nadradenej aplikácie a zapisuje ich do vstavaného registračného programu. za spoločnosť CÍGLER SOFTWARE, a. s. Viktor Pieš, predseda predstavenstva; Dušan Peško, člen predstavenstva; Kristína Pokorná, analytik | O | ČA | Ustanovenie bude upravené, tak že „vlastný registračný program musí komunikovať so vstavaným registračným programom na základe komunikačného protokolu.“ |