**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru a o zmene zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 81 / 2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | **O** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **KSK** | **celému materiálu**bez priomienok | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 2 písm. i**V Čl. I odporúčame vypustiť poznámky pod čiarou k odkazom 7, 14, 24.  | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 11**V Čl. I v § 11 odporúčame prvú vetu označiť ako odsek 1 a vložiť odsek 2 ktorý znie: „Tento zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických predpisov.33).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 33 znie: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie) (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 241, 17. 09. 2015).“.  | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1 písm. b**V Čl. I v § 4 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno b). Táto povinnosť vyplýva z Čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 1 písm. c bod 2**V Čl. I v § 4 ods. 1 písm. c) bod 2 odporúčame predkladateľovi zadefinovať pojem „pôvodnej slovenskej technickej normy k technickému predpisu“. Odôvodnenie: Z ustanovení nie je jasné, či ide o priamy odkaz na pôvodnú STN v technickom predpise, alebo aj o pôvodnú STN citovanú pod čiarou, alebo pôvodnú STN citovanú všeobecným, nepriamym odkazom (napr. ako uvádza § 2 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov: Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja pre cestnú infraštruktúru).  | **O** |
| **MDaVSR** | **Čl. II bod 3**V Čl. II odporúčame novelizačný bod 3 upraviť takto: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d sa vypúšťajú.“ a súčasne vypustiť novelizačný bod 4.  | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 9 ods. 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame vypustiť slová „z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008)“. | **O** |
| **MDaVSR** | **§ 1 písm. e**V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame vypustiť slová „zo 7. decembra 1998 o fungovaní vnútorného trhu vo vzťahu k voľnému pohybu tovaru medzi členskými štátmi (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 3)“. Táto pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 32.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá žiadny vplyvy na rozpočet verejnej správy. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 5 ods. 2 [§ 4 ods. 1 písm. b)], s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad zosúladiť pojem „úrad“ uvedený v § 3 sa používa pojem „úrad“ a pojem „centrálna jednotka“ používaný v § 4 ods. 1 písm. a), c), e), g) až i), § 7 ods. 2 písm. a)] a s prílohou č. 1 týchto pravidiel (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v § 2 písm. m) za slová „návrhom technického predpisu“ vložiť bodkočiarku a vypustiť slovo „a“; to platí primerane aj pre písmeno n), v § 4 ods. 2 úvodnej vete a § 5 ods. 7 a 8 slovo „neuplatňuje“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „nepoužije“ v príslušnom tvare, § 5 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 4 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v § 5 ods. 3 precizovať o akú určenú lehotu ide, pretože v odseku 2 sa uvádza viacero lehôt, poznámku pod čiarou k odkazu 1 zosúladiť s bodom 23. 7 prílohy LPV, číslovanie odkazu 2 a poznámku pod čiarou k odkazu 2 zosúladiť s bodom 22. 3 prílohy LPV, poznámky pod čiarou k odkazom 4 a 12 zosúladiť s bodom 23. 4 prílohy LPV, § 2 písm. i) zosúladiť s bodom 22. 1 prílohy LPV, poznámku pod čiarou k odkazu 20 zosúladiť s bodom 22. 11 prílohy LPV, § 5 ods. 2 písm. d) zosúladiť s bodom 9. 1, t. j. zaviesť legislatívnu skratku za slová „Rade Európskej únie“ a dôsledne ju dodržiavať v celom texte návrhu, napríklad v § 5 ods. 2 písm. e), ods. 6, § 5 ods. 4 a 6 zosúladiť s bodom 3 prílohy LPV]. | **O** |
| **MHSR** | **K čl. I k § 2 písm. i) prvému bodu**Navrhujeme nad pojmom „sprístupňovaní výrobku na trhu“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) č. 765/2008. Súčasne navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou.  | **O** |
| **MHSR** | **K čl. I k § 2 písm. g)**Navrhujeme nad pojmom „uvedení výrobku na trh“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 2 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. V. EÚ L 218, 13.8.2008, s. 30 - 47). Súčasne navrhujeme primerane prečíslovať nasledujúce poznámky pod čiarou. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. II** Novelizačné body 3 a 4 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý znie: ,,V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d sa vypúšťajú." Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 1**Odporúčame vložiť slovo ,,pre" pred slovo ,,ktoré". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I** Upozorňujeme, že obsah aj systematika § 3 až 10 návrhu nie je v súlade s § 1 návrhu zákona. Odporúčame ich vzájomne zosúladiť. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 27 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **§ 10 ods. 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 32 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **§ 1 písm. e**V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame uviesť skrátenú citáciu nariadenia Rady, keďže jeho úplná citácia sa nachádza v poznámke pod čiarou k odkazu 1. Odôvodnenie: Bod 47.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. II** Vzhľadom na rozsah novelizácie § 8 odporúčame spojiť novelizačné body 7 až 11 do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta znie: ,,§ 8 znie:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MOSR** | **Čl. II bod 11**Odporúčame precizovať prvú vetu navrhovaného § 8 ods. 3 tak, aby z jeho znenia vyplývalo, na základe akých skutočností Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR informuje ministerstvá o postupoch posudzovania zhody. Vysvetlenie uvedeného novelizačného bodu nie je uvedené ani v jeho odôvodnení a nie je zrejmý účel a dôvod navrhovanej právnej úpravy novej pôsobnosti Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.  | **O** |
| **MOSR** | **Čl. II** Odporúčame zjednotiť novelizačné body 3 a 4 do jedného novelizačného bodu, a to v súlade s bodom 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | **O** |
| **MOSR** | **§ 5 ods. 7 písm. a**V § 5 ods. 7 písm. a) navrhujeme slová „ochranou verejnej bezpečnosti,“ nahradiť slovami „ochranou bezpečnosti štátu, ochranou bezpečnosti osôb,“. Odporúčame navrhované znenie § 5 ods. 7 písm. a) precizovať v nadväznosti na znenie čl. 6 ods. 7 písm. a) preberanej smernice 2015/1535, podľa ktorého členský štát nie je povinný odložiť prijatie návrhu technického predpisu z dôvodu ochrany verejnej bezpečnosti, ako aj kvôli verejnej politike. V tejto súvislosti poukazujeme na § 27 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého sa pri procese tvorby právnych predpisov nemusí použiť ustanovenie upravujúce pripomienkové konanie, ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie bezpečnosti, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie. Pojem „bezpečnosť“ je definovaný v ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov na účely celého právneho poriadku a zahŕňa nielen bezpečnosť osôb, ale aj bezpečnosť štátu. Pojem „verejná bezpečnosť“ sa v ústavnoprávnej úprave využíva len v Listine základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.). Pri transpozícii tohto pojmu preto navrhujeme zohľadniť cieľ ktorým sa ním má zabezpečiť. Keďže čl. 6 ods. 7 písm. a) smernice 2015/1535 hovorí o vážnych okolnostiach a naliehavých dôvodoch, navrhujeme pojmy „verejná bezpečnosť“ a „verejná politika“ prevziať nielen v rovine bezpečnosti jednotlivých osôb, ale aj v rovine ohrozenia bezpečnosti štátu.  | **O** |
| **MPRVSR** | **obalu materiálu**Odporúčame zjednotiť rozdielny rok návrhu zákona uvedeného v názve právneho predpisu nachádzajúceho sa v obale materiálu, v ktorom sa uvádza „zákon z ...2017“ s vlastným materiálom „ZÁKON z ...2018“. | **O** |
| **MPRVSR** | **doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, odporúča doplniť predkladateľa návrhu právneho predpisu a názov návrhu právneho predpisu. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k § 4**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 odôvodniť navrhovaný § 4 ods. 2 a bližšie uviesť, za akých podmienok technický predpis nepodlieha oznámeniu Európskej komisii podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie) (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 241, 17. 09. 2015). Zastávame názor, že napríklad predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, vrátane vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia, nepodliehajú oznámeniu Európskej komisii podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535, pretože priamo neurčujú technickú požiadavku a ani na ňu priamo neodkazujú; ustanovujú však podmienky prevádzky pracovných prostriedkov (otázky kontrol). Podľa čl. 1 bodu 6 sa táto smernica nevzťahuje na tie opatrenia, ktoré považujú členské štáty na základe zmlúv za potrebné na ochranu osôb, najmä pracovníkov, ktorí výrobky používajú, za predpokladu, že takéto opatrenia nemajú na výrobky vplyv. Zároveň dávame do pozornosti čl. 5 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 písm. a) predmetnej smernice, ktoré ustanovujú výnimky z povinnosti oznámiť návrhy technických predpisov Európskej komisii, a to v zmysle čl. 5 ods. 1 v prípade prevzatia úplného textu medzinárodnej alebo európskej normy, pričom v takomto prípade postačí informácia o príslušnej norme. Čl. 7 zavádza výnimku pre tie zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov alebo nezáväzné dohody, prostredníctvom ktorých členské štáty plnia záväzné akty Únie, výsledkom ktorých je prijatie technických špecifikácií alebo pravidiel o službách. Predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci transponujú príslušné právne záväzné akty Únie, napr. vyhláška č. 508/2009 Z. z. preberá čl. 5 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/104/ES zo 16. septembra 2009 o minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia pri používaní pracovných prostriedkov pracovníkmi pri práci (Ú. v. EÚ L 260, 3.10.2009) (kontrola pracovných prostriedkov podľa vnútroštátneho práva). Uvedené situácie odporúčame bližšie odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy k § 4. Odôvodnenie: Spresnenie textu v záujme jednotného výkladu a aplikácie návrhu zákona.  | **O** |
| **MSSR** | **Čl. I § 2**Navrhujeme z úvodnej vety vypustiť slová "sa rozumie" a jednotlivé písmená upraviť do základného tvaru nasledovne "a) výrobok je priemyselne vyrábaný...." z dôvodu odporučenia Jazykovedného ústavu Ľ.Š. V písm. h) navrhujeme nahradiť slová "regulovaná" a "nereguluje" slovami "upravené" a "neupravuje". V písm. k) navrhujeme nahradiť slová "pripomienkové konanie" slovom "pripomienkovanie". | **O** |
| **MSSR** | **§ 4** V odseku 1 písm. b) navrhujeme pri poznámke pod čiarou k odkazu 13 postupovať v zmysle bodu 62.4. Legislatívnych pravidiel vlády SR. V odseku 4 navrhujeme vypustiť odkaz č. 20 a obsah poznámky pod čiarou uviesť v dôvodovej správe z dôvodu dodržania bodu 23.3. LPV SR. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Názvu**Odporúčame slovo "2018" nahradiť slovom "2017". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **MVSR** | **§ 1**Návrh ustanovenia § 1 navrhujeme prepracovať. Slová „a podľa osobitného predpisu“ navrhujeme nahradiť iným vhodnejším znením. Navrhované znenie „Tento zákon upravuje pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky..... podľa osobitného predpisu“ s odkazom na poznámku pod čiarou nie je ustanovením, ktoré by mal obsahovať predmet úpravy zákona. Predmet úpravy zákona by mal obsahovať jednoznačne vymedzený okruh vzťahov, ktoré zákon upravuje. Návrh zákona neupravuje len pôsobnosť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, ale aj práva a povinnosti zodpovedného orgánu. Zodpovedným orgánom je orgán štátnej správy alebo orgán územnej samosprávy zodpovedný za predloženie návrhu technického predpisu na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie alebo za predloženie vyhláseného technického predpisu. Poznámky pod čiarou k príslušným ustanoveniam nie sú súčasťou právneho predpisu, majú len informatívnu hodnotu. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza taxatívny výpočet právnych predpisov, jednotlivé citácie právnych predpisov sa uvádzajú pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily. Ak sa v poznámke pod čiarou uvádza demonštratívny výpočet právnych predpisov, poznámka sa začína slovom „Napríklad“.  | **O** |
| **MVSR** | **Čl. II bod 3**Novelizačné body odporúčame zlúčiť do jedného bodu. Úvodná veta bodu má znieť: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4.“. Nasledujúca veta novelizačného bodu má znieť: „Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4.“. Znenia viet, ktorými sa vypúšťajú poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d, treba spojiť následne do jednej vety. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. II bod 4**Novelizačné body odporúčame zlúčiť do jedného bodu. Úvodná veta bodu má znieť: „V § 3 sa vypúšťajú odseky 3 a 4.“. Nasledujúca veta novelizačného bodu má znieť: „Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 3 a 4.“. Znenia viet, ktorými sa vypúšťajú poznámky pod čiarou k odkazom 4c a 4d, treba spojiť následne do jednej vety. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. II bod 5**V súvislosti so znením nasledujúceho novelizačného bodu navrhujeme nasledovné znenie: „§ 4 vrátane nadpisu nad paragrafom sa vypúšťa. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 sa vypúšťa.“. | **O** |
| **MVSR** | **§ 3**Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 12 odporúčame zosúladiť s bodom 23. 4 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | **O** |
| **MZSR** | **čl. II bodom 3 a 4**V čl. II odporúčame body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu.  | **O** |
| **MZSR** | **čl. I § 2 písm. i)**V čl. I § 2 písm. i) navrhované znenie ustanovenia, ktorým sa vymedzuje pojem „technický predpis“ je zmätočné, preto odporúčame ustanovenie formulačne upraviť, napríklad slová „vrátane jeho návrhu v každom štádiu legislatívneho procesu“ umiestniť za slová „všeobecne záväzný právny predpis“.  | **O** |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **MŽPSR** | **K § 4 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme preformulovať znenie písmena g). Odôvodnenie: Na znenie písmena g) nadväzuje text prvého a druhého bodu, v treťom bode chýba vo vetnej skladbe podmet.  | **O** |
| **MŽPSR** | **K § 4 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme bližšie špecifikovať o ktoré obmedzujúce opatrenia podľa smernice EP a Rady (EÚ) 2015/1535 ide. Odôvodnenie Z navrhnutého ustanovenia nie je jednoznačne jasné o aké obmedzujúce opatrenia ide, nie je to vysvetlené ani v osobitnej časti odôvodnenia.  | **O** |
| **MŽPSR** | **K § 4 od. 4** Navrhujeme citáciu v poznámke po čiarou k odkazu 20 nahradiť príslušným článkom Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Odôvodnenie: V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je možné v poznámke pod čiarou odkazovať na všeobecne záväzný právny predpis, technickú normu alebo medzinárodnú zmluvu.  | **O** |
| **MŽPSR** | **všeobecne**Žiadame v návrhu zákona doriešiť zasielanie návrhu technického predpisu na opätovné vnútrokomunitárne pripomienkové konanie po schválení návrhu zákona v druhom čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje úprava postupu predloženia návrhu technického predpisu, ktorý sa významne zmenil po schválení pozmeňujúcich návrhov v druhom čítaní v Národnej rade Slovenskej republiky, na opätovné vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Akceptovaním pripomienky dôjde k odstráneniu právnej neistoty pri schvaľovaní technického predpisu v Národnej rade Slovenskej republiky.  | **Z** |
| **NBS** | **k čl. I**1. V čl. I § 2 písm. j) odporúčame zavedenú legislatívnu skratku „Komisia“ upraviť v súlade s bodom 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Podľa tohto ustanovenia sa legislatívna skratka používa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom. Vzhľadom na dĺžku skracovaných slov („Európska komisia“) však odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „Komisia“)“ a predmetný názov neskracovať. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na celý návrh. 2. V čl. I § 3 sa zavádza pojem „centrálna jednotka“. Z navrhovaného znenia právnej úpravy nie je jasné, čo sa rozumie pojmom „centrálna jednotka“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. d**. Z § 5 ods. 2 písm. d) návrhu zákona žiadame vypustiť slová „okrem technického predpisu, ktorý výlučne obsahuje pravidlo o službe informačnej spoločnosti“. Takáto výnimka ide nad rámec čl. 6 ods. 4 smernice (EÚ) 2015/1535, ktorý sa týmto ustanovením transponuje.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. c**1. V § 2 písm. c) návrhu zákona je ustanovené, že „poskytnutím služby na diaľku poskytnutie služby informačnej spoločnosti bez prítomnosti jednej zo strán“. Toto ustanovenie je transpozíciou čl. 1 ods. 1 písm. b) bod i) smernice (EÚ) 2015/1535. Domnievame sa však, že takáto transpozícia je zavádzajúca a nie je správna, keďže predmetné ustanovenie smernice znie: „na diaľku znamená, že služba sa poskytuje bez toho, aby pri tom boli obe strany súčasne prítomné“. Žiadame preformulovať v súlade so smernicou (EÚ) 2015/1535.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. V časti C uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 496 z 2. novembra 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vláda Slovenskej republiky ukladá predsedovi Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR predložiť nový zákon na rokovanie vlády do 31. augusta 2017. Predložený návrh zákona upravuje iba oblasť poskytovania informácií o technickom predpise, technickom pravidle a o prekážke voľného pohybu tovaru a jeho ambíciou teda nie je nahradiť zákon č. 264/1999 Z. z., čo je v rozpore s citovaným uznesením vlády Slovenskej republiky. Žiadame predložiť zákon (prípadne zákony), ktorý nahradí zákon č. 264/1999 Z. z. tak, ako sa ukladá v uznesení vlády Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **Z** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K citáciám poznámok pod čiarou:**1. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 žiadame ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2679/98 uviesť aj „Ú. V. ES L337, 12.12.1998“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 4 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 2679/98. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 13 žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“, ktoré nie sú súčasťou názvu smernice (EÚ) 2015/1535. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 23 žiadame ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 852/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“, ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 853/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“, a ako publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 854/2004 uviesť aj „Ú. v. EÚ L 139, 30.4.2004“ a dodatok „v platnom znení“. 5. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 23 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 1924/2006 a nariadenia (ES) č. 1925/2006 uviesť dodatok „v platnom znení“. 6. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 25 žiadame pri citácii nariadenia (ES) č. 1907/2006 uviesť dodatok „v platnom znení“. 7. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 27 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 764/2008. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 32 žiadame použiť skrátenú citáciu nariadenia (ES) č. 2679/98.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g**2. Do § 4 ods. 2 písm. g) návrhu zákona je transponovaný aj čl. 1 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/1535. Upozorňujeme, že podľa predmetného článku sa síce smernica nevzťahuje na „predpisy vydané regulovanými trhmi v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/39/ES, alebo na účel týchto trhov, ani na predpisy vydané inými trhmi alebo orgánmi vykonávajúcimi pre uvedené trhy zúčtovacie alebo platobné funkcie, alebo na účel takýchto iných trhov alebo orgánov“, ale toto negatívne vymedzenie sa nevzťahuje na čl. 5 ods. 3 smernice, ktorý ustanovuje povinnosť oznamovať takéto predpisy Európskej komisii. Žiadame správne transponovať. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. Domnievame sa, že ustanovenia návrhu zákona (najmä čl. I § 5), ktoré upravujú určené lehoty a povinnosť odložiť prijatie technického predpisu, predstavujú nepriamu novelizáciu zákona č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť novelizáciu tohto zákona.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2**3. Žiadame transponovať čl. 1 ods. 1 písm. g) smernice (EÚ) 2015/1535, v ktorom je zadefinovaný pojem „návrh technického predpisu“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 2 písm. f**Do § 2 písm. f) návrhu zákona je transponovaný čl. 1 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nedostatočne. Žiadame transponovať aj druhú časť tohto ustanovenia smernice, v ktorej je uvedené, že „pojem „technická špecifikácia“ sa vzťahuje aj na výrobné metódy a postupy používané v súvislosti s poľnohospodárskymi výrobkami uvedenými v článku 38 ods. 1 druhom pododseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie, výrobkami určenými na spotrebu pre ľudí a zvieratá a liekmi, ako sú vymedzené v článku 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES, ako aj na výrobné metódy a postupy vzťahujúce sa na iné výrobky v prípadoch, keď majú vplyv na charakteristiky týchto výrobkov.“. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 3 písm. b**Do § 3 písm. b) návrhu zákona žiadame doplniť, že Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky ako centrálna jednotka bezodkladne informuje aj o návrhu technického predpisu doručeného podľa § 4 ods. 1 písm. g). V tomto prípade ide o správne a úplne transponovanie čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/1535, ktorý je sčasti transponovaný do § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona, kde je ustanovené, že zodpovedný orgán opätovne v určených prípadoch doručí návrh technického predpisu centrálnej jednotke. Smernica však vyžaduje v takomto prípade opätovne informovať Európsku komisiu, je preto potrebné túto kompetenciu a povinnosť jasne uložiť Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 3 písm. c**Do § 3 písm. c) návrhu zákona je transponovaný čl. 4 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. Podľa § 3 písm. c) Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky informuje Európsku komisiu o návrhu zodpovedného orgánu na spracovanie pôvodnej slovenskej technickej normy k technickému predpisu predloženého slovenskému národnému normalizačnému orgánu spolu s odôvodnením tohto postupu. Smernica však vo svojom ustanovení vyžaduje uviesť dôvody prijatia takýchto návrhov, nie odôvodnenie postupu. Žiadame opraviť. Táto pripomienka sa týka aj čl. § 4 ods. 1 písm. c) bod 2 a § 7 ods. 1 písm. c), do ktorých je predmetný článok transponovaný.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. f**Do § 4 ods. 2 písm. f) je transponovaný čl. 1 ods. 6 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nepresne. Podľa predmetného článku „sa táto smernica nevzťahuje na tie opatrenia, ktoré považujú členské štáty na základe zmlúv za potrebné na ochranu osôb, najmä pracovníkov, ktorí výrobky používajú, za predpokladu, že takéto opatrenia nemajú na výrobky vplyv.“. Z uvedeného teda vyplýva, že Slovenská republika má určiť ktoré opatrenia považuje podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii za opatrenia na ochranu osôb, najmä zamestnancov, ktorí výrobok používajú. Žiadame transponovať, prípadne špecifikovať aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy, o aké opatrenia ide.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g**Do § 4 ods. 2 písm. g) žiadame transponovať aj čl. 1 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/1535, v ktorom je ustanovené, že „táto smernica sa nevzťahuje na predpisy súvisiace so záležitosťami, na ktoré sa vzťahuje právna úprava Únie pre oblasť telekomunikačných služieb v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES“.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 2 písm. c**Do § 5 ods. 2 písm. c) je transponovaný čl. 6 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak neúplne. Podľa smernice sa takéto predĺženie určenej lehoty na 12 mesiacov nevzťahuje na návrh pravidiel, ktoré sa vzťahujú na služby. Žiadame doplniť.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 6 ods. 2**Do § 6 ods. 2 a ods. 3 písm. a) návrhu zákona je transponovaný čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. V predmetnom článku smernice je ustanovené, že „v prípade technických špecifikácií alebo iných požiadaviek alebo pravidiel o službách uvedených v článku 1 ods. 1 písm. f) druhom pododseku bode iii) tejto smernice môžu byť pripomienky alebo podrobné stanoviská Komisie alebo členských štátov vyjadrené iba k tým aspektom, ktoré môžu prekážať obchodu alebo ktoré v súvislosti s pravidlami o službách bránia voľnému pohybu služieb alebo slobode usadiť sa poskytovateľov služieb, nie však k fiškálnym alebo finančným aspektom opatrenia.“. Z uvedeného teda vyplýva, že zodpovedný orgán predkladá pripomienku alebo podrobné stanovisko k takýmto predpisom iba k tým aspektom, ktoré môžu prekážať obchodu alebo ktoré v súvislosti s pravidlami o službách bránia voľnému pohybu služieb alebo slobode usadiť sa poskytovateľov služieb. Neznamená to však, že zodpovedný orgán nepredkladá žiadnu pripomienku alebo podrobné stanovisko, ako je to uvedené v § 6 ods. 2 a 3 písm. a) návrhu zákona. Žiadame správne transponovať.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 4**V § 4 návrhu zákona žiadame vypustiť odsek 4, v ktorom je ustanovené, že „pri nedodržaní postupu zodpovedného orgánu podľa odseku 1 nie je technický predpis spôsobilý vyvolať právne účinky“, s odvolaním sa na rozsudky Súdneho dvora Európskej únie. Zákonom nie je možné vylúčiť spôsobilosť vyvolať právne účinky iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Zároveň upozorňujeme, že podľa Ústavy SR o súlade zákonov s ústavou, s ústavnými zákonmi a s medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 4 ods. 3**V § 4 ods. 3 návrhu zákona žiadame určiť, koho je zodpovedný orgán oprávnený požiadať o zachovanie dôverného charakteru návrhu technického predpisu pri poskytovaní informácií o návrhu technického predpisu. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 7 ods. 2 písm. f**V § 7 ods. 2 písm. f) návrhu zákona je uvedené, že „notifikačný formulár obsahuje najmä informáciu, či sa na návrh technického predpisu vzťahuje aj informačná povinnosť podľa osobitného predpisu“. Do tohto ustanovenia je transponovaný čl. 5 ods. 5 smernice (EÚ) 2015/1535, avšak nesprávne. V predmetnom článku smernice je ustanovené, že „v prípadoch, keď návrh technického predpisu tvorí súčasť opatrení, ktoré sa vyžadujú oznamovať Komisii v prípravnom štádiu na základe iného aktu Únie, môžu členské štáty oznamovať skutočnosti v zmysle odseku 1 (okamžite oznámiť Komisii návrhy technických predpisov) aj na základe tohto iného aktu, musia však pri tom formálne uviesť, že uvedené oznámenie je súčasne aj oznámením na účely tejto smernice“. Z uvedeného teda vyplýva, že členské štáty môžu návrh technického predpisu notifikovať Európskej komisii aj podľa iného právne záväzného aktu EÚ, ktorý to vyžaduje, nemusia teda postupovať podľa smernice (EÚ) 2015/1535; musia však pri takejto notifikácii uviesť, že ide aj o oznámenie na účely smernice (EÚ) 2015/1535. Žiadame správne transponovať.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť aj nariadenie (ES) č. 2679/98 a nariadenie (ES) č. 764/2008, v ktorých je problematika návrhu právneho predpisu upravená.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 11**Z navrhovaného ustanovenia § 11 žiadame v súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR vypustiť slová „a vykonávajú“.  | **O** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 3 písm. d**1. v § 3 písm. d) a f) pred slová „oznamuje“ (v písmene d)) a „informuje“ (v písmene f)) vložiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča vloženie predmetného slova do oboch písmen z dôvodu, že pre zodpovedný orgán je dôležité bezodkladne disponovať informáciou od predkladateľa o ukončení vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a rovnako disponovať s informáciou, že je možnosť pripomienkovať návrh technického predpisu členského štátu, členského štátu Európskeho združenia voľného obchodu a Turecka.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 3 písm. f**1. v § 3 písm. d) a f) pred slová „oznamuje“ (v písmene d)) a „informuje“ (v písmene f)) vložiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: ÚJD SR odporúča vloženie predmetného slova do oboch písmen z dôvodu, že pre zodpovedný orgán je dôležité bezodkladne disponovať informáciou od predkladateľa o ukončení vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a rovnako disponovať s informáciou, že je možnosť pripomienkovať návrh technického predpisu členského štátu, členského štátu Európskeho združenia voľného obchodu a Turecka.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **K Dôvodovej správe B. Osobitnej časti:**10. k § 6: ÚJD SR odporúča v poslednej vete slová „z § 4 ods. 1 písmen c) a d)“ nahradiť slovami „z § 4 ods. 1 písmen d) a e)“. Odôvodnenie: nesprávny odkaz.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **K Dôvodovej správe B. Osobitnej časti:**11. k § 7: v druhej vete sa uvádza, že sprievodnými dokumentmi je okrem iných aj doložka o posúdení vplyvov. Z predmetného ustanovenia § 7 ods. 1 však uvedená skutočnosť nevyplýva. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **K Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu:**12. k bodom 6. a 8. Hodnotiacej správy procesu tvorby právneho predpisu (scenár 2): ÚJD SR predkladateľa upozorňuje na skutočnosť, že ako zainteresovaná strana neobdržala návrh právneho predpisu. Pracovné stretnutie dňa 19. 04. 2017 síce prebehlo, avšak návrh zákona nebol zaslaný ani pred stretnutím, ani po ňom, a teda z uvedeného dôvodu nebolo možné ani predložiť žiadne pripomienky alebo podnety. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča prepracovanie tejto časti správy podľa reálneho stavu. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **K Doložke vybraných vplyvov:**13. v časti „10. Poznámky“ sa konštatuje: „Zainteresovaným stranám bol predložený návrh zákona, ku ktorému nepredložili žiadne pripomienky.“ ÚJD SR predkladateľa upozorňuje na skutočnosť, že ako zainteresovaná strana neobdržala návrh právneho predpisu. Pracovné stretnutie dňa 19. 04. 2017 síce prebehlo, avšak návrh zákona nebol zaslaný ani pred stretnutím, ani po ňom, a teda z uvedeného dôvodu nebolo možné ani predložiť žiadne pripomienky alebo podnety. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča prepracovanie tejto časti Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. c bod 2**2. v § 4 ods. 1 písm. c) bod 2. ÚJD SR odporúča doplniť vetu nasledujúceho znenia: „Uvedená povinnosť sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych predpisoch uvedené v poznámke pod čiarou.“. Odôvodnenie: v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 5 návrhu zákona o technickej normalizácii predloženého v medzirezortnom pripomienkovom konaní pod číslom LP/2017/145 v súzvuku s textom Predkladacej správy a Všeobecnej časti dôvodovej správy, podľa ktorých „„Návrh zákona naďalej predpokladá možnosť, aby orgány štátnej správy v rámci svojej pôsobnosti v nevyhnutných a odôvodnených prípadoch mohli používať odkazy na slovenské technické normy priamo v texte právneho predpisu. Táto možnosť je však podmienená včasným oznámením takéhoto zámeru slovenskému národnému normalizačnému orgánu a uhradením, resp. refundáciou nákladov súvisiacich so spracovaním a poskytovaním slovenských technických noriem slovenskému národnému normalizačnému orgánu. Toto sa netýka odkazov na slovenské technické normy v právnych prepisoch uvedené v poznámkach pod čiarou, ktoré majú podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky informatívny charakter.“.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. g**3. v § 4 ods. 1 písm. g) sa upravujú podmienky pre opätovné doručenie návrhu technického predpisu centrálnej jednotke. ÚJD SR upozorňuje, že body 1. a 2., t. j. „rozsah jeho pôsobnosti“ a „účinnosť“ sú nekonkrétne, a teda nie je jasné, v akých prípadoch pri bodoch 1. a 2. bude potrebné opätovné doručenie návrhu technického predpisu. V prípade bodu 2. „účinnosť“ nie je vôbec jasné, či ide o prípad skrátenia alebo predĺženia času do nadobudnutia účinnosti právneho predpisu alebo len skrátenia času. Rovnako bod 1. „rozsah jeho pôsobnosti“ je značne neurčitý a jeho aplikácia v praxi bude problematická. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča dopracovanie textu v zmysle vyššie uvedeného. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 4 ods. 1 písm. h**4. v § 4 ods. 1 ÚJD SR odporúča zvážiť úpravu písmena h) v rozsahu "h) prijme alebo predloží do ďalšieho legislatívneho procesu technický predpis alebo iný dokument po oznámení centrálnou jednotkou podľa § 3 písm. d)“, nakoľko plnenie tejto povinnosti nie je možné vykonať v prípade iných ako vykonávacích právnych predpisov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 5 ods. 4**5. v § 5 ods. 4 odporúza slová „technickej požiadavky“ vložiť slová „na výrobok“. Odôvodnenie: zosúladenie používania zavedenej terminológie podľa § 2 písm. f).  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 7 ods. 1 písm. c**6. k § 7 ods. 1 písm. c): ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie textu, ktorý by uvádzal, za akých podmienok je sprievodným dokumentom podľa § 7 ods. 1 aj „informácia o tom, že k návrhu technického predpisu je potrebné vypracovať pôvodnú slovenskú technickú normu a odôvodnenie takéhoto postupu podľa § 3 písm. c)“, nakoľko z predloženého znenia uvedená skutočnosť nie je jasná, výklad môže smerovať aj k tomu, že táto informácia je súčasťou sprievodných dokumentov pri každom technickom predpise. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky a tiež k uvedenej pripomienke je relevantné odôvodnenie aj odôvodnenie k pripomienke č. 2 (§ 4 ods. 1 písm. c) bod 2.).  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 7 ods. 2 písm. m**7. v § 7 ods. 2 písm. m) ÚJD SR odporúča doplniť akú „informáciu o doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov“ má predkladateľ na mysli, nakoľko z predloženého znenia uvedená skutočnosť nie je jasná a tiež doplniť, v ktorých prípadoch je potrebné ako sprievodný dokument podľa § 7 ods. 1 priložiť aj doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov, nakoľko ani táto skutočnosť nie je jasná. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 8 ods. 3**8. v § 8 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť iné označenie pri slovách „zodpovedným orgánom“, nakoľko uvedený pojem je použitý v predmetnom ustanovení dvakrát v rozdielnych významoch, čo môže spôsobiť výkladové problémy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚJDSR** | **§ 9 ods. 3**9. v § 9 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie lehoty na informovanie Komisie a kontaktného miesta o vydaní rozhodnutia podľa Čl. 2 ods. 1 nariadenia (ES) 764/2008. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.  | **O** |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 4**Novelizačný bod je potrebné zlúčiť s bodom 3. Legislatívno-technická pripomienka | **O** |
| **ÚPPVII** | **§ 2 písm. f bod 5**Slovo "predáva" odporúčame nahradiť slovami "uvádza na trh".  | **O** |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **ÚVO** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |