**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 157 /37 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 157 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 86 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15 /8 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 56 /9 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | MASTERCARD EUROPE SA | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 8 (6o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Republiková únia zamestnávateľov | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská banková asociácia | 52 (39o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská komora audítorov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 18 (16o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Exportno-importná banka Slovenskej repuliky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Fond ochrany vkladov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 157 (120o,37z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APSU** | **K bodu 21, nové odst. 43 a 44:**Do definície nových odsekov 43 a 44 doplniť informáciu, že tieto služby sú poskytované iba k platobným účtom prístupným on-line. Odôvodnenie: Je nutné postaviť na isto definíciu nových platobných služieb. Nie je vhodné toto upresňovať až v paragrafoch týkajúcich sa práv a povinností, ktoré pri ich poskytovaní musia byť dodržiavané. | Z | A | Akceptované úpravou textu § 2 ods. 43 a 44. |
| **APSU** | **K bodu 23: nový § 3b odst. 4:**Navrhujeme do dôvodovej správy doplniť spresnenie, že tento zákaz nevylučuje možnosť platiteľa s obdržanými informáciami ďalej nakladať obdobne, ako s papierovým alebo elektronickým výpisom, napr. ukladať na nosič informácií, dať ich tretej osobe za iným dohodnutým účelom pri plnení svojich povinností atd.  | Z | A | Akceptované úpravou textu dôvodovej správy. |
| **APSU** | **K bodu 128: § 101h odst. 9:**Navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie možnosťou poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet, stanoviť v prechodnom období, t.j. období, kedy nie sú záväzné bezpečnostné štandardy EBA, podmienky bezpečnosti, ktoré bude vyžadovať pre sprístupnení informácií o účtoch alebo k zadaniu platobnej iniciačnej služby a bez ktorých splnenia službu neumožní. Odôvodnenie: Súčasne navrhovaná úprava nijak nerieši vzťahy medzi poskytovateľmi, ktorí vedú platobný účet a poskytovateľmi platobných iniciačných služieb a informovaní o účtoch v oblasti bezpečnostných opatrení. Do doby účinnosti bezpečnostných štandardov EBA tak nie je táto oblasť nijako upravená, ale tieto služby už majú byť poskytované a nie je daná žiadna možnosť poskytovateľa, ktorý vedie platobný účet, aby odmietol poskytnutie informácií alebo iniciačných platobných služieb. Je potrebné, aby bola možnosť určité bezpečnostné opatrenia na objektívnej báze stanoviť. Toto by bolo možné nevyžadovať v prípade, ak by boli nejaké bezpečnostné štandardy pre prechodné obdobie vydané aspoň zo strany NBS. Podľa vyjadrenia EBA sa má čl. 115 ods. 4 a 5 PSD 2 vykladať tak, že majú členským štátom poskytnúť prechodné obdobie, kedy je možné používať de facto súčasné štandardy, ale dať možnosť si tieto vytvoriť. | Z | A | Akceptované úpravou textu dôvodovej správy. |
| **APSU** | **K bodu 83: § 64 odst. 4, písm. v) a x):**Navrhujeme konkretizovať kvalitatívne a kvantitatívne znaky poistenia alebo inej porovnateľnej záruky zodpovednosti a ďalej upraviť postup uplatňovania nárokov poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet. Odôvodnenie: Je nutné stanoviť minimálne štandardy pre vyžadované poistenie a ďalej zaistiť právnu istotu poskytovateľov, ktorí vedú platobné účty, že existuje reálny spôsob, ako svoj nárok uplatniť. Mala by byť stanovená aj možnosť obrátiť sa s nárokom priamo na poistiteľa alebo poskytovateľa záruky. | Z | A | Súčasné znenie, zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách v § 96 ods. 1 písm. e), ktoré je splnomocňovacím ustanovením na vydanie opatrenia NBS, ktorým sa ustanoví spôsob preukazovania splnenia podmienok na udelenie povolenia na poskytovanie platobných služieb podľa § 64 ods. 2 umožňuje akceptovanie predmetnej pripomienky. |
| **APSU** | **K bodu 23: nový § 3b odst. 3:**Navrhujeme slová na konci súvetí poskytovateľ platobných služieb nahradiť slovom platiteľ. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru smernica sleduje iný účel, kedy platobné služby majú byť poskytované iba k účtom a súvisiacim platobným operáciám, ktoré platiteľ určí. V súčasne navrhovanom znení by bolo možné, aby o určení účtov a súvisiacich platobných operáciách rozhodoval poskytovateľ, ktorý vedie platobný účet a fakticky tak znemožnil prístup k účtu a tak odoprel poskytnutie služby. | Z | A | Akceptované úpravou textu § 3b ods. 3. |
| **APSU** | **K bodu 61: § 34 odst. 2**Navrhujeme vypustiť slová na konci vety, na ktoré sa nevzťahuje rámcová zmluva. Odôvodnenie: Z textu nie je zrejmé, ako majú byť novo poskytované platobné služby zmluvne upravené. Nakoľko má byť ich poskytovanie možné bežným poskytovateľom platobných služieb, malo by byť možné ich dojednanie v rámcovej zmluve spolu s ostatnými službami, ale v jednorazovej zmluve.  | Z | A | Akceptované úpravou textu. |
| **AZZZ SR** | **§ 97 a) v bode 9**požadujeme zmeniť čiastku 1 000 000 eur na 3 000 000 eur Odôvodnenie: Smernica 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu uvádza, že medzi platobné nástroje, na ktoré sa vzťahuje vyňatie obmedzenej siete patria aj stravné lístky a limitovaný poskytovateľ je povinný oznámiť NBS opis ponúkaných služieb a uvedenie výnimky až pri prekročení čiastky 3 000 000 eur. MF navrhuje však stanoviť tento limit na 1 000 000 eur. Pripomienka sleduje zosúladenie navrhovaného textu so smernicou EU 2015/2366. Je predpoklad, že emitenti stravných lístkov by pravdepodobne dosiahli čiastku 1 000 000 v krátkej dobe a museli by si opätovne splniť oznamovaciu povinnosť. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že emitenti stravných lístkov, ktorí zároveň vydávajú tieto lístky aj v elektronickej forme vykonávajú predmetnú činnosť v obmedzenej sieti ako limitovaní poskytovatelia, pričom o zahájení vydávanie elektronických stravných lístkov už v minulosti zaslali oznámenie NBS. V tomto prípade by sa tak jednalo o nadbytočné duplicitné oznámenie predstavujúce administratívnu záťaž tak pre emitentov, ako aj pre NBS, pričom by sa ale podmienky prevádzkovania obmedzenej siete nijak nezmenili. Stanovenie príliš nízkeho obratového kritéria by tak vlastne malo za následok opakovanie celého oznamovacieho procesu, ktorý už emitenti v minulosti podstúpili. Nakoľko sa jedná o identické opakujúce sa aktivity regulované v Zákonníku práce (zabezpečenie stravovania zamestnancov) neexistuje predpoklad ani osobitné dôvody, že by sa charakter uvedenej obchodnej aktivity akokoľvek zmenil v dôsledku čoho by bolo nutné pristúpiť k opakovanému oznamovaniu (opisu). Stanovenie uvedenej povinnosti výlučne na základe presiahnutia určitého obratu, ktorý nie je nijak vysoký pre uvedenú činnosť preto vnímame ako neadekvátne.  | Z | N | Pripomienku nie je možné akceptovať, nakoľko by to bolo v rozpore s transpozíciou smernice PSD 2. AZZZ SR na základe mailovej komunikácie súhlasilo s takýmto odôvodnením a vzhľadom na to, že by nebol rešpektovaný čl. 37 smernice EÚ 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách, netrvá na zásadnej pripomienke. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MASTERCARD** | **bod 113 (§ 88 ods. 5)**Pôvodné znenie: V § 88 ods. 5 sa slová „osobné údaje a iné údaje v rozsahu odseku 3“ nahrádzajú slovami „údaje v rozsahu odseku 3 ak nejde o osobné údaje“ a na konci sa pripája táto veta: „Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú len s výslovným súhlasom používateľov platobných služieb.“. Navrhované znenie: V § 88 ods. 5 sa slová „osobné údaje a iné údaje v rozsahu odseku 3“ nahrádzajú slovami „údaje v rozsahu odseku 3 ak nejde o osobné údaje“ a na konci sa pripája táto veta: „Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú len s výslovným súhlasom používateľov platobných služieb, ak právne predpisy EÚ v oblasti ochrany údajov nepovoľujú inak1).“. Poznámka 1) pod čiarou znie: NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES. Alternatívne navrhujeme preformulovať slovné spojenie „s výslovným súhlasom“ na „s jednoznačným súhlasom“. Odôvodnenie: Pripomienka sa týka transpozície článku 94 ods. 2 smernice. Podľa článku 94 sa poskytovatelia platobných služieb môžu oprieť iba o súhlas ako o právny základ pre spracovanie osobných údajov pre účely poskytovania platobných služieb. Toto však nie je v súlade ako so zrušenou smernicou 95/46/ES (článok 7), tak s aktuálnym všeobecným nariadením o ochrane údajov 2016/679 (článok 6), ktoré oprávňuje poskytovateľov platobných služieb spracovávať osobné údaje ak (1) spracúvanie je nevyhnutné na plnenie zmluvy; (2) spracúvanie je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti; (3) spracúvanie je nevyhnutné na účely ich oprávnených záujmov, napr. interný výskum, štatistiky a analytické účely. Pravidlá ochrany údajov ďalej ustanovujú, že súhlas musí byť skôr „jednoznačný“ (unambiguous) než „výslovný“ (explicit). Výslovný súhlas je nevyhnutný iba pre citlivé údaje.  | Z | ČA | Pripomienka bola autorom preklasifikovaná na obyčajnú. Čiastočne akceptované úpravou textu v spolupráci s vecne príslušným úradom - Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. |
| **MHSR** | **Implementácii smernice a tabuľke zhody**K čl. 102 ods. 1 smernice Z čl. 102 ods. 1 smernice vyplýva pre členské štáty povinnosť zabezpečiť existenciu primeraných, nezávislých, nestranných, transparentných a účinných postupov alternatívneho riešenia sporov medzi používateľmi platobných služieb a poskytovateľmi platobných služieb týkajúcich sa práv a povinností vyplývajúcich z hláv III a IV smernice. Pochybnosti o náležitom splnení predmetnej povinnosti vyvoláva najmä skutočnosť, že na rozdiel od všetkých ostatných druhov sporov, pre spory vyplývajúce zo zmlúv o poskytovaní finančných služieb nie je v zákone č. 391/2015 Z. z. a ani v inom osobitnom predpise ustanovený žiadny orgán alternatívneho riešenia sporov. Alternatívne riešenie sporov v zmysle predmetného zákona tak môže prebiehať len pred súkromnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov, ktoré sa do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov zapisujú na dobrovoľnom základe a sami si stanovujú okruh sporov, ktorými sa chcú v rámci systému alternatívneho riešenia sporov zaoberať. V súčasnosti tak existujú iba dva subjekty alternatívneho riešenia sporov príslušné na riešenie sporov podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom len jeden z nich (spotrebiteľské združenie) pokrýva všetky spory vzniknuté podľa uvedeného zákona. Takýto stav je nevyhovujúci z dôvodu, že uvedené subjekty alternatívneho riešenia sporov môžu v budúcnosti požiadať o vyčiarknutie zo zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, prípade ich môže Ministerstvo hospodárstva SR vyčiarknuť ex offo z dôvodov podľa § 7 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z.. Zároveň je potrebné prihliadať na špecifický charakter a zložitosť sporov vyplývajúcich zo zmlúv o poskytovaní finančných služieb, v dôsledku ktorých považujeme súčasný okruh subjektov zapísaných v zozname za nepostačujúci. K čl. 4 ods. 34 smernice V tabuľke zhody k čl. 4 ods. 34 odporúčam vypustiť odkaz na § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.). Zároveň odporúčam do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „prostriedky diaľkovej komunikácie“, ktorá vyplýva z čl. 4 ods. 34 smernice. V nadväznosti na uvedené tiež odporúčam vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 24. Odôvodnenie: Definícia pojmu „prostriedky diaľkovej komunikácie“ je uvedená priamo v smernici. Zastávam názor, že v tomto prípade nie je z hľadiska správnej implementácie smernice vhodné definovať predmetný pojem prostredníctvom poznámky pod čiarou, ktorá navyše odkazuje na už zrušený právny predpis (zákon č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov). Odporúčam preto prevziať definíciu uvedenú v čl. 4 ods. 34 smernice do návrhu zákona, nakoľko absencia definície pojmu „prostriedky diaľkovej komunikácie“ by mohla následne viesť k značným interpretačným nezrovnalostiam. Uvedenie § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. v tabuľke zhody ako ustanovenie, ktorým sa do právneho poriadku SR transponovala definícia pojmu „prostriedky diaľkovej komunikácie“ nepovažujem za správne najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že zmluvy, predmetom ktorých je poskytovanie finančných služieb, sú z rozsahu pôsobnosti zákona č. 102/2014 Z. z. výslovne vylúčené (§ 1 ods. 2 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z.). | O | ČA | Čiastočne akceptované doplnením definície prostriedkov diaľkovej komunikácie do § 2 ods. 53. |
| **MHSR** | **Čl. I bod 69**Ustanovenie § 44g ods. 1 odporúčam upraviť nasledovne: „Poskytovateľ platobných služieb je povinný sprístupniť informačný leták o právach spotrebiteľa podľa tohto zákona ľahko dostupným spôsobom na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a poskytnúť ho v listinnej podobe vo svojich obchodných priestoroch, u svojich agentov a v pobočkách alebo u iných osôb.“. Odôvodnenie: Zo znenia čl. 106 ods. 3 smernice vyplýva pre poskytovateľa platobných služieb kumulatívna povinnosť zverejniť informačný leták na všetkých miestach uvedených v predmetnom ustanovení a nemala by mu byť daná alternatívna možnosť výberu jedného, prípadne niekoľkých z nich. Zároveň odporúčam v súlade s ustanovením smernice za slová „na svojom webovom sídle“ doplniť slová „ak ho má zriadené“, aby sa dikciou tohto ustanovenia nepriamo nevytvárala povinnosť každého poskytovateľa platobných služieb mať zriadené webové sídlo za účelom informovania spotrebiteľa o jeho právach. V § 44g ods. 3 odporúčam nahradiť slovo „takéto“ slovom „takého“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MHSR** | **Čl. I bod 25**V § 5 ods. 1 odporúčam doplniť druhú vetu tak, aby sa oznámenie dôvodov odmietnutia a postupu opravy chýb vzťahovalo aj na odmietnutie poskytnúť platobnú iniciačnú službu. Odôvodnenie: Doplnenie druhej vety § 5 ods. 1 navrhujem z dôvodu rozšírenia dispozície ustanovenia § 5 ods. 1 prvá veta o odmietnutie poskytnúť platobnú iniciačnú službu zo strany poskytovateľa platobných iniciačných služieb. Čl. 79 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES (Ú. v. EÚ L 337, 23.12.2015) (ďalej len ako „smernica“) totiž neobmedzuje povinnosť oznámiť dôvody odmietnutia a postup opravy chýb iba na prípad odmietnutia vykonať platobný príkaz, ale uvedená povinnosť sa vzťahuje sa aj na odmietnutie poskytnúť platobnú iniciačnú službu. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MHSR** | **Čl. I bod 76**V § 64 ods. 2 písm. d) odporúčam za slovo „vhodnosť“ vložiť slová „a dôveryhodnosť“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MHSR** | **Čl. I bod 98**V § 75 ods. 3 písm. d) odporúčam nahradiť slová „ak ho má pridelený“ slovami „ak ich má pridelené“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.  | O | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu. |
| **MHSR** | **Čl. I bod 115**V § 89 ods. 5 odporúčam za slová „poskytovanie platobných služieb“ vložiť slová „v štátnom jazyku alebo“. Odôvodnenie: V § 89 ods. 5 navrhujeme doplniť výber jazykov, v ktorých je možné podať reklamáciu vzťahujúcu sa na poskytovanie platobných služieb, o štátny jazyk a zosúladiť tak znenie predmetného ustanovenia s požiadavkami ustanovenými smernicou (čl. 101 ods. 1). Touto zmenou by bola používateľovi platobných služieb ponechaná výslovná možnosť na uplatnenie reklamácie v štátnom jazyku. V § 89 ods. 6 odporúčam nahradiť prvú a druhú vetu nasledovným znením: „Poskytovateľ platobných služieb rozhodne o oprávnenosti reklamácie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia reklamácie, pričom poskytne používateľovi platobných služieb odpoveď ku každému bodu jeho reklamácie, a to v listinnej podobe alebo zmluvne dohodnutým spôsobom na trvanlivom médiu.“. Zároveň odporúčam v tretej vete za slovo „dodržať“ vložiť slová „z objektívnych dôvodov, ktoré poskytovateľ služieb nemôže ovplyvniť“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu odporúčam za účelom dosiahnutia úplnej a správnej transpozície čl. 101 ods. 2 smernice, predovšetkým pokiaľ ide o jednoznačné stanovenie lehoty na rozhodnutie o oprávnenosti reklamácie vrátane poskytnutia odpovede ku každému bodu reklamácie a formu poskytnutia uvedených informácií. Zároveň odporúčam bližšie špecifikovať dôvody, pre ktoré nie je poskytovateľ platobnej služby schopný dodržať 15-dňovú lehotu a zosúladiť tak obsah predmetného ustanovenia so smernicou. | O | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu. |
| **MHSR** | **Čl. I bod 115** V § 89 ods. 7 žiadam na konci doplniť nasledujúcu vetu: „Poskytovateľ platobných služieb je povinný informovať o tejto skutočnosti používateľa platobnej služby v rámci 35-dňovej lehoty.“. Odôvodnenie: Žiadam ustanovenie § 89 ods. 7 doplniť o povinnosť poskytovateľa platobných služieb informovať používateľa platobnej služby o predĺžení lehoty na vybavenie reklamácie v zložitých prípadoch, ako to vyplýva aj zo v súčasnosti účinného znenia predmetného ustanovenia. Cieľom je zamedziť situácii, kedy by používateľ platobnej služby nemal od poskytovateľa platobnej služby žiadne informácie o stave vybavenia jeho reklamácie počas doby 6 mesiacov. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Informačná povinnosť je už v odseku 6, podľa ktorého sa postupuje aj keď ide o prípady podľa odseku 7, t.j. poskytovateľ platobných služieb informuje používateľa platobných služieb aj o termíne konečnej odpovede. MH SR na základe emailovej komunikácie s MF SR s uvedeným vyhodnotením súhlasilo a rozporové konanie nebolo potrebné. |
| **MHSR** | **Čl. I bod 116**Znenie § 89 ods. 10 písm. c) žiadam upraviť nasledovne: „c) informovať používateľa platobných služieb o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a o subjektoch alternatívneho riešenia sporov zapísaných v zozname podľa osobitného predpisu,76a) ktoré sú príslušné riešiť spory týkajúce sa práv a povinností podľa druhej, šiestej a siedmej časti tohto zákona; poskytovateľ platobných služieb zároveň uvedie odkaz na tento zoznam.76a)“. Poznámku pod čiarou k odkazu 76a žiadam upraviť nasledovne: „76a) § 24 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. V § 89 žiadam doplniť odsek 11, ktorý znie: „(11)Poskytovateľ platobných služieb je povinný informácie uvedené v § 89 ods. 10 písm. c) uviesť jasným, zrozumiteľným a ľahko prístupným spôsobom v pobočke, vo všeobecných obchodných podmienkach a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené.“. Odôvodnenie: Ak by poskytovateľ platobných služieb informoval používateľa platobných služieb iba o jednom subjekte (príp. viacerých, ale nie všetkých) príslušnom na alternatívne riešenie sporu vzniknutého medzi poskytovateľom a používateľom platobných služieb, došlo by tým k narušeniu princípu ustanoveného v § 12 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 391/2015 Z. z.“), v zmysle ktorého je to spotrebiteľ (t. j. používateľ platobných služieb), komu prislúcha právo voľby medzi viacerými príslušnými subjektmi alternatívneho riešenia sporov. Poskytovateľovi platobných služieb preto musí byť uložená povinnosť informovať používateľa platobných služieb o všetkých príslušných subjektoch alternatívneho riešenia sporov, aby mal používateľ platobných služieb skutočnú a slobodnú možnosť vybrať si medzi viacerými príslušnými subjektmi. S cieľom zabezpečiť úplnú a správnu transpozíciu smernice žiadam doplniť rozsah informácií poskytovaných používateľovi platobných služieb, ako aj spôsob a formu poskytovania týchto informácií. Čl. 101 ods. 4 smernice totiž nebol do návrhu zákona transponovaný vôbec. Zároveň považujem za vhodnejšie, aby bol v poznámke pod čiarou k odkazu 76a uvedený odkaz na § 24 ods. 2 zákona č. 391/2015 Z. z., upravujúci zoznam subjektov alternatívneho riešenia sporov. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Vypustili sme znenia bodu 116, ktorý bol vo verzii do MPK a doplnili do § 90 nový odsek 5. „(5) Poskytovateľ platobných služieb je povinný informácie podľa odseku 3 uviesť jasným a zrozumiteľným a ľahko dostupným spôsobom vo svojich obchodných priestoroch, obchodných podmienkach a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené.“. |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 125**1.V bode 125 v § 97b ods. 4 odporúčame vypustiť slová " alebo nespĺňa" v nadväznosti na znenie prvej časti vety. 2. V bode 125 v § 97b odporúčame prehodnotiť znenie odsekov 3 a 4, pretože sa odvolávajú na výnimky podľa ustanovení zákona, ktoré výnimky neobsahujú. Odôvodnenie: 1. text ustanovenia je mätúci, pretože poskytovateľ spĺňa potrebné náležitosti ako je uvedené v prvej časti vety. 2. znenie je mätúce a nezrozumiteľné. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 27** Bod 27 odporúčame preformulovať napr."...platiteľ nesmie odvolať platobný príkaz na vykonanie takejto platobnej operácie a) po odoslaní platobného príkazu alebo b) po tom ako dal súhlas s vykonaním ....". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Navrhovaný text je v súlade so smernicou PSD 2. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5**V bode 5 odporúčame vypustiť slová " v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: uvedené ustanovenie nebolo novelizované. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 109**V bode 109 v § 79a odporúčame preformulovať ods. 12. Odôvodnenie: Text uvedeného ustanovenia je nejednoznačný a nezrozumiteľný, pretože podľa § 63 Národná banka Slovenska neudeľuje povolenia, povolenie vydáva NBS podľa § 64 na základe žiadosti pričom žiadateľ musí splniť podmienky ustanovené v § 64 ods. 2. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 128**V bode 128 v § 101h v ods. 10 odporúčame vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou "15a)" a nahradiť ho konkrétnymi ustanoveniami zákona. Odôvodnenie: nesprávne uvedený odkaz na poznámku pod čiarou. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **V Čl. I bod 20**V bode 20 v poznámke pod čiarou k odkazu 8a) slová "zákona č.431/2001 Z.z." nahradiť slovami "zákona č.431/2002Z.z." Odôvodnenie: nesprávne uvedený zákon. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K ČL. I bod 21**V bode 21 odporúčame zlučovaciu spojku "a" nahradiť spojkou "alebo". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 5.1 a 5.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **Čl.I bod 7**V bode 7 v písm. k odporúčame preformulovať bod 2. napr. " môžu sa používať na nákup obmedzeného sortimentu tovaru alebo služieb a vydávajú sa osobou podľa § 97a alebo" a v bode 3 odporúčame na konci bodku nahradiť čiarou. Odôvodnenie: legislaívno-technická pripomienka. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K Čl. i bod 8**V bode 8 poznámke pod čiarou k odkazu 6a) odporúčame vypustiť slová " v znení neskorších prepisov". Odôvodnenie: uvedené ustanovenie nebolo novelizované.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 92**V bode 92 v poznámke pod čiarou k odkazu 29a) odporúčame vypustiť slová "v znení neskorších prepisov". Odôvodnenie: uvedené ustanovenie nebolo novelizované. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MOSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 115**Odporúčame slovo „primaní“ nahradiť slovom „prijímaní“ a slovo „jednorázovej“ nahradiť slovom „jednorazovej“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MOSR** | **bodom 5, 8 a 92**V poznámkach pod čiarou k odkazom 3, 6a a 29a odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Dodatok „v znení neskorších predpisov“ sa uvádza, ak bol právny predpis alebo citované ustanovenie právneho predpisu viackrát novelizované. Citované ustanovenia zákonov uvádzaných v poznámkach pod čiarou k odkazom 3, 6a a 29a neboli novelizované.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MOSR** | **bodu 20**V poznámke pod čiarou k odkazu 8a) odporúčame uviesť správny predpis, keďže pod č. 431/2001 je v Zbierke zákonov uverejnená vyhláška o Chránenej krajinnej oblasti Poľana. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MOSR** | **bodu 99**V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MOSR** | **bodu 59**Vo vnútorných odkazoch v § 30 ods. 1 a 2 odporúčame slová „bodu 5“ nahradiť slovami „piateho bodu“. Súčasne odporúčame v § 30 ods. 2 slová „bodu 6“ nahradiť slovami „šiesteho bodu“.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MPRVSR** | **K celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Názvu**Odporúčame názov zákona zosúladiť s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 5**Odporúčame slová "v znení neskorších predpisov" vypustiť ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 7**Odporúčame slovo "týchto" nahradiť slovom "nasledujúcich" a dvojbodku za slovom "podmienok" vypustiť ako nadbytočnú. Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | N | Slovo "týchto" považujeme v tejto súvislosti za vhodnejšie. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 7 a 8**Odporúčame spojiť body 7 a 8 do jedného bodu s úvodnou vetou „V §1 ods.3 písmená k) a l) znejú:“ a následne upraviť text podľa úvodnej vety. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 21**Odporúčame v § 2 ods. 41, 44, 48, 49, 53 a 54 slová "toho zákona" nahradiť slovami "tohto zákona", ide o gramatickú pripomienku. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 71**Odporúčame v úvodnej vete slovo "sa" za slovom "dopĺňa" vypustiť ako nadbytočné. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu**Odporúčame zjednotiť používanie slov "písm." a "písmeno" v celom dokumente a zosúladiť ho s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Rovnaká pripomienka platí aj pre slová "ods." a "odsek". | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MŠVVaŠSR** | **Predkladacej správe**Odporúčame zosúladiť odsek 6 predkladacej správy s čl. 2 ods. 2 písm. b) legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MVSR** | **čl. I bodom 4, 5, 14 a 114**K čl. I bodom 4, 5, 14 a 114: Podľa bodu 38 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky poznámku pod čiarou nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode, ale v nadväznosti na zmenu alebo zrušenie ustanovenia, ktoré obsahuje odkaz na príslušnú poznámku pod čiarou. | O | N | Neakceptované, nakoľko považujeme takúto úpravu v súlade s legislatívnou praxou. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 120**K čl. I bodu 120: Odporúčame slová „úvodná veta písm. c)“ nahradiť slovami „písm. c) úvodná veta“ Obdobne ako je to navrhované v prvom bode čl. I. návrhu zákona. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MVSR** | **čl. I bodu 21**K čl. I bodu 21: V navrhovanom § 2 ods. 41, 44, 48, 49, 53 a 54 odporúčame slovo „toho“ nahradiť slovom „tohto“. Text v poznámkach pod čiarou k odkazom 14b) a 14c) je potrebné dať do súladu s bodom 23. 6 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odporúčame prehodnotiť obsah jednotlivých pojmov navrhovaných v § 2. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MVSR** | **čl. I bodu 23**K čl. I bodu 23: V navrhovanom § 3c ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová „riziko platobného podvodu alebo iného zneužitia platobného prostriedku“ pripojiť čiarku a slová „riziko legalizácie príjmov z trestnej činnosti alebo financovania terorizmu; tým nie sú dotknuté povinnosti povinnej osoby podľa osobitného predpisu. x)“. x) Zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zároveň navrhujeme, aby povinnosť poskytovateľa platobných služieb podľa navrhovaného § 3c ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečiť, aby súčasťou silnej autentifikácie boli prvky, ktoré spájajú danú platobnú operáciu s konkrétnou sumou a s konkrétnym príjemcom, sa vzťahovala nielen na prípady, ak platiteľ predkladá platobný príkaz v elektronickej podobe, ale vždy ak platiteľ prostredníctvom diaľkového prístupu vykoná akékoľvek činnosti, ktoré môžu predstavovať riziko platobného podvodu, riziko legalizácie príjmov z trestnej činnosti alebo financovania terorizmu alebo iného neužitia platobného prostriedku. Odôvodnenie: Podľa § 10 ods. 8 zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinná osoba overuje platnosť a úplnosť identifikačných údajov a informácií v závislosti od rizika legalizácie alebo financovania terorizmu aj počas trvania obchodného vzťahu a zaznamenáva ich zmeny. Povinná osoba je povinná vykonať identifikáciu klienta a overenie jeho identifikácie aj pri vykonávaní obchodu, ktorého hodnota dosiahne najmenej 2 000 eur, ak nejde o prípad podľa § 10 ods. 2. Ak je podozrenie, že klient pripravuje alebo vykonáva neobvyklú obchodnú operáciu bez ohľadu na hodnotu obchodu, povinná osoba je povinná vykonať základnú starostlivosť vo vzťahu ku klientovi vždy. Silná autentifikácia môže predstavovať dôležitý bezpečnostný prvok aj v oblasti predchádzania legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu, avšak uplatnenie silnej autentifikácie ešte neznamená samotné vykonanie starostlivosti ku klientovi a splnenie všetkých povinností povinnej osoby podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | N | Pripomienku neakceptujeme, nakoľko ide o plnú harmonizáciu a navrhované znenie je podľa nášho názoru v súlade so smernicou PSD 2. |
| **MVSR** | **čl. I body 7 a 8**K čl. I bodu 7 a 8: Body 7 a 8 odporúčame spojiť do jedného bodu a znenie úvodnej vety dať do súladu s bodmi 30.3 a 56 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Nasledujúce body odporúčame prečíslovať. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MVSR** | **čl. I bodu 99**K čl. I bodu 99: Úvodnú vetu odporúčame dať do súladu s bodom 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **bodu 127** K bodu 127 Návrh na doplnenie novelizačných bodov v súvislosti s prideľovaním identifikačných kódov (zmeny a doplnenia nesúvisia s transpozíciou PSD2 smernice) Navrhujeme v bode 127 v § 98 za odsek 10 vložiť nové odseky 11 až 14, ktoré znejú: „(11) Žiadosť podľa odseku 10 sa predkladá v štátnom jazyku alebo v inom jazyku spolu s úradne osvedčeným prekladom do štátneho jazyka a musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo poskytovateľa platobných služieb, b) miesto a dátum vyhotovenia žiadosti, c) meno a priezvisko oprávnenej osoby zodpovednej za odoslanie žiadosti a jej elektronickú doručovaciu adresu. (12) Národná banka Slovenska rozhodne o pridelení identifikačného kódu najneskôr do jedného kalendárneho mesiaca odo dňa doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 11. (13) Národná banka Slovenska bezodkladne rozhodne o zrušení už prideleného identifikačného kódu na základe a) písomnej žiadosti poskytovateľa platobných služieb, b) zániku alebo odobratia udeleného povolenia podľa § 67 alebo § 84 alebo vrátenia, zániku alebo odobratia rozhodnutia o registrácii podľa § 79a ods. 12 alebo § 79b ods. 7 alebo odobratia povolenia banke alebo pobočke zahraničnej banky podľa osobitného predpisu84). (14) Rozhodnutie o pridelení identifikačného kódu a rozhodnutie o zrušení prideleného identifikačného kódu podľa odsekov 12 a 13 nie je konaním podľa osobitných predpisov.85)“. Doterajšie odseky 11 a 12 označiť ako odseky 15 a 16.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 84 a 85 znejú: „84) § 50 ods. 1 písm. k) zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. 85) Zákon č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.“.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **NBS** | **bodu 128** K bodu 128 1. V § 101h navrhujeme znenie odseku 6 upraviť takto: „ (6) Platobná inštitúcia podľa odseku 2, ktorá k 12. januáru 2018 má udelené platné povolenie na poskytovanie platobnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. f) účinného do 12. januára 2018 a ktorá začala poskytovať tieto platobné služby pred 13. januárom 2018, môže aj naďalej vykonávať činnosti na základe doterajšieho povolenia, s prihliadnutím na odsek 4, a to za podmienky, že Národná banka Slovenska do 13. januára 2020 rozhodne, že táto platobná inštitúcia spĺňa požiadavky podľa § 64 ods. 2 písm. b) tretieho bodu a § 72 ods. 2 účinného od 13. januára 2018. Ak Národná banka Slovenska zistí, že táto platobná inštitúcia nespĺňa do 13. januára 2020 požiadavky podľa § 64 ods. 2 písm. b) tretieho bodu a § 72 ods. 2 účinného od 13. januára 2018, táto platobná inštitúcia nesmie po 13. januári 2020 poskytovať platobné služby a dňa 14. januára 2020 jej zaniká doterajšie povolenie na poskytovanie tejto platobnej služby.”. Odôvodnenie: Legislatívno - technická úprava. 2. V § 101h ods. 10 navrhujeme vypustiť odkaz „15a“. Odôvodnenie: Predmetný odkaz nemá súvislosť s RTS, pričom zmysel tohto odkazu je pokrytý v odsekoch 9 a 11. 3. § 101h navrhujeme doplniť odsekom 12, ktorý znie: „(12) Národná banka Slovenka prideľuje identifikačný kód podľa § 98 ods. 10 prevádzkovateľovi platobného systému podľa § 45 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. c) do 12. januára 2018. Prevádzkovateľ platobného systému podľa § 45 ods. 3 písm. a), b) alebo písm. c) môže do 31. decembra 2018 písomne požiadať Národnú banku Slovenska o zrušenie už prideleného identifikačného kódu. Účastník platobného systému podľa § 45 ods. 1 písm. e) alebo osoba podľa osobitného predpisu85) môže do 31. decembra 2018 písomne požiadať Národnú banku Slovenska o zrušenie už prideleného identifikačného kódu, ktorý bol pridelený v súvislosti s účasťou v platobnom systéme podľa § 45 ods. 3 písm. a).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 85 znie: „85) § 2 zákona č. 429/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ďalšie podnety a pripomienky z aplikačnej praxe 1. V § 2 ods. 30 sa na začiatok vkladá nový text, ktorý znie: „Osoby, ktoré riadia platobnú inštitúciu, pobočku platobnej inštitúcie, inštitúciu elektronických peňazí, pobočku inštitúcie elektronických peňazí a agenta platobných služieb, alebo vykonávajú kľúčové funkcie, majú primeranú odbornú spôsobilosť, a to vedomosti a skúsenosti, ktoré im umožnia spoľahlivé a obozretné riadenie alebo výkon funkcie. Pri posudzovaní požiadaviek na odbornú spôsobilosť je potrebné zohľadniť povahu, zložitosť a rozsah činnosti platobnej inštitúcie, pobočky platobnej inštitúcie, inštitúcie elektronických peňazí, pobočky inštitúcie elektronických peňazí a agenta platobných služieb, ako aj pracovnú pozíciu konkrétnej osoby.“. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe sa zistila potreba bližšieho objasnenia posudzovania odbornej spôsobilosti. 2. V § 64 ods. 2 písm. n) navrhujeme doplniť na začiatok slová „rámcovú zmluvu“ Odôvodnenie: Legislatívno - technická úprava 3. Navrhujeme doplniť pre inštitúcie elektronických peňazí obdobné ustanovenia ako sú v § 69 pri platobných inštitúciách týkajúci sa stanov, vnútornej kontroly a organizačného poriadku napríklad takto: „§ 85f (1) Inštitúcia elektronických peňazí je povinná v stanovách upraviť vzťahy a spoluprácu medzi štatutárnym orgánom, dozornou radou, prokuristom a vedúcimi zamestnancami a vedúcim zamestnancom zodpovedným za výkon vnútornej kontroly. Inštitúcia elektronických peňazí je tiež povinná v stanovách rozdeliť a upraviť právomoci a zodpovednosť v inštitúcii elektronických peňazí za a) tvorbu, uskutočňovanie, sledovanie a kontrolu obchodných zámerov inštitúcie elektronických peňazí, b) systém vnútornej kontroly vrátane samostatného a nezávislého útvaru vnútornej kontroly, c) informačný systém, d) ochranu pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a ochranu pred financovaním terorizmu. (2) Inštitúcia elektronických peňazí je povinná vypracovať a dodržiavať vnútorné predpisy a postupy na zabezpečenie plnenia pravidiel obozretného podnikania. (3) V organizačnej štruktúre inštitúcie elektronických peňazí musí byť zahrnutý zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly. Inštitúcia elektronických peňazí je povinná zabezpečiť zamestnancovi zodpovednému za výkon vnútornej kontroly prístup ku všetkým informáciám a podkladom potrebným na riadny výkon jeho činnosti. Za riadny výkon činnosti zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly zodpovedá štatutárny orgán. (4) Inštitúcia elektronických peňazí je povinná predložiť Národnej banke Slovenska organizačnú štruktúru do desiatich dní po každej zmene. (5) Štatutárny orgán inštitúcie elektronických peňazí má najmenej troch členov. Na platnosť písomných právnych úkonov v mene inštitúcie elektronických peňazí sa vyžadujú podpisy najmenej dvoch členov štatutárneho orgánu inštitúcie elektronických peňazí, ak za inštitúciu elektronických peňazí koná štatutárny orgán. (6) Členovia štatutárneho orgánu a prokurista, ktorí spôsobili škodu porušením povinností pri výkone funkcie člena štatutárneho orgánu a prokuristu, zodpovedajú za túto škodu spoločne a nerozdielne. Odôvodnenie: Zosúladenie požiadaviek na podnikanie inštitúcie elektronických peňazí s ostatnými subjektmi finančného trhu.“. 4. V § 70 ods. 3 navrhujeme na konci doplniť túto vetu: „Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly nemôže byť súčasne členom štatutárneho orgánu a členom dozornej rady platobnej inštitúcie.“. Odôvodnenie: Zosúladenie požiadaviek na podnikanie platobnej inštitúcie s ostatnými subjektmi finančného trhu. 5. V § 76 ods. 1 a § 85b ods. 9 zákon nerieši situáciu uloženia správy audítora o overení účtovnej závierky do registra účtovných závierok po 30.6. a to v prípade, že má subjekt posunutú lehotu na podanie daňového priznania (príjmy zo zahraničia) do 30.9. Zákon nerieši situáciu ani dokedy má byť predložený NBS list odporúčaní audítora vedeniu spoločnosti taktiež v prípade, že má subjekt predĺženú lehotu na podanie daňového priznania (napr. do 30.9.). Rovnako zákon neupravuje situáciu, že list audítora vedeniu spoločnosti nebol vypracovaný (navrhujem doplniť, že je subjekt povinný NBS predložiť informáciu napr. do 30.6., že list odporúčaní nebol vydaný) Navrhované znenie k listu odporúčaní: „Ak sa platobnej inštitúcii alebo inštitúcii elektronických peňazí ako daňovníkovi dane z príjmov predĺži lehota na podanie daňového priznania podľa osobitného zákona, predloží Národnej banke Slovenska list odporúčaní audítora vedeniu spoločnosti do dátumu predĺženia lehoty na podanie daňového priznania. Ak list odporúčaní audítora nebol vydaný, platobná inštitúcia/inštitúcia elektronických peňazí je povinná predložiť Národnej banke Slovenska informáciu o tom, že list odporúčaní audítora nebol vyhotovený do 30.6. roka nasledujúceho po kalendárnom roku, za ktorý bol audit vykonaný. Ak sa platobnej inštitúcii alebo inštitúcii elektronických peňazí ako daňovníkovi dane z príjmov predĺži lehota na podanie daňového priznania podľa osobitného zákona, predloží informáciu o tom, že list odporúčaní audítora nebol vyhotovený do dátumu predĺženia lehoty na podanie daňového priznania.“. Navrhované znenie k správe audítora o overení účtovnej závierky: „Ak sa platobnej inštitúcii alebo inštitúcii elektronických peňazí ako daňovníkovi dane z príjmov predĺži lehota na podanie daňového priznania podľa osobitného zákona, je platobná inštitúcia alebo inštitúcia elektronických peňazí povinná uložiť správu audítora do verejnej časti registra účtovných závierok, a to do dátumu predĺženia lehoty na podanie daňového priznania.“. 6. V § 76 ods. 1 a 4 a rovnako aj v § 85b ods. 9 a 10 zákon pri vymedzení dátumov predloženia listu odporúčaní a správy audítora o overení údajov v hlásení, uloženia správy audítora do registra účtovných závierok uvádza len kalendárny rok a tiež nerieši situáciu, že si subjekt zvolí za účtovné obdobie hospodársky rok, ktorý nie je zhodný so štandardným kalendárnym rokom. Navrhované znenie: „Platobná inštitúcia alebo inštitúcia elektronických peňazí je povinná uložiť správu audítora do verejnej časti registra účtovných závierok, a to do šiestich mesiacov od dátumu, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (vychádzajúc zo zákona o účtovníctve 431/2002 §23a ods. 3). Platobná inštitúcia alebo inštitúcia elektronických peňazí je povinná predložiť Národnej banke Slovenska list odporúčaní audítora vedeniu platobnej inštitúcie alebo inštitúcie elektronických peňazí najneskôr do šiestich mesiacov od dátumu, ku ktorému sa účtovná závierka zostavuje.“. 7. V § 76 ods. 4 a v § 85b ods. 10 zákon nerieši situáciu dokedy má byť NBS predložená správa audítora o overení údajov v hlásení, taktiež v prípade, že má subjekt predĺženú lehotu na podanie daňového priznania (napr. do 30.9.). Navrhované znenie: „Ak sa platobnej inštitúcii alebo inštitúcii elektronických peňazí ako daňovníkovi dane z príjmov predĺži lehota na podanie daňového priznania podľa osobitného zákona, je platobná inštitúcia povinná predložiť Národnej banke Slovenska správu audítora o overení údajov v hlásení, a to do dátumu predĺženia lehoty na podanie daňového priznania.“. 8. V § 82 ods. 2 doplniť novú podmienku na udelenie povolenia, ktorá znie: „rámcovú zmluvu a všeobecné obchodné podmienky inštitúcie elektronických peňazí, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť podmienku, nakoľko tieto dokumenty tvoria prílohu žiadosti, pričom tieto prílohy nemožno priradiť k žiadnej z existujúcich podmienok. 9. V § 85 ods. 6 sa v prvej vete písm. “e)” nahrádza písmenom “f)”. Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť z dôvodu, že pri predchádzajúcom súhlase na zmenu obchodného mena alebo sídla platobnej inštitúcie nie je určená lehota na rozhodnutie. 10. Navrhujeme doplniť pre inštitúcie elektronických peňazí obdobné ustanovenia ako v § 70 pri platobných inštitúciách týkajúci sa vnútornej kontroly. Navrhované znenie: „§ 85g „(1) Inštitúcia elektronických peňazí je povinná vypracovať a udržiavať účinný systém vnútornej kontroly. Za vnútornú kontrolu sa na účely tohto zákona považuje kontrola dodržiavania zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, stanov inštitúcie elektronických peňazí, pravidiel obozretného podnikania a ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a pred financovaním terorizmu. (2) Dozorná rada inštitúcie elektronických peňazí je oprávnená požiadať zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly o vykonanie kontroly inštitúcie elektronických peňazí v rozsahu ňou vymedzenom. (3) Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly je povinný bez zbytočného odkladu písomne informovať dozornú radu a Národnú banku Slovenska o skutočnostiach, ktoré v priebehu svojej činnosti zistí, svedčiacich o porušení povinnosti inštitúcie elektronických peňazí ustanovenej zákonmi, stanovami inštitúcie elektronických peňazí, pravidlami obozretného podnikania, ktorá môže ovplyvniť riadny výkon činnosti inštitúcie elektronických peňazí. Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly nemôže byť súčasne zamestnancom zodpovedným za ochranu pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a pred financovaním terorizmu. Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly nemôže byť súčasne členom štatutárneho orgánu a členom dozornej rady inštitúcie elektronických peňazí. (4) Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly je povinný do 31. decembra kalendárneho roka predložiť Národnej banke Slovenska plán kontrolnej činnosti na nasledujúci rok.“. (5) Zamestnanec zodpovedný za výkon vnútornej kontroly je povinný predkladať štatutárnemu orgánu a dozornej rade inštitúcie elektronických peňazí aspoň raz ročne písomnú správu o plnení plánu kontrolnej činnosti. Stanovy inštitúcie elektronických peňazí môžu určiť termíny predkladania správy o priebežnom plnení plánu kontrolnej činnosti. Tieto písomné správy musia obsahovať najmä informácie o zistených nedostatkoch v činnosti inštitúcie elektronických peňazí, o prijatých opatreniach na ich nápravu a o plnení týchto opatrení.“.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **NBS** | **bodu 2**K bodu 2 V § 1 ods. 3 písm. b) sa za slovo „povereného“ vkladajú slová „na základe dohody“ a pred slová „v mene platiteľa alebo príjemcu“ navrhujeme doplniť slovo „iba“, tak aby písm. b) znelo “iba v mene platiteľa alebo iba v mene príjemcu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s PSD2 za účelom rovnakého uplatňovania výnimiek ako v iných členských štátoch EU. Výnimka sa má vzťahovať len na toho obchodného zástupcu, ktorý koná iba za platiteľa alebo iba príjemcu; nie za oboch zároveň. Pri ponechaní takejto formulácie by pod výnimku spadal napr. žltý melón.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **NBS** | **bodu 68**K bodu 68 Navrhujeme za bod 68 vložiť nový bod 69, ktorý znie: “69. Poznámka pod čiarou k odkazu 27 znie: “27) Zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách.”.”.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **NBS** | **bodu 96** K bodu 96 V § 74 ods. 1 navrhujme takéto znenie písmena f): „f) limitovaných poskytovateľov podľa § 97a ods. 9 a opisov nimi poskytovaných služieb,“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slová na konci vety "a tých poskytovateľov, ktorí nespĺňajú výnimku podľa § 97a", nakoľko v danom prípade ide o limitovaných poskytovateľov nad rámec PSD2. PSD2 predpokladá vedenie zoznamu pri subjektoch, ktoré pozná PSD2. Navyše tento register má byť vecne previazaný na register EBA. Z dôvodu zachovania konzistencie týchto registrov predovšetkým pre účely plnenia oznamovacej povinnosti voči EBA ako aj prehľadnej orientácie verejnosti, zahraničných subjektov a regulátorov odporúčame zásadne rešpektovať znenie PSD2 a nedopĺňať do zákona zverejňovanie informácií, ktoré PSD 2 nevyžaduje, aby nevznikla značná disproporcia medzi jednotlivým krajinami v rámci EU a potreba prípadného dodatočného vysvetľovania. Navyše v čl. 37 ods. 5 PSD2 sa ukladá povinnosť zverejňovať v zozname výlučne opis činností tých poskytovateľov, ktorí prekročili hranicu 1 mil. EUR za predchádzajúci rok; nie akýchkoľvek limitovaných poskytovateľov, ktorých si zavedie konkrétna krajina nad rámec PSD2. Zmyslom a účelom ustanovenia § 97a pôvodného znenia zákona, ktoré zaviedla SR nad rámec PSD, bola evidencia takýchto subjektov na trhu a tiež aby NBS bola o nich informovaná a sama zvážila kroky, ako voči nim postupovať. Zverejňovanie takýchto subjektov, ktoré nie sú dohliadanými subjektmi je nad rámec PSD ako aj PSD2 a môže viesť k reputačnému riziku NBS, ak by sa viedol zoznam a v ňom by neboli všetky subjekty, nakoľko podľa výkladu odboru regulácie NBS ide o plnenie informačnej povinnosti voči NBS na báze „dobrovoľnosti“ a „dobromyseľnosti“. Dohľadové kompetencie sú v tomto prípade značne zúžené. Verejnosť môže konfrontovať NBS s takto vedeným zoznamom vo vzťahu k subjektom, ktorý vykonáva činnosť, pričom NBS neinformoval o takejto činnosti. Nie je potrebné a ani účelné, aby bol takýto zoznam verejný. K návrhu na vypusteniu poslednej vety v písmene f) uvádzame, že táto nemá logický význam, pretože vedenie zoznamu limitovaných poskytovateľov, ktorí nespĺňajú výnimku, teda nie sú limitovanými poskytovateľmi, t.j. buď neoprávnene podnikajú alebo majú povolenie na poskytovanie platobných služieb a v zozname sú vedení, avšak podľa § 74 písm. a). V § 74 ods. 1 navrhujeme takéto znenie písmena g): “g) poskytovateľov elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa § 97b a opisov nimi poskytovaných služieb.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slová na konci vety "a tých poskytovateľov, ktorí nespĺňajú výnimku podľa § 97b“. Dôvodom je, že poskytovatelia, ktorí nespĺňajú výnimku, buď podnikajú neoprávnene (a teda viesť zoznam takýchto subjektov je nelogické) alebo majú udelené povolenie a v zozname sú vedení podľa § 74 písm. a). Zároveň, ako je už uvedené vyššie, vznikol by rozpor s registrom EBA, nakoľko PSD 2 nevyžaduje viesť zoznam takýchto subjektov a teda by vznikli rozdielne obsahy registrov EBA a NBS.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **NBÚSR** | **novelizačnému bodu 57 (§ 28d)**Žiadame preformulovať ustanovenie § 28d ods. 2 v súlade s návrhom zákona o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Transpozíciu čl. 96 smernice Európskeho parlamentu Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 možno dosiahnuť cieľuprimeraným a účelným spôsobom prostredníctvom príslušných ustanovení návrhu zákona o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý predložil Národný bezpečnostný úrad do medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2017/407. Uvedený návrh zákona v § 10 ods. 5 predpokladá prístup Národnej banky Slovenska do Jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti, ktorý obsahuje okrem iného aj komunikačný systém pre hlásenie a riešenie kybernetických bezpečnostných incidentov a centrálny systém včasného varovania. Z uvedeného dôvodu je v rámci zabezpečenia sietí a informačných systémov žiaduce doplnenie Národného bezpečnostného úradu medzi subjekty, ktorým Národná banka Slovenska bez zbytočného odkladu hlási bezpečnostné incidenty (28d ods. 2 prvá veta).  | Z | N | Ide o dôslednú transpozíciu čl. 96 ods. 2 PSD 2, pričom bez zbytočného odkladu má NBS informovať EBA a ECB a ostatné príslušné orgány (NBÚSR) až po posúdení relevantnosti incidentu pre relevantné orgány. Z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. NBÚSR na základe emailovej komunikácie súhlasilo s takýmto vyhodnotením a uvedenú pripomienku nepovažuje za zásadnú. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únií – po 30. novembri 2009) v časti „nelegislatívne akty“ žiadame pri citácii delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 241/2014 zo 7. januára 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa požiadaviek na vlastné zdroje inštitúcií doplniť za publikačný zdroj dodatok „v platnom znení“.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti (v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy) žiadame z citácie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/110/ES zo 16. septembra 2009 o začatí a vykonávaní činností a dohľade nad obozretným podnikaním inštitúcií elektronického peňažníctva, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje smernica 2000/46/ES vypustiť dodatok „v platnom znení“. | O | N | Neakceptované nakoľko sa uvedená smernica sa novelizuje práve smernicou (PSD 2), ktorá je predmetom transpozície do návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu:**V § 1 ods. 2 platného znenia zákona č. 492/2009 Z. z. platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame slová „zmluvného štátu“ nahradiť slovami „štátu, ktorý je zmluvnou stranou“.  | O | A | Akceptované úpravou textu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 20**V poznámke pod čiarou k odkazu č. 8b) žiadame pri citácii delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 241/2014 zo 7. januára 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013, pokiaľ ide o regulačné technické predpisy týkajúce sa požiadaviek na vlastné zdroje inštitúcií doplniť za publikačný zdroj dodatok „v platnom znení“.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 113:**Bod 113 návrhu zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: V § 88 ods. 5 sa slová „osobné údaje a iné údaje v rozsahu odseku 3“ nahrádzajú slovami „údaje v rozsahu odseku 3 ak nejde o osobné údaje“ a na konci sa pripája táto veta: „Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú len s výslovným súhlasom používateľov platobných služieb; oprávnenie poskytovateľov platobných služieb spracúvať osobné údaje používateľov platobných služieb v rozsahu, v akom to vyplýva z osobitných predpisov alebo v rozsahu, v akom je to potrebné na poskytovanie platobných služieb používateľom platobných služieb, týmto nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na možný prienik platobnej služby s inými službami, napr. v prípade poskytovateľov elektronických komunikačných služieb, je potrebné, pre vylúčenie pochybností, explicitne stanoviť, že poskytovateľ platobných služieb môže spracúvať osobné údaje používateľov platobných služieb, ak mu to vyplýva z osobitných predpisov. Spracúvanie osobných údajov je potrebné aj na plnenie ďalších povinností týkajúcich sa poskytovania platobných služieb, ktoré nie je možné bez spracúvania osobných údajov.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu v spolupráci s vecne príslusšným úradom - Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 58**Bod 58 návrhu zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: V § 29 ods. 1 sa za slová „pri platbách nízkej hodnoty“ dopĺňajú nasledovné slová „, pri platobných operáciách podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l)“ a v § 29 ods. 1 písm. a) sa slová „podľa § 12 ods. 3 a 4“ nahrádzajú slovami „podľa § 12 ods. 3 písm. a) a odseku 4“ a v odseku 1 písm. b) sa slová „§ 12 ods. 1 a 2“ nahrádzajú slovami „§ 12 ods. 1, 2 a 3 písm. a) až c)“. Odôvodnenie: V dôsledku rozšírenia rozsahu služieb poskytovaných poskytovateľom elektronických komunikačných služieb, ktoré spadajú pod regulačný rámec zákona č. 492/2009 Z. z. je potrebné upraviť aj výnimku z niektorých povinností uplatňujúcu sa pre platby nízkej hodnoty. Je potrebné zohľadniť, že poskytovateľ elektronických komunikačných služieb nie je schopný stanoviť limity na všetky služby, ale na druhej strane vzhľadom na nastavenie dotknutých produktov a ich podružný charakter, poskytovateľ elektronických komunikačných služieb nie je schopný plniť povinnosti vzťahujúce sa na informovanie o vykonávaní platobných operácií a na autorizáciu v plnom rozsahu.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8** Bod 8 návrhu zákona navrhujeme preformulovať nasledovne: V § 1 odsek 3 písmeno l) znie: „l) platobné operácie vykonávané poskytovateľom elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa osobitného predpisu,6a) ktoré sú poskytované ako doplnková služba k elektronickým komunikačným službám používateľovi, pričom suma platobnej operácie je zahrnutá do súvisiacej faktúry, a ktoré sú určené na 1. nákup digitálneho obsahu alebo služieb založených na hlasovej službe bez ohľadu na zariadenie použité na nákup alebo spotrebu digitálneho obsahu alebo 2. vykonanie z elektronického zariadenia alebo jeho prostredníctvom v rámci charitatívnej činnosti alebo na nákup elektronických lístkov, a to za predpokladu, že 2a. suma jednotlivej platobnej operácie podľa tohto písmena s výnimkou nákupu služieb založených na hlasovej službe nepresiahne 50 eur, ak § 97b neustanovuje inak a 2b. celková suma platobných operácií podľa tohto písmena s výnimkou nákupu digitálneho obsahu, pri ktorom dochádza k objednaniu služby na základe zadania dopytu o poskytnutie digitálneho obsahu prostredníctvom zariadenia na číslo so zvýšenou tarifou a pri ktorej poskytovateľ elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb spoplatňuje prevádzku na alebo z čísla so zvýšenou tarifou a služieb založených na hlase nepresiahne 300 eur mesačne pre elektronickú komunikačnú službu používateľa elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb identifikovanú jedinečným prístupom, ku ktorej sú platobné operácie poskytované ako doplnková služba, ak § 97b neustanovuje inak; to platí, aj pre elektronické komunikačné služby, ktoré si používateľ predpláca u poskytovateľa elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie: „6a) § 2 ods. 1 a § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pojem hlasové služby v návrhu bodu 8 evokoval, akoby poskytovanie hlasových služieb (teda elektronickej komunikačnej hlasovej služby) bolo poskytovaním platobných služieb. V zmysle smernice 2015/2366 má ísť o služby založené na hlase (teda na elektronickej komunikačnej hlasovej službe). Uplatnenie finančných limitov na služby založené na hlasových službách a niektoré formy digitálneho obsahu (prémiové SMS) nemá zmysel a opodstatnenie. Ide o využitie elektronickej komunikačnej služby regulovanej podľa zákona č. 351/2011 Z. z. V tomto prípade poskytovateľ elektronických komunikačných služieb účtuje platbu za poskytnutú elektronickú komunikačnú službu (prípadné vysporiadanie vzťahov medzi poskytovateľom elektronických komunikačných služieb a poskytovateľom služby na skrátenom čísle je mimo sféry používateľa elektronickej komunikačnej služby). Vychádzajúc zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/2366 je potrebné uzavrieť, že účelom novej regulácie (európskej aj národnej) nie je dosiahnuť zánik služieb vymedzených v dotknutej výnimke. Ako vyplýva aj z recitálov 15 a 16 smernice č. 2015/2366, účtovanie poplatkov za služby tretích strán do faktúry za elektronické komunikačné služby prispieva k rozvoju nových modelov podnikania a znižuje produkčné a distribučné náklady spojené s tradičným spôsobom poskytovania dotknutých služieb. Poskytovanie dotknutých služieb tak vytvára priestor na rast podnikateľského prostredia a rozširuje dostupnosť niektorých služieb, čo je žiadúce. Regulačný rámec by preto mal byť nastavený tak, aby umožňoval rast dotknutých služieb (a nie smeroval k ich zániku). Návrh zákona používa pojem používateľ, ktorý ale nie je legislatívne vymedzený. Vychádzajúc z dôvodovej správy k návrhu zákona má ísť zrejme o koncového užívateľa, teda osobu, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie (§ 5 ods. 3 zákona č. 35/2011. Z. z.). Keďže poskytovateľ elektronických komunikačných sietí a služieb, ktorý poskytuje platobné služby, koncových užívateľov svojich elektronických komunikačných služieb nemusí poznať (koncový užívateľ nemusí byť osoba, s ktorou má poskytovateľ elektronických komunikačných sietí a služieb uzavretú zmluvu o ich poskytovaní), a títo sa môžu pre jednotlivú službu rôzne meniť, nie je možné, aby stanovený limit bol sledovaný vo vzťahu ku konkrétnemu koncovému užívateľovi, ale jedine vo vzťahu k jednotlivej elektronickej komunikačnej službe využívanej koncovým užívateľom.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje doplniť nový bod 64, ktorý znie: V § 42 ods. 1 sa za slová „na platby nízkej hodnoty“ dopĺňajú slová „, na platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l)“. Odôvodnenie: V dôsledku rozšírenia rozsahu služieb poskytovaných poskytovateľom elektronických komunikačných služieb, ktoré spadajú pod regulačný rámec zákona č. 492/2009 Z. z. je potrebné upraviť aj výnimku z niektorých povinností uplatňujúcu sa pre platby nízkej hodnoty. Je potrebné zohľadniť, že poskytovateľ elektronických komunikačných služieb nie je schopný stanoviť limity na všetky služby, ale na druhej strane vzhľadom na nastavenie dotknutých produktov a ich podružný charakter, poskytovateľ elektronických komunikačných služieb nie je schopný plniť informačné povinnosti v plnom rozsahu.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 128, v časti §101h odseky 9, 10, 11**Upozorňujeme na veľkú neistotu v súvislosti s povinnosťami poskytovateľov platobných služieb ktoré vedú platobný účet v tzv. prechodnom období (obdobie od účinnosti transpozície smernice, t. j. 13.1.2018 po účinnosť regulačných technických predpisov pre silnú autentifikáciu zákazníka a pre spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy, ďalej len RTS), ktorá v súčasnosti prevláda na slovenskom a zároveň európskom bankovom trhu, kedy nie je jasné, či a za akých bezpečnostných podmienok je povinnosťou banky v prechodnom období aj bez RTS umožniť prístup na účty klientov prostredníctvom tzv. tretích strán. Povinnosť bánk zabezpečiť nediskriminovaný prístup tzv. tretích strán podľa návrhu tohto ustanovenia v období, kedy absentujú presné a detailné požiadavky na silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb vnímame ako veľmi problematickú, ktorá je v rozpore so zásadami ochrany spotrebiteľa. Z tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť účinnosť ustanovení v uvedenom bode s účinnosťou predmetného RTS. Odôvodnenie v prípade odseku (9) Smernica v článku 115 v bode 4 uvádza, že silná autentifikácia sa tak, ako je celá uvedená v článku 97, t. j. vrátane základných zásad a rozsahu kedy sa má aplikovať, má uplatňovať až po uplynutí 18 mesiacov po dátume nadobudnutia účinnosti regulačno-technických predpisov uvedených v článku 98 (tieto predpisy v súčasnosti ešte nie sú schválené). Návrh zákona v § 101h ods. 9 posúva odklad aplikácie silnej autentifikácie používateľa platobných služieb iba čiastočne, a to tak, že posúva účinnosť len §3c ods. 6. Takáto formulácia by ale znamenala aplikáciu silnej autentifikácie aj s tzv. dynamic linking pri iniciovaní platieb už od 13.1.2018, pričom ešte nebudú záväzne dané presnejšie detaily k problematike silnej autentifikácie, resp. niektoré atribúty vydávania. Taktiež správy personalizovaných bezpečnostných prvkov budú záväzné až po uplynutí 18 mesiacov od zverejnenia predmetného predpisu v Official journal. Nejednoznačné používanie nejednoznačnej silnej autentifikácie zvyšuje neistotu bánk, ako aj ostatných regulovaných subjektov, ktoré v súčasnosti upravujú svoje systémy a prehodnocujú spôsoby autentifikácie klientov a autorizácie platieb. Neistota v obsahu záväzku je značnou záťažou v rozhodovacích procesoch bánk, kedy banky sú nútené prijať predčasné/dočasné technické riešenia, ktoré sa následne ešte zrejme upravia alebo zmenia. Odôvodnenie v prípade odseku (10) Z navrhovaného znenia vyplýva, že pokiaľ by začala právnická osoba na území SR poskytovať služby informovania o účte alebo platobné iniciačné služby pred 13. 1. 2018, mohla by po 13.1. 2018 naďalej pokračovať vo vykonávaní týchto činností, pričom by nemusela mať povolenie podľa tohto nového zákona alebo rozhodnutie o registrácii podľa tohto nového zákona, pretože toto ustanovenie vôbec nezohľadnilo skutočnosť, že niektoré tretie strany mohli začať vykonávať tieto činnosti po 12. Januári 2016 a teda vôbec neriešilo, za akých podmienok môžu tieto subjekty aj naďalej poskytovať platobné iniciačné služby a služby informovania o účte. Ďalej je nevyhnutné doplniť, že po 13. 1. 2018 môžu tieto subjekty poskytovať tieto činnosti iba v prípade, ak budú spĺňať podmienky stanovené osobitným predpisom, ktorým je regulačný technický predpis pre silnú autentifikáciu zákazníka a pre spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy, pretože v opačnom prípade nie sú tieto subjekty schopné plniť svoje povinnosti uvedené v § 3a ods. 3 písm. d), § 3a ods. 5 písm. a), § 3b ods. 2 písm. d), § 3b ods. 4, § 3b ods. 5 písm. a) a § 3c ods. 6 a § 28b ods. 2 písm. c) zákona o platobných službách, tj. identifikovať sa u poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet a komunikovať s ním a s používateľom platobných služieb bezpečnými spôsobom v súlade s osobitným predpisom, ktorým je vyššie uvedený regulačný technický predpis a uplatňovať silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb, nakoľko podrobnosti o požiadavkách na silnú autentifikáciu a o bezpečnostných opatreniach na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa tiež upravuje vyššie uvedený regulačný predpis. Ak zákonodarca umožní takýmto tretím stranám poskytovať tieto nové platobné služby bez povinnosti splniť bezpečnostné požiadavky na identifikáciu, komunikáciu, na silnú autentifikáciu a na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa a zároveň stanoví poskytovateľom platobných služieb, ktorí vedú platobné účty používateľov platobných služieb, povinnosť nebrániť v poskytovaní týchto nových platobných služieb počas prechodného obdobia (18 mesiacov od účinnosti regulačných technických predpisov), napriek tomu, že poskytovatelia platobných služieb nemajú povinnosť mať počas prechodného obdobia implementované tieto bezpečnostné požiadavky, stane sa to, že počas tohto prechodného obdobia, nebude táto komunikácia tretích strán, bánk a používateľov musieť spĺňať všetky bezpečnostné požiadavky, ktoré by bránili prístupu nelicencovaných tretích strán, ktoré nemajú vydané bezpečnostné certifikáty kvalifikovanými dôveryhodnými poskytovateľmi v súlade s nariadením EÚ č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu (eIDAS nariadenie), ktoré nemajú implementované bezpečnostné požiadavky na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov , ktoré neuplatňujú silnú autentifikáciu používateľa v súlade s regulačným technickým predpisom, atď. S tým sa spája vysoké riziko poskytnutia informácií o účte klientov bánk a iniciovania platobných transakcií z účtov klientov spôsobom, ktorý nebude spĺňať tieto prísne bezpečnostné kritériá, subjektu, resp. subjektom, ktorý nebude dostatočným a dôveryhodným spôsobom identifikovaný v zmysle eIDAS nariadenia ako aj spôsobom a prostredníctvom komunikačných kanálov, ktoré nezaručia požadovanú úroveň bezpečnosti na prenos personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa, údajov o účte klienta, platobných príkazov, atď..... Nie je zrejmé, či k 13. 1. 2018 bude fungovať nejaký centrálny register týchto licencovaných tretích strán, prostredníctvom ktorého budú môcť banky vykonať kontrolu oprávnenosti tejto tretej strany požadovať, aby im banka umožnila poskytnutie týchto nových platobných služieb z účtu klienta, čo môže spôsobiť vysoký nárast neautorizovaných platobných operácií iniciovaných cez tieto tretie strany, vysoký nárast neoprávneného poskytnutia údajov o účte klienta tretím stranám a umožní to pôsobenie takýchto subjektov na trhu, ktoré nebudú pod dostatočnou kontrolou a ktorým zákon umožní poskytovať tieto služby spôsobom, ktorý nie je dostatočne legislatívne upravený a regulovaný.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu v § 101h ods. 9. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 109, v časti §79a odseky 2, 3 a 6**V bode 109 návrhu zákona navrhujeme preformulovať § 79a ods. 2, 3 a 6 nasledovne: „(2) Na vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1 sa primerane vzťahujú ustanovenia § 64 ods. 2 písm. a), b) tretieho bodu, písm. c), d), i) až n), p) a q); na vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1 žiadateľa, ktorý chce vykonávať platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l), sa primerane vzťahujú ustanovenia § 64 ods. 2 písm. a), b) tretieho bodu, písm. c), d), i) až m), p) a q).“ „(3) Na žiadosť o vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1 sa primerane vzťahujú ustanovenia § 64 ods. 3 písm. a), b), d) až g) a ods. 4 písm. a) až d), f) až n), p) až v); na žiadosť o vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1 žiadateľa, ktorý chce vykonávať platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l), sa primerane vzťahujú ustanovenia § 64 ods. 3 písm. a), b), d) až g) a ods. 4 písm. a) až d), f) až m). Na žiadosť o vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1 sa vzťahujú ustanovenia § 64 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. c) a ods. 4 písm. e) vo vzťahu k preverovaniu splnenia požiadaviek odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti u fyzických osôb navrhovaných za členov štatutárneho orgánu, prokuristu, vedúceho zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly a vedúceho zamestnanca zodpovedného za dodržiavanie predpisov, týkajúcich sa ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti, ktorí sú zodpovední za činnosť poskytovania platobnej služby. Na fyzické osoby navrhované za členov dozornej rady sa ustanovenia uvedené v prvej vete vzťahujú len na preverovanie splnenia požiadavky dôveryhodnosti.“ „(6) Podmienky podľa § 64 ods. 2 písm. a), b) druhého bodu, c), d), i) až n), p) a q), v rozsahu v akom ich je žiadateľ povinný preukázať v žiadosti o vydanie rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1, musia byť splnené nepretržite počas celej doby platnosti rozhodnutia o registrácii podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Poskytovateľ platobných služieb vykonávajúci platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l), na ktorého sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l) poskytuje platobné služby len ako doplnkovú službu k hlavnej službe (elektronickej komunikačnej službe). Rozširovanie povinností súvisiacich s registráciou v podobe požiadavke na výšku základného imania, schvaľovania podmienok služieb zo strany Národnej banky Slovenska je vzhľadom na charakter dotknutých služieb neopodstatnené.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 128, v časti §101h odsek 4**V bode 128 návrhu zákona navrhujeme preformulovať § 101h ods. 4 nasledovne: „(4) Platobná inštitúcia podľa § 63 písm. b), ktorá k 12. januáru 2018 má udelené platné povolenie na poskytovanie platobnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona účinného do 12. januára 2018 a ktorá začala poskytovať tieto platobné služby pred 13. januárom 2018, môže aj naďalej poskytovať platobné služby na základe doterajšieho povolenia, a to aj bez zosúladenia s ustanoveniami tohto zákona účinnými od 13. januára 2018, pričom do 13. júla 2020 sa tieto platobné inštitúcie spravujú právnymi predpismi účinnými do 12. januára 2018. Platobné služby podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona účinného do 12. januára 2018 sa po 13. januári 2018 považujú za platobné služby podľa § 2 ods. 1 písm. c) a d) tohto zákona. Platobné inštitúcie podľa § 63 písm. b) sa budú považovať za poskytovateľov platobných služieb podľa § 79a, ak po 13. januári 2018 budú spĺňať podmienky uvedené v § 79a ods. 1 tohto zákona. Poskytovatelia platobných služieb, ktorí k 12. januáru 2018 majú udelené povolenie na poskytovanie platobnej služby podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona účinného do 12. januára 2018 sú povinní k 13. januáru 2020 splniť požiadavky podľa § 64 ods. 2 písm. b) tretieho bodu a § 72 ods. 2 tohto zákona.“ Odôvodnenie: Je potrebné upraviť, že poskytovateľ platobných služieb podľa § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 492/2009 Z. z. v znení účinnom do 12.1.2018, môže poskytovať platobné služby na základe predchádzajúceho povolenia bez zosúladenia s požiadavkami podľa novely zákona a za podmienok pred účinnosťou novely až do dátumu, do ktorého má preukázať splnenie požiadaviek podľa novely (§ 64 ods. 2 písm. b) tretieho bodu a § 72 ods. 2).  | Z | A | Na uvedené sa vzťahuje čl. 109 ods. 5 PSD 2 a ten je transponovaný do § 101h ods. 6. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 23 v časti §3c odsek 1 a2**V bode 23 návrhu zákona navrhujeme preformulovať znenie § 3c ods. 1 a 2 nasledovne: „(1) Poskytovateľ platobných služieb s výnimkou poskytovateľa platobných operácií podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l), uplatňuje silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb, ak platiteľ a) pristupuje k svojmu platobnému účtu online, b) predkladá platobný príkaz v elektronickej podobe, c) prostredníctvom diaľkového prístupu vykonáva akékoľvek činnosti, ktoré môžu predstavovať riziko platobného podvodu alebo iného zneužitia platobného prostriedku.“ „(2) Pri silnej autentifikácii používateľa platobných služieb podľa odseku 1 písm. b) pri platobnej operácii na diaľku je poskytovateľ platobných služieb s výnimkou poskytovateľa platobných operácií podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l), povinný zabezpečiť, aby súčasťou takejto autentifikácie boli prvky, ktoré spájajú danú platobnú operáciu s konkrétnou sumou a s konkrétnym príjemcom.“ Odôvodnenie: Ustanovenia smernice upravujúce používanie silnej autentifikácie pri predkladaní platobných príkazov v elektronickej forme na diaľku (prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie) sledujú zvýšenie bezpečnosti zadávania a vykonávania platobných príkazov pri využití nových technológií a postupov. Opodstatnenie striktného režimu autentifikácie (na ktorý nadväzujú aj ustanovenia o povinnosti nahradiť náklady súvisiace s neautorizovanou platbou) má význam pri predkladaní platobných príkazov naviazaných na platobný účet, kedy zneužitie platobného prostriedku môže mať značný rozsah. Vzhľadom na všeobecné znenie § 3c ods. 1 a 2 a pre vylúčenie pochybností je potrebné upraviť dotknuté ustanovenia tak, aby z nich bolo zrejmé, že predmetné povinnosti sa nevzťahujú na poskytovateľa platobných služieb vykonávajúceho platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 492/2009 Z. z., na ktorého sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 492/2009 Z. z. Uplatnenie predmetnej povinnosti by vo vzťahu k poskytovateľovi platobných služieb podľa predchádzajúceho odseku nebolo primerané, keďže z povahy nastavenia služieb podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 492/2009 Z. z., hodnota jednotlivej transakcie je minimálna, uplatňujú sa pri nej limity podľa zákona č. 492/2009 Z. z. alebo jej využitie je možné obmedziť vzhľadom na osobitnú právnu úpravu. Zároveň požiadavka implementácie postupov zabezpečujúcich silnú autentifikáciu je vzhľadom na technologické nastavenie služieb poskytovateľov elektronických komunikačných služieb nevykonateľná a tým pádom likvidačné pre poskytovanie dotknutých služieb. Tento stav nesleduje účel smernice č. 2015/2366, ktorá zohľadniac potenciál dotknutých služieb prispieť k rastu nových modelov podnikania a znižovať náklady na niektoré služby (recitál 15 a 16), sleduje podporu poskytovania dotknutých služieb.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 69, v časti §44g odsek 1**V bode 69 návrhu zákona navrhujeme preformulovať § 44g ods. 1 nasledovne: „(1) Poskytovateľ platobných služieb s výnimkou poskytovateľa platobných operácií podľa § 1 ods. 3 písm. l) bod 1 a 2, na ktoré sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l), je povinný sprístupniť ľahko dostupným spôsobom na svojom webovom sídle alebo poskytnúť v listinnej podobe vo svojich obchodných priestoroch, u svojich agentov alebo na pobočkách alebo u iných osôb, informačný leták o právach spotrebiteľa podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Poskytovateľ platobných služieb vykonávajúci platobné operácie podľa § 1 ods. 3 písm. l), na ktorého sa nevzťahuje výnimka podľa § 1 ods. 3 písm. l) poskytuje platobné služby len ako doplnkovú službu k hlavnej službe (elektronickej komunikačnej službe). Poskytovatelia elektronických komunikačných služieb si plnia rozsiahle informačné povinnosti vyplývajúce z osobitných predpisov regulujúcich hlavný predmet ich činnosti. Množenie informácií poskytovaných spotrebiteľom je pre samotných spotrebiteľov mätúce a pre poskytovateľov elektronických komunikačných služieb neprimerane zaťažujúce. Požiadavka poskytovania informácií je opodstatnená pri poskytovateľoch platobných služieb, ktorých hlavný predmet sa týka poskytovania platobných služieb a aj samotní spotrebitelia očakávajú tento typ informácie.  | Z | A | Kompromisným doplnením do dôvodovej správy k bodom 2, 3, 6 až 10 (§ 1 ods. 3 písm. b), d), j), k), l), n) a o)) Ide o zosúladenie ustanovení s čl. 3 smernice, ktorý upravuje vyňatie spod pôsobnosti smernice. |
| **SBA** | **K bodu 43. § 20 súčasného znenia** § 20 súčasného znenia navrhujeme doplniť (prípadne inak štruktúrovať) tak, aby: a) Ustanovenia § 15 až 19 sa vzťahujú na platobné operácie v eurách v rámci EHP b) Ustanovenia § 19 sa uplatňujú na platobné operácie vo všetkých menách v rámci EHP c) Ustanovenia § 15 a § 19 sa uplatňujú na platobné operácie vo všetkých menách v rámci EHP v rámci EHP a mimo EHP, na tú časť transakcie v rámci EHP  | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 23. (§ 3c odsek 1 písm. a)**Ako podmienka silnej autentifikácie je uvedené pristupovanie k platobnému účtu online – tu však nie je dôvetok, že online sa myslí „prostredníctvom internetu“. Navrhujeme doplniť, ako je uvedené aj v iných ustanoveniach návrhu zákona. | O | N | Slovo "online" je v tejto súvislosti potrebné vnímať v širšom kontexte. |
| **SBA** | **K bodu 33. (§ 11 odsek 3)**Aký bude mechanizmus na zasielanie oznámení? Bude možné podať oznámenie aj elektronicky? | O | N | Oznámenie bude možné podať aj elektronicky. |
| **SBA** | **k bodu 23. (§ 3b odsek 2)** Do písm. a) navrhujeme doplniť nasledovnú štylisticko – formálnu úpravu, nakoľko poskytovateľ platobných iniciačných služieb nemá priamo povinnosť sprístupniť personalizované bezpečnostné prvky používateľovi a vydavateľovi (tieto osoby ich už majú), iba zabezpečiť, aby boli prístupné iba týmto osobám, nie iným (ak vôbec), napr. tako: a) zabezpečiť, aby personalizované bezpečnostné prvky používateľa platobných služieb boli prístupné iba tomuto používateľovi platobných služieb a ich vydavateľovi,  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **k bodu 23. (§ 3a odsek 3)** Do písm. a) navrhujeme doplniť nasledovnú štylisticko – formálnu úpravu, nakoľko poskytovateľ platobných iniciačných služieb nemá priamo povinnosť sprístupniť personalizované bezpečnostné prvky používateľovi a vydavateľovi (tieto osoby ich už majú), iba zabezpečiť, aby boli prístupné iba týmto osobám, nie iným (ak vôbec), napr. takto: a) zabezpečiť, aby personalizované bezpečnostné prvky používateľa platobných služieb boli prístupné iba tomuto používateľovi platobných služieb a ich vydavateľovi,  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 20. (§ 2 odsek 23)**Je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 8a) slová "zákona č.431/2001 Z.z." nahradiť slovami "zákona č.431/2002 Z.z.". Odôvodnenie: ide o nesprávne uvedený zákon pod čiarou  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 63. § 37a odsek 1 písm. b)** Máme za to, že toto je povinnosť banky. | O | N | Je to aj povinnosť banky k bude poskytovať platobné iniciačné služby. |
| **SBA** | **K bodu 68. § 44 odsek 2** Nakoľko v praxi požadujú klienti aj inú poplatkovú štruktúru, je možné sa dohodnúť na inom poplatku, napr. BEN alebo OUR, napr. dôvetkom „ ak sa platiteľ nedohodne s poskytovateľom platobných služieb inak“ ? Prosíme upresniť aspoň v dôvodovej správe. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 128.** Návrh nového bodu 128. novely k § 101 f ods. 3 – zásadná pripomienka Navrhujeme predĺžiť lehotu na implementáciu povinností bánk - Dokument s informáciami o poplatkoch za služby viazané na platobný účet, zoznam s použitím štandardizovanej terminológie, výpis poplatkov – zo súčasnej lehoty 3 mesiacov na 9 mesiacov. Súčasné znenie: Ustanovenia § 38 ods. 3 až 6 a § 44a až 44c v znení účinnom od 1. januára 2016 sa prvýkrát použijú do troch mesiacov po zverejnení zoznamu Národnou bankou Slovenska. Každú aktualizáciu zoznamu podľa § 44a sú poskytovatelia platobných služieb povinní používať najneskôr do troch mesiacov od poslednej aktualizácie zoznamu Národnou bankou Slovenska. Navrhované znenie: Ustanovenia § 38 ods. 3 až 6 a § 44a až 44c v znení účinnom od 1. januára 2016 sa prvýkrát použijú do deviatich mesiacov po zverejnení zoznamu Národnou bankou Slovenska. Každú aktualizáciu zoznamu podľa § 44a sú poskytovatelia platobných služieb povinní používať najneskôr do troch mesiacov od poslednej aktualizácie zoznamu Národnou bankou Slovenska. Odôvodnenie: Navrhujeme predĺžiť lehotu na použitie štandardizovanej terminológie z troch mesiacov na deväť mesiacov, vzhľadom na značné technické zaťaženie pri zmene bankovej dokumentácie aj systémov. Popísané novo zavádzané inštitúty nemajú vopred známy rozsah, a ich dopady budú zasahovať do veľkého množstva činností bánk, zasiahnu veľkú časť dokumentácie vo vzťahu k spotrebiteľom a platobným účtom, a vyžiadajú si tiež zásahy do IT systémov bánk. Vzhľadom na nejasný obsah slovníka štandardizovanej terminológie, ktorý ešte podlieha úpravám, a veľké množstvo zásahov do súčasných nastavení, je trojmesačná lehota od zverejnenia zoznamu NBS pre banky nesplniteľná. Smernica Európskeho parlamentu a rady 2014/92/EÚ z 23. júla 2014 o porovnateľnosti poplatkov za platobné účty, o presune platobných účtov a o prístupe k platobným účtom so základnými funkciami, na základe ktorej bola táto časť zákona transponovaná pritom nestanovuje žiadnu lehotu pre banky na zapracovanie týchto inštitútov do svojich obchodných aktivít.  | Z | N | MF SR a NBS informovali na rozporovom konaní zástupcov SBA, že pripomienka je nad rámec vecného zámeru návrhu zákona (transpozície smernice PSD 2) a taktiež úprava prechodného ustanovenia by bola v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR. Uvedenú pripomienku preto nie je možné akceptovať. SBA akceptuje vyhodnotenie pripomienky, na druhej strane zástupcovia SBA vyjadrili obavu, že banky nebudú schopné danú požiadavku splniť v požadovanej lehote. |
| **SBA** | **K bodu 45. (§ 21 odsek 2)** Navrhované znenie poslednej vety: V rámcovej zmluve možno dohodnúť poplatok za služby v zmysle tohto odseku. Dôvodom je praktický aspekt, že vrátenie sumy nie je možné garantovať (resp. k nemu môže dôjsť až po skončení napr. súdneho alebo exekučného konania, čo môže trvať niekoľko rokov). K úkonom poskytovateľa platobných služieb za účelom vrátenia sumy (i.e. poskytnutiu súčinnosť) však už došlo a takýto poskytovateľ by mal mať nárok na odmenu za takto poskytnutú súčinnosť.  | O | N | Uvedené je v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 23. (§ 3a až § 3c)** Navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 15a: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č..... z......, doplňujúce smernicu 2015/2366 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) regulačnými technickým predpismi pre silnú autentifikáciu zákazníka a pre spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy. Odôvodnenie: Vyššie uvedené nariadenie, ktoré ešte nebolo prijaté európskym parlamentom stanovuje požiadavky na bezpečnú vzájomnú komunikáciu poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet, poskytovateľa platobných iniciačných služieb, poskytovateľa služieb informovania o účte a poskytovateľa platobných služieb vydávajúcich platobné prostriedky viazané na platobnú kartu, ako aj na komunikáciu vo vzťahu k používateľom platobných služieb, ďalej požiadavky na identifikáciu týchto poskytovateľovi pri každej ich vzájomnej komunikácii ako aj pri komunikácii s používateľmi platobných služieb, ako aj požiadavky na silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb a bezpečnostné opatrenia na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa platobných služieb. Tieto vyššie uvedené požiadavky sú povinní dodržiavať poskytovatelia platobných služieb v zmysle navrhovaného § 3a ods. 3 písm. d), § 3a ods. 5 písm. a), § 3b ods. 2 písm. d), § 3b ods. 4, § 3b ods. 5 písm. a) a § 3c ods. 6 a § 28b ods. 2 písm. c) zákona o platobných službách. Alt. ak v čase vydania a účinnosti novely zákona o platobných službách nebude zrejmé číslo nariadenia, navrhujeme nasledovné znenie odkazu, vychádzajúc zo znenia smernice PSD2: Regulačné technické predpisy týkajúce sa autentifikácie a komunikácie vydané na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES. Prípadne je možné inšpirovať sa českým návrhom a všade tam, kde má EBA pripraviť regulačný technický predpis sa uvedie: Podrobnosti a ďalšie technické náležitosti ustanoví vykonávací právny predpis.  | Z | ČA | MF SR a NBS navrhli legislatívne riešenie, ktoré umožňuje aspoň čiastočne akceptovať pripomienku SBA, keďže legislatívne pravidlá neumožňujú odkazovať na vykonávací predpis, ktorý ešte nevstúpil do platnosti. Zástupcovia SBA akceptovali navrhované riešenie s tým, že v dôvodovej správe predkladatelia bližšie špecifikujú daný vykonávací predpis. |
| **SBA** | **K bodu 33. (§ 11 odsek 1)** Navrhované znenie: (1) Poskytovateľ platobných služieb platiteľa je povinný vrátiť platiteľovi sumu neautorizovanej platobnej operácie, a to bezodkladne, najneskôr do konca nasledujúceho pracovného dňa po tom, ako takúto neautorizovanú platobnú operáciu zistil alebo bol o nej informovaný, a ak je to možné, docieliť stav na platobnom účte, ktorý by zodpovedal stavu, keby sa neautorizovaná platobná operácia vôbec nevykonala, a to vrátane pripísania finančných prostriedkov na účet platiteľa s dátumom pripísania nie neskorším, než je dátum, kedy bola suma neautorizovanej platobnej operácie odpísaná z platobného účtu platiteľa; tým nie je dotknuté ustanovenie § 9. Lehota podľa prvej vety sa neuplatní, ak poskytovateľ platobných služieb má dôvodné podozrenie, že platiteľ konal podvodným spôsobom alebo úmyselne alebo v dôsledku hrubej nedbanlivosti nesplnil jednu alebo viacej povinností podľa § 26, pričom bezodkladne tieto dôvody písomne oznámi Národnej banke Slovenska. Týmto nie je dotknuté ustanovenie § 89 ods. 6 a 7. Odôvodnenie: Platiteľ nemusí vždy nevyhnutne konať iba podvodným spôsobom, môže úmyselne alebo v dôsledku hrubej nedbanlivosti neplniť povinnosti, ktoré mu ukladá § 26 zákona o platobných službách, tj. nepoužíva platobné prostriedky spôsobom a podľa podmienok dohodnutých s vydavateľom týchto platobných prostriedkov, neoznámi bez zbytočného odkladu stratu , odcudzenie, zneužitie, neautorizované použitie platobného prostriedku alebo nevykoná primerané úkony potrebné na zabezpečenie ochrany personalizovaných bezpečnostných prvkov a v dôsledku tejto jeho nedbanlivosti dôjde k prezradeniu personalizovaných bezpečnostných prvkov, ktoré sú následne zneužité neoprávnenou osobou na vykonanie platobnej transakcie, ktorú následne platiteľ označí za neautorizovanú. Banka nemusí byť schopná v lehote do jedného pracovného dňa od uplatnenia takejto reklamácie klientom preveriť, či platiteľ v dôsledku svojej hrubej nedbanlivosti nezapríčinil vykonanie neautorizovanej transakcie, preto je potrebné, aby sa v tomto prípade neuplatňovala lehota jedného pracovného dňa, do kedy je banka povinná vrátiť platiteľovi peňažné prostriedky, ale aby banka mohla v lehote 15 pracovných dní takúto reklamáciu klienta preskúmať a následne rozhodnúť o jej oprávnenosti alebo neoprávnenosti a v prípade, ak zistí, že reklamácia je oprávnená, vrátiť klientovi sumu neautorizovanej platobnej operácie.  | Z | N | MF SR a NBS informovali SBA na rozporovom konaní, že sa na účely § 11 ods. 1 nerozlišuje medzi úmyselným podvodom alebo podvodom z dôvodu hrubej nedbanlivosti. Vyhodnotenie situácie je na samotnom poskytovateľovi platobných služieb, ktorý môže reklamáciu uznať resp. neuznať alebo si vyžiada dlhšiu lehotu a v takom prípade dôvody oznámi Národnej banke Slovenska. Predkladatelia preto túto pripomienku neakceptovali. Zástupcovia SBA s takýmto vysvetlením súhlasili. |
| **SBA** | **K bodu 60. § 31 ods. 5 písm. d) bod 1.** Navrhované znenie: 1. suma všetkých poplatkov za platobnú operáciu a prípadne aj rozpis súm všetkých poplatkov, vrátane poplatkov súvisiacich so spôsobom a frekvenciou poskytovania alebo sprístupňovania informácií podľa tohto zákona, Odôvodnenie: Smernica uvádza, že rozpis súm všetkých poplatkov možno uvádzať len „prípadne“, podľa nášho názoru nie je nevyhnutné túto náležitosť uvádzať ako obligatórnu aj vzhľadom na ods. 4.  | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov vyhovujúce, pričom vychádzame zo platného znenia. |
| **SBA** | **K bodu 60. § 31 ods. 5 písm. c) bod 6.** Navrhované znenie: 6. uvedenie skutočnosti, či je možné dojednať maximálne výdavkové limity pri používaní platobných prostriedkov podľa § 28 ods. 1, Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie smernice je vyžadované uvedenie skutočnosti, či je možné takto sa dohodnúť, konkrétne maximálne dohodnuté limity nemusia byť v zmysle smernice uvádzané.  | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov dostatočné. |
| **SBA** | **K bodu 17. (§ 2 odsek 11)**Navrhované znenie: Úhradou sa rozumie platobná služba pripísania finančných prostriedkov jednej alebo série platobných transakcií na základe pokynu platiteľa z platobného účtu platiteľa na platobný účet príjemcu platby prostredníctvom poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet. Odôvodnenie: Smernica EU považuje za Úhradu nie len jednu platobnú transakciu ale aj sériu platobných transakcií z platobného účtu. Rovnako tak základným znakom pojmu Úhrada je jej dokonanie, čiže „pripísanie“ finančných prostriedkov, nie celý proces odpísania a následného pripísania finančných prostriedkov. Zároveň navrhujeme odstrániť poslednú vetu za bodkočiarkou „úhradou sa rozumie aj trvalý príkaz na úhradu“. Máme za to, že trvalý príkaz je proces trvalo a pravidelne sa opakujúcich platobných transakcií, ktorý v sebe zahŕňa pokyn na odpísanie finančných prostriedkov z platobného účtu platiteľa, avšak za úhradu by sa mala považovať len operácia dokonaná, teda pripísanie finančných prostriedkov na účet príjemcu.  | O | N | Podľa názoru predkladateľov je uvedené v súlade so smernicou PSD 2, pričom je splnená aj podmienka, že môže ísť aj o sériu platobných operácií. |
| **SBA** | **k bodu 110. § 79b, odsek 1** Navrhované znenie: (1) Poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte je fyzická osoba s miestnom podnikania na území Slovenskej republiky alebo právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá je zapísaná do obchodného registra, pričom môže poskytovať platobnú službu podľa § 2 ods. 1 písm. h), a to na základe rozhodnutia o registrácii na poskytovanie takejto platobnej služby udeleného Národnou bankou Slovenska Dôvod: ponechanie pojmu „výhradne“ by pri prísnom výklade mohlo znamenať, že osoba, ktoré získa povolenie na výkon činnosti informovania o platobnom účte už nemôže vykonávať žiadne iné platobné služby, a to ani keby aj teoreticky splnila podmienky na ich poskytovanie a požiadala o ich povolenie podľa §63 NBS. Podľa nášho názoru ale PSD2 takto neobmedzuje poskytovanie viacerých platobných služieb popri sebe, ak subjekt (PSP) splní všetky podmienky pre poskytovanie každej jednej takejto platobnej služby.  | Z | N | Pripomienka sa neakceptuje, nakoľko ide o vymedzenie podmienok poskytovania len platobnej služby informovania o účte. V takom prípade sa vyžaduje len registrácia a túto službu môže poskytovať poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte. Týmto sa však nevylučuje poskytovanie tejto služby aj inými poskytovateľmi platobných služieb, ktorý na túto službu majú udelené povolenie. SBA takéto vysvetlenie akceptuje s tým, že jej zástupcovia navrhli doplniť spresnenie do dôvodovej správy, čo predkladateľ akceptoval. |
| **SBA** | **k bodu 23. (§ 3a odsek 2)**Navrhované znenie: (2) Ak platiteľ udelil súhlas na vykonanie platobnej operácie prostredníctvom poskytovateľa platobných iniciačných služieb podľa § 8, poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet, poskytne platiteľovi možnosť využiť platobnú iniciačnú službu v súlade s odsekom 5. Odôvodnenie: Odporúčame riadne doplniť, že súhlas na vykonanie platobnej operácie udeľuje klient v tomto prípade prostredníctvom poskytovateľova platobných iniciačných služieb  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 23. (§3b odsek 3)**Navrhované znenie: (3) Poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte je oprávnený mať prístup len k informáciám o určených platobných účtoch a súvisiacich platobných operáciách, ktoré vymedzil používateľ platobných služieb (alt. poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet). Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, kto má vymedziť rozsah informácií o platobných operáciách , ku ktorým má mať prístup poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte, má to byť poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte, alebo používateľ platobných služieb, alebo poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet? Toto právo vymedziť rozsah týchto informácií by mal mať používateľ platobných služieb, resp. banka, ktorá vedie platobný účet, ku ktorému má mať prístup poskytovateľ služieb informovania o účte. Poskytnutie týchto informácií by sa malo uskutočniť na základe súhlasu klienta, ktorý klient udelí nielen poskytovateľovi služieb informovania o účte ale aj svojej banke, ktorá by na základe tohto udeleného súhlasu mala právo vymedziť , ktoré informácie o súvisiacich platobných operáciách poskytne poskytovateľovi služieb informovania o platobnom účte.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **k bodu 21. (§ 2 odsek 48)** Navrhované znenie: (48) Silnou autentifikáciou používateľa platobných služieb sa na účely toho zákona rozumie autentifikácia na základe použitia dvoch alebo viacerých prvkov, ktorými sú vedomosť, držba, a charakteristické znaky používateľa platobných služieb, pričom vedomosťou je niečo, čo vie len používateľ platobných služieb, držbou je niečo, čo je oprávnený používať používateľ platobných služieb a charakteristické znaky špecifikujú používateľa platobných služieb. Tieto prvky sú od seba nezávislé a vytvorené takým spôsobom, že narušenie jedného prvku nenaruší spoľahlivosť ostatných prvkov a ani dôvernosť autentifikačných údajov. Odôvodnenie: Pojem vlastníctvo nie je správne použitý, aj keď chápeme jeho použitie s vysvetlením pre účely tejto definície, máme za to, že zmena pojmu na pojem držba s vysvetlením čo držba znamená cez „oprávnené užívanie/používanie „ je právne presnejšia a teda aj vhodnejšia.  | O | N | Uvedené je v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 115. § 89 ods. 6 a 7**Navrhované znenie: (6) Poskytovateľ platobných služieb rozhodne o oprávnenosti reklamácie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 pracovných dní odo dňa doručenia reklamácie zmluvne dohodnutým spôsobom. Poskytovateľ platobných služieb poskytne používateľovi platobných služieb odpoveď ku každému bodu jeho reklamácie, a to v listinnej podobe alebo zmluvne dohodnutým spôsobom na trvanlivom médiu. V odôvodnených prípadoch, ak lehotu 15 pracovných dní nie je možné dodržať, poskytovateľ platobných služieb je povinný poskytnúť používateľovi platobných služieb predbežnú odpoveď s jasným uvedením dôvodov oneskorenia odpovede na reklamáciu a termín konečnej odpovede. Lehota na doručenie konečnej odpovede nesmie presiahnuť 35 pracovných dní. (7) Na vybavovanie reklamácií pri platobných službách poskytovaných v menách podľa § 1 ods. 2 písm. b) alebo písm. c) sa rovnako vzťahuje odsek 6, a to na tú časť platobnej operácie, ktorú poskytuje poskytovateľ platobných služieb, pričom takáto časť platobnej operácie sa vykonáva v rámci Európskeho hospodárskeho priestoru. Celkové vybavenie reklamácie pri platobných službách v menách podľa § 1 ods. 2 písm. b) alebo písm. c) nesmie trvať dlhšie ako 35 pracovných dní, v zložitých prípadoch nie dlhšie ako šesť mesiacov.“. Odôvodnenie: Nami navrhovaná lehota 15/30/35 pracovných dní je v súlade s článkom 101 PSD2, v ktorej v časti vymedzenie pojmov je „business day “ definovaný ako deň v ktorom poskytovateľ platobných služieb platiteľa/príjemcu zúčastňujúci sa na vykonaní platobnej transakcii vykonávajú svoju činnosť potrebnú na vykonanie tejto transakcie. Zo znenia smernice vyplýva, že členské štáty majú zabezpečiť primerané a účinné postupy pri riešení sťažností a obávame sa, že zúženie lehoty na vybavenie reklamácie na kalendárne dni nie je v prospech klienta t.j. nie je tak zabezpečené rýchle vybavenie sťažnosti klienta. V prípade, že bude potrebná k vybaveniu reklamácie aj súčinnosti tretích strán nebude možné z našej strany zabezpečiť odpoveď efektívne, keďže tieto tretie strany vykonávajú svoju činnosť práve iba počas pracovných dní.  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 110. § 79b, odsek 8**Navrhované znenie: (8) Na poskytovateľa služieb informovania o platobnom účte sa primerane vzťahujú ustanovenia § 3c, § 3b, § 27, § 28c, § 28d, § 31 ods. 5, § 35 ods. 1 a 3, § 78, okrem § 78 ods. 2 písm. j), § 79. Odôvodnenie: Povinnosti uvedené v § 26 sú povinnosťami používateľa platobných služieb pri používaní platobného prostriedku, na poskytovateľa služieb informovania o platobnom účte by sa mali primerane vzťahovať povinnosti, ktoré má poskytovateľ platobných služieb pri vydávaní platobného prostriedku a ktoré sú uvedené v § 27 zákona o platobných službách, a to povinnosti zabezpečiť, aby personalizované bezpečnostné prvky platobného prostriedku neboli prístupné iným osobám ako používateľovi platobných služieb, vytvoriť technické podmienky na nepretržité prijímanie oznámení podľa § 26 písm. b), atď........  | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **k bodu 113. § 88 odsek 5** Navrhované znenie: „Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú bez súhlasu používateľov platobných služieb.“. Odôvodnenie: V návrhu tohto ustanovenia zákona sa požaduje na spracovateľské operácie s osobnými údajmi (aj ich uchovávanie) súhlas používateľa platobných služieb, čo v rozpore s ustanoveniami Zákona o bankách.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu v spolupráci s vecne príslušným úradom - Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. |
| **SBA** | **k bodu 53. § 26 písmeno a)**Navrhované znenie: a) používať platobný prostriedok podľa podmienok upravujúcich vydávanie a používanie tohto platobného prostriedku, ktoré musia byť objektívne, nediskriminačné a primerané Dôvod: Použitie pojmu „rovnaké“ sa nedosiahne rovnaký výsledok, ako predpokladá smernica PSD2, ktorá predpisuje, aby podmienky upravujúce vydávanie a používanie platobného nástroja neboli neobjektívne, diskriminačné a neprimerané. PSD2 nepredpisuje aby tieto podmienky boli rovnaké pre všetkých klientov.  | O | A |  |
| **SBA** | **k bodu 35. (§ 12 odsek 3, písm. b)** Navrhované znenie: b) stratu, odcudzenie alebo zneužitie platobného prostriedku platiteľ nemohol zistiť pred platobnou operáciou; to neplatí, ak platiteľ konal podvodným spôsobom. Odôvodnenie: Pojem „nevedel“ mení a podstatne a neúmerne oproti zámerom smernice rozširuje rozsah zbavenia zodpovednosti klienta za zneužitie platobnej karty resp. iného nástroja oproti PSD2. Smernica predpokladá a predpisuje zodpovednosť PSP za prípady, len v prípadoch, kedy klient „nemohol zistiť“ stratu/odcudzenie/ zneužitie karty. Napr. dnes sú úplne bežné metódy oznamovania použitia platobnej karty /iného nástroja cez iný kanál. Práve preto, aby klient vedel o prípadnom zneužití platobnej karty / nástroja a mohol začal konať. Takéto zvoľňovanie pravidiel zodpovednosti môže viesť k nezodpovednému prístupu klientov a zvýšeniu objemu škôd, za ktoré PSP nemôžu a tým aj nespravodlivému zvyšovaniu nákladov na strane PSP za poskytovanie služieb.  | Z | A | Úpravou relevantného textu v návrhu zákona. |
| **SBA** | **K bodu 21. (§ 2 odsek 49)**Navrhované znenie: Personalizovaným bezpečnostným prvkom sa na účely toho zákona rozumie prvok, ktorý poskytne poskytovateľ platobných služieb používateľovi platobných služieb na účely autentifikácie. Odôvodnenie: nové bezpečnostné technológie umožňujú aj použitie iných personalizovaných bezpečnostných prvkov. Nie je vhodné zdôrazňovať uvedené dva prvky.  | O | N | Navrhované znenie umožňuje aj použitie iných personalizovaných bezpečnostných prvkov. |
| **SBA** | **K bodu 16. (§2 odsek 5)**Navrhované znenie: Príjemcom sa rozumie osoba, ktorá je príjemcom finančných prostriedkov platobnej operácie. Odôvodnenie: V príkaze na inkaso platiteľ neoznačuje príjemcu finančných prostriedkov platobnej operácie. Navrhujeme ponechať definíciu Príjemcu uvedenú v súčasnom Zákone o platobných službách.  | O | N | Uvedené je v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 57. § 28b odsek 2** Navrhujeme aj do tohto odseku doplniť, že ide o poskytovateľa platobných služieb vydávajúceho platobné prostriedky viazané na platobnú kartu | O | N | Tento odsek sa odkazuje na odsek 1. |
| **SBA** | **K bodu 57. § 28b odsek 5**Navrhujeme doplniť nasledovne: Poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet je povinný na žiadosť platiteľa poskytnúť alebo sprístupniť tomuto platiteľovi informáciu o konkrétnom poskytovateľovi platobných služieb a o potvrdení podľa odseku 1. | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov dostatočné. |
| **SBA** | **K bodu 57. § 28b odsek 6**Navrhujeme doplniť nasledovne: Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa nevzťahujú na platobné operácie iniciované prostredníctvom platobných prostriedkov viazaných na platobnú kartu, na ktorých sú uchovávané elektronické peniaze. Odôvodnenie: Takto formulované znenie vylučuje všetky platobné karty, pričom PSD2 mala na mysli iba platobné prostriedky viazané na kartu, na ktorých sú uchovávané elektronické peniaze. | Z | A | Doplnením požadovaného znenia do návrhu zákona. |
| **SBA** | **K bodu 28 (§ 8 ods. 1)** Navrhujeme doplniť, že keďže podmienkou poskytovania služieb informovania o platobnom účte je udelenie výslovného súhlasu klienta na poskytovanie takejto služby, poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet si môže podmieniť poskytovanie takejto služby aj poskytnutím súhlasu zo strany klienta svojmu poskytovateľovi platobných služieb, ktorý vedie platobný účet.  | Z | N | MF SR a NBS informovali SBA na rozporovom konaní o neakceptovaní pripomienky, pričom požiadavka SBA podľa názoru NBS už vyplýva z navrhovaného znenia zákona. Zástupcovia SBA súhlasili. |
| **SBA** | **K bodu 59. § 30 odsek 2**Navrhujeme doplniť: pre tú časť platobnej transakcie smerujúcej do EHP alebo mimo EHP | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov dostatočné. |
| **SBA** | **K bodu 21. (§ 2 odsek 40)** Navrhujeme odstrániť pojem „a iných elektronických distribučných kanálov, ktoré umožňujú diaľkovú komunikáciu“, alebo tento pojem riadne špecifikovať, aké kanály sú tým myslené. Vzhľadom na použitie tohto pojmu aj vo vzťahu k poskytovaniu platobných iniciačných služieb a služieb informovania o účte nepredpokladáme, že tým mali byť myslené prostriedky diaľkovej komunikácie špecifikované v zákone č. 266/2005 Z. z., preto vzhľadom na praktický aspekt posudzovania jednotlivých kanálov (či spadajú alebo nespadajú do tejto definície) je nevyhnutné (ak sa tento pojem ponechá) špecifikovať, aké kanály sú tým myslené. V prípade ponechania znenia navrhujeme zmeniť „a“ na „alebo“ v súlade s čl. 4 bod 6 PSD2. | Z | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **k bodu 48. (§ 22 odsek 5)**Navrhujeme špecifikovať, čo znamená technická porucha v tejto súvislosti (napr. do dôvodovej správy). | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočne zorzumiteľné. |
| **SBA** | **K bodu 50. § 22a odsek 1** navrhujeme v prvej vete odstrániť pojem oneskorene vykonanú platobnú operáciu, nakoľko ďalšia časť tohto odseku sa vo vzťahu k takejto platobnej operácií neuplatňuje. | O | N | Slovo "oneskorene" sa doplnilo aj do ďalšej časti navrhovaného znenia. |
| **SBA** | **K bodu 8. (§ 1 odsek 3 písmeno l) 2a a 2b)**Nie je jasné, či pod textom „podľa tohto písmena“ v bodoch 2a a 2b sa myslí celkové písmeno „l“ alebo práve 2a a 2b. Pre presnejšiu úpravu navrhujeme „podľa tohto písmena“ vynechať. | O | N | Pod textom „podľa tohto písmena“ sa myslí celkové písmeno „l“. |
| **SBA** | **K bodu 39. § 13 ods. 3**Odporúčame doplniť aj to, že tieto inkasá musia splniť podmienky stanovené týmto osobitným predpisom, nakoľko toto právo platiteľa nevzniká automaticky pre všetky inkasá v zmysle Čl. 3 ods. 2 a 3 nariadenia (EU) č. 260/2012 v platnom znení. | O | N | Uvedený osobitný predpis sa týka inkás v mene euro. |
| **SBA** | **k bodu 23. (§ 3a odsek 1 a § 3b odsek 1)** Odporúčame odstrániť pojem „alebo iného elektronického distribučného kanálu“, alebo tento pojem riadne špecifikovať, aké kanály sú tým myslené. Vzhľadom na použitie tohto pojmu aj vo vzťahu k poskytovaniu platobných iniciačných služieb a služieb informovania o účte nepredpokladáme, že tým mali byť myslené prostriedky diaľkovej komunikácie špecifikované v zákone č. 266/2005 Z. z., preto vzhľadom na praktický aspekt posudzovania jednotlivých kanálov (či spadajú alebo nespadajú do tejto definície) je nevyhnutné (ak sa tento pojem ponechá) špecifikovať, aké kanály sú tým myslené. | Z | A | Akceptované úpravou textu. |
| **SBA** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame v návrhu znenia zákona uviesť sankcie v súlade s čl. 103 Smernice EP. | O | N | Navrhované znenie považujú predkladatelia za dostatočné. |
| **SBA** | **K bodu 69. § 44g odsek 3** Odsek 3 vyššie je potrebné rozdeliť, nakoľko Komisia informuje členské štáty, európske združenia poskytovateľov platobných služieb a európske združenia spotrebiteľov o uverejnení tohto letáka, avšak nie priamo poskytovateľov platobných služieb – preto lehota pre poskytovateľov sa nemôže počítať ako bez zbytočného odkladu po informovaní Európskou komisiou. Odporúčame preformulovať na reálne možný okamih / lehotu zabezpečenia splnenia tejto povinnosti zo strany poskytovateľov platobných služieb.  | O | N | Slovo "bezodkladne" je podľa názoru predkladateľov vyhovujúce. |
| **SBA** | **K bodu 57. § 28b odsek 1 písm. a)** Pokiaľ ide o poskytovateľa platobných služieb vydávajúceho platobné prostriedky viazané na platobnú kartu, v tomto prípade nemusí byť účet online (prístupný cez internet). Stačí, ak je prístupný elektronicky. Navrhujeme zmeniť.  | Z | N | Uvedené ustanovenie je v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 59. § 30 odsek 3**Pokiaľ ide o referenciu na §15 ods. 3 a 4, pripísanie prostriedkov D+1 sa neaplikuje na meny podľa §1 ods. 2 písm. c)  | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov dostatočné. |
| **SBA** | **K bodu 15. (§ 2 odsek 3)** Poskytovateľ služieb informovania o účte - Podľa navrhovaného znenia nie je poskytovateľ služieb informovania o účte platobnou inštitúciou podľa § 63. Rovnako však ako iné platobné inštitúcie benefituje z passporting režimu (na rozdiel od poskytovateľa platobných služieb v obmedzenom rozsahu podľa písm g). Nebolo by vhodné doplniť poskytovateľa služieb informovania o platobnom účte ako platobnú inštitúciu? Poskytovateľ platobných iniciačných služieb - Aj keď sa navrhuje doplniť platobnú iniciačnú službu ako platobnú službu do § 2 ods. 1 tohto návrhu zákona, v návrhu zákona v § 2 ods. 3 absentuje poskytovateľ platobných iniciačných služieb – keďže ide o nového poskytovateľa platobných služieb. Odporúčame ho doplniť do § 2 ods. 3 zákona, nakoľko poskytovateľ platobných iniciačných služieb je novým poskytovateľom platobných služieb, ktorý vykonáva podnikateľské činnosti uvedené v prílohe I bode 7 smernice PSD2, a nejde o poskytovateľa platobných služieb v obmedzenom rozsahu podľa článku 32 ods. 1 PSD2. Súčasne, § 74 odsek 1 tohto návrhu zákona sa dopĺňa okrem iného aj limitovanými poskytovateľmi podľa § 97a a poskytovateľmi, ktorí nespĺňajú výnimku podľa § 97a – je jedným z týchto poskytovateľov aj poskytovateľ platobných iniciačných služieb? Prosíme špecifikovať a používať jednotné pojmy jednotlivých poskytovateľov v zákona.  | O | N | Uvedené je v súlade so smernicou PSD 2.  |
| **SBA** | **K bodu 23. (§ 3c)** Použitie silnej autentifikácie na strane banky platiteľa je podľa súčasných pravidiel kartových schém podmienený použitím silnej autentifikácie aj na strane príjemcu, t. j. v prípade ak príjemca platby neponúka silnú autentifikáciu (3D Secure) pre svoje platby, transakcia nebude spracovaná na strane banky platiteľa ako 3D Secure /silne autentifikovaná, napriek tomu, že ponúka silnú autentifikáciu. Bude v takomto prípade platiť tzv. „liability shift rule“, a teda v prípade reklamácie/sťažnosti zo strany klienta, bude zodpovednosťou banky príjemcu /príjemcu vrátiť dotazovanú sumu peňažných prostriedkov klientovi? | O | N | Ide o otázku. Zodpovednosť za vzniknutú škodu platí. Platí liability shift. |
| **SBA** | **K § 1 odsek 3 zákona**Pre vylúčenie pochybností dávame na zváženie v zákone negatívne vymedziť poskytovanie služieb na účte stavebného sporenia, vedeného podľa osobitného predpisu a to doplnením § 1, ods. 3, písmeno p) | O | N | Navrhované znenie je podľa názoru predkladateľov nad rámec transpozície smernice PSD 2 a tohto zákona. |
| **SBA** | **K bodu 115. § 89 odsek 6** Sme si vedomí znenia smernice, avšak prax už pokročila a niektoré reklamácie klientov sú riešené operatívne telefonicky alebo je klientovi vyhovené bez toho, aby bolo potrebné ho ešte informovať na trvanlivom médiu. V tejto súvislosti v týchto prípadoch navrhujeme doplniť, že písomne alebo na inom trvalom médiu bude klient oboznámený s výsledkom vždy na jeho požiadanie: napr. ako je to v návrhu českého zákona o platebním styku. | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 128. § 101h v ods. 10**Upozorňujeme na nesprávne uvedený odkaz na poznámku pod čiarou | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 128. (§101h odseky 9, 10, 11)**Upozorňujeme na veľkú neistotu v súvislosti s povinnosťami poskytovateľov platobných služieb ktoré vedú platobný účet v tzv. prechodnom období (obdobie od účinnosti transpozície smernice, t. j. 13.1.2018 po účinnosť regulačných technických predpisov pre silnú autentifikáciu zákazníka a pre spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy, ďalej len RTS), ktorá v súčasnosti prevláda na slovenskom a zároveň európskom bankovom trhu, kedy nie je jasné, či a za akých bezpečnostných podmienok je povinnosťou banky v prechodnom období aj bez RTS umožniť prístup na účty klientov prostredníctvom tzv. tretích strán. Povinnosť bánk zabezpečiť nediskriminovaný prístup tzv. tretích strán podľa návrhu tohto ustanovenia v období, kedy absentujú presné a detailné požiadavky na silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb vnímame ako porušenie zásad ochrany spotrebiteľa. Z tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť účinnosť ustanovení v uvedenom bode s účinnosťou predmetného RTS. Odôvodnenie v prípade odseku (9) - Smernica v článku 115 v bode 4 uvádza, že silná autentifikácia sa tak, ako je celá uvedená v článku 97, t. j. vrátane základných zásad a rozsahu kedy sa má aplikovať, má uplatňovať až po uplynutí 18 mesiacov po dátume nadobudnutia účinnosti regulačno-technických predpisov uvedených v článku 98 (tieto predpisy v súčasnosti ešte nie sú schválené). Návrh zákona v § 101h ods. 9 posúva odklad aplikácie silnej autentifikácie používateľa platobných služieb iba čiastočne, a to tak, že posúva účinnosť len §3c ods. 6. Takáto formulácia by ale znamenala aplikáciu silnej autentifikácie aj s tzv. dynamic linking pri iniciovaní platieb už od 13.1.2018, pričom ešte nebudú záväzne dané presnejšie detaily k problematike silnej autentifikácie, resp. niektoré atribúty vydávania. Taktiež správy personalizovaných bezpečnostných prvkov budú záväzné až po uplynutí 18 mesiacov od zverejnenia predmetného predpisu v Official journal. Nejednoznačné (nejaké) používanie nejednoznačnej (nejakej) silnej autentifikácie nezabezpečí technickú interoperabilitu, ani vyššiu bezpečnosť platieb. Zvyšuje ale neistotu bánk, ako aj ostatných regulovaných subjektov, ktoré v súčasnosti upravujú svoje systémy a prehodnocujú spôsoby autentifikácie klientov a autorizácie platieb. Neistota v obsahu záväzku je značnou záťažou v rozhodovacích procesoch banky, kedy banky sú nútené prijať predčasné/dočasné technické riešenia, ktoré sa následne ešte zrejme upravia alebo zmenia. Odôvodnenie v prípade odseku (10) - Z navrhovaného znenia vyplýva, že pokiaľ by začala právnická osoba na území SR poskytovať služby informovania o účte alebo platobné iniciačné služby pred 13. 1. 2018, mohla by po 13.1. 2018 naďalej pokračovať vo vykonávaní týchto činností, pričom by nemusela mať povolenie podľa tohto nového zákona alebo rozhodnutie o registrácii podľa tohto nového zákona, pretože toto ustanovenie vôbec nezohľadnilo skutočnosť, že niektoré tretie strany mohli začať vykonávať tieto činnosti po 12. Januári 2016 a teda vôbec neriešilo, za akých podmienok môžu tieto subjekty aj naďalej poskytovať platobné iniciačné služby a služby informovania o účte. Ďalej je nevyhnutné doplniť, že po 13. 1. 2018 môžu tieto subjekty poskytovať tieto činnosti iba v prípade, ak budú spĺňať podmienky stanovené osobitným predpisom, ktorým je regulačný technický predpis pre silnú autentifikáciu zákazníka a pre spoločné a bezpečné otvorené komunikačné normy, pretože v opačnom prípade nie sú tieto subjekty schopné plniť svoje povinnosti uvedené v § 3a ods. 3 písm. d), § 3a ods. 5 písm. a), § 3b ods. 2 písm. d), § 3b ods. 4, § 3b ods. 5 písm. a) a § 3c ods. 6 a § 28b ods. 2 písm. c) zákona o platobných službách, tj. identifikovať sa u poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet a komunikovať s ním a s používateľom platobných služieb bezpečnými spôsobom v súlade s osobitným predpisom, ktorým je vyššie uvedený regulačný technický predpis a uplatňovať silnú autentifikáciu používateľa platobných služieb, nakoľko podrobnosti o požiadavkách na silnú autentifikáciu a o bezpečnostných opatreniach na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa tiež upravuje vyššie uvedený regulačný predpis. Ak zákonodarca umožní takýmto tretím stranám poskytovať tieto nové platobné služby bez povinnosti splniť bezpečnostné požiadavky na identifikáciu, komunikáciu, na silnú autentifikáciu a na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa a zároveň stanoví poskytovateľom platobných služieb, ktorí vedú platobné účty používateľov platobných služieb, povinnosť nebrániť v poskytovaní týchto nových platobných služieb počas prechodného obdobia (18 mesiacov od účinnosti regulačných technických predpisov), napriek tomu, že poskytovatelia platobných služieb nemajú povinnosť mať počas prechodného obdobia implementované tieto bezpečnostné požiadavky, stane sa to, že počas tohto prechodného obdobia, nebude táto komunikácia tretích strán, bánk a používateľov musieť spĺňať všetky bezpečnostné požiadavky, ktoré by bránili prístupu nelicencovaných tretích strán, ktoré nemajú vydané bezpečnostné certifikáty kvalifikovanými dôveryhodnými poskytovateľmi v súlade s nariadením EÚ č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu (eIDAS nariadenie), ktoré nemajú implementované bezpečnostné požiadavky na ochranu dôvernosti a integrity personalizovaných bezpečnostných prvkov , ktoré neuplatňujú silnú autentifikáciu používateľa v súlade s regulačným technickým predpisom, atď. S tým sa spája vysoké riziko poskytnutia informácií o účte klientov bánk a iniciovania platobných transakcií z účtov klientov spôsobom, ktorý nebude spĺňať tieto prísne bezpečnostné kritériá, subjektu, resp. subjektom, ktorý nebude dostatočným a dôveryhodným spôsobom identifikovaný v zmysle eIDAS nariadenia ako aj spôsobom a prostredníctvom komunikačných kanálov, ktoré nezaručia požadovanú úroveň bezpečnosti na prenos personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa, údajov o účte klienta, platobných príkazov, atď..... Nie je zrejmé, či k 13. 1. 2018 bude fungovať nejaký centrálny register týchto licencovaných tretích strán, prostredníctvom ktorého budú môcť banky vykonať kontrolu oprávnenosti tejto tretej strany požadovať, aby im banka umožnila poskytnutie týchto nových platobných služieb z účtu klienta, čo môže spôsobiť vysoký nárast neautorizovaných platobných operácií iniciovaných cez tieto tretie strany, vysoký nárast neoprávneného poskytnutia údajov o účte klienta tretím stranám a umožní to pôsobenie takýchto subjektov na trhu, ktoré nebudú pod dostatočnou kontrolou a ktorým zákon umožní poskytovať tieto služby spôsobom, ktorý nie je dostatočne legislatívne upravený a regulovaný. | Z | ČA | Čiastočne akceptované doplnením § 101h ods. 9 ohľadne postupovania banky počas lehoty 18 mesiacov podľa prvej vety podľa bezpečnostných opatrení, ktoré už má zavedené.  |
| **SBA** | **K bodu 16. (§ 2 odseky 4 a 5)**V definícii odporúčame upraviť používané slovné spojenie “pokyn na platobný príkaz“, nakoľko platiteľ dáva pokyn na vykonanie platobnej operácie, pričom týmto pokynom je platobný príkaz v dohodnutej forme, podobe a s dohodnutými náležitosťami. | O | ČA | Akceptované úpravou textu |
| **SBA** | **K bodu 33. (§ 11 odsek 1)**V prípade, že má banka podozrenie, že transakciu vykonala osoba, ktorej držiteľ karty poskytol údaje o karte, má to považovať za dôvodné podozrenie, že platiteľ konal podvodným spôsobom a oznámiť to písomne NBS? | O | N | Poskytovateľ platobných služieb to oznamuje NBS vždy, keď na základe dôvodného podozrenia, že platiteľ konal podvodným spôsobom neuplatní lehotu podľa prvej vety § 11 ods. 1. |
| **SBA** | **K bodu 45. (§ 21 odsek 2)** Vo vzťahu k poskytovateľom platobných služieb v SR, ktorí spadajú pod zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách existuje osobitná úprava v § 92 zákona o bankách, v zmysle ktorej sa za splnenia zákonných podmienok poskytujú nasledovné informácie: údaje na identifikáciu klienta, údaje o čísle jeho účtu a údaje o platobnej operácii. Avšak navrhované znenie zákona o platobných službách vo vzťahu k týmto vetám v ods. 2 vyššie tým, že: „mu oznámi všetky dôležité informácie potrebné pre vrátenie sumy platobnej operácie.“ ide nad rámec zákona o bankách, nakoľko sa má týkať poskytovateľov platobných služieb v zmysle zákona o platobných službách, čím môže vzniknúť situácia, že ak má „neoprávnený“ príjemca účet v SR, „slovenský“ poskytovateľ platobných služieb bude povinný poskytnúť údaje príjemcu aj poskytovateľovi platobných služieb sídliacemu kdekoľvek v zahraničí, nad rámec SEPA pravidiel v zmysle SEPA Rulebooks. Avšak, ak „neoprávnený“ príjemca bude mať účet u zahraničného poskytovateľa, ten žiadne identifikačné údaje poskytovateľovi platobných služieb slovenského platiteľa neposkytne, pretože mu to európska legislatíva ani SEPA Rulebook neukladá – ten v praxi uvedie naviac len „reason code“ pre odmietnutie ... Odporúčame uvedené doplnenie buď odstrániť, alebo tieto ustanovenia aplikovať len v rámci SR, nie aj v rámci celého SEPA a non SEPA priestoru a celého sveta.  | Z | N | MF SR a NBS informovali SBA na rozporovom konaní, že uvedenú pripomienku neakceptujú avšak informovali zástupcov SBA, že na účely platobných služieb sa bude uplatňovať navrhované znenie zákona a znenie v zákone o bankách je potrebné vnímať ako osobitnú úpravu. Zástupcovia SBA s takýmto vysvetlením súhlasili. |
| **SBA** | **K bodu 11. (§ 2 ods. 1)** Z tohto odseku vypadlo pôvodné písm. f) - vykonávanie platobných operácií, pri ktorých sa súhlas platiteľa s vykonaním platobnej operácie udeľuje prostredníctvom akéhokoľvek telekomunikačného zariadenia, digitálneho zariadenia alebo zariadenia informačných technológií a platba sa vykoná prevádzkovateľovi telekomunikácií, prevádzkovateľovi systému informačných technológií alebo siete, ktorý koná iba ako sprostredkovateľ medzi používateľom platobných služieb a dodávateľom tovaru a služieb. Odporúčame doplniť.  | O | N | Uvedené je v súlade s ustanoveniami PSD 2. |
| **SBA** | **K bodu 69. § 44g odsek 4** Znamená toto ustanovenie, že banka bude povinná dať takýto leták vždy na vlastné náklady napr. preložiť do Braillovho písma? | O | N | Podľa názoru predkladateľov nejde o pripomienku k navrhovanému zneniu. |
| **SKAU** | **Zákon z .....2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492.2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** PRIPOMIENKY SLOVENSKEJ KOMORY AUDÍTOROV V BRATISLAVE Por. č. Subjekt SKAU (meno, organizácia) Pripomienka a odôvodnenie k LP-2017-359 Typ pripomienky Z – zásadná O – obyčajná Vyhod. Spôsob vyhodnotenia 1 SKAU Zákon z .....2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov A) K bodu 83 – navrhovaný text V § 64 sa odsek 4 dopĺňa písmenami q) až y), ktoré znejú: „q) opis postupu na monitorovanie, riešenie a sledovanie bezpečnostného incidentu a sťažností spotrebiteľov týkajúcich sa bezpečnosti, ako aj mechanizmus podávania správ o incidentoch, ktorý zahŕňa oznamovacie povinnosti platobnej inštitúcie podľa § 77a, r) opis postupu na evidenciu, monitorovanie, sledovanie a obmedzovanie prístupu k citlivým platobným údajom, s) opis mechanizmu na zabezpečenie kontinuity činnosti vrátane identifikácie kritických operácií, účinných plánov pre prípad nepredvídaných udalostí a postupu na pravidelné testovanie a skúmanie vhodnosti a efektívnosti takýchto plánov, t) opis ako sa uplatňuje zber štatistických údajov o výkonnosti, operáciách a podvodoch, u) dokument o bezpečnostnej politike vrátane podrobného posúdenia rizika týkajúceho sa platobných služieb a dokumentu o bezpečnostnej kontrole a opatreniach na zmiernenie rizika prijatých s cieľom chrániť používateľov platobných služieb pred zistenými rizikami vrátane podvodov a nezákonného použitia citlivých platobných údajov a osobných údajov, v) zmluva o poistení zodpovednosti za škodu alebo iná porovnateľná záruka zodpovednosti s cieľom kryť svoje záväzky pri platobnej službe podľa § 2 ods. 1 písm. g), x) zmluva o poistení zodpovednosti za škodu alebo iná porovnateľná záruka zodpovednosti voči poskytovateľovi platobných služieb, ktorý vedie platobný účet alebo používateľovi platobných služieb vyplývajúca z neautorizovaného alebo podvodného prístupu k informáciám o platobnom účte alebo z neautorizovaného alebo podvodného použitia informácii o platobnom účte pri platobnej službe podľa § 2 ods. 1 písm. h), y) na účely uvedené v písmenách g), k), m) a q) opis plánovaných opatrení týkajúcich sa auditu vrátane organizačných opatrení zameraných na bezpečné a spoľahlivé poskytovanie platobných služieb a na ochranu záujmov používateľov platobných služieb.“. Pripomienka: V texte §64 ods.4 písm. y) navrhujeme slovo „auditu“ zmeniť na „štatutárneho auditu“. Odôvodnenie: V zákone č. 423/2015 Z.z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, na ktorý sa odvoláva pod čiarou v odvolávke č. 46) aj tento návrh, je definovaný štatutárny audit ako základný pojem pre overenie individuálne alebo konsolidovanej účtovnej závierky účtovnej jednotky. B) K bodu 125 – navrhovaný text Za § 97a sa vkladá § 97b, ktorý znie: § 97b (1) Poskytovateľ elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa § 1 ods. 3 písm. l) je povinný poskytnúť Národnej banke Slovenska raz za rok potvrdenie audítora,46) ktorého súčasťou je aj potvrdenie, že jeho činnosť je v súlade s limitmi podľa § 1 ods. 3 písm. l). (2) Na poskytovateľa elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa § 1 ods. 3 písm. l) sa primerane vzťahujú ustanovenia § 97a ods. 2 písm. a) a b) a odsekov 5 až 8. (3) Národná banka Slovenska po posúdení potvrdenia audítora,46) ktorého súčasťou je informácia o prekročení limitov podľa § 1 ods. 3 písm. l), oznámi poskytovateľovi elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa § 1 ods. 3 písm. l), že jeho činnosti nespĺňajú výnimku podľa § 1 ods. 3 písm. l). Takýto poskytovateľ je povinný bezodkladne po oznámení podľa prvej vety ukončiť vykonávanie takýchto činnosti alebo požiadať o povolenie na ich poskytovanie. Pripomienka: V texte §97b ods. 1 a ods.3 navrhujeme slovo „audítora“ nahradiť slovom „štatutárneho audítora“. Odôvodnenie: V citovanom zákone č. 423/2015 Z.z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov sa definuje štatutárny audítor ako základný pojem pre fyzickú osobu, ktorá je zapísaná v zozname štatutárnych audítorov, ktorý vedie Úrad pre dohľad nad výkonom auditu, a má oprávnenie na vykonávanie štatutárneho auditu (licenciu). Pomenovanie „štatutárny audítor“ sa používa pre zjednotenie pomenovania (legislatívna skratka) štatutárneho audítora – fyzickú osobu a audítorskú spoločnosť - právnickú osobu. Pripomienka: V texte §97b ods. 1 upozorňujeme na potvrdenie audítora, že činnosť poskytovateľa elektrických komunikačných sieti alebo elektronických komunikačných služieb je v súlade s limitmi podľa § 1 ods. 3 písm. l). Navrhujeme text: (1) Poskytovateľ elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb podľa § 1 ods. 3 písm. l) je povinný poskytnúť Národnej banke Slovenska raz za rok správu štatutárneho audítora o overení účtovnej závierky,46) ktorej súčasťou je aj overenie, že jeho činnosť je v súlade s limitmi podľa § 1 ods. 3 písm. l). Odôvodnenie: V navrhovanom znení nie je uvedené, či potvrdenie o tejto skutočnosti má byť súčasťou Správy štatutárneho audítora o overení účtovnej závierky poskytovateľa elektronických komunikačných sietí alebo elektronických komunikačných služieb, keďže Správu o overení účtovnej závierky štatutárny audítor vydáva spravidla raz ročne, alebo má štatutárny audítor vydať osobitnú Správu k danej skutočnosti. Dokument vydaný štatutárnym audítorom s názvom „potvrdenie“ zákon o štatutárnom audite nepozná. O O O Z V Bratislave dňa 5.6.2017 Ing. Alžbeta Škulová Slovenská komora audítorov  | O | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu |
| **SOPK** | **§3c ods.1 písm.a)**navrhujeme definovať pojem "online" , nakoľko nejde o slovenský pojem a môže byť vykladaný rôzne | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. Navyše ide o zaužívaný pojem. |
| **SOPK** | **§1 ods.3 pism. o)**navrhujeme jednoznačne definovať pojem "poskytovateľ služieb" Treba jednoznačne vymedziť , či sa jedná o poskytovateľov platobných služieb alebo o poskytovateľov platobných iniciačných služieb, respektíve poskytovateľov služieb informovania o platobnom účte.  | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SOPK** | **§2 ods.17**navrhujeme pojem "oprávnenosť" nahradiť pojmom „platnosť“ Odôvodnenie: Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa v prípade reklamácie bude preskúmavať nie oprávnenosť použitia (nie hľadanie oprávnenej osoby) ale platnosť vykonania transakcie, či bola alebo nebola vykonaná regulárne za použitia platných personalizovaných bezpečnostných prvkov používateľa platobných služieb.  | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. Navyše pod pojmom " platnosť" by sa mohla rozumieť dátum platnosti platobného prostriedku. |
| **SOPK** | **§2 ods. 2**navrhujeme pojem „Platobná operácia“ nahradiť pojmom „Platobná transakcia“ a to aj v ďalšom texte návrhu zákona | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať, a to aj vzhľadom na použitie pojmu "platobná operácia" v celom texte návrhu zákona a platného znenia. |
| **SOPK** | **§2 ods. 4**navrhujeme slová "dáva pokyn na platobný príkaz" nahradiť slovami "dá súhlas na vykonanie platobného príkazu" Odôvodnenie: smernica používa výraz „povolí“.  | O | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu |
| **SOPK** | **§2 ods.40**navrhujeme text ": Platobnou operáciou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie platobná operácia iniciovaná prostredníctvom internetu a iných elektronických distribučných kanálov, ktoré umožňujú diaľkovú komunikáciu." nahradiť textom "Platobnou operáciou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie platobná operácia iniciovaná prostredníctvom internetu, iných elektronických distribučných kanálov, alebo prostredníctvom zariadenia, ktoré umožňuje použitie na diaľkovú komunikáciu." Odôvodnenie: V súlade s návrhom smernice pojem Platobná operácia na diaľku zahŕňa aj vykonanie platobnej operácie prostredníctvom zariadenia, ktoré možno použiť na diaľkovú komunikáciu.  | O | N | Uvedené spadá pod pojem "iný elektronický distribučný kanál". |
| **SOPK** | **§88 ods.5**navrhujeme text "„Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú len s výslovným súhlasom používateľov platobných služieb." nahradiť textom "Osobné údaje používateľov platobných služieb, ktoré sú potrebné na poskytovanie platobných služieb, poskytovatelia platobných služieb spracúvajú a uchovávajú bez súhlasu používateľov platobných služieb." Odôvodnenie: V návrhu tohto ustanovenia zákona sa požaduje na spracovateľské operácie s osobnými údajmi (aj ich uchovávanie) súhlas používateľa platobných služieb , čo v rozpore s ustanoveniami čl. 3 a 5 Zákona o platobných službách, kde dochádza k zmätočnému výkladu pri spracúvaní osobných údajov, predchádzajúce články jednoznačne uvádzajú spracúvanie, získavanie, ako aj možnosť vyhotovovať kópie dokladov bez súhlasu. Nové navrhované doplnenie článku požaduje súhlas , čo si myslíme, že je v rozpore s predchádzajúcimi ustanoveniami zákona ako aj v rozpore s príslušnými ustanoveniami Zákona o bankách.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu v spolupráci s vecne príslušným úradom - Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. |
| **SOPK** | **§3a ods.3**navrhujeme text "a) sprístupniť personalizované bezpečnostné prvky používateľa platobných služieb iba tomuto používateľovi a ich vydavateľovi;" nahradiť textom "a) sprístupniť personalizované bezpečnostné prvky používateľa platobných služieb iba zákonom určeným osobám." | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2. |
| **SOPK** | **§2 bod 49**navrhujeme text "Personalizovaným bezpečnostným prvkom sa na účely toho zákona rozumie prvok, ktorý poskytne poskytovateľ platobných služieb používateľovi platobných služieb na účely autentifikácie, a to najmä osobné identifikačné číslo alebo heslo." nahradiť textom "Personalizovaným bezpečnostným prvkom sa na účely toho zákona rozumie prvok, ktorý poskytne poskytovateľ platobných služieb používateľovi platobných služieb na účely autentifikácie. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné, pričom slovo "najmä" umožňuje poskytnúť aj iné. |
| **SOPK** | **§89 ods.6**navrhujeme text "Poskytovateľ platobných služieb rozhodne o oprávnenosti reklamácie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia reklamácie zmluvne dohodnutým spôsobom. Poskytovateľ platobných služieb poskytne používateľovi platobných služieb odpoveď ku každému bodu jeho reklamácie, a to v listinnej podobe alebo zmluvne dohodnutým spôsobom na trvanlivom médiu. V odôvodnených prípadoch, ak lehotu 15 kalendárnych dní nie je možné dodržať, poskytovateľ platobných služieb je povinný poskytnúť používateľovi platobných služieb predbežnú odpoveď s jasným uvedením dôvodov oneskorenia odpovede na reklamáciu a termín konečnej odpovede." nahradiť textom "Poskytovateľ platobných služieb rozhodne dohodnutým spôsobom o oprávnenosti reklamácie bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 15 pracovných dní odo dňa doručenia reklamácie. Poskytovateľ platobných služieb poskytne používateľovi platobných služieb odpoveď ku každému bodu jeho reklamácie, a to v listinnej podobe alebo ak to bolo dohodnuté medzi poskytovateľom platobných služieb a používateľom platobných služieb, na inom trvanlivom médiu. V odôvodnených prípadoch, ak nemožno odpovedať do 15 pracovných dní z dôvodu, ktorý je mimo kontroly poskytovateľa platobných služieb, poskytovateľ platobných služieb je povinný poskytnúť používateľovi platobných služieb predbežnú odpoveď s jasným uvedením dôvodov oneskorenia odpovede na reklamáciu a termín konečnej odpovede. " Odôvodnenie: Požadovaná zmena „Kalendárnych“ dní na „pracovné“ – smernica výslovne používa pojem pracovné dni, akceptovaním navrhovaného znenia dochádza zo strany zákonodarcu k neodôvodnenému skráteniu lehoty. Ostatný text – v zmysle predloženého návrhu má byť spôsob doručenia reklamácie, ako i forma možnej odpovede na reklamáciu dojednaná v zmluve – z uvedeného nie je zrejme, či zákonodarca vyžaduje dojednanie v „rámcovej zmluve“ alebo môže ísť o akúkoľvek i dodatočnú dohodu. Smernica však hovorí len o „dojednaní“ medzi poskytovateľom platobných služieb a ich používateľom – z uvedeného dôvodu sa prikláňame k názoru, že táto dohoda by nemusela tvoriť obsahovú náležitosť rámcovej zmluvy, ale by bola možná aj iná forma dohody a to prípadne aj následná, dodatočná.  | Z | A | Akceptované úpravou textu |
| **SOPK** | **§2 bod 48**navrhujeme text "Silnou autentifikáciou používateľa platobných služieb sa na účely toho zákona rozumie autentifikácia na základe použitia dvoch alebo viacerých prvkov, ktorými sú vedomosť, vlastníctvo, a charakteristické znaky používateľa platobných služieb, pričom vedomosťou je to, čo vie len používateľ platobných služieb, vlastníctvom je to, čo vlastní alebo drží len používateľ platobných služieb a charakteristické znaky špecifikujú používateľa platobných služieb. Tieto prvky sú od seba nezávislé a vytvorené takým spôsobom, že narušenie jedného prvku nenaruší spoľahlivosť ostatných prvkov a ani dôvernosť autentifikačných údajov." nahradiť textom "Silnou autentifikáciou používateľa platobných služieb sa na účely toho zákona rozumie autentifikácia na základe použitia dvoch alebo viacerých na sebe nezávislých prvkov, ktorými sú poznatok, vlastníctvo a charakteristické znaky používateľa platobných služieb, pričom poznatkom je to, čo vie len používateľ platobných služieb, vlastníctvom je to, čo vlastní alebo je držiteľom len používateľ platobných služieb a charakteristické znaky identifikujú používateľa platobných služieb podľa jedinečných fyzických znakov. Tieto prvky sú od seba nezávislé a vytvorené takým spôsobom, že narušenie jedného prvku nenaruší spoľahlivosť ostatných prvkov a ani dôvernosť autentifikačných údajov Odôvodnenie: upresnenie definície | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné. |
| **SOPK** | **§2 ods. 11**navrhujeme text "Úhradou sa rozumie platobná služba, pri ktorej sa na základe pokynu platiteľa suma platobnej operácie odpisuje z platobného účtu platiteľa a pripisuje na platobný účet príjemcu prostredníctvom poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet; úhradou sa rozumie aj trvalý príkaz na úhradu." nahradiť textom "Úhradou sa rozumie platobná služba pripísania finančných prostriedkov jednej alebo série platobných transakcií na základe pokynu platiteľa z platobného účtu platiteľa na platobný účet príjemcu platby prostredníctvom poskytovateľa platobných služieb, ktorý vedie platobný účet." Odôvodnenie: Smernica EU považuje za Úhradu nie len jednu platobnú transakciu ale aj sériu platobných transakcií z platobného účtu. Rovnako tak základným znakom pojmu Úhrada je jej dokonanie, čiže „pripísanie“ finančných prostriedkov, nie celý proces odpísania a následného pripísania finančných prostriedkov.  | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2 |
| **SOPK** | **§31 ods.5 písm. c) bod 6**navrhujeme text"maximálne výdavkové limity pri používaní platobných prostriedkov podľa § 28 ods. 1, ak to bolo dohodnuté," nahradiť textom "uvedenie skutočnosti, či je možné dojednať maximálne výdavkové limity pri používaní platobných prostriedkov podľa § 28 ods. 1," Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie smernice je vyžadované uvedenie skutočnosti, či je možné takto sa dohodnúť, konkrétne maximálne dohodnuté limity nemusia byť v zmysle smernice uvádzané.  | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **SOPK** | **§2 ods.5**navrhujeme vypustiť definíciu "Príjemcom sa rozumie osoba, ktorá je označená platiteľom ako príjemca finančných prostriedkov platobnej operácie" a ponechať pôvodnú definíciu Odôvodnenie: V príkaze na inkaso platiteľ neoznačuje príjemcu finančných prostriedkov platobnej operácie | O | N | Uvedené je podľa názoru predkladateľov v súlade so smernicou PSD 2 |
| **SOPK** | **§3b ods.3**navrhujeme vypustiť text "ktoré vymedzil poskytovateľ platobných služieb, ktorý vedie platobný účet" Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť definíciu poskytovateľa platobných služieb, ktorý vymedzil prístup k informáciám o platobných účtoch a súvisiacich platobných operáciách. V odseku je na začiatku vety presne definovaný poskytovateľ služieb informovania o platobnom účte, máme za to že aj druhý spomínaný poskytovateľ by mal byť spresnený.  | O | ČA | Čiastočne akceptované úpravou textu |
| **SOPK** | **§31 ods.5 písm. d) bod 1**pred slovo "rozpis" navrhujeme doplniť slová "prípadne aj " Odôvodnenie: Smernica uvádza, že rozpis súm všetkých poplatkov možno uvádzať len „prípadne“, podľa nášho názoru nie je nevyhnutné túto náležitosť uvádzať ako obligatórnu aj vzhľadom na ods. 4.  | O | N | Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie. |
| **SOPK** | **§2 ods. 23 k odkazu 8a**upraviť číslo zákona na "431/2002 Z.z." | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **SOPK** | **všeobecná**Vzhľadom na skutočnosť, že banky budú mať povinnosť v zmysle návrhu zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách poskytovať tretím stranám údaje, ktoré v zmysle §91 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách tvoria bankové tajomstvo, bude potrebné novelizovať zákon o bankách. V návrhu znenia zákona uviesť sankcie v súlade s čl. 103 Smernice EP. | O | N | Navrhované znenie návrhu zákona považujeme v tejto súvislosti za dostatočné. |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodom 7 a 8 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §1 ods.3 písmená k) a l) znejú:“ a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 109 – v §79a ods.2 odporúčame slová „§64 ods.2 písm. a), b) tretieho bodu,“ nahradiť slovami „§64 ods.2 písm. a), písm. b) tretieho bodu,“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 109 – v §79a ods.6 odporúčame slová „§64 ods.2 písm. a), b) druhého bodu, c), d),...“ nahradiť slovami „§64 ods.2 písm. a), písm. b) druhého bodu, písm. c), d),...“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 120 – v úvodnej vete odporúčame slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmena c)“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 23 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „Za §3 sa vkladajú §3a až 3c, ktoré....:“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 24 – odporúčame ho rozdeliť na dva body s tým, že jeden bod bude riešiť §4 ods.1 prvú vetu a ďalší bod iba §4 ods.1 s touto úvodnou vetou „V §4 ods.1 sa na konci pripája táto veta:“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 58 – slová „§12 ods.1, 2 a 3 písm. a) až c)“ odporúčame nahradiť slovami „§12 ods.1, 2 a ods. 3 písm. a) až c)“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 59 – v §30 ods.1 a 2 odporúčame body 5 a 6 uviesť slovne. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 92 – odporúčame prehodnotiť pri slove „inak“ správnosť priradenia čísla odkazu 29a. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 99 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §75 odsek 4 znie:“. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **UOOU SR** | **Čl. I bodu 113** K Čl. I bodu 113 Navrhovaná úprava ustanovenia § 88 ods. 5 je s poukazom na nezmenenú úpravu ustanovenia § 88 ods. 3 nejednotná a navzájom sa vylučuje. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou bude poskytovateľ platobných služieb (prevádzkovateľ podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení č. 84/2014 (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“)) oprávnený na spracúvanie osobných údajov používateľov platobných služieb (dotknutých osôb podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 122/2013 Z. z.) v rozsahu a spôsobom uvedeným v § 88 ods. 5 len na základe súhlasu dotknutej osoby. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. je prevádzkovateľ oprávnený spracúvať osobné údaje len na primeranom právnom základe, ktorým môže byť okrem iného súhlas alebo osobitný zákon. Pokiaľ sa navrhovaná zmena zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude vzťahovať len na ustanovenie § 88 ods. 5 dôjde k dualizmu právnych základov na spracúvanie osobných údajov, kedy podľa § 88 ods. 3 sa budú osobné údaje spracúvať bez súhlasu dotknutej osoby na základe predmetného zákona a podľa § 88 ods. 5 bude spracúvanie osobných údajov podmienené súhlasom dotknutých osôb. Takáto právna úprava v oblasti ochrany osobných údajov je nežiadúca a v rozpore so zákonom č. 122/2013 Z. z. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že práve prvá veta § 88 ods. 3 odkazuje pri spracúvaní osobných údajov aj na účely, ktoré sú uvedené v odseku 5, ktoré sa však majú spracúvať len na základe súhlasu dotknutej osoby. V zmysle uvedeného žiadame o vysvetlenie navrhovanej právnej úpravy zákonodarcu vo vzťahu k zákonu č. 122/2013 Z. z.  | Z | A | Akceptované úpravou kompromisného znenia § 88. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bodu 113** K Čl. I bodu 113 Žiadame o výklad čl. 94 ods. 2 SMERINCE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2015/2366 z 25.11.2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES vo vzťahu k navrhovanej zmene právnej úpravy § 88 ods. 5 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dôvodová správa k bodu 113 uvádza, že ide o transpozíciu článku 94 ods. 2 smernice. Výklad predmetného článku smernice bude mať bezprostredný dopad na stanovisko Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky k navrhovanej zmene zákona. Pokiaľ sa má čl. 94 ods. 2 smernice vykladať tak, že poskytovatelia platobných služieb sú oprávnení spracúvať osobné údaje používateľa platobných služieb len na základe jeho súhlasu, spracúvanie osobných údajov v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. bez súhlasu dotknutej osoby na základe osobitného zákona, t. j. zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by bolo vylúčené. Súčasná právna úprava v zmysle § 88 ods. 3 zákona by tak bola v rozpore s predmetným článkom smernice. A súčasne je potrebné poukázať na právne dôsledky, kedy ak sa spracúva na právnom základe súhlasu dotknutej osoby, táto môže súhlas kedykoľvek odvolať, a teda poskytovatelia platobných služieb by takéto osobné údaje museli zlikvidovať. Keďže poskytovatelia platobných služieb sú aj finančné inštitúcie, napríklad banka, ktorá spracúva aj na právnom základe zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. na základe osobitného zákona, došlo by k rozporu pri spracúvaní osobných údajov pri inštitúte zmluvy o účte ako rámcovej zmluvy pre poskytovanie platobných služieb.  | Z | A | Pripomienka vyriešená rokovaním MF SR, NBS a UOOU SR. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 8.**Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 86.**Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "písmeno" a slovo "slovom " nahradiť slovom "písmenom", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 21.**Odporúčame v § 2 ods. 41, 44, 48, 49, 53 a 54 nahradiť slová "toho zákona" slovami "tohto zákona", ide o gramatickú pripomienku. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **ÚPVSR** | **Čl. i novelizačný bod 71.**Odporúčame vypustiť slovo "sa" za slovom "dopĺňa" pre nadbytočnosť. | O | A | Akceptované úpravou textu |
| **Verejnosť** | **zákonu ako celku**Navrhujem zakotviť povinnosť banky vykonať aj medzibankový prevod D+0 bez obmedzenia na víkendy alebo iný "mimopracovný čas". Dnešný stav IT systémov nepochybne toto umožňuje, je už anachronizmus, že nie je možné do akejkoľvek banky poslať peniaze "on-line" (okrem spoplatnenej expresnej platby). Analogicky ako keby pri platbe kartou bolo potrebné čakať do najbližšieho pracovného dňa na autorizáciu... | O | N | Ďakujeme za pripomienku, nie je ju však možné akceptovať, nakoľko by išlo o úpravu nad rámec smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu (PSD 2), ktorú návrh zákona transponuje. |