**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky o poskytovaní podpory na dodávanie ovocia, zeleniny, mlieka a mliečnych výrobkov pre deti a žiakov v školských zariadeniach

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 48 /5 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 48 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 20 /2 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 1 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 9. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 10. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 13. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 14. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 15. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 16. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 17. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 18. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 22. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 23. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 24. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 25. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 28 (24o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

**Sumarizácia neodráža počet pripomienok, ktoré boli predkladateľom vyhodnocované dodatočne mimo SLOVLEX a sú uvedené vo vyhodnotení nižšie.**

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A | - - - |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 3 ods. 1** § 3 ods. 1 je treba jednoznačne a zrozumiteľne upraviť, ktorým osobám sa poskytuje pomoc podľa § 1. Ak sa pomoc podľa prvej vety poskytuje podnikateľom t.j. FO-podnikateľ a PO s právom podnikať, tak to treba explicitne vyjadriť alebo aspoň za slovo "podnikateľovi" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej bude uvedené "§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení", pretože pomoc podľa druhej vety sa poskytuje ako je uvedené v navrhovanom ustanovení FO-podnikateľovi a PO, avšak právnickou osobou môže byť aj osoba bez práva podnikať. Odôvodnenie: Jednoznačnosť a zrozumiteľnosť. | O | N | Leg. skratka "pomoc" sa vzťaťuje na celý úsek textu od slova "pomoc". Čiže nerozlišuje sa, či ide o pomoc z prostriedkov EÚ alebo št. rozpočtu. Pre jasnosť sa vypustí leg. skratka "prostriedky Európskej únie" a zavedie sa na inom mieste. |
| **MKSR** | **K obalu - názov materiálu**  Názov materiálu na obale je treba zosúladiť s bodom 18 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Pripomienka bude zapracovaná vo word verzii, pretože slovlex generuje vlastnú formu obalu aj s chybami a nezmyselným členením, ktorú nemožno editovať. |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Odporúčame predkladateľovi jednoznačne ustanoviť už v § 1, na aké činnosti a akým uchádzačom sa poskytuje pomoc z finančných prostriedkov EÚ ("prostriedky EÚ") a kedy sa poskytuje pomoc z prostriedkov štátneho rozpočtu ("pomoc"). Z jednotlivých ustanovení napríklad v § 4 vyplýva, že prostriedky EÚ sa poskytujú len žiadateľom, ktorým bola poskytnutá pomoc (prostriedky zo štátneho rozpočtu) avšak iné ustanovenia to popierajú, keď uvádzajú, žiadatelia, ktorým sa poskytla len "pomoc" bez prostriedkov EÚ. | O | N | Ide o omyl. Zdôvodnenie ako v predchádzajúcej pripomienke.. |
| **MKSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu** Upozorňujeme na terminologický rozpor v ustanoveniach nariadenia vlády. Napríklad samotný názov nariadenia vlády uvádza, že ide o Nariadenie vlády SR o „poskytovanie podpory na dodávanie...“, ale v § 1 je už uvedené, že nariadením vlády sa ustanovuje „poskytovanie pomoci“... | O | A | zapracované |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 odporúčame za slová „do 31 marca“ vložiť slovo „kalendárneho“. Táto pripomienka ohľadom vloženia slova „kalendárneho“ platí aj v ďalšom texte napríklad v odseku 8, v § 4 ods. 4. Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Slovo "kalendárny" je tu nadbytočné, pretože ak sa uvedie dátum, je jasné, že ide o kalendárne počítanie času. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 je treba jednoznačne ustanoviť spôsob alebo formu, ako sa bude žiadosť podávať. Z ustanovenia nie je zrejmé, či sa žiadosť (a podľa odseku 11 oznam o zmene) podáva v elektronickej alebo listinnej podobe. Táto pripomienka platí aj pre odsek 9 a 11. | O | A | Zapracované |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 4 ods. 1 a nasledujúce, § 5**  V § 4 a 5 je treba terminologicky odlíšiť uchádzača o schválenie poskytovania pomoci (ktorým je podľa § 3 ods. 2 osoba podľa § 3 ods. 1) od osoby, ktorej už bolo schválené poskytovanie pomoci, pretože táto osoba už rozhodne uchádzačom nie je. | O | N | Z kontextu ustanovení vždy vyplýva, či sa má na mysli uchádzač, ktorému bola schválená pomoc, alebo uchádzač, ktorému bola pridelená maximálna pomoc. Nie je vhodné, aby sa jedna osoba označovala v predpise rôznymi pojmami. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 4 ods. 11** V § 4 ods. 11 odporúčame slová "prideľujú aj prostriedky zo štátneho rozpočtu" nahradiť slovom "pomoc". Odôvodnenie: V § 1 ods 1 bola zavedená legislatívna skratka pre poskytovanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. | O | N | Pomoc sa poskytuje bude z prostriedkov EÚ alebo zo št. rozpočtu. |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - § 5 ods. 6** V § 5 ods. 6 odporúčame na konci vety umiestniť bodku pred odkaz 27 a za odkazom bodku vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A | zapracované |
| **MKSR** | **K predkladacej správe** V predkladacej správe poslednej vete (na druhej strane) odporúčame za slovom "01.08.2017" vypustiť slová "pripomienkové konanie" z dôvodu nadbytočnosti. | O | A | zapracované |
| **MKSR** | **K vlastnému materiálu - všeobecne** V ustanoveniach nariadenia je treba presne používať zavedenú legislatívnu skratku v § 1 ods. 1 - konkrétne ide o skratku "prostriedky Európskej únie" a "pomoc". Z jednotlivých ustanovení nariadenia (napríklad § 4 ) sa totiž javí, že prostriedky Európskej únie možno poskytnúť, ak bola poskytnutá "pomoc" (prostriedky zo štátneho rozpočtu), ale v ďalších ustanoveniach (napríklad § 6) to už nevyplýva. Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť. | O | N | Ide o omyl. Pomoc zahrňuje aj prostriedky z EÚ aj zo št. rozpočtu. |
| **MOSR** | **K § 8** Odporúčame v bode 1 uviesť názov nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 339/2008 Z. z. a v bode 2 uviesť názov nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 341/2009 Z. z., ktoré sa zrušujú. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 63.1.). | O | A | zapracované. |
| **MPSVRSR** | **K § 6 ods. 4** Odporúčame navrhovaný § 6 ods. 4 preformulovať pre nezrozumiteľnosť. Zároveň odporúčame v navrhovanom § 6 ods. 4 doplniť ustanovenie o sankcii pre uchádzača podľa § 4 ods. 1 pre prípad nedodržania navrhovaného obmedzenia podľa § 5 ods. 12. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a zabezpečenie dodržiavania ustanovenia § 5 ods. 12. | O | ČA | samotný § 6 ods. 4 predstavuje dotačnú sankciu pre uchádzača tým, že mu kráti výšku pomoci. |
| **MPSVRSR** | **K § 1 ods. 1 písm. b)** Odporúčame v navrhovanom § 1 ods. 1 písm. b) zahrnúť pod dodávanie alebo distribúciu ovocia a zeleniny a výrobkov z ovocia a zeleniny aj žiakov osemročného vzdelávacieho programu gymnázia, ktorí sú vo veku žiakov druhého stupňa základnej školy. Odôvodnenie: Zabezpečenie rovnakého prístupu k zdravej výžive žiakov v rovnakom veku. | O | N | Vzhľadom na vekovú kategóriu, ktorú preferuje a dotuje EÚ a ktorá je pri ovocí a zelenine do 10 rokov veku žiaka, predkladateľ ponecháva rozsah ditribúcie len pre základné školy, kde už možno počítať so žiakmi do 15 rokov. V žiadnom prípade sa však ovocie a zelenina nedodáva pre žiakov starších ako 15 rokov. V osemročných gymnáziách nie je pri výdaji ovocia a zeleniny v školskej jedálni alebo inom stravovacom mechanizme možné rozlíšiť, či žiak má alebo nemá viac ako 15 rokov. |
| **MPSVRSR** | **K § 3 ods. 10 písm. c)** Odporúčame v navrhovanom § 3 ods. 10 písm. c) slová „odseku 3 písm. d)“ nahradiť slovami „odseku 4 písm. d)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracovaná |
| **MPSVRSR** | **K § 7 ods. 8 a osobitnej časti dôvodovej správy k § 7** Upozorňujeme predkladateľa na nesúlad v termínoch na podávanie žiadostí v navrhovanom § 7 ods. 8 a osobitnej časti dôvodovej správy k § 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | zapracované |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Upozorňujeme predkladateľa, vzhľadom na nedodržanie postupu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, na potrebu predloženia návrhu na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Návrh bude zaslaný na ZPV. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Upozorňujeme predkladateľa, že v doložke vybraných vplyvov je potrebné prehodnotiť sociálne vplyvy na pozitívne a následne vypracovať analýzu sociálnych vplyvov. V časti 4.1 tejto analýzy je potrebné identifikovať, popísať a prípadne kvantifikovať pozitívny sociálny vplyv v súvislosti so znížením cien prevažnej časti podporovaných mliečnych výrobkov a v časti 4.2 popísať pozitívny vplyv, ktorý vzniká zavedením podpory pre sprievodné vzdelávacie opatrenia a rozšírením ponuky podporovaného ovocia a zeleniny. Odôvodnenie: Zosúladenie s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | zapracované |
| **MPSVRSR** | **K prílohe č. 1** Upozorňujeme predkladateľa, že v navrhovanej prílohe č. 1 tabuľke B stĺpci „Najvyššia predajná cena v eurách bez dane, na ktorej pokrytie možno vyplatiť pomoc“ sú uvedené sumy nižšie ako pri obdobných neochutených výrobkoch navrhovaných v prílohe č. 1 tabuľke A, a zároveň nižšie ako maximálna výška úhrady, ktorú možno žiadať od školy alebo od žiaka. Uvedené odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | V nariadení (EÚ) č. 1308/2013 v znení uplatňovanom od 01.08.2017 sa ustanovuje, že dodávanie alebo distribúciu možno realizovať žiakom s poskytnutím pomoci len na ich mliečnu zložku, ktorá podľa čl. 5 ods. 3 nariadenia Rady (EÚ) č. 1370/2013 v znení uplatňovanom od 01.08.2017 nesmie prekročiť 27 EUR/100 kg. Z uvedeného dôvodu je aj najvyššia predajná cena mliečnych výrobkov uvedených v tabuľke B prílohy č. 1 navrhovaného nariadenia vlády, za ktorú možno vyplatiť pomoc, určená zo sumy rovnej alebo menšej ako 27 EUR na 100 kg mliečnej zložky, čo znamená, že ani v prípade úplného financovania tejto pomoci z prostriedkov Únie by nedošlo k prekročeniu uvedeného limitu. |
| **MPSVRSR** | **K prílohe č. 2** Upozorňujeme predkladateľa, že v navrhovanej prílohe č. 2 stĺpci „Najvyššia úhrada v eurách/kg alebo v eurách/l, ktorú možno žiadať od školy alebo od žiaka“ sú uvedené sumy ekvivalentné sumám uvedeným v prílohe č. 1 zrušovaného nariadenia č. 341/2009 Z. z., ktoré však uvádza cenu za jednu porciu ovocia alebo zeleniny (do 200 mg/ml), nie za kg/l. Uvedený názov stĺpca preto odporúčame upraviť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | V piatom stĺpci sú úhrady od škôl alebo žiakov určené presne na výšku DPH. Ekvivalentnosť so stĺpcom Cena [euro/1 porcia (bez DPH)] v prílohe k účinnému nariadeniu vlády, podobnosť je v tomto prípade spôsobená tým, že porcia v treťom stĺpci prílohy účinného nariadenia vlády SR č. 341/2009 Z. z. je uvedená porcia o veľkosti jednej pätiny kilogramu alebo litra, v dôsledku čoho cena tejto porcie bez DPH vychádza práve na veľkosť DPH z jednotkovej ceny. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A | - - - |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k celému materiálu** Materiál žiadame opätovne predložiť na medzirezortné pripomienkové konanie (ďalej len "MPK") vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ nedodržal pôvodný termín konca MPK stanovený na 22.06.2017. Predkladateľ skrátil termín konca MPK na 13.06.2017 bez predchádzajúceho upovedomenia. Nakoľko sme sa o tejto zmene dozvedeli dňa 13.06.2017, dotknuté subjekty nestihnú predložiť svoje požiadavky na zmenu návrhu. Pripomíname, že predkladateľ nedodržal ani termín predbežného pripomienkového konania. Uvedený postup predkladateľa je z pohľadu podnikateľského prostredia neakceptovateľný. | Z | N | Predkladateľ zverejnil návrh do skráteného MPK na 7 dní do 13.6.2017. Z neznámeho technického dôvodu slovlex návrh zverejnil do 22.6.2017. Predkladateľ požiadal administrátora o opravu dátume zverejnenia. Oprava bola vykonaná, avšak po oprave nebola zaslaná žiadna automatická notifikácia. predkladateľ si je vedomý negatívneho dôsledku. Opätovné predloženie do MPK neprichádza do úvahy, pretože návrh musí nadobudnúť účinnosť 1.8.2017. Z dôvodu výpadku zasadnutí vlády SR je potrebné návrh predložiť na posledné zasadnutie vlády 28.6.2017. |
| **SPPK** | **Prílohe č. 2** Navrhujeme konkretizovať, či v prípade prílohy č. 2 ide o sumu s DPH alebo bez DPH a či stanovená cena platí pre jednu porciu. | O | N | Nejde o cenu za porciu, ale za kilogram alebo liter ovocia a lebo zeleniny. DPH je podľa § 5 ods. 12 zahrnutá v najvyššej úhrade, ktorú možno žiadať od školy alebo od žiaka. |
| **SPPK** | **Prílohe č. 2 návrhu** Z prílohy č.2 žiadame odstrániť položku č. 18 – Banány. Odôvodnenie: Pridaním banánov dôjde k zníženiu dodávok slovenského ovocia. Slovenské jablká máme spravidla do júna. Na obmenu sa deťom ponúkajú jablká rôznych odrôd. Cítime to ako diskrimináciu Slovenských pestovateľov. V Českej Republike je situácia v školskom ovocí iná, pretože dodávateľmi sú klasické obchodné firmy, pričom na Slovensku priamo ovocinári dodávajú približne polovici zapojených detí. | Z | A | zapracované |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k materiálu** Žiadame predkladateľa o predloženie legislatívneho materiálu na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Nedodržanie postupu v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov - predkladateľ nedodržal termín predbežného pripomienkového konania. | Z | A | Návrh bude predložený do ZPV. |
| **SPPK** | **§ 6 ods.2 písm. g) až i)** Žiadame zjednodušiť administratívu pri žiadosti o platbu a vypustiť ustanovenia § 6 ods.2 písm. g) až i). Odôvodnenie: Mnohé tieto požiadavky je možné riešiť pri schvaľovaní uchádzača raz ročne a nie pri štvrťročných žiadostiach o platbu, v prípade, že nenastali zmeny u schváleného uchádzača. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovená požiadavka preukazovať, že uchádzač nie je v likvidácii, je v nadväznosti na zákon č. 523/2008 Z. z. aj na spôsobilosť uchádzača konať potrebné. Pri každom vyplatení platby musí byť preukázané, že prijímateľ tieto podmienky plní v čase vyplatenia pomoci. Preukazovanie dokladmi raz ročne, napr. v prvom kvartáli, na účely platby na konci roka, nie je transparentné. Vypúšťa sa písmeno h). V písmene g) sa doba troch mesiacov predlžuje na deväť. V doterajšom písmene i) sa uvádza, že uvedená príloha sa predkladá, iba ak nebola agentúre predložená pred podaním žiadosti. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**  Navrhujeme zakomponovať do nariadenia vlády minimálnu sumu pre jedno dieťa /žiaka na jeden školský rok - 7 Eur. Táto suma by bola zložená zo zdrojov EU a z doplnenia kvóty zo zdrojov vlády.  Ak má byť tento program pre deti zmysluplný, nie je možné pracovať so sumou 5 Eur na žiaka a menšou, pretože za týchto podmienok sa nedá dodávať po celý školský rok ale len niekoľko mesiacov, alebo len vo veľmi riedkych a natiahnutých intervaloch, 1 – max.2x mesačne. Celý projekt tým stráca na význame. | Z | N | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.  Vysvetlenie: Zavedenie min. pomoci na žiaka vo výške 7 € by znamenalo ustanoviť povinné spolufinancovanie zo št. rozpočtu, ktorého výška však nie je garantovaná až do schválenia nového zákona o št. rozpočte. |
| **SPPK** | **K Prílohe č.2 – Tabuľka zoznamu a cien ovocných produktov**  V Prílohe č. 2 cena za porciu sušených jablkových lupienkov, matematicky nesedí s kilovou cenou. | O | N | Vysvetlené, že výpočet je správny. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K § 3 ods. 2**  „(2) Žiadosť o schválenie poskytovania pomoci na zabezpečovanie činností podľa § 1 ods.  1 písm. a) až d) (ďalej len „žiadosť o schválenie“) podáva osoba podľa odseku 1 (ďalej len „uchádzač“) Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „agentúra“) do 31. marca roka, v ktorom sa začína obdobie podľa osobitného predpisu[[1]](#footnote-1)) (ďalej len „školský rok“), ak § 7 ods.  8 neustanovuje inak.“  Požadujeme, aby platil celý § 7 z pohľadu termínov, lebo ods. 8 sa vzťahuje len na činnosti c) a d). Ak by platil len ods. 8, tak by sa dodávatelia nemohli uchádzať o pomoc v šk. roku 2017/2018 , nakoľko by neboli uchádzačom podľa §3 ods. 2.  Navrhujeme záver ustanovenia zmeniť nasledovne: „… ak § 7 neustanovuje inak.“  Nie je totiž jednoznačne uvedené, že schválení uchádzači podľa doteraz platného predpisu ( ktorí požiadali o schválenie do 31.3.2017 a majú rozhodnutie), nebudú musieť požiadať o schválenie podľa tohto nariadenia , resp. že rozhodnutie im platí.  V zmysle záverov pracovných stretnutí, konaných na MPRV SR k návrhu nariadenia, by uchádzačom malo na ďalší školský rok platiť rozhodnutie k žiadosti podanej do 31.3.2017. Preto požadujeme jednoznačné stanovisko, či do 7.8.2017 musia odznova žiadať o zabezpečenie so všetkými náležitosťami. To isté sa týka a j laboratórnych protokolov na výrobky, ktoré tiež mali byť v platnosti a nemali byť znova predkladané, nakoľko to stojí nemalé financie. | Z |  | otvorené |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K § 4 ods. 3 písm. f)**  f) vyhlásenie školy podľa písmena b), že uchádzač podľa odseku 1 pre jej žiakov podľa písmena d) v príslušnom školskom roku na základe zmluvy zabezpečuje činnosti podľa § 1 ods.  1 písm. a) až c), ktoré obsahuje vymedzenie činností podľa  § 1 ods.  1 písm. c), na ktoré možno poskytnúť pomoc podľa osobitného predpisu[[2]](#footnote-2)) a ktoré uchádzač podľa odseku 1 zabezpečuje,“  V praxi je nereálne zabezpečiť, pretože dodávateľ nemá prehľad o tom, kto na školy dodáva ovocie resp. či sú školy vôbec zapojené do programu školského ovocia a zeleniny. Pre dodávateľov je nereálne za mesiac sa osobne sa stretnúť s riaditeľmi, vysvetliť a zároveň sa dohodnúť s firmou na školské ovocie.  Požadujeme vypustiť, nakoľko sa požiadavka nedá reálne splniť, resp. predĺžiť termín. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka čiastočne akceptovaná s tým, že PPA bude aplikáciu uvedených ustanovení usmerňovať v priebehu administrácie žiadostí. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K § 6 ods. 1, písm. g)**  K žiadosti o vyplatenie pomoci za činnosti podľa § 1 ods.  1 písm. a) alebo b) uchádzač musí predložiť potvrdenie súdu, že uchádzač nie je v likvidácii.  Požadujeme vypustiť ako nadmernú administratívnu záťaž, nakoľko uchádzač už predkladá Výpis z Obchodného registra, ktorý by mal byť postačujúci, resp. aspoň dokladovať len jedenkrát a nie trikrát , teda s každou žiadosťou v školskom roku. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. V písmene g) sa doba troch mesiacov predlžuje na deväť. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K § 6 ods. 1, písm. i)**  K žiadosti o vyplatenie pomoci za činnosti podľa § 1 ods.  1 písm. a) alebo b) uchádzač musí predložiť kópiu zmluvy o vedení účtu .  Požadujeme vypustiť ako nadmernú administratívnu záťaž, resp. aspoň zmeniť na len jedenkrát a nie trikrát , teda s každou žiadosťou v školskom roku. | Z | ČA | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. V doterajšom písmene i) sa uvádza, že uvedená príloha sa predkladá, iba ak nebola agentúre predložená pred podaním žiadosti. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **Príloha č. 1 - tabuľka A a B Zoznam mliečnych výrobkov**  V predposlednom stĺpci je uvedené: Najvyššia predajná cena v € bez dane, za ktorú možno vyplatiť pomoc.  Nie je jednoznačne zrozumiteľné, o akú cenu sa jedná : predajná cena komu? Veď predajná cena zo strany dodávateľa pre školu je jasne stanovená podľa predpisu ako najvyššia úhrada v eurách, ktorú možno žiadať od školy.  V prípade, ak je to maximálna výška pomoci, ktorú je možné vyplatiť, tak požadujeme zmeniť popis stĺpca, pretože je metúci, nejednoznačný, nezrozumiteľný. Z nového nariadenia vyplýva, že výška pomoci nie je vopred stanovená, tak ako to bolo v predchádzajúcom nariadení.  Požadujeme jednoznačnú definíciu, resp. jednoznačnejšie a zrozumiteľnejšie pomenovanie stĺpcov tabuliek.  V predposlednom stĺpci požadujeme zmeniť text : .... v eurách bez dane ... na text: ... v Eur bez DPH... V poslednom stĺpci požadujeme uviesť, či je to suma s DPH. | Z | A | Príloha upravená. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K Prílohe č. 1 - tabuľka A a B Zoznam mliečnych výrobkov**  Piaty stĺpec je označený ako „Odporúčaná veľkosť jednej porcie na žiaka na deň“  Požadujeme zmeniť , resp. vypustiť slovo “odporúčaná” keďže úhrada a pomoc sú počítané na presné množstvo. | Z | A | Príloha upravená. |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K § 7 ods. 8 a dôvodovej správe k § 7 ods. 8**  Vo vlastnom materiáli § 7 ods. 8 znie: „(8) Žiadosť o schválenie podľa § 3 ods.  2 na zabezpečovanie činností podľa § 1 ods.  1 písm. c) alebo na zabezpečovanie činností podľa § 1 ods.  1 písm. d), týkajúca sa mliečnych výrobkov, sa v roku 2017 podáva do 7. augusta 2017.“  V dôvodovej správe k § 7 na str. 24 je uvedené: „Podľa nariadenia vlády SR č. 339/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov sa však neschvaľovali uchádzači o zabezpečovanie sprievodných alebo propagačných opatrení týkajúcich sa mliečnych výrobkov. Preto budú mať záujemcovia o zabezpečovanie týchto činností počas školského roka 2017/2018 možnosť prihlásiť sa na ich zabezpečovanie, avšak len do 07.07.2018.“  Máme za to, že medzi dôvodovou správou a vlastným materiálom je nesúlad z dôvodu termínov podporných a reklamných činností. Požadujeme zjednotiť termíny. | Z | A | Zapracované |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K prílohe č. 1 - Tabuľka A a B zoznam mliečnych výrobkov**  Produkt č. 3 Polotučné ochutené mlieko s vitamínmi, téglik 200 ml  Navrhovaná je znížená dotácia oproti predošlému obdobiu, ktorá nebude postačovať na realizáciu dotovaného predaja prostredníctvom  školských automatov na školách.  Ak sa výška dotácie nezmení, budú musieť dodávatelia o obmedzení dodávok ochuteného mlieka, čo bude mať za dôsledok vážne zníženie spotreby mlieka. Keďže deti vo veľkej miere preferujú ochutené výrobky, niektorí dodávatelia už znížili obsah pridaného cukru na hranicu 4 % vo svojich ochutených mliekach.  Pri navrhnutých cenách sa vôbec neprihliadalo na kalkulácie cien dotovaných produktov, ktoré sa dodávajú v školských automatoch, kde náklady na distribúciu sú niekoľkonásobne vyššie ako pri bežnej distribúcii.  Pre kontinuálne udržanie spotreby mlieka a na aspoň čiastočné pokrytie nákladov na prevádzkovanie školských automatov požadujeme navýšiť dotáciu na tento výrobok na 0,10€/200 ml.  Dodávateľ dáva prísľub, že od 09/2017 bude v každom automate so školským mliekom aj biele mlieko 250ml, ale ponuka nízkej ceny pre žiaka nie je zárukou, že si ho žiak kúpi. Deti kupujú a konzumujú, čo im chutí, preto ak žiak chce napr. kakao, bude hľadať iné možnosti nákupu. | Z |  | otvorená |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K Doložke vybraných vplyvov – bod 2 Definícia problému**  V bode 2 sa uvádza, že pomoc možno poskytnúť aj na: "...nákup, prenájom alebo lízing zariadenia používaného na dodávanie alebo distribúciu mliečnych výrobkov ...".  Keďže  tento cieľ pomoci nebol na žiadnom pracovnom stretnutí k tomuto materiálu na MPRV SR riešený, ani nie je obsiahnutý vo vlastnom materiály návrhu nariadenia, nie je zrejmé, akým mechanizmom, z akých finančných zdrojov a v akej výške  by mala byť táto  forma pomoci realizovaná.  Z uvedeného dôvodu požadujeme túto časť vety vypustiť. | Z | A | zapracované |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K Doložke vybraných vplyvov – bod 9 Vplyvy navrhovaného materiálu**  V bode 9 predkladateľ uviedol žiadne sociálne vplyvy návrhu. SMZ navrhuje vyznačiť pozitívne sociálne vplyvy, pretože dodávka mliečnych výrobkov za uvedené ceny má pozitívny  vplyv na žiakov a školy. | Z | A | zapracované |
| **SPPK**  **a SMZ** | **K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu - bod 2.1**  V bode 2.1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu žiadame v časti „Výdavky verejnej správy celkom“, v riadku: „za MPRV SR/ zdroj  1AF2/0CC0102-TOV 2014-2020 školské ovocie, zelenina a mlieko“ sumu 2 mil. Eur  rozčleniť do dvoch údajov, a síce na sumu  pre ovocie a zeleninu  a  na druhú sumu pre mliečne výrobky.  Odôvodnenie: v záujme lepšieho plánovania a  realizácie programu je potrebná presnejšia identifikácia výšky plánovanej pomoci. | Z |  | otvorené |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A | - - - |
| **ÚPVSRII** | Slová "veľkosť porcií" vo všetkých gramatických tvaroch odporúčame nahradiť slovom "množstvo" v príslušnom gramatickom tvare. Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Predkladateľ ponechá navrhnuté označenie „veľkosť porcie“. Ide o normovanú stravovaciu dávku jedného chodu, ktorá je základom pre ďalšiu kvantifikáciu. |
| **ÚPVSRII** | Dávame na zváženie preformulovanie slov "schválený uchádzač". Z uvedeného nie je jasné, či sa jedná o uchádzača, ktorému bola jeho žiadosť schválená alebo uchádzač, ktorý žiada o zmenu alebo doplnenie podľa odseku 8. | O | A | zapracované |
| **ÚPVSRII** | Dávame na zváženie potrebu uvádzať náležitosti žiadosti v znení navrhovaného predpisu ak má byť tlačivo zverejnené na webovom sídle agentúry, prípadne preformulovanie ustanovení o náležitostiach žiadosti nasledovne:" V žiadosti uchádzač uvedie". Je nevyhnutné počítať s referenčnými registrami (napr. Register fyzických osôb – RFO, ktorý je momentálne v štádiu príprav) v zmysle zákona o eGovernmente, t. j. že správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov sa bude kontrolovať oproti stavu referenčných registrov. Orgán verejnej moci by mal pri svojej činnosti používať údaje, ktoré už štát má a zbytočne ich nezbierať znova | O | N | Vzhľadom na to, že vzory žiadostí sa neustanovujú samotným nariadením vlády, ale vyhotovia sa až na základe nariadenia vlády na účely výzvy, predkladateľ ponechá navrhnuté znenie |
| **ÚPVSRII** | Za účelom prehľadnosti predpisu dávame na zváženie označovanie jednotlivých paragrafov nadpismi. Zároveň označiť § 7 a § 8 podľa vzorov v bode 21.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívno-technická pripomienka | O | N | Predkladateľ vzhľadom na malý počet paragrafov nepovažuje za vhodné opatrovať ich nadpismi |
| **OÚSR** | Odstrániť z prílohy č.2 položku č.18 – Banány, pretože pridaním banánov dôjde k zníženiu dodávok slovenského ovocia. Slovenské jablká máme spravidla do júna. Na obmenu sa deťom ponúkajú jablká rôznych odrôd. Cítime to ako diskrimináciu Slovenských pestovateľov. V Českej Republike je situácia v školskom ovocí iná, pretože dodávateľmi sú klasické obchodné firmy, pričom na Slovensku priamo ovocinári dodávajú približne polovici zapojených detí. | O | A | Zapracované |
| **OÚSR** | Zjednodušiť administratívu pri žiadosti o platbu a nepožadovať potvrdenie súdu §6 ods.2 písm.g) až i) (zákon 523/2004Z.z. §8aods.5 písm.a)až f) . mnohé tieto požiadavky je možné riešiť pri schvaľovaní uchádzača raz ročne a nie pri štvrťročných žiadostiach  o platbu, v prípade, že nenastali zmeny u schváleného uchádzača. | O | ČA | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovená požiadavka preukazovať, že uchádzač nie je v likvidácii, je v nadväznosti na zákon č. 523/2008 Z. z. aj na spôsobilosť uchádzača konať potrebné. Pri každom vyplatení platby musí byť preukázané, že prijímateľ tieto podmienky plní v čase vyplatenia pomoci. Preukazovanie dokladmi raz ročne, napr. v prvom kvartáli, na účely platby na konci roka, nie je transparentné. Vypúšťa sa písmeno h). V písmene g) sa doba troch mesiacov predlžuje na deväť. V doterajšom písmene i) sa uvádza, že uvedená príloha sa predkladá, iba ak nebola agentúre predložená pred podaním žiadosti. |
| **OÚSR** | § 1, ods. 1b) - neobsahuje deti materských škôl ( zámerne alebo omylom, pretože ďalej sa spomínajú a nie je jasné, či sú vypustení z projektu alebo len omylom zabudnutí v tomto paragrafe, resp. Inom paragrafe) | O | N | Návrh ju obsahuje, viď leg. skratka v § 1 ods. 1 písm. a). |
| **OÚSR** | V prílohe č. 2 nám nie je jasné či ide o sumu s DPH, alebo bez DPH a či cena je za porciu. | O | N | Po vysvetlení ke zrejmé, že ide o sumu na kg alebo na l. |
| **OÚSR** | § 6, ods. g) a i) - prílišná byrokracia. Predsa pri kontrolách v jednotlivých kvartáloch musíme dokladovať výpisy z banky z konkrétneho účtu. | O | ČA | Ako k obdobnej pripomienke. |
| **OÚSR** | V rovnakej tabuľke cena za porciu Sušených jablkových lupienkov je asi preklep. Matematicky nesedí s kilovou cenou. | O | N | Vysvetlené, že výpočet je správny. |
| **OÚSR** | Rozšírenie o banány - ale výhradne len pre II. obdobie (január-marec) považujeme za rozumný kompromis aj vo vzťahu k rozšíreniu sortimentu pre školy, aj vo vzťahu pre podporu domácich pestovateľov. | O | N | Pripomienka stiahnutá. |
| **OÚSR** | Navrhujeme zakomponovať do nariadenia vlády minimálnu sumu pre jedno dieťa /žiaka na jeden školský rok - 7 Eur. Táto suma by bola zložená zo zdrojov EU a z doplnenia kvóty zo zdrojov vlády.  Ak má byť tento program pre deti zmysluplný, nie je možné pracovať so sumou 5 Eur na žiaka a menšou, pretože za týchto podmienok sa nedá dodávať po celý školský rok ale len niekoľko mesiacov, alebo len vo veľmi riedkych a natiahnutých intervaloch, 1 – max.2x mesačne. Celý projekt tým stráca na význame. | O | N | Na rozporovom konaní 15.6.2017 bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.  Vysvetlenie: Zavedenie min. pomoci na žiaka vo výške 7 € by znamenalo ustanoviť povinné spolufinancovanie zo št. rozpočtu, ktorého výška však nie je garantovaná až do schválenia nového zákona o št. rozpočte. |
| **MVSR** | V názve nariadenia vlády slovo „podpory“ nahradiť slovom „pomoci“. Ide o zosúladenie s textom návrhu | O | A | zapracované |
| **MVSR** | V § 3 ods. 1 prvej vete za slovo "podnikateľovi" vložiť odkaz na definíciu podnikateľa v § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, vzhľadom na to, že v druhej vete ide aj o iné právnické osoby | O | A | zapracované |
| **MVSR** | V § 8 je potrebné doplniť názvy oboch zrušovaných nariadení vlády Slovenskej republiky | O | A | zapracované |
| **MVSR** | K osobitnej časti dôvodovej správy  V odôvodnení k § 7 v predposlednom odseku na str. 24 je potrebné zosúladiť uvádzaný dátum 07.07.2018 so znením § 7 ods. 8, v ktorom sa uvádza dátum 7.augusta 2017 | O | A | zapracované |
| **MFSR** | Beriem na vedomie, že finančné prostriedky súvisiace s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly MPRV SR na príslušný rozpočtový rok bez zvýšených požiadaviek na prostriedky štátneho rozpočtu. | O | A | - - - |
| **MFSR** | Návrh je potrebné upraviť gramaticky [v § 3 ods. 8 slovo „poskytovanie“ nahradiť slovom „poskytovania“, v § 4 ods. 1 slová „v školskom rok“ nahradiť slovami „v školskom roku“, v § 4 ods. 12 slová „maximálna výšku“ nahradiť slovami „maximálna výška“, v § 6 ods. 6 písm. c) treťom bode slová „školského roka“ nahradiť slovami „školskom roku“], zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) [napríklad § 3 ods. 4 písm. e), ods. 5 písm. b), ods. 7, 9 a 10, § 6 ods. 1 písm. e) a f), ods. 6 písm. d) zosúladiť s čl. 6 ods. 6 LPV] a s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad § 3 ods. 4 úvodnú vetu, písm. c) a d), § 4 ods. 11, § 5 ods. 1 písm. a), ods. 2, 3 a 11, § 6 ods. 1 zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, v § 3 ods. 10 písm. c) slová „odseku 3 písm. d)“ nahradiť slovami „odseku 4 písm. d)“, pretože odsek 3 sa nečlení na písmená, v § 6 ods.1 písm. f) a ods. 6 písm. d) upraviť čísla odkazov nad slovami „osobitného predpisu“ a nad slovom „dokladov“, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 35 neodkazuje na zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, zosúladiť § 7 ods. 8 a osobitnú časť dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu v časti termínu podania žiadosti o schválenie poskytovania pomoci, § 7 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 zosúladiť s bodom 22. 1 prílohy LPV, v § 8 bodoch 1 a 2 uviesť názvy pôvodných nariadení vlády]. | O | ČA | V § 7 sa ponechávajú citácie v texte, keďže ide o zaužívanú prax citácie v prechodných ustanoveniach, ak sa týka zrušovaných predpisov. |
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