

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

## Bratislava 22.5.2017

Číslo záznamu: 22414/2017

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 22.5.2017**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady.

**Program:**

1. Návrh zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: ÚPPVII

1. Tretia periodická správa Slovenskej republiky k Medzinárodnému paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach

Predkladá: MZVaEZ SR

1. Návrh zákona o poskytovaní podpory v poľnohospodárstve a rozvoji vidieka

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Rôzne

Sociálni partneri súhlasili s navrhnutým programom.

**K bodu 1**

Návrh zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády SR pre investície pán Pellegrini. K pripomienke ZMOSu k ustanoveniu § 10a ods. 7 v druhej časti za bodkočiarkou nahradiť spojku „alebo“ spojkou „a“, uviedol, že bola doriešená a správne poplatky sú súčasťou aktuálneho znenia zákona. K pripomienke RÚZ k jednému kliku uviedol, že bude sa pokračovať v komunikácii s RÚZ. Obojstranne bola pochválená konštruktívna komunikácia pri príprave návrhu zákona. Predkladateľ pripomienku RÚZ neakceptoval je na firme, ako si zabezpečí preberanie pošty.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý ocenil konštruktívny prístup pri rokovaniach, odstúpil od 2 zásadných pripomienok uvedených v písomnom stanovisku a pretransformoval ich na obyčajné.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že pripomienky ZMOSu k návrhu zákona boli odstránené a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez zásadných pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 2**

Tretia periodická správa Slovenskej republiky k Medzinárodnému paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach

Predmetný materiál uviedol štátny tajomník MZVaEZ SR pán Parízek.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a odporučila zobrať správu na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR nemá k predloženej správe pripomienky a berie ju na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že materiál nemá dopady na podnikateľské prostredie a RÚZ ho berie na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 3**

Návrh zákona o poskytovaní podpory v poľnohospodárstve a rozvoji vidieka

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MPRV SR pán Stredák.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR nemá k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík ,ktorý dal slovo pani Dubravskej, ktorá prezentovala stanovisko AZZZ SR**:**

AZZZ SR sú si vedomí špecifickosti konania vo veci žiadosti o priame podpory a možných dôvodov, pre ktoré navrhovateľ pristúpil k príprave druhej časti návrhu zákona, preto, nie sú zásadne proti vyňatiu tohto konania z pôsobnosti zákona č. 71/1967 Zb. a proti jeho osobitnej právnej úprave, napriek tomu naďalej AZZZ SR trvá na úprave návrhu, a to z dôvodu, že navrhovateľ v prípade niekoľkých navrhovaných ustanovení zvolil nepriaznivejšiu právnu úpravu pre žiadateľa o priame podpory v porovnaní s právnou úpravou v zmysle zákona č. 71/1967 Zb., ktorou sa predmetné konanie riadi v súčasnosti.

Ako príklad AZZZ SR uviedla navrhované ustanovenia o doručovaní písomností, v rámci ktorých navrhovateľ neustanovil inštitút tzv. náhradného doručenia. AZZZ SR navrhla, preto návrh zákona doplniť o ustanovenie: „ Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Návrhom sa zároveň ustanovuje doručovanie písomností len na adresu, ktorú žiadateľ uviedol v žiadosti, bez pokusu doručiť písomnosť na adresu sídla alebo miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo inom osobitnom registri, alebo inú konajúcemu orgánu známu adresu, tak ako to ustanovuje súčasná právna úprava. AZZZ SR navrhla upraviť navrhované ustanovenie tak, aby bolo totožné so znením ustanovenia Správneho poriadku: „Ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.“

V návrhu taktiež absentuje ustanovenie o poučení žiadateľa o dôsledkoch bezdôvodného odmietnutia prijať písomnosť. Okrem uvedeného, AZZZ SR poukazuje na menej priaznivé ustanovenie o odvolaní, v rámci ktorého navrhovateľ zvolil kratšiu (10 dňovú) lehotu na podanie odvolania, ako aj na skutočnosť, že návrh neumožňuje konajúcemu orgánu odpustiť žiadateľovi (t.j. účastníkovi konania) zmeškanie lehoty zo závažných dôvodov, tak ako to ustanovujú iné procesné právne predpisy, ako aj Správny poriadok, ktorým sa predmetné konanie v súčasnosti riadi. AZZZ SR navrhla predmetné ustanovenia zosúladiť s ustanoveniami Správneho poriadku.

Zároveň AZZZ SR považuje za opodstatnené ustanoviť možnosť podať opravný prostriedok voči rozhodnutiu nadriadeného zamestnanca o námietke zaujatosti podanej voči zamestnancovi konajúceho orgánu.

Vzhľadom na skutočnosť, že z ustanovenia § 25 ods. 1 a iných ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, čo predstavujú „osobitne naliehavé úkony“, AZZZ SR žiada doplniť vymedzenie tohto pojmu  v návrhu zákona alebo demonštratívnym výpočtom určiť o aké situácie v tomto prípade ide. AZZZ SR nesúhlasí s lehotou na vykonanie takýchto úkonov, ktorá môže byť kratšia ako 5 dní. Dôvodom je dosiahnutie vyššej právnej istoty adresáta právnej normy ako aj obavy, že 5 dňová lehota nie je postačujúca na riadne vykonanie úkonov v dôsledku čoho môže dôjsť k zmeškaniu lehoty, pričom návrh neumožňuje konajúcemu orgánu zo závažných dôvodov zmeškanie lehoty odpustiť."

Záver :

AZZZ SR požiadala, aby právna úprava nebola tvrdšia a odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie po zapracovaní predložených pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že k dnešnému dňu je dohodnuté, že vo všetkých ustanoveniach bude platiť zákon o správnom konaní až na výnimky: Účastník konania – žiadateľ o podporu

Lehota na vydanie rozhodnutia

Rozsah posudzovania odvolania

Mimoriadne opravné prostriedky

Dokazovanie

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý podporil pripomienky AZZZ SR a uviedol, že RÚZ materiál v MPK nepripomienkovala a berie ho na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS k predloženému materiálu neuplatňuje žiadne pripomienky a odporučil predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

1. **AZZZ SR a RÚZ súhlasili s predloženým návrhom zákona s pripomienkami,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili s návrhom zákona bez pripomienok,**
3. **rada odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Plavčan.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, ktorá uviedla, že KOZ SR uplatňuje k predloženému návrhu zákona zásadné pripomienky:

KOZ SR požaduje, aby agentúra bola zriadená ako štátna rozpočtová organizácia a jej financovanie ako inštitúcie, ktorá posudzuje kvalitu všetkých vysokých škôl bolo v plnej miere hradené zo štátneho rozpočtu a príjmy agentúry boli príjmami štátneho rozpočtu.

Odôvodnenie: Vysoké školy nebudú schopné financovať a hradiť poplatky za úkony agentúry.

Zároveň KOZ SR požaduje v § 20 ods. 3 doplniť písmeno i) v znení: „i) podnikať “ a vypustiť odsek 7.

KOZ SR po zapracovaní uplatnených zásadných pripomienok odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Pripomienky KOZ SR vysvetlil predkladateľ s tým, že akreditačná agentúra je verejnoprávna inštitúcia, s tým, že môže podnikať, bude to mať motivačnú povahu. Je to naviazané aj na kvalitných odborníkov z praxe.

Pán Ondek za KOZ SR požiadal, aby bolo naviazanie agentúry na štátny rozpočet. Minister školstva pán Plavčan uviedol, že naviazanie na rozpočet bude, ale z pohľadu práva bude agentúra nezávislou inštitúciou, ktorá bude robiť rozhodnutia nezávisle od štátu.

KOZ SR aj po vysvetlení pripomienok na nich zotrvala.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ berie materiál na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS k návrhu zákona neuplatnilo pripomienky.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR,**
2. **AZZZ SR, RÚZ a ZMOS súhlasili s návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Plavčan.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Uhlerová, uviedla, že KOZ SR uplatňuje k predloženému návrhu zákona zásadné pripomienky:

V § 59 ods. 6 KOZ SR žiada doplniť text znenia: „(6) Študentom vysokej školy sa stáva študent prvého ročníka od 1. dňa kalendárneho mesiaca, v ktorom sa na vysokú školu zapísal...“

Odôvodnenie: Na VŠ sú zápisy okolo 20. 9. kalendárneho roka a študenti sú študentmi strednej školy do 31. 8. kalendárneho roka. Podľa súčasného stavu tak vzniká tzv. "odvodové vákuum, tiež odvodové okno do poisťovní" a absolventi po 9 rokoch dostanú upomienku, že neplatili napr. 20 dní, pričom penále môžu presiahnuť 3.000 €.

Predkladateľ uviedol, že to rieši Zákon o zdravotnom poistení, budú rokovať.

KOZ SR upustila od zásadnej pripomienky.

V § 77 ods. 2. KOZ SR žiada zmeniť znenie: „(2) Zamestnanci vysokých škôl pôsobiaci na pracovných miestach vysokoškolských učiteľov môžu byť zaradení na funkčné miesta, ak spĺňajú predpoklady a požiadavky stanovené týmto zákonom“.

Odôvodnenie : V zákone sú rôzne pojmy „zamestnanec“, „pracovné miesto“, „miesto“, čo v praxi spôsobuje problémy. Vychádzame z konštrukcie uvedenej v dôvodovej správe k zákonu a v metodickom usmernení Ministerstva školstva SR č. 2/2002. Pracovné miesta by mali byť definované ako miesta vysokoškolského učiteľa. To by malo byť dohodnuté v pracovnej zmluve ako druh práce. Takto definovaný druh práce je „široký“. V jeho rámci môže zamestnanec vykonávať ktorékoľvek funkčné miesto bez zmeny pracovnej zmluvy. Pracovný pomer na pracovné miesto vysokoškolský učiteľ sa uzatvára na dobu neurčitú. Zaraďovanie na konkrétne funkčné miesto by malo byť uzatvorené na dobu určitú.

Predkladateľ uviedol, že sú to ľudia, ktorí pôsobia v zdravotníckych zariadeniach. Prečo by mali byť vysokoškolskí učitelia?

V §77 ods. 4 KOZ SR žiada doplniť text znenia: „(4) Vysokoškolský učiteľ môže obsadiť funkciu docenta alebo profesora na základe jedného výberového konania najviac na päť rokov. Ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkciu docenta alebo profesora tretí raz, pričom celkový čas jeho pôsobenia v týchto funkciách dosiahol aspoň deväť rokov, alebo ak vysokoškolský učiteľ obsadil funkciu docenta alebo profesora tretí raz, a následne celkový čas jeho pôsobenia v týchto funkciách dosiahol aspoň deväť rokov, a má, ak ide o funkciu docenta, vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul "docent" alebo "profesor", a ak ide o funkciu profesora, vedecko-pedagogický titul alebo umelecko-pedagogický titul "profesor", získava právo na pracovnú zmluvu s touto vysokou školou na miesto vysokoškolského učiteľa a na zaradenie do tejto funkcie na dobu určitú až do dosiahnutia veku 70 rokov.“

Odôvodnenie: Obe podmienky takto platia v oboch poradiach, čo je formálne a vecne logické.

Predkladateľ uviedol, že bod 138 §77 ods. 4 preformulovali.

Za MZ SR minister Drucker uviedol jednu zásadnú pripomienku k transformácii štátnej zdravotníckej školy na verejnoprávnu školu.

Pán Ondek za KOZ SR uviedol, že hluché obdobie 2 týždne v odvodoch, tých čo nastupujú do školy 15.septembra, aby sa rátalo o 1.septembra. Za MPSVR SR sa vyjadril minister Richter, že je pripravený uvedené akceptovať, ale nie každý vysokoškolák nastúpi na štúdium.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uviedol, že AZZZ SR berie predložený materiál na vedomie a odporučil materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ berie materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS k návrhu zákona neuplatnilo pripomienky.

Po diskusii KOZ SR upustila od prvej pripomienky, druhá pripomienka ostáva otvorená, ide o §77 o nej sa bude viesť s predkladateľom diskusia. §77 KOZ SR akceptovala vysvetlenie predkladateľa.

**Záver:**

**Rada**

1. **KOZ SR súhlasí s predloženým návrhom s pripomienkami, o ktorých bude ešte s predkladateľom rokovať,**
2. **AZZZ SR, RÚZ a ZMOS súhlasili s návrhom zákona bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

**Rôzne**

* Sociálni partneri obdržali odpoveď z ÚV SR na žiadosť o informáciu k novej stupnici platových taríf zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme na základe požiadavky KOZ SR na Predsedníctve HSR SR.
* Predseda rady pán Richter uviedol, že v tomto čase APZ nesplnila podmienky na vstup do HSR SR. Pán Sirota za RÚZ konštatoval, že v zmysle zákona o tripartite teraz nie je možné rok požiadať o opätovné prepočítanie reprezentatívnosti a žiada dodržanie zákona.
* Pán Sirota za RÚZ požiadal, aby sa pán premiér zúčastňoval minimálne 2x do roka na HSR SR. Zvýšilo by to kvalitu sociálneho dialógu. Požiadal o podporu uvedeného, všetkých sociálnych partnerov. Za AZZZ SR pán Karlubík podporil požiadavku pána Sirotu, ale podporil aj návrh, ktorý bol vznesený predsedom rady na Predsedníctve HSR SR, že v rámci CSD, by sa mala uvedená téma vydiskutovať. Za KOZ SR pani Uhlerová tiež podporila návrh pána Sirotu, lebo podľa nej, by to prospelo všetkým sociálnym partnerom. Opätovne otvorila otázku financovania sociálneho dialógu zo strany štátu, odporučila inšpirovať sa Českou republikou. Znovu poukázala na otvorenie témy skvalitnenia sociálneho dialógu v regiónoch na pôde multipartity. Za ZMOS sa vyjadril pán Dvonč, ktorý konštatoval, že momentálne prebieha jeden z najkvalitnejších sociálnych dialógov za ostatné obdobie. Tiež by rád privítal predsedu vlády na rokovaniach HSR SR, ale netrvá na tom striktne. Predseda rady konštatoval, že premiéra informoval o požiadavke sociálnych partnerov, ale dodal, že dôležité je, že sú prítomní tí členovia vlády, ktorí predkladajú materiály, prípadne majú k nim čo povedať. Na plenárnych zasadnutiach za sociálnych partnerov sa tiež nezúčastňujú najvyšší predstavitelia. Predseda rady bude tlmočiť požiadavku sociálnych partnerov pánovi premiérovi, ale nie ako diktát. K českému modelu financovania uviedol, že je neporovnateľný objem finančných prostriedkov investovaný do sociálneho dialógu v ČR a v rámci CSD v SR, v prospech SR.

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že najbližšie rokovanie Predsedníctva HSR SR sa uskutoční dňa 16.6.2017 a plenárne zasadnutie HSR SR sa uskutoční dňa 26.6.2017.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Monika U H L E R O V Á**

podpredsedníčka rady ..............................

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady