**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 183 /117 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 183 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 38 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /9 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 135 /100 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 19 (1o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | eustream, a.s. | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | innogy Slovensko s.r.o. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Klub 500 | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Republiková únia zamestnávateľov | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenské elektrárne, a.s. | 7 (2o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | SLOVNAFT, a.s. | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | SPP - distribúcia, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Stredoslovenská energetika, a.s. | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Verejnosť | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Východoslovenská energetika a.s. | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Združenie dodávateľov energií | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Združenie prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav | 13 (0o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Západoslovenská distribučná, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | ZSE Energia, a.s. | 15 (6o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 43. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 44. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 45. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 183 (66o,117z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Nový § 10** a) Konzultácie „(1) Pred prijatím opatrenia alebo rozhodnutia podľa § 8, § 9 písm. d), § 10 písm. a), § 10 písm. k), § 11 ods. 1 písm. g) až i), § 24 tohto zákona, umožní úrad dotknutým osobám vyjadriť sa k návrhu opatrenia alebo rozhodnutia. Lehota na vyjadrenie je jeden mesiac odo dňa zverejnenia návrhu; v zložitých prípadoch môže byť lehota predĺžená najviac na dva mesiace. Ak je to primerané, úrad v čo najväčšej miere prihliadne na stanoviská dotknutých osôb.“ „(2) Na účel konzultácií s dotknutými stranami úrad zriadi a spravuje na svojom webovom sídle konzultačné miesto. Na svojom webovom sídle úrad zverejní pravidlá upravujúce postup úradu a dotknutých osôb pri konzultáciách s dotknutými stranami. Návrhy opatrení, predložené pripomienky okrem informácií, ktoré sú označené ako predmet obchodného tajomstva, a výsledky konzultácií vrátane vyhodnotenia pripomienok, zverejňuje úrad spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete.“ „(3) Výsledky konzultácií, vrátane vyhodnotenia pripomienok, úrad zverejní na konzultačnom mieste do jedného mesiaca od uplynutia lehoty na vyjadrenie podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: za účelom zvýšenia transparentnosti navrhujeme zákonom určiť úradu povinnosť zriadiť na svojej webovej stránke Konzultačné miesto a viesť konzultácie k návrhu opatrenia alebo rozhodnutia, ktoré priamo určí zákon. Pôjde o taký návrh opatrenia alebo rozhodnutia, ktoré bude mať značný vplyv na trh Slovenskej republiky a jeho účinky budú mať vplyv na viacerých účastníkov trhu. | Z | N | Nad rámecnávrhu zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **celému materiálu** A. Dlhodobý, stabilný a predvídateľný regulačný rámec Zabezpečenie dlhodobého, stabilného a predvídateľného regulačného rámca pre oblasť energetiky a vykonávanie regulovaných činností je absolútnou nevyhnutnosťou. Regulačný rámec by mal vychádzať zo zásad správnej regulačnej praxe a z nevyhnutnosti prísne rešpektovať transparentnosť, konzistentnosť a stabilitu regulačného rámca minimálne počas celého regulačného obdobia a predchádzať nepredvídateľným, nadmerným, častým alebo ad-hoc právnym úpravám a zmenám a zabezpečiť taktiež jeho súlad s požiadavkami vyplývajúcimi z európskej legislatívy. Na druhej strane je nevyhnutné zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec v sebe neniesol prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie. B. Nezávislosť úradu (ÚRSO) Máme za to, že kľúčovým predpokladom objektívneho a nezávislého fungovania národného regulačného úradu (ÚRSO) je jeho skutočné praktické nezávislé konanie od pokynov iných štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci ako aj samotnej vlády SR. Iba tak sa zabezpečí objektívne, transparentné a nezávislé fungovanie úradu ako aj tvorba samotného regulačného rámca a jeho implementácia v praxi. C. Vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu Je nevyhnutné zabezpečiť od seba vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu. Iba tak sa zabezpečí nezávislý a objektívny právny a vecný prieskum vydaných rozhodnutí úradu radou úradu ako nezávislého a objektívneho odvolacieho orgánu. Pre tento účel plne podporujeme aktuálne znenie predkladanej novely zákona. D. Výkon regulovaných činností a ich kompenzácia Povinnosti regulovaným subjektom musia byť ukladané odôvodneným a primeraným spôsobom, musia byť jasne definované, transparentné, nediskriminačné a overiteľné, nesmú narúšať podnikateľské prostredie a viesť k vytváraniu trhových deformácií v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby pri výkone regulovaných činností boli regulovanému subjektu v plnej výške uznané a kompenzované jeho oprávnené náklady a primeraný zisk. Týmto sa zabezpečí primeraná návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. E. Transparentnosť Za kľúčové považujeme transparentné fungovanie úradu ako aj stanovovanie regulačného rámca a jeho implementáciu v podobe vydávania konkrétnych rozhodnutí pre regulované subjekty. Transparentnosťou máme na mysli najmä predvídateľné kroky a rozhodnutia úradu vychádzajúce z objektívnych a podložených regulačných parametrov. Taktiež navrhujeme, aby úrad v čo najväčšom možnom rozsahu zverejňoval a publikoval tieto regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí, resp. stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR. Jedine tak sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti navrhujeme, aby zo strany štátnych orgánov bola pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej/plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom dobrého riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. F. Rešpektovanie princípu právnej istoty a zákaz retroaktívnych zmien Je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. G. Odstránenie neprimeraných regulačných bariér s negatívnym vplyvom na fungovanie trhu s elektrinou V súčasnosti je veľkoobchodný trh s elektrinou výrazne negatívne ovplyvňovaný rôznymi národnými regulačnými intervenciami a zásahmi v rôznych oblastiach. Je nevyhnutné zabezpečiť odstránenie všetkých regulačných bariér a neprimeraných intervencií do fungovania trhu a nastoliť jeho správne fungovanie založené na trhových princípoch. Veľkoobchodný trh s elektrinou by mal vysielať trhovo orientované a korektné investičné, ako aj prevádzkové signály, ktoré umožnia efektívne prevádzkovanie existujúcich zdrojov a zabezpečia potrebné investície do rozvoja nových zdrojov. Akékoľvek opatrenia zo strany národných regulačných orgánov, ktoré majú preukázateľne negatívny vplyv na fungovanie trhu, cezhraničný obchod s elektrinou, sú v rozpore s predmetnou legislatívou EÚ alebo sú protichodné s klimaticko-energetickými cieľmi na úrovni EÚ, by mali byť v čo najkratšom čase odstránené. Akékoľvek regulačné opatrenia s cezhraničným dopadom by mali byť zavádzané iba v spolupráci s okolitými krajinami. Iba tak sa zabezpečí dostatočná miera harmonizácie pravidiel medzi jednotlivými členskými krajinami. H. Vykonávanie hĺbkovej analýzy predkladaných legislatívnych aktov a ich zverejnenie ako aj povinnosť viesť dialóg s odbornou verejnosťou Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho aktu by malo predchádzať vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. I. Zníženie administratívnej záťaže účastníkov trhu Navrhujeme obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. Taktiež je nevyhnutné odstrániť akúkoľvek potenciálnu alebo existujúcu duplicitu v predmetných informačných povinnostiach. | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 29 návrhu ( § 14 ods. 16 a 17 a § 17 ods. 9 a 10)** Bod 29 navrhovaného znenia novely zákona navrhujeme vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: uvedený návrh ide nad rámec všeobecnej právnej úpravy - ustanovenia §756a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v zmysle ktorého návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii (medzi ktoré patrí návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny a odvolanie v konaní o cenovej regulácii) môže podať regulovaný subjekt iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti. Navrhovaný bod novely zákona má negatívny dopad na cenové konanie a môže spôsobiť značné komplikácie pri schvaľovaní ceny. Schvaľovanie cien v rámci obchodnej spoločnosti podlieha pravidlám, ktoré si vyžadujú z časového horizontu dostatočný priestor na schválenie príslušnými orgánmi spoločnosti v súlade s akcionárskou zmluvou a stanovami obchodnej spoločnosti. Schválenie navrhovaného bodu 29 by malo za následok paralyzovanie cenového konania. Na konanie valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti sa viažu pravidlá vyplývajúce z legislatívy. Proces schvaľovania cien a zvolávania valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti podlieha ustanoveniam obchodného zákonníka, v zmysle ktorých zvoláva jeho zasadanie predstavenstvo, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami obchodnej spoločnosti. Zároveň postup pri schvaľovaní cien jednotlivými orgánmi obchodnej spoločnosti vyplýva aj z uzatvorenej akcionárskej zmluvy. Je nadbytočné a neefektívne, aby valné zhromaždenie duplicitne schvaľovalo to, čo sa uvádza vo výzve úradu, nakoľko regulovaný subjekt tak či tak musí konať v intenciách výzvy, inak by úrad konanie zastavil. | Z | ČA | Pôsobnosť sa presúva z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 27 návrhu (§ 14 ods. 3)** Namietame navrhnuté doplnenie a žiadame ho vypustiť. Odôvodnenie: vyhodnotenie dopadov zmeny ceny na jednotlivé skupiny odberateľov má byť súčasťou analýzy vplyvov, ktorú úrad musí vypracovať predtým ako sa začne cenové konanie. Analýza posudzujúca vplyv každého zamýšľaného regulačného opatrenia musí byť kľúčovou súčasťou postupov tvorby politiky, pretože umožní posúdiť rôzne možnosti vhodnej regulácie a umožní výber tej najlepšej možnosti. Pritom je nevyhnutné spolupracovať s odbornou verejnosťou a umožniť jej reálne sa vyjadriť k navrhovaným opatreniam. | Z | N | Požiadavka vyhodnotenia dopadu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov je kľúčovým doplnením zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **§9 ods.7** Návrh na doplnenie: „a) Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho návrhu zo strany Úradu predchádza vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov . b) Legislatívny návrh spolu s hĺbkovou analýzou podľa bodu a) je Úrad povinný v dostatočnom časovom predstihu odkonzultovať s verejnosťou a následne zohľadniť všetky relevantné pripomienky a návrhy.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§9 nový ods. 8** Návrh na doplnenie: „Pri výkone svojich činností je Úrad v plnej miere povinný: a) zohľadňovať a rešpektovať princíp právnej istoty; b) zabrániť akýmkoľvek retroaktívnym regulačným zásahom do existujúceho regulačného rámca a výkonu regulovaných činností regulovanými subjektmi.“ Odôvodnenie: z nášho pohľadu je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§9 ods. 8** Návrh na doplnenie: „Úrad je každoročne povinný revidovať informačné povinnosti účastníkov trhu a zabezpečiť odstránenie duplicitných povinností, ako aj zníženie administratívnej záťaže účastníkov.“ Odôvodnenie: z nášho pohľadu je dôležité obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§9 nový ods. 7** Návrh na doplnenie: a) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom pravidelne zverejňuje regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí a stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR.“ b) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom publikuje ročnú správu o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR. Odôvodnenie: zverejňovaním regulačných parametrov sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti tiež navrhujeme, aby bola zo strany štátnych orgánov pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom možného riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 11 návrhu (§ 6 odsek 2)** Navrhujeme doplnenie vety: „Predseda úradu a/alebo podpredseda úradu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni.“ Odôvodnenie: z dôvodu dodržania zásady dvojinštantčnosti a nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť osoby, ktoré rozhodovali v prvom stupni konania. | Z | N | Situácia je riešená použitím správneho poriadku. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 7** Navrhujeme doplniť nový odsek: „Aspoň dvaja členovia rady musia mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a aspoň dvaja členovia rady musia mať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického zamerania.“ Odôvodnenie: Rada ako druhostupňový orgán preskúmava rozhodnutia najmä z hľadiska ekonomického a právneho nakoľko regulácia je ekonomická činnosť prepísaná do zákonných noriem. | Z | N | Súčasné nastavenie požiadaviek je pre fungovanie Regulačnej rady postačujúce |
| **AmCham Slovakia** | **§ 7** Navrhujeme doplniť nový odsek: „Člen rady je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti alebo ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni.“ Odôvodnenie: z dôvodu dodržania nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť uvedené osoby. | Z | N | Situácia je riešená použitím správneho poriadku. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 7** Navrhujeme doplniť nový odsek: „Predseda rady a/alebo podpredseda rady je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni.“ Odôvodnenie: z dôvodu dodržania zásady dvojinštančnosti a nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť osoby, ktoré rozhodovali v prvom stupni. | Z | N | Situácia je riešená použitím správneho poriadku. |
| **AmCham Slovakia** | **§12, ods. 3** Navrhujeme zmenu znenia ods.3: „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 musí regulovanému subjektu pri výkone regulovaných činností v plnej miere kompenzovať jeho ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk.“ Odôvodnenie: z nášho pohľadu je dôležité zabezpečiť primeranú návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plné kompenzovanie vykonávania regulovaných činností spolu s primeraným ziskom, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 5 ods. 1; 9; 10 a 11** Nepodporujeme navrhovanú zmenu odsekov 1; 9; 10 a 11 a navrhujú ich ponechanie v nezmenenej podobe. Odôvodnenie: Zastávame názor, že prezident Slovenskej republiky by mal, tak ako doteraz vymenovávať a odvolávať predsedu ÚRSO, čím sa zabezpečí vyššia miera objektivity a nezávislosti osoby vykonávajúcej funkciu predsedu úradu. Na tomto princípe sú v súčasnosti vymenovávaní aj predsedovia väčšiny ostatných kľúčových štátnych, kontrolných alebo súdnych orgánov, čo podporuje dobre fungujúca prax v tejto oblasti. Preto máme za to, že pre posilnenie nezávislého konania ÚRSO od pokynov štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci a od ďalších osôb je dôležité ponechanie ods. 1; 9; 10 a 11 v nezmenenej podobe. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku. |
| **AmCham Slovakia** | **§5 ods. 12** Nepodporujeme vypustenie odseku 12 a navrhujeme jeho ponechanie v nezmenenej podobe. | Z | N | Vzhľadom na vypustenie odseku 3 v § 5 ide v prípade vypustenia o doterajší odsek 13. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 10 ods. 1 nové písm. p)** nové písm. p) „Vypracúva analýzu dopadov najmä pred prijatím nových cenových regulačných noriem a podľa § 8, § 10 písm. a), § 11 ods. 1 písm. g) až i) tohto zákona. Cieľom analýzy dopadov je zistiť, či negatívne dopady vyplývajúce z navrhovanej regulácie sú prevážené preukázateľnými pozitívnymi vplyvmi.“ Odôvodnenie: analýza posudzujúca vplyv každého zamýšľaného regulačného opatrenia musí byť kľúčovou súčasťou postupov tvorby politiky, pretože umožní posúdiť rôzne možnosti vhodnej regulácie a umožní výber tej najlepšej možnosti. Pritom je nevyhnutné spolupracovať s odbornou verejnosťou a umožniť jej reálne sa vyjadriť k navrhovaným opatreniam. Je dôležité, aby sa pri navrhovaní regulačných zásahov veľmi starostlivo zvážili všetky prípady zvyšovania záťaže vyplývajúcej z regulácie. Jedným z kľúčových regulačných princípov je, že záťaž v podobe intervencie musí byť prevážená preukázateľnými pozitívnymi vplyvmi. Ak zásah je odôvodnený, je potrebné vybrať najmenej intruzívny prostriedok na dosiahnutie cieľov, majúc na pamäti, že regulácia má potenciál znižovať intenzitu hospodárskej súťaže. Niekedy skutočnosť, že trh funguje nedokonale, sa používa na ospravedlnenie prijatia opatrení. Vždy je však potrebné brať do úvahy, t.j. analyzovať, aj možnosť nezasahovať do trhu, pretože účinky regulácie a dôsledky, s ktorými sa pri návrhu regulačného opatrenia neuvažuje, môžu mať na trh ešte horší dopad ako samotný nedokonalý trh, pre ktorý sa opatrenie navrhuje. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§ 10** písm. f) doplniť nové body 14. až 16. 14. „kumulované údaje zasielané regulačným orgánom členských štátov podľa § 9 ods. 1 písm. f) a agentúre a Európske komisii podľa § 9 ods. 1 písm. h)“ 15. „kumulované údaje podľa § 9 ods. 1 písm. n)“ 16. „informácie podľa § 10 písm. g) a k)“ 17. „kumulované údaje podľa § 29 ods. 1 písm. p“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby úrad mal zo zákona povinnosť zverejňovať na svojej webovej stránke kumulované údaje a informácie, ktoré poskytuje medzinárodným organizáciám, EK a ktoré interne vyhodnocuje pre účely primeranej regulácie. | Z | N | Nad rámec návrhu. |
| **AmCham Slovakia** | **§5 ods. 3** Plne podporujeme vypustenie odseku 3. | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§5 ods. 8** Podporujeme, aby bolo nezávislé konanie ÚRSO a jeho predsedu od pokynov štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci a od ďalších osôb plne reflektované aj v aplikačnej praxi. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Návrh na doplnenie ods. 7 v §9**  „a)Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho návrhu zo strany Úradu predchádza vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov . b) Legislatívny návrh spolu s hĺbkovou analýzou podľa bodu a) je Úrad povinný v dostatočnom časovom predstihu odkonzultovať s verejnosťou a následne zohľadniť všetky relevantné pripomienky a návrhy.“ Odôvodnenie: Z pohľadu Zväzu zamestnávateľov energetiky Slovenska je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **AZZZ SR** | **ods. 8 v §9** Návrh na doplnenie nového Zákona nasledovne: (8) „Pri výkone svojich činností je Úrad v plnej miere povinný: a) zohľadňovať a rešpektovať princíp právnej istoty; b) zabrániť akýmkoľvek retroaktívnym regulačným zásahom do existujúceho regulačného rámca a výkonu regulovaných činností regulovanými subjektmi.“ Odôvodnenie: je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **AZZZ SR** | **ods. 7 v §9**  Návrh na doplnenie nového ods. 7 v §9 Zákona nasledovne: (7) a) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom pravidelne zverejňuje regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí a stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR.“ b) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom publikuje ročnú správu o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR. Odôvodnenie: Zväz zamestnávateľov energetiky Slovenska má za to, že zverejňovaním regulačných parametrov sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti tiež navrhujeme, aby bola zo strany štátnych orgánov pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom možného riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **AZZZ SR** | **ods. 8 v §9** Návrh na doplnenie ods. 8 v §9 Zákona nasledovne: „(8) Úrad je každoročne povinný revidovať informačné povinnosti účastníkov trhu a zabezpečiť odstránenie duplicitných povinností, ako aj zníženie administratívnej záťaže účastníkov.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. | O | N | Nad rámec návrhu. |
| **AZZZ SR** | **k §5 ods. 3Zákona** nepodporuje vypustenie odseku 3. | O | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **k §5 ods. 1; 9; 10 a 11 Zákona:** nepodporujeme navrhovanú zmenu odsekov 1; 9; 10 a 11 a navrhujú ich ponechanie v nezmenenej podobe. Odôvodnenie: Zastávame názor, že prezident Slovenskej republiky by mal, tak ako doteraz vymenovávať a odvolávať predsedu ÚRSO, čím sa zabezpečí vyššia miera objektivity a nezávislosti osoby vykonávajúcej funkciu predsedu úradu. Na tomto princípe sú v súčasnosti vymenovávaní aj predsedovia väčšiny ostatných kľúčových štátnych, kontrolných alebo súdnych orgánov, čo podporuje dobre fungujúca prax v tejto oblasti. Preto máme za to, že pre posilnenie nezávislého konania ÚRSO od pokynov štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci a od ďalších osôb je dôležité ponechanie ods. 1; 9; 10 a 11 v nezmenenej podobe. | O | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **k §5 ods. 12**  nepodporujeme vypustenie odseku 12 a navrhujú jeho ponechanie v nezmenenej podobe. | O | N | Vzhľadom na vypustenie odseku 3 v § 5 ide v prípade vypustenia o doterajší odsek 13. |
| **AZZZ SR** | **k §6 ods. 5** odporúčame znenie: “Rada je uznášaniaschopná, ak je prítomný predseda rady alebo podpredseda rady a najmenej ďalší traja členovia rady. Rada rozhodujeverejnýmhlasovanímväčšinouhlasovvšetkýchsvojichčlenov.Prirovnostihlasovrozhodujehlaspredsedurady, v jeho neprítomnosti alebo ak nie je vymenovaný, hlas podpredsedu rady. Pri hlasovaní môžu byť prítomní len členovia rady a zamestnanec úradu vyhotovujúci zápisnicu podľa odseku 6.! Odôvodnenie: Pre poznanie výsledku hlasovania pri rovnosti hlasov treba explicitne stanoviť spôsob verejného hlasovania | O | N | Súčasné znenie je postačujúce. |
| **AZZZ SR** | **k §7 ods. 12** odporúčame znenie: „Členovi rady patrí mesačne odmena vo výške štvornásobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok zaokrúhlená na celé euro nahor. Podpredsedovi rady patrí mesačne odmena vo výške 1,3-násobku odmeny člena rady. Predsedovi rady patrí mesačne odmena vo výške vo výške 1,5-násobku odmeny člena rady.” Odôvodnenie: navrhované znenie sa nám javí jednoznačnejšie a zruzumiteľnejšie. Nevylučujeme však ani postup podľa zmeny navrhovanej predkladateľom, významovo je totiž zhodný s našim návrhom. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **k §5 ods. 8 Zákona** podporujeme, aby bolo nezávislé konanie ÚRSO a jeho predsedu od pokynov štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci a od ďalších osôb plne reflektované aj v aplikačnej praxi. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **k §7 ods. 1** Posledná veta znie: „Členstvo v rade je verejnou funkciou 11)“ V odkazoch zákona odporúčame za bod 10) zaradiť bod 11) následne posunúť číslovanie bodov 11 až 58 na 12 až 59. Bod 11) v odkazoch znie: Napr. Ústavný zákon 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Odôvodnenie: Členovi Regulačnej rady vyplývajú povinnosti stanovené Ústavným zákonom 357/2004 o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **všeobecná** Všeobecná pripomienka: A. Dlhodobý, stabilný a predvídateľný regulačný rámec Zabezpečenie dlhodobého, stabilného a predvídateľného regulačného rámca pre oblasť energetiky a vykonávanie regulovaných činností je absolútnou nevyhnutnosťou. Regulačný rámec by mal vychádzať zo zásad správnej regulačnej praxe a z nevyhnutnosti prísne rešpektovať transparentnosť, konzistentnosť a stabilitu regulačného rámca minimálne počas celého regulačného obdobia a predchádzať nepredvídateľným, nadmerným, častým alebo ad-hoc právnym úpravám a zmenám a zabezpečiť taktiež jeho súlad s požiadavkami vyplývajúcimi z európskej legislatívy. Na druhej strane je nevyhnutné zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec v sebe neniesol prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie. B. Nezávislosť úradu (ÚRSO) Máme za to, že kľúčovým predpokladom objektívneho a nezávislého fungovania národného regulačného úradu (ÚRSO) je jeho skutočné praktické nezávislé konanie od pokynov iných štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci ako aj samotnej vlády SR. Iba tak sa zabezpečí objektívne, transparentné a nezávislé fungovanie úradu ako aj tvorba samotného regulačného rámca a jeho implementácia v praxi. C. Vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu Je nevyhnutné zabezpečiť od seba vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu. Iba tak sa zabezpečí nezávislý a objektívny právny a vecný prieskum vydaných rozhodnutí úradu radou úradu ako nezávislého a objektívneho odvolacieho orgánu. Pre tento účel plne podporujeme aktuálne znenie predkladanej novely zákona. D. Výkon regulovaných činností a ich kompenzácia Povinnosti regulovaným subjektom musia byť ukladané odôvodneným a primeraným spôsobom, musia byť jasne definované, transparentné, nediskriminačné a overiteľné, nesmú narúšať podnikateľské prostredie a viesť k vytváraniu trhových deformácií v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby pri výkone regulovaných činností boli regulovanému subjektu v plnej výške uznané a kompenzované jeho oprávnené náklady a primeraný zisk. Týmto sa zabezpečí primeraná návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. E. Transparentnosť Za kľúčové považujeme transparentné fungovanie úradu ako aj stanovovanie regulačného rámca a jeho implementáciu v podobe vydávania konkrétnych rozhodnutí pre regulované subjekty. Transparentnosťou máme na mysli najmä predvídateľné kroky a rozhodnutia úradu vychádzajúce z objektívnych a podložených regulačných parametrov. Taktiež navrhujeme, aby úrad v čo najväčšom možnom rozsahu zverejňoval a publikoval tieto regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí, resp. stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR. Jedine tak sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti navrhujeme, aby zo strany štátnych orgánov bola pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej/plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boliúdaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňovanéaj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom dobrého riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. F. Rešpektovanie princípu právnej istoty a zákaz retroaktívnych zmien Je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. G. Odstránenie neprimeraných regulačných bariér s negatívnym vplyvom na fungovanie trhu s elektrinou V súčasnosti je veľkoobchodný trh s elektrinou výrazne negatívne ovplyvňovaný rôznymi národnými regulačnými intervenciami a zásahmi v rôznych oblastiach. Je nevyhnutné zabezpečiť odstránenie všetkých regulačných bariér a neprimeraných intervencií do fungovania trhu a nastoliť jeho správne fungovanie založené na trhových princípoch. Veľkoobchodný trh s elektrinou by mal vysielať trhovo orientované a korektné investičné, ako aj prevádzkové signály, ktoré umožnia efektívne prevádzkovanie existujúcich zdrojov a zabezpečia potrebné investície do rozvoja nových zdrojov. Akékoľvek opatrenia zo strany národných regulačných orgánov, ktoré majú preukázateľne negatívny vplyv na fungovanie trhu, cezhraničný obchod s elektrinou, sú v rozpore s predmetnou legislatívou EÚ alebo sú protichodné s klimaticko-energetickými cieľmi na úrovni EÚ, by mali byť v čo najkratšom čase odstránené. Akékoľvek regulačné opatrenia s cezhraničným dopadom by mali byť zavádzané iba v spolupráci s okolitými krajinami. Iba tak sa zabezpečí dostatočná miera harmonizácie pravidiel medzi jednotlivými členskými krajinami. H. Vykonávanie hĺbkovej analýzy predkladaných legislatívnych aktov a ich zverejnenie ako aj povinnosť viesť dialóg s odbornou verejnosťou Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho aktu by malo predchádzať vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. I. Zníženie administratívnej záťaže účastníkov trhu Navrhujeme obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. Taktiež je nevyhnutné odstrániť akúkoľvek potenciálnu alebo existujúcu duplicitu v predmetných informačných povinnostiach. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§12, ods. 3** Zmena znenia §12, ods. 3 Zákona nasledovne: (3) „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 musí regulovanému subjektu pri výkone regulovaných činností v plnej miere kompenzovať jeho ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité zabezpečiť primeranú návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plné kompenzovanie vykonávania regulovaných činností spolu s primeraným ziskom, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **eustream** | **§ 29 ods. 1 písm. i)** doplniť za slová "zákona v" slovo "primeraných" Rozsah požadovanej súčinnosti, resp. požadovaných údajov môže byť značný, stanovená lehota by mala vždy byť primeraná vzhľadom na rozsah. Úrad niekedy nedokáže vopred odhadnúť náročnosť a prácnosť požadovanej súčinnosti/údajov. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **eustream** | **§8 ods. 2 písm. d)** doplniť za slovo "vrátane" slová "vyhodnotenia vopred stanovených kvantitatívnych a kvalitatívnych ukazovateľov pre rozvoj konkurencieschopného, bezpečného a z environmentálneho hľadiska trvalo udržateľného trhu a hospodárskej súťaže na príslušnom trhu," Regulačná politika ako strategický dokument by mal obsahovať vyhodnotenie obidvoch oblastí regulácie (vecná, cenová) s dosiahnutým progresom pre dosiahnutie transparentne zadefinovaných merateľných cieľov vnútorného trhu v jednotlivých sektoroch. Navrhovaný rozsah zhodnotenia vplyvov rozsahu cenovej regulácie len na ceny tovarov a služieb je veľmi úzke. Regulačná politika primárne má sledovať vytvorenie transparentného a predvídateľného rámca pre trhovú súťaž v sektore energetiky. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **eustream** | **§ 14 písm. d)**  na konci doplniť slová "s výnimkou regulovanej činnosti podľa § 11 ods. 2 písm. a) až c) a g)." V prípade prepravy plynu je dané ustanovenie nevykonateľné z nasledovných dôvodov: - Prevádzkovateľ prepravnej siete (PPS) nemá na svoju sieť napojených koncových odberateľov - Účastníci trhu, ktorí si rezervujú prepravnú kapacitu, nie sú koncovými odberateľmi. Kapacitu si rezervujú dodávatelia ZP a obchodníci, ktorí po výstupe z prepravnej siete pokračujú v preprave v prepravných sieťach susedných štátov resp. pokračujú v distribúcii ZP v distribučných sieťach na území SR/zatláčaní ZP do zásobníka na území SR - Prepravné náklady započítavajú do svojich cien pre koncových odberateľov jednotliví dodávatelia plynu. Vzhľadom na to, že prepravné náklady nie sú určované pre jednotlivé odberné miesta, dodávatelia môžu uplatniť rôzne prístupy pri zohľadnení prepravných nákladov do koncových cien na základe svojej obchodnej stratégie, o ktorej prevádzkovateľ prepravnej siete nemá žiadne informácie - PPS nemá prehľad o tom, ktoré prepravné náklady dodávatelia plynu účtujú koncovým odberateľom (viacero vstupných bodov, možnosť nákupu plynu vo VTP, obchádzanie prepravnej siete cez zásobník pripojený na viaceré plynárenské systémy...) - PPS nepozná podiely jednotlivých shipperov na trhu konečných zákazníkov, nemá teda ako určiť ako sa zvýšenie/zníženie ceny prepravy premietne do finálnych cien (aký podiel trhu to zasiahne) - Pri vstupno/výstupnom systéme PPS, ak shipper využíva na prepravu portfólio viacerých vstupných bodov, PPS nevie a nemá ako určiť, ktorý vstupný bod je používaný na zásobovanie finálnej spotreby a ktorý pre účely medzinárodnej prepravy. Tým pádom nie je možné určiť dopad zvýšenia/zníženia ceny u konkrétneho vstupného bodu na domáci trh - Nakoľko je trh aktuálne orientovaný viac na krátkodobé objednávanie kapacít, vzhľadom na aktuálne trhové podmienky, nie je možné vopred (v čase podania cenového návrhu) určiť, ktoré vstupne body prepravnej siete sa budú v nasledovnom období na prepravu plynu pre účely finálnej spotreby využívať. V prípade pripojenia plynárenského zariadenia do siete: - Pripojenie je na ad hoc báze na základe žiadosti príslušného účastníka trhu s plynom, - PPS nemá informáciu akým spôsobom pripájaný účastník trhu s plynom prenesie náklady na pripojenie na tretie strany, spôsob je predmetom zvolenej obchodnej stratégie daného účastníka trhu s plynom. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **eustream** | **§29 ods. 1 písm. k)** upraviť súčasné znenie na: "k) poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v primeranom rozsahu, spôsobom a v primeraných lehotách určených úradom, pričom úrad svoju žiadosť riadne odôvodní," Rozsah požadovanej súčinnosti, resp. požadovaných údajov môže byť značný, stanovená lehota by mala vždy byť primeraná vzhľadom na rozsah. Úrad niekedy nedokáže vopred odhadnúť náročnosť a prácnosť požadovanej súčinnosti/údajov.V minulosti úrad požadoval informácie, kedy nebol zrejmý dôvod a účel, na ktorý búdu tieto vyžiadané informácie, podklady, údaje, doklady a akékoľvek informácie použité. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **eustream** | **§14 ods. 3** Vypustiť doplnenú vetu, ponechať pôvodné znenie odseku. Účasťou ministerstiev ako ústredných výkonných orgánov vo vybraných cenových konaniach je ohrozená nezávislosť regulačného úradu, možnosť zo strany ministerstiev vstupovať do cenových konaní v pozícii účastníka konania je v rozpore s princípmi požiadaviek 3. Energetického balíčka. Regulačný úrad pri vykonávaní uložených regulačných úloh nesmie prijímať priame pokyny od žiadneho štátneho ani iného verejnoprávneho alebo súkromného subjektu. Regulačný úrad má prijímať rozhodnutia nezávisle od akéhokoľvek politického subjektu. Dôvodová správa k zákonu č. 250/2012 výslovne uvádza: „Podľa doterajšej úpravy účastníkom cenového konania boli regulovaný subjekt a ministerstvo. Nová úprava cenového konania považuje za účastníka cenového konania už len regulovaný subjekt. Dôvodom je transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES ohľadom zabezpečenia nezávislosti úradu pri vydávaní rozhodnutí od akéhokoľvek politického subjektu.“ Opätovné zavedenie obligatórneho účastníctva ministerstva v cenových konaniach (pre regulované činnosti v energetike (nie vodnom hospodárstve a tepelnej energetike)) je preto návratom do stavu, ktorý bol už v minulosti zákonodarcom vyhodnotený ako nesúladný s právom EÚ. Ministerstvo bude účastníkom konaní, ktoré sa ho nijakým spôsobom nedotýkajú. Z povahy veci neexistuje žiaden leg. dôvod alebo pridaná hodnota účastníctva. Otázka teda je, čo sa vlastne sleduje účastníctvom ministerstva? Bude len kontrolovať všetko čo predloží regulovaný subjekt a de facto sa len vyjadrovať k podkladom rozhodnutia? Nie je jasné, ako a aké práva bude nový účastník konania realizovať. Doručovanie podaní, oboznamovanie sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia a pod. predĺži cenové konania, ktoré budú vedené nehospodárne. Ministerstvo ako účastník bude môcť podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu (iniciovať súdny prieskum) bez toho, aby rozhodnutie zasahovalo do jeho práv. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 32 (§ 45b ods. 3)** Odporúčame nasledovné znenie odseku 3: „Konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. júnom 2017 sa dokončia podľa tohto zákona.“. | O | A |  |
| **innogy Slovensko** | **V Čl. I navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 29.** Odôvodnenie: Uvedený návrh ide nad rámec všeobecnej právnej úpravy - ustanovenia §756a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v zmysle ktorého návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii (medzi ktoré patrí návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny a odvolanie v konaní o cenovej regulácii) môže podať regulovaný subjekt iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti. Navrhovaný bod novely zákona má negatívny dopad na cenové konanie a môže spôsobiť značné komplikácie pri schvaľovaní ceny. Schvaľovanie cien v rámci obchodnej spoločnosti podlieha pravidlám, ktoré si vyžadujú z časového horizontu dostatočný priestor na schválenie príslušnými orgánmi spoločnosti v súlade s akcionárskou zmluvou a stanovami obchodnej spoločnosti. Schválenie navrhovaného bodu 29 by malo za následok paralyzovanie cenového konania. Na konanie valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti sa viažu pravidlá vyplývajúce z legislatívy. Proces schvaľovania cien a zvolávania valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti podlieha ustanoveniam obchodného zákonníka, v zmysle ktorých zvoláva jeho zasadanie predstavenstvo, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami obchodnej spoločnosti. Zároveň postup pri schvaľovaní cien jednotlivými orgánmi obchodnej spoločnosti vyplýva aj z uzatvorenej akcionárskej zmluvy. Je nadbytočné a neefektívne, aby valné zhromaždenie duplicitne schvaľovalo to, čo sa uvádza vo výzve úradu, nakoľko regulovaný subjekt tak či tak musí konať v intenciách výzvy, inak by úrad konanie zastavil. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **innogy Slovensko** | **V Čl. I navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 26.** Odôvodnenie: Uvedený návrh je v priamom rozpore so základnými princípmi cenovej regulácie, ktoré vychádzajú z právneho rámca obsiahnutého v 3. liberalizačnom balíčku Európskej únie, ktorého cieľom je posilnenie nezávislosti regulačného orgánu a zabezpečenie, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom, najmä pokiaľ ide o nezávislosť od politických alebo ekonomických záujmov. Na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/73/ES z 13. Júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica č.2003/55/ES majú jednotlivé členské štáty určiť na národnej úrovni jeden národný regulačný orgán, zaručiť nezávislosť regulačného orgánu tak, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom. Obsahovou náplňou týchto opatrení má byť právne oddelenie a funkčná nezávislosť regulačného orgánu od každého iného verejnoprávneho alebo súkromného subjektu. Požiadavky vyplývajúce z vyššie uvedenej smernice vo vzťahu ku cenovej regulácii v rámci plynárenstva reflektuje zákon č.250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Konkrétne sa jedná o ustanovenie §14 predmetného zákona, ktoré upravuje procesné kroky cenovej regulácie a explicitne definuje, kto je účastníkom cenového konania. Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny a ak sa konanie začalo na podnet Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), účastníkom konania je regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Jednou z povinností a právomoci regulačného orgánu podľa smernice č. 2009/73/ES je v súlade s transparentnými kritériami stanovovať alebo schvaľovať prenosové alebo distribučné tarify, a to bez akýchkoľvek zásahov zo strany iných štátnych orgánov. V nadväznosti na uvedené skutočnosti máme za to, že prijatím návrhu, v zmysle ktorého bude mať Ministerstvo hospodárstva SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR postavenie účastníka konania o cenovej regulácii, sa naruší nezávislé a nestranné postavenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri rozhodovaní. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **k & 14 ods. 4 navrhované písmeno d)** Klub 500 navrhuje úpravu navrhovaného písmena d) tak, aby sa povinnosť predkladať vyhodnotenie dopadu návrhov ceny na jednotlivé skupiny odberateľov dotýkal len prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a SEPS a.s. v oblasti elektroenergetiky, prípadne najväčších (a monopolných) subjektov v oblasti tepelnej regulácie a regulácie plynárenstva. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **Klub 500** | **Všeobecne** V záujme zabezpečiť objektívne posúdenie predkladaných cenových návrhov Klub 500 navrhuje zákonom ustanoviť poradný orgán úradu, ktorým by bol napr. Výbor účastníkov trhu, ktorý by pozostával mimo iné aj zo zástupcov jednotlivých skupín odberateľov, respektíve spotrebiteľov a s ktorým by úrad mal povinnosť jednotlivé cenové návrhy prediskutovať. | Z | N | Účelom návrhu zákona nie je vytvárať nové štruktúry v rámci úradu. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 28.** odporúčame upraviť znenie vzhľadom na zvýšenie počtu podpredsedov úradu z jedného na dvoch. | O | N | Navrhuje sa, aby cenové rozhodnutie podpisoval jeden z podpredsedov. Určenie konkrétneho podpredsedu sa prenecháva úradu |
| **MDaVSR** | **Čl. I bod 24.** odporúčame navrhované znenie zaradiť ako novú vetu v § 8 ods. 5, ktorý upravuje otázku zverejnenia regulačnej politiky. | O | N | Už v navrhovanom znení sa veta pripája do pôvodného § 8 ods. 5. Vložením nového odseku 3 do § 8 však dochádza k posunutiu číslovania odsekov. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a s ich prílohami (napríklad v čl. I bode 9 slová „číslovka“ a „číslovkou“ nahradiť slovami „číslo“ a „číslom“, v bode 11 § 6 ods. 2 poslednej vete vypustiť čiarku za slovom „neprítomnosti“, v bode 27 slovo „dopadu“ nahradiť slovom „vplyvu“, v bode 30 § 26 ods. 6 prvej vete za slovo „prvého“ vložiť slovo „bodu“, v bode 32 § 45b slová „doterajšieho predpisu“ zosúladiť s nadpisom § 45b). | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), ako aj v ostatných častiach materiálu sa konštatuje, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, čo je v nesúlade s obsahom návrhu, ktorý rozširuje počet podpredsedov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví z pôvodne jedného na dvoch a tiež zvyšuje odmenu predsedu regulačnej rady z 1,3 násobku odmeny člena rady na 1,5 násobku, na základe čoho možno predpokladať zvýšené vplyvy na rozpočet verejnej správy. Žiadam preto doložku vplyvov vypracovať v súlade s platnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov s príslušnou analýzou vplyvov tak, aby všetky výdavky, vrátane počtu zamestnancov, ktoré vyplývajú z návrhu boli zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov a limitu počtu zamestnancov kapitoly, a aby z návrhu nevyplynul rozpočtovo nekrytý vplyv. | Z | A | Navrhuje sa zníženie počtu členov Regulačnej rady, z čoho vyplýva pokles nákladov na odmeňovanie členov Regulačnej rady. Tento pokles kompenzuje zvýšené náklady na odmeňovanie predsedu Regulačnej rady, ako i náklady na odmeňovanie nového podpredsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Požiadavky na rozpočet vyplývajúce z návrhu zákona sú tak v plnom rozsahu zabezpečené v rozpočte Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I bodu 15**  Navrhujeme, aby sa v Čl. I doplnil nový bod 15, ktorý znie: 15. V § 6 ods. 6 znie: „(6) O hlasovaní rady sa vyhotovuje zápisnica. Ak o to člen rady požiada, pripojí sa k zápisnici jeho stanovisko, odlišné od prijatého rozhodnutia. Zápisnica o hlasovaní sa zverejňuje do ôsmich pracovných dní odo dňa jej vyhotovenia na webovom sídle úradu.“. Zostávajúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Všetky problémy, ktoré viedli k aktuálnemu chaosu a svojvôli v energetike boli zakódované v platnom a účinnom zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov už pri jeho schválení v Národnej rade Slovenskej republiky, t. j. pred piatimi rokmi. Pozmeňujúcim návrhom sme sa v tom čase snažili, aby ÚRSO nemohlo utajovať zápisnice a hlasovania z rokovania najvyšších orgánov. Ak by tieto návrhy prešli, je vysoko pravdepodobné, že súčasná situácia by nastať nemusela, pretože URSO by podliehal verejnej kontrole a nemohlo by v ňom nastať samovládie, aké predstavoval bývalý predseda. V nadväznosti na uvedené sa v záujme princípu verejnej kontroly navrhuje, aby bola verejná aj zápisnica o hlasovaní rady ÚRSO. | Z | A |  |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I bodu 13**  Navrhujeme, aby v Čl. I bod 13 znel: „13. V § 6 ods. 4 znie: „(4) Rada zasadá podľa potreby, najmenej však dvakrát mesačne. Rokovania rady sú verejné.“. Odôvodnenie: Všetky problémy, ktoré viedli k aktuálnemu chaosu a svojvôli v energetike boli zakódované v platnom a účinnom zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov už pri jeho schválení v Národnej rade Slovenskej republiky, t. j. pred piatimi rokmi. Pozmeňujúcim návrhom sme sa v tom čase snažili, aby ÚRSO nemohlo utajovať zápisnice a hlasovania z rokovania najvyšších orgánov. Ak by tieto návrhy prešli, je vysoko pravdepodobné, že súčasná situácia by nastať nemusela, pretože URSO by podliehal verejnej kontrole a nemohlo by v ňom nastať samovládie, aké predstavoval bývalý predseda. V nadväznosti na uvedené sa v záujme princípu verejnej kontroly navrhuje, aby rokovania rady ÚRSO boli verejné; obsah doterajšieho novelizačného bodu 13 ostáva zachovaný. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Miroslav beblavy** | **K Čl. I bodu 14**  Navrhujeme, aby v Čl. I bod 14 znel: „14. V § 6 ods. 5 znie: „(5) Rada je uznášaniaschopná, ak je prítomný predseda rady alebo podpredseda rady a najmenej ďalší traja členovia rady. Rada rozhoduje hlasovaním väčšinou hlasov všetkých svojich členov; ustanovenie odseku 4 druhej vety tým nie je dotknuté. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedu rady, v jeho neprítomnosti alebo ak nie je vymenovaný, hlas podpredsedu rady.“. Odôvodnenie: Všetky problémy, ktoré viedli k aktuálnemu chaosu a svojvôli v energetike boli zakódované v platnom a účinnom zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov už pri jeho schválení v Národnej rade Slovenskej republiky, t. j. pred piatimi rokmi. Pozmeňujúcim návrhom sme sa v tom čase snažili, aby ÚRSO nemohlo utajovať zápisnice a hlasovania z rokovania najvyšších orgánov. Ak by tieto návrhy prešli, je vysoko pravdepodobné, že súčasná situácia by nastať nemusela, pretože URSO by podliehal verejnej kontrole a nemohlo by v ňom nastať samovládie, aké predstavoval bývalý predseda. V nadväznosti na uvedené sa v záujme princípu verejnej kontroly navrhuje, aby bolo verejné aj hlasovanie rady ÚRSO; obsah doterajšieho novelizačného bodu 13 ostáva zachovaný. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K bodu 29** Odporúčame bod 29 zosúladiť s bodom 28.2 Prílohy č. 1 k LPV. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Návrh je v súlade s uvedeným ustanovením. |
| **MKSR** | **K bodu 24** Odporúčame v bode 24 v § 8 ods. 6 preformulovať znenie v nadväznosti na znenie prvej vety. Odôvodnenie: podľa prvej vety ide už o prijatú regulačnú politiku radou.Navrhovaná úprava predpokladá prijatie regulačnej politiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne** Odporúčame v návrhu novelizovaného zákona novelizovať aj znenie § 42 ods. 3 zákona, a to v nadväznosti na znenie bodu 32. | O | N | Ide o prechodné ustanovenie k pôvodnému zneniu zákona účinnému od 1.9.2012. |
| **MKSR** | **K bodu 21** Odporúčame znenie § 7 ods.19 podrobnejšie upraviť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je vágna, pretože nie je zrejmé v akom časovom slede majú nasledovať po sebe voľby kandidáta na predsedu rady a nie je možné vychádzať z predpokladu, že voľby budú prebiehať na každom zasadnutí rady.Rovnako nie je upravené v akej lehote má právo prezident radu odvolať a v akej lehote musí byť kreovaná nová rada. Súčasne nie je zrejmé ako bude fungovať úrad, ak nebude kreovaná rada a to najmä v tých prípadoch, kde rada rozhoduje podľa § 6 ods. 3 písm d) zákona. | O | A | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **MKSR** | **K bodu 28** Odporúčame znenie bodu 28 § 14 ods. 11 spresniť, vzhľadom na dvoch podpredsedov úradu. Odôvodnenie: vecná pripomienka. | O | N | Navrhuje sa, aby cenové rozhodnutie podpisoval jeden z podpredsedov. Určenie konkrétneho podpredsedu sa prenecháva úradu. |
| **MKSR** | **K § 5 zákona všeobecne** Odporúčame zvážiť v § 5 upraviť aj dĺžku funkčného obdobia podpredsedov a skončenie výkonu funkcie podpredsedov.Odôvodnenie:zo znenia zákona nie je zrejmé ako sa končí výkon funkcie podpredsedov a ani na aké obdobie predseda úradu menuje podpredsedu. | O | N | Podpredsedov úradu podľa nového znenia § 5 ods. 6 písm. b) odvoláva predseda úradu. Dĺžka funkčného obdobia nie je stanovená ani podľa súčasného znenia a tento stav ostáva zachovaný. |
| **MKSR** | **K bodu 15** V bode 15 v § 7 ods. 1 odporúčame v druhej vete za slovo "vymenuje" vložiť slová "predsedu rady" , spojku "a" nahradiť spojkou "alebo" za ktorú vložiť slová "na návrh rady". Odôvodnenie :zosúladenie s čl. 6 ods. 6 a s bodom 5.2 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | O | A |  |
| **MKSR** | **Návrhu Uznesenia vlády** V návrhu uznesenia vlády odporúčame v bode B.2. vypustiť slovo "a odôvodniť". Odovôdnenie: zosúladenie s §73 ods. 1 zák.č. 350/1996 Z.z. o rokovacom poriadku NR SR. | O | N | Ide o štandardnú formuláciu. |
| **MOSR** | **Celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 28** Odporúčame v čl. I bode 28 slovo „podpredseda“ nahradiť slovom „podpredsedovia“, prípadne špecifikovať, o ktorého podpredsedu úradu ide. Odôvodnenie: V čl. I bode 2 navrhovanom § 5 ods. 1 sa zriaďujú funkcie dvoch podpredsedov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. | O | N | Navrhuje sa, aby cenové rozhodnutie podpisoval jeden z podpredsedov. Určenie konkrétneho podpredsedu sa prenecháva úradu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 31** Odporúčame slovo "zverejní" presunúť za slovo "Úrad". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 32** Odporúčame v odseku 3 slová "doterajšieho predpisu sa dokončia podľa tohto zákona účinného" nahradiť slovami "predpisov účinných do 31. mája 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bodu 25** Vzhľadom na to, že slovo "primerane" spôsobuje nejednoznačnú interpretáciu ustanovení, odporúčame bod preformulovať a spresniť tak, aby neobsahoval slovo "primerane". | O | N | Slovo „primerane“ je použité už v doterajšom znení ustanovenia. |
| **MZSR** | **návrhu komuniké** Návrh komuniké odporúčame doplniť o stručný obsah a cieľ návrhu zákona v súlade s čl. 12 ods. 1 písm. c) Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky. | O | N | Návrh znenia komuniké je v súlade so zaužívanou praxou. |
| **MZSR** | **čl. I bodu 32** V čl. I bode 32 v § 45b ods. 2 a 3 odporúčame slová „podľa doterajšieho predpisu“ (v odseku 2 dvakrát) formulačne upraviť tak, aby zo znenia ustanovení jednoznačne vyplývalo, čo sa rozumie doterajším predpisom (napríklad slová „podľa doterajšieho predpisu“ nahradiť slovami „podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. mája 2017“, resp. slovami „podľa predpisu účinného do 31. mája 2017“ podľa prechodného ustanovenia § 45a zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. 391/2015 Z. z.). | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ** V časti 4 c) odporúčame slovo "bezpredmetné" nahradiť slovami "konanie nebolo začaté". | O | A |  |
| **MŽPSR** | **novelizačnému bodu 26** „26. V § 14 ods. 3 sa na konci pripája táto veta: „Účastníkom cenového konania je aj ministerstvo, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 1 písm. d) a e) a ods. 2 písm. c) a d).“. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť text „alebo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c)“. Sme názoru, že nie je potrebné, aby MŽP SR bolo účastníkom cenového konania, ak ide o cenové konanie podľa § 11 ods. 4 písm. a) až c), pretože MŽP SR pripomienkuje návrh regulačnej politiky a znenie vykonávacích vyhlášok URSO k cenovým konaniam z pohľadu cenovej regulácie vo vodnom hospodárstve všetkých činností uvedených v § 11 ods. 4 písm. a) až i). Týmto spôsobom je zabezpečené, že cenové konania v oblasti cenovej regulácie vo vodnom hospodárstve budú prebiehať v súlade s navrhnutou regulačnou politikou, bez toho, aby bolo potrebné vyjadrenie MŽP SR k jednotlivým cenovým návrhom vo vodnom hospodárstve. V tejto súvislosti nám nie je známe, prečo v návrhu novelizačného bodu č. 26 boli uvedené len činnosti týkajúce výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a ostatné činnosti podľa § 11 ods. 4 nie sú uvedené pre MŽP SR ako účastníka cenového konania. | Z | N | Ide o podstatnú obsahovú súčasť návrhu zákona. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame nariadenie (ES) č. 713/2009, nariadenie (ES) č. 714/2009 a nariadenie (ES) č. 715/2009 uvádzať s dodatkom „v platnom znení“, keďže tieto nariadenia boli novelizované. Taktiež žiadame uvádzať právne záväzné akty v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti chronologicky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Nariadenie (EÚ) č. 994/2010 žiadame uvádzať ako legislatívny akt sekundárneho práva EÚ prijatého po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. Z bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť smernicu 90/377/EHS, v ktorej nie je problematika návrhu upravená a táto smernica bola zrušená smernicou 2008/92/ES. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. Bod 4 písm. a) žiadame vypracovať tak, aby bolo zrejmé, ktorých konkrétnych transponovaných smerníc sa dotýka. Zároveň žiadame vypracovať bod 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** Návrhom zákona sa novelizujú ustanovenia zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, do ktorých sú transponované smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/89/ES z 18. januára 2006 o opatreniach na zabezpečenie bezpečnosti dodávok elektrickej energie a investícií do infraštruktúry (Ú. v. EÚ L 33, 4.2.2006), smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica 2003/54/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009) a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009) . V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR žiadame vypracovať a predložiť k návrhu zákona tabuľky zhody s predmetnými smernicami. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 26 návrhu zákona:**  Novelizačným bodom 26 sa do § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. dopĺňa veta, podľa ktorej sa účastníkom cenového konania môže v určených prípadoch stať aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Žiadame toto ustanovenie odôvodniť v kontexte čl. 3, čl. 35 a bodov 33 a 34 recitálov smernice 2009/72/ES a čl. 3, čl. 39 a bodov 29 a 30 recitálov smernice 2009/73/ES, prípadne zvážiť jeho modifikáciu. | O | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy:** Žiadame predkladateľa, aby prepracoval osobitnú časť dôvodovej správy tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z toho istého článku Legislatívnych pravidiel vlády SR tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 27**  RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť Odôvodnenie: Posudzovanie vplyvov na odberateľov by mal vykonávať regulátor. Analýza vplyvov pri subjektoch s pár desiatkami odberateľov je úplne zbytočná administratívna záťaž. A výsledok takých analýz sú pre štátnu administratívu nepoužiteľné. Navyše takíto malí podnikatelia v energetike nemajú ani kapacity aby mohli takéto analýzy vykonávať. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k materiálu ako celku**  A. Dlhodobý, stabilný a predvídateľný regulačný rámec Zabezpečenie dlhodobého, stabilného a predvídateľného regulačného rámca pre oblasť energetiky a vykonávanie regulovaných činností je absolútnou nevyhnutnosťou. Regulačný rámec by mal vychádzať zo zásad správnej regulačnej praxe a z nevyhnutnosti prísne rešpektovať transparentnosť, konzistentnosť a stabilitu regulačného rámca minimálne počas celého regulačného obdobia a predchádzať nepredvídateľným, nadmerným, častým alebo ad-hoc právnym úpravám a zmenám a zabezpečiť taktiež jeho súlad s požiadavkami vyplývajúcimi z európskej legislatívy. Na druhej strane je nevyhnutné zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec v sebe neniesol prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie. B. Nezávislosť úradu (ÚRSO) Máme za to, že kľúčovým predpokladom objektívneho a nezávislého fungovania národného regulačného úradu (ÚRSO) je jeho skutočné praktické nezávislé konanie od pokynov iných štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci ako aj samotnej vlády SR. Iba tak sa zabezpečí objektívne, transparentné a nezávislé fungovanie úradu ako aj tvorba samotného regulačného rámca a jeho implementácia v praxi. C. Vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu Je nevyhnutné zabezpečiť od seba vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu. Iba tak sa zabezpečí nezávislý a objektívny právny a vecný prieskum vydaných rozhodnutí úradu radou úradu ako nezávislého a objektívneho odvolacieho orgánu. Pre tento účel plne podporujeme aktuálne znenie predkladanej novely zákona. D. Výkon regulovaných činností a ich kompenzácia Povinnosti regulovaným subjektom musia byť ukladané odôvodneným a primeraným spôsobom, musia byť jasne definované, transparentné, nediskriminačné a overiteľné, nesmú narúšať podnikateľské prostredie a viesť k vytváraniu trhových deformácií v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby pri výkone regulovaných činností boli regulovanému subjektu v plnej výške uznané a kompenzované jeho oprávnené náklady a primeraný zisk. Týmto sa zabezpečí primeraná návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. E. Transparentnosť Za kľúčové považujeme transparentné fungovanie úradu ako aj stanovovanie regulačného rámca a jeho implementáciu v podobe vydávania konkrétnych rozhodnutí pre regulované subjekty. Transparentnosťou máme na mysli najmä predvídateľné kroky a rozhodnutia úradu vychádzajúce z objektívnych a podložených regulačných parametrov. Taktiež navrhujeme, aby úrad v čo najväčšom možnom rozsahu zverejňoval a publikoval tieto regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí, resp. stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR. Jedine tak sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti navrhujeme, aby zo strany štátnych orgánov bola pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej/plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom dobrého riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. F. Rešpektovanie princípu právnej istoty a zákaz retroaktívnych zmien Je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. G. Odstránenie neprimeraných regulačných bariér s negatívnym vplyvom na fungovanie trhu s elektrinou V súčasnosti je veľkoobchodný trh s elektrinou výrazne negatívne ovplyvňovaný rôznymi národnými regulačnými intervenciami a zásahmi v rôznych oblastiach. Je nevyhnutné zabezpečiť odstránenie všetkých regulačných bariér a neprimeraných intervencií do fungovania trhu a nastoliť jeho správne fungovanie založené na trhových princípoch. Veľkoobchodný trh s elektrinou by mal vysielať trhovo orientované a korektné investičné, ako aj prevádzkové signály, ktoré umožnia efektívne prevádzkovanie existujúcich zdrojov a zabezpečia potrebné investície do rozvoja nových zdrojov. Akékoľvek opatrenia zo strany národných regulačných orgánov, ktoré majú preukázateľne negatívny vplyv na fungovanie trhu, cezhraničný obchod s elektrinou, sú v rozpore s predmetnou legislatívou EÚ alebo sú protichodné s klimaticko-energetickými cieľmi na úrovni EÚ, by mali byť v čo najkratšom čase odstránené. Akékoľvek regulačné opatrenia s cezhraničným dopadom by mali byť zavádzané iba v spolupráci s okolitými krajinami. Iba tak sa zabezpečí dostatočná miera harmonizácie pravidiel medzi jednotlivými členskými krajinami. H. Vykonávanie hĺbkovej analýzy predkladaných legislatívnych aktov a ich zverejnenie ako aj povinnosť viesť dialóg s odbornou verejnosťou Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho aktu by malo predchádzať vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. I. Zníženie administratívnej záťaže účastníkov trhu Navrhujeme obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. Taktiež je nevyhnutné odstrániť akúkoľvek potenciálnu alebo existujúcu duplicitu v predmetných informačných povinnostiach. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I, k bodom 2, 7 a 8: k §5 ods. 1; 9; 10 a 11 Zákona:**  Nepodporujeme navrhovanú zmenu odsekov 1; 9; 10 a 11 a navrhujeme ich ponechanie v nezmenenej podobe. Odôvodnenie: Zastávame názor, že prezident Slovenskej republiky by mal, tak ako doteraz vymenovávať a odvolávať predsedu ÚRSO, čím sa zabezpečí vyššia miera objektivity a nezávislosti osoby vykonávajúcej funkciu predsedu úradu. Na tomto princípe sú v súčasnosti vymenovávaní aj predsedovia väčšiny ostatných kľúčových štátnych, kontrolných alebo súdnych orgánov, čo podporuje dobre fungujúca prax v tejto oblasti. Preto máme za to, že pre posilnenie nezávislého konania ÚRSO od pokynov štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, iných orgánov verejnej moci a od ďalších osôb je dôležité ponechanie ods. 1; 9; 10 a 11 v nezmenenej podobe. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I, Návrh na nový novelizačný bod**  RÚZ navrhuje doplnenie nového ods. 10 v §9 Zákona nasledovne: „(10) Úrad je každoročne povinný revidovať informačné povinnosti účastníkov trhu a zabezpečiť odstránenie duplicitných povinností, ako aj zníženie administratívnej záťaže účastníkov.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I, Návrh na nový novelizačný bod,**  RÚZ navrhuje doplnenie nového ods. 3 v §12 Zákona nasledovne: „(3) Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 musí regulovanému subjektu pri výkone regulovaných činností v plnej miere kompenzovať jeho ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité zabezpečiť primeranú návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plné kompenzovanie vykonávania regulovaných činností spolu s primeraným ziskom, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I, - návrh na nový novelizačný bod:**  RÚZ navrhuje doplnenie nového ods. 7 v §9 Zákona nasledovne: „(7) Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho návrhu zo strany Úradu predchádza vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov x). Legislatívny návrh spolu s hĺbkovou je Úrad povinný v dostatočnom časovom predstihu odkonzultovať s verejnosťou a následne zohľadniť všetky relevantné pripomienky a návrhy.“ x) § Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, schválená uznesením vlády SR č. 76 z 24. februára 2016 Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I, Návrh na nový novelizačný bod,**  RÚZ navrhuje doplnenie nového ods. 8 v §9 Zákona nasledovne: „(8) Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom pravidelne zverejňuje regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí a stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR. Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom publikuje ročnú správu o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR. Odôvodnenie: Máme za to, že zverejňovaním regulačných parametrov sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti tiež navrhujeme, aby bola zo strany štátnych orgánov pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom možného riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I, Návrh na nový novelizačný bod,**  RÚZ navrhuje doplnenie nového ods. 9 v §9 Zákona nasledovne: „(9) Pri výkone svojich činností je Úrad v plnej miere povinný: a) zohľadňovať a rešpektovať princíp právnej istoty; b) zabrániť akýmkoľvek retroaktívnym regulačným zásahom do existujúceho regulačného rámca a výkonu regulovaných činností regulovanými subjektmi.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 29**  RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť Alternatívne navrhujeme nasledujúce doplnenie v relevantných odsekoch: „to neplatí v prípade cenových konaní podľa § 11 ods. 1 písm. d) a e). § 11 ods. 2 písm. c) a d), § 11 ods. 4 písm. a) až c).“ Odôvodnenie: Úprava navrhovaná v bode 29 je v rozpore s článkom 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj § 14 ods. 15 a § 17 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Podľa článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky platí, že: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ Podľa § 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník platí, že: „Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.“ Z vyššie citovaného § 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník je zrejmé, že uznesenie najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti je potrebné iba v prípade doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu a nie aj v prípade doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa § 14 ods. 15 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach totiž platí, že: „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.32)“ Podľa § 17 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach totiž platí, že: „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu návrh na zmenu cenového rozhodnutia a doplnenie návrhu z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.32)“. Žiadny právny predpis teda neukladá regulovanému subjektu povinnosť mať za účelom doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových predchádzajúce uznesenie najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti. Preto tu nie je ani dôvod, pre ktorý by nemal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových bez predchádzajúceho uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti prihliadať. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné taktiež upozorniť, že úprava navrhovaná v bode 29 spôsobí vzhľadom na zákonné lehoty / lehoty vyplývajúce zo stanov obchodnej spoločnosti, že obchodná spoločnosť nebude schopná v lehote ustanovenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví získať súhlas valného zhromaždenia na zmeny ceny, ktoré bude vyžadovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. To spôsobí zastavenie cenového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Prípadné ex-offo konanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bude rovnako z vyššie uvedených dôvodov bez stanoviska / vyjadrenia regulovaného subjektu, lebo regulovaný subjekt ako účastník konania nebude schopný získať súhlas valného zhromaždenia na zmenu ceny. Samozrejme, že regulovaný subjekt bude žiadať o predĺženie lehoty na zapracovanie podnetu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v cenovom konaní tak, aby stihol získať súhlas valného zhromaždenia, čo ale spôsobí neúmerné predĺženie cenových konaní. Alternatívne (ak by sa z akéhokoľvek dôvodu nevzali na zreteľ argumenty uvedené v úvode tohto odôvodnenia) navrhujeme, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví neprihliadal na doplnenia návrhu v cenovom konaní na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti, s výnimkou tých, ktoré sa týkajú cenových konaní, v prípade ktorých sú ako ďalší účastníci navrhovaní touto novelou Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo životného prostredia SR (ktorí budú mať informácie o priebehu a cenových dopadoch v rámci týchto cenových konaní). | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka K čl. I, k bodu 10: §5 ods. 12 Zákona:**  RÚZ nepodporuje vypustenie odseku 12 a navrhujeme jeho ponechanie v nezmenenej podobe. Odôvodnenie: Zastávame názor, že prezident Slovenskej republiky by mal v uvedených prípadoch, tak ako doteraz, odvolať predsedu ÚRSO, čím sa podporí nezávislosť výkonu funkcie predsedu ÚRSO a predíde sa prípadnému konfliktu záujmov. | Z | N | Vzhľadom na vypustenie odseku 3 v § 5 ide v prípade vypustenia o doterajší odsek 13. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod 26**  V čl. I navrhujeme vypustiť bod 26, ktorým sa dopĺňa § 14 ods. 3 ZoR a ponechať § 14 ods. 3 ZoR v pôvodnom znení, pretože uvedený návrh je v rozpore so základnými princípmi cenovej regulácie, ktoré vychádzajú z právneho rámca obsiahnutého v tzv. 3. Energetickom balíčku Európskej únie, ako aj s právnymi princípmi súkromného práva v oblasti rovnosti akcionárov pred zákonom. Odôvodnenie: Jednou zo základných požiadaviek na riadne fungovanie trhu s energiami (plynom/elektrinou) je vytvorenie dostatočne silného a nezávislého energetického regulačného úradu. V smernici 2003/55/ES bola zavedená požiadavka, aby členské štáty zriadili pre oblasť energetiky regulačné orgány s osobitnými právomocami. Z dôvodu nedostatočnej nezávislosti regulátorov od vlády a nedostatočných právomocí sa účinnosť regulácie podľa tejto právnej úpravy ukázala ako pomerne obmedzená. Preto bola v rámci tzv. 3 energetického balíčka prijatá nová právna úprava, ktorej hlavným cieľom je posilnenie postavenia energetických regulačných orgánov, ich nezávislosti a nestrannosti pri rozhodovaní, najmä pokiaľ ide o nezávislosť od akýchkoľvek politických alebo ekonomických záujmov. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú.v. EÚ L 211, 14.8.2009) má každý členský štát povinnosť určiť na národnej úrovni jeden regulačný orgán, zaručiť nezávislosť regulačného orgánu a zabezpečiť, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom. Súčasťou týchto opatrení musí byť aj právne oddelenie a funkčná nezávislosť regulačného úradu od iných verejnoprávnych alebo súkromných subjektov. Súčasne musí byť regulačný úrad úplne nezávislý a nesmú existovať žiadne opatrenia, ktoré by akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo ovplyvňovali nezávislosť regulačného úradu pri svojom rozhodovaní. V Slovenskej republike boli tieto požiadavky splnené vytvorením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví („URSO“) a vymedzením jeho kompetencií najmä v ZoR a zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZoE“). Nezávislosť a nestrannosť URSO je garantovaná najmä spôsobom vymenúvania predsedu URSO, členov Regulačnej rady a spôsobom vykonávania vecnej a cenovej regulácie. Vo vzťahu k cenovej regulácii v energetike sú uvedené požiadavky právnej úpravy Európskej únie sú zapracované najmä v ZoR. Ustanovenia § 14 ZoR stanovili procesné podmienky vykonávania cenovej regulácie, pričom jednoznačne zadefinovali úlohu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako aj procesné postavenie účastníkov konania o cenovej regulácii. Účastníkom cenového konania je subjekt, ktorý predložil cenový návrh, prípadne ak sa konanie začína na podnetu URSO je účastníkom konania subjekt, ktorého ceny sú predmetom regulácie. URSO ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví posudzuje návrhy, vyjadrenia a predložené podklady subjektu podliehajúcemu regulácii nezávisle a nestranne. Jednou zo základných povinností URSO podľa smernice 2009/73/ES je stanovovať a schvaľovať regulované tarify za prepravu a distribúciu v súlade s transparentnými kritériami, bez akýchkoľvek zásahov zo strany iných štátnych orgánov. Ak by zákon umožňoval ďalšiemu štátnemu orgánu zasahovať do konania o cenovej regulácii bol by narušený princíp nezávislosti a nestrannosti URSO. Preto prijatím vyššie uvedeného návrhu, podľa ktorého bude mať Ministerstvo hospodárstva SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR postavenie účastníka konania o cenovej regulácii naruší nezávislosť a nestrannosť URSO pri rozhodovaní. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na publikované názory Európskej komisie, ktorá opakovane vyslovila pochybnosti o nezávislosti URSO pri cenovej regulácii. Prijatím uvedeného návrhu nedôjde k odstráneniu týchto pochybností, ale naopak dôjde k prehĺbeniu pochybností o nezávislosti a nestrannosti URSO pri výkone svojej činnosti. Úloha Ministerstva hospodárstva SR a tiež Ministerstva životného prostredia SR v regulácii energetiky je jednoznačne zadefinovaná v súvisiacich právnych predpisoch, a to najmä v procese tvorby energetickej koncepcie Slovenska a následne v procese budovania energetických zariadení. 1. Záujmy štátu v cenovej regulácii sú podľa nášho názoru dostatočne chránené nasledujúcimi nástrojmi: a) Orgánom rozhodujúcim v konaní o cenovej regulácii je URSO, ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví. b) Vzhľadom na skutočnosť, že štát má majetkovú účasť na podnikaní všetkých významných spoločností pôsobiacich v oblasti prepravy a distribúcie plynu s celoslovenskou pôsobnosťou a má zastúpenie v orgánoch týchto spoločností, je dostatočne zabezpečené postavenie štátu, či už v čase prípravy cenových návrhov, ich predkladaní na URSO, ako aj následne v cenovom konaní. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa § 14 ods. 4 písm. c) ZoR a § 756a Obchodné zákonníka musí byť návrh ceny predkladaný regulovaným subjektom schválený najvyšším orgánom regulovaného subjektu. Z uvedeného vyplýva, že bez predchádzajúceho informovania „zástupcov štátu“ v orgánoch regulovaných spoločností, nie je možné preložiť URSO návrh ceny v konaní o cenovej regulácii, tento návrh meniť, ani podávať opravné prostriedky v konaní o cenovej regulácii. Akcionárske práva štátu vykonáva v týchto spoločnostiach či už priamo alebo nepriamo práve Ministerstvo hospodárstva SR, preto priznanie postavenia účastníka Ministerstvu hospodárstva SR v konaní o cenovej regulácii, nie je potrebné. 2. Je dôležité upozorniť aj na skutočnosť, že štát sa prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR podieľa na podnikaní aj iných spoločností v oblasti energetiky a práve postavenie účastníka konania v konaní o cenovej regulácii v oblasti prepravy a distribúcie môže byť problematické. Svoje postavenie účastníka konania môže využiť v prospech spoločností, v ktorých má majetkovú účasť/ktoré ovláda, a to či už získaním dôverných informácií z oblasti prepravy/distribúcie alebo priamo možnosťou podávať návrhy a opravné prostriedky v konaní o cenovej regulácii. Prijatím tejto úpravy sa vytvorí priestor pre narušenie hospodárskej súťaže. Prevádzkovatelia prepravných a distribučných sústav a sietí majú povinnosť chrániť dôverné informácie a poskytovať ich iba v súlade s právnymi predpismi. Všetky informácie, ktoré zverejňuje a poskytuje jednotlivým účastníkom trhu prevádzkovateľ siete/sústavy musí zverejňovať/poskytovať na nediskriminačnom základe, t.j. všetci účastníci trhu musia mať rovnakú možnosť získať prístup k rovnakým informáciám. Získaním informácií na základe skutočnosti, že by Ministerstvo hospodárstva SR bolo účastníkom v konaní o cenovej regulácii, by mohlo dôjsť k diskriminácii niektorých účastníkov trhu s plynom/elektrinou, pretože všetci účastníci trhu by nemali rovnaký prístup k informáciám. 3. Uvedený návrh priznáva Ministerstvu hospodárstva SR postavenie účastníka konania v konaní o cenovej regulácii bez akýchkoľvek obmedzení. S postavením účastníka konania o cenovej regulácii spája zákon aj všetky práva, ako napr. právo nazerať do spisu, vyhotovovať si zo spisu kópie, t.j. právo oboznamovať sa so všetkými informáciami obsiahnutými v spise. Právne predpisy upravujú povinnosti zamestnancov správneho orgánu zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone svojej práce. Rovnaká povinnosť sa však nevzťahuje na účastníka konania, preto by v takomto prípade nebola zabezpečená dostatočná ochrana dôverných informácií poskytnutých regulovaným subjektom URSO v rámci konania o cenovej regulácii. 4. Navrhovanou úpravou by došlo k diskriminácii aj medzi jednotlivými účastníkmi trhu – spoločnosťami podnikajúcimi v energetike, pretože Ministerstvo hospodárstva SR, resp. Ministerstvo životného prostredia SR by bolo účastníkom iba vybratých konaní o cenovej regulácii, nešlo by napr. o výrobu elektriny, dodávku elektriny, plynu, výrobu, distribúciu a dodávku tepla. Správne konanie o cenovej regulácii v týchto oblastiach by bolo jednoduchšie, účastníkom by bol len regulovaný subjekt. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SEAS** | **§ 12 ods. 3 Zákona** (3) „Spôsob vykonávania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 musí regulovanému subjektu pri výkone regulovaných činností v plnej miere kompenzovať jeho ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité zabezpečiť primeranú návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plné kompenzovanie vykonávania regulovaných činností spolu s primeraným ziskom, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SEAS** | **§ 9 ods. 7 Zákona**  „a) Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho návrhu zo strany Úradu predchádza vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov . b) Legislatívny návrh spolu s hĺbkovou analýzou podľa bodu a) je Úrad povinný v dostatočnom časovom predstihu odkonzultovať s verejnosťou a následne zohľadniť všetky relevantné pripomienky a návrhy.“ | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SEAS** | **všeobecná** 1) Všeobecná pripomienka: A. Dlhodobý, stabilný a predvídateľný regulačný rámec Zabezpečenie dlhodobého, stabilného a predvídateľného regulačného rámca pre oblasť energetiky a vykonávanie regulovaných činností je absolútnou nevyhnutnosťou. Regulačný rámec by mal vychádzať zo zásad správnej regulačnej praxe a z nevyhnutnosti prísne rešpektovať transparentnosť, konzistentnosť a stabilitu regulačného rámca minimálne počas celého regulačného obdobia a predchádzať nepredvídateľným, nadmerným, častým alebo ad-hoc právnym úpravám a zmenám a zabezpečiť taktiež jeho súlad s požiadavkami vyplývajúcimi z európskej legislatívy. Na druhej strane je nevyhnutné zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec v sebe neniesol prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie. B. Vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu Je nevyhnutné zabezpečiť od seba vzájomne nezávislé fungovanie úradu a rady úradu ako aj oddelenie funkcie predsedu úradu a predsedu/člena rady úradu. Iba tak sa zabezpečí nezávislý a objektívny právny a vecný prieskum vydaných rozhodnutí úradu radou úradu ako nezávislého a objektívneho odvolacieho orgánu. Pre tento účel plne podporujeme aktuálne znenie predkladanej novely zákona. C. Výkon regulovaných činností a ich kompenzácia Povinnosti regulovaným subjektom musia byť ukladané odôvodneným a primeraným spôsobom, musia byť jasne definované, transparentné, nediskriminačné a overiteľné, nesmú narúšať podnikateľské prostredie a viesť k vytváraniu trhových deformácií v národnom alebo medzinárodnom kontexte. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby pri výkone regulovaných činností boli regulovanému subjektu v plnej výške uznané a kompenzované jeho oprávnené náklady a primeraný zisk. Týmto sa zabezpečí primeraná návratnosť investícií vynaložených v regulovaných odvetviach nevyhnutných pre bezpečné a spoľahlivé fungovanie systému, plnenie stanovených národných klimaticko-energetických cieľov ako aj správne fungovanie trhu s elektrinou a plynom a v neposlednom rade aj primeraná ochrana spotrebiteľov. D. Transparentnosť Za kľúčové považujeme transparentné fungovanie úradu ako aj stanovovanie regulačného rámca a jeho implementáciu v podobe vydávania konkrétnych rozhodnutí pre regulované subjekty. Transparentnosťou máme na mysli najmä predvídateľné kroky a rozhodnutia úradu vychádzajúce z objektívnych a podložených regulačných parametrov. Taktiež navrhujeme, aby úrad v čo najväčšom možnom rozsahu zverejňoval a publikoval tieto regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí, resp. stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR. Jedine tak sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti navrhujeme, aby zo strany štátnych orgánov bola pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej/plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom dobrého riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. E. Rešpektovanie princípu právnej istoty a zákaz retroaktívnych zmien Je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. F. Odstránenie neprimeraných regulačných bariér s negatívnym vplyvom na fungovanie trhu s elektrinou V súčasnosti je veľkoobchodný trh s elektrinou výrazne negatívne ovplyvňovaný rôznymi národnými regulačnými intervenciami a zásahmi v rôznych oblastiach. Je nevyhnutné zabezpečiť odstránenie všetkých regulačných bariér a neprimeraných intervencií do fungovania trhu a nastoliť jeho správne fungovanie založené na trhových princípoch. Veľkoobchodný trh s elektrinou by mal vysielať trhovo orientované a korektné investičné, ako aj prevádzkové signály, ktoré umožnia efektívne prevádzkovanie existujúcich zdrojov a zabezpečia potrebné investície do rozvoja nových zdrojov. Akékoľvek opatrenia zo strany národných regulačných orgánov, ktoré majú preukázateľne negatívny vplyv na fungovanie trhu, cezhraničný obchod s elektrinou, sú v rozpore s predmetnou legislatívou EÚ alebo sú protichodné s klimaticko-energetickými cieľmi na úrovni EÚ, by mali byť v čo najkratšom čase odstránené. Akékoľvek regulačné opatrenia s cezhraničným dopadom by mali byť zavádzané iba v spolupráci s okolitými krajinami. Iba tak sa zabezpečí dostatočná miera harmonizácie pravidiel medzi jednotlivými členskými krajinami. G. Vykonávanie hĺbkovej analýzy predkladaných legislatívnych aktov a ich zverejnenie ako aj povinnosť viesť dialóg s odbornou verejnosťou Z nášho pohľadu je nevyhnutné v prvom rade zabezpečiť, aby bol akýkoľvek legislatívny akt pripravovaný v dostatočnom časovom predstihu pred jeho plánovaným prijatím. Prijatiu akéhokoľvek legislatívneho aktu by malo predchádzať vykonanie jeho hĺbkovej analýzy so zhodnotením jeho možných pozitívnych ako aj negatívnych dopadov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Taktiež považujeme za dôležité ustanoviť povinnosť podrobiť predmetnú hĺbkovú analýzu ako aj predkladaný legislatívny návrh otvorenému, transparentnému, nediskriminačnému dialógu s odbornou aj laickou verejnosťou s cieľom prijať vyvážený legislatívny akt a zohľadniť konštruktívne a relevantné pripomienky a návrhy z ich strany. H. Zníženie administratívnej záťaže účastníkov trhu Navrhujeme obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. Taktiež je nevyhnutné odstrániť akúkoľvek potenciálnu alebo existujúcu duplicitu v predmetných informačných povinnostiach. | O | A |  |
| **SEAS** | **§ 9 ods. 8 Zákona**  4) Návrh na doplnenie ods. 8 v §9 Zákona nasledovne: „(8) Úrad je každoročne povinný revidovať informačné povinnosti účastníkov trhu a zabezpečiť odstránenie duplicitných povinností, ako aj zníženie administratívnej záťaže účastníkov.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je dôležité obmedziť administratívnu záťaž účastníkov trhu a skonsolidovať všetky informačné povinnosti voči štátnym orgánom prípadne ostatným účastníkom trhu. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SEAS** | **§ 9 ods. 7 zákona** 6) Návrh na doplnenie nového ods. 7 v §9 Zákona nasledovne: (7) a) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom pravidelne zverejňuje regulačné parametre, ktoré sú základom pre vydávanie rozhodnutí a stanovovanie a implementáciu regulačného rámca v SR.“ b) „Úrad v rozsahu stanovenom osobitým predpisom publikuje ročnú správu o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR. Odôvodnenie: Máme za to, že zverejňovaním regulačných parametrov sa nastolí opätovná dôvera v nezávislý a objektívny výkon činnosti úradu. V súvislosti so zabezpečením vyššej transparentnosti tiež navrhujeme, aby bola zo strany štátnych orgánov pravidelne publikovaná ročná správa o prevádzke elektrizačnej a plynárenskej sústavy SR, ktorej súčasťou by boli údaje o výrobe, prenose, distribúcii a dodávke elektriny ako aj relevantné regulačné parametre výkonu regulovaných činností. Obdobné informácie by boli zverejňované aj pre oblasť zemného plynu prípadne iných regulovaných odvetví. Príkladom možného riešenia sú správy publikované v ČR na stránke Energetického regulačného úradu v časti Elektrina/Štatistika\_a\_sledovanie\_kvality. Predmetné údaje obsiahnuté v navrhovanej ročnej správe zvýšia informovanosť, umožnia vyššiu prehľadnosť a budú vítanou spätnou väzbou pre subjekty aktívne na energetickom trhu SR. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SEAS** | **§ 9 ods. 8 Zákona** 7) Návrh na doplnenie nového ods. 8 v §9 Zákona nasledovne: (8) „Pri výkone svojich činností je Úrad v plnej miere povinný: a) zohľadňovať a rešpektovať princíp právnej istoty; b) zabrániť akýmkoľvek retroaktívnym regulačným zásahom do existujúceho regulačného rámca a výkonu regulovaných činností regulovanými subjektmi.“ Odôvodnenie: Z nášho pohľadu je nevyhnutné priamo formou legislatívy zabezpečiť, aby akýkoľvek nový regulačný rámec alebo legislatívny návrh rešpektoval princíp právnej istoty, nevnášal do systému prvky retroaktivity vo forme rôznych regulačných opatrení. Zabráni sa tak poškodeniu predmetných investícií a zabezpečí sa dôvera v stabilné investičné prostredie do budúcna. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SEAS** | **§5 ods. 3 Zákona** Slovenské elektrárne, a.s. plne podporujú vypustenie odseku 3. | O | A |  |
| **Slovnaft** | **K čl. I, nový novelizačný bod** Navrhujeme v § 12, doplniť nový ods. 7: § 12, ods.7: (7) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny pripojených do miestnej distribučnej sústavy priemyselného areálu, do ktorej je pripojená výroba elektriny reálne umožňujúca ostrovnú prevádzku a zároveň výrobca dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v súlade so záväznou a platnou regulačnou politikou. Návrh umožňuje vytvoriť podmienky pre podporu distribuovanej výroby elektriny v priemyselných areáloch tak, že koncový odberateľ elektriny, pripojený do miestnej distribučnej sústavy priemyselného areálu, do ktorej je pripojená výroba elektriny reálne umožňujúca ostrovnú prevádzku a zároveň výrobca dokáže regulovať jalový výkon a frekvenciu, bude odberateľ od určitého objemu odobratej elektriny bez využitia nadradenej sústavy platiť zníženú tarifu za prevádzkovanie systému a zníženú tarifu za systémové služby. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovnaft** | **K čl. I, nový novelizačný bod** Navrhujeme v § 12, doplniť nový ods. 8: § 12, ods. 8: (8) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odsekov 1 a 2 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny pripojených distribučnej sústavy ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy individuálne sadzby taríf súvisiacich s distribúciou elektriny. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v súlade so záväznou a platnou regulačnou politikou. V regulačnom období je potrebné zvážiť vytvorenie podmienok pre zabezpečenie stimulácie koncových odberateľov, ktorí veľkosťou svojho odberu významne minimalizujú negatívne vplyvy na stabilitu a bezpečnosť distribučnej sústavy. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovnaft** | **• K čl. I, nový novelizačný bod** Navrhujeme v § 12, ods. 6 doplniť za slovo prenosovej slová „alebo distribučnej“ a za slovo sústavy slová „na napäťovej úrovni vvn“. Nový ods.6 v § 12 by znel nasledovne: (6) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny priamo pripojených do prenosovej alebo distribučnej sústavy na napäťovej úrovni vvn s dobou ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín a súčasne pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania menšou ako 0,025, individuálne sadzby taríf súvisiacich so systémovými službami a úhradou osobitných nákladov; dobou ročného využitia maxima sa rozumie podiel celkového ročného preneseného množstva elektriny v kalendárnom roku a rezervovanej kapacity a pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania sa rozumie odchýlka určená ako podiel hodnoty priemeru absolútnych hodnôt hodinovej odchýlky subjektu zúčtovania a vyššia hodnota z priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých odberov a priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých dodávok z registrovaného denného diagramu za obdobie predchádzajúcich štyroch mesiacov. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mali veľkí odberatelia pripojení na rovnakú napäťovú úroveň a s rovnakým alebo veľmi podobným odberom elektriny aj rovnaké podmienky bez ohľadu na to, komu fyzicky patrí odberné miesto, či distribučnej alebo prenosovej spoločnosti. Ide o zrovnoprávnenie veľkých odberateľov. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovnaft** | **K čl. I, nový novelizačný bod** Navrhujeme v § 29, ods.1, písm. f) za slovo transakciách doplniť slová „týkajúcich sa regulovaných činností“. Nové znenie § 29 ods.1, písm., f) by bolo nasledovné: f) predkladať úradu prehľad o vzájomných finančných a iných transakciách týkajúcich sa regulovaných činností medzi prepojenými podnikmi, ak ide o prepojený podnik, do 15. júla kalendárneho roku za predchádzajúci rok. Odôvodnenie: Väčšie spoločnosti vykonávajú veľa transakcií medzi prepojenými podnikmi, ktoré nijako nesúvisia s regulovanými činnosťami. Ide hlavne o spoločnosti, ktorých hlavný predmet podnikania nie je regulovaná činnosť. Ide o doplnenie v záujme zabezpečenia jednoznačnosti legislatívneho textu, s cieľom zamedziť akýmkoľvek interpretačným a problémom . | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Slovnaft** | **K čl. I, k bodu 27.** Navrhujeme vypustiť bod 27. Alternatívne navrhujeme nasledovné doplnenie: V § 14 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) vyhodnotenie dopadu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov, ak sa cenový návrh dotýka viac ako 300 odberateľov.“. Odôvodnenie: Posudzovanie vplyvov cien na odberateľov by mal vykonávať s princípu regulátor, aby bola analýza nezávislá. Navyše vykonanie analýzy (vyhodnotenie) vplyvov cien na jednotlivé skupiny odberateľov regulovanými subjektami s pár desiatkami odberateľov je neprimeranou administratívnou záťažou. Pričom výsledky takých analýz by ani nemali pre štátnu administratívu zásadný význam. Takíto malí podnikatelia v sieťových odvetviach nemajú ani personálne kapacity, aby mohli takéto analýzy vykonávať. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **Slovnaft** | **K čl. I, k bodu 29** Navrhujeme vypustiť bod 29. Alternatívne navrhujeme nasledujúce doplnenie v relevantných odsekoch: V § 14 ods. 16 a 17 a § 17 ods. 9 a 10 sa za slovo „podnetu“ vkladajú slová „alebo na výzvu úradu, ak sa cenový návrh dotýka viac ako 300 odberateľov“. Odôvodnenie: Predkladané navrhované zmeny by prakticky znamenali, že po akejkoľvek výzve Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) na doplnenie alebo zmenu s vplyvom na cenu má regulovaný subjekt zvolať valné zhromaždenie resp. štatutárny orgán (napr. predstavenstvo), ktoré požadovanú úpravu/doplnenie schváli. Dodatočné výzvy úradu sú v rámci cenových konaní časté a lehoty na doplnenie veľmi krátke (zo skúseností 5 dní), čo môže byť v prípade viacerých (veľkého počtu) akcionárov, početnejšieho štatutárneho orgánu, problém a pri krátkej lehote prakticky nesplniteľná zákonná požiadavka. Návrh je v rozpore s § 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Predkladaná novela zákona nenavrhuje úpravu vyššie uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka, čím vznikne rozpor medzi dvomi právnymi predpismi rovnakej právne sily. Navrhované zmeny zákona o regulácii by vyžadovali zmenu aj ďalších súvisiacich právnych predpisov, najmä Obchodného zákonníka, Správneho poriadku. Alternatívne navrhujeme obmedziť povinnosť schvaľovania cenových návrhov najvyšším orgánom spoločnosti alebo spoločníkmi pri každej výzve úradu len pre obchodné spoločnosti a družstvá s počtom viac ako 300 odberateľov pre jednotlivé regulované činnosti, t.j. len pre prípady, ak sa cenový návrh týka viac ako 300 odberateľov. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **SOPK** | **§14 ods.4 písm. d), ods.16 a 17, §17 ods.9 a 10** tieto zmeny pridávajú ďalšie povinnosti regulovaným subjektom, pričom dodatočné výzvy úradu sú v rámci cenových konaní časté, pričom každá takáto zmena musí byť schválená štatutárnym orgánom čo môže v praxi spôsobovať značný časový stres. Zmena navrhovaná v §14 ods. 4 písm. d) ba sa mohla týkať len tých regulovaných subjektov, ktorých vplyv na odberateľov je zásadný (napr. majú viac ako 1000 odberateľov, alebo u ktorých sa regulovaná činnosť podieľa na výnosoch viac ako 50 %....) | O | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **SPP-D** | **Čl. 1, novelizačný bod 26** V čl. I navrhujeme vypustiť bod 26, ktorým sa dopĺňa § 14 ods. 3 ZoR a ponechať § 14 ods. 3 ZoR v pôvodnom znení, pretože uvedený návrh je v rozpore so základnými princípmi cenovej regulácie, ktoré vychádzajú z právneho rámca obsiahnutého v tzv. 3. Energetickom balíčku Európskej únie, ako aj s právnymi princípmi súkromného práva v oblasti rovnosti akcionárov pred zákonom. Odôvodnenie: 1. Jednou zo základných požiadaviek na riadne fungovanie trhu s energiami (plynom/elektrinou) je vytvorenie dostatočne silného a nezávislého energetického regulačného úradu. V smernici 2003/55/ES bola zavedená požiadavka, aby členské štáty zriadili pre oblasť energetiky regulačné orgány s osobitnými právomocami. Z dôvodu nedostatočnej nezávislosti regulátorov od vlády a nedostatočných právomocí sa účinnosť regulácie podľa tejto právnej úpravy ukázala ako pomerne obmedzená. Preto bola v rámci tzv. 3 energetického balíčka prijatá nová právna úprava, ktorej hlavným cieľom je posilnenie postavenia energetických regulačných orgánov, ich nezávislosti a nestrannosti pri rozhodovaní, najmä pokiaľ ide o nezávislosť od akýchkoľvek politických alebo ekonomických záujmov. Podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú.v. EÚ L 211, 14.8.2009) má každý členský štát povinnosť určiť na národnej úrovni jeden regulačný orgán, zaručiť nezávislosť regulačného orgánu a zabezpečiť, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom. Súčasťou týchto opatrení musí byť aj právne oddelenie a funkčná nezávislosť regulačného úradu od iných verejnoprávnych alebo súkromných subjektov. Súčasne musí byť regulačný úrad úplne nezávislý a nesmú existovať žiadne opatrenia, ktoré by akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo ovplyvňovali nezávislosť regulačného úradu pri svojom rozhodovaní. V Slovenskej republike boli tieto požiadavky splnené vytvorením Úradu pre reguláciu sieťových odvetví („URSO“) a vymedzením jeho kompetencií najmä v ZoR a zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZoE“). Nezávislosť a nestrannosť URSO je garantovaná najmä spôsobom vymenúvania predsedu URSO, členov Regulačnej rady a spôsobom vykonávania vecnej a cenovej regulácie. Vo vzťahu k cenovej regulácii v energetike sú uvedené požiadavky právnej úpravy Európskej únie sú zapracované najmä v ZoR. Ustanovenia § 14 ZoR stanovili procesné podmienky vykonávania cenovej regulácie, pričom jednoznačne zadefinovali úlohu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako aj procesné postavenie účastníkov konania o cenovej regulácii. Účastníkom cenového konania je subjekt, ktorý predložil cenový návrh, prípadne ak sa konanie začína na podnetu URSO je účastníkom konania subjekt, ktorého ceny sú predmetom regulácie. URSO ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví posudzuje návrhy, vyjadrenia a predložené podklady subjektu podliehajúcemu regulácii nezávisle a nestranne. Jednou zo základných povinností URSO podľa smernice 2009/73/ES je stanovovať a schvaľovať regulované tarify za prepravu a distribúciu v súlade s transparentnými kritériami, bez akýchkoľvek zásahov zo strany iných štátnych orgánov. Ak by zákon umožňoval ďalšiemu štátnemu orgánu zasahovať do konania o cenovej regulácii bol by narušený princíp nezávislosti a nestrannosti URSO. Preto prijatím vyššie uvedeného návrhu, podľa ktorého bude mať Ministerstvo hospodárstva SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR postavenie účastníka konania o cenovej regulácii naruší nezávislosť a nestrannosť URSO pri rozhodovaní. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na publikované názory Európskej komisie, ktorá opakovane vyslovila pochybnosti o nezávislosti URSO pri cenovej regulácii. Prijatím uvedeného návrhu nedôjde k odstráneniu týchto pochybností, ale naopak dôjde k prehĺbeniu pochybností o nezávislosti a nestrannosti URSO pri výkone svojej činnosti. Úloha Ministerstva hospodárstva SR a tiež Ministerstva životného prostredia SR v regulácii energetiky je jednoznačne zadefinovaná v súvisiacich právnych predpisoch, a to najmä v procese tvorby energetickej koncepcie Slovenska a následne v procese budovania energetických zariadení. 2. Záujmy štátu v cenovej regulácii sú podľa nášho názoru dostatočne chránené nasledujúcimi nástrojmi: a) Orgánom rozhodujúcim v konaní o cenovej regulácii je URSO, ako orgán štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví. b) Vzhľadom na skutočnosť, že štát má majetkovú účasť na podnikaní všetkých významných spoločností pôsobiacich v oblasti prepravy a distribúcie plynu s celoslovenskou pôsobnosťou a má zastúpenie v orgánoch týchto spoločností, je dostatočne zabezpečené postavenie štátu, či už v čase prípravy cenových návrhov, ich predkladaní na URSO, ako aj následne v cenovom konaní. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že podľa § 14 ods. 4 písm. c) ZoR a § 756a Obchodné zákonníka musí byť návrh ceny predkladaný regulovaným subjektom schválený najvyšším orgánom regulovaného subjektu. Z uvedeného vyplýva, že bez predchádzajúceho informovania „zástupcov štátu“ v orgánoch regulovaných spoločností, nie je možné preložiť URSO návrh ceny v konaní o cenovej regulácii, tento návrh meniť, ani podávať opravné prostriedky v konaní o cenovej regulácii. Akcionárske práva štátu vykonáva v týchto spoločnostiach či už priamo alebo nepriamo práve Ministerstvo hospodárstva SR, preto priznanie postavenia účastníka Ministerstvu hospodárstva SR v konaní o cenovej regulácii, nie je potrebné. 3. Ako bolo uvedené vyššie vo všetkých významných spoločnostiach pôsobiacich v oblasti prepravy a distribúcie elektriny/plynu má majetkovú účasť štát, pričom akcionárske práva vykonáva prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR. Ak by zákon priznával Ministerstvu hospodárstva SR postavenie účastníka konania a takéto postavenia by súčasne nepriznal ďalším akcionárom, došlo by k pomerne zásadnému zvýhodneniu jedného akcionára oproti iným a tým aj k diskriminácii, nerovnosti pred zákonom a poškodeniu práv jedného z akcionárov. 4. Je dôležité upozorniť aj na skutočnosť, že štát sa prostredníctvom Ministerstva hospodárstva SR podieľa na podnikaní aj iných spoločností v oblasti energetiky a práve postavenie účastníka konania v konaní o cenovej regulácii v oblasti prepravy a distribúcie môže byť problematické. Svoje postavenie účastníka konania môže využiť v prospech spoločností, v ktorých má majetkovú účasť/ktoré ovláda, a to či už získaním dôverných informácií z oblasti prepravy/distribúcie alebo priamo možnosťou podávať návrhy a opravné prostriedky v konaní o cenovej regulácii. Prijatím tejto úpravy sa vytvorí priestor pre narušenie hospodárskej súťaže. Prevádzkovatelia prepravných a distribučných sústav a sietí majú povinnosť chrániť dôverné informácie a poskytovať ich iba v súlade s právnymi predpismi. Všetky informácie, ktoré zverejňuje a poskytuje jednotlivým účastníkom trhu prevádzkovateľ siete/sústavy musí zverejňovať/poskytovať na nediskriminačnom základe, t.j. všetci účastníci trhu musia mať rovnakú možnosť získať prístup k rovnakým informáciám. Získaním informácií na základe skutočnosti, že by Ministerstvo hospodárstva SR bolo účastníkom v konaní o cenovej regulácii, by mohlo dôjsť k diskriminácii niektorých účastníkov trhu s plynom/elektrinou, pretože všetci účastníci trhu by nemali rovnaký prístup k informáciám. 5. Uvedený návrh priznáva Ministerstvu hospodárstva SR postavenie účastníka konania v konaní o cenovej regulácii bez akýchkoľvek obmedzení. S postavením účastníka konania o cenovej regulácii spája zákon aj všetky práva, ako napr. právo nazerať do spisu, vyhotovovať si zo spisu kópie, t.j. právo oboznamovať sa so všetkými informáciami obsiahnutými v spise. Právne predpisy upravujú povinnosti zamestnancov správneho orgánu zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone svojej práce. Rovnaká povinnosť sa však nevzťahuje na účastníka konania, preto by v takomto prípade nebola zabezpečená dostatočná ochrana dôverných informácií poskytnutých regulovaným subjektom URSO v rámci konania o cenovej regulácii. 6. Navrhovanou úpravou by došlo k diskriminácii aj medzi jednotlivými účastníkmi trhu – spoločnosťami podnikajúcimi v energetike, pretože Ministerstvo hospodárstva SR, resp. Ministerstvo životného prostredia SR by bolo účastníkom iba vybratých konaní o cenovej regulácii, nešlo by napr. o výrobu elektriny, dodávku elektriny, plynu, výrobu, distribúciu a dodávku tepla. Správne konanie o cenovej regulácii v týchto oblastiach by bolo jednoduchšie, účastníkom by bol len regulovaný subjekt. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SPP-D** | **Čl. 1, novelizačný bod 26** V prípade zachovania účasti MH SR (MŽP) v konaniach o cenovej regulácii navrhujeme, aby postavenie MH SR (MŽP) v týchto konaniach zodpovedalo postaveniu zúčastnenej osoby podľa § 15a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Procesné oprávnenia MH SR (MŽP) ako zúčastnenej osoby by mali korešpondovať s rozsahom procesných práv uvedeným v § 15a ods. 2 správneho poriadku. Odôvodnenie: Uvedená pripomienka predstavuje proporcionálne vhodnejší spôsob účasti orgánov exekutívy v konaniach, v ktorých má byť garantované nezávislé rozhodovanie národného regulátora. Odhliadnuc od pochybností týkajúcich sa, vo všeobecnosti, legitímnosti účasti orgánov výkonnej moci v procese schvaľovania, resp. určovania cien energií, je možné považovať predkladaný návrh zmeny zákona o regulácii za neprimeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Ak sa predpokladá, že cieľom uvedeného návrhu má byť zabezpečenie možnosti prístupu určených ministerstiev k informáciám a podkladom v cenových konaniach a možnosť aktívne sa k týmto podkladom vyjadrovať, prípadne zaujať k návrhom stanovisko, potom je priznanie postavenia zúčastnenej osoby omnoho proporcionálnejším legislatívnym riešením. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **bod 26. (§ 14 ods. 3)** Navrhujeme bod 26 vypustiť. Zdôvodnenie: Podmienkou správneho fungovania vnútorného trhu s elektrinou je postavenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), ktoré mu umožní prijímať rozhodnutia vo všetkých relevantných regulačných záležitostiach, pričom musí byť pri rozhodovaní úplne nezávislé od akýchkoľvek iných verejných alebo súkromných záujmov. Podľa § 14 ods. 15 zákona prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav majú povinnosť predkladať úradu návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti, kde má Ministerstvo hospodárstva SR už v súčasnosti zastúpenie, nakoľko je vykonávateľom akcionárskych práv. Z uvedeného dôvodu sa jedná o duplicitu. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **bod 29. (§ 14 ods. 16 a 17 a § 17 ods. 9 a 10)** Navrhujeme bod 29 zrušiť vypustiť z dôvodu nevykonateľnosti v podmienkach SSE. Zdôvodnenie: Z hľadiska navrhovanej právnej úpravy SSE zdôrazňuje, že časové hľadisko v súvislosti s rešpektovaním povinnosti podľa Obchodného zákonníka vytvára vážnu bariéru pre schvaľovací proces predložených cenových návrhov v prípade schvaľovania „výziev úradu“ najvyšším orgánom spoločnosti. V rámci správneho konania je potrebné pri rešpektovaní znenia Obchodného zákonníka a stanov spoločnosti zohľadniť dobu prerušenia konania, čo podľa nášho názoru predĺži samotný schvaľovací proces o dva mesiace, Zároveň správne konanie nevylučuje, že samotných výziev v rámci konania môže byť viac a teda schvaľovací proces sa stane neprimerane dlhý. Taktiež môže dôjsť aj k nepredvídateľným situáciám vo vývoji ceny komodity na trhu, ktorá najmä ovplyvňuje výšku ceny dodávky pre odberateľa a tým sa celý proces môže ešte viac predlžovať a komplikovať. Konkrétne pre SSE znamená leg. zmena nasledovné: - § 184 odsek 2 Obchodného zákonníka - Valné zhromaždenie (ďalej len „VZ“) sa koná najmenej raz za rok v lehote určenej stanovami a zvoláva ho predstavenstvo, ak zákon neustanovuje inak, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami, - lehoty na zvolanie valného zhromaždenia môžu byť v spoločnostiach upravené rôzne, a to v stanovách, - uvedené môže teda spôsobiť závažný problém pri zabezpečení súhlasu valného zhromaždenia s doplnením cenového návrhu na výzvu ÚRSO, ktorý má vplyv na zmenu ceny, ak ÚRSO nebude akceptovať osobitosti lehôt jednotlivých spoločností - účastníkov cenového konania, - pri nerešpektovaní uvedených lehôt zo strany ÚRSO dôjde de facto ku odňatiu práva účastníka náležite sa vyjadrovať v konaní o cenovej regulácií a de facto ku odňatiu práva konať v cenovom konaní. - § 184 odsek 3 Obchodného zákonníka - Pri spoločnosti s akciami na meno zasiela predstavenstvo pozvánku všetkým akcionárom na adresu sídla alebo bydliska uvedenú v zozname akcionárov najmenej 30 dní pred konaním valného zhromaždenia. Pri spoločnosti s akciami na doručiteľa sa uverejňuje v tejto lehote oznámenie o konaní valného zhromaždenia v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcej burzové správy, ak stanovy neurčujú periodickú tlač s celoštátnou pôsobnosťou. Stanovy môžu určiť aj iný spôsob uverejňovania. Spoločnosť zašle doporučeným listom majiteľovi akcie na doručiteľa oznámenie o konaní valného zhromaždenia v tej istej lehote na ním uvedenú adresu a na jeho náklady, ak majiteľ akcie na doručiteľa zriadil ako zábezpeku na úhradu nákladov s tým spojených záložné právo v prospech spoločnosti aspoň na jednu akciu spoločnosti. Verejné akciové spoločnosti sú povinné uverejňovať oznámenie o konaní valného zhromaždenia v periodickej tlači s celoštátnou pôsobnosťou uverejňujúcej burzové správy, pričom verejné akciové spoločnosti s akciami na doručiteľa sú povinné oznámenie uverejniť aj v prostriedkoch, ktoré umožnia šírenie oznámenia o konaní valného zhromaždenia vo všetkých zmluvných štátoch Dohody o Európskom hospodárskom priestore v lehote podľa prvej vety. Náklady spojené so zvolaním a s konaním valného zhromaždenia znáša spoločnosť. V dôsledku osobitostí úpravy lehôt v stanovách na zvolanie valného zhromaždenia, nie je podľa nášho názoru možné komplexne upraviť postup ÚRSO resp. lehotu v ktorej má právo ÚRSO požiadať účastníka cenového konania o doplnenie návrhu v cenovom konaní, ktoré má vplyv na cenu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme bod vypustiť. V prípade založenia povinnosti schvaľovať na VZ aj zmenu cenového návrhu na základe výzvy úradu je nevyhnutné predĺžiť minimálnu 5 dňovú lehotu v § 14 ods. 9. Je neprimerane krátka, nakoľko pri aplikácii tejto minimálnej lehoty by mohlo dôjsť k nemožnosti splnenia výzvy úradu na doplnenie v prípade spoločností v zmysle vyššie uvedeného. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **SSE, a.s.** | **nový bod (§ 29 ods. 1 písm. k)** Navrhujeme nový bod. V § 29 ods. 1 písm. k) znie: k) poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie, ak tieto nepodliehajú ochrane podľa osobitného predpisux), potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá úrad. Poznámka pod čiarou znie: x) Napr. zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. Zdôvodnenie: Zosúladenie všeobecne záväzného právneho predpisu s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **nový bod (§ 43 nový odsek 5.)** Navrhujeme nový bod. V § 43 sa dopĺňa nový odsek 5, ktorý znie: (5) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa § 40 ods. 1 do 30. júna posledného kalendárneho roka regulačného obdobia. Zdôvodnenie: Dosiahnutie právnej istoty vyplývajúcej zo súčasných poznatkov aplikačnej praxe. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **nový bod (§ 5 ods. 7 nové písm. j)** Navrhujeme nový bod. V § 5 odsek (7) Predseda úradu, nové písmeno j) ktoré znie: j) predkladá do 30.9. regulačnej rade pracovný program úradu a plán kontrol na ďalší rok. Zdôvodnenie: Doplnenie systémového nástroja pre oblasť kontroly pre zvýšenie transparentnosti v oblasti regulácie a právnej istoty vyplývajúcej zo súčasných poznatkov aplikačnej praxe. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **nový bod (§ 6 ods. 3 nové písmeno f)** Navrhujeme nový bod. V § 6 odsek (3) Rada, nové písmeno f) ktoré znie: j) schvaľuje pracovný program úradu a plán kontrol na ďalší rok. Zdôvodnenie: Zavedenie systémového nástroja v nadväznosti na návrh doplnenia §5 ohľadom výkonu a postupu kontroly úradu za účelom zvýšenia transparentnosti postupu úradu a dosiahnutie právnej istoty vyplývajúcej zo súčasných poznatkov aplikačnej praxe. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **bod 27. (§ 14 ods. 4 písm. d)** V § 14 sa odsek 4 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) vyhodnotenie dopadu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov.“ Navrhujeme bod 27 vypustiť. Zdôvodnenie: Analýza dopadov na ceny za dodávku elektriny, resp. plynu domácnostiam a malým podnikom je už súčasťou doložky vplyvov i) všeobecne záväzného predpisu, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, resp. ii) všeobecne záväzného predpisu, ktorým sa ustanovuje cenová regulácia v plynárenstve. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K bodu 26 návrhu** Navrhujeme bod 26 návrhu vypustiť. Odôvodnenie: Vítame účasť MH SR a MŽP SR pri tvorbe regulačnej politiky, ktorá je strategickým dokumentom a mala by byť v súlade aj s inými strategickými dokumentmi SR ako je Energetická politika, Národný akčný plán OZE, Stratégia environmentálnej politiky a iné. Ak však budú tieto ministerstvá zároveň účastníkom aj vybraných cenových konaní bude dochádzať k rozporu s 3. liberalizačným balíčkom EU, ktorý hovorí jasne o nezávislosti regulátora. Dovoľujeme si upozorniť, že článok 35 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (ďalej len „Smernica 2009/72“) jasne hovorí, že „... regulačný orgán musí byť ... právne oddelený a funkčne nezávislý od každého iného verejnoprávneho alebo súkromného subjektu...“ Ďalej sa v predmetnom ustanovení uvádza, že pri plnení regulačných úloh nesmú prijímať pokyny od žiadneho štátneho alebo iného verejno-právneho subjektu. V článku 35 ods. 5 Smernice 2009/72 sa zároveň jasne zdôrazňuje, že členské štáty majú zabezpečiť, že regulačný orgán bude rozhodovať nezávisle od akéhokoľvek politického subjektu. Zároveň by sme chceli upozorniť aj na dôvodovú správu vypracovanú k teraz platnému zákonu č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorá okrem iného hovorí: „Pod nezávislosťou je potrebné rozumieť nielen nezávislosť na podnikateľskom sektore v odvetví elektroenergetiky a plynárenstva, ale rovnako nezávislosť od iných štátnych orgánov či politických strán.“ Zároveň predmetná dôvodová správa k tomuto odseku uvádza: „Podľa doterajšej úpravy účastníkom cenového konania boli regulovaný subjekt a ministerstvo. Nová úprava cenového konania považuje za účastníka cenového konania už len regulovaný subjekt. Dôvodom je transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES ohľadom zabezpečenia nezávislosti úradu pri vydávaní rozhodnutí od akéhokoľvek politického subjektu.“ Z uvedeného je zrejmé, že regulačný orgán musí byť pri rozhodovaní nezávislý, tak zo strany regulovaných subjektov, ako aj zo strany iných verejných orgánov ako sú napríklad aj ministerstvá. Je teda jasné, že zavedenie MH SR a MŽPSR do cenového konania je jednoznačne v rozpore s platnou legislatívou EU. Zároveň by sme radi poukázali na možný konflikt záujmov, keď MH SR, ktoré je zároveň akcionárom prevádzkovateľov distribučných sústav bude mať právo byť účastníkom konania, ale ostatní akcionári nie. Bude tak môcť dochádzať k podozreniam z ovplyvňovania cenových konaní. Zavedenie MH SR ako účastníka cenového konania pri určovaní cien za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny považujeme za neprípustný z dôvodu obmedzenia nezávislosti regulačného úradu ako aj obmedzenia postavenia regulovaného subjektu. Totiž predmetom návrhu regulovaného subjektu v cenovom konaní je posúdenie cenového návrhu voči regulačnej politike, platným zákonom a všeobecne záväzným právnym predpisom, zo strany nezávislého regulačného úradu, pritom postavenie MHSR ako ďalšieho subjektu v tomto cenovom konaní môže byť aj posudzovanie cenového návrhu z a) „politického“ hľadiska – posudzovanie čo je vhodné podľa zámeru vlády alebo MH SR bez ohľadu na ekonomické dôvody, čo môže byť v rozpore s regulačnou politikou a právnymi predpismi, kde sa majú skúmať objektívne ekonomické hľadiská, b) „akcionárskeho“ hľadiska – posudzovanie cenového návrhu len z pohľadu očakávaných výnosov, čo tiež môže v rozpore s regulačnou politikou a právnymi predpismi, kde sa majú skúmať objektívne ekonomické hľadiská. Preto postavenie MH SR ako „všeobecného“ účastníka konania ako je navrhnuté považujeme za neprípustné, nakoľko nie sú definované oprávnenie MH SR ako účastníka konania tak, aby sa zabránilo zasahovaniu do nezávislosti z uvedených dôvodov. Postavenie MH SR ako účastníka konania má a môže byť len v takom rozsahu, aby zostala zachovaná nezávislosť rozhodovania URSO v cenovom konaní a neboli nedôvodne ohrozené práva a právom chránené záujmy regulovaného subjektu. Ďalším argumentom pre vypustenie tohto ustanovenia je fakt, že MH SR je účastníkom konania len pri distribúcii a prenose a nie pri cenových konaniach: pre výrobu elektriny z OZE/KVET a hnedého uhlia; pripojení, dodávke, podporných službách, TPS, TSS, OKTE. Máme za to, že takýto postup je diskriminačný voči niektorým účastníkom trhu. Z dôvodu vyššie uvedeného preto navrhujeme vypustenie predmetného bodu z návrhu. V prípade zachovania tohto bodu upraviť rozsah oprávnení tak, aby MH SR malo taký status účastníka konania, aby mohlo priebeh cenového konanie „monitorovať“ bez možnosti priamej ingerencie do tohto konania a bez práva: - na zastavenie konania, - na podania návrhu na zmenu podaného návrhu, ktorého výsledkom je zmena ceny, - na podanie odvolania ak sa návrhu vyhovie v celom rozsahu. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K § 40 ods. 7 zákona** Navrhujeme doplniť nový bod do § 40 ods. 7, ktorý znie: „Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa ods. 1 alebo jeho zmenu vždy najneskôr do 30. júna kalendárneho roku.“ Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia dostatočného času pre všetky regulované subjekty na prípravu cenových návrhov a ich zmien vrátane kalkulácie dopadov, je potrebné, aby boli vyhlášky o cenovej regulácii publikované v Zbierke zákonov najneskôr do 30.6. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K §5 ods. 9 druhá veta zákona** Navrhujeme doplniť nový bod: „V §5 ods. 9 druhá veta nahradiť prezidentovi Slovenskej republiky“ slovom „vláde“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s prvou vetou odseku. | O | A | Uvedené je obsiahnuté v bode 9 návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K bodu 27 návrhu** Navrhujeme vypustiť bod 27 návrhu. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za neurčité v tom, aké konkrétne dopady sa majú vyhodnocovať (ekonomické, technické) a v akom rozsahu a pre ktoré „skupiny odberateľov“ sa návrh má vyhodnocovať. V Zákona o regulácii sa skupiny alebo kategorizácie odberateľov neuvádzajú resp. Zákon o REG definuje len pojem „zraniteľný odberateľ“. Ak nie je definovaný rozsah dopadov a určenie aké skupiny odberateľov sa majú vyhodnocovať, potom môže URSO jednoducho bez ďalšieho požadovať doplnenie návrhu v rozsahu „vlastného uváženia“ a potom cenové konanie zastaviť alebo rozhodnúť podľa vlastných podkladov ktoré má k dispozícii. V tomto potom môže byť konanie URSO arbitrárne, v rozpore s procesným postupom konania podľa Správneho poriadku. Navrhujeme zadefinovať presné dopady vo vyhláške URSO o cenovej regulácii. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **SSE-D** | **K bodu 29 návrhu** Navrhujeme vypustiť bod 29 návrhu. Odôvodnenie: Radi by sme poukázali na fakt, že ak úrad vyzve regulovaný subjekt na zmeny v cenovom návrhu, je to len na základe rozhodnutia regulátora. Najvyšší orgán spoločnosti nemôže byť ten, ktorý bude schvaľovať zmeny, ktoré požaduje úrad. Ak by sa zaviedol tento postup, dochádzalo by k tomu, že najvyšší orgán spoločnosti by rozhodoval o zmenách a nie úrad, čo by znamenalo, že valné zhromaždenie by v rámci konania malo právo zamietnuť požiadavku úradu a vystupovalo by ako nadradený orgán. Tým by bola jednoznačne porušená nezávislosť úradu. Taktiež by sme radi poukázali aj na tú skutočnosť, že v zmysle Obchodného zákonníka sa valné zhromaždenie zvoláva 30 dní vopred. Tu bude dochádzať k situáciám, že regulovaný subjekt nebude schopný zabezpečiť schválenie zmien v úradom stanovenej lehote. Cenové konanie pre distribučné ceny totiž začína predložením cenového návrhu na úrad do 30.9. a z dôvodu splnenia si legislatívnej povinnosti zverejniť ceny 30 dní pred účinnosťou cenového rozhodnutia to znamená najneskôr 1.12. Reálne má tak úrad 62 dní na celé cenové konanie, ktoré musí byť prerušené z dôvodu zvolania valného zhromaždenia. Máme za to, že týmto postupom by bol regulovaný subjekt poškodený, lebo by reálne nestihol zabezpečiť schválenie zmien vo valnom zhromaždení. Pre ilustráciu by sme radi uviedli, že v konaní o cenách na rok 2017 nám úrad poskytol 5 dní na spracovanie výzvy úradu, na rok 2016 a 2015 to bolo 7 dní, na rok 2014 len 5 dní. Ak by nám úrad vo výzvach dal lehotu, ktorá by neumožňovala schváliť zmeny najvyšším orgánom spoločnosti, tak by zároveň porušil § 27 ods. 1 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko by regulovanému subjektu neposkytol primeranú lehotu na odpoveď na výzvu. Ak by to dokonca robil zámerne, máme za to, že by došlo k porušeniu § 32 ods. 1 správneho poriadku, lebo by nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a nezaobstaral by si potrebné podklady pre rozhodnutie. Ako alternatíva tohto riešenia by bolo to, že každý regulovaný subjekt bude povinný informovať o požiadavkách úradu a ich splnení najvyšší orgán spoločnosti na najbližšom zhromaždení. Okrem dôvodov uvedených vyššie je navrhované znenie resp. táto „vsuvka“ v priamom rozpore s ustanovením § 756a Obchodného zákonníka a v prípade regulovaného subjektu Stredoslovenská energetika-Distribúcia, a.s. aj v rozpore s § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa § 756a Obchodného zákonníka môže podať spoločnosť návrh ceny alebo iný návrh v konaní o cenovej regulácii (t.j. návrh na zmenu cenového rozhodnutia alebo doplnenie vlastného cenového návrhu, ktorý má vplyv na zmenu ceny) iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti. Všeobecne platí, že v mene spoločnosti SSED, a.s. koná podľa § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavenstvo vo všetkých veciach, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti dozornej rady alebo valného zhromaždenia. V prípade SSED, a.s. teda podľa Obchodného zákonníka platí, že len pri podaní vlastného návrhu v cenovom konaní nekoná podľa § 191 ods. Obchodného zákonníka predstavenstvo ako štatutárny orgán oprávnený konať vo všetkých záležitostiach spoločnosti, pretože podľa § 756a je táto kompetencia prenesená do právomoci najvyššieho orgánu spoločnosti, ktorým je valné zhromaždenie. V Obchodnom zákonníku nie je v žiadnom ustanovení prenesená právomoc predstavenstva ako štatutárneho orgánu na valné zhromaždenie v prípadoch resp. pri úkonoch, ktoré vykonáva SSED, a.s. v konaní o cenovej regulácii začaté na podnet úradu. Ako je uvedené vyššie, táto pôsobnosť predstavenstva ako orgánu oprávneného konať vo všetkých záležitostiach, je prenesená len v prípade podania „vlastného“ cenového návrhu. Doplnením tejto vsuvky „alebo na výzvu úradu“ do § 14 ods. 16 a ods. 17, je v prípade SSED, a.s. priamom rozpore s ustanovením § 191 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože zákonom dovolené a neobmedzené konanie predstavenstva podľa Obchodného zákonníka bude považovať úrad v konaní o cenovej regulácii na podnet úradu za nedovolené, neoprávnené resp. nebude na toto zákonom oprávnené konanie prihliadať. Preto požadujeme navrhované doplnenie „alebo na výzvu úradu“ vypustiť. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo. |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **bodu 26, § 14 ods. 3** Dávame na zváženie vypustenie novelizačného bodu č. 26. Odôvodnenie: Podľa novelizačného bodu 26 sa v určitých cenových konaniach má stať účastníkom konania aj Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. V uvedenom prípade môže ísť o porušenie článku 35 a bodov 33 a 34 recitálov Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a článku 39 a bodu 30 recitálov Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom. Uvedené smernice vymedzujú pri tzv. ,,regulatory body” zabezpečenie nezávislosti pri vydávaní rozhodnutí od akéhokoľvek politického subjektu, t.j, zabezpečenie skutočnej nezávislosti pri regulačnom rozhodovaní. Zavedenie účastníctva v konaní pre akékoľvek ministerstvo, by mohlo do budúcnosti znamenať precedens aj pri iných správnych konaniach iných nezávislých úradov, ktorým takéto postavenie vyplýva z európskej legislatívy. | O | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I § 5** Návrh zákona rozširuje počet podpredsedov zo súčasnej jednej osoby na dve. V návrhu sa síce uvádza, že v čase ak predseda úradu je neprítomný alebo nie je vymenovaný zastupuje ho v rozsahu práv a povinností „určený“ podpredseda. Nerieši však ako a kedy bude určený, ani v akom rozsahu bude zastupovať predsedu úradu (plnej miere alebo obmedzene), napríklad pri rozhodovaní o pokute. Rovnako návrh nerieši činnosť podpredsedov okrem zastupovania v čase neprítomnosti predsedu alebo keď nie je vymenovaný. Návrh zákona nerieši ani postavenie podpredsedov, ich kvalifikačné predpoklady na vymenovanie do funkcie podpredsedu tak, ako je to riešené u predsedu. Rovnako nie sú riešené, platové a ďalšie náležitosti, minimálne s odkazom na nový zákon o štátnej službe. Podľa § 5 ods. 6 písm. c) predseda úradu rozhoduje v prvom stupni v cenovom konaní (§ 14), preto aj rozhodnutia v cenovom konaní podpisuje. O tom, že rozhoduje aj iný ako predseda úradu, teda spolu s ním aj podpredseda návrh novely neupravuje, pričom sa mu fakticky priznáva právomoc prvostupňového správneho organu rozhodovať svojím podpisom o vydaní alebo nevydaní cenového rozhodnutia. Rovnako nerieši, ktorý z podpredsedov spolupodpisuje cenové rozhodnutie v čase prítomnosti oboch podpredsedov v úrade alebo postup ak podpredsedovia odmietnu cenové rozhodnutie podpísať, nakoľko tí nie sú správnym orgánom a teda sa na nich správny poriadok nevzťahuje (ustanovenia o nečinnosti). | Z | N | Pôsobnosť podpredsedov upraví štatút resp. organizačný poriadok ÚRSO. |
| **URSO** | **K čl. I § 8** Oddelením predsedu úradu od predsedu Regulačnej rady nastáva situácia, kedy nie je vyriešený vzájomný kompetenčný vzťah úradu a Regulačnej rady pri prijímaní regulačnej politiky a následnom vykonávaní pôsobnosti úradu a regulácie ako takej. Upozorňujeme, že Regulačná rada nemá postavenie samostatného orgánu s vlastnou právnou subjektivitou (nezodpovedá za riadenie úradu ani za prípadné škody spôsobené jej rozhodovaním), pričom sa jej fakticky priznáva nadradené postavenie voči predsedovi úradu resp. úradu. Môže nastať situácia, keď predseda úradu ako štatutár úradu prvostupňový cenový orgán, ktorý nesie podľa zákona aj smerníc EÚ hlavnú zodpovednosť za riadne vykonávanie regulácie v sieťových odvetviach, nebude z objektívnych dôvodov súhlasiť s regulačnou politikou, ktorú prijíma Regulačná rada. Pri vzájomnom prepojení týchto osôb boli prípadné kompetenčné konflikty eliminované. Legislatívna pripomienka k zjednoteniu slova (spôsobu) „vykonávania“ ... s ostatným textom zákona. K odseku 3 – nie je zrozumiteľné čo sa týmto návrhom sleduje. Ak sa regulovaným subjektom, užívateľom sústavy a užívateľom siete na jednej strane umožňuje podávať pripomienky k návrhu novej regulačnej politiky predpokladalo by sa, že tieto pripomienky po zvážení a vyhodnotení by mohli byť podkladom na zapracovanie do návrhu regulačnej politiky. Z návrhu nie sú jasné kritériá vyhodnocovania pripomienok a ich ďalšie použitie. Naviac takto navrhnutým ustanovením sa práca s návrhom regulačnej politiky presúva z regulačnej rady na úrad. | Z | N | Oddelenie funkcií predsedu úradu a predsedu Regulačnej rady je zásadná požiadavka návrhu zákona. |
| **URSO** | **K čl. I § 14** Podľa návrhu účastníkom konania má byť opäť Ministerstvo hospodárstva SR vo vymenovaných prípadoch. Návrh sa vracia k úprave pred rokom 2012, keď podľa vtedajšej úpravy účastníkom cenového konania boli regulovaný subjekt a ministerstvo hospodárstva. Dôvodom úpravy cenového konania v roku 2012 vylúčením ministerstva hospodárstva z účastníctva na cenovom konaní bola transpozícia Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES ohľadom zabezpečenia nezávislosti úradu pri vydávaní rozhodnutí od akéhokoľvek politického subjektu. Nestrannosť a nezávislosť úradu musí byť skutočná, nielen formálne uvedená v zákone. Skutočnú nezávislosť úradu nie je možné v praxi realizovať, pokiaľ zákonodarca prijatím tohto návrhu zákona prizná iným štátnym orgánom zasahovanie do činnosti úradu. Zároveň namietame rozpor s podmienkami certifikácie prevádzkovateľa prenosovej sústavy SEPS, a.s. a prevádzkovateľa prepravnej siete eustream, a.s., ak bude účastníkom cenového konania Ministerstvo hospodárstva SR, ktoré vykonáva akcionárske práva v dodávateľských a výrobných podnikoch uvedených nižšie. Takáto právna úprava by mohla spôsobiť, že títo prevádzkovatelia nebudú spĺňať podmienky certifikácie. Ani z odôvodnenia návrhu novely zákona č. 250/2012 Z. z. nevyplýva, prečo ministerstvo hospodárstva a Ministerstvo životného prostredia SR má mať procesné postavenie účastníka cenového konania, a to v prípade prístupu do prenosovej sústavy a prenosu elektriny a prístupu do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny pokiaľ ide o odvetvie elektroenergetiky; prístupu do prepravnej siete a preprava plynu a prístupu do distribučnej siete a distribúcia plynu pokiaľ ide o odvetvie plynárenstvo a v prípade vodného hospodárstva ide o výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a dodávku pitnej vody verejným vodovodom. K uvedenému uvádzame, že zo Štatútu ministerstva hospodárstva schváleného vládou Slovenskej republiky vyplýva, že v oblasti energetiky, plynárenstva, teplárenstva, hospodárenia s jadrovým palivom a uskladňovania rádioaktívnych odpadov ministerstvo hospodárstva vykonáva okrem iného štátnu správu, analyzuje stav vo výrobe, prenose, preprave, distribúcii a spotrebe energie a spolupracuje s Úradom pre reguláciu sieťových odvetvi okrem iného pri činnostiach súvisiacich s energetikou, pri vytváraní podmienok trhu s energiou a pri príprave návrhov zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov pre odvetvia energetiky. Ďalej je ministerstvo hospodárstva akcionárom v spoločnostiach ako sú Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Západoslovenská energetika, a. s., Stredoslovenská energetika, a. s. a Východoslovenská energetika Holding, a. s. pričom • Slovenský plynárenský priemysel, a.s., je 100% v rukách štátu – dcéra SPP Infracrutcure, a.s. – 100% dcéra SPP – distribúcia, a. s. • Západoslovenská energetika,a. s. – 51 % ministerstvo hospodárstva – 100% dcéra Západoslovenská distribučná, a. s. • Stredoslovenská energetika, a. s. – 51 % ministerstvo hospodárstva – 100% dcéra – SSE-D • Východoslovenská energetika Holding, a.s. – dcéra Východoslovenská distribučná, a.s. Na základe vyššie uvedeného dokazujeme, že doplnenie ministerstva hospodárstva a ministerstva životného prostredia ako účastníka cenového konania je nielen v rozpore s európskymi smernicami, ale aj nadbytočné, nakoľko ministerstvo hospodárstva má možnosť dostať sa k informáciám bez toho, aby bolo účastníkom konania. Prijatie tohto znenia zákona by malo aj ďalšie praktické dôsledky. Na vydanie cenového rozhodnutia v cenovom konaní je zákonom ustanovená lehota. V prípade, že ministerstvá budú účastníkom cenového konania, patria im všetky procesné práva a procesné povinnosti ako regulovanému subjektu. Uvedené spôsobí nemalé problémy v praxi pri cenovom konaní, nakoľko nikde nie je upravený postup ako s ministerstvami nakladať ako s účastníkmi konania. Zvýši to náklady na administratívu (náklady na niekoľkonásobné poštovné, časová náročnosť, zaťaženie zamestnancov pri vyhotovovaní kópií pre ministerstvá) a pod. Takýmto postupom s veľkou pravdepodobnosťou vzniknú v praxi problémy s nedodržaním zákonom stanovenej lehoty na vydanie rozhodnutia. Ďalším dôvodom na vynechanie z účastníctva na cenovom konaní vo vzťahu k ministerstvu životného prostredia je, že má byť účastníkom v prípade vodného hospodárstva kde ide o výrobu a dodávku pitnej vody verejným vodovodom, výrobu a distribúciu pitnej vody verejným vodovodom a dodávku pitnej vody verejným vodovodom. Regulovaný subjekt podľa § 14 ods. 4 zákona č. 250/2012 Z. z. predkladá návrh ceny a podklady podľa § 40 ods.1 zákona, čo je pre úrad splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vyhlášky. Vyhláška vrátane všetkých príloh je ustanovená tak, že regulovaný subjekt predkladá návrh ceny pre všetky regulované činnosti uvedené v § 11 ods. 4 písm. a) až f), ktoré vykonáva, ten istý návrh pojednáva teda aj o odpadovej vode (§ 11ods. 4 písm. d) až f). Cenové konanie pre regulované činnosti vo vodnom hospodárstve podľa o§ 11 ods. 4 písm. a) až f) môže byť na základe podaného návrhu ceny regulovaným subjektom súčasne pre rôznu kombináciu týchto regulovaných činnosti, ktoré regulovaný subjekt vykonáva spoločne (vo väčšine prípadoch výroba a dodávka pitnej vody a zároveň aj odvádzanie a čistenie odpadovej vody). Tým sú aj spoločné náklady, ktoré sú potom súčasťou podkladov jedného cenového návrhu na ceny pre dve a viac regulovaných činností. Keďže jedno cenové konanie je nielen o pitnej vode, ale súčasne aj o odpadovej vode, kde ministerstvo životného prostredia nemá byť účastníkom konania je návrh novely zákona č. 250/2012 Z. z. v tejto časti nevykonateľný. V prípade vodného hospodárstva nemôže ísť len o vybrané činnosti, pričom v celom rozsahu regulovaných činností ide o nehospodárne a administratívne neúmerne zaťažujúce opatrenie (cca 150 regulovaných subjektov) a preto navrhujeme, aby Ministerstvo životného prostredia SR ako účastník cenového konania bolo z návrhu vypustené. Odsek 4 písm. d) je nezrozumiteľný – nakoľko zákon o regulácii nerieši odberateľov resp. skupiny odberateľov. Odsek 11 rieši podpisovanie cenových rozhodnutí nerieši však podpisovanie, ktorý podpredseda bude rozhodnutie podpisovať, nakoľko na rozdiel od § 5 ods. 4 tieto bude podpisovať v čase prítomnosti predsedu. Ako úrad bude riešiť situáciu počas neprítomnosti predsedu sa v návrhu tiež neuvádza. Z návrhu ani z dôvodovej správy nie je jasné, či podpisovanie bude len formalita alebo podpredseda podpisovaním získa zároveň aj rozhodovaciu právomoc. Z návrhu rovnako nevyplýva, kto podpisuje v cenovom konaní rôzne procesné výzvy a rozhodnutia o prerušení konania a zastavení konania. V prípade zastavenia konania sa jedná o definitívu, tiež by mali podpisovať predseda a podpredseda. Alebo je toto rozhodnutie tiež považované za „cenové“, keď je výsledkom cenového konania. Navrhované ustanovenia odsekov 16 a 17 a § 17 ods. 9 a 10 sú v rozpore s ustanovením § 756a Obchodného zákonníka. Naviac tento návrh je nedôsledný, nakoľko aj v § 18 sa uvádza podobné ustanovenie o predkladaní a doplnení odvolania z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny. Pôvodným zámerom na predkladanie cenových návrhov a iných návrhov v cenovom konaní úradu po schválení valným zhromaždením spoločnosti bolo rešpektovanie princípu vyjadreného v ustanovení § 176b ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého akcionár nesmie vykonávať práva akcionára na ujmu práv a oprávnených záujmov ostatných akcionárov. Postupne sa pôvodné znenie vyprecizovalo s tým, že akýkoľvek zásah do podaného návrhu, ktorý bude mať dopad na zmenu ceny zo strany regulovaného subjektu podlieha schvaľovaniu valným zhromaždením spoločnosti popr. predstavenstvom. Navrhované ustanovenie, ktorým bude musieť dávať schvaľovať zmenu aj na výzvu úradu sa javí ako neprofesionálne bez znalostí fungovania danej veci v praxi, bez akéhokoľvek zdôvodnenia potreby takéhoto ustanovenia, odhliadnuc od zložitosti a dlhej lehoty na zvolanie valného zhromaždenia a pod. Prijatie návrhu spôsobí okrem uvedených problémov v praxi aj predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, čím by sa úrad bez svojho zavinenia mohol dopustiť nesprávneho úradného postupu. Pri prerušení konania na základe výzvy úradu na doplnenie cenového návrhu bude musieť byť určená lehota najmenej 40 dní ( osobitná lehota na odvolanie bola stanovená práve pre schvaľovanie valným zhromaždením), čo značne predĺži cenové konanie v niektorých prípadoch zo súčasných 60 na najmenej 100 dní, a to spôsobí do budúcnosti, že pri terajších zákonných lehotách na predkladanie cenových návrhov koncom roka na prvý rok regulačného obdobia a ďalších nadväzujúcich termínov súvisiacich s oznamovaním a uplatňovaním cien, budú značné problémy s ich nedodržaním a tým následným hroziacim porušovaním ďalších právnych predpisov. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **URSO** | **K čl. I § 45b** Prechodné ustanovenia neriešia všetky situácie. Napríklad nie je prechodne riešené vymenovanie nového predsedu regulačnej rady, od kedy vymenuje predseda podpredsedov, do keby bude vymenovaný predseda. Pokiaľ pri konaniach bude prechodné ustanovenie prijaté v predloženom znení nie je riešené ako úrad bude konať pri vydanom a regulovanému subjektu doručenom rozhodnutí. Zo všeobecného predpisu platí, že oznámené – doručené rozhodnutie je platné, pričom cenové konanie ešte nie je právoplatné ukončené (40 dňová lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu). Pokiaľ sa majú začaté a právoplatne neukončené konania podľa doterajšieho predpisu dokončiť už podľa nového zákona zostáva nedoriešené ako postupovať z dôvodu účastníctva ministerstiev vo vyššie uvedenej situácii. Rovnako nie je v prechodných ustanoveniach upravené právne postavenie doterajšieho podpredsedu úradu ako štatutárneho orgánu a správneho orgánu po nadobudnutí účinnosti novely zákona, ak nebude ešte vymenovaný nový predseda a podpredsedovia úradu. Návrh v § 5 ods. 4 ustanovuje, že predsedu úradu v čase jeho neprítomnosti, alebo ak nie je vymenovaný, zastupuje v rozsahu jeho práv a povinností „určený“ podpredseda úradu, teda osobitná podmienka jeho „určenia“ nebude po nadobudnutí účinnosti zákona splnená. | Z | ČA | Text návrhu zákona bol podľa pripomienky čiastočne upravený. |
| **URSO** | **Všeobecne zásadné pripomienky týkajúce sa ohrozenia nezávislosti úradu, k rozporu so zákonom č. 400.2015 Z. z. a Legislatívnymi pravidlami vlády SR vo viacerých smeroch a iné** Predkladateľ v predkladacej správe uvádza, že návrh zákona sa predkladá na skrátené pripomienkové konanie z dôvodu potreby uplatňovania nových pravidiel pre inštitucionálnu stránku Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cenové konania v dostatočnom časovom predstihu pred termínom predkladania cenových návrhov, čím sa má zabrániť možnosti vzniku značných hospodárskych škôd. Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe zákonov pripúšťa skrátené legislatívne konanie okrem iných prípadov aj, ak hrozia štátu značné hospodárske škody. Časť zdôvodnenia ohľadom predkladania cenových návrhov v dostatočnom časovom predstihu pred termínom predkladania cenových návrhov, čím sa má zabrániť možnosti vzniku údajných značných hospodárskych škôd sa javí ako účelová a nezodpovedá skutočnosti, nakoľko návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia je regulovaný subjekt povinný zo zákona predložiť podľa sieťového odvetvia do zákonom stanoveného termínu posledného kalendárneho roka regulačného obdobia. Keďže posledný rok kalendárneho roka regulačného obdobia bol rok 2016 (nové regulačné obdobie je od 2017 do 2021), boli všetky rozhodnutia na prvý rok nového regulačného obdobia už vydané a v súčasnosti sú vydané aj všetky cenové rozhodnutia týkajúce sa odvetvia elektroenergetiky a vodného hospodárstva po tom, čo úrad vydal v tejto oblasti nové vyhlášky, a preto dôvod k hrozbe vzniku hospodárskej škody je zavádzajúci. Žiadne zákonom stanovené termíny na predkladanie cenových návrhov nie sú až do roku 2021. Podľa platného zákona č. 250/2012 Z. z. cenové rozhodnutia na prvý rok regulačného obdobia platia na celé regulačné obdobie, ak úrad neschváli zmenu rozhodnutia. K zmene rozhodnutia prichádza len keď existujú zákonné dôvody na zmenu, ktoré sú taxatívne vymenované v § 17 zákona č. 250/2012 Z. z. Inak zmena cenového rozhodnutia neprichádza do úvahy. Z uvedeného vyplýva, že žiadna možnosť vzniku značných hospodárskych škôd nie je v súčasnosti pravdepodobná. Ďalej predkladateľ v predkladacej správe ako aj v doložke vplyvov uvádza, že návrh zákona nemá vplyv na rozpočet verejnej správy, na podnikateľské prostredie, nebude mať sociálne vplyvy, vplyv na informatizáciu spoločnosti, životné prostredie, ani na služby verejnej správy pre občana. Podrobnejšie uvádzame v bode 3. V návrhu novely zákona č. 250/2012 Z. z. je jednoznačne vyjadrená úloha predkladateľa o rozdelenie funkcie a kompetencií doterajšieho predsedu úradu a zároveň predsedu regulačnej rady medzi dve osoby, a to medzi osobu predsedu úradu, ktorého má vymenúvať a odvolávať vláda Slovenskej republiky na miesto doteraz platného ustanovenia, ktoré zverovalo túto kompetenciu prezidentovi Slovenskej republiky a predsedu rady. Takáto snaha predkladateľa odobrať kompetenciu prezidentovi však ohrozuje nezávislosť úradu pri výkone jeho pôsobnosti, čo je jednoznačne v rozpore s európskymi smernicami. Práve doterajším platným ustanovením v zákone č. 250/2012 Z. z. keď vláda navrhne osobu na vymenovanie za predsedu úradu prezidentovi Slovenskej republiky sa zmenil dovtedajší spôsob kreovania funkcie predsedu úradu, čím sa transponoval čl. 35 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a čl. 39 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES ohľadom zabezpečenia nezávislosti regulačného orgánu od akéhokoľvek politického subjektu. Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu č. 250/2012 Z. z., ktorým sa transponoval tzv. 3. energetický balíček. Prezident Slovenskej republiky je považovaný za nezávislý orgán, nakoľko podľa Ústavy Slovenskej republiky „Prezident vykonáva svoj úrad podľa svojho svedomia a presvedčenia a nie je viazaný príkazmi“. Navrhovaná zmena je teda v príkrom rozpore s požiadavkami uvedenými v európskych smerniciach o nevyhnutnej podmienke nezávislosti regulačného orgánu od akéhokoľvek politického subjektu. Navrhované riešenie v oblasti personálnych kompetencií vo vzťahu k výberu, vymenovaniu a odvolaniu do funkcie predsedu úradu je negatívnym riešením, oproti doterajšiemu postupu, keďže upravuje absolútnu právomoc orgánu výkonnej moci, čím funkciu predsedu úradu podraďuje politickým záujmom. Okrem toho návrh, kde predsedu tak dôležitého úradu akým je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vymenúva „len“ vláda je ojedinelý, nakoľko pri obdobných úradoch ako napr. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií, Protimonopolný úrad, Úrad na ochranu osobných údajov ako aj v Českej republike energetický regulačný úrad, ktorý takisto prebral do právneho poriadku Českej republiky tzv. 3. energetický balíček jeden orgán predsedu úradu navrhuje a iný ho vymenúva a aj odvoláva. V súvislosti s predloženým návrhom zákona ďalej upozorňujeme, že návrh zákona nemá úplnú oporu v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na obdobie rokov 2016 – 2020. Vláda Slovenskej republiky vo svojom programovom vyhlásení stanovila, že považuje „dôsledné využívanie regulačného rámca na stabilitu cien energií za dôležitú súčasť energetickej bezpečnosti SR a jeden z dôležitých nástrojov podporujúcich udržateľný rozvoj hospodárstva, konkurencieschopnosť priemyslu a kvalitný život domácností. Z uvedených dôvodov bude vláda v súlade s právom EÚ a SR vytvárať podmienky pre nezávislosť regulačného orgánu pri plnení jeho úloh“. Inými slovami povedané, že vláda bude vytvárať podmienky vedúce k nezávislosti úradu od každého politického či verejnoprávneho vplyvu, pričom smernice Európskeho parlamentu a Rady, ešte viac zdôrazňujú nevyhnutnosť nezávislosti úradu, a to nielen v podnikateľskom sektore v odvetví elektroenergetiky a plynárenstva, ale rovnako nezávislosť od iných štátnych orgánov či politických strán. Článok 35 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a čl. 39 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES výslovne ustanovuje, že členské štáty sú povinné zabezpečiť nezávislosť regulačného orgánu. Pripravovaný návrh novely zákona č. 250/2012 Z. z. tým, že predsedu úradu bude vymenúvať a odvolávať vláda však môže vážne obmedziť nezávislosť úradu. Návrh zákona má snahu dotransponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky aj niektoré ustanovenia zo smernice Európskeho parlamentu a Rady týkajúce sa spoločných pravidiel pre vnútorný trh s elektrinou a so zemným plynom a tak zosúladiť ustanovenia zákona s nariadeniami patriacimi do tzv. 3. energetického balíčka. V návrhu zákona je niekoľko legislatívnych nezrovnalostí, chybných a nedostatočných úprav. Ďalej sú v návrhu zákona používané pojmy, ktoré sú nejasné napr. jednotlivé skupiny odberateľov, ich používanie pôsobí zmätočne a z pohľadu úradu sú ako také v spojení s celou navrhovanou vetou neprijateľné. | Z | N | Pre plnohodnotné fungovanie úradu je dôležite urýchlené prijatie navrhovaných zmien. |
| **URSO** | **K doložke vybraných vplyvov** V návrhu sa uvádza, že dochádza k zníženiu počtu členov regulačnej rady o predsedu rady avšak na strane druhej sa odmena predsedovi rady zvyšuje na 1,5 násobok odmeny člena rady oproti doterajšiemu jeden násobku. Ako vyplýva z návrhu novely zákona č. 250/2012 Z. z. zvyšuje sa počet podpredsedov o jednu osobu, čo bude mať vplyv aj na rozpočet úradu – ako napríklad mzda podpredsedu, príspevky do poisťovní, vybavenie kancelárie podpredsedu, doplnenie výpočtovej techniky, kancelárskej ako aj telekomunikačnej techniky. Rovnako sa zvýšia náklady na administratívu pokiaľ bude mať ministerstvo hospodárstva a ministerstvo životného prostredia procesné postavenie účastníka cenového konania. Považujeme za nevyhnutné doplniť túto doložku o vplyv navrhovanej právnej úpravy na rozpočet a zabezpečiť ďalšie navýšené finančné prostriedky pre činnosť úradu nielen na budúce roky, ale už aj na rok 2017. | Z | A | Navrhuje sa zníženie počtu členov Regulačnej rady, z čoho vyplýva pokles nákladov na odmeňovanie členov Regulačnej rady. Tento pokles kompenzuje zvýšené náklady na odmeňovanie predsedu Regulačnej rady, ako i náklady na odmeňovanie nového podpredsedu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Požiadavky na rozpočet vyplývajúce z návrhu zákona sú tak v plnom rozsahu zabezpečené v rozpočte Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. |
| **URSO** | **K čl. I § 7** V návrhu sú ponechané ustanovenia, ktoré platia pre funkciu predsedu úradu, ktorý je zároveň predsedom rady - odseky 5, 9 a 17. Naviac z pohľadu legislatívnej techniky sa nepoužívajú jednotné výrazy v celom texte zákona napr. vymenúva – vymenuje a pod. Nový paragraf 19 je vágny, nakoľko neupravuje podrobnosti odvolania, nie sú upravené lehoty, kreovanie novej rady ako aj fungovanie úradu pri chýbaní jedného z dvoch orgánov úradu. | Z | A | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **URSO** | **K čl. I § 6** Vzhľadom na to, že touto novelou sa vstupuje do § 5 ods. 4 a § 6 ods. 2 navrhujeme zjednotiť text pri zastupovaní predsedu úradu podpredsedom a predsedu rady podpredsedom. Nakoľko sa touto novelou (§ 14 ods. 11) navrhuje spôsob podpisovania cenových rozhodnutí predsedom a súčasne podpredsedom, v návrhu chýba spôsob podpisovania rozhodnutí za radu, a to aj z dôvodu samostatnej funkcie predsedu rady. Vzhľadom na rozsiahlu činnosť rady sa navrhuje zvážiť doplniť ustanovenia o pomere členov k podmienkam vzdelania napr. najmenej dvaja členovia musia spĺňať vysokoškolské vzdelanie technické a dvaja členovia právnické vzdelanie a pod. | Z | N | Zastupovanie podpredsedu rady je upravené už v súčasnosti. |
| **URSO** | **K čl. I § 26** Z predloženého návrhu novely zákona č. 250/2012 Z. z. a odôvodnenia vyplýva, že sa navrhuje právna úprava, ktorá zabezpečí súlad tretieho energetického balíčka z hľadiska procesného postupu úradu pri certifikácii a určení prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete. Zákon č. 250/2012 Z. z., ktorým sa malo zabezpečiť prebratie európskych smerníc nadobudol účinnosť 1. septembra 2012. Proces certifikácie, týkajúci sa dvoch spoločností prebehol v súlade so zákonom č. 250/2012 z. z. v roku 2013 aj podľa týmto návrhom rušeného odseku 6. Ak sa touto úpravou zabezpečuje súlad energetického balíčka je dôvodné domnievať sa, že procesný postup pri certifikácii nebol v súlade s postupom v Smerniciach Európskeho parlamentu a Rady 2009/72/ES a 2009/73/ES. | Z | N | Ide o precizovanie textu z roku 2012 na základe aplikačnej praxe. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 1** Navrhujem doplniť nové znenie: „Rada vypracováva regulačnú politiku v súlade s pravidlami a zásadami Európskej únie, pričom je povinná zohľadniť zásady energetickej politiky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky ako aj zásady vodohospodárskej politiky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Rada zabezpečuje strategické riadenie regulačnej politiky a kontrolu jej uplatňovania v sieťových odvetviach.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje a upresňuje postavenie rady ako nezávislého kontrolného orgánu. Tento štátny orgán tvorí zásady a podmienky stratégie regulačnej politiky v súlade s platnou legislatívou Európskej únie a Slovenskej republiky. Úrad je v pozícii vykonávateľa regulačnej politiky, ktorý následne vykonáva a riadi svoju činnosť podľa nej. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 8** Navrhujem ponechať § 8 v pôvodnom znení a doplniť ho len znením, ktoré sú uvedené v návrhoch pre ods. 2 písm. d) a ods. 6. Odôvodnenie: Pôvodné znenie po doplnení písm. d) a textu do ods. 6 je dostatočné. Navrhol som, aby regulačnú politiku vypracovala regulačná rada vzhľadom na jej nezávislé postavenie a podklady k nej môže získať z úradu a štátnych orgánov, ako aj iných nezávislých inštitúcii v rámci Slovenskej republiky a Európskej únie. Myslím si, že po oddelení úradu od rady bude rada v tomto smere konať samostatnejšie a nezávislejšie ako doteraz, nakoľko medzi nimi nebude personálne prepojenie. Rada bude mať kontrolnú funkciu nad regulačnou politikou, ktorú vytvorila a bude sledovať či úrad pracuje podľa vypracovaných zásad. V prípade ich porušovania môže okamžite zasiahnuť a požadovať nápravu podmienok regulácie u úradu. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 12** Navrhujem ponechať v pôvodnom znení bez úpravy. Odôvodnenie: Pôvodné znenie vzhľadom na ustanovenia v § 7 ods. 7 veľmi prísne stanovuje vysokú odbornosť, kvalifikáciu a vzdelanie pre člena rady. Zároveň pôvodné znenie v § 7 ods. 5, 6, 9 a 10 značne obmedzuje člena rady v jeho ďalšom pracovnom a profesionálnom pôsobení. Navrhované nové znenie o výške odmeny považujem za nedostatočne, nakoľko s ohľadom na práva a povinnosti člena rady môže byť kontraproduktívne. Nezávislosť člena rady musí byť dôkladne zabezpečená pri uvedených prísnych obmedzeniach adekvátnou náhradou mzdy, v opačnom prípade hrozí strata nezávislosti. Potenciálne môže vzniknúť skrytá korupcia a rôzne nedefinovateľné druhy ovplyvňovania zo strany regulovaných subjektov. Člen rady musí byť dostatočne finančne ohodnotený, aby nebol odkázaný hľadať iný zdroj príjmu a mohol sa plne venovať činnosti v rade. Novo navrhované ohodnotenie pre člena rady nezodpovedá príjmu manažérov vo vrcholových pozíciách regulovaných subjektov a z toho dôvodu bude len ťažko získať nezávislých vysokokvalifikovaných odborníkov, ktorí by dôsledne garantovali nezávislosť. | O | N | Odmena člena rady sa neznižuje, text sa vkladá do druhej vety ustanovenia. |
| **Verejnosť** | **§ 5 ods. 5 (po úprave ods. 4)** Navrhujem upraviť a doplniť nasledovne znenie: „Predsedu úradu v čase ak nie je vymenovaný zastupuje podpredseda úradu určený vládou. Predsedu úradu v čase jeho neprítomnosti zastupujú v rozsahu jeho práva povinností podpredsedovia úradu.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie upresňuje postavenie a hierarchiu podpredsedov v prípade nevymenovania a neprítomnosti predsedu úradu tak, aby bolo zabezpečená bezproblémová funkcia úradu. | O | N | Zostáva zachovaný súčasný spôsob menovania podpredsedov úradu predsedom úradu. |
| **Verejnosť** | **§ 6 ods. 3 písm. a)** Navrhujem upraviť a doplniť nasledovné znenie: „vypracováva regulačnú politiku“. Odôvodnenie: Navrhované znenie upravuje a upresňuje povinnosť rady v rámci jej nezávislosti pre regulované odvetvia. Na vypracovanie regulačnej politiky použije všetky dostupné informácie a podklady z úradu a štátnych orgánov, ako i iných nezávislých inštitúcii v rámci Slovenskej republiky a Európskej únie. Regulačná politika je základný dokument pre reguláciu sieťových odvetví v Slovenskej republike. V rámci nezávislosti musí tento dokument vytvoriť nezávislý orgán (rada) a nie ten, ktorý bude podľa neho počas regulačného obdobia určovať a stanovovať podmienky regulácie pre regulované subjekty. | O | N | Úlohou Regulačnej rady je prijímať regulačnú politiku. |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bodu 29** V Čl. I navrhovaného znenia novely navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 29. Odôvodnenie: Uvedený návrh ide nad rámec všeobecnej právnej úpravy - ustanovenia §756a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v zmysle ktorého návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii (medzi ktoré patrí návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny a odvolanie v konaní o cenovej regulácii) môže podať regulovaný subjekt iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti. Navrhovaný bod novely zákona má negatívny dopad na cenové konanie a môže spôsobiť značné komplikácie pri schvaľovaní ceny. Schvaľovanie cien v rámci obchodnej spoločnosti podlieha pravidlám, ktoré si vyžadujú z časového horizontu dostatočný priestor na schválenie príslušnými orgánmi spoločnosti v súlade s akcionárskou zmluvou a stanovami obchodnej spoločnosti. Schválenie navrhovaného bodu 29 by malo za následok paralyzovanie cenového konania. Na konanie valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti sa viažu pravidlá vyplývajúce z legislatívy. Proces schvaľovania cien a zvolávania valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti podlieha ustanoveniam obchodného zákonníka, v zmysle ktorých zvoláva jeho zasadanie predstavenstvo, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami obchodnej spoločnosti. Zároveň postup pri schvaľovaní cien jednotlivými orgánmi obchodnej spoločnosti vyplýva aj z uzatvorenej akcionárskej zmluvy. Je nadbytočné a neefektívne, aby valné zhromaždenie duplicitne schvaľovalo to, čo sa uvádza vo výzve úradu, nakoľko regulovaný subjekt tak či tak musí konať v intenciách výzvy, inak by úrad konanie zastavil. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo |
| **VSD, a.s.** | **Čl. I bodu 26** V Čl. I navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 26. Uvedený návrh je v priamom rozpore so základnými princípmi cenovej regulácie, ktoré vychádzajú z právneho rámca obsiahnutého v 3. liberalizačnom balíčku Európskej únie, ktorého cieľom je posilnenie nezávislosti regulačného orgánu a zabezpečenie, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom, najmä pokiaľ ide o nezávislosť od politických alebo ekonomických záujmov. Na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/72/ES z 13. Júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica č.2003/54/ES majú jednotlivé členské štáty určiť na národnej úrovni jeden národný regulačný orgán, zaručiť nezávislosť regulačného orgánu tak, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom. Obsahovou náplňou týchto opatrení má byť právne oddelenie a funkčná nezávislosť regulačného orgánu od každého iného verejnoprávneho alebo súkromného subjektu. Požiadavky vyplývajúce z vyššie uvedenej smernice vo vzťahu ku cenovej regulácii v rámci elektroenergetiky reflektuje zákon č.250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Konkrétne sa jedná o ustanovenie §14 predmetného zákona, ktoré upravuje procesné kroky cenovej regulácie a explicitne definuje, kto je účastníkom cenového konania. Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny a ak sa konanie začalo na podnet Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), účastníkom konania je regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Jednou z povinností a právomoci regulačného orgánu podľa smernice č. 2009/72/ES je v súlade s transparentnými kritériami stanovovať alebo schvaľovať prenosové alebo distribučné tarify, a to bez akýchkoľvek zásahov zo strany iných štátnych orgánov. V nadväznosti na uvedené skutočnosti máme za to, že prijatím návrhu, v zmysle ktorého bude mať Ministerstvo hospodárstva SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR postavenie účastníka konania o cenovej regulácii, sa naruší nezávislé a nestranné postavenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri rozhodovaní. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **VSE, a.s.** | **V Čl. I navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 29.** Odôvodnenie: Uvedený návrh ide nad rámec všeobecnej právnej úpravy - ustanovenia §756a odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v zmysle ktorého návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii (medzi ktoré patrí návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny a odvolanie v konaní o cenovej regulácii) môže podať regulovaný subjekt iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti. Navrhovaný bod novely zákona má negatívny dopad na cenové konanie a môže spôsobiť značné komplikácie pri schvaľovaní ceny. Schvaľovanie cien v rámci obchodnej spoločnosti podlieha pravidlám, ktoré si vyžadujú z časového horizontu dostatočný priestor na schválenie príslušnými orgánmi spoločnosti v súlade s akcionárskou zmluvou a stanovami obchodnej spoločnosti. Schválenie navrhovaného bodu 29 by malo za následok paralyzovanie cenového konania. Na konanie valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti sa viažu pravidlá vyplývajúce z legislatívy. Proces schvaľovania cien a zvolávania valného zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti podlieha ustanoveniam obchodného zákonníka, v zmysle ktorých zvoláva jeho zasadanie predstavenstvo, a to spôsobom a v lehotách určených stanovami obchodnej spoločnosti. Zároveň postup pri schvaľovaní cien jednotlivými orgánmi obchodnej spoločnosti vyplýva aj z uzatvorenej akcionárskej zmluvy. Je nadbytočné a neefektívne, aby valné zhromaždenie duplicitne schvaľovalo to, čo sa uvádza vo výzve úradu, nakoľko regulovaný subjekt tak či tak musí konať v intenciách výzvy, inak by úrad konanie zastavil. | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo |
| **VSE, a.s.** | **V Čl. I navrhujeme vypustiť v celom rozsahu bod 26.** Odôvodnenie: Uvedený návrh je v priamom rozpore so základnými princípmi cenovej regulácie, ktoré vychádzajú z právneho rámca obsiahnutého v 3. liberalizačnom balíčku Európskej únie, ktorého cieľom je posilnenie nezávislosti regulačného orgánu a zabezpečenie, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom, najmä pokiaľ ide o nezávislosť od politických alebo ekonomických záujmov. Na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2009/72/ES z 13. Júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou, ktorou sa zrušuje smernica č.2003/54/ES majú jednotlivé členské štáty určiť na národnej úrovni jeden národný regulačný orgán, zaručiť nezávislosť regulačného orgánu tak, aby vykonával svoje právomoci nestranným a transparentným spôsobom. Obsahovou náplňou týchto opatrení má byť právne oddelenie a funkčná nezávislosť regulačného orgánu od každého iného verejnoprávneho alebo súkromného subjektu. Požiadavky vyplývajúce z vyššie uvedenej smernice vo vzťahu ku cenovej regulácii v rámci elektroenergetiky reflektuje zákon č.250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach. Konkrétne sa jedná o ustanovenie §14 predmetného zákona, ktoré upravuje procesné kroky cenovej regulácie a explicitne definuje, kto je účastníkom cenového konania. Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny a ak sa konanie začalo na podnet Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“), účastníkom konania je regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať. Jednou z povinností a právomoci regulačného orgánu podľa smernice č. 2009/72/ES je v súlade s transparentnými kritériami stanovovať alebo schvaľovať prenosové alebo distribučné tarify, a to bez akýchkoľvek zásahov zo strany iných štátnych orgánov. V nadväznosti na uvedené skutočnosti máme za to, že prijatím návrhu, v zmysle ktorého bude mať Ministerstvo hospodárstva SR alebo Ministerstvo životného prostredia SR postavenie účastníka konania o cenovej regulácii, sa naruší nezávislé a nestranné postavenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví pri rozhodovaní. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona |
| **ZDE** | **§ 13 ods. 2 písm. m)** § 13 ods. 2 písm. m) navrhujeme zrušiť (nadväzujúco na to tiež navrhujeme vypustiť zmienku o písm. „m)“ z ustanovenia § 13 ods. 4. Odôvodnenie: Regulácia všeobecných obchodných podmienok obmedzuje hospodársku súťaž medzi dodávateľmi elektriny a plynu a je v rozpore s duchom európskej legislatívy liberalizujúcej trh s energiami. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 7 ods. 3 a ods. 4** § 7 ods. 3 znie: „Prezident Slovenskej republiky vymenuje členov rady na návrh Národnej rady Slovenskej republiky.“ § 7 ods. 4 znie: „Rada sa z jednej tretiny obnovuje každé dva roky tak, aby bol dodržaný odsek 3. Na každé miesto člena rady sa navrhujú dvaja kandidáti.“ Odôvodnenie: konfigurácia rady ako odvolacieho orgánu má byť nezávislá od konfigurácie úradu ako exekutívneho orgánu. To sa má dosiahnuť okrem iného tým, že personálne obsadenie úradu a rady kreujú rozdielne ústavné orgány. | Z | N | Podľa návrhu zákona bude úrad aj Regulačná rada kreovaná rozdielnymi ústavnými orgánmi. |
| **ZDE** | **§ 14 ods. 11** Návrh zákonodarcu na doplnenie novej druhej vety v znení „Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu“ navrhujeme vypustiť a namiesto tejto úpravy navrhujeme rozšírenú úpravu – za § 10 navrhujeme doplniť nový § 10a v znení: § 10a ods. 1 znie: „Všetky rozhodnutia v mene úradu podpisuje súčasne predseda úradu a minimálne jeden z podpredsedov úradu, inak nie sú rozhodnutia platné.“ § 10a ods. 2 znie: „V prípade ak v zákonom definovaných situáciách vykonáva úrad predsedu určený podpredseda, všetky rozhodnutia v mene úradu podpisujú súčasne obaja podpredsedovia úradu, inak nie sú rozhodnutia platné.“ Odôvodnenie: Opatrenie zabezpečí, aby navrhovaný mechanizmus kontrasignácie bol uplatňovaný nielen pri vydávaní cenových rozhodnutí, ale aj v rozhodnutiach týkajúcich sa vecnej a mimoriadnej regulácie. | Z | N | Návrh zákona je postačujúci na riešenie uvedenej situácie. |
| **ZDE** | **§ 14 ods. 4 písm. d)** Navrhované znenie navrhujeme spresniť: „d) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny prenosu elektriny, ceny prepravy plynu, ceny distribúcie elektriny a ceny distribúcie plynu na jednotlivé skupiny odberateľov.“ Odôvodnenie: Cena dodávky komodity vychádza prioritne z externých nákladov, ktoré obchodník nevie ovplyvniť (nákupná cena komodity na burze). V takejto situácii je vypracovávanie vplyvu návrhu ceny na jednotlivé skupiny odberateľov dodatočnou administratívnou záťažou bez pridanej hodnoty. Naviac v situácii, kedy odberateľ môže flexibilne zmeniť svojho dodávateľa elektriny alebo plynu, nemusí mať konkrétny dodávateľ v čase podávania cenového návrhu jednoznačnú analýzu svojho budúceho portfólia odberateľov. | Z | N | Návrh zákona je postačujúci na riešenie uvedenej situácie. |
| **ZDE** | **§ 18 ods. 3** Navrhujeme nasledovné znenie § 18 ods. 3: „O odvolaní voči akýmkoľvek rozhodnutiam úradu rozhoduje rada.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie transformuje radu na jediný a výlučný odvolací orgán voči rozhodnutiam úradu. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 45b** Navrhujeme samostatne vyriešiť režim pre prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav (MDS), ktorí podali ešte v roku 2016 cenový návrh formou prevzatia cenníka nadradenej sústavy, pričom však regulačný úrad doposiaľ vo väčšine takýchto prípadov nerozhodol. Prevádzkovatelia MDS sú až do vydaní nových právoplatných rozhodnutí nútení fakturovať svojim odberateľom ceny distribúcie podľa cenových rozhodnutí platných pre obdobie minulého roka, a to bez ohľadu na to, za aké ceny im fakturuje službu distribúcie prevádzkovateľ nadradenej sústavy. Vydanie cenových rozhodnutí s účinnosťou najskôr od 1.6.2017 vyvoláva vo viacerých prípadoch ekonomický tlak na prevádzkovateľov MDS. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 6 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „okrem rozhodnutí o uložení pokuty“ Odôvodnenie: jedinými odvolacím orgánom má byť rada. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 45b ods. 1** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: navrhujeme, aby podpredsedov úradu vymenúvala vláda SR | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **Všeobecne k návrhu novely** Pripomienky Združenia dodávateľov energií sa dotýkajú primárne: • rekonštrukcie regulačného úradu ako orgánu vykonávajúceho reguláciu v energetike, s kolektívnym vedením tvoreným predsedom a dvoma podpredsedami, ktorých všetkých vymenúva vláda SR, • rekonštrukcie regulačnej rady ako jediného a výlučného odvolacieho orgánu voči rozhodnutiam regulačného úradu, pričom regulačnú radu kreuje Národná rada Slovenskej republiky v súčinnosti s prezidentom Slovenskej republiky. Navrhované úpravy predpokladajú na jednej strane ustanoviť inštitúciu regulačného úradu ako nezávislého orgánu rozhodujúceho kolektívne, s plnou právomocou vlády SR nominovať a vymenovať osoby predsedu a dvoch podpredsedov. Súčasne, regulačná rada má fungovať ako nezávislý orgán od rady a jediný odvolací orgán voči rozhodnutiam úradu v prvom stupni (a to vrátane rozhodovania o odvolaní sa voči uloženým sankciám). Nezávislosť rady od úradu (a naopak) má byť zaručená najmä spôsobom menovania členov jednotlivých orgánov – zatiaľ čo predsedu a podpredsedov úradu vymenúva autonómne vláda SR, členov rady vymenúva prezident SR, pričom si vyberá z kandidátov zvolených parlamentom SR. | Z | A |  |
| **ZDE** | **§ 2** Ustanovenia § 2 písm. j), písm. k) a písm. l) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: predmetné definície ustanovuje Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov (v zákone o energetike ide predovšetkým o § 3 písm. b) a písm. c). Definície použité v zákone o energetike sú v súlade s európskymi smernicami č. 2009/72/ES a 2009/73/ES, ktoré sa dotýkajú fungovania trhu s elektrinou a plynom. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 8 ods. 3** V navrhovanom novom § 8 ods. 3 navrhujeme: • nahradiť termín „do 15. januára“ termínom „do 15. februára“ • nahradiť termín „do 28. februára“ termínom „do 31. marca“ Odôvodnenie: Navrhované opatrenie má za cieľ zvýšenie kvality procesu prijímania regulačnej politiky. Pôvodne navrhnutý časový rámec na pripomienkovanie odbornou verejnosťou sa prekrýva s obdobím konca kalendárneho roka, kedy sa na regulované subjekty kladú zvýšené administratívne nároky (ročné uzávierky, zmeny cenníkov, implementácia zmien do informačných systémov a pod.) a súčasne záver decembra je tradične obdobím čerpania dovoleniek. | Z | N | Termíny nie je možné zmeniť vzhľadom na skutočnosť, že Regulačná rada je povinná prijať regulačnú politiku do 31. marca. Navrhovaná zmena by splnenie tejto povinnosti znemožnila. |
| **ZDE** | **§ 8 ods. 2 písm. d)** V navrhovanom znení navrhujeme spojenie „vrátane cien tovarov a služieb“ nahradiť spojením „vrátane cien a kvality tovarov a služieb“. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZDE** | **§ 5 (viacero odsekov)** Znenie ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Predseda úradu a podpredsedovia úradu sú štátnymi zamestnancami podľa osobitného predpisu.“ Znenie ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Funkčné obdobie predsedu úradu a podpredsedov úradu je šesť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná do niektorej z pozícií predsedu alebo podpredsedu úradu najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“ Ustanovenie ods. 6 písm. b) navrhujeme zrušiť (odôvodnenie: podpredsedov úradu menuje vláda SR) Ustanovenia ods. 6 písm. d) a písm. e) navrhujeme zrušiť (odôvodnenie: jediným odvolacím orgánom má byť regulačná rada) Do každého z ods. 7 - 11 sa na záver vkladá nová veta, ktorá znie: „Ustanovenia upravujúce práva a povinnosti predsedu úradu sa aplikujú úmerne aj voči podpredsedom úradu.“ | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZDE** | **§ 5 ods. 1** Znenie odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na čele úradu je predseda, ktorého vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“). Úrad má dvoch podpredsedov, ktorých vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Európska únia vo svojich nariadeniach a smerniciach preferuje kolektívny orgán ako orgán riadiaci energetickú regulačnú autoritu. Predseda a dvaja podpredsedovia, všetci spoločne vymenovaní vládou SR, kritériá pre kolektívny orgán spĺňajú. Návrh predmetnej novely súčasne v navrhovanom znení predpokladá kontrasignáciu rozhodnutí predsedom a podpredsedom úradu. Máme za to, že mechanizmus kontrasignácie môže byť v praxi efektívnym len v prípade, ak je osoba kontrasignujúca podpis predsedu úradu (tzn. osoba podpredsedu úradu) nezávislá od osoby predsedu. Dvaja podpredsedovia úradu, vymenúvaní a odvolávaní vládou (nie predsedom úradu len na základe jeho subjektívneho rozhodnutia) majú dostatočný mandát a garanciu nezávislosti tak, aby v súčinnosti s predsedom úradu mohli konať ako nezávislé kolektívne vedenie úradu. Odstránenie funkčnej závislosti podpredsedov úradu na subjektívnom rozhodovaní predsedu úradu okrem toho vytvára predpoklad pre predchádzanie osobných zlyhaní predsedu ako jednotlivca (mechanizmus kontrasignácie nemôže v praxi fungovať účelne v prípade, ak je podpredseda úradu nominantom predsedu a súčasne môže byť podpredseda úradu odvolaný predsedom na základe jeho subjektívneho rozhodnutia, teoreticky napríklad aj v dôsledku osobného motívu prameniaceho z odmietnutia kontrasignácie niektorého z rozhodnutí úradu). | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZMDS** | **§ 7 ods. 3 a ods. 4** § 7 ods. 3 znie: „Prezident Slovenskej republiky vymenuje členov rady na návrh Národnej rady Slovenskej republiky.“ § 7 ods. 4 znie: „Rada sa z jednej tretiny obnovuje každé dva roky tak, aby bol dodržaný odsek 3. Na každé miesto člena rady sa navrhujú dvaja kandidáti.“ Odôvodnenie: konfigurácia rady ako odvolacieho orgánu má byť nezávislá od konfigurácie úradu ako exekutívneho orgánu v tom zmysle, že na obsadenie oboch orgánov nemá mať vplyv jeden a ten istý ústavný orgán súčasne. | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZMDS** | **§ 2** K definícii pojmov: navrhujeme ustanovenia § 2 písm. j), písm. k) a písm. l) preformulovať tak, aby zákon o regulácii nevytváral pre účely cenovej regulácie novú definíciu pojmu „zraniteľný odberateľ“. Navrhujeme, aby v definícii pojmu „zraniteľný odberateľ“ zákon o regulácii odkázal na pojem „zraniteľný odberateľ“ definovaný v Zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike (zraniteľný odberateľ elektriny - § 3 písm. b) bod 17 resp. zraniteľný odberateľ plynu - § 3 písm. c) bod 17) v znení neskorších predpisov. Definícia použitá v zákone o energetike je v súlade s európskymi smernicami č. 2009/72/ES a 2009/73/ES, ktoré sa dotýkajú fungovania trhu s elektrinou a plynom. Pojem „zraniteľný odberateľ“ by mal byť definovaný vo vzťahu odberateľa – fyzickej osoby k jeho schopnosti zabezpečiť si dodávky energií nevyhnutné pre udržanie základného životného a zdravotného štandardu. V tejto súvislosti, kritériá pre adresnú identifikáciu ďalších odberateľov, ktorých je potrebné chrániť cenovou reguláciou, by mala zadefinovať koncepcia pre boj s energetickou chudobou, čo je taktiež povinnosť vyplývajúca z legislatívy EÚ. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZMDS** | **§ 14 ods. 11** Návrh zákonodarcu na doplnenie novej druhej vety v znení „Cenové rozhodnutie podpisuje predseda úradu a podpredseda úradu“ navrhujeme vypustiť a namiesto tejto úpravy navrhujeme rozšírenú úpravu – za § 10 navrhujeme doplniť nový § 10a v znení: § 10a ods. 1 znie: „Všetky rozhodnutia v mene úradu podpisuje súčasne predseda úradu a minimálne jeden z podpredsedov úradu, inak nie sú rozhodnutia platné.“ § 10a ods. 2 znie: „V prípade ak v zákonom definovaných situáciách vykonáva úrad predsedu určený podpredseda, všetky rozhodnutia v mene úradu podpisujú súčasne obaja podpredsedovia úradu, inak nie sú rozhodnutia platné.“ Odôvodnenie: Opatrenie zabezpečí, aby navrhovaný mechanizmus kontrasignácie bol uplatňovaný nielen pri vydávaní cenových rozhodnutí, ale aj v rozhodnutiach týkajúcich sa vecnej a mimoriadnej regulácie. | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZMDS** | **§ 14 ods. 4 písm. d)** Navrhované znenie navrhujeme spresniť: „d) vyhodnotenie vplyvu návrhu ceny prenosu elektriny, ceny prepravy plynu, ceny distribúcie elektriny a ceny distribúcie plynu na jednotlivé skupiny odberateľov.“ | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce. |
| **ZMDS** | **§ 18 ods. 3** Navrhujeme nasledovné znenie § 18 ods. 3: „O odvolaní voči akýmkoľvek rozhodnutiam úradu rozhoduje rada.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie transformuje radu na jediný a výlučný odvolací orgán voči rozhodnutiam úradu. | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce. |
| **ZMDS** | **§ 45b ods. 1** Navrhujeme samostatne vyriešiť režim pre prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav, ktorí podali ešte v roku 2016 cenový návrh formou prevzatia cenníka nadradenej sústavy, pričom však regulačný úrad doposiaľ vo väčšine takýchto prípadov nerozhodol. Prevádzkovatelia MDS sú až do vydaní nových právoplatných rozhodnutí nútení fakturovať svojim odberateľom ceny distribúcie podľa cenových rozhodnutí platných pre obdobie minulého roka, a to bez ohľadu na to, za aké ceny im fakturuje službu distribúcie prevádzkovateľ nadradenej sústavy. Vydanie cenových rozhodnutí s účinnosťou najskôr od 1.6.2017 vyvoláva vo viacerých prípadoch ekonomický tlak na prevádzkovateľov MDS. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZMDS** | **§ 45b ods. 1** Navrhujeme vypustiť (Odôvodnenie: navrhujeme, aby podpredsedov úradu vymenúvala vláda SR) | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **ZMDS** | **§ 6 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „okrem rozhodnutí o uložení pokuty“ Odôvodnenie: jedinými odvolacím orgánom má byť rada. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **ZMDS** | **Všeobecne k návrhu novely** Nižšie uvedené pripomienky Združenia prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav sa dotýkajú rámcovo troch oblastí: • rekonštrukcia regulačného úradu ako orgánu vykonávajúceho reguláciu v energetike, s kolektívnym vedením tvoreným predsedom a dvoma podpredsedami, ktorých všetkých vymenúva vláda SR • rekonštrukcia regulačnej rady ako jediného a výlučného odvolacieho orgánu voči rozhodnutiam regulačného úradu (a to vrátane rozhodovania o odvolaniach regulovaných subjektov vo veciach udelení sankcií úradom), pričom regulačnú radu kreuje výlučne Národná rada Slovenskej republiky v súčinnosti s prezidentom Slovenskej republiky (NRSR volí kandidátov na všetky pozície v regulačnej rade, pričom zo zvolenej dvojice kandidátov pre konkrétnu jednu pozíciu si prezident SR vyberie jedného zo zvolených kandidátov, ktorého vymenuje) • znižovanie administratívnych bariér pre podnikanie v energetike, a to predovšetkým formou prehodnotenia rozsahu regulácie pre dodávky elektriny a plynu malým podnikom a dodávky elektriny a plynu domácnostiam, a to s výnimkou poskytovania služieb za regulované ceny dodávky pre zraniteľných odberateľov v zmysle definície „zraniteľného odberateľa“ podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení Navrhované úpravy predpokladajú na jednej strane ustanoviť inštitúciu regulačného úradu ako nezávislého orgánu rozhodujúceho kolektívne, s plnou právomocou vlády SR nominovať a vymenovať osoby predsedu a dvoch podpredsedov. Súčasne, regulačná rada má fungovať ako nezávislý orgán od rady a jediný odvolací orgán voči rozhodnutiam úradu v prvom stupni (a to vrátane rozhodovania o odvolaní sa voči uloženým sankciám). Nezávislosť rady od úradu má byť zaručená okrem iného najmä spôsobom menovania členov rady – v tomto procese by nemala mať kompetenciu vláda SR (vláda nominuje predsedníctvo úradu), ale výlučne Národná rada Slovenskej republiky v súčinnosti s prezidentom Slovenskej republiky. Návrh na úpravu rozsahu cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu koncovým zákazníkom vychádza najmä zo štyroch argumentov: • dlhodobý trend v EÚ a legislatívneho vývoja na úrovni EÚ (napr. v závere roka 2016 publikovaný tzv. „zimný balík“ návrhov smerníc a nariadení týkajúcich sa vytvárania a riadenia Energetickej únie a trhu s energiami explicitne navrhuje, aby sa cenová regulácia uplatňovala len po obmedzený a vopred presne vymedzený čas s tým, že členské krajiny EÚ si majú zvoliť alternatívne a najmä adresné nástroje na ochranu spotrebiteľov, ktorých možno považovať za zraniteľných, resp. spĺňajúcich kritériá energetickej chudoby) • na trhu s elektrinou a plynom v SR dnes existuje dostatok konkurujúcich si dodávateľov, pôsobiacich v regulovaných segmentoch odberateľov (túto skutočnosť preukazujú okrem iných aj Výročné správy ÚRSO publikované za ostatné roky) • cenová regulácia ako taká brzdí rozvoj trhovej súťaže a súčasne nevytvára podmienky pre efektívny rozvoj nových služieb ponúkaných odberateľom • dodávatelia elektriny a plynu ako jediní účastníci trhu podnikajú v silne konkurenčnom prostredí, pričom v prospech prirodzených monopolov (prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav) vykonávajú bezodplatne inkasné služby na základe zmlúv o združenej dodávke a znášajú takmer celé kreditné riziko vyvolané možnosťou problematickej platobnej disciplíny odberateľov. Zrušenie cenovej regulácie dodávateľom umožní pristupovať k odberateľom individuálne, deregulovaná cena dodávky elektriny a plynu by bola efektívnym nástrojom pre manažment vyššie spomenutých znášaných rizík. Okrem prehodnotenia cenovej regulácie navrhujeme zrušenie vecnej regulácie vo forme schvaľovania obchodných podmienok pre dodávku elektriny a plynu vybraným segmentom odberateľov. Obchodné podmienky sú nástrojom, cez ktorý sa dodávatelia môžu od seba efektívnym spôsobom odlíšiť rôznymi konkurenčnými výhodami. Nie je tiež potrebné pripomínať, že v duchu európskych smerníc 2009/72/ES a 2009/73/ES má mať koncový odberateľ právo efektívnej voľby dodávateľa elektriny a/alebo plynu, a to nielen podľa ceny, ale aj podľa obchodných podmienok. Regulácia obchodných podmienok je nielen zásahom do práva dodávateľov na podnikanie, ale taktiež obmedzujúcim zásahom s negatívnym dopadom na možnosť odberateľov zvoliť si zo širšej palety ponúkaných a od seba sa reálne odlišujúcich služieb. | Z | N | Predkladateľ berie pripomienku na vedomie. |
| **ZMDS** | **§ 8 ods. 3** V navrhovanom novom § 8 ods. 3 navrhujeme: • nahradiť termín „do 15. januára“ termínom „do 15. februára“ • nahradiť termín „do 28. februára“ termínom „do 31. marca“ Odôvodnenie: Navrhované opatrenie má za cieľ zvýšenie kvality procesu prijímania regulačnej politiky. Pôvodne navrhnutý časový rámec na pripomienkovanie odbornou verejnosťou sa prekrýva s obdobím konca kalendárneho roka, kedy sa na regulované subjekty kladú zvýšené administratívne nároky (ročné uzávierky, zmeny cenníkov, implementácia zmien do informačných systémov a pod.) a súčasne záver decembra je tradične obdobím čerpania dovoleniek. | Z | N | Termíny nie je možné zmeniť vzhľadom na skutočnosť, že Regulačná rada je povinná prijať regulačnú politiku do 31. marca. Navrhovaná zmena by splnenie tejto povinnosti znemožnila. |
| **ZMDS** | **§ 8 ods. 2 písm. d)** V navrhovanom znení navrhujeme spojenie „vrátane cien tovarov a služieb“ nahradiť spojením „vrátane cien a kvality tovarov a služieb“. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZMDS** | **§ 5 viac odsekov** Znenie ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Predseda úradu a podpredsedovia úradu sú štátnymi zamestnancami podľa osobitného predpisu.“ Znenie ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Funkčné obdobie predsedu úradu a podpredsedov úradu je šesť rokov. Tá istá osoba môže byť vymenovaná do predsedníctva úradu najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“ Ustanovenie ods. 6 písm. b) navrhujeme zrušiť (odôvodnenie: podpredsedov úradu menuje vláda SR) Ustanovenia ods. 6 písm. d) a písm. e) navrhujeme zrušiť (odôvodnenie: jediným odvolacím orgánom má byť regulačná rada) Do každého z ods. 7 - 11 sa na záver vkladá nová veta, ktorá znie: „Ustanovenia upravujúce práva a povinnosti predsedu úradu sa aplikujú úmerne aj voči podpredsedom úradu.“ | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZMDS** | **§ 5 ods. 1** Znenie odseku navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na čele úradu je predseda, ktorého vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“). Úrad má dvoch podpredsedov, ktorých vymenúva a odvoláva vláda Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Európska únia vo svojich nariadeniach a smerniciach preferuje kolektívny orgán ako orgán riadiaci energetickú regulačnú autoritu. Predseda a dvaja podpredsedovia, všetci spoločne vymenovaní vládou SR, kritériá pre kolektívny orgán spĺňajú. Návrh predmetnej novely súčasne v navrhovanom znení predpokladá kontrasignáciu rozhodnutí predsedom a podpredsedom úradu. Máme za to, že mechanizmus kontrasignácie môže byť v praxi efektívnym len v prípade, ak je osoba kontrasignujúca podpis predsedu úradu (tzn. osoba podpredsedu úradu) nezávislá od osoby predsedu. Dvaja podpredsedovia úradu, vymenúvaní a odvolávaní vládou (nie predsedom úradu len na základe jeho subjektívneho rozhodnutia) majú dostatočný mandát a garanciu nezávislosti tak, aby v súčinnosti s predsedom úradu mohli konať ako nezávislé kolektívne vedenie úradu. Odstránenie funkčnej závislosti podpredsedov úradu na subjektívnom rozhodovaní predsedu úradu okrem toho vytvára predpoklad pre predchádzanie osobných zlyhaní predsedu ako jednotlivca (mechanizmus kontrasignácie nemôže v praxi fungovať účelne v prípade, ak je podpredseda úradu nominantom predsedu a súčasne môže byť podpredseda úradu odvolaný predsedom na základe jeho subjektívneho rozhodnutia, teoreticky napríklad aj v dôsledku osobného motívu prameniaceho z odmietnutia kontrasignácie niektorého z rozhodnutí úradu). | Z | N | Navrhované znenie je postačujúce na riešenie opisovanej situácie. |
| **ZMOS** | **K § 39 Spolupráca s úradom; (nad rámec novely zákona):** Navrhujeme zmeniť znenie ustanovenia § 39 nasledovne: „§39 Spolupráca s úradom a) Štátne orgány, orgány územnej samosprávy, orgány záujmovej samosprávy, iné orgány verejnej moci a iné osoby spolupracujú s úradom a na jeho požiadanie mu predkladajú informácie a údaje potrebné na vykonávanie jeho činnosti, ktorými disponujú. b) Úrad komunikuje a spolupracuje so Združením miest a obcí Slovenska pri prípravách cenových rozhodnutí a nastavovaní cien a taríf pri jednotlivých druhoch energii (elektrina, voda, plyn).“ c) Úrad je povinný na požiadanie predložiť Združeniu miest a obcí Slovenska v lehote maximálne 15 dní od vyzvania informácie o návrhoch pripravovaných legislatívnych zmien a o prípravách cenových rozhodnutí a nastavovaní cien a taríf pri jednotlivých druhoch energii (elektrina, voda, plyn).“ Odôvodnenie: Samosprávy boli situáciou skokového zvýšenia taríf na začiatku roka 2017 jednými z najviac dotknutých subjektov na Slovensku a sú zároveň jedným z najväčších odberateľov energií. Združenie miest a obcí Slovenska združuje 2786 samospráv, čo predstavuje celkovo 95,1 % z všetkých samospráv na Slovensku. Ceny energií a ich významný vplyv na rozpočty samospráv majú širšie súvislosti a v konečnom dôsledku ovplyvňujú výkon samosprávnych kompetencií, ako aj rozsah a kvalitu služieb poskytovaných obyvateľom. Považujeme preto za nevyhnutné ustanoviť, aby Úrad spolupracoval so Združením miest a obcí Slovenska pri prípravách cenových rozhodnutí a nastavovaní cien a taríf pri jednotlivých druhoch energii (elektrina, voda, plyn).“ Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZMOS** | **K § 6 Rada; (Nad rámec novely zákona):** Navrhujeme, aby za riadneho člena rady bol menovaný aj jeden zástupca územnej samosprávy v zastúpení Združením miest a obcí Slovenska, ako neregulovaného subjektu s právnou subjektivitou. Zástupca Združenia by bol nominovaný v súlade so všetkými podmienkami ustanovenými v § 7. Odôvodnenie: Zastávame názor, že je potrebné rozšírenie členov Rady aj o ďalších riadnych členov t.j. zástupcov socioekonomických partnerov. Zapojenie širšieho okruhu nezávislých expertov do procesov príprav cenových rozhodnutí a nastavovaní cien a taríf pri jednotlivých druhoch energii (elektrina, voda, plyn) môže napomôcť tomu, aby sa do budúcnosti predišlo mimoriadnym situáciám zapríčinených skokovým navýšením cien energií pre odberateľov. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 29.** Navrhujeme vypustiť Čl. I Bod 29. alebo alternatívne navrhujeme nasledujúce doplnenie v relevantných odsekoch: „to neplatí v prípade cenových konaní podľa § 11 ods. 1 písm. d) a e). § 11 ods. 2 písm. c) a d), § 11 ods. 4 písm. a) až c).“ Odôvodnenie: Úprava navrhovaná v bode 29 je v rozpore s článkom 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj § 14 ods. 15 a § 17 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Podľa článku 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky platí, že: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ Podľa § 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník platí, že: „Spoločnosť alebo družstvo môže podať návrh ceny a iné návrhy v konaní o cenovej regulácii pred Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a Radou pre reguláciu podľa osobitného zákona iba na základe uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti; inými návrhmi v konaní o cenovej regulácii sú návrh na zmenu cenového rozhodnutia, doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, a odvolanie v konaní o cenovej regulácii.“ Z vyššie citovaného § 756a ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník je zrejmé, že uznesenie najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti je potrebné iba v prípade doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii z podnetu regulovaného subjektu a nie aj v prípade doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Podľa § 14 ods. 15 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach totiž platí, že: „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.32)“ Podľa § 17 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach totiž platí, že: „Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu návrh na zmenu cenového rozhodnutia a doplnenie návrhu z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.32)“. Žiadny právny predpis teda neukladá regulovanému subjektu povinnosť mať za účelom doplnenia návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových predchádzajúce uznesenie najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti. Preto tu nie je ani dôvod, pre ktorý by nemal Úrad pre reguláciu sieťových odvetví na doplnenie návrhu v konaní o cenovej regulácii na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových bez predchádzajúceho uznesenia najvyššieho orgánu spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti prihliadať. Odhliadnuc od uvedeného je potrebné taktiež upozorniť, že úprava navrhovaná v bode 29 spôsobí vzhľadom na zákonné lehoty / lehoty vyplývajúce zo stanov obchodnej spoločnosti, že obchodná spoločnosť nebude schopná v lehote ustanovenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví získať súhlas valného zhromaždenia na zmeny ceny, ktoré bude vyžadovať Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. To spôsobí zastavenie cenového konania Úradom pre reguláciu sieťových odvetví. Prípadné ex-offo konanie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bude rovnako z vyššie uvedených dôvodov bez stanoviska / vyjadrenia regulovaného subjektu, lebo regulovaný subjekt ako účastník konania nebude schopný získať súhlas valného zhromaždenia na zmenu ceny. Samozrejme, že regulovaný subjekt bude žiadať o predĺženie lehoty na zapracovanie podnetu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v cenovom konaní tak, aby stihol získať súhlas valného zhromaždenia, čo ale spôsobí neúmerné predĺženie cenových konaní. Alternatívne (ak by sa z akéhokoľvek dôvodu nevzali na zreteľ argumenty uvedené v úvode tohto odôvodnenia) navrhujeme, aby Úrad pre reguláciu sieťových odvetví neprihliadal na doplnenia návrhu v cenovom konaní na výzvu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti, s výnimkou tých, ktoré sa týkajú cenových konaní, v prípade ktorých sú ako ďalší účastníci navrhovaní touto novelou Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo životného prostredia SR (ktorí budú mať informácie o priebehu a cenových dopadoch v rámci týchto cenových konaní). | Z | ČA | Pôsobnosť bola presunutá z valného zhromaždenia na predstavenstvo |
| **ZSE Energia** | **Bod 27**  Namietame navrhnuté doplnenie a žiadame ho vypustiť. Odôvodnenie: Vyhodnotenie dopadov zmeny ceny na jednotlivé skupiny odberateľov má byť súčasťou analýzy vplyvov, ktorú úrad musí vypracovať predtým ako sa začne cenové konanie. Analýza posudzujúca vplyv každého zamýšľaného regulačného opatrenia musí byť kľúčovou súčasťou postupov tvorby politiky, pretože umožní posúdiť rôzne možnosti vhodnej regulácie a umožní výber tej najlepšej možnosti. Pritom je nevyhnutné spolupracovať s odbornou verejnosťou a umožniť jej reálne sa vyjadriť k navrhovaným opatreniam. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **Nový § 10 a) Konzultácie** (1) Pred prijatím opatrenia alebo rozhodnutia podľa § 8, § 9 písm. d), § 10 písm. a), § 10 písm. k), § 11 ods. 1 písm. g) až i), § 13 ods. 2 písm. a) až c), § 24 tohto zákona, umožní úrad dotknutým osobám vyjadriť sa k návrhu opatrenia alebo rozhodnutia. Lehota na vyjadrenie je jeden mesiac odo dňa zverejnenia návrhu; v zložitých prípadoch môže byť lehota predĺžená najviac na dva mesiace. Ak je to primerané, úrad v čo najväčšej miere prihliadne na stanoviská dotknutých osôb. (2) Na účel konzultácií s dotknutými stranami úrad zriadi a spravuje na svojom webovom sídle konzultačné miesto. Na svojom webovom sídle úrad zverejní pravidlá upravujúce postup úradu a dotknutých osôb pri konzultáciách s dotknutými stranami. Návrhy opatrení, predložené pripomienky okrem informácií, ktoré sú označené ako predmet obchodného tajomstva, a výsledky konzultácií vrátane vyhodnotenia pripomienok, zverejňuje úrad spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete. (3) Výsledky konzultácií, vrátane vyhodnotenia pripomienok, úrad zverejní na konzultačnom mieste do jedného mesiaca od uplynutia lehoty na vyjadrenie podľa odseku 1. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti navrhujeme zákonom určiť úradu povinnosť zriadiť na svojej webovej stránke Konzultačné miesto a viesť konzultácie k návrhu opatrenia alebo rozhodnutia, ktoré priamo určí zákon. Pôjde o taký návrh opatrenia alebo rozhodnutia, ktoré bude mať značný vplyv na trh Slovenskej republiky a jeho účinky budú mať vplyv na viacerých účastníkov trhu. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 10 písm. f) doplniť nové body 14. až 17.** 14. kumulované údaje zasielané regulačným orgánom členských štátov podľa § 9 ods. 1 písm. f) a agentúre a Európske komisii podľa § 9 ods. 1 písm. h) 15. kumulované údaje podľa § 9 ods. 1 písm. n) 16. informácie podľa § 10 písm. g) a k) 17. kumulované údaje podľa § 29 ods. 1 písm. p) Odôvodnenie: Navrhujeme, aby úrad mal zo zákona povinnosť zverejňovať na svojej webovej stránke kumulované údaje a informácie, ktoré poskytuje medzinárodným organizáciám, EK a ktoré interne vyhodnocuje pre účely primeranej regulácie. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 doplniť nový odsek** Aspoň dvaja členovia rady musia mať vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa a aspoň dvaja členovia rady musia mať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa ekonomického zamerania. Odôvodnenie: Rada ako druhostupňový orgán preskúmava rozhodnutia najmä z hľadiska ekonomického a právneho nakoľko regulácia je ekonomická činnosť prepísaná do zákonných noriem. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 doplniť nový odsek** Člen rady je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti alebo ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni. Odôvodnenie: Z dôvodu dodržania nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť uvedené osoby. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 ods. 4 doplniť** Členovia rady sa vymenúvajú tak, aby sa v jednom kalendárnom roku skončilo funkčné obdobie najviac trom z nich. Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 ods. 12**  Dnešné znenie navrhujeme nahradiť nasledovne: „Predsedovi rady, podpredsedovi rady a členovi rady patrí mesačne odmena vo výške 400 eur.“ Odôvodnenie: Výšku odmeny navrhujeme zosúladiť s odmenami členov rady v iných radách orgánov štátnej správy alebo ostatných ústredných orgánov štátnej správy. | O | N | Navrhovaná odmena predsedu Regulačnej rady vychádza z výšky v súčasnosti priznanej odmeny podpredsedu Regulačnej rady. |
| **ZSE Energia** | **body 2, 7 a 8**  Na čele úradu je predseda, ktorého vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky na návrh vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“). Úrad má dvoch podpredsedov.“. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia nezávislosti navrhujeme ponechať existujúci proces, kedy predsedu úradu vymenúva a odvoláva prezident Slovenskej republiky na návrh vlády SR. V prípade existencie dvoch podpredsedov navrhujeme doplniť rozdelenie ich zodpovedností. Vzhľadom na pripomienku k bodu 2 návrhu, je potrebné ponechať existujúce znenie § 5 ods. 9 až 11. | Z | N | Ide o podstatnú požiadavku návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 ods. 3 doplniť** Novovymenovaní členovia rady sa ujmú funkcie v deň nasledujúci po dni uplynutia funkčného obdobia skôr vymenovaných členov rady. Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Ide o zrejmú skutočnosť. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 doplniť nový odsek** Predseda rady a/alebo podpredseda rady je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni. Odôvodnenie: Z dôvodu dodržania zásady dvojinštančnosti a nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť osoby, ktoré rozhodovali v prvom stupni konania. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **Bod 11, doplnenie vety** Predseda úradu a/alebo podpredseda úradu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak sa v tej istej veci zúčastnil na konaní na inom stupni. Odôvodnenie: Z dôvodu dodržania zásady dvojinštančnosti a nezávislosti v rozhodovaní je potrebné z rozhodovania na druhom stupni vylúčiť osoby, ktoré rozhodovali v prvom stupni konania. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 6 ods. 1 doplniť** Rada rozhoduje o rozklade a preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Rada rozhoduje aj o obnove konania a o proteste prokurátora v prípadoch, v ktorých rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Spresnenie kompetencií rady úradu. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 6 ods. 6 doplniť** Rozhodnutia rady podpisuje predseda rady, v jeho neprítomnosti, alebo ak funkcia predsedu úradu nie je obsadená, podpredseda rady. Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 7 doplniť nový odsek** V prípade skončenia funkčného obdobia člena rady, ktorý je zároveň jej podpredsedom, rada si zvolí nového podpredsedu po tom, čo sa novovymenovaný člen rady ujme svojej funkcie. Odôvodnenie: Spresnenie | O | N | Nad rámec návrhu zákona. |
| **ZSE Energia** | **§ 10 ods. 1 nové písm. p)** Vypracúva analýzu dopadov najmä pred prijatím nových cenových regulačných noriem a podľa § 8, § 10 písm. a), § 11 ods. 1 písm. g) až i) tohto zákona. Cieľom analýzy dopadov je zistiť, či negatívne dopady vyplývajúce z navrhovanej regulácie sú prevážené preukázateľnými pozitívnymi vplyvmi. Odôvodnenie: Analýza posudzujúca vplyv každého zamýšľaného regulačného opatrenia musí byť kľúčovou súčasťou postupov tvorby politiky, pretože umožní posúdiť rôzne možnosti vhodnej regulácie a umožní výber tej najlepšej možnosti. Pritom je nevyhnutné spolupracovať s odbornou verejnosťou a umožniť jej reálne sa vyjadriť k navrhovaným opatreniam. Je dôležité, aby sa pri navrhovaní regulačných zásahov veľmi starostlivo zvážili všetky prípady zvyšovania záťaže vyplývajúcej z regulácie. Jedným z kľúčových regulačných princípov je, že záťaž v podobe intervencie musí byť prevážená preukázateľnými pozitívnymi vplyvmi. Ak zásah je odôvodnený, je potrebné vybrať najmenej intruzívny prostriedok na dosiahnutie cieľov, majúc na pamäti, že regulácia má potenciál znižovať intenzitu hospodárskej súťaže. Niekedy skutočnosť, že trh funguje nedokonale, sa používa na ospravedlnenie prijatia opatrení. Vždy je však potrebné brať do úvahy, t.j. analyzovať, aj možnosť nezasahovať do trhu, pretože účinky regulácie a dôsledky, s ktorými sa pri návrhu regulačného opatrenia neuvažuje, môžu mať na trh ešte horší dopad ako samotný nedokonalý trh, pre ktorý sa opatrenie navrhuje. | Z | N | Nad rámec návrhu zákona. |