**VYHODNOTENIE medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 207 /14 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 207 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 127/5 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 23 /7 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 57 /2 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | Klub 500 (13. február 2017, rozpor odstránený)MSSR (13. február 2017, rozpor odstránený)MHSR (15. február 2017, rozpor odstránený)RÚZSR (15. február 2017, rozpor odstránený)VDS, a.s. (16. február 2017, rozpor odstránený) |
| Počet odstránených pripomienok | 14 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov  |  |
|

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR (AZZZSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (GRSR) | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 (Klub 500) | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky (MDaVSR) | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky (MFSR) | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky (MHSR) | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky (MKSR) | 29 (29o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky (MOSR) | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR (MPSVaRSR) | 32 (32o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (MSSR) | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR (MŠVVaŠSR) | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (MVSR) | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (MZSR) | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR (MZVaEZSR) | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (MŽPSR) | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národná banka Slovenska (NBS) | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národný bezpečnostný úrad Slovenskej republiky (NBÚSR) | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR (OAPSVLÚVSR) | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (PMÚSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Republiková únia zamestnávateľov (RÚZSR) | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Štatistický úrad Slovenskej republiky (ŠÚSR) | 33 (33o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra SR (ÚGKaKSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky (ÚJDSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR (ÚNMSSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ÚPPVII) | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO) | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Východoslovenská distribučná, a.s. (VDS, a.s.) | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (MPaRVSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Úrad vlády Slovenskej republiky (ÚVSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky (NRSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky (SŠHRSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší kontrolný úrad (NKÚ) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Konfederácia odborových zväzov SR (KOZSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky (KPSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší súd Slovenskej republiky (NSSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky (KÚSSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (SPPK) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ÚDZS) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády SR pre rómske komunity  | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konfederácia biskupov Slovenska (KBS) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Štátna pokladnica (ŠP) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády SR pre výskum a inovácie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Trnavská univerzita v Trnave (TU) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Centrum vedecko-technických informácií (CVTI) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská technická univerzita v Bratislave (STUBA) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská akadémia vied (SAV) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Technická univerzita v Košiciach (TUKE) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (UPJŠKE) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta (UKBA, PF) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Okresný súd Banská Bystrica (OSBB) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Krajský súd v Banskej Bystrici (KSBB) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Finančná správa SR (FSSR) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Slovenská obchodná inšpekcia (SOI) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Slovenská komora patentových zástupcov (SKPZ) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Slovenská advokátska komora (SAK) | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 207 (193o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K čl. I bod 54 (§ 39 ods. 3)**Navrhované znenie § 39 ods. 3 odporúčame preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nezrozumiteľné. Z predloženého znenia nevyplýva skutočnosť uvedená navrhovateľom v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 54.  | **O** | **A** | Text bol preformulovaný a chyba spôsobujúca nezrozumiteľnosť odstránená. |
| **GPSR** | **K čl. I bod 67 (§ 50)**Navrhujeme v § 50 upraviť lehotu, v ktorej má úrad vykonať zápis licencie, záložného práva, prevodu alebo prechodu patentu, exekúcie a súdneho sporu do registra. Odôvodnenie: V doterajšej platnej právnej je upravená lehota 6 mesiacov, do ktorej je úrad povinný zapísať prevod patentu, prechod patentu, záložné právo a licenciu. Vypustením tejto lehoty v novej právnej úprave vzniká situácia, kedy úrad nie je limitovaný v dĺžke svojho konania, čím dochádza k zníženiu právnej istoty disponentov s patentom.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval. Jedným z hlavných cieľov predkladaného návrhu zákona bolo aj zjednotenie procesnej úpravy jednotlivých typov správneho konania podľa patentového zákona, zákona o dizajnoch, zákona o úžitkových vzoroch a zákona o dizajnoch. Zápis licencie, záložného práva, prevodu alebo prechodu, exekúcie (pozn.: od 1.1.2019) a súdneho sporu (pozn.: s výnimkou zákona o ochranných známkach) úrad pravidelne vykonáva vo všetkých uvedených predmetoch priemyselného vlastníctva, ale len v prípade patentov je limitovaný zákonnou lehotou (v dĺžke 6 mesiacov). V prípade dizajnov, úžitkových vzorov a ochranných známok zákon neustanovuje pre úrad žiadnu lehotu. Je potrebné zdôrazniť, že úrad, tak ako aj iné správne orgány, je povinný v každom konaní postupovať bez zbytočných prieťahov (§ 3 ods. 4 správneho poriadku) a vyhýbať sa nečinnosti (§ 242 a nasl. Správneho súdneho poriadku), v opačnom prípade môže niesť zodpovednosť aj podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Navyše, pokiaľ ide o licenčnú zmluvu a zmluvu o prevode patentu, tieto zmluvy nadobúdajú účinnosť medzi zmluvnými stranami už dňom ich uzavretia alebo neskôr podľa dohody zmluvných strán. Dobu od uzavretia zmluvy po zápis licencie resp. prevodu do registra teda nemožno považovať za obdobie právnej neistoty.  |
| **GPSR** | **K čl. III bod 10 (§ 11)**Navrhujeme v § 11 ods. 3 druhej vete za slová „ je povinný“ vložiť slovo „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania právnej istoty pôvodcu zamestnaneckého riešenia považujeme za vhodné upraviť písomný spôsob informovania pôvodcu technického riešenia o zvolenom spôsobe ochrany zamestnaneckého riešenia.  | **O** | **A** | Text bol doplnený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. I bod 6 (§ 11)**Navrhujeme v § 11 ods. 3 druhej vete za slová „ je povinný“ vložiť slovo „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania právnej istoty pôvodcu zamestnaneckého vynálezu, považujeme za vhodné upraviť písomný spôsob informovania pôvodcu o zvolenom spôsobe ochrany zamestnaneckého vynálezu.  | **O** | **A** | Text bol doplnený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. II bod 4 (§ 12)**Navrhujeme v § 12 ods. 3 druhej vete za slová „je povinný“ vložiť slovo „písomne“. Odôvodnenie: Za účelom zachovania právnej istoty pôvodcu zamestnaneckého dizajnu, považujeme za vhodné upraviť písomný spôsob informovania pôvodcu o zvolenom spôsobe ochrany zamestnaneckého dizajnu.  | **O** | **A** | Text bol doplnený v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **K čl. II bod 55 (§ 42)**Navrhujeme v § 42 upraviť aj lehotu, v ktorej má úrad vykonať zápis licencie, záložného práva, prevodu alebo prechodu zapísaného dizajnu, exekúcie a súdneho sporu do registra. Odôvodnenie: Upravením tejto lehoty v novej právnej úprave by úrad bol limitovaný v maximálnej dĺžke svojho konania, čím by sa zvýšila právna istota disponentov s dizajnom.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval. Jedným z hlavných cieľov predkladaného návrhu zákona bolo aj zjednotenie procesnej úpravy jednotlivých typov správneho konania podľa patentového zákona, zákona o dizajnoch, zákona o úžitkových vzoroch a zákona o dizajnoch. Zápis licencie, záložného práva, prevodu alebo prechodu, exekúcie (pozn.: od 1.1.2019) a súdneho sporu (pozn.: s výnimkou zákona o ochranných známkach) úrad pravidelne vykonáva vo všetkých uvedených predmetoch priemyselného vlastníctva, ale len v prípade patentov je limitovaný zákonnou lehotou (v dĺžke 6 mesiacov). V prípade dizajnov, úžitkových vzorov a ochranných známok zákon neustanovuje pre úrad žiadnu lehotu. Je potrebné zdôrazniť, že úrad, tak ako aj iné správne orgány, je povinný v každom konaní postupovať bez zbytočných prieťahov (§ 3 ods. 4 správneho poriadku) a vyhýbať sa nečinnosti (§ 242 a nasl. Správneho súdneho poriadku), v opačnom prípade môže niesť zodpovednosť aj podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Navyše, pokiaľ ide o licenčnú zmluvu a zmluvu o prevode patentu, tieto zmluvy nadobúdajú účinnosť medzi zmluvnými stranami už dňom ich uzavretia alebo neskôr podľa dohody zmluvných strán. Dobu od uzavretia zmluvy po zápis licencie resp. prevodu do registra teda nemožno považovať za obdobie právnej neistoty. |
| **GPSR** | **K čl. I bod 13 (§ 19)**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 13. Odôvodnenie: Z doterajšieho znenia § 19 vyplýva, kto sa považuje za majiteľa patentu. V prípade, ak súd na základe žaloby rozhodne o vlastníctve patentu v prospech inej osoby, túto skutočnosť je registračný úrad povinný zapísať do registra postupom podľa § 48 navrhovaného znenia. Novelizácia § 19 sa preto javí ako nadbytočná.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval. Aplikačná prax potvrdzuje, že nejde o nadbytočnú novelizáciu. Navrhované doplnenie § 19 by mohlo predchádzať nejasnostiam a kompetenčným konfliktom a má oporu aj v ustálenej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. februára 2008, sp. zn. 1 Obdo V 37/2007 zaradený do Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 34/2010). |
| **Klub 500** | **Všeobecne**Navrhujeme prehodnotiť výšku správnych poplatkov s cieľom ich zníženia. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ čiastočne vyhovel pripomienke.Upravili sa sadzby správnych poplatkov tak, že dochádza k zníženiu navrhovaných sadzieb poplatkov za úžitkové vzory: Pol. 221 - za prihlášku úžitkového vzoru 34 eur (aktuálne je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), ak prihlášku podá nie pôvodca 68 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), Pol. 222 - za námietky 40 eur (aktuálne je 27 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), za výmaz 80 eur (aktuálne je 50 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur).Dochádza k zníženiu sadzieb poplatkov za označenia pôvodu: Pol. 233 - za prihlášku 50 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), Pol 234 - za návrh za zrušenie 100 eur (aktuálne je 133 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 200 eur). Pol. 235 - za medzinárodný zápis 30 eur (aktuálne je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), za prihlášku na Európsku komisiu 50 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), za námietky na Európsku komisiu 30 eur (teraz je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur).Predkladateľ pripomienku prerokoval s pripomienkujúcim subjektom na rozporovom konaní dňa 13. februára 2017. Pripomienkujúci subjekt vyjadril súhlas s navrhovaným spôsobom vyhodnotenia pripomienky. |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 20** 1. V čl. I bod 20 v poznámkach pod čiarou k odkazom 10, 12 a 12a odporúčame doplniť skrátenú citáciu právneho predpisu, resp. kódexu. Rovnako v bodoch 36 a 67. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť v poznámke pod čiarou názov zákona, pretože v týchto prípadoch ide o zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) a ako také sa uvádzajú priamo v paragrafovom znení. Následne sa v poznámkach pod čiarou uvádzajú už len konkrétne ustanovenia týchto kódexov, pretože predkladateľ nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona. |
| **MDaVSR** | **čl. I bod 66** 2. V čl. I bod 66 odporúčame v úvodnej vete vypustiť nadbytočné slová „§ 48 a 49“. | **O** | **N** | Bod 66. ustanovuje znenie troch po sebe nasledujúcich paragrafov, pričom nadpisy majú len dva z týchto paragrafov. Slová „§ 48 a 49“ nemožno považovať za nadbytočné, pretože výslovne poukazujú na ustanovenia, ktoré majú nadpis, na rozdiel od § 47, ktorý nadpis nemá. |
| **MDaVSR** | **čl. II bod 11** 3. V čl. II v bode 11 odporúčame rovnako ako v pripomienke č. 1 upraviť, resp. doplniť citáciu právneho predpisu, resp. kódexu. Rovnako v bodoch 21, 25, 39 a 55. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť v poznámke pod čiarou názov zákona, pretože v týchto prípadoch ide o zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) a ako také sa uvádzajú priamo v paragrafovom znení. Následne sa v poznámkach pod čiarou uvádzajú už len konkrétne ustanovenia týchto kódexov, pretože predkladateľ nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona. |
| **MDaVSR** | **čl. III**4. V čl. III odporúčame upraviť rovnako ako v pripomienke č. 1 body 15, 21, 42 a 69. Rovnako v čl. IV body 18, 19 a 28. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť v poznámke pod čiarou názov zákona, pretože v týchto prípadoch ide o zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) a ako také sa uvádzajú priamo v paragrafovom znení. Následne sa v poznámkach pod čiarou uvádzajú už len konkrétne ustanovenia týchto kódexov, pretože predkladateľ nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona. |
| **MDaVSR** | **čl. III bod 33**5. V čl. III v bode 33 odporúčame v úvodnej vete skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **čl. V bod 1**6. V čl. V v bode 1 v úvodnej vete odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Rovnako odporúčame upraviť aj úvodné vety v bodoch 2, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 17 a 18. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **doložka zlučiteľnosti**7. V dôvodovej správe v doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame doplniť, resp. vyplniť bod 1 a 2. | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti obsahuje vyplnené body 1 a 2. |
| **MDaVSR** | **doložka vybraných vplyvov**8. V doložke vybraných vplyvov odporúčame vyznačiť aj charakter predkladaného materiálu, t. j. materiál legislatívnej povahy. Odporúčame upraviť aj bod 7 doložky vplyvov, pretože podľa doložky zlučiteľnosti ide o čiastočnú transpozíciu práva EÚ. Ďalej odporúčame upraviť aj bod 9, teda vyznačiť vplyvy navrhovaného materiálu. | **O** | **A** | Doložka vybraných vplyvov obsahuje vyplnené predmetné body. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad v celom texte návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, názov právneho predpisu dôsledne zosúladiť s bodom 18 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, v čl. I body 1 až 3, 10 až 12, 22 a 52 zosúladiť s bodom 38 prílohy č. 1 LPV, v bode 3 prehodnotiť citáciu Zbierky zákonov a nariadení štátu československého, ktorá sa v období zverejnenia predmetnej zmluvy uvádzala v skratke „Sb. z. a n.“, v bodoch 8, 17 (§ 21 ods. 4), 19 (§ 22 ods. 5), 88 (§ 79 ods. 6 a 11) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“, v bodoch 13 a 66 (§ 47 ods. 7) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v bode 21 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3. prílohy č. 1 LPV, v bode 39 (§ 35 ods. 6 písm. a)) slová „v pôvodnom podaní sa“ nahradiť slovami „sa v pôvodnom podaní“, v bode 42 slovo „vyplývajúcim“ nahradiť slovom „vyplývajúcich“, bod 46 zosúladiť s bodom 41 prílohy č. 1 LPV, znenie bodu 54 preformulovať pre jeho nezrozumiteľnosť, bod 60 (§ 41b ods. 5) zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v bode 66 (§ 47 ods. 5) druhýkrát uvedené slová „podľa odseku 2“ a v odseku 6 slová „aj v prípade“ vypustiť ako nadbytočné, v bode 66 (§ 48 ods. 1 písm. a)) slová „§ 10 ods. 1, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1, § 11 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 a 3, § 11 ods. 1 a 4“; v čl. II body 1, 43 a 50 zosúladiť s bodom 38 prílohy č. 1 LPV, v bode 11 (§ 15) za slovo „právnická“ vložiť slovo „osoba“ a slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 16 ods. 3 slová „Len čo“ nahradiť slovom „Ak“, v bodoch 41, 49 a 53 (§ 40 ods. 1 písm. a)) slová „§ 11 ods. 2, § 11 ods. 5, § 12 ods. 1, § 12 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 2 a 5, § 12 ods. 1 a 4“, v bode 51 (§ 38 ods. 5 a 7) slová „v prípade“ vypustiť ako nadbytočné a v odseku 6 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v bode 55 (§ 42 ods. 2) vypustiť slová „podľa Exekučného poriadku“ ako nadbytočné, v bode 56 (§ 43 ods. 3) slová „nemožno vyhovieť žiadosti“ vypustiť ako nadbytočné a odsek 4 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v bode 57 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3. prílohy č. 1 LPV, body 58 a 72 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 LPV, v bode 59 za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 60 slová „(46 ods. 3)“ nahradiť slovami „(§ 46 ods. 3)“, v bode 64 slovo „kým“ nahradiť slovom „ak“, v bode 73 (§ 49 ods. 4 a 8) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“; v čl. III body 3 a 4 zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 1 LPV, v bode 10 (§ 11 ods. 5) slová „práva riešenie“ nahradiť slovami „práva na riešenie“, v bodoch 12, 43, 60 a 65 slová „§ 10 ods. 1, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1 a v § 11 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 a 3 a § 11 ods. 1 a 4“, v bodoch 14 a 64 (§ 45 ods. 7) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v bodoch 22 a 33 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3. prílohy č. 1 LPV, bod 46 zosúladiť s bodom 38 prílohy č. 1 LPV, body 68 a 69 uviesť v jednom novelizačnom bode, v bode 69 (§ 49 ods. 4) za slovo „predmetom“ vložiť slovo „je“, v bode 77 slovo „kým“ nahradiť slovom „ak“, v bode 85 (§ 58 ods. 5 a 8) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“; v čl. IV bode 3 § 7a slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, bod 15 zosúladiť s bodom 56 prílohy č. 1 LPV, v bode 28 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3. prílohy č. 1 LPV; v čl. V body 1, 2, 6 až 9, 11, 14, 15, 17 a 18 zosúladiť s bodom 57 prílohy č. 1 LPV, body 2 až 4, vzhľadom na rozsah navrhovaných úprav, uviesť v jednom novelizačnom bode s touto úvodnou vetou: „V sadzobníku správnych poplatkov časti XVI. Priemyselné práva položka 216 vrátane oslobodenia a poznámky znie:“, v bodoch 8,11,14 a 15 doplniť znenie oslobodenia, ak je potrebná jeho úprava, v bode 13 slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhý bod“, v bodoch 17 a 18 úvodných vetách slovo „položka“ nahradiť slovom „položke“; v čl. VI slová „bod 18“ nahradiť slovami „bodu 18“]. | **O** | **ČA** | Slovo „najmä“ nie je možné vypustiť, pretože tento pojem bol použitý s cieľom ustanoviť demonštratívny výpočet možností, resp. náležitostí. Predkladateľ posúdil každý výskyt a význam slova „najmä“ individuálne a starostlivo a tam, kde to uznal za opodstatnené, už v predloženom návrhu vypustil toto slovo (pozri najmä novelizačný bod 85 v čl. I). Predkladateľ považuje za žiadúce upraviť niektoré poznámky pod čiarou v dotknutých právnych predpisoch v samostatných novelizačných bodoch v záujme ich aktualizácie a celkovej čitateľnosti právnych noriem. Predkladateľ uznáva, že takéto riešenie nie je z legislatívneho hľadiska celkom vhodné (hoci bod 38 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR takýto postup celkom nevylučuje), avšak má za to, že záujem na aktuálnosti právnych noriem prevyšuje v tomto prípade nedostatok súladu s legislatívno-technickými pokynmi.Vzhľadom na doterajšie pojmoslovie používané v aktuálnom znení zákona č. 435/2001 Z. z. , zákona č. 444/2002 Z. z., zákona č. 517/2007 Z. z. (používaný termín „s výnimkou“), predkladateľ, v záujme jednotnosti legislatívneho textu, používa aj v návrhu právneho predpisu termín „s výnimkou“.Predkladateľ akceptuje nahradenie slova „pokiaľ“ slovom „ak“ vo všetkých navrhnutých prípadoch. Pripomienky k názvu, čl. I bodom 3, 21, 39, 46, 54, 60 a 66 (§ 48 ods. 1 písm. a)), k čl. II bodom 11, 41, 49, 53, 55, 56, 57, 58, 60, k čl. III bodom 3, 4, 10, 12, 22, 33, 43, 60, 65, 69 (§ 49 ods. 4), k čl. IV bodom 15, 28, k čl. V bodom 1, 2, 2 až 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18 a k čl. VI boli akceptované.Pripomienka k čl. I bodu 42 nemôže byť akceptovaná, pretože slovo „vyplývajúcim“ sa vzťahuje na slová „dňom práva prednosti“.Pripomienka k čl. I bodu 66 nemôže byť akceptovaná, pretože druhýkrát použité slová „podľa odseku 2“ slúžia na konkretizovanie zmien, ktoré môže majiteľ v stanovenej lehote navrhnúť, zatiaľ čo prvýkrát použité slová „podľa odseku 2“ slúžia na vymedzenie lehoty pre majiteľa patentu na vyjadrenie sa. Pokiaľ ide o slová „aj v prípade“, ich vypustenie by podľa predkladateľa spôsobilo nezrozumiteľnosť § 47 ods. 6.Pokiaľ ide o pripomienku k čl. II bodu 51 (§ 38 ods. 5 a 7), vypustenie slov „aj v prípade“ by podľa predkladateľa spôsobilo nezrozumiteľnosť § 38 ods. 5 a 7.Pokiaľ ide o pripomienku k čl. II bodu 72, predkladateľ má za to, že dotknutý novelizačný bod je v súlade s bodom 35.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.Pripomienku k čl. II bodu 59 nemožno akceptovať, pretože ustanovenia § 44 ods. 3 nemá úvodnú vetu.Pripomienku k čl. II bodu 64 a čl. III bodu 77 predkladateľ neakceptoval, pretože navrhovanou zmenou by došlo k nezamýšľanému posunu významu. Pokiaľ ide o zlúčenie novelizačných bodov 68. a 69., toto predkladateľ nepovažuje za vhodné vzhľadom na to, že § 48 (novelizačný bod 68.) a § 49 (novelizačný bod 69.) majú odlišnú navrhovanú účinnosť. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam a) zosúladiť jednotlivé druhy analýzy vplyvov a samotnú analýzu vplyvov s doložkou vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“), v ktorej sú vyznačené len pozitívne vplyvy, pričom v analýze vplyvov sa uvádzajú v roku r+1 (vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona možno predpokladať, že ide o rok 2018) aj výdavky v sume 27 917 eur, čo je potrebné zohľadniť v doložke vplyvov a vyznačiť aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy ako aj to, že výdavky budú rozpočtovo zabezpečené, b) doplniť tabuľku č. 1 Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, z ktorej vyplýva pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z príjmov zo správnych poplatkov v rokoch 2018 až 2020 každoročne 30 123 eur, pričom v roku 2018 je uvedený negatívny vplyv z dôvodu aktualizácie informačných systémov ÚPV SR v sume 27 917 eur bez bližšej špecifikácie (absentuje uvedenie subjektu a programu) a nie je vyplnená ani posledná časť tabuľky Financovanie zabezpečené v rozpočte, čo je potrebné doplniť a v záhlaví tabuľky uvádzať konkrétne roky.  | **Z** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a rozpor nevznikol. Doložka vybraných vplyvov a jednotlivé analýzy vplyvov boli upravené v zmysle pripomienky.Pripomienkujúci subjekt so spôsobom vyhodnotenia pripomienky súhlasil. |
| **MHSR** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.3 Náklady regulácie**Do časti 3.3.1 odporúčame opisným spôsobom uviesť povinnosti vyplývajúce z novelizácie zákona (napr. poplatok za podanie žiadosti o zápis exekúcie alebo jej ukončenia do registra, za podanie návrhu na zmenu doby platnosti dodatkového ochranného osvedčenia, a pod.). Podľa nášho názoru dochádza k zvýšeniu správnych poplatkov o 1 482 €, čo sú zvýšené dodatočné priame náklady jedného podnikateľa (maximálny variant). V časti 3.3.3 odporúčame konštatované zníženie administratívnej záťaže vyčísliť a následne obidve hodnoty uviesť do časti 3.3.4 „Súhrnná tabuľka nákladov regulácie“ ako náklady na 1 podnikateľa. Súhlasíme s tvrdením, že nie je možné ani odhadnúť celkové náklady regulácie. Odôvodnenie: V analýze (časti 3.3.1) neznamenajú uvedené príjmy zo správnych poplatkov vplyvy na podnikateľské prostredie, ale slúžia primárne ako podklad na výpočet vplyvov na verejné financie. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a príslušné časti Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie boli upravené v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.1 Dotknuté podnikateľské subjekty**Odporúčame do časti 3.1 doplniť nasledovné subjekty: Majitelia a prihlasovatelia práv priemyselného vlastníctva (patenty, úžitkové vzory, dizajny, ochranné známky), podnikatelia, patentoví zástupcovia a advokáti. Zároveň odporúčanie určiť počet podnikateľských subjektov odhadom za predchádzajúce roky. Odôvodnenie: Konkretizácia príslušnej časti v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná a príslušná časť Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená v zmysle pripomienky. |
| **MHSR** | **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, časť 3.3.3 a analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana, časť 7.1.1.**Odporúčame upraviť číslo 41 v zátvorke na číslo 40 Odôvodnenie: V § 40 ods. 2 konsolidovaného znenia zákona o úžitkových vzoroch č. 517/2007 Z. z. je uvedené „V námietkach je možné odkazovať aj na dokumenty uvedené v rešerši zverejnenej spolu s prihláškou podľa § 38 ods. 4 alebo v správe o rešerši medzinárodného typu zverejnenej s prihláškou podľa § 38a; tieto nie je potrebné predkladať.“, nie v § 41. | **O** | **A** | Odkaz opravený. |
| **MHSR** | **Návrh na zmenu a doplnenie zákona NR SR č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v časti Príloha - Sadzobník správnych poplatkov.**Z novelizácie nie je jasné, na základe čoho a akým mechanizmom predkladateľ určoval zvýšenie/zníženie správnych poplatkov za úkony podľa novelizácie zákona. Nesúhlasíme s mnohými tvrdeniami uvedenými v dôvodovej správe - osobitná časť, napr. že ide o mierne zvýšenie, že zvýšenie má za cieľ aspoň čiastočné zohľadnenie zvýšených administratívnych nákladov úradu, či poplatky v okolitých krajinách sú vyššie, a pod. Uvedené nie je možné považovať za relevantné odôvodnenie. Z tohto dôvodu odporúčame do dôvodovej správy uviesť aj výpočet týchto poplatkov. | **O** | **ČA** | Dôvodová správa bola čiastočne upravená v zmysle pripomienky.  |
| **MHSR** | **Vlastný materiál - konsolidované znenie zákona o úžitkových vzoroch č. 517.2007 Z. z.**Žiadame vypustiť ods. 2 z § 35. Odôvodnenie: Novelizačný bod 48. uvádza „V § 36a sa vypúšťa odsek 2.“ čo však nie vypustené v § 35 predloženého konsolidovaného znenia novely zákona o úžitkových vzoroch. Zároveň túto skutočnosť uvádza aj analýza vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie v Časti 3.3.3, analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana v časti 7.1.1., ako aj dôvodová správa na str. 42. | **Z** | **ČA** | Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval. Samotný novelizačný bod 48 sa nemení, pretože na rozdiel od navrhovaného vypustenia odseku 2 v § 36a patentového zákona (odbočenie z prihlášky úžitkového vzoru), kedy prihlasovateľ nebude musieť predkladať rovnopis prihlášky úžitkového vzoru, nakoľko ju má úrad k dispozícii, to neplatí v prípade odbočenia z európskej patentovej prihlášky na prihlášku úžitkového vzoru. Preto nie je možné vypustiť celý odsek 2 v § 35 zákona o úžitkových vzoroch, ale len slová „patentovej prihlášky alebo“, ako je uvedené v novelizačnom bode 48 novelizačného článku III. Na základe pripomienky však boli upravené príslušné zdôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy a tiež text analýzy vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie (časť 3.3.3) a aj analýzy vplyvov na služby verejnej správy pre občana (časť 7.1.1.).  |
| **MKSR** | **K čl. II bod 1**Odporúčame bod 1 vypustiť a v prípade ponechania za slová " 125/2016" vložiť písmená "Z.z.". Odôvodnenie zosúladenie s bodom 38 prílohy č. 1 k LPV. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky (doplnené písmená „Z. z.“). |
| **MKSR** | **K Čl. III bod 22 až 28**Odporúčame body 22 až 28 zlúčiť do jedného novelizačného bodu a následne uviesť v ňom celé znenie § 26. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Napriek skutočnosti, že všetky označené novelizačné body sa týkajú § 26, predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby boli tieto body zlúčené do jedného novelizačného bodu, a to z toho dôvodu, že navrhované novelizačné body predstavujú vo väčšine prípadov len menšie zmeny, resp. doplnenia pomerne rozsiahleho ustanovenia § 26, pričom práve takáto legislatívna technika poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien. Na druhej strane, na zmysel tejto pripomienky (a aj ďalších obdobných) predkladateľ prihliadal pri úprave inej časti materiálu (novelizačný článok IV), keď do jedného novelizačného bodu (aktuálne bod 37) spojil pôvodne deväť, a po zapracovaní pripomienok až 11, novelizačných bodov týkajúcich sa § 51 zákona o ochranných známkach.  |
| **MKSR** | **K Čl. III body 30 a 31**Odporúčame body 30 a 31 zlúčiť do jedného novelizačného bodu. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Obdobne ako vo vyhodnotení predchádzajúcej pripomienky predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnejšiu z dôvodu prehľadnosti navrhovaných zmien.  |
| **MKSR** | **K Čl. III bod 32 až 36** Odporúčame body 32 až 36 zlúčiť do jedného novelizačného bodu a uviesť v ňom nové znenie § 28 a 29. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Obdobne ako vo vyhodnotení predchádzajúcich pripomienok predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnejšiu z dôvodu prehľadnosti navrhovaných zmien. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 66 a 67**Odporúčame body 66 a 67 spojiť do jedného novelizačného bodu. Legislatívno -technická pripomienka. | **O** | **N** | Obdobne ako vo vyhodnotení predchádzajúcich pripomienok predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnejšiu z dôvodu prehľadnosti navrhovaných zmien. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 39 a 40**Odporúčame preformulovať bodu 40 odsek 7, ktorý je nezrozumiteľný resp. v rozpore v nadväznosti na znenie bodu 39 a to odsek 6 písm. a). Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Ustanovenia § 35 ods. 6 a 7 vychádzajú z Dohovoru o patentovom práve (čl. 5 ods. 6 písm. b)) a Vykonávacieho predpisu k Dohovoru o patentovom práve [pravidlo 2 ods. 3 a pravidlo 2 ods. 4 bod iv)].  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 54**Odporúčame preformulovať znenie § 39 ods. 3 pretože je nezrozumiteľné. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná, text ustanovenia bol doplnený. |
| **MKSR** | **V čl. II bod 52**Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "suma" a slovo "slovami" nahradiť slovom "sumou". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K Čl. I. body 68 až 79**Odporúčame spojiť uvedené body do jedného bodu a uviesť celé znenie § 51 a § 52. Legislatívno - technická pripomienka. | **O** | **N** | Napriek skutočnosti, že všetky označené novelizačné body sa týkajú len § 51 a § 52, predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby boli tieto body zlúčené do jedného novelizačného bodu, a to z toho dôvodu, že navrhované novelizačné body predstavujú vo väčšine prípadov len menšie zmeny, resp. doplnenia pomerne rozsiahlych ustanovení § 51 a § 52, pričom práve takáto legislatívna technika poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien. |
| **MKSR** | **K čl. I body 1,2,3.**Odporúčame tieto novelizačné body vypustiť, pretože poznámky pod čiarou nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. Odôvodnenie: bod. 38 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len "LPV"). | **O** | **N** | Predkladateľ považuje za žiaduce upraviť niektoré poznámky pod čiarou v dotknutých právnych predpisoch v samostatných novelizačných bodoch v záujme ich aktualizácie a celkovej čitateľnosti právnych noriem. Predkladateľ uznáva, že takéto riešenie nie je z legislatívneho hľadiska celkom vhodné (hoci bod 38 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR takýto postup celkom nevylučuje), avšak má za to, že záujem na aktuálnosti právnych noriem prevyšuje v tomto prípade nedostatok súladu s legislatívno-technickými pokynmi. |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému materiálu**Odporúčame v celom materiáli v odkazoch na zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie, citovať konkrétne ustanovenia priamo v texte zákona a neodkazovať na poznámky pod čiarou. Ak sa bude v týchto prípadoch odkazovať na poznámku pod čiarou, odporúčame za konkrétnym ustanovením citovať slovné označenie zákona. | **O** | **N** | V zmysle bodu 22.9 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR zákony, pri ktorých sa používa slovné označenie, možno citovať priamo v texte zákona (týmto slovným označením) a neodkazovať na poznámky pod čiarou. Pokiaľ je potrebné odkázať na konkrétne ustanovenia kódexov, nepovažujeme za legislatívno-technicky správne, aby boli tieto konkrétne ustanovenia kódexu uvedené priamo v texte právneho predpisu, tieto by mali byť uvedené v poznámke pod čiarou. Preto v prípade, že je kódex citovaný už priamo v texte zákona, považujeme za nadbytočné, aby bol jeho názov opätovne uvedený aj v poznámke pod čiarou pri odkaze na jeho konkrétne ustanovenia.  |
| **MKSR** | **K čl. V bod 1**Odporúčame v čl. V bod 1 nahradiť slovo "písm." slovom "písmeno". Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka platí aj pre body napr. 2,,6,7,8,9,11,14,15,17 a 18. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 84**Odporúčame v čl. I bod 84 slovo "odsek" nahradiť slovom "ods". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Názvu právneho predpisu**Odporúčame v názve právneho predpisu vložiť za číslovku "2017" čiarku. Legislatívno technická pripomienka. | **O** | **N** | Názov zákona je v súlade s bodom 18. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 73**Odporúčame v odseku 3 slovo "zástupca" nahradiť slovami " advokát alebo patentový zástupca" pretože pojem zástupca nie je v odseku 2 zadefinovaný. Legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka platí aj pre čl. I bod 88, čl. III bod 85. | **O** | **N** | Pojem „zástupca“ uvedený v odseku 3 nemožno obmedziť len na skupinu advokátov a patentových zástupcov (odsek 2 ustanovuje tzv. „povinné zastúpenie“, kedy „zástupcom“ nemôže byť nikto iný ako advokát alebo patentový zástupca), zatiaľ čo zástupcom v zmysle odseku 3 je zástupca v zmysle § 17 správneho poriadku.  |
| **MKSR** | **Čl. I. bod 29**Odporúčame v záujme zrozumiteľnosti uviesť celé znenie novelizovaného ustanovenia. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. III bod 7 a 8**Odporúčame vymeniť znenie bodov 7 a 8 , a to najskôr zaviesť legislatívnu skratku v znení § 10 ods. 1 a následne upraviť v bode 8 používanie legislatívnej skratky v celom texte zákona. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **Čl.i bod 60**V § 41b ods. 5 odporúčame za slovo "alebo" vložiť slovo "odseku". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 92**V čl. I bod 92 odporúčame v § 85b ods. 4 v prvej vete za slová "Práva a" vložiť slovo " právne" a za slová " právnej úpravy" vložiť slovo "účinnej". V druhej vete slovo "platných" nahradiť slovom "účinných". Ide o presné vymedzenie účinnosti ustanovení zákona pred a po novelizácii. Táto pripomienka platí aj pre čl. II bod 76, čl. III bod 86 a čl. IV bod 45.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 11**V čl. II bod 11 v § 15 odporúčame za slovo "právnická " vložiť slovo "osoba". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. II úvodná veta**V čl. II v úvodnej vete odporúčame za slová "č.84/2007/ vložiť slová "Z.z." Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. III bod 1**V čl. III bod 1 odporúčame slová "sa vypúšťa písmeno g) a zároveň sa v" nahradiť slovami " písmene f) sa čiarka nahrádza bodkou a vypúšťa sa písmeno g)." Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. III bod 50**V čl. III bod 50 odporúčame v nadväznosti na bod 43 slová "§ 32 ods. 2 a 4 " nahradiť slovami "§ 32 ods. 3 a 5" súčasne je potrebné prehodnotiť aj vnútorné odkazy v § 38 ods. 2 a zaradiť nový bod 51. Legislatívno-technická pripomienka | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. IV bod 28**V čl. IV 28 odporúčame slovo" dopĺňa" nahradiť slovom "vkladá". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 8**V čl. I bod 8 slová "v § 10 ods. 1, § 10 ods.3, § 11 ods.1 alebo v § 11 ods. 4" nahradiť slovami "v § 10 ods. 1 a 3, § 11 ods. 1 alebo ods. 4". Odôvodnenie : zosúladenie s bodom 55 a 59 prílohy č. 1 k LPV. Táto pripomienka sa týka aj napr. čl. I bodu 49, 64, 66 § 48 ods. 1písm.a), čl. II bod 7,41,49,53 , čl. III bod12, 60, 65. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. II bod 25**V čl. II bod 25 1. V odseku 9 odporúčame slová "návrh na začatie civilného sporového konania" nahradiť slovom "žalobu". 2.Odporúčame vypustiť vetu "Doterajší odkaz 5a sa označuje ako odkaz 5b". Odkaz "5b" je upravený v bode 32. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MKSR** | **K čl. V bod 4**V čl. V bod 4 odporúčame slovo "dopĺňa" nahradiť slovom "vkladá". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Úvodná veta v predmetnom novelizačnom bode bola upravená v nadväznosti na pripomienku MF SR. Po tejto úprave v plnom rozsahu zodpovedá bodu 31. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  |
| **MKSR** | **K čl. V bod 2**V čl. V bode 2 odporúčame vypustiť poslednú vetu "Ustanovenie o oslobodení od poplatku podľa písmena b) štvrtého bodu týmto nie je dotknuté." Odôvodnenie: oslobodenie od poplatku tvorí samostatnú časť jednotlivých položiek a nie je jednotlivými bodmi novelizovaná. Pripomienka sa týka aj bodov 2, 8, 11, 14 a 15. | **O** | **N** | Ministerstvo financií SR ako gestor zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nevzniesol takúto pripomienku, a preto predkladateľ ponecháva navrhnuté znenie novelizačných bodov. |
| **MKSR** | **čl. I. úvodná veta**V úvodnej vete odporúčame za slová "zákona č. 495/2008 Z.z." vložiť čiarku a slová " zákona č. 202/2009 Z.z.". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **N** | Zákon č. 202/2009 Z. z. nenovelizoval zákon č. 435/2001 Z. z. |
| **MOSR** | **Všeobecne k materiálu**Odporúčame v celom materiáli, z dôvodu zrozumiteľnosti, úpravu odkazov vykonať tak, aby sa na ustanovenie zákona, pre ktorý sa používa slovné označenie, odkazovalo priamo v paragrafovom znení a nie odkazom na poznámku pod čiarou napr. čl. I bod 20. | **O** | **N** | Predkladateľ odkazuje na zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) priamo v paragrafovom znení. Konkrétne ustanovenia týchto kódexov však uvádza v poznámke pod čiarou, pretože nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona.  |
| **MOSR** | **K čl. II**Odporúčame v čl. II úvodnej vete za slová „84/2007“ a v čl. II bode 1 za slová „zákon č. 125/2016“ vložiť slová „Z. z.“. Ide o legislatívno-technickú úpravu. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **K čl. II bodu 11** V § 15 odporúčame slová „právnická alebo fyzická osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba alebo fyzická osoba“. Ide o legislatívno-technickú úpravu. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 82**V čl. I sa za bod 82 vkladá nový bod 83, ktorý znie: „83. Poznámka pod čiarou k odkazu 20 znie: „20) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Doterajšie body 83 a 92 sa označujú ako body 84 a 93. Zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 215/2004 Z. z. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne k materiálu** Odporúčame v celom texte vlastného materiálu zvážiť úpravu odkazov tak, aby sa na ustanovenie zákona, pre ktorý sa používa slovné označenie, odkazovalo priamo v paragrafovom znení a nie prostredníctvom zavedenia odkazu na poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, v záujme zabezpečenia jednotnosti, zrozumiteľnosti a prehľadnosti návrhu zákona.  | **O** | **N** | Predkladateľ odkazuje na zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) priamo v paragrafovom znení. Konkrétne ustanovenia týchto kódexov však uvádza v poznámke pod čiarou, pretože nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 17 a 19**Odporúčame v čl. I bode 17 navrhovanom § 21 ods. 4 a čl. I bode 19 navrhovanom § 22 ods. 5 odkaz „13a)“ nahradiť odkazom „9a)“ a poznámku pod čiarou k odkazu 13a označiť ako poznámku pod čiarou k odkazu 9a. Rovnako túto zmenu odporúčame zohľadniť v § 31, § 44 a 67 zákona č. 435/2001 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Predkladateľ považuje za vhodné ponechať v uvedených ustanoveniach odkaz označený „13a)“, a to vzhľadom na skutočnosť, že tento odkaz spolu s príslušnou poznámkou pod čiarou je už zavedený v platnom znení zákona č. 435/2001 Z. z. (§ 31, § 44, § 67). |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 26**Odporúčame v čl. I bode 26 na konci pripojiť slová „a slová „ods. 3“ sa nahrádzajú slovami „ods. 2““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 29**Odporúčame v čl. I bode 29 slová „za slovo „okolností“ sa vkladá slovo „ich““ nahradiť slovami „slová „ okolností jeho“ sa nahrádzajú slovami „okolností ich““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 54**Odporúčame v čl. I bode 54 preformulovať znenie navrhovaného § 39 ods. 3 pre jeho nezrozumiteľnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 92**Odporúčame v čl. I bode 92 znenie úvodnej vety nahradiť znením: „§ 85a vrátane nadpisu znie:“, slová „§ 85b“ nahradiť slovami „§ 85a“ a v odseku 4 za slová „Práva a“ vložiť slovo „právne“, za slovo „úpravy“ vložiť slovo „účinnej“ a slovo „platných“ nahradiť slovom „účinných“. Zároveň odporúčame za bod 92 vložiť nové body 93 a 94, ktoré znejú: „93. Za § 85a sa vkladá § 85b, ktorý znie: „85b Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“. 94. Nadpis prílohy znie: „ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na nemožnosť vloženia nového prechodného ustanovenia medzi § 85 a 85a a na zachovanie systematiky zákona odporúčame upraviť ustanovenie o transpozičnej prílohe nanovo v § 85b. Zároveň odporúčame precizovať znenie odseku 4 tak, aby nedošlo ku kolízii právneho predpisu, ktorý je platný a ešte účinný a právneho predpisu, ktorý je platný, ale ešte nie je účinný.  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná úpravou a doplnením textu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 66 a 67**Odporúčame v čl. I body 66 a 67 spojiť do jedného bodu a v navrhovanom § 50 ods. 3 slová „exekučného príkazu podľa Exekučného poriadku15c)“ nahradiť slovami „exekučného príkazu15c)“. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 15c na konci doplniť slová „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **ČA** | Pokiaľ ide o zlúčenie novelizačných bodov 66 a 67, toto predkladateľ nepovažuje za vhodné vzhľadom na to, že § 47, 48 a 49 (novelizačný bod 66) a § 50 (novelizačný bod 67) majú odlišnú navrhovanú účinnosť (čl. VI).Pokiaľ ide o úpravu týkajúcu sa § 50 ods. 3 a súvisiace poznámky pod čiarou, pripomienka bola akceptovaná s tým, že predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 15c použil slovné označenie zákona č. 233/1995 Z. z. v súlade s bodom 48. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 35** Odporúčame v čl. I vypustiť bod 35. Nasledujúce body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Oprávnenie súdu vyžiadať si odborné vyjadrenie v rámci dokazovania v civilnom sporovom konaní vyplýva z § 206 Civilného sporového poriadku. Navrhovaná úprava sa preto javí ako duplicitná.  | **O** | **N** | Pripomienku nemožno akceptovať. Skutočnosť, že § 206 CSP vo všeobecnosti upravuje procesný inštitút odborného vyjadrenia, neznamená, že navrhované osobitné ustanovenie je duplicitné. Jednoznačne totiž spresňuje podmienky aplikácie procesného inštitútu odborného vyjadrenia v patentovom spore, a to tak vo vzťahu k subjektu odborne spôsobilej osoby (úrad), ako aj k predmetu odborného vyjadrenia (otázky súvisiace s rozsahom ochrany). |
| **MPSVRSR** | **K čl. I** Odporúčame v čl. I za bod 85 vložiť nový bod 86, ktorý znie: „86. V § 60 ods. 5 sa slová „ods. 6“ nahrádzajú slovami „ods. 5“ a slová „ods. 7 a 8“ sa nahrádzajú slovami „ods. 6 a 7“. Nasledujúce body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 43**Odporúčame v čl. I znenie bodu 43 nahradiť znením: „43. V § 36 ods. 2 sa slová „prednosti, ktoré vyplýva z medzinárodného dohovoru,6)“ nahrádzajú slovami „prednosti podľa odseku 1 písm. b)“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 25**Odporúčame v čl. II bode 25 navrhovanom § 24 ods. 9 slová „návrh na začatie civilného sporového konania“ nahradiť slovom „žalobu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou podľa Civilného sporového poriadku.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 25**Odporúčame v čl. II bode 25 vypustiť vetu „Doterajší odkaz 5a sa označuje ako odkaz 5b.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zmena odkazu 5a (5b) je vyjadrená v čl. II bode 32.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 55**Odporúčame v čl. II bode 55 navrhovanom § 42 ods. 2 slová „exekučného príkazu podľa Exekučného poriadku12a)“ nahradiť slovami „exekučného príkazu12a)“. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 12a na konci doplniť slová „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Pokiaľ ide o úpravu týkajúcu sa § 42 ods. 2, pripomienka bola akceptovaná s tým, že predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 12a použil slovné označenie zákona č. 233/1995 Z. z. v súlade s bodom 48. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 73**Odporúčame v čl. II bode 73 navrhovanom § 49 ods. 3 za slovo „Zástupca“ vložiť slová „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Pojem „zástupca“ uvedený v odseku 3 nemožno obmedziť len na skupinu advokátov a patentových zástupcov (odsek 2 ustanovuje tzv. „povinné zastúpenie“, kedy „zástupcom“ nemôže byť nikto iný ako advokát alebo patentový zástupca), zatiaľ čo zástupcom v zmysle odseku 3 je zástupca v zmysle § 17 správneho poriadku. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 76**Odporúčame v čl. II bode 76 znenie úvodnej vety nahradiť znením: „§ 51a vrátane nadpisu znie:“, slová „§ 51b“ nahradiť slovami „§ 51a“ a v odseku 4 za slová „Práva a“ vložiť slovo „právne“, za slovo „úpravy“ vložiť slovo „účinnej“ a slovo „platných“ nahradiť slovom „účinných“. Zároveň odporúčame za bod 76 vložiť nové body 77 a 78, ktoré znejú: „77. Za § 51a sa vkladá § 51b, ktorý znie: „51b Týmto zákonom sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie uvedené v prílohe.“. 78. Nadpis prílohy znie: „ZOZNAM PREBERANÝCH PRÁVNE ZÁVÄZNÝCH AKTOV EURÓPSKEJ ÚNIE“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na nemožnosť vloženia nového prechodného ustanovenia medzi § 51 a 51a a na zachovanie systematiky zákona odporúčame upraviť ustanovenie o transpozičnej prílohe nanovo v § 51b. Zároveň odporúčame precizovať znenie odseku 4 tak, aby nedošlo ku kolízii právneho predpisu, ktorý je platný a ešte účinný a právneho predpisu, ktorý je platný, ale ešte nie je účinný.  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná úpravou a doplnením textu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodom 44 a 45**Odporúčame v čl. II bodoch 44 a 45 označiť § 32 ako § 31a a § 32a označiť ako § 32 a následne preformulovať uvádzacie vety oboch bodov. Alternatívne odporúčame v súvislosti s prečíslovaním § 32 a § 32a upraviť v celom texte platného zákona vnútorný odkaz „právo prednosti (§ 32)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II**Odporúčame v čl. II úvodnej vete za slová „zákona č. 84/2007“ a v čl. II bode 1 za slová „zákona č. 125/2016“ vložiť slová „Z. z“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 52**Odporúčame v čl. II znenie bodu 52 nahradiť znením: „52. V § 39 sa suma „82,50 eura“ nahrádza sumou „100 eur“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 69**Odporúčame v čl. III bode 69 navrhovanom § 49 ods. 3 slová „exekučného príkazu podľa Exekučného poriadku14c)“ nahradiť slovami „exekučného príkazu14c)“ Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 14c na konci doplniť slová „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Pripomienka bola akceptovaná s tým, že predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 14c použil slovné označenie zákona č. 233/1995 Z. z. v súlade s bodom 48. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 85**Odporúčame v čl. III bode 85 navrhovanom § 58 ods. 4 za slovo „Zástupca“ vložiť slová „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Pojem „zástupca“ uvedený v odseku 4 nemožno obmedziť len na skupinu advokátov a patentových zástupcov (odsek 2 ustanovuje tzv. „povinné zastúpenie“, kedy „zástupcom“ nemôže byť nikto iný ako advokát alebo patentový zástupca), zatiaľ čo zástupcom v zmysle odseku 4 je zástupca v zmysle § 17 správneho poriadku. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 86**Odporúčame v čl. III bode 86 navrhovanom § 60a ods. 4 za slová „Práva a“ vložiť slovo „právne“, za slovo „úpravy“ vložiť slovo „účinnej“ a slovo „platných“ nahradiť slovom „účinných“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odporúčame precizovať znenie odseku 4 tak, aby nedošlo ku kolízii právneho predpisu, ktorý je platný a ešte účinný a právneho predpisu, ktorý je platný, ale ešte nie je účinný.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodom 7 a 8**Odporúčame v čl. III vymeniť poradie bodov 7 a 8. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odporúčame najskôr zaviesť skratku a až následne ňou nahradiť príslušné slová v celom texte.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 41**Odporúčame v čl. III vypustiť bod 41. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Oprávnenie súdu vyžiadať si odborné vyjadrenie v rámci dokazovania v civilnom sporovom konaní vyplýva z § 206 Civilného sporového poriadku. Navrhovaná úprava sa preto javí ako duplicitná.  | **O** | **N** | Pripomienku nemožno akceptovať. Skutočnosť, že § 206 CSP vo všeobecnosti upravuje procesný inštitút odborného vyjadrenia, neznamená, že navrhované osobitné ustanovenie je duplicitné. Jednoznačne totiž spresňuje podmienky aplikácie procesného inštitútu odborného vyjadrenia pri patentovom spore, a to tak vo vzťahu k subjektu odborne spôsobilej osoby (úrad), ako aj k predmetu odborného vyjadrenia (otázky súvisiace s rozsahom ochrany). |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 1**Odporúčame v čl. III znenie bodu 1 nahradiť znením: „1. V § 2 sa v písmene f) čiarka nahrádza bodkou a vypúšťa sa písmeno g).“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 18**Odporúčame v čl. IV bode 18 navrhovanom § 20 ods. 11 slová „návrh na začatie civilného sporového konania“ nahradiť slovom „žalobu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou podľa Civilného sporového poriadku.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 28**Odporúčame v čl. IV bode 28 uvádzacej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“ a v navrhovanom § 41a slová „exekučného príkazu podľa Exekučného poriadku19a)“ nahradiť slovami „exekučného príkazu19a)“. Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 19a na konci doplniť slová „zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Pokiaľ o pripomienku k úvodnej vete bodu 28, táto bola akceptovaná úpravou textu.Pokiaľ ide o úpravu týkajúcu sa § 41a, pripomienka bola akceptovaná s tým, že predkladateľ v poznámke pod čiarou k odkazu 19a použil slovné označenie zákona č. 233/1995 Z. z. v súlade s bodom 48. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 37**Odporúčame v čl. IV bode 37 za slovo „Zástupca“ vložiť slová „podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **N** | Pojem „zástupca“ uvedený v odseku 4 nemožno obmedziť len na skupinu advokátov a patentových zástupcov (odsek 2 ustanovuje tzv. „povinné zastúpenie“, kedy „zástupcom“ nemôže byť nikto iný ako advokát alebo patentový zástupca), zatiaľ čo zástupcom v zmysle odseku 4 je zástupca v zmysle § 17 správneho poriadku. |
| **MPSVRSR** | **K čl. IV bodu 45**Odporúčame v čl. IV bode 45 navrhovanom § 54a ods. 3 za slová „Práva a“ vložiť slovo „právne“, za slovo „úpravy“ vložiť slovo „účinnej“ a slovo „platných“ nahradiť slovom „účinných“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odporúčame precizovať znenie odseku 3 tak, aby nedošlo ku kolízii právneho predpisu, ktorý je platný a ešte účinný a právneho predpisu, ktorý je platný, ale ešte nie je účinný.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. V bodu 4**Odporúčame v čl. V bode 4 slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „vkladá“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Úvodná veta v predmetnom novelizačnom bode bola upravená v nadväznosti na pripomienku MF SR. Po tejto úprave v plnom rozsahu zodpovedá bodu 31. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MPSVRSR** | **K čl. V bodom 2, 8, 11, 14, a 15**Odporúčame v čl. V bodoch 2, 8, 11, 14 a 15 na konci vypustiť vetu „Ustanovenie o oslobodení od poplatku podľa písmena ..... týmto nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. „Oslobodenie od poplatku“ tvorí samostatnú časť jednotlivých položiek, ktorá nie je jednotlivými bodmi novelizovaná.  | **O** | **N** | Ministerstvo financií SR ako gestor zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov nevzniesol takúto pripomienku, a preto predkladateľ ponecháva navrhnuté znenie novelizačných bodov. |
| **MPSVRSR** | **K čl. V bodu 13**Odporúčame v čl. V znenie bodu 13 nahradiť znením: „13. V sadzobníku správnych poplatkov časti XVI. Priemyselné práva v položke 226 sa v poznámke slovo „Poznámky“ nahrádza slovom „Poznámka“, vypúšťa sa druhý bod a súčasne sa zrušuje označenie prvého bodu.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K čl. III bodu 50**Upozorňujeme predkladateľa na potrebu zosúladenia vnútorných odkazov v čl. III bode 50 návrhu zákona, ako aj v § 38 ods. 1 a 2 a § 54 ods. 6 zákona č. 517/2007 Z. z., a to v súvislosti so zmenou zavedenou v čl. III bode 43. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K bodu 36 ods. 3:**Navrhované znenie odseku 3 je zmätočné. V jednom odseku sa používa slovo na návrh, navrhovateľ, navrhovateľ vo veci samej v kombinácii s vydaním zábezpeky a vrátením zábezpeky. V tomto ustanovení je jediný odkaz 14a na § 340 CSP, pričom nie je riešené, aký má byť postup, ak by došlo k prípadom podľa § 342 ods. 3 CSP.  | **O** | **ČA** | Navrhované znenie § 34 ods. 3 patentového zákona (zábezpeka) bolo upravené v súlade s dikciou § 342 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Zároveň bolo upravené aj znenie 34 ods. 4 patentového zákona (vrátenie zábezpeky). Pokiaľ by došlo k niektorej zo situácií, ktorú predpokladá § 342 ods. 3 CSP, nie je podľa predkladateľa vylúčené, že osobe, proti ktorej neodkladné opatrenie smerovalo, by mohla neodkladným opatrením vzniknúť škoda alebo iná ujma. To znamená, že nie je dôvod na vrátenie zábezpeky. Ak by bolo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené [§ 342 ods. 3 písm. c)], k zloženiu zábezpeky podľa odseku 2 ani nedôjde. |
| **MSSR** | **K bodu 28:**Navrhuje sa zaviesť 6-ročnú premlčaciu lehotu pri náhrade škody spôsobenej zásahom do výlučných práv majiteľa patentu a vylúčiť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovujú subjektívnu 2 ročnú premlčaciu lehotu a objektívnu trojročnú lehotu (pri úmysle 10-ročnú). V kontinentálnych systémoch sa vyskytuje 3 ročná premlčacia doba (Nemecko, Francúzsko), kým 6 ročná premlčacia doba sa vyskytuje skôr v angloamerických právnych systémoch. Navrhujeme preto ponechať úpravu premlčania jednotne ako pri ostatných náhradách škody podľa Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka sa vzhľadom na podobnosť úprav vzťahuje aj na čl. II, III a IV. | **Z** | **ČA** | Nová osobitná úprava premlčania bola sformulovaná aj v spolupráci s MSSR.Jednoznačne sa stanovuje subsidiárna aplikácia Občianskeho zákonníka na právne vzťahy, ktoré vznikli v dôsledku neoprávneného zásahu do výlučných práv majiteľa. Samostatným odsekom sa upravuje premlčanie práva na náhradu škody/nemajetkovej ujmy a samostatný odsekom premlčanie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia tak, že * je stanovená osobitná subjektívna premlčacia lehota tri roky (namiesto dvoch rokov podľa § 106 ods. 1 resp. 107 ods. 1 OZ)
* je stanovená osobitná objektívna premlčacia lehota päť rokov (namiesto troch rokov podľa § 106 ods. 2 resp. § 107 ods. 2 OZ)
* je stanovená 10 ročná objektívna premlčacia lehota (zhodne s § 106 ods. 2 resp. § 107 ods. 2 OZ) v prípade úmyselne spôsobenej škody/nemajetkovej ujmy resp. úmyselného bezdôvodného obohatenia
* u subjektívnej aj objektívnej premlčacej lehoty (s výnimkou zákona o dizajnoch) sa bude zohľadňovať aj tzv. dočasná ochrana, ktorú má prihlasovateľ po zverejnení prihlášky.

Predkladateľ pripomienku prerokoval s MSSR na rozporovom konaní dňa 13. februára 2017. MSSR následne so spôsobom vyhodnotenia pripomienky súhlasilo.  |
| **MSSR** | **K bodu 20:**Navrhujeme doplniť v poznámke pod čiarou názov zákona v zmysle bodu 48 posledná veta Legislatívnych pravidiel vlády. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné doplniť v poznámke pod čiarou názov zákona, pretože v týchto prípadoch ide o zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod.) a ako také sa uvádzajú priamo v paragrafovom znení. Následne sa v poznámkach pod čiarou uvádzajú už len konkrétne ustanovenia týchto kódexov, pretože predkladateľ nepovažuje za legislatívne vhodné, aby boli tieto ustanovenia citované priamo v texte zákona. |
| **MSSR** | **K bodu 20 ods. 4:**Navrhujeme nahradiť slová "zápis o zriadení" a "zániku" slovami "registráciu" a "výmaz" záložného práva z dôvodu zjednotenia terminológie s OZ. | **O** | **ČA** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. Pokiaľ ide o termín „registrácia“, predkladateľ zvolil zaužívaný termín „zápis“. Oba termíny sú významovo zhodné. |
| **MSSR** | **K bodu 21:**Navrhujeme začať úvodnú vetu "V" § 25 odsek 5 znie: | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K bodu 53:**Z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti navrhujeme odsek 1 § 39 naformulovať nasledovne: "(1) Ak prebieha na súde konanie o spore, ktorého predmetom je právo na riešenie, úrad na návrh niektorej zo strán preruší konanie o prihláške. K žiadosti o prerušenie strana priloží rovnopis žaloby potvrdenej súdom." Obdobnú formuláciu navrhujeme použiť aj pri zápise tejto skutočnosti v bode 67. Táto pripomienka sa vzhľadom na podobnosť úprav vzťahuje aj na čl. II a III. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K bodu 36 ods. 1:**Z uvedeného znenia neodkladných opatrení nie je jasné, či má ísť o výlučnú úpravu neodkladných opatrení v patentovom zákone (PZ), alebo kombinovanú úpravu PZ a Civilného sporového poriadku (CSP), ktoré ustanovenia CSP o neodkladných opatreniach sa majú aplikovať, či len všeobecné ustanovenia alebo aj ustanovenia o neodkladných opatreniach vo veciach práva duševného vlastníctva. Podľa navrhovaného § 34 ods. 1 súd môže vydať neodkladné opatrenie s rovnakým obsahom ako by znelo rozhodnutie vo veci samej bez akejkoľvek podmienky, bude to na úvahe súdu. Pôvodná podmienka "ak akékoľvek oneskorenie môže oprávnenej osobe spôsobiť ťažko napraviteľnú majetkovú či nemajetkovú ujmu" sa vypúšťa a neuplatní sa ani podmienka v § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého takéto totožné neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len "ak to jeho povaha pripúšťa". Vzhľadom na § 33 patentového zákona, podľa ktorého je možné rozhodnúť vo veci samej aj nariadením zničenia výrobkov alebo definitívnym odstránením výrobkov z obchodnej siete, je nevyhnutné určiť aspoň minimálne hranice použitia. Táto pripomienka sa vzhľadom na podobnosť úprav vzťahuje aj na čl. 2 bod 32, čl. III bod 42, č. IV bod 11. | **Z** | **A** | Predkladateľ po konzultáciách s MSSR a zainteresovanými odborníkmi nakoniec pristúpil k sprehľadneniu právnej úpravy neodkladných opatrení v tom zmysle, že materiálne podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia budú upravené výlučne v Civilnom sporovom poriadku (najmä § 325 ods. 1, § 330 ods. 2 a § 341 ods. 1), pričom patentový zákon (§ 34), zákon o dizajnoch (§ 29) a zákon o ochranných známkach (§ 13) budú obsahovať navyše len úpravu inštitútu zábezpeky na strane navrhovateľa. V zákone o úžitkových vzoroch (§ 31) sa s ohľadom na uplatňovaný registračný princíp dopĺňa ešte ustanovenie na ochranu práv tretích osôb.Predkladateľ pripomienku prerokoval s MSSR na rozporovom konaní dňa 13. februára 2017. MSSR následne so spôsobom vyhodnotenia pripomienky súhlasilo. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 6**[§ 11] Odporúčame - v odseku 6 slová "Na určenie výšky odmeny je rozhodujúci" nahradiť slovami "Pri určení výšky odmeny sa vychádza z"; ide o jazykovú pripomienku; - v odseku 6 za slovom "vynálezu" čiarku a slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 8 slovo "inej" nahradiť slovom "nemajetkovej", pretože pojem škody zahŕňa aj ušlý zisk, takže inou ujmou môže byť len nemajetková ujma. | **O** | **ČA** | Text bol čiastočne upravený v zmysle pripomienky. Termín „škoda alebo iná ujma“ sa používa aj v iných všeobecne záväzných právnych predpisov (napr. § 350 ods. 2 CSP). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 4**[§ 12] Odporúčame v odseku 1 za slovami "pracovnoprávneho vzťahu" slová "alebo z" nahradiť čiarkou; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14**[§ 20] Odporúčame - v odseku 3 štvrtej vete slovo "vydané" vypustiť pre nadbytočnosť, - v odseku 5 slová "odo dňa" nahradiť slovom "dňom" z dôvodu zjednotenia s úpravami uvedenými v celom čl. I. | **O** | **ČA** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 25**[§ 24] Odporúčame - v odseku 6 slová "a takisto nie je dotknuté" nahradiť slovom "ani" z dôvodu zjednodušenia textu, - v odseku 9 druhej vete za slovami Obchodného zákonníka" vypustiť nadbytočné slovo "a".  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 20**[§ 24] Odporúčame - v odseku 6 slová "a takisto nie je dotknuté" nahradiť slovom "ani"; ide o zjednodušenie textu, - v odseku 9 za slovom "oznámení" vložiť slová "majiteľovi patentu" a v záujme právnej istoty tiež spresniť dĺžku trvania lehoty. | **O** | **ČA** | Pripomienka k odseku 6 bola akceptovaná úpravou textu.Pripomienka k odseku 9 nebola akceptovaná, nakoľko predkladateľ má za to, že znenie odseku 9 je vo svojej celistvosti dostatočne zrozumiteľné a navrhované doplnenie by skôr zaťažilo legislatívny text. Pokiaľ ide o stanovenie dĺžky lehoty predkladateľ nepovažuje za potrebné, aby táto bola vymedzená explicitne a to v záujme zachovania jednotného prístupu ku všetkým predmetom priemyselného vlastníctva, pričom predkladateľ pri použití termínu „primeraná“ vychádza zo znenia čl. 25 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácií právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok, ktoré výslovne používa termín „primeraná lehota“.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 66**[§ 47] Odporúčame - v odseku 1 prvej vete za slovami "podľa § 79 ods. 2" vložiť chýbajúcu čiarku, - v odseku 2 prvej vete slovo "prípadne" nahradiť slovami "podľa uváženia" alebo "podľa vlastného uváženia" , pretože slovo "prípadne" je neurčité, - v odseku 2 druhej vete za slovom "majiteľ" vložiť slovo "patentu" v súlade s textom návrhu zákona, - v odseku 2 druhej vete slovo "takéto" nahradiť slovom "uvedené"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **ČA** | Pripomienka k § 47 ods. 1 bola akceptovaná doplnením čiarky. Prvá pripomienka k odseku 2 nebola akceptovaná, pretože termín „prípadne“ na rozdiel od pripomienkujúcim navrhnutých slovných spojení ponecháva na rozhodnutí majiteľa patentu, či patentové nároky zmení alebo nie.Zvyšné pripomienky k odseku 2 boli akceptované úpravou textu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 66**[§ 49] Odporúčame za slovom "úplne" čiarku a slovo "prípadne" nahradiť slovami "alebo žiadosť"; ide o jazykovú úpravu. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 3**[§ 7b] Odporúčame v § 7b ods. 2 časť vety pred bodkočiarkou upraviť nasledovne: "Právoplatné rozsudky o nárokoch podľa § 8a ods. 1 vydané na základe žaloby niektorého zo spolumajiteľov zaväzujú žalovaného aj vo vzťahu k nárokom ostatných spolumajiteľov."; ide o jazykovú úpravu a terminologické spresnenie. | **O** | **ČA** | Text bol upravený v súlade s terminológiou používanou v Civilnom sporovom poriadku (najmä § 228) nasledovne: "Právoplatné rozsudky o nárokoch podľa § 8a ods. 1 vydané na základe žaloby niektorého zo spolumajiteľov sú záväzné aj pre ostatných spolumajiteľov; tým nie je dotknuté uplatnenie nárokov spolumajiteľov podľa § 8a ods. 2.". |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 92**[§ 85b] Odporúčame - v odseku 1 slová "úpravy účinnej" nahradiť slovami "predpisov účinných" v súlade so zaužívanou praxou - v odseku 4 slovo "platných" nahradiť slovom "účinných" z dôvodu spresnenia. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 6**Odporúčame skratku "SR" nahradiť slovami "Slovenskej republiky", pretože v právnych predpisoch tento druh skratiek nie je dovolené používať a v oficiálnom názve vestníka sa používa oficiálny názov štátu. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 1 a 3**Odporúčame uviesť citácie medzinárodných zmlúv v poznámkach pod čiarou do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR: upraviť názvy zmlúv a názov oficiálnej zbierky právnych predpisov ČSR. | **O** | **ČA** | Predkladateľ má za to, že citácie medzinárodných zmlúv v poznámkach pod čiarou sú v súlade s bodom 23.11 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.Názov oficiálnej zbierky právnych predpisov ČSR bol upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 10**Odporúčame v § 11 ods. 5 prvej vete za slovom "zamestnávateľ" čiarku a slová "ako aj" nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 16**Odporúčame v § 21 ods. 4 za slovom "inak" vložiť chýbajúcu čiarku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 20**Odporúčame v § 22 ods. 5 slová "vykonávať úkony" nahradiť slovami "v konaní robiť úkony" alebo "robiť procesné úkony", z dôvodu terminologického spresnenia. | **O** | **N** | Predkladateľ zachováva už zaužívanú terminológiu v súvislosti s prevodmi a prechodmi predmetov priemyselného vlastníctva.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 43**Odporúčame v § 32 ods. 3 slová "i jedna alebo niektoré z týchto osôb" nahradiť slovami "každá z týchto osôb"; ide o zjednodušenie textu so zachovaním významu. | **O** | **ČA** | Text ustanovenia § 32 ods. 3 bol upravený tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo, že prihlášku môže podať nielen jedna jediná osoba, ale môžu tak urobiť aj viaceré osoby spoločne. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 88**Odporúčame v § 79 ods. 3 spresniť, aké sú to "predchádzajúce konania" vo vzťahu k § 79 ods. 2. | **O** | **N** | Navrhnuté spresnenie predkladateľ neakceptoval, pretože v tomto prípade termín „predchádzajúce“ nadväzuje na “úkony“, ktoré predchádzali alebo boli spojené s určením dňa podania podľa § 35.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV bodu 6**Odporúčame v § 8a vecne úzko súvisiace odseky 1 až 3 vhodne spojiť do jedného ustanovenia z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti rozsahu a uplatňovania práv. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Rozdelenie na odseky má v tomto prípade svoje opodstatnenie a prispieva k presnosti právnej úpravy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 12**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 3a upraviť citáciu dohody týkajúcej sa Bulharska a Rumunska tak, aby bola uvedená len dohoda, ktorá sa týka dizajnov; ide o súlad s legislatívno-technickým pokynmi na citáciu právnych predpisov. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pretože citovaná dohoda nemá osobitné ustanovenia týkajúce sa dizajnov. Navyše, účelom odkazu 3a je poukázať na vymedzenie územia Európskeho hospodárskeho priestoru, ktorého je Bulharsko a Rumunsko súčasťou. Poznámka pod čiarou k odkazu 3a je preto v plnom súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 22**Odporúčame v poznámke pod čiarou slovo "Článok" nahradiť jeho skratkou "Čl." v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 54. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bodu 88, čl. II bodu 73 a čl. III bodu 85**Odporúčame v príslušných ustanoveniach upraviť vzťah novelizovaných zákonov k zákonu č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov inak: pre zákon č. 71/1967 Zb. sa nemôže použiť slovná citácia, pretože slová "správny poriadok" sú uvedené v názve tohto zákona v zátvorke a preto sa používa označenie "všeobecný predpis o správnom konaní". Zároveň je na zváženie, či nemá byť delegovaná pôsobnosť správneho poriadku nahradená jeho subsidiárnou pôsobnosťou, teda že správny poriadok sa bude vzťahovať na konania podľa novelizovaných zákonov, len ak nemá novelizovaný zákon osobitné ustanovenia. | **O** | **ČA** | Pripomienka týkajúca sa citácie zákona č. 71/1967 Zb. bola akceptovaná.Pripomienka týkajúca sa delegovanej, resp. subsidiárnej pôsobnosti zákona č. 71/1967 Zb. nebola akceptovaná, pretože použitá legislatívna technika (delegovanie pôsobnosti) je dlhodobo zaužívaná v právnych predpisoch v oblasti priemyselného vlastníctva a prispieva k vyššej úrovni právnej istoty. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 6, čl. II bodu 4 a čl. III bodu 10**Odporúčame v príslušných ustanoveniach v prípade trvania povinnosti mlčanlivosti do času sprístupnenia vynálezu, dizajnu a úžitkového vzoru v súlade s právnymi predpismi odkazovať nie na "právne predpisy" ale na "všeobecne záväzné právne predpisy", čo je zaužívaný spôsob alebo odkazovať na "osobitné predpisy" a pripojiť odkazy na tieto predpisy v poznámkach pod čiarou. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 14 § 20 ods. 5, čl. II bodu 11 § 16 ods. 5, čl. III bodu 15 §19 ods. 5 a čl. IV bodu 4 § 7b ods. 4** Odporúčame v príslušných ustanoveniach, ktoré upravujú dohody o zrušení spolumajiteľstva k patentu, dizajnu, úžitkovému vzoru a ochrannej známke zvážiť slovo "vyporiadaní" nahradiť spisovným slovom "vyrovnaní"; v Občianskom zákonníku a Obchodnom zákonníku sa používajú oba termíny v rovnakom význame. Termín "vyporiadanie" však pochádza z pôvodného znenia Občianskeho zákonníka, ustanovenia oboch uvedených zákonov doplnené novelizáciami po roku 1991 uvádzajú už spisovný termín "vyrovnanie". | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 88, čl. II bodu 73 a čl. III bodu 85**Odporúčame v príslušných ustanoveniach, ktorými sa garantujú rovnaké práva osobám, ktoré majú občianstvo členského štátu Svetovej obchodnej organizácie alebo majú na jeho území sídlo alebo podnik slová "štátni príslušníci" nahradiť slovom "občania" v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi. | **O** | **ČA** | Text bol upravený tak, aby bol v súlade s terminológiou používanou zákonom č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky, ktorý pri vymedzení osôb, ktoré majú štátoobčiansky vzťah k Slovenskej republike používa termín „štátny občan“, zatiaľ čo pri vymedzení osôb, ktoré majú štátoobčiansky vzťah k inému štátu používa termín „štátny príslušník“. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 37, čl. I bodu 88 § 79 ods. 12, čl. II bodu 73 § 49 ods. 9 a čl. III bode 85 § 58 ods. 10 a čl. IV bode 41** Odporúčame vypustiť v ustanoveniach výslovné uvedenie, že v prípade písomnej formy ide o listinnú alebo elektronickú podobu, pretože ak nie je napísaná konkrétna podoba písomného podania, logicky platí, že môže ísť o obe podoby. Návrh zákona v ďalších ustanoveniach uvádza, ako treba doplniť elektronické podanie, ktoré nie je autorizované podľa zákona o e-Governmente, preto nevznikne aplikačný problém. Zároveň nie je v novelizovaných zákonoch potrebné výslovne uvádzať, že podanie sa robí v štátnom jazyku, uvedené vyplýva z § 3 zákona č. 270/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. V osobitných predpisoch sa upravuje len výnimka z tohto pravidla. | **O** | **N** | Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa foriem podania, túto predkladateľ neakceptoval, pretože pri vymedzení tohto ustanovenia vychádzal z platnej právnej úpravy § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku.Podľa predkladateľa je takisto dôležité, aby samotné právne predpisy upravujúce konanie o jednotlivých predmetoch priemyselného vlastníctva ustanovovali povinnosť robiť podania v štátnom jazyku, je to tak najmä z dôvodu, že nie zanedbateľnú časť klientov ÚPV SR tvoria zahraničné subjekty, ktorým ostatné - s priemyselným vlastníctvom priamo nesúvisiace - právne predpisy nemusia byť známe. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 66 § 47 ods. 2, čl. II bodu 45 § 32a ods. 4, čl. III bodu 50 a čl. III bodu 64 § 45 ods. 3** Odporúčame z dôvodu zaužívanej legislatívnej praxe v príslušných ustanoveniach návrhov zákonov za slovami "podľa všeobecne záväzného právneho predpisu" vnútorný odkaz v zátvorke nahradiť slovami "vydaného úradom" alebo slovami "vydaného podľa § [číselné označenie]". | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 56 § 43 ods. 3 a čl. III bodu 73 § 50 ods. 4**Odporúčame zmeniť formuláciu vety tak, aby neobsahovala slová "Nemožno vyhovieť". O žiadosti rozhoduje úrad, preto neurčitý podmet nie je správne používať. Okrem toho napríklad v § 43 ods. 5 sa veta týkajúca sa toho istého druhu žiadosti začína slovami: "Ak úrad vyhovie žiadosti". | **O** | **N** | V záujme zachovania jednotnosti legislatívneho textu zákona č. 444/2002 Z. z. a zákona č. 517/2007 Z. z. predkladateľ predmetnú pripomienku neakceptuje, pretože takéto gramatické formulácie sú už použité v aktuálne platnom znení predmetných zákonov.  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne k vlastnému materiálu**Pri slovných citáciách zákonov v poznámkach pod čiarou nie je v súlade s legislatívno-technickým pokynom 48 dovolené uvádzať len označenie ustanovení bez názvu zákona. Ak sa cituje priamo v texte zákon, ktorý má slovné označenie, môžu sa priamo v texte uvádzať spolu s jeho slovnou citáciou aj jednotlivé ustanovenia tohto zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptuje. Má za to, že uvedenie konkrétnych ustanovení v poznámke pod čiarou bez uvedenia názvu dotknutého kódexu (ktorý je citovaný priamo v texte zákona) je v súlade s bodom 48. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel. |
| **MVSR** | **K čl. II:**V bode 11 (§ 15) je potrebné za slovo „právnická“ vložiť slovo „osoba“. V bodoch 41, 49 a 53 je potrebné slová „§ 11 ods. 2, § 11 ods. 5, § 12 ods. 1, § 12 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 11 ods. 2 a 5, § 12 ods. 1 a 4“. V bode 56 je potrebné slová „odsekov 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 1 alebo odseku 2“. V bode 57 je potrebné pred slová „§ 44“ vložiť predložku „V“. V bode 60 je potrebné vložiť značku „§“ pred slová „46 ods. 3“. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **K čl. I:**V bode 21 je potrebné pred slová „§ 25“ vložiť predložku „V“. V bode 29 je potrebné slová „za slovo „okolností“ sa vkladá slovo „ich““ nahradiť slovami „slovo „jeho“ sa nahrádza slovom „ich“. V bode 42 je potrebné slovo „vyplývajúcim“ nahradiť slovom „vyplývajúcich“. Bod 46 je potrebné zosúladiť s bodom 41 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. V bodoch 49 a 66 odporúčame slová „§ 10 ods. 1, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1, § 11 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 a 3, § 11 ods. 1 a 4“. V bode 60 (§ 41b ods. 5) je potrebné za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“. | **O** | **ČA** | Pripomienky boli akceptované úpravou textu s výnimkou pripomienky k čl. I bodu 42, ktorá nemôže byť akceptovaná, pretože slovo „vyplývajúcim“ sa vzťahuje na slová „dňom práva prednosti“. |
| **MVSR** | **K čl. III:**V bodoch 3 a 4 je potrebné slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“. V bodoch 12, 43, 60 a 65 je potrebné slová „§ 10 ods. 1, § 10 ods. 3, § 11 ods. 1 a v § 11 ods. 4“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 1 a 3 a § 11 ods. 1 a 4“.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **MZSR** | **názvu**Názov predkladaného návrhu je potrebné upraviť v zmysle bodu 29.1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **MZSR** | **poznámkam pod čiarou všeobecne**Novelizačné body predkladaného návrhu upravujúce poznámky pod čiarou odporúčame dať do súladu s bodom 38 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. (napríklad Čl. I body 1 až 3, 10 až 12, 20, 52, 60, 67, 88, Čl. II body 12, 25, 45, 50, 55, 73, Čl. III body 21, 38, 45, 53, 85, ). | **O** | **N** | Predkladateľ považuje za žiaduce upraviť niektoré poznámky pod čiarou v dotknutých právnych predpisoch v samostatných novelizačných bodoch v záujme ich aktualizácie a celkovej čitateľnosti právnych noriem. Predkladateľ uznáva, že takéto riešenie nie je z legislatívneho hľadiska celkom vhodné (hoci bod 38. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR takýto postup celkom nevylučuje), avšak má za to, že záujem na aktuálnosti právnych noriem prevyšuje v tomto prípade nedostatok súladu s legislatívno-technickými pokynmi.Predkladateľ má za to, že uvedenie konkrétnych ustanovení v poznámke pod čiarou bez uvedenia názvu dotknutého kódexu (ktorý je citovaný priamo v texte zákona) je v súlade s bodom 48. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel. |
| **MZSR** | **čl. I bodom 5 a 13**V Čl. I novelizačné body 5 a 13 navrhujeme upraviť v zmysle bodu 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **N** | Predkladateľ pripomienku neakceptuje, má za to, že novelizačný bod je v súlade s bodom 35.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky |
| **MZSR** | **čl. I bodu 14**V Čl. I v novelizačnom bode 14 odporúčame bodku za odkazom na poznámku pod čiarou premiestniť pred tento odkaz. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZSR** | **čl. I bodu 84**V Čl. I v novelizačnom bode 84 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku“. Odôvodnenie: Gramatická úprava slova. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **N** | Slovo „odsek“ bolo nahradené skratkou „ods.“ na základe pripomienky iného pripomienkovateľa. Takáto úprava zodpovedá legislatívno-technickým pokynom. |
| **MZSR** | **čl. II bodu 7**V Čl. II v novelizačnom bode 7 je potrebné spojenie „v 11 ods. 2, 11“ nahradiť spojením „v § 11 ods. 2, § 11“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZSR** | **čl. V bodom 1, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 18**V Čl. V body 1, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 15, 18 odporúčame upraviť v zmysle bodu 30.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Túto pripomienku považujte za obyčajnú.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**Odporúčame v bode 3. Problematika návrhu právneho predpisu a) je upravená v práve Európskej únie – doplniť údaj o publikovaní smernice EP a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 v Úradnom vestníku EÚ, t.j. Ú. v. EÚ L 336, 23.12. 2015.  | **O** | **A** | Doložka zlučiteľnosti bola doplnená v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. V**Odporúčame: k bodu 1 - v úvodnej vete slová "písm. a) znie" nahradiť slovami "písmeno a) znie". Pripomienka platí aj pre body 2, 6, 7, 8, 9, 11, 14, 15, 17 a 18. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I**Odporúčame: k bodu 18 - slová "prvá veta" nahradiť slovami "prvej vete", k bodu 20 - v úvodnej vete slová "§23 a § 24" nahradiť slovami "§ 23 a 24" a za citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 12a vložiť bodku, k bodu 21 - novelizačný bod ukončiť bodkou, k bodu 60 - v odseku 5 slová "odseku 3 alebo 4" nahradiť slovami "odseku 3 alebo odseku 4". Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. III**Odporúčame: k bodu 3 - slová "písmeno g)" nahradiť slovami "písm. g)", k bodu 4 - slová "písmeno h)" nahradiť slovami "písm. h)", k bodu 19 - slová "druhá veta" nahradiť slovami "druhej vete". Pripomienka platí aj pre body 25, 30, 31, 47, 51 a 52, k bodu 24 - novelizačný bod ukončiť bodkou, k bodu 33 - v úvodnej vete slová "ods. 1" nahradiť slovami "odsek 1", k bodu 84 - slovo "správnym" nahradiť slovom "správnom". Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. IV**Odporúčame: k bodu 6 - novelizačný bod ukončiť bodkou, k bodu 15 - slová "odsek 3" nahradiť slovami "ods. 3". Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **čl. II**Odporúčame: k bodu 7 - slová "v 11 ods. 2, 11 ods. 5" nahradiť slovami "v § 11 ods.1, § 11 ods. 5", k bodu 11 - v § 15 odporúčame za slovo "právnická" vložiť slovo "osoba", k bodu 41 - slová "11 ods. 5" a "12 ods. 4" odporúčame nahradiť slovami "§11 ods. 5" a "§ 12 ods. 4". Pripomienka platí aj pre body 49 a 53, k bodu 56 - v odseku 4 slová "odsekov 1 alebo 2" nahradiť slovami "odseku 1 alebo odseku 2", k bodu 58 - slová "prvá veta" nahradiť slovami "prvej vete", k bodu 73 - v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou slová "13a až 14a" nahradiť slovami "13a, 13b, 14 a 14b". Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 21**V čl. I navrhujeme v bode 21 znenie úvodnej vety „V § 25 odsek 5 znie:“ v zmysle bodu 30.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **čl.I bod 60**V čl. I navrhujeme v bode 60 nahradiť slová „41b“ slovami „§ 41b“. | **O** | **N** | V zmysle prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napr. bod 34.3.) sa pri súbornej citácii viacerých paragrafov uvádza paragrafová značka len na začiatku. |
| **MŽPSR** | **čl. I body 13 a 66**V čl. I odporúčame v bodoch 13 a 66 (§ 47 ods. 7) slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **čl. I body 1 až 3 a body 10 a 11**V čl. I odporúčame zlúčiť body 1 až 3 do jedného novelizačného bodu, to isté platí aj pre body 10 a 11. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľom zvolená legislatívna technika nie je v rozpore s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. |
| **MŽPSR** | **čl. I body 68 až 72 a body 72 až 79**V čl. I odporúčame zlúčiť body 68 až 72 do jedného novelizačného bodu a uviesť v ňom celé znenie § 51, to isté platí pri bodoch 73 až 79 a uviesť celé znenie § 52. | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľom zvolená legislatívna technika nie je v rozpore s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.Navyše, napriek skutočnosti, že všetky označené novelizačné body sa týkajú len § 51 a § 52, predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby boli tieto body zlúčené do jedného novelizačného bodu, a to z toho dôvodu, že navrhované novelizačné body predstavujú vo väčšine prípadov len menšie zmeny, resp. doplnenia pomerne rozsiahlych ustanovení § 51 a § 52, pričom práve takáto legislatívna technika poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien. |
| **MŽPSR** | **čl. II bod 51**V čl. II odporúčame v bode 51 v odseku 6 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **čl. III body 22 až 28 a body 33 až 36**V čl. III odporúčame zlúčiť body 22 až 28 do jedného novelizačného bodu a uviesť v ňom celé znenie § 26, to isté platí pri bodoch 33 až 36 a uviesť celé znenie § 29. | **O** | **N** | Napriek skutočnosti, že všetky označené novelizačné body sa týkajú len § 26, resp. § 29, predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby boli tieto body zlúčené do jedného novelizačného bodu, a to z toho dôvodu, že navrhované novelizačné body predstavujú vo väčšine prípadov len menšie zmeny, resp. doplnenia pomerne rozsiahlych ustanovení § 26 a § 29, pričom práve takáto legislatívna technika poskytuje lepší prehľad navrhovaných zmien. |
| **MŽPSR** | **čl. IV bod 3**V čl. IV odporúčame v bode 3 v § 7a slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **názvu zákona**V názve zákona navrhujeme slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ v zmysle bodu 29.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MŽPSR** | **všeobecne**Všeobecne k čl. I odporúčame zvážiť vypracovanie úplného znenia patentového zákona vzhľadom na počet noviel a množstvo novelizačných bodov (92).  | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ zastáva názor, že v súčasnosti, pri existencii rôznych elektronických nástrojov umožňujúcich prácu s právnymi normami nie je vypracovanie úplného znenia patentového zákona potrebné. Elektronická podoba zbierky zákonov je dostupná bezplatne prostredníctvom Slov-Lexu, ktorý umožňuje jeho užívateľom vyhľadať právnu normu v znení v určitom čase.  |
| **NBS** | **čl. I. bode 20** V čl. I. bode 20 (k návrhu novely zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov) je potrebné na konci poznámky pod čiarou k odkazu 10 pripojiť slová „Občianskeho zákonníka“ a na konci poznámok pod čiarou k odkazom 12 a 12a pripojiť slová „obchodného zákonníka“.  | **O** | **N** | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože samotný názov kódexu (Občiansky zákonník a Obchodný zákonník) je uvedený priamo v paragrafovom texte návrhu zákona. |
| **NBS** | **prílohe č. 1**V záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti navrhovanej právnej úpravy odporúčame v súlade s bodom 25 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky najmä navrhované právne úpravy uvedené v čl. I až IV upraviť formou nových zákonov a nie čiastkovými, rozsiahlymi a mnohonásobnými novelami [napríklad navrhovaná novela zákona č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov je v poradí šiestou novelou, obsahuje 92 novelizačných bodov, pričom platné znenie zákona obsahuje 86 paragrafov. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje na čl. II až IV]. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy v oblasti priemyselného vlastníctva považuje zvolený legislatívny prístup (tzv. veľká novela) za opodstatnený a napĺňajúci zamýšľaný hlavný účel deklarovaný v dôvodovej správe (vzájomné zjednotenie hmotnoprávnej aj procesnej úpravy v najvýznamnejších predmetoch priemyselného vlastníctva). Legitímnou a otvorenou otázkou do budúcnosti ostáva prípadná kodifikácia právnej úpravy v oblasti priemyselného vlastníctva a nahradenie jednotlivých novelizovaných zákonov jediným zákonom kódexovej povahy. |
| **NBÚSR** | **Čl. I bod 89**V Čl. I novooznačený bod 89 v poznámke pod čiarou k odkazu 30 sa skratka „Ú. v. ES“ nahrádza skratkou „Ú. v. EÚ“ a vypúšťajú sa slová „v platnom znení“. Odôvodnenie: K nahradeniu písmen „ES“ písmenami „EÚ“ uvádzame, že znenie nariadenia je zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie. K vypusteniu slov „v platnom znení“ uvádzame, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES nebolo novelizované (bod 62.6. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády).  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **NBÚSR** | **Čl. I bod 82**V Čl. I sa za bod 82 vkladá nový bod 83, ktorý znie: „83. Poznámka pod čiarou k odkazu 20 znie: „20) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Doterajšie body 83 až 92 sa označujú ako body 84 až 93. Odôvodnenie: Zákon č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol nahradený zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou od 01.05.2004.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **NBÚSR** | **Čl. II bod 73**V Čl. II bod 73 v poznámke pod čiarou k odkazu 14a sa skratka „Ú. v. ES“ nahrádza skratkou „Ú. v. EÚ“ a vypúšťajú sa slová „v platnom znení“. Odôvodnenie: K nahradeniu písmen „ES“ písmenami „EÚ“ uvádzame, že znenie nariadenia je zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie. K vypusteniu slov „v platnom znení“ uvádzame, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES nebolo novelizované (bod 62.6. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády).  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **NBÚSR** | **Čl. III bod 85**V Čl. III bod 85 v poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa skratka „Ú. v. ES“ nahrádza skratkou „Ú. v. EÚ“ a vypúšťajú sa slová „v platnom znení“. Odôvodnenie: K nahradeniu písmen „ES“ písmenami „EÚ“ uvádzame, že znenie nariadenia je zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie. K vypusteniu slov „v platnom znení“ uvádzame, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES nebolo novelizované (bod 62.6. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády).  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **NBÚSR** | **Čl. IV bod 43**V Čl. IV bod 43 v poznámke pod čiarou k odkazu 28b sa skratka „Ú. v. ES“ nahrádza skratkou „Ú. v. EÚ“ a vypúšťajú sa slová „v platnom znení“. Odôvodnenie: K nahradeniu písmen „ES“ písmenami „EÚ“ uvádzame, že znenie nariadenia je zverejnené v úradnom vestníku Európskej únie. K vypusteniu slov „v platnom znení“ uvádzame, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES nebolo novelizované (bod 62.6. prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády).  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K celému materiálu**Materiál predložený na medzirezortné pripomienkové konanie obsahuje spolu päť článkov : Čl. I návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon 435/2001 Z. z., Čl. II Zákon 444/2002 Z. z., Čl. III Zákon č. 517/2007 Z. z., Čl. IV Zákon 506/2009 Z. z. a Čl. V zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. Upozorňujeme, že jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca, tak ako je to aj ustanovené v § 6 zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. | **O** | **N** | Pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ ako gestor právnej úpravy v oblasti priemyselného vlastníctva považuje zvolený legislatívny prístup (tzv. veľká novela) za opodstatnený a napĺňajúci zamýšľaný hlavný účel deklarovaný v dôvodovej správe (vzájomné zjednotenie hmotnoprávnej aj procesnej úpravy v najvýznamnejších predmetoch priemyselného vlastníctva). Legitímnou a otvorenou otázkou do budúcnosti ostáva prípadná kodifikácia právnej úpravy v oblasti priemyselného vlastníctva a nahradenie jednotlivých novelizovaných zákonov jediným zákonom kódexovej povahy. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2015.2436**Smernica (EÚ) 2015/2436 je prepracované a doplnené znenie smernice 2008/95/ES, ktoré nadobudne účinnosť 15. januára 2019. Predkladateľ uvádza v tabuľkách zhody ako čiastočnú transpozíciu článkov smernice (EÚ) 2015/2436 obsiahnutú už v súčasnom paragrafovom znení zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Upozorňujeme že v danom prípade nejde o čiastočnú transpozíciu smernice. Žiadame vypustiť informáciu, že sa uskutočňuje čiastočná transpozícia smernice (EÚ) 2015/2436 v celom predkladanom materiáli, zároveň žiadame uskutočniť úplnú transpozíciu smernice (EÚ) 2015/2436 priamou novelou zákona 506/2009 Z. z. . | **O** | **N** | Smernica EÚ/2015/2436 je prepracovaným a doplneným znením smernice 2008/95/ES. Niektoré ustanovenia smernice EÚ/2015/2436 boli obsiahnuté už v pôvodnej smernici 2008/95/ES a zostali nezmenené; tieto už teda sú súčasťou vnútroštátneho práva, keďže boli v roku 2009 transponované do zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.Predkladaný návrh zákona (jeho článok IV) predstavuje čiastkovú transpozíciu smernice EÚ/2015/2436. Pri vybraných inštitútoch horizontálnej povahy, ktoré sú aj predmetom právnej úpravy v smernici EÚ/2015/2436 a pri ktorých je žiaduca rovnaká úprava pri všetkých predmetoch priemyselného vlastníctva (napr. licencia, zápisy exekúcie na predmet priemyselnoprávnej ochrany), považuje predkladateľ za logické a dôvodné pristúpiť k transpozícii súvisiacich ustanovení smernice do zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a ich súčasnému premietnutiu do ostatných zákonov z priemyselnoprávnej oblasti, a to v rámci predkladaného návrhu zákona (ktorým sú novelizované všetky relevantné predpisy v oblasti priemyselných práv). Úplná transpozícia smernice EÚ/2015/2436 bude zabezpečená v ustanovenej transpozičnej lehote ďalšou, priamou novelou zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. V, novelizačné body 8, 9 a 10**RÚZ navrhuje uvedené novelizačné body vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným zvýšením správnych poplatkov v položkách 221, 222, 223 pre skupinu „Úžitkové vzory“. Úžitkový vzor je najviac využívaný nástroj ochrany duševného vlastníctva v podnikateľskom sektore. Je to právne, administratívne aj ekonomicky akceptovateľná forma pre celé spektrum malých, stredných, veľkých i začínajúcich podnikov a umožňuje primerane ochrániť vlastnícke práva v trhovom prostredí. Neprimerané, v niektorých prípadoch až takmer 50% zvýšenie poplatkov, demotivuje podnikateľský sektor pri zvyšovaní ochrany v oblasti inovačného rozvoja. Odôvodnenie zvýšenia týchto poplatkov zohľadnením zvýšených administratívnych nákladov úradu považujeme za nedostatočne vyargumentované a to aj z pohľadu negatívnych dopadov zvýšenia poplatkov na aktivitu podávania návrhov na nové úžitkové vzory.  | **Z** | **A** | Predkladateľ akceptoval pripomienku.Upravili sa sadzby správnych poplatkov tak, že dochádza k zníženiu navrhovaných sadzieb poplatkov za úžitkové vzory: Pol. 221 - za prihlášku úžitkového vzoru 34 eur (aktuálne je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), ak prihlášku podá nie pôvodca 68 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), Pol. 222 - za námietky 40 eur (aktuálne je 27 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), za výmaz 80 eur (aktuálne je 50 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur).Navyše - nad rámec pripomienky - dochádza k zníženiu sadzieb poplatkov za označenia pôvodu: Pol. 233 - za prihlášku 50 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), Pol 234 - za návrh za zrušenie 100 eur (aktuálne je 133 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 200 eur). Pol. 235 - za medzinárodný zápis 30 eur (aktuálne je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur), za prihlášku na Európsku komisiu 50 eur (aktuálne je 66 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 100 eur), za námietky na Európsku komisiu 30 eur (teraz je 33 eur, pôvodne sa navrhovalo zvýšenie na 50 eur).Predkladateľ pripomienku prerokoval s pripomienkujúcim subjektom na rozporovom konaní dňa 15. februára 2017. Pripomienkujúci subjekt vyjadril súhlas s navrhovaným spôsobom vyhodnotenia pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. V**K bodom 1, 6 a 17 – v úvodných vetách odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodom 13, 19, 22, 72 - slová „bodka nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová:“ odporúčame nahradiť slovami „sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 19, 25, 31 a 52 - slová „bodka nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová:“ odporúčame nahradiť slovami „sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. V**K bodom 2, 7, 8, 9, 11, 14, 15 a 18 - v úvodných vetách odporúčame slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmená“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodom 41, 49, 53 – slová „podľa §11 ods.2, 11 ods.5, §12 ods.1, 12 ods.4 alebo §13 ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „podľa §11 ods.2 a 5, §12 ods.1 a 4 alebo §13 ods.1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 43, 60 a 65 – slová „§10 ods.1, §10 ods.3, §11 ods.1, §11 ods.4 alebo §12 ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „§10 ods.1 a 3, §11 ods.1 a 4 alebo §12 ods.1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 49, 64 a 66 (§48 ods.1 písm. a) ) – slová „ podľa §10 ods.1, §10 ods.3, §11 ods.1, §11 ods.4 alebo §12 ods.1“ odporúčame nahradiť slovami „ podľa §10 ods.1 a 3, §11 ods.1 a 4 alebo §12 ods.1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 5 a 13 – slová „bodka nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová:“ odporúčame nahradiť slovami „sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienok. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 57, 61 a 62 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zlúčil body 61 a 62 do jedného novelizačného bodu. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 68 a 69 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné zlúčiť tieto novelizačné body, pretože § 48 a 49 majú rozdielnu účinnosť. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodom 68 a 73 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje ním navrhnuté znenie novelizačných bodov za prehľadnejšie. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodom 71 a 75 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. | **O** | **N** | Predkladateľ považuje ním navrhnuté znenie novelizačných bodov za prehľadnejšie. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 11 – v §15 odporúčame slová „právnická alebo fyzická osoba“ nahradiť slovami „právnická osoba alebo fyzická osoba“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 12 - slová „v §10 ods.1, §10 ods.3, §11 ods.1 alebo v §11 ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „v §10 ods.1 a 3, §11 ods.1 alebo v §11 ods.4“ . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**K bodu 15 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §20 ods.3 sa....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 20 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „§23 a 24 vrátane nadpisov znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 22 – začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 13b odporúčame upraviť „13b) Čl. 29.....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 29 – slová „za slovo „okolností“ sa vkladá slovo „ich““ odporúčame nahradiť slovami „slovo „jeho“ sa nahrádza slovom „ich““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 3 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §6 písm. g)....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 33 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §29 odsek 1 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 4 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §6 písm. h) sa na konci bodka....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 42 - začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 14b odporúčame upraviť „14b) Čl. 4.....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 45 - začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 13a odporúčame upraviť „13a) Čl. 4.....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 46 – celé znenie odporúčame upraviť „V celom texte zákona sa slová „(§79 ods.9)“ nahrádzajú slovami „(§79 ods.13)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 56 – v §43 ods.4 odporúčame slová „podľa odsekov 1 alebo 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 alebo odseku 2“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 58 – slová „za slovo „úkonu“ vkladajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 60 – slová „(46 ods.3 )“ odporúčame nahradiť slovami „(§46 ods.3 )“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 60 – v §41b ods. 5 odporúčame slová „podľa odseku 3 alebo 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 3 alebo odseku 4“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 7 – slová „v 11 ods.2, 11 ods.5, §12 ods.1 a v §12 ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „v § 11 ods.2 a 5, §12 ods.1 a v §12 ods.4“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. III**K bodu 73 – slová „§45 ods.2, 3 a 5 písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „§45 ods.2 a 3 a §45 ods. 5 písm. a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**K bodu 73 - začiatok znenia poznámky pod čiarou k odkazu 14 odporúčame upraviť „14) Čl. 71.....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 8 – slová „v §10 ods.1, §10 ods.3, §11 ods.1 alebo v §11 ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „v §10 ods.1 a 3, §11 ods.1 alebo v §11 ods.4“ . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**K bodu 84 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §57 ods.6 sa....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. III bod 30 a 31**Novelizačné body 30 a 31 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ neakceptoval túto pripomienku, pretože ním zvolená legislatívna technika umožňuje lepší prehľad o navrhovaných zmenách. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 66 a 67**Novelizačné body 66 a 67 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za vhodné zlúčiť tieto novelizačné body, pretože predmetné ustanovenia majú rozdielnu účinnosť. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 52**Odporúčame slovo "slovo" nahradiť slovom "suma" a slová "nahrádzajú slovami" nahradiť slovami "nahrádza sumou". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 84**Slová "§ 57 odsek 6" odporúčame nahradiť slovami "§ 57 ods. 6". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bod 11**V § 15 odporúčame za slovo "právnická" vložiť slovo "osoba". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. III bod 50**V nadväznosti na novelizačný bod 43 odporúčame slová "§ 32 ods. 2 a 4" nahradiť slovami "§ 32 ods. 3 a 5". Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 20**V súlade s bodom 48 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame v poznámkach pod čiarou uviesť názov zákona. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. | **O** | **N** | Predkladateľ nepovažuje za potrebné uviesť v poznámkach pod čiarou názov zákona, pretože tento je uvedený priamo v paragrafovom texte. |
| **ÚVO** | **zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 435.2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov**Gramatická pripomienka k ustanoveniu § 79 ods. 2, posledná veta, cit.: "Takýto účastníci...", navrhujeme nahradiť plurálom "Takíto účastníci...". Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k ustanoveniu § 49 ods. 2 zákona č. 444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení zákona č. 344/2004 Z. z., zákona č. 84/2007, zákona 495/2008 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. a ustanoveniu § 58 ods. 2 zákona č. 517/2007 Z. z. o úžitkových vzoroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 495/2008 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. | **O** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **§ 79 ods. 9** navrhované znenie navrhujeme upraviť v znení: „Ak účastník konania nevyhovie výzve úradu podľa odseku 8 v určenej lehote, úrad môže konanie zastaviť. Na tento následok musí byť účastník vo výzve upozornený.“ Dôvod: upresnenie; aby bolo zrejmé, že ide výlučne o výzvu týkajúcu sa predloženia originálu listiny, prípadne jej overenej kópie.  | **Z** | **N** | Predkladateľ neakceptoval navrhnutú úpravu § 79 ods. 9, pretože toto ustanovenie sa nevzťahuje výlučne na procesnú situáciu predpokladanú v odseku 8 (výzva na predloženie originálu listiny), ale komplexne na akékoľvek konanie podľa zákona č. 435/2001 Z. z. Predmetné ustanovenie bolo v takomto zmysle uplatňované aj doteraz (§ 79 ods. 5), pričom jeho cieľom je zabezpečiť, aby správne konanie podľa zákona č. 435/2001 Z. z. nebolo zbytočne predlžované pasivitou účastníka konania. Takýto výklad predmetného ustanovenia je v plnom súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti správneho konania.Na stretnutí 16.2.2017 pripomienkujúci subjekt súhlasil s uvedeným vyhodnotením pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k zákonu č. 444.2002 Z. z.- 51b ods. 4** navrhované znenie navrhujeme upraviť v znení: „Práva a právne vzťahy z dizajnov zapísaných do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej od 1. januára 2018. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa predpisov platných v čase ich vzniku.“ Dôvod: precizovanie v zmysle používanej právnej terminológie.  | **Z** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky s miernou modifikáciou v druhej vete podľa pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov (napr. MKSR).Na stretnutí 16.2.2017 pripomienkujúci subjekt súhlasil s uvedeným vyhodnotením pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **§ 85b ods. 4** navrhované znenie navrhujeme upraviť v znení: „Práva a právne vzťahy z patentov udelených do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa právnej úpravy účinnej od 1. januára 2018. Vznik, zmena a zánik práv a právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté do 31. decembra 2017 sa posudzujú podľa predpisov platných v čase ich vzniku.“ | **Z** | **A** | Text bol upravený v zmysle pripomienky s miernou modifikáciou v druhej vete podľa pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov (napr. MKSR).Na stretnutí 16.2.2017 pripomienkujúci subjekt súhlasil s uvedeným vyhodnotením pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **§ 46 ods. 5**navrhujeme doplnenie: „Úrad môže zrušiť patent aj na návrh jeho majiteľa bez ohľadu na existenciu dôvodov podľa odseku 1. Úrad neprihliada na návrh majiteľa patentu na čiastočné zrušenie, ak prebieha konanie o zrušení patentu. Ak na patente viaznu práva tretích osôb zapísané v registri, úrad o návrhu majiteľa na zrušenie patentu koná len po predložení písomného súhlasu osoby, ktorej práva a oprávnené záujmy môžu byť zrušením patentu dotknuté. To isté platí v prípade súdneho sporu zapísaného v registri, ktorého predmetom je právo na riešenie, a to až do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu; ustanovenie § 46 ods. 1 písm. e) a § 48 ods. 1 tým nie sú dotknuté.“. Dôvod: V prípade, že sa súdny spor (predmetom ktorého je právo na riešenie) skončí v neprospech zapísaného majiteľa (ktorý podá úradu návrh na zrušenie patentu so súhlasom druhej strany sporu), malo by zároveň platiť to, čo sa uvádza v § 46 ods. 1 písm. e) (zrušenie patentu v prípade preukázania, že majiteľ nemá právo na riešenie) alebo § 48 ods. 1 (odňatie patentu a zápis v prospech osoby, ktorá sa preukáže právoplatným rozhodnutím súdu) bez prihliadnutia na 6 mesačnú lehotu.  | **Z** | **N** | Predkladateľ neakceptoval navrhnutú úpravu § 46 ods. 5, ktorá v porovnaní s textom predloženým do MPK obsahuje len dovetok na konci poslednej vety „; ustanovenie § 46 ods. 1 písm. e) a § 48 ods. 1 tým nie sú dotknuté.“. Podľa názoru predkladateľa tu pravdepodobne ide o nedorozumenie, pretože šesťmesačná lehota, ktorá bola do § 46 ods. 5 prevzatá z platného znenia § 30 ods. 4 (vzdanie sa patentu), slúži na ochranu nového (pravého) majiteľa patentu, ktorý bol úspešný v súdnom spore o právo na riešenie. Tento sa môže v uvedenej lehote sám rozhodnúť, či 1) dá písomný súhlas na zrušenie patentu, ktorý podal pôvodný (domnelý) majiteľ (§ 46 ods. 5 posledná veta) alebo 2) požiada o prepis patentu na seba (§ 48). Ak sa rozhodne požiadať o prepis patentu na seba, čo je pravdepodobnejšie, je povinný tak spraviť tiež v šesťmesačnej lehote, ktorá je však (novelou nanovo) upravená v § 48 ods. 1 písm. c). Podľa názoru predkladateľa je takéto previazanie zrušovacieho konania (§ 46) a prepisu patentu (§ 48) postačujúce. Pokiaľ ide o zákonný dôvod zrušenia patentu podľa § 46 ods. 1 písm. e), je potrebné poukázať na povinnosť úradu ho aplikovať podľa § 48 ods. 2.Po stretnutí 16.2.2017 pripomienkujúci subjekt dodatočne súhlasil s uvedeným vyhodnotením pripomienky. |
| **VSD, a.s.** | **k zákonu č. 444.2002 Z. z. - § 42 ods. 2** odkaz pod čiarou 12a) navrhujeme upraviť v znení: „12a) § 52 a 113a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Dôvod: odkaz neobsahuje presné označenie zákona.  | **Z** | **ČA** | Text bol upravený už na základe pripomienok MPSVRSR – úprava § 42 ods. 2 a doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu 12a. |
| **VSD, a.s.** | **§ 50 ods. 3** odkaz pod čiarou 15c) navrhujeme upraviť v znení: „15c) § 52 a 113a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Dôvod: odkaz neobsahuje presné označenie zákona.  | **Z** | **ČA** | Text bol upravený už na základe pripomienok MPSVRSR – úprava § 42 ods. 2 a doplnenie poznámky pod čiarou k odkazu 15c. |
| **VSD, a.s.** | **k zákonu č. 444.2002 Z. z. - § 16 ods. 3, § 24 ods. 9 a § 42 ods. 3**v druhej vete tohto ustanovenia navrhujeme okrem Civilného sporového poriadku uviesť tiež osobitný predpis, ktorým je zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Dôvod: právne nároky (peňažné) z porušenia práv podľa § 27 ods. 2 a 3 patentového zákona môžu byť uplatňované aj v zmysle postupu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Rovnakú úpravu navrhujeme v § 24 ods. 9 a § 42 ods. 3. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola akceptovaná ohľadne § 16 ods. 3 a § 24 ods. 9. Pokiaľ ide o doplnenie § 42 ods. 3, tu pripomienku nemožno akceptovať, pretože predmetné ustanovenie neupravuje uplatňovanie nárokov z porušenia alebo ohrozenia práv v zmysle § 27, ale zápis súdneho sporu o právo na dizajn, pri ktorom nie je možné postupovať podľa zákona č. 307/2016 Z. z.  |
| **VSD, a.s.** | **§ 20 ods. 3, § 24 ods. 9 a § 50 ods. 4.**v druhej vete tohto ustanovenia navrhujeme okrem Civilného sporového poriadku uviesť tiež osobitný predpis, ktorým je zákon č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Dôvod: právne nároky z porušenia práv podľa § 32 ods. 2 patentového zákona môžu byť uplatňované aj v zmysle postupu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. Rovnakú úpravu navrhujeme v § 24 ods. 9 a § 50 ods. 4. | **Z** | **ČA** | Pripomienka bola akceptovaná ohľadne § 20 ods. 3 a § 24 ods. 9. Pokiaľ ide o doplnenie § 50 ods. 4, tu pripomienku nemožno akceptovať, pretože predmetné ustanovenie neupravuje uplatňovanie nárokov z porušenia alebo ohrozenia práv v zmysle § 32 zákona č. 435/2001 Z. z., ale zápis súdneho sporu o právo na riešenie, pri ktorom nie je možné postupovať podľa zákona č. 307/2016 Z. z. |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | A |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |